

### 第 3 屆第 2 次臨時會第 1 次會議

(中華民國 108 年 1 月 28 日上午 10 時 43 分)

108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲出部門－交通、衛環)

**主席（許議長崑源）：**

請秘書長報告出席議員人數。

**本會黃秘書長錦平：**

目前出席人數 35 位，已足法定額數，請主席宣告開會。

**主席（許議長崑源）：**

本席宣布高雄市議會第 3 屆第 2 次臨時會正式開始。(敲槌)

請秘書長報告本次臨時會議案收到情形。

**本會黃秘書長錦平：**

向大會報告，本次臨時會收到市政府一般提案 18 案，分別為社政類 6 案、  
財經類 3 案、農林類 4 案、衛生環境類 4 案與工務類 1 案。

**主席（許議長崑源）：**

接下來，確認會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 108 年度總預算案，接續上次進度，  
從捷運局開始審議，請專門委員宣讀。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看機關編號 17-170 高雄市政府捷運工程局，請看第 8 至 9 頁，科目名稱：  
一般行政-行政管理，預算數 1,204 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照案  
通過。二、附帶決議：(一) 108 年度的採購招標文件在符合政府採購法條件  
下，增加在地化的評分加分項目，並請達一定規模的得標廠商在高雄設立分公  
司，以增加在地就業及稅收。(二) 向中央爭取一卡通數位學生證專案補助，  
以提高運量。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 10 至 11 頁，科目名稱：非營業特種基金-捷運建設基金，預算數 21  
億 5,166 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：(一)  
未來捷運黃線規劃回應高齡化社會，請思考規劃乘客可由人行道直接進入月台  
層搭乘的設計。(二) 捷運現有紅、橘線及黃線出入口未來與其他公車等運具

的轉乘，請規劃設置風雨走廊。(三) 文小 26 交通用地，其商業空間開發及社會住宅規劃使用，請併同輕軌設施區，依可利用建蔽率及容積率整體規劃使用，提高沿線商業價值，增加 TOD 成效。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？黃議員捷。

**黃議員捷：**

我想要提一個概念，就是公民參與的概念，因為之前質詢韓市長的時候，他也說對於地方重大建設，他很歡迎加入公民參與的概念，要適時的召開公聽會，讓地方居民可以在規劃的時候就參與這樣的討論階段。這裡是不是可以提一個附帶決議，在未來捷運黃線的規劃作業階段，可以納入公民參與的概念，定期召開座談會或公聽會，讓在地居民可以參與討論，這樣的概念不知道捷運局局長同不同意，願不願意接受這樣的附帶決議？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上黃線的可行性目前中央應該已經算是核准了，我們後面會進行相關的綜合規劃。剛才議員有說到讓公民來參與這件事情，因為我們整個站有 23 個車站，所以這一個部分，議員的意見我們會納入考量，也就是說後面我們會召開相關的說明會，也會廣納相關民意，我們到時候也可能會找當地議員或其他有興趣的議員來進行相關討論，包括剛才提到的場站設施以及方便性，把這件事情圓滿化，這件事情我們會做到。

**黃議員捷：**

好，謝謝。另外，我想要提一個，可以幫我放投影片嗎？謝謝。我想要提的是哈瑪星鐵道文化園區的事情，上禮拜捷運局也有針對修復事宜召開相關會議，這邊我想要詢問的是進度，因為當時說要在哈瑪星蓋輕軌的時候，其實有破壞到鐵道，原本說那邊是一個百年的鐵道文化園區，但是在輕軌破壞之後，到現在都還沒有修復。可以看一下目前遭破壞的狀況，包括臨海新路的輕軌路線，它會直接穿越舊鐵道，它的標語也消失，轉轍器聯動設備遭到破壞，木棧道也覆蓋舊月台，無障礙坡道甚至也過高，會影響行人通行，「機迴線」斷頭而且也都變形了，不知道看不看得清楚？對於這些，捷運局應該都有去現場考察過，而且也有討論過相關的修復事宜了，像這些遭破壞的狀況，不知道可不可以請捷運局給我們一個回覆？然後告訴我們接下來你們打算如何進行修復？

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上我們有一些項目、當然不是所有項目，有一些項目列入文化局做文資審議，這個我們後續會進行，詳細的我請王科長來向議員報告，是不是可以請王科長報告？

**主席（許議長崑源）：**

請答復。局長，請坐。

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

有關哈瑪星鐵道文化園區，我們大概分為幾個部分，第一個，有一些文資有規範的部分遭破壞，我們在 1 月 23 日有召開會議，請他們依照文資法相關規定來辦理，包括提修復計畫等等，這個部分經由文資委員會審查之後，我們再來做後續修復工作。

第二個，有一些鐵道隱沒或者被木棧道蓋過去，這個部分我們會跟文化局及台鐵局再來做後續的會勘與確認。

**黃議員捷：**

我可以釐清一下現在是誰的責任嗎？因為聽起來像是你們要要求文化局來修復，是嗎？

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

不是，是要求承包商來做修復，要求破壞這些設施的承包商來做修復。

**黃議員捷：**

了解。跟台鐵局和文化局會勘之後，接下來會進行怎麼樣的責任分工？

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

應該是說跟台鐵局這邊，因為這些財產是台鐵局的，文化局的部分就是做文資的審查與文化資產的保護，我們就是提供待修復的項目，讓文化局來做文資相關審查，接下來我們會依照文資法所規定的來做修復，修復之後再給文資委員會這邊來做確認，確認之後再還給台鐵局。

**黃議員捷：**

所以捷運局會承擔修復的工程。

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

我們會要求承包商來做相關修復。

**黃議員捷：**

好，謝謝。

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

邱議員俊憲。

**邱議員俊憲：**

這一筆預算科目二十一億多元裡面，從輕軌二階開始，爭論不休的輕軌預算其實佔了十四億多元，局長，能不能大概用一些時間來向大家說明一下這十四億多元大概會做哪些部分？會用在二階的哪一些部分？是不是可以請局長向大家說明一下？十四億多元，21 億元裡面的 14 億 8,483 萬元，大概的內容是什麼？

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則是這樣，輕軌二階的部分我們原來編列 16.17 億元，就在這 21 億元裡面有編了 16.17 億元，這裡面有包括幾個項目，第一個，已經施作的部分，包括西臨港線和東臨港線一些土建設備，因為這個要鋪軌，所以這個會支付。第二個是一些相關的設備費，包括有 11 列車從去年陸續到來，要先做測試，這個也有編列。第三個是有關地上拆遷戶，這個部分我們也有編列。第四個可能就是屬於美術館和大順路這邊的，有一些設施和機電設備，這個有編列。以上向議員做相關報告。

**邱議員俊憲：**

二階在美術館、大順路這些有爭議的路段，現在的狀況是根本沒有辦法去做實質上的進行嘛！〔是。〕這些預算如果通過了，要如何做？是先不要動用嗎？還是你們會怎麼樣做處理？

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上我們現在要趕快來召開公聽會、說明會，也會找一些專家學者來審視既有路線上的一些設備。事實上，這一筆預算一定會在大家認為有共識的情況下才會來進場施作。

**邱議員俊憲：**

現在的問題就是那個共識，什麼樣子才叫做共識才是最大的問題，因為我們現在連要如何產生共識都沒有共識，好像在繞口令一樣；例如召開公聽會，以及剛才其他議員說的公民參與的過程等等，我真的是會比較擔心。之前在審歲入的時候，其實也有相同意見表達給局長做參考，可是還是要往前踏出去，看要怎麼去做，新的政府上來，新的民意怎麼去凝聚，讓大家有一個依據去做，趕快去做處理。像現在捷運黃線可行性評估做完了，接下來是綜規，其實很多事情都還在紙上作業的狀況，期待捷運局，市府預算這邊，對高雄有幫助的大家都支持，可是速度上大家會擔心。

剛才局長在答詢的時候有說到包括購入 11 列車廂，這陣子大家對於輕軌二

階的車子買進來的時間、買進來的數量和買進來的金額都有一些不同的爭辯、不同的意見，可能大家對這件事情的理解都有不同的看法，可是局長，這是一個很專業的問題，為什麼車子要進來？二階雖然有爭議，可是部分路段土建已經完成，有些車輛已經在上面做測試。對於二階的車輛，局長上次在審歲入的時候，我認為你的答詢不夠堅定，二階車輛未來當然要在一階路線上跑，因為整個環狀輕軌，一階、二階的土地系統和承包等等雖然是不同廠商，會有不同車廂的問題，可是最終它仍必須在同一個系統裡面去營運，去提供市民朋友服務。但是如果二階部分路段到最後決定不蓋，那麼這個車廂是不是就浪費了？這個應該很清楚，如果到最後決定二階部分路段不施作，這個車廂也不會因此而有所浪費，因為它還是會提供出來補充一階車廂的不足、解決民衆等候車子時間過長的問題。局長，對於大家不同的意見，我期待局裡面還是要本於職掌、本於專業、本於讓高雄市民和議會以及任何關心這件事情的人有正確認知，你應該要勇敢的說清楚。

另外一個就是捷運黃線，我在這裡要建議局長，從過去的經驗裡面看來，要走到讓市民朋友去參與討論的這個階段，其實都已經是很後端了，都是等很多計畫已經做好了才開始去做這個。黃線可行性評估完之後，我們要去走細設或是綜合規劃，在綜合規劃裡面，我會期待顧問公司要多和當地民衆討論，不管是里長或社區或沿線住戶，我們早一點把這些意見放到綜合規劃裡面，之後的使用才會更貼近市民的需求。這方面局裡面就算沒有主動辦，我們也會主動來辦，因為大家對於捷運黃線有非常多的想像和期待，在這裡也是期待局長未來執行這個預算的時候可以把這些提早放進去裡面，也許我們之後的報告出來，就會有一些民衆的意見在裡面，而不是等到公開…。

**主席（許議長崑源）：**

再給 2 分鐘時間。

**邱議員俊憲：**

我的意思是在做這些書面作業的時候，我們就可以提早把高雄市民的需求和意見歸納好之後放到裡面，在審計畫的時候甚至可以跟中央主管機關說這就是我們高雄市民要的，我們透過公聽會、透過什麼方式，大家表達出來的意見是這樣，你一定要給我，才不會書面資料做出來之後，市民的意見在後面才跟上去，結果你還要再去修正這個報告書，這樣就有點太可惜了。我會期待在這個過程裡面，要及早的讓這些機制在裡面發生，讓市民朋友對於新的市府、新的建設有更多的參與。以上做這樣的建議，謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員益政。

## 吳議員益政：

第一件事情，捷運黃線的規劃名稱我們都講中運量，一般來講，地下化我們整個投資成本是非常高的，邏輯上、理論上它應該是一個重運量的規劃，只是初步營運可能是用中運量，我們現在計畫也是寫中運量，對於中運量，你寫的可能是車廂數目，那是初期，在營運的時候你可不可以擴充？你的月台到底拉多長？那個是不是都有擴充的機會？或者是就像現在的紅橘線，6節車廂只用3節營運，和現在一樣。我們現在的紅橘線其實是重運量的規劃，但是現在營運只有中運量而已，因為只使用3節車廂，所以它是中運量，也因此大家會疑惑，這一點要請局長也對外…。如果確定它是重運量的規模，只是初期是用中運量，你也要把黃線那個計畫再修正一下、講清楚，不然大家會誤解。就中運量來說，投資一千四百多億元，只營運這樣的運量是不划算的，我不曉得那個投資計畫是怎麼做過去的？這是第一個，該修正的要修正。

第二個，我想，這個不是叫大家去研究太空梭，德國已經把輕軌和捷運共存、共用，叫做 Due System，已經至少10年以上了，你現在去德國看，幾乎好幾個城市都這樣做，因為他們的高鐵、捷運和輕軌的軌道都是標準軌，只是電壓不一樣，他們的電壓透過兩個雙系統可以去解決。而我們的高鐵不可能這樣做，但是至少捷運和輕軌可以共軌，而且電流也可以去處理，是不是這樣去研究？既然黃線要花那麼多錢，一千四百多億元，我們有輕軌，不管以後如何修改，它以後還是有發展性、延展性，怎麼樣去跟黃線…。我不知道紅橘線還有沒有機會，在學術和理論上應該是有機會，是不是去研究一下？至少黃線才剛開始，它有接軌的部分，在蓋的時候，是不是先把這個思考下去？我相信捷運局有很多同仁都去看過，從卡爾斯魯爾開始，很多，還有杜伊斯堡，很多城市都是雙系統，這是輕軌和捷運可以共軌。現在既然要花那麼多錢，就一次到位，不要再慢慢來了。

第三個，也是30億元的部分，我有請教那30億元的部分，我已經算得很清楚了，可是看完還是有一些疑慮、有一個疑惑，當初我們採購列車，第二標的時候還是用OT的模式，沒有包含那24列，你公開招標標出去的是24列，在訂購的時候為什麼會有24列？這個時間序列可不可以再講清楚？24列如果是增列的，也應該重新招標啊！也不應該併到二階，這樣原來的廠商自然自動得標，那麼價格是不是議價的呢？還是當初二標的時候，二階就把它標在裡面了？我看到你們的說明有比外面清楚一點，但是這兩點我還是有疑惑，你還是要趕快對外界說清楚，不要讓人家在電視上一直對高雄捷運，不管是前朝或現在都提出質疑。到底我們怎麼去處理的，我們自己也講不清楚，如果真的有問題就去查，不清楚的就講清楚，我覺得可以講清楚的當然要講清楚；而這個是

有疑慮的，該調查就要調查，不要讓人家每天都在講我們高雄有很多問題。質疑是正常的，能夠說清楚的趕快說清楚，這是第三個問題，先把那 30 億元講清楚。

第四個，可能等一下黃議員也會提案，也就是有關輕軌，雖然輕軌二階現在暫停，可是我常常在講暫停不是壞事，反而是好事，能夠再有更多意見融入，但是怎麼去做決定，召開公聽會、民調或公投，坦白講，這些方式對這種議題都不是一個相對最佳方法。台南市在上一屆，幾年前有一個國宅案，到底要怎麼蓋，大家有很多意見，他們是第一個採用公民審議的。本來大家有很多意見，環保團體、住戶、市民或國防部很多人都有意見，結果在一次的公民審議會，花了 3 個月或 4 個月，大家把那個共識建立之後就沒有意見了，反對的意見也相對比較少，更何況我們這麼大的議題。如果你說用公聽會可以解決，當然就這樣解決，如果不能解決，我是建議用公民審議比較有規範，比較有一個大家可信服的機構，要不然召開公聽會你到底要聽誰的？就這四點，請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝吳議員的看法，關於這四點，第一個，有關黃線的車輛可不可擴充為 6 節或幾節，因為目前規劃是用中運量的方式，當然它有運量的考量，在後面的綜規我們會找同仁再來研究看看。當時他們運量的評估到底是怎麼做出來的，後續是不是有這個需求，這 1,400 億元裡面是不是有包括這一項，後續了解之後我會親自向議員報告。

第二點，我要說明一下，就是輕軌可不可以接軌到中運量的捷運，這個的話，我知道國外有很多案例，在國外沒有問題，但是問題是就我們現有的，我們所採購的列車本身，可能在技術上要稍微克服。你剛才講的那個概念，我知道國外有一種列車叫做 Tram-Train，Tram-Train 是可以的，為什麼？因為它是用一般鐵路的路段連接到輕軌路段，至於輕軌可不可以接軌到中運量，這個可能涉及到本身一個介面，因為將來的中運量是地下化，但是我們的輕軌幾乎都在平面上，所以怎麼去銜接，容我後面再來研究看看。我們這個之後應該來做黃線，我們剛剛有提到，黃線是公民來參與這個沒有問題，我們來做相關的研究，有沒有這一方面的路幅，或者有沒有在一些土地上，包括整個徵收的困難，我們再來跟議員報告。

第三個，屬於 30 億的部分，我會對外說清楚，該調查就調查，我現在已經開始在著手了，因為我要了解一下，這個到底整個的來龍去脈，如果確實是一定要買的，在我們原本的規劃裡面就要買的，這個我們會對外來澄清清楚，相

關的一些問題，該調查的我會把它調查清楚，調查後，我會來跟議員做相關的報告。

第四個，就是剛剛議員有提到的，後續的一些輕軌問題，包括爭議路段，是不是用公民審議的方式，因為我是做工程的，我比較沒有這方面的經驗，吳議員你可能見識比較廣博一點，我們再來跟議員請教。我們沒有排斥任何一個方法，當然公聽會，還是說明會可能有他本身比較屬於主觀上的認識，如果公民審議他願意用一個更客觀的來解決這個爭議的話，我們也願意來參與，因為畢竟公民審議這四個字，也是議員你一直在強調的，我們後面如果有法可行，有案例可循，我們會依照這個案例，我們會來學習，這也是一個共同學習的方式。畢竟對於爭議的項目，怎麼來要求到大家圓滿，這是我一個最大的期待。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**吳議員益政：**

不好意思，前面幾項就像你所說明的，有關那個 tram-trouin，在德國它是既有的系統，輕軌是較晚蓋的，不管高鐵也好、一般鐵路也好、捷運也好，已經是既有的，它都能透過新建的輕軌去適應既有的，我們現在的黃線是還沒蓋喔！所以以正常的邏輯來想，這個技術上是更容易的，所以我們希望更積極一點，不然我們花一條錢，還要開一個系統，這個系統能不能銜接，其實在技術上都是可行的，我覺得要讓它提高更高的經濟效益。局長，請你們的同仁，好好的去研究這個議題，不是說有回應有跟我們回答就好，那個政策是可行的，我們的輕軌要有投資效益，不要那邊投資一個或其它地方也投資一個，一加一怎麼去大於二，請再更積極一點，這是可行的，但是還是要恢復做一個研究報告案給議會，到底可行不可行的原因是什麼？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員致中發言。

**陳議員致中：**

感謝主席，這裡有幾個問題要請教捷運局。局長，包括團隊，一波未平一波又起，現在一階未平，二階在這裡吵翻天，因為這個一階的離仔內站，剛好在本席服務處的旁邊，所以等於我每天都會經過好幾次，我經過的時候都會去看，看看到底現在的狀況是如何，乘坐的人如何，我們有多少的民衆在搭乘。我在這邊要請教局長，這個一階蓋好，營運也有好幾年的時間，我們現在先不談二階，不知道一階現在的成效是怎樣？當然市政府花這麼多的錢蓋了這條輕軌，現在一階的成效是如何？每天有多少人次搭乘，每個月有多少人次，現在的成效如何？是不是可以請局長，就具體的數字來答復一下，謝謝。



**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**陳議員致中：**

因為我們這個也營運好幾年了，所以捷運局主管單位，現在一階的狀況如何？

**捷運工程局范局長揚材：**

因為詳細的數據，我們請專業的科室來回答。

**陳議員致中：**

沒關係，請科長回答。現在一階狀況如何？

**捷運工程局范局長揚材：**

請林科長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請科長答復。

**陳議員致中：**

每天大概有多少人次？每個月有多少人次？

**交通局運輸綜合規劃科林科長永盛：**

目前在輕軌第一階段的部分，C1 到 C14 站的話，平常日的時候，就是星期一到星期五，一天的運量大概是七千多人，假日的時候，星期六或星期日，大概可以到達 1 萬 5,000 人、1 萬 6,000 人。如果把它平均起來的話，一天大概是九千多人。

**陳議員致中：**

一天九千多人。好，謝謝科長。請教局長，這個一階輕軌，當然平均之下，平常跟假日稍微會有一些落差，一天九千多人不到 1 萬人，對於這個狀況，不知道局長你滿不滿意這個一階目前的成效，請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

我想這種公共運輸，第一個就是要教育民衆，他來達成…。

**陳議員致中：**

我的問題，你針對我的問題就好，請問局長滿不滿意目前一階的成效，你有沒有滿意啦！

**捷運工程局范局長揚材：**

因為我本身是住在台北，假如跟台北來做比較，當然這邊的乘客數量會比較少一點。

**陳議員致中：**

你滿不滿意目前一階的成效，我的問題就這麼簡單。

**主席（許議長崑源）：**

你就說不滿意這樣就好了。還在那裡東躲西躲的。

**陳議員致中：**

你是覺得有改進的空間，再努力的空間。

**捷運工程局范局長揚材：**

是有改進的空間。

**陳議員致中：**

我相信大家會有一個共同感受，這個一階，因為我每天經過都會去看，我說實話這個沒有預設立場，它的成效實在不是很理想，乘坐的人也不是很多，我每次出去，我也都會詢問民衆，我們現在有一條輕軌在這裡，主要是我們的觀光用途，也可以通勤，大家使用的感受如何？老實說民衆的反應並沒有很熱烈的在輕軌的部分。所以之前台中有做 BRT，這個 BRT 最後被笑說，你不要變成是加長版的公車專用道，這樣就用公車專用道就好了。當然我們是提醒捷運局，你不要把輕軌弄到後來變成是充電的公車專用道，如果這樣就變成白作工。當然一個城市它的整體規劃，這個有經過港灣的路段是走輕軌，本來的理想用意是好的，但是這個部分可能也要拜託捷運局，你們要去加強怎麼樣去推動輕軌，讓民衆更樂於去使用，不然你花這麼多經費去把它完成，民衆沒去使用，這是一件非常可惜的事情，所以這是第一個問題。

第二個，就是談到二階的部分，當然系統上有些不同，我請教局長，就是二階輕軌目前它充電的系統是如何？譬如說它的充電需要多久的時間？車廂若是充完電，它可以行駛的距離有多遠？這個部分，局長是不是給我們答復一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

我想這整個數據，是不是請科長來跟議員做相關的答復。

**陳議員致中：**

請科長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請科長說明。

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這個二階的車輛它目前靠站的時候，充電大概是 20-25 秒就可以充飽，充飽一次電力大概可以走 2 站的距離，大概就是 2 公里左右。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**陳議員致中：**

請教科長這個狀況跟一階一樣嗎？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這個跟一階的充電時間是一樣的，但是一階的電量稍微小一點。

**陳議員致中：**

一階的電量較小，二階的電量較大就對了。請教一個問題，當然這個我不一定專業，就是一階是車子先走，人先讓車子走，我們的輕軌優先，是不是二階在設計上面，因為有的會經過市區比較繁忙的路段，所以是不是變成我們的車廂可能要停下來，等一般的車輛先走，是不是有這個問題？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

就是剛才議員提到的號誌問題，就是要過路口號誌的問題。

**陳議員致中：**

號誌的問題，到底有沒有問題？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

一階確實如議員講的是輕軌的車輛優先，但是二階的話，因為我們考量民衆在這個部分可能有很多的意見，所以我們在二階的時候有特別考量 10 個幹道、就是在高雄市比較重要的南、北幹道的部分，那個部分是沒有優先號誌的，所以輕軌二階的車輛是會在路口稍做停等。

**陳議員致中：**

所以有 10 個路口會有這樣的問題，我的問題就是，這個延伸會不會影響到它的電力，因為它要停下來等，不要到時候變成沒有電力，在這之前有發生過電力故障的問題，會不會有這個問題？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

跟議員報告，不會，因為我們這個問題在設計的時候都有納入考量了，所以我們整個號誌的時相都會去配合，然後不會讓它沒有電力而停在路上。

**陳議員致中：**

不會哦，你掛保證，這是議事廳，大家都在看。請坐。你不要到時候沒電故障停在路邊，那樣就變成高雄在鬧笑話。特別提出來電力的問題，因為這個可能也牽涉到系統，還有優先權的問題，所以在這邊提醒捷運局在這個部分一定要特別注意，不然到時候如果上新聞，這真的…。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員香菽，請發言。

**黃議員香菽：**

謝謝主席。我想大家針對輕軌二階的案子吵得沸沸揚揚，其實已經從好幾個會期以前就已經吵到現在。局長，我覺得剛才吳議員益政所提出來的德國捷運和我們輕軌共存的這個意見，其實我們是可以好好去考慮的，因為畢竟輕軌二階即將進入的是人潮比較多而且車流量也比較多的一個地方。

局長，我想要請教一下，我們這筆預算裡面二十一億多元，有十四億多元，剛才你有回答了邱議員俊憲，說在這十四億多元裡編列了幾個項目，那麼你是不是能夠更明確的告訴我們大家，你所編列的這幾個項目裡面分別總共是多少的預算？局長，請回答，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

向議員報告。〔是。〕原則上，我們總共有 4 小項在這個預算裡面，包括西臨港線有 3 個站體，東臨港線有 6 個站，土建費差不多預估有兩億多元，一個費用。

第二個屬於二階有 11 列車即將一列列進來，原則上這個是編了差不多 8.5 億元左右。

**黃議員香菽：**

這 11 列車是已經進來了嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

還沒有，現在是第三列進來。〔是。〕我們最早的原型車在去年 9 月底，因為 9 月 30 日是合約里程碑，所以它就已經先進來做相關的一些整合測試，後面的車隊會慢慢進來也會做相關的測試，它是陸續進來的。

第三筆有關一些地上補償物的補償費，這個差不多編了一億多元的費用。

剩下的費用就是剛有提到，包括美術館跟大順路，包括一些建造的費用，還包括可能有一些機電設施設置的費用，這部分差不多有 3.5 億元的費用，以上。

**黃議員香菽：**

謝謝局長。我想輕軌二階到現在還在爭議當中，尤其爭議路段就是美術館路段跟大順路段，這筆預算假設說編列進去了，未來不管是要施作或不施作，局長，我想要借問一下，針對這筆預算，你有什麼看法？未來如果我們的公聽會，包括吳議員益政所提的公民參與、公民審議，這一塊假設出來了以後，是決定我們這個輕軌二階大順路段跟美術館路段是不予施作的，如果這筆預算編列進去了，你有什麼想法？局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

原來是這樣的，我們雖然編列了預算，但是如果這個預算沒有用到的話，我們是不會去使用它的。〔是。〕就是說這個預算我們要有名目而且會實施的、會有執行的，我們才會用這筆預算；不會實施的，我們就是辦保留。

**黃議員香菽：**

其實我想原本應該是不會實施的這筆預算，我們應該是要給予刪除，可是我認為在公民審議，包括公聽會之後，假設說是可以去施作的，那麼我們這筆預算刪除了，其實對我們捷運局未來在整體的運作方面，也是會非常困擾的。

主席，我是不是提一個附帶決議？是不是在我們輕軌二階美術館路跟大順路段的預算，未經公聽說明會聽取民衆意見及專家學者意見形成共識前，有關於美術館路及大順路段 106 年度相關經費不得施工動支。我是不是加這一個附帶決議？

**主席（許議長崑源）：**

黃議員。〔是。〕跟你報告，是不是「輕軌二階」直接跳到「預算」，就是「美術館路及大順路段」在下面「有關於美術館路」這邊已有寫到，好不好？〔好。〕就是說這 9 個字刪除，好不好？「美術館路及大順路段」這 9 個字刪除。

**黃議員香菽：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

比較不會重複，好不好？

**黃議員香菽：**

好，OK，沒問題。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？

**黃議員香菽：**

沒，可以嗎？

**主席（許議長崑源）：**

可以。

**黃議員香菽：**

OK。

**主席（許議長崑源）：**

這樣，局長，可以嗎？

**黃議員香菽：**

來，局長。

**捷運工程局范局長揚材：**

可以，這個同意。

**主席（許議長崑源）：**

可以。

**黃議員香菽：**

我想這樣你們應該會在未來包括這筆預算的動支，或是不得動支會比較方便一點。

局長，我想之前跟你提過捷運黃線的問題。我想未來捷運黃線也即將要施作了，因為也通過了而且這也是大家都非常關心的一個議題，我有跟你提過說未來是…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

未來在規劃上面，是不是有關於會經過鐵路地下化的站體跟捷運黃線會有重疊的地方？未來在這一塊的規劃上，我們是不是能夠盡量採用站內去轉乘，不要再去做站外轉乘？因為我們去到台北看到大家很方便的就是直接在站內，甚至有一個三鐵共構的感覺，其實這個會對未來整體高雄的發展會比較好，包括連周邊商圈的帶動也會比較好一點，所以我也希望因為已經通過，我們也已經開始要去做規劃，所以我也希望局長還有捷運局的同仁能夠好好的去審慎思考，因為畢竟高雄已經很久沒有那麼發展了，未來我相信這個鐵路地下化沿線結合輕軌黃線，絕對會是未來高雄能夠好好發展的一個地方，所以局長是不是請回答？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

議員的建議很好。因為我曾經參與過整個台北 5 個路網的形成，也知道整個路網形成，人民的便利性是最重要的，所以我來高雄，我已經自詡為高雄人，我是要建設整個高雄的捷運路網，原則上剛剛我已經提過了，這個黃線目前可行性好了，後面就要綜合規劃，包括所有的出入路口，還有包括將來怎麼去跟當地的或那個站體做一些聯合開發，我會把這觀念帶過來，到時候我也會跟議員包括相近的一些議員來討論，看看你們的聲音，認為站體的出入口放在哪裡，還有有地下連通道的部分，我們會盡量來考慮。為什麼？因為我也是看了很多台北的經驗，我願意把這個經驗移植到高雄，讓我們大家認為大高雄具有

一個先進都市的感覺，而不是還用一個很陽春型的建設，這是我跟議員也 promise（承諾）。

**主席（許議長崑源）：**

車已經進來了，軌道遙遙無期，現在車已經進來了，現在不知道要當怎麼一回事，誰知道？車進來可以趕緊拿佣金的樣子，不然是為什麼？連什麼時候完工都不知道，見鬼了，怎麼有這樣的前朝政府？現在真的連什麼時候完工都遙遙無期，現在車箱已經進來了，這不知道要當作什麼，誰知道？陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。我想現在的社會氛圍大家對二階輕軌的問題議論紛紛，其實在前年我跟香菽、金晏議員就一直在我們地方開說明會，一直在議會質詢希望能夠暫停，可是那時候的政府一意孤行堅持要做，包括我們的陳情人人都去陳情，他們也很明白的告訴他們絕對要做到底，叫他們不要再去講了，唯一能做的就是稍微的調整，但是他們絕對堅持要做到底。我不曉得為什麼？爭議這麼大的東西一定要做到底，這才是我們覺得不可思議的事情。

另外就是現在大家很多的想法，第一個，我講給局長聽，現在外面對我們這個輕軌二階很多的質問。第一個，二階的經費是否含車箱費用？這是第一個；第二個，車箱都進來了，那麼這個費用要怎麼支付？未來你們要怎麼做？剛剛議長也有特別提了，八字都還沒有一撇，都還沒有做，車箱進來了，這個在社會大眾的觀感是相當不好的，引人揣測，我想這個是無可厚非的；第三個，我想車箱的合約是什麼時候簽的？是什麼人去簽的？在哪裡簽的？公文可不可以提示給我們議會？好，剛剛我講的這三個問題，第一個，你們說車箱大家一直在質疑，二階的經費是不是包含了車廂的費用。局長你有講了，在第二項裡面有提到二階工程 11 列車的設備費用，也就是車廂，目前已經進來 3 列了，是不是？局長，目前已經進來 3 列了嘛！

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

是，11 列車已經進來 3 列車了。

**陳議員玫娟：**

這個車廂的總預算是 8.5 億，是不是？〔是。〕你們現在進來 3 列，那後續呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

後續會每個月再進來，一直到…。

**陳議員玟娟：**

每個月會再進來到 11 列進完為止嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

到 6 月底。

**陳議員玟娟：**

到 6 月底全部要把 11 列進完，費用要怎麼支付？

**捷運工程局范局長揚材：**

費用依照兩造的契約是 75% 的設備費用。

**陳議員玟娟：**

所以 8.5 億也一併要把它付完嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

如果根據兩造契約是一定要執行的。

**陳議員玟娟：**

我剛剛講過，現在的社會氛圍是大家對於這個觀感是相當不好的，大家一直很質疑，二階的八字都還沒有一撇，大家都還在爭吵不休的時候，為什麼這個東西還要讓它進來？而且這個錢要要繼續付。

**捷運工程局范局長揚材：**

報告議員，我可不可以請江科長說明。

**陳議員玟娟：**

我知道你是新上任的局長，請原任還在位的請說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

科長，請說明。局長請坐。

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

向議員報告，這個二階車輛的運送，是因為我們合約裡面有規定一個里程碑，要在 107 年 9 月 30 日交付第一列車，在 C14 到 C17 路段去上線測試。所以二階的統包商中鋼公司，在 105 年簽約的時候就有提出時程的規劃，當時他們就知道要符合里程碑的要求。所以他們整個規劃在那個時候提出來，就是規劃整個 11 列車，會在 107 年 8 月到 108 年 6 月陸續運到高雄來。這個列車運來之後，其實我們還要經過很多的工作，包括靜態測試、動態測試，還有其他的系統去做介面測試，最後才是整合測試和試運轉。

**陳議員玟娟：**

請問你，現在二階都喊卡了，你們車廂進來要怎麼辦？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

因為這個是要符合契約的里程碑。



**陳議員玫娟：**

剛剛香菽議員有附帶決議，這個我們支持。但是我要請問一下，如果結論是不做了，這些車廂要怎麼辦？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

向議員報告，因為輕軌的營運，我們現在還有東西臨港線，就是 C14 到 C17 路段，還有 C32 到 C37 路段。其實這個車廂對於整個路線的營運是有幫助的，所以說…。

**陳議員玫娟：**

你前段不是西班牙，後段是法國，其實它們是不相容的，你怎麼用在前段？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這個也跟議員報告，就是我們在二階招標的時候就有考慮這個問題，所以在招標的條件裡面就要求二階的廠商必須去整合一階的系統。

**陳議員玫娟：**

我請問你，那一階原來的車廂就不要用了嗎？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

不會，我們到時候…。

**陳議員玫娟：**

一階的車廂不能走到二階來嗎？可不可以？〔可以。〕你們要做整合嗎？未來那麼多車廂，你們要怎麼做？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這個我們其實都有相關的設計，就是在技術上都有相關設計，都有做考量。

**陳議員玫娟：**

科長，我跟你講…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

這個部分有沒有辦法，就是這個部分我們已經進來 3 列車了，後面的經費還要再堅持付下去嗎？我們二階暫停了，有沒有辦法跟著暫停，合約上允許這樣嗎？算不算違約？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這樣可能會有契約上違約的問題。

**陳議員玫娟：**

這個車廂是我們要負責的，還是承包商要負責的？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

這個車廂是承包商要負責的。

**陳議員玟娟：**

那我們市政府可以提出這個要求嗎？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

但是中鋼跟我們有契約，剛才有報告到說，他如果符合企業申請付款條件的時候，他是可以來申請付款的。

**陳議員玟娟：**

所以我覺得這實在是匪夷所思，我覺得爲什麼要急著進來呢？當時你們的合約爲什麼不訂活一點，到什麼階段做什麼事情。而且我剛剛有提到第三項，我要請問你，這個合約的簽約是什麼時候簽的？是誰去簽的？公文可以提供給我們嗎？因爲很多人在質疑這個事情，不要說議長，其實現在外界大家都在質疑，爲什麼急著在 9 月份就要進來。沒有錯，你說要做測試，這個檯面上聽起來好像很合理，其實我們都很質疑，現在坊間大家都在懷疑到底有什麼潛在的問題在裡面，爲什麼急著要把這 11 列的車廂弄進來。這個案子不是現在才講，兩、三年前我們就一直在擋了，不要做，你們就是視若無睹，就是堅持要做。然後還硬要去簽這個合約，急著讓車廂進來，難怪市民會有這麼多質疑。爲什麼要急著把車廂弄進來？既然市民有那麼多的反彈，我們議會也一再講不要，請你們考慮先暫停再討論。甚至我們在議會小組…。

**主席（許議長崑源）：**

科長，我請教你。我們這 11 列車廂總共多少錢？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

大概 13 億左右，詳細數字我可能還要再查一下，大概十三億多。

**主席（許議長崑源）：**

連車廂多少錢你還要回去查查看，這樣不會太離譜了嗎？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

16.34 億。

**主席（許議長崑源）：**

11 列車廂總共十六億多。我請教你，這個工期遙遙無期，你現在已經進來 3 列車廂了，陸續還要再進來 8 列，你們何時能完工沒有辦法答復對不對？如果把這 11 列車廂擋住不讓它進來，違約最嚴重會怎麼樣？你說明一下。我認爲這要釐清，這不是開玩笑的。現在還有 8 列車廂沒有進來，我們如果違約的話，我們會接受到什麼懲罰？你說明一下，請科長說明。

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

向議長報告，如果他們照合約來請款，但是我們沒有付款的話，可能中鋼可

以去跟法院求償這個部分已經達成合約條件，我們要付款，可能我們要負擔利息和訴訟費用的損失。

**主席（許議長崑源）：**

負擔利息還有什麼？

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

就是萬一他告贏了，還有訴訟費用。

**主席（許議長崑源）：**

你再說清楚一點，現在正在直播。

**捷運工程局系統工程科江科長照雄：**

就是他可能會去提出訴訟，他告我們的時候就可能求償這個費用加計利息以及訴訟的費用。

**主席（許議長崑源）：**

負擔這些而已。依你的看法是應該要擋下來對百姓比較有利，還是要繼續讓它進來？你們去衡量看看。局長，這不是開玩笑的。你們剛才提到一階和二階有信心可以相容，但是如果到時候不相容的話，誰要負責？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個中鋼就要負責，中鋼的合約責任就是一車到底，一定要負責。

**主席（許議長崑源）：**

這不是開玩笑的，這是十六億多的經費。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解。

**主席（許議長崑源）：**

你們回去研究看看，如果整合不起來的話，第四車廂之後的車廂都先擋下來。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解。

**主席（許議長崑源）：**

十六億多不是錢嗎？3 輛列車進來就做不到了，平均一輛列車約 1.3 億、1.4 億，已經進來的 3 列就算了，如果整合不起來的話就先擋下。因為連何時完工都還不知道，連你們也不知道何時能完工，如果你讓這些車廂繼續進來，這十六億多的經費是誰要負責，又是全民買單，這樣合理嗎？所以高雄市的負債不是沒有原因的，你們趕快回去研究看看，如果整合不起來就要先擋下來，如果真的又讓車廂進來要怎麼辦，好不好？〔好。〕回去好好研究一下，不要開玩笑，這個錢不是你們私人的錢，是百姓的錢，可不可以？請回答一下。

**捷運工程局范局長揚材：**

剛剛議長提到，我們本身依照這個合約里程碑，我記得是今年 3 月底之前，車子進來一定要完成西臨港線這 3 個站本身的測試，接下來就要進到一階的車子去做整合。所以我們時間點會掙在三月底之前，我們可以完成相關的測試，如果不行，我車子就會把它擋下來。

**主席（許議長崑源）：**

我在議事廳有提醒你們。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解。

**主席（許議長崑源）：**

若是真的不行，就不要一錯再錯，前朝做錯的，這一條該擋的就要擋，百姓的錢你們不要繼續浪費，這對你們不好。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

邱議員于軒。

**邱議員于軒：**

議長、各位議員，還有捷運局局長，是不是可以請捷運局長回應一下，你知道一階輕軌的爭議嗎？局長，你對一階輕軌了解嗎？

**主席（許議長崑源）：**

他怎麼了解，他才剛來而已要怎麼了解。

**邱議員于軒：**

你不了解，我剛才跟你的幕僚討論，幕僚好像沒有跟你整個解釋清楚。一階輕軌當時原本是哪間廠商在做的，你知道嗎？

**主席（許議長崑源）：**

說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

一階輕軌的統包商是西班牙的卡夫 CAF。

**邱議員于軒：**

是 CAF 在做，跟長鴻營造，結果長鴻營造倒閉。但是你知道二階輕軌在招標的時候，CAF 也有進入招標。我剛剛在跟你們同仁討論是，二階輕軌在招標的時候，只有兩間廠商招標，一個是 CAF，另外一個就是中鋼配上 Alstom。我想問的是，你知道在審查的時候，只有這兩間廠商，當時委員知不知道 CAF 那時候其實是有瑕疵的，他不願意負擔同時的履約保證責任，你知道嗎？你知道這件事情嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我是否可以請同仁來回答？

**邱議員于軒：**

你同仁沒有辦法回答，我為什麼要告訴你，是因為我今天早上跟你同仁開會，我今天問的這些問題，你的同仁完全沒有辦法回答我。所以你在處理二階輕軌爭議的時候，請你先去了解，一階輕軌其實當時就有很多的狀況了。當時前朝政府爲了把一階輕軌讓它如期完工，在長鴻營造倒閉之後，把剩下的工程分成三包，然後才讓一階輕軌完工。接下來在二階輕軌招標的時候，CAF 也同樣是去招標的廠商，我不知道你們在資格審查那時候，CAF 怎麼通過相關的資格審查。所以過去是不是弊案、過去怎麼審查的，這邊我認爲局長你要去了解。因爲現在每個人對二階輕軌搞得一頭霧水，不知道過去到底是怎麼發生的，然後現在車廂又進來了，今天很多議員在問，我就不追問了。現在車廂又進來了，包括要蓋不蓋，後續車廂怎麼用，那個錢怎麼付的，大家都一頭霧水。局長，不要因爲二階輕軌的事情，搞得高雄市政府好像弊案重重，所以你要去了解。最起碼我今天早上花了一個小時，跟你們的同仁開會，我問了這些問題，沒有人回答得出來。包括委員審查的時候知不知道 CAF 已經不願意負擔長鴻營造的連帶履約保證責任，但是它又去標。如果是這樣子的話，委員會會不知道嗎？委員如果知道的時候，中鋼跟 Alstom 不就是保證得標，這個有符合採購法嗎？這邊我要請局長要去了解，我也會去追。局長，你剛來沒有錯，可是我要提醒你，二階輕軌不只是二階輕軌有狀況，包括一階輕軌當時的一些內幕你也要去了解。而且我想要問一下，一階輕軌它當時的目的是什麼？你知道嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個定位上我覺得應該是休閒爲主。

**邱議員于軒：**

觀光嘛！〔對。〕當時是 9 輛列車，可是你知道過去前朝的官員有說，爲什麼我們一定要讓二階輕軌上路，就是因爲一階輕軌當時的班次不夠，搞得民衆怨聲載道，但是你知道一階輕軌的使用率只有 20%。我常常在夢時代被卡在那邊，我氣得半死，我騎摩托車熱得要死，然後等著輕軌叮叮叮過去，車上只有三隻小貓。局長，所以當時規劃的錯誤，你不要在二階輕軌。然後另外前朝的官員如果在媒體上大放厥詞，認爲你們的決策沒有錯，如果你覺得沒有錯，就請你回應。而不是我們議員在問的時候你們支支吾吾，我問什麼又答不出來，然後就好像擠牙膏一樣，問一個說，報告議員我再回去找資料，問一個我再回去找資料。我就問你，你明明 104 年就知道長鴻營造有問題，你明明就知道 CAF 不願意負擔連帶的履約保證責任，你二階輕軌還讓它來標，那你資格的

審查是怎麼審查的，那不就是保證中鋼跟 Alstom 一定要得標。還是某人要求輕軌一定要完成，所以一定要改，…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分。

**邱議員于軒：**

局長，這些疑問，就是我的疑問，也是廣大市民朋友的疑問。我們高雄市政府現在要光明正大，我們任何的問題都要攤在陽光下，所以包括一階、二階有疑問的，我要請局長好好的去了解。也請各位幕僚單位，我跟你講，今天來跟我開會的科長，他們都跟我回覆，當時開會的時候，他們不是當時的科長，他們不是當時的業務承辦人員，所以他們都不知道。所以你現在問他們沒有用，你要去問當時開會的那些承辦人員，到底一階輕軌的問題在哪裡，然後二階輕軌當時的問題在哪裡，你才找得到真正的答案。你才能告訴議員、你才能告訴高雄廣大的市民，輕軌到底有沒有鬼，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

黃議員香菽，第二次發言。

**黃議員香菽：**

謝謝主席，局長你先請坐。我想延續一下剛才陳玫娟陳議員還有議長所提的，現在目前我們原本的一階輕軌有 9 台列車，那二階輕軌目前也進來 3 台了。局長，我想請教一下，因為二階輕軌東臨港線跟西臨港線，目前已經決定二階輕軌裡面要施作的地方。我想請教一下，假設說未來經過公聽會以後，決議大順路段跟美術館路段不予施作後。那這 3 節的車廂跟過去一階輕軌的 9 節車廂，是不是有辦法去達成整段輕軌一階跟二階，東臨港線、西臨港線的運量，局長請回答，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

西臨港線總共有 3 個站，但是另外台鐵如果再交付的話，這樣西臨港線這邊就有 6 個車站。東臨港線現在有 6 個車站，所以加起來有 12 個車站。原則上有爭議的路段也有 12 個站，我只要不要講那 12 個站，光西臨港線跟東臨港線就各有 6 個車站了，原則上將來那邊會有運量的。剛剛有提到這個運量，當時沒錯是估 11 列車，後來我們的想法是說，西臨港如果將來 3 個站加 3 個站，通車會一車到底到一階的路段。因為一階目前整個班距是 15 分鐘一班，所以車子的數目如果再加密的話，我們希望所有的車子進來之後，可以縮短到差不多 7 分多的時間就有一班車。

**黃議員香菽：**

局長，我的問題我想你沒有聽清楚，我所指的是現有的已經進來的，包括一階的車輛。這樣子如果扣掉大順路段跟美術館路段不去施作的話，我們能不能夠應付整體的運量，現有的車輛。

**捷運工程局范局長揚材：**

現有的車輛這個我可能要問一下，因為這個有運量的評估，當時運量評估，就是因為決定車輛的數量是有運量的評估報告出來的。所以我現在也沒有辦法這樣來提。

**黃議員香菽：**

是不是回去做一下評估？

**捷運工程局范局長揚材：**

好。

**黃議員香菽：**

因為如果已經足夠的話，是不是應該在未來這 8 台還沒有進來的時候，假設說，因為我們現在也不知道，捷運二階就卡在這裡，要做還是不做。因為我們還要經過公聽會，包括公民審議等等之類的，還有專家學者的討論，我們都卡在這裡也不知道會不會做。那這 8 台你是不是先去算算看，如果真的不需要這 8 台，是不是就應該像剛剛主席所講的先停下來，先不要讓它進來，先看未來後續…。

**主席（許議長崑源）：**

再 1 分鐘。

**黃議員香菽：**

這樣子是不是會對我們廣大的市民朋友也比較好交代。因為我們都知道這個預算花下去都是百姓的錢，所以我也希望局長能夠好好去思考一下。如果這 8 節的車廂，你們評估以後，真的未來大順路段、美術館路段不做，這 8 節車廂可以不用進來，我們是不是可以和他們討論把合約做一些變動，然後把這些錢節省下來，我們高雄還可以做很多事情，好不好？局長，請回覆。

**捷運工程局范局長揚材：**

剛才提到整個科學數據我會去了解，後面 8 列車進來到底會有多大的效益，整個進來之前如果還沒達到，有時候這個評估認為不需要那麼多車，那我們來跟廠商討論。

**黃議員香菽：**

你們可以去評估到底這一段需要多少列車，也可以替民衆省一些錢，我覺得這是好的，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

市政府要讓我們的損害降到最低，這是不是算是很重要的事情？這次的市政會議趕快提出來檢討，整個市政府要好好檢討有沒有需要，我們把損害降到最低為原則，省多少算多少，不要一意孤行，這是前朝的錯誤，這一條該斷則斷，不然要怎麼辦？請林議員智鴻發言。

**林議員智鴻：**

剛才有議員對輕軌好像有做一些弊案的影射，這是一個很重大的法律問題，過去高雄市選擇在西臨港線新建輕軌，有一個很重要城市進展價值的意義，這是全亞洲第一條無架空線的輕軌，也是整個綠色載具、綠色運輸的象徵，現在新的市府、新的朝代產生了，局長，現在是你一個重要選擇，韓市長說興利99除弊<sup>1</sup>。剛才有議員影射說，可能一階已經有弊案產生，二階你的選擇是怎麼樣？請局長做一個重大宣示，到底二階輕軌你是朝向要做還是不要做？要不要讓輕軌停擺下來？你要做重大的宣示。請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛才已經說明過了，二階有關爭議的路段包括美術館和大順路，後續我們會召開相關的公聽說明會，尋求相關的名義，另外我們會找專家學者召開委員會，我們看看這個路段不同的施工方式，讓整個市民的接受度能夠提高。至於一階是怎麼樣我回去會去了解，包括當時它整個評定方式和二階相關，根據採購法用一個採購委員會裡面，委員有沒有一些相關的意見，我會去看相關的資料。

**林議員智鴻：**

我懂局長的意思，未來是要朝向施作方向的路線來走，但路線可能會重新調整，你也肯定說輕軌這樣的綠色載具，在高雄市城市整個進展是一個新的里程碑及重要象徵，是不是這個意思？綠色載具對城市進步的象徵。

**捷運工程局范局長揚材：**

對！因為所有的公共運輸本身就是爲了要降低空污，尤其是輕軌和捷運都是我們一直在推動的，爲了讓大家使用交通工具的習性改變成爲大眾運輸工具。

**林議員智鴻：**

剛才講到一階輕軌的問題，一階輕軌後來發生什麼事情？請局長說明，長鴻營造倒閉之後用什麼方式付款？發生什麼事情？後續怎麼解決你知道嗎？知道的同仁可以做說明，我希望知道當時在捷運局的同仁，一定要讓新的局長完整知道整個一階輕軌在新建過程中遇到什麼困難？怎麼樣解決？這個程序怎



麼走？是不是可以請了解的科長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

請王科長說明

**主席（許議長崑源）：**

請科長說明。

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

長鴻倒閉之後，市政府爲了讓輕軌一階工程可以繼續遂行，我們找了第三人來做改善，第三人改善我們都是依照政府採購法的規定，然後也催促廠商來做一階輕軌的部分，這個部分可以在 106 年 9 月 26 日通車。

**林議員智鴻：**

剛才你有提到依照政府採購法，但是剛才只有議員影射甚至指控說，可能過程有貪污舞弊的情形，請科長說明。

**主席（許議長崑源）：**

林議員你太敏感了吧！有誰提到貪瀆，有誰在議事廳說怎樣？你太敏感了吧！難道議員有疑慮都不可以提問嗎？

**林議員智鴻：**

我是想要了解事實真相，我也是在提問。

**主席（許議長崑源）：**

大家都是同事，不要這樣，請科長答復。

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

工程的部分我們都是依照政府採購法來辦理，這個部分是沒有問題的。

**林議員智鴻：**

對於這些細節我希望科長要向局長完整說明和報告，因爲局長可能對整個事情的了解沒有那麼透徹，但是因爲不了解的狀況之下回答，會造成社會大眾誤以爲這麼進步的輕軌，會變成是一個貪污舞弊的現象，所以這個部分，我們要求捷運局的同仁一定要完整說明，讓局長清楚了解、清楚的回答，才不會讓社會產生各種疑慮可以嗎？

**捷運工程局工務管理科王科長彥清：**

沒有問題。

**主席（許議長崑源）：**

請韓議員賜村發言。

**韓議員賜村：**

大家對輕軌二階的建議和民意的結合，這是未來韓市長和捷運局局長要去承擔重大的輕軌工程。我比較關心的是 R3 紅線延伸到林園。請教局長，第一，

有沒有把這個計畫送到中央交通部？第二，什麼時候送的？未來推動的可行性？包括後續的配合款，這個當然是由市長來做決策。我比較在意的是，這一條線現在推動的進度，和我們上呈的公文、核定的路線在哪裡？請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

林園線當時爭取的時候是用專案來申請的，體諒整個林園為國家重大建設做出相關的付出，所以我們就極力去爭取，本來在 12 月初的時候，交通部有回復我們認為這個需不需要再續建，請我們做通盤考量，我們馬上回覆還是必須要繼續來推動。部裡面在 1 月 20 日（上個星期）已經發函給我們，後續的可行性研究可以進行，表示我們只要可行性研究經費爭取到之後，後續就會做相關的可行性研究，接下來就可以做綜合規劃，很快就可以動工了，這是我一直在爭取的。向議員報告，當時評估的時候有兩個方式，一個是輕軌高架，另外一個就是捷運從 R3 站延伸過去這兩個方案，後面相關設置車站的數量差不多有 10 個車站。我建議後面做可行性研究的時候，我會和議員以及當地的里長討論整個路線上面，包括車站的設施以及本身路線要怎麼行走，後續我還會請教議員，也要讓市民來參與這一條路線。

**韓議員賜村：**

局長說在去年 12 月份就已經送交交通部做審定，然後在今年得到回覆還要送交、還要補件，是這個意思嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

去年 11 月我們函請中央同意以專案辦理可行性研究，只是一個開頭而已，但是它在 12 月回覆說，等新市長上任以後通盤考量再來報部，我們就趕快回覆我們還是要繼續要推動，它上個星期已經回覆我們了，就依照你們趕快爭取預算之後來做後續的推動。

**韓議員賜村：**

在這之前有沒有送過？

**捷運工程局范局長揚材：**

之前規劃時期有送過，在可行性之前我們有請鼎漢顧問公司來辦理相關的規劃。

**韓議員賜村：**

送了幾次？在這之前針對 R3 延伸到林園，總共送了幾次到中央交通部？還是只有這一次？

**捷運工程局范局長揚材：**

之前有，第一個就是在 105 年請鼎漢來辦理規劃，106 年它期中報告送出來了，接下來 107 年送期末報告。

**韓議員賜村：**

等於三次。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯。

**韓議員賜村：**

不同的規劃跟期程。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯。

**韓議員賜村：**

現在的進度是怎麼樣？

**捷運工程局范局長揚材：**

目前的進度中央已經說你可以來申請了，我們可以做後續的推動。

**韓議員賜村：**

局長，你是針對哪一條路線來做送件路線的核定？哪一條路徑？是 R3 跑原來的路（台 17 線），直線到中油的門口，還是有其他的路徑可以替代，你送了哪一條路徑？

**捷運工程局范局長揚材：**

我可以請科長來答復嗎？

**韓議員賜村：**

科長，請你答復。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

我們目前路線的規劃，就是從 R3 車站沿著台 17 線，一直到林園工業區的地方，大概是 12 公里。

**韓議員賜村：**

科長，你就是把 R3 延伸到林園，跑台 17 線就對了。〔是。〕如果送這一條路線未來有沒有可以變更的路徑，還是一定要照這一條路來施作，包括環境影響評估。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

目前我們走的路線，就如同剛剛所說的沿台 17 線的路線去走。剛剛局長報告過，在 11 月 15 日把完成的路線規劃評估送到交通部去。最新是在 1 月 22 日，交通部請本府依照程序送可行性的報告書。我們 11 月 15 日送的是路線評估，他同意我們進入下一個階段做可行性研究的部分。我們目前可行性研究的

經費大概需要 1,000 萬，我們會寫一份可行性研究經費的申請書，跟交通部申請經費的補助。補助下來我們就會進入發包作業，進行可行性的研究。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**韓議員賜村：**

科長、局長，這個就是未來避免重蹈二階的一個錯誤。二階要不要做，路線要不要改，這是另外一回事。R3 的延伸如果路徑沒有規劃好一次到位，未來你要做環評的時候，就會像二階一樣的問題跑出來。一定要蓋、有必要蓋、絕對要蓋，這是林園人的盼望。但是你的路徑沒有變，沒有第二條的評估、沒有民意的參與，很貿然從 R3 紅線走台 17 線，整條路都是直線，40 米的沿海路，你知道它地下的管線覆蓋率是 70%，從南到北 40 米有 70% 的覆蓋率，當然它下面管線的深度 5 米而已，以我們的技術中鼎要挖 20 米都沒有問題。但是你爲了要節省經費要做高架，林園精華地帶那一段只有 6 公里，從 R3、南星、鳳鼻頭的出口到林園雙園大橋短短的 6 公里，那一條龐然大物讓你搭起來，林園未來 100 年的發展都不見了。

如果你要省錢，我建議你買 100 台遊覽車給林園就可以了，時間又快又省錢，你都不用蓋。你一直想蓋輕軌、蓋高架，我跟你保證林園人一定不會接受。一個系統在那邊到了 R3 還要換車，高雄就有 3 個系統，重軌、輕軌，林園再蓋一個高架輕軌剛好 3 個系統。小小的一個高雄市未來卻有 3 個系統。人力包括機器的維修，還要蓋一個主機廠還要蓋廠房，這些都不用花錢嗎？

所以未來就以 R3 原系統的延伸，這是林園人最希望的，但是一定要做地下的…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

不是只有這一條線，將來要施作的線我都會到現場去現勘，我要顧問公司跟我講到底未來線走的方法，還有車站的位置在哪邊？我等議會結束之後，我一定會去現勘，像這個禮拜我就要到另外一個地方現勘。林園也是一樣，我把它列爲重要的案子，重中之重，所以這個案子我會很重視，尤其議員你一直跟我提示這個，包括路線怎麼走，說實在你剛剛講的那些地方我都不認識，很抱歉我對林園還不是很了解，可是我願意去現勘，到時候我再邀請議員一起來指點我們，我會親自去拜訪，請你來教我要怎麼走相關路線。

剛剛講到下面很多管線，這個我一定會做好地質相關的探勘，本身可行性研究就是在做這個事情，地質的探勘包括整個對後來環境影響評估，它的影響層

面在可行性研究都要分析清楚。這個是我跟議員做的保證，我一定會重視民意，以人為本、人本主義方式來施作，不會讓議員有相關的怨言，我可以這樣保證。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員玫娟，第二次發言，3分鐘。

**陳議員玫娟：**

我想我們必須還要在這邊重申一次，這幾年來我們跟香菽跟金晏議員一再的反對二階輕軌，絕對不是因為我們反對大眾運輸。大眾運輸能夠帶動地方發展，帶動地方的繁榮，大眾運輸能夠更發達，包括節能減碳的問題能夠改善，這個我們全力支持。但是二階確實造成太多的問題，身為民意代表我們一定要代表民意來議會發聲。我也特別回應一下，剛剛有在這個議事廳影射貪瀆的問題，我也必須要說明。這不是我們影射，而是社會的觀感已經非常的不好，這對政府是一個很大的傷害。包括民意代表是我們的職責，所以我想也不要做太多的聯想，但是自有公道，是不是這樣子，大家心裡有數。

剛剛我特別提到的二階，你後續還有8個列車，現在3個列車加上前面有6個列車是不是？局長，一階部分有幾個列車？

**捷運工程局范局長揚材：**

一階有9列車。

**陳議員玫娟：**

加上我們現在進來的3列車是11個列車，我們未來把這個11個跟9列車，20個列車都進來了，但是我們只能走這一小段，就是一階加上二階的一部分而已，現在的搭乘率就已經很低了，只有假日才有人坐，觀光客才坐，平常是沒有什麼人的。你讓這麼多車廂進來，你覺得這個符合成本嗎？符合效益嗎？根本沒有人要坐的車，你進來那麼多列車幹什麼？那不是更貽笑大方、讓人詬病對不對？而且列車月台多，坦白講它的速度很慢，到每一個路口都會阻塞，你想如果它的搭乘量很多，我們當然要要求你們多一點列車。搭乘率偏低到實在是真的讓人生氣的一件事情。你進了那麼多列車幹什麼？那不是更使路口交通阻塞的問題出來嗎？

所以我覺得這個一定要停，你們既然要研議的就是停下來後面的法律問題、賠償問題該怎麼做？這個我覺得我們當務之急要趕快去研究的，如果真的二階評估出來不行，我們後續要怎麼做？第二個，我要跟你講的是，如果我們的大眾運輸要做，我拜託大順路和美術館路一定要做，請你們做地下捷運化，就這麼簡單嘛，如果要做又非做不可，就地下捷運化。當然我也知道中央負擔的問題，他們不願意負擔，地方要全額，現在中央貴為交通部長，還有…。

**主席（許議長崑源）：**

再 1 分鐘。

**陳議員玟娟：**

現在的行政院長都是高雄人，是不是可以請他們去爭取，對不對？應該要把高雄大眾運輸和人民的交通問題解決才對，不能說沒有錢就不做，是不是？第二個，評估到底有沒有可能大順路、美術館路就朝地下捷運來做，如果一定要做的話就來做。剛剛吳益政議員也講過車廂，其實車體是共容的，如果捷運和輕軌是可以一起來替代，不是解決問題了嗎？你是要花賠償金好，還是要花二百多億來做地下捷運呢？這個就是你們要去評估，因為這是你們的專業，我們在這邊提出來，好不好？我剛剛有講過，車廂的簽約是誰簽的，什麼時候簽的，那份公文可以給我們嗎？為什麼有民意代表說他們去要不到資料？在座還留有當時前朝的人在這邊，不要讓我們民意代表包括于軒議員講說，要問你們什麼你們都不知道，這…。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝議員的賜教，議員，原則是這樣，剛剛要的資料我已經叫他們去準備了，我認為議會問政要什麼資料，我們都是坦蕩蕩的要給，這個是沒問題。我一直跟他們講，今天早上我可能在處理其他事情，目前我已經跟他們講一定要提供，不管你之前是不是在位還是怎樣，這個一定要給，這是無可厚非。第二個，有關輕軌施工方式，我有提到我們會找專家學者來就整個沿線施工方式，包括高架、地下及沿線施作，這個我們會做很專業的評估考量。如果要地下，地下當然會增加經費，我們會評估如果大家認為要地下化，我們再來跟中央爭取後續預算的施作，這個跟議員報告。〔…〕好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，改做地下化要花很多錢。沒意見嗎？李議員柏毅。

**李議員柏毅：**

感謝主席，也感謝捷運局同仁，我看捷運局同仁列席上的，除了局長之外，目前為止應該都是高雄市政府的文官，沒有錯，所以整個捷運的延續從高雄市捷運紅線、橘線，接下來有輕軌一階，到目前紅線這邊在爭取岡山、路竹延伸線，你剛剛也有跟韓議員報告，在爭取整個林園延伸線的時候，高雄人為什麼都騎摩托車？因為我們的捷運路網還沒有完成，其實捷運局同仁一直在努力，就是讓捷運路網完成，多 1 條路網、多拉 1 條捷運線，包含現在鐵路地下捷運化，都是讓附近居民多 1 條可以走路搭乘大眾運輸去工作的地方，所以越多路網市民朋友越可以搭乘這些大眾運輸。路上的交通，包含停車問題、塞車的問題，我們也期待藉由大眾運輸來慢慢紓解這些問題，這是進步城市一直在追求

的目標。當然市民也可以選擇繼續騎摩托車，我們先慢慢的再來討論這些路網，到底美術館路、大順路要地下化，在地下化之後，市政府可能要承擔的是更改計畫和整個財務計畫更改之後，包含可行性評估、綜合規劃及你的環境影響評估，這個拖下去的時間可能是 2 年、3 年、4 年，而一屆任期是 4 年。范局長，你要面對的是路網在你這一任來做，你說你是高雄人，但是你這 4 年的高雄人任內，你無法多接 1 條路網，這是你必須要承擔的。整個捷運局同仁在我們的政策引導之下，該這麼做、該怎麼賠償、該停或民意的要求是要怎樣，這個都是市民朋友要共同承擔的，我希望你不只可以對市議會說明清楚，也可以對市民朋友說明清楚。

所以我們在這邊還是表達，除了捷運二階輕軌我們接下來要開公聽會，開公聽會的民意結果是怎樣，我們要做怎樣的調整，做這樣的調整之後，可能這一條路網沒了，還是你會想辦法？譬如我們就具體提出一個建議，最少捷運二階輕軌要接到哪一條紅線，或要接到哪一條鐵路地下化沿線，讓市民朋友可以轉乘到這些路網，這個才是負責任的作法。如果你要改變或你沒有要接到這些路網的話，你也要讓市民朋友知道，因為這些原因，因為沒有人搭，因為運量不夠，而不是沒有路網，是因為運量不夠，所以這個路網不蓋了。到底誰是因誰是果？到底路網是因，還是運量是果？這個你都要跟市民朋友講清楚，也有很多市民朋友是很期待這個路網的。

局長，你曾經在台鐵待過，我不曉得你的任內有沒有做這些車輛的採購？我也希望捷運局同仁，你們誰負責這個合約可以跟局長報告清楚，也跟議會、市民朋友報告清楚，到底輕軌路網的合約裡面，因為道理很簡單，軌道蓋到哪裡，車輛必須要買到哪裡，這個在合約裡面一定有訂定，合約裡面一定是清清楚楚，不可能軌道蓋好了才說車子在哪裡，也不可能車子來了才說軌道呢？它必須要經過相關的測試，相關的合約走到哪裡，車輛採購到哪裡，軌道建到哪裡，不要因為現在軌道路線有爭議下來的時候，車輛要怎麼辦？這個在合約上都必須要跟市民朋友交代清楚的，我也希望大家可以讓市民朋友更清楚。

在這邊我們提出，對於預算你剛剛也講了，真的輕軌二階我們要討論，但是預算還是讓你們通過了，接下來要怎麼做，我希望你給市民朋有一條完整的路網。第二個，再次提醒岡山、路竹延伸線，包含王金平前院長也是路竹人，我們在他立法院長任內去要求這條岡山、路竹延伸線，從民國 90 年到 105 年才核定，這個責任…。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**李議員柏毅：**

這種風險也是市民朋友必須要承擔的，我的意思是說這一條經過 15 年才核定的路竹延伸線，還有林園現在還沒有著落，也還沒有確定。你剛剛講的很簡單，你剛才講可行性評估、綜合評估、環境影響評估，這三句話可能剛好花了 3 年，所以我們希望藉由這兩條延伸線的例子，你去做輕軌二階的修改，請你儘量做小幅的修改，就是最少一定要形成一個路網之後，其他你要地下化或你要讓市民再等 10 年，不好意思，請你也要跟市民朋友說清楚，因為要改變蓋法，所以要再等 10 年。局長，請你就我說的兩個問題來回答，第一個，軌道這些合約是不是應該要怎樣檢視讓市民朋友清楚？第二個，路網要不要形成？你要不要讓高雄市民有 1 條路網在你 4 年任內？我先假設你會在這邊當 4 年，4 年任內你會不會讓高雄市民有 1 條在你手上完整的路網？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚才：**

兩個問題我跟議員報告，第一個，我先從後面的來講，就是岡山、路竹，原則上我的構想是這樣，岡山、路竹二階目前已經進展到環評和綜合規劃，因為環評有環評委員，在年後我會去拜訪他們來儘量要求，希望他們能夠讓我們的環評趕快推動下去，趕快讓我們過關，綜合規劃也是一樣，有一些委員我也會親自去拜訪，也期待他們讓綜合規劃能夠趕快過，只要這兩個過了之後，後續我們就可以趕快進行，包括整個合約的制定，我希望在韓市長第一任內儘速讓它開工。

**李議員柏毅：**

這一條要算韓市長任內嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個就是要努力，我剛剛提到我會去拜訪，問題是中央什麼時候審到我們的案子，我會跟中央行政院、交通部拜託，把我們的案子列為優先。因為我剛剛講，整個紅線是一條大動脈，往北到岡山、路竹；往南到林園，這兩條我一定要讓他們清楚論述。〔…〕對，岡山站有一站已經動工了，我現在講的是後面延伸到路竹的，後面還有 7 個站，這 7 個站還卡在中央排時間審，環評剛剛審過，有一堆意見，這個我還要親自去跟環評委員解釋清楚，往北的路段我們儘量爭取。因為我剛剛有提到，希望建構整個捷運路網，市民才知道怎麼去使用它的便利性，我希望能夠儘量克服，中央部分我們可能需要去疏通及努力。

第二個，剛剛提到二階輕軌路網，包括談到相關的合約，後續我會做相關的整理，我一定會把它交代清楚，到底哪些是癥結？包括整個路網形成或是要連結到哪邊，我們後續釐清後會向議員提報。〔…〕



**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？王議員，你要不要發言？王議員耀裕請發言。

**王議員耀裕：**

本席要請教捷運局長，岡山、路竹延伸線第二階段經費是 1 億 5,400 萬元，第一階段是 3 億 1,100 萬元，本席要了解，目前第一階段已經開始動工，全部第一階段的總經費是多少？第二階段的總經費又是多少？岡山、路竹延伸，這一條紅線的延伸，全部的經費是多少？請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

局長請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

我可不可以請科長來答復？因為這個數據…。

**王議員耀裕：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

科長請答復。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

謝謝議長、謝謝議員。岡山、路竹一階延伸到岡山火車站，經費是 30.2 億。

**王議員耀裕：**

所以第一階段是 3 億 1,100 萬元，全部是 30 億元，對不對？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

對，30 億。

**王議員耀裕：**

分幾年完成？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

目前預定在 109 年岡山一階的部分可以通車。

**王議員耀裕：**

第二階段呢？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

第二階段是從火車站一直到路竹、湖內、大湖等地方，總經費大概是 272 億元。

**王議員耀裕：**

所以全部加起來是 300 億元。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

對，全部加起來是 302 億元。

**王議員耀裕：**

都是高架嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

對，高架。

**王議員耀裕：**

高架 300 億。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

是。

**王議員耀裕：**

第二階段的計畫是怎麼樣？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

第二階段目前進行到綜合規劃和環評的部分，剛剛局長報告過，目前在中央做審查的作業，希望中央儘速核定之後，後續就進行基本設計，希望大概在 109 年…。

**王議員耀裕：**

就是中央還沒有核定第二階段嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

是。

**王議員耀裕：**

所以我們還要努力。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

是，就差一步。

**王議員耀裕：**

好，請坐。接著我來請教局長，紅線這二段加起來就是 300 億，如果往南就是從小港到林園這一段，現在行政院副院長也說二年內動工，林園這一段二年內會動工。我要請教局長，二年內動工市政府可以配合嗎？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

我首先要講，一個計畫要形成，第一階段要有可行性研究，可行性研究中央核可之後，後面是綜合規劃。說實在，二年內很趕，對於我來說，壓縮我的時間沒問題，但是我送到中央後，他們要召開委員會，這個可能就要中央那方面，我會盡量讓他們…。

**王議員耀裕：**

局長，重點是行政院副院長已經在報紙上承諾，小港到林園二年內會動工，所以現在那裡所有的市民朋友和百姓大家都非常期待二年內，既然中央都這樣說了，高雄市政府一定要配合。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！

**王議員耀裕：**

二年內大家辛苦一下，該加班就加班，趕快將計畫呈報到行政院，行政院也已經答應要在二年內動工了，我們要趕快進行，不要最後又將責任推卸給市政府，說韓國瑜團隊沒辦法做，不是中央沒辦法做，既然總統都答應了、行政院也答應了，尤其副院長又站出來說二年內動工，所以這對我們來講是一個利多，無論如何，這個計畫我們要儘速配合行政院，讓它可以在二年內動工，這是我們的期待。所以我在這裡要拜託捷運局局長，你既然來擔任捷運局局長，你就要承擔這個責任，讓地方和中央儘速在二年內動工，不要到時候發生說市政府本身沒配合好，一定要讓中央實踐二年內動工的承諾，…。

**主席（許議長崑源）：**

再延長時間。

**王議員耀裕：**

局長，針對目前的期末報告，剛剛你也說過，期末報告已經送到中央了，最近又叫你們提出確定的路線規劃，是不是這樣呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

可行性研究。

**王議員耀裕：**

可行性研究？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！

**王議員耀裕：**

既然是可行性研究，就是往未來規劃核定的方向，是不是這樣？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！因為可行性研究就是包括地質的探勘，通通確認之後，後面就開始細部設計、綜合規劃了。我一直強調，因為我一定要求，第一個，我一定到現場現勘。第二個，包括路線，林園區有四位議員，我會跟你們一一拜訪，看看是哪個路線，我們儘快壓縮排成。中央那邊，韓市長有說過，中央有一個中央和地方的建設平台，他會去爭取，他每星期都會去爭取，原則上我們雙方會趕快配合，壓縮我們的時間，然後中央也配合我們的時間，我們儘量達成。

**王議員耀裕：**

我在這裡也特別強調一點，如果要規劃這一條捷運，高架輕軌就不要再討論了，就是針對捷運的系統，不要再換車廂，因為軌道不同又造成很多困擾，所以我們一定要用捷運的方式來做規劃，也請局長和市府團隊繼續加油，期待儘速動工完成，謝謝。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們一起來勉勵，因為一車到底是我的想法，整個大動脈從北到南就是一車到底，我的想法就是要這樣來推動，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

預算照案通過，附帶決議：一、黃香菽議員提附帶決議，輕軌二階預算未經公聽說明會聽取民衆意見，及專家學者意見後，採公民審議形成共識權，有關美術館路及大順路段，108 年度相關經費不得施工動支。黃捷議員提附帶決議，未來捷運黃線於規劃作業階段，包括站點、位置及相關設置納入公民參與，定期召開公聽會廣納公民意見。有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看 12 頁，非營業特種基金大眾捷運系統土地開發基金。預算數 878 萬 2,000 元，委員會審查意見：一、照案通過、二、附帶決議：（一）市府作價土開基金土地，應作為發展 TOD 的生產要素，請勿直接辦理標售處分。（二）大東站北側文教區、聯合醫院、民生醫院、建軍站等聯合開發案，請辦理國際招商說明會，俾供未來辦理開發規劃參考，提高民間及政府收入規模。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在距離散會時間，剩下 6 分鐘。早上的議程，是不是延長到高雄市政府捷運工程局預算審查完畢，再散會好嗎？有沒有意見？沒意見。（敲槌決議）請黃議員文益發言。

**黃議員文益：**

謝謝議長。我想延續剛剛李柏毅議員問題的延伸，其實高雄市捷運的網絡，是大家很關注的議題，高雄市的捷運系統，目前實在稱不上網絡。而且我們有一個很奇怪的狀況，就是我們坐捷運需要接駁車，這個和捷運的主要概念是有所違背的，你知道接駁車的等候時間其實是很漫長的。很多長輩他可能時間多，他到站之後等接駁車再回到他的家。為什麼會造成這麼奇怪的特色，是因為高雄真的不算是捷運網絡，所以我一直很希望高雄市捷運局長你來之後，我們有一個先趨，可以把高雄市未來整個捷運網絡系統，在很快速的把它的藍圖規劃出來。然後捷運和輕軌誰是主、誰是輔？我想要有很明確的表態，如果未

來高雄市要發展大眾捷運系統，那它絕對不是只有兩、三條線，它應該是一個網絡的成形，然後輕軌捷運來輔助不足的地方。所以我要拜託局長，你剛剛有回答李議員，這四年內會把它處理，我覺得這個時程有點長，是不是能夠給我們明確的時間，在什麼時間裡面，高雄市可以有一個比較清楚，未來整體包括原高雄縣、高雄市，我知道工程經費很多。但總是要有一個夢想，像市長所講的要有理想和夢想出來，未來整個大高雄市需要幾條捷運線，需要的經費我們當然一步一步去做，慢慢到位，那我可以接受。但是到目前為止，從捷運一開始蓋到現在，從兩條線到現在黃線才剛要開始去做。我覺得在漫長的這些年裡，高雄捷運系統的進步，真的是值得再增加，所以我要請局長，是不是可以再縮短網絡藍圖的時間，讓它早點呈現出來。

第二個，我想請教接駁車是交通局或是捷運局管轄的呢？印象中如果我沒有記錯，接駁車還是屬於舊的汽油車，它在怠速等客人時，因為我們捷運的量真的不多。所以接駁車必須在那邊等候客人，等到一定的量，或者是時間到才發車，我覺得這樣的狀況，如果接駁車還是必須有一段時間在那裡等待，那是不是應該改為電動接駁車，而不會因為接駁車造成另外一個空氣污染的產生。以上兩點，請局長回覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

議員第一點講得非常好，整個網絡的行程，事實上我來的時候，他們已經有給我一個…，因為他們之前有找顧問公司來研析過，整個大高雄遠期捷運路網的概念是怎麼樣，他已經畫出來了，很大。但是我還在了解，因為這整個路網的形成，當然不是一朝一夕，是要長期去培養，包括乘客的使用度，這個要讓他提供。但是我所想到目前我要推動的，就是第一個縱向的紅線，這一個是我們的大動脈，往北到岡山、路竹；往南到林園，這是我重中之重一定要做的。然後黃線是屬於大都會，這個也是一樣形成我們整個路網，因為黃線連接到台鐵，還有紅線、橘線，這個整個都會交會在一起，它有很多交會站。所以黃線我也希望能夠在四年，我剛才講四年，當然是我比較保守，剛剛我提到我們還有可行性，還有綜合規劃，這些還要去努力的。但是我可以保證四年內，這兩條線包括岡山、路竹二階、黃線一定會動工，剛剛王議員也提到，他也希望中央能夠承諾林園兩年半能夠通車。這樣的話三大塊就已經形成了，後面剩下包括橘線會延伸到哪邊，因為我現在正在了解，我希望有整個概念之後，再向各位做相關的報告。

**黃議員文益：**

我向局長報告，台北市的捷運絕對不是三條線延伸造成的，它是一個環環相扣的網絡，所以我期待未來高雄市不是三條線一直延伸，那個只有縱向、橫向，它是個網絡系統，像蜘蛛網一樣，任何地方的民衆都可以走路去捷運站搭車。因為高雄市要搭捷運還要坐接駁車，然後坐半個小時再去捷運站搭車，因為我也坐過，真的浪費很多時間。所以我希望我們的網絡不是三條線延伸，三條線現在已經有了，我要的是未來，就是需要像局長這樣的長才來幫高雄市規劃一個好的未來，我們除了做三條線以外，還有哪裡需要線路可以將它串聯起來，讓高雄市民未來搭乘捷運不須再搭接駁車，而是走路步行就可以到捷運站去搭捷運，完成便利的交通，這是我所期待的，希望局長能夠幫我們完成。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝議員，請再給我一點時間。

**黃議員文益：**

我知道這個很難，但是我對你滿滿的希望。

**捷運工程局范局長揚材：**

這整個 full picture 是很偉大的事情，我願意將在台北捷運局所待過的，因為我形成了五大路網，當然五大路網不是你講的縱向和橫向而已，它還會變成環狀的，這部分我整個通盤了解之後，可能在定期會的時候再來和議員報告。

剛剛講的接駁車，這個可能是交通局，因為我們是負責有軌道的，接駁車部分我會轉達交通局。

**黃議員文益：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

議長還有局長，這個附帶決議是我們在一讀的時候做的，這個背景再向您說明一下。就是捷運基金、土地開發基金，因為我們錢不夠，所以我們財政局會撥一些土地，在捷運站撥給捷運公司作價，一方面也是充實土地基金的本錢。但是最主要不是本錢，如果要本錢，就直接把土地賣掉給你就好了，為什麼要土地給你？就是要做 TOD（大眾運輸導向型發展），就是要開發，讓這個土地和車站整個人口流動性會更高，不管它商業性也好，最主要是人流通要高，土地價格受益能夠高，才能永續經營所謂捷運基金的來源。不是賣掉去補貼這些錢，如果要賣掉，乾脆就撥錢下來就好了，就不需要再賣地了，上一次就是財政局撥一塊地給捷運局，捷運局就直接把它賣掉，真的是莫名其妙。就是自強路那裡有一塊地，但是土地的完整性本來就有土地性，如果那一塊地對你的

TOD 沒有幫忙，那你就不要去接收，你要接第一個就是讓你土地成本增加，讓你的本金資本門較高；第二個，最主要是開發利用，開發不是賣掉，人家台北很多企業聯合開發，當然台北整個商業性比高雄強很多。但是我們的規劃是要很強，所以我們附帶決議後面那一段話，也不是指這些地，這本來就是要去國際招商，去看有些想像，我們自己人做不來，但外面的人把它當成寶，我們不會做，以為招商不成就賣掉，鄉下人用鄉下人的方法，我不是說鄉下人不好，你不用你的經驗去想那些事情，讓外人來想，所以第一個要跟局長講有關土地作價跟財政局，有哪些土地是對捷運運量有幫忙的、財務有幫忙的，而不是地給你，你賣掉。我不曉得後面還有沒有這樣做，後面就不要再有這樣的情形，這部分幕僚的作業應該跟局長報告清楚。

第二有關聯合開發，譬如大東站前面的地面積很大，你施作捷運站出入口的接駁，那是暫時的，大東這麼好的區位，如何做聯合開發，讓停車場可以加速，這些不必要有什麼經驗。從台北來、外商來投資，至少你要辦一個國際招商說明會。因為韓市長的關係，現在很多人很有興趣，至少辦個說明會，說明我有哪些需要開發的，由你們來提案，不然一下說：碧樓、一下說韓冰樓，都用說的。我們到底有哪些區塊要開發，而不是大家絆嘴聊天，我捧你的場，你捧我的場，大家炒作新聞，時間過後就算了。

到底有哪些土地的素材是急需要開發的，有開發商來，很快就對接了，你評估一下看不可行？不然他們來也不知道哪裡可以開發，都用嘴巴講的。哪些適合開會，他也不清楚，我有這些素材，你有什麼想像，這樣大家能夠對接，整個招商才會有效，所以這兩個附帶決議，在這裡再補充說明。以上讓局長了解。

**主席（許議長崑源）：**

要不要他答復。

**吳議員益政：**

要答復嗎？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答復。

**捷運局范局長揚材：**

我只講一句話，我來不是賣土地的，我要求同仁以後所有捷運要開闢財源，怎麼開闢財源？我要把聯合開發列為優先，議員講到聯合開發是互蒙其利，怎麼聯合開發呢？就是要包裝好，怎麼包裝？我們會找專業來包裝，因為地主願意提供土地，我們也讓他有錢賺，相對招商之後，國際大公司願意來，我們也讓他能夠多賺一點錢，這是我們希望在整個基金裡面能夠減輕市府的負擔。土

地我不會亂賣，一般來說我不應亂賣土地，因為那是我們的母本，但是我怎麼運用到最佳化，這是我後面要努力的方向。

**吳議員益政：**

照你這樣講不是不可以，那是原則上不賣，例外你要賣是在什麼情形之下，你要跟議會說明。上次賣掉那塊地，財政局撥給捷運局，我們也不曉得是機關對機關對撥，你們賣掉我們也不知道，一般來講土地賣掉要報議會，怎麼一塊地被賣掉，我覺得很奇怪，所以就像你講的…，跟大家討論一下，謝謝。

**捷運局范局長揚材：**

我們的資訊一定是公開的，以後不會再發生偷偷賣地，這是不可能的。

**吳議員益政：**

不是說你們偷偷賣，是大家不曉得土地賣掉了。

**捷運局范局長揚材：**

一定會讓議員、大家都了解。

**吳議員益政：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看 13 頁債務付息，預算數 1 億 2,854 萬元，委員會審查意見，照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

捷運工程局審議完畢，交通委員會單位預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌決議）

繼續開會。（敲槌）請開始宣讀。

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

各位議員，請看機關編號 16 號，高雄市政府勞工局主管單位預算書，請看機關編號 16-160 高雄市政府勞工局，請看第 17 頁至第 18 頁，社會保險—社會保險，預算數：52 億 8,799 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）



**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 19 頁至第 21 頁，一般行政－行政管理，預算數：9,882 萬 9,000 元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 22 頁至第 26 頁，一般行政－業務管理，預算數：2,014 萬 1,000 元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 27 頁，勞工行政－勞工行政業務綜合規劃，預算數：28 萬 7,000 元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 28 頁，勞工行政－提升就業暨保障勞動權益，預算數：1,810 萬 4,000 元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

請黃議員捷發言。

**黃議員捷：**

局長，幸福高雄移居津貼 1,500 萬，近幾年補助的資料大概它的使用率平均只有 60%，大概 40% 都沒有補貼出去，請問這是什麼原因？未來要怎麼檢討？是不是有需要刪減的部分？請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**勞工局陳代理局長石圍：**

我們預算執行率核定以後有一些人並沒有領到 12 個月，可能有離職或是有換另外一個不同工作，所以執行率沒有辦法達到 100%。

**黃議員捷：**

這個部分你覺得有沒有需要刪減？還是這樣子的補貼額度是可以的。

**勞工局陳代理局長石圍：**

我們今年度在補助標準已經有做一些修正，大概前 5 年是配合經發局策略性的產業來做補助，今年我們已經把補助的標準做一些調整。其中調整的方式是

補助至少 30 人以上的大企業，他在員工的就業穩定度相對會比較高一點，所以目前我們還是編 1,500 萬的預算，應該可以執行完畢沒有問題。

**黃議員捷：**

如果都是大企業的話，就高雄來說很多中小企業，這樣子會不會反而排擠掉很多想要回高雄服務的人？

**勞工局陳代理局長石圍：**

目前我們的想法因為 30 人以上的大企業，它的制度比較健全，員工的流動性相對比較低一點，所以他工作的穩定度會比較高，所以我們目前是用這樣的方式處理。

**黃議員捷：**

局長，你沒有沒答我的問題，這樣會不會排擠掉那些想要回高雄服務，但是他並不一定可以進到 30 人以上的企業，這樣的問題。

**勞工局陳代理局長石圍：**

畢竟資源有限，才 1,500 萬而已，所以我目前是設定這樣的標準去做補助，如果再開放到 30 人以下，恐怕那個經費沒有辦法支應這麼多的人數。

**黃議員捷：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 29 頁至第 32 頁，勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數：2,872 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 33 頁至第 36 頁，勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數：2,863 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 37 頁至第 41 頁，勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數：2,098 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

請李議員雅慧發言。

**李議員雅慧：**

本席就預算執行率的部分和局長做討論，第 39 頁有一項補助本市各事業單位辦理托兒設施的預算編列 72 萬，其實 72 萬的金額很低，我去查了一下這個補助編列的項目，包含設立托兒設施，還有更新改善托兒設施、設置哺乳室和托兒津貼等等補貼措施，我們查了一下，其中有一項我覺得匪夷所思，從 100 年到 107 年度，7 年的時間竟然沒有任何一個事業單位來申請設立托兒所設施，這個部分不曉得勞工局有沒有做檢討？爲什麼這個預算的執行率會這麼的低？我看了一下其他的縣市，新北市就有 4 件，他們對於勞工的就業環境、婦女的留職率，他們都相當的重視。對於一間企業它是不是能夠照顧有托嬰的需求，這個也和政府是不是有認真輔導有相當直接的關係，這個部分我想提出來和局長討論，就今年新的年度來看，我們還有必要編列這樣子的預算嗎？因爲已經執行 7 年是掛零的，這個實在有一點不太符合預算編列的目的，因爲最終還是懲罰到有需求的勞工朋友，請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**勞工局陳代理局長石圍：**

謝謝李議員關心托兒設施措施的部分，我向你報告一個數字，我們公務預算從 103 年編 52 萬，執行率是 86%，104 年是 100%，105 年執行率也是 100%，106 年我們預算增加大 72 萬，也是 100%，107 年是 89.7%，爲什麼沒有執行完畢？因爲有一些核銷沒有按照我們規定，部分是不能核銷。

**李議員雅慧：**

你指的這一些都是因爲他羅列的項目總共有 4 項可以申請預算編列，我想要針對設立托兒設施這個項目，就是從 100 年到 107 年都是掛零，這個部分我覺得需要去檢討。

**勞工局陳代理局長石圍：**

高雄市這個部分目前有 9 家，本身企業它規模要夠大，本身員工有這個需求他才會考慮要設置托兒設施的部分，目前高雄地區像日月光它的員工很多，他們也在新設當中，所以陸陸續續會有的。

**李議員雅慧：**

要成立當然要設置幼兒托育、育兒中心機構，它的門檻是很高的員工數也要夠，企業也要夠大。只是說因爲你們 7 年來一直有編列這個預算，但是卻沒有人來申請，這個原因我希望新政府能夠去檢討，當然盡量鼓勵企業來申請這個補助，表示我們也是重視托兒這一塊，我的目的是這樣子，希望局長在新的年

度可以就這個部分，如何更友善的去創造高雄的就業環境？這一塊也是很重要的，這個部分請你們要進行檢討。

**勞工局陳代理局長石圍：**

好，謝謝議員關心。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見，沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 42 頁至第 45 頁，勞資關係－促進勞資和諧，預算數：472 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見，沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 46 頁至第 47 頁，促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數：127 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見，沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 48 頁，第一預備金－第一預備金，預算數：30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見，沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

高雄市政府勞工局局本部預算審議完畢。接著請看機關編號 16-161 高雄市政府勞工局勞動檢查處，請看第 13 頁至第 15 頁，一般行政－行政管理，預算數：8,731 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

請黃議員捷發言。

**黃議員捷：**

我想請問一下，高雄的勞檢員以前都有滿編嗎？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請回答。

**勞工局陳代理局長石圍：**

目前是沒有滿編。

**黃議員捷：**

過去都是招不到還是怎麼樣的狀況？

**勞工局陳代理局長石圍：**

這是原因之一，因為勞動檢查它的專業性比較高，有時候我們要找不見得找的到人，當然一部分我們的預算也是有限，沒有完全 100% 都招滿。

**黃議員捷：**

這個部分你們打算怎麼檢討？

**勞工局陳代理局長石圍：**

目前現有勞動安全的區塊，是我們勞檢處負責，但是勞動條件這個部分，我們自己本身勞動條件科，這邊有申請中央的補助。目前有 20 位約聘僱的人力在幫忙。

**黃議員捷：**

未來要如何讓這個業務量，讓大家可以降低業務量的狀況？我還是不太明白你沒有說怎的檢討的部分？

**勞工局陳代理局長石圍：**

這樣講，我們目前大概以現有檢察的能量還足以來應付，有關勞動安全的區塊。勞動條件這個區塊人力是比較不足，但是我們還會向中央爭取相關的預算，來補人力不足的部分。

**黃議員捷：**

未來還會繼續爭取負責勞動條件檢查的人力，〔是。〕大概增加多少人力？爭取多少的額度？

**勞工局陳代理局長石圍：**

今年來講，我們已經有向中央爭取到。先補助一位給我們，但是我們爭取到中央它的能力的經費不是 100% 補助高雄市政府，必須還有相對提撥，本府也要自己提撥一部分的預算。人力多市府這邊的人事費必須相對要增加。

**黃議員捷：**

有進行相關的評估了嗎？這部分想問的就是過去勞檢員一直都不夠，我們都有聽到相關勞檢的覆蓋率一直很低，真的能夠檢查到的企業也沒有多少。每一個勞檢員自己都過勞，這是我們一直有聽到的。這其實滿嚴重的但是一直都不知道，所以勞工局打算要怎麼處理這樣子的問題？因為當勞檢員他自己都過勞，他根本都沒有辦法讓一個企業被好好的去檢查到底員工有沒有過勞的問題。

**勞工局陳代理局長石圍：**

目前我們現員已經有 21 位的人力，這 21 位人力 1 年平均一個員工他檢查的場次大概 300 場次，我們以檢查能量來講，其實也不低於其他縣市，但是我想

這個部分檢查的覆蓋率要在提高，相對我們要爭取中央更多的人力來補助我們，市府也要提供相對的人事費用。

**黃議員捷：**

勞工局有承諾未來會去爭取嗎？

**勞工局陳代理局長石圍：**

我們有逐年在爭取，我們原來是十幾位，今年又有增加，今年算是正式補到 21 位了，但是這個人員的流動性其實也滿高的，〔對。〕就是說他本身有他的專業性，所以有些人做了兩、三年就離職了，我們也很困擾這個人力常常會有流失的問題。其它縣市也都面臨同樣的問題。

**黃議員捷：**

這部分也是我想問的，我自己就有勞檢員的朋友，他也說流動率過高，對於勞檢他的穩定度其實非常的有影響。這部分勞工局有沒有具體的措施，你到底要怎麼樣去解決這個問題？一個是勞檢人力不夠；一個是流動率過高，目前還聽不出來有什麼具體的方案來解決這樣的問題？

**勞工局陳代理局長石圍：**

因為現在中央的檢查人力，他分配下來給縣市政府以後，如果我們要增加人力相對中央必須要有這樣的員額，提供給各縣市政府申請。這個部分我們檢查覆蓋率要在提高，我們會跟中央做反應，希望人力的部分可以再增加給我們地方政府。

**黃議員捷：**

流動率要怎麼樣改善？

**勞工局陳代理局長石圍：**

我們目前在員工的穩定度部分，如果員工離職我們都會去了解他真正的原因是什麼？但是有不同的原因，其中剛剛議員提到工作量大、事務繁瑣也是其中原因之一。有些是因為考上高普考；有些是因為轉業的問題，原因其實都不太一樣，但是我們還是期待來到我們這邊以後，提供一個比較健康的環境，讓他可以安心工作。

**黃議員捷：**

這部分希望勞工局可以回去檢討，最後想問，有聽到勞檢員自己加班都加到超過領加班費的時數的上限，這個部分你們打算怎麼辦？大家一直做白工嗎？

**勞工局陳代理局長石圍：**

我們不會讓我們的檢查員做白工，該給的加班費我們一定會給。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**勞工局陳代理局長石圍：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

大家辛苦，中午的時間還再審查勞動檢查處的預算，把你們找來也耽誤你們的公務行程，監督本來就是要監督，我們也肯定局長。從基層一直上來，到現在的代理局長。代理局長的位置帶領著我們的團隊，爲了我們的同仁；爲了高雄市廣大的勞工朋友努力，我們都肯定。

最近是不是因爲政黨的輪替，或是選舉的關係比較忙，最近有幾個服務案件，我想要勉勵勞工局，請教勞工局，當然預算部分本席沒有意見，全力支持。但是我在這邊要請問局長，最近本席有服務一個案子，這一家公司這一、兩年總共有 3 個勞工來投訴，我們在協調上第一個，可能議會也在忙。第二個，可能資方也是挾著雄厚的資本跟人脈，跟市府的關係可能也不太理民意代表，或是市政府他們都說是依法辦理，我想我把這個案例簡單的講一下。

第一個案例，這一家公司不曉得從哪裡引進很多外勞？這個外勞本身也沒有執照，那家公司是在煉鐵的沒有人要開天車，就使用大批的外勞，三班制的開天車，或者是開堆高機。外勞本身又沒有證照，產生很多本勞傷害的事件，我們在協調的當中，他可能也說沒有這回事，是勞工自己受傷。本會也在忙所以我們就請勞工局來處理，到最後也不了了之。同一家公司，也是外勞的狀況，他用外勞使用這些堆高機，把這些料投到料庫裡。這些外勞沒有受過專業的訓練，也沒有證照，也沒有很明確的勞工法令或是安全的法令給他們，他們就隨隨便便的用，因爲三班制的輪班。你把那些料加到料槽裡，裡面如果有含水、含質、含液體的部分就會氣爆，氣爆之後本勞就受傷了，在協調上我們也沒有辦法協助我們的勞工，公司他也不太理會我們這些基層的民意代表，說要去勞工局講，講一講結果還是不了了之。現在逼著勞工要趕快回來，我去看他的手都腫起來了，還在長泡泡。在煉鋼廠、煉爐廠是高溫的天氣，用紗布綁著，因爲高溫的天氣流汗還會發炎，工廠裡有我們配合的醫師說他可以來上班，他就要來上班，不來就是曠職。

還有第三個案子也是一樣，是守衛的案子、警衛的案子，我們基層都沒有辦法協調，局長，你如果遇到這種公司，他的企業很大、人脈很好，他的關係也很好，你們勞工局敢怎樣嗎？

第二件事情，你是從訓就中心來，我們也知道以前你的狀況都很好，可能你代理局長之後比較忙。最近有辦徵才的活動，有 2 家公司被地方投訴說，他去

現場應徵都是假應徵，這兩家公司都沒有錄取他。到底是什麼樣的情況？爲什麼現在…。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**李議員順進：**

爲什麼現在徵才會有這樣的狀況？兩家都是小港很有名的企業管理公司，而且員工都很多，爲什麼他的徵才會讓勞工朋友、待業的朋友、失業的朋友認爲他們是辦假的？是什麼原因？這兩點請局長或團隊來答復。讓勞工能更有信心，因爲勞工局是勞工的父母，但是現在卻不是這樣，因爲現在資方的姿態都很高，資方也都很有勢力，民意代表的話他們也沒在聽，去做協調也是沒輒，協調也協調的沒有什麼效果，反正被他們糟蹋到不行就自行離職，要不然去勞工局也沒有用，然後找民意代表也沒有用。請局長答復，怎樣做爲勞工朋友的後盾？怎樣爲勞工朋友說話？局長，請答復。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**勞工局陳代理局長石圍：**

謝謝李議員關心本勞的工作權益，剛剛提到外勞使用天車或堆高機等等，現行規定本來他就是要有相關證照，如果沒有相關證照去操作，其實都是違法的。建議如果議員有相關資料，是不是可以提供給我們做個了解，然後依法該處理就處理，這個應該是保障勞工安全最重要的基本原則，因爲這些都算是危險機械設備。

**李議員順進：**

局長，我跟你報告，你們一到門口，他馬上按電鈴，裡面鈴聲大作，外勞就立即下來，就停下來了，你們怎麼去抓？我有問過警衛說，你們那麼多外勞在開堆高機，然後不慎把你的腿弄到，像我那位姓莊的朋友也是這樣…。

**勞工局陳代理局長石圍：**

是不是議員可以把名單給我們，我們用突擊檢查的方式去了解，這樣可能會比較有效果一點。第二個，剛剛議員提到假徵才的部分，事業單位不必跟我們演這樣的一齣戲，因爲我們真正希望事業單位來就是有人才需求，我們也不需要事業單位用這樣的方式來配合我們。因爲現行徵才活動有一個規範，就是勞動條件至少要 2.5 萬以上，這些是真正有用人才需求，才到現場徵才活動，所以這種假徵才的部分應該不至於會發生。如果有這樣的狀況，議員可以向我們反映，如果它是屬於外勞引進前國內人才招募的部分，我們的外勞求才證就不核發給他，這個我們是嚴格把關的。〔…〕好。



**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看第 16 頁到第 19 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 403 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 20 頁到第 25 頁，科目名稱：勞動檢查-勞動條件及勞工安全衛生檢查，預算數 1,520 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 26 頁到第 27 頁，科目名稱：勞動檢查-營造業及危險行業安全衛生檢查，預算數 138 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 28 頁到第 29 頁，科目名稱：勞動檢查-特殊危害工作環境檢查，預算數 159 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 30 頁到第 31 頁，科目名稱：勞動檢查-特定危險性機械或設備檢查，預算數 145 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 32 頁到第 33 頁，科目名稱：勞動檢查-職災預防規劃，預算數 142 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

勞動檢查處預算審議完畢。接著請看機關編號 16-162 高雄市政府勞工局勞

工教育生活中心，請看第 14 頁到第 16 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 3,071 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 17 頁到第 22 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 2,280 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 23 頁到第 24 頁，科目名稱：各項活動-推展勞工教育服務，預算數 193 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 25 頁到第 26 頁，科目名稱：各項活動-推展勞工技藝研習活動，預算數 214 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

勞工局勞工教育生活中心審議完畢。接著請看機關編號 16-163 高雄市政府勞工局訓練就業中心，請看第 9 頁到第 11 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 5,043 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁到第 15 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 474 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 16 頁到第 18 頁，科目名稱：職業訓練-訓練業務，預算數 1,170 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 19 頁到第 20 頁，科目名稱：職業訓練-學員輔導與職訓，預算數 30 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 21 頁到第 24 頁，科目名稱：國民就業輔導-就業輔導，預算數 340 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

勞工局訓練就業中心審議完畢。接著請看機關編號 16-164 高雄市政府勞工局博愛職業技能訓練中心，請看第 8 頁到第 11 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 1,969 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁到第 16 頁，科目名稱：身心障礙職業訓練與重建-訓練與輔導，預算數 634 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

以上勞工局主管單位預算全部審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

請繼續。

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

接著請看機關編號 10-100 高雄市政府衛生局，請看第 26 頁到第 32 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2 億 7,026 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

勞工局請離席。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 33 頁到第 40 頁，科目名稱：衛生業務-醫政業務，預算數 8 億 846

萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 41 頁到第 42 頁，科目名稱：衛生業務-藥政業務，預算數 187 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 43 頁到第 47 頁，科目名稱：衛生業務-食品衛生業務，預算數 1,109 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 48 頁到第 53 頁，科目名稱：衛生業務-健康管理業務，預算數 7,506 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 54 頁到第 60 頁，科目名稱：衛生業務-長期照護業務，預算數 1 億 2,833 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 61 頁到第 66 頁，科目名稱：衛生業務-檢驗業務，預算數 4,659 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 67 頁到第 75 頁，衛生業務社區心衛中心業務，預算數 6,210 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 76 頁到第 78 頁，衛生業務企劃業務，預算數 386 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 79 頁到第 85 頁，防疫業務防疫工作，預算數 1 億 4,068 萬 7,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 86 頁至第 165 頁，衛生所業務各區衛生所業務，預算數 5 億 5,707 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

局長，現在高雄市的衛生所合併之後有多少間呢？簡單答復。

**衛生局林局長立人：**

感謝議長關心，目前有 38 個衛生所。

**主席（許議長崑源）：**

幾年前不是合併過了嗎？

**衛生局林局長立人：**

新興、前金和鹽埕。

**主席（許議長崑源）：**

三個衛生所合併成一個衛生所嗎？

**衛生局林局長立人：**

對，三個所合併成一個所。

**主席（許議長崑源）：**

那現在為什麼還有 38 個衛生所呢？

**衛生局林局長立人：**

因為鳳山有二個衛生所，鳳一和鳳二，三民也有二個衛生所。

**主席（許議長崑源）：**

所以是 38 個衛生所。

**衛生局林局長立人：**

對，38 個衛生所。

**主席（許議長崑源）：**

新興、前金和鹽埕合併成一個衛生所。

衛生局林局長立人：

對。

主席（許議長崑源）：

好，請坐。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

衛生局林局長立人：

謝謝。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 166 頁至第 168 頁，登革熱研究業務研究工作，預算數 923 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 169 頁，第一預備金，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

以上高雄市政府衛生局審議完畢。接著請看機關編號…。

主席（許議長崑源）：

等一下，休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請宣讀。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著請看機關編號 26-260，高雄市政府毒品防制局，請看第 7 頁至第 11 頁，一般行政行政管理，預算數 3,698 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？局長，我請教你，這沒有口出惡話，你覺得你們這個局處有需要存在嗎？你們這個局處到底有什麼業務可以做？我實在想不通，這不是針對你，是針對高雄市，事實上你們毒防局到底在做什麼業務？我都看不懂，有衛生局，也有警察局在防毒，你們到底有什麼功能？我也想不通，事實上也沒有功能，只空有一個毒防局，真的也不知道能做什麼事？毒品的東西，警察局和衛生局就會去處理，只是多出一個局處名稱，好像很了不起。請坐，不是針對你。

黃議員明太請發言。

**黃議員明太：**

主席、毒防局局長、還有我們的同仁，現在學校毒品氾濫，嚴重性你們都應該知道，很多人到了國中都會碰到毒品。剛剛議長也講了，我拜託警察單位，最重要的工作就是毒品防治，我們希望你們在毒品防治這個區塊，能發揮真正的功效。因為現在國中、高中的校園裡面有很多人吸食 K 他命，他們當作在吸菸，到最後的結論是怎麼樣？不用多久就穿尿布了，這個你們應該都知道，他的膀胱會受到影響。我希望毒品防制局的功能應該不要只是宣導的功能，你們應該要主動的規劃，指導警察單位，做整個的聯繫，真正防制毒品救那些孩子，我們現在孩子已經少得可憐，所以我們現在一直推動，希望教育局除了文科之外，術科、音樂、各方面都可以好好推動，尤其體育的部分，讓這些孩子有個發洩的地方。我希望毒品防制局能夠往下紮根，所謂往下紮根，就是從國小做毒品宣導，到國中開始就要真正的防治，用什麼方式能夠把毒品阻絕在校園之外，這件事要拜託毒品防制局。預算只有幾千萬而已，雖然沒有很多，但是很多人都認為這個局處應該要裁撤，因為重疊做的事情太多，你們做的都是配合性的工作，但是你們應該要化被動為主動，主動出擊，譬如各種毒品的反應，在學校的老師更加要教育，警察也要教育，因為你們要看得懂這些孩子到底有沒有接觸毒品，你們要從被動變成主動去防治，所謂防治當然是主動，幾千萬預算雖然不算大錢，但是一定要把納稅人的錢花在刀口上，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

要答復嗎？請答復。

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

毒防局其實有成立高雄市毒品防制會報，這個會報就是要整合高雄市 15 個局處，檢調、警察局都有在網絡裡面，對於學校，除了教育局也宣導很多的場次，但我們會就比較特殊的熱點進來宣導，就像剛剛議員關心的，我們也到學校、社區，希望老師能夠關懷這些孩子，所以我們去年就用愛與陪伴，健康傾聽孩子的壓力，整體上其實我們非常重視。

**黃議員明太：**

現在的孩子用說的沒有用，就要看得出來這個孩子到底有在吸毒，馬上把他抓起來矯正，用宣導的沒有用，你們的功能不能只是宣導。我今天語重心長，也很擔心這個社會，未來毒品的人口會比吸菸的人口還多，我們吸菸的人已經很淒慘，沒地方可以躲起來抽菸，但是看到吸毒的孩子，有時候在 KTV 的房間裡面都是塑膠味，因為好奇，他們抽了以後就像喝醉酒有飄飄然的感覺，這個在傳染非常快，而且小孩子就是好奇。我剛剛講的意思就是說你們不能只是開開會，你們應該有所作為、應該要主動，這是我拜託毒品防制局這邊要做的

事，好嗎？

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

好。。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你請坐，我為什麼會說你們這個局處沒有存在的作用？因為學校歸教育局，對不對？尿液篩檢，衛生局做得好好的。你們說你們如果覺得這裡有人吸毒，但是你們沒有司法警察權，所以你們完全沒功能，不是我對你們這個局特別有興趣，不是這樣，你們真的沒功能，你們所要做的業務，說難聽一點，他們 3 個局處如果有心做早就做完了，所以你說的一個局處編五千多萬元，你們有什麼功能？我敢說這裡就有幾個人吸毒，你們想要進去也沒辦法，也是要找警察，你們也沒有司法警察權。我說的校園吸毒，教育局就處理了，你要他尿液篩檢，衛生局都處理完了，所以說你們的功能在哪裡？完全沒有，是不是？所以我說存在這個局處變成是浪費、虛設的，對不對？有沒有這個局處都一樣，反而市政府可以的話，你就 3 個局處各派二、三個人聯合任務編組，這個功能還比你們更好，對不對？當百姓檢舉有人在這裡吸毒，至少還能聯絡警察，警察再聯絡警察局，他們來又有司法警察權，你們完全都沒有，對不對？不是對你特別有意見，對就是對、錯就是錯，有功能就有功能、沒功能就沒功能，對嗎？連半個編制都沒有，這樣有什麼用？你要宣導的，我告訴你，一個聯合的任務編組自己來做宣導就很好做了，又何必浪費這些。

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

議長，雖然你都講完了，不過我還是要再提。你們當初要成立這個毒品防制局的時候，雅靜採堅決反對，但還是有其他黨的議員就說我們國民黨議員贊成毒品，然後什麼、什麼之類的，可是我們用意在哪裡？第一個，為了讓這些預算其實可以平均分配在各局處真的在實際作為的局處裡面，不要因為成立一個新的局處讓我們的預算，問衛生局，他們預算被你們壓縮了；問警察局，工作他們在做，預算你們在拿、在使用；問其他譬如說教育局、社會局，他們的人也都進到你們毒防局了，然後呢？誰在作業，還是各局處在作業，所以我贊成主席所說的，你們的作用跟功能在哪裡？完全沒有。

也跟議長報告，他們這個局處（毒品防制局）整年度是五千一百多萬元，光是一般行政就佔了 3,698 萬元。什麼叫一般行政？也包含了人事費用，這裡的人事費用佔了 2,896 萬元，局是一級單位，對不對？所有的預算整個提高上來了，如果所有的人都是從衛生局裡面拉、社會局裡面拉過來你這邊支援，對不對？包含警察局，這些局處單位的專業人員其實已經有夠不足的，你還為了要



成立毒防局把這些人移撥到你這邊來，職等有些還提高了，包含局長你本身，如果沒有毒防局，你應該沒有局長這個缺，也沒有這個預算人事費用，甚至會更低一點，光是你們毒防局的人事費用就佔了一半以上，所以我也贊成是不是市府該檢討一下毒防局有存在的必要嗎？所有的業務太疊床架屋了，整個毒防局的功能只是行政作業跟聯絡而已，由毒防局來聯絡我們市府其他 15 個單位，等於比這 15 個單位的權力更大，你負責指揮他們而已。局長，認同嗎？太多的預算，不然本席給你一點時間，你從局成立到現在毒防局到底做了哪些事？局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

謝謝議長，謝謝議員。

**主席（許議長崑源）：**

麥克風拿下來一點，麥克風。

**李議員雅靜：**

不是，他是說你這樣子麥克風比你高，沒聲音。

**主席（許議長崑源）：**

對。

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

謝謝李議員。在去年我們也很努力，包括我們去發覺隱性人口，我覺得這是鼓勵他們出來，我們總共有 201 個來主動求助。

**李議員雅靜：**

這些衛生局都會做，社會局也有在做，尤其是那些社工師，包含我們衛生局的相關人員，從以前還沒有合併到現在，每一個單位各司其職都在做的作業，我們都配合的很好，爲什麼要成立毒防局？你們主要的功能在哪裡？局長。

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

我們在統合整個各局處再分工，然後提出一些策略，其實我們的網絡都是非常的綿密，包括教育、警察、勞工…。

**李議員雅靜：**

如果你的網絡夠綿密，本席不會在今天早上接到某一棟大樓裡面存在著製毒、吸毒這樣的陳情案件，整棟樓臭氣沖天，你覺得夠綿密嗎？你剛說的安全網絡也沒有啊，沒有做到，這個點還是本席上次有代替陳情過的，你們連列管都沒有。毒防局能幹嘛？毒防局到底能幹嘛？花這五千多萬元，意義在哪裡？我想議長我們是不是可以跟市長包含我們市府人事單位檢討一下毒防局到底

還有沒有存在的必要性？你把你相關人員的預算全部歸建到原單位，預算提供給相關專業單位去做使用，回復原來那個平台，本來就有一個合作平台，毒品防制小組是不是？我忘記了，應該是對的。

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

諮詢中心。

**李議員雅靜：**

諮詢中心嗎？

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

是。

**李議員雅靜：**

這裡面就有這 15 個單位，每一個月甚至每一季都有在開會，而且運作的很好，夠綿密，沒有誰大誰小，大家配合的很好，現在搞得變成是毒防局凌駕這 15 個局，你們要做什麼，馬上要配合，這不對了，本末倒置，你們負責行政作業，他們去衝自己的，死的是他們…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，我剛也特別點出了，你們光一般行政的費用就佔一半以上，衛生作業實際上真的運作到實質上，我看佔不到 30%，因為你還有其他的作業要做，真的有什麼作為？其實沒有。你去發覺隱性的這些相關個案，衛生局、社會局平常這些社工、這些相關經費人員就已經有在注意這些事情，就是通報來，然後協助過去而已，那麼你們還有做什麼事情？重點還有做什麼事情？你們完全沒有列管，不然這件陳情案不在直接到本席手上，昨天十二點多就打電話給我，早上又打一次。局長。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**李議員雅靜：**

你不答復，又要坐下，不然你站在那裡做什麼？

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

其實我們都有列管隱性人口，我們來了之後是輔導他們，我們輔導一百六十多位都是穩定的在工作，他們是有進步的。這個過程是我們在這一年來跟他們做這樣的一個輔導處遇，還有對於涉毒父母的孩子，我們也會進去加強輔導的，有幾個作業都是創全國的新作為。另外一個就是我們還跟地檢、跟 4 家醫院來合作，對於比較低醫療、低再犯的，我們鼓勵他們趕快回歸社會，所以對

這些我們還特別來輔導他們，其實那些作業…。

**李議員雅靜：**

輔導什麼？

**毒品防制局蔡代理局長秀玉：**

輔導他們要脫離毒品，然後儘快的…。

**李議員雅靜：**

好像以前衛生局都有在做，做陪伴的一個業務，…。

**主席（許議長崑源）：**

局長請坐。可以跟現在的市府高層建議，他們現在也可能在看我們開會，是不是成立一個聯合小組就可以了，這個局真的沒有存在的必要，而且這樣也比較好工作。由市政府的副秘書長負責這一塊，成立一個聯合小組，結合社會局、衛生局、警察局、教育局等 4 個局處成立一個聯合小組，由副秘書長去領導。這樣每項工作都可以兼顧，無論你是要宣傳，或是要防制，或是警察接到民衆報案時，也有司法警察權可以去處理，這樣反而比這個局的功能性更強。否則好幾個局處就等著你們指派任務，這樣連一個作用都沒有，所以我覺得這個局是沒有存在的必要。局就是一級單位了，怎麼會是這樣的狀況，我相信市政府的高層都有在看，好好檢討一下。

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁至第 14 頁，科目名稱：衛生業務—綜合規劃業務，預算數 265 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 15 頁至第 16 頁，科目名稱：衛生業務—研究預防業務，預算數 466 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 17 頁至第 19 頁，科目名稱：衛生業務—輔導處遇業務，預算數 653 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

請看第 20 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：**

以上高雄市政府毒品防制局審議完畢。接著請看機關編號：11-110 高雄市政府環境保護局，請看第 28 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 24 億 1,899 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員明太請發言。

**黃議員明太：**

主席、環保局長以及環保局的同仁大家好。我們環保局在高雄市算是很大的局處，所以預算也很多，我有兩個問題請教環保局。第一個是我們清潔隊的人力編制到底夠不夠？因為有很多鄉下地方的垃圾車人力少及車次少的問題，在鄉下開車的速度都很快。開得快的時候，聽到音樂聲的時候都太晚了，鄉下又都是老弱婦孺在家，垃圾拿出來的時候，垃圾車已經開過去了，用跑的還追不到，只能眼睜睜的看著垃圾車開過去，否則就只能提早一、二十分就在那裡等，浪費很多人力。這一點等一下請環保局長答復。

第二點是環保局的稽查人員，我建議以後要做健康檢查，因為你們的鼻子都有問題，或是你們都在辦公室稽查，根本都沒有出門。光是路竹那家星巴克周圍幾公里，幾乎每天都臭氣衝天，半夜也有臭味，茄萣和湖內也是這種情形。民衆光是在臉書的群組，無論是在「茄萣人」、「湖內大小事」、「路竹大小事」都在罵這個問題。我拜託你們來稽查，大家來擬定如何防止這些工廠偷排廢氣，但是很難請得動你們，因為你們都很忙，都請不來。即使來了，也是搪塞，大家講一講，經過半個月之後，問你們有沒有去稽查，竟然回答我因為沒有人打 1999，如果打 1999，在 4 個小時內就會到達。這樣你們的稽查辦公室就應該遷到 1999 的電話旁邊，因為人家在偷排大概都一、兩個小時就結束了，但是我們的人 4 個小時內才會到，這不可取啦！你們也知道茄萣有一個發電廠在那裡，空氣品質本來就不好，尤其天氣比較差的時候，整個臭氣是被滯留住的，保障人民的健康是政府應該要負的責任。這兩點拜託環保局長解決，你們如果這些都不做的話，連預算都不用編給你們，這麼多預算給你們做什麼？如果你們做不好，照理說預算應該要減半，等做得好的時候再給，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

局長，你要答復一下。現在人民對於你的期待很高，你知道高雄市的空氣污

染很嚴重，如果有人檢舉，你們還不去處理，這樣說不過去。請說明一下。

**環境保護局袁局長中新：**

議長、黃議員，我想黃議員剛剛所提到的這些問題都非常的重要。如果在過去，我們環保局有做得不理想、不好的地方，我們來檢討，希望未來環保局針對議員所提的這些問題重新來檢討，如果有需要的話，甚至可以專案來督導。

我先回答清潔隊編制的問題，確實現在清潔隊的人數不足，我們市府已經有核定了，未來有 100 個清潔隊的名額要補實，所以這個我們未來會去做。相信補實完了之後，清潔隊的人力問題就會解決了。在這裡先謝謝黃議員。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**黃議員明太：**

有一點很重要，我們的清潔隊員是不是都要雇用健康、有力、年輕的？〔對。〕遇到老弱婦孺提不動垃圾的或是在追垃圾車的，是不是應該要協助一下？

**環境保護局袁局長中新：**

是，我會要求。

**黃議員明太：**

這點你們對於清潔隊員一定要要求。我曾經有一次在路邊停車的時候遇到一個推清掃車的清潔隊員佔住了停車位，附近就只剩那個停車位，我就要等他離開要停進去，已經等 2 分鐘了，於是對他按喇叭。結果他的清掃車竟然就推到我的車子前面，變成我的車子動彈不得，我下車問他清潔隊員的編號多少。所以就是不敬業、不樂業，所以你們一定要好好的教育，我們的清潔隊員對於這些老弱婦孺，尤其孕婦爲了倒個垃圾跌倒或是導致流產，要不要申請國賠？

**環境保護局袁局長中新：**

對議員剛剛所提的這個部分，我們請環衛科確實來反映到清潔隊員，尤其各個區隊，絕對不能有這樣的情形發生，對這些老弱婦孺一定要儘量來幫忙。

**黃議員明太：**

還用摔的哦！垃圾是用丟的。我若是看到這種公務人員，我都想說繳這麼多稅金，請這種人是來糟蹋百姓的。

**環境保護局袁局長中新：**

議員所講的，事實上是我們清潔隊員應該要做到的，我想這個我們會要求下去。最近我有到 7 個區隊都有去看，有給他們鼓勵跟勉勵，同時也有要求，請議員放心，我們一定會重視這件事情。另外稽查員，剛剛提到健康檢查這件事情，我想我們稽查員在第一線稽查，過去的一些狀況，我最近大概有一些了解，也有人跟我反映。如果有需要必要的話，可能會直接的要求。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

對啦！

**環境保護局袁局長中新：**

我知道，我聽得懂，謝謝。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

這個說明一下。

**環境保護局袁局長中新：**

我們請稽查科科長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

謝謝黃議員，我們目前北股正式人員有 6 位，約僱人員有 4 位，總共有 10 位，還有股長共 11 位。

**主席（許議長崑源）：**

這是負責稽查的，所有高雄市的稽查人員…。

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

我們負責北股。

**主席（許議長崑源）：**

高雄市的稽查人員總共有多少人？〔…。〕

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

我們一組是 3 個。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

高雄市的稽查人員總共有多少人？

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

報告議長，我們稽查科目前編制人力正式人員有 41 位。

**主席（許議長崑源）：**

一組 3 個就對了。

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

我們目前編制都是一組含組長 3 個人。

**主席（許議長崑源）：**

11 組是不是這個意思？

**環境保護局環境稽查科馬科長振耀：**

對，我們北、中、南。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我說給你聽，你請坐。韓市長任用你，第一個宣誓就是空氣。

**環境保護局袁局長中新：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

你這是責任最重的。稽查人員你就設下去評比，有道理嘛！對不對？〔…。〕對啊，你下去評比，誰成績好壞就立判了，有認真工作、沒有認真工作，那個是不能說謊的。有的稽查人員做很久了，我無意去說什麼意思，我是說稽查人員做久了，難免跟業者比較熟識，有時候會想這是好朋友，有時會比較懈怠。但這是關係到所有的高雄市，包括外縣市的，台灣省的空氣品質。明知道的，高速公路上去都會看到煙囪隨時都在冒煙，但就只有環保局看不到。你若是設評比下去，稽查人員一組一組的，今年到底報了幾件，這都不能說謊的。你下去做評比，真的不行的，該解雇就解雇，該處罰就處罰，成績好的，該鼓勵的就鼓勵，對不對？〔好。〕我跟你講，因為這種空氣品質，我也要呼籲我們議員同仁，針對空氣品質污染的，那若是來拜託民意代表，我們也不要理他。大家全面要求高雄市的空氣品質，配合稽查，全面要求，這樣多少有一點幫助。我只要上到高速公路，開過去看煙囪都在冒煙，路過大家都看得到，唯獨高雄市的環保人員看不到，這就很奇怪了。我說這樣怎麼會無理，你就設評比下去，也沒有針對誰，成績好壞，一個年度、半個年度就會知道了。黃議員我說這樣對嗎？〔…。〕對啊！〔…。〕落實要求是真的。〔…。〕

**環境保護局袁局長中新：**

謝謝，議長剛剛提的用評比的方式。

**主席（許議長崑源）：**

誰有在做事，誰沒有在做事，是不能說謊的，我也呼籲議會的同事，大家都不要分藍綠，若是真的妨礙到空氣品質污染的，這種的我們都不要去服務。有道理嘛對不對？〔對。〕這樣來執行，看空氣會不會好一點，好不好？

**環境保護局袁局長中新：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

你的任務真的很重。吳議員益政。

**吳議員益政：**

這空氣不好大家都在講，也講了好幾年了，環保團體、百姓、官員，每年選舉，選總統、選立法委員、選市長、選議員，大家都在講空氣污染非常嚴重。但是選也是每年選中，也是4年過去又4年，預算也是一年一年的審。我覺得若要說就說清楚一點，說要出重拳，不然大家來賭大一點的，市政府提出方案，

議員有意見提出去，大家有共識大家跟著做。目標一年要減多少，哪邊溢出的，做不夠的，大家就來簽名，做不到就大家辭職。不然現在建議一大堆，第一點、第二點建議一大堆有什麼用，你們比我們還專業，我們又不比你們專業。重拳是什麼？像火力發電廠，如果 2019 就按照環保團體說 shutdown，燃煤廠要關掉，這樣會比較好嗎？一定會有改善。但是還有很多原因，那怎麼辦？那乾脆有一個總目標，總目標有好幾個細項，我們列出來，議會有什麼意見，還要增添的，還有哪些項目的，大家認為這是可行的，一起來做一起來背書，做不好大家一起下台。這樣才會有效果，不然說半天，每年都在審，我們有在說、有在質詢，也很認真啊，但是空氣污染時間到還是這樣。

局長，我覺得第一個像議長所講的，焦點在你這裡，但是不是你的工作而已，大家都要一起來工作。但是你要提綱挈領，到底要出重拳是有哪些？是可執行的，而且是有效的，不管要修法要做什麼事情，那都是手段而已。總目標出來，時間表列出來，那我們就往這個方向來做，這樣才有可能，不然大家都說一說，我們比任何人都認真，有關心這個議題，也有在講，但是沒有效果。不然說認真我們算是認真的，但好像空氣還是一樣污染，到底誰該負責任。我覺得這個事情，市長當然要負責任，環保局長也要負責任，環保局、議會，我們一定都要一起跟著節奏，到底哪一些是可以的。現在包括招商，哪一些企業來，到時候排污多的、排碳多的有什麼用。我們總目標要很清楚，然後招商來也要很清楚，第一個，我還是在這裡建議議長要環保局長在大會時說重拳是什麼？像我們說的，不用大家喊來喊去、說來說去，到底重拳是哪個方向要列出來，該環保局跟你提示的。其實環保局比我們更清楚，企業哪些可以做到？哪些不可以做到？哪些有疏漏？自力經營的什麼時候在偷排放？哪家工廠排出來？你們比我們更清楚，比 NGO 更清楚。你們一定比我們清楚，你們提出總量出來，像剛才議長講的這樣，如果大家有共識，好，如果還有哪個企業找我們，絕對不跟你施壓、不跟你關說、不跟你陳情，大家簽名了，按照這個方向做就有可能，不然我們再講半天也沒用，所以請議會我們是不是做一個附帶決議？也許你不用等到 3 月，我不曉得你什麼時候？請局長提出來什麼時候，市長的重拳是什麼？大家一直喊、喊、喊都在那裡舌劍唇槍而已。第一個，先把它提出來。

第二個，我們有幾個老的、環保的堆積物品，很多垃圾亂丟，有的用人頭租倉庫，丟一丟現在人跑了，到時候你也找不到，罰地主，地主有沒有代位求償的機制？有沒有什麼機制？現在有好幾個案子，包括小港、仁武都好幾個這樣的案子，你們有要代位求償是不是要有人趕快去處理？包括旗山也是判定中鋼、中碳相關的執行人，5 個義務人都應該負責去除。講到清理計畫，你們不核准也不逼他們什麼時候提出來，雖然判他們違法，但還是沒處理，還是放著，



我覺得那是環保局的一個決心，業者要多少時間？多少錢？什麼時候要做出來？我給你時間，你自己講。提出來，你就按照這樣做，不要心不在焉，他…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

他提不提，你也不急。你不急，他也不急。判了之後，亂丟爐渣，丟一丟，好不容易經過好幾年環保團體包括當事人、鄉民去檢舉，走法院走那麼多回，判人民勝訴，結果現在也沒清理，還放在那裡，這個是第二件事情，也請你答復，是不是可以代為處理？代位求償是不是政府更積極去處理？

第三個，我也做附帶決議，請環保局提出排碳企業認養城市樹木種植後維護來換碳權計畫。我發現你們這次的預算是舊的，最近的下會期要提。減碳好像沒這個事了，跟高雄市都沒關係了，高雄市是全台灣、全世界排碳企業排前幾名的，全台灣排第一名，全世界現在不知道排第幾名，以前第二名、第三名，現在可能第五名、第六名，也是一樣，已經好像碳這件事情跟城市都沒關係了，我只是舉例而已，還有其他的更積極的，到底我們的高排碳企業，如果我們現在還沒有碳權的規定，你怎麼去讓他們有換碳權的機制、平台，鼓勵他們整個去減碳？我們環保局當然要跟工務局、很多局處要做，但是如果環保局連業務都沒有的話，我們要節能減碳也真的是做好玩的。這幾件事情，我們都提出來請局長答復。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**環境保護局袁局長中新：**

我們知道吳議員長期都很關心我們環保，尤其是和環團共同來努力、來督促我們在環保上面做改善。

首先談到重拳，我那天在議會的時候有特別答到我們會提一籃子的策略，這一籃子策略翻成比較普通話來講的話就是多管齊下。因為我們承受很多外來的來源，從來自北邊的，包括台灣境外的、高雄以北的都到了我們這邊，所以我們現在目前努力要做的話，是先要釐清到底哪一些才是我們手邊能夠做的。舉例來講，那天中油董事長來拜訪市長的時候，我在當場就跟中油董事長提，就是說你們的燃料油不可從 0.5% 降到 0.3%，當場獲得他們的同意，接下來就是技術問題，像我剛剛來之前，中油總經理就來拜訪我，提了一些可行性的方案，大概預計 4 到 6 個月之後他們 0.3% 的重油（燃料油）就可以生產出來，那時候我們可能還要透過環保署來公告，或者是透過我們議會自治條例的通過，來要求在高雄市轄區裡面所有中小型的鍋爐全部都使用 0.3% 低硫的燃

油。這樣的結果，我們二硫化硫的總排放量就會減少 40%，我不曉得這樣子算不算一個重拳？但是我覺得是一個很有效的而且可行的方案，也得到中油的支持。

另外，還有談到興達電廠這件事情，我想環團也都很關心，那一天我們溝通，議員也有在場，我想我們都聽到他們的聲音。現在是這樣子，我們現在已經擬了 4 個方案，從最左邊的跟到環團要求的最右邊的全部 2 個機組完全都停下來，總共 4 個方案。我們現在已經請學術界跟顧問公司利用模式模擬的方式，告訴我們說如果每一個方案這樣做的話大概有什麼效益，譬如說空氣品質能夠改善多少？PM2.5 濃度能夠降低多少？這個部分，我們現在還在進行，但是我可以向議員報告，就是我們一定會在 2 月 4 日之前做出我們環保局的一個決定，而且上個禮拜四我已經跟市長大概報告了一下我們現在的狀況，也獲得市長的支持。這一部分，我相信到時候我們宣布的時候應該不會讓我們的市民太失望，我們有一套的做法。不過我們也希望空氣品質改善是持續性的改善，就是未來持續性的改善，因為我們現在必須要用很多不同的手段同時來進行，大概才有可能讓我們的空氣變好，我這邊謝謝議員的質詢，我們會朝這方向來努力。

另外有關於非法事業廢棄物棄置的問題，就我們所知其實非常的嚴重，其中一個場址就像剛議員提到的，旗山那個場址，他的清除處理總共要 89 億元，這個數字是很嚇人的。我們現在有一些近程的做法，還有一個遠程的做法，現在我們跟市長也有報告說未來我們可能是不是要考慮評估新南星計畫？新南星計畫如果得到中央的支持通過的話，大概很多的一般事業廢棄物都可以往那裡去，這樣就可以解決現在非法棄置的問題，也可以藉此讓市府財政能夠改善，因為我們可以收一點費用，所以大概會朝這個方面來努力。至於說現在已經發生的，事實上我們也是積極的在處理，因為這個費用實在太大了。

所謂的代位求償，清淤業者很多都脫產，而且法律上都判定他們緩刑，緩刑又脫產，所以我們現在不知道到哪邊去求償。我們現在環保局如果說今天要找清淤業者來清理的話，負擔是相當的大，也在這邊跟議員做這樣的報告。

另外有關企業認養減碳這部分。長期來講，不論在空污基金也好或者是環教基金也好，我們都有在做，這也包括一些空品淨化區，我們有在植栽而且我們都有量樹木的樹徑，都有碳排放，看它的固碳量有多少。我想議員這麼關心，我們未來會在這方面更積極、更努力的來做，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在還有李議員喬如、李議員順進舉手要發言，是不是等兩位議員發言完畢，今天再散會好不好？沒意見。（敲槌）李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

謝謝議長。剛剛有聽到議長說，如果有大恐龍的空污大企業來拜託議員時，希望議員不要受理，我非常支持。議員面對很多民衆的壓力也忍很久了，所以今天議會的議員才會那麼關心。首先在這裡，本來我是要在下一個議題來討論，但是因為大家都在關心空污，我就在這個時候跟袁局長做個簡單建議，我對預算沒有意見。局長到任差不多一個月了？有嘛，就職有一個月了。還沒有嗎？你的手下應該給你報告很多，你也要進入狀況了。高雄市到現在足足兩個月沒有 1 天空氣好過，局長，我希望下一次 4 月份定期大會不用帶著 PM2.5 的口罩來質詢你，我希望在這一段時間，局長可以把更多處理方案能夠在下次大會向議會報告。議長，我在這裡做個建議，議會是不是成立一個空污防制研究專案小組，由議員組成來專門監督這個，如果議長覺得可以的話，請記得把我列入成員之一。

我先請教袁局長，當要治理空氣污染時，你第一個要先了解，高雄市空氣污染來源到底是從何而來？高雄市本地自我地表污染佔多少百分比？全台灣外縣市來的又佔多少？或在東北季風的時候，中國大陸他們飄過來的，因為他們大量用煤炭，我們很希望未來全世界都不要用煤炭，這個比例是多少？或者本席剛剛沒有提到的污染來源，市政府環保局都要做好數字比例，告訴高雄市民，告訴高雄市議會，也告訴我們，你們未來要怎麼做？局長，下次大會我會更嚴肅談這個數字的問題。

另外，議長也很關心，要求你們要執行，但是本席在這裡提醒局長，你的觸鬚末梢神經要相當敏感，不要議會叫你要認真打拼，對恐龍大企業卻不敢開單，就只會開罰宗教寺廟、餐廳，你不要只會打蒼蠅蚊蟲而已，結果對大企業卻放任不管，這一點我們很要求。你們要先從哪裡開刀？先從大恐龍企業，尤其國營企業它要能夠率先降低污染數字，向高雄市民交代，把這個先解決，你要漸進式的，不要只會取締不是最嚴重污染的。高雄市現在吸的空氣很少是來自餐廳的污染，也很少來自焚燒紙錢，那些都不是最重大的污染，最嚴重污染的是天天都在操作的企業，宗教寺廟只有在神祇誕辰才會燒紙錢。所以天天在操作生產的企業，還有半夜偷排黑煙的，袁局長，你們一定要安排夜間稽查人員把半夜偷排的企業都抓出來，我們常常會聞到半夜偷排的臭味，所以希望局長能夠有一套完整措施。因為韓市長也開出他要來整治空污的政見，相信韓市長和袁局長就職到任第一個使命，就是要讓高雄市民吸到好空氣，這個就是市長和袁局長第一個使命。袁局長，我現在跟你講是很客氣，你去問你旁邊的人，吳家安，你現在是副局長嗎？

**環境保護局吳主任秘書家安：**

主秘。

**李議員喬如：**

你是主秘。你可以問他，我以前質詢前朝環保局長是怎麼質詢的，我可是很不客氣的，我所有的東西都備齊，因為我一直著墨在空污，我本身就是過敏族。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**李議員喬如：**

謝謝議長。我是過敏族，像到天空氣還不好，我在外面一定要戴進口的特殊 PM2.5 口罩。你看現在去耳鼻喉科的孩子都很可憐，每一個人都是過敏咳嗽，那個都不是真的生病咳嗽，而是來自空氣裡的細菌讓孩子受感染，所以我希望局長在空污這一塊，議長剛剛也做了那麼嚴肅的指示，表示所有議員受到民間人民的壓力已經很重，我們本身都有感受。所以希望局長對於剛剛本席所提到的，減煤的工作一定是非常要緊，像燃煤發電，如果這個煤你還是做得不好，我們寧願你們的生產量降低，我們不要只要經濟，我要健康，有錢卻不健康也是沒用，所以健康是第一要務。如果我們的產業在煤的功能裡面，污染減碳它做不到的時候，我們要求企業降載減產，不然怎麼辦？不能為了拼經濟和產業，就任由高雄市民健康受損而死，這種經濟我們不要。袁局長，你可不可以先簡單答復本席剛剛提出來的問題？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答復。

**環境保護局袁局長中新：**

議長、李議員，也是一樣非常感謝李議員長期非常關心我們的環保問題，我上個禮拜四去跟市長報告的時候，我第一個就講市長就職以來這 30 天空氣品質不好，作為環保局長我不會說好，因為確實是不好，數值不好。但是有一點我有跟市長報告，我們應該還是要用環保署監測站的那些數據做為依據，而不是用沒有經過校正或品保、品管的這些數據，這一點可能要先說明。但是過去 10 年整體來看，高雄市還是往好的方向在發展，只是我們的市民還是不滿意，我們還是要去努力。

整體而言，高雄在最南邊，這個地理位置確實因為從北邊來的污染物都往我們這邊排，所以我那天跟環保署長開會時，我也建議說不能只有高雄做，可能台中、雲嘉南都要一起做，署長也聽到這樣的意見。我們確實會在下一次會期的時候，把影響高雄市污染來源和它的比例向議會做個報告。我自己本身大概都了解，接下來是我們能做的是什麼，有哪些是馬上可以做的，有效的我們一定會做，至於電廠…。〔…。〕一起做，沒有錯。我已經跟他們反映，像環保

局能做的，我們的 4 個焚化爐可能在未來空氣品質不良的 12 月到 2 月的時候，我們自己燒的量也要下降，這樣子來做，我們帶頭來做，希望台電也能夠配合。說實在話，因為台電在這一段時間爲了南電北送，甚至南電中送都有可能，因爲中部發電廠的機組有停下來，但是它是暫時停下來，它還會再上去的。這一部分我們可能在 2 月 4 日之前會針對台電有一些要求，而且這些要求對台電而言也是很大的，在這邊先跟議員做這樣的報告。夜間稽查我們會努力去做。另外是減煤，還有煤的品質，這個部分我們也會列入未來的重點。此外，空氣品質不良的時候，我們要做緊急應變，環保局有一套做法，最近我有跟他們講，我們要檢討這個做法到底是不是有效？這個是不是足夠？這個部分我上任之後會要求他們來做。以上跟議員報告。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你儘管強勢的去做，全民絕對會挺你，空氣污染真的不要再手軟了。如同李議員所言，老虎多打幾隻，全民一定會挺你，你儘管放手去做。

**環境保護局袁局長中新：**

謝謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

李議員順進請發言。

**李議員順進：**

謝謝議長，謝謝環保局所有的團隊，辛苦了。本席在這裡針對今天的預算來表示一點意見。我記得在兩、三年前，我在陳菊市長的市政總質詢時也向市長報告，我們南端的民意代表到屏東，甚至到小琉球參加喜宴，都會被當地的民代指責，叫我們回去把電廠管好，不要污染到屏東，我記得兩、三年前我就向陳菊市長報告過。好像有部分的媒體或是市民以爲我在講假的，以爲我在說笑，其實是真的，我在小琉球就被消遣過。最近屏東的環保團體來拜會我們環保局，說我們興達火力發電廠的三、四號機要展延，希望市政府要展現鐵腕，我想這個部分，剛剛有幾位議員有提示過。將來局裡面如同市長講的要降載，或者是秋冬要零燃煤，或是要停機等等。我想局裡面應該有通盤而且重要的決定，這個關係到我們南電北送，或是台南市和屏東市對於高雄市環境品質污染的懷疑。所以局長要拿出魄力來，將來不管市長採用什麼樣的策略，到底是降載、秋冬零燃煤、部分停機或是停機，我想局長和市長會有大智慧來處理。我們也勉勵局長。

另外，最近我從資料裡面看到台中市的焚化爐採用了最嚴格的標準，就是美國的標準，台中市的環境品質現在看得出來，已經有改善。環保署也看到這樣的狀況，也編了很多預算在鼓勵各縣市的環保局。最近我們在服務案件上，大

老虎我們不要講，韓市長說要出重手，兩隻大老虎馬上來拜碼頭，碼頭拜完了又怎麼樣？局長會不會心軟，市長會不會心軟，又被大老虎給擺平，我們不知道。有時候我們去私人的工廠參訪，甚至去稽查或是勉勵他們一定要改善，他卻跟我們說，你高雄市政府先帶頭，先帶頭做什麼？就是環保局的焚化爐，效能沒有提升，現在環保署有補助我們很多經費要改善我們的焚化爐，到底我們高雄市政府有沒有申請？環保署裡面有很多標準，什麼叫 NOx 的標準，什麼叫 SOx 的標準，局長你知道這兩個標準嗎？這兩個是什麼樣的標準，你剛剛答復本會議員的時候，你有提到我們要率先做示範作用。因為地方有很多爐渣及飛灰都亂倒，我們的焚化爐是十幾年前、二十幾年前設計的規範和設備，它都是一種氣相的，我們用活性碳把它噴下來就變成固相污染，我們每年還要編好幾億的預算去補助業者送去掩埋，現在龍崎掩埋場也取消了。每年業者坐收這麼大的利益，把這些飛灰等等的有毒廢棄物亂倒，我們的焚化爐不敢亂倒，但是私人的煉鋼廠或是煉爐廠就敢亂倒。我們小港地區的大坪頂和大寮，剛剛吳議員益政所講的，他們都去亂租東西，租一租就走了。我們焚化爐每年到底編了多少預算補助這些業者送去掩埋場，讓業者坐收這些暴利，我們政府花了這麼多錢補助他們。局長，趁現在環保署在補助經費的時候，你是不是…。

**主席（許議長崑源）：**

再 2 分鐘。

**李議員順進：**

是不是可以多申請一些經費，高雄市有 4 座焚化爐，你有沒有每一座焚化爐都去申請，不要我們編列那麼多的預算，我聽說一年三、五億的經費補助業者運送到高雄市的一個掩埋場去掩埋和固化。花了這麼多錢，中央有經費，你們有沒有去申請？每次提及垃圾沒地方可以燒的時候，你們就推說效能不好，不然就是停爐，再不然就是容量不夠。局長，到底是什麼原因？你有沒有辦法趁這個機會，我們韓市長說要出重手，你不要出重手老是在去打小業者。我們這些民意代表去要求業者改善的時候，他們回我們一句說環保局自己都不改善了，等我們自己改善好了再來要求這些小工廠。你們的焚化爐有沒有做這些設備，不然他們都亂傾倒、亂放，我知道你們最近也捉了好幾件亂傾倒的、亂租的、亂放的，因為他有暴利。環保局的焚化爐不敢去亂放，我們擺在合法的掩埋場，但是這都是氣相的固化，你們為什麼不用新的技術。人家台中現在採用 NOx 的標準以及 SOx 的標準，你解釋一下，有沒有這樣的規劃，有沒有這樣經費，有沒有這樣的決心帶頭作用，也不要讓私人的業者、污染的業者有藉口說環保局自己都不改善了，怎麼能要求業者改善。局長，你的加嚴標準在哪裡？你要不要去申請多一些經費，不要我們自己編列那麼多預算，然後都跑到掩埋場去

了，浪費…。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答復。

**環境保護局袁局長中新：**

謝謝李議員對於我們環保的關心。有兩個問題，一個就是興達的三、四號機的展延核定，這一部分的話，我們很認真的去聽了不同的意見，包括台電，也包括環團，還有我們的一些專業。我剛剛有答復了，針對這四個案，我們都有請學者和顧問公司去模擬出來，看它實際的效果是怎麼樣，我們會做一個比較專業的判斷，一定會在 2 月 4 日之前公布。目前看起來雖然沒有辦法完全符合環團的要求，但是這一拳應該也是滿重的，對台電而言。我們也對於環團認為南電北送的這件事情，我們環保局也感同身受，所以這部分也會要求台電未來能夠去改善，不能重台中輕高雄，這一點我想應該是不行的。我們也在會議當中對台電講了非常嚴肅的話，有跟他們說了，那天我跟市長報告也有報告這個。

另外，我們對於企業的稽查不會有大小眼，這點議員請放心，我們都會一視同仁的。現在高雄市總共有四座焚化爐，有兩座是公有公營的，就是中區和南區；另外兩座是公有民營的，就是仁武和岡山。這四座大概基本上都已經快接近 20 年了，都面臨要做改善了。其中的中區和南區，我們已經向環保署申請經費了，他們也都核定了，中區的部分補助 1.9 億，南區補助 3.7 億。另外我們自己還有廢清基金，我們是會配合的，在未來的這一年裡面。現在已經積極的在做了，我們要做設備的改善、汰換，當然，這個需要一點時間做工程上的一些協調，希望改善完了之後，我們的效率包括發電、包括處理的效率都能夠大幅的提升。

另外還有一點向議員報告，我剛剛有提到，高雄市焚化爐除了燒我們自己的廢棄物之外，還有部分是環保署要求我們協助其他縣市去處理，這個部分我們也有很大的負荷。那天我去跟環保署開會的時候，我就跟他們說，除了你們的垃圾給我們燒，燒完之後的底渣你們要運回去，互利啦！可是不要忘記，空氣污染卻留在高雄。所以我也要求，以後 12 月到 2 月這一段空氣污染嚴重的時候，對不起！我們可能對外縣市的垃圾不燒了，或者至少要減半，我們自己的焚化爐也要降載來救高雄的空氣品質，這個向議員所講的，沒有錯！我們自己環保局所主管的四個焚化爐，我們要採取必要的措施來配合，也希望台電、中油、還有包括中鋼都能夠做，像中鋼的原物料倉大概在今年年底第一座就會蓋好了，現在已經積極在做，未來陸陸續續他們也會做。謝謝議員的指教，我們會朝各方面來努力，謝謝。〔…〕我們過去在氮氧化物 NO<sub>x</sub> 的脫除上面，用的是 SNCR 選擇性非觸媒還原法，現在會改成選擇性觸媒還原法，這樣設備就

有精進了，效率會變得比較好，在操作上也比較穩定，向議員報告一下。〔…。〕  
是、是。〔…。〕是、好，謝謝。〔…。〕謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

明天再發言了，剛才有裁示了，李議員，不好意思！照案通過了。散會。（敲槌）