

第 3 屆第 1 次臨時會第 8 次會議

(中華民國 108 年 10 月 24 日上午 10 時 21 分)

108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲出部門－農林)

主席（許議長崑源）：

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。
各位同仁，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 108 年度總預算案，接續上次進度，
從農業局開始審議，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 15 冊，高雄市政府農業局主管，108 年度單位預算，請
翻開 15-150 高雄市政府農業局，請看第 23 至 27 頁，科目名稱：一般行政-
行政管理，預算數 1 億 1,740 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審
議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 28 至 31 頁，科目名稱：農業業務-農務管理，預算數 933 萬 7,000
元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 32 至 34 頁，科目名稱：農業業務-農村與農業發展，預算數 8,305
萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳議員幸富請發言。

陳議員幸富：

韓市長說「人進來，貨出去，高雄發大財」，我看到這個預算裡面，在公共
建設和設施費這邊有編列 5,400 萬元，對於這個預算我沒有意見，只是我要為
原鄉請命，108 年度農業局歲出預算第 33 頁，辦理本市重劃區以外農路改善
維護工程，在這裡要提醒農業局，請農業局關心我們原鄉農路的修復改善，我
就以那瑪夏的登輝農路為例，因為有一段路已經坍方了，農民為了農作都要繞
到甲仙，再繞到台南南化山區，就是為了要作農，因為道路一直沒有辦法修復，

所以我想要請問局長對於原鄉農路改善有什麼規劃？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

農業局吳局長芳銘：

謝謝陳議員對於原鄉農路的關心，市府在 103 年 6 月時有研商原民地區的農路回歸原民會和區公所辦理，但是本局的部分我們還是每年匡列 50 萬元給區公所，另外透過災害準備金的部分，也有…。

陳議員幸富：

災害準備金是多少？

農業局吳局長芳銘：

原鄉的部分總共有 786 萬元，要做搶修搶險的工程。

陳議員幸富：

你說撥給原鄉一個區是 50 萬元？

農業局吳局長芳銘：

對，目前的匡列裡面。

陳議員幸富：

還是 3 個區 50 萬元？一個區是 50 萬元，你說修理農路一年補助 50 萬元，這個金額在我們的預算裡面會不會太少？議長也曾經說過，主席之前當議長的時候，有兩個議員為了一個路燈的問題還帶了 6 個里長來議會拜訪，議長曾經說連路燈不亮這種小事都要 6 個里長、2 個議員來關心，卑微地向市府請求，市府對於原住民的照顧要更甚於平地市民，議長有這樣說過。你說編列給原鄉農路修復的費用是 50 萬元，我不知道其他同仁聽了有什麼感覺？當然，你可以再去修改。

再來，我再請問一下，原鄉尤其是那瑪夏區種植很多龍鬚菜，局長應該知道。

農業局吳局長芳銘：

知道。

陳議員幸富：

我私下也跟你說過，是不是可以在龍鬚菜種植密集的地方協助設置蓄水池，你對這個有什麼意見？可以設置嗎？

農業局吳局長芳銘：

議員提出來這個意見非常好，蓄水池的部分都有陸續在做相關興建，包括可以透過補助的方式來進行，市府以最高補助 49% 為原則，最高補助 25 萬元。另外，到去年為止，包括龍鬚菜、愛玉和水蜜桃總共 104 公頃，都已經在做相關施作，已經達到 60.86 公頃，其中龍鬚菜有 21.7 公頃，有 15 座蓄水池，可

蓄水 630 公噸。還有旱作灌溉管路，今年我們還是會持續向中央爭取相關預算來進行，我們以這兩條路來走。

陳議員幸富：

謝謝局長，你剛才說了那麼多，我相信農業局都有努力去做，但是我希望農業局是不是可以整理一個資料，我回去跟鄉親講，〔好。〕我回去向鄉親報告農業局在原鄉有做那麼多事情。

第三個，我再請教一下局長，韓市長競選期間在原鄉說會輔導原鄉農民種植珍貴中藥材，對於這項政策，農業局有沒有什麼準備？

農業局吳局長芳銘：

對於提高農產品經濟價值以及議員對作物種植進行關心，這部分我們有做相關接觸，包括和原民會以及農改場接觸，也和一些藥用植物團體進行相關研究，對於要種植的東西，在市場上是不是能夠接軌，也就是未來市場性的問題以及作物價值性的問題，我們現在正在進行相關評估和研究，如果有進一步的結果，會向議員報告。

主席（許議長崑源）：

再給 2 分鐘時間。

陳議員幸富：

謝謝局長，我知道你是從嘉義來的，對農業這一塊你非常懂，希望大家一起加油，謝謝你。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

原住民的農路很重要，過去的預算應該都編列得很少，事實上夠用嗎？你回去通盤檢討一下，3 個原鄉原住民的農路如果真的不夠用，三、四月召開定期大會時你再提出追加減預算，這是應該的，他們是最弱勢，最需要照顧的就是這 3 個原鄉，對不對？你回去研討看看，必須的農路，經費如果不夠，3、4 月定期大會時你提出追加預算，這樣好不好？

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

局長，你新上任，本席要向你建議，你先請坐。高雄市屠宰場在靠近明誠路的民族路上，事實上，沒有城市是把屠宰場設在市區的，民國 50 年代設在那

裡是合理的，因為那時候那裡對高雄市來說是郊區，但是現在已經變成市中心了，它的對面是河堤社區，是全國人口密度最高的社區。這件事我已經談十幾年了，有談還是有進步，本來一天屠宰八百多頭豬，現在好像移了一條線出去，一天還有五百多頭豬在那裡屠宰。我們想一想，一個好的場域你應該要去做改善，這個時間空間，已經不適宜每天在市中心屠宰了，以前我每次提到這個問題，陳菊市長總是答應我說，沒有問題，在我任內一定把它遷走，結果現在他卸任了，屠宰場還是每天在那裡屠宰，顯然這是不合理的。所以第一個，我希望要儘速來把這件事情協調好，改在適當的地方做這樣的行為，當然屠宰豬隻是一定需要的，要不然我們哪有豬肉可吃？但是在市中心屠宰恰不恰當？這是第一個問題。第二個問題，趕快把這塊土地清出來，市府不是要貨出去、人進來嗎？人進來要什麼人進來？我常常說，如果這個場地用來做一個青年創業基地，就可以讓很多年輕人來這個地方，以一個非常低成本的方式，讓他來這裡發想、來這裡創業。我們高雄不是要吸引這樣的人嗎？我們不要再走過去像加工區那種代工，來了很多人但是效益不高，而且未來這種工作被替代性也很高。那塊地做處理之後，有很多就業的可能。當地的環境應該要做改善，過去那個地方叫做「豬灶」，大家聽到「豬灶」，就認為等於類似低收入戶、貧民窟等等的代名詞，這個不對，所以這個位在市中心就應該要改善。因此，第一個，我希望這方面要儘速來做，我也希望你下個會期開會前給我一個你們真正能做得到的方案，我也代表當地做這樣子的一個反映。

第二個，我也看到市長說貨出去，有一段我個人看到很感動，韓市長說未來高雄市政府在「貨出去」的角色要很小很小很小，這是對的，很多東西讓市場自己去決定。過去為什麼我們賣了很多農產品，但是農民都不感謝？因為中間有太多利益團體，到最後都變成是捧場性質，如果是捧場性質，他捧場二次、三次就沒有了，因為你沒有反映到它實質的價值和價格。如果高雄在這個領域提供給別人，無論是新加坡、馬來西亞或任何場域，他們要來買我們的農產品，如果符合他們的市場價值，他們就會永續一直再來買。如果是捧場性質，買兩次就算是有給你交代了，以後就不會再買了。所以很多東西要回到市場自由場域讓它自然進行，我們的角色讓它愈小愈好，我覺得這是對的，因為私底下我也向市長建議過，中間這個部分要讓它很小很小，農漁民可以得到的就會很大很大，市場的銷量才會持續滾動。

針對這兩個部分，一方面我肯定你們，那天那艘船開出去，賣出去的貨品就價值二千多萬元，市長有到貨櫃碼頭參加首航，我覺得是好事，鼓勵更多的貨出去，有貨出去就有就業機會，環保局長也在這裡，我也提到，未來我們在做任何施政都要 focus 一個很重要的重點—能不能創造就業機會，只有創造就業

機會，有新的就業機會、更有價值的就業機會，我們才能真正吸引更多的人來。我們不只要吸引觀光客，我們更要吸引願意認同高雄的人來這裡發展事業、來這裡就業、提供好的機會，這樣的人愈來愈多，高雄人口才會從 277 萬人、300 萬人、350 萬人慢慢往上加，這是中長期的目標，但是前提是我們有沒有創造足夠好的就業機會，能夠吸引別人來，全世界的大都市那麼多，我為什麼要來高雄？我們要常常反思，這樣子我們未來在做這件事情的時候才會有競爭力。針對這兩點，請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝黃議員對於屠宰場的關心，這是陳年老問題，我們會趕快做相關努力，它是不是能夠做為青年創業基地或相關文創場域，在世界其他地方都有一些參考案例，上海也有 1933 老廠房進行文創變身，讓它可以有一個豐華的轉身。的確，在一般的大城市裡面，尤其是世界先進國家，包括果菜市場、批發市場或屠宰場等等，一定是位在城市週邊，可能在蛋黃和蛋白區的交接處才比較恰當。當然，這個問題存在一定有它一些理由，一定有它困難的地方，我們儘量來把這個結打開，希望下個會期再向議員提出報告，謝謝。

第二、貨出去的部分，我們也希望能夠建立一個以市場為導向的容貌或是農產品的生產，唯有透過更符合市場的機制，它才能夠做得長遠，我們會儘量促成比較永續的單，也希望能夠建立一些比較像是契作的方式，朝這個方向進行，這樣對於彼此之間，不管是對農民或是要進口我們農產品的單位會有比較好的保障，我們會往這些方面進行，希望農業也可以變成一個比較類似產業的方式來進行發展。

但是我們要知道，農產品到市場裡面就變成商品，是要和別人競爭的，如果我們要和國外比賽，譬如參加世界盃、亞洲盃，我們內部很多條件還是要進行相關整備，這方面我們會一一想辦法把問題減少，現在我不敢說能夠把那些問題解決掉，因為要出口有很多問題會存在，你要拿到出口證，就必須要有產銷履歷，然後一定又有農藥殘留和檢疫的問題，這些沒有通過就不可能出口，最後一關才是價格和品質的問題。這些東西和一般的工業製品或加工品是不一樣的，而且農產品又有保鮮度的問題，有非常多問題必須克服，我們再一起來努力，謝謝議員的指教。

至於中間這些，我們會落實市長的理念，過去農民可能面臨中間被剝削的問題，或是市場價格到終端消費者手上可能會過高，目前都是透過農會或合作社直接面對農民，把貨集中起來，透過分級包裝和相關清理再把貨送出去，也把

品質掌控好。市場以向直接農民進貨的價格，在分級包裝與運費上，就直接用這樣的成本去反映，我覺得這樣對農民應該會比較好。

向農民採購的價格，基本上還是按照市場上價格的波動來處理，一旦量出到一個程度，價格就會往上走，目前包括棗子的部分大概都有這樣子的效果，因為它剛好是時令上的水果。目前水果產量比較多的大概就是芭樂和棗子，接下來應該就是鳳梨，現在鳳梨已經有出產一些，但是未到產季，所以沒有出產很多，目前味道仍偏酸，等到它由酸轉甜，大概就可以出產更多，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

農業局長應該是對農業很內行，不管是種植或外銷、產銷還有對很多政策的介面整合等各方面。所以就像我說的，行政單位如果能力好，就不用議會來出頭，你們真的是要比我們內行，只是我們聽到有些不同的意見，會提出來向大家反映，你們再去做綜合、整理、整合就可以了。

我這裡有兩項，也是人家反映的，第一個，現在橋頭要設立工業園區，那邊有一個有機農場，中間有遇到衝突，甚至要取消。整個城市價值、工業發展和農業，甚至是有機產業，之間到底要如何整合，我也希望農業局局長可以去拜會一下那些有機農場，看看大家的想法是什麼，中間的平衡點在哪裡，希望能夠舉辦一個座談會。

第二個，現在有很多新的產業，有一些面臨到農地的問題，譬如台糖在橋頭本來是種甘蔗，由於甘蔗現在已經沒有競爭力，所以就不種了，因為我們只是種植，並沒有把它加工變成高附加價值的產品。像古巴，一樣是產糖的，一樣的緯度，一樣的植物，我們是在種菸草，人家是在做雪茄；一樣種甘蔗，我們是當成製糖的原料，人家除了製糖之外，還做萊姆酒，整個附加價值都能夠提升。我有接觸過很多農村青年，包括外國的，包括法國人以及我們在地的人，他想要種甘蔗來煉酒，現在合法開放了，但是煉酒要在在地煉，可是農地又不能興建工廠，這中間如果是實驗型的東西，有時候就需要議會配合修訂自治條例。它是實驗型的，並不是要興建一座永久型的工廠而把農田破壞掉，它是配合農業，不是要假借農業去蓋別墅，是農業本身它還有一些附加價值，它可能是在農業區附近或是在農產地。

有幾件事情，第一個，它不是完全的工廠，只是放機器設備而已，他如果願意蓋，這是要實驗用的，你就讓他做做看，他要煉酒，如果參加比賽可以得獎，農民種甘蔗就不只是甘蔗而已，還要由甘蔗提煉成萊姆酒，品質是不是很好？總是讓他們去試，我覺得要讓人進來，是讓兩種人進來，可以消費的和有創造

力的。有創造力的，很多都是新的東西，或老東西願意新做法，他有這個理想，要讓他有機會進來，這是第一種，做萊姆酒的和做萊姆酒工廠的，他並不是要把這邊永久變工廠，總是讓他先試試，如果可以，就依照規定，工廠要有工業用地、種植歸種植，小型的可能性要把實驗的空間提出來。第三個，現在網路上很多都有在地食材，就是在農地現採現煮現享用，那些都是秒殺的，一個人頭好像是 1,500、2,000 元，大家都會去享受農村生活，氛圍做出來後，就要建築了。高雄市今年有個實驗建築法、是臨時建築，它可以使用 5 年加 5 年，要環保、要不破壞土地，這個建築又怎麼跟農地去介面整合？第三個，你讓它營業嘛！不要是非法的，可以找個方法來營業。很多土地有很多介面，局長，你對政策整合很有經驗，這部分要怎麼讓在地食材的農村餐廳，以實驗型的模式讓他去試，久了看是一年、兩年、三年，不錯的話，再來修改永久性的法令，讓他可以變成一種可能，這部分請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝吳議員對於橋頭有機農場的關心。這部分也是配合中央的政策，由我們來跟台糖承租土地，再由農民進行耕作及農夫場的市集。但是最近剛好中央又有相關的政策，希望把它劃設進去，作為南科園區裡的一部分，這部分我們也跟中央進行相關意見的表達，農民的意思還是希望能夠繼續承租，我們也希望中央能夠尊重農民的意願，讓他們繼續有機農場的耕作。第二個部分，是關於農產品是不是能夠做增值或加工？我覺得這個方向非常的好，也就是應該要透過提高農產品的附加價值，讓它會有很大的不一樣。之前像微熱山丘，也都想承租台糖的土地，就是要做萊姆酒，所以它的整個經濟效益會增加很多，或者是不是能夠有溫室或田園的饗宴，可以在田地裡享受這些美食，這些都是很好的創意上的發想。

另外能否透過一些加工廠或其他設施，在相關的土地上去使用？我們也會和相關的局處研究，看看現在的實驗建築法及目前的相關法規，有沒有什麼樣的方式，可以讓整個土地使用的價值都釋放出來？當然如果去進行，把原本非都市的土地包括農業用地，變成休閒遊憩用地或它是在休憩或在休閒農園裡這樣的方式，在土地的使用強度上應該也會比較強。所以可以透過多種方式來進行相關上的整合，更進一步希望能達成議員提出來的，在創意上及增值上的思考，讓我們的農業真的能夠變成農業，也就是它能夠產業化，這樣對於整個農民的相關收益才能夠提升，謝謝議員的指教和指導，我們會持續來努力。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

吳議員益政：

希望在下次會期開議時，在你們的業務報告裡，能有個章節在討論這部分，看看你們到底有什麼樣的想法。〔好。〕

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

我想所有農業局的官員都知道，大家對於食安的要求相當高，事實上食安的一個根基，中央也極力都在推標章食材、產銷履歷和吉園圃，地方也長期配合在做。可是局長，我每一年在看業務報告，針對標章食材、吉園圃或產銷履歷，我們在業務報告裡都是怎樣寫的？都是寫，比如產銷班推展了多少標章食材的能力、生產幾公頃的吉園圃，長期看來都覺得你們有做，做得好像還有全國第一。我認為幾年下來，要拜託你們的業務報告增加一個新的指標，這個新的指標就是，現在推動那麼多農民可以做的產銷履歷或標章食材，但最重要的，賣出去的有多少？沒有標章的賣多少、有標章的又賣多少？我希望從銷售額，去做一個新的政策指標。我看到你們寫得越來越多，問題是如果你去菜市場看，CAS 肉品可能比較好買，如果去國民市場或傳統市場甚至超商，要買標章蔬菜、要買吉園圃，所有的數量是不是像我們看到的、推展得那麼好？我在教育局時，教育單位已經擔起這個責任，讓我們的學生吃標章食材、四章一 Q，有一定的量了，開始有量之後，大家就願意去做，農民就肯去賣、去接受輔導。

再來就是每會期的業務報告，是否就有新的指標出來？高雄市今年產銷多少蔬菜、產銷多少雞蛋、有多少是有標章食材的，實際上銷售量的比率，這樣我們就感受得到。我真的期待，能在官民協力的推展之下，我們台灣的飲食、台灣的農品採購，能逐步向日本，日本的民衆現在已經很習慣，手機一拍就知道是哪個農民種的、怎麼種的、種在哪裡？甚至還找得到、聯絡得到這個農民。當然這樣子的理想，還需要多少時間，我們不知道，但總要從指標上去進步，我們才知道如何在政策上去精進？這部分請局長，把你過去在嘉義的經驗，是不是也做個說明？也希望未來有沒有新的產銷指標，能讓民意代表或民衆知道，我們這部分實際努力的成果。請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝郭議員對整個產銷履歷及所有標章的關心，其實這是一個較進步農業也是城市裡非常重要的指標，包括市長說的貨要出去，也有這方面的要求。

郭議員建盟：

食安最重要。

農業局吳局長芳銘：

這是對食安很重要的東西，所以不管是食安的幾環，市府也透過不同的局處來進行，當然所有的學校也要透過四章一 Q 去進行。過去很多農民不願去做，因為市場端、就是一般的消費者，不見得接受，因為很簡單的是，有標章和沒有標章賣的價錢差的不多，所以對農民來講，沒有那個吸引力。如果市場這端，不能拉動生產端去配合它，就會有很大的困難，所以我們也會針對消費者多去鼓勵他，走向日本的消費場模式，知道這個東西從哪裡來，而且有些東西真的會認產地，包括從產地的標章或產銷履歷甚至其它各種在推動得獎的產品，透過多種方式，讓消費者能夠去了解這些東西。其實每樣東西都有身分證，他會很了解它的整個來歷，對於消費者市場會有更多的保障，不僅吃的安全之外，他也會更安心，這個對我們要去拓展外銷市場會有很大的效果。另一個是制度面及政策面，我們可能要給他更多的支持，在討論食安獎金的運用上，我們也希望在安全的農業上及產銷履歷的部分，能夠建立更多。議員提出用消費額或品項，我們會用這樣的指標去符合議員提出來的方式，我們多方面去做不同指標的設定，了解相關的狀況並持續推動。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

我相信局長及新上任的市長都是農業專家、產銷專家，我們外行人看的是，每天果菜市場的銷售量有多少是標章？有多少是吉園圃？有多少是產銷履歷？賣出去的有多少？其他沒有標章的又賣出去多少？這些數字一看，我們就能知道現在推展的成果為何。你們剛接手的時候，可能是 1：9，沒有標章是 9，有標章是 1，等 4 年一到，我們可能可以推展到 2：8 或 3：7，這些都是我們努力的成果。為什麼 7 這麼多，3 這麼少？是不是我們的宣導不足，我們要藉什麼機會？只要每次有黑心事件出來的時候，只要起風的時候，我們就告訴大家多花點錢，錢光存沒有用，要吃得健康才好，這些農民都找的到，他們不敢隨便亂噴藥，只要一噴藥就違法。所以只要農民肯負責任把自己的名字寫在農產品上，那就是標章，他們怎麼會敢亂噴藥呢？所以他賣的菜就有品質和信用，所以我們自己在指標上，要引導民意代表進一步去監督、去要求，引導這個城市認識標章食材，我認為你們有這個責任要讓民衆及民意代表和你們的專業接軌，以上建議。〔好。〕

主席（許議長崑源）：

陳議員致中請發言。

陳議員致中：

首先歡迎吳局長從嘉義來到高雄，希望你把在嘉義成功的農業經驗帶到高雄，造福高雄，剛才聽到局長的答詢，我相信你有一些相當的想法要在高雄實施。請教局長，有關目前高雄農產品的外銷制度，你現在手頭上有沒有資料？如外銷比例大約佔多少？百分比是多少？有多少是銷往歐美市場、中國市場、日本市場及東南亞？不知道局長有沒有外銷比的資料？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

目前我們外銷的比例，還不是太高。

陳議員致中：

大概有多少百分比？

農業局吳局長芳銘：

如果我沒記錯的話，差不多是 2%—3%，從我們年產質的營業來看，它還不是太高，所以這部分有比較大的努力空間，但是也不是所有東西都能出去，因為在 WTO 裡也有一些相關的規範。第二個，在水果的部分，因為我們是東方果實蠅區，所以我們有很多東西，無法出口至先進國家，如蕃茄，茄科就無法出口至日本。大陸的部分，它也沒有開放讓我們進口，所以我們也無法過去。

陳議員致中：

我知道有一些限制。

農業局吳局長芳銘：

整個過程中還要保持新鮮，我們儘量把相關的比例拉高。

陳議員致中：

謝謝局長，請坐。目前外銷的比例還滿小的，只有 2%、3%，還有一些相關的限制，所以未來該如何擴大外銷，我相信也是農業局的挑戰。本席提出這個問題是要和農業局探討，高雄的農產品，如同市長上任後所講的，貨要賣的出去，尤其本身又是農業的專家，農產品的外銷目前才剛起步，但是高雄的農產品要外銷，我們的優勢在哪裡？農業局需要去思考，這是一個整體戰略，我們的優勢在哪裡？有的國家品質很好，有的是成本比較低，所以用價格在競爭，我相信高雄也不可能要求農民削價競爭、流血的外銷，高雄的優勢何在？你說我們要推動農產品的外銷，為什麼我們可以打亞洲盃？打世界盃？我們的強項在哪裡？提醒農業局可以來思考這個部分。

前幾天高雄建立平潭首航模式，請教農業局這個是個案，還是訂單已經常態

化？這是一個個案，還是已經建立一套機制？該如何把高雄好的農產品銷往…，當然中國市場也是重要的市場，是不是可以請局長回答？目前已經有一個機制存在，已經規劃好了，還是這只是一個開始的個案？

農業局吳局長芳銘：

第一個外銷的部分，我們的優勢先從港口來講，我們有空港和海港；第二個是我們的品質和品項，如果其他地方和我們產季不太一樣時候，我們就有空間，但是還是要有競爭價格才行。包括南北氣候的不同，現在北緯或是緯度比較高的地方，因為他們冬天無法生產，所以我們的東西就有機會可以進口，有一些是因為季節上的差異，南貨或許就可以北輸，類似這樣的方式，除了南南合作之外，我們也盡量想辦法打開北方的…。

陳議員致中：

其他國家的市場。

農業局吳局長芳銘：

對，因為他們也沒有什麼蔬菜和水果，所以我們南邊應該還有一些東西可以進口過去，除了南南合作之外，對北方我們也會積極做相關的拓銷，看看能不能打開新的通路和市場。簡單講，人家缺什麼或是剛好那個季節沒有這個東西，我們就有外銷的可能，如果人家剛好盛產，他們也不一定要吃我們的，所以市場上的區隔和是否剛好有空隙，價格上有沒有競爭力，氣候及地域季節上的差異，大概會從這些角度分別來設定。

第二個，議員關心到平潭的問題，這是航港局及財政部關稅署，他們希望能增加平潭這條航線，這條線是前往福建閩北，但是原本就有小三通了，它本來就有經過廈門，所以這條路線其實是非常的成熟，現在只是有新的一條線出來，原本第一班是 1 月 19 日，第二班是應該 2 月 19 日左右…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員致中：

平潭、高雄是已經有固定的訂單制度模式，農產品可以銷往中國市場，還是這個只是目前的個案呢？

農業局吳局長芳銘：

目前是嘗試，目前先訂一個月一個航班，慢慢的增加航班，因為還需要看看彼此之間還有什麼市場。

陳議員致中：

我了解，這個目前還是嘗試階段，這也是農業局的挑戰，剛才黃議員也有提到，希望這是個常態性，整體的策略、戰略，農產品也是一個賺外匯的戰略產

品。最怕曇花一現，雖然這艘船出去能有二千多萬，但是如果後續沒有續航力…，續航力也很重要，這點也要提醒農業局。

最後一個問題是豬瘟，這不只是農業局，而是跨局處，包括衛生、環保，農業局本身因應的方法為何？你們掌握的狀況是什麼？我們是不是有防疫的應變中心？因為如果真的疫情侵入，整個高雄、全台灣，包括養豬業、畜產是個重大致命性的衝擊，所以農業局是重中之重，目前農業局對於防疫豬瘟的問題，該如何防檢、防疫及對農戶的宣導，目前農業局進度如何？請局長回答。

農業局吳局長芳銘：

感謝議員對非洲豬瘟疫情的關心。目前我們針對跨局處的合作有幾項東西，第一就是有關空港部分，就是檢疫的問題，所以這基本上是有海關和檢疫局會去處理；另外海港的部分，當然我們除了海洋局之外，還有包括遊艇業或是郵輪業，他們都是在海上，所以這兩項都要決戰境外；第三項，是針對人員上的流動，我們一直在加強養豬業，其實不管是兩岸的交流，他們本身要特別注意；第四項就是我們現在非常煩惱的，是不是有其他的來源，包括廚餘和豬肉的部分，要如何去處理這些肉品。所以我們希望民衆，第一方面不要從中國帶肉製品進來；第二個，就是廚餘的部分，我們希望目前高雄市的這些養豬戶，都已經改成飼料飼養，現在只剩下一場除了環保署核定的，他可以用廚餘來烹煮，超過 90 度以上連續煮一小時，他是合法的可以用廚餘來養豬，其他全部都改成飼料來飼養。所以這部分如果能夠嚴格來做相關的控制，包括養豬大戶這攸關他們的生命財產安全，他們應該也要認真的維護。但是我們在這裡也要繼續呼籲，尤其過年前和過年後這段期間，兩岸或是全世界人員流動非常多，所以相關的肉製品還是不要買，也不要隨處亂丟，這樣比較不會發生相關的問題。

主席（許議長崑源）：

接著請朱議員信強發言。

朱議員信強：

主席、局長、農業局所有同仁，大家好。在這裡要請教局長，目前台灣聽說台農發，政府拿了 10 億元要給他們種香蕉、鳳梨、釋迦，這部分台農發從這兩年以來，我們所看到農民最煩惱的，就是他們與農爭利。一個中央政府之前說要種 1000 甲，現在聽說在香蕉試驗所，所有資訊包括高雄市農業局一定都不知道，到底種植了多少？現在雇工在香蕉試驗所種植，我知道他們在台北有總公司，在高雄、屏東有兩個，目前這兩個公司已經沒了。所以政府拿了這 10 億元是對農民友好、或是對貿易商好？我聽說日本一直搶台灣貿易商的訂單，聽說在中東杜拜聽說有 23 噸，也是中國大陸以寄賣的方式下去寄賣，23 噸差不多有兩個貨櫃，拿這麼多錢對我們的農業有幫助嗎？應該要好好的

將這些錢，看要如何和種香蕉的蕉農，用契作方式或是用什麼方式，或是請農會及貿易商來收購，趕快打拚在國外爭取訂單，幫我們的農業做外銷，這樣才有正面的幫助。這部分我相信局長在嘉義，應該非常了解台農發目前的動向，現在很多貿易商在關心的，就是你走的路包括日本 unifarm 那裡、IPM 那裡，你們拿的東西和我們的線路都一樣，不過你們的資金比較多啊！一般生意人的資金沒有那麼多，你可能削價競爭我們不知道啊！

有關訂單這部分，今天我在議會要麻煩局長，就這方面的資訊，台農發種植面積到底是多少？前年說要種植 1000 甲，很多農民都很反對，結果包裝起來裡面種植多少量，農民都無法知道。我們要建立一個制度，把台灣全部的香蕉、芭樂、棗子等，整個量從開始種植時，就要先申報，萬一有災害發生，我們就依照申報數來補償，制度面沒有建立出來，我說大家看到農民朋友前面只種植三棵樹，但是他們不知道後面還有一大片樹林。所以台農發在台灣市場，到底他們有什麼正面的幫助？這點請局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

請答復。

農業局吳局長芳銘：

我想只要對農民有比較好的收入都是應該要做的。所以當初台農發在成立的時候，就是希望他能夠打世界盃，但是這個目標大概也很困難去達成。所以他這幾年的業績其實也沒有什麼業績。如果他有拿到訂單，我想應該是針對有辦法對農民契作的部分，應該好好來做，也應該把一定的數量及相關的價格，或相關產品的規範說清楚。我想這對整個農業，不管是預警機制，或是農民知道相關耕作面積有多少，再來決定他們是不是要種植這個東西。所以這裡面有很多東西可以做相關的探討，我們也會進一步和農委會進行相關了解，進一步來確定他們未來及現在要種植什麼東西。

朱議員信強：

重點是，你知道他們種植的數量有多少嗎？因為他們現在都隱藏起來。

農業局吳局長芳銘：

對，他們現在都沒有揭露。

朱議員信強：

都不敢讓這些農民朋友知道，他到底種植的面積有多少？這個要告訴大家，不能拿政府的錢來種植，結果卻和農民競爭香蕉的價格，是不是這樣？〔是。〕這個麻煩局長去了解，他們種植的面積是多少？讓農民朋友需要知道這個資訊，不是隱藏起來，這應該要透明化。既然是中央、台肥、包括農委會、台糖等這三個單位在輔導，我相信所有的農民朋友都非常想要知道，全部種植的面

積是多少？讓我們了解一下好嗎？

農業局吳局長芳銘：

好，要優先處理的應該是目前正在種植的，這個對於他們用契作的會比較好，因為市場總是有供銷失衡的問題，這些數量其實要做相當的掌握及掌控，這樣價格才會比較好、比較穩定。議員的指示，我們會來處理。

主席（許議長崑源）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

謝謝主席，我對預算沒什麼意見。但是我有幾件事情想請教農業局，因為我們知道高雄有一個物產館，這物產館早期在設立的時候，本席常常進去看，因為我住在城市，很想了解偏鄉到底有什麼樣的水果和產品。但是這樣的模式，我還記得那個時候，每個星期六、星期天在物產館周圍，都有有機蔬菜和水果的展售，都是請外區，現在已經同為高雄市了，請那些農民把當季水果，還有他們銷售的有機產品，能夠拿到物產館來做展示，那時候就變成一個市集。每個星期六、星期天都滿多人，因為有些居民平常上班，沒有時間去了解有哪些水果好吃、或是高雄有哪些產品？所以物產館應該要充分的運用。第一點請局長去看物產館內容是不是需要做改變了，因為都一成不變，甚至我們現在連伴手禮都不知道在哪裡？所以即使觀光客來到這裡的時候，他們也不知道該帶什麼農產品可以回去當作伴手禮，這樣的展售是沒有用的，沒有產生功能的，這對農民也是沒有幫助的。我想局長在這部分，請你多了解一下物產館，它裡面到底陳設些什麼東西，銷售量如何，我想這個非常重要。

另外我想過去在物產館旁邊，辦了有機蔬菜展售，我希望能夠繼續，因為希望讓各區的農產品，在當季水果出產的時候，能夠做個展售。其實你今天給我吃一個這麼大顆的蓮霧，我也不知道這是從哪裡來的，連我們議員都不知道，你送給我吃，我也不知道從哪裡來的。這些都是要說明的，要告訴民衆的，這麼好吃的水果、這麼漂亮的水果，到底要去哪裡買呢？這個是民衆最想知道的，尤其是當季水果，這樣的物產館，局長我希望你們要好好的注意這個，因為這和農業局是相當有關係的，也是你們管理的部門，不要讓它又變成另外一個蚊子館，高雄蚊子館太多了，要如何幫助農民把當季的水果銷售出去。其實我到台北街頭，我看到他們展示水果都非常的漂亮，它也是一個市集，當地當季的水果非常漂亮，而且介紹農產品的人、賣的人也很會解釋、很會說明，高雄好的農產品這麼多。

我們也接獲對岸一直跟我們訂水果的訂單，這麼多水果的訂單，也跟我們要求能不能夠給他們資料，了解高雄市哪一個區、哪一個月份、哪一個季節產什

麼樣的水果，同時你也可以讓銷售、批發、小賣說明這個產品就是當季的水果，高雄當季水果產什麼水果，讓民衆能夠了解當季吃什麼水果最好，然後很快在短時間就可以銷售出去，而不要一直有不了解民衆的情形。

第二、很多農民根本不知道要如何把農產品銷售到國外去，管道是怎麼樣，農會是不是要予以最高的協助，讓他們知道我的產品如何銷售出去，現在出口滿嚴格的，各方面都要檢驗，而且同時很多的農民是不了解的，希望協助他們，尤其是小農民，大盤的就不用講了，也許他長久以來就習慣做外銷，他很了解這個管道。現在不一樣了，現在太多了，因為韓市長的上任，高雄市農產品逐漸讓很多外國人知道。這個部分能不能夠再多協助，協助農民，層次要提升，讓他們知道我的產品要如何行銷出去、介紹出去。

另外，我們希望提供各農產品當季每個月份水果出產的產季給議員，每個議員都一份，可以嗎？我才可以幫你行銷，過年過節要送禮或者是市民要送禮，也提供他這樣的管道，是不是這樣子？每個議員手上都有，如此可以協助更多的民衆…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

協助更多農民把產品銷售出去，我們很多管道都是議員不知道的，到底農業局在做些什麼我們也不知道。不要因為農產在偏鄉，有些議員很清楚，但很多市區議員是不知道的，把所有資訊提供給每一個議員的服務處，一份完整的資料，譬如燕巢產芭樂、蓮霧從哪裡來？局長，你告訴我，漂亮的蓮霧從哪裡來？這麼大的蓮霧，哪裡的？

農業局吳局長芳銘：

謝謝童議員的關心。蓮霧從六龜來的，所以我們的品質應該不會輸給屏東。

童議員燕珍：

很漂亮，我看到都愛不釋手，都捨不得吃。所以我覺得這麼好的東西要幫助農民行銷，有的人喜歡送高尙的禮品，有些人喜歡稍爲平價的，讓我們有更多的機會選擇。局長，你回去是不是可以做這些事情？請你答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議員對於幾項事情的關心，讓我們有時間來說明，第一、物產館有機農產品的販售，目前每個禮拜天還是有微風市集的進行。

童議員燕珍：

奇怪，問你們聯絡員說沒有，你說有。到底有還是沒有？

農業局吳局長芳銘：

有。議員可以去看，因為我這兩個禮拜從那邊經過，也會自己進去看。

童議員燕珍：

行銷不夠。

農業局吳局長芳銘：

沒關係。這個部分我們再來強化，

童議員燕珍：

加強宣傳。

農業局吳局長芳銘：

好。裡面的陳列，市長都看過了，我們現在進行內部上還有廠商上的溝通，我們也會給他一些相關的圖片跟擺飾，我覺得讓人有購買慾是跟陳列擺設會有很大的相關。

童議員燕珍：

順便把這個資料給我們。

農業局吳局長芳銘：

好。這部分我們會來努力，你總是要讓他看了以後，不把它帶回家，你會很難過的感覺，我覺得它才會是成功，所以我們會提供外國或是國內一些比較好的擺飾方式，就好像你逛百貨公司，為什麼你看到模特兒身上穿的你會買，我覺得所有陳列方式要進一步來改善。另外，我們也會針對多元的方式來行銷，以多元的主題，不管是季節性的，或是鄉鎮式的，或者是以品項，或者是以農產品或者是教他 DIY，或者跟節慶有關係等等，我們會用各種方式來進行。目前我們有進行一些相關上的準備，所以希望有更活化的方式，在空間利用上跟這些東西進一步來配合，能夠有更活化的可能性。這部分我們會持續來進行，所以各種創意的方式，我們會做相關的嚐試。

議員要求各種農產品或者是物產生產週期，到底有哪些品項，會後提供給每一位議員，裡面有非常清楚的地圖或者是產季或者是優良相關加工後物產的東西或可以做伴手禮的東西，也歡迎議員介紹相關的好朋友或者是企業，能夠跟相關的單位來進行直接上的採購，尤其是年前還沒有開始採購，我們希望幫高雄的東西有銷售更多的機會，以上謝謝議員的關心。〔…〕我們會進行進一步的推廣，也 push 一下。〔…〕好。目前有透過各農會，我們年後把所有的農會召集起來，請他們提供相關好的品項，我們也會請相關的國外採購來看我們相關的產品，會像一個推薦會或者是一個陳列的方式，讓他們進一步去了解，把我們的好東西分享出去，謝謝。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

謝謝議長。吳局長從嘉義縣農業大縣來，剛剛看你答復所有議員同仁的質詢，看起來很專業、也很內行。高雄市 38 個行政區，三分之一有十幾個區都是農產品水果的大產地，像芭樂、棗子、香蕉、鳳梨、番茄、荔枝等等，是一個很大的產地，這些除了在國內行銷以外，出口的比例很少，剛剛局長有講很少。林園跟大寮的部分，局長也知道大寮紅豆最大宗，當然屏東萬丹栽植的面積比較大，大寮比較少，但是這十幾年來的活動行銷，在全國打出知名度，特別是栽種的技術、水質、品種，包括後面的行銷通路，在農會理事長、總幹事的推動之下都做得很成功，特別是每年的年底有辦理行銷活動，大寮紅豆節，可惜局長還未上任，所以沒有來參加，明年的年底邀請局長來參加，把大寮紅豆的行銷，特別大力推一下。

林園產洋蔥，一般很少人知道林園出產洋蔥，過去栽種的面積很大，將近三、四百公頃，但是經過這幾十年來的用地取得，包括工業區的設立，目前大約在 50 跟 70 公頃左右，比恆春面積差很多，所以林園洋蔥跟彰化、恆春的出產時間是舊曆年前後一個月，所以產地的出產時間剛好在過年的節日，是最剛剛好的時間，但是它的水質也好、氣候也好、品種技術，可以說是全國最好的，這個在我們今年的過完年之後，應該局長這邊也會收到邀請卡來參與這個活動幫我們推銷一下，在這裡我要請教局長，就是林園跟大寮有這種農產品的行銷全都是局長主管的一個業務，在林園的漁業方面，我相信你也知道，有石斑魚，包括白蝦、九孔等等，我知道這個是海洋局主管的業務，但是看起來他們都是對於漁船的近海漁業和遠洋漁業跟船員方面，還有一些業務的推動，這部分比較內行，相對的林園有農業，包括有水產業、繁殖業。海洋局要輔導這一部份，我覺得就比較無力了，特別是 2 吋大的魚苗，全國 80% 都是從林園這裡來的，包括永安、彌陀那邊的大魚 80% 都是從林園來的，這些小魚的健康，可以影響到大魚成長過程的品質，所以這個未來是不是可以跟海洋局這裡來討論一下，在這個行銷和通路的部分，也一併請局長幫忙做一個行銷，你看這樣的可能性是如何？請局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我想林園的農產品洋蔥是非常有特色的，它的口感較軟嫩，水分也比較多，所以過完年之後，我想我們舉辦行銷的日子應該會到來，我相信只有這樣是不夠的，目前我們也有幫忙在處理一些賣場的部分，國外的部分我們會來思考，因為他基本的保存期限沒有那麼久，如果可以用烘乾的方式去處理，我想可能

銷到國外的機會會比較大，但是因為這個牽涉到重量的問題，對於農民來講，他會認為水分消失，它的重量會比較少，他可能會有一些損失，所以這個可能也需要來做一些有關溝通相關方面上的工作。漁產的部分，我想這部分我們都會跟海洋局共同來做相關的協助，包括甚至是不是我們有地方需要設置觀光的加工工廠跟相關的販賣地點，以及目前確實有一些訂單是水產品，包括之前從屏東出去的也有很多水產的訂單，所以這個部分應該會有機會，我們現在可以進一步來進行相關的，把我們好的東西行銷出去，因為林園畢竟也是一個養殖的王國，這個不管是白蝦也好，還是石斑魚之類的，其實全國有八成以上的幼苗輸出都從這裡，所以產值實在是非常的大，我們如果有辦法把相關好的東西賣到好的地方，包括我們最近研發出來的除了龍膽石斑魚之外，龍虎斑、珍珠斑這個部分，其實品質跟肉質是非常好的，這個價錢也很適合每個人來採買，所以我們在後面的銷售跟行銷的部分，我們會進一步的來強化。我想農、漁本來就沒什麼在分家，所以跟海洋局的部分會密切的合作，我們在講到訂單的部分，也會把這個都做介紹，如果有進一步我們不知道的問題，我們會去找海洋局做相關的處理，我想議員這邊也希望能夠促進林園的養殖，把產銷協會成立起來，我想這個部分，對於協會他有辦法出貨的東西，我們也可以進一步和他們一起去了解，然後有訂單的時候，我們也可以請他們來做相關的報價，以上，感謝。

主席（許議長崑源）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我就用幾分鐘的時間把幾個問題一次的講完，其實農業局的預算，從本局的預算數，或者是從基金的預算裡面，其時扣掉農民的老農津貼、人事費，其實局本部還剩四億多，像昨天在審文化部二十多億，農業局的預算在我的選區裡面也非常多的農民朋友，都覺得是有結構性上不足的問題，所以新的市政府怎麼樣去做調配，剛剛跟黃議員柏霖私底下在聊，總數就這麼多怎麼去爭取到預算來協助農民朋友，這是很現實的問題，剩下四億多的預算，就算局長跟市長有三頭六臂，預算這麼少要怎麼去跟農民朋友做那麼多的工作，這個真的要去認真思考的一個問題，所以過去曾經成立一個農業發展基金，怎麼樣透過這個有自償性，或者是透過其它財務的槓桿方式，把這個基金的量能夠再擴充，來做為農民發展這些需要的預算，這個期待定期大會請局長再來跟大家說一下你的看法。

第二個，就是行銷農產品不能只是農業局的事情，過去局長你來高雄市政府服務之前，你在嘉義縣擔任副縣長，以一個副縣長的角色，我相信你應該有一

些橫向溝通的能力，所以最近市政府其它的局處都很熱門，像觀光局等等，其他的局長透過這一些大家比較關注的局處，也把農產品一起透過適當的方式能夠一起去曝光，我覺得一項工作可以得到不同的效益，這是局長要共同來打拚努力的事情。

第三個，最近大家都一直在關注的，從去年到現在都是關注在農產品外銷的部分，可是剛剛局長你也說，其實外銷不管是量還是產值，佔農產品的比例是極低的，所以我在這裡要提醒高雄市政府農業局，除了外銷以外，內銷也要佔多數，我們平常在菜市場遇到這些盤商，不管是賣菜的、賣水果的，其實都是內銷市場的問題，我們在報紙、媒體上看到的，啊！農產品賣不出去，價錢崩盤，香蕉、鳳梨等等，一斤剩下 5 元、10 元，那個都是內銷市場的問題，外銷市場固然重要，我們大家也很努力的去做，包括從這次的預算書裡面我們也看到，除了香港地區，中國大陸以外，我們長久以來包括波斯灣附近的中東國家，加拿大、日本、東協、新加坡，這些其實都是需要努力去做的工作，不過外銷不是每一樣東西都能有辦法賣到那裡去，所以技術、品質、量是不是穩定，這些都是很不一樣而且複雜的問題，不過我要拜託局長，正在風頭上大家都會很關注，內銷其實很重要，如何讓高雄市民願意吃更多的蔬菜、水果，如何讓台灣這個國家、這個土地，島嶼裡面其他縣市的朋友，願意採買更多屬於高雄市生產的這些農產品，我覺得這個不能被忽略掉，大部分的農民種出來的東西是不能外銷的，這是一個事實我們要認清楚，所以這個部分真的要拜託局長，我們在 3 月份、4 月份會有定期大會，我會期待農業局要很務實的看待，我們高雄的農村到底遇到了哪些問題，缺工這個很重要，可是卻比較少人在談，從業人口老齡化，平均 65 歲算年輕的，70 歲算正常的，75 歲以上的一大堆，這個要怎麼樣去面對，這也是一個問題。所以我期待定期會，我們不能只有討論媒體關注的問題，實際上農村的問題很多很多，怎麼樣去做更有效的討論，我拜託局長，這個預算我支持，但是其實這個預算不夠，我們沒有辦法增加預算，不過下一屆以後我們是不是有機會來做調整。

另外一個比較技術面的，我的選區大樹，每年遇到玉荷包跟鳳梨的產季，產量太多價錢低，農民都哀哀叫，量太少價錢高又怕沒人要買，這代表什麼？其實農產品的問題就是市場機制，如何不要讓過多的政策，或者是政治的因素去影響這個自由經濟市場的發展，如何穩定這個市場的交易價，我覺得這才是政府要去做，剛剛坐在我旁邊的黃議員也有講過。

主席（許議長崑源）：

請繼續。

邱議員俊憲：

謝謝議長。剛剛我旁邊的其他議員同事有講，我們這個市場不可能永遠用捧場來支撐，如何穩定這個市場，像最近這樣的天氣不夠冷、天氣太熱，玉荷包的花不會開，就是疏花期不開花又下雨等等，今年度玉荷包產量，現在大家也是很害怕，怎樣透過好的技術和一些農機具採購來改善？我聽到大樹種玉荷包的朋友說可以裝禮盒去市場行銷，不過要大顆的才行，因為很多小顆的都被挑掉了，他問我們這個要怎麼去處理？這幾年我們發展農特產品加工，可是我們都是小農，規模不夠，數量不足，穩定不足，其實要透過農會或產銷班，然後市政府來協助他們採購，不管是冷凍庫，或是小顆荔枝透過機器剝殼，去果核留下果肉拿來做果實酒也好，果凍也好，高雄市現在的技術還是停留在用人工一顆一顆剝，像這個我們只要花錢把技術引進來，我們都可以改善解決農民朋友遇到的問題。過去這 1、2 年我們也在談要出口冷鏈技術的問題，這些不是一般農民負擔得起的，因為冷凍庫要價高達上千萬，這也是需要政府來協助等等，像去年因為選舉，香蕉、鳳梨的問題有很多人在關心，我覺得都是好事；現在選舉完了，這些問題到底要怎麼解決？而不是每 4 年提 1 次，然後沒選舉就沒人關心，這個部分真的要拜託新市政府、新市長、新任農業局長，我們共同務實來面對這些問題。

最後一個是農保職業災害加保部分，拜託農業…。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，我有兩大部分請教你，第一個部分，因為現在高雄能見度提高，所以會有一些不同的國家，可能是東南亞、大陸那邊，他們都會詢問高雄市哪些盛產季節各有哪一些水果，我有請農業局這邊整理資料，但是我收到的就是你們的 DM。我一直在提醒請你們做一份可以讓一般別的城市的人能夠一目了然，甚至未來如何跟高雄這邊來採購，他們才知道有哪些水果是他們國家需要跟我們採購，我請你們儘速整理好這一份資料，因為我已經講很久了。

第二個部分，我要請教你有關目前針對高雄這些農產品，你們有沒有做統計到底我們的實際耕種面積有多少，然後是哪一些產量、種類，以及你們有沒有針對每年氣候的預測。因為這些農民朋友非常辛苦，我們也希望政府的存在是協助這些農民，幫助他們把這些相關的產品能夠銷售出去，但是我們常常會看到價格崩盤的情形，然後導致這些農民的心血付水流，所以他們會覺得我乾脆不要收成了，因為我收成之後賣的錢都不夠成本，他就乾脆放在那邊給它爛，聽到這個真的是讓人非常心疼和心酸，我也聽到有些真正實際耕種的農民，他們會覺得政府到底有沒有去統計這些相關數據。待會我給局長時間，你是不是

可以告訴我們現在如何協助農民，給他一些數據或告訴他們說，你們如何來進行這些比較不會影響崩盤情形的，你們到底是怎樣在做輔導？你們有沒有每年統計相關的數據？中央農委會和你們之間到底有沒有什麼樣的配合？你待會先回答本席現在針對這些數據部分，你們有沒有專人在做統計？局長，請答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

農糧署都有在做所有東西的統計和申報，農業局…。

陳議員美雅：

我現在再確認一次，把責任釐清一下，到底是中央做或高雄市政府有在做？

農業局吳局長芳銘：

市府也有做。

陳議員美雅：

市府也有。

農業局吳局長芳銘：

但是所有全國農糧作物，所有主管機關和農糧政策全部都是農委會農糧署的職責，所以其實全國所有數量都是他們在統計。

陳議員美雅：

高雄市的部分呢？

農業局吳局長芳銘：

但是他會請我們這邊去做相關上和各農會裡面配合的調查，這個數字不會完全為真，以至於現在才要進一步來推動登記制。

陳議員美雅：

所以是以前沒有落實去做，就是以前沒有真正落實這些數字的統計，你們現在才要好好來做這個部分，是這個意思嗎？

農業局吳局長芳銘：

應該說數字統計都有在做，農民有時候跟你陳報的是種 A，但是實際上他種的卻是 B 的東西。

陳議員美雅：

局長，我覺得不要把責任推給農民朋友，而是高雄市政府自己是不是有這個機制，因為我們是要協助他們，你現在不能把責任都推給農民朋友。

農業局吳局長芳銘：

我們沒有要把它推給農民。

陳議員美雅：

你應該是要給農民朋友有信心，因為現在新的農業局長就任了，所以我們有辦法改變以前無法幫忙農民朋友的這些問題，而且在你任內也有信心，未來在什麼地方、什麼季節它會產什麼蔬菜水果，你們會協助或有一個諮詢的機構，這個部分目前你的看法和未來你要推動的方向，你是不是要說明？

農業局吳局長芳銘：

我們當然知道這些問題，剛剛要說明的除了我們的統計資料或農糧署統計資料之外，事實上我們還會透過一些育苗場或在販售種子種苗的這些地方來做交叉上整個了解，然後才能夠去 audit（稽核）這樣的問題，另外，第二個…。

陳議員美雅：

局長，我的時間有限，請讓我把問題先問完，除了農產品以外，有一次我聽到養殖漁業的朋友也在反映說，我們今年養殖大慘，不過他們卻開始想要哭，為什麼？他們說價格可能會崩。我們就覺得很納悶，他們在跟我們講…。主席，請給我 1 分鐘，謝謝。

我的意思是這些農漁民朋友很認真做他們該做的事情，但是政府機構到底有沒有辦法去協助他？他們說可能是氣候比較好，這些漁產的量就會更多，這是涉及到你們一些專業的東西，當然這個可能是海洋局管，但是我覺得農產品和漁產品都面臨一樣問題，譬如農產品，他們都是看天吃飯的，當天氣好時，他們的產量就多，不過他們又要煩惱了，因為可能會崩盤。新局長你非常專業，我之前在想為什麼這個部分統計數字好像沒有做得非常落實，局長，我也希望怎樣在盛產的時候，我們可以讓農漁民朋友和海洋局，大家可以有個橫向聯繫，就是在盛產時也能夠協助他們不要價格崩盤，並且在外銷市場拓展上，這個也很重要，所以除了我剛才跟你講的統計數據之外，我待會給你時間你再詳細說明。

另外一個部分，我們現在協助他們外銷的時候，你們現在有沒有做過統計，譬如他們外銷到東南亞保鮮期間到底是多長？如果這種東西無法久放，而我們現在的技術也無法協助，這樣你就算幫他開拓海外市場，貨物還是銷不出去啊！所以技術方面，市政府的經費有限，中央有沒有給予任何挹注？譬如在貨物銷售出去的時候，如何保鮮？就這個部分。還有本席要求你們提供一年當中有哪一些季節各盛產哪些水果，依照你們以前的數字顯現出來說，可以…。

農業局吳局長芳銘：

好，議員。〔…。〕好，謝謝陳議員，關於農產品產期、項目和相關資料我們會趕快整理再提供。第二個，農漁產品跟氣候一定會有關係，過去很多都是透過一些經驗值去判斷，這是遠遠不夠的。事實上我之前已經都說過，我們要做出來的東西應該比較像精準農業或科技農業，我們應該透過一些 ICT（資訊

與通信技術) 相關科技的東西來做相關上的協助，之後才有辦法更進一步做大數據的分析，包括溫度、濕度、種植的密度及產量之間的關係等等，包括微氣候都會有影響。事實上整個台灣也都剛在起步而已，但是也唯有透過精準，就像剛剛議員要去了解的整個生產週期，或是生產上的數量，這部分事實上都要好好去掌控，才會知道在大豐收的時候會面臨到什麼樣的問題。所以它跟外銷的東西很簡單，剛剛邱議員也有提到，簡單來說，外銷會不會影響內銷？當然會影響，尤其在豐收的時候是透過所謂的急單、救急的方式，如果有辦法銷出去，那當然是救急，也要看我們有沒有市場競爭力，如果沒有市場競爭力，就是看農委會有沒有相關的補助，去做相關上的處理。

另外一個部分，如果可以透過長單契約的方式，不再影響國內，或是把台灣內部的農漁產品給消化，我覺得這對於內部市場來講，會比較長期趨於穩定，當然還是會回歸到市場的機制去處理。所以我們需要知道確切的數量是多少，所以這部分我們有在做相關的管控，也在做不同的相關圖表和分析，去了解他們的產量、價格，或是季節產品的問題，去了解相關上的各種走勢，來做相關的因應和判斷。

議員有提到外銷的東西，是不是有保鮮期的問題，沒有錯！基本上這就需要透過冷鏈物流的體系來進行，所以有些東西銷到外國，譬如到新加坡，基本上要運送 7 天，所以一定不能採鮮，就是成熟度比較高的，不像銷去大陸或廈門要五、六個小時，如果再往內地去，可能一天就可以運到，或許可以採到八、九分熟，如果到新馬去，可能只能夠採七、八分熟，這也會影響到整個品質，可能無法將原本的優點完全發揮出來，所以這也都有相關的問題，即使有很好的冷鏈物流做保鮮的工作，還是有這些問題。但是我們會根據路程的長短，以及運送的方式去做計算，跟相關的農民做相關的溝通，在採果或採收蔬菜的時候，要進行什麼樣的處理。還有如何保鮮，包括分級和包裝，這部分我們都還要再做相關的提升，否則運送出去，鳳梨心爲什麼發黑了，事實上這涉及到彼此之間相關的技術，包括我們的空心菜要銷售出去，如何讓它的保鮮期更長，事實上都有相關的技術要進行處理。〔…〕好，好的。〔…〕謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 35-40 頁，農業業務－生態保育管理，預算數 1,674 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

謝謝議長。請問局長，今年度我看植物醫生的計畫，好像沒有再編列新的預算。

主席（許議長崑源）：

請說明。

農業局吳局長芳銘：

植物醫生我來的時候就一直很強調，這個的確要做，這個我們有在食安五環的預算裡面，員額有 2 位去進行，希望能夠確實落實，人看病需要醫生，動物看病也要醫生，獨獨植物醫生一定要去落實，我們才有辦法去了解如何正確用藥，做後續的處理。所以這部分會影響到很多議員提到的，我們是不是可以去發展有機的農業或安全的農業，這是非常根本的，或是要如何正確用藥，這個也會影響到我們的生態，不然很多農民朋友不知道，隨便去農藥行買藥，原本我們希望一藥多用，他是多藥用於一個地方，事實上土地的負擔也會很沉重，對於整個國土保育及生態保育來講，不是一件好事情，民衆吃進肚子也不好，所以植物醫生的確要去落實。

林議員于凱：

這個要麻煩局長，對農民的健康來講很重要，因為過去他們自己用什麼藥自己都不知道。

農業局吳局長芳銘：

對。

林議員于凱：

藥商其實都是經驗法則，農民跟藥商說什麼藥最近用得有效，藥商就開什麼藥，問題是那些藥都是混合的，外國沒有這樣使用的，混合的藥有負態的效果，對人體的影響也非常大，所以植物醫生的制度有必要建立下去，甚至我覺得每年都只有編二位，這個速度都太慢了。

農業局吳局長芳銘：

我們會盡量在可能預算的運用範圍內編制更多，甚至我們也會推動生物製劑的方式，不要用化學藥品，或輔導農民朋友能夠以吸引天敵方式來防治相關的蟲害。

林議員于凱：

第二個部分，想要請教局長，因為我知道植生科現在有在推綠保標章，綠保標章其實是介於有機標章和轉型期中間的過程，它的標準沒有像有機這麼嚴格，所以售價也不會像有機這麼昂貴，過去農業局其實有補助學校的營養午餐，採購四章一 Q 的食材。我請教局長，既然農業局在推綠保標章，是不是在

今年度有機會去協助學校的營養午餐，也採購綠保標章的食材，特別是在旗、美、杉、內這四大農業行政區，他們有在推綠保標章，叫在地的學校去採購綠保標章的食材。

農業局吳局長芳銘：

這部分我們會跟教育局做相關的協商，能夠推廣出去，它也是食農教育裡面的一環，轉型期的東西畢竟會比一般非有機農場裡面的東西好。

林議員于凱：

會便宜一點，至少財政負擔不會那麼大，多補助一點，讓這些學校的小朋友有機會透過他們的飲食，去認識為什麼有些農田還有青蛙和蜻蜓，有些農田連蜘蛛都沒有了，對他們來講，這是認識高雄土地的過程，我覺得也非常重要。

農業局吳局長芳銘：

好。

林議員于凱：

另外一點，台灣獼猴我們都當作是負資產，現在韓市長在推整個城市的整體行銷，其實我也向韓市長建議，台灣獼猴是高雄市的代表，過去我們一直把牠貼標籤，這是造成農產品損害的動物物種，但是其他很多地方，譬如日本就在推展獼猴觀光。高雄這個地方有沒有機會？因為植生科裡面都有編制台灣獼猴的巡查員，我看在五個泥火山、柴山附近都有編制巡查員驅趕台灣獼猴，但是如果我們只把巡查員定位在驅趕台灣獼猴，就有點不夠高雄的 level。因為我們要推動一個東西，讓未來進來高雄的遊客，有機會去參與台灣獼猴的生態，…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

對台灣農民來講，獼猴是一個破壞農作物的動物，可是今天如果可以讓台灣獼猴幫在地的人賺到一些錢，特別是觀光客的錢，他們可能對台灣獼猴的看法就不一樣。譬如過去在恆春，有在推動生態旅遊，過去梅花鹿在那邊也是同樣一個問題，牠會去踩踏當地的農作物和草皮，造成當地農損，後來他們推動整個大草原梅花鹿的生態旅遊，晚上就帶一批遊客去那邊看，培訓在地的解說員，讓這些錢回到在地，他們就會覺得梅花鹿沒有那麼糟糕。因為農業局每年都編制巡查員在驅趕，未來這些巡查員是不是也可以稍微訓練一下跟遊客講說其實台灣獼猴只要你不要帶塑膠袋上去，不要帶一些吃的東西放在外面讓獼猴看得到，其實牠們也不會對你怎麼樣，反而可以去解說獼猴的一些生態行為有趣的地方，讓這些觀光客覺得來高雄的時候，看台灣獼猴是一個特色的動物。

這樣對於扭轉整個高雄市的形象，或是創造一些觀光的收益來說都是會有幫助的，也會改善當地居民跟台灣獼猴的關係，這一點給局長做個參考。

農業局吳局長芳銘：

好，我想林議員提出來翻轉思考的方式，我們來研究一下，看看能夠用什麼樣的方式，對於提升觀光以及認識獼猴的習性和生態上有更大的幫助，應該也可以變成是不同的亮點，這方面我們再來思考。

林議員于凱：

謝謝局長。

農業局吳局長芳銘：

謝謝。

林議員于凱：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 41 頁至第 43 頁，科目名稱：農業業務-畜產推廣，預算數：192 萬 7,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員，是不是等一下再發言？先休息 10 分鐘，好不好？好。（敲槌）繼續開會。（敲槌）黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

好，我快速問。這邊是想要關心非洲豬瘟防疫的狀況，因為其實市民也都很關心，在這邊就想要藉這個機會，請局長順便跟市民朋友報告一下目前高雄防疫的狀況，包括我們飼料養豬的比例現在大概是多少？是不是有跟中央的畜產試驗所合作呢？其實我有聽到說畜產試驗所那邊有提供一些他們比較新的配方，包括低蛋白、高纖維的飼料可以供地方農業局來使用，不知道有沒有這樣的聯絡管道？另外一個是活豬運輸的部分，因為現在我們地方上應該是沒有任何追蹤的管道，不知道在活豬運輸的部分是不是已經有造冊列管？有沒有可能嚴厲要求加裝 GPS 這樣的計畫呢？這部分是希望知道我們在技術上有沒有辦法進一步的來控管非洲豬瘟的防疫。好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議長，謝謝黃議員對於非洲豬瘟的關心。基本上，所有的這些車輛上包

括運載豬隻的部分都有在做相關的管控，以及消毒的方面也都必須要去進行，這方面也都跟所有在運載豬隻的這些司機，及相關的車行都有進行非常完整的溝通。如果他們不去進行相關的程序及消毒工作，事實上如果有不幸發生的時候或者是可能潛在危險，他是帶到每一場，那麼以後他也不會再有豬隻可以運送，所以這個部分我們會進行相關的管控。

第二個是關於飼料的部分，到目前為止只剩下一場，剛剛也有說過，就是除了環保署有核定的、合法的這一家核准可以用廚餘來飼養豬隻的，我們只有一場。其他的部分，全部統統已經輔導改為飼料來做相關的飼養，包括我們最近也都在嚴格的稽查。原本就是用廚餘來飼養豬隻的部分，這樣每天都有在做相關的稽查工作，廚餘是一個很大的風險，所以這部分會來進行，農試所那個東西，我們也會來進行相關的聯繫。

運載的部分是事實上中央也有要求要用 GPS 的方式來進行管控，你才會知道他行進的路線跟豬隻會跑到哪裡去，所以這些他能夠管控的也都必須要能夠知道他跑的節點，以及他可能的斷點會在哪裡，這樣對防疫工作來說會比較大的幫助。不過在這邊還是特別呼籲，尤其是年節到，真的不要帶豬肉用品回來；第二個，冰箱有的，也不會隨意亂丟棄或者是家庭裡面有飼養的，也真的不要去使用這些沒有經過烹熟、長時間的這些廚餘，把相關的風險能夠做好管控或降低。以上，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。局長、副局長、農業局各位科長，大家好。生態科科長，我覺得有時候我們的公部門也好、百姓也好，百姓總是有一部分人比較弱勢，佔用到我們的地，當然百姓可能在訊息不太清楚的過程，用到我們農業局的一些公有地，但那是從日據時代一直住到現在。我有很多案子有時候看到公部門，科長，我要麻煩你有時候我們民意代表在做你們之間溝通的橋梁，但是你們都認為我們協調的事情是沒有用的。那一天來到我們服務處協調，也是想盡辦法說好，時間上讓他通融，多久時間讓他拆，協調完後過沒幾天你們股長打電話給我說不好意思，我們要發文叫他拆掉了。這樣的話，我們協調的價值在哪裡？民意代表跟公部門協調的那個價值在哪裡？但是你們看到他們沒動作，當初百姓有可能去請怪手也好或雇用什麼，說不定在你的期限前三天就拆屋還地，這也有可能，你們這樣就要送法院、送什麼？局長，今天如果是你們的家屬剛好佔用到這個地方，我相信將心比心，一個比較弱勢的人，從日據時代在那裡住，住到現在，當然過去是繳租金。但是我們公部門有一些土地變更使用也好，有

可能以前是哪一個局處在管理也好，管理到後來，到了他阿公的手上那個租金不知道怎麼繳？就沒繼續繳而造成今天的傷害。

第一點，中央政策只要佔用，不管過去佔多少可以讓你繳 5 年的使用補償金，不管你占什麼？佔多少？現在中央政府是不是給我們一個標準？不管你是佔市政府的地、佔國有財產局的地、佔什麼農地也好，只要查到就讓你繳 5 年的使用補償金。未來讓你去繳佔用的租金，那個不是算租金，是使用補償金。使用補償金，我去跟你們拜託說是不是研議一套辦法來幫忙他，讓他直接來繳 5 年的使用補償金？這個百姓在那裡辛辛苦苦、縮衣節食蓋了房子，你要叫人把它拆掉。那一天你沒在那裡協調，你沒看到，你沒在現場協調就不知道百姓的痛苦在哪裡，你要知道百姓省吃儉用，雖然那塊土地是佔用的，但是如果他的經濟許可，也不會去佔那塊土地維生。科長，要將心比心，如果能幫助到百姓的事情，我相信局長應該也會認同我的說法。所以我們是不是能幫忙他，讓他可以繳那 5 年的使用補償金，我聽說你們已經發文要送法院等等了。所以公部門是不是可以協助一些比較困苦、比較弱勢的百姓，我相信很多高雄市民朋友都有這樣的情形。科長，你有把我們協調的事情放在心上，我們協調之後的價值到底如何？如果在服務處協調之後沒有價值的話，你可以直接跟我們說。協調的結果是可以延期兩個月或是三個月，結果科長說要送出去了。科長，這是不是你要求的？請答復一下。

主席（許議長崑源）：

科長請答復。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

感謝議長，謝謝議員的指教。這個案件真的很不好意思，因為他在蓋的時候，我們有去告示通知，然後他蓋好之後，我們也有通知。在議員的幫助之下，我們也給他半年的寬限期間了…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

張議員漢忠：

我也認同過去你們的協助，但是這次百姓很無奈，不過沒關係。既然已經來到服務處協調了，協調之後也說好要通融他延多久，然而過不久之後，你們的科長就打電話給我說要送出去了。那我們在服務處寫的陳情書到底有沒有用？我們當場在那裡寫陳情書到底有沒有用？如果沒有用，就當場跟我們說沒有用，你們就是要拆除。既然如此，民意代表設服務處有什麼用？我們民意代表是你們跟百姓溝通、互動的一個橋梁。公部門做的沒有錯，我不是說你們有錯，如果你們認為協調是沒有用的，就當場跟我們說明天發文要拆除了。協調到底

有沒有價值？如果協調沒有價值的話，你可以當場跟我們說那是沒有用的，不用協調。是不是可以這樣做？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

當然不是。因為在議員的協調下，我們也有讓他寬限過了。不好意思，因為後來的那次協調，我也沒有…。

張議員漢忠：

不是說一句不好意思就沒事了。

主席（許議長崑源）：

張議員，是什麼時間協調的，經過多久了？

張議員漢忠：

大概一個月左右。

主席（許議長崑源）：

一個月前，是市長還沒有就職之前嗎？

張議員漢忠：

是市長還沒有就職之前。

主席（許議長崑源）：

科長，我告訴你，局長，你也聽著。你去跟主管交代，如果和民意代表進行溝通協調之後，不要再有這種動作了，這是很糟糕的事，你就是存心要讓民意代表難堪的。如果不行，你們就當場告知因為法令規定等等的，說明清楚。你們也很辛苦的到了議員的服務處協調，百姓也很無辜，做事情總是有個彈性吧！你們這樣就是給議員難堪，如果不行，就直接跟人家說不行。但是議員已經在服務處協調好了，你們隔天就要去拆除，至少也要等到兩個月或是三個月的協調期間屆滿再說。否則要這些議員有什麼用？就是因為百姓需要幫助的時候來找議員跟市政府溝通。有那麼急迫性嗎？請大家注意一下，現在是新政府上任。你們如果在現場協調覺得不行的，就直接跟民意代表說法令規定，真的沒有辦法通融。但是如果百姓跟民意代表陳情，都協調好了，你們回去之後卻要拆除，那就是存心要給民意代表難堪嘛！事實就是如此。你們要回去好好的要求一下，我也會跟各局處說明，不然就不要協調，如果答應民意代表可以協調的事，就要照著協調的內容進行。這樣才對，不然要議會有什麼用？議會就是百姓需要幫助或是有委屈的時候，來找議員跟市政府進行協調。這個沒有那麼急迫性，為什麼要做得那麼絕呢？我是好意，科長，真的不要這樣。否則議員在幫你們溝通的是溝通假的嗎？請坐。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 44 頁至第 46 頁，科目名稱：農業業務—農會及合作事業輔導，預算數 665 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

我先處理時間問題，距離散會時間還有 6 分鐘，等到農業局和動保處審完之後再行散會？有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 47 頁至第 52 頁，科目名稱：農業業務—農產運銷，預算數 1 億 9,839 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 53 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 54 頁，科目名稱：社會保險—社會保險，預算數 9,209 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 55 頁，科目名稱：福利服務—農民福利服務，預算數 11 億 9,568 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府農業局審議完畢。

接下來請看動物保護處預算，請翻開 15-151 動物保護處，請看第 15 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 6,184 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

鄭議員安秝請發言。

鄭議員安秝：

謝謝主席。我想問一下局長和處長，如果我們的民衆有撿到流浪動的話，我們如果捉去動保處，動保處會怎麼處理呢？請處長或是局長答復。

主席（許議長崑源）：

處長請答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議長，感謝鄭議員對於流浪動物議題的關心。民衆如果通報有流浪動物帶到我們收容所的話，我們會妥適的收容，收容所有清潔人員和管理人員在做妥善的照顧。

鄭議員安秝：

如果他們捉去鳳山的動保處呢？

動物保護處葉處長坤松：

鳳山是我們的辦公室。這部分有兩個方式，一個方式是如果有車子剛好在那邊的話，就會用管制車送到收容所。一般我們會請市民朋友送到收容所。而送到收容所有分兩個部分，一個是有畜主的。有畜主的部分我們不鼓勵，在我們的管理辦法裡面有規定，如果畜主不領這些飼養犬隻的話，要繳 3,000 元的不領飼養費。如果是浪犬的話，一般我們都會做精準捕捉，牠如果沒有去追咬人的話，並不是在外面的每隻犬隻都會帶到收容所裡面。以上報告。

鄭議員安秝：

我想反映一件事情，日前我有接到一個阿嬤，她是捉到一隻流浪的狗寶寶去鳳山的動保處，可是鳳山動保處回應她說，不能捉來這裡，請她自己帶去燕巢區的動保處。你們不覺得這樣很擾民嗎？要求一個阿嬤騎機車去燕巢，你們是瘋了嗎？所以如果遇到這種情形，我們應該要怎麼解決呢？請處長回答。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分，我們會視情況來妥適處理。一般來講，也有一些民衆把自己家養的狗，帶到我們辦公室請我們收容，這部分跟我們目前的規定是不相符的，我們看個別的情況做妥適的處理。

鄭議員安秝：

那個阿嬤是在公園撿到小狗，看牠可憐，他也沒有辦法養，他想說抓到動保處那裡處理，結果鳳山動保處那邊說，我們沒有辦法處理，請你自己抓到燕巢去。這樣有時候阿公、阿嬤不知道怎麼處理，就會帶到公園放生，長大之後又生更多小狗出來。這樣動保處不是又要花更多的公帑抓這些狗寶寶，抓這些狗的後代，這樣不是本末倒置了嗎？我們是不是要有一個改進的配套措施，還是

我們民衆有主動抓到鳳山動保處這邊，有什麼改進還是有什麼做法呢？請處長回答，謝謝。

農業局動物保護處葉處長坤松：

跟議員報告，在這部分我們還是看個案，做個案來處理。有些民衆他真的會把他們家養的小狗帶到辦公室那邊，請我們收容，這一部分跟我們目前的規定是不相符的。如果誠如剛才議員所講的方式，譬如說他在外面看到幼犬在那邊，看牠危險，送交到我們辦公室的話，這部分我們會看情況來處理，這部分會妥適做相關的收容。

鄭議員安秭：

那你們用什麼來評斷呢？如果人家真的是抓到的，你硬要誤會他是從家裡帶來的。如果今天真的是阿公阿嬤養不起，他們如果真的沒辦法養，如果抓去動保處，動保處如果沒收納，那他隨地放養呢？萬一狗寶寶被車撞死、在路邊被野狗咬傷，是不是又衍生更多的問題呢？請動保處回答，謝謝。

農業局動物保護處葉處長坤松：

在動物保護法裡面，它有規範到畜主的責任，畜主的責任他必須要幫他所養的犬隻，除了所謂的繁殖業者，牠不需要強制結紮之外，其他一般民衆所養的犬隻，牠必須要進行結紮。如果不進行結紮的話，牠要進行免節育的申請，這是目前法令的規定。除此之外，他也要幫他的犬隻進行晶片的植入跟登記，還有傳染病疫苗這部分，這是法令規定必須要去執行的。我們對於民衆他的犬隻的部分，我們會請專人去了解，譬如說他在哪邊撿的，我們去那邊看一下，這部分我們會請專人個別去了解，真的會有很多不同的個案會發生，跟議員報告。

鄭議員安秭：

如果我反映這個情形，你擔心是另外一個情形，你擔心有人惡意棄養，可是今天如果這個家庭真的負擔不了，抓去你們那邊，而你們又要跟他收那一筆費用，等於說火上加油。他就是無法養這隻狗，家裡生計已經有問題了，還要收棄養的多少，你說多少？

農業局動物保護處葉處長坤松：

3,000 塊。

鄭議員安秭：

還要收 3,000 塊，我覺得這就不是很合理了。

主席（許議長崑源）：

這真的很奇怪。

鄭議員安秭：

對啊！邏輯怎麼會這樣，我覺得反而很奇怪，他就是養不起負擔不了，所以

才會抓去動保處請求協助，可是你們又要罰他 3,000。這樣就變成人家不敢抓去你們那裡，就棄養隨處放生，萬一這樣狗又發生意外危險。

主席（許議長崑源）：

那反而更吃力，局長，檢討看看。

鄭議員安秭：

這樣應該要有改進的配套措施才對。

主席（許議長崑源）：

檢討看看，事實上人家就是養不起，才會抓去，我說的便民、利民都不會做，還要罰他 3,000 塊。我若有 3,000 塊說不定就留下來養了。

鄭議員安秭：

若是家裡很好過。

主席（許議長崑源）：

這個法令檢討看看，好不好？不要這麼硬。

鄭議員安秭：

看有什麼可以解決的，人家就是真的養不起，你們還要罰 3,000 元，我覺得就太莫名其妙了。就是他真的養不了，所以才抓到動保處去收容或是轉給其他的愛狗人士，愛動物的動保團體。你們可以幫忙轉交給他們，還是說幫忙結紮之後再轉給愛狗的人士。如果是人家養不起，你們還要罰他 3,000 元，我覺得這是滿不合理的。

農業局動物保護處葉處長坤松：

議長、鄭議員，在這邊跟議員報告，最主要他是一個畜主責任的要求，不要說一時興起養一隻狗，養了之後又不進行畜主責任，把這隻狗隨便棄養。譬如說我想養就養，不想養就丟棄，帶到收容所去，這部分政府的法令規定是要求畜主責任，這部分他要盡到。以至於 3,000 元所謂的…。

主席（許議長崑源）：

處長，法律我們都知道，你怎麼那麼直，我說的他不要就棄養，你反而更麻煩，社會問題反而又產生出來。〔…〕局長這一條法令回去研究看看。〔…〕邱俊憲議員，5 分鐘，不要再加了。

邱議員俊憲：

謝謝議長，處長，這幾年其實動物權的意識一直提升，其實民間包括高雄，非常多動保團體對於怎麼樣去落實動物保護跟居民生活的居住環境，衛生安全、安寧等等，這些其實都不斷在折衝當中。包括剛剛其他議員講說，如果他養了動物他真的沒有能力去照顧他，要怎麼樣去化這件事情，怎麼樣更人道更合理，然後讓市民朋友負擔得起他願意去做。不然就像剛剛議長講的，不然我

就荒郊野外丟著就算了。這也是爲什麼現在非常多公園還是有非常多的野狗，不只是牠自然衍生以外，其實很多棄養的問題。當然過去在燕巢，有一些關懷園區，我們希望你拿到這裡，我們希望市民朋友你不要去買新的，你來認養，用認養取代去購買，然後不要隨意棄養。目標其實我們都有更大的期待，可是怎麼去做，的確議會這邊會反映有一些問題，法律政策有定它的目標，不過人民要有辦法去接受的部分，要去 match 上，不然我們空有那個法律規定，有時候法律規定這樣子，好啊！我乾脆就當作沒有這回事，就私下去處理掉，這反而會讓這個問題更加嚴重。

另外一個我要請教局長或動保處，其實韓市長有說 4 月份定期會的時候，他的賽馬的構思要提案進來議會。賽馬這件事情我個人認爲，好壞大家來討論，這個沒有問題，可是應該還是在動物保護法裡面，有法規上的困難跟衝突，這部分處長你能不能講一下你的看法。然後好像前幾天有開過各局處的會議，這個會議裡面你覺得最大的困難會是什麼？你覺得這個有機會突破嗎？那我們要很務實地去看這個問題，總不能市政府要推一個東西、推一個政策，好壞大家可以再去評斷。可是法規上總有一個最大的困難在那邊，處長還是局長可以簡單地說一下嗎？

主席（許議長崑源）：

局長說明。

農業局吳局長芳銘：

好，謝謝議長、謝謝邱議員。賽馬的部分，當然目前的法規裡面是不能供做博弈使用。但是如果是純粹的比賽或者是表演，這部分法律事實上是允許的。

邱議員俊憲：

賭博這件事情當然不可能是由市政府來做莊家，若是有一些表演、一些比賽什麼的，那個 under table 下面就會有一些東西跑出來，這是我們擔心的部分。因爲馬術的表演，其實馬術這個東西在台灣，它也是一個正式的表演項目，奧運也都有。可是高雄要有這個，我個人期待不只用博弈產業來看，也許是觀賞用的，或是我們過去在社會局，對於馬匹是做早療治療的東西。我期待的是局長或處長，我相信市府裡面對這件事情有很用力的在討論，該提供專業的意見。昨天我在議事廳也有講，韓市長有很多的想法，局處的責任就是要提供正確可行的資訊，讓他去做正確的判斷。而不是給他一個錯誤的認知，做出來是不可行的，這樣就枉費議會大家今天在這裡討論的時間。所以這一點要拜託局長，你要勇於任事，可以就可以，不可以就不可以，或是要用什麼方式去解套，不過解套之後會不會衍生其他的問題。有些朋友在談說到賽馬，我們台灣社會

裡面有一種動物每天都有人在玩，鴿子，大家都知道，他遊走在法律邊緣，怎麼樣去看待這也都是個問題。所以怎麼樣去做符合市民期待、符合市長的政策，在法規上然後議會能夠監督到，這部分我期待局裡面可以去做一些處理。至於動保處的預算我知道很辛苦，現在抓狗、抓貓，這些業務消防局還是希望回歸到動保處，前陣子我在處理服務案件，動保處也跟我說人力很有限，有時候派人到那邊去抓已經不見了，所以要怎麼去符合市民的期待？拜託動保處長再想想看，預算要怎麼去調整？新的市政府可以符合市民的期待。

主席（許議長崑源）：

請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

幾個跟動物保護觀念的議題請教處長有三個題目，第一個是我們動物收容的部分，目前燕巢動物關愛園區收容狀況已經相當的飽和，但是我們在北高雄，不要說本席的選區，北高雄流浪動物的問題一直遲遲沒有改善，收容所已滿的情況下，如何改善流浪動物問題。第二個這個是附加的，我們動保處有沒有在推 TVNR？如果這些在街頭流浪的動物我們沒有辦法收容，是不是我們是有意思、有計畫的去推動，把流浪街頭的動物做 TVNR，讓牠們沒有辦法再繁殖下一代，我覺得這個比什麼都來得有效的一種計畫。

第二個問題也是跟動物防疫有關，局長，前陣子也跟前處長，現在在農委會，最近都在推動防疫檢疫的工作，特別是現在我們都面臨中國非洲豬瘟的問題。請教處長，我看預算也是前朝民進黨的時代編列的預算，今年的韓市長也堅持不要自己編預算，堅持要沿用過去的預算。處長，面對現在中國的非洲豬瘟我們的防疫工作怎麼做？在本席的選區，甚至北高雄這些原高雄縣的部分有很多養豬的業者，他們也飽受非洲豬瘟的擔心受怕。請教處長，面對非洲豬瘟我們做了哪些防疫措施和準備？預算不足的話該怎麼處理？

第三個問題，請教處長，你應該印象非常深刻，本席是整個高雄市第一個提出寵物殯葬需求的議員，我在這邊也一直透過質詢要求市府的殯葬處、動保處，是不是能就寵物殯葬的需求去做一些了解，甚至去做一些前期規劃的措施，我一直關心你們的進度，我知道現在確定在燕巢深水可能會規劃一個寵物殯葬的園區，讓這些飼主毛小孩的家人可以到那邊去看看環境，幫過世的寵物找一個安身之處。我想問這三題，第一題，動物收容和 TVNR 的問題。第二題，非洲豬瘟防疫工作如何對抗中國豬瘟？疫情嚴重侵害到高雄的養豬戶和我們所有防疫的防線。第三題，有關寵物殯葬園區的進度，請處長簡要報告。

主席（許議長崑源）：

請處長說明。

動物保護處葉處長坤松：

感謝高議員對我們相關議題的關心，第一題就是流浪犬管理的部分，誠如高議員所講的，我們收容所的量目前是瀕臨上限，流浪犬我們現在有和動保團體合作，做 TNR 的部分，可是我們政府沒有做，是動保團體在做，這部分我們給它一個相當的協助，這部分在彌陀區也做得不錯，成效也相當良好。其他的區域我們也嘗試在推動，例如我們最近跟大社區有合作這個區塊，這部分我們持續在努力在做。非洲豬瘟的部分我們是阻絕在境外，目前台灣還沒有非洲豬瘟，現在最高的目標就是讓非洲豬瘟的病毒不要進來。

首先在相關的國境阻隔是中央在做，地方是進行豬場的部分，高雄市政府通力在處理，首先我們設四道防線，第一道防線就是農業局針對於畜牧場的部分加強他的防疫工作。第二道防線就是環保局針對處理廠這個部分加強稽查。第三道防線就是衛生局對市售豬肉的相關稽查，不要有大陸的肉製品，肉製品跑到廚餘的管道之後，沒有加熱被豬吃到就會產生問題。第四道防線就是海洋局，它針對漁港這個部分加強管控。第三點就是殯葬業的部分，殯葬業的部分我們在深水那邊打算做一個寵物骨灰的灑葬區，這個部分的經費我們也向中央畜牧處提出需求，畜牧處原則上今年它會籌編預算，看能不能支助我們。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

高議員閔琳：

補充二個意見，第一個，有關動物收容和流浪動物 TVNR 的工作，我認為這還是地方政府的責任，不要推給那些地方的動物關愛團體，畢竟維護市容、公共衛生就是政府的工作，未來我們在下一個年度的預算編列，如果動保處願意增加這一塊的預算，那我一定會全力來支持。第二個，寵物殯葬的部分是不是能夠把相關的資料提供給本席，我想知道最新的進度，如果高雄市能夠順利來推動第一座寵物殯葬，那我們將會是全台灣第一個縣市，通過合法性的寵物殯葬和園區的縣市。這個是有指標性的意義，也代表高雄市要邁向一個友善動物，從生到死非常優質的動物友善的城市，我希望處長可以努力來推動，也積極向中央爭取經費。

主席（許議長崑源）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

一樣這個議題 TNR，我這裡有兩個附帶決議，第一個，輔導鼓勵各里成立流浪貓 TNR 計畫，至少政府有這個政策，里長如果要做我就幫忙你，如果你不做我也不能勉強，但是里長知道這個政策是政府在推動，每一個里有一個地區，

里長如果願意就成立一個區，一個定點在那裡，讓里長有這個觀念。至於說去輔導的很多民間團體都是熱心人士，他們出錢出力，放棄工作去做這個工作，你會覺得說，不好意思，你瘋了嗎？他不是發瘋，他是非常有愛心，而且自己出錢出力在做這些事情，協助減少流浪貓的工作。

第二點，你要招募流浪貓 TNR 的輔導團隊，你要成立就來登記，你做的成效政府會把我們的報告，我們編列部分預算就好，其實他們都願意自己募款，政府都不用出錢，他們自己要負責車輛、抓貓，還要自己出錢去結紮，這個社會有這麼多熱心人士，政府怎樣去適度的協助，我覺得這個工作政府只要出不多的預算，最主要是你有一個政策，大家有秩序來協助減少流浪貓。一般市民 TNR 如果你有成立的話，他們也願意捐飼料等等，政府也不用付薪水給這些人，志工也不好找，你要去哪裡找到這麼有愛心的人，自己出錢、出時間，部分的費用飼料也是要花錢，當然有人要捐贈最好，不夠的就靠政府，有一個平台讓他有這樣的政策，這個政策怎麼執行？我相信你們很有經驗，把它列為一個政策。

剛才高議員、林議員和黃議員提到的，我們協助流浪貓的減量工作，請動保處第一次大會能夠提出具體計畫。剛才高議員說，你們也有提到不用很多的預算，最主要有槓桿作用讓更多人投入更有效率，不是要鼓勵更多人來投入，更又效率提升流浪貓的減量，這是一個具體的建議，我等一下提給動保處，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見？林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

我覺得現在動保處他們比較為難，中央在 2017 年推動一個法規，就是送進收容所裡面的狗，都不能安樂死，這是中央的法規。現在關愛園區已經滿了，燕巢有 600 隻的收容量，其實也差不多要滿了。現在動保處收到狗其實就是送往民間的收容所，這種狀況之下就是整個動物收容所都滿出來了。如果沒有要求飼主自己負責任，自己要要求自己，不然動保處這裡是比較為難，他們的人也不太夠，所以要兼辦行政工作，他們的資源比較不夠。這個狀況之下民間有一些力量來幫忙，TNR 做好，不要讓流量犬在社區亂跑，飼主要養的時候要先想好、想清楚，狗就是你的家人，你一定要餵他，如果真的沒有辦法你要放生，你也要想辦法去找可以接手的飼主。動保處他們也有責任要收留，問題是在收的過程當中，他們的人手不足、地方也不夠，收容所整個都滿出來了。這樣狗在收容的狀況也不是很好。坦白講如果有去收容所看那些環境就知道，我也有到裡面去服務。真的是七、八隻甚至十隻都關在同一個籠子裡面，那些狗的狀況都不好，你又不能安樂死。整個裡面的人跟狗狀況都不好，所以有很多獸醫

受不了，桃園還有獸醫受不了而去自殺。所以這個狀況動保處也很為難。

希望未來晶片植入這一件事要要求飼主，如果飼主真的不負責任隨便丟棄，就可以開罰，另外就是 TNR 這一項，民間的力量可以進來，提高一些收容所的受養率，如果有需要我們都可以幫忙。謝謝。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

在這裡要為農業局動保處公開讚美一下。103 年，在我的爭取之下，全國最大的林園區的繁殖中心設立動物的檢驗站。這 5 年來造福林園養殖幼苗的業者，像是貝殼類、蝦子類、石斑類的，過去都要到屏東屏科大、鳳山，一去就要好幾天，檢驗時間過長不能馬上得到病體檢驗的結果，對育成率是降低的。設立後 5 年來，得到所有的繁殖業者的讚美，這確實要向農業局動保處肯定，包括檢疫的人員，用心檢驗病體。這一段時間的風評是正面的，所以在這裡除了肯定你們以外，動保處要積極的推動下去。包括未來有什麼新的、比較好的建議，還是空間不足、人力不足的地方，可以做人力的補充。時間一個星期是三天，在季節性的繁殖，時間比較吃重的時候，需要人力補足的時候，我們也希望能夠提供延長時間，造福這些繁殖業者，對他們的財產有一定的保障。我請動保處處長針對人力的不足，在季節性繁殖時間的時候，紅巾仔、白蝦、石斑 2 吋或 3 吋的，需要大量輸出的時候來做這一方面人力的提供，請處長說明。

主席（許議長崑源）：

處長，請說明。

動物保護處葉處長坤松：

感謝韓議員對動保處疫檢站的肯定，誠如韓議員所講的，在 103 年經由韓議員的爭取，在海洋局的辦公室成立了一個魚病檢驗站。這部分漁民也可以就近做魚病的檢驗。就韓議員所講疾病的高峰期，漁民有這困擾，這一部分人力我們會去做調配，因為動保處幾乎是獸醫師，我們會做調配，來做相關上檢驗需求的應付。

韓議員賜村：

處長，你請坐。當然繁殖跟海洋局、農業局相關的用藥適不適當，都有相當的關係。特別是宣導期間，對繁殖業者的困擾我想也很多，對於用藥量、用藥的品種等等，牽涉到出口的認證。農藥殘餘的檢驗也造成很大的困擾。

我知道現在幼苗要外銷，都在高雄餐旅學校外面附設的場所，是不是未來可以成立我跟海洋局所討論的繁殖中心的一個站，就是在現在檢驗站旁邊有一塊將近七、八分的土地，將近一千坪的公用土地，現在正在做地目的變更。假如

未來那一塊地可以充分利用，過去我常常在議會公開跟市長要求，可以讓產業、讓外國的進一步要採購的業者，以及學生單位、長官來可以做一個所有的魚種、幼苗的參訪跟了解，還有包括外銷的都在那裡。不然業者送到那邊，有時候一放一、兩天，來來去去的種種，包括他要要求的都無法在自己的場域裡面，馬上做改善，這也是相當的困擾。

是不是農業處可以針對未來跟海洋局做一個配合，在林園大宗輸出幼苗的地方，來做一個繁殖中心，包括附設檢驗中心。這樣可以符合農業政策，蔬果在哪裡就有蔬果中心，就有篩選水果的一個地方。全國最大宗的繁殖中心，居然沒有一個繁殖中心給這些幼苗，我想做後時間…。

主席（許議長崑源）：

處長，請答復。

動物保護處葉處長坤松：

在有關於所謂大宗檢驗中心的部分，輸出的檢驗中心這一部分，動保處做得到，我們跟海洋局來做溝通，儘量來協助，這一部分我們盡力來做，以上報告。

主席（許議長崑源）：

處長，以前的檢驗所是你們的前身，自從我當議員的時候就有了，我從來不曾聽到有人罵你的這個動保處，所以以前的業務現在一定會增加很多，對不對？所以你增加業務，你需要預算的時候，你多多少少要加一些，議會這些議員我從來不曾聽到會苛責你們，大家都對你們讚譽有加。所以局長如果有必要，適量的增加一些預算，這也是正確的對不對，時代在進步。

剛剛林議員講後悔，有時候我們買一件衣服，今天買明天就後悔了，想退貨都沒有辦法退。現在時代在進步，在進步的當中你要分辨，這個歐巴桑、這個女人、這個阿婆他很有愛心，煩惱那一隻小狗餓死，像這種在怎麼樣你也要檢回家對不對，執法你們要有輕重，有沒有意見？沒有意見。吳議員你那個附帶決議放在 28-31 頁，等一下在審。25-27 頁好。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 19 頁至 20 頁，科目名稱：動物保護與防疫-動物疾病檢驗，預算數 83 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 21 頁至 22 頁，科目名稱：動物保護與防疫-獸醫行政管理，預算數 42 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟，時間 5 分鐘，不要再延長了。

陳議員玫娟：

好，我知道，謝謝主席。我要請問局長，之前在上一屆就有提到消防局人員是要搶救市民生命安全，講難聽點，過去他們都不務正業在做一些捕蜂抓蛇的工作，那時候我們在議會一直要求是不是能夠回歸專業，所以這個會期在消防局部門我也問過，他們也是說其實礙於經費或礙於什麼，目前消防局還是有在承攬一些工作。我要在這邊拜託局長，就讓我們的專業回歸到你們這邊來，是不是讓消防隊員專心去做救災防火的事情，而捕蜂抓蛇的事情就留給你們，由你們這邊來承接，好不好？因為這個算是動保處的，應該是你們的專業，除了狗以外。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

農業局吳局長芳銘：

這個部分事實上在全國裡面已經有一段時間了，也討論滿久了，消防局他們原本是希望能夠突破法規上面對他們再去捕抓這些蛇、蜂的時候…。

陳議員玫娟：

可是捕蜂抓蛇不是他們的業務。

農業局吳局長芳銘：

對，他們本來是想要把這一項納入進去，對他們來講有保障，因為過去曾經發生過捕蜂抓蛇，然後造成一些相關不幸的事情發生，因為當初沒有把這些東西納在他們的業務裡面，以至於他們對於後續政府相關撫卹、補助的這些東西沒辦法，所以當初他們嘗試想要去突破法令，如果要他們去做這些工作，他們事實上是可以做，但是可能相關法令要有配套，所以行政院秘書長那邊針對這個東西開過好幾次會。每個縣市現在面臨的問題，就是在於所有農業部門裡面也沒有這方面的人力，但是目前為止大家有做分工上的處理，這個案子市長也已經批下來了，對於比較緊急的抓蛇業務，基本上還是由消防局那邊去做，其他的部分我們來做相關的處理，彼此之間做這樣的分工，我在這邊也特別感謝消防局救災打火兄弟這樣的協助。

陳議員玫娟：

現在抓蛇還是在消防局，所以你們這邊還是沒辦法來承接這個工作，因為你們也是人力不足。

農業局吳局長芳銘：

對，目前也有透過委外方式，已經有編列預算在做相關的處理。

陳議員玫娟：

對啊，我就想既然你們都有委外的動作了，爲什麼不乾脆全部都把它承攬下來，然後你們就一起委外，但是可能礙於經費的問題。

農業局吳局長芳銘：

這個經費也是會有問題。

陳議員玫娟：

對，當然我是希望朝向這個方向來努力，是不是能夠儘量讓消防弟兄回歸他們的專業，打火兄弟就是救火，這是攸關生命安全，就不要讓他們分心去做這些捕蜂抓蛇的事情，這個部分本來在動保處，這個應該是屬於你們的業務才對，由你們這邊來接手之後，我相信預算部分你們也應該要去爭取，好不好？這是生命安全的問題。這種東西就像剛剛你講的法規上沒有保障給消防弟兄這方面的問題，所以造成他們因爲這樣發生事故卻沒有得到保障，還是應該要回歸專業，這個部分我希望你們納入，當然會增加你們的業務量，但是我還是要拜託你們應該要把它承攬下來，未來在預算的部分我們會支持的，希望你們能夠儘量朝這個方向來做，好不好？一樣可以委外，只是在預算上要多匡列一些而已，是不是？我也知道你們的人力不足，每次叫你們去抓狗，也是都人力不足，這個我們也知道，我們也很能夠體諒，但是我希望就回歸專業，這些東西就是該你們負責的，消防弟兄該負責消防弟兄的業務，好不好？

農業局吳局長芳銘：

這個部分市府裡面當然有一些相關上的考量，我們會再做內部上的溝通來進行，解決問題的方法有非常多種，這個部分我們再進行內部溝通好了，好不好？

陳議員玫娟：

好，就拜託你們，好不好？以上，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 23 頁至 24 頁，科目名稱：動物保護與防疫-動物防疫，預算數 438 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 25 頁至 27 頁，科目名稱：動物保護與防疫-動物保護，預算數 834 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過；吳議員益政附帶決議：1.輔導鼓勵各里成立流浪貓 TNR 計畫；2.

招募流浪貓 TNR 輔導團隊協助流浪貓減量工作，請動保處於第 1 次大會提出具體計畫。有沒有意見？沒有意見，照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 28 頁至第 31 頁，科目名稱：動物保護與防疫-動物收容管理，預算數 2,902 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

動物保護處審議完畢。

主席（許議長崑源）：

下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程是審查水利局預算，請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 25 冊，高雄市政府水利局主管 108 年度單位預算，請翻開 25-250 高雄市政府水利局，請看第 29 頁至第 43 頁，科目名稱：水利工程—排水防洪，預算數 25 億 5,675 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我一次把一些建議和反映向新的局長說明清楚。你先請坐，沒關係。防洪是百年之計，李鴻源教授前陣子也有來到市府表達他的看法，其實新的政府和舊的政府在一些作法上，局長，你也是專家，作法上的一些原則都一樣。但是重點在哪裡，會因為不同政府而有不同的想法。但是我要拜託局長，我的選區在去年八月份才遇到這麼大的雨量，所以像曹公新圳和後勁溪的這些瓶頸段的整治，包括十九灣那邊是不是要再做一個滯洪池，來緩衝下游這麼大量雨水下來的時候，因為通洪斷面不夠而溢堤的現象。包括是不是在一些比較容易因為瞬間大雨，然後會溢堤出來的這些地方，補助他們去加裝防水閘門，這些在這次水災之後都有一些討論。曹公新圳新的進度如何，待會兒請局長向市民報告，因為他們也很關心，畢竟影響到他們的身家安全。

另外一個問題其實我有跟地政局拜託，就是愛河最近很紅，但是愛河上游的整治，就是草潭埤應該是水利局的業務，是不是可以在對應的時間裡面看到原來的進度。愛河在市區的部分很美，但是上游的環境還是要拜託水利局，繼續完成最後一段的部分。

我想水利的工作很多，我們的滯洪池過去的操作模式，經過這麼多年的天災地變、下大雨、颱風等等的。其實過去在議會質詢的時候，我也拜託水利局的同仁，每一次的豪大雨，每一次有淹水、積水的災害的時候，其實我們要很科學的去把淹水地區和淹水狀況，做有效的圖資的統計之後，再去調整治水預算的配當，這個真的很重要。因為預算就這麼多，水利局真的是花大錢的單位。我真的是很誠心的拜託局長，找時間跟韓市長做一個深入的報告，未來對於一些比較容易積淹水的地方，在未來的四年或是八年，他的任內打算要怎麼做。我會期待局長在定期大會，這個部分我還會再請教韓市長，因為原市區積淹水的狀況的確已經改善很多。但是原縣區的地方，有些科長也清楚，有的旁邊連側溝都沒有，連排水溝都沒有，這是歷史留下來很殘酷的現況。在開會之前，有跟局長做一點點的小溝通，就是局長也知道要花很多錢，這個要怎麼處理。針對曹公新圳和後勁溪的整個瓶頸段，我知道你們有一些進度，是不是請局長跟大家說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

水利局李局長戎威：

後勁溪的上游就是曹公新圳，曹公新圳目前的灌排分離已經做好了，但是在去年的 823、828 的時候，是有一些溢堤的現象，我後來有找他們來檢討。大概分為兩個步驟，一個是應急的加高，我們現在已經有錢了，馬上去做。第二個，是獅龍溪匯流之後的後勁溪還有三個瓶頸段，這三個瓶頸段大概就是高速公路等等的這些，你們都知道。這三個瓶頸段我們估計起來需要的預算大概 5.5 億，這部分我們會努力來推。這兩邊都要同時去做，不能夠只做應急加高，否則做了這邊，那邊還會再淹。

邱議員俊憲：

韓市長這一任四年內有沒有辦法解決？

水利局李局長戎威：

我們努力。因為這三個瓶頸段，高速公路…。

邱議員俊憲：

現在問題很清楚嘛！就是在那邊，包括台塑那個地方。

水利局李局長戎威：

對，還有一座橋，這三件事情。我們會在幾年之內努力把它完成。

邱議員俊憲：

四年花 5 億解決那邊長久以來的問題，我覺得這是功德一件，應該要去說服市長支持做這件事情。

水利局李局長戎威：

我們會努力把這件事情完成。

邱議員俊憲：

希望可以完成。

水利局李局長戎威：

另外，議員還有提到有關於滯洪池的操作，我想這個大家都非常關心。滯洪池其實對於排水的解決功能大概只有 15%到 20%之間，這是我的研究，最重要的排水解決方法，還是要靠渠道的改善。我們現在也正在做滯洪池的操作的一些檢討，包括底下的配置或是綠美化的配置等等，是不是會影響到排水功能跟蓄洪的功能，這個我們正在澈底的檢討當中。謝謝。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

我覺得治水的工作同仁其實都很辛苦，每次遇到大水都會有很多很多的責難。局長，我們要一起來長時間的努力做一件事情，遇到這種豪雨或瞬間大雨，其實我們要讓同仁有專業去處理的這些問題空間。不然每次一遇到淹水，大家就變成專家了，這是很不好的事情。局長長時間也在水利工程方面，所以真的是要拜託局長，因為在韓市長的十大政見裡面，其實也沒有看到有關於防洪治水這部分的想法。所以真的是期待在定期大會的時候，我們可以在市長的市政報告裡面看到這部分的規劃是什麼。你回去要向他建議和報告，你第一次來議會做業務報告的時候，我也期待你對高雄長期以來的淹水問題，大家各有不同的見解，有人說有改善，也有人說都沒有用。沒關係，畢竟現在行政權在你手上，怎麼樣對高雄市民做負責任的報告，然後要怎麼做。市長一任就是四年，四年內能夠完成什麼工作，我覺得這要很務實提出來。當然努力是一定會的，可是能不能完成，市民朋友想到聽到的是這個。我鼓勵局長，也勉勵局長，定期大會大概在三、四月份，到時候應該要拿出更具體的方案來跟大家說明。預算我沒有意見，希望局長能夠一起來做更多的努力。謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

請陳議員善慧發言。

陳議員善慧：

謝謝議長，預算我沒有意見。有三件事情要跟局長討論一下，第一件事是後勁溪有三處的坍方，不知道你知不知道？就是坍塌的堤防，局長知道嗎？第一個地方在楠梓高架橋那裡；第二個地方是翠屏國小旁邊；第三個是興中閘門那裡。這三個地方已經坍方很久了，經過去年的 823 水災的時候又坍方一次，尤

其是興中橋閘門下面那裡坍方得很嚴重，而那裡的工程也都很草率。我之前也曾經拿照片給議長看過，你們如果看到也會害怕。局長，你剛剛就任，這工程的施工如何？監督人員到底有沒有盡責？這一點麻煩局長去了解一下，再跟我說明。這是第一件事。

第二個是問題是右昌的抽水站和美昌的抽水站，我們現在在右昌那裡增設四個深水馬達抽水站，美昌那裡有增加兩個。但是那裡原來就有四個機具和兩個機具，那是以前建置的，當時是用閘門式的抽水站。蓋閘門式的時候，因為我是在地的，我做那裡的里長。所以剛在蓋的時候我就有跟他講了，抽水站做這樣，遇到大水是沒有辦法的，說也說不聽。結果遇到大水來襲，他們都跟我說那是電腦控制的，水位到哪裡，電腦會自動抽水。結果並不是這樣，水位到了，電腦也沒有動作，水都淹起來了才開始抽。現在開始有做改善，現在有新做的6台，4台都是沉水幫浦，6台都是，配置就是4台、2台。我覺得之前那個若是可以改善就一起改善，不然右昌地區軍校路跟後勁溪這裡，高低落差有兩層樓高。若是下大雨的時候，水流下來若是沒有馬上抽的話，真的會宣洩不及，宣洩不及等於後勁溪下游那裡的水，絕對會不斷地漲起來。所以我在那裡做了3屆里長，淹水淹得都了解了，那藉著這一次的機會在這裡跟大家探討這個問題，希望淹水的狀況，我不敢說全部改善，看能不能慢慢改善，讓我們那裡不再受到淹水的困擾。不然每一次下大雨，里民、居民就開始煩惱了，因為後勁溪的治水是很重要的。

第三個污水接管的問題，剛才我有跟股長探討過，以前我當里長的時候都拜託股長幫忙處理污水接管的事情。因為這個有時候都要住戶簽名同意，才可以做接管，若是有一戶沒有簽的時候，變成前面要做的都無法簽。這個情形看水利局有沒有辦法解決這個問題，不要因為一、兩戶沒有簽名，結果前面一、二十戶要做的，結果那裡就一段沒有辦法做。因為那裡是舊部落，舊部落都是屋後溝，化糞池也都是排在後面，若是淹水整個淹起來，變成水很髒、很臭，也是影響環境的衛生。這一點麻煩水利局幫我們注意一下。局長，剛才第一項那裡，麻煩你幫我注意一下，工程的問題，一直到現在都還沒有標出去。雨季再來的時候，若是還沒有標出去，因為不知道何時要下大雨，我講的第一項後勁溪那個三個坍方的地方。若是沒有標出去，等雨季來臨，坍方的地方會愈來愈寬，到時候會無法收拾。局長，麻煩你注意一下。

主席（許議長崑源）：

局長，你辛苦一點，最近這幾天等預算審完，你打給陳議員，當場去走走看，這樣事情才會比較快解決，好不好？

水利局李局長戎威：

好。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村。局長請坐。

韓議員賜村：

謝謝議長，局長剛新任，你是專業也很有經驗，本席對你有期待。我放影片給你看一下，林園一條信義路在林園區裡面，這是 12 月 18 日做信義路雨水下水道的工程，跟住戶做協調會說明會。協調的主要內容，就是要做兩旁道路的側溝，爲了未來雨水量的增加，從原來的 60 公分加深到 1 米，這種的用意很好，做透天厝的屋前溝。做好之後，前面的斜坡道你們不幫忙復舊，有三、四個住戶還特別註明，紅色的那個。請你經過我們的私設道路，我們的私設土地，希望你側溝做好幫我們恢復。信義路兩邊的住戶大概二十戶到三十戶，詳細的戶數我不知道。這個是在 12 月份以前開工，那時候局長尙未到任。第一個問題是這個側溝做好，斜坡是原來就有的，透天厝或是大樓或是公寓，到現在還沒復舊，已經完工快兩個月了。這從去年的 6 月就做開工說明會了，裡面特別經費的來源，我等一下要請局長答復一下。那是民政局支持的經費，我不知道民政局支持的經費，他說若是在年底沒有施工，那筆經費就要收回去。這第一條跟第二條裡面都有寫到。

第一個問題就是，住戶有跟你要求說，要讓你施工，但是施工完斜坡道要恢復。第二，你們有表示經費若是沒有在 12 月底之前開工做好，民政局的經費要收回去。第三，我要請教，這是一個雨水下水道的建構，照道理說應該要做在路中央，4 米高、4 米寬，未來爲了 50 年的防洪量、防雨量，增加到 5 米高。但是這個改成做側溝，爲了消化經費，就變成屋前溝，本來是 60 公分而已，增加到 1 米，寬度不變。就算多 40 公分可以解決水患，也很好，住戶大家都配合，但是做好之後到現在放任在那裡，怨聲四起。我跟局長提醒，科長若是不行，思維跟能力有問題的，該換就換。不然還是一樣，你就任之後，你也不可能每件事情都到現場去看，你看這存在多久了。我在會勘他也不理我，包括會勘的過程品質有多差，模板路邊亂放，交維計畫也沒有照一定的程序做。經過我們那一天會勘完，就掃得乾乾淨淨，包括那些石子還有髒的東西，排得非常整齊。這是什麼樣的做法，這就是有去會勘看過之後，才趕快改善。品質的問題就已經監督不好了，包括做完之後最重要的斜坡道，到現在還不幫忙恢復。他們怎麼跟住戶講，說還沒有完工，等驗收。世間哪有這個道理，我原本是好的，因爲要做排水的水溝，做好就不幫忙復原，現在信義路還那裡，等一下科長再答復。是 30 戶還是 40 戶，等一下再答復一下。工務局開關的時候，道路也有這種問題，我會問工務局，同樣開關好的，舊路 8 米改 15 米，現在

全線差不多 500 公尺，到現在還丟著，怨聲四起。這個相片，你看，這個也是，這是水利局開闢的，那些東西就這樣擋著。局長，你看這邊都一樣，像這個，這個到現在還沒有辦法解決。科長怎麼答復我的，沒有編經費。沒有編經費，過去鄉公所時代，跟縣府跟市府合併已經 8 年了，你們所開闢的道路，新的也好，水利局做的也好，每條…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

韓議員賜村：

斜坡道這是何等的重要，所以有不方便的人要出入，包括做生意的，為什麼這個不能回復、為什麼沒經費呢？沒有經費就用行政救濟。這有政風單位去查，水溝做好，斜坡做好，有政風單位或是其他單位來查核說這不能做嗎？那過去做好的呢？過去道路開闢好的、水溝做好的，同樣的情形。為什麼在去年，舊政府時代，不能做這個，若是新政府你來做的時候，說過去的我不管，現在新做的就是不做斜坡道，這我還能接受。一樣八年裡面，一樣的工程，而不做斜坡道，就這樣放著。現在民衆怨聲四起，還要自己鋪鐵板才能出入。請局長針對我剛才提的問題答復一下，先把經費的問題答復一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議長跟議員，施工管理跟交維計畫這個部分我們會繼續來加強要求。至於斜坡道的部分，這個文發出去之前有和工務局協商，不過看起來，我們是得再檢討一下，這個容我們會後再來檢討看看斜坡道怎麼來處理。

韓議員賜村：

局長，你這樣講我不能接受，一條路的側溝是你要求改善排水的問題，會議紀錄裡面也有寫，我同意你做，但是做完要復原，現在你做完就不管了，這樣對嗎？現在已經兩個多月了，要出入都不方便，這個沒有工程費用可以編列做斜坡道嗎？騎樓高高低低，這是很簡單的工作，你只要鋪水泥就可以了，又不需要你貼磁磚。

水利局李局長戎威：

這個事情我們重新再檢討一下，看看怎麼來復原這件事情。〔…。〕一個星期之內。

主席（許議長崑源）：

局長，這是簡單的工作，看你們要不要做而已，這個沒有什麼困難，就算是前朝的錯誤你也要概括承受，〔沒有錯。〕這樣子你叫住家怎麼辦？這是很簡

單的工作，不要再拖了，趕快處理。

水利局李局長戎威：

我們回去急速處理，〔…〕請總工程司說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

水利局梁總工程司錦淵：

感謝議長和韓議員對這個案件的關心，它原本設計就是 1.2 米乘 1.2 米，原本它是要走道路的中間，但是因為它下游有管線的問題，所以我們做成側溝式的箱涵，這個在水利工程裡面只要演算過，水利概算沒有問題的部分就可以做成側溝式的箱涵，這種做法住戶應該也都有贊成，現在的爭議點就是原本私設斜坡道的問題，這個局長剛才也有答應，我們回去會針對這個問題來做研究，然後馬上來處理。〔…〕經費的來源是民政局撥的錢，但是它有同意讓我們施作沒有問題，也沒有說一定要明年度施作完成，因為沒有驗收完成的東西它是可以辦理保留的。〔…〕經費在去年 12 月底要執行完成，這個是原則，如果沒有執行完成我們就是要依照程序辦理保留。〔…〕林園區有一個台電的回饋金，它是撥到民政局，它有一些水溝的改善計畫可以讓水利局去向民政局整理經費來做設施。〔…〕這個部分應該是民政局和回饋金之間的問題，我們是接到民政局說有這個建設經費可以申請，我們就依照這個需求提給民政局，由他們撥給我們來處理。〔…〕

水利局李局長戎威：

這個我們會努力來處理，努力來解決這個事情。

主席（許議長崑源）：

局長，預算審查結束記得去陳議員善慧那邊和他會勘。請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

局長，未來的水利，你是專家，我相信你都能夠解決，我對你有信心。我們來看湖內，你一定要每個地區先了解，每一個地區首先你要了解它最低窪的地方在哪裡，它就會產生淹水，淹水解決了沒有？過去是鄉鎮，現在是區，你每一區都要特別了解，我相信這樣才會進入整體的狀況。我們那邊路竹，竹滬是海水，它有初 3、18 海水倒灌的問題，這一點一定要解決，我不知道這一屆水利局是不是有編列相關的預算。

第二點湖內，湖內就在二層行溪的旁邊，如果處理不好很容易就變成淹大水，湖內最重要的就是海汕、海埔、劉厝，劉厝這裡最低窪，今天我們有一個針對海埔、海汕這個排水通地溝，通地溝就是它整體出來，流下去的時候現在是 6 米，6 米太狹窄，這一次中央邱志偉立委，包括我的服務處，這次也有

一個會勘，希望它能夠拓寬到 9 米，9 米的話，我們的排水就會比較好。我希望這個部分可以來支持。還有湖內葉厝里需要一個抽水站，因為那裡是低窪的地方，它在二層行溪的溪畔，這個部分應該是最底的地方，它必須要用抽水，我們建議在葉厝做一個抽水站。

我簡單舉三個例子，今天講的通地溝就是大排的問題，要設抽水站，竹滬這邊有海水倒灌的問題，整體海岸線都有類似的問題，海水倒灌的時候，我相信水利局可以解決雨水，包括急降雨都不會造成水災，排水系統做得很好，我相信你會很成功，當然這只是一個部分，我提出來互相注意，同時勉勵你，我剛才舉例的這些重點，你認為怎樣？是不是應該可以做？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

水利局李局長戎威：

低地的問題和潮汐的問題只能靠抽水站，陳議員說的方式是正確的，至於細節容我有機會去拜訪議員，議員帶我到現場親自了解，我就會比較清楚。

陳議員明澤：

還有湖內大排水溝現在 6 米要增加到 9 米，這個非常重要，還有抽水站，這個抽水站低窪的地方，我們整體一定要做一些抽水排洪的系統，這個很重要，拜託局長每一個地區，經過我們議員同事大家反映出來，你會對地方更了解，〔是。〕我給你們勉勵，在這個時候我們就看韓市長所率領的團隊有積極的作為，讓我們市民可以為你們喝采，感謝你，謝謝。

水利局李局長戎威：

我會努力推動

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

李鴻源來了之後說，我們下水道的部分有很多都是淤積的，什麼大型的床墊、腳踏車等等都有，我也很好奇，想去看看到底有沒有這種狀態，真的這麼糟糕嗎？等一下請局長依照你所知道的回應。高雄市這幾年都在做污水下水道，污水下水道的接管率一直在提升，當然原高雄市比高雄縣要好很多，但是淹水的時候，大部分是雨水下水道出狀況，我有聽一些人講，比如說常淹水的地方，比如這一次在三多路、中山路、成功路，有幾個路段當暴雨的時候，路面淹上來都快要超過捷運站的入口了，所以非常的危險。在雨量驟增的時候，它的水量漲得這麼快沒有辦法宣洩，就是因為我們的設計量一直都不足，是這個原因嗎？我聽到一個說法是，雨水下水道已經很久沒有做了，待會是不是請

局長回應一下？目前全高雄市雨水下水道接管的狀況大概是怎麼樣？另外聽說一區和一區中間通常是不連貫的，我不知道這個說法對不對？一些資深水利人員跟我講到這些狀況，所以當這區的水要越過另外一區時，因為不連貫可能就會產生問題，會不會是因為這樣的因素，所以導致整體的雨水下水道整個管線的問題並不流暢，會不會有這樣的狀況？長期以來，我們都注重在污水管的接管率，反倒忘記了雨水管的部分。所以我想請教局長，對於高雄市整體的雨水接管部分，你了解的狀況是怎麼樣？你覺得高雄市現在整體的狀態，是否已經完善了？還是要再繼續努力？以目前的狀況最嚴重的是清淤嗎？還是有其它的情形，可以改善這個問題？請局長回應。

主席（許議長崑源）：

局長請回應。

水利局李局長戎威：

雨水下水道目前全市的實施率是 75%，原市區是百分之九九點多，原縣區不到 50%、48% 左右。所以剛才議員提到，我們的雨水下水道究竟發生了什麼事情，為什麼下了雨之後會有冒水的現象？其實就是因為我們的下水道，議員你曉不曉得愛河周邊三多這個地方，它的地盤高度 1 米、2 米的非常的多，想想看如果 1 米、2 米的地盤再往下減，達到雨水下水道的底部，幾乎有很多是泡在海底下的。也就是平常…。

陳議員麗娜：

低於海平面。

水利局李局長戎威：

低於海平面，對。所以這個問題其實非常嚴重，如果平常都是泡著水，這時候來了一點點雨，就會冒出水來了，這是主要的原因，將來怎麼辦呢？也只會有一招，剛才我說的防潮閘和抽水站，我們會慢慢來推動這件事情。議員也問，是不是設計量不足的問題？並不是每個地方都設計量不足，有些地方可能是剛剛議員所說的銜接的問題，我們最近也清查了，總共花了中央補助的預算 1 億多，總共淤積 70 公分以上的非常多，有 1,638 公尺，30 公分到 70 公分的，有 39 公里左右，其實還滿多的。這部分現在已經開始陸續在清淤當中，副市長也交代要把不足的預算清出來，這邊跟議員補充報告，基本上就是這樣。

陳議員麗娜：

也請你注意一下，是否有區和區之間互相不連結的問題，就我所知，可能會有，所以你應該去徹查，清查一下所有的管線，是否因為互相的不連結，你說原市區有百分之九十幾…。

水利局李局長戎威：

原市區 99% 以上。

陳議員麗娜：

對，所以在每個地方都有鋪設，它有沒有可能管線獨立性太高，根本沒有互相連結，當水要跑出去時，沒有辦法跑之類的狀態，既然有人說出來應該是有原因的。建議局長再去調查看看這個狀態，我們作個提醒啦！希望了解原先的資料，再深入去了解現實的狀態是怎麼樣，整條路線的通暢程度是如何，找出問題癥結，最快速可以解決的問題是什麼？如果可以一步一步來解決這樣的問題，才可能有效達到解決驟雨積水的程度。所以請局長再去了解看看，詳細的情形是否如外面所說，讓我們也清楚一下，如果有機會也帶議員去看看下水道的狀況，好不好？〔好。〕

主席（許議長崑源）：

蔡議員金晏。

蔡議員金晏：

我先延續剛剛陳議員的話題。我們一樣要求工務局要建置地下管線，我也殷切期盼水利局，趕快把相關的箱涵、雨水下水道等等，因為我們曾經會勘過，那個圖一拿出來，那個圖資很難對上的。當然在某些狀況，考慮到可能因為通水的關係，就這裡封一下、那裡封一下，有很多這樣的狀況。其實它只是一條小水溝，但是因為地勢低窪，也或許在長期的刨鋪過程中，沒有注意到高層流向等等的，水溝一打開，可能下游塞住、上游也塞住等等的狀況，我們應該趕快把相關的圖資建置好電子化，很多問題是可以迎刃而解的。針對預算部分，請教局長，在 43 頁有一筆 7,000 萬針對新光大排計畫，待會請局長簡單說明這個計畫到底要做什麼？另一個計畫是，最後一個改善輔導團 312 萬，我想請問這個預計要怎麼使用？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

水利局李局長戎威：

這部分是不是請總工程司來說明？

蔡議員金晏：

第一個還是第二個，兩個都是嗎？

水利局李局長戎威：

對，兩個都是，新光大排。

蔡議員金晏：

好。

主席（許議長崑源）：

請說明。

水利局梁總工程司錦淵：

這邊回復議員剛才的問題。第一個，新光大排原先的計畫是，針對新光路中間的綠廊道去做水環境的營造，但是後來我們調查發現，它原本舊有的箱涵，已經沒有位在目前的園道上，所以後來評…。

蔡議員金晏：

所以本來要引水進來，這樣嗎？

水利局梁總工程司錦淵：

對，所以後來評估，應該不要再去做太多人為引水的…。

蔡議員金晏：

中間和下面的箱涵已經對不上了。

水利局梁總工程司錦淵：

對，所以這個計畫，可能轉型做既有設施的維護管理就可以了。

蔡議員金晏：

第二個。

水利局梁總工程司錦淵：

這個部分是水利署補助的經費，因為水利署推動水環境的工作，它也很擔心做完後是否會影響當地的生態等等，所以給了我們一筆經費去委託專業團隊，就市政府發包的水環境工程去做調查和評估，就是做一些監督的工作，就像苗栗石虎案件。

蔡議員金晏：

這是預算補辦嘛！

水利局梁總工程司錦淵：

對，補辦。

蔡議員金晏：

所以已經執行過了？

水利局梁總工程司錦淵：

已經執行了。

蔡議員金晏：

沒關係，請坐。我想提醒，因為我覺得新光大排，局長你看這筆預算 25 億，多半都是水環境改善，就是中央的前瞻計畫，但是你看那些計畫的內容，很多都和最基礎的相關排水設施有關，代表什麼？如果沒有這筆經費 25 億，市政府自己編得出來嗎？我想很困難，但是這些事情又偏偏都要做的，就我的認知，我會認為這樣的水環境改善計畫，其實是和以前的易淹水一樣，都一直在

做這些工作。所以我覺得像新光大排 7,000 萬這樣的計畫，你回去了解看看，當初是提什麼計畫申請，我覺得它和防洪排水都沒有絕對的關係，未來像這樣的計畫，我覺得盡量避免啦！當然它也許有個亮點，但真的和排水防洪沒有太大關係。

最後我再補充一下，剛剛局長有講，未來可能會朝向在地勢低窪的地方，尤其是愛河沿線用防潮閘抽水站，其實用地取得是一件很困難的事情。也有人提出是不是在愛河出海口，甚至在哪裡用大型的防潮閘抽水站來做，這部份不知道你有什麼想法，是否請你答復一下？另外微滯洪的方式我也提過，不知道你有什麼看法？

主席（許議長崑源）：

請答復。

水利局李局長戎威：

愛河感潮的情況還滿嚴重的，議員的想法，像倫敦泰晤士河也有這種大型防潮閘，不過這個工程量很大，我們可以請顧問公司來好好研究一下，最近不可能會有太具體的結果，不過我們覺得這個方向是可以進行研究的。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

25 億裡面就佔了 5 億，所以這個可能要做綜合性的評估，長期的評估可以去看看。

水利局李局長戎威：

我們可以去思考一下。

蔡議員金晏：

很久以前我就在想這些問題，是不是能夠做這樣的工作？我印象中也有學者提出類似的看法，這個部分再麻煩你回去研究看看。

水利局李局長戎威：

好，我們會再進一步研究。

蔡議員金晏：

微滯洪的部分，你有什麼看法？

水利局李局長戎威：

我覺得微滯洪是一個很好的做法，除了可以滯洪以外，還可以改變都市的景觀，甚至是一些微氣候，這個我們可以努力來推動看看。

蔡議員金晏：

之前我們每年都有辦治水論壇，我記得有一年當時的水利署署長是楊偉甫，

他開門見章就說，我們的公園都是做高於地面，很少做低於地面的工程，這個我們可以去研究看看。我印象中，當初在總質詢時，也有提出微滯洪的看法，可能有些單位對於後續的維護會有疑慮，我認為這些維護都不會是太大的問題，看你用什麼角度去想，有一些真的需要滯洪的地方，讓我們來嚐試看看也多採用。我印象中，現在的微滯洪好像只有在本館路旁，有一個比較小的微滯洪，好像只有那裡有微滯洪的案例，其它可能也有但那可能是宣示用，或是怎樣，這個再麻煩你了解一下。

水利局李局長戎威：

我們會整個進一步盤點一下，如果淹水點周邊有公園或是學校的，我們會把它盤點出來。

主席（許議長崑源）：

林議員義迪請發言。

林議員義迪：

請問局長 5 號排水的第二期工程，何時才能動工？瑞峰橋的上游。

水利局李局長戎威：

這個部分請總工程司說明一下。

主席（許議長崑源）：

好。

水利局梁總工程司錦淵：

感謝林議員對這個議題的關心，我想議員指的是瑞峰橋的上游。

林議員義迪：

對，上游，你現在不做的話，下雨就會淹水，淹水就會產生民怨。

水利局梁總工程司錦淵：

瑞峰橋上游的規劃我們都已經完成了，包括線怎麼走，要拆哪幾間房子，這個都有規劃。如果我們要再推的話，我們會到地方開說明會，不瞞議員，其實要拆的東西很多，包括廟的前庭廣場幾乎都要拆，計畫的爭取我們都已經準備好了，我們是不是到地方去做說明，並綜合大家的意見後，再做為推動上的參考。

林議員義迪：

有些比較彎的地方，有做截彎取直嗎？

水利局梁總工程司錦淵：

相關的規劃都有，截彎的部分也有做，我們目前在上游的部分，已經有做一段截彎曲直，其他私有地的部分，會比較有顧慮，所以會慎重一點，我們會到地方去開說明會後再來推動。

林議員義迪：

希望能夠儘快，像 823 下雨時，上游都淹水，希望總工程司能夠儘快推動，儘快到地方說明，不然里長一直在問我。第二個是溪洲，溪洲最近有 2、3 個工程已經開始動工，虎形溝應該做的差不多了，還有上面的南洲里和中洲里，這個算是中間那一層，也已經發包施作了，在雨季前能發包完成嗎？

水利局李局長戎威：

在汛期前可以完成，我們會很努力的趕快把這個問題解決。

林議員義迪：

好，我希望能儘快完成，不然雨季一到溪州又淹水了。

水利局李局長戎威：

我們一起努力。

林議員義迪：

第三點，5 號排水改善後還會不會有問題？

水利局李局長戎威：

我們已經整體規劃檢討了，這一次也將去年 823 的問題納入考慮了，這次應該可以解決大部分的問題。

林議員義迪：

好，那就試試看，辛苦了。

主席（許議長崑源）：

局長，我在這一、二天看到報導說旗津渡輪的船票降價了，那天市長施政報告時，我在這裡也有問他，百姓抱怨最多的就是自來水污水處理費，接管率還沒達到 50% 以上，我們只有 34% 就在收污水處理費，百姓怨聲載道，我跟市長說完後，他說要回去請你們研究看看，一個政府再怎麼辛苦再怎麼沒錢，也都不能拿百姓開刀，因為這個和別人差太遠了，別的縣市的接管率都達 50% 以上才有收費，我們還沒達到就收費，難怪百姓會罵、會批評。國民黨團也曾經帶一、二萬人到市政府抗議，這就證明百姓對這個很重視，也很不滿。市長既然有指示了，你們回去檢討的如何？不要前朝有錯，我們還跟著錯下去，如果不行就不要繼續收了，你們有回去檢討了嗎？市民也都在看，我們現在都是現場直播，請你簡單答復。

水利局李局長戎威：

有關污水下水道使用費，他原來的法律是依據下水道法，目前市府對於一般用戶每一度是 5 元；如果是事業用戶每一度是 10 元，目前有向一般用戶收費的只有台北市政府，其他縣市都沒有收這筆錢。我們從 103 年計算起來，處理的成本每一度大概是九塊多。剛才議長有交待，我們會進行比較深入的探討，

看看使用費是如何組成的，未來是不是要收費，這個部分我們會做深刻的檢討。

主席（許議長崑源）：

現在還有很多還沒接污水處理管，但是你們還是繼續在收費，一個政府沒有錢就不斷的從百姓口袋裡挖錢，那是不合法的啊！硬要強制收費，不顧國民黨團的反對，硬要逞強收費。你回去檢討看看，如果接管率真的未達標準，這條就不要再繼續收了。市長那天就坐在你現在的這個位子上，他聽我說完後，他也認為很有道理，要請你們回去檢討，如果檢討後真的未達標準就不要再繼續收了。

水利局李局長戎威：

好，我回去好好的檢討一下。

主席（許議長崑源）：

前朝的錯誤，我們不要繼續跟著錯下去。

水利局李局長戎威：

好，我們會好好的檢討。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 44—46 頁，水利工程—溝渠及防洪設施維護，預算數：2 億 2,901 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我們現在屋後溝一般過去都是要 80 公分以上才能夠做，80 公分以下有些真的就很難做，有的可能屋後溝都是違建，你要整排都拆掉在執行上有困難，當然依法是要拆，結果變成大家就擱著不做了。我覺得 60 公分施作的辦法，當然 80 公分是有你們施工的規範，但是低於 80 公分，70、60 公分我覺得在工程技術上，你們有沒有辦法請廠商研發、研究，可能還是有方法可以做。我常講這個不是高科技的東西，並不是要你去蓋 100、200 層樓，有很多技術很難突破的問題，只是把比較窄的地方，看有什麼施工法可以去解決，否則現在登革熱很多都從屋後溝出來的，這個你們在工程技術上有沒有可能克服？

主席（許議長崑源）：

請說明。

水利局李局長戎威：

這個部分我先講台北市，台北市它單側是 75 公分，雙側是 150 公分，我在擔任新北市、那時候是台北縣局長的時候，我們就是跟著這個標準，單側 75

公分、雙側就是 150 公分，我到桃園也是單側 75 公分、雙側 150 公分。在高雄有特別的需求，大概兩側 80 公分就夠了。但是我要向議員講一點，我們為什麼要雙側 150 公分、單側 75 公分？其實最重要的一點，他可當作後巷變成比較乾淨，然後能夠通風是比較好。

吳議員益政：

那是新社區啊！舊的已經…。

水利局李局長戎威：

舊社區也是這樣子，我覺得第一個這是照顧生活環境品質非常重要的，如果還是這麼小的話，它就沒有達到改善生活環境的目的了。所以我要向議員說明的，我們 80 公分在全國來講，已經算是比較低的標準。

吳議員益政：

對啦！但是現在低於 80 公分，沒辦法就不做了嘛！

水利局李局長戎威：

再向議員補充一點，我們也會比照台北、新北、桃園的方法，就是如果有住戶還是不願意，也許剩下一戶、兩戶，這時候我們就會請工務局的拆除大隊來進行違建拆除，但是如果拆除大隊來的話，那一戶的違建就全部要拆除了。

吳議員益政：

如果是整條都是違建怎麼辦呢？

水利局李局長戎威：

整條都違建，我們會先暫時放棄。議員，我真的是用這一招的，所以現在新北市您可以去看，每一年是百分之六的成長率，非常快的。我們嚴格堅持我們的理念下去執行的時候，我想民衆應該是會支持的。

吳議員益政：

對，我同意啊！現在就是有些居民願意拆但是有些不願意，那要怎麼辦呢？

水利局李局長戎威：

對，還是一樣嘛！議員，我們還是會找幾處嚴格執行我們的做法。

吳議員益政：

你就公告好了，有哪些不能做是因爲違建，就在網站公告，給社會壓力啊！這種公民社會有時候也不能當爛好人，但是你也不能放在那邊，環境自然就在那邊惡化。

水利局李局長戎威：

我同意議員的講法，我不可以放在那裡的。

吳議員益政：

對啊！這要形成一個壓力，公民社會很多不能解決的只能靠法律，徒法不足

以自行，有時候也真的要透過一種公民社會，慢慢去形成壓力。總是要解決，不然大家都放著，里長想做也沒有辦法做。

水利局李局長戎威：

我已經跟我們團隊講了，過一段時間我們就開始嚴格執行這樣的策略。

吳議員益政：

第二個，上次我們去會勘，因為愛河有時候漲潮的時候，其實每次淹水就是下大雨又碰到漲潮，反正都是這樣同樣的條件。但是有關溝渠，我們在棒球場後面有一條溝，就在愛河旁邊，有 20 幾年快 30 年，做了之後都沒有去修復，或是重新檢視現在整個氣候異常，可能承載量不夠。我們是不是檢討一下，德旺街上次我們去會勘，請你們會後也能夠去了解一下那個溝渠，因為每次愛河漲潮，淹水都從那邊過來，所以淹水在那邊都出不去，然後就變成一個環境的死角。

水利局李局長戎威：

謝謝議員提醒這個點，我們會立刻去檢討。

吳議員益政：

因為我要節省時間，剛剛本來要講的，我就一次講完，這是以前的前朝不對的，我們這一朝就不能再做。前朝做對的，這一朝要繼續做。請副局長也了解一下，所謂的高屏溪地下水庫，現在進度怎麼樣了，有沒有要繼續做？

主席（許議長崑源）：

請答復。

水利局陳副局長琳樺：

議員您指的是伏流水嗎？伏流水那一部分有自來水公司的，還有水利署的，都按照原訂的進度在施作。因為最近仍然會有一些民衆反對，我想伏流水基本上它並不是民衆想的這樣，它是 reborn water，它對整個地下水，其實是不像民衆所憂慮的這樣，這個部分相關執行單位應該會來和民衆做溝通。[...。] 按照我手邊的資料來講的話，這伏流水的計畫繼續在執行。

吳議員益政：

進度怎麼樣？

水利局陳副局長琳樺：

甚至有一些部分，他們認為有伏流水開發的可行性，他們也正在研究。

吳議員益政：

現在目標進度有幾個？

水利局陳副局長琳樺：

我知道自來水公司兩個、水利署好像有三個，這個會後我查了比較詳細之

後，資料再提供給議員。

吳議員益政：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

吳局長我想麻煩，包括鍾科長很了解我最在意的，是對於污水處理有一些經濟困難的家庭所遇到的問題，因為他想配合實施污水處理，但是他的家庭收入只能維持生活基本開銷，但是這個工程費，他可能沒有能力配合政府的政策，鍾科長我也和你們了解過，你們有向社會資源爭取到一筆基金，要來協助這些有需要的家庭，就是要配合政府做污水處理政策的工程費，我要請問這個實施之後，經費大概有多少？基金大概是多少？我們預定可以協助有多少人？這些人的條件，我知道你們的規定是要符合低收入戶的條件，才能符合這個規定。很多家庭他們的收入只能夠生活基本開銷，但是他又沒有低收入戶資格，所以無法達到我們的條件及標準，這樣事實上就沒有辦法符合這個條件。我想麻煩你們研議一套個案，請你們去了解，包括里長出證明這個家庭確實收入只夠溫飽而已，我們不能因為他要符合低收入戶的條件，才符合資格受到協助。這筆經費我們可以用個案來處理一些住戶，他很想配合我們的政策，但是他的收入只夠溫飽而已，一個月才賺 3 萬元，也要養小孩、也要給孩子讀書繳學費，這樣只夠他們生活而已，他想要借錢也無處借。因為很多人都不知道祭祀公業造成社會很多的問題，祭祀公業應該大家聽得懂，尤其鄉下很多生活困難，想要申請低收入戶不符合的原因，這就是祭祀公業的問題，造成他們無法符合低收的標準。所以祭祀公業造成全國人民百姓痛苦的事情，政府無法來替百姓解決祭祀公業的問題，實際上祭祀公業是一個很大的工程。當然現在社會很多百姓面臨到這種問題，鍾科長說有得到社會愛心的人士提供基金要幫忙這些人，目前實施到什麼程度，是請局長答復或是誰要答復？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

水利局李局長戎威：

用戶接管依照下水道法是用戶自己要出的，但是因為現在政府在推動這個政策的關係，所以下水道用戶接管由政府來支出，至於議員提到有關於經濟比較拮据…。

張議員漢忠：

局長，我的意思你可以聽不太清楚。現在很多污水處理後巷接管，因前面無

法處理，全部住戶無法拆除的情形之下，但是百姓願意配合接管到前面，整排住戶後巷無法拆除，過去舊部落有很多…。

水利局李局長戎威：

我了解議員的問題了。

張議員漢忠：

重點是要請工人從整條後巷接管到前面，但是接管房子要經過拆除、挖水溝到前面，經費一般正常是 10 萬至 15 萬左右，很多要配合這項工作但是他就沒有能力，也沒有地方可以借錢，我們政府要如何來協助這項工作，我講的重點是這個。

水利局李局長戎威：

如果碰到經濟拮据的中低收入戶，這個我們已經開始研究一個辦法，看如何去補助，請副局長說明目前的進度。

水利局陳副局長琳樺：

有關經濟弱勢補助，我們當時制定要點是鎖定在後巷違建，我們之前有做一個要點的草案，當時有跟市府開會討論過，市府說是不是要先找一些案子執行看看，基本上相關補助對象跟方法已經有了，因為我們要點草案都已經出來了，這個部分我會後會拿給議員看。另外議員剛剛一直很關心，就是低收入戶的門檻太高了，對很多人都沒有辦法達到這個門檻，其實我們也有一些比較容易達到的，譬如國稅局年收入 30 萬以下或者是經濟弱勢，這個在要點裡面都有訂定。

另外，剛剛有提到預算的規模大概是多少，為什麼這個不是補助辦法，而是補助要點，其實那筆錢是來自民間的捐款，大概是 600 萬，未來整個執行下去，不要因為整條街弄其中有人沒有能力來拆後巷違建，而讓整個用戶接管期程無限期繼續展延下去。這個部分，我們看未來的執行狀況再來做檢討。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 47 頁，水利工程-水土保持，預算數 6,000 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

本席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 48-51 頁，一般行政-行般管理，預算數 3 億 1,470 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 52-54 頁，一般行政-業務管理，預算數 63 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 55-69 頁，營運行政-營運管理，預算數 9 億 1,694 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 70-79 頁，水質保護工程-污水系統，預算數 14 億 1,324 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

請教局長，現在有兩個綜合回收再利用的再生水廠，一個在鳳山溪、一個在臨海，臨海的部分目前還在施作。我看到今年預算編列已經可以支付廠商 BTO 的費用，大概是 2.5 億左右，受水的收益有 2.8 億，每天提供 2.5 萬的水量。另外一個是臨海的部分，大概 110 年預計要完成，供水 5.5 萬噸，所以兩個加起來是 8 萬噸左右。我對於這個營運不是很了解，所以未來每年都會編固定營運委託費給廠商嗎？

水利局李局長戎威：

報告議員，鳳山廠是一個水回收再生水廠，這算是全國首創，細節麻煩請副局長跟你報告。

水利局陳副局長琳樺：

謝謝主席、謝謝林議員。基本上整個合約的模式，不管是鳳山溪或者是臨海，我們的模式是整個再生水廠加污水廠操作營運費，基本上跟用水人收的再生水使用費來支付，譬如鳳山溪來講，當時跟用水人簽約的時候，我是 18.8 塊一度再生水提供給他，可是 BTO 廠商產水之後，我付給他的是 16.6 塊，所以剛剛議員有提到現在水量的部分，因為我們去年 8 月 23 日開始供水，一年內我們供的水量每天是 2.5 萬噸，等到今年 823 第二期完成後會供水，這時候才是

4 萬 5,000 噸，所以經由這樣計算之後，就有出現了兩個數字，一個數字是我跟用水人收取再生水的費用就是 2.8 億，另外是我付給民間機構 2.5 億，中間大概會有 3,000 萬的差距，其實營建署當年的規劃是希望可以進入一個基金，就是這個收益可以做為未來政府推動再生水的使用，以上報告。

林議員于凱：

所以再生水廠未來應該是一個賺錢的機構。

水利局林副局長琳樺：

應該就使用費來講，不會花到政府這個部分的錢。再補充說明，完全不花政府的錢是沒有啦，其實建設成本還是由政府來出資，但是以鳳山溪來講，因為它是舊廠，舊廠的設備可能使用年限過了，要重置更新，所以當時合約設計裡就是每年提供 1,000 萬，提供給民間機構，你要重置什麼設備，你就可以使用這個 1,000 萬，你今年沒有用，明年還可以再用，過了明年，這筆錢我們就不給了，大概用這樣來鼓勵民間，不要把非常老舊的老牛拖著一直走，然後到最後讓再生水的品質不好，這是我們當時的規劃。

林議員于凱：

謝謝。第二個問題是今年度編列污水下水道經費只有去年的一半左右，請教局長，目前水利局在污水下水道的建構政策上是不是有一些調整？

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

水利局李局長戎威：

謝謝議員的關心，議員特別注意到這個，今年少了 13 億，這個要報告一下，就是去年有一些經費補助下來，但是我們來不及編，這個部分大概還會有 21 億進來，總共預算是比去年還要多，因為來不及編入今年的預算。

林議員于凱：

所以會在 3、4 月份重新編列。

水利局李局長戎威：

我們會補進來。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

議長，局長，去年 823 一場大雨，高雄有 5,000 個坑洞，事實上不只是養工處的事情，裡面很多都是因為下水道、污水道塌陷，那才會很大的洞，如果真的是柏油造成的，地面只會凹陷，不會整個陷下去，陷下去的很多都是污水管、下水管。以我服務處門口為例，那一個洞差不多搞了 3 個月，從 823 搞到投票

之前，才整個做好，爲什麼？差不多民國七十年左右，那時候 18 期的重劃區，那時候的施工技術可能沒有那麼的好，一下子過了三十多年了，不破則已，一破驚人。所以後面挖了又埋；埋了之後又挖，挖了 3 個輪迴，搞了快三個月。

所以我希望我們除了一直在做新的建設以外，之前的管理非常的重要，尤其是檢查，我們不要讓這種事情，尤其這是人民行的恐懼。我們以前很信任政府，我們開車非常安全，如果有一天高雄那個地方車子會掉下去；那個地方摩托車會掉下去，產生心裡的創傷比什麼都還嚴重。我希望我們除了不斷在做建設以外，所有的箱涵要去做，看看要用什麼新技術去做調整、去做調查。壞掉之前我們就要去處理了，我希望水利局這邊不只是管理、新建，維護的部分非常的重要這是第一個。

第二個，我在市長施政質詢的時候我提到，污水下水道處理費的收取，我不知道合不合理？我問過李四川副市長，新北市超過 50% 都還沒收。我們大概百分之三十幾就收。有安裝的收了錢，沒有安裝的我照樣還是在排放，反而那個污染更嚴重，所以我有請你們回去研究一下，到底怎麼樣的方式？我們收錢要有公平性，當然使用者付費，但是相對的公平性，污水進來我已經有接污水管了我付錢，因爲使用者付費。可是我沒接管我排到你的下水道，你一樣是在污染，反正你還是要吸到污水廠處理，所以那個公平性要有。可能你們再做一個檢討。

第三個，極端氣候以後，包括前內政部長李鴻源爲高雄提到的，他有 11 帖藥方，高雄怎麼讓未來韌性城市、海綿城市其實都是同一個概念，就是下大雨不要淹水，不要淹水就是三樣而已，最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流。雨水下來如果都可以進到土裡，就不會流就不會淹水了。所以最大的入滲，怎麼讓水可以到土裡面？所以我們的柏油、公園等等要讓他越多等等，要讓他的透水層越多，他就不會排到水溝，下面就不會積水。所以最大的入滲、最大的遲滯我們用很多方法，大雨撲滿公園變凹槽，通通都是同一個概念。把水顧著，最後最小的逕流，不要讓他流來流去就不會有水災了。

所以你們在局本部做跨會報的時候，包括都發、水利、新工處還有養工處在開闢公園，都把這個概念放進去。就是可以讓水下來要留住，讓他進入土裡面，不要排到排水溝，這是最優的。所以上游保水、中游滯洪、下游防洪，其實治水策略就是這幾個元素而已，剩下來的都是在應用中。所以我們怎麼讓上面的水不會變成土石流沖到下游來，這樣就沒有發生災難的危險。這個部分你們平常在做設計的時候，各局處要統合，變成一個系統。海綿城市也好、韌性城市也好談同一個概念，就是不要有水災。

水不是變成負面的而是變成正面的，所以針對這三個部分，局長簡單答復就

好。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

水利局李局長戎威：

議員你提到的韌性城市我贊成，我們會努力去推展，第二個，污水使用者的收費，剛才議會也給我們要求，做一個深切的檢討報告，我們會努力去做。第三個，議員最先講到的，就是我們有五千多個天坑。有關水利局的包括雨水跟污水總共有 74 處，74 處其中有 2 處是污水管身造成的，其中 1 處就在議員服務處附近，那個地方就是上面是雨水下面是污水，一開始懷疑是雨水，結果後來是污水。所以這個問題其實有幾個層面，第一個我覺得最大的困難點，就是現在污水下水道幾乎很多是滿管的狀態下，這個部分其實已經讓我們的污水下水道承擔了太多的責任，這部分我想來慢慢地檢討哪一個地方的水跑進來了？所以我們這也在做。

再來就是雨水的部分，議員有提到，現在有關雨水下水道，其實以前施工的工法沒有考慮那麼多，我們的地質其實是非常鬆軟的，尤其是泡了水之後他很容易將細顆粒就帶進來或帶出去，所以這個地方將來的設計，施工上面把滲水的部分加強，承載力的部分加強。我想總有一天越做新的就會改成這個樣子，舊的部分就加強他的維護跟管理還有清疏的工作，以上報告。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看 80 頁，第一預備金-第一預備金，預算數：31 萬元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府水利局審議完畢。接下來請看高雄市政府海洋局預算…。

主席（許議長崑源）：

等一下，休息 20 分鐘。

主席（黃議員柏霖）：

繼續開會（敲槌），接下來是海洋局，請專委宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 21 冊，高雄市政府海洋局主管。108 年度單位預算。請看第 28-32 頁一般行政-行政管理，預算數：9,913 萬 1,000 元。委員會審查

意見，照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

局長，聽說你們最近在搬家，要搬到哪裡去，有預算嗎？要搬到哪裡去？對你們的業務有沒有影響，局長能不能答復一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

海洋局黃代理局長登福：

我們是配合市政府整個辦公廳舍的調整，我們是要搬到後棟的 3 樓。

邱議員俊憲：

後棟的 3 樓。

海洋局黃代理局長登福：

是，搬過去會比現有的空間大概多 100 坪，我們目前的空間滿擠的，相信搬過去對我們同仁的辦公環境跟民衆洽公都會有幫助。

邱議員俊憲：

所以你們原本的空間要給韓市長當市長辦公室嗎？

海洋局黃代理局長登福：

這個部分是由行政國際處去安排。

邱議員俊憲：

所以你也知道原本的辦公室…。因為最近有聽說有一些局處在移位置，我想讓大家清楚，要找你們談事情不知道要到哪裡找？局長，你請坐。

海洋局是地方政府裡面高雄市是少數有海洋專責的獨立局處，海洋委員會去年也成立了。上次的會期、之前的會期，我都有這樣子的期待，現在中央海洋委員會放在高雄，海洋保育署等等新成立的單位，我們高雄市政府是不是能夠跟他們有更直接的互動，直接協請他們來協助高雄海洋事務的發展，包括海洋污染的防治。最重要的是漁業的發展等等。局長，我不知道今天早上你有沒有去前鎮漁港？今天韓市長不是有去視察前鎮漁港嗎？我們也看到媒體上面在報導，漁民說，市長救人啊，生意真的很差啊！當然生意好不好有時候是個人感受，可是整個漁業大環境持平而講，真的是很辛苦，漁獲量也減少，近海漁業的資源也衰減，遠洋漁業也整個管制，紅牌、黃牌這些問題其實一直都有很嚴峻的考驗和挑戰。怎麼樣讓高雄過去是遠洋漁業的重鎮，現在看起來是很沉重的「重」，而不是發展很好的狀況，我們怎樣讓這些人有更加的发展？

局長，我從讀大學就認識你，你現在變成代理局長了，你是從基層一路升上

來的，未來新的局長是誰，我也不知道。不過怎樣讓漁民朋友有更大的幫助，我們在高雄當民意代表期待市政府，不管是新的市長上任，我們要繼續推動的同樣要去推動。對這個預算我是沒有什麼意見，不過要怎麼補足更多更專業的人，現在國家考試慢慢有海洋事務開缺出來，可是公務人員流動性沒有那麼快，局長你也知道，所以怎樣透過其他的方式，該找外部的人力來協助幫忙的，有一些約聘僱人員，我覺得也不是壞事情。怎樣透過更專業的人來協助高雄這塊海洋城市有更好的發展？我大學及研究所都是讀海洋的，局長你也知道，我們真的很期待，因為好不容易有海洋局的這個單位，怎樣做更好的發揮，期待每一位主管我們要共同打拼。

新的市長上任，韓市長上來，每個局處我還是這樣期待，這個局處的重點業務是什麼？遇到的困難是什麼？我們要有什麼樣的因應方案？把它綜整好之後，趕快提供給韓市長，讓他有時間去做全盤性的了解。4月份的定期大會我們會好好的來檢視，他是不是已經做好準備了？現在去談可能他覺得時間不夠，這個可以理解、可以諒解。局長，你們有跟他做過業務簡報了嗎？應該也還沒，還沒有對不對？還沒有嘛！所以一個城市治理的面向非常多元，可是我們期待新的市長對於各個局處的業務能夠有深入的了解，我們才有辦法在一定認知基礎上面去做市政討論，不然很多的討論會很辛苦，市長也許不是那麼了解，我們講的他也許不一定懂，當然權責分工去做處理，這個能夠理解。因為海洋的部分其實也很專業，拜託局長4月份定期大會前要完成這個，跟市長做好相關業務的說明，讓他知道這個局處的業務重點在哪邊，以上建議，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

要不要局長答復？不用。〔…。〕簡單好不好？

海洋局黃代理局長登福：

高雄市海洋局是原有的漁業處升格，基本上還是以漁業為主，後來升格海洋局以後加海洋產業，最主要是遊艇和郵輪產業。在漁業的部分，整個漁產量大概51萬公噸，佔全國49.6%，這個比例是相當高。因為遠洋漁業是一個國際性很企業化的漁業，基本上在中央還是屬於漁業署在主管，地方當然業者都設籍在高雄，海洋局責無旁貸，包括一些外籍船員的雇用，以及前鎮漁港代管，這個部分我們都提供業者的漁船回到前鎮漁港，一個很方便又很安全的卸魚、補給環境。

另外，在遊艇和郵輪產業部分，高雄市本身也是台灣的遊艇重鎮，這個部分在整個國際市場上，台灣又是第4大遊艇製造國家，所以除了製造以外，我們後續可能要推展包括遊艇休閒產業。郵輪的部分，目前國際全球郵輪市場已經從歐美轉移到亞洲，台灣是亞洲第2大的郵輪客源市場，所以配合高雄市旅運

中心在今年底完工啓用，我們配合高雄港務分公司來推動整個郵輪經濟，這個是我們後續努力的方向。

主席（黃議員柏霖）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

謝謝主席。海洋局同仁，我跟主席及議會同仁分享，去年我們看到海洋旅運大樓又花四十多億蓋起來，對旅運大樓大家有很多的想像，如果一棟旅運大樓竣工之後，未來一艘艘船載來的都是上千人，也都是錢，高雄最愛看大船入港，那個帶給高雄許多希望，對於我們當議員的人來說，到底給我們的希望是什麼？我就趕快去問海科大的教授，我們到底能夠把握多少郵輪產業？他說高雄要發展郵輪產業有兩個關卡，第一個，關務；第二個，檢疫。我們要做郵輪運補，有了旅運大樓，當然做郵輪產業是名正言順，而且也會看到一定的成果，但是還有郵輪運補產業，我們的農產品能不能賣？我們如何把我們的郵輪運補產業建立起來？不管是賣農產品，不管是供應任何郵輪所需要的產業。所以他所講的這兩樣東西。第一樣，趕快問海關該怎樣解決人家運到的問題，直接要上船的東西能不能不要進口再出口？所有廠商們說，這是很困難的事情，一定都要進口再出口就很麻煩，東西會腐敗，還要多花進口的錢和出口的錢。結果馬上問海關，海關說哪有，直接用什麼什麼，你們以後就直接上船，不用再特別講，關務解決了。

第二個問題是檢疫，檢疫就遇到什麼？旅運大樓是台灣全新最好的檢疫大樓，但是在前年 10 月 10 日我們開始辦第 1 次運補的時候遇到一個問題，運補過程裡面轉運需要檢疫，檢疫只要貨櫃一開艙要有一個密閉空間，要有網子，因為開艙的同時，譬如蘋果會有一種加拿大蠹蛾，如果蠹蛾或昆蟲飛進台灣，我們的農產品就會受損，所以我們就在高雄港旁邊的碼頭弄了一個網子，然後所有貨物要上船就放在那邊讓它風吹日曬、雨打，因而佈滿灰塵，人家看到會覺得不像是專業的運補港口。我們現在好不容易有旅運大樓，而我們的旅運大樓就像機場有空橋，花了將近四、五十億用這麼好的設施，台灣都還沒有過這麼好的設施，現在高雄有了，我們也期待未來跟運補一樣有一個密閉的檢疫空間。所以去年我質詢這個問題，海洋局馬上找農委會動物防檢局來，也把海關和相關單位找來，農委會說我需要一個檢疫的空間，也希望你們設，這樣對我們的檢疫是好的，相關單位也都表示贊同的意見，遇到旅運大樓卻說，我們沒有做，我就是沒設，從頭到尾就是沒有，就是不理你！當然對交通單位它的本位是，我就是提供一個靠船的地方，其他是你家的事。可是對我們來講，農委會不重要嗎？農委會不是台灣的嗎？農委會不是中華民國的嗎？交通部不是

中華民國的嗎？農委會關心的防疫，現在又有非洲豬瘟，我當然知道非洲豬瘟和這個疫情不是完全一致的，但是代表我們只要有港口，我們只要有不管是空港，不管是海港，我們就要有運補，我們就要有檢疫、防疫的功能在。爲什麼現在新蓋一個旅運大樓，我們要求他新蓋一個檢疫空間，他就告訴你說，我沒有就是沒有呢？這麼本位啊！當然他們有本位，我也拿他沒輒，因爲他不是我們管的，就等主席去當立委的時候，我們指望你。但是在那之前怎麼辦？我覺得當我當議員時就儘量爭取，爭取到的是什麼？高雄就多一個完善的產業鏈發展空間。

主席（黃議員柏霖）：

對啊。

郭議員建盟：

問題是我們叫不動他們，對他們也沒輒，本位啊！我不好意思說他們官僚，但我真的很難過遇到這種東西，他就是不聽你，很遺憾臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司總經理還是從高雄市文化局去拜訪的，還跟我同姓，講不聽，我要拜託海洋局，你們也知道，我問你們的結果，你們也認爲有設立的必要。拜託海洋局局長，你是不是可以…。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

我認爲把我們的會議結論和態度，用高雄市政府的府函去函給行政院，或去函給交通部，請他們面對，你不設就不設，我已經告訴你了，我們的需求到底是什麼？對高雄市有什麼影響？用府函去反映我們的需求，否則基層各說各話，被一個高雄港務公司就打死了，連交通部我們都談不到，但是這是一個城市、一個產業鏈，一個四十多億的旅運大樓，有可能延伸高雄市產業鏈發展的機會，我們爲什麼要錯失？等它蓋好就沒有了，現在還在蓋，等他蓋好就沒有空間了，現在還在蓋我覺得還有空間去反應。所以我們是不是用一個府函，請問市府長官適不適合用府函，把我們的立場和需求向交通部或行政院反映一下，請局長做個答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝主席、謝謝郭議員。郭議員在上個會期農林部門質詢的時候，有提出這個問題，海洋局也立即在去年 5 月 2 日邀請財政部關務署高雄關，還有農委會動植物檢驗局、高雄港務分公司，還有包括一些船務代理來召開會議，基本上

當然動植物防疫檢驗局希望有一個專區，而且是密閉，而且能夠是…。

郭議員建盟：

這對國人是好的、對國家是好的，趕快成立也好。

海洋局黃代理局長登福：

港務公司的立場認為他是單純提供地方，目前除了新加坡和美國這些國家比較先進，他們有專門做物流的公司有設置專區，這個專區包括保稅倉庫還有冷凍倉庫，其他部分都沒有劃專區，這個部分我們也有請教基隆港務分公司，目前整個國內大概十分之八的郵輪艘次都在基隆，這個部分誠如郭議員講的，它牽涉到交通部郵輪碼頭的管理；還有農委會檢疫的問題；還有財政部關稅的問題，我們會以府函行文，把市政府的立場向行政院表達，因為這個部分牽涉到跨部會的問題。〔…。〕

主席（黃議員柏霖）：

局長辛苦了，局長請坐。蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

謝謝局長。這一、二天一直有人反映，在我們愛河上面有一些人用魚網在捕撈魚，應該算是違法的行為，尤其這些人大概都是在半夜作業，有時候就讓網子留在愛河裡面，愛河是我們主要的排水幹道，這些魚網如果讓它四處亂流，甚至我們沒辦法去取締，讓它把排水孔塞住，這會在雨季造成整個淹水的狀況。我看一下愛河管理自治條例，這些相關的漁業行為，海洋局是所謂的主管機關，這部分是不是請局長說明一下，在相關的取締上，過去我們有怎麼樣的作為？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝主席、謝謝蔡議員。高雄市愛河管理自治條例，對於進入愛河從事漁業的，以及從事養殖和捕撈的行為，這個部分是海洋局主管，我們去年總共稽查 25 次，有 8 次發現漁網，漁網的部分我們就把它撈起來，然後協調環保局溝渠隊，視同廢棄物處理，這個部分就誠如蔡議員講的，這些放網的時間都是在半夜，後續我們會結合…。

蔡議員金晏：

有沒有抓到的人？

海洋局黃代理局長登福：

沒有。

蔡議員金晏：

有沒有信心抓到人？

海洋局黃代理局長登福：

後續我們會增加跟警察局、港警局夜間稽查的頻度，依照自治條例的規定，他如果是從事捕撈的行為，可以罰 3,000 到 1 萬元，船舶要進到愛河，如果沒有經過交通局核准，也是罰 3,000 到 1 萬元，這個部分我們後續會結合警察局和高雄港務警察總隊，加強夜間稽查的密度。

蔡議員金晏：

謝謝，你先請坐。愛河沿線有很多地方都是易淹水的地區，漁網如果沒有妥善處理，很容易就造成剛剛那樣的問題，所以這個要麻煩局裡面想一個辦法，看有沒有辦法遏止這樣的行為。

另外一個問題，昨天我在運動發展局質詢有提到，七賢國中籃球場的問題，我想請教一下，海洋局這邊說那一塊土地已經變更成海洋事業使用分區，就我所知，現在是國家實驗研究院的海洋科技，還是海洋科學研究中心進駐。我想問一下海洋局長，他們有沒有一個計畫藍圖？那邊要怎麼使用？請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝主席、謝謝蔡議員。七賢國中總面積大概 3 公頃，1.2 公頃的部分是提供科技部國家實驗研究院海洋科技研究中心來做中心總部及海洋科學研究專區，中心總部的部分已經進駐了，後續要進行海洋科學研究專區的部分，這個部分包括科技的展示和創新研發中心，整個都市計畫已經變更為海洋產業專區。

蔡議員金晏：

是 1.2 公頃、還是 3 公頃？

海洋局黃代理局長登福：

1.2 公頃，1.8 公頃是市有的部分，另外看要怎麼去開發。

蔡議員金晏：

籃球場是在 1.2，還是在 1.8 裡面。

海洋局黃代理局長登福：

這個部分我可能還要再確認一下，有一些舊的大樓要拆除。

蔡議員金晏：

現在這個大樓是靠近河南路和市中路的交叉口，那個是他們暫時在那邊，原本的舊校舍去改建的，七賢國中現在已經準備發包拆除一棟，剛好就在市中路這一邊，籃球場的位置其實是在另外一側，我相信應該是在 1.2 公頃以外，海

洋局回去了解一下。

海洋局黃代理局長登福：

是。

蔡議員金晏：

因為我現在聽到的訊息是，整個土地都要撥到海洋局那邊。

海洋局黃代理局長登福：

目前還沒有，因為後續要怎麼利用…。

蔡議員金晏：

現在還沒拆除，對不對？

海洋局黃代理局長登福：

對，包括崇賢樓那邊要拆除。

蔡議員金晏：

包括籃球場那邊，你們也要求人家要拆除。

海洋局黃代理局長登福：

籃球場有沒有包括在裡面，我回去再查證一下，再向議員回報。

蔡議員金晏：

順便了解一下，坦白講，這樣的一個研究中心，因為我本身也是做這方面的，當然裡面都有很多…。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

蔡議員金晏：

他們之前就有找我針對土地的部分陳情，我初步判斷，籃球場跟他們現在還有未來要蓋的，其實是在不同的方向，如果依照你的 1.2 和 1.8，照理說是不會有。我現在知道的訊息是，海洋局要求教育局把整個七賢國中的建築物都移除，你們才要接收，那個籃球場有它的歷史存在，七賢國中的女子籃球隊，包括男子籃球隊都是歷史悠久的隊伍，雖然這不是你們的專業，你們就是需地而已，我希望你回去了解一下，如果科技中心這邊沒有用到那一塊的話，你們不要去管他，你們只是幫他們取得那一塊地而已，是不是？這個你能不能回去了解一下。

海洋局黃代理局長登福：

向議員報告，其實要拆哪邊，這是海科中心要確定，因為他們要蓋建築。

蔡議員金晏：

所以我問你，你有沒有看過他們的計畫平面圖嘛？有沒有？你知道他說要怎麼蓋嗎？建築物要怎麼蓋？

海洋局黃代理局長登福：

跟議員報告，籃球場的確實位置我不知道，我回去會查證一下跟議員回報。

蔡議員金晏：

那應該去瞭解一下，他們到底要使用哪裡，如果沒有衝突的話，對不起這個籃球館在高雄市真的是找不到第二個。你拆掉，沒有了，市民運動的地方、球隊練球的地方，對不起，你要蓋，財政好不好？是不是？麻煩你回去瞭解一下。

海洋局黃代理局長登福：

好。

蔡議員金晏：

是不是在這幾天趕快去瞭解？給我一個訊息。

海洋局黃代理局長登福：

明天以前跟議員回覆。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

好，謝謝。局長，請坐。邱議員于軒，等一下韓議員賜村，請發言。

邱議員于軒：

主席，各位議員夥伴，還有海洋局的各位官員，你好。我想問的是中芸漁港跟汕尾漁港，我可能要請局長回答。首先我很感謝局長，因為在選舉結束之後你來拜訪我，我跟你說要開一個說明會，你馬上在今天下午就召開，但是我還是要提醒你中芸漁港跟汕尾漁港其實有一些長久問題，譬如說汕尾漁港的淤積，這個已經不是一、兩年的問題，我覺得你這樣持續的處理清淤，到底能不能解決汕尾漁港的問題？這邊我覺得你要仔細去做審慎的評估。

接下來就是在選舉期間，大家都知道上架場，其實透過媒體鏡頭，全台灣的民衆基本上都知道那個上架場，現在也有北部，甚至全國的民衆都會跑去拍那個上架場，它目前有一個問題，第一個，環境髒亂，最起碼現況環境是髒亂的；第二個是它蓋的需求、可行性，未來是由廠商去做營運，我覺得海洋局這邊你要做審慎的評估，不是說蓋就蓋，只要你有做審慎的評估，如果你到最後評估下來實在是沒有人要經營，除了高雄市民，你也是要去妥善的報告，讓大家知道這個上架所為什麼不蓋漁區、為什麼蓋漁區、後續營運的狀況。

另外它為什麼十幾年不蓋？十幾年都沒有人處理，這點我實在非常好奇，那是因為一次的選舉，因為它剛好又被辯論提到，所以才馬上那麼積極的處理嗎？我實在不知道前幾年它處理的狀況，所以我在這邊想聽局長的說明。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝主席，謝謝邱議員。中芸漁港上架場是 40 年前民間的業者跟林園區公所租用土地興建，因為營運這麼久，設備也老舊，他要維護的經費龐大，而且整個經營上沒辦法損益平衡，所以就荒廢下來。這樣會造成我們當地的一些漁筏跟漁船要到東港或者是來到旗津這邊做上架修復的動作，這個部分邱議員的建議，我們今天下午也在林園區漁會邀集我們漁會還有當地的漁民團體來召開一個說明會。

這個案子要先確定有這個需求，我們再來蓋，而且蓋完以後，因為整個上架場的操作牽涉到專業的執照，所以依照我們目前像梓官、彌陀都是由當地的一些漁業團體來認養、來經營管理，所以這個部分我們會依照下午會議的結論，我們會委請專業的顧問公司來做一個專業的評估再來確定。

另外跟議員報告，汕尾漁港因為它在高屏溪的下游是一個河口港，整個河床跟漁港來講是一個順向坡，所以這個案子從原縣府的時候到現在都是用抽砂的方式來維持航道的暢通，在縣市合併以後我們也邀請海洋工程的一些專家來討論有沒有辦法去解決這個問題？當初也評估說整個防波堤港口的方向是不是做一個調整？概估的經費大概要 7 億元，而且最主要是我們的專家學者也有一個建議，我們人不要跟自然對抗，可能還是以定期疏濬的方式來維持這個漁港的運作，所以目前我們還是沿用舊的方式，在每年 11 月到隔年 2 月的時候，補撈鰻魚苗的漁筏要出去的時候，我們透過抽砂疏濬的方式來讓這些船可以順利的進出港口。未來我們是希望在中芸漁港來擴建漁筏泊區，整個預算第一期大概是 2 億 3,000 萬元，這個部分如果完成的話，大概可以提供 89 個船席，到時候我們就可以提供汕尾部分的船筏來這邊停靠，希望讓汕尾漁港能做一個轉型。

邱議員于軒：

你擴建的是用哪邊去做擴建？

海洋局黃代理局長登福：

靠近鳳林宮前面那一段水域。

邱議員于軒：

前面那段水域去做擴建。

海洋局黃代理局長登福：

是。

邱議員于軒：

我這邊還是要提醒你，中芸跟汕尾漁港其實每年都花了很多錢，但是你有沒

有做一個全盤性的規劃跟需求的探討？我覺得是海洋局這邊要去審慎評估的，而且這個上架所基本上我要提示局長的是它已經受到全國的關注了，全國關注未來它的進度、可行性、未來你要怎麼執行，我認為都是需要定期跟市民朋友去做報告。

海洋局黃代理局長登福：

是。

主席（黃議員柏霖）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

黃局長、所有局處科長、科員，首先要跟你們表示我的看法，局長對近海漁業、遠洋漁業，甚至林園的繁殖漁業都是非常瞭解業務，我知道你是科員出身的，包括船員管理、管理漁船出入港的業務，在我這段時間對你的瞭解包括你剛才回答議員的這些答復，表示你專業及熟稔業務，跟你表示肯定。

當然我要請局長，請教第一個問題。我們每年度都有一些海洋放流的幼苗，那麼每年編列的預算應該都一百多萬元而已還是更多？等一下，局長再答復。放流的幼苗在什麼地方放？結合漁會，未來放入海洋後無法追蹤存活率有多少，牠不是在魚塢裡面，所以說要選擇什麼魚種來放流，這是第一。第二、魚種的品質，有歪頭的、歪嘴的、大小尾，在一批魚種的採購到整個魚苗的放流，這個過程我剛才講，可能無法去追蹤他的存活率，但是每年都這樣做，我要建議局長，林園是繁殖王國，我沒看過海洋局有跟林園採購過這裡的幼苗來放流，這是第一。

第二、剛才議員同事也是有問到，下午 2 點半有開一個上架所的公聽會，因為本席剛好在議會這裡開程序委員會無法參加，這個剛才局長有講了一個很熟悉的業務狀況讓大家瞭解，這是三、四十年前那時候鄉公所的土地，當然現在是市政府海洋局在管理交給民間業者來承租成立造船所、上架所，針對中芸漁港、汕尾漁港所屬的竹筏和焚寄網船來做一定的上架和維修，但是經過 20 年來可能船隻減少，包括營運成本欠缺、設備老舊，所以慢慢地承租的業者加上業務中斷，現在都跑去東港的鹽埔，要不然比較小艘就來旗津做上架維修。這個問題要探討需要很瞭解業務的人來瞭解，這是政府的土地，民間如果要來承租，當然我們很願意來出租，你說設備要來投資，海洋局是不是需要承擔設備的費用來投資？包括背後的人力、專業度要怎麼樣把這些船上架，後續的就是造船所同等的設備怎樣在那裡來操作、油漆、上架、引擎拆除、航儀設備等等這等同一家造船所那樣的規模，還有未來工安的問題。未來上架所上架、船隻安全性的問題，這都是必須面臨到的。

現在竹筏，你說要靠上架所，我想那種費用對他們來講，他們無法承擔，一般都是吊卡車，吊車一吊就起來，竹筏是輕不重的東西，大家都用竹筏抓鰻魚，你知道。當然如果是焚寄網船就一定要上架，你說依那種設備要來做上架的操作，在設備上我們還要加強，何況現在都已經荒廢了。

最後一個問題是汕尾，局長講到重點了，那是港嘴的問題，本席在擔任鄉長的時候也曾邀請學術界以及對這個部分專業的專家來評估，確實需要 6 至 7 億的經費。局長說得對，很厚的一本書，我們做過好幾年的研究，一定要將港嘴移位。否則高屏溪的沙和台灣海峽的沙沖刷過來，海流和海象就會把出口都淤積泥沙，這個如果要澈底解決的話，就一定要改變方向。但是依照目前的經費，確實很困難去爭取，包括漁業署等等的主管機關都沒有辦法應付這些費用，所以未來汕尾漁港還有很大的問題要討論。最後請局長…。

主席（黃議員柏霖）：

再 2 分鐘。

韓議員賜村：

針對剛才幼苗放流的問題，還有剛才陸續提到的幾個問題，請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

海洋局黃代理局長登福：

第一個問題是魚苗放流的問題，這個目前是中央農委會在統籌，他們是委託台灣漁業永續發展協會在處理。這個部分的作業方式，就是每一年海洋局都會行文給高雄 7 個漁會，請他們評估漁會的轄區有沒有需要放流的地方以及放流的種類。韓議員剛剛也提到林園區水產種苗的繁殖技術很好，大概供應全國 80%，尤其是石斑魚苗、白蝦和鱸魚。後續我們農委會漁業署在分配這個魚苗的時候，如果有這些種類的話，我們會建議他，來跟林園當地的種苗業者採購。

韓議員賜村：

我請教你，第一個問題，這個魚苗的預算編列是上級補助，還是我們市府自己編列的？過去好幾年都是我們自己編列的。

海洋局黃代理局長登福：

漁業署。

韓議員賜村：

或是上級的補助，編列到我們的預算裡面？

海洋局黃代理局長登福：

地方沒有配合款，就是直接中央撥款。

韓議員賜村：

我看我們每年都有。

海洋局黃代理局長登福：

報告議員，不同的漁會提出不同的需求。

韓議員賜村：

你這些魚苗的放流，從來不曾在林園購買過，也從來沒有在林園放流過。當然不一定要在林園放流，要選擇好的海域。包括近海的漁網不會卡住的地方，不要今天放流，明天漁船又網上來，這樣就沒有效果了。所以我不知道過去你們放流的選擇在哪裡？魚種是什麼？你們選擇的魚種是哪一種？多大？2吋、3吋，甚至更大的等等。這些問題後續你也要做一個報告或是研究，到底我們每年跟上級爭取的這些幼苗放生…。

海洋局黃代理局長登福：

是。第二個問題就是中芸漁港上架場的部分，韓議員和邱議員大概都有相同的共識，不是說一定要做，最主要是要評估有沒有這個需求。後續整個維護運作、操作到底有沒有問題，這個部分我們今天下午已經有一個初步的決議，海洋局會委託專業單位來做進一步的評估。

第三個就是汕尾漁港的部分，我們目前整個策略上還是運用土方標售抽沙的方式，讓我們採捕鰻魚苗的漁船能夠順利的進出港。後續希望透過中芸漁港整個漁筏泊區的擴建，來安置並提供我們汕尾漁港其他的漁船筏來停泊，以解決汕尾漁港漁船進出，因為航道淤積的問題，也能夠讓汕尾漁港未來能做一個轉型。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁。有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 33 頁至第 36 頁，科目名稱：港務行政—港務行政及管理，預算數 3,063 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 37 頁至第 39 頁，科目名稱：漁業行政—漁業行政及管理，預算數 285 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 40 頁至第 43 頁，科目名稱：漁業行政—漁業輔導及推廣，預算數

2,221 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

這筆預算裡面，其實我們看到有不管是去中國大陸或是東京、美國、比利時，甚至中東、非洲的海鮮展覽會，其實鼓勵市府要多開發更多元的市場。我知道去年我們有針對清真食品的認證做一些努力，這筆預算有在裡面嗎？沒有。還是在另外一科裡面？協助我們食品的認證是在別的科目或是在這裡面？

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

海洋局黃代理局長登福：

跟邱議員報告，在這一科的預算裡面。

邱議員俊憲：

在這一科裡面。局長，你覺得預算夠不夠？你覺得去年的成效如何？

海洋局黃代理局長登福：

我們去年就是台灣各縣市首創的先例，我們輔導業者通過哈拉清真的認證，大概有 5 家業者，有 28 個品項，未來我們希望開發中東跟東協的市場。

邱議員俊憲：

開發新的市場，我們積極鼓勵，像清真食品未來是新的市場。怎麼樣協助農漁會或是漁民朋友，把他的加工品，或是新鮮的食物透過這個認證，可以賣到中東市場去，針對這些不同的市場。我覺得不只是中國大陸，不只是我們過去比較熟悉的東南亞國家，或是日本這個市場，新的市場在哪邊，我們要趕快去開發。去年認證的數量，我覺得預算和數量有點太少，因為整個市場那麼大，你剛才提到你們只有二十幾個品項而已，不過我們的數量是很多的。所以在此要拜託局裡面，協助漁民找到更多更好的市場，然後協助他們通過認證這件事情，是政府應該要來幫助他們的。而這件事情對他們有實質上的幫助，我覺得我們應該要更努力的去做。對於這筆預算我沒有意見，可是我建議可以再調整一下，是不是有更大的比重去協助他們做這樣的事情。以上建議。

主席（黃議員柏霖）：

還有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

局長，我有一個小小的建議，因為高雄號稱海洋城市，但是我們其實很多人對於漁業是不了解的，小朋友從小開始，說不定也不知道怎麼吃魚。所以我們要怎麼樣把漁業的輔導放到小朋友身上，這一塊可能是過去我們比較沒有注意

到的。現在其實有一些團體進到學校裡面，去教小朋友辨識這些基本的海鮮種類。我覺得我們要了解海洋，如果連餐桌上的是哪一種魚，哪一種品種的蝦子，哪一種品種的螃蟹都不了解的話，對於我們說要維護海洋資源，真的是緣木求魚。因為你也不知道你吃的魚是鮪魚還是鰹魚，這樣就很容易被騙，這種情形過去常常發生。說得再專業一點，土魷魚也有很多品種，有石喬，也有白北，價格也差很多。所以如果消費者不了解自己吃的是什麼東西的時候，第一個，很容易被騙。第二個，你下步要跟他談漁業的管理以及保育都是很困難的事情。所以輔導室有一些經費可以去做教育推廣的部分，也請局長之後有機會的話，多多去辦一些活動，可以讓小朋友以及消費者了解我們高雄哪些海鮮是在地的，哪些海鮮一定是進口的。因為現在很多消費者根本不知道鮭魚根本不是我們台灣自己生產的，消費者一直食用鮭魚，其實就會影響到本土魚的銷售量。所以這個部分請局長稍微去看重這件事情，消費者教育相當重要。謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

要不要答復？請答復。

海洋局黃代理局長登福：

我們海洋局年度都有辦一些海洋環境的教育跟環境教育的列車，針對國中小學，以及臨海的，或者是偏鄉的國中小學生。以往大概都偏重整個海洋環境教育、生態和資源的保護，未來可以就如同林議員所講的，包括魚類的生態或是食育的教育，這個部分我們今年度會納入。

林議員于凱：

謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 44-49 頁，漁業設施，漁業工程規劃及修建。預算數：7 億 1,459 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

局長，我今天早上到前鎮漁市場，我在走的時候發現其實那個地上的積水很嚴重，對不對？整個鋪面也不好，那個地方整體在販售這些產品的時候，大家都用很簡易的方式在賣，其實這個時間點我們還可以再往上提升，譬如說排水是不是應該要加強，讓他至少地面是乾的，他在賣東西的時候，衛生環境一定要很注意，生鮮也好、冷凍也好，你要讓他的水有地方排出去，不要積在那個

地方，這個對於去買漁貨的人，或者在那邊工作的人，都是一個安全的保障，這個地方的前鎮漁市場的部分，目前如果硬體要做改變，是高雄市政府要做嗎？是嗎？我是不是請局長答復。

主席（黃議員柏霖）：

請局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝主席、謝謝陳議員的關心。前鎮漁港是第一類漁港，是農委會漁業署主管。

陳議員麗娜：

是，所以如果這個地方我們要照顧到高雄市的人，我們要跟他們商量嗎？

海洋局黃代理局長登福：

這個部分我們會爭取漁業署經費的補助，跟議員報告。

陳議員麗娜：

是我們來寫還是他們漁業署自己寫。

海洋局黃代理局長登福：

漁會寫然後透過我們這邊轉給漁業署，那之前…。

陳議員麗娜：

漁會他們可能就不會嘛！比較不會去做這些事情，這個就要你們去輔導了，〔是。〕是不是？

海洋局黃代理局長登福：

跟議員報告，像最近我們前鎮漁港的西岸碼頭，〔對。〕爲了符合漁貨疏銷歐盟，我們也進行整個疏銷歐盟卸漁廠建設的工作，〔是。〕這個部分也誠如陳議員所講的，漁會他沒有專業的工程人員，所以在爭取經費到位以後，就由我們海洋局〔是。〕代爲把它興建完成，這個部分也已經在去年的 12 月完工。

陳議員麗娜：

我建議一下，當然我知道你們有很多的事在進行，今天進去前鎮漁市場的時候，我覺得我小時候看過很多的攤販，就是蹲下去在賣東西，賣菜啦！賣其它的，賣的人真的很辛苦，我們以前都是習慣在地面上，但是賣的人其實應該要站著，那個高度應該要把它提高，所以怎麼樣讓所有在販售的人，我看有些人知道要架高，有些它就是就地，因爲比較近，其實每一種樣態不太一樣，但是對他們來講就有點像我們家裡面的廚具，以前的廚具都做得比較低，但是小孩子越長越高，平均的身高越來越高的時候，我們現在的廚具也在長高，這是一樣的道理，你要讓他有一個舒適的環境，怎麼樣去輔導他，讓它整個環境看起來是舒服的，進去購買的人覺得那個環境是愉悅的，其實都還可以再加強，天

還沒有亮的時候就開始在那裡賣東西，已經很辛苦了，怎麼樣把它的硬體的部分再做改善，我請局長這邊再去思考看看，讓這個環境更好，不論是餐廳來買東西，還是一般的民衆來買，大家都會樂於進來這個市場，而且就會覺得說前鎮市場很乾淨，環境很不錯喔！如果有這樣的一個口碑，然後又去改進，我覺得對前鎮漁港就是一個很大進展，所以是不是請局長回去再思考看看要怎麼做。

另外，還有一個就是因為最近有一些農漁產品，我們都希望可以銷到國外去賣，漁產品還沒有開始發動，但是我知道很多的養殖業，加工的部分蠢蠢欲動，我也期待高雄市海洋局，把這個資料趕快蒐集好，將來要談判的時候，才知道我們有那些東西要拿出去賣，把資料都整理好，到時後我們只要直接對口海洋局，就可以讓所有的民衆知道，如果我有東西要往哪裡賣，前面的一些檢驗該做的這些動作，也請你們一定要輔導他們、一定要符合這個標準，過去的檢疫不會出問題，這樣子的話，這個一般的民衆如果比較小的可能不會發生，但是慢慢的它也有可能長大的一天，所以當它的量越來越大的時候，它就會越具規模，我們都期待這些努力的廠商，將來可以成爲有規模的廠商，所以也期待海洋局這邊，這個部分就是接下來可能要努力的區塊，局長是不是回應一下，你了解這個部分目前的這個狀況嗎？

海洋局黃代理局長登福：

有關第一個問題，就是提升整個前鎮漁市場它的交易環境的部分，我們會協同高雄區漁會來努力。〔是。〕

第二個部分，就是我們這邊也有針對，我們高雄市包括遠洋，還有養殖魚種，它全年度大概生產的季節，可以供應的時期這個部分，我們也做一個盤點，未來如果通路商或者貿易商有這需求的話，我們甚至都可以找他去做一個參訪，尤其是我們高雄市有很多的水產加工廠，透過漁產品加工從不同的品項的話，對於消費者未來的選購會更方便。

主席（黃議員柏霖）：

好，局長你請坐。有沒有意見？請韓議員發言。

韓議員賜村：

我對預算沒有意見，我來請教局長 44 頁跟 45 頁全部都講到汕尾漁港的事情，我們有聘請兩個約雇人員，我對這兩個人員沒意見，我也不認識他們，我要說的是兩個人的薪資，1 個月 4 萬 1,000 元，一年兩個人剛好是八十幾萬，年終獎金 10 萬元，補休假 3 萬 2,000 元，加班費 4 萬 1,000 元，離職儲備金 5 萬元，勞健保，健保 4 萬 1,000 元，勞保 6 萬 5,000 元。這樣子加一加，包括我們的空污費，海口契約人員清這些細沙，剛剛在講的汕尾漁港，出口處那

裡積沙的問題，就是清理的這些沙，剛好總共是八十幾萬，空污費要繳給環保局的，加一加，依我看來大概要上百萬，修理開口的契約，這裡一年收支並列差不多要一百多萬了，一百萬又 9 萬元，你看收入的這些錢，聘僱兩個人全部都把它花掉，對這種的開銷跟收入。未來是不是有比較好的方法，可以來增加這裡的收入、稅入，把這裡的費用，這裡的問題都交給開口契約清疏的這些業者，給他們自己去管理啊！我們的沙子出去，都是會追蹤的，因為這些沙子都是有鹽分的啊！這不可能拿來蓋房子，這個去到砂石場還要經過淡水的清洗，甚至未來林園有很多的地方要養灘，都需要這些沙子把它堆積起來，未來可以做一個場地，像港仔埔的大排，我們水利局昨天有去看完了，那個港口建立好了，但是西邊都沒有建立。

未來也是要靠這些沙子，過去縣政府時代，如果要清理這些沙子，地方的代表、鄉長都有意見，因為這是一個很珍貴的石材，那個時候沙子的單價都要三、四百塊，當然現在比較便宜了，我針對剛才這樣的編列，兩頁裡面都編列到兩個聘僱人員的薪資，跟所有相關它應該有的權利勞健保，包括這些儲備金等等，但是你開口的契約，一年這樣編列出來，這些沙子的收入，跟花出去的也都差不多啊！當然也不能因為收入跟花出去都剛好，就不要編列這些預算，這裡是每一個季節性，我們抓鰻魚期的時候，在 10 月跟 12 月的這段時間，就是竹筏要出去的時間，局長是不是針對剛剛的這些問題來做一個改變，還是有較好的方法來改變現在稅出的開銷這麼多的問題。

主席（黃議員柏霖）：

局長請答復。

海洋局黃代理局長登福：

預算的編列，我們汕尾漁港的土方標售的，今年度預估大概 20 萬方，一方大概 20.2 元，我們整個的收入大概是 404 萬，兩位聘僱人員，他包括所有的人事費用，大概是 111 萬，雇用保全的部分大概 106 萬，所以支出的部分大概 217 萬，比 404 萬他是比較少，還是有盈餘。這邊特別跟韓議員報告，就是港嘴的部分因為它是沙，所以抽沙就是可以土方標售，港口內側的部分它有污泥，這個部分就沒有辦法，就要用疏濬的方式，所以目前我們整個土方的標售，收入的部分是大於支出。

韓議員賜村：

局長，可能我剛剛講的你沒有聽清楚，汕尾港所清疏起來的沙子，你可以拿過來港仔埔這裡來養灘，港仔埔這裡很多的沙灘地需要來鋪設種一些植栽，我要說的是把汕尾移過來港仔埔，這是第一。第二你剛剛說收四百多萬，花了兩百多萬，你看這兩百多萬有必要花嗎？是一定要請這兩個，才能夠保障這裡的

沙子不會被偷斤減兩，還是不會被偷運出去，一定要這兩個人員嗎？這兩個不能建立在業者要清疏這些沙子的量。我們門口都有監視器，包括要運送的車子都有做追蹤，有那些設備，到哪裡運了幾趟，除非一車可以裝 10 噸，他多裝 5 噸變成 15 噸，這樣偷載出去才有問題。不然同樣一台 10 噸…。

海洋局黃代理局長登福：

這個部分跟韓議員報告，第一個部分就是疏濬的沙，能不能做養灘，這個部分我們會來做一個評估。如果這個方式比現行的方式更好的話，那當然可以採用養灘的方式來進行。第二個部分就是我們聘請保全跟約聘僱人員，最主要還是管制沙的外運。當然這個部分如果能夠靠著科技來做一些替代的話，也是可以來評估看看。〔…〕跟韓議員報告，這個部分我們來評估所需的費用來做一個比較，看看哪一種方式比較適合。〔…〕好。〔…〕每年都疏，最主要集中在 11 月到隔年 2 月，這個鰻魚苗的期間。〔…〕一年一次。〔…〕是。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 50 頁、第一預備金-第一預備金、預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 51-53 頁、海洋行政-海洋行政及管理、預算數 1,144 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

我們先處理一下時間，到海洋局審議完成，好不好？好。（敲槌）童燕珍議員有舉手。

童議員燕珍：

我想請教一下海洋局長，我知道你是擔任副局長，對業務應該是相當熟悉的。你們有一個高雄海洋探索館，現在是委外，是不是？高雄海洋探索館是委外給陽明海運是不是？回答一下。

主席（黃議員柏霖）：

局長答復。

海洋局黃代理局長登福：

那個是委託陽明海運文化基金會在管理。

童議員燕珍：

我覺得你們有一個高雄海洋探索館是委外的，還有一個漁業文化館，是你們自己在管理的，那海洋文化館有沒有收費？門票。

海洋局黃代理局長登福：

沒有。

童議員燕珍：

沒有，就是自由參觀。

海洋局黃代理局長登福：

那個陽明的部分它是國小免費，國中以上大概 30 塊。

童議員燕珍：

幼稚園呢？

海洋局黃代理局長登福：

國小以下全部免費。

童議員燕珍：

局長，因為我自己從事教育工作已經很久了，但是這兩個館幾乎是鮮為人知。我一直認為我們高雄是一個海洋文化的城市，是一個海洋城市，覺得從小孩子開始就讓他認識海洋文化。所以我建議，這個曝光率太低了，局長是不是在未來，下一個會期也就可以開始。因為雖然是委外，你們還是要告訴別人有這樣的探索館，那是不是可以跟教育結合、跟學校結合。據我所知道，高雄海洋探索館是每個月都在換檔，經常在換檔，也就是說它換不同的展示，不同探索的方向。所以我想漁業文化館你們就比較固定的模式在做，當然就不會吸引很多人想去看。對於這樣的文化館，兩個文化館，一個是委外，一個是你們自己在經營的，是不是可以把它朝向以後就跟教育結合，各級學校。當他們有換檔的時候，或者是你們漁業文化館應該要做些新的改變，做一些新的呈現，也是把一些新的資訊，展現在你們漁業文化館裡面。這個你們要專責去負責，專責去負責這個部分。因為很多的孩子，高雄市很多的教育界的小孩，尤其我覺得幼兒園很重要，幼兒園的小朋友也很重要，然後有機會去接觸、去探索，去看實物的東西。在這個部分是不是可以加強跟教育之間的結合，我想這樣高雄市很多文化藝術的串聯，就會很明確了。尤其是海洋城市更應該要讓小孩子知道，從小的高雄是一個什麼樣的海洋城市的呈現，對他們知識的獲得，種種從小就有認知。局長，你認為我的意見如何？

海洋局黃代理局長登福：

陽明海運文化基金會的探索館，它大概是每半年到一年會換展一次。誠如議員所講的，我們會結合教育局它的戶外教學，做一個遊程的規劃。這樣子的話，

對小孩子他對海洋事物跟海洋環境的教育，應該會有很大的幫助。這部分我們後續會結合教育局來做一個安排。

童議員燕珍：

對，我想這個橫向的聯繫，因為總是要專業的人知道什麼年齡層，他應該獲得什麼樣的知識，是不是也跟教育局做一個橫向的聯繫，讓我們這些小孩子從小，他就能夠認識海洋文化。海洋漁業，這個對孩子來說，對高雄的魚類、各方面的認知。像烏魚子，你看我知道蚵寮就有一個烏魚館，烏魚館是在地所管轄，可是高雄也賣很多的烏魚子，尤其到了年節的時候都有賣烏魚子。可是高雄好像養殖烏魚的很少，是不是這樣？現在養殖烏魚最多的是哪一個縣市？

海洋局黃代理局長登福：

海的部分大概是從大陸的閩江口橫渡太平洋到新竹，然後沿著往南到墾丁。養殖的部分高雄市也有，其實本市的加工業者他就是透過養殖的烏魚子去做加工的話，品質也是非常好。

童議員燕珍：

好像都是買外地的比較多，高雄這部分是比較少。

海洋局黃代理局長登福：

像今年因為天氣不夠冷，所以烏魚大概到雲林以北而已，就都沒有下來。目前我們這邊加工的業者，還是以當地的養殖的漁獲為主。〔…。〕

黃議員柏霖：

2 分鐘。

童議員燕珍：

因為我的感受，在蚵寮這個地方，很多人在賣烏魚子，但是卻不是烏魚的產地。聽說很多都是從外地來的烏魚子，但是我們在地為什麼會有一個烏魚館，是不是過去那邊有很多的烏魚出沒，現在已經沒有了，比以前少很多了。所以我想像這樣子的觀念，可能很多人都搞不清楚，是不是也可以橫向的聯繫，他們雖然是區裡所辦的烏魚館，但是我覺得那個烏魚館很可惜，陳列的東西都是一樣的。當然我也希望你們把一些專業的知識，跟他們區裡的講一下溝通一下，怎麼來讓烏魚館能夠真的變成，小孩子也好、大人也好，都知道為什麼會有烏魚館的成立。那烏魚的來源是什麼？也可以讓很多人知道，這個都是一個知識的傳遞。高雄市的藝術文化是要透過你們所有局處的橫向聯繫，才能夠做得好的，因為畢竟他們很多都不是專家，都不是像你們這麼專業。若有一些人去輔導，讓他們了解的話，我想會做得更好。那是不是日後請局長在這邊多協助，可以嗎？

海洋局黃代理局長登福：

可以，沒有問題。

童議員燕珍：

以上，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 54-55 頁、海洋行政-海洋產業輔導及管理、預算數 929 萬 9,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 56-57 頁，漁業救助-漁業災害救助。預算數：798 萬 4,000 元。委

員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

王議員義雄，請發言。

王議員義雄：

我在這邊請教一下局長，高雄的漁業事業從 60 年到 80 年間是一個蓬勃發展的一個漁業事業。從近海到遠洋很多原住民的朋友都在從事漁船的工作，但是很多的漁船公司，他在轉換他自己工作的時候沒有告知他，你的漁保要轉入另外一個船務公司，造成他在區漁會申請漁民津貼的時候，碰到很多的問題。在這個過程你到底要不要補這些的漁保，很多退休的沒有其他的收入，你怎麼補？雖然這麼好的一個政策希望海洋局這邊，發函給區漁會或是船務或是船舶公司，讓他們知道，一定要有告知的義務，要不然這個權益真的受損很大。

另外，很多的漁民從事圍網的工作，但是在船上很多鄉親有一些的傷亡。我們像船務公司申請保險，譬如說職災很多船務公司說，外籍漁船、圍網的漁船我們沒有加入職災的保險。這個我們已經告知船員要到地區工會去投保，碰到一些傷亡的，怎麼辦他一切的救助？靠地區工會的保險，受到限制他們門檻也非常的高，還好我看到編號第 21 頁，第 9 頁漁業災害的救助，將來一些鄉親，不管是從事漁船的工作，這一項是不是可以幫他們來申請這些的救助，請局長回答。

主席（黃議員柏霖）：

局長，請答復。

海洋局黃代理局長登福：

謝謝王議員關心原住民朋友，在漁船上相關年資中斷的問題，還有一些職災

的問題，有關這個部分我們會照王議員的意見，我們會發函漁會，跟所有鮪魚公會、魷魚公會跟圍網公會，針對原住民朋友在轉換公司的時候一定盡到告知的義務。

另外，高雄市漁業災害自治條例，針對在作業期間，發生死亡或傷殘的一些救助的一些規定，如果原住民朋友符合這個規定，我們會輔導他跟漁會來做一個申請，然後轉到我這邊，如果符合規定我們會給付相關的費用。

王議員義雄：

能不能跟船務公司、漁船公司發函給他們，多宣導，不宣導他們的權益都不知道。〔是。〕麻煩一下局長，來幫忙一下，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看 58-59 頁，漁業福利-漁業福利，預算數：2 億 4,565 萬 2,000 元。委員會審查意見，照案通過。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府海洋局審議完畢。

主席（黃議員柏霖）：

散會。（敲槌）