

第 3 屆第 1 次臨時會第 7 次會議

(中華民國 108 年 1 月 23 日上午 10 時 43 分)

108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲出部門－教育)

主席(許議長崑源)：

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。
有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 108 年度總預算案，接續上次進度，
從教育局開始審議，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號第 05-050 高雄市政府教育局，請看第 16 至 20 頁，
科目名稱：非營業特種基金-教育發展基金，預算數 425 億 638 萬 2,000 元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(許議長崑源)：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，這一筆 425 億元很多，但是我們知道這幾乎都是人事費，大家也知道
我們真正用在配合學校，包括新建校舍等各種預算事實上不多，我們怎麼讓它
發揮最高效益，這是非常重要的。

韓市長在選舉的時候提到雙語教學，未來這也是局長很重要的一個任務，如
何讓高雄市各級學校雙語教學能夠落實推動，這個部份，你是專家，因為你過
去在台中，還有你擔任過很多職務，包括在公立或私立學校有豐富的經驗，我
相信在各位同仁配合下，這一塊領域應該會有好的成果。

但是本席還要再提到，現在的社會不只是雙語，還要三語，及程式語言，因
為未來無論是工業 4.0、AI 還是雲端，都要透過程式語言才有辦法與這股國際
潮流接軌。程式語言不只一個派別，它的派別很多，不同的包括我現在很努力
在推的 Scratch、未來國中可能要推 Python、到高中可能是 C 等等，它有很多
可能，但是如果你沒有接觸，那就完全不可能。本席曾經拜訪過你，也拜訪過
副局長，我就提到台灣有一個科丁聯盟，它在全國協助推動，目前推動得最好
的是花蓮縣，因為他們的相關部門非常積極在推動，本席希望高雄市也能夠努
力來推動。

在局本部的支持下，包括前天、昨天、今天和明天總共 4 天，高雄市有四十
多位國小老師來參加教練培訓班，因為我們未來到各個學校推廣一定要有教練

去教，當然教練優先首選就是老師，老師如果都會，學校就可以將我們的資訊老師排入正規課程。建國國小校長昨天寫 mail 給我，他說他們學校已經將它排入五年級正式課程，建國國小校長很好，他跟我說，議員，我們學校已經有了，我們五年級就全部教這個課程，可以把資源給需要的，他們希望把資源給其他包括偏鄉或目前沒有這種資源的，這是好事。

我們的目的是希望高雄每一所國小，例如小四、小五的小朋友，可以透過這樣的一個方式去學習、去開發一個可能。我那一天也向市長報告，我去鼓山國小，看到小朋友自己寫了一個遊戲，我問他說你為什麼有興趣？他說，第一個，他在快樂中學習；第二個，寫程式激發他的創造力，他有一個自己寫的電動遊戲作品，因為這樣子，在正式的電腦課程裡面，他就有能力去教其他同學。所以，議長，我向你報告，第一個，孩子的創造力被培養出來；第二個，這個小朋友自己有能力，他願意去教其他同學，分享和服務的能力也被培養出來。這個孩子因為有這樣子的能力，未來他可能在這個領域再升級進階班，國中可能去參加相關資訊社團，搞不好就開啓人生另外一條路。

在這個當下，我覺得我們理應給每一個孩子有這樣的一個可能，所以我和科丁聯盟合作，希望至少在高雄市 100 所國小推動，我們先成立社團，我們來付推廣費，我向你報告，目前已經有 33 所國小報名。針對 242 所國小，每一所我都寄電子信去邀請他們，我也傳簡訊給校長、拜託各種單位，希望我們把它當做一件重要的事，我們只要有一個動作，讓這個孩子有一個可能。對學校來說，沒有成本的問題，這個軟體不用錢，不會用到一半，人家來跟你收錢，純粹就是讓孩子快樂學習、激發他的創造力，讓孩子未來在雲端中有一個可能，所以我這邊很努力在推廣，科丁聯盟也很努力在推廣，我也希望局本部給我們一些幫助，大家一起來讓我們的孩子有一個雲端的未來，請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

誠如議員說的，未來 coding 這個東西，程式語言是另外一種國際語言，這個在國外，大概 50 年前，他們的博士生就一定要修第二外語，程式語言就可以代替第二外語，這是美國在 50 年前，博士生就要具備的資格條件之一，所以你說的是非常正確的。在這方面，教育局絕對會很努力的去推動，目前已經有 33 所學校願意參加，我們做所有的事情都是要讓學校知道對孩子有什麼好處，希望學校能夠參與。

那一天你在市政質詢的時候有質詢市長，市長也表達因為這個跟任何利益都無關，所以他也覺得是很好的，我們會全力 promote 這個活動，讓學校儘量參

加，因為對孩子未來的發展很好。我在台中市的那所私立學校，它的小學大概從小三就開始教，我們的國中和高中，國中就教 Python，就開始教了，這是往前走的一大步。

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

請教教育局幾個問題，韓市長在上任的時候有說未來可能會給弱勢兒童平日晚餐券，我們都知道目前寒暑假就已經有發放餐券，但是目前的預算中並沒有看到平日晚餐券列在哪一筆預算中，未來這個晚餐券預算會編在哪一筆，大概預估的經費是多少？

另外，想問局長知不知道未來五甲國宅要進行公立幼兒園的建設？我要提醒局長，這個計畫今年是第一年，已經開始了，鳳山非常需要公立幼兒園的建置，鳳山區和三民區是兩個公幼中籤率最低的區域，未來非常需要有公立幼兒園與非營利幼兒園的加入，希望局長把這件事放在心裡，提醒自己這個計畫已經開始了，一定要緊盯這個計畫的進行。

再來是母語教育和雙語教育的部分，我們可以看到母語教育的經費沒有很多，目前是編列在補助國民小學教育經費、補助政府機關底下，有一筆開設兩種本土語言課程和師資培訓等的經費，還有另外一筆是補助本土語言閩南語、客家語的開課經費。這個部分我擔心的是市長之前有提到母語要帶回家教，學校不要教了，希望改成母語檢定，我想要請問，這兩筆經費未來會不會被拿來當做母語檢定的費用？然後學校再也不會有母語課程了？

最後一個是雙語教育，剛才也有提到雙語教育很重要，但是我們可以看到目前雙語教育的費用其實非常少，有一筆是辦理教育工作底下包含英語閱讀等等，才編列 68 萬元，另外一筆是配合教育部辦理英語教學閱讀，也才編列 76 萬元，兩筆加起來將近 140 萬元的費用，不知道這樣子要推動所謂的「教育四箭」要怎麼推動？畢竟教育局長說的「教育四箭」裡面包括要加強與國外高中、大學連結，甚至學校要開設托福、多益等課程，學校還要聘請外師，這些都是非常龐大的費用，這樣少少的 140 萬元到底要怎麼進行教育四箭，也是我很好奇的，請局長可以就這些問題一起答復，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

那個餐券是指午餐，當然，我們是希望他可以在午餐時去領用，道理是因為他在學校享用的是免費午餐，市長說要讓這些孩子在寒暑假、週末也都有午餐吃，所以我們就緊急去處理這件事情。這些學生數大概有六千六百多位，我們一年要花 5,300 萬元，這筆錢將由教育局另外一個科目教育基金支應，今天是審公務預算，我們還有教育基金的部分，將從裡面拿出 5,300 萬元支應。我要向議員報告，這在其他縣市都有在做，台中市 98 年就在推動了，所以我們覺得這件事一定要做。

第二個，公立幼兒園和…。

黃議員捷：

不好意思，我想要確認一下，是寒暑假的中午是這樣子嗎？

教育局吳局長榕峯：

是寒暑假中午和週末，禮拜六和禮拜天都有。我們這次印的餐券先印寒假的，開學後會印製第二學期的，暑假再印暑假的，我們會分四階段印製餐券。

黃議員捷：

了解，不過這和韓市長之前的說法可能有點出入，你回去可以和市長核對一下。

教育局吳局長榕峯：

沒有出入啊！

黃議員捷：

他在新聞上有說他要補助平日的晚餐券，跟你的說法不太一樣。

教育局吳局長榕峯：

他就是補助一餐。

黃議員捷：

了解，好，謝謝。

教育局吳局長榕峯：

鳳山公立幼兒園和非營利幼兒園的建置，我會去特別注意那個時程。

第三個，母語教育的部分，它的經費不多，但是我們在教育基金裡面還有在其他項目裡面對於母語教學還是很重視的，對於在家教母語，因為母語的本質就是 mother language，就是孩子出生，他要跟媽媽溝通才有飯吃、才能夠生存，所以母語最適合學的就是家庭要講，學校教一節課、兩節課不夠，但是學校教是給他刺激，我們覺得這個不是說在學校就不教，這個要去思考怎麼樣教才最有利。

雙語教育的預算在公務預算裡面確實如議員說的才幾十萬元，可是我們在教育基金裡面目前就編列了 3,300 萬元，包括 4 個學校成立的雙語實驗學校，人

事費就花了大概九百多萬元，整個包括 Fulbright 的學術交流基金會，我們有 14 個外師在各個學校教學，這些大概是九百多萬元。還有其他 IOR 的學校，它派實習生來，我們也補助每一個人 5,000 元，實習生一年來 6 個月，就各 3 個月，像這些錢，統統編列在教育基金項目裡面，至少是 3,300 萬元，不是只有幾十萬元，特別向你報告，請你諒解，對不起，我們事先沒有向你說明得這麼仔細，向你表達歉意。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

黃議員捷：

對於母語教育，聽起來是教育局長未來可能讓孩子回歸回家教的一個方式嗎？不排除未來學校就不教了嗎？我們擔心的是很多母語在家裡學不到，所以要在學校學，而母語的傳承其實很重要，不是學校可以不教，讓大家在家裡教，這樣逐漸的就可能會有語言消失的問題。大家應該都很認同，閩南語、客語與原住民語這些都是很重要的語言，不可以因為不教就讓它消失吧！這是我們擔心的。希望這樣的本土語言在學校的教學還是要繼續，而不是考慮讓家長在家裡教，這是我想要提醒的，雙語教育也是。請問教育局長，你說的「教育四箭」是這一年就會推動嗎？我們想知道一下時程。

主席（許議長崑源）：

請答復。

教育局吳局長榕峯：

這個是目前在做，我們會加速推動，而且我們會多辦一些冬令營和夏令營，目前我們在彌陀國小就舉辦一個冬令營，有 30 位學生參加，包括彌陀國小和附近 3 所國小的孩子，這個冬令營就是 5 天早上全部都是英語教學，下午是手動的自然學科與參訪等等，暑假我們也會推動。我們原來就有 6 個英語村的學校，未來會擴大辦理，以及怎麼樣辦理可以辦得更有效果，我們會加速推動。

黃議員捷：

這個部分還想要提醒一下局長，雙語教育雖然很重要，但是很多基層教師不知道這個到底要怎麼教，還有像「教育四箭」裡面提到的選修托福這種課程，在學校對於基層教師來說應該是很大的壓力…。〔好。〕

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我們來探討一些想法。韓市長多次說局長是雙語教學權威、翹楚，希望下一次定期大會的時候，可以聽到局長向大家說明在你任內或是韓市長這 4 年內，

高雄市小朋友的雙語環境是要提升到哪一些績效值。要有目標我們才有辦法去討論這項做得好或不好、預算夠或不夠，而不是說我很重視雙語，可是怎麼做或怎麼樣變得更好，這件事情我們不清楚，就變得沒有辦法去討論了。

剛才黃捷議員講的，其實昨天客委會的預算審得很快，來不及問他，我很在意母語教學，過去這段時間以來，不管是客語或是東南亞國家新住民的小朋友，他怎麼樣透過語言去了解他本身自己應該歸屬的這些文化，為什麼學校裡面要有一定的時數和課程去做教學？的確，在家裡面，爸爸媽媽或是阿公阿嬤教的，不見得是完整或是正確的，這也是為什麼我們建議在學校體制裡面應該要保有這樣子一定時數去針對他本身的這些 mother language 去做教學，而不是我鼓勵每個學生回去讓阿公阿嬤、爸爸媽媽教。為什麼講客語的人愈來愈少？因為在家裡面自己會去使用的已經愈來愈少了，這也是為什麼我們希望在客家庄學校裡面還要持續這樣子去做客家語言課程的設定。我不曉得局長未來在客家庄這些母語教學會不會去做調整，等一下請局長也來講看看你的想法。

另外，局長，你看我們的 425 億元等一下議長一敲槌就通過了，這筆錢就到基金裡面了，可是剛才黃議員有說，裡面大部分都是人事費，在有限的預算裡面，怎麼樣去有效提升小朋友的教育環境。

我要替一些很辛苦的基層教育人員講一些話，高雄市過去遇到縣市合併的狀況，原縣原鄉的一些教保員過去都有低薪教保員的問題，過去他們所領的薪水曾經比基本工資還低，過去這幾年，其實教育局也有幫忙調整過一次，調整完一個月是 2 萬 3,009 元，今年一月份開始，勞工的最低薪資是 2 萬 3,100 元，在高雄市的公立幼兒園裡面，因為過去進用的方式，其實還有幾十個教保員領的薪水比現在的最低薪資還低，或是只比最低薪資高一點點而已。

剛才還沒有開會之前，我有和局長以及教育局同仁就教過這個問題，幫他們適當調整，拉高成和大家一樣，一年也差不多才多幾百萬元預算而已，你看，基金有 425 億元的預算，其實幾百萬元就可以解決這個問題。簡單來說，同樣在高雄市政府教育局底下的公托教保員，竟然有一群人領的薪水一個月只有 2 萬 3,000 元，他們其實很辛苦。當然，因為這有歷史的問題，他們過去進用的方式與他們所訂的契約造成他們現在所領的薪資是這樣子，可是這是不合理的，對他們而言是不公平的。過去曾經處理過，也下了一些但書，例如他們去參加聯合甄審，是不是有適當的加分或是什麼保障，可是我們還是沒有看到這幾十個人有比較具體的去轉換身分或是他的薪資水準有調整。所以這部分真的要拜託局長，它的人數不多，所需要的預算也沒有那麼多，可是的確是存在這樣的一個問題，所以請局長等一下來談看看你的想法。

另外一個問題是，我們可以理解韓市長今年所說的，要把全高雄市的學校都

裝冷氣機這件事情的用心，可是我必須要說，我不贊同無差別式的每一間學校都裝冷氣機，有一些學校其實透過學校裡面的植栽和建築物的改善等等的，說實在其實他們不需要裝冷氣機。不過當市政府原則性的宣示說，我全部都要裝冷氣機的時候，變成有些地方沒有裝冷氣機，家長反而會跟學校說，爲什麼我的小朋友沒有冷氣可以吹，所以冷氣這件事情並不是爲了吹冷氣而裝設，而是爲了要提供小朋友有更舒適的教學環境，還有保護他能夠呼吸到好的空氣品質的問題，所以空氣清淨機跟冷氣機這兩件事情，我建議局長要把它合併在一起去做考量。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

有些地方的確在韓市長還沒有講要裝設之前，我們就要求要裝設，像仁武竹後國小等等，這些學校在工業區的周遭裡面，你不裝空氣清淨機，他上課就是要把門窗關起來，因爲的確有味道。民間有一些社團有在幫忙處理這件事情，我也覺得市長有政見、有政策指示，可是要怎麼做，讓這件事情能夠更圓滿，然後需要的人可以及早的得到這個服務，不需要的人也不要讓他造成學校不必要的壓力跟責難，這部分要請局長在定期會之前，看要怎麼做，列一個期程，需要多少錢？市長現在的人氣很旺，當然希望民間來捐獻，不過我希望這件事情要制度化去處理，這次可能是韓市長，下一次是誰也不知道啊？下一任的市長也許沒有這樣的人氣，或是有能力去外面募到這麼多的資源來做這件事情，這樣這件事情就會停止了。如果這件事情是對高雄的學生是好的，我們應該要朝向制度面去做處理，才不會因爲政治人物 4 年一次選舉的不同，而有所改變，我期待教育部門要有這樣的作法。

最後一個問題，過去長久以來其實大家也都在談的，局長，你過去也擔任過台中的教育局長，我要替學校裡面的老師講一個，不必要的評鑑、不必要的文書工作、不必要的行政工作，好心一點，不要再交給學校的老師去做，現在老師很難做、校長也很難做，不是只有教小孩和服務家長而已，還要應付教育局、教育部，大大、小小一大堆的評鑑和文書作業，現在學校裡面那些主任、總務主任、其它主任，願意去兼任的也越來越少，爲什麼？loading 太重嘛！要負的責任太高，所以這部分其實每月局長〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

教育局吳局長榕峯：

母語的教學不會完全取消。我舉例來講，以客語來說，我們在美濃還有一所

吉東國小是雙語教學，他的雙語是國語和客語，28 日他們要做發表會，我還會親自去看，而且他們客語的節數比一般多，所以我想母語的教學是針對孩子的需要來處理的。

再來就是，市長沒有給我訊息說，一年要裝完冷氣機，我沒有得到這個指示，我必須這樣講，我們整年度如果有學校要裝設，大概要 35 億元，我們是不可能沒有這個預算，我們絕對會先針對，像幾個工業區內的和旁邊的學校優先處理，如果只有冷氣機，可是沒有空氣清淨機是不能搭配的，他的空氣不會好，我想這個也是針對需求來處理。原縣區的幼保人員，我覺得這個薪資有差異，太少了，我們去處理一下，我們來看看，儘可能得到財務單位的同意，我們來調整一下。

最後，有關評鑑，我要跟議員報告，國中、國小這學期會做完，做完以後，我在上個星期的局務會報就講了，2 年之內不得再任何的評鑑。

主席（許議長崑源）：

陳議員若翠，大家按照順序來，先舉手的先發言，還有很多人。

陳議員若翠：

教育真的是市政府非常重要的支出項目，剛剛議會同仁針對雙語教育的部分都予以肯定，但是對於母語的部分，剛才局長有回答，我們還是希望可以善用資源，由下而上自發的去學習，而不是傳統的由上而下很僵化的去做推動。針對雙語教育的目標，因為在原教育的發展基金裡面這個部分是沒有編列的嘛！大家也都知道財政困難，本席比較關心的是，不知道今年可能有的預算可以來落實這個新政策嗎？這是第一個本席想要知道的。

另外就是，韓市長在選舉期間，去年的 11 月 2 日有針對高雄市教師產業工會，提出 5 個訴求，它有做出回應，其中有兩點是有關於預算的，所以我很想要了解。

第一個，就是市長有同意，要優先編列經費去保障小校的永續發展，這個部分就教局長，學校是要合併或者是停辦，我相信這個很多年大家都一直在關注的問題，因為現在少子化的問題嚴重，這個部分我也要提醒局長，國教署已經定了準則，就是禁用人數來裁併學校，必須要經由社區民衆跟家長投票過半數同意才可以辦理，針對這個部分，經費保障小校營運的預算，是不是有列入考量，或者重新去調整編列，還是未來教育局這邊會有什麼樣的規劃？這是第二點。

第三點，因為這個當中有提到，關於國中至少每 6 班要增置教師一個人的部分，要提升教育品質，然後減緩各校教師超額的壓力，我不知道教育局是不是有將這個部分做一些編列？因為之前韓市長有做這樣的回應，另外對於人事薪

資的預算，教育部門是市政府費用支出最多的單位，對於人事薪資預算等，你會如何做一些調整？從哪裡去增編？還是減少？怎麼樣才可以落實這個部分，請答復。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語教育的部分，我們第一年會整個的盤點一下，現在已經在盤點現有的數量和外籍教師的人數，然後訂定一個目標去實施，第一年在暑假就會做，去年我們因為英語向下延伸到一年級或二年級，就增聘了 68 位正式合格的國小英文老師，所以師資的部分，以國內為主，國外為輔。

第二個，市長確實也有說要保障偏遠的學校，這些預算今年全部都有編列，所以偏遠小校今年絕對還是照正常運作。

陳議員若翠：

是照正常運作。

教育局吳局長榕峯：

對，但是我們要去思考是，怎麼樣的教學在學校對孩子是最有利的，我必須講最有利，這個當然是可以討論的，不過每一個人的看法不同、每一個學派也看法不同。

第三個，增置教師的部分，我們是按照教育部的規範，因為教育部的規範，新的學年度每一個班是 2.2 個老師來編置，然後每 9 個班增加一個老師，所以我們必須符合教育部的規範，教育部給的補助款，各個項目有很多，可是你必須要符合教育部的規範，我們沒有辦法做的是，因為人事費不是按照我們自己想編列多少，員額編制多少，就可以編列的，所以這個是長期的目標可以來達成，可是現在至少新的學年度我們做不到，我必須坦率地承認，我們做不到，我不可能六班給他一個老師。這個預算不會過的，在行政院人事總處他的員額管制也不會讓我們過的好嘛！謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

有兩個問題要請教教育局，第一個，有關經濟比較清寒的學生，現在有補助營養午餐，所以要請教局長，根據我的了解目前是針對國中、小，我知道我們有一個高雄市立國民中、小學經濟弱勢學生免費營養午餐的供應辦法，但是這個其他議員同仁都有提過，很多的家長、學生、教師也都有反映過，為什麼針對經濟弱勢學生的營養午餐的供應，沒有辦法擴大到高中，就是高中學生的部

分。

我覺得這是一個平等原則的問題，如果這個家庭本身有弱勢上的條件，譬如說中低收入、譬如說清寒或是單親的一些問題。應該不太可能因為他從國小到國中到高中之後，經濟的狀況就突然變好，所以第一是平等原則的問題。

第二個，既然教育局要做，不應該為德不卒，根據我目前的了解，這一筆預算三億多裡面兩億多是中央補助，等一下局長可以說明一下。市府實際的支出是七千多萬，基於保障經濟弱勢學生的立場，平等原則，是不是請教育局這邊評估，可不可以把營養午餐清寒學生的部分擴大到高中學生，是不是可以請局長說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局吳局長榕峯：

陳議員非常謝謝你提醒，確實教育部有補助國中、國小學校時候的午餐，我們從今年開始我們補助寒暑假跟周末。

陳議員致中：

包括高中生嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，誠如議員講謝謝你提醒，前兩天我跟鼓山高中的校長在一起，他告訴我，他們舉重隊，這些孩子需要補助。

陳議員致中：

是啊！

教育局吳局長榕峯：

我覺得你講得非常講道理，回去以後我們現在正在統計完全中學，我今天只能答應我們再處理，完全中學的區塊教育局負責，按照現行法令只到國中、小。但是高雄市完全中學區塊的高中部我們來處理，不要一個學校有兩個步驟。

陳議員致中：

市立高中呢？

教育局吳局長榕峯：

市立高中的數量會比較龐大，你先讓我做完全中學的部分好嗎？

陳議員致中：

請局長回去評估，〔好。〕這個不太合理，就是說國小、國中清寒補助，高中就跳過，你說到了大學生我沒意見，大學生他可以自己去打工，自己賺取一些收入，高中生在法律上還是未成年，教育局要做、要補助要一視同仁，不要說為德不卒，這是很可惜的事情了。我相信這個算出來不是天文數字，是不是

可以請局長回去，局內評估一下，局長，你請坐。針對高中學生的部分，是不是可以擴大，也讓他們可以不用爲了營養午餐而煩惱。

第二個問題，我們知道教育局裡面有體育科，體育科針對國中、小他們的運動隊伍，目前補助的狀況我知道不是很理想。當然這個受限於整體預算的規模這個我們知道，但是既然我們現在要發展，就是全民的體育運動，運動經濟這個也是很重要，這個也符合韓市長拚經濟的目標。運動應該是向下扎根，從國小到國中、高中他在學校表現的很好，我想巧婦難爲無米之炊，如果沒有錢很難做事情。所以我們也去接觸很多國中、小的一些運動隊伍，他們很多都表現得很好，包括在市賽、全國賽都拿到很好的成績。但是可以拿到的經費是有限，包括一些要比賽的費用，或是教練員的費用，很多我覺得很感動的是一些原住民、偏鄉的小朋友，爲了要參加運動，是從原住民…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員致中：

從他們自己原住民的鄉，離鄉背井的來到高雄，像鼓山國小的棒球隊、興仁國中的棒球隊、復興國小棒球隊、瑞祥的足球體育班，其實他們的表現都很好，但是大家都反映，他們的補助比較偏少，這個部分可以請局長來多照顧這些國中、小的運動隊伍，尤其是一些原住民他們特別到這邊發展，這個部分請局長說明一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長說明。

陳議員致中：

多照顧他們一些。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝議長跟陳議員，陳議員你講的很有道理，可是預算就這麼多。

陳議員致中：

你們回去檢討。

教育局吳局長榕峯：

我們來檢討一下，我跟你報告，鼓山…。

陳議員致中：

差一點就差很多了。

教育局吳局長榕峯：

鼓山高中告訴我。我也去了解，他的舉重隊有 6 個廠商贊助，有的贊助他營養品、有的贊助他比賽的錢、有的贊助他平常吃飯的錢，我也非常感謝這 6 家

廠商和企業界，對鼓山高中的舉重隊的贊助，所以他們今年就得到很好的成績。

陳議員致中：

局長，當然有一些外面的廠商贊助，這個畢竟不是制度化，而且有不公平的問題，有的是他的知名度比較高，比較是明星的確實有局長說的這種狀況。但是像鼓山國小棒球隊，那就比較艱苦，就是比較沒有知名度，所以我們希望教育局他是一體性的，去做一個檢討，差一點點，多個幾萬元，對他們來說幫忙就很大了，我在這邊提醒局長。

教育局吳局長榕峯：

我們回去檢討一下。

陳議員致中：

多幫忙、多照顧。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

陳議員致中：

兩個部分一個是針對高中學生營養午餐的補助，還有對…。

主席（許議長崑源）：

林議員智鴻，請發言。

林議員智鴻：

一樣是跟教育局長來就教，我想請教教育局局長，現在專任教練的議題，依照國民體育法第 13 條，學校設置體育班，每校至少要設置專任教練 1 人，如果有設置兩班以上要設置兩人，這個任用條例，他是由教育人員任用條例以及國民體育法規定的正式編制專任，有給職的人員，這是法律所規定。我想請教局長，現在全高雄市有多少體育班？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局吳局長榕峯：

目前高雄市有 303 體育班。

林議員智鴻：

303，好。目前的達成率是多少？

教育局吳局長榕峯：

還差多少？

林議員智鴻：

303 班體育班現在達成率有多少？

教育局吳局長榕峯：

35%

林議員智鴻：

現在短差多少？專任教練。

教育局吳局長榕峯：

短差 72。

林議員智鴻：

是不是中央法令有要求，109 年 12 月 31 日應該全數聘任完成。

教育局吳局長榕峯：

有。

林議員智鴻：

有，對不對，所以剛剛短差 72 嗎？109 年 12 月 31 日距離現在是幾天？

教育局吳局長榕峯：

快兩年。

林議員智鴻：

708 天，跟局長做這個計算，我問你今年的年底短差 72 專任教練的員額，今年年底 2018 年距離現在是 342 天，你要多增加多少個專任教練員額？

教育局吳局長榕峯：

今年我們預計，我只能講預計大概要補三十幾位，但是因為我們要簽給市府核定，因為這個涉及到整個員額的管制和預算的問題。

林議員智鴻：

我理解，但是中央法令、國民黨明令 12 月 31 日，明年的時候應該完成聘任。

教育局吳局長榕峯：

我只能這樣跟議員報告，我們也希望統統按照規定全部達成，可是給我們一點時間慢慢的往前邁進，好嗎？

林議員智鴻：

我現在是要局長時間，今年 108 年 12 月 31 日你要達到幾個專任教練員額？

教育局吳局長榕峯：

我努力達到，我沒有辦法說一定可以達到這三十幾位都可以。

林議員智鴻：

今年多增加 40 個可不可以？

教育局吳局長榕峯：

我不敢講，因為這個要跟市府人事處和財主單位共同核計來算，因為一個員額必須有他相關的費用等等，以及未來退休提撥這些都是一個數字，所以我想這是我們要整體去考量的。

林議員智鴻：

這個是展現新任局長政策態度的時候，這是依法規定，中央法令規定我們必須要達到這個員額，本席要求局長今年一定朝 40 個增加的目標來達成，進而到明年的時候可以達到缺額 72 個補滿，可不可以？

教育局吳局長榕峯：

我努力朝這個目標，好嗎？

林議員智鴻：

好，謝謝局長。還有一點時間我要問局長另外一個問題，我想請教的是，現在每一所學校不管國中、國小總會有一個總量管制，請問局長總量管制意思是為何？

教育局吳局長榕峯：

總量管制的意思是這些學校太搶手了，我們如果說越區，這個名詞可能不大恰當，但是有些家長不是住在這個區域的，可是他的戶籍在這邊，所以我們就讓他就讀，各個縣市都有這個情況，高雄並不是最嚴重，但是有一個方式可以解決，就是投入更多的資源在這三個學校旁邊的學校，讓它有更多資源和更好的一些師資，它的活動辦得更有聲有色，也讓孩子學習更好。

林議員智鴻：

局長，我在問你的是總量管制的用意，我還沒有跟你談到活動舉辦的問題。剛剛你一直談到說，家長因為是明星學校想要擠過去而有遷戶籍的這種現象，但是你不要忘記了，現在整個高雄市的都市發展有人口快速增長區，還有人口蕭條沒落區，這些發展隨這都市人口轉移而不同，這已經不是遷戶籍的問題。所以我想要跟局長討論一個觀念，重新做個調整，因為人口增長區的需求，學生數不斷的增加，我舉鳳翔國中為例，可能總量管制之後二百多人，但是到今年有三百多人想要入學，他不是因為遷戶籍，是因為周邊整個南鳳山八八生活圈人口不斷增長，大家選擇搬進去住，找到一個適合又更好的生活圈，但是因為總量管制變成這些家長的變相懲罰，他必須把學生送到比較遠的學校去。我這邊具體要求，我希望從今年開始，局長是不是可以做個政策上面的宣示，重新做一個總量管制檢視，把人口增長區和人口蕭條沒落區整個做重新盤整，並且未來 3 年調整 1 次可不可以？

教育局吳局長榕峯：

可以，我們應該要朝這個方向去努力。

林議員智鴻：

如果人口增長區不斷增長的時候，總量管制員額就增加；假如是沒落區就把它減少，避免變成家長的變相懲罰，可以嗎？

教育局吳局長榕峯：

可以。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

去年選舉大家都在注意彼此的政見，韓市長有兩個政見有打到我，第一個是雙語教學；第二個是冷氣的事情。冷氣的事情其實在韓市長還沒有提出的時候，第一個事情是台北市柯文哲說要全面加裝，高雄市反映出我們的財政沒有辦法這樣處理，韓市長說他要全面加裝，我也支持全面加裝。剛剛邱俊憲議員說他認為也不是全面加裝，他希望可以分年，因為他的孩子剛出生，而我的孩子已經 4 歲了，他還可以再等六、七年，我可能只要等 3 年。基本上我也很關心，為什麼高雄市在氣候上、在空氣品質上，它是一整個區域，當然有一些工業區真的會特別嚴重，那裡優先加裝是沒有問題，但是整個空氣污染一來和天氣悶熱到無風時，屋頂會熱到讓學童無法上課，所以我覺得再怎麼困難都不要讓孩子受苦，給孩子一個好的教學環境是很重要的。我很關心我們能不能裝冷氣的財政問題，所以確實大概需要 35 億，也可能有三分之一左右的先入預算有機會請中央來補助，如果把預算切成四部分，四分之一交給中央，另外四分之一由市政府公務預算來補貼我們的教育基金，再依教育基金現況應該可以吸納四分之二，如果分期 3 年、4 年，我很期待在未來韓國瑜市長任內的 4 年，依教育基金現在運作現狀，跟必要由公務基金來挹注的情形，有機會容納得進去。剛剛邱議員所講的，我相信各學校到底是要在什麼時間開啓空氣清淨機或冷氣機，我認為我們要教育學生儘可能節約能源，不要感覺熱就要開，日後沒有冷氣他要怎麼忍受環境的考驗，所以我認為基本上都要裝，但是如何開？我還有一件事情要提醒的是，冷氣機未來是不是考慮租賃？外界還有聽到傳聞，我認為是是而非的事，說好多人都要去拜訪市長，我相信市長應該去考量這時候是全面高雄適用，就是一故障馬上有人來修理，它要是一家大公司可以服務很多人的，還有保固維修最好是用租賃，因為租賃之後他們要全權負責，這方面的長遠考量都要請教育局去細部思維。

另外一個是雙語，剛剛聽起來我們現在好像是區域實施而已，在哪些地方辦，而且辦夏令營，我那時候期待的雙語是什麼？從小學就開始，而且是從日常的課程就開始，這個我認為對提升小學生國際競爭力是很有幫助的。賴清德院長本來也期待台灣要推雙語教學，但是我們的國發會已經宣布要到 2030 年

才可以，如果高雄市能提早，高雄市的的孩子就比人家幸運了，高雄市的的孩子也會比人家更有競爭力。我期待局長等一下這個能很清楚的答復，我們的計畫期程是怎麼樣？你想像的雙語教學只是夏令營嗎？只是特定學校嗎？還是高雄市每一所學校都在一定時程內可以啓動雙語教學呢？拜託再增加 2 分鐘。

此外，還有一點要再拜託局長，我們都常常出國外，我們看到日本的 80、90 歲奶奶會互邀對方，然後一群人到外面散步，人家的長壽、健康到底從何而來？他們吃的食材都是標章食材，因為吃的東西不黑心，如果是生產的人就要把自己的名字寫在上面，他的農藥就不會下太重，他的防腐劑也不敢放太多，因為一驗出來他就要負責。在日本已經產生沒有標章，也不知道誰生產的東西，是沒有人敢買的，你去他們的超市看到處都是標章食材，QR code 一掃描就可以了，過去我們推了 20 年都推不起來，因為所有農產業者都怕寫進去的話，日後被你們查到就會說我放太多藥了，可是沒施藥又會被蟲吃掉，菜的賣相也不佳，所以我們的政府做了一件事情，讓我們的學校全面採購標章食材，讓標章食材有人開始買以後，我們的市民也開始享受標章食材，所以我們的標章食材吃到現在已經第 2 年了。局長，我跟你報告這些是要提醒你，過去我相當注重這一塊，因為要打擊黑心食材，就是從小孩子先不要吃，所以我相當關注，我已經盯了三年，所有的期程我都有盯。局長，我要拜託你，我要提一個附帶決議，高雄市過去爲了防止採購上的弊端，我們發包給一個統標商讓他去採購，這個後續我再跟你討論清楚，我們過去辦的狀況，沒有台南辦得好，台南買的標章食材成數比我們還高，相關的數據我都比較過。所以我要提一個附帶決議，新的局長就任，是不是在第二個會期開議之前，送一個台南、屏東、高雄辦理四章一 Q 的食材採購狀況，…。

主席（許議長崑源）：

請局長簡單答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告一下，冷氣確實我也跟市長報告過，要考量是不是用租的，我在政大附中當校長的時候，我們冷氣是前任校長當時就規劃好用租的，分五年，不過他比較有規劃是事先的電路管線都做好了，所以五年 500 萬，每年我們還 100 萬，所以向學生收 800 元，從那邊攤提，確實是租的。所以我去接校長的時候就還了二年，前面還了三年，所以就還完了，所以學生是付費的，再過來一年，學生只要付 400 元，原來是付 800 元，所以這是一個方向，我也跟市長報告過，我們會整體去評估。

第二個，雙語教學的部分，我們對國小來講，小一是全面性的，我們聘了 68 位師資是到各校的，我們會辦冬令營、夏令營是一個刺激、一個誘導，全

美語教學可以這樣，不可能所有的小學全部聘外國人來教，這是違背我們這邊的法令。

第三個，四章一Q 誠如議員講的，目前 106 年度第二學期，我們 321 所學校已經使用四章一Q，佔全部比例 95.25%，我們目前大概還有 16 校 4.7% 沒有達到，我們朝著完全達到的目標去做，這是目前我的數據，好嗎？但是我們絕對會遵照你的附帶決議，提報告出來，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 15 分鐘，附帶決議等一下寫上來。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來吳議員益政請發言。

吳議員益政：

主席、局長、二位副局長、各位首長，大家好，市民朋友大家好。

我今天要講的第一個是運動中心，其實就是借學校來給體育局使用。剛剛說生命週期，台灣人民的平均壽命大概都是 80 歲至 81 歲，乍聽之下好像跟日本、北歐國家是同級的，其實北歐國家住院到死亡只有二個星期，我們是 4 年到 7 年，所以我們花很多健保經費在支應，不是健康的長壽，而是生病的長壽，造成個人、家庭、社會很大的負擔，其實這是運動習慣。我們知道六都裡面的新北和台北，一區就有一個運動中心，一個中心不含地價平均要花 4 億，地價還不算在內，台北一個是 40 億起跳的，中正運動中心在李長榮化工後面，說真的！真的很浪費，乍聽之下很幸福，其實很浪費，為什麼？因為有在運動的人的習慣，他運動一定有一個範圍、有一個幅員，大安運動中心設在那裡，附近多遠也建構不到啊！它服務的對象非常有限，但是人家有錢，你拿他沒辦法。我認為新北也這樣，台南、台中都急起，高雄曾經要蓋一個，圖都畫好了，苓雅運動中心沒錢蓋，close 當作沒這回事。

經費有限，其實不一定要蓋這種集中式的運動中心，可以蓋分散式的，所以我在這裡要建議教育局長，花一點時間把四周都盤點，有游泳池而且只有夏天在游的，冬天不能游，為什麼？因為缺鍋爐。為什麼只有白天可以游，晚上不能游？運動設施場館、體育場館在我們議會對面就有一個，在忠孝國中裡面，當時辦區運的時候蓋的，使用率非常低，因為沒錢更新設備、沒錢營運，所以學生也享受不到、市民也享受不到。

所以我在這裡要提一個提案，請教育局盤點整個從國小、國中、到高中的閒置空間，未充分利用的游泳池、體育館、籃球場、運動場，讓體育局一次盤點，哪些是政府把運動中心的預算投資在社區和學校的整個運動設施，哪些是民間願意經營的運動中心，如果民間願意經營，政府可以外包，政府花資本門，營運權給民間，賺的錢學校可以當基金，學生可以免費使用，這樣早、晚、星期

六、星期日及寒暑假，他們提出營運計畫，民間業者不用投資這麼多錢，不用投資資本 capital 的部分，只要有營運設備的部分，這樣學校投資的固定設備，甚至加碼投資的設備就是給學生用的，民間賺的部分就是後面自己的投資，不用投資那麼多的錢，他就可以靠早上、晚上、寒暑假回收營運，資本和營運中間可以找到一個平衡點。學生既可用，市民也可以便宜使用，因為方便性，至少停車也方便，或社區居民走路來也方便，它本身是社區型的，這樣運動中心就可以實現。這是我的提議，我會做一個附帶提案陳報給議會，這是一個新的概念，局長，不好意思，因為時間有限，後面還有很多人要發言，不需要回答，謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳議員，你怎麼這麼體諒？

吳議員益政：

要回答也可以，30 秒就好，我覺得這位局長很有成本觀念。

主席（許議長崑源）：

局長請回答。

教育局吳局長榕峯：

吳議員，我向你報告，以我的經驗，大概蓋一個運動中心要花 4 億至 4.5 億元，當時體育署補助地方 2 億蓋競爭型的，另外地方要出 2 億至 2.5 億元，都是要委外經營，公務部門沒辦法，所以全部 BOT，所以你講的概念我懂，我們會盤點一些現有的，哪些可能委外經營的？否則你讓學校現有的人力去經營，包括游泳池，撐不下去的，好嗎？〔…。〕

吳議員益政：

對，沒有錯。

教育局吳局長榕峯：

好嗎？〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

因為這個時機點講太多的議題又怕沒有辦法好好的回應，但是希望 3 月份的時候正式大會要開可能對這些事情能夠再進一步給我們更多的一些訊息，知道說教育局要怎麼做。

主要第一個部分是有關於 coding 教學的部分，因為我們最近在地方上面其實遇到很多校長都在力推，但是我發現校長的接受度其實不太高，當然有很多不一樣的原因導致學校對於推這方面的教育，我覺得是因為沒有強制性，每一

個校長對這件事的看法不一，這個事情怎麼樣做能夠比較有全面性的效果？教育局是不是認同它必須是全面性的在高雄市的小孩接受這樣的教學？待會請局長回應一下。

另外有一個是反毒教育的部分，我們有一個叫做毒品防制局，從去年開始我就在推有關於反毒的教育，我們不叫反毒宣導，把它叫反毒教育，原因就是希望每一個在國小五、六年級到國中這個階段點應該對於反毒有深刻的印象，甚至是應該要讓高雄市教育局瞭解全面性的小朋友現在在毒品的接觸上面是怎麼樣。毒品如果要處理後面那個階段點當然可能是警察局、衛生局，那個已經是問題就比較難以解決，但是最好是前面那一段防制的部分，如果在教育局跟我們的毒品防制局就可以把這個工作做好，那就最重要。

因為去年一整年，我說真的，毒品防制局所做的工作，我不是太認同，大概都在外面辦一些活動，但實際上讓民衆的感覺就是說地方都要幫他們 call 人，叫一些人來辦活動，辦完之後就沒有了，所以對於真正落實在教學上面讓小朋友能夠知道這個想法，不去碰毒品是什麼樣的一個方式，我覺得局長可以去討論任何一個方式都可行。

去年我的確支持了一個反毒的基金會來做這件事情，去年辦了 43 場，他有一個成果報告最近就會送到教育局裡頭去，也請局長再去看看 43 場的報告裡面所呈現出來的樣態是怎麼樣，我們的小孩子目前所接觸毒品的狀況是什麼樣的情形。新北市就我所知一年可以辦到 200 場，那個成果報告就更為可觀，可以幾乎是全面性的瞭解到所有小孩子在新北市所接觸到毒品的情形，他的交友狀況跟他所知道的毒品所在位置在哪裡，可以有一個初步的瞭解，甚至可以更深入的去瞭解每一個小朋友的情形。如果可以做在第一線，當然是最好的。有沒有可能把這個部分加強？不論你用任何方式，我希望它是有統計數字可以去瞭解然後續狀況的。

這個部分，我們去年 43 場的資料會提供給局長來做參考，我在這邊要講的是那個基金會的確成本有點高，所以我們在後面做了很多募款的動作。因為在民間有很多資源的挹注，所以讓這場的活動能夠順利來進行，當然教育局也有協助一些經費的部分，更多的部分我們希望社會大眾一起來做，那就會更好。

我在這邊必須要提，我覺得民間資源的應用一定要用在善的地方、好的地方，民間是非常樂意來付出的，像我們的市立圖書館，其實它有很多如果局長去看就知道，它有一棵樹，樹上的每一片葉子代表就是 100 萬元，所以有多少人貢獻在我們的市立圖書館；我們的黃色小鴨能辦起來是為什麼？幾乎都是民間的錢，所以民間他會看你這場活動值不值得？這建設值不值得去挹注，當它是值得的時候，民間的挹注我覺得是會源源不斷，你要做在好的地方、善的地

方，它就是一個好的循環力量，所以不要擔心登高一呼沒有人來呼應，只要是對的，尤其做在教育上我相信會有很多人來支持，這是我要提的。

最後我需要局長來回應的就是雙語教學的部分，因為大家都在談雙語教學到底要怎麼做，你可不可以初步的告訴我們就師資、人力、資金的來源跟你初步希望達到的水準？你循序漸進的水準是應該要怎麼樣去達到？或者說你應該…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

外面認定的哪一個鑑定標準做為基準，去認定小學要教到什麼程度去評斷，所以是不是可以請局長做一個簡單的回應？謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告一下，雙語教育的部分，我們一定是從小一全面性的開始，同時我們也不排除開放幼兒教育的階段，只要師資夠，幼兒教育階段是可以開放，我也請教過教育部的前幾任部長，我請教他，他說師資夠本來就可以開放，我想開放的政策一定是這樣做，那麼以國小的師資來講，我們去年已經增聘了 68 位，在合聘的學校裡面就合聘的制度我們聘了 49 位，所以總共我們 68 位的老師目前是夠的。

主要的是教學方式的改變和內容的改變，但是小學要到什麼階段或中學要什麼階段、用什麼評估，我覺得一旦牽涉到評量就會變成紙筆測驗，我倒覺得是活潑生動的教學方式讓他跟其他國家的學生有交流可能會更好，像我以前在學校，我們的高中就是強迫去考多益，所以我們全校學生都考，可是那是高中階段跟大學銜接有關係，可是我們小學階段來講，我覺得是怎麼樣更生活化、口語化、全面化的教學是我們追求的目標，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，局長、所有部門主管、議員同事、電視機前最關心我們高雄市政的好朋友，大家午安。局長，我在這裡要提供幾個例子，現在少子化我們有部分的學校找不到學生，當然國中也好、國小也好，應該是國中比較嚴重，我舉幾個例子，以中崙國中為例，中崙國中的校長為了招生的問題，包括忠孝國中也好，為了招生的問題，他也是想盡很多辦法要怎麼樣讓即將就讀國中的

小朋友來我們學校讀書，我相信大高雄市每一間學校都是明星學校，也相信教育局長所帶領的所有學校的校長都是明星校長，我們很多的家長都一直期待著他的小孩要去哪一個明星學校就學。

遇到少子化的過程，我們過去有位校長他非常的用心，爲了招生小朋友來他的學校讀書，這個校長已經退休了，但是有可能很多人不知道我們部分的校長都默默的在耕耘，他爲了招生賣掉自己的一棟房子來投資，要招生小朋友來他的學校讀書，他招生的方向，我也一直在提供他一個看法，包括目前我們的產學合作，我們孩子讀書的方向包括學技能的方向都很多元，學技能包括讀書都是很多元，這個學生朝哪個方向、對哪個方向有興趣。

對於國中，我和校長在聊天的過程中提供我的看法，我們職業學校從高中以上才有什麼汽車班、木工班或是電機班，但是我一直跟他提供說是不是我們的國中可以外聘這些老師？讓學生從國中開始就有一個基礎，學木工也好、美髮也好、餐飲也好，目前我們的餐飲學校很吃香，包括中山工商，現在學生想要入學都進不去，就是因爲他們有吸引學生學習的相關科目。包括美髮、餐飲、汽修、木工等等。我們是不是可以找出幾所招不到學生的學校，請校長跟我們研議，是不是可以朝這個方向，我們編個經費，讓他們去外聘老師來教導，要修理車子也好，要學木工也好，或是餐飲也好，學美髮也好。我們是不是可以朝著這個方向來研議。很多孩子的興趣是多元的，不一定只能讀書，有些很喜歡讀書，但是有些孩子的興趣不同。舉個例子，我小時候就學習修理機車，但是我修理機車也能維持生計，甚至可以開一家店。就看孩子適合朝哪個方向，就讓他朝這個方向來學習，在國中的時候就可以先讓他打好基礎。局長，因爲時間有限，也不要擔誤很多時間，簡單解釋一下這個方向可不可行？

主席（許議長崑源）：

請答復。

教育局吳局長榕峯：

我向議員報告一下，少子化是全國的問題，以 111 年來說，我們所有的國中生，全國大概可以容納 30 萬的學生，可是那一年的國中生只有 16 萬 8,000 人。所以如果用平均數，勢必所有的學生都會少。更慘的是，114 年，到了高中以後，全國公立高中就有 19 萬 5,000 個位子，我們只有 16 萬 8,000 名學生，所以私立的高中高職更慘。所以這個警訊是不斷的發生，這是全國性的問題。

但是你講的國中的部分，目前國中有國中技藝班。當然如果他的學校需要額外的支援，像中崙國中等等，他可以跟我們講。中山工商或是高英等等這些學校，都很願意支援他們在國中技藝班方面，或是怎麼樣用額外的支援來協助他們，教育局可以去處理這個區塊，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

局長，你聽得懂台語吧！

教育局吳局長榕峯：

聽得懂。

蔡議員金晏：

你請坐。今天大家在談母語，所以我就用台語質詢，你聽聽看我的台語好不好。以前我們的學校也沒有教台語，我是 67 年次的，我讀國小的時候是民國 74 年，所以那個時候應該沒有台語，學校強迫你要學國語（漢語）。我現在去學校的時候，看到貼在走廊的海報，上面寫的台語，老實說我看不懂，也不會唸。那你現在覺得我的台語標不標準？請你答復。

主席（許議長崑源）：

100 分。

教育局吳局長榕峯：

議員的台語非常好，比我還好。我學台語是去教育廳當秘書才學的。

蔡議員金晏：

有需要，你請坐。所以母語有其必要性，我們絕對不能讓它消失。然而因為市長的一句話，大家就說他要消滅母語等等，我認為應該不會這樣。我要提出來的是，我們目前教母語的方式到底有沒有效，台語要怎麼教？我們學台語的時候，誠如你所言，肚子餓的時候自然就會說出口了。我老婆說國語，結果我的孩子現在都不會說台語，但是我的家人聚在一起的時候都說台語，這也是一個問題。所以我想這是要研究和探討的，我們才知道要用什麼方式去做。這個要拜託你。

今天有很多同事反映，包括體育班的問題。例如我家附近的一所學校，本來要招 300 名學生，結果來了將近 600 位學生去報名。還有大家都抽不到公立幼稚園，以及體育教練不夠的問題。體育教練的問題我剛剛聽不太懂，剛才林議員提到有三百多班，一班要求一位至兩位教練，而我們的達成率是 35%，還缺七十幾位，這個數字我算不出來。沒關係，無論如何，這些種種的教育資源短缺原因為何？就是因為市政府沒有錢。所以這是你要面對的問題，重點是市政府沒有錢，包括大家關注的雙語教育要如何實現？冷氣機和空氣清淨機要如何實現？這些都是我們要面對的問題。所以我等一下要說的是，其實這幾天也有議員提出，我覺得這也是要做的。但是我要求的是，我們去看這件事情的好壞。在這之前我要請教你，局長剛才才有提到，我們這兩年不要再做評鑑了，

我有看到新聞，台北市是說中央要求的交通安全、特殊教育等等這種中央的評鑑不會停止，其他的都先暫停下來。是不是這樣？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，台北市有宣布，除了像特教評鑑…。

蔡議員金晏：

他們停一年。

教育局吳局長榕峯：

這是中央法規規定的三年要評鑑一次，其他的暫停兩年。事實上我的科長在兩個星期前告訴我，國中國小我們這一期做完評鑑，要不要再做？我說暫停兩年，我是直覺說暫停兩年。所以我要向你報告，我以前擔任校長的時候，我也知道一個學期有 18 個評鑑。

蔡議員金晏：

我在大學的時候都在幫教授做評鑑。

教育局吳局長榕峯：

因為你的功課比較好。

蔡議員金晏：

但是評鑑有沒有效果？局長，因為我的時間有限，你請坐。我要說的是評鑑暫停兩年後要怎麼做？我們的評鑑是，可能過去好幾十年累積下來。當然上一任的局長有減少一部分，這些留下來的評鑑到底有沒有效果，在這兩年好好的檢視，讓基層的老師可以真的專心在教學上。

我剛才要說的就是程式語言，有一套叫 Scratch，我在網路上查到有另外一套，他們有去比較，叫做 Code.org…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

蔡議員金晏：

兩種都有其利弊，譬如說 Scratch 可能是孩子比較喜歡，Code.org 是老師比較喜歡，差別在於 Code.org 有一個介面是老師可以看到學生學習的介面。當然也包括 Code.org 的好處是可以在平板上面使用；Scratch 要在 PC 上面使用。我昨天也跟研考會主委說，現在是資訊時代、是網路的時代，我們要跟得上，學校的教育要讓孩子有所準備。像我在讀高中的時候學 Lotus123，學完就忘了，等到我要用電腦的時候已經在唸研究所了，我大學都在玩。所以要讓孩子在小的時候就有這個概念，所以這個很重要。希望局裡面如果有空可以研

議看看，因為你們的經費不夠，不過這些都是 freeware，也不用授權，但是你要硬體，可能要有平板，可能要有 PC，你們去研究看看如何推動。我贊成同仁提的這個意見。

麻煩局長對於剛才提出的幾個問題要去面對，沒有經費有沒有經費的作法，我希望我們能有比較長遠的計畫。剛才提到的，一方面我們沒有經費，另外一方面我們又面臨少子化，所以這對於教育資源的分配影響很大。這個部分看看能不能有一個長期的計畫，以後可以怎麼做，否則不僅基層老師擔心，家長也會擔心。我兒子要讀幼稚園，我都不敢說。所以拜託局長要努力一點，爲了我們的教育來奉獻。謝謝。

主席（許議長崑源）：

請邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

議長、各位議員同事、局長，首先我有三個問題想要問。第一個，剛才很多人在講母語教育，我要講的是長照的教育是不是可以跟母語教育合併在一起？我的基金會每一年都在做的事，因為我本身是高醫長照的，我們高醫編了一本書，叫做「我和爺爺上學去」。裡面教導的是小小孩怎麼樣面對長輩失智的時候，怎麼樣去處理阿公不認識自己的情緒。接下來透過日照中心，他帶他去大同國小的福智學堂，我不知道局長知不知道，我們有把閒置校舍釋出做日照中心，我們把這個過程編了一本書，叫做「我和爺爺上學去」。所以我們把長照教育落實到國小，這個是我的基金會每年都在做，我在我的選區教導所有的故事媽媽，把這個故事講出去。所以我認爲現在在推母語教育，如果很多的日照中心，因爲並不是每一個長輩都是失能、失智的，有些輕度的，他們就是講母語講台語。那有沒有可能把它們合併在一起，同時推展母語教育，這一點我希望教育局去審慎思考評估。未來少子化很嚴重，高齡化更嚴重，要怎麼樣讓小小孩去面對，我的阿公、阿嬤失智了，我的阿公原本可以擁抱我，接下來在我面前尿褲子，你知道小朋友的震驚嗎？這一點我希望教育局可以審慎的評估跟討論，這一點我覺得非常重要。

第二點，大家知道嗎？局長，你知道大寮有一個大寮國際學園，你知道嗎？他們在做什麼業務你知道嗎？據我所知，它就是到處辦文化季，都是一天性的活動，今天印度文化季，明天俄羅斯文化季，下一天可能又是某某國家的文化季。它當初成立是要配合南向政策，請問一下因爲它是國際學園，有沒有可能配合我們中英文雙語教育。跟局長報告，我做爲一個學生的家長，我有三個小孩子，我非常高興，我的小朋友終於可以在學校享有中英文雙語教育。可是我看不到任何的配套，包括剛剛麗娜議員問的，你的師資、未來的走向是不是要

接受評鑑，是不是要小朋友接受檢定？說實在的，我做為市議員我都一頭霧水，何況是一般的民衆。這個是市長每天口口聲聲說我們一定要落實，我們也知道它的重要性，可是大致怎麼做，我認為你們要清楚的跟市民朋友報告，我們家長才不會很擔心啊！我再跟局長講，我的小朋友因為我選舉，去了台北，他自己跟我說他不要回來。我說為什麼你不回來？他說第一個，我在台北的每一所學校都有空氣機跟冷氣機，我覺得這點我們要做。第二點，你們有看過台北市的教室跟高雄市的教室，尤其來大寮林園看，你們有看過嗎？我不用比台北市的教室，就比四維國小跟我的選區任何一個教室，跑到林園去看汕尾國小的教室，這是應該的嗎？教育資源可以做這樣城鄉的差距嗎？原高雄市跟原高雄縣的教育資源，可以落差那麼大嗎？這是我們的下一代。局長，所以請你去看一下，你只要走到教室，感受四維國小的窗明几淨，再到我們的汕尾國小感受那些孩子。所以你知道嗎？中英文雙語教育，我得到兩個反映，第一個，很好，我的孩子可以接受雙語教育，我自己也是這樣覺得。但是我回到我的選區，很多家長拉著我的手，很多阿公阿嬤拉著我的手，議員，以後說要中英文雙語教育，若是我的孫子跟不上要怎麼辦，會不會因為他不會講英語，這樣我的孫子就會被放棄，會不會？因為我們在家都說台語。所以這些教育資源的落差，是你們在推行任何教育政策，你們要去思考的。我們大寮林園很多新住民的小孩你知道嗎？有些家長，可能對新住民家長的小孩，內心會有排斥的，這點不要否認，要怎麼樣去做融合，這點你們也要去考慮到。所以我們的國際學園不應該只是辦文化季啊！有沒有可能讓他去做兩代的融合教育。新住民的孩子跟我們的孩子，都是我們台灣、都是我們高雄可愛的下一代。所以我認為在推行任何教育政策的時候，請考量我們的現況，這邊我要請局長一定要去思考的。

接下來就是在師資方面，我剛剛聽到你跟 Iowa 大學是不是有做國外師資引到台灣，我不知道你有多少美國的學校，最起碼我以前的母校，我們在美國是 top ten 的，top ten 每一所學校都有做外語教學，是不是可以請他們的學生，引進來高雄市。我就可以做媒介，我的母校 MSU，每年培養多少外語教學的人才，我有問他，有沒有台灣的學校跟你們做邀請，並沒有。所以我認為在師資的搜尋，當然我們台灣的師資很重要，你剛剛說已經聘足了，但是國外很多的資源，我們可以跨出世界的腳步去尋求。最起碼我的母校 MICHIGAN UNIVERSITY，他們學校很樂意，可是沒有人去敲這個門。我願意去做橋梁，所以在這邊要請各位教育局的長官，你們在推動任何重要政策，很多層面要去做思考。所以我還是要請局長好好的思考，尤其對我們新住民的小孩，還有對這些教育資源的城鄉落差，我希望局長給我一個比較簡單的回復，因為時間的關係，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，因為上一次你也跟我提過你小孩在台北的事情，我想我也是感觸很深。

邱議員于軒：

我很痛心你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

我知道。對於城鄉差距的部分，因為有差距，所以我們將來推雙語教育的時候，在英語教學，我們對於原縣區的學校或這是比較弱勢的地方，我們會更重視和注意他的師資。我想這個是我公開的回應你，我們一定會處理，努力做這個區塊的，我覺得這樣才對孩子公平一點，這是我們懂的。第二個，誠如你講的，有的時候資訊不見得很對等，所以我們目前只有 Iowa 和 Miami 跟我們來往，我會透過教育部駐外單位，來散發訊息看看，還有沒有哪一些大學，因為很多大學在美國都有師資培育，或只是 PGCA 的學生，就是碩士的學生，順便修師培課程的。我覺得那些孩子他們都需要實習，他們也很喜歡來海外實習。所以這個部分，我們會透過這個訊息，MICHIGAN UNIVERSITY 是一個很有名的學校，很大的學校，到時候也拜託你以校友的身分，幫我們牽個線，好嗎？謝謝。〔…〕長照的讓我去了解一下，我覺得你這個 idea 跟你們做的這個，我是很欽佩，我還不太了解，我去了解一下，再跟你回應，謝謝。

主席（許議長崑源）：

宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

局長，下面有幾個問題要請問你，第一、小寶寶受精卵在媽媽的身體內哪個器官發育成長，請問一下這個題目你覺得是幾歲。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下，我先處理時間問題，現在距離散會時間剩 2 分鐘，是不是延長到教育局全部審完再散會，有沒有意見？沒意見。（敲槌）繼續發言。

宋議員立彬：

局長，我想請問這個題目，你覺得是在哪一個階段性、哪一個年紀，這個考題。

主席（許議長崑源）：

再說一次。

宋議員立彬：

小寶寶受精卵在媽媽身體內哪個器官發育，這一個考題。

教育局吳局長榕峯：

在子宮啊！

宋議員立彬：

沒有，我說這個考題在學校應該幾歲有在教的？你覺得應該幾歲，以你的專業程度，年齡在幾歲。

教育局吳局長榕峯：

我覺得這個看不同的家庭。

宋議員立彬：

你跟我講幾歲就好。

教育局吳局長榕峯：

我覺得應該是小學五年級。

宋議員立彬：

我告訴你這是我兒子的考題，國小三年級。國小三年級竟然在考題上面寫受精卵在哪裡發育。

教育局吳局長榕峯：

這個字太難了。

宋議員立彬：

我只問你有沒有問題？這個考題有沒有問題？你覺得這個考題有沒有問題？

教育局吳局長榕峯：

我覺得太難了！

宋議員立彬：

太難，你覺得在三年級的學習年紀有需要出這種題目嗎？第二個，如何利用智慧如何妥善控制？你覺得這是幾歲的課題？利用智慧如何妥善控制智慧？

教育局吳局長榕峯：

怎麼會有這種題目？

宋議員立彬：

你覺得這個議題是幾歲才開始教的？

教育局吳局長榕峯：

我覺得這個題目出的不好。

宋議員立彬：

我只問你幾歲？沒有好不好的問題，你覺得我們課堂上幾歲要教到這個？

教育局吳局長榕峯：

怎麼會有這個題目？

宋議員立彬：

我告訴你，上面寫 10 歲，我記得國中在學習的時候，好像國三才開始學到 14、15 章，我們現在怎麼進化成國小三年級、四年級就在學這種東西呢！你覺得這個課程編的奇不奇怪？我自己兒子我回家看到的，我在家裡面看到的，剛才那個是我老婆 LINE 給我看，奇怪！這是什麼題目？我本來不想問，本來要走了後來又走進來，你會不會覺得有一點誇張？請教育局各校參考文書和編課內容要尊重我們學校家長委員會的審議課程。第二點，原高雄縣很多學校裡面有圖書館，你知道嗎？

教育局吳局長榕峯：

我知道。

宋議員立彬：

請問學校為什麼沒有執照？我舉一個例，永安區永安國小為什麼圖書館沒有執照？

教育局吳局長榕峯：

我不了解這個事情，我回去會了解。

宋議員立彬：

要怎麼處理？好多圖書館都沒有執照，現在已經快成為危樓的話，你們要怎麼處理？

教育局吳局長榕峯：

危樓如果它經過鑑定可以補強就補強，不能補強就拆除。

宋議員立彬：

最主要是它沒有執照，當時我們小時候蓋房子只要你捐錢學校有空地就能蓋，偏鄉很多這個，你要怎麼處置這些危樓和沒有執照的圖書館？

教育局吳局長榕峯：

目前是有專案在處理這個區塊。

宋議員立彬：

原高雄市很多你們的圖書館都很漂亮，可是我們高雄縣的圖書館連執照都沒有，已經變成危樓了，局長你去統計，原高雄縣偏鄉所有圖書館到底適不適用？

教育局吳局長榕峯：

六龜國小的圖書館很漂亮。

宋議員立彬：

講六龜，我住在沿海，我的選區不是六龜，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我去過六龜，我覺得六龜的很漂亮。

宋議員立彬：

你可以去看看永安國小，市長講的，你要下鄉住，你住過六龜也要去沿海區住一下。

教育局吳局長榕峯：

下一次換沿海。

教育局吳局長榕峯：

你可以統計有多少圖書館沒有執照的？我希望原高雄縣的設備不要差市區那麼多，好不好？不要把我們忘記，不要讓我們成爲二等公民，當時陳菊市長已經讓我們成爲二等公民了，我希望教育局要注意，統計總共多少圖書館沒有執照，請局長給我書面資料。

教育局吳局長榕峯：

好。

主席（許議長崑源）：

請黃議員文益發言。

黃議員文益：

局長，我在推的其中一個就是衛教，營養午餐是一個很好的政策，它解決很多家長的問題，食安問題很重要，食安是我依職很關切的問題，我們都知道營養午餐很重要，但是有沒有考慮到營養早餐的部分？營養早餐從來都沒有人去想過小朋友早餐的重要性比午餐還重要，很多幼稚園，不管是私立還是公立的幼兒園都有早餐的部分，到小學之後我們整個作息時間就沒有辦法讓學生在學校吃早餐，你去看校門口，校門口就有很多攤販，我們這送小朋友去上學就看到很多的小朋友，中高年級走路去，他會在外面路邊攤買他的早餐。

我想說，高雄市未來有沒有可能開始試辦營養早餐？這是一個食安問題的重點，很多老師反彈說會造成很大的負擔。但是學生的作息時如果間稍微調適，讓有需求的家長和小朋友到學校有專業的營養師幫他們配置有營養的早餐，我覺得會解決很多的問題，因爲工業時代很多家長是雙薪，甚至單親，而且是少子化，爲了一個小朋友去準備早餐，很多家長都做不到，他就叫他在路邊隨便買。所以我很擔心小朋友未來食安的問題，請局長研議有沒有可能調整學校的作息時間，然後開始試辦營養早餐。

第二個，很多議員都在關心小校未來的發展，我們的選區是傳統地選區，很多的人口都外移，我的母校大同國小及建國國小，甚至很多小學它一年級只有1班或2班，這些小校未來的發展如何定調很重要，如果教育局認爲它要永續經營，我想未來的建設它一定會下來；如果教育局跟市府認爲這個學校要整

併，甚至於廢校的聲音都出來，當然它未來的經費就會減少。很多明星學校整個校舍如果重新蓋過之後，所有的師資都會吸引進來，所有的家長都會爲了小學的教育進來。

韓市長提過 10 年之後高雄市會有 500 萬人口，我很希望可以達成，如果未來有 500 萬人口，現在如果把小校併掉或廢掉，甚至和其他的異業結盟，去妥善它的校舍，我說異業結盟是大同國小和大同醫院有合作關係，它把長照納入到校園裡面，很多家長會反彈，國外的學校很大，所以長照的部分進來它有很大的空間，它們可以分齡教育、可以共享。但是高雄市的小學，校地都非常小，只要進來之後就在一起，一起在一個生活圈子裡面，國外的長照是健康的長輩就進去了，他是安養，我們的長照都是已經發生問題了，所以很多家長會有疑慮，怎麼會把這樣的結合在一起？局長，高雄市未來這些小校何去何從？一定要現在立定目標，要廢掉還是要整併？或者未來要讓更多人進來？這牽引到人口移動的問題，學校可以帶動人口進來，所以我覺得這很重要。

第三個，雙語教學，很多人很關心雙語教學，雙語教學的外師有沒有一定授課的時數？還是只要有外師一個星期上兩節課，就叫雙語教學；還是像成功國小一個星期有 19 堂課，我女兒那間學校一個星期上兩堂課。局長我告訴你，我女兒的英文很爛，一個星期兩堂課回來還是都不會，它也是雙語教學啊！它是外國老師教學，所以是不是我們的雙語教學要有一定的授課時數，而且這個授課的時數是可以達到有效的，讓他的英語有所成長。

最後，我想幫代課教師說說話，流浪教師很多，高雄市代課教師因爲經費不足的問題也很多，有很多的學校在應聘代課教師的時候，在簡章的任期裡面他就沒有滿一年，等於很多老師他做了一年的代課教師，學校給他續聘了，但是在市立的學校裡面他是領到 10 個月的薪水，暑假 2 個月的薪水他是領不到的，但是正式的老師可以領到的。我問了高師大附中，那是我的母校，國立的高中他們說他們的學校一樣，一年就是 12 個月。爲什麼一個城市裡面，一個國家裡面，同樣是代課老師，他會有兩個制度，老師他就是教師，你讓他兩個月領不到薪水，怎麼辦？我覺得是不是可以…。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，早餐的部分要去思考、去評估，因爲那是家長的責任，如果我們把很多家長的責任都拿掉的時候，家庭的功能會到哪裡去？所以我們必須要去思考，有需求我知道，可是我們要考量這個需求，學校如果替代了以後，對家庭的維繫和經營是怎麼樣？如果家長可以稍微早半個小時起床，幫孩子準備比較

注重營養的早餐，親子之間可能沒有時間一起吃，他騎摩托車載著孩子來，給他帶他的早餐，會不會比較好，我只是這樣想，我的看法是，我不認為學校要朝著營養早餐的方向去處理，假如學校都有共識，家長、社區都願意就另當別論，否則的話，我覺得營養早餐對整個家庭教育不是太好。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

這樣說就好。

教育局吳局長榕峯：

其他的我再跟你報告一下，小校的我們會針對未來整個社區發展再做評估，好嗎？再來是雙語教學部分，我們會很努力去規劃，我們會在下一個會期之前，做一個比較細部的規劃跟議會報告。代課老師的部分，我必須講的是雖然國教署有規定，但是國教署的預算只給國立學校，並沒有給私立的學校，當時會產生造成 12 個月的原因很單純，老師們將來的年資如果代理代課要累計，他要完整的 1 年，所以一般縣市政府處理是要求學校，譬如 8 月 25 日考的老師，他的薪水當然是從 8 月 25 日開始付，到第 2 年 7 月你一定要押過 7 月 1 日以後，這樣有的學校會押到 7 月 7 日、7 月 5 日，因為他有算成績等等，一般這樣就算 12 個月，將來去公立學校他的代理代課年資可以提敘，是這樣的。可是要市政府負擔他們沒有在學校時，譬如他是 8 月 25 日卻要我從 8 月 1 日到 8 月 24 日把他的薪水付掉，這個不是很合理，好嗎？〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，對不起，我剛剛會錯意了，我以為他是代課。〔…。〕好，我了解一下。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員幸富，請發言。

陳議員幸富：

聽到其他議員的發言，覺得高雄市真的是很大，有原鄉、鄉鎮，也有都會，對預算我沒有意見，我只是在這邊關心我們原鄉的學校，我在這邊也呼應大家，今天大家好像都喜歡講母語，我說 uninang sosomanpe（謝謝），我也露兩手。第一個，請問局長上任以來有沒有到原鄉學校走訪過？

教育局吳局長榕峯：

原鄉的小林。

陳議員幸富：

小林。

教育局吳局長榕峯：

木柵算不算？木柵不算，是小林。

陳議員幸富：

這個不能苛責你，你剛到任不到一個月，不能苛責你，小林是屬於甲仙區，所以它不算是原住民鄉鎮。我把我的意見一次講完，你再一次回應就好了。以原鄉學校為例，那瑪夏區那邊有一所民權國小很有名，人家都叫它雲端國小，雲端國小的操場是斜的，小孩子跑步的時候還有上坡，人家都說這個怎麼會做得那麼有特色，其實它不是有特色，而是因為沒有經費去整平運動操場。第二個案例是那瑪夏區幼兒園併入學校，可是學校因為校舍不夠，還是借用活動中心在上課。有時候偏鄉的教育設施明顯不足，這個兩個案例請局長回覆一下，可不可以有個時間到原鄉去看一看？你如果上去的話，我也願意當你的導覽，請回覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

陳議員，我跟你報告，我一定會去，你講的這兩個問題，我答應你，我去的時候一定會跟你報告，好嗎？我很快就會去。我剛才答應議員先去海線找一個學校看完，我就去你們那瑪夏，這樣可以嗎？

陳議員幸富：

好，謝謝議長。

教育局吳局長榕峯：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

請教教育局長，一般我們在推動雙語教學和母語教學時，在我的選區林園、大寮的家長應該沒有拒絕的權利，他們都要接受，因為他們相信教育局，也相信政府。景氣好的時候，一些高收入的家長都會把孩子送到幼稚園，像這段時間景氣不佳，家長也一樣省吃儉用把他們送到幼稚園就讀，但是有些家長卻負擔不起幼稚園的費用，譬如弱勢、低收入戶，或一般經濟收入不好的人，他們會送到國小附設幼稚園，林園、大寮共有十多所國小，林園 6 所國小應該 5 所有附設幼稚園，去年都只招收 1 班，王公國小和港埔國小已經有 60 名學生，王公國小有 1 班超過 30 個名額了，王公國小也超過 2 班了。我曾經打過電話給黃副局長，今天他應該不在這裡，是你喔，你對這個問題都沒有處理，這些校長不敢向你報告，因為怕被你指責，這 30 個學生應該可以成立 1 個班級了，結果你還是放棄他們，所有 5 間學校裡面可以來做調配，有時候有多出三、五個人要叫他們成立 1 個班級，我知道這個有困難。最近國小附設幼稚園師資優

良完全不輸私立的，所以很多家長希望送孩子去就讀，包括經濟不好的人，這樣能減輕他們的負擔。結果林園幼稚園的小班、中班、大班，你可知道每次都要開兩班才能滿足需求嗎？你也沒有處理。你們只會交代校長不要說而已，所以本席對黃副局長很有意見，這是你們主管的業務，對於國小附設幼稚園你們沒有好好做事先規劃。局長，今天這所學校只有 1 班，請問 5 年前設 1 班，5 年後還是 1 班嗎？5 年後的今天我再告訴你，因為經濟不好家長的收入銳減，本來還可以縮衣節食送去私立的，現在想回到公立國小附設幼稚園就讀，結果你們有給他機會嗎？他們也是沒辦法，省吃儉用才送到私立學校就讀，所以家長希望孩子去讀的，你們卻沒機會給他讀，每次議員要來學校關心，校長說，不好意思！弱勢、低收入戶、單親優先入學。光是大寮現在像這種家庭的非常多，經濟不好的人、收入不好的人、一時失業的人，想要把孩子送到那裡，或阿公也想把孩子送到那裡，但是進不去。局長，光是處理這個，上學期王公國小和港埔國小都沒有處理，那裡想讀的孩子人數超過兩班，請黃副局長答復一下。因為局長剛剛來，可能不知道，我請黃副局長答復一下，局長，你不用答復。王公國小和港埔國小是如何處理的，黃副局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

黃副局長請答復。

教育局黃副局長盟惠：

感謝議長、韓議員，之前議員跟我說的時候，我向議員…。

韓議員賜村：

當時我還未擔任議員，所以不夠力，你不理我，這是很簡單的道理。

教育局黃副局長盟惠：

其實我們向議員說，我們整體有幾個辦法，那時候有說要在新年度調整狀況增班，那時在林園區也有要增加非營利幼兒園，議員，所以這件事情我有在處理。我們的政策是，第一個，如果以後有公幼的需求，非營利如果不够，我們會再…。

韓議員賜村：

好啦！你答復到這裡就好，我要請局長答復。局長，你聽到副局長說什麼嗎？我聽不懂，他說有處理，結果我告訴他，這兩所學校都超過一班，一間學校超過 30 位，另外一間學校超過 60 位，…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

韓議員賜村：

針對這兩班、這兩間學校是怎麼處理的，有處理嗎？學生有 30 位，有任何

一位進來就讀嗎？都沒有，你還說有處理。局長，換你答復，像這種副局長能夠再繼續擔任這個職務嗎？難道不會耽誤到這些國小嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員，我向你報告，不好意思！可能我們處理的方式你不滿意，但是我們會再去處理。

韓議員賜村：

這不是滿不滿意的問題。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，…。

韓議員賜村：

一個班收 30 位孩子，但是已經有超過 60 位要就讀了，不只 60 位而已，我跟他說，他還是不處理，他剛剛說的我都聽不懂，不知道他在說什麼？多增一個班會多出多少花費呢？

主席（許議長崑源）：

韓議員，上屆政府麻痺了，光是公立幼稚園，我們議會很多位議員提出質疑，他不做就是不做，一個讀私立的孩童一個月要花一萬多元，他不做就是不做，我現在如果再說，你就說我找麻煩，事實上前政府已經麻痺了，現在可能會通了，現在有吃循利寧了，所以會通了，局長答復一下。

教育局吳局長榕峯：

我來處理，不好意思！我向議員報告，有孩童要就讀我們都高興極了，怎麼會再將孩童推出去呢？因為現在小學都招生不足了，有孩童要來讀更好，幼稚園在這裡就讀，將來小學就會直升，這間學校就會維持啊！我來處理，好不好？你不要生氣，我來處理，給我一個機會。

韓議員賜村：

局長，我對於黃副局長今年度，處理這兩所學校超收這些孩童的方式，我覺得這個副局長一點能力都沒有，都是在應付家長而已，然後叫校長安靜不要講話，這種人怎麼有能力擔任副…。

教育局吳局長榕峯：

議員，我向你報告，剛剛連議長都出聲呼應了，這個我來處理，你就給我機會去處理，現在換政府了，你就讓我們去做。〔…。〕我們現在有能力了，以前可能沒有，現在已經有了。〔…。〕我來處理。〔…。〕我來處理，不要生氣，我來處理，感謝。〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

真的，事實上這種問題議會已經質詢很久了，我看超過一半的議員都在質詢

這種問題，他不做就是不做，說難聽一點，一位孩童如果去讀私立的，一個家庭一個月就要多出一萬多元的負擔，他不做就是不做，對不對？〔…〕跟他沒關係，你不要冤枉人家。〔…〕又不是他不做，是前政府不理不睬啊！〔…〕好、好。

接下去請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

其實吳局長我跟他接觸，我覺得他對教育滿專業的，希望多給他一些時間，像前朝一些教育的問題，確實很多都沒有處理。

我現在有一個問題請教一下局長，現在對幼稚園很奇怪，他要求每個學校都要有一個空氣品質維護管理人員證照，尤其立案 200 人以上的，現在有這樣的規定，而且每年要向公共安全一樣去申請，這個不知道你知不知道？這個跟母法有沒有關係？目前這個證照考試和上課，已經造成幼兒園很大的困擾。請問一下，議長你也知道，我們空氣的品質是學校決定的嗎？學校有辦法去維護空氣的品質嗎？他要求學校幼兒園的老師要去考空氣品質維護人員的證照，200 人以上的學校，聽說考試的題目非常難，這到底是跟我們的母法有關嗎？母法有這樣的規定嗎？因為以前都沒有啊！突然之間要求幼兒園的老師要去考空氣品質維護管理人員的證照，也就是說，每年都還要檢查一次，現在一個學校的空氣品質維護的標準在哪裡？學校的空氣品質好不好，如何去界定？只能說教室裡面的空氣有沒有流通，不能叫學校還要去考一個空氣品質維護管理人員的證照，這不是學校的責任啊！我覺得這部分等一下請局長一併答復。我覺得有些很奇怪的規定，都是從中央下來的。

另外，小學的遊樂設施這個問題我們也談了很久了，但是我覺得始終沒有一個很好的答案，局長，你剛上任，我們比較少提到幼兒園的問題，希望你多關注幼兒園。因為遊樂設施的檢查從 109 年的元月份開始，要做安全報告給教育局，如果沒有做好改善的話，所有的遊樂設施全部要拆掉。局長，這就牽扯到一個問題，其實幼兒園遊樂設施的安全性，哪一個學校不擔心，一旦發生問題的時候，學校是要關門的，所以每個學校的園長和老師比任何人都要緊張，因為遊樂設施的安全與否，會影響到學校孩子的遊樂安全，所以老師平常都會在旁邊看護，只要下課時間，老師一定守候在旁邊，所以今天要求 109 年 1 月份如果不改善，全部都要拆掉，這個標準在哪裡？

另外，我要跟局長說明，今天所有的幼稚園如果要檢查，99%都是不合格的，你要知道，有些幼稚園有大有小，小型幼稚園規定滑板滑下來的時候必須要有 180 公分的距離，但是有些學校的範圍比較小，沒有辦法達到 180 公分的距離，是否就發生危險，到目前還沒有這樣的案例，所以這個部分也希望局長深入了

解一下。很多園所地墊 10 公分，現在一般都是用 5 公分來施作，他要求要 10 公分，是不是有一個考量，5 公分的厚度會非常危險，不過是從上面滑下來而已，還有一些牽涉到學校大小的問題，所以我認為明年（109 年）元月份要開始處罰或者是要求拆下來，時間是太短了。我希望局長能夠給幼兒園一些時間跟空間輔導他們去改善，去輔導他們如果真的是很過分的，當然我們再談罰責的問題，一直不改善的，那也是他自己要付全責，因為孩子發生問題，你學校負擔不起就要關門的。我想這個問題也請局長特別的重視，如果說延後一年再來要求他們全部拆，給他們一年的時間來做改善的話，有沒有困難？局長，我剛這兩個問題請你答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

我跟你報告，那個空氣品質什麼管理師，這個母法還沒有通過，所以你不用緊張，不會要求…。

童議員燕珍：

但是幼兒園收到公文…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

教育局吳局長榕峯：

有時候你就搞不懂，中央部會也不知道在幹嘛，他腦筋想一下就叫你配合，譬如說現在教育部也是，他覺得少子化很嚴重突然要求你提高每班員額到 2.2，他也不把錢給你，縣市政府就很急。我們以前在教育廳跟教育部的經驗就是他什麼事情撥給你三年以後，你要自力救濟、自己活，所以我們以前在教育廳很怕跟教育部搭配，中央部會他訂個法令就要求你縣市去執行，可是他沒有瞭解縣市的困難度是不一樣的，所以空品這個問題，母法沒有過，我們絕對不會要求，好嗎？

童議員燕珍：

好。

教育局吳局長榕峯：

第二個，幼稚園的安全措施。我必須講的是安全是大家在意的，家長在意的。

童議員燕珍：

是最在意的。

教育局吳局長榕峯：

也是園長在意的，教育局也在意，所以可不可以在輔導的時候大家可以溝通

一下，在沒有影響安全上面儘量的改進，我覺得這個是大家在整個程序過程裡面可以和緩一點，不需要拿著雞毛當令箭說這樣就是這樣，我們從來沒有說要拆掉，至少我剛問了我局裡面的科長，他說沒有說要拆掉，我覺得安全的問題是大家共同來維護的，好嗎？

童議員燕珍：

還有檢查人員，之所以會有這種說詞就是你們委任的這些檢查的機關，全台灣只有 3 家，所以他是不是跟學校去做出這樣的要求說你一定要處理，不然我會全部把你拆掉，那麼變成說你跟廠商是不是有利益的勾結呢？一定要他們換新的，這也是一個問題。局長，你澈底瞭解一下。

教育局吳局長榕峯：

好。

童議員燕珍：

因為你剛來，所以有些問題我丟給你，然後你去多瞭解一下。還有，我剛提到的那個遊樂設施，養工處如果是要檢查，連養工處都要跟你們橫向聯繫，為什麼？很多公園的遊樂設施根本…。

教育局吳局長榕峯：

好。[……。] 好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

主席，大家辛苦。我也是幼兒園的問題，因為你知道我們三民區是全高雄市抽不到最多的。在三民東區這邊人口密集度特別高的，3 個才能抽到 1 個，這是全部加起來的，如果是現在 3 歲、4 歲的幾乎是抽不到。教育局在 2017 年的時候本來有說要增加 20 班的幼兒園，結果最後只有在偏鄉增了 3 班。

在員額評鑑小組的時候，這些原本核准新設的幼兒園全部都被否定掉，這樣我在猜就是教育局這邊或市政府這邊不讓新的教保員進去公立的幼兒園，就是他們不想要讓新的公職教保員進去，因為公職教保員進去之後就是一個固定的名額在那邊，我在想是這樣子，但是我現在也建議局長，有一個方法，因為你有很多的流浪教師，國小的教師沒辦法進去校園裡面擔任常任教師，這些如果他去修一些幼保、教保的教育學分，讓他取得幼教師的資格或教保員的資格就讓他直接進去了，因為這些流浪教師沒有工作，幼兒園也沒有足夠的教保師資，這兩塊媒合起來就可以做了。

因為我看今天的預算其實有編 2.2 億元要做新建的幼兒園，一個新建的幼兒園要花很多錢超過 1,000 萬元，但是現在學校其實有很多閒置的空間，少子化

以後你的教室都空出來，所以這些空的教室其實你要有老師進去才能開新的班，剛才韓賜村議員也有講過，我們在場的很多，像黃議員他們也是都有需要，像蔡金晏議員他的小孩都還很小，我的也是，所以這是一個很嚴重的問題，你沒有提供一個公共化的幼兒園讓這些家長有一個負擔比較輕的地方可以去，現在一般老百姓真的不敢生，一個就很嚴重，負擔就很大，所以我剛才提出這個建議請局長回去想一下，讓這些已經有教師證的國小教師去修一些幼教的教育學分就取得幼教師或教保員的資格，讓他們直接就可以來聘用，不要卡在員額評鑑那一關，我講的應該副局長、局長有瞭解。

第二點，有一件事情也很重要，就是現在教育部在推 Maker 的學程。剛才我聽到的好像是後面一位議員他剛才在講的，說現在我們學習的不只是書本上的東西，還有很多技術的東西是現在缺工的，現在做土木的、水電的都很缺，所以這個 Maker 就是讓他們自己動手在學校就可以做，然後讓他們可以去跨領域的跟其他的部門去合作，會水電的、會資訊的加起來就是機器人，然後這些事情在學校是真的要去重視，因為現在很多都是需要新的技術工，現在一直讓他們讀書、讀書，讀到後來都沒工作，所以現在技術工這件事很重要，也請局長這邊留意。教育部在推動 Maker 的這個計畫不知道未來我們高雄市教育局有沒有一些比較想要的發展策略？這邊也請教一下局長。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

教育局吳局長榕峯：

林議員，我跟你報告一下。我們一定會朝著林議員和剛才議長特別指示的就是怎麼樣減輕家長負擔。怎麼樣減輕家長負擔？教育部目前他希望縣市政府配合的，一個是增加公幼，第二個是朝向非營利幼兒園，因為以高雄市來講，我們的人事經費佔六都第二名，佔 54.01%，台北市是 54.08%就所有的，台中市才佔 45%，也就是總預算裡面人事經費負擔太重，所以目前我們朝的一個目標是大家一致的，減輕家長負擔，所以不論是公幼、非營利幼兒園或準公共化都朝這些方向去舒緩讓家長中籤率會越來越降低，我想我們會朝這個去努力。目前我們爭取到前瞻計畫，2.2 億元是前瞻的預算，在這裡面主要是做非營利幼兒園，所以家長交的錢會跟公幼是幾乎一樣的，會跟公幼很接近，所以會朝這個方向去努力。

第二個，議員你講 Maker 這個東西其實國教署在各個高中國立學校有給 Maker 的 center 這個中心，那麼在我們市府的學校裡面我們也會透過自然與生活科技的課程裡面來處理，其實很多東西只要動手去做，孩子就有興趣，我們會努力的去推動。你想想看，每天如果上國英數社自，他會有興趣嗎？孩子

沒有透過操作，他會有興趣嗎？這個是以現在孩子來講，從小出生的時候就帶著手機來到這個世界，你用手按鍵的能力和各方面都是很強的，一定要透過操作或他有興趣的科目去融合跨領域的學習，對他學習才有效。〔…〕我們會努力的去做，好嗎？

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

林議員于凱：

你有沒有具體的策略？

教育局吳局長榕峯：

之前我們就有 7 個區塊，70 個學校在推廣，我們目前就已經有這些學校，我們會再去把它擴散出去。

林議員于凱：

剛剛提到的 2.2 億是做非營利幼兒園，所以今年的公幼增班沒有計畫？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

還是有，要看區塊。但是不會全部用公幼，因為知道公幼一砸下去，人事費用非常重。

林議員于凱：

所以主要還是人事費用的考量就對了？

教育局吳局長榕峯：

人事費和場地的考量。

林議員于凱：

好，我了解。

教育局吳局長榕峯：

我們就是讓家長的負擔降低，這是大家的目標。

林議員于凱：

非營利幼兒園的收托數很少。

教育局吳局長榕峯：

也不會。

林議員于凱：

相對公幼來講，一個非營利幼兒園頂多就是五、六十個。

教育局吳局長榕峯：

不會，高雄應該是全國推的最快。

林議員于凱：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

局長，說真的，我應該要給你鼓掌，你的答詢很對，坦白講，市政府本來就應該要替民衆解決這種問題，對不對？公立幼稚園全面普及是很正確的，對不對？也是事實，一般的上班族 1 個月薪水二、三萬元，但是小孩連公立幼兒園也進不去，就讀私立幼兒園 1 個月就要繳 1 萬多，叫他們要怎麼生活下去？坦白講，就你的答詢，我真的很肯定，我真的要重新認識你一次，不好意思，請問局長尊姓大名。

教育局吳局長榕峯：

吳榕峯。

主席（許議長崑源）：

吳榕峯，我一定會把你記牢。請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

謝謝。大家辛苦了，我先請教一下，學校的開學，一般新學期大概都是在 8 月底 9 月初吧？今年是 8 月 30 ？

教育局吳局長榕峯：

8 月 30 日，對。

陳議員玫娟：

通常都是在 8 月底 9 月初？〔對。〕好，那我請問一下，開學之後家長會召開班親會，大概是多久以內一定要開？

教育局吳局長榕峯：

規定在 6 個禮拜以內。

陳議員玫娟：

6 個禮拜以內，〔是。〕6 個禮拜就是 1 個半月了，〔對。〕好，1 個半月之後要再選出家長會會長，對不對？〔對。〕要多久？

教育局吳局長榕峯：

3 個禮拜。

陳議員玫娟：

再 3 個禮拜，這樣加一加就要二個多月了，對不對？〔對。〕如果從開學到家長會選出來。〔對。〕也就是說，如果我們從 8 月底到 9 月初開始，大概就是 10 月中旬以後了，有的是到 11 月了。因為高雄的空污其實相當的嚴重，這是衆所皆知，也是要急於改善的，其實左營最早是文府國小受害最深，後來因為整個高雄市這樣的一個警示，大家的意識都抬頭了，所以大家都一直期待，

就是冬天小朋友在戶外運動時，如果有空污警報的話，小朋友就是儘量不要到戶外去運動。〔對。〕所以在上一屆曾經就有一位議員提議，因為他這次沒有連任，所以我在這裡提出這個問題很抱歉，他提議不可以在12月、1月、2月這個期間開運動會，有這樣的一個提議，而且議會也有做成決議。後來，我們剛剛有講，從一個新學期開學一直到家長會成立以後，大概也都是10月中旬，如果在10月中旬到11、12月這段時間，就要求他們馬上再辦運動會，因為學校一定要趕在12月之前舉辦，不然到了12月就不能辦了，那剩下的不到1個月的時間，就要叫家長會和學校要想辦法趕快把這個運動會辦起來，坦白講，在執行面其實是有很大的困擾。

當然我想這個提議是立意良善，是希望為了小孩的健康，可是也因為沒有考量到這個時間的緊迫性，以致造成學校和家長會是很困擾的。我們曾經在去年年底時，我不講是哪個學校，在我們選區裡面的一個學校，就是為了開運動會，家長會和校長在學校當場就起了衝突，也鬧得很不愉快！就是因為一個認為這種空氣品質是不可以再開了，另外一個認為還是要開，因為要趕在急迫性，12月以前一定要開，所以造成一個很大的爭執點，所以後來很多學校也是很困擾。議長，我會正式提案，和局長就教一下，可不可以回歸到學校的自有機制裡面，讓他們自己去決定，相信學校也會顧及到小孩的健康，絕對不可能會故意選在空污很嚴重的日子辦運動會。如果說，這個是要預先定好的日子也沒有錯，但是學校和家長會可能就要達成共識，也要給他們一個準備期間，對不對？當下如果那個時間點真的是有這個問題的時候，我想就讓學校自主，和家長會達成共識就可以了，也不要硬性規定一定要在哪個期間，以及在什麼期間內一定要完成；家長會會長選出來就是10月中旬了，11月份一個月內就要他們把所有的事情都辦理完成，其實真的是很辛苦。局長可不可以答復一下這個問題？

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

報告議長和議員，第一個，這個是議會的附帶決議。

陳議員玫娟：

我知道。

教育局吳局長榕峯：

教育局一定要尊重，要遵守。除非議會…。

陳議員玫娟：

我知道，所以剛才我有跟議長講。

教育局吳局長榕峯：

按照程序撤銷這個，教育局就會處理。

陳議員玫娟：

對，到時候我會來提案好不好？〔好。〕這件事情特別提醒你。

教育局吳局長榕峯：

第二個向議員報告，高雄這麼狹長，每個學校所在都不一樣，其實統一的規範是不太合適的，所以每個學校都有空氣盒子，因為我們有跟中央研究院合作，每個學校都有，每個學校都可以自己偵測，自己的空污可以自己去判斷，在紅色旗幟的時候，是減少戶外的；紫色的旗幟，是絕對不行。學校可以判斷這幾天合不合適辦運動會。我覺得這個是學校的活動，學校的家長更會在意他自己的孩子，如果議會撤銷附帶決議，教育局會讓學校按照空氣品質運動的條件，由他自己去判斷，不做統一的規範，好嗎？〔…。〕對，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝議長，我再問第二個問題，我很謝謝教育局，去年我們一直在爭取福山國小的蝴蝶館，蝴蝶館本來已經放置很久了，學校也一直爭取，可是都沒有經費。我們也很謝謝黃昭順委員，帶著中央教育部的官員下來，後來也有凸顯了這個問題，也很感謝教育局後來的協助和幫忙。剛才我也特別的問了一下，預算不是在這個預算裡面，是在基金裡面，因為這筆預算真的是讓學校非常的感謝，因為好不容易把一個放置很久的，而且很可惜的位置把它整建起來，現在也快完工了。雖然快要完工，可是裡面真的還有很多的設備設施是不足的，經費上還是有短缺，所以我特別要藉此機會拜託，你們就好人做到底，真的要做的，就把它做好，也不要只做一半，到時候這座蝴蝶館又有問題，這樣就可惜了我們前面的善意。所以我希望可不可以就這個部分的預算，如果可行的話，我請學校這裡提出需求，並且也拜託教育局要全力配合，讓這件事情可以最完美結束，我想這些家長也會很感謝你們，因為這也是要給志工團體來使用，好不好？局長，這個部分可以嗎？〔好。〕那就拜託了，謝謝。

空氣濾清器的部分，其實我們是期待，可是我發現我們的裕誠幼稚園，當時有一個企業體贊助了很多的空氣濾清器，可是現在他們頭痛的是，有了這個空氣濾清器，但是電費呢？所以未來是不是這個問題會衍生出來？所以你們也要好好的檢討一下，就是我們真的希望…。

教育局吳局長榕峯：

報告議員，原則是使用者付費，但是對於弱勢族群的費用，教育局要承擔。

可是你要求所有的電費都由教育局來負擔，教育局撐不下去，這個我們很坦白的講。因為我們在政大互通國立的，當時也都是學生負擔的，也就是他分期付款，裝置機器，用收的 800 元來分擔電費，然後用插卡的，覺得用這樣會比較省電，這個我們再來仔細的規劃。〔…〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。郭建盟議員附帶決議，請教育局針對高雄校園營養午餐採購，食材執行成效提檢討報告，內容請對比屏東、台南學校執行成效，於本屆第二次定期大會開議前，送交全體委員。另吳益政議員附帶決議，請教育局盤點全市公立國小國中高中閒置或未充分運用的運動空間及設施，結合體育局提出全市國民運動社區中心計畫替代國民運動中心並於第一次大會提出投資及營運計畫分析報告。有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局審議完畢。接下來請看 05-052 高雄市立社會教育館。請看第 12 頁至第 13 頁、一般行政—行政管理、預算數 3,299 萬 5 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 14 頁至第 19 頁、活動與管理—業務管理、預算數 1,438 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁至第 22 頁、活動與管理—各項活動、預算數 503 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 05-053 高雄市政府教育局家庭教育中心。請看第 9 頁至第 11 頁、一般行政—行政管理、預算數 763 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁、活動與管理—業務管理、預算數 39 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13 頁至第 14 頁、活動與管理—各項活動、預算數 1,018 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局相關單位公務預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

散會，下午 3 點繼續開會。（敲槌）辛苦了。

主席（許議長崑源）：

繼續開會。（敲槌）

下午的議程是審議運動發展局，請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

各位議員翻開機關編號：27-270 高雄市政府運動發展局，請看第 17 頁至第 19 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8,140 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，我們今年度的預算跟過去在體育處的時候增加了多少？主要的運用方向和內容是什麼？是不是可以跟大家說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

運動發展局今年的預算其實真正增加的是前瞻的部分，有五億多。另外就是因為組織調整和薪資的調整，行政費有部分增加。另外，最重要的一筆預算是訓補金，就是我們照顧高雄市績優的運動選手參加全國運動會，如果得到名次，回來之後的後續兩年，我們會發給他訓練補助金，預算是 3,700 萬。

邱議員俊憲：

所以有一筆多出來的就是訓補金。局長，你請坐。其實長期以來大家對於運動發展關心的，還是期待局裡面對於不管是教練或是選手的職涯的規劃。雪中送炭要多一點，錦上添花要少一點。有一些選手在培植的過程裡面，也許還沒有辦法拿到獎牌，可是他有那個潛力的，我們期待除了民間企業給他的協助外，其實政府的協助才是長久的。所以除了你剛才提到的，得了獎牌之後的兩年補助之外。我們是不是把有機會得牌的選手，我們透過什麼樣的機制挑選出來，再給他一些幫助，這個我們一起來努力。

另外，在我的選區裡面就是有澄清湖棒球場，對於職棒是不是有一個新的隊伍能夠在高雄認養這個球場，我們其實討論了非常多年，有非常多不同的因素。最近味全龍，頂新有透露出他一定會做，可是最快也要三年後。很多球迷在討論，大家期待味全龍可以回來，可是心中總是有個陰影，因為當初味全龍會消失也是因為頂新。頂新這家企業，現在在台灣的普遍認知上面，他的企業形象的確會讓人擔心。這會不會又是曇花一現，或者是味全龍第二次消失的事件，在可見的未來又再度出現。所以跟一些朋友在討論，是不是要請局長注意，因為未來的這些討論，包括跟中職以及這些單項協會等等，你是市府的窗口。我想市長應該也是支持這樣一個新的球隊可以在高雄落地生根，把球迷的疑慮和職棒選手的疑慮消除，不要簽約兩年後企業就翻臉不認帳，不再繼續贊助。所以如果他真的想要幫助棒球這個國球運動，在高雄能夠有好的發展，請他把資源拿出來，把錢就撥到一個基金會裡面信託，讓專業的，甚至讓球員自己來管理球隊未來發展所需要資金。一年也許要 5,000 萬或是 1 億，如果這個企業真的有誠意，是不是可以說服他成立一個信託基金，就是為了味全龍，或是任何一個名字的第五支職業棒球隊。讓運動的選手放心，也讓球迷認為你是真的有誠意要來做這件事情。而不只是喊一喊，目前他還沒有付出任何東西，先賺到了企業在社會上的形象。可是實際上是不是能夠達到球迷實質上，或是這些職棒選手期待的新球隊，我是滿擔憂的，而且存在滿大的問號。

另外，韓市長其實也講了很多次，不管是賽馬或是 F1 賽車，如果正向的來看，其實在國外都是一種運動項目。我相信未來這些是不是有機會有可能在高雄做一些發展，其實運動發展局也是要扮演一定的角色。可是昨天我看到韓市長在講一件事情，我是好意，我覺得各局處要給市長正確的資訊。昨天市長說 F1 他可能不考慮，而要改為澳洲另外一種賽車模式來高雄，是因為 747 客機在滿載的狀態之下，沒辦法在小港機場降落。這樣的話 F1 賽車不可能從桃園開車開到高雄來，這樣車子會壞掉。這是錯誤的訊息，747 客機滿載在小港機場是可以降落的。我覺得市長要去做這些政策的評估，各局處真的要給他正確的資訊。F1 要不要來，能不能來，我覺得有很多客觀條件要去討論，這個需

要時間才有辦法讓它成真。我覺得幕僚有一些認知上的錯誤，所以不要讓市長做這種決定，因為一個錯誤的認知，所以決定不用這個。我覺得這樣不好，這是…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我覺得韓市長有一些新的想法要去落實，我們都期待在一個正確的認知上面做有效的討論，因為一任只有四年而已，你要怎麼做才有可能完成。高雄如果有機會有 F1 的賽道，就像新加坡一樣，不見得是壞事情。可是不能用一個不對的基礎來決定我要或不要，這個會很可惜，包括澳洲的賽車。剛剛局長也有提到，電競產業也是一種運動，用電玩的方式來做一些處理，也許會比實質上的硬體投入更快。所以不管是賽馬或是 F1，局長，我期待你在這個討論當中，你要擔起你專業幕僚的責任，要提供正確的資訊給韓市長。我相信韓市長昨天的發言不是有心之過，一定幕僚給他的資料，一個市長不可能會去記這麼多的細節。但是他現在說什麼話，大家都會用放大鏡去檢視，說不定在我質詢的同時，網路上就有人留言說我怎麼能這樣說講。但是我是好意，我們不能在一個不正確的認知之下去討論這些施政。所以請局長回應一下，第一、職棒第五隊你們準備的狀況如何？是不是可以放在澄清湖棒球場？第二、F1 或賽馬，你的看法，你的準備，以及你的想法是什麼？是不是可以向大家報告一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

澄清湖棒球場和職棒第五隊，我們當然希望能夠連結在一起。職棒第五隊就如同議員所言，假設頂新的味全龍真的願意回來，最好的方式當然是他另外成立一個基金會來做管理，那是最好。也就是說他投入資源，然後基金會這邊怎麼樣成立這個基金會的董事等等來照顧到選手，讓我們的國球可以發展，這個我覺得是一個可行的方向。這一部分職棒聯盟秘書長馮勝賢是我們高雄人，其實我們一直都有在聯絡，我們會持續把意見反映給他，希望他們可以跟他們討論。畢竟頂新目前並沒有直接跟我們聯絡，他只是跟職棒聯盟聯絡而已，這是有關職棒的部分。

另外有關賽馬和 F1 的部分，我想這些訊息未來我們會把它調整成更好的再提供給市長。特別是賽馬的部分，觀光局今天也有在開市府內相關的研議會議，當然後續會做成一些建議給市長。F1 的部分就如同您剛剛講的，提到澳

洲的 V8 房車賽會，其實有很多方式可以在高雄辦國際性的競賽，我們可以以不同的樣態呈現，讓高雄在國際上更活絡，讓更多的國際人士進來。這個我們運發局未來會向市府做一些正確的資訊提供和建議。以上說明。

主席（許議長崑源）：

陳議員致中請發言。

陳議員致中：

謝謝議長。很高興體育處升格為運動發展局，升格表示重視。但是要請教局長的是，升格之後的運發局預算是否有增加？請局長說明一下今年的預算在升格後有沒有相對應增加，以及扣除一些基本開銷之後，其他可以支配的預算大概有多少？請局長說明一下。

主席（許議長崑源）：

局長請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

跟議員報告，我們真正增加的部份前瞻預算大概 5 億 8,000 萬元左右。另外就是真正增加，剛剛有講就是照顧到選手訓補金的部分 3,700 萬元。扣掉行政事務跟平常的一些業務，日常行政業務，譬如電費等等這些扣一扣，其實我們真正可以去調配，對高雄市相關體育團體，做一些補助、做一些調配的，大概就是 1,900 萬元左右。

陳議員致中：

真正可以用到運動團體、選手一千九百多萬元？

運動發展局周代理局長明鎮：

是。

陳議員致中：

所以前瞻的錢沒有用在這邊？

運動發展局周代理局長明鎮：

前瞻是屬於硬體建設。

陳議員致中：

硬體的部分，好，局長請坐。所以我相信我們議員同伴都很關心，雖然升格，但是真正用在選手、用在運動隊伍的，錢實在不多。所以運動發展我們大家都在講，每年都說是足球元年，什麼運動要如何發展，剛開始做，但是這個不一定會看到很好的效果。本席認為沒有經費不好做事，所以我一直有一個想法，運動發展的預算應該是要佔我們的總預算，我相信若是 1% 這也是合理，這樣才可以讓運發局去做事情。我知道這個業務有一些重疊的部分，就是運發局跟教育局的體育衛生保健科，但是這個也不太合理，所以在這裡也是建議運發

局，包括教育局的部分。應該針對在學校裡面的運動隊伍，他整個規劃、他的執行跟他的發展，應該在業務上面要有一體的做法。不然在學校裡面由教育局處理，再過來學生選手長大之後，他就進入社會，就是同一件事情將它切成兩塊，不一定是有利於長遠的發展，這一點就是業務上的整併問題。第二就是一千九百多萬元，你看高雄市有多少運動的項目，有多少給這些團體、給這些隊伍？確實是僧多粥少。

早上教育局長有提到，有一些可能知名度比較高的，他可以去爭取到一些廠商的補助，但是多數是沒有這種資源。以我自己所接觸的，很多都是比較困難，其實多一點點經費，他們可以做多一點事情。確實我們很多台灣的年輕選手，他的潛力是無窮的，他們在國際比賽都有很好的成績，但是就是沒錢。所以我們也希望運發局這邊，議會一定是支持你，我相信每個議員在運動發展的部分，尤其一些運動項目，最後也是發展成運動經濟那也是很好。就像龍舟賽、就像馬拉松，我知道運發局有在做，幾百萬的預算，但是它創造出來的產業效益，可能上千萬，甚至上億都有可能。所以請局長會後再整理一下，一千九百多萬對運動隊伍的補助狀況。以我自己的選區來說，我知道像興仁國中棒球隊，表現也很好，比賽都拿冠軍，但就是沒有經費。瑞祥國小的足球體育班，那個也是很強的，但是沒有經費。包括像三民，現在木球委員會推動木球運動，那也是很好，一個新興的運動，缺點是沒有經費，像興仁國中棒球隊等等。所以請局長在會後，一些現在的補助跟詳細的狀況整理一下，我們可以再提供…。

主席（許議長崑源）：

請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

有關資料的部分，其實補助的網路上都有掛著，因為它每年要公開，那我們會整理好再提供給議員。有關球類的部分，或者剛剛講業務整合的部分，其實我們跟體健科相互之間的連繫，都不會有問題。對整個球隊的銜接或者運動團隊的銜接上，我們也會很綿密的來聯絡、來做好，謝謝議員的提醒。

陳議員致中：

幫比較艱困的團隊多爭取一些，替一些像原住民的學生，比較偏鄉的，謝謝局長，請坐。有一些經費比較好做事情，這一點也是要拜託你。有關業務的部分，當然我知道局處之間會合作，但是要怎麼樣讓它更緊密的結合在一起，因為從國小、國中這樣開始培養起來，未來也希望他投入社會之後，讓這整個可以做個串聯。所以我們當然希望運動發展、運動經濟的部分，包括現在市長提倡的賽車、賽馬場，這都跟運動經濟有牽連，包括像世界主要的都市，也都有國際馬拉松比賽。我想這個也都是在行銷高雄，也是行銷台灣，現在台灣在國

際上的處境是很困難，我們透過體育運動這是最好的。我們自己的選手出去國際比賽，這也是在行銷高雄、行銷台灣，所以這個部分我們一起努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱。

林議員于凱：

感謝主席，第一個問題想要請教，我聽到乙組的棒球隊在講，他們現在練習場地都找不到。然後我實際上去參與過他們的比賽，他們現在變成用計時制的，因為很多球隊都要用那個場地，九局一定打不完。譬如說 2 個小時以後比賽就要結束，所以就變成計時制。不知道局長有沒有了解這部分，為什麼一個乙組的棒球的聯盟，他們連要一個要練習、要比賽的場地都找不到？

主席（許議長崑源）：

請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

乙組棒球其實是這個樣子，先講我們自己的棒球場。現在高雄市譬如說學校，剛剛在講興仁國中、五福國中等等這些球隊，他們都有自己專屬的練習場。我們這些場地都是讓他們認養，這個是一個比較專屬。他們在禮拜六、禮拜天，就是他球隊沒有訓練的時段，禮拜六、禮拜天會外借。乙組聯盟他也是利用假日在比賽，我們自己的球場也都是用申請制的，也就是說，你要辦比賽，要辦聯賽，你可以來申請，申請了以後我們會登記，登記了你就可以用。平常的練習，高雄市除了一些正式的場地以外，其實有很多場地都是慢壘或是乙組棒球，他們自己都找地方在練習。我在想剛剛你講的，以前他們曾經在陽明棒球場比賽我都有去，基本上，他們只要來申請，我們都會支持他們的，都不會有問題。但是我不知道他現在需要的永久性的場地，這個可能是比較困難，因為我們的場域其實是有限的，幾乎都是球隊比較直接他在練習，就是說學校的球隊。

林議員于凱：

就是說還是以學校球隊的使用為主，這些乙組球隊就是週末的時候。

運動發展局周代理局長明鎮：

他們可以申請。

林議員于凱：

有空的時間就讓他們用這樣子，所以他們現在就很困難，因為他們之前都在學校裡面練球，練一練之後校長換人了，有的校長就不願意將場地再讓他們使用。所以就變成這些學校的場地，週末的時候就借給企業去辦活動，但是真正需要運動比賽的球隊就沒有場地可以用。麻煩局長是不是跟本來有在提供訓練

租借使用的這些學校跟他們溝通一下。因為他們現在周末都把場地借給企業去辦活動，我聽到滿多都是這樣子。

第二點，我們有一個光華國小的體操隊，這個體操隊去年發生了一些事情，所以他們現在沒有教練。他們其實是高雄一個很有名的體操隊，但是現在這個教練他本來隸屬在教育部下面的員額，這個教練被解聘之後，教育部就說我沒有錢再幫你們聘請教練，因為那個員額遇缺不補。所以他們現在等於說都是家長跟學校自己找經費請教練。所以我想要請運動發展局這裡，你們應該有一些經費可以稍微幫忙他們一下。

運動發展局周代理局長明鎮：

跟議員報告，光華國小體操隊，他是屬於教育局體健科，教練的部分都是在那裡，有關經費的部分就是剛剛講的，我們補助給體育團體的其實是辦活動，我們沒有辦法針對他們聘請教練的部分來做，但這一部分我可以去跟體操委員會林建佳林總幹事他們討論如何來協助光華國小的體操隊。我覺得這個如果大家坐下來談是有機會的，因為林建佳他們也都是體操隊出身的，自己都滿熱心的，這個我們可以去協助看看，我們會跟體健科一起來做。

林議員于凱：

再麻煩局長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員善慧。

陳議員善慧：

局長，請教國際馬拉松我們是從第幾年開始辦的，是不是 2009 年開始的？

運動發展局周代理局長明鎮：

2009 年的隔一年，世運完了以後就是 2010 年，今年是第十年。

陳議員善慧：

今年是第十年。〔是。〕因為我知道剛開始國際馬拉松的時候，因為經費不夠都會在民間籌措經費，在這當中經過了好幾年，辦成功的之後，變成 BOT，在市政府沒有經費的時候經營一項運動賽事，經營到這項運動賽事可以賺錢後才變成 BOT，BOT 之後今年又回到市政府自己辦理，這一點我感到有疑問，局長可以簡單解釋一下，為什麼給先民間？在沒有錢的時候叫民間贊助，贊助後辦得很成功之後，又變成 BOT，BOT 之後現在又回頭給市政府辦，到底是什麼原因？你可以簡單的跟我解釋一下。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

感謝議員因為你在地方一直協助我們的馬拉松，我們非常感謝。馬拉松從承辦開始的開標金應該是第三年了。其實是從前處長在的時候就是馬拉松都公開招標，就是相關的承辦廠商，以後就持續到今年，今年 2 月 17 日要第十屆，還是一樣都是公開招標的，就是公開評選，沒有變回去。市政府的經費一樣都是 500 萬，其他的經費都是找外面的贊助商，或者是冠名來協助。當然就如同議員這邊，從左營往蚵仔寮整個社區其實都非常熱心，還有補給站等等都長期進來協助，這邊要代表市政府感謝相關的社團。

陳議員善慧：

但是我還是覺得前幾年市府有委外辦理，不是市政府自己辦的，因為我有問過。

運動發展局周代理局長明鎮：

跟議員報告從第一屆開始，一直到第七屆都是市政府自己辦，找田徑協會，找其他委員會進來幫忙，從第八屆開始外標，標給外面的廠商來執行整個馬拉松案整個籌備賽會的一個執行工作。到今年還是一樣都是用外標的，都是走公開的方式，上網公告了以後，廠商來投案，投案之後我們做評選，都是這個樣子。最近三屆都是這個樣子。

陳議員善慧：

並沒有改變嘛！有一件事請教你一下，世運主場館是中央委託運動發展局管理？

運動發展局周代理局長明鎮：

對，是我們在管理沒有錯。

陳議員善慧：

我建議一下，世運主場館是屬於國家運動場，但是他的聯外道路，運動發展局跟養工處互相配合一下，因為那一條路是經過世運主場館的主要道路。像一條褲子一樣這裡補一個洞，那裡補一個洞很難看，因為那裡是國家運動場，也是算我們的門面，高雄市管理的，我們盡量將高雄市的門面做好，這個還要麻煩運動發展局跟養工處協調一下。那一條路真的是坑坑巴巴的，在這裡麻煩一下，主要是那一條路是蚵仔寮通往市區的主要幹道，這一點請仔細注意一下。謝謝議長。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們會去跟養工處那邊協調，謝謝。

主席（許議長崑源）：

李議員柏毅，請發言。

李議員柏毅：

很高興在議會可以質詢運動發展局相關的事務，我是代表左營、楠梓的議員，市府有講說要蓋國民運動中心，我想運動發展局一定就是國民運動中心的承辦的局處，我等一下要請教運動發展局對於相關國民運動中心你們現在的構想、規劃，以及未來營運的方向，大概是怎樣？

現在全國最強的運動場館，就是健身中心就是在高雄，高雄這一間運動中心，他現在包含中都濕地，我的選區楠梓，舊市議會對面，非常多的點，為什麼？運動人口不斷在增加，原本高雄市民在過去十多年來變了一個習慣，公園蓋到哪裡，散步的人就走到哪裡。楠梓我從上的會期就建議市政府，楠梓這邊就有一個現成的場地，他既可以結合像凹仔底森林公園一樣那麼大的場地之外，他現在裡面有射箭場、有現代五項，韓市長說的，現代五項騎馬的，賽馬場那一種，現代 5 項還有自行車場。這一些其實我們都期待可以跟社區來結合，希望運動發展局結合市府跟中央申請，可以把現代五項把射箭場、自行車場讓他們的設施更加的專業化，修飾一下之外。我們也希望把過去的靶場，高速公路旁邊必須要設立的圍牆把它打掉。我們也希望在整個楠梓運動園區的周圍內縮 10 米，讓附近社區的居民可以來這邊運動，再增加一個國民運動中心裡面的土地還夠。再增加一個國民運動中心計次收費，讓市民朋友除了在外面運動之外，看到裡面在練重訓。他們也可以按次進去做這個訓練。

剛剛我在預算裡面翻了翻，並沒有看到這一筆經費的項目，所以請局長你要跟市長好好報告，這一件做下去不只國民運動中心有成效，土地也找好了，第二個，他還可以結合社區，做楠梓包含清豐里、楠梓火車站附近周邊甚至包含岡山都可以來參加這一個運動中心，非常完整，希望局長做一個回應，除了在預算裡面做一個回應之外，未來營運的方向，這個計畫會不會繼續來爭取。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

有關國民運動中心的事情跟議員剛剛後端講到楠梓運動園區，綜合來講國民運動中心是規劃，因為你要重新取得土地是沒有辦法。我們會從運動發展局所經管的土地裡面去檢討，哪一些土地是可以做改建的。

李議員柏毅：

請你針對楠梓這一塊來講。

運動發展局周代理局長明鎮：

楠梓這一塊我們目前規劃是這樣，這個規劃案已經完成了。

李議員柏毅：

規劃案已經完成了。

運動發展局周代理局長明鎮：

基本上我們現在希望國民運動中心的部分，剛剛講的游泳池那一塊，看看能不能做 ROT，我們會向財政部去提案，申請促參的相關案件，有關剛剛講的整個園區，是不是圍牆拆掉那一部分確實是這樣子規劃。因為最早 75 年蓋的場地確實有一點比較封閉性，我們現在希望把他打開，讓更多的民衆願意來參與，更符合社區的一個功能。這個就是我們未來努力的目標。

李議員柏毅：

謝謝局長，再提醒一點，既然我們有國民運動中心的規劃和構想，那一定要結合社區，而且那個是現成很棒地場地，你把人行道拓寬、加長 10 米之後，我相信這個會讓楠梓的居民非常歡迎，我們也會支持運動發展局各項建設計畫。

主席（許議長崑源）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

局長，國民運動中心以一個在地人去思考，鳳山體育場在當時把看台拆掉之後，就是一個國民運動中心的架構，看到現在整個運動風氣在台灣蔓延，尤其高雄更多，健身房到處都是，顯現出來國民對運動風氣已然達到非常高的需求。當初把看台拆掉，以現地來講，鳳山體育場就是一個國民運動中心最好的示範點，當初在視查的時候我們也是朝這個方向來建議、來努力，以目前來講，現在做的情況是怎樣？所謂的健身房，國人對於使用者付費的觀念增加，既然外面的健身房模式回到政府所推動的國民運動中心，我想整體的營運應該非常好，又有現成的場域，我們現在也在努力，現在的進度如何？我們當初所建議的就是國民運動中心的規範型態，請答復。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

鳳山園區的改造謝謝議員的支持，當初拆看台的時候確實有很多反對意見，市政府充分說明也謝謝議員在旁邊協助。現在除了整個原有設施一些改建陸陸續續完成以外，針對剛才講的類國民運動中心，就是體適能中心的部分，我們預定會在 6 月份完工，希望 7 月份能夠對外營運，這是整個體適能中心目前的施工狀況。

鳳山園區的部分現在已經陸陸續續有開放了，就是羽球館跟溜冰場，接下來過完年以後，我們網球場會對外開放，泳池預定會在 3 月份對外開放，體育館因為它要耐震補強，這部分已經請新工處儘快在補強的部分去做招商，體適能

中心我們相信可以如預期的在 7 月份開放。

劉議員德林：

這個中心跟我們所講的國民運動中心只是名稱不一樣，其實就是國民運動中心。

運動發展局周代理局長明鎮：

一樣是民衆在裡面運動，一些運動器材和功能都在裡面。

劉議員德林：

我認爲這個規模還有加強的空間，當初在那邊你們承諾過的，未來 6 月就會完工，剛才提到中央補助的 5 億要投入在這裡面，也是不少，是不是？

運動發展局周代理局長明鎮：

整個鳳山園區，中央補助 1 億 8,000 萬。

劉議員德林：

在 5 億裡面的 1 億 8,000 萬嗎？〔另外。〕另外的 8,000 萬。這個錢已經到位了？

運動發展局周代理局長明鎮：

都到位了，我們做到某個進度就去向中央請錢，照進度走。

劉議員德林：

你剛剛講體適能中心的和國民運動中心，雖然名詞不一樣，其實都是雷同的。

運動發展局周代理局長明鎮：

其實是一樣的，國民運動中心裡面要有游泳池，鳳山有游泳池，要有羽球場，鳳山有羽球場，裡面都有相關的運動器材，整個鳳山園區其實是一個國民運動中心的型態。

劉議員德林：

我們也期盼在 6 月份就能夠呈現出來。另外，我要請教一下，現在我們看到頂新集團，味全龍是國人長久以來印象非常好的球隊，是不是會像媒體講的會形成球團？然後會不會在澄清湖球場？澄清湖球場這幾年在整體修繕的情況下，現在澄清湖球場能夠爭取頂新集團味全龍到高雄嗎？我們的球場目前整個修繕完成了嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

球場其實經過這幾年的整理，是非常的完善，不管是競賽的場地和相關的配套，包含大螢幕等等，都是完整的，職棒聯盟他們有對場地評估，我們是屬於優等。味全龍是不是要來？我覺得這個要先等它真正成立，因爲它成立了以後可能還有一段路要走，一個球隊成立大概要 5 億 8,000 萬，交了以後要選秀、比賽，在二軍比賽再到一軍，這個其實有滿長的路要走，這一部分我們後續會

去跟職棒聯盟來做協商，我當然希望爭取它來高雄〔…〕我們有跟職棒聯盟聯絡。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

表達我們最大的善意，竭誠的歡迎他們來到高雄，再一次把我們的國球在高雄帶動得更好，再能夠提升，這是高雄人的期盼，我們也希望體育局在這上面能夠加把勁來提升。另外，局長，體育局成立之後我們真的是很憂心，我們當然全力支持，現在體育的賽事運動，也就是國人非常關心的，也是全世界對於整個體育的各項賽事都為之瘋狂，就是希望能夠藉由國際的比賽，把我們整體運動的各項競技更能夠提升，我們既然成立這個局，經費只有 1,900 萬的運作，我在想你們成立的這個局，經費只有這樣，未來很難去推動，也是會有很大的困難。

現在面對高雄市現有的財政困境，我們也希望在這上面，既然成立了，各項運動包含足球，這是長期以來原高雄縣最重要的足球運動，也代表國家出國比賽，得到了無數的獎盃，表現非常好。我是以足球做比喻，我們還有各項競賽，包含自由車，我們也希望透過你們向中央提出計畫和他們做連結，既然我們沒錢，我們只有用這種方式趕快做計畫，專案計畫來爭取…。

運動發展局周代理局長明鎮：

國際賽會是我們長期和體育署，不管是國際組或是競技組都有保持聯繫，我們希望能夠把相關的國際賽會引到高雄，讓高雄在國際社會上有更多露出的機會，我們會按照議員剛才指示的，去和體育組多做一些連絡，爭取相關的國際賽會來高雄。

主席（許議長崑源）：

請黃議員文益發言。

黃議員文益：

我關心的議題也是國民運動中心，各個選區許多議員都對於國民運動中心都是殷殷期盼，韓市長的政見也是要推動國民運動中心，從預算看不出我們目前對國民運動中心整體規劃以及未來如何去處理。舉例來說，比如國民運動中心的設置，它要有多少人口才有一個國民運動中心？還是它有多大的區域範圍裡面要有一個國民運動中心？它的種類很多，還有綜合性的，類似健身房他就在一個建築物裡面，它就可以有很多種綜合性的運動，各個區域都不太一樣，所以未來國民運動中心也不會是同一個風貌，它可能因地而異。

請教局長，我們局裡面有沒有對於未來高雄市國民運動中心，有沒有可能像

每個選區議員所爭取的，每個選區都會有一個國民運動中心？還是整個高雄市，因為經費的問題，所以它就只有一個或者是兩個，這個未來是怎麼規劃的？規劃時程多久之後會有一個完善國民運動中心可以呈現出來？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

國民運動中心的設置基本上它有五大基本核心設施，游泳、羽毛球、桌球及體適能、韻律等等這些。以議員選區的中正園區來講，中正園區其實有游泳池，也有羽球館，也有其他的運動空間、健身房，其實都有。高雄市就是比較缺少完整一棟裡面全部都包含在內，但是在它整個周邊來講，其實那些運動功能都存在。

剛剛講的國民運動中心，我們現在的做法是這樣，我們想要檢討現有運動發展局所經管的土地，因為以市政府的預算來講，目前很難再去投資在完全由市政府經營，因為中央已經沒有這個專案。一個國民運動中心如果要完整規劃做好，大概要 4.5 億到 5 億，這個是那時候體育署在補助的額度，以現在的物價行情可能額度要再拉高。所以我們現在的想法是要運用民間資源，就是我們想要去跟財政部申請促參的經費，針對某些土地做評估，如果符合我們去做 ROT，就是讓民間投資興建來蓋，然後讓他們經營，這樣就可以增加市民的運動空間，同時也不需要運用到市府太多的經費。

另外一個，我們現在跟學校和一些相關有體育設施的部分去做一些調整，包含以我們自己來講，譬如剛剛講的體適能中心和技擊館，其實我們也有向中央申請部分的錢，調整購置一些運動器材在我們的館內。未來會就現有場館陸續做為一些方向的調整，增加高雄市民眾一些運動器材和空間，未來的努力方向是這樣。

黃議員文益：

局長，你所提的原本的運動設施是高雄市原本就有，但是跟現在普羅大眾所認定的國民運動中心好像有點落差，現在大家認為的國民運動中心可能類似健身房一樣，它在一棟大樓裡面，可以一次滿足所有的運動需求，譬如現有的游泳池在這個地方，羽球館可能在旁邊或其他地方，籃球場也可能在旁邊，他去一個地方運動完就只能去那個地方，所以跟很多人想像中的國民運動中心好像不太一樣，跟台北市、新北市好像又不太一樣。所以我想大家所要推的，應該是像台北市、新北市一樣，在一個大樓裡面，在一個 building（建築物）裡面，然後就像健身房一樣，我可以去做有氧舞蹈，我可以去游泳池，也可以打籃球，都在同一棟大樓裡面完成。確實像你講的，可能經費有問題，但是有沒

有辦法長期規劃完成一個大家的運動中心，而不是一個園區，園區現在就有了，是不是？

運動發展局周代理局長明鎮：

所以我剛剛有跟議員報告，我們會去檢討現有的土地，目標放在剛剛議員所講的，就是一棟大樓裡面能不能容納這些運動項目在裡面，我們所謂的 ROT 是希望這個樣子。

黃議員文益：

這個可不可以做個專案規劃？國民運動中心未來高雄市的發展是如何，可不可以做個專案報告？

運動發展局周代理局長明鎮：

這個部分，我們跟財政部申請的案子如果有准了以後，我們就後續會去推動。你說要我現在告訴你什麼時候可以完成，可能會困難一點，因為我們必須做一些案子向財政部提案，然後再向財政部爭取，爭取到它如果有給我規劃費，我就會進行進一步的規劃。

黃議員文益：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？李議員雅慧，請發言。

李議員雅慧：

謝謝主席。局長，我有兩個問題想在這邊跟你做個討論，高雄世運主場館從 2009 年之後一直被民衆討論，也有很多議員討論過的問題，就是活化的問題，目前還是有很多民衆對於活化產生相當多疑問，因為並沒有很明顯感受到它的活化程度。但是據我們去了解，去年度 1 月到 6 月的部分，不管是全國性還是區域性的就有 10 幾場賽事在那邊舉辦，這是我們要予以肯定的部分。至於其他時間它的使用規劃，新的政府就這個部分，是不是有比較具體的方向？請給市民朋友說明。

再來，長期經年累月它都必須每一年有每一年的維護費用，這個維護費用跟我們每一次出租出去，不管是演唱會，或是這樣的賽事的租金，它能不能達到平衡？這也是很多民衆想要清楚了解的部分。

再者是高雄國際馬拉松，它既然是一個國際級運動的賽事，這邊我有一個小小的建議要請你們特別注意一下。去年我有機會到東京去參加東京馬拉松，從他們的規劃和賽事計畫過程，我都有親身的去參與，我覺得他們交管的部分做得相當好。以往高雄馬拉松我有參加過 1 次，對於職業型選手，他們在交管上沒有問題，一定是有近身的交管，但是對於業餘的，譬如只有 5 公里或半馬馬

拉松的這些選手，交管就不是做得那麼切實，因為確實我也遇到這樣的問題，就是跑到一半必須要停等紅綠燈，然後等車子過了。這樣的問題在整個交管讓人家覺得是一種亂象，而且對我們國際級的馬拉松也是形象上的打擊。這個部分是我必須要今天提出來跟你討論，確實我是有遇到這樣的狀況，也很多人跟我反映這樣的情形，這個問題請局長來回復。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

第一個是國立體育場使用率的問題，國立體育場使用率如果沒有錯的話，去年使用率應該達到 46% 還是 48%，符合公共工程會，公共工程會低於 20% 就是蚊子館列管，其實我們的使用率是滿高的，謝謝議員還上網去查。確實我們的場地，因為整個當初體育署在管理的時候，它是 27、28 人，我們現在其實只有 8 個人在那裡，幾乎是終年不斷，特別是南側的活動完全都是滿的。

再來是一般的場館，一般的場館其實很難去打拼，為什麼？因為我們場館的功能有很多，就是提供給民衆或提供給賽會使用，很多都是市政府自己主辦或相關單位來主辦，幾乎都很少收場地費，所以很難去打拼。因為它是一個社會功能，就是提供給民衆運動、健康等等這些，所以它有另外一個功能存在。

再來是馬拉松的部分，謝謝議員參加馬拉松，感謝你！高雄馬拉松其實是這樣的，我們當初最早有要走到認證，為什麼不敢認證？因為我們是真正的一個城市。剛剛議員有講到你去東京，東京馬拉松去過的人會想我明年還要去，因為我兒子去過後就跟我講過這件事，我好想明年再去。高雄馬拉松不敢去走認證的原因，是因為整個高雄道路狀況的特性，我們沒有辦法全封，全封最少要 6 小時，如果全部封閉要 6 小時。去年我們也跟田徑協會在協調這件事情，沒有錯我們都是管制前端比較精英型的，讓他優先順利通過，後端就是讓大家比較嘉年華式的，就是嘉年華式的，如果沒有的話，就是儘量可以顧到一般高雄市民和跑者之間的協調。剛剛講的嘉年華就是沿線有二、三十所學校以上出來加油，沿線也有二、三十個社團都自動出來加油，像廟宇等等這些，最主要是很多人感受高雄市是人稱為最友善的馬拉松。

剛才沒有講到的是馬拉松產值其實達到 9,700 萬，市政府這邊編列的預算是 500 萬，但是它整個周邊產值，這個是委託學術機關調查其實是有達到 9,700 萬，以上跟議員作報告和說明。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

李議員雅慧：

謝謝局長的答復，不過剛剛局長有提到說我們的國際馬拉松是屬於採取嘉年華式的方式，希望各地、甚至是國際級的人士能夠到台灣來感受高雄人的熱情，這個部分我們也是予以肯定。但是就這個交管的問題，我想如果說必須要人車爭道的話，就絕對不會是一個享受，可以享受在這場賽事裡面，所以我還是希望你們能夠極力的去改善這部分，以上，謝謝。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們後續會再和警察局、交通大隊等等這些相關單位研究看看怎麼處理，謝謝。

李議員雅芬：

局長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專委聖虔：

請看 20 至 21 頁，廳舍興建與充實設備-廳舍修建、預算數 6 億 7,131 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政。

吳議員益政：

以大家講的運動中心這個科目來講，我上次講了，其實以我的認知，不曉得是不是因為高雄已經窮習慣了，所以就不敢來妄想國民運動中心，所以想的都是比較容易執行的，而不是可以執行的。

當然有運動中心，我希望你要好好的評估兩件事情，第一個，最近有體育署或者是誰做的，全台灣的運動排行榜，高雄是排在十名的後半段，我也不清楚是排第幾名，反正前面的 6、7 名是找不到；不知道是第 8 或是第 9 名，我也有去 google 過，可是都找不到那個數字。而排在前面的，幾乎都是雙北、桃園，這些都有所謂的運動中心。當然運動中心也許是必要條件，但不是充分條件，也不是有運動中心，排名就會在前面，並不是這麼講，但是幾乎是呈正相關。我去過台北的 3 家運動中心，包括游泳池、射箭場等等都是在同一棟建築裡面，其實它還要用更多的冷氣、土地成本，當然如果有現成的，像是剛才講的左營左訓中心、其他現有的大型體育館，就那個來修建，我覺得用那個來做運動中心，政府就不用再花很多的資本門，包括土地以及建築物，倒是可以來考慮。但如果沒有那個設備，同樣的一筆錢去興建一座體育館，就如同教育局局長早上講的就要 4 億，如果 4 億的話，兩座就有 8 億，而且是建築而已，並不包含土地。你看，這個 8 億就可以分散到整個高雄市各社區的運動中心，例

如游泳池，一個鍋爐改造就可以讓它有溫水游泳池。像上次到路竹，聽說路竹連一個游泳池都沒有，高雄市市區卻還要再去爭取一座運動中心，我們自己住在市區的人都會感到不好意思。你要把整個運動人口和運動偏好、喜好度，同樣的一筆錢，我可以先用設施來滿足大多數的人，等到有經費時，我們才來講運動中心。但是，我也不排除由既有的來設運動中心，所以你應該要把運動中心這個選項做個評估，然後同樣的錢，在短時間內就可以讓很多的社區都有運動中心。

局長，我覺得這個你要再做一個評估報告，而不是別人有，我就跟著也要有。也並不是講運動中心不好，有時候我們真的是經費有限，可是生命很短暫，也不要到有的時候，已經是等到 8 年、10 年以後，馬上可以做，就馬上可以做。

所以我說你的資本門，就像我早上跟教育局提出的附帶決議，和運動發展局合作，借用學校本身有很多的體育館，裡面根本都是空的、破破爛爛的，你就去編列整修費用，然後學生也有好的運動設施，社區和一般市民也有一個好的運動場館，包括體育場、游泳池，這樣，才能在有限的經費和最短的時間內可以增加有效的運動人口。這是我對運動中心的建議，請運動發展局在實務上和運動人口的投資效益做個比較，再和議會大家一起討論看看，否則每一個區都要運動中心，哪有那麼多的預算和土地？我才在想要為苓雅區來爭取全高雄市的第一座運動中心而已，建設藍圖都已經設計出來，但是因為「沒有錢」一句話就收回了。連桃園都有，更不要說是新北了。所以這個觀念是不是請局長針對早上跟教育局長的答復，怎麼去合作？以及教育局有什麼樣的看法？請你表達意見。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

有關運動中心的部分，我剛才講的是，其實我們完全不是去蓋新的，要先就我們現有的、自己本身的運動場館，可以去做一些調整，提供給民衆優先去使用，這是第一個。

第二個，就是早上也有跟教育局講的，希望能夠盤整學校的設施相關設備對社區開放，因為學校比我們的場館還多，更能融入社區，就這部分我們後續去會和教育局做合作來處理，這是我們現在能做的。

吳議員益政：

也許下個會期我們再找時間做專案報告，還有 3 個月的時間可以讓你們慢慢的整理。

運動發展局周代理局長明鎮：

因為有關運動人口的部分，這裡也要向議員報告，就是體育署每年都有針對全國各縣市規律運動人口的調查，在 105 年我們是全台灣第三名，106 年變成第四，而我們最近公告的，去年我們是全台灣第二名。〔…〕是，沒有錯，這是體育署公告的，不是我們自己調查的，體育署最近的公告，我也可以把這個資料提供給議員做參考。當然我們也不能以這個為滿足，我們希望高雄市的市民更容易做運動，能夠獲得更多的健康，這是我們努力的方向。

主席（許議長崑源）：

黃議員香菽。

黃議員香菽：

局長，記得在上個會期我一直和你討論有關我們場館使用率的問題，我記得跟你講到澄清湖棒球場，我講的是澄清湖棒球場，包括世運主場館也好，我們每年都有編列了大筆的預算做整修和維護，可是使用率一直都沒有非常高，包括去年中華職棒在澄清湖的棒球場，其實使用率也是非常低。

最近大家也都討論的沸沸揚揚，就是味全龍即將要重新回歸，市長也一再的提到，味全龍如果願意的話，可以選擇高雄當在地的主場球隊。因為過去高雄其實是很可惜，我們有兩個球隊，包括了那魯灣和義大的犀牛隊，以及當時的 La new，他們都選擇在高雄當主場球隊。但是因為之前的市政府也好，或是有其他的原因也好，造成了這些球隊不是解散就是移到別的地方，或許是其他的城市比較友善。我想請教局長，針對我們每年都編列了這麼多的預算來整修、維護，因為我看到有兩筆，一筆是室內漏水改善計畫，後面又有一個 LED 全彩螢幕，我記得 LED 全彩螢幕這個好像是去年才編列預算整個做新的，我們既然花了這麼大筆的錢，你今年度有沒有想過要怎麼樣好好的使用這個場地嗎？局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

澄清湖棒球場漏水工程是和中央申請，中央補助 70%，地方政府負擔 30%。LED 的部分是年度的維護費，只要比賽大螢幕就要用的 LED 的維護費。剛剛講的就是去年的使用率其實是滿高的，因為去年從年初到 5 月份，是在整修剛剛講的漏水工程。

原來我們有和統一獅，因為現在的職棒來講，其實北部的富邦和 Lamigo（桃猿）主場都是設在那邊，它不會移動，所以去年我們其實有和統一獅談。原先統一獅是要排 20 場，但是因為 5 月份還在整修沒有辦法，所以就是 6 月份開始排，總共排了 16 場的比賽在高雄。還有二軍、爆米花等等，這些都在澄清

湖棒球場比賽，我們今年其實也持續和他們在談，希望也能夠把它變成雙主場的角度來處理球隊的比賽。另外也跟他們在談球隊是不是可以進駐到澄清湖棒球場做訓練？也就是要讓澄清湖棒球場的整個功能發揮到極致，這是一個。另外一個剛剛講的味全龍，我們後續會和職棒聯盟那邊，持續的再聯絡溝通，如果他真的能夠申請成立，我們希望他的主場能夠在這裡，市政府絕對歡迎，相關的行政協助我們也會去做，後續會持續跟他聯絡。

黃議員香菽：

局長，我建議你們還是要積極的去爭取，包括統一獅也好及未來可能味全龍也好，因為我覺得過去市政府在這個區塊，比較沒有那麼積極，因此我希望未來你們可以更積極的去做這區塊。雖然現在中華職棒的賽程已經排定，但是它今年度的比賽場地還沒有排完，所以我希望局長能夠積極的去爭取，高雄有更多場的職棒球賽。其實運動也是一種觀光，也可以帶進更多的人潮，到高雄來看球賽也好、觀光也好，我覺得這些都是韓市長在推的。

我第二個問題是，我們都知道現在電競已經列為運動項目了，可是在你們的預算書裡，我似乎看不到單項的運動項目，未來你們要怎麼樣去做、要怎麼樣去輔導？畢竟高雄市在去年舉辦了一場世界的電競錦標賽，因此我不希望這樣的活動辦完以後，就沒有後續了，我當然知道這部分不是只有運發局的問題，應該要跨局處的去討論，還有經發局，其實電競是非常大的產業鏈，未來高雄要如何把這個區塊做得更好，除了跨局處的討論之外，我也…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

黃議員香菽：

我也希望周局長能夠在這個區塊更加的認真，也因為電競這個項目剛開始在做，未來會做得如何，我們都不太了解，何況體育會現在也開始慢慢在使用電競，因為我們辦了那場世界電競錦標賽以後，很多國家目前都想要到高雄來做電競比賽，甚至有很多私人企業，也想要去做私人的電競場館。除了我們在小鯨魚館那邊以外，我最近也聽到很多人，想要自己投資電競場館，所以未來電競在高雄的發展是非常非常有機會的。因此產業鏈這麼大，要如何去做，我認為你在電競產業方面，應該要有一個比較明確的規劃，因為未來很多大型的活動、很多大型的運動賽事，就連奧運包括亞運不是都已經有排入電競這個項目，所以我想要請教周局長，針對電競這個運動項目，你在今年度是否有什麼樣的規劃和想法？

主席（許議長崑源）：

請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

有關電競這塊，先講一般的賽會啦！我們都會和全國協會合作，去爭取相關世界性與國際性的比賽到高雄。這部分一定要提早規劃納入專案，預算書當然看不到，爲什麼？因爲這部分都要去專案核列、專案申請，申請准了才有，這部分先跟議員做說明。有關電競部分，我知道立志和樹科大都有，也希望透過他們多辦一些活動，讓電競可以更加的推廣，因爲競技部分屬於我們，有關其他電競產業部分，就不屬於我們了。但電競競賽選手的培育，我們後續會儘快去處理，爲什麼？因爲我們和樹科大蘇中和蘇教授一直有聯絡，況且他們裡面有比賽的模擬場館，我們希望他們可以持續的來舉辦比賽，甚至立志也成立了一個，我覺得他的場地也不錯，我們都會跟他們合作，多舉辦一些競賽來培養我們的選手。

主席（許議長崑源）：

邱于軒議員。

邱議員于軒：

我想請問局長，在大寮會社有個會社運動公園，我要跟你講那邊的狀況，雜草叢生、涼亭破舊不堪甚至地面凹凸，都有這些狀況。你知道雜草最後是誰除的嗎？局長，那個運動公園的維護管理，我不知道你們有沒有責任？我認爲應該有責任吧！那邊的雜草，最後是大家沒有辦法，我去除的、我請人去除的，而且除了3次。還有剛剛在講什麼游泳池、什麼的，我跟你講，連籃球場的籃球框都破舊不堪，我們還是很忍耐的在那邊運動，因爲大寮林園連個運動的場地都沒有。雖然你們在輔英那邊，設立了一個南台灣運動中心，你知道打1小時籃球，燈光費要多少錢嗎？1,000元，所以根本沒有一個合理的運動空間、運動收費及運動場地。加上那邊又是工業區，大寮林園加起來有4個工業區，那邊居民要運動也沒地方運動，好不容易盼了一個運動公園，裡面的設施設備老舊，說實在那個怎麼叫運動公園，連廁所都沒有，連旁邊的游泳池也沒有人敢去游，因爲那是十幾年前，曾經有個立委徐志明留下來的弊案。所以我要跟局長報告，請你重視，本席要求你重視大寮林園的運動人口，我們沒有一個可以用的場地，運動公園部分是否請局長給我一個回復？

主席（許議長崑源）：

局長請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

大寮那邊現在委託給中山工商在管理，包含游泳池的部分，目前游泳池大部分是學校的學生在上課使用，那邊原來有溜冰場和籃球場，籃球場確實是破舊，我們最近在整理計畫，要跟中央爭取一些經費來修整。有關其它步道的部

分，我們在去年和前年都有陸陸續續做了一些調整，剛剛講籃球架壞掉部分，回去我會儘快把它處理好。因為是中山工商代管，學生有時候也在那裡上課，如果沒有告知我們，我們並不是很清楚，因為現場並沒有我們的管理人員在那裡，後續我們會和中山工商討論，看要如何把相關的資訊，可以即時的讓我們知道，再儘快的去協助處理。

邱議員于軒：

所以你們委託代管，也要有一個監督的管理機制啊！要不然民衆根本不知道怎麼辦？民衆跑來找議員啊！我那時候沒辦法也只能幫他除草，我真的請人除了3次草耶！議長，我民意代表都要幫人家除草耶！我跟你講的是實話、是事實。你們委託給他管理，不是委託後就不管了，這樣乾脆公園就送給他好了，不是這樣做的。局長，而且你也承認那個籃球場破舊不堪，你說要爭取中央的經費，要等多久啊！只不過是個籃球架，就把它換一換。大寮林園說實在的，有些經費，我看到那些歲出沒有一項建設在我們大寮林園，真的都沒有耶！所以請局長好好思考，也好好為大寮林園民衆運動的族群，其實那就是一個運動公園，可以散步的地方，這是很卑微的要求，請局長多多為那邊的民衆思考。

主席（許議長崑源）：

局長，籃球架沒有多少錢…。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們會馬上去處理。

主席（許議長崑源）：

去處理一下。

運動發展局周代理局長明鎮：

我們會馬上去看。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

謝謝議長，等好久喔！一個科目就可以談很久，前面大家都講了。我想要請問局長，你看一下21頁，現在是21頁沒錯嘛！21頁、7,140萬的科目，就是楠梓文中足球場的興建計畫，這是中央補助、地方有配合嘛！是不是楠梓國中足球場？是嗎？

主席（許議長崑源）：

請說明。

運動發展局周代理局長明鎮：

這是學校預定地。

陳議員玟娟：

學校預定地，在哪裡？

運動發展局周代理局長明鎮：

在藍田路、就是大學路的東邊。

陳議員玟娟：

大學路的東邊喔！

運動發展局周代理局長明鎮：

對，目前是作為養工處的樹木銀行。

陳議員玟娟：

作樹木銀行，現在要興建一座足球場嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

對，是中央已經核准的計畫，

陳議員玟娟：

我知道。

運動發展局周代理局長明鎮：

目前正在做規劃設計。

陳議員玟娟：

總經費是 3 億 5,000 萬？

運動發展局周代理局長明鎮：

3 億 5,000 萬。

陳議員玟娟：

那也很多耶！那中央補助 7,000 萬？

運動發展局周代理局長明鎮：

7,000 是今年的，他會分年。

陳議員玟娟：

我知道。

運動發展局周代理局長明鎮：

目前那個場地是委託國昌國中代管。

陳議員玟娟：

預計什麼時候完成？

運動發展局周代理局長明鎮：

應該是 2 年。

陳議員玟娟：

2 年？〔對。〕這個是誰在使用？需要的人都可以使用嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

未來是希望高雄市的足球隊，目前在推高雄大學成立足球隊，未來高雄市相關的足球比賽都會在那裡，希望高雄市足球委員會來認養，讓足球賽能更活絡。

陳議員玫娟：

國、中小也可以嗎？

運動發展局周代理局長明鎮：

當然可以，他有 8 人制的，也有 11 人制的，有 2 種場地。

陳議員玫娟：

我要特別講一下楠梓國中的足球，其實他曾經比賽過，也是全國第一，甚至到國外比賽，當時爲了要到國外比賽，因爲沒有經費，還是靠家長會、靠大家幫忙籌措，實在是很可憐。既然有這麼多錢可以來籌組場館，運動選手的權益也很重要，硬體做好了，還有選手的這些旅費，你都不去培訓，他們要去比賽的經費完全都沒有，還要靠他們自籌，這個也有點扯。拜託這個部分，以後也要好好加強。

下一筆的 1 億 230 萬是高雄國家體育場設施的整修工程計畫費用，這個是在做什麼？

運動發展局周代理局長明鎮：

這是有機電、後面的生態區…。

陳議員玫娟：

生態區？

運動發展局周代理局長明鎮：

凡那比颱風後，有很多崩坍的部分，我們今年好不容易向體育署申請一些錢，要幫整個生態區做生態保養，並整治排水系統。

陳議員玫娟：

所以我們自籌三千多萬，中央補助七千多萬？〔是。〕當然中央補助越多越好。剛才世運主場館提了滿多，我現在想要了解，世運主場館本來是中央在權管，後來我們硬給人家要回來，要回來後，又沒有能耐去管理，錢又繳不起，造成市庫的負擔更重。我實在是不想講不好聽的話，反正現在既然都已經接了，拜託我們這邊要負起管理的責任，未來比較重要的是如何活化這個場域？現在我想知道，主場館裡是做田徑賽事，尾翼旁邊有一排房子，那裡有好幾個房間，現在是在做什麼？

運動發展局周代理局長明鎮：

原來有委外，後來因爲委外的廠商經營不善就走了，目前有另外一個案子是民間自提，我們最近會去做審查，他會在附近做一些兒童的設施，有點類似攀

爬之類的，尾翼那邊都包括在內，就是一個 OT 的案子，目前我們正在進行當中。

陳議員玟娟：

你們就很奇怪嘛！當初我們一直在要求你們，那麼大的運動場館，就是要給市民運動的地方，旁邊外圍有水池，拜託你們增設運動器材、兒童遊憩具讓住戶使用，你們就堅持不要、不肯，就是要完整性，結果後來呢？你們還是走到這條路，還是要朝向這個目標、方向來走，當初就一直跟你們建議，你們死都不肯，叫你們設一些設施，你們也不要。現在尾翼那邊閒置了，我們剛剛一直在提國民運動中心，一般國民運動中心的概念就是一棟房子裡什麼設施都有，但是現在政府沒有錢。我們其實很羨慕，不要說宜蘭，連隔壁的台南、屏東都有，就是高雄沒有。那個場館有隔間，你們也可以委外做一些韻律或其他室內運動，就類似國民運動中心裡面該有的設施，那邊也都可以做那樣的委外，只是把他平面化而已，不是一整棟。其實那邊是有這個條件的，是不是能夠朝這個方向來做？這邊就能變成運動中心。你們是說園區，我們說運動中心，都可以啦！反正你把市民常常在用，而且需要用的東西都集結起來在個位置，不要讓他閒置，這樣不是很可惜嗎？現在旁邊既然要規劃給兒童遊戲，那樣更好，更能集結家長到這裡運動，小孩子在旁邊遊戲，那不是更好嗎？我希望這個地方，你們能好好規劃，好不好？不要讓他閒置在那邊，否則我們要回來了，結果也無法管理，也無法付那些錢。你說使用率有 46%，不算蚊子館，但是依我們來看，還是接近蚊子館。我們一直認為，他的條件那麼好，使用率應該要很高，可是我經常看到他是關起來的，幾乎沒有什麼使用，僅供參考用和觀光時的參觀站體而已，這樣很可惜。

未來觀光局要將左營游泳池委外，左營游泳池也勢必沒有了，因為未來要走 BOT 案，有沒有辦法把他納進去 BOT 案裡規劃呢？或者有幫他找一個…。

運動發展局周代理局長明鎮：

左營游泳池目前確實是在觀光局委外的範圍裡，我們也曾經跟他提，希望游泳池能留下來，只要他們做一些調整，讓他升級就可以了，就是他旁邊要蓋五星級飯店或是…，這樣就可以了。他就不需要在另外蓋游泳池，這個是我們的希望，同時也希望有一個公益時段，提供給左營目前的泳客或是大左營區的居民使用，我們有向觀光局提出這個方案，希望觀光局能協助。我們現在在左營地區是沒有相關的體育用地，未來可能要另外找其他適合的空間，當然希望觀光局能把他留下來，我們是希望這個樣子。

主席（許議長崑源）：

黃議員文志請發言。

黃議員文志：

請問目前高雄市現有的極限運動場地的狀況及使用情形為何？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

極限運動場在中正運動園區，就是在中正路和體育場路這裡，高雄市的極限運動人口其實並不多，大宗的應該都是滑板，禮拜六、禮拜日的使用人數會比較多一點。但是因為他是極限，所以我們要求他們時，有一些反應都滿激烈的，他們經歷受傷後，反而還會要求我們去做協助，我們一直和極限委員會溝通。

黃議員文志：

我這邊有看到一筆費用 982 萬是場館零星的整修工程，有民衆向我反映，在剛才所提到的中正技擊館旁的極限運動場，有一點破損不堪。請問局長，你了解在 2020 東京奧運有新增滑板的項目嗎？請局長答復。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

這部分我不知道。

黃議員文志：

請坐，我們現在已經升格為運動發展局，我想對於我們的運動產業會非常的關心，在 2020 的東京奧運有新增滑板項目，剛才局長有提到，我們滑板的人口數是比較少的，我本身也是運動選手出生，局長也很了解，人口少不代表未來沒有發展的潛力。假設高雄市政府有決心要推廣這個運動或是成立運動發展局，那麼高雄市政府可以放眼未來，不管是 2024 或 2028 的奧運，我們可以栽培在地的滑板好手。去年台中市政府在 4 座公園打造滑板的場地，總經費是 784 萬，其實滑板的場地只需要 2 個籃球場的長度，不用像中正技擊館的極限公園那麼大，在上星期也有很多議員同仁針對特色公園，是不是請局長和養工處或工務局討論一下，有某一些公園要打造成特色公園的話，是不是可以爭取滑板的場地。再來就是我前陣子到台北市，看到新生高架橋下也是有做滑板的場地，所以針對滑板場地的運用，其實可以做一個比較開放的想法和態度，不見得一定要侷限既有的場地。以我來看的話，目前高雄市我們就是缺乏一些場地，缺乏不同階級的規劃，因為剛入門的場地，可能比較簡單；中階可能就比較需要跳台或是一些橫桿。所以這部分請局長盤點高雄市，目前有哪些橋梁底下可以設置滑板場地，是不是請局長做盤點一下。

運動發展局周代理局長明鎮：

有關滑板場地的部分，其實他們現在都在中正運動場使用，原則上我們都沒有反對他們使用，剛剛講的，其實場地沒有特殊的要求，我們可以努力看看。養工處的部分也好，或者剛剛講的橋下也好，我們可以和工務局做協商，希望看能不能有一些相關的場地，這部分高雄市有滑板協會，我們和他們也是有一些聯繫，也可以去請教他們一些專長的部分，看怎麼樣去使用。也許我們現有的場地裡面，能不能做部分的調整，也是一個努力的方向，未來我們會去做。

黃議員文志：

謝謝局長，其實我想滑板不只是運動，更是一項生活的態度，因為它周邊的產業，不管是本身的滑板鞋或是一些垮褲，這些在年輕人生活當中，也是一種文化，不僅僅侷限在一種態度。所以我覺得運動發展局未來可以朝這個方向，針對 2024 年或是比較長遠的 2028 年，高雄市是不是可以培養自己的選手，未來有機會來代表國家參與奧運。以上，謝謝議長！

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 至 30 頁，管理與活動、管理及設備，預算數 2 億 1,313 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 31 至 36 頁，管理與活動、推廣與體育活動，預算數 1 億 7,296 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請吳議員益政發言，吳益政議員發言完之後，休息 20 分鐘，請發言。

吳議員益政：

推展體育活動有很多，我也提到很多桌球的愛好者打電話給我，希望運動發展局可以協助民間辦積分賽，別的縣市都有積分賽，高雄的業餘選手，都沒有那個制度。應該要去輔導很多社區的球隊，要如何舉辦積分賽？有很多不管是小朋友、大朋友、老朋友，他們去打比賽有積分，到別的縣市去比賽才知道他是哪個程度，高雄市好像是只有辦過一場，其他都沒有。別的縣市他們的比賽是誰辦的，都有那種積分賽，這個推廣也不用花錢，積分賽可以讓很多運動的人，甚至更多人去運動。局長，這個你不用答復，不知道除了桌球以外，有沒有別的球賽也有類似，由民間去推動就好了，你授權輔導多辦這些積分賽，或是你辦積分賽，政府補助你 5,000 或是 1 萬。那個並不用花很多錢，但是這個

運動只有花小錢，就可以讓整個運動風氣能夠更好。請局長再去多研看要如何做，再告訴我們就好了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘。

主席（陸副議長淑美）：

繼續開會。（敲槌）

請蔡議員金晏發言，蔡議員請。

蔡議員金晏：

謝謝主席，我先請教周局長，我們這筆體育活動經費編了 1 億 7,296 萬，既然要推廣體育活動，有沒有一些主要的項目呢？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

運動發展周代理局長明鎮：

推廣體育活動很多元，包含亞奧會也好、全民也好，或者一般我們另外有向體育署爭取的相關經費，就是涉及全民銀髮族…。

蔡議員金晏：

各個面向都有。

運動發展周代理局長明鎮：

對，都包括在裡面。

蔡議員金晏：

我是不是請問你，我們要推廣體育活動，至少民衆的體育活動也應該要蓬勃發展。但是你知不知道這幾年和體育相關的場館，是越來越少，尤其是政府部門。

運動發展周代理局長明鎮：

我們的場地沒有減少啊！

蔡議員金晏：

真的嗎？鹽埕活動中心，算不算我們的場地？

運動發展周代理局長明鎮：

它是屬於公共用地。

蔡議員金晏：

我們要嚴肅一點喔！七賢國中籃球場，現在大家也很擔心會不會被拆掉，我不知道這個目前到底是教育局還是海洋局，我也不確定。不知道移撥給海洋局了沒有？至少這些場館感謝體育署的網站，你想要從事什麼運動上網去查，它應該是結合地圖的功能，它會跟你說，譬如：高雄市哪裡有可以從事運動的場

館，但是你知道這些場館是在哪裡嗎？大部分是在學校裡面，我相信有八、九成，學校場館是我們可以管的嗎？

運動發展局代理局長明鎮：

學校場館歸教育局。

蔡議員金晏：

我們也管不到啊！所以我要跟你講的就是，運動和體育發展，目前的經費就是編在運發局裡面，但是和民衆運動直接相關的，這些場館卻又都在教育局那邊。這個會不會造成矛盾，我想這個當然後續我們也會來建議，怎麼做連結會比較好，我也拜託，但不要做附帶決議。後續我希望局裡面，能夠好好的追蹤這些，原本提供給廣大的市民朋友運動的地方，真的不要再減少了，這幾天開會下來，發現市政府遇的問題是什麼？就是沒錢啊！你拆掉了有可能再蓋新的嗎？對不起，因為沒有錢。既然沒有辦法再蓋新的，就讓它保存在那邊，就像七賢國中的案例。有個桌球協會就在那裡，但是沒辦法現在要送給海洋局，國家實驗研究院的科技研究中心，要把那一棟樓給拆掉，地下室打桌球的地方又不見了，這些群眾真的是很多耶！這些既有場館，我希望運發局能夠追蹤，不管是不是在你們這邊或是在學校，拜託你們能夠在這個部分做追蹤。而且七賢國中籃球場是有很好的歷史，七賢國中的女籃代表國家拿下多少好成績，這個部分真的要拜託你，要不然講國民運動中心，短期內好像也有困難。而且你既有的都保護不了，更何況去爭取新的。所以拜託周局長，我想這個不用花錢就可以做的工作，這部分隨時來追蹤他的狀況，站在你們的角色，在適當的、在相關的業務，譬如說，如果在市政方面上的討論，這個要撥給什麼人，你們也是要發言，讓我們這些市民朋友，真的有一個很好的運動去處。要不然這麼好的一個運動的地方，慢慢的不見，尤其是在市區吋土吋金，也許大家的局處都在搶土地，但是原本就有的，我們不應該讓他不見，是不是請局長可以答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝主席、謝謝蔡議員。七賢國中的籃球館，我印象中那個時候，我在當科長去跟體育署申請經費把那些木板做調整，那個場地確實與七賢國中籃球隊三七五來講，七賢國中的田壘，他們其實都是從七賢國中這邊出來的，這個場地是有一些紀念性的。不瞞議員，因為最近正好是市長杯籃球賽，前幾天我去球場正好七賢國中的鄭美華跟李佳樺教練在那裡，有跟我講這個事情，我有稍微去問了，後續我們再去跟教育局、海洋局去那邊了解整個的情況。我們當然希

望，因為這個有歷史性的一個場地能夠留下來，否則的話，未來七賢國中移校區以後那邊整個撥過去，這個可能要做另外的一個層面去努力，我們來努力看看，我們當然希望他能留下來，這是一個。

另外一個就是現在七賢國中本身，他雖然有一個籃球訓練場地，但是那個場地，其實沒有辦法像現在那個籃球館那麼完整，又有看台。〔…〕對，那個沒有辦法去辦比較大型的賽會，謝謝議員的提醒，我們會去跟海洋局、教育局這邊溝通看看，對這個事情做進一步的了解，然後看有相關的訊息，我們再跟議員做說明跟報告。〔…〕好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席。局長，你請坐。我想運動發展不只是大家身心健康，然後讓自己的體能更好，其實他另外隱含一個意涵就是，這裡面可以創造很多的就業機會。這個就業機會裡面，我們必須考慮到，譬如說我們很多專項的教練，說實在為什麼很多家長不願意讓孩子去學什麼，這個以後出來沒有工作，因為你不可能有好的工作，很多家長就不肯讓小孩子去做這個領域的事情。所以其實我們運動發展，甚至下一個和文化局相關的，未來都是一個很重要的核心，就是這個東西未來能不能創造就業機會，只有有效的就業機會，他才有辦法一直延伸，創造更多的可能。

我舉例，我們以前都感覺打電動沒出息，現在電動競賽那個收入有的都 5 萬、10 萬、20 萬以上，因為我上個月特地到樹科大去，樹科大的設備，我們以前所知道的，所有培訓的選手，事實上只是這個產業的 20%。我跟主席報告一下，80%是後面包括轉播、包括主持人、包括後面各種視訊，整個產業起來總共可以創造多少就業機會？未來這個也是我們值得去做推廣的。所以剛剛蔡議員提的很好，就是說我們現在市政府面臨一個最大的問題是，我們的財政很困窘，我們每個局處都需要錢，我們有多少錢，我們的固定成本就這麼多。我也跟市民朋友報告，高雄市 100%的預算，85%、86%就是經常門，那是固定的沒有辦法，再扣掉延續性的，你真正每年可以新增的業務，主席我跟你報告不會超過 30 億。看起來一千多億，真正能動用的沒有多少，所以未來怎麼辦？USR 一定要結合大學，為什麼像我剛剛提到的樹科大，他們就有這些設備啊！以後高雄市政府要辦活動，盡量跟他們合作，我們就可以省這些硬體設備，用他們的就好了。他們一直在培養人才，我們怎麼讓這個大學的社會責任融入我們的體育運動，剛剛蔡議員提到很多的場地不夠，要盡量利用啊！像正修科大的場地也很多，我們的高雄大學、高雄科大，這些學校都很多的場地，

應該要去把它盤點出來。有一些如果是自己不用蓋的，也不要放太多在硬體設備上，我覺得過去都重視在硬體，開很多的場館，結果最後管理維護沒有錢，你反而做得不好。你所知道的場館這麼多，去逛一圈，每個場館都去看半個小時，你可能逛一個月也還沒有回到家，爲什麼？場館就是這麼多，所以怎麼有效的結合各大學院校，甚至未來在體育上相關的。人才的培訓、就業機會的創造，我覺得這是未來運動發展局一個很重要的任務，不是在培養運動，運動是過程，能夠得獎牌很好，但是在最後面那端，就是就業機會的創造，怎麼去創造出來，我覺得這也是一個很重要的重點。

譬如有人說台灣這麼多的高山，我們在山的一個領域上，可以培養高山的嚮導，3,000元也是一個收入啊！我們怎麼去講解、怎麼去辦越野等等，這些未來都會有很多創造錢的可能，這個就是就業機會。我想這方面你也投入很多，我也希望USR大學的社會責任，想辦法把它結合進來，我們高雄這些大學的學校都很開放、很支持，包括CSR企業也是要贊助啊！我們有很多的活動一定要邀請企業一起來共襄盛舉，就像你們一直在推行馬拉松，一年可以爲高雄創造多少的產值。如果一次都好幾千人來高雄跑馬拉松，主席他要來跑馬拉松的前一天，就要來住旅館了，不然他要怎麼去跑，跑完那一天也不可能馬上回去，繼續住兩天來高雄消費、觀光，符合市長說的人來，貨出去發大財。人要來你要辦有意義的活動，人家就會來，像以前一樣，這次五月天來旅館完全客滿，但是我們不能期待每天都有五月天來，也是要有其他的啊！所以這些是不是請局長答復一下，怎麼把就業機會創造出來，才能讓運動發展這個事情產生持續的滾動，那個效益才會更高，請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

謝謝主席、謝謝議員。黃議員剛剛有提到大學的社會責任，這個是教育部在推的一個方案，也就是大學他可以向教育部申請經費，協助在地的一些團體，或者向我們公部門其它的來推相關的社會工作，增加在地的一些連結。剛剛議員有講到就是，運動發展局，其實發展的目的，就是希望整個運動產業，周邊能夠擴大，剛剛議員有幫我們做一些宣傳，就是馬拉松的部分。其實外面進來的人，像我們的馬拉松有，日本、菲律賓、新加坡等等，有七百多個國外人士進來，這個都會創造相關的產值，我想如果我們這邊的運動產業活動能夠多舉辦，特別是國際性的一些賽會，如果舉辦的話，當然是可以增加。第一個，國際能見度。第二個，就是國際人士來了解高雄。第三個，他們進來以後就會產生消費。我舉一個比較簡單的例子，2009年世運的時候，其實我在巨蛋的場

地看到有一個俄羅斯的體操選手，他每天只要一比賽完，就到隔壁的商場去買了一堆東西回去，我請志工問他，他回答說俄羅斯的東西相對的比較貴，在這邊寧可多買一些，我想這個其實就是一個運動產值。我們未來希望能夠有更多的社會資源，多舉辦一些國際性的活動，來增加我們高雄市的一些活絡。〔…〕那是一定，就是因為你如果有運動賽會，就有相關的，剛剛講的另外一個，國民運動中心也好，或者現在很多的健身房，都可以有機會去增加一些就業機會。因為運動選手他到運動生涯結束以後，他必須轉做其他的運動教練，或者其它社區協助老年人口運動的這些運動處方籤等等，這些真的就是可以跟大學的社會責任這邊做一些連結，所以我們會跟南部地區，就是高雄地區幾個大學的體育室持續的來合作，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對運動發展局本席有三大問題要來跟局長討教，第一個部分是針對運動場域；第二個部分，要針對於運動人才培養；第三個部分，要針對國際賽事在高雄舉行這樣的議題來進行討論。

第一個部分，本席想要先針對運動場域，也跟我們的市民朋友這邊做說明一下，局長，我待會給你時間回應。針對這個運動場域，我們很希望未來高雄市能夠提供給市民，除了戶外的運動場地以外，當然本席這邊一直在推動爭取的就是室內的運動空間，因為我們一直在說高雄市目前確實面臨到空污嚴重問題。很多的高雄市民朋友都是非常熱愛運動，可是空氣污染實在太嚴重，天氣又太過炎熱，所以在這次市政質詢當中，本席也提出所謂的國民運動中心這樣的議題，但是除了國民運動中心，請你們各區去盤整有沒有可以適合的地點要去做興建之外，針對比較地區型的，剛剛也有議員提到。譬如說像我們鹽埕區本來有一座羽球場，但是因為市政府說這個是危樓老舊，所以就把它拆除掉了，拆除掉之後市政府是不是應該要還給鹽埕區一個羽球場？市政府既然把我們鹽埕區的羽球場拆掉，我們那裡很多長輩每天都要打羽球的現在沒地方可以打。所以我現在建議市政府，運動發展局要針對鹽埕區你拆掉的這個運動場看怎麼恢復，你們要趕快找地、找經費，還是要跟中央要補助，這都是你應該要做的，所以不管是鹽埕區的這個羽球場還是綜合式的運動中心，請你們要趕快還給鹽埕區居民的運動空間。

針對鼓山的運動空間，我在這裡也是要替鼓山的民衆來發聲，當初本席有爭取舊龍華國小閒置的運動場有增設了溜冰場、籃球場、兒童遊戲區，但是市政府因為財政困難把舊龍華國小標售地上權出去了，結果他們現在連這些運動區

域也都要被收回。所以這是高雄市政府欠鼓山區民的運動場域，因為你們說高雄市財政困難把那個地方的地上權標售出去，現在沒有了，所以這也是你們必須要還給鼓山居民的運動空間，所以我也要要求你針對這個部分要趕快找地，我也講很久了。局長，運動發展局既然已經升格了，我希望看到你們的魄力，你這上面寫得很好，我們為什麼要有這筆經費呢？這麼多的經費，我們就希望要推廣體育活動，但是我們看到高雄市政府卻是怎樣？把高雄市民在運動的場域一一拿掉，還不再做興建，這樣對得起高雄市民嗎？我們希望局長你針對這些問題要去做檢討。

針對於本席剛剛講的除了場域之外，第二大議題，我們要談論一下人才的培養。針對人才的培養，本席在之前也接獲鼓山高中一個喜訊，他們的舉重隊獲得全國青年盃冠軍，男女都得到冠軍。所以我這邊也要特別請局長待會回答一下，像表現非常好的，請問你市政府、運動發展局有沒有給予任何經費挹注？這些傑出的運動選手是不是運動發展局有提供經費？你編這麼多經費，結果得到全國冠軍的，到底有沒有獲得你們任何的幫忙？還是這些運動選手都是靠自己的力量？等一下請局長說明一下。因為你在這邊說我們這一筆經費的預期成果是要培育運動選手，甚至我要請你臚列一下高雄市我們自己培育出來的運動選手，知名的有哪些？我也請你事後提供資料給本席。

還有，在 32 頁這邊有一筆對國內團體的捐助，請局長提供給本席詳細的補助明細，以及舉辦了幾場世界級的活動。補助明細請提供給本席，因為我們希望補助活動也能夠幫助高雄市的這些運動團體，鼓勵他們，挹注他們經費，舉辦更多世界型的比賽，提高高雄市的能見度。好，請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

運動發展局周代理局長明鎮：

第一個，有關場域的部分。鹽埕區那邊我們現在確實在評估是不是能夠舊地重建？這個，我們當然要跟養工、跟工務局那邊去做一些協商，因為到目前為止跟他們還在談，其實他們的意見，他們認為還要評估一下。因為整個鹽埕區來講，我們以前也努力希望能夠在港區那邊，現在成立公司能不能釋出土地？但是看起來那一塊是有問題，所以我們回頭目前正在跟他們協商這一塊能不能提供？因為它是公園用地，所以必須經過他們同意。

剛剛講的那些原來在那邊做運動，其實我們有協調光榮國小跟附近的小學，釋放出他們的場館讓他們夜間去做運動，這部分目前的替代情形先是這個樣子。

有關舊龍華國小那一塊，因為那裡附近目前來講，真的在鼓山那邊也沒有一

個新的場地，其實都是協調學校相關的場地替代性出來，如同吳益政議員剛剛建議的，就是希望能夠盤整學校的相關場域，不管籃球或是體育館開放給附近的一些民衆來使用，這個是我們持續一直在努力的部分。

再來是鼓山高中舉重隊的部分，因為它長期以來確實成績都非常的好，特別吳教練銘通跟我之間一直都有一些聯繫，不管他那邊譬如說今天早上在講的，他們都有很多的廠商來贊助，這部分我們當然都會去協助他。但是他只要參與全國性的相關競賽回來，符合我們的競賽補助辦法，我們會有獎金的，就是說符合發獎金的辦法，他們會來申請，我們會按照法定的規定來發給他。其他的部分，對鼓山高中的協助就是舉重隊，平常的一些事務上盡量去協助他。〔…〕因為他是代表學校，所以優先向教育局去申請，但是他個人如果參加全國賽有得名，他就跟我們這邊申請補助。〔…〕他如果全國賽得名了。〔…〕目前並沒有向我們提出申請，目前沒有，但是他如果像參加全國運動會或其他的，他會有，有來申請。〔…〕他是全國單項得名，他這次是青年盃，全國單項他在明年度就可以申請拿今年的成績，因為我們都是跨年度來申請。〔…〕我要跟議員澄清一下，這部分只要他是符合法令的，他來申請，我們都會給。〔…〕

主席（陸副議長淑美）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。本席這邊我把問題問完，我給你時間好好去做研議，因為很多比賽成績非常優異的這些選手們，常常會受限於市政府說：你這可能不合法令，我沒辦法給你補助等等，那麼我們會覺得非常的遺憾跟可惜。局長，本席這邊也要求你去研究相關的法令，只要這些在全國當中得到優異成績的，譬如鼓山高中或者說其他任何高雄的這些學生或者是我們的成人，只要他得到全國性的優異成績，到底要怎麼對他做任何的補助，你們也可以跟教育局研議一下。未來這些學生去參加國際型的比賽，或是出國比賽，或是參加別的縣市比賽，你們有沒有任何的經費可以幫助他們，減輕學生們在經濟上的負擔，我們希望培養高雄市的優秀運動人才，…。

運動發展局周代理局長明鎮：

好，謝謝。〔…〕好。〔…〕

主席（陸副議長淑美）：

我們請運動發展局會後將陳美雅議員所詢問的彙整以後，書面回覆陳議員。各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 37 頁，廳舍興建與充實設備，充實設備預算數 163 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 38 頁，第一預備金，預算數：20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

運動發展局審議完畢。

接下來請看機關編號 19-190，高雄市政府文化局，請看第 32-35 頁，一般行政行政管理，預算數：2 億 2,602 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

謝謝主席。局長，就像我剛剛跟你提的，行政法人高雄市立圖書館、行政法人海洋流行音樂中心預算、行政法人高雄市專業文化機構預算，各位議員同仁，你們手上有沒有這三本預算書？沒有吧！為什麼沒有？其實當初我們讓這三個機構成立法人，最主要的目的就是為了用人，我們希望這三個專業機構，在用人的彈性上有更大的空間，讓他們在未來的營運上，有更大的揮灑，能把成績做好。但是看不到預算書，說實在的，還是很失落，有一點上當的感覺。但這絕對不抵觸我們給你們空間的目標，但是有一點還是要具體提醒，畢竟這三個專業機構，他們的預算來源有 70% 還是公務預算，這其實是五個機構，包括美術館、歷史博物館、電影館、海音中心和圖書館，這五個機構有龐大的委外營利事業，這幾個營利事業照理來說，過去的預算和行政的監督本來都是市議會在監督，現在我們是隔兩層，你們對董事會負責；董事會再對高雄市政府負責；高雄市政府再對議會負責，整整隔了兩層，我們很大氣，給你們這個空間。所以請你們未來的營運要更加的透明，少了議會的監督，你們對市民、對外所有的資訊要公開、透明。

所以我有一個附帶決議要做，我唸一下，這個附帶決議是，行政法人高雄市立圖書館、行政法人高雄市專業文化機構、行政法人高雄市海洋流行音樂中心主管業務，其委外營運業務之營運合約，應送議會備查。不是核備、是備查，

只是送來備查而已，已完成委外的業務，亦補送備查。其實我是鼓勵你們，所有的合約直接在你們的網站上公布，因為資訊就是要透明，因為你有委託民間所做的業務，一定要讓大家知道這個是公開透明的事，所以我做這個附帶決議。請問局長，這個附帶決議有沒有執行上的問題？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席。謝謝郭議員這麼關心行政法人的運作，行政法人其實也受議會監督的，因為他的預算都要送到議會，只是他用政府提案的方式送進來，以目前來看，他的預算其實是已經通過了。高雄市政府是監督機關，雖然他的預算執行方式是要對董事會負責，可是監督機關在考核上面還是非常嚴格的，所以我們其實是照著步驟在做的。剛剛郭議員特別提附帶決議的部分，有關營運委外合約的部分，其實我們大部分都用出租的方式，我們其實沒有用 OT、BOT 的方式在處理。

郭議員建盟：

出租的合約其實也可以公布，只要有委外的，譬如你的場館委外、電競委外，還有現在有一個新的飯店在圖書館後面，這個新的飯店未來的營運權利、義務，到底是什麼樣的內容？其實這個都可以對外來公布。

文化局王代理局長文翠：

照道理是可以對外公布的。

郭議員建盟：

所以是不是跟市府這邊研擬一下。

文化局王代理局長文翠：

我們可以跟我們的法制單位研擬一下，看看有沒有涉及到其他我們沒有想到的問題層面。

郭議員建盟：

我認為涉及，你們也要去突破。

文化局王代理局長文翠：

好。

郭議員建盟：

因為給你們空間就是希望你們更透明，可以對全民交代，少了議會的監督，你們也坦然，就是一切要透明。

文化局王代理局長文翠：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員捷請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我在這邊想要詢問一個比較大的方向，因為我們都知道韓市長在選前，都沒有特別提到文化政策，唯一聽到的一次，是在辯論的時候有提到，他不是不懂文化，他要邀請一個英文很好的文化局長，然後他要發展閩南、客家、原住民族等族群的五大文化，但是我們很關心高雄在地文化的人，聽起來都會覺得這是一個很空泛，而且對於在地的文化發展完全沒助益的政策目標。所以我在這邊想要詢問局長，你們在市政會議上有提到任何的文化政策嗎？其實在上個禮拜質詢的時候，市長第一天施政報告上面，也沒有任何的文化政策項目。

所以我想知道，目前高雄有這麼多藝文的場館，包括剛開始開幕的衛武營，還有過去鳳山已經營運滿久的大東藝文文化中心等等，還有包括海洋流行音樂文化中心，這些未來我們其實都很期待能夠做一些串聯，辦一些藝術節等等，讓高雄成為被世界看到的文化城市。但是韓市長一項都沒有提，是不是可以請局長答復，是不是市長已經有指示，未來有任何文化政策的方向了呢？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝黃議員。韓市長對於文化局相關的業務其實非常的關心，當然，他在市政會議或者在其他場合，他對文化局都有一些業務的指導和指示，基本上我們目前收到的，他期待我們圖書館能夠有一個課後的雙語輔導機制之外，另外他很想要我們趕快來推廣每月好書，就是每月有一本好書來推薦給市民朋友去閱讀。其他的部分，以我們現在在做的部分，其實應該說在其他的政策上，文化的東西是它的底蘊，所以對於我們來講，我們會在這個部分盡量配合。

剛剛黃議員有特別提到衛武營、大東，以及流行音樂中心這些場館的串連。其實衛武營開幕幾個月，我們愛樂的樂團都有在那裡演出，甚至有些合作。其實在節目製作上，我們是有串聯的，而真正的串聯是靠捷運，因為它們都是在捷運紅線上，所以場館的經營以及屬性和定位也都不一樣。所以對於我們來講，衛武營、大東、文化中心和海洋流行音樂中心，它的定位是有點不一樣的，所以在合作上面我們會繼續再努力。

黃議員捷：

謝謝局長。這邊我想要提醒的是，因為現在高雄既然有這麼多的硬體設施

了，比較缺乏的是軟體的部分，我們希望能看到可以去扶植在地的藝文團體，給他們更多的幫助，讓更多在地的藝文團體可以進駐到這些場館來就近使用發展。也希望局長回去可以提醒市長，高雄其實並不像他說的又老又窮，這些硬體設施都在了，要怎麼去發展，在我來看，其實文化局是一個非常重要的局處。包括推動轉型正義等等，這些文化局就像你說的是一個底蘊，我們要發展觀光也需要有這樣的底蘊。所以希望文化局未來可以積極一點，跟市長說文化局很重要，你發展觀光的時候，也需要看我們過去的歷史文化是什麼。我們要發展這些文化政策，包括他說的發大財，都需要文化局的協助，所以希望回去可以反映我們民衆的心聲，還有在地藝文團體的心聲。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員致中，陳議員請發言。

陳議員致中：

謝謝主席。在這邊要請教文化局，我們比較關心是一個大的方向，整體規劃。剛剛局長答復幾個比較大型重要的文化藝術場館，當然衛武營是屬於文化部，國家文化藝術中心的層級，但是無論如何衛武營所在地就是在高雄市。所以從衛武營到原本舊有的文化中心、大東文化藝術中心，以及再延伸出來以後的流行音樂中心。剛剛局長是說你們有在做串聯，串聯靠的是捷運，我覺得應該不是只有硬體的串聯，剛才黃議員也有提到，軟體會比硬體更重要。所以我想要請教局長，在文化局整體的設計上面，你們所看到的這幾個大型的表演文化藝術中心，它們各自的定位，局長說有所不同，不同在哪裡？它們的定位在哪裡不一樣？你怎麼去發揮他們的綜效？今天會不會變成一條捷運橘線上面，所有的展場都在上面，好的結果是一榮俱榮，就是一個場館好，每個場館都好；還是變成一枯俱枯，一個場館如果做得不好，全部都不好。以高雄來講，我們整體的藝文市場，或整體的藝文人口，看表演的市民來講，我相信未來有挑戰和努力的方向。但是就局本部來講，文化局是任務重大，你們自己對於這幾項大型的場館已經陸續完成了，但是你們的定位，對於它們的定位，以及你們要如何去推動它？請局長提出整體規劃的構想，謝謝，請回答。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員。因為當時在蓋流行音樂中心，或是衛武營在興建的時候，其實有非常非常多在地的人士和藝文界一直在質疑，為什麼高雄蓋這麼多藝文場館。但是在衛武營開幕之後，其實大家可以看到，它並不會是一個蚊子館，它每個月的表演節目賣票都賣得非常好。當然衛武營是國家級的藝文場

館，甚至是亞洲非常頂尖的藝文場館，所以我們覺得有這樣的硬體建設在高雄市，對高雄的藝文環境是有非常大的提升作用。大東當時的定位就是一個區域型的藝文中心，其實它的定位是不一樣的；文化中心其實也是一個區域型的藝文中心；海洋流行音樂中心的 focus 是在流行音樂。流行音樂是非常貼近市場的，再加上它的區位，它的區位應該是比北部的流行音樂中心更有優勢的，所以對我們來講，它應該是放眼亞洲，甚至全世界的流行音樂中心，所以我們對於這樣的場域，我們心裡是非常知道它是完全不一樣的。流行音樂中心因為預定在今年年底到明年年初才會完成，所以我們現在也積極在規劃相關的周邊活動，包含前幾年在駁二，我們自己有一個 LIVE WAREHOUSE，我們希望自己去培養…。

陳議員致中：

沒關係，局長，流音中心的部分另外再談。你有提到大東跟原本的文化中心都屬於比較區域型的，所以這兩個場館的定位，你們在布局上面有什麼不一樣的地方？怎麼樣去串聯，包括衛武營在內，這幾個大型中心的綜效。我們要談的是一個整體的規劃，不是只看賣票收入的問題。你們有沒有去想過這個問題，而不是把它蓋好就開始做，然後呢？

文化局王代理局長文翠：

應該說，我們在衛武營蓋好之前是積極在跟衛武營合作的，包含我們共同製作節目，包含我們的團體去那邊演出，我們自己的樂團去那邊演出…。

陳議員致中：

本席的問題是文化中心跟大東文化藝術中心，就距離上並沒有很遙遠，還是在這個範圍內。你說它們是 for 區域性，不一樣的地方在哪裡？它的定位或是未來要怎麼去推動，以及未來要怎麼達成串聯的綜效？局長，你有沒有想法？

文化局王代理局長文翠：

應該說，大東跟文化中心的場館屬性以及座位席次不同，我們當時定位大東是傳統藝術歌仔戲，或是比較小型的劇場演出會是在大東，大東本身也有它自己的展覽空間，它的展覽空間是比較現代的。文化中心已經成立三十幾年了，所以它不管在場域的使用，或是場館的條件上面，它跟大東在新舊上是差很多。當然以表演空間來講，一般人會習慣使用文化中心的至德堂，因為它是 for 任何表演都是可以的。可是大東只有八百多席的座位，所以我們定位它在傳統藝術的表演和比較中小型的劇場。

陳議員致中：

局長先請坐。剛剛局長提到，大家都知道大東比較新，文化中心比較舊，這點就不用你說明。這個都是硬體的問題，或是座位數，大東是 800；文化中心

最多可以到 1,500。但是我們在談的是一個整體的規劃，確實我們都很期待有這些新的計畫來完成，包括以後的流行音樂中心。但是文化局要去動這個腦筋，要多花一點心血在這個上面，就是高雄有這幾個大的建設，對於高雄市民而言是一件好事。也許就整個台灣來講，高雄來講，這樣的市場怎麼去推動，怎麼去提升，這還是有一段路途要走。但是我們強調的是它的綜效的產生，這部分請文化局內部可以再去加強，再去討論。就是希望它是一加一大於二的結果，而不是互相沒有加分。因為確實在高雄有很多藝術文化的團體，他們也面臨到這種在理想上面，以及現實市場上面的落差，我相信你們是專家，你們應該都很了解。所以文化局應該站在怎麼樣去提倡、發揚，以及推動高雄藝術文化發展的角度，希望你們多加油，也多給予他們支持跟鼓勵。以上是我們提出來跟大家腦力激盪，一起思考的。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

邱議員俊憲，邱議員請發言。

邱議員俊憲：

謝謝副議長。局長，你現在應該是代理局長，你英文好不好？因為市長說要英文好的才有辦法當文化局長，我覺得你表現得不錯，可是我擔心英文能力夠不夠，會變成你能不能夠真除的一個條件。這是一個玩笑話，可是市長當選到現在也快兩個月了，其實市政府還有七、八個局處都還是代理的。其實我們在審這些預算，我們都期待在議會裡面，大家對局處的預算有什麼意見，可以在未來執行裡面去落實。可是我們擔心新的局長，也不曉得是誰，講實在話，局長的領導會攸關政策施行的一些優先順序，不見得不會做，可是順序一定有落差，這是我們擔憂的。韓市長他提的十大政見、十大承諾，他說這是跟高雄市民的君子之約，可是裡面的確沒有文化的部分。局長，你有跟韓市長做過業務報告了嗎？有跟他直接進行文化局業務的討論嗎？看你的表情應該是還沒有時間排。這也是我們一些比較關注文化，這些文化局業務的同仁比較擔心的。大家都聚焦在發大財，可是我們知道文化局是花大錢，因為很多文化資產，的確如果你沒有投入相關的預算去維護它，那一年、兩年的預算沒有，那馬上就不見了，這是我們擔心的地方。也許市長還沒有時間去聽局裡面的同仁去跟他報告，局裡面的同仁這麼多，長時間大家都是文官，覺得有哪一些是一定要去做的，預算一定要保持住的。拜託局長，雖然現在是代理局長，大家長時間在這個文化圈裡面工作，應該要讓韓市長對於高雄整個文化發展，哪些是重點，哪些是不能少的，要讓市長有一個通盤的認識，好讓他去做政策的決定。下午主席是許議長崑源的時候，我也跟許議長崑源說，新的市長我們要給他時間沒有錯，但是他在決定政策的時候，我們不可以讓他有錯誤的認知去做決定，這

樣高雄市的發展會很危險。所以市長還沒有時間的時候，是不是看李四川副市長或洪副市長，真的是貼近他的這些在做決策的核心的人，真的要讓他了解不同的業務範疇裡面，哪些真的是重要的。另外一個我比較擔心的，有很多的鄉親在新的市長上任之後，剛剛我有跟局長報告，過去長時間以來，大家覺得不錯的一些活動或是政策，會不會因為新的市政府上任而有所變動。這部分其實我們也還在觀察，譬如說過去這幾年，因為縣市合併之後，每個地方的文化展演的場地不一樣，所以我們透過庄頭藝穗節，我們到了不同的村莊，運用廟埕或是其他學校的操場等等這些空間，把展演放到那裡。像這個明年會不會繼續？其實我沒有把握，說實在的，因為市長可以不要做，也可以繼續做，不過我不知道。像這些對比較鄉下的地方，對那裡的長輩來說，一年、兩年可以看到一次明華園，或者是高雄在地的一些叫春美等等這些好的劇團。好不容易到鄉下去表演，對他們的生活來說，這是一項非常好的事情，也去弭平文化的城鄉差距。這部分因為你還沒有跟市長做報告，所以不知道市長的政策是什麼，我在這裡問你你也無法答應什麼。不過我期待你正式定期會之前，真的要跟市長要個時間去跟他報告清楚。

另外一個，我覺得我們要持續努力去做，如何更加有效的分配資源去扶植在地的這些展演團體，不管是各種表演的範疇。我覺得台灣的環境愈來愈辛苦，在地文化其實面對外來文化的衝擊，觀賞的人口等等很多問題，其實他們的經營很辛苦。新的人員又不願意去學，老一輩我認識的說，乾脆收起來不要做，那個都很可惜。像岡山有皮影戲等等之類的，可是我們在地高雄自己的小朋友，也許都沒看過。所以這個部分真的要拜託，整個文化局預算就這麼多，怎麼樣去做更有效的分配，然後善用基金會的資源。我們過去總圖在蓋跟買書的時候，有很成功跟民間合作的範例…。謝謝副議長再給我 2 分鐘，我們是不是有機會，把過去這一些跟民間資源合作好的 model，搬到其他的範疇裡面去做使用，展演也可以，或是未來一些新的像流行音樂中心，像小海豚那邊已經都好了，那些空間我們要怎麼好好去運用，這些都是我們比較擔心的。這部分預算沒有意見，可是對於韓市長對文化政策對文化局業務的了解，跟他是不是能夠著重在大家關心的部分。他需要時間能理解，可是不能沒有開始去了解，所以這部分在這邊，利用這些時間要拜託文化局的同仁。大家很辛苦，過去也做了很多努力，像左營的見城計畫，好不容易才看到，像大樹那個舊的鳳梨工廠，放在那裡好幾十年了，好不容易要花很多錢把它整理起來，可是這工作才剛開始，我們如果沒有持續的投入這些資源，真的很快我們的下一代可能就看不到了。這部分真的是隱憂，所以拜託文化局一起來努力，以上這樣的建議，謝謝副議長。

主席（陸副議長淑美）：

林議員義迪，林議員請發言。

林議員義迪：

大家午安大家好。我要問文化局王局長，針對我們旗山老街的角樓，是不是文化局這邊管的？還是怎麼樣？是喔。因為旗山老街的角樓，印象中在我第一屆當議員的時候，做鎮長的時候有保留下來。到現在一直放在那邊關蚊子，用鋼構支撐著，我記得當區長的時候，有跟文建會爭取了 180 萬來做整修的查估，包括我現在在住的角樓那邊，那個案子是同一個案子。像我們對面的大安藥局，它那個就是不能住人，最近還自己花錢去整修，不然遇到下雨晚上睡覺要搭雨棚，床要搭雨棚，晚上要顧水。我覺得文化局這邊，是不是要到文化部那邊去爭取，以前是卡在角樓有四個人，現在有三份是公部門的，一份是人家的，那時候徵收以後他繳回來，那一份現在好像是姓黃的，黃董的。希望文化局能夠爭取到文化部來補助老街，火車站跟角樓跟石拱迴廊是一起的，可以做一個規劃整理。如果公部門沒有辦法，我認為那是不是可以 BOT 給別人來做，因為角樓這樣做起來，旗山老街就會完整，不然現在是三角缺那一角。等一下請局長答復一下。

第二點，針對火車站，目前是委託人家還是 BOT，我認為火車站進去沒有什麼，只有一個火車頭在那裡讓人家坐而已，有放一些火車站過去的歷史照片，這樣進去一個人收 30 塊，有些人都不願意進去了。我認為應該開放，讓人家進去看，因為這樣人家才會進去。一般來的進去要收 30 塊，也沒有什麼可以看的，這個請文化局這邊評估看看。

第三點，我覺得整個老街目前沒有什麼管理，垃圾桶只有過年春節有放而已，其餘時間都沒有放，是不是平常看由誰來做管理。你讓遊客來這裡消費，卻沒有設置垃圾桶，亂丟垃圾，這樣老街會不好看。希望清潔隊或是商圈來做一個管理，讓商圈可以保持乾淨，讓遊客可以來，請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席，謝謝林議員。首先關於旗山角樓的問題，因為我們是去年才從區公所手上接管，因為區公所之前要排除佔用戶，所以他把這個問題解決後由我們接管，目前正在進行他的規劃設計，規劃設計我們也從文化部爭取到文化部的經費，規劃設計結束後才有可能是修復的問題，這是其中一個。再來就是火車站的部分，火車站目前是文化局自營，所以它裡面的規劃還有展示都是我們自己處理，其實我們也有一個相關的配套措施去配合。旗山老街那邊的人潮，

在使用火車站進來參觀的部分，我們平日其實是免費的，假日我們也針對旗山的居民是免費的，所以實際對外來客來講只有假日收費而已，這個部分我們最近有實行，效果還不錯。

另外就是旗山老街的部分，因為商圈的經營管理是經發局的業務，剛剛議員關心的垃圾桶問題，我們也會跟經發局轉達議員的關心。好嗎？〔…〕是，〔…〕好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

劉議員德林，劉議員請發言。

劉議員德林：

首先請教我們文化局，針對我們高雄市長期以來大家都知道三軍官校，從1949年到了台灣之後，三軍官校就於駐紮我們高雄，在高雄的三軍官校舊有的軍事設施，還有一些駐紮的軍事設施，這次韓市長上任之後，馬上就發現高雄有這麼好的軍事設施荒廢在那裡，所以現在整理了很多的軍事設施，他每一個設施裡面都有他的歷史文化、戰爭故事的連結，所以軍事展覽是高雄一個非常好的觀光亮點。長期以來本席對於黃埔新村，原孫立人是當時最早來到鳳山，針對陸軍官校所在地做建置，在那個時候駐紮在黃埔新村，也是最早的鳳山眷村，現在黃埔新村我們以住代護，我們也跟文化部爭取了經費，我們高雄市也挹注了，現在修繕的程度也非常快速的在努力進行。可是我們要活化，文化不能就給他做一個殼，可是這個殼並沒有昇華，沒有一個靈魂，這個靈魂我們希望要注入它本身應有的歷史軌跡跟文化的背景。我希望文化局在這個上面可以再加一把勁，一直認為在這上面只是以住代護，他並沒有一個完整的活化，包含我叫你們去參觀屏東的眷村的活化，這一點韓市長也宣示了。

另外，我們無線通訊明德班，無線通訊的電台，現在簡稱叫明德訓練班，原本在這上面中央補助的二千多萬規劃費，規劃費現在規劃到什麼程度？我了解後面還有4億5,000萬的經費，文化部在著墨上面，我們報上去實質的計畫內容，在明德班你也看到，無線通訊有多少二次世界大戰的歷史軌跡，它裡面有實質碉堡、水牢，也有毒具房，也有所謂的大碉堡，更有許多無線通訊故事的題材，在這個上面永遠被禁止。本席在這裡一直在督促，現在整個海軍跟空軍都是一樣，如果說文化局所有的著眼都在駁二，剛剛局長提到有捷運沿線的地方文化，很好，捷運沿線一到鳳山馬上就了解鳳山有什麼。沿線過來就有衛武營區，在過來中華市場、在過來打鐵街、大東文化中心，我們還有軍事文化，這都是沿線各種的布景。我們也希望，第一個希望黃埔新村的活化能夠把靈魂注入到裡面；第二個現在無線通訊到底在未來整體的修繕，跟整體的改變、改造，也要把整個做完善，整個的布局跟布套，形成實質觀光最好的景點。請局

長針對這個來答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

劉議員長期非常關心眷村，也是劉議員一直督促，讓我們有非常大的支持跟動力來針對剛剛劉議員提的問題做努力。先回答劉議員有關黃埔新村的部分，因為以住代護，文化局應該已經辦了好幾期，針對議員對於活化要具有靈魂這件事情，目前我們也在規劃是不是要適度的商業進駐，包含眷村的飲食、眷村相關的生活型態，甚至有一些展覽，目前也針對在一、兩期已經收回來的房舍也預定做這樣的規劃。

另外，明德訓練班，剛剛劉議員有特別講，目前中央規劃設計已經到了期中，在年底之前我們要完成期末，期末之後還要送文化部的大會，因為是國定的，所以要送文化部的大會做審查。

另外，三軍官校的部分，其實也希望結合旅遊、體驗的方式讓外地的，對於所謂三個軍種有興趣的民衆可以來更深入的認識，高雄特有的三個軍種特有的基地都在高雄的軍事文化。

劉議員德林：

局長，我剛剛聽你這樣回答，你對於這個議題上面並不是很深入，我希望你真正的能夠深入，因為據我們了解，我們核算政府在這兩年，文化部補助了 1 億 2,000 萬，另外高雄市投入了 3,000 萬的配合款，1 億 5,000 萬在誠正里黃埔新村，也是本席一直在督促、一直在關心、追蹤的。可是現在看到以住代護，修繕的部分可能馬上就告一個段落，可是在這麼重要的眷村文化的元素，裡面看不出來，當一個文化沒有元素投入的時候，他就沒有靈魂，所以你一直沒有把靈魂給抓住，包含以前的誠正國小，以前的腹地是什麼？大象林旺是從哪裡來到黃埔新村的？裡面有無數多的故事，甚至於孫立人將軍在當時所發生的一些問題，一戰功成萬骨枯，有多少背後的故事，都是在這個地方發生的。另外，我們無線通訊，以前我們南太平洋所有發射的無線訊號，都是從無線通訊臺發射出去的，所以說在裡面有經過的歷史軌跡、跟他的背景，包含之前的日本人現在都一直回來，回顧他們以前的軍事設施，反而我們一直停頓在這裡，所以在你的回答我們舉一反三，你對軍事這一塊，文化局一定要去琢磨、研究，既然市長講了我們很多…。

主席（陸副議長淑美）：

請鄭議員安秭發言。

鄭議員安秭：

局長，黃埔新村目前是以租代護，可是我覺得閒置空間再利用的情形依然不夠，黃埔新村還是長期閒置在那邊，維護的情形我覺得還是需要加把勁，爲什麼不效仿台南的神農街？花小錢來創造大的效益，你也曉得台南神農街、藍曬圖文化園區，他們都是花了一些小錢，增加燈光等等，花小小的錢卻可以創造成爲打卡的景點，爲什麼文化局不要這樣子來利用呢？請文化局說明。

主席（陸副議長淑美）：

時間暫停，距離會議結束的時間只剩 8 分鐘，是不是我們今天的會議就開到新聞局審完爲止？有沒有意見？那就延長到新聞局審完。（敲槌決議）局長請答復。

文化局王代理局長文翠：

我們在眷村不管是黃埔、明德或建業，相關不管是以租代護或者是民宿，其實我們極力想要保存的就是眷村原本的文化、原本的生活氛圍。所以黃埔以租代護當時的構想就是，希望裡面可以對眷村文化認同的人來進駐，然後去深化那種文化氣息和氛圍。它或許和台南神農街的定位不一樣，不過鄭議員對我們的期許…。

鄭議員安秭：

我覺得它依然還不夠。

文化局王代理局長文翠：

因爲黃埔的眷舍目前還沒有完全修完，每一期每一期都是要向中央申請相關的錢，能夠申請到多少就儘量來修，作爲它未來活化的運用。

鄭議員安秭：

局長你應該也知道，黃埔新村距離鳳山中山路非常近，我們如何把它好好運用？它發揮的效益可以把鳳山中山路那些年輕人的人潮帶來，黃埔新村未來如果有改造成文創園區，或者把它再文青化，我相信那邊的人潮過來之後，我們的觀光也會跟著來增加的。局長，未來是不是可以採納我說的這個方式？局長請答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

鄭議員所建議的部分，未來黃埔在規劃相關場館運用的時候，我們會來參考鄭議員的意見。

鄭議員安秭：

希望可以打造一個文化園區，同時也可以增加地方青年的就業機會。另外想請教局長，鳳儀書院目前新婚的年輕人要去那邊拍攝婚紗，是不是一次要收費

3,000 元？局長請答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

這是進場的拍攝費用。

鄭議員安秭：

爲什麼要收 3,000 元那麼高的價錢呢？對新婚的年輕人而言這是一筆很大的負擔，爲什麼要訂 3,000 元這個價錢？請說明。

文化局王代理局長文翠：

如果這鄭議員覺得收費 3,000 元對年輕人的負擔很重，我們可以來檢討看看，因爲我們有些館舍拍攝婚紗照是要收費的，沒有錯。

鄭議員安秭：

局長，如果配偶其中一方的戶籍是在鳳山的話，是不是可以讓他免費？這樣才可以照顧到我們鳳山的市民，不然鳳山有鳳儀書院，結果我們鳳山人去那邊拍攝婚紗還要收 3,000 元，我們覺得很不合理。

文化局王代理局長文翠：

現在年輕人願意結婚都是很值得鼓勵的，我們回去會研議，謝謝鄭議員給我們這樣的建議。

鄭議員安秭：

附近的停車也非常不方便，是不是應該要跟交通局研議？讓我們去鳳儀書院觀光旅遊的時候方便停車，目前停車很不方便，汽車只要多停二、三輛就會造成壅塞了。

文化局王代理局長文翠：

我了解，因爲我去那邊也沒有地方停車。

鄭議員安秭：

我也知道鳳儀書院目前的規劃純粹是去裡面拍照而已，好像沒有其他的效益，我們要結合地方的店家和商家，然後創造更大的文創價值。是不是？

文化局王代理局長文翠：

鄭議員指的是營造那種文化的。

鄭議員安秭：

它的對面有一間是走文創、復古的餐廳，可是我發現好像都沒有和地方附近的店家來結合，是不是應該要有一個這樣的配套措施？

文化局王代理局長文翠：

我們在鳳山的路線有文化公車，文化公車有在…。

鄭議員安秝：

我不是在說交通方面的事情。

文化局王代理局長文翠：

我知道，鄭議員希望我們營造一個文化生活圈的概念，所以有一些相關的店家或者比較有特色的我們可以去和他做結合，這個部分我們會來努力。

鄭議員安秝：

可以去結合，比如說票價可以打折或者可以折價 20 元或多少錢，目前鳳儀書院的票價是 66 元，希望未來附近的里或是鳳山市民進場可以免費，不要只有國定假日或非國定假日那個價格才是不一樣，希望文化局要做改進。

文化局王代理局長文翠：

謝謝議員的建議

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

局長，整個文化部有補助兩個很大的案子，一個是新濱、一個是見城，我先問新濱這個，因為高雄現在輕軌一階已經蓋了，輕軌一接沿線周圍除了很多大型場館，它還有經過鹽埕埔、哈瑪星、然後到駁二再串連到旗津，這個區塊是高雄最早發展的區域。我也相信文化是很重要的，尤其是你們的角色，因為我們說工程打掉可以再重來，但是文化打掉就沒有了。這個區塊有二個是文化局本來在經營的，一個是文化遊艇、一個是文化公車，他們之間是不是有互相串聯？如果我今天搭乘文化遊艇，然後在駁二或者棧二庫那邊下船，我能不能直接搭得到文化公車？

第二個問題，整個新濱今年文化部給的經費大概有一億多，這個新濱計劃目前推動的狀況怎麼樣？第二個要問的就是見城計畫，見城在左營那邊，文化部總共補助 20 億，今年的經費是 2 億 3,000 萬左右，但是我一直到網路上面去查見城計畫的內容，到目前為止都是一個摘要性的東西，沒有很具體的告訴我們見城計劃到底要做什麼？所以我也請教局長，是不是能夠提出一個比較具體的計劃書到議會，讓我們知道這二個地方，新濱和見城到底是要做什麼事情？

我也給局長一點支持，我知道文化局在市政府的各局處裡面，往往都是聲音比較小的，但是我剛剛有講過，工程可以打掉重練，但是文化的東西，一旦沒有了就沒有了，弄掉了就不會再回來了。譬如我們現在在駁二那邊，輕軌已經經過那個路段，其實對原本的台鐵鐵道，甚至他們的號誌樓那邊都有一些損壞，我記得做輕軌這個工程之前，捷運局其實有承諾，在完工之後會修復那個場址的鐵道，不知道到目前捷運局在修復傳統台鐵舊軌道的進度，文化局這邊

有沒有掌握呢？以上這三個問題麻煩局長回答一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝林議員對文化的認識及支持，其實非常難得。首先對於林議員講的文化遊艇和文化公車有沒有串連，其實我們在景點上面是有串聯的，但不一定是文化公車一下車就可以馬上搭遊艇，它其實都在那個場域裡面，這個部分我們目前是有的，不管是在英明館和棧貳都可以去轉乘文化公車和遊艇。

林議員于凱：

如果沒有辦法轉乘的話，坐完文化遊艇下來之後，他必須找其他的交通工具，他就沒有辦法再去搭文化公車，不然就要在那邊等半個小時以上，對不對？

文化局王代理局長文翠：

對，班次不一定對得非常精準，可是在同一個場域，所以是可以轉乘的，也可以轉乘輕軌、也可以轉乘捷運，都可以，所以其實我們在設計這個點，其實有考量民衆的方便性，只是因為文化遊艇的班次不可能非常的密集，所以這個部分不一定能像捷運轉公車一樣時間那麼準確。

另外，有關新濱計畫的部分，我們從 106 年到現在，其實已經有完成新濱的工作站，一些文化導覽的部分，還有網站、書籍出版，再來就是東山街 60 號的開幕，還有百年鐵道展示，還有街區風貌再現的展示，其實去年我們也完成了貿易商大樓的整建，它是非常具有在地特色的一棟大樓，還有三和銀行，還有愛國婦人會館的整修，其實相關的計畫，不管是見城或新濱，我們可以提供給議員，因為每一項分項計畫，我們是有照進度的，因為在這個部分，文化部其實也盯得非常緊，所以這個部分其實議員可以放心。

鐵道文化園區的部分，今天其實台鐵有找我們和捷運局一起去現場會勘，他們有答應要修復，因為的確就像林議員關心的，對於鐵道的破壞到底可不可以恢復？其實當時輕軌在動工的時候，我們就有考慮到這個問題，當然在地的文史團體也非常關注，希望那些鐵道的紋理是不會被破壞的。〔…。〕對。〔…。〕好、是的、謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員。陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。本席要針對我們幾個行政法人的部分，我要請局長提供資料，我看到這邊有關於愛樂文化，你們一年補助的經費是一億多，是不是？是一億一千多萬元，對不對？我想要請你們提供一下愛樂文化的表演，他們一年大概表

演多少曲目，他們的表演需要收費嗎？也是要收費的、也是有門票收入的，他們的門票收入由他們去挹注他們自己的營運，或是回到我們的文化局呢？

文化局王代理局長文翠：

他們自己的營運。

陳議員美雅：

由他們自己營運。局長可以整理一下這個資料，有關於我們對於國內這些團體的捐助，我們現在的市立美術館、歷史博物館、電影館，這些都已經變成了文化法人，我看到其實補助的經費也都蠻大的。我想知道，這些經費補助給他們，都是協助他們在做相關的營運，他們縱使有其他的營業收入，都不會再回歸到我們文化局，是這樣嗎？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝陳議員。首先先針對愛樂的部分，我們會整理他們每一年大概演出的場次，…。

陳議員美雅：

還有參加的人數？

文化局王代理局長文翠：

沒有問題，因為其實他們在廳堂的表演都有收費的，當然，如果以收入和製作的支出來看，其實他們沒有辦法完全可以彌平，所以為什麼他需要公部門給這樣的經費規模。

陳議員美雅：

好，因為時間有限，麻煩你把本席剛才所羅列出來的這幾項，對國內團體捐助的部分，請你們一併提供詳細的資料。〔好。〕我這邊要知道一下，另外幾個也滿有特色的一些園區，譬如駁二藝術特區、紅毛港文化園區，還有打狗英國領事館、鳳儀書院，他們的經營方式，反而除了我們有編著相關的經費，在做這些修繕和場域的整治之外，還有部分由他們委外或是自辦。但是我看到在這上面你們全部都把它混在一起了，所以我們看不出來到底哪個營運效益比較好。我看到你們今年度送進來的報告，今年度大概還短絀二千九百五十多萬，所以表示說我們挹注的，以及他們所有營運的金額，全部回到我們這本基金裡面的話，高雄市政府還是短絀，就變成你們還要另外再編經費挹注他們，應該是這樣的意思嗎？因為你把它全部混在一起了，我們沒有辦法看到他各自營運的成效到底如何？

所以我請你提供駁二藝術特區目前主要的收入，是只有租金收入嗎？他們如

果人潮多，你們有沒有分這個權利金的盈餘，有、還是沒有？我給你時間把它整理一下，因為這個資料上面，我完全看不到這個相關的內容，還有紅毛港文化園區、打狗英國領事館、還有鳳儀書院等等。當然我這邊也要特別強調，我也附和剛才鄭議員安秣講的，如果爲了鼓勵高雄市民可以到那個地方去拍照，或是拍婚紗照，我覺得這個如果可以連結到所謂的愛情產業鏈，這是一件好事情，可以鼓勵高雄市民，所以高雄市民在這個部分，我覺得不一定要收費，我也建議可以像鄭議員所提出來的，高雄市民去拍婚紗照是可以免費的，甚至不只有鳳儀書院，甚至去駁二拍照，我覺得也不需要向這些婚紗業者再收費了，應該是鼓勵高雄市民。當然外來的，如果你們覺得評估上因爲人潮太多了，必須要有一個機制，我們倒是覺得可以，你們去評估考量一下，那是可以的，好不好？

針對本席剛才詢問的這些部分，局長，我想知道一下，目前我們在推廣這些文化，跟所謂的營運方面，到底我們要怎麼樣取得平衡？爲什麼我們現在看到你們都已經委外出去了，讓這些廠商去做生意，我們看到明明人潮這麼多，但是高雄市政府文化局還是虧損的，你可以告訴我，理由在哪裡嗎？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝陳議員。其實文化的工作，某部分是有它的公共任務，它其實很難在場館的營運上面，我相信它其實有它的藝文團隊，包含視覺藝術展覽。〔…〕有。不是，它是視覺藝術方面的，包含有藝術家駐村，有人才的培育，文創人才的培育都有，不是所有的場域都做出租或是委外，並沒有。所以需要靠出租委外，甚至展場的門票收入，或是商業展的場地租金來平衡。可是以它 18 公頃，25 棟倉庫來看，目前是還沒有辦法完全平衡的。因爲如果以公部門真的拿出經費來養這些場域是需要二、三億的經費規模。

陳議員美雅：

謝謝主席，本席的意思是說，我們看到高雄市現在滿有名的地標，就是駁二特區，駁二特區我們看到很多收入來源，你們用的只有租金收入。剛剛局長又講說可能還有挹注其他表演團體的經費，所以才會導致現在駁二特區的整個營運狀況還是虧損的。本席就有一點納悶，爲什麼在文化局的經營之下還是虧損？我認爲這跟文化人口有沒有培養不是直接關係，因爲大家很愛去那個地方。只是我們看到那麼多那麼多的人潮，爲什麼沒有辦法轉換成營運的成效？我們覺得很納悶，因爲我們看到確實有非常多的人潮。所以希望局長之後給我書面報告，駁二特區明明是高雄市民或是外縣市來的遊客都一定會去駁二特

區…。

文化局王代理局長文翠：

我了解。〔…。〕好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝陳議員。請各位同仁針對我們目前在審議的預算發言，因為你們發言到我們還沒有審到的預算，這樣可能會擔誤到大家的時間，好不好？拜託各位同仁，針對我們在審的預算發言。現在針對第 32 頁至第 35 頁的預算，各位同仁有沒有其他的意見？沒有意見。照案通過，郭議員建盟有提出附帶決議，請專委把附帶決議唸一遍。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

郭議員建盟提附帶決議，「行政法人高雄市立圖書館、行政法人高雄市專業文化機構、行政法人高雄市流行音樂中心主管業務，其場域出租或委外營運業務之營運合約應送議會備查，已出租或完成委外部分，亦補送備查。」以上。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁針對郭議員建盟所提的附帶決議，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。就照郭議員所提的附帶決議通過。（敲槌決議）請繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 36 頁至第 39 頁，科目名稱：文化建設與活動—文化政策與環境推展，預算數：8 億 1,968 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？陳議員美雅，陳議員請發言。

陳議員美雅：

主席，我就針對具體在預算書上面所看到的第 38 頁，有關於對國內團體補助的部分，請文化局在一週內提供相關的明細給本席。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

吳議員益政，吳議員請發言。

吳議員益政：

請主席或秘書長，因為我們第一任的時候當然不熟悉預算程序，但是秘書長可以提醒他們那個科目要在哪一個。你不說他們都不知道，其實一個科目可以講 5 分鐘，全部都要講就只有 5 分鐘。第一個，這個科目，就是哈瑪星的部分，剛剛于凱有提到的，請文化局、鐵路局和捷運局再一次會勘。我昨天晚上 9 時 30 分有去會勘，弄得亂七八糟的，未來到底要怎麼樣也不曉得，都沒有人管了。但是主管機關還是文化局，不要把鐵道園區做得零零落落的，看起來是都有在做，但是卻做得零零落落的。照理講出 2 號出口的時候，捷運站整條線經

軌跟舊的鐵路，包括其他議員有提到的，那個火車到底有哪些需要留下，不是舊車丟在那裡就叫做文物博物館，還是要有些規劃。我想請文化局、鐵路局和捷運局，捷運局要負責修復，鐵路的專業要依照鐵路局，對鐵路局也很不好意思，已經被市政府拗到都沒聲音了。而主管機關是文化局，請文化局把歷史博物館這個業務，找一個時間，排一個會勘，包括後面的部分要怎麼做。這是第一個。

第二個是圖書館的問題，我本來要辦一個輕軌的公聽會，因為議會星期六在維修，沒有電。所以想要借用圖書館，結果館長跟我說，這個要請示上面，上面不知道是誰，不知道是王代理局長還是市長，後來回答說不准。大家都很好，館長很認真。但是圖書館所有的租借辦法要有個機制，到底哪些活動可以，哪些活動不可以，公民參與討論事情是多麼重要。高雄市的圖書館不是只有借書，也不是只有去喝咖啡而已，這是公民參與非常重要的一個殿堂。除了議會以外，市政府最重要的就是圖書館，它是最重要的論談基地，不是在那裡看表演而已，是一個多元的場域，公民文化是圖書館更重要的角色。兩個問題，第一個，我們的辦法根本沒有公民審議，以後公民審議會愈來愈多，這次很多新科議員對於公民審議有很多的機制，有時候能在議會辦的我們就在議會辦；有時候能在圖書館辦的我們就在圖書館辦。到底要怎麼收費，什麼程序，請你把一套標準列出來。我們大家按照那個程序，按照時間、序列，如果有人借走就沒辦法，哪些可以，哪些不可以。不是因為市政府對輕軌喊暫停，所以你們要討論就不方便，怕市長會不高興。這個哪是一個高雄市文化的現象，大家都被制約了，就像我們被制約高雄市不要再蓋國民運動中心。大家都想要國民運動中心，但是市政府沒有經費，我們都不好意思說出口，窮太久了。人家台北市有、新北市有、桃園也有，但是我在高雄市不好意思說，因為沒有經費。你們也一樣被制約了，執政太久了，太威權了。高雄市不是市長的，也不是議員的，也不是局長的，是每一個市民的。當然要訂立一個遊戲規則，一個租借辦法、收費辦法。但哪有問上面的，上面是誰？什麼文化？花好幾億有什麼用？對不同意見的人，基本要相互尊重，就算今天市長講清楚說我不要蓋了，市民一樣有權利到市政府的機構問說，我有想要蓋，而是礙於什麼原因？討論的空間要有，那個精神要有嘛！館長，不好意思，館長是很認真的，我沒有怪館長。但是整個現象和那個氣氛，讓我認為在高雄市很…，不是從一個反彈到另一個反彈，一個威權到另外一個威權，不可怕啊？我覺得每一個官員、每一個科長，當然公務人員有公務人員的保障，民意代表有民意代表的角色，市民有市民的權益，市長有市長的權益和他的理想，所以整個包括新聞局也好，以前高雄電台都會問我說，吳議員，有一個活動或有什麼，你要不要來上電台說？這4年

來我都沒有接過，我都忘記有高雄電台這件事了。每次只要換政黨就會打電話來說，吳議員，你要不要來自我介紹？我說不用了，因為我都當 16 年議員了，認識我的早就認識了，不認識我的人還是不認識。我在這裡一併說，新聞台也一樣，高雄電台不是民意代表就可以上，不是這樣講，而是讓市民認識民意代表，以及民意代表有什麼理想，那個是好事。每一個政黨都要平均的時間，告訴人家什麼時候誰來講，要平均時間，讓公民、市民有什麼意見要來問議員的。公共電台、公共圖書館是一個公共財，不是哪一個執政黨的，不是哪一位市長的，不是局長也不是議員的，大家要有公民意識，它是百姓納稅人的，而不是誰贏就誰說了算。

我真的對館長感到不好意思，因為他確實很認真，我真的很讚賞他。但是我們就事論事，不要變成大家都被彼此制約了，他被制約了，我也被制約了，我們都是受害者！請記得高雄市議會、市政府，我們所有討論都是從高雄人民的權益著眼，它要討論什麼，不是要服務哪個政黨、哪個政府，不是，都在服務市民。這個案子，我並不是要把小事說得很嚴重，它真的讓人受不了，因此這一次的反彈才會這麼大。所以這一次我還是肯定文化局，包括館長這幾年碰到很多事情都願意承擔，但是我們要記得，更不要忘了我們是為市民服務…。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

場館借用，館長可以本於權責處理。至於吳議員講的借用方式，其實我們可以來檢討，因為就我知道他們是有一個收費標準，可是說真的，借用細節我並沒有那麼熟悉。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

謝謝吳議員。陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，大家辛苦了，都快 6 點半了。我想要問一下，你們在 40 頁…，現在還沒有講到 40 頁嗎？

主席（陸副議長淑美）：

現在是 36 頁到 39 頁。針對 36 頁到 39 頁，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 40 頁至第 53 頁，科目名稱：文化建設與活動-文化資產維護與營運，預算數：5 億 1,678 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝，因為我很遵守，抱歉！請問第 40 頁歲出計畫說明第 4 項裡面有提到，再造歷史現場的見城計畫，剛剛林議員有提到見城計畫，但我剛剛沒有聽到局長有講到什麼具體的見城計畫。因為我翻預算書裡面翻了很多頁來看，都沒有提到見城計畫細部說明。請問，第一個，見城計畫原本計畫是 20 億，有沒有增加？局長。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局長文翠：

目前沒有。

陳議員玫娟：

我怎麼聽說有到 28 億呢？沒有嗎？

文化局王代理局長文翠：

沒有。

陳議員玫娟：

還維持在 20 億？〔是。〕好，我再請問你，這個科目裡面，我找不到任何一個跟見城計畫有關係，還是你們沒有特別指見城計畫的範圍在哪裡。

文化局王代理局長文翠：

以左營舊城為核心。

陳議員玫娟：

為核心嘛，就是以舊城為主。〔是。〕可是我從頭到尾看預算書裡面沒有看到「舊城」兩個字，全部都是以古蹟、歷史建築、紀念建築之類的來陳述，我不曉得這個是不是就是指舊城？

文化局王代理局長文翠：

應該是說它的預算項目是在 52 頁。

陳議員玫娟：

52 頁，為什麼…。

文化局王代理局長文翠：

因為那個是補助款。

陳議員玫娟：

它是屬於補助款，所以在 52 頁裡面。我再請問你，見城計畫目前的進度到哪裡？據說已經花 11 億了，還是 8 億，有兩種說法。

文化局王代理局長文翠：

應該還沒有那麼多。

陳議員玟娟：

沒有那麼多嗎？〔是。〕現在已經花了多少錢？

文化局王代理局長文翠：

現在…。

主席（陸副議長淑美）：

局長，你如果不清楚的話，可以請科長回答。

陳議員玟娟：

科長可以補充沒關係，目前到底花了多少錢？

文化局王代理局長文翠：

我請文資中心主任回答。

主席（陸副議長淑美）：

請主任回答。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

見城計畫在第一階段是 105 到 108 年，它核定的經費是三億七千多萬，目前我們執行到 107 年，執行進度在文資局考核當中，我們的進度都還算是超前的部分。

陳議員玟娟：

所以現在是 3 億多而已嗎？

文化局文化資產中心李主任毓敏：

因為第一階段的部分總核定經費是三億七千多萬。

陳議員玟娟：

可是三億多也是很龐大的數字，我現在看不到什麼東西。因為那個地方離我的服務處很近，就在隔壁而已，那邊有個城牆用帆布封起來，一直都沒有修，很多人都一直在問，聽說錢已經花了好幾億，可是就是沒看到它有什麼動靜？這是第一個。第二個，104 年 7 月的時候在黃昭順立委服務處我們有召開會議，有請文化部及文化局的人來，當時你們有一位叫林其本，有沒有這個人？林其本科長在嗎？有一位科長也在現場，沒有嗎？

文化局文化資產中心李主任毓敏：

林其本是文化部文資局的。

陳議員玟娟：

他是文化部，不是你們局內的同仁嗎？有一位林其本科長。我們那天後來開會的結果，希望東門城牆和南門城牆能夠打燈營造照明，然後帶動那邊的觀光。因為城牆到傍晚以後就很陰暗，所以我們希望能夠把城牆打亮，當時協議

說 OK，這個要委託高雄市文化局來設計，好像這筆經費也有了。後來 104 年 12 月打去問文化部，文化部回答說有，這個案子好像是叫文化局這邊在處理，文化局後來也給我們回答說有，預算有了，這個案子也過了，但是到現在還是沒有看到有什麼東西做出來。你告訴我說你們花了將近 3 億了，到底這筆錢花到哪裡？城牆也沒有修，當初協議的燈也沒有打，到底你們這三億多花到哪裡去了？我們真的感到很奇怪啊！難怪市民對你們有質疑，你們都是在燒錢，而沒有看到什麼。

我記得上個會期我有質詢，兩個戲劇辦完之後燒了將近 1,000 萬，結果被市民罵死了，又吵又干擾，然後前幾天就在封路了，還影響到居民的安寧，結果兩天下來 1,000 萬燒完了，也沒有給地方帶來什麼。所以這個錢我也要拜託…，雖然錢很多，但是你們花了錢，到現在還是讓居民無感，然後已經燒掉快…。謝謝主席。我想這個部分是不是請文化局這邊待會可不可以講清楚？你們這個錢到底花到哪裡去？因為我們市民很想知道，花了這麼多錢，結果城牆也沒做，燈也沒打，你們到底把這些錢花到哪裡去了，我們想要知道。

還有，我這邊特別再提一下。我們那天在工務部門的時候有提到左營大路 372 巷要開闢道路，本來這個開闢道路跟你們是無關的，結果路底的地方，左營舊部落就是有很多古厝，結果你們文化局沒事來插一腳，跟我們講說什麼這裡有文化古蹟有可能會影響到，所以卡關了，就因為你們一句話，所以現在卡住了。你們跟我們說你們 3 月份報告要給我們，這條路到底能不能開闢，你們就是關鍵。我拜託一下，當然古蹟要維護、要保存，這個我們也支持，因為這是很難得的，這一拆掉什麼都沒有了，我們左營最有特色的，廟宇多、古蹟多、美食多，這個都是我們希望把它保存下來的，但是如果沒有影響到，拜託，這是人民生命安全的通道，一定要趕快處理，所以我拜託可不可以儘早趕快把這個訂出來，不要一直等到 3 月份，我們希望在這之前你們就趕快弄出來，我們也希望 3 月份定期大會開始的時候，是不是能夠有追加預算的進度？所以這個部分我可不可以請你們幫忙？儘快把古蹟這個部分鑑定出來，不要再拖到 3 月份，好不好？儘快，這個請你們幫忙。

我剛剛講的見城計畫那個部分，我想知道；還有，眷村文化館的部分，不是眷村，就是你們有匡了一個眷村文化的經費，我想知道這是不是所謂以住代護的這筆預算？是不是？我也想要知道你們現在進度到哪裡。

主席（陸副議長淑美）：

主任，請答復。

文化局文化資產中心李主任毓敏：

謝謝主席。謝謝議員對於我們文化資產長期以來的關心，其實見城計畫在

105 年核定之後，因為它是屬於國定古蹟，所以我們在國定古蹟的修復過程當中，我們都必須要送到文化部的文化資產局進行相關的核定，比方說馬道崩塌的部分，以及東門護城河通水，還有景觀照明、北門的門神跟鎮福社修復，所以這些修復的規劃設計需要一些時間，因為文資局也非常重視這件事情，所以我們在期末的時候跟文資局也進行 3 到 4 次的聯審。

在東門的部分，在去年的年底已經進行核定，所以我們目前在發包護城河通水的部分，護城河通水完畢之後我們會接續辦理景觀照明的發包工程。北門跟鎮福社的修復，我們現在也送進文化部，現在在進行審查，預計在近期會先舉辦公開的說明會，因為古蹟的修復階段當中有提到在施工前會有一個公開說明會，會向居民說明我們古蹟修復的過程跟未來的方向，謝謝議員的關心。

再來就是左營大路 372 巷道路開闢的部分，因為議員也非常瞭解左營其實是整個舊聚落非常重要的一個地點，也有相關的地方文史團體提到這個部分，所以我們已經有委託給專業的研究團隊，針對左營舊聚落的一甲到七甲，我們會進行建物的一些文化資產的評估，然後能夠妥適的希望在文化資產以及道路開闢、消防安全兼顧的情況之下，彼此都能夠予以兼顧。

再來是有關眷村新興計畫的經費，確實我們在左營海軍眷村有明德新村以及建業新村，我們從 106 年開始也進行了全民修屋的修復，還有我們自己館舍的一些修繕，所以我們去年在明德新村有台灣眷村文化園區的開幕，我們也持續在進行當中，今年在建業新村的部分也持續的在做修復補的過程，所以我們在預算書編列的這些經費其實都是挹注在我們的眷村裡面去進行，不管是我們硬體的修復或是軟體的一些活動進行，比方說像在去年我們有舉辦一日眷村、眷村生活月等等這些活動來充實我們眷村文化保存。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員，如果針對預算沒有意見的話，我們會後請文化局再把最詳細的資料以書面答復你，好不好？〔…〕陳議員美雅。陳議員，請發言。

陳議員美雅：

主席，針對我們現在在審的這一筆有關於古蹟的維護，其實本席在針對這一筆預算，我講了也很多年，因為我們一直看到市政府針對於古蹟的維護永遠只有編經費去維護它，我們沒有想到說其實這些古蹟是高雄市非常值得深度旅遊的一些場所，所以我當初在議會講了很久，後來文化局總算在前幾年有編了所謂的文化公車，至少讓民眾是能夠比較輕易知道高雄市有哪一些適合去做深度旅遊的點，但是我覺得現在還是不足的，所以我要請教一下局長，當我們編了這麼多的經費去維護我們高雄市的古蹟，你可不可以告訴我們目前高雄市古蹟大概有幾處？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

文化局王代理局文翠：

謝謝主席，謝謝陳議員。我們目前高雄的古蹟大概有 117 處。

陳議員美雅：

117 處，這些都是我們高雄市每年都要編經費去維護，對不對？大概每年要編列多少的經費？光是維護這 117 處。

文化局王代理局文翠：

沒有，這 117 處有些是私人的，那…。

陳議員美雅：

我現在問說，我們現在在審預算。

文化局王代理局文翠：

是。

陳議員美雅：

我現在問你的是針對這些預算我們必須要編列經費。

文化局王代理局文翠：

維護的部分嗎？

陳議員美雅：

對，那麼有幾處？私人的，你可能沒有辦法去把它規劃為旅遊景點。

文化局王代理局文翠：

是。

陳議員美雅：

但是我希望你現在應該去彙整，我們現在每年編經費去維護，那麼未來有沒有機會可以，也許跟新聞處或是跟觀光局做橫向的聯繫，把這些具有高雄市深度文化的歷史古蹟，讓我們高雄市民知道，也要讓不同縣市，甚至別的國家的人都知道，這樣大家才知道來到高雄有哪些點可以看，不然每個城市對他們來講都很類似，但真正值得來看的是什麼？就是我們的這些歷史古蹟。以前舊政府時代一直沒有做到這一點，我覺得很可惜。我希望在今年我們能不能看到這樣的方向跟成果。

局長，你可不可以再講一下？我們現在每年編多少經費維護我們目前高雄市自己管理的古蹟？我再給你一次回答。高雄市目前自己管理的古蹟有幾處？

文化局王代理局文翠：

28 處。

陳議員美雅：

高雄市自己管理的只有 28 處，只有 28 處嗎？你確定嗎？

文化局王代理局文翠：

因為有些產權不在我們手上。

陳議員美雅：

你確定只有 28 處嗎？我以前調過資料，好像不只。

文化局王代理局文翠：

有的是代管，並不是真的所謂由我們自己管理，那是代管，像眷村那個…。

陳議員美雅：

你確定只有 28 處嗎？我當初有調過資料，光是鼓山、鹽埕、旗津就有滿多處古蹟，因為高雄市大多數古蹟在我們選區滿多的。

文化局王代理局文翠：

可是…。

陳議員美雅：

我給你時間，你把它彙整一下。

文化局王代理局文翠：

有一些是私人的，那不會是我們編。

陳議員美雅：

現在就不談私人的。

文化局王代理局文翠：

我知道。

陳議員美雅：

我當初跟你們調的資料就是說我們高雄市政府自己管理的，你們有編列經費的，但是我記得當初我手上的資料不是只有像你現在講的只有 28 處，並且最近我有接獲一個專門在研究古蹟的協會，我覺得他們非常的有心，他說他們也是呼應，韓市長有提到說軍…，軍什麼？軍機或是我們的一些軍事有關的，算是遺址，他也覺得說這個地方是很適合發展成觀光區域，因為只要不跟這些軍事、國防涉及關係，因為它已經荒廢在那裡了。他們也彙整了多少處？光是我目前聽到他們自己去彙整的資料，你知道就有多少處嗎？不曉得嗎？

文化局王代理局文翠：

是。

陳議員美雅：

好。我記得韓市長應該也有講出要發展這方面的觀光，我希望文化局你們在編列這些古蹟維護的同時，你們手上目前有的這些古蹟的點跟這些非常有心在做文史、探勘遺址協會的人員，他們光是去探訪這些點就有二百多處，當然有

些也許是隸屬於不同的單位，我覺得文化局也許可以當一個窗口，你們去彙整一下，看哪些點過濾看看是不是可以發展為觀光的景點？好不好？

文化局王代理局文翠：

好。

陳議員美雅：

我希望看到你們這方面的一些說明。

文化局王代理局文翠：

好。

陳議員美雅：

請你也把你們現在在彙整的這些古蹟，你所謂的 28 處各是哪裡，好不好？

文化局王代理局文翠：

好。

陳議員美雅：

每年大概花多少的經費在維護。因為你只有維護，這樣很可惜，我們是不是可以讓這些古蹟再發揮他們的生命力？

文化局王代理局文翠：

好，謝謝。

陳議員美雅：

這個都是高雄市的歷史文物，好不好？謝謝。

文化局王代理局文翠：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 54 頁至第 56 頁，文化建設與活動－表演藝術推動，預算數：3,841 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？吳議員益政請發言。

吳議員益政：

一樣上次那個議題，針對流行音樂表演中心快要完工，你的整個軟體，我們現在是法人化讓他們去推動，但是文化局應該在學校，學校的社團要怎麼去扶植？有的從國中高中就開始有這些流行音樂的社團，他們缺的就是樂器或者音響，第三個缺少的是，每次去表演要交流都要去文化中心的舞台，之前我們說駁二或者哪些地方，希望不是訂優惠價，你乾脆有哪一些時段，你們每一個學

校的社團或者哪一些團，那些團你們都知道，高雄只有那麼大，一年有幾次就是贊助學生可以在那邊表演，就是補助只針對學生而已，當然職業表演都要收費。針對學生的表演你必須要訂出一套補助辦法，包括學校的社團，包括他們的練習室和表演的空間，目前還沒有看到你們有這樣的政策，是不是要有一系列的政策你們再提出來。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

吳議員益政：

不用答復，你們只要趕快做就好了，你把你們的計畫提出來送到議會給我們，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

王議員義雄請發言。

王議員義雄：

在歲出計畫裡面第 55 頁，科目是對國內團體的捐助，它的說明裡面可以參閱一下，我們爲了要配合韓市長的愛情產業鏈，我們延伸到原住民的音樂表演產業鏈，我是用這個構思。我們有一個留歐的年輕人，他對音樂的願景和涵養，他是一個充滿推展力的年輕人，目前他有 5 個合唱團，裡面也有一個團是管弦樂。現在他們上課的地方都是在空大找一些教室來上課，也有在故事館演練，這個團體，既然我們的科目裡面有捐助這些團體，這個月的 27 日（星期日）晚上，他要在國父紀念館至德堂那邊舉行一個合唱的表演，說實在話這個團體很多的經費都是他自己掏腰包的，沒有外來的資源。

文化局，27 日他要辦一個合唱表演，我們是不是在這個過程，因爲他說要用入場券的方式，可是這個於事無補，還是要靠一些外面團體的挹注也沒有辦法，還是請文化局這個地方能不能來協助完成他們的，因爲後續他會到各個縣市去表演，甚至會到國外去表演，這些經費很龐大，有這麼熱愛音樂的年輕人，我們要幫忙年輕人把他熱愛的方向推展出去，何嘗不是呢？等一下請文化局說明。

另外，大寮區是一個偏遠的地方，我們有一個南島舞集，這個南島舞集經營很長的時間，他的經營結構是怎麼樣？我想請文化局找個時間，我們去南島舞集那邊了解一下，我們可以去扶植他們，不然他們窩在那個地方真的很可惜！很多一些表演的場地都是讓自己掏腰包的，外來的資源非常少，請文化局找個時間，我們到那個地方去了解一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

文化局王代理局長文翠：

剛才議員提到星期天要表演的那個，我會去了解，因為我們有定期的補助，可是因為他是星期天，我覺得在時間上有一點急迫，我們來了解他們的問題是什麼。另外南島舞集的部分，我相信市長就職的時候有看過表演的人就知道，我們有邀請南島舞集來表演，所以大寮的部分我會安排時間去看他們經營的狀況。

王議員義雄：

去了解一下。

文化局王代理局長文翠：

我知道這個團體有一些中輟生在那邊接受他們的訓練，他們的組成非常特別，這個我清楚。

王議員義雄：

謝謝局長。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 57 頁至第 60 頁，文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展，預算數：2 億 7,850 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 61 頁至第 63 頁，文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數：2,720 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

過去 101 年到 107 年補助電影，沒有一家是我們高雄在地的，是不是？還是高雄沒有電影公司？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

文化局王代理局長文翠：

電影公司應該都是在台北比較多。

吳議員益政：

既然過去了，其實各種的補助怎樣去刺激？因為有些拍片它只要來高雄取

景，那個景對高雄有幫忙或沒幫忙也不曉得，坦白講，整個電影產業在全世界我們都是邊陲的角色，急於想要跟電影沾上邊或者鼓勵他們來，但是我們也無法去判斷，就自我制約，慢慢我覺得去鼓勵，你要來，其實還是很多人要申請，補助還是很多。你來高雄設公司，高雄的產業有電影業，不管大專院校或高職，它總是會用比較多，我們在補助的指標裡面，是不是要怎樣做哪些指標，當然不是類似工業合作，硬是要求你一定要用這些人，明明這裡可以用的人，我們怎麼去鼓勵他，這個錢還是有限，在電影產業裡面那個錢看起來很多，對電影事業也不見得夠。但對某些人他是小本經營、小成本但是有新創意的，還是有很大的空間，我們目前只能做這個角色，你要和一些大咖、和大城市比補助當然沒有辦法，我們自己的吸引力還不夠。

所以我還是建議有關補助費用的項目，從今年開始你看是要 30%、明年 50%，至少要訂在 50%，沒有就算了，沒有補助就沒有補助，至少可以先吸引那些有才華的，也許有一些小公司他願意來這邊落腳深耕的，相對來講，這筆錢對他們是一筆很大的數目，1,000 萬，對大公司來講是一筆小錢，與其我在這邊發展小成本的電影，那些有才華的都願意來拍一些藝術電影或創新的電影當實驗，這 1,000 萬對他們來講就是很大的一個機會，至少我們讓這些有可能。

我在這裡做一個附帶決議，50%要限高雄的公司，你要來登記也可以，為什麼工業管線就強迫他們一定要來，為什麼電影公司不強迫他們一定要來呢？我不是說全部，是 50%，你也可以跟我討價還價，說 30%也沒關係啊！總是要有一個開始，吸引那些願意來高雄落地生根的；或本身就是高雄人；或本身就是高雄外流的，但他願意回來的人，我們現在的錢本來就很有限。

我們常常講，高雄有這麼好的條件，不管是海景或山景，要做拍電影的場所，它還是夠用的，重點是它的故事性的問題。我覺得經費對那些所謂的小公司或剛起步的人是很大的作用，對大公司也許沒有。我們也不要應沾大公司，他們如果願意來高雄就是會來，他如果看上高雄的點，我們的行政資源就夠了。有關這個錢的問題，我們應該放在一個願意在高雄長期發展的公司，因為每一年都會編預算，我們是每年編預算的，不是今年有、明年就沒有預算了，所以他願意發展的時候，他就願意到高雄來。那些人才願意回流，或者高雄的中華藝校，或其他南部相關的藝術學院，慢慢就會有一個產業支撐，不然大家都說北漂，都是用喊的，實際也沒有作為。

我建議你們第一年先試試看，如果有困難我們再做，反正有附帶決議，不是附帶決議聽一聽就算了，我建議你們這樣做，你們也嘗試這樣做，如果碰到困難第二年我們再來檢討，好不好？可不可以請答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

文化局王代理局長文翠：

謝謝主席、謝謝吳議員。其實我們對電影是投資，不是補助。

吳議員益政：

投資，對啊！

文化局王代理局長文翠：

再來就是電影公司要設在高雄的部分，這實在很難用…。

吳議員益政：

你是投資影片，對不對？

文化局王代理局長文翠：

對，投資影片。

吳議員益政：

你申請的公司是登記在高雄的，如果是要做空的或做實的，你們都看得出來，你們審核時應該也看得出來，我知道…。

文化局王代理局長文翠：

好。吳議員，有關你所建議的部分，其實我們來想一下那個機制，因為我知道你要的是鼓勵，鼓勵它設到高雄來，應該不會是投資的條件，它必須將公司設在高雄的。〔…〕OK！好。〔…〕其實目前設在高雄的公司應該很少。〔…〕就是很少，所以相關的機制我們來研究一下，好不好？可以嗎？〔…〕好。〔…〕好。〔…〕OK！

主席（陸副議長淑美）：

吳議員，我想就你的附帶決議做決議，我們給文化局的默契，等定期大會以後。〔…〕對。

文化局王代理局長文翠：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

其他同仁對這筆預算有沒有其他意見？沒有的話，原則上預算通過，吳議員有提附帶決議，請秘書長把附帶決議朗讀一遍。

本會黃秘書長錦平：

吳議員益政提附帶決議，投資及補助電影製作預算，50%限高雄公司，以利扶植高雄影視產業，吸引人才回流，以上。

主席（陸副議長淑美）：

針對吳議員所提的附帶決議，各位同仁有沒有其他意見？照附帶決議通過。（敲槌決議）請繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 64-65 頁，文化建設與活動，駁二營運中心業務，預算數 1 億 3,969 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝副議長。現在已經快要 7 點了，還有很多同事都在這裡關心預算，不好意思！佔用大家一點時間，我還是要說一下。

駁二從廢棄的倉庫，非常的老舊，我大學的時候其實沒有人會去，到現在已經是一個倉庫群，新的棧貳庫也是非常多人去。我想要向文化局表達，這一次的燈會本來要辦在棧貳庫，但是移回到愛河，我覺得非常可惜。我覺得駁二那邊其實已經準備好去迎接更多的市民，甚至來自於台灣或世界各地的遊客，透過高雄燈會藝術節這件事情，來感受到這個舊倉庫群，我們這一、二十年努力改變的結果。本來已經做好準備了，我相信你們也已經準備好了，但是很可惜，也不知道為什麼就縮回去了。

我覺得文化局要基於你們的專業，我們準備好了，其實要爭取，雖然主辦單位是觀光局，我覺得這樣是非常可惜的，很多關心愛河、關心燈會、關心高雄文化的人，其實很期待在一個舊倉庫群改建之後，變成現在這樣的狀況，跟傳統的燈會結合起來會是怎樣的一個狀況。我相信應該正面的多於負面的，可是這個期待已經落空了。剛好是講到駁二營運中心，我覺得非常多的朋友一起在裡面做努力，我覺得稍微有一點可惜，我覺得一定要在審預算的過程裡面表達這個聲音，這不是我個人的意見而已，很多網路上的朋友、或是市民朋友，其實都覺得有一點可惜。棧貳庫的改變，我相信不只是棧貳庫，還有駁二那邊整個的改變，其實是非常辛苦的一個過程。

所以我想要在這裡表達，這個預算我沒有意見，我們一年要花一億三千多萬在哪裡，但是像燈會一樣，一年會有好幾百萬的人次，雖然平常駁二就有非常多的遊客會去，可是我真的覺得很可惜，現在講也來不及了，不過我覺得明年如果有機會，我們一塊把它爭取回來。不要因為這是過去政府的規劃，現在新政府來就不採用，我不要去相信是因為這樣子，可是我也聽不到觀光局的解釋，我覺得明年還有機會。新的一些場域，比較有特殊的文化背景，我們把它改造之後，把新的活動搬過去，我期待我們應該可以這樣做，我覺得議會應該也要鼓勵這樣的作法，不然我們每年花這麼多的錢，應該讓新朋友有新的活動在那裏，我大概是這樣的意思。

主席，時間也不早了，趕快！如果大家對預算沒有意見，就趕快讓文化局的

相關預算通過，以上。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁針對這筆預算有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 66-74 頁，文化建設與活動，文化中心業務，預算數 1 億 1,508 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 75-76 頁，文化建設與活動，文化工程建設與維護，預算數 7,037 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 77 頁，第一預備金，預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府文化局審議完畢。

接下來請看機關編號 13-130，高雄市政府新聞局，請看第 10-14 頁，一般行政行政管理，預算數 6,192 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 15-18 頁，新聞行政出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 2,322 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

林議員于凱請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。想要請教一筆 300 萬的，提供室內有線電視業者申請，提供創新的公共服務功能，因為這個寫得比較抽象，想要請教一下局長，這筆預算到底是用在什麼地方？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

新聞局王局長淺秋：

謝謝主席，謝謝議員，那個部分主要是因為剛剛爭取了要數位化，數位化的過程希望業者可以在各自的頻道裡面做服務性質的提供，比方說空氣品質，比方說一些市政活動，甚至是公益活動，所以說他們是補助在頁面，還有呈現的方式數位化，因為全台灣其他許多的縣市已經數位化完成，高雄還有一部分還沒有完成，這個部分當時是希望數位化能夠呈現，所以做這個部分的補助去鼓勵業者。

林議員于凱：

所以有特定的業者會去做這件事嗎？

新聞局王局長淺秋：

業者提案之後，各個地方的系統台都有機會，業者提案之後由市府新聞局審查通過之後執行。

林議員于凱：

所以就是在數位有線頻道上。〔是。〕，ok，謝謝。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-23 頁，新聞服務-綜合宣傳。預算數：6,912 萬 8,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？邱議員俊憲，邱議員請發言。

邱議員俊憲：

現場剩不到 10 位議員，我是在野黨議員，我還是要針對預算有一些建議要跟局長來提。局長，我們曾經有過一次的溝通，對於這座城市的行銷、代言等等，怎麼樣去做配置，做運用是對這座城市比較好的，我還是要在議事廳裡面講，不用錢的不代表是最好的，不用錢也不代表不需要被檢視或評估它適不適合，我覺得有點可惜的是，觀光局有點在搶你的業務在做，像今天陳文茜女士，也有很多朋友喜歡她，對城市有幫助這都是好事情，可是每個月一個代言人這件事是不是好的，我覺得大家要回歸平心而論看待這件事情。

過去高雄市的代言人大家比較熟悉的是五月天，結果很可惜的是在網路上的

論戰說誰花多少錢？誰是不是免費的？這很可惜，對新的市政府要來代言的朋友也不公平，對於五月天過去長時間幫助高雄，變成網路上的口水戰這樣也不好，怎麼樣去做我是期待新聞局局長，你剛上任，怎麼樣跟府裡面各個不同的局處，每個局處都需要行銷，那重責的單位我覺得就是在新聞局而不是在觀光局，觀光局應該要針對它要去推廣的，觀光局的業務是怎麼讓更多人來高雄玩，促進觀光產業的發展，可是新聞局應該是著重在怎麼讓更多更多世界的人認識到高雄，高雄的世界狀況是怎樣，去真實的呈現出來，讓它好的一面呈現在其他朋友身上。中間會有落差，如果兩個局處做的一樣，我真的是覺得不然兩個局處併起來，過去議會也曾經有這樣的意見過，我講實在話，國民黨的議員、民進黨的議員也都有這樣主張過，可是我還是認為它本質上有一些不一樣，所以其實這一科的預算裡面有，整個新聞局其實才一、二億，這裡已經佔了多數，其實有非常多行銷的預算在裡面，我會期待新的局長，過去你在台北服務，你有非常多好的經驗，怎麼樣幫助高雄的城市，它的美、它的好，讓更多人知道，過去我們一、二十年的努力，真的讓高雄很不一樣。雖然不同的政黨，換了新的市長，可是我們共同努力的目標應該是一樣的，另外一個要提醒局長，未來的市府如果可以的話，說服市長也繼續來努力看看。

演唱會的經濟效益其實是很好的，高雄有非常多好的場地，像魔力紅三月又要來主場館，其實這部分不是政府坐在那邊人家就會自己來，絕對不是這樣子，要去拋出善意，不是五月天而已，張惠妹等等這一些，甚至其他國際的團體，市政府如果沒有主動去邀請，或提供一些善意、誘因、行政協助，現在直轄市的演唱經濟，我認為桃園市已經強過我們了，高雄其實很可惜，我們一邊這麼大的場館，現在要靠台灣自己的觀眾群去填滿它，如果只是運動賽事是很困難的，這一種比較青少年或是不分 age 的演唱會，江蕙在高雄的每一場也是滿。之前香港的張學友，局長可能也有去，他也是滿的，不管說是因為哪個市長，所以他滿場，只要願意來高雄都是好事情，我擔心韓市長對這件事情不是那麼的清楚，也不是那麼的關心，或是他也許很清楚也不一定，這件事情對高雄也是好的。

現在文化局剛審完他們流行音樂中心等等，這一些新的場域其實需要新聞局跟各局處做一些合作，然後找出一些新的人進來，局長我對你真的有很大的信心跟期待，不過我覺得好的事情不應該太…，像講說花幾百萬請五月天代言這個太貴或怎樣？我覺得都很可惜，會把很多不一樣的善意扭曲了，對於其他現在在幫忙高雄代言的朋友其實也不盡公平，我覺得我們應該有理性的對話，像那天我跟你說的，你做好你的角色扮演，我做好我的，我們雖然有意見不同，可是我們不會互相責難，這是很正常的事情。我覺得我們應該一起共同來努

力，對於預算我沒有意見，然後就是請主席可以趕快來處理，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議），繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 24-26 頁，行銷出版業務-行銷出版及編印書刊，預算數：988 萬元。

委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議），繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 27-28 頁，新聞發布-發布新聞及媒體服務，預算數：345 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議），繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁，第一預備金，預算數：50 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議），繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府新聞局審議完畢，接下來請看 13-131 高雄廣播電台。請看第 7-10 頁，一般行政-行政管理，預算數：3,876 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（陸副議長淑美）：

吳議員益政，吳議員請發言。

吳議員益政：

因為現在整個數位化越來越進步，像現在電台都變成有影像，透過很多串流可以不斷的傳播這些新聞媒體。高雄電台是一個老牌也是公立的，他一樣也可以更活潑化、數位化，或者是整個行銷，或整個內容，這個腳色有很好的基礎，只是說怎麼重新面對新的傳播環境，是不是要做一個重新的改造，不管是面對新的數位挑戰，或者是影像的傳播，或者是有些節目。當然教育電台預算不多，也不能苛責，但是廣播是很有趣的，看人家怎麼去創新，是不是可以提出一個新的方案來面對這些新的挑戰。上次去成功電台，他已經是老牌子五十幾年了，整間房子像古蹟一樣，但它裡面也數位化，也開始要重新調整，不然你說現在電台怎麼去面對新的挑戰，是不是請…，現在台長是哪一位？

主席（陸副議長淑美）：

跟吳議員報告，目前台長身體不適，住院中。

吳議員益政：

那請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請副台長答復好不好？

吳議員益政：

局長想像？

主席（陸副議長淑美）：

那請局長答復。

吳議員益政：

審了半天他都沒有回答過。

新聞局王局長淺秋：

其實這是剛剛進議場之前我們就在討論的議題，雖然他整個預算數在電台裡面八成是人事費用，真的只有兩成可以做節目，或者是其他還有雜支，這是一個非常非常低的預算數，其實電台我們就兩個部分希望能夠做改造。第一個在內容上，除了數位的部分當然很重要，內容上我希望在英語多元，還有教學上面，現在在做運將 ABC，短短的時間讓運將在開車的時候，下一次載到外國客人都有基本的英文會話，每天就重複洗腦。用一些輕鬆有趣，而且比較輕鬆容易入門的方式，因為錢不多，我們目前都是跟文藻學院，還有其他學校的部分用免費的，互相做 promote 宣傳的方式來做一些交換，讓這個節目從全天候都有主婦 ABC、高雄觀光 ABC 等等。可以有更多語言的教學之外，在文化的深度，跟音樂上面可以多元。

第二個，在數位化剛剛我們還在討論網頁，這個網頁上大部分都可以直播了，不只是聲音，其實有影像在直播的過程當中、訪問的過程當中，都應該可以有影像的呈現，那甚至可以是一個直播的平台，其實這早就該做了，所以基本上這一部分我們已經要求電台在內容上，還有在形式數位上、在網路的傳播上，都要產生出新的火花跟份量來，不然很可惜，有的電台沒有辦法好好的發揮。

吳議員益政：

第二個就是，第一年先辛苦一點，預算沒有那麼龐大，新聞局也有廣播行銷預算，你可以一部分委外，我不知道這樣可以嗎？觀光局也需要委外，包括文化局、教育局、客委會它也需要一部分，讓它協助去做外事，假設把各局處當作外事，第一年去鼓勵他，讓它有一些機會，但是你要達到我要做的東西。〔是。〕

也許這樣就可以扶植起來，還給另外一個電台，更好、更嶄新的媒體機構。

新聞局王局長淺秋：

是，因為它沒有辦法對外有商業行為的廣告獲利，所以變成他必須要像議員所指教的，一定要從其他的局處。

吳議員益政：

試試看…。

新聞局王局長淺秋：

或者是我們自己要想辦法，找到無償的，沒辦法，既然沒有錢。

吳議員益政：

所以你提出一個新的計畫，也是一樣 4 月份大會的時候提出來，請高雄新的電台能夠提出來，謝謝。

新聞局王局長淺秋：

好的，謝謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席，我很快的一分鐘發言，剛剛有聽到吳議員的建議，因為我本身有在聽廣播節目，坦白講廣播要讓它數位化到現在的社群媒體其實花不了什麼錢，我聽的那個廣播節目，我們不要被廣播所框架了，當然廣播有它的族群我們不能捨棄它，因為像那個主持人轉而在 youtube 上有直播，這花不了什麼錢，真的花不了什麼錢，重點還可以斗內，我不知道廣播電台收不收的到，現在很多節目都往這個方向在走，因為畢竟有很大、很新的一群人在這些平台上，我提供建議，所以我想你們在做這些檢討，或者未來在這些發展的方向可以考慮一下，因為畢竟這已經是一個很常態化的東西，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）
繼續

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11-15 頁，廣播業務、編訪管理。預算數：539 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員捷發言。

黃議員捷：

謝謝主席，我這邊想要給予一個建議，就是不知道未來節目可不可以朝多元

的族群發展，是不是可以將閩南語、原住民語、新住民語、客語等等，相關的語言來做一個常態性節目的規劃，看看可不可以跟原委會、客委會那邊做一些聯繫，然後讓我們高雄的廣播電台可以作為一個尊重多元族群，而且是發展多元族群的表率，希望台長也可以帶回去演繹，我做一個小小的建議而已，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

需要局長答復嗎？

黃議員捷：

可以啊！

主席（陸副議長淑美）：

請局長回答。

新聞局王局長淺秋：

謝謝議員、謝謝主席，其實我們現在就有很多的，包括印尼，還有其它東南亞的語言節目在製作，閩南語也有，不過我們其實現在加強的是在英語的部分能多一點比例跟配比，因為畢竟國際化共通的語言還是英文，是一個基本的基礎，很希望在這個部分也能幫助學生，有免費的教育資源可以學習，一般的民衆也可以免費，像現在在家聽一聽就可以有進展，其實這個多元化的基礎，我們真的比較希望說英文是基本，其他的各國語言當然也要兼顧，閩南語、客家話本來都有一定的比例，我們現在正在調整當中，說實話我本來是把一些音樂性質的節目，希望把它調掉少一點，我比較希望能夠讓...，當然音樂也可以用語言其它的方式呈現，但是就是希望語言是個基本的基礎來做分配，的確是我目前規劃的方向，謝謝議員指教。

主席（陸副議長淑美）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，針對於前面的預算我都沒有意見，但是我在這邊要特別請我們的局長這邊協助一下，因為現在很多城市的人對我們高雄都有高度的投資興趣，我不曉得以前我們可能有這些相關的資料，但是你們會不會重新去做編寫，請局長是不是先答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

陳議員美雅：

各國的語言，你們有重新做編寫嗎？因為方向是不是可能會不一樣呢？

新聞局王局長淺秋：

你是說簡介各方面？

陳議員美雅：

對對對。

新聞局王局長淺秋：

我們現在已經很緊急，因為這件事情很重要，所以包括品牌、CI、簡介、影片，我們都很希望能夠重新有個新的，尤其語言是英文、日文，中文當然是基本的，尤其是在國際語言的編排上，這件事情我們已經一直在做。

陳議員美雅：

你有重新在做了嗎？對不對？〔是。〕好，很好。我這邊也要特別請你提供，譬如說英文版跟日文版給本席好嗎？因為有滿多的人對高雄現在還滿感興趣，我希望我們是不是有一些資料就可以直接提供給別的國家的人，讓他們直接看了這個影片之後，對高雄可能有投資的興趣，他們就可以直接來跟我們高雄這邊來做接洽，所以我希望你們要做一個版本，你們也許會有分不同的取向嘛！也許是有觀光方面的，或者是鼓勵大家來高雄投資的方面，我希望你們是不是有一個專門的部門，譬如說像市長講的，東西賣得出去，可能有一部分是在說明我們高雄市，有哪一些季節，然後有哪一些水果，大家如果想要來高雄訂購，可以跟什麼窗口來聯繫，如果想要來高雄投資的話，他們也可以跟什麼人聯繫，我覺得這些相關的訊息是不是也一併可以註記在上面，就不用說可能有一些對高雄有意願的，我們可能一下子要問農業局、一下子可能又要問經發局，我覺得這樣就會變成力量有點分散，是不是由新聞局這邊，你們把相關的資訊都來統合，好不好？可不可以一份詳細的 DM 給我們，然後讓我們方便，因為現在可能很多都直接用 line 或是用 email 直接就轉傳出去，未來我們這些訊息的流通，因為以前這個新聞局，我在跟他們調一些相關的製作影片，都是拿那個影片光碟給我們，當然這個正式的版本要有，你們有沒有可能未來可以考慮直接 youtube 就可以下載，或者 line 可以直接用轉傳的方式，讓大家更能夠了解高雄市目前我們的優點、特色，還有我們如何行銷？是不是朝這方面來做處理。

新聞局王局長淺秋：

是，非常謝謝議員指教，也完全講到我現在著急，心裡很重要的事情，因為新聞局除了是一個新聞服務的單位之外，很重要就是城市行銷，所以剛剛好多位議員提到，其實我們整合了包括文化局、觀光局，我們希望我們有一個城市整體的高度，包括農業局一些好的農產品，都希望能有個整體行銷的角度，包括簡介、包括影片，其實影片我都是不滿意的，我誠實來講對不起，所以現在我還有緊急的，我希望用省錢的方式嘛！因為沒有什麼預算，所以我知道像前 2 年地政局花了 1,500 萬，請 Discovery 拍了一套影片是 90 分鐘，我覺得應

該是滿有高水準的品質，我希望用取得版權嘛！我們本來是共有版權，就趕快把它剪成縮短版的招商影片，其他的城市意象影片，誠實講我現在也還沒有看到我非常滿意的版本，我們也在努力當中，但是至少在文宣不適用這些基本的 introduction 上面的資料，我們一定要先把它整理好，因為都還是舊版，我們現在正在統整去完成，大概在 2 月底以前應該會完成一個最新的版本，我一定會立刻送到各位議員的手上，這些都是我們迫切非常需要做的事情。

陳議員美雅：

好，局長，大家對你期待很高喔！我們也希望 4 月份正式大會的時候，這些相關的資料可以提供給每一位議員來參考，好不好？

新聞局王局長淺秋：

好的，謝謝議員。

陳議員美雅：

謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會各單位公務預算審議完畢。

主席（陸副議長淑美）：

本日的議程到此全部結束，本席宣布散會。（敲槌）