

第 3 屆第 1 次臨時會第 6 次會議

(中華民國 108 年 1 月 22 日上午 10 時 34 分)

108 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲出部門－內政、社政)

主席（許議長崑源）：

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請各位議員參閱。
有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續審議本市 108 年度總預算案，接續上次進度，
從行政暨國際處開始審議，請專門委員宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

審議高雄市政府行政暨國際處的預算，請各位議員拿出機關編號第 02-010
冊高雄市政府主辦單位預算書，請翻開 010-17 頁，請看第 17 至 24 頁，科目
名稱：一般行政-行政管理，預算數 2 億 454 萬 6,000 元。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 25 至 29 頁，科目名稱：事務管理-庶務管理，預算數 1 億 1,367 萬
1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 30 至 32 頁，科目名稱：文書業務-文書管理，預算數 837 萬 8,000
元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 33 至 35 頁，科目名稱：國際事務-訪賓接待聯繫業務，預算數 939
萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 36 至 37 頁，科目名稱：機要業務-處理機要，預算數 436 萬元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 38 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 110 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府行政暨國際處的預算審議完畢。接下來審議高雄市政府統籌支撥科目預算，請各位議員往後翻開統籌支撥科目第 005-2 頁，請看第 2-3 頁，科目名稱：退撫金，預算數 64 億 7,525 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請翻開下一頁，統籌支撥科目第 006-4 頁，請看第 4 頁，科目名稱：公務人員待遇福利，預算數 7 億 9,607 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

內政委員會統籌支撥科目預算審議完畢。接下來審議高雄市政府人事處預算，請各位議員往前翻開第 012-8 頁，請看第 8-12 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 8,239 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13 至 14 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理-辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 78 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 15 至 16 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試-辦理機關組織及任審

考試分發，預算數 42 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟。

郭議員建盟：

處長，我不知道我現在質詢的組織業務，高雄市政府的組織業務是不是在這個科目裡面，但是我希望待會兒做一個附帶決議。你知道嗎？在台北市，都市計畫委員會的幕僚作業和編制是直屬市長之下，而不是在都發局裡面，這個組織在都發局裡面有什麼樣的衝突？例如都發局每年例行性業務就是提出區域通盤檢討計畫，結果卻是左邊的科提交給右邊的科去審，由右邊的科去辦理所有高雄市的都市計畫業務，這是很奇怪的。再加上所有都市計畫委員，它的委員名單是誰送出來的？是都發局送出來的，這樣子常常會有球員兼裁判的情形，在組織業務的分工上不是那麼客觀。在台北市，都委會是隸屬在市政府之下，我知道我們的局處現在已經都編滿了，沒有辦法讓都委會獨立，但是我認為很客觀的，也就是都委會的幕僚業務起碼要在高雄市政府行政暨國際處作業才會客觀，所以做一個附帶決議就是，是不是針對都市計畫委員會的組織，在下次大會之前由人事處提出一個檢討報告送交議會？你了解嗎？是不是可以做個答復？針對你對都委會組織的了解。

人事處陳處長明忠：

有關都委會編制的問題，剛才聽議員這樣說，我們確實有檢討的必要，我們下一次會按照議會的決議提出相關的配套措施。

郭議員建盟：

謝謝。謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？陳議員美雅。

陳議員美雅：

針對人事處，我是不是請你們彙整一份資料，就是去年有做過任何人事調動的，我記得好像至少三波以上，你是不是可以彙整一下相關資料提供給本席？好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

陳議員美雅：

就是這一年當中調動多少次，包括各局處，我都希望你們彙整一下資料好嗎？〔好。〕儘快，你在多久時間之內可以提供給本席？

人事處陳處長明忠：

一個禮拜。

陳議員美雅：

好。我再請教你另外一個問題，目前有一些機要轉為臨時約聘僱，他是因為被推薦嗎？還是用什麼樣的方式？

主席（許議長崑源）：

請答復。

人事處陳處長明忠：

事實上，機要是隨首長進退，所以在 12 月 25 日，所有機要都按照相關規定已經離職了。剛才議員提到有部分機要在人事凍結之前，可能各局處基於業務考量，依照行政程序，有部分機要轉任約聘僱人員，這是有的，不過一切相關作業都符合人事法規作業。

陳議員美雅：

我知道一定是符合你們形式上看起來的作業，我只想要了解一下，像他們幾乎都是在選前一個月左右就由機要轉為約聘僱，我不知道是為什麼，是這些約聘僱單位提出需求，它就是指定要這些人嗎？或是什麼樣的情況下他會轉為臨時約聘僱人員？

人事處陳處長明忠：

事實上，約聘僱是有…。

陳議員美雅：

這種情形多不多見？

人事處陳處長明忠：

不多。

人事處陳處長明忠：

約聘僱人員是有聘期的，它的聘期是固定的，當然，這中間可能會有相關約聘僱人員因個人因素離職，在這個情況下，各局處會按照整個計畫期程做一個公告，公告招聘新的人員來遞補，這期間當然有部分機要人員可能因為符合機關業務需求或相關條件…。

陳議員美雅：

處長，近 20 年來我們有這種機要轉為約聘僱的，到底有多少案例，是不是可以請你彙整一下提供給本席？好不好？〔好。〕另外，我也想請教一下，一般人事調動，假設他是九職等，他的下一步調動假設是升官的話，應該是升為幾職等？

人事處陳處長明忠：

九職等的話，通常他就是我們說的薦任，就要升到所謂的簡任，簡任就是十

職等，九職等要升到十職等的話，他必須要經過簡任人員訓練。

陳議員美雅：

請問副局長大概是幾職等？

人事處陳處長明忠：

副局長是十一職等。

陳議員美雅：

好。如果從九職等跳到十一職等，這是常見現象嗎？還是慣例呢？還是什麼樣的情形？

人事處陳處長明忠：

事實上，整個人事制度的設計，當然是按照逐級升遷，一般九職等上去，他的職務大概就是專門委員，我們有設計專門委員。

陳議員美雅：

九職等上去就是專門委員？

人事處陳處長明忠：

就是十職等的專門委員。

陳議員美雅：

通常九職等就是升十職等的專門委員？〔是。〕好的，然後呢？再往上是？

人事處陳處長明忠：

副局長是列十一職等，原則上人事制度的設計當然是逐級升遷。

陳議員美雅：

如果連跳兩級，這是比較特殊、優異的情形才会有這個現象是嗎？

人事處陳處長明忠：

對，因為整個人事制度…。

陳議員美雅：

你們會敘明嗎？他需不需要敘明為什麼他連跳兩級？

人事處陳處長明忠：

當然，各局處業務需求，譬如人事制度的設計，它有一個所謂權理的制度，權理的制度就是譬如未達到簡任第十一職等任用資格，但是可能考量到整個業務或是要拔擢優秀人才，所以在人事制度中有所謂的權理制度，簡任十職等可以權理十一職等，在人事法規設計上是符合相關人事制度的設計。但是一般來說，這不是很常見的，不過整個人事制度的設計，它還是要保留一些彈性，譬如要拔擢優秀人才，在人事制度設計上是有這樣的。

主席（許議長崑源）：

再給 2 分鐘時間。

陳議員美雅：

是不是請處長一樣彙整一下 20 年來，到底這一些特別優異的人才有幾位？我們也想要了解一下，好不好？請你也彙整一下。通常這種特別優異的人才譬如連跳兩級、三級的，像這樣的情形需不需要特別敘明呢？或是需不需要特別經過委員會的考核？或是都不需要，只要局長認為可以，就可以做這樣的調動嗎？或是必須經過市長？是局長推薦就可以還是一定要經過市長？是市長在做決定的嗎？是哪一種？

人事處陳處長明忠：

在公務人員陞遷法裡面，首長或副首長可以免經甄審，所謂免經甄審就是他不用透過一般的考績甄審委員會，這是在陞遷法與公務人員任用法裡面賦予首長的用人權。

陳議員美雅：

你是說局長可以自己決定這個九職等的人，我覺得他表現非常優異，就直接升他起來，譬如將他升為十一職等，這樣是可以的，然後不需要經過市長同意，是這個意思嗎？也不需要經過任何委員會的同意？

人事處陳處長明忠：

對，譬如…。

陳議員美雅：

如果是跨到別的局呢？譬如從 A 局的九職等升到 B 局的十一職等，像這樣需不需要經過一個什麼樣的機關同意？市長要不要同意？還是不用，只要任用機關 B 局局長願意任用他就可以了，是怎麼樣？大概說明一下好不好？我還是需要你提供詳細的書面說明報告，整個流程我希望你們敘明一下好不好？

人事處陳處長明忠：

譬如局長要選任副局長，原則上還是會尊重局長的用人權，不過依照權責劃分，涉及到副局長的人事任命都要函報到府方來，整個程序是按照這樣的程序來走的。〔…。〕都是要報到府方。〔…。〕是。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

處長，向你請教兩個問題，以往九職等的人員、主管在調整，有更換位子或換人的時候，其實會在人事處的網站上面公告。這個網站還在，可是從新的市府上來到現在，我沒有看過任何資料在上面出現過，包括局處長的任用。過去局處長在更換的時候，十三職等的首長也會放上去，可能這陣子人比較多，可是還是希望處裡面把這些人員放上去。對我們而言，這些主管有時候是我們在

問政上或一些服務事項上去直接溝通聯繫的，有一些主管換來換去。人事調動是首長的權利沒有錯，可是告知讓高雄市民知道這件事情，我覺得這是要持續去做的，因為這個機制應該是有的，至少要公告兩個禮拜，可是我現在打開看還是空白的，這個可能要拜託處長，以前怎麼做，請按照規矩應該怎麼做就去做。我相信人事任用一定是有合法的地方，可是情理法是不是合理，這也是其他議員可能要去跟你討論的。

前兩、三天市長在做施政報告的時候，林富寶議員提到有一些長期以來在基層的約聘僱人員，去年 12 月 25 日新政府上任，27 日、28 日就通知他做到今年為止。我剛才也有請教秘書處，我們的約聘僱人員雖然是勞保身分，可是他享受的權益其實不是和一般勞工朋友一樣，我們要將一般勞工朋友解職，還要提早一個月預告讓他知道才合法，可是政府約聘僱人員好像沒有這樣的保障。處長，你先請坐，我把問題講完再請你回答。約聘僱人員因為一年一聘，首長兩天前跟你說不續聘，你就必須離開，整個市府裡面有三千多位這樣子的同仁在，他也許過去已經做了 10 年、20 年，新的市府這一陣子也不斷在透露他們即將要檢討這部分的人力，人力要怎麼去做精簡，該編的或是該去調整的，我們尊重市府和市長的權利，可是這些同仁長時間都在基層和大家一起為市民服務，他們的權益要怎麼樣受到基本的尊重？我如果是約聘僱人員，我在那裡做了 5 年，如果兩天前突然跟我說你明年不用來做了，說真的，心情會受傷，可是在法定程序上，你們的確又沒有違法，這個東西就變成執政者怎麼樣去做得更細膩，我覺得最基本的也要比照勞基法，在一個月前就讓他知道。

處長，未來在臨時人員的調整上，我覺得要多兼顧一點他們要去面對以後工作安排的時間，因為我相信非常多局處約聘僱人員的聘任不代表它背後一定是有一些人情或推薦的，我相信也有很多是因為公開招考的，像剛才秘書處預算已經通過了，它的國際事務，不是每一個公務員英語或外語能力都很好，我們必須要靠外面聘進來的專業人才來協助市府處理這些市政需求。可是這三千多個約聘僱人員，我的態度是這樣，該檢討不需要的，我們支持；該保障他們的，他們表現很好的，如果這個業務是繼續存在，也需要有人去做，我們不能沒有原由的說，好，兩天後你就離開！他如果表現不好，有具體事項，這沒有話說，有一些調整如果只是因為新政府過渡就必須要這樣子去做，我覺得在情感上可能要拜託處長，有些職工可能是秘書處管的，有些是人事處，可是總體而言人事處應該是綜管全部人事的任免，所以這部分要拜託處長。預算是沒意見，不過李四川副市長或者是財政局局長，我們在對談之中，其實都有談到這三千多個人要去做一些檢討，可是檢討出來要怎麼樣對這些同仁有更適宜合理的程序去處理，我建議人事處真的要好好的去考慮，以上做這樣的建議。網站上要公

告 9 職等以上的，處長可不可以說明一下，為什麼現在沒有那個東西？

主席（許議長崑源）：

請處長答復。

人事處陳處長明忠：

這個部分我們還是會照以往一樣 9 職等以上的，我們還是會公告，目前沒有公告就是因為整個人事都還在逐步的處理，不管是辦理升遷，或者是外補的部分，目前都還沒有定案，我們等有一定的量，我們就會公布。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕好，這個沒問題，我們來做。

主席（許議長崑源）：

請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

兩位局長都在這裡，其實也不是最近大家在談的這個口譯哥的事情，高雄市政府也一樣，在台灣包括中央跟地方，我們都會碰到同樣的問題，因為政黨不斷的輪替，不管是中央或地方，所以大家都有相同的經驗，就是在人事組織的任用，他有時候政權一換人，每一個首長他希望有更大的彈性，所以本來有很多所謂事務官常務的編制，變成機要職或變成政務職。每次政黨的輪替都造成很大的衝突，也造成社會很不穩定，靈活性是有它的必要性，但是穩定性也有必要性，到底我們台灣要建立一個什麼樣的制度，沒有人會講永久性的，都是講一時的，我要用這樣我就用這樣的方式來辯護，在野黨就攻擊，因為有不一樣的角度。換了一個政黨的時候，相反過來都說一樣的話，只是角色互換，都不是一個長治久安或是一個穩定性來建立公務人員的制度。這個沒有針對個人，不要誤解，譬如說現在全台灣，不只高雄市，很多主任秘書改成機要職。這個有他的好處，讓政府更有彈性，市長就更容易貼近他的政策、更容易貫徹，一定有他的好處；但是缺點是，也有很多人說破壞了常務官的穩定性。到底常務官這個系統是不是僵化性，他如果說是穩定性的話，我們也可以用另外一個角度說他是僵化性；在一方面可以說他是彈性，也可以說私人任用，這是一體兩面的事情，我覺得我們現在是以比較客觀中立去看待這件事情。

所以我在這裡也做附帶決議，我現在請你評論也不好意思，如果你要評論也可以，看到底哪一種比較好，這不是誰講，不是我講、也不是你講。所以局長跟我們的教授局長，你有在研究這個問題，我們是不是做一個附帶決議，請你們去研究一下，而且以我們高雄市為例，我們的政黨 20 年沒輪替了，我們去重新檢視，不是在清算，是從學術性、從研究性，我們高雄市政府有哪些機要職，也許不要主任秘書這個職位，那是不是給副局長這個職位呢？是不是更適合，還是怎麼樣？去研究一下，這才是一個長治久安的系統，不要讓人家抱怨，

也不要失去他的靈活性。有時候我覺得政務官有他的配合性，當然有需要，有時候事務官找不到政治的價值，現在的政治價值變換很快，你也不能讓常務官的穩定系統去卡住新的首長所要做的事情跟價值。

但也不能讓自己太隨興去破壞一個常務官的穩定性，至於事務官整個常態性的東西是不是不夠靈活，那是在職教育的問題，我們也是有教育中心啊！公務人員要有不斷的精進啊！現在資訊的系統變化速度太快了，你不能每次新的一年就換一個人，如果他沒學這個不就又換一個人，現在新的科技連電腦博士面對新的 IT 他可能也不懂，如果他沒有精進的話，一樣嘛！所以在穩定性跟成長性裡面怎麼去做一個平衡點，這個部分請人事處，等一下研考會順便答復。等一下輪到你再答復。本席在這裡附帶決議，請人事處跟研考會針對高雄市政府整個組織系統的升遷，包括哪些應該要改成機要職或政務官，或者哪些是不要動，最好是回到所謂的穩定性做一個研究，做這個研究也不需要太久，半年就可以做得出來，讓人家看到新政府的高度跟願意去檢討這件事情，不要讓口譯哥這件事情變成國際事件，一個政治組組長變成台、美兩方面高層人員的口水戰。全台灣人都浪費時間在討論這個有的沒有的事情，這個要去解決它，因為他是永久性的常態，口譯哥如果不要做政治組長，要頒什麼樣的角色給他，才能發揮這個作用，還是說政治組長乾脆就變成一個常態性，但是要有依據啊！不能因人設事，不能因為這個人的能力而改變。

所以是不是提出一個附帶決議，請人事處跟研考會去研究檢討一下，到底哪些是機要職、哪些應該是政務職，哪些事情是所謂永久性的文官系統，能夠不要被破壞，中央要怎麼改變那是他的事情，我覺得我們高雄市政府要建立一個制度，我們都有經歷過這樣的一個歷程，我們應該要很客觀、中立，讓實務、學術跟我們的整個文官系統能夠建立一個跟政務系統，所謂文官系統之間到底他的平衡點是什麼，是不是請局長去做一個附帶決議，這個你們去研究一下，同不同意？請處長答復。

主席（許議長崑源）：

請處長答復。

人事處陳處長明忠：

剛才講的機要人員的部分，其實他是涉及到官制、官規的，這個官制、官規是屬於考試院銓敘部的權責，所以今天不是我們自己可以檢討哪一個職務要設為機要，銓敘部他是有核定的。譬如說首長、副首長就是不能設為機要職務，包括高雄市政府的秘書長也是不能設為機要的。我舉這個例子就是，所謂可不可以設立機要職務是要通過考試院銓敘部的同意，所以今天我們整個要設計改為機要職的部分，除非他有相關的規定。

吳議員益政：

我沒有叫你改，我是叫你研究，我們這幾年的經驗來檢討送考試院。

人事處陳處長明忠：

是，我們可以和他們研究以後，我們跟他們建議。

吳議員益政：

對啊！還是我講不清楚，是要去檢討，不是說我們的職責，有些是系統要去建立，但是中央有時候不了解，我們說的要有所本嘛！要去研究我們的實際情況，有優點、缺點再建議怎麼修改，根據研究報告、根據我們自己的經驗然後送給考試院，做一個…。

主席（許議長崑源）：

吳議員，我唸一次附帶決議，你聽一下看這樣可不可以。請人事處、研考會就市政府文官系統與政務系統平衡及穩定性，提出研究報告。可以啦！有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

郭議員建盟附帶決議。請人事處針對都市計畫委員會組織編制妥適性，於本屆第一次定期大會開議前，提可行性評估報告送交全體議員。

附帶決議二、吳議員益政，請人事處、研考會就市政府文官系統與政務系統平衡及穩定性提出研究報告。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17 頁至第 18 頁考核獎懲及研習進修。預算數：129 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請看第 19 頁至第 20 頁待遇福利及退休撫卹。預算數：200 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 21 頁、住宅輔貸-公教人員住宅輔貸、預算數 7,096 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 22 頁、第一預備金、預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府人事處本部的預算審議完畢。接下來審議高雄市政府公務人力發展中心預算。請各位議員往後翻開 017-9 頁。請看 9-12 頁、一般行政-行政管理、預算數 3,508 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員。

吳議員益政：

主任在哪裡？高雄市有一個 ICLEI 的東亞訓練中心，我們有問過它的組織業務發展，那時候要成立的時候，許議長的時候特別編了預算來支持這個國際組織在高雄。前 4 年做得不錯，後 4 年就零零落落，為什麼零零落落呢？預算沒有少，那你把這個國際組織，變成編在環保局底下的組織。人家是一個國際組織，是獨立的機構，雖然組織沒有編在裡面，但是整個觀念、運用，都把人家當成這樣。甚至是在訓練自己的年輕人，如果是訓練了解 ICLEI 氣候變遷那還是好事，卻是把它當過水的位置，真是亂七八糟。我現在講的氣候變遷這個組織，難得能夠爭取在高雄，他們有很多國際上的知識跟經驗。我們的公務人員人力發展中心，也跟人事處長講，這部分要列哪些課程，變成我們必要的必修課程，你要升任一個組織來這裡升官，要來這裡上這個課程，要通過課程才有資格升官。一個不管是什麼局處的人，氣候變遷不一定要環保局，你是工務局的你要當科長、你要當更高位的，若是對這個議題不清楚，你在設計整個公共政策、在執行、follow 法規，是完全沒有概念的。所以善用這個組織，氣候變遷它會有哪些課程，跟 ICLEI，它們可以義務提供，因為我們議會已經支持了市政府這個預算，每年編列預算讓它能夠培養這麼多經驗，卻沒有去善用。他可以義務，甚至跟公務人員訓練發展中心編一系列的課程，做到什麼程度就要上到這些課，這個是文官系統的整個精進。我也請人事處跟公務人員發展中心跟 ICLEI 這三角關係，去研究到底課程要怎麼安排，請主任答復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

議長、議員，剛才議員提到跟 ICLEI 合作的方案，會後我們會找環保局來了解，如何去做合作的相關議題。

吳議員益政：

找 ICLEI，不是找環保局。我說的，它是國際組織，不要我們自己都搞不清

楚，找 ICLEI 提出來，然後跟人事處，要升薦任、簡任的，有關氣候變遷的課程，他到底必須上過哪些課程，有那個程度才讓他升，要升到科長以上的。這樣才不枉費當年高雄市議會，不同政黨連議長也支持，全體議會不分黨派好不容易爭取在這裡。跟新北市拚，到現在為止，你看李四川他來，我們很容易溝通。為什麼？因為他在新北市跟高雄市競爭過，大家在拚對環境的議題、對城市治理的觀念。所以我們的觀念很容易溝通，因為全台灣省就是新北市跟高雄市最有概念。中間有斷了幾年，所以期望人力發展中心、人事處可以讓這些課程將公務人員整個觀念帶上來。而且把那個課程跟 ICLEI 跟人事處提出來，告訴我們你要怎麼執行這個計畫，提報給議會，4 月份召開大會的時候報過來備查。

主席（許議長崑源）：

可以嗎？請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

跟議長、議員報告，我們會照議員剛才指示，跟 ICLEI 密切先合作，然後在 4 月大會之前將相關的報告提議會。

吳議員益政：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員。

黃議員柏霖：

謝謝議長，議長我跟你報告一下，站在巨人的肩膀上才可以看得更高更遠。ICLEI 是一個世界性的組織，他研究很多面向，譬如都市的再生、我們怎麼變更好的城市、韌性城市，譬如說整個城市發展的可持續性，他有非常多的議題。是讓很多世界各大城市研究以後，然後學者專家、公部門、私部門，把好的經驗貢獻出來讓大家分享。當時在議長支持下，本會有組一個團到巴西去參加他們的年會，事實上也學習很多。只是很可惜，後來我們把這個組織放到環保局某一個科下面，變成是一個專案。所以你想看看，這樣一個計劃的辦公室，他第一個要面對的不是市長、不是能夠影響政策，而是面對一個科長。你想這個科長他敢去跟局長跟各局處說我們想做什麼嗎？這顯然是很困難的一件事。所以我們怎麼樣用這樣一個好的計劃，然後轉成城市發展的能量，那個才是我們要做的。人家已經研究很多、試驗很多，我們高雄直接可以複製成功的經驗，譬如說現在要推循環經濟，高雄是一個重工業、重污染的城市，我們怎麼讓這些污染可以轉成對都市來講，他是可持續性，是可以再發展的產業，那這樣的知識對我們才有用。我們不能蒙著頭自己在這裡做。

議長，你重新再擔任議長，我希望重新再更重視這件事情，希望市政府，不一定要市長，責成一個副市長，真正來關心，如何把這樣一個好的計畫，然後這些好的經驗，讓市政府各相關的部門都能夠了解到世界上各個城市發展到哪裡。那我們怎麼搭配，順著這樣的模式，我們縮短學習跟試驗的時間，那我們的進步才會快。現在世界競爭非常快，時間就是金錢，怎麼縮短學習的時間，讓我們更好。研考會主委在這裡，你不用回答，因為現在不是你的時間。但是我希望你聽進去，怎麼研究發展、怎麼善用這樣的辦公室、怎麼把這些能量移轉到我們各相關。因為現在每一個業務基本上都跨局處，很少環保就是環保，很少產業就是產業發展，他都是跨局處的。我們怎麼把這些能量做結合，剛剛吳議員提到，我覺得非常有意義，也拜託你們能夠把它結合，然後放入到未來，可能要擔任各科室主管，應該也要具備相關的學習，有這樣的知識，你在做決策才會有效。議長，以上是我的建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳議員玟娟。

陳議員玟娟：

謝謝議長，我對預算沒意見，不過我想要翻到第 5 頁，有一個權利金的部分，我們對蓮潭國際文教會館 BOT 案的權利金，有 1,790 萬。這個權利金誰可以答復？

主席（許議長崑源）：

請說明。

陳議員玟娟：

今年好像比去年少了 600 萬，為什麼？

公務人力發展中心邱主任文盛：

因為整個大環境的因素，蓮潭國際文教會館的經營主要一個是住宿、一個是餐飲。

陳議員玟娟：

因為他經營住宿跟餐飲要減 600 萬的權利金，是這個意思嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

依照契約的規定，是依照它總營業收入，收它的 4.5%，一個是固定的權利金 500 萬。

陳議員玟娟：

也就是說它去年的營業額並不好嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

比歷年來是有下降的趨勢。

陳議員玟娟：

有下降的趨勢？

公務人力發展中心邱主任文盛

是。

陳議員玟娟：

權利金是收它的百分比，所以表示說你們會減這個 600 萬的原因，是因為它去年的營業額不好，整個景氣不好的關係嗎？在前年也是有減嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛

前年我們的預算沒減，但是我們整個收取的營…。向議員報告，前年的營業權利金是 1,284 萬 9,939 元，再加上 500 萬就是 1,784 萬…。

陳議員玟娟：

前年和大前年沒有減，是去年才減？

公務人力發展中心邱主任文盛：

今年才開始。

陳議員玟娟：

今年才開始減嘛！〔對。〕是因為去年不好，所以今年減？〔對。〕對嘛！是不是？那你認為未來期待…，我相信從韓市長上任之後，爲了要拼經濟，高雄希望「人進的來、貨賣的出去、高雄可以發大財」，這是我們的預期，所以我想未來可能會漲，住宿率可能會提高、營業額會增加對不對？如果現在你們已經減了，未來有沒有什麼增加的機會？沒有，在下一個年度了嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

向議員報告，我們是根據營運的總營業收入來收取。

陳議員玟娟：

我知道。

公務人力發展中心邱主任文盛：

所以即使增加，也是全部繳市庫。

陳議員玟娟：

好。我在這裡可不可以請你們協助一件事情？高雄巨蛋也是 BOT 案，它有公務檔期給市政府以及公益團體來使用，據我所了解蓮潭會館好像只有給周邊的 3 個里，3 個里而已嗎？你知道這件事嗎？

公務人力發展中心邱主任文盛：

是，在我們契約規定就是給新上、新下、菜公 3 個里。

陳議員玟娟：

那爲什麼我們民意代表想要去那裡辦一些公益活動，我指的是公益活動不是

私人活動，爲什麼我們沒有辦法去借用這樣的一個機會呢？可以爭取嗎？巨蛋也有公益檔期，其實只要是跟公益…，因爲很多的社團其實資源都有限，因爲經濟不景氣，很多的贊助款都遽減，所以現在很多公益社團的收益其實是很少的，他們要尋求很多的資源。那他們也只是想說，這是公家的，如果他們要借用場地辦一些公益活動勢必都要付費，而且記得有一次我幫忙一個團體去租借，竟然要好幾萬的租金！那這部分有沒有辦法說，除了這 3 個里以外，如果就是一個數量，我沒有說無限上綱的數量，就是幾個檔期就好了，就是限定今年大概有幾個檔期能夠規劃在公益團體裡面，如果符合條件就可以申請那個場域，然後由他們來協助。當然就是限定幾個數量之後，如果滿了，當然就沒辦法了。當然也是不能讓蓮潭會館一直虧損，就是無限量的付出，可是是不是能夠爭取幾個這樣的公益檔期的機會給這些比較弱勢的團體，有沒有辦法？

主席（許議長崑源）：

請答復。

公務人力發展中心邱主任文盛：

謝謝議員的關心。議員剛才關注的議題，是不是可以會後我們跟蓮潭文教國際會館就公益檔期的部分來做協商？看看是不是請會館那邊可以提供公益檔期給…。

陳議員玟娟：

就訂出幾個場次嘛！因爲像巨蛋就有訂，就是幾個場次，滿了大概就沒有辦法。一樣的比照，這個部分有沒有辦法訂幾個場次出來，以匡在公益活動的…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員玟娟：

所以我想這個部分，因爲我覺得這個受惠的也是我們的市民，因爲這個是公益，又不是進我們的口袋。只是希望讓高雄整個，第一個，能見度提高，因爲辦了很多的公益活動，高雄現在已經成爲整個台灣省矚目的焦點。我想未來我們也期待怎麼來行銷這個城市，那這個城市要怎麼行銷？當然我想不是只有辦了那些商業活動以外，我覺得弱勢關懷的部分其實也是必須要被關懷的。像最近這次市長到孤兒院就受到很多人的肯定，那種感覺很溫馨，同樣的，我希望我們也要多關注在這個區塊，讓更多的團體可以去注意到這個部分。然後如果我們能夠在這個地方協助他們能力不足的地方，我覺得這個是一件好事，好不好？

這個就請你們去努力看看，可不可以和蓮潭會館來討論？因爲我們曾經和他們爭取過，他們就說：這個不好意思，礙於規定。給你們的契約上的規定就只

有限制 3 個里，其他他都沒辦法。那我想，雖然他們的營業額都有降，但是我預期今年開始他們絕對會很好，既然很好，就應該要多少的回饋一下我們的市民，這樣好不好？我想這個大家就一起來努力，請你們會後如果有什麼結果也回報我一下，謝謝。〔好。〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

林議員于凱。

林議員于凱：

我要講一個觀念，就是高雄要進步除了公務部門以外，公部門外面的人力也是很重。然後現在講的整個政府資訊化，包含一些大數據的建立，但市政府部門裡面往往沒有這些資訊的人才。坦白講，外面一位工程師的月薪就七、八萬元，想要他們到政府部門來幫忙就很困難。

所以我舉一個台北的案例來講，現在臺北市政府的社會局已經有資源服務卡，不是紙本的，已經全部電子化。在電子化的過程中，就是在社會局裡有一個了解資訊的專業人才，他本身也是社工，他就找了一些他外面的朋友進來協助社會局，把整個志願服務系統的架構做出來，現在這些志工只要拿著一張他的卡片，到任何的特約商店就會享有志工的折扣，而且他也不用在一本一本志願服務卡的格子簽名，全部都電子化了。為什麼我要提到這件事情？高雄市政府和資訊中心，以及人發中心可以一起來合作，我們去找出高雄市政府這些考進來的公務員，他不是資訊類科，但是他是對資訊有興趣的這些公務員，長期的培訓他們，作為高雄市政府內推動資訊化很重要的一個人才。他們可能在外界也會有他們資訊社群的朋友，而這些資訊社群的朋友也都很願意提供公共服務，大家知道嗎？這些都是「阿宅」，「阿宅」就是除了鍵盤之外，我可以提供這個社會什麼服務，他們就是很好的社會資產。所以這個部分我要拜託人發中心，之後如果有開些資訊的課程，不要用隨機選派的，用調訓的，這些固定的人，讓他們回流回訓，然後建構高雄市政府裡面整個資訊人才的資料庫，就由人發中心這邊來啟動。

第二個事情請教一下處長，過去幾年我們一直在人發中心這裡舉辦很多的會展人才培訓班，應該舉辦 5、6 年有了，那我想請教的是，這些會展的人才培訓完之後，這些曾經參加過訓練班的公務員，他們現在有沒有實際在從事高雄會展產業的推動？這部分是不是可以請人發中心的主任報告一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

公務人力發展中心邱主任文盛：

剛才議員關心的 2 個問題，一個就是就資訊培訓人才的部分，我們會和資訊

中心來合作，建立我們高雄市政府整個資訊人才資料庫。第二個就是會展人才培訓的部分，我們有在推動，但是目前運用的情況並沒有統計的資料，會後我們是不是將學員資料庫裡面有曾經參訓的學員，我們做調查以後，再把資料提供給議員。

林議員于凱：

因為如果這些學員訓練完之後，實際上沒有投入高雄市在推動會展的這些工作，那等於就是「學而不用」，因為完成訓練以後，沒有實際的去操作，馬上就會忘光。

所以高雄現在講要走新力以及帶動高雄經濟的路線，我們都很認同，主要是我們的公部門可以做哪些方面的協調，這些人可以任職哪方面的工作，可以讓他們真的在會展產業辦理的時候有提供服務的機會。要不然這些人訓練出來，等於就是去上課、去公假進修，進修完之後，其實也沒有實際操作過，這些都是人力的浪費。

所以這裡我想提出 2 個附帶決議，第一個，就是請公務人力發展中心提供過去幾年，這個會展產業培訓班執行以及後續人力運用的計畫，在第一個會期做一個報告；第二點，請公務人力發展中心調集各局處，有資訊專長的公務人員，組成常態性的政府資訊平台整合小組，協助各機關資料交換的效率及提升施政的…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

因為我們知道現在很多民衆，去到不同的機關都繳交一樣的資料，比如我到社會局登記我的志工資料，我在社會局那邊要填一次資料，去到民政局還要再交一次，完全一模一樣的資料，所以過去政府部門之間橫向的資訊流通，做得非常不好，現在已經是電子化社會，如果要做較進步的資訊整合工作，其實人發中心這邊可以扮演一個關鍵角色。所以要拜託主任，人發中心要扛起這個責任，把局處間有這些資訊專長的人員，作一個常態性的任務編組，再定期回人發中心這邊回訓。

主席（許議長崑源）：

沒意見嘛！照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13 頁至第 14 頁、教學行政支出－教育訓練研習、預算數 1,818 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府公務人力發展中心預算審議完畢。接下來審議高雄市政府研究發展考核委員會預算，請各位議員往前翻開 013-8 頁。請看第 8 頁至第 11 頁、一般行政－行政管理、預算數 6,262 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳致中議員請發言。

陳議員致中：

本席這邊要請教研考會，研考會雖然在市府不是規模大的單位，但是這關係到整個市政府的施政，是市長政策要來研擬推動執行，一個很重要的幕僚單位，可以說是重中之重。所以要請教研考會，韓市長在競選過程包括到上任之後，都提出他很多的主張和政策。在前幾天民進黨團質詢時，也列出一些市長的政見來請教市長，當時或許時間也不夠，市長沒辦法好好來說明，後來本席在個人質詢時間，市長說有的政策是可以來做，也說有的是宣示性的、有的是可行性的，我想這個可能也需要具體的規劃，是否市長的一些政見包括像博弈事業、賽馬或愛情產業鏈，也提到迪士尼、F1 賽車及首富經濟等等，其實滿多的。這一部分要請教主委，研考會這邊是否已經開始作規劃，目前不知道狀況如何，是不是在第一次定期大會時，研考會可以就市長所提出的這些政見，提出一個可行性評估的報告，讓議會來參考。因為市長說他很多政見是可以去做的，但質詢時間不夠，所以市長沒有辦法好好來說明，是不是請研考會以你們的立場可以就各項…，因為有的可能也牽涉到中央法令的問題，像在後勁的賽馬場，可能還有法令的限制及場地屬於污染整治場址的問題，相關像這樣的情形，研考會是很重要的，你們作為研考的單位，該如何替市長去把選舉的政見，可以具體轉化為可行推動的政策。這部分可否請主委跟大家說明一下，就是怎麼樣把市長的政見轉化以利於推動。

主席（許議長崑源）：

主委請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關市長政見部分，研考會目前就市長政見部分進行列管，我們先請各局處就它所業管的部分，提出初步的評估報告，確實在下次大會時，可以提出更完整的說明。另外第二個部分，就是市長在議會的允諾事件，包括賽馬和捷運的 3 場公聽會，我們也將它作為列管事項，一樣會按照進度、按照時程來跟大會報告。

陳議員致中：

所以請教主委，現在是各局處去規劃，再交給研考會列管，是不是？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們已經把他該做的政見列管，請各局處就它…。

陳議員致中：

列管去做規劃。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

就它的內容去做說明規劃，彙整完後，我們會做可行性評估，再提供給議會。

陳議員致中：

這部分是否可以請議長決議，就是請於定期大會時，把這些政見的可行性評估提交給議會。

主席（許議長崑源）：

附帶決議嘛！

陳議員致中：

是。另外也請教主委，有關在研究發展組的計畫內容提到，要設立高雄市政府兩岸小組，配合中央政策推動大陸事務，所以我想請教，這個兩岸小組什麼時候要成立？裡面提到配合中央政策，顯然大家會認為，市長的政策和中央蔡總統的政策，對兩岸政策是否有不一樣的地方？這部分該如何做，因為上面說要配合中央政策，這部份是否請主委說明？如果有衝突或扞格要怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關兩岸小組今天在市府的市政會議設置要點已經修正通過。所以市長目前的兩岸小組是 25 到 27 人，府內局處大概有教育、經濟、觀光、農業、新聞和研考會，剩下的 15 到 17 人是民間團體及產業代表，另外在小組開會時，會邀請市議會的議員列席來說明，一起參與這樣的小組，這是近程部分。至於兩岸的政策，目前來講是遵守中央的規範，比如人要往來時，專業團體的申請還是要中央的許可，市長到大陸去訪問，也需要中央許可，所以遵守這部分的法規應該是沒問題。明天下午陸委會的陳明通陳主委會來府內拜會，我想他也是要說明中央的政策，我們會把相關需要中央協助的一些議題，跟陸委會來說明。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員致中：

主委的意思是，未來兩岸小組在開會討論時，也會邀請議員來參與嘛！

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

沒錯，會邀請，由議會、各黨團來…。

陳議員致中：

大家都可以提供意見做參考就對了。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

會來提供意見並參與決策說明的過程。

陳議員致中：

這個小組是市長召集的，還是副市長？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

市長主持並有 3 個副召集人。

陳議員致中：

所以主委剛剛的意思是，如果涉及到中央政策的部分，會遵照中央的政策，簡單說：比如九二共識，現在中央政府不承認九二嘛！韓市長如果主張九二，那這部分怎麼辦？我知道會以推動經濟為主，但有些也會牽涉到一些政治上的問題，這部分如果衝突，要怎麼辦？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

九二共識議題韓市長已經說明很清楚，我就不再贅述，但是這個小組應該不會牽涉到…。

陳議員致中：

我的意思是，市長主張的、顯然和中央是不一樣的，以現在的情況來講，所以如果有衝突時，主委你是市長最重要的幕僚，應該要怎麼處理？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

政策部分其時是遵從中央法規的約束，所以應該不會有衝突。

陳議員致中：

尊重中央就對了嘛！

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

政治說明部分應該不一樣，會有不同的政治主張，我想是這樣子。

陳議員致中：

這部分是你們應該要好好去思考的，因為政治和經濟無法完全脫鉤，有時候是會息息相關的，牽涉到一些政治原則、政治問題，而影響到市長要推動經濟事務的部分，所以研考會責任重大，如果明天陸委會主委要來，大家可以先好好溝通一下，先在這裡提醒研考會。

主席（許議長崑源）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

那一天在市長施政質詢時，教育局局長及韓市長都同意，高雄應該要努力推動程式語言，在各個國小推動 CODING 的培訓。我所知道，比較市區的學校，如三民區的東光國小、林園區的汕尾國小，他們未來是全校小五或小六的學生都會去上這個課程，這樣就會產生很嚴重的城鄉差距，有一些學校沒有資訊老師；有一些有設備，但沒老師也無法授課；有一些是很想做，但是資源上無法整合，所以我希望研考會能針對…。因為未來的工業 4.0、物聯網、AI 都要透過程式語言，才有辦法跟電腦及網際網路溝通，所以我們高雄市的小朋友理應在很小就有機會去學習到這種免費的課程。我剛也提到，這是 MIT 麻省理工學院全球公開授權，所以那天市長一開始有疑慮是正常的，因為他說世界上怎麼會有人，花那麼多錢研發一套軟體，讓大家免費使用？因為這個是 MIT 全球公開授權，所以是不用錢的，我們只要去推廣。我們的中期目標是，全高雄市每一個小學四年級的小朋友，理應都可以學到這樣的電腦課程，從小培養讓他有創造力、有信心，讓他在網際網路、雲端、創意這一塊是有能力和世界競爭的。未來競爭的對手，不只是台南、台北，甚至是全球競爭，這樣我們的孩子就要有機會學習到這個，我也曾經去拜訪過你，這件事情研考會應該可以如何協助高雄市達成目標？讓高雄市每一個小學生都有機會學習到這樣的資訊，請答復。

主席（許議長崑源）：

請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關這樣的免費課程，因為教育局吳局長同意推動，所以研考會會請教育局主管的同仁來關心這個案子，如果有新的進度，包括設定的學校、師資等相關問題時，需要開協調會，研考會都願意來協助，也會定期把內容回報給黃議員。

黃議員柏霖：

高雄市 242 所國小，現在已經有 33 所學校報名，換言之，還有 200 所學校還沒報名，即使你是免費上課，還是會遇到一些阻力，有一些是不了解，有一些是不想做。我覺得不能因為有一些人不願意做，就讓孩子喪失了可能，所以這方面我們會努力來做，希望研考會能多協助。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

主委，剛才黃柏霖議員所提的，在推動下一個教育…，不只是教育局，因為很多的預算、結構，還是需要研考會做總整，預算的排擠、編列優先順序都在

研考會，包括 CODING 的資訊教育，之前，張忠謀有說過，就業中只有 10% 懂 IT 的人，找得到工作，並且高薪，其他不管你是學什麼的都是低薪，只有 10% 懂 IT 的人有工作，並且高薪。當然他的話並不是聖經，而是表示一個趨勢，不管是在產業結構上，現的在的產業結構都是自動化，資本密集都很高，所以他的佔比和產業是兩極化，個人的就業則是極端化，這個是非常嚴重的。我覺得黃柏霖議員所提的 CODING 教育是從小…，這個語言比英文的優先順序還重要，他從小學就能開始做了。第一個，基本的要花多少錢？你要整理出來；第二個，英語教育，也是韓市長講的，我昨天碰到一位中小型的小學校長，他說他想要爭取 2 名正式編制內的外師，我問要多少錢？他說 1 個人一年需要 120 萬，2 個人就要 240 萬，這只是一間學校，他還是所中小型的小學，還不是中型以上的學校。雙語教育到底是要在第一年、第二年、第三年、第四年落實這個理想目標，不要說他是個人政見，這個對高雄市的下一代都是好的，但是到底要花多少錢？我覺得研考會也要在 3 月的追減預算中，不只是要提出看法，而是要直接編入優先順序，包括 CODING 和英語教育，這兩個部份就會佔很高的…，跟過去的預算是完全不同的排比。所以在這 2 個月中，你要趕快把經費要從哪裡來、有多少錢、可以做多少事等，包括募款等，因為不可能只做二、三間學校，剩下的二百多間都沒有做，只做那 2 間學校就把他當政見，這樣反而加大彼此間的差距，請主委答復，你會不會把 CODING 和英語教育…，還是你現在已經在思考這個問題了？你知道錢的問題嗎？

主席（許議長崑源）：

主委請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關 CODING 的問題，根據黃議員的描述是，市府沒有編列經費可執行，所以這個應該還沒有預算的問題。至於雙語教育部分是由教育局執行，吳局長說用目前教育局的經費去支用，所以我們也會把雙語教育的部分，當做一個很重要的列管事項，所以一樣會知道他的進度及預算執行的內容。如果到時候需要追加減時，我們會來排序，把他列入比較優先的順序中，但是他還是需要一些評比及排序的過程。

吳議員益政：

到最後不要像黃議員所說的，結果只做 10 間、20 間，其他的二百多間都沒做，這樣會加大差距，當然是有做比沒做好，但是我覺得要做就要做到全面性公平，花費真的很大，CODING 是免費的，但是英文教育會碰到預算的問題。以前每間學校有 100 萬資本零用金，現在變成 80、變 30，一直到現在是零，家長會透過議會的動二…，現在沒有動二，教育局對每所學校意見都很多，最

後學校都要靠和市政府的關係，比較厲害的校長就能爭取到，要什麼有什麼，否則只能當傻瓜，過去是這個樣子，CODING 及英語教育，請多關照。

第三個事項是，謝謝把他當做一件很重要…，就是捷運局在有關二階…，應該要先做好公民參與…，你要做的比較正式，我也沒意見。不管是支持者或反對者，他們的聲音被聽到、被尊重、被處理、被解決都可以降低很多的…，甚至可以提出更好的 IDEA，請研考會在這方面多協助捷運局，把二階的公民參與或公民審議，名稱叫什麼都不重要，讓人民的意見…。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

公民參與的部分，我們有實施計畫，我也會按照這個精神來做培育，政策的部分會和捷運局配合，希望把流程辦好，並真正落實公民參與的精神。[……。] 我知道。[……。] 了解。

主席（許議長崑源）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

剛剛有提到 CODING 的部分，請主委幫忙多推廣一下，剛好也有一些贊助單位進來，我和柏霖議員共同在推廣 CODING 的教學，所有現場有聽到的議員，如果轄區內國、中小學校，有需要接受 CODING 教學也可以來找我們，我們非常非常的樂意，讓大家有機會，在自己轄區內的國、中小推廣、教學，這是第一點。另外，因為剛談到 ICLEI 的部分，其實氣候變遷小組是一個任務型的編制，我比較期待可以放在研考會這裡做統籌，我覺得這比較恰當，因為研考會的方向會比較多元，雖然經費不多，但是可以思考的東西比較多，集合相關局處一起來討論的時候，也許會更好，在這裡提出建議，你們在內部討論的時候…，說真的氣候變遷小組也好久沒有成果出來，對於整體的貢獻上，我覺得少了一些。這樣的編制小組對於這樣相關的社會議題，有熱心的人士也可以挹注資金支持他們，不見得只有單純來自於政府方面，所以這個部分應該要更加往外讓人家了解，高雄市在做氣候變遷小組對於整體，不論在民生和工業上面、經濟發展上面的幫忙是什麼？如果你沒有展現出這些成績，不要說政府單位給你錢，民間要給錢的機會幾乎是零，因為他看不到你的表現。我覺得這個會成立了就應該要發揮它的功能，否則放在那邊真的可惜了。

另外，最近兩岸的議題也挺多的，市長在競選的時候有提過兩岸小組的部分，我不知道兩岸小組現在的進度如何？但是我建議，如果兩岸小組還沒成立，是不是有機會乾脆直接成立一個工商發展投資策進會，這是經濟部輔導的會，它也是一個任務性的編制，很多縣市都有，但是高雄市沒有。如果我們成立一個工策會跟剛剛的氣候變遷小組，同樣的，它可能資金是來自於政府，也

有資金來自於外面的廠商，他覺得工策會對他是有協助的，他也可以用捐獻的方式來支持。

如果是這樣子，政府跟民間共同來支持而且它是有成果的會，而且它的靈活度可能更大，那會不會有可能用工策會來取代兩岸小組的可能性？請教主委，是不是有這樣的可能性來做這樣的建議？讓工策會不僅止於是在兩岸，它有可能比如說我去新加坡、馬來西亞，後面的帛琉，還有我們現在談的其他國家的部分，議員來做這個實在太吃力了，所以如果有一個會專門能夠為工商的推動發展，甚至有彈性的能夠協助性的作用，協助政府來做相關事務性的推展，它的彈性更大。

比如現在到對岸去，可能很多公務人員都不能去，是不是？但是工策會可能就可以代表政府的意見，過去做一些溝通和交流，它的彈性就會比較大，有沒有可能性把兩岸小組的部分改成工策會？然後有一個這樣的任務性編組可以產生，我們將來可以順利推動相關經濟議題的事情，主委的意見是怎麼樣？請回應。

主席（許議長崑源）：

請主委說明。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

第一個，CODING 的部分我們研考會會協助來推動。第二個，我建議氣候變遷小組還是放在環保局，我會和袁局長討論，不要放在科室裡面，應該在局的層級由他親自來處理，因為國際組織的部分有它的能見度和必要性，我覺得不宜放在研考會。第三個，兩岸小組的設立部分我已經向陳議員報告過了，今天的市政會議會通過兩岸小組設置要點的修正，我們進一步去遴聘委員，之後也會行文到議會來，請議會提供相關參與的議員來參加。這個部分因為兩岸小組它有一個法源要求，就是設置要點。至於陳議員提到工商投資策進會，工策會部分，我個人覺得它的性質比較傾向在經濟和發展，因為沒有相關的法源，所以建議應該有經發局來主政。〔…。〕沒問題。…〔…。〕。…。了解。

主席（許議長崑源）：

王議員義雄請發言。

王議員義雄：

請教研考會主委，我在 1 月 18 日向市長提出一些質詢，我說要成立一個文創、農特產的推廣小組，今天是說要召開兩岸的會議，我也想說我們的原民會能不能參與這個小組會議？因為我們一些農特產也有在原鄉這個部分。剛才我有提到這個推廣小組也是在延伸韓市長的愛情產業鏈，所以我提出把它延伸到我們原鄉，請主委說明，我們原民會這個地方是不是可以參與？

主席（許議長崑源）：

請主委說明。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關原住民議員參與的部分，因為統一由議會來提供參與的 7 名議員名單，還有各黨團推薦，所以這個部分會正式有公文過來。至於議員關心的原鄉文創、農特產小組的部分，我建議應該是農業局、觀光局、文化局和原民會來做主導，我們研考會可以來協助，把農特產品和文創議題在原鄉串聯，然後把它執行，這是我的建議，提供議員參考。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

我對研考會的預算沒有意見，整個研考會有一些業務要提醒主委、拜託主委，韓市長說，今年就會把青年局的構想提出來，青年事務有一些預算過去都是在研討會裡面，我期待研考會主委，我不曉得籌備的過程，幕僚單位是在研考會還是在人事處？如果在研考會我期待主委用更多元的方式，然後找更多年輕人來談他們期待這個行政部門、這個專責的局處，到底能夠提供什麼樣的服務給青年？不能我們只坐在辦公室想像，叫一些五十、六十歲的長輩想說要給孩子什麼東西？我覺得有時候需求的兩端都不能配合起來。

這個介面不一定要制式的公聽會等等，韓市長現在讓我嘆為觀止的就是，他有很多創意，什麼方式可以真的收攏，我 1980 年代出生，1990、2000 年代之後出生的，他們在想什麼我也不知道，可是怎樣透過更適當的方式我期待主委，等一下你告訴大家，你對這個青年局目前的構想是什麼？它最大的不同是什麼？

韓市長一直說政治零分、經濟 100，不過今天很多報紙的頭版還是在講兩岸，所以蔡總統是不是敢講說，不敢獨立又不要中華民國，這個就是現在台灣社會遇到兩岸關係很複雜的東西，我們不能簡單一句話說，像我也不要做這個動作，本來我要求主委公開說明，你認為台灣是一個主權獨立的國家嗎？中華民國是不是一個主權獨立的國家？我想中華民國是一主權個獨立的國家，大家也都認同，台灣也是一個主權獨立的國家，或地區都沒關係。不過，我們現在遇到一個惡鄰居，中華人民共和國，就是這兩個都不可能存在，因為它把我們國內事務化。過去的議會我們曾經很白目的說過，不然我們把兩岸小組移過去秘書處，放在國際事務裡面，當對方是一個國家，我們對它要尊重。不過，我知道在實務上面有一定的困難，在法規上面我們面對這樣的事情，叫中國大陸、跟叫大陸、跟叫中國在政治上是不一樣的。

主委你的專長，這些你也很清楚，怎麼去拿捏？我期待未來跟中國的城市交流，我相信韓市長的任內絕對不會少，可是怎麼樣對等尊嚴，維護市民的權益。像經濟的發展交流、農產品的過往我們都很歡迎，只要真的市民可以賺錢。不過，過去的經驗是怎麼樣？一條龍，錢都是被貿易商賺走了，不是農民賺錢。我們東西過去了，在國際貿易上的原則，有東西過去他們就有東西過來，對我們的影響是什麼？有一些是隱性的我們看不到。

所以現在的兩岸小組幕僚單位是研考會，剛才主委說也通過了，新成立一個，未來議會裡面是不是有機會，不分黨派的人有機會去參與到裡面，包括過去楊秋興縣長也會擔任副召集人等等，大家可以更多元的討論，尋求一個共識，怎樣做更多元的互動？只要對高雄這個城市好其實沒有什麼人會反對，不過對一個國家的定位跟主權的維護，我覺得每一個人心裡面都有一條紅線，有時候是踏不過去的，不能用多數就勉強少數接受這個，我覺得一個健康的民主社會不應該這樣子去處理。所以在這裡做提醒。

另外一個，資訊中心，過去也是一級單位資訊處。這幾年來我們看到網路資訊的發達，非常多的工具跟媒體越來越不一樣，現在沒有人看電視；沒有人看報紙，都使用手機看。它的傳播速度、效率、效能都非常的好，資訊中心要怎麼樣在有限的資源裡面，提供新的政府更有效率為民服務的介面。像是 1999 過去一直在討論，現在的席次不夠是不是要增加，更多的 operation 去接電話，可是現在的 AI，也許他是直接人工智慧去接，然後有一些例行公事的東西，譬如說它的反應只是路燈不亮、水溝不通、要抓狗、路要鋪，有一些比較常態性的，有時候真的現在的技術也許不需要有真人去接受訊息進來，它可以提供一些智能上面可以直接回應，我們會處理它是什麼？有些真的是不需要真人…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

邱議員俊憲：

所以這部分都是要靠研考會對為民服務，對內管制、列管這些事情，去做一些更前瞻的想法。所以像 1999、資訊中心這些怎麼樣去做更好的整合，青年事務這些可能要拜託主委，來跟大家簡單說明一下。

主席（許議長崑源）：

主委，請說明。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

其實邱議員為研考會非常熟悉，所以提的這四點都是我們核心的業務，我先報告青年局的籌辦。因為市長在議會答詢之後，我們就被交辦這個很重要的業

務，要儘速成立青年局。所以我們就做了一個很詳細的研習報告。青年的就學、就業、創業跟住宅，這個 4 個區塊，檢視府內的成員，各局處裡面相關的業務人員，經費預算的比例。在這禮拜就會召開青年局籌備會的決議，由市長親自主持，他決定主辦的局處，當然研考會就是一個協辦單位，儘快在今年把青年局成立起來。

我在贊同邱議員的說法，因為青年的想法他比較多元，而且比較接近地氣，不要我們坐在辦公室去想想他要什麼。所以有關他的就學、就業、創業跟住宅還有一些生活的問題，北漂青年回高雄的這個議題，我們都想儘快去做一些初步的規劃，這是第一個部分。

第二個部分，有關邱議員提到兩案部分，其實我之前在陸委會服務過，所以我非常清楚陸委會在立法院所屬就是內政委員會。所以大概不會把兩岸小組跑到國際組那邊，這也是很清楚，中央到地方一致的事情。有關於對等尊嚴交流的部分我們會去注意，因為我們對這樣最低的合法性對等尊嚴的要求其實跟邱議員沒有什麼兩樣。

第三個部分，有關於資訊中心的部分，其實我跟你的看法是一樣，資訊中心對市民的服務會多一點，資訊公開的角度會更強一點，對市長施政的監督，所謂調整市政的平台，我覺得滿重要的我們會朝這個方向去努力。

第四個，有關 1999 部分，確實要花很多錢，我個人比較不傾向去做人工語音智慧客服，因為雖然好像很多是重複的，畢竟一個真的人接電話溫暖跟感覺會比較好一點。而且我們注重他兩個部分，一個是效率，如果對市民有安全的疑慮、很危險、很緊急的，我們必須要馬上跟各局處去通報處理，包括工務局在中華地下道的招牌掉下來，我們 1999 接到報案就馬上會去處理，工務局在 8 個小時內就要把資料整個處理完，要不然這個是影響市民重大的危險。有一些陳抗的事件我們會請各局處相關的去注意。所以我對語音的部分，會有一個標準的答案，要用電腦方式去做回覆，畢竟市民打電話進來是聽到人的聲音，以上。〔…。〕我知道，〔…。〕對，〔…。〕好。〔…。〕不夠，〔…。〕了解。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

主委，本席想針對你們的一個研究當中，有一個也很重要，就是你們會委託學術界跟法人團體進行專案研究，然後提供給高雄市政府未來整個的方向。我想請教一下，你們做的這一些研究報告，我們議員如果要調閱的話是可以提供的嗎？

主席（許議長崑源）：

主委，請回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝議長，謝謝陳議員是可以的。

陳議員美雅：

因為這些資訊都是要公開的。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

但是要整個結案以後才公告，〔是。〕他沒有修正之前沒有辦法。

陳議員美雅：

所以我想請教一下，因為市府的各個局處裡面，會依照各個局處他的屬性不同，他們也會委外做一些相關的調查報告。我請教你各局處的研究報告結案報告，是不是我們議員一樣可以調閱的，我覺得，那個都是資訊公開的範圍內。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

看他原來的研究案，像政府部門是密件處理他可能不能。

陳議員美雅：

不是密件。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

理論上不是密件處理的話，其實在市政研究成果網裡面會有，在研考會的網頁裡面，他是全文還是摘要我還要回去細查一下。

陳議員美雅：

本席是問你，當然研考會剛剛已經告訴我們說，你們絕對是公開的，因為這個都是市府未來的施政方向很重要的參考報告，議員要去調閱你們也願意提供，本席請教你，因為研考會也算是一個領頭羊，因此各局處，甚至我要請議長裁示一下，如果各局處委外的團體不是密件的範圍內，他們可能研究高雄市譬如說經濟發展，或是研究高雄市文化發展，或是研究高雄市的空污品質等等的，像這一些研究報告。議員爲了問政之用，去調閱相關報告，結案的報告，請問要不要提供給議員。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我個人是支持的，我覺得非密件的公開研究報告成果本來就可以提供議員問政必要的參考。

陳議員美雅：

議長，你覺得如果有市府的單位，他們好像還沒有活在新市長的思維當中，還跟以前的朝代一樣，議員要資料硬是不要給議員，說這個有什麼機密性要保密，問題是就是一個公開的研究報告，爲什麼不願意提供的，議長是不是也可以裁示一下。

主席（許議長崑源）：

市長在這邊不是公開宣示了，市政府現在都是公開透明，絕對公開透明，你也要有信心，卻對他沒有信心。

陳議員美雅：

議長，我最近就是在調閱相關的研究報告，竟然還有代理局長說這個不能提供，所以我要請教研考會，我是肯定你們，你們是提供的，我覺得非常的欣慰並且這個才是對的，所以我們這個新的研考會主委，本席對你予以高度肯定，因為這個才是對市民負責的態度。你們花的這麼多的公帑做調查報告，本來調查報告研究的結果為何？市民本來就有知的權利。但我不知道為什麼還有代理局長呢？

主席（許議長崑源）：

是哪一個局處？說沒有關係。

陳議員美雅：

文化局，本席跟他們調閱他們相關這些結案報告的時候，他本來說這些資料是未來要提供做展覽之用，後來不提供又說：這個是我們內部自己保管、自己參閱。你既然花了那多的錢，然後請外部的機關單位然後來做報告，為什麼結案報告不願意提供？

主席（許議長崑源）：

心裡可能還有鬼的，前朝餘孽。

陳議員美雅：

你真的說到重點。

主席（許議長崑源）：

該查就是要查，都不要客氣，如果你要不到，我找市長幫你要。

陳議員美雅：

謝謝議長，本席就要聽這一句話。

主席（許議長崑源）：

真的就是這樣，研考會主委，你們市政府有什麼祕密？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

非機密都可以。

主席（許議長崑源）：

有什麼見不得人的地方？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

非機密都可以提供。

主席（許議長崑源）：

對不對？〔對。〕你再向他們要一次，看是不是他們自己在私相授受，或是在黑箱作業？況且高雄市政府的市長都公開說要公開透明了，有什麼見不得人？

陳議員美雅：

是。議長，你看我們要一份流行文化報告，他居然說這個涉及機密是不能提供的，代理局長居然這樣回答我們議員，你想想看，難怪人家以前都說為什麼國民黨以前都無法查弊案，因為以前我們在調閱相關資料，就是不願意給我們，所以我們希望現在已經是新的…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，我們真的很希望未來大家都希望高雄市好，所以相關的這些研究報告，我們一開始也認為應該不會有任何問題，但是市民有知道權利，所以我們希望能夠調閱這些相關可以公開的資料，而且這些不涉及任何機密，也不是密字輩的，所以我這邊感謝議長相挺，因為高雄市民真的很想知道很多事情到底問題是出在哪裡？我們也是希望把它批露出來，讓市民能夠知道真相。

主委，另外一個問題我要請你提供，就是有關高雄市近年來一些重大建設案，是不是請你彙整中央挹注多少經費，因為我們希望未來比照辦理。當初中央有挹注高雄市這麼多經費來興建，讓高雄市有一些建設的建築物，未來是不是中央一定還要繼續協助高雄，譬如我們現在看到的衛武營，我們看到的海洋文化及流行音樂中心，看到的高雄展覽館等等很多高雄市現在我們覺得有光榮感的這些大型建設。主委，滿多的，我請你去彙整一下，哪些是中央補助給高雄市的經費，補助金額大約多少？你把近十二年來全部都把它羅列出來，好不好？提供給本席，可以嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可以。

陳議員美雅：

另外，針對高雄市空污問題非常嚴重，我也希望研考會是不是可以跟環保局擬一個計畫，譬如年度怎麼樣去減空污的計畫，至少我們要讓市民有感，現在我們看到的空氣都是黑濛濛的，這個問題真的是涉及到非常大，而且很難解決，我想在韓市長他手上真的是個燙手…。

主席（許議長崑源）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有關於中央補助十二年來大型建設部分的建設經費預算和項目，我會請同仁彙整完以後儘速給陳議員。第二個，我下午也會去找環保局長，去談有關於年度空污減量計畫，請他提出來以後，我們來協助，以上。

主席（許議長崑源）：

爲什麼向文化局要資料不給，到底有什麼秘密？有什麼見不得人？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

跟議長…。

主席（許議長崑源）：

會後我再去找你們秘書長。〔好。〕我就看市政府是不是要擺爛，新政府剛上任，民衆和議員有一些疑問，當時市長也在這裡說市政府都是公開透明，爲什麼調閱資料卻調不到？到底是怎麼一回事？我不是在指責你。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

了解。

主席（許議長崑源）：

好，請坐。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

我等一下再去找你們的長官，看有什麼見不得人。林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

研考會的本業也是研考，研考也是公務員最討厭的事情，這是衆所周知的事情，所以我們希望新的主委上任之後，是不是在研考減量方面做一些功課，不要再讓公務員一直做無聊的 paper work，這些都沒有意義。你想交一份報表，我就要蓋 12 個章才能呈上去，想改一個數字也要重新再蓋 12 個章才能送出去，這個實在是很無聊的事情，所以這個部分要加強。我一起來講好了，資訊中心今年有編列一筆 180 萬預算要做跨機關數位服務平台，這個跨機關數位服務平台是不是可以讓研考會做研考使用？你先回答。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我跟議長和議員回報，第一個，研考裡面我們今年要推動市府 KPI 減量，就是原來的關鍵指標太多，然後我們希望把每個局處做研考的 KPI 減量，就可以減少同仁不舒服的地方。另外，有關於流程簡化部分，因爲在總質詢的時候市長已經交辦，所以秘書長已經開始召開各種協調，不管是工程的或污水處理的或環安的部分，都有一些相關局處來做流程簡化的內容，這個我們都有參與。第三個部分，有關於數位平台，我們請資訊中心劉主任來回答。

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

有關於跨機關數位平台，它原本要做的是，因為目前我們在推資訊整合非常困難，困難不是在技術上，是在各局處本位，也是局跟局的資料不通，其實這不是高雄市的問題而已，在各縣市也都一樣，甚至中央部會跟部會的資料也不通。所以我們本來打算這個案子從今年開始去針對府內一些各局處辦業務常用的，譬如土地、戶籍、社福、弱勢團體，這樣的資料我們透過以人為中心來做一些關聯，讓各局處以後在辦相關業務的時候不用個別去要。譬如我們在辦住宅補貼的時候，我需要知道你有沒有房子，我需要知道你是不是弱勢戶，所以這個資料應該不用都發局還要去各個局處去談這些資料，應該是市府有一個整合關聯好的料，你只要想調這些資料透過嚴謹授權，一定要有嚴謹的授權跟紀錄，就是誰調過這些資料的 logo，資訊系統應該可以很方便去取用這些資料，這樣市政府在辦相關業務流程時會更加快速，這是目前這個案子要辦的內容。

林議員于凱：

我完全同意資訊中心主任的說法，現在民衆很希望不用到不同局處，譬如去地政局交一次資料，到民政局又交一次，在社會局又要交一次，所以你的說法我是完全贊成，希望可以落實。

研考會這邊在市府內部的跨局整合資訊交流這一塊，其實應該也要做數位化，像過去我剛才講，譬如今天三個月的車禍數據或這個月的車禍數據，我每個月都要更新，每一次更新我都要簽陳，簽陳上去可能就要花公務員半天的時間，但是如果這個東西可以做資訊化的時候，我直接上網去更改那個數據。現在議員要問資料的時候，我直接到那個資訊系統去撈就可以撈到這個據，不用再用人跑這些流程，這個在整個政府優化上面非常重要，也請主委重視這件事情。

第二件事情，我不知道主委知不知道行政院有一個公共政策參與平台？裡面高雄市有一個入口，這個入口是讓高雄市民來提案的，就是高雄市民對高雄市公共建設，或是社區營造有一些提案，他可以在這邊提案，然後政府評估審核之後覺得 OK 可以做，我們就去補助他經費或來協助辦理。但是我剛剛去看高雄市提案件數到目前都是零件，都是零件，代表高雄市民其實還不知道怎樣去做公民參與，所以未來我們在做整個社區規劃的時候，因為今年都發局也有一個案子，它是由大專學校師生和社區合作去做公共空間改造計畫…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

這個其實就是提升高雄市在做社區規劃一個很好的機會，讓社區居開始去想這個社區未來要走什麼方向，這是很重要的。不管未來我們和中國要走什麼樣的關係，問題是我們要讓百姓知道自己來決定自己未來的走向，所以公民參與是一件很重要的事。研考會也有編列預算，花在整個公民參與推動的議題調查、論壇或培力課程，這些都是前置的工程，問題是都發局有要在社區做公共空間改善的計畫，實際上讓這些學生進到社區裡面，帶動社區居民凝聚一些社區共識。我覺得研考會在這個計畫可以跟都發局有一個互相合作的空間，讓我們未來真的在社區的提案上有導入參與式預算的概念，讓社區自己說要做什麼，不是今天市府要他們做什麼，因為市府要他們做什麼，永遠都做不起來，當地沒有那個力量是沒辦法的。就像旗津一樣，其實旗津做社照也已經做很久了，我們現在到旗津還是吃一盤 100 元的海產，我希望旗津不是只有 100 元的海產而已，還有很多可以做的，它是一個老舊的漁村，旗津是高雄最早發展的一個離岸社區，所以像這種社區如果想要發展，可以導入參與式預算，讓他們來提案，讓他們自己決定。

主席（許議長崑源）：

請回覆。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

其實我們是同意的，而且也非常支持有關公民參與的實施計畫，所以我們才編了這個預算，我們希望透過研考會還有市府的局處，不論是都發局、社會局、民政局等局處的參與，把社區裡面的培力事項先做起來，加上大學的師生導入參與過程，要不然公民參與其實是需要訓練，這是規劃當地的情境和誘因，我們會將這個計畫在今年逐步落實，因為之前已經推了三年，今年是第四年，我向林議員這樣回覆。

剛剛議長提的，我要向大家報告一下兩案小組，因為市府的兩案小組規劃，議會要推選議員參加，是否有沒有違反地方制度法 53 條？直轄市議員不得兼任各該直轄市政府任何職務或民意的規定，這是第 53 條。我向各位回報一下，因為在這樣的地方制度法裡面規範的職務和民意，其實是有一些相對的影響力要做決策和必要性的，兩岸小組其實就是一個諮詢的部門，所以也不會對市府有任何實質的影響性，也不做投票、也不做表決，但是為了基於避免紛爭，所以在設置的要點裡面，我們把它作為列席，其實跟出席委員的權力關係都是一樣的，因為該小組就是出席、發言、討論，然後做出共同的決議，以上。

主席（許議長崑源）：

主委，我現在故意拿那一張給你看，就是要讓你知道有這一條規定，所以現

在議員要參加這個，會違反地制法嗎？這是非常重要的。如果議員去參加了，也沒辦法參與決策的話，這樣就不用去了，我們自己是執法的人，最後不要變成知法犯法，地制法規定不行就不要，你回去反映一下，好不好？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

報告議長，地制法 53 條的內容，我們在做要點的時候都已經考慮到了。

主席（許議長崑源）：

你回去再看一下，可以就可以、不行就不行。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

是可以的、不違法。

主席（許議長崑源）：

不要 7 位議員去參與了，最後還被當作什麼？你認為可行再推動，不行就不要做。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我跟法制局討論過，相關的議案都處理了。

主席（許議長崑源）：

等一下散會，你到議長室一下，撥一點時間。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

是。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在距離散會時間剩下 12 分鐘，今天上午審到政風處結束再散會，等韓賜村議員發言完。因為我們時間剩下不多，我們就針對預算，好不好？針對預算有意見的再提出來。（敲槌）韓議員賜村請發言。

韓議員賜村：

我對於預算給予支持，主委是專們在做研究和考核的，特別是針對工務局興建道路及橋梁的部分；水利局淹水地區的改善，當然，除了延續性工程和上級指定的工程之外，我想要請教主委，你對於興建道路編列的預算，在各區開闢道路，是以議員爭取的能力，還是區域的編型，還是拉近城鄉距離來做這方面的評比，還是尊重工務局、水利局局長內部形成的共識，把編列的預算做各區優先順序的開闢？我想請主委針對本席剛剛講的這些問題作答復。

主席（許議長崑源）：

主委請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我們在做審查的時候，第一個，工務局和水利局要做優先排序，可是我們會考慮到區域的平衡、城鄉的平衡，以及安全的考量，如果它很危險，急需處理

的，我們會把它擺在優先的位置，而不是考慮到所謂議員推薦的問題，因為這區確實要像韓議員所說的，區域的平衡和城鄉的平衡應該是重要的考量。

韓議員賜村：

這樣說起來，局處首長給你的意見，主委你可以改變或加入你自己的意思。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可以調整。

韓議員賜村：

主委請坐。第二個問題，主委，我請教你，二年前中油三輕更新，有一條清水巖道路 7 億 3,000 萬元，和一條北汕道路 4 億 6,000 萬元，總共將近 12 億元，透過中央立委取消專款專用，市府拿出 20 個，甚至超過 20 個工程來換這二條道路的經費，現在在做的這些工程，我在前二天有請教過工務局長，已經做的這些工程的金額，包括未完成的，12 億元還剩下多少？這個數字提供給本席。未來針對這個額度，因為這是上級指定的贊助單位，不可能將這個經費做到其他的區域，絕對要做在林園。你對這些工程後面剩下的經費，要怎麼做出優先順序的分配，包括你說的區域的編行，你對這些經費的使用有概念嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

報告韓議員，因為是一個個案，是不是容許我跟工務局取得更詳細的資料之後，再親自向你答復。因為那個需要一些詳細的數字、內容、說明，還有怎麼去處理後續的問題。

韓議員賜村：

主委，你如果早一點來做研考會主委，這二條道路就不會被取消了，這二條路是計畫道路，30 年超過了，它是在工業區及環繞一萬多人的村莊，這條叫做聯外道路，也可以說是逃生道路。另外一條是從林園的鳳林路通到小港的，這條叫做清水巖聯外道路 7 億 3,000 萬元，另外一條是汕尾地區的逃生道路 4 億 6,000 萬元，很不容易爭取到的，30 年來林園最大的道路開闢工程，既然讓前政府換成 20 個工程，都做小工程，譬如建公園、兒童公園和里長選舉需要的酬庸。如果你早一點來做這個主委，本席問你的這二條道路，可能在 103 年就完工了，我非常在意，這是我擔任鄉長時爭取的，中油三輕更新回饋 18 億元裡面就佔了 12 億元，我第二屆落選，就把這個工程款變成去做小工程，我們區域的林大立委把中油董事會 11 人叫來，如果沒有取消，預算就要刪除，這些在公開的紀錄裡面都有，阻礙地方的發展。連外道路如果沒有開闢，地方要如何發展？結果現在這些工程做到現在還在做，到底做到哪裡了？區公所 3 億 1,000 萬元的回饋金也拿去做，內政部補助的…。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

韓議員賜村：

1 億 2,000 萬元也是匡列，昨天我查的結果，內政部是 6,700 萬元的專案補助，一條道路的開闢經費要 7,000 萬元，卻編了 2 億元，剩下的錢拿去區公所，完全是一筆挪來挪去的爛帳，完全兜不上，所以我這二年一直在意這 12 億元到底做在哪裡了？還剩下多少？後面的部分，研考會你們如果能夠對林園的優先順序來做個事先的規劃，這就符合之前我們提出地方的需要，但是這都為時已晚，高雄市政府再 20 年都不可能支持林園開闢道路 12 億元，這是林園三輕更新那時候的鄉長高度去環評委員會爭取的，不是中油應該要編列預算給你的，這完全是兩回事，不是獎勵投資辦法裡面說你投資 500 億元，我給你 5,000 萬元、1 億元，這完全是在環評裡面為了通過三輕的更新案，我們去跟環評委員做簡報，林園道路到處不通，林園沒有半座公園，所以才有這 2 條道路，包括其他的工程總共 18 億 9,000 萬元，光是這 2 條道路就佔 12 億元，結果在第二屆全部推翻掉，讓林園的進步倒退 20 年，把一座區公所蓋在林園高中，附近沒有半塊土地，滿滿滿。50 年前的區公所蓋在那裡帶動林園現在的繁榮，所有那個區域進步得很，結果一個區公所為了送你一塊地就用回饋金 3 億 1,000 萬元全拿去蓋，蓋在那裡交通混亂，林園高中的學生一千多人出入，到了下午 4 點和早上七、八點整個交通大打結，區公所蓋在那裡做什麼，區公所 2 年後再來蓋也不會倒…。

主席（許議長崑源）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我也是林園國中畢業的，所以我感同身受，但是這個案子我需要去瞭解一下它的始末，卷宗可能很厚，我看完以後再親自跟韓議員來回報，看後續應該要怎麼處理。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

對，真的。〔…。〕事實，不然研考會要做什麼？對不對？研考…，〔…。〕不管怎樣，研考會多重要，對嗎？〔…。〕

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有，瞭解，會處理。

主席（許議長崑源）：

可以嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可以，可以處理。

主席（許議長崑源）：

韓議員，你冷靜，幸好還留你這一席，要不然你們在林園、大寮就全軍覆沒，我如果推出 4 席，你就倒了，我說給你聽。〔…〕你多保重、保重。議員該講的都要講，對就是對、錯就是錯，事實就是如此。〔…〕對，也讓研考會主委知道一下研考會到底要做什麼事，不然要研考會幹什麼。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

會。

主席（許議長崑源）：

高雄市政府財政局跟研考會這兩大掌櫃，對不對？好，請坐。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，3 分鐘，第二次發言。

陳議員美雅：

議長，我這個問題就是把剛才的問題把它問完，剛才我們請教的就是說市政府現在只要不是密字件所有的這些研究報告，結案之後應該都有公開這樣的必要，甚至議員爲了問政起見，我們在調閱的時候也是應該要提供，也感謝議長剛才也表示跟韓市長一樣都是贊同這樣的立場。

本席這邊就要特別講，我從好幾個月前就跟文化局在調閱這個案子，這個案子就是在媒體上很多的這些媒體人也在本席這邊投訴，甚至很多的市民或是台灣的民衆大家都很納悶說爲什麼這個案子文化局用一個限制性招標大概九十多萬元，而且特別沒有經過任何的評選委員會，他就是指定給某一個名嘴、某一個媒體人去得標。如果說他的研究報告確實寫得很好，我們也都沒有意見，也樂觀其成，但是當本席一直在調閱相關研究報告的時候，居然遲遲不願意提供。主席、議長，還有所有的觀眾朋友，我唸給你們聽「台語流行歌曲與台灣社會變遷的基礎研究」，我請問一下，它不能公開的理由在哪裡？機密性在哪裡？公開了台語流行歌曲，我們就會有什麼洩密嗎？爲什麼這份研究報告是不提供的？那麼我們是不是也可以合理懷疑說根本就沒有這份結案報告呢？因爲他當初爲什麼用一個限制性招標花了我們人民的公帑、花了九十多萬元做了這份。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員美雅：

議長，這件我相信你也知道，也很多人跟你投訴，這就是名嘴周玉蔻這件，

大家就是一一直在懷疑說到底是什麼情形？但是文化局我已經調閱了幾個月就是調不到資料。

主席（許議長崑源）：

你是前朝調的，不是…。

陳議員美雅：

前朝的時候調的。

主席（許議長崑源）：

不是今朝調的。

陳議員美雅：

議長，我跟你報告，我前朝的時候調的，可是…。

主席（許議長崑源）：

不要誤會新的市長。

陳議員美雅：

不，議長，你還是要繼續處理。

主席（許議長崑源）：

當然。

陳議員美雅：

因為最近我也才又繼續跟他們追，我本來想說我們是韓市長當選了，他已經承諾說該公開就是要公開。

主席（許議長崑源）：

對。

陳議員美雅：

結果我們的代理局長還是不願意給，所以我們就在懷疑為什麼市長都已經換了，我在前朝的時候、舊政府的時候調這份資料，他們就是完全都不願意給。好了，已經換市長了，市長也承諾說我們就是要給高雄市民一個真相，議長也是贊同這樣的立場。議長，我們要共同，市民在關心的這些問題到底在哪裡，我們就應該要披露出來…。

主席（許議長崑源）：

好，不要激動，慢慢講，延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

議長，我就是覺得當我們的韓市長已經告訴大家、也告訴了這些市府團隊說我們高雄大家要拼經濟，但是不要忘了也是要接地的，那麼我們並不是說一定有弊案，但問題是當議員在追查相關的這些可以公開的東西，為什麼隱匿不願意公開？為什麼？九十多萬元結果無法看到這份報告，這份報告到哪裡去？是

沒有這份報告嗎？爲什麼不能公開？我記得在總質詢就已經請教市長，我說請各局處首長們，當韓市長要拼高雄的時候，請你們要跟得上韓市長的腳步。所以我也不希望有代理局長居然還沿用跟前朝一樣的做法，跟舊政府一樣的做法，不願意提供資料。議長，你認爲這件事情要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

陳議員，等一下散會之後請你上來議長室，我們來請示高層，看是要包庇不法還是要怎麼樣，等一下散會再上去議長室。

請林議員于凱二次發言，時間 3 分鐘。

林議員于凱：

我很快問一下問題，因爲研考會裡面有一筆預算是工程施工查核小組的外部委員評審的出席費。我想要了解的是這個工程施工審查有沒有包含道路施作的部分？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

有包含。

林議員于凱：

因爲前兩天研考會可能沒有來，大家都在討論有關於路平的事情，所以我建議研考會，因爲你們都有在做施工查核，查核之後一定有資料，你們可以把資料提供給工務局。讓工務局了解哪幾家廠商施工的道路是比較有問題的，讓以後工務局在採購的時候，可以避免採購到這些廠商的標案。這個對於他們而言很重要，就是你們這邊的施工查核，可以作爲他們未來採購的依據。感謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 12 頁至第 13 頁，科目名稱：綜合計畫—策定年度施政計畫，預算數 107 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 14 頁至第 16 頁，科目名稱：研究發展—市政研究發展及革新，預算數 879 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

之前在市長施政報告質詢的時候有提到，我們不要講智慧城市，就提跟我們

政府比較直接相關的，也就是所謂的開放資料的建置，我們內部的就好，也許是對民衆，還有智慧政府的部分。誠如剛剛林議員所提的橫向的協調，透過這樣的建置，其實那些東西根本不會存在，就像他提到的志工登錄等等。以我自己為例，我最近去買了一台機車，需要電動補助，他跟我要一份資料，要求我去戶政事務所印一張證明你是高雄市民。其實這個問題根本不存在，如果你沒有住在高雄市，基本上高雄市的補助就不能拿。我想這都是政府要他去做這些事，很多東西都是因為我們的規定，但是很多東西就是擺明在那裡，我就覺得很納悶、想不通。為什麼我是高雄人，我在這裡買，當他要去申請資料的時候，卻還要我附帶一份證明文件，其實這些東西坦白講就是浪費資源。申請一份電子的戶籍謄本不用錢，但是有些人不知道，去現場印又要花錢，不但花錢，我們的業務量也增加，印那些也是增加成本，這些都是浪費資源的事情。因為剛剛提到的這兩件，開放資料跟智慧政府，也許開放資料在資訊中心那邊，智慧政府到底要做哪些事？是不是請主委可以回答一下，我們在這個科目上有哪一筆錢是在做這些事的？請主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

智慧城市一直是很重要的議題，你在總質詢提出之前，其實我就提到智慧城市要列為我們資訊中心今年和未來發展的重要概念。包括剛才提到數位平台的建立、市長政見的列管，還有市民資料的取得。但是它需要跨域、跨局處和跨平台，所以資訊的能力有，但是有關於資料取得部分的一些管控，這個我們會處理。我們也希望能夠導入一些外部的專家，還有一些國內重要的企業，他們做得不錯的地方，我們可以做參考，或是借鏡其他城市的智慧城市，目前是這樣。

蔡議員金晏：

謝謝主委，你先請坐。這兩件事情，第一、要錢，因為在硬體設備上，可能光我們的伺服器就不夠，那些專業的伺服器都很貴，那種都是一刀十幾萬、二十幾萬的，所以這要有計畫性。包括第二、誠如主委所提，政府做這些做很久了，但是坦白講我覺得就是口號而已，或是做了一些不是很到位的一些東西出來。是不是給你一年的時間，我做個附帶決議，「建請研究發展考核委員會針對開放資料與智慧政府，於 109 年度提出具體的短、中、長期計畫報告。」研考會趕快去各局處了解，什麼樣的業務，什麼樣的事情，可以透過智慧政府的方式，減輕一些不必要的浪費。包括 1999，以及這些資料的重複索取等等，甚至包括剛剛陳議員講的，報告就放在那裡請議員去拿好了，根本也不用花時間打電話請聯絡員要。很多事情在現在這個網路世代，根本不應該存在。所以要拜託主委，給你一年的時間，至少把這些問題找出來，我們訂個計畫出來，

要錢或是要怎麼來做再來討論。

我把下一個科目的問題也一併問一問，還是要等到下一個科目？

主席（許議長崑源）：

沒關係，這一筆先處理，你等到下一個科目再問。

蔡議員金晏：

好，那就先這樣，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

預算照案通過。蔡議員金晏附帶決議，「建請研究發展考核委員會針對開放資料與智慧政府，於 109 年度提出具體的短、中、長期計畫報告。」（敲槌決議）

另外，林議員于凱附帶決議，「請研考會提供道路施工查核報告予工務局及養工處，作為日後道路創鋪工程採購的參考依據。」有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

繼續宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17 頁至第 18 頁，科目名稱：管制考核—列管計畫考核評估，預算數 51 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：為民服務—聯合服務業務，預算數 4,254 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

我想問一下主委，我們在 20 頁，上面數下來第三項，有一筆 120 萬的「1999 大數據分析系統租賃費」。我想問一下主委，還是主委請業務單位回答，這個大數據分析分析了什麼東西出來，請簡單報告。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

報告議長，可不可以請業務主管說明？

蔡議員金晏：

請業務主管說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

大數據分析，主要是我們跟一家資訊公司租賃系統，這個部分就是我們把現有 1999 所有的數據資料以主題式的方式，做定期的主題式的分析。

蔡議員金晏：

分析出來最後會做書面的報告嗎？還是怎麼做？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

基本上我們每一季要到市政會議向市長做一次報告，就是就 1999 主要執行的情形。

蔡議員金晏：

什麼項目很多人反映等等，類似這樣的嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

譬如說，我們定期會做的是，譬如說廟會可能因為噪音或是空污或是妨礙交通等等，會對市民比較多的打擾，在歷年同期的趨勢是什麼樣的趨勢，我們會做出類似的報告。

蔡議員金晏：

所以大概有點比較像是民調的結果，民衆對於什麼樣的反映比較多等等。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任宜綸：

比較接近歸納統計分析。

蔡議員金晏：

謝謝主任。我的意見很簡單，希望這樣的錢要花在刀口上。既然有這樣的大數據分析，我希望未來這些 1999 的內容，在我們相關的市政推動上，其實它是要有一個連結上比較強烈一點的反饋關係，要 feedback（反饋）進來。就是進來以後，不是看這個誰反映比較多，我們 1999 不單單只是跟市民的一個窗口而已，畢竟大數據我們就是要分析市民相關的這些行為，對我們的市政推動要有一個具體的改革出來。所以我也做一個附帶決議，「建請研究發展考核委員會重新檢討 1999 便民服務專線，與市政推動的反饋關係，於第一次定期大會提出檢討報告。」大概是這樣。其實我剛剛想要問你一件事，希望你去了解看看，我們政府對於有錢有人、沒錢有人，還是沒錢沒人，哪一件事情你們最擔心？這三個選項。

主席（許議長崑源）：

主委。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

沒錢沒人都很擔心，這兩個都沒有的話。

蔡議員金晏：

我比較擔心沒錢沒人乾脆就算了，因為沒有花到半毛錢，沒錢有人反而是很恐怖的一件事。我覺得研考會應該去看看，在相關的人事費跟業務費，我不是講什麼資本投資，就單純業務費的比例上，可以去看看各局處的一些狀況。我不知道，我只是提出來而已，也許就是很正常那也 OK。如果有人但是沒業務費的話，就是請他在那邊對不對？我覺得這個問題可以去看看。畢竟這幾次質詢下來，我們發現一個問題，現在的市政府如果用人來比喻的話，它其實就是很虛弱。那很虛弱的人，你沒有把他調養身體的話，叫他去散步、叫他去走路、叫他去什麼，可能也沒有救了。所以把我們政府內部先調養好，真的才能讓很多市長的政見，還有所有同仁關心的事情才能做得到。所以我還是聚焦在，到底怎麼把市府內部去重新翻一遍，我想這是主委很重要的責任，你就負責了整個市政府的考核跟稽核的部分。請主委答復一下。

主席（許議長崑源）：

請答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

這個我們會去看對於人事跟業務的衡平性。

蔡議員金晏：

比例。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

還有它相關的可能往後推，我贊成蔡議員所說的，因為從 1999 進來的話，我們視為民衆反映事件。可是它是一個迴圈，應該分到各局處去，研考會會追蹤該事項的回饋，還有最後處理的情況。因為很多是非法的或是非合法的，那就不能解決，如果是合法的又是民衆的民怨，我們都積極的希望解決他的問題。

蔡議員金晏：

其實還包括我之前…，其實跟實際的狀況有的真的差很多。像這個，如果真的是所有的民意覺得這件事比較好，只要是我們能夠做的，只要在單行法規裡面，也許是可以朝向反饋，我覺得這是一個很直接的反饋。進來，市政府該怎麼改，甚至在法規上，我講的當然它是一個合理的，那我們的法規定的標準是非常嚴格的。不侷限任何領域上，這個問題其實是可以來思考看看的，好不好？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

可以。

蔡議員金晏：

謝謝主委，謝謝主席。

主席（許議長崑源）：

主委，蔡議員的意思就是說，請坐，一年裡面高雄市政府無形的浪費非常非

常多。事實上 1999 也存在很多問題，其實百姓的民怨很嚴重。好好思考 1999 以後的方向到底是要怎麼樣，隔壁鄰居大家不爽快的，互相檢舉，其實沒有那種事情，就將它搞得很大，現在接到了也不知道該怎麼處理。曾經中正派出所的警員，他跟我也都很好，有一次跟我聊天談到，順昌里一個檢舉達人，他說若是要換 2 個小時的值班，要坐值班台就在怕了，說很煩惱那一個人什麼時候又要打電話來。你看連警員都很怕、很擔心他又打電話來，這就證明有很多公務人員是無可奈何。1999 存在的問題，像製造仇恨一樣，我跟蔡金晏不好、跟林于凱不好，我就電話一直打，連騎樓放一張桌子也不行，整個里雞飛狗跳。整個順昌里大家都念、大家都罵，但就是對他無可奈何，整個里就讓一個人搞得亂七八糟，包括那些警察都煩惱，只要值班就怕他打電話進來。好好檢討看看，真的不行看要怎麼處理，這是實話。預算照案通過嗎？韓賜村議員。

韓議員賜村：

感謝議長，1999 我要請教主委，剛才議長有講，有人誇讚也有人嫌棄。我舉個例子，在產業道路的一個養殖場，那條道路差不多 200 公尺，十幾年沒有鋪過了。透過里長、議員，說起來關係不好，沒有選票也沒有人去幫他爭取。1999 電話一打完之後，衛星電話一打開之後，還看到坑洞，還看到前面的門關起來，很清楚。投訴的那個人很高興，不到一個禮拜馬上鋪好。反過來有一天跟我閒聊，他說我要你們議員做什麼，也不需要里長，我 1999 一打，事情就萬事通。所以這個有時候我覺得議長說得很有道理，有時候是在製造對立，有時候是架空里長跟議員應該做的工作。議員怎麼跟你們局處說都沒有效果，打 1999 有紀錄、有通報，包括有數字在那裡讓大家看，馬上就做。過去是都這樣，我不知道現在是不是還是這樣的做法。針對 1999 的通報，跟議員、里長透過市府的程序報備的，這種的案例，兩相比較之下，主委你要答復一下嗎？看執行的情況是怎麼樣，功能性是怎麼樣。

主席（許議長崑源）：

主委答復。

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

我先回答議長第一個問題，事實上如果常常打電話進來的，其實是職業的檢舉達人，1999 其實有建立黑名單制度，因為電話進來訊號就會顯示專門是打電話來檢舉的。然後若是重複的案子我們會併案，如果是已經違法的，已經查明的就不予處理。所以它有一套處理的流程，有關於檢舉達人的部分。對於韓議員提到有關於鋪路這個問題，有兩個可能性，鋪路本身按照工務局排定的次序去處理，可是這個路是有危險性的，有坑洞很危險的，我們會有一個派工制度。那就是即時性的作一個處理，但不是每個地方都這樣子，而是看它的緊急

跟危險性，才有那個派工制度，目前的情況是這樣子。事實上也有議員跟里長，他們透過 1999 來反映的，所以也一樣可以透過這個成程序來完成。我們也都會趕快去處理，如果對市民的安全跟危險有即時性的，我們就趕快去處理。如果是一般既成道路鋪設的流程，我們把工務局的流程做一個檢核跟配合，以上。

韓議員賜村：

主委，這樣以後議員同仁有時候要找人，電話也不好找、也不好記，以後就打 1999 統一通報，你看本席這樣建議好嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

議員可以打我手機，我也會接。〔…〕我會接受。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

韓議員賜村：

你在開會也很忙，有時候秘書替你接，要講事情表達，有時候也要費很多時間。乾脆我們也是打 1999，報我們的名字，那你馬上就會接到，那些事情也都會解決，你看以後我們就這麼做，好不好？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

沒有啦！歡迎你打我的手機，我會處理。

韓議員賜村：

你要我打嗎？

研究發展考核委員會李主任委員銘義：

是。

韓議員賜村：

那好，謝謝，請坐。

主席（許議長崑源）：

針對 1999 回去研究看看，預算照案通過。蔡金晏附帶決議，「建請研究發展考核委員會重新檢討 1999 便民服務專線，與市政推動的反饋關係，於第一次定期大會提出檢討報告。」沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 21 頁至第 22 頁，工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數：122 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 23 頁，第一預備金，預算數：9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照

案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府研究發展考核委員會本部的審議完畢。接下來審議高雄市政府資訊中心預算，請各位議員往後翻開 018-9 頁，請看第 9 頁至第 11 頁，一般行政—行政管理，預算數：4,010 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 12 頁至第 13 頁，市政資訊發展—資訊整合規劃設計與推廣，預算數：841 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 14 頁至第 15 頁，網路應用服務管理—市政網站及郵件服務管理，預算數：1,684 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 16 頁至第 18 頁，資訊基礎建設管理—機房網路及資安管理，預算數：4,911 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府資訊中心的預算審議完畢。接下來審議高雄市政府政風處的預算，請各位議員往前翻開 014-7 頁，請看第 7 頁至第 10 頁，一般行政—行政管理，預算數：5,476 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 11 頁至第 12 頁，組織管理機密維護—組織管理機密維護，預算數：86 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 13 頁至第 14 頁，政風調查－政風查處，預算數：24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 15 頁至第 16 頁，預防貪瀆－政風防弊，預算數：71 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

處長，你上任多久了？

政風處林處長合勝：

1 年 2 個月。

主席（許議長崑源）：

一年多不好講，我以前問那些政風處長到底辦了幾個案件？一件都沒有，很奇怪！你要加油。

政風處林處長合勝：

謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

現在韓市長是清廉政府，如果有不法都要抓起來。

政風處林處長合勝：

依法行政辦理。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17 頁，第一預備金，預算數：9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府政風處的預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

散會。（敲槌）

主席（許議長崑源）：

繼續開會。（敲槌）現在有鳳山國中二年級師生蒞臨本會旁聽，由李老師憲

文、鍾老師惠美帶隊，大家熱烈歡迎。繼續，請宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

審議 35 區區公所預算，請各位議員拿出機關編號 02-第 4 冊，高雄市政府主管這一本單位預算書。35 區區公所之預算，委員會以旗山區公所為代表，請翻開 329-16 頁。請看第 16 頁至第 19 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數：6,867 萬 2,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

局長，辛苦了。你上任沒多久，有看你到每一區去找區公所同仁討論一些區政的問題。區公所預算基本上我們都是覺得不夠，這幾年為了撙節預算都是一些經常性的業務費統刪，一直打 8 折打下去，這樣其實會很辛苦。

另外一件事情是要請局長跟養工處、工務局，甚至找李副市長四川來討論一下，縣市合併今年已經第九年了，每個地方的狀況不太一樣，每一天每個地方上面遇到一些很基層的養護工作，有一些區公所是自己有能力去處理的，可是在分工上跟預算上並沒有放在區公所上面，譬如說我的選區好了，像仁武、鳥松歸納在鳳山的養護隊裡面，像大樹、大社也是，結果距離又太遠，變成在時效性上有時候廠商的能量也投射不到那邊，我真的會建議說局長你剛上來，是不是某一些區公所比較遠一點的，他有能量自己去做處理的，包括你的故鄉岡山、燕巢等等的，適當的預算給他們，要修剪路樹、修理路燈不一定要到市政府養工處去統一做處理，所以這個部分期待我們下一次的預算裡面是不是可以做這樣的調整？這樣才會讓市民的一些很基礎的養護工作需求能夠更快速的去完成。我相信這個部分有支持的也有反對的，可是我覺得這個應該去展開一些討論，做出一些適當的調整，不一定說 38 區區公所都一樣，也許市區裡面的，像苓雅、前金、新興這些就維持原本的狀況，可是原縣區比較偏僻的，像甲仙、旗山也許他們自己在地的一些小的廠商就可以去做處理不需要再統一發包到很市區的廠商去做處理。我想怎麼樣讓一樣的預算可是效能提高，讓市民朋友感覺到更快的速度去處理，對區公所的預算是期待我們新的局長跟新的工務局能夠有一些這樣的討論。對於預算我沒有意見，以上這樣的建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 20 頁至第 26 頁，科目名稱：區公所業務-業務管理，預算數：5,360 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

最近大家都在忙鋪路的問題，事實上鋪路 6 米巷範圍內是我們各區公所的業務，鋪路為民衆最詬病也是現在民衆最讚許的是，現在新政府的鋪路一定都做刨鋪的動作，問題是 6 米巷道說實在過去以往我沒印象有刨鋪的，都是直接再鋪上去，因為在工程上有實際上的困難，就是沒有那麼小的刨鋪機器那麼方便，當然我們也期待說未來的標準是不是也循著現在新政府，包括把不管是外面寬的馬路跟 6 米巷道，都採取一樣的刨鋪標準，是不是這部分能請民政局的科長，還是局長你這邊是不是瞭解狀況來做個說明？

主席（許議長崑源）：

科長，請說明。

民政局基層建設科曾科長文毅：

針對 6 米以下的巷道這部分目前我們民政局在管控各區公所原則上都還是刨鋪，除非是像議員所講的，刨鋪機沒辦法進去，因為 6 米巷常見的還有 PC 的道路，那個就要用挖的，PC 沒辦法用刨的，如果真的沒辦法刨鋪機進去的話也是要挖除，當然也有那種例外，條件如果允許是可以容許它疊上去直接加鋪，但是比例上很少，就我們所知道是很少的，以上。

郭議員建盟：

實務上，我們遇到一直往上加的情況滿多的，因為最常會聽到的抱怨就是說只要下雨，路越來越高，房子越來越低，水就直接洩到民衆的房子裡面，因為去年下雨的時候這種反映是很多的，可能或許是你說的個案，那麼我們再針對個案去跟民政局相關區公所去做討論，但這個原則請新的局長有做更好品質的新刨路方式，我們希望從工務局也套用到民政局來，讓市民享有一樣品質的道路平整度，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 27 頁，科目名稱：基層建設-小型工程，預算數：912 萬 7,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

其餘 34 區區公所之預算，委員會審查意見：比照「旗山區公所」照案通過。

請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

35 區區公所的預算審議完畢，接下來審議高雄市政府民政局預算，請各位議員拿出機關編號 03 高雄市政府民政局主管這一本單位預算書，請翻開 030-32 頁。請看第 32 頁至第 38 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數：1 億 7,720 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 39 頁至第 40 頁，科目名稱：區政行政-區政監督業務，預算數：3,898 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 41 頁至第 43 頁，科目名稱：自治行政-自治業務及里鄰組織，預算數：7,143 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 44 頁至第 46 頁，科目名稱：戶籍行政-戶籍行政業務，預算數：893 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 47 頁至第 120 頁，科目名稱：戶政事務所業務-各區戶政事務所業務，預算數：6 億 5,879 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 121 頁至第 123 頁，科目名稱：宗教禮俗業務-宗教輔導及禮俗改善，預算數：950 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

這邊我想要請教民政局局長，因為現在市府內負責處理同志還有性別相關業務的單位就是民政局的宗教禮俗科，不過因為性別議題要推動常常需求是跨局處，而且也是跨單位的，可能包括教育、文化等等，所以需要的是一個更高層級的單位來做統籌。

在 2015 年的時候，高雄同志遊行聯盟就有提出相關的呼籲。在當年 5 月高議員閔琳在質詢的時候就已經有獲得前市長陳菊的承諾說未來會針對這樣的議題進行一個統籌性的平台，叫做「同志業務聯繫會報」，這個單位其實台北市也有。當時的民政局張局長乃千也有答應說未來一定會建置這樣的平台，但是從 2015 年到現在都沒有看到進一步的措施或者是這樣平台的建置。

這邊想要請教現在的民政局曹局長是不是能夠答應我們？或是說未來的方向會不會延續之前政府這樣的推動方向及建置這樣的平台？可不可以下次定期大會之前給我們報告？請局長說明。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

民政局曹局長桓榮：

民政局目前是扮演整個同志權益的交流平台，關於剛剛議員所提的，我們都很尊重各個團體還有同志的公民運動，為了讓更多市民來認識同志的族群，所以我們也會透過一些交流的活動，讓團體能夠做交流。你剛剛提的部分，我們會來做討論，特別是現在有幾個委員會參與的對象，我們先擴大同志組群一起來參與，包括性別委員會，包括人權委員會。另外你所提的有關同志權益，還有他的位階提升，這部分我們會一起來討論，因為現階段委員會其實滿多，我們最近也在研擬是不是有效的整合，讓整個權益還有整個功能性能夠發揮，這個部分到時候我們會一起跟議員做報告。

黃議員捷：

謝謝局長。我可不可以提一個附帶決議，在局長之後如果有參與市政會議，可以跟市長反映，並在下一次的定期大會跟議會做報告。

民政局曹局長桓榮：

這部分我們一起把意見反映到市政會議。

黃議員捷：

謝謝主席、謝謝局長。

主席（許議長崑源）：

有答復就可以了。郭建盟議員請發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。局長，在宗教禮俗業務裡面，跟局長提醒去年張乃千局長在任的最後一個會期，有提了一份殯葬園區計畫書，就是本館路殯儀館所有改造的初步規劃，為什麼那時候要請他先規劃，因為那是有相關的業務，包括民間委外的業務在進行中，看了那一份報告，我馬上去跟局長講這個業務基本上那個設計最大的問題是火葬場在中間，旁邊是禮廳，照理講火葬場應該在最末端，所以它的規劃有一點屈就現有狀況，沒有把所有的土地全部統一做盤整。那時候跟局長反映，局長有同意未來重新規劃的時候，會去注意到這一點。所以務必要拜託新任局長，在規劃本館路殯儀館要費盡思量。

高雄市這 20 幾年來讓人覺得每個事項都很進步，只不過高雄人最後一段路要走的時候，那裡的設施，大部分人看了都搖頭，給亡者不一定的尊嚴，所以我們期待新的局長、新的團隊對於這部分多費心，不要爲了遷就現有的狀況而做規劃，盤整該有的土地做一個未來 10 年、20 年，甚至 30 年、50 年該有的殯葬園區的規劃，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 124 頁-125 頁，基層建設-小型工程，預算數 1 億 2,822 萬 4,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 126 頁，第一預備金，預算數 28 萬元，委員會審查意見：照案通過。

請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府民政局本部的預算審查完畢。接下來審議高雄市殯葬管理處預算，請各位議員往後翻開 031-18 頁，請看 18-21 頁，一般行政-行政管理，預算數 1 億 5,626 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，跟你提醒一件事情就是殯葬處去年有通過一個殯葬基金的

設置，利用土地作價的方式或是他自己的收益，希望殯葬業務的改善，包括一些遷墓的工程，可以用自主性的預算來做這些工程，包括覆鼎金這幾年遷葬完後，附近周遭的居民其實對於整個環境的改善有很大的感受，所以希望民政局殯葬處在生活圈周遭的土葬墓區，還是要做計畫性的改善，希望新的局長能夠持續做。另外，韓市長也公開宣示他支持捷運黃線的興建，捷運黃線的烏松機場在我們建議之下，調整到位於烏松公墓的一個地方，那個地方我真的會期待殯葬處先去進行土地的改良跟遷葬的工作，把土地先整理起來，把這塊土地放入殯葬基金裡面，作價賣給捷運局，這塊地可能會是殯葬基金帳面上會是盈收的，會是賺錢的一塊，本來是很亂的一塊地，我們把它整理好，變成捷運局可以蓋捷運。

捷運黃線中央也支持，新的市府韓市長也支持，土地的一些開發跟使用，我們就儘可能幫高雄市民爭取到更多的盈餘進來，捷運黃線的烏松機場這塊地，局長如果有時間，我們去看看，這塊地真的很大塊，旁邊就是仁美都市計畫區，很多居民住在那裡，居民有很大的期待。我們看到覆鼎金遷墓完之後好的生活環境。既然要使用，實際動工，我們是希望捷運黃線在4年內，可是這一塊土地，我們其實不用等那麼久，既然最終一定要遷墓，把環境整理起來，我們何不先做，讓高雄市民能夠先享受到整個公共建設帶來的環境改善，這塊地整理好，作價給捷運局，價格也比較好談。所以這個部分要拜託新的民政局跟殯葬處的同仁持續來推動，讓一件公共工程的事情可以帶給高雄市民比較多種外部效益，讓一塊錢的公務預算可以得到更多的效果，我們勉勵民政局長一起來做。

殯葬處還是要提升獎金，對殯葬處的同仁是很大的鼓勵，過去有不好的紅包文化，不過我們用獎金鼓勵同仁照程序、照規矩來做這些工作，該編的編足夠，該要鼓勵大家的要鼓勵足夠，不然那個地方的工作環境跟壓力蠻大，現在的殯葬處長是過去宗禮科科長，我說他是天、地、人，三個地方都待過，那是一個很辛苦的地方，對於基層的同仁，要多鼓勵他們。我對預算沒有意見，就是剛剛講得那幾個，拜託新的局長，我們一起來做處理。臨時會結束之後，定期會之前，我會再約局裡同仁一起去幾個地方看看，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

我現在要講的部分，不知道放在哪一科，殯葬禮儀師多年一直希望有個認證的機制，殯葬管理處一直認為這是中央認定，一個專業的禮儀師一定要中央，我也搞不清楚，但不管怎麼樣，每一個行業要自律，希望有個制度，這都是好事，不一定步步都按照中央那一套，地方自己也可以定一套禮儀師分級制，有

的人比較專業、有的人剛入門，因為禮儀師本身對生命、對不同宗教的禮節，對於人跟天、人跟死亡關係、人跟家屬之間的整個程序，其實參加久了，哪一個是大牌、哪一個真的有水準的、哪一個是兩光的，其實我們看得很清楚。在制度收費上，我們希望每個行業要更專業的，有一個比較高的不管是收益、薪資，差異才會出來。

很多人辦喪事都是第一次，殯葬業者說怎麼樣就怎麼樣，10 萬、20 萬、50 萬，也不曉得禮儀師的素質，差距是很大，可能有不同的協會，但他們都有共同目標，希望高雄市針對禮儀師辦理一些訓練、教育以外，能夠有分級、認證，至少要有認證，不一定要走工會、不一定認證標準是中央那一套，地方自己就可以做，不要再把它推給中央，我覺得整個可以自己做的，常常講地方政府有自治條例，有自治的精神，面對問題就要解決，當我們做好之後，中央就會仿效我們去修改，然後別的縣市反而…。我們在過去這幾年做了很多自治條例，都是高雄開始推動的，後來是中央跟著我們，或是別的縣市覺得我們做得很好，就要求中央要比照高雄。所以有關禮儀師的認證、教育文化訓練，是不是殯葬管理處或是局長願意來幫忙制訂這個原則？請答復。

主席（許議長崑源）：

局長，請答復。

民政局曹局長桓榮：

禮儀師，我們都知道各行各業都走向專業認證，所以針對禮儀師包括他訓練的時數，或者是怎麼分級，以致於有所謂的收費標準，一個專業的等級，這個我會跟殯葬處請他們來研究。特別是我們也會參考一些其他的私人機構，對於專業職的認證提供參考並研究一個辦法，到時再提供給議員以及各界做為參考。因為我覺得這是可行的，因為過去我們在私人企業其實很多的證照也都讓我們手上多了一些專業的技巧，禮儀師這一塊，其實有很多的喪家在第一次辦理的時候是蠻茫然的，在茫然的狀況下，如果有一個很明確的認證，讓他在尋找，也是一個依據，這部分我們會努力。

吳議員益政：

第二個就是針對焚化爐，當然也是一直都有改善，但每次的改善都因為預算不足，所以改善速度比較慢。今年還是一樣，我是不清楚你們改善的進度，最新的進度，因為你是新上任，是不是再重新調整腳步環境…，後面已經都公園化了，動作也很快，前面那部分是做的很好，你們動作很快，後面就是空污的部分，是不是有其他更新的設施，更新的技術能夠加速？也不要常常講要分年、分 8 年，1 年可以完成，就 1 年把它做好，這是整個城市的環境。

目前是怎麼樣？因為我每次去到那裡就一直拍照給你們參考，如果真的看的

到、聞的到，就不用找人來測量，也不用再找環保局了。

民政局曹局長桓榮：

針對這個是不是請殯葬處長回答？

主席（許議長崑源）：

處長，請答復。

殯葬管理處蔡處長翹鴻：

報告議員，目前我們的焚化爐，如果是燃燒大體的部分，大概就是一個火化爐去搭配一套空污防治設備，這個部分原則上是透過冷交換系統，所以如果從遠方看過去，如果看到白色霧狀的事物就是煙的部分。

吳議員益政：

是黑色的。

殯葬管理處蔡處長翹鴻：

那個是水蒸氣。如果是有時看到的短暫的黑煙，那確實是從煙囪排出的廢煙。至於火化爐具，我們目前也有裝設自動的監測系統，數據隨時都會顯示在螢幕上傳到市政府這裡，我們持續會來做這個所謂…。〔…。〕是，當然偶而有時候在燃燒在爆點上，或者是在棺木裡面，業者或是治喪家屬如果有放一些屬於他們認為需要放置的陪葬品，這個部分有時候難免會沒有辦法去檢查到。那短暫，確實會有一些短暫的黑煙出現，這是沒錯，當然這個部分我們還是會持續來宣導業者。還有整個治喪環境，希望大家就是透過簡葬的措施來改善。

吳議員益政：

所以你的意思，就是說現在整個設備已經沒有問題了，只是管理和執行上偶而會有狀況，現在講的意思的是這樣？

殯葬管理處蔡處長翹鴻：

向議員再補充報告，我們大概從 101 年陸續更換 18 個爐具，全部都更換完畢。隨著更換完畢以後、保固期陸續到期以後，維護的那些經費和設施難免會有一些缺失，不過我們就是在每年的預算維修費裡面，都有編列空污防治系統這些設備的經費做適時的改善。

吳議員益政：

反正你們待在那裡的時間也比我長，我們也是比一般市民去的多，但是你是在那裡上班，我相信你一定會比我們還要清楚。或許你們在那裡上班已經習慣了，每天在那種環境本來就是要服務人家，心情也要很好，但是空氣，我覺得就是要維持那個設備達到最頂級的設備。也不要講無關忍受度，我到那裡看到了那種空氣品質，就真的是，到底是哪邊出錯了？我意思是說我們盯了好幾年了，而且已經進步很快了，為什麼還會再發生一樣的情形？就是發生在上上個

禮拜的事情而已。請你回去再把管理設施的數據傳一份給我，謝謝。

主席（許議長崑源）：

郭議員建盟。

郭議員建盟：

謝謝，殯葬業務在這 20 年來，在民間大概就造就了好幾個的百億大亨。高雄市的財政狀況確實要多開源節流，因為殯葬畢竟有太多特許權的問題，你們看，人家沒有特許權都能夠造就百億大亨，更何況很多業務只有政府能做，這個是我們成立殯葬基金的目的。

那在殯葬基金之前，我們有很多因為是政府財力不足，所以只好委外，所以現在既然有殯葬基金了，我們認為許多營利業務只要有機會能夠增加高雄市的財政收入，一律不要委外。前陣子剛委外的類似像空氣污染設備，那套設備就要幾千萬，但是現在有基金了，它的自償性是很高的，我們直接就去銀行融資馬上做營運，這個收進來的十方錢是可以讓高雄市民共用的。所以既然有這個基金，我要做一個附帶決議，就是：「民政局殯葬管理處及所屬殯葬作業基金，主管相關業務未經議會同意前，不得委外營運。於委外業務至合約到期日止，不再續約。」這個附帶決議請你們研議，目的就是我們希望既然有基金，當然類似餐廳只有營業半天而已，如果不委外也經營不下去，我們就讓有能力的人去做，但是能夠讓這個基金獲利的主要業務，一定都要拉進來自己做，所以我做以上的附帶決議。

是不是相關的狀況請局長或是處長答復？你們現在有基金以及有委外業務，你們現在的處理態度是怎樣？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

民政局曹局長桓榮：

針對殯葬基金，當初是考量到整個的財源可以有效的運作，所以成立這個基金。既然成立了基金，目前就我的了解，我們在研擬，因為發現未來如果沒有新的開拓財源，假設以現有基金的規模和辦法，可能就會…，因為你也知道納骨塔的一些塔位，或者其他一些可以販售的位子越來越少的狀況下，有可能讓它的有效運作會有困擾。這部分剛剛邱議員也有提到捷運黃線的用地，如果這塊用地能夠讓我們的基金更健全，未來計畫能夠有效實施，這部分的一些委外業務我們會重新規劃研究調整，我們會來研議。

郭議員建盟：

這你也知道，外面的納骨塔也有相當高級的，很多市民其實是要莊嚴肅穆，不見得要很高級，所以只要是市民負擔得起的價格，所以這種稍微平價以上、

平價以下這個族群的塔位，其實政府應該擔起來自己做，而且政府自己也有土地，這樣子的收入也是目前我們財政所需要的，所以我們都期待未來殯葬基金裡面要去發揮相關的效益，這個就請殯葬處和民政局的同仁共同集思廣益，〔好。〕和財政局，相信這塊會是我們相當大的財源需求，以上建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃議員文益。

黃議員文益：

我想請教一下，因為我一直認為殯葬業都是做服務做功德為導向，以前在覆鼎金的停車位，據我所知，早期應該是免費讓民衆去停車，可是後來就開始收費。那我覺得收費的意涵，第一個就是要讓它周轉率變快，就是抑制它長期停在那邊。但是我覺得在殯葬業那個地方，其實是沒有人會刻意的把車停在那裡，會去的，真的就是不管是家屬也好，或是致意的也好，總會讓人覺得說為什麼連這麼悲傷的事情，大家來還要再繳停車費？也就是有一些民衆會覺得市政府是不是有搶錢的部分？所以我不曉得是不是交通局在主導，或是殯葬管理處在主導？是不是有可能研議免費供民衆使用停車的部分，因為去的人不會因為收停車費就不去，因為他該去還是要去，如果這樣的便民，讓民衆覺得去到這個地方表達追悼之意的時候，不需要再繳停車費，是否有可能往這個地方去研議？局長，請回答。

主席（許議長崑源）：

請說明。

民政局曹局長桓榮：

關於停車的問題，我個人真的觀察，如果我們採不收費，可能會停放了很多業者的專屬車輛，反而佔據了這些車位。如果你提到我們要做為服務的出發點，這部份我們會和交通局來研擬。其實做了這麼多停車場，也是方便來這邊的民衆，讓它的周轉率能夠提高，我們最大的用意，還是為了避免這些業者的車子把它佔據了，其它的規劃我請殯葬處來補充說明。

黃議員文益：

我知道業者的部分，但他們就是業者，就變得好像是因噎廢食，業者去害了所有的民衆，其實那個地方你再多收費用，他也不會因為 50 元、100 元就急著走，他該去參加家祭、該參加公祭，還是要做完他的流程。所以因價格而去改變周轉率，在一般的商業行為是 OK、是可行的，所以請你們想想辦法，如果真的沒辦法我就尊重，但是如果有辦法，我希望讓民衆去到那個地方，可以得到免費的停車服務，讓民衆的心情會比較好一點，家屬也不會覺得都這樣了，政府連 30 元也要每天收，我覺得那個心情不會很好啦！

主席（許議長崑源）：

說明一下好了。

殯葬管理處蔡處長翹鴻：

謝謝議員對於殯葬管理處園區的交通動線和停車的關心。就我所了解，整個停車園區從以往縣市合併前到目前，其實它也更改過許多措施，包含當初由殯葬管理處自己設置柵欄收費，或前時段免費、後時段收部分的費用，到現在委請交通局劃設停車格線，目前的收費是採計次的，也就是 6 個小時收費一次。這部分是某種程度上引導整個園區，讓所有治喪民衆可以往有停車格位的方向去停車以外，某種程度上也不希望，因為最初那邊還是有一些治安死角，把一些廢棄物車輛或者剛剛講的，附近也有一些不一樣的民衆也會停放在那邊，所以就做了一個折衷方案，不是要求民衆來非得要收多少錢不可，但某種程度還是站在使用者付費一點點的立場上，來做一個折衷。

黃議員文益：

有沒有可能之前的方案，比如停半個小時或 1 小時是免收費的，這樣業者他也不可能半個小時就挪車嘛！但有些民衆只是很單純的去致個意、上個香就離開，也不要 5 分鐘、10 分鐘，是不是有可能往前半個小時或前 1 個小時是免收費的方向去研擬？

殯葬管理處蔡處長翹鴻：

跟議長和議員報告，據我所了解，交通局那邊開單，因為是計次，所以他可能早上 8 點過來，並不會 9 點又馬上來開單，因此這部分某種程度上，是有一些彈性和空間在裡面。

黃議員文益：

不過他一去就開單了啊！人家也是去上個香 5 分鐘就離開，就被開單了嘛…。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見！沒有意見。照案通過。（敲槌）

郭建盟議員附帶決議：民政局殯葬管理處及所屬殯葬作業基金、主管相關業務未經議會同意前，不得委外營運，於委外業務至合約到期日止，不再續約。沒意見嘛！沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 22 頁至第 26 頁、殯葬業務—火葬殯殮管理、預算數 6,932 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 27 至第 28 頁、殯葬業務—設施企劃管理、預算數 4,238 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 29 頁、殯葬業務—殯儀服務管理、預算數 34 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 30 頁至第 31 頁、殯葬業務—多元墓政管理、預算數 4,553 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市殯葬管理處的預算審議完畢。接下來審議高雄市兵役處預算，請各位議員往後翻開第 032-13 頁。請看第 12 頁至第 16 頁、一般行政—行政管理、預算數 4,663 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 17 頁至第 24 頁、軍務行政—政軍業務、預算數 2,471 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 25 頁至第 28 頁、兵役動員管理—動員管理業務、預算數 1,715 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 29 頁至第 30 頁、兵員徵集—徵兵處理、預算數 474 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市兵役處的預算審議完畢，民政局的預算全部審議完畢。接下來審議高雄市政府警察局預算。請各位議員拿出機關編號 09 高雄市政府警察局主管這本單位預算書，請翻開第 0901-16 頁。請看第 16 頁至第 18 頁、一般行政—行政管理、預算數 7 億 5,189 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 19 頁、一般行政—公關業務、預算數 88 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 20 頁至第 22 頁、一般行政—資訊業務、預算數 1,540 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 23 頁至第 26 頁、一般行政—業務行政、預算數 435 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 27 頁至第 30 頁、行政業務—業務管理、預算數 1 億 2,133 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 31 頁至第 32 頁、行政業務—行政警察業務、預算數 3,388 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 33 頁至第 34 頁、行政業務—外事警察業務、預算數 25 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 35 頁至第 36 頁、保安業務—保安警察業務、預算數 538 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 37 頁至第 38 頁、保安業務—犯罪預防業務、預算數 7,507 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 39 頁至第 40 頁、保防業務—保防管理、預算數 43 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 41 頁至第 42 頁、督察業務—勤務督察、預算數 270 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 43 頁至第 44 頁、督察業務—常年訓練、預算數 332 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 45—46 頁、督察業務—勤務指揮、預算數：192 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 47—48 頁、防治業務—戶口組訓管理、預算數：474 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 49—50 頁、民防業務—防情偵察、預算數：218 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 51—52 頁、刑事警察業務—鑑識工作、預算數：706 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 53 頁、第一預備金、預算數：59 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府警察局局本部審議完畢，接下來審議警察局 17 個分局之預算，委員會以小港分局為代表，請翻開 09—910—11 頁、請看 11—12 頁、分局業務—一般行政、預算數：3 億 297 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 13—16 頁、分局業務—各分局業務、預算數：6,397 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

小港分局預算審議完畢，其於 16 個分局之預算，委員會審查意見：比照小

港分局照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

警察局及其他 16 個分局預算審議完畢，接下來審議刑事警察大隊、交通警察大隊、保安警察大隊之預算，委員會以保安警察大隊為代表。請翻開 09-921-7 頁，請看 7-8 頁、大隊業務—一般行政、預算數：4 億 2,188 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

請教交通大隊，可不可以提供高雄一年的 A1、A2 的車禍數字？第二個，你們要計算一整年去處理車禍的人力及時間成本，總共發生幾件？不管是死亡車禍、受傷車禍或是一般車禍，只要有報案，你們就要去，所以報案數和受傷數不見得一樣，你們要給我報案數、受傷數及死亡數，這 3 個數字。第 4 個數字，你們一整年要花多少人力、時間，我不知道你們是怎麼計算的，平均一個案子要花幾個小時？一個小時還是一個半小時？派幾個人？我們把這個統計，不管是交通大隊派的，還是分局派的或是各派出所派的，把數字統計起來，我們要計算整個車禍的社會成本，不只是受害者、受傷者、死亡者的社會成本以外，還有整個行政流程。第五個，我想做一件事情，我所知道高雄一年發生七萬多件，只有受傷的車禍，不包含沒受傷的，一天大約二百多件，你看這樣每天就要派多少人去處理，就算小車禍，沒有受傷，只有擦撞，報案後來回就要花掉一個多小時，這個都是經驗，我要統計數字去了解整個社會成本。若要降低社會成本，其中和保險公司、警政處理的標準流程作業…，如果雙方沒有人傷亡，沒有刑責的問題，只是理賠的問題，和保險公司是不是可以創一個制度，只要拍照，雙方同意後，或是警察局可以透過 LINE 或是報案系統，只要雙方同意後，將照片傳過去，保險公司就按照那個…，反正是第三責任險，不管誰有過失都要理賠，講快一點、有文化一點，不要為了一點點小事就叫警察來、保險公司來，理賠也可能只有幾百塊錢、幾千元，甚至只有幾萬元。這些可能都是無過失、無爭議就可以處理的。把這個部分降低，不要一發生車禍就造成整條馬路塞車，只為了保留現場。

你們的作業系統和保險公司是否能有一個比較簡易的標準動作，大家比較沒有爭議的，反正保險公司處理就好，只要有報案程序、三聯單，保險公司就能理賠，這個部分就能縮短警察人力及降低塞車的成本。當然我們希望大眾運輸

或私人運具也好…，爲什麼要推動大眾運輸？就是因爲高雄的車禍案件比台北還…，台北一年受傷人數只有 2 萬人，高雄是 7 萬人，台中一年也是 7 萬人，所以我們在談大眾運輸…，我現在不是在爲輕軌辯護，輕軌只是大眾運輸的一環，包括公車及整個系統都希望能鼓勵大眾運輸，但是私人運具不只是車禍的成本，還包括行政人員及交通的成本、塞車的成本。我希望交通大隊能把這些統計數、車禍發生數、受傷數、死亡數及人力成本，到底每一年花在處理車禍的成本有多少？第五個，向保險公司提出一個簡易車禍處理方案程序，降低塞車的人力成本、塞車成本及車禍成本，這 5 件事情請局長或大隊隊長答復？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝吳議員對交通大隊有關車禍部份的關心，我們 107 年的 A1 車禍也就是死亡車禍發生 129 件、死亡人數爲 130 人；A2 受傷的部分，受傷人數爲 62,894 人，和剛才議員所提到的數據差不多。我們針對這些車禍，包括 A3，A3 就是大家都沒有受傷，只有車損的部份，我們現在已經有標準的處理模式，也就是 SOP。110 受理後或是交通分隊、派出所受理後，車禍處理小組接到訊息後，馬上按照處理程序到達現場進程序的處理，現在非常熟練，速度都很快。平均一件車禍處理的時間，待會請交大大隊長向您做詳細的報告。

有關我們出動的成本，現在我們的車禍案件都是 1 個人去處理，我們將警力的成本節省到最低，而且我們的處理工具也不斷在精進、翻新，讓我們同仁在量製現場圖、繪置現場圖時，儘量用資訊、科技化來繪置現場圖，所以現在速度比以前快很多。至於剛才提到，有關保險公司的部分，發生車損的案件也很多，所以我們在理賠的部分，我們和保險公司的聯繫，已經有形成一個共識，讓 A3 處理的時間，不要影響道路的交通順暢，不要賠上其他用路人的成本，這個我們有特別在注意，詳細內容請交大大隊長說明。

主席（許議長崑源）：

請交通大隊說明。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

有關數據的部分，剛才我們局長都已經報告過了。針對 2 點，第一點，針對剛才所提的，A3 事故的發生，希望民衆發生之後，雙方面趕快處理完成，不要影響車流造成阻塞，這個部分，目前道路交通管理處罰條例有規定，單純只有財損的話，雙方面要立即移開，先做簡單的記號、拍照後，趕快將車子移走。如果不這麼做的話，這個也是可以處罰的，有這個規定。但是民衆現在沒有這個概念，即使只是財損而已，他們也是要等警方到達現場，他們才願意把車子

移開，所以這部分我們以後會加強來宣導。

另外提到的是我們耗費在處理車禍的整個社會成本有多大？人力成本？行政成本有多少？這部分我們回去做一個平均值，預估出來再向議座報告。

主席（許議長崑源）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。局長，去年高雄市受傷 A1、A2 加起來大概是 6 萬 2,000 人，前年大概多少？你手邊有資料嗎？

警察局李局長永癸：

106 年，也就是前年的死亡車禍，總共有…。

郭議員建盟：

直接回答受傷的人數就好。

警察局李局長永癸：

受傷的有 48,493 件，受傷的人數是 66,573 人。

郭議員建盟：

再前一年的 105 年呢？

警察局李局長永癸：

我這邊統計到 106 年。

郭議員建盟：

局長，我告訴你，105 年大概是 70,290 人。我提這三個數字就是你們確實讓我們的數量急遽在下降，從 105 年的七萬多人降到 6 萬 2,000 人，這一點要給你們鼓勵。你知道新北市去年多少車禍受傷人數嗎？你手上有沒有資料？沒有。105 年的時候，我為什麼會提出這個數字，新北市總共有 397 萬人，我們是 277 萬人，人家多我們 120 萬人，但是人家的車禍死傷人數整整少我們 1 萬人。為什麼我們的車禍肇事率這麼高？

我很感謝交通大隊，包括我們反映高雄市機車沒有兩段式左轉的習慣不太好，我也看到報紙報導你們加強了科技執法，這是我在上會期不斷提醒的。但是我還是要跟局長以及交通大隊長反覆的提醒，全國的測速照相機，就屬高雄市最多，但是為什麼高雄的死傷還是現在六都第一？實際上我們的市民會貪方便，也有小技巧，他知道照相機在那裡，我們常常看到在闖紅燈的時候會繞過感應區，就直接闖紅燈過去了，機車也一樣會這樣繞過去。包括兩段式左轉，我告訴你，現在在特定的地方設照相機，他在那裡不會違規，一定不會違規，但是在其他地方會違規。所以我反覆跟大家交換一個意見是，教育我們的市民遵守交通規則，最有效的人是誰？就是孫子和孩子。所以怎麼樣在學校裡面去

加強宣導。

另外，除了逕行舉發，我們的照相機就是逕行舉發，過去逕行舉發那麼多，我們都知道高雄市是失敗的。因為我們開了這麼多張罰單，這麼多的照相機，我們的市民是不是有在交通上守法？罰金只是一種手段而已，我們也不希望人受傷之後送醫院，一個家庭就此毀了，我們的目的不是這樣。所以我要拜託，我們除了有科技執法，還是要請我們的交通大隊和各派出所配合攔檢勤務。我不認為你們攔檢一定要開單，你們只要站出來，有些派出所跟地方人士都很熟，可以先勸導，一次、兩次之後再開罰，我認為「見警率」才是教育我們市民最有用的方法。所以逕行舉發和攔檢開單，我認為這個比例上，我們可能還是要去考量一下。讓我們的市民真的去守法，不是只是用照相機來反覆開單。是不是請局長或是交通大隊長答復。

警察局李局長永癸：

感謝議長，感謝郭議員對於我們車禍工作的關心。剛剛特別提到，我們要如何去預防車禍，讓我們的車禍案件愈來愈少，能夠比其他縣市少。在這一點，我們有不斷的去分析研究，讓車禍案件總數逐年減少，但是減少的速度還不夠。所以現在我們第一個是加強宣導，我們對老人宣導，因為老人很容易發生危險，很容易發生 A1 的死亡車禍，所以我們到老人活動中心和各大醫院診所去宣導，要他們特別注意。然後到轄內的學校宣導，因為學校裡面騎機車的學生很多，所以我們到學校去跟他們宣導哪種狀況最容易發生車禍，尤其是死亡車禍。騎機車如果遇到大貨車，如果一發生擦撞，馬上就掛了，變成死亡車禍。所以這個宣導活動，我們全力在加強。最近我們推出了一個短片，將目前所有發生因為闖紅燈死亡的，或者是大貨車右轉撞死行人、腳踏車還有機車的。把現場拍到的，行車紀錄器拍到的，還有我們的監視器拍到的，還有左轉發生車禍的這些血淋淋的教訓拍成短片，很短，大概 5 分鐘而已。我們在我們的網站上，以及各宣導場所播放時，大家看了都很害怕，非常的驚悚，有達到宣傳的效果。這是目前我們極力在推展的。

目前我們針對轄內十大肇事路口，最容易發生事故的十大肇事路口，排行第一名到第十名的，我們加強剛剛議座提到的交通崗。這個交通崗就是要盤查見警率，不是光站在那裡，他們要指揮，看到有危險的狀況或是違規的要攔下來，攔下來不一定要開單，有的時候用勸導的。

另外我們有規劃最容易肇事的前五大路段，這個路段是發生車禍最多的路段，我們也一樣在這個路段加強交通搜巡。看到違規的、可疑的，我們就攔查，讓他不至於發生車禍，這兩項的效果很好。這是重點，其他的路段、路口我們也有在加強。尤其是我們上下班交通尖峰時段，我們一定派交通崗，這個交通

崗都是在最容易發生車禍的地點。這是目前我們比較重點，而且有效的預防作法。但是我們不斷的還在分析，還在研究看能不能找到讓我們車禍下降最多最快的方法，積極來推展。謝謝議員的關心。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝議長。另外再跟大家分享一個建議，我們每次在討論交通問題的時候，包括執法或是工程問題的時候，常常遇到一個很現實的狀況，就是分屬在內政委員會跟交通委員會，所以是不是在交通委員會審查的時候，能請交通大隊的副隊長列席？才不會常常在詢問交通局長有關十大肇事路口等等的施行怎麼樣，交通局回答還要再會同交通大隊，在現場有時候都討論不出一個癥結。所以是不是向大會建議，在交通委員會業務報告和備詢的時候，能請我們交通大家的副大隊長列席備詢。以上建議。

警察局李局長永癸：

是。報告議座，我們照辦。

郭議員建盟：

尊重議長，謝謝。

主席（許議長崑源）：

是不是以後跟交通委員會放在同一組，大家討論看看？下個會期就跟交通委員會放在同一組。目前交通大隊不在交通委員會裡面，你不覺得怪怪的嗎？交通就是交通大隊和交通局要互相配合的工作，我們研議一個比較妥善的方式，放在同一個委員會也沒關係。

劉議員德林：

內政委員會所有的列席官員完全都坐不下，而且內政委員會有這麼多的局處，在短短的 15 分鐘也不容易做到實質確切的監督。所以我想下一次綜合性的做一個調整，我贊成議長的想，我們共同來努力。

主席（許議長崑源）：

再研議，有沒有意見？請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，剛剛講到交通局跟警察局，因為交通局跟警察局是結合的。我現在提很多交通的問題，實際上警察局跟交通局一定要密切配合將肇事發生率降低。肇事有很多是發生在巷道，包括 8 米道路，或是比較小條的道路。你們有發覺到台南市的巷道肇事率非常低，在高雄巷道的肇事率為什麼比較高？你們有去了解嗎？你去參考台南的巷道，他們不是用閃光燈，他們用的方式跟

高雄不一樣。所以我們可以去參考台南的巷道肇事率比較低的原因到底是在哪裡。我今天沒有用 power point，我去那裡有照相回來做參考。第一點，假設他們是 6 米巷道或是 8 米巷道，在巷道交叉路口之前，差不多在 50 公尺的地方，就在前面顯示，到前面幾巷、幾弄幾號的巷道，在路上面它不用閃光燈或什麼。讓用路人就很清楚的注意到，到那個地方有巷子、有交叉街口，百姓就會自動將車速降低。高雄目前路面上都是寫停，到那裡有巷道。我有發覺到台南市巷道肇事的比率非常低，高雄常常發生的原因在哪裡？高雄發生的原因是視線常常被車子擋到，有時候十字路口、三角窗都有停車，視線被遮住就造成很多不必要的事。我們是否能參考台南所做的方式，在 50 公尺前就寫在路面上。其實我也有去看到先進國家，人家 LED 燈，只要車子到那裡，路口的 LED 燈就自動顯示那邊有巷道，人家外國已經先進到這種程度了。目前只要感應到車子，整條路的 LED 燈就在閃了，就知道那裡有巷道。局長，我們是否也要參考，跟交通局研議，這個應該是交通局的業務，但是警察局跟交通局是相關的，局長，我提供這個看法，是否可以跟交通局來研議，怎麼樣把我們的肇事率降低。當然肇事率降低對交通事件就降低，對人民百姓的安全也比較有保障。請局長跟交通局朝這個方向去研議看看，包括我剛剛講的兩個方向，台南在路口之前就很明顯寫著，這是中山西路幾巷巷口。包括我剛剛講外國的先進國家，感應到車輛整個 LED 燈就亮了，就開始閃光前面是交叉路口。局長，這是否可以研議，請解釋一下。

主席（許議長崑源）：

局長答復。

警察局李局長永癸：

我們對於巷道車禍的防治，我們有效公布去研究探討，有些是 6 米道、8 米道，巷道比較小。一般人從巷道出來，都沒有停留，機車一下就衝出來了，所以容易發生車禍。我們幹道的車輛，有時候不曉得巷道在那裡。所以我們感謝議座特別提醒我們，在巷道前面做一個標示，然後讓用路人看到，馬上就曉得前面就有路口要小心，可能有機車或腳踏車會衝出來，提醒駕駛要減速慢行。這個很好，我看我跟交通局再聯繫一下，我們派交大跟他們共同去參觀一下，看他們的做法。剛剛議座特別提到的，用科技是比較好，車輛到達巷口，甚至於路口的前面，地上的 LED 燈或是上面的 LED 燈就閃，這閃提醒他們前面有巷道口、馬路口，這馬路口有可能是主幹道，那邊是支道，主幹道開得都很快，提醒他前面就有路口了，你要小心，要慢下來。這個很好，對於我們車禍的預防效果很好，我們會照辦。

主席（許議長崑源）：

曾議員俊傑。

曾議員俊傑：

謝謝議長，我想請教警察局長，這幾個月來常聽到里長在反映，說我們的監視系統有很多都已經壞掉了。有的地方可能重劃之後，還是要新設，不知道警察局長有沒有編列這筆預算，請局長答復一下。

主席（許議長崑源）：

局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝議長、感謝曾議員。我們目前的監視器有 2 萬 3,645 支，原本每年建置費都是 603 萬 5,000 元，今年特別編列到 2,995 萬 5,000 元，所以這個預算金額已經增加到二千多萬元。我們會利用今年特別寬裕的預算，對於轄內有治安、交通顧慮的，會來新增或者是汰換，讓我們的監視器能夠更密集。

曾議員俊傑：

局長，我覺得有很多地方都壞掉了，有時候里民若發車禍或怎麼樣，要調都調不到，結果到派出所調也都壞掉，壞掉就罵里長，就很奇怪，前 4 年都沒有編預算，都沒有新增，壞掉就丟在那裡。有時候你到派出所去巡視一下，若十支剩下幾支是可以使用的，我覺得這個非常重要，枉費我們花這麼多錢建置，今年編兩千多萬元，以後一定要持續增加，因為有很多地方都壞掉了。很多地方都需要新增，我相信每一個學區都有需要，這個輕重緩急優先順序要怎麼拿捏，這就傷腦筋了。

警察局李局長永癸：

這個妥善率的問題，現在我們希望每一個分局、每一個派出所，轄內的監視器的妥善率愈來愈高，隨時要調都能調到，不要說都沒有調到影像。

曾議員俊傑：

局長，目前還有一個問題，每一個分局是不是都有派一個修理監視器的呢？

警察局李局長永癸：

維修小組。

曾議員俊傑：

那是一個分局才一個嗎？

警察局李局長永癸：

是一組。

曾議員俊傑：

一組是幾個？

警察局李局長永癸：

一組一般都是 4 個左右。

曾議員俊傑：

他們有專業嗎？

警察局李局長永癸：

我們維修小組就是針對不是較困難的，比較簡單的就是換個零件，或是監視器的鏡頭被遮住了，遮到要去砍樹。

曾議員俊傑：

調角度。

警察局李局長永癸：

簡單的，若是困難的就要給廠商，我們有維修廠商。

曾議員俊傑：

我覺得這種東西還是交給專業的，你還浪費 4 個警員在那裡也不好，原本就有編預算，就讓專業的來維修、維護。

警察局李局長永癸：

我們都有發包給廠商去維修，但是因為廠商的速度有限，因為速度太慢，所以我們才會成立一個維修小組。維修小組他們若是覺得妥善率很高，壞掉的很少，他們就變成一個、兩個都沒有關係。他們若是覺得壞掉比較多，而且容易壞掉，就編個 3 個或 4 個人。有的是很簡單的，突然樹木長得太快了，下雨長太快遮到鏡頭，這個我們就去砍掉，這個很簡單不用去找廠商，馬上辦理、馬上解決，我們還是成立維修小組，監視器妥善率會增加，可以看影像。

曾議員俊傑：

局長，我覺得儘量要專業一點，不要浪費資源在那邊，他們的勤務也很繁重，什麼都要警察，〔好。〕像之前晚上要去臨檢，還有衛生局的也要處理，你們照一個菸灰缸還要報給衛生局，我看這個業務太重了，儘量回歸各自的業務，好不好，〔好。〕監視器的問題希望妥善率趕快來提高，〔好。〕以上，謝謝。

警察局李局長永癸：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

局長，再請教剛剛沒提到的妥善率，現在是達到百分之多少？目前你剛剛講的。

警察局李局長永癸：

目前 88.9%。

劉議員德林：

有這麼高的妥善率嗎？

警察局李局長永癸：

本來剛開始的時候是七十幾，慢慢的我們有汰換，維修小組幫忙，增加到 82、83 現在到 88.9 了。

劉議員德林：

其實八十幾也不能苛責對不對，實際上每一年你剛剛講的，在這前 4 年每一年編的維修經費，你那個不是建置的經費，叫做維修的經費六百多萬元，今年編到二千多萬元。也藉由今年所編列的預算裡面，整個妥善率能夠再提升，因為預算呈現在這裡，又要馬兒好又要馬兒不吃草。在這上面苛責警察局，你今年編了兩千八百多萬元，是不是把妥善率從百分之八十幾再往上提升，再做一個總檢，能夠達到預防犯罪、嚇阻犯罪及偵查犯罪等最重要的使用率，這是第一點。

保安大隊大隊長，目前我們今年的總預算編多少錢？

主席（許議長崑源）：

請答復。

保安警察大隊林大隊長宏輝：

我們今年的總預算四億九千多萬元。

劉議員德林：

四億九千多萬元扣除大隊的一般行政就要四億二千多萬元了，實際上你們主體的經費，也是一直在下降，這是我們看到預算上面呈現出來的，我想請教一下，去年 12 月 25 日之前，所謂加班費的短缺是保大嗎？

保安警察大隊林大隊長宏輝：

報告議員，會短缺是因為 10 月份新增了人力，而且 11 月份適逢選舉，所以勤務比較繁重。

劉議員德林：

這個原因之前就應該要想到的嗎？總不能新任的市長還沒有就職，就把過錯壓在韓市長身上，說韓市長上任，貨出的去，人進得來，發大財還沒有發你們的加班費就領不到了。這一碼歸一碼，交通警察各負責各人的那一段，你們整個的危機處理的方式，我都看不出來。

主計主任在不在？主計主任嗎？你是主計主任嗎？為什麼叫你你不站起來，我是不是叫錯了？

保安警察大隊會計室簡主任惠美：

沒有。

劉議員德林：

叫了你，你就站出來，針對問題你當初爲什麼不把問題凸顯出來，趕快跟局長說明趕快處理，爲什麼要保大的弟兄表達出來？到現在我們還沒有等到發大財，加班費就領不到了，這是多難聽的，這樣子是對的嗎？你提出來的理由跟訴求是對的嗎？主任你當時的做法是怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

請答復。

保安警察大隊會計室簡主任惠美：

因爲加班費是由人事主管的，我們會計室只是編預算而已。

劉議員德林：

人事主任，你當時針對這個怎麼處理？

警察局人事室尤主任啓南：

報告議座，當初我們是彙整了警察局的預算，警察局有剩餘的錢來做整個補助，看交通大隊缺多少錢？保安大隊缺多少錢？因爲錢就是這些，我們有照一些比率分配給他們。

劉議員德林：

最後是照這個樣子的嗎？

警察局人事室尤主任啓南：

是。是照警察局剩餘的錢，統一調度在給他們。

劉議員德林：

現在在審預算，希望這種事情不要讓它發生，每一次預估退休人員基於年金改革，大家都不願意退休，所以在整個估算當中要有他的精準度，我們希望這一件事情做一個警惕，未來這一類的事情不要陸續的發生，好不好？應該是這樣子，以上。

主席（許議長崑源）：

沒意見？唐議員惠美，請發言。

唐議員惠美：

議長，警察局長，我想請問幾個在原鄉的問題，茂林過去是國家風景區，那邊有茂管處管理，現在茂林國家風景區沒有了之後，現在茂林常常有很多的遊客會到山上來，茂林有很多豐富的食材，我們種的東西會常常不見了。很多觀光的人到原鄉，他認爲他是去觀光、去走一走，然後發現我們的東西、鐘乳石、木材或是種的一些東西，是很好的東西，他會開小貨車三更半夜，把我們所種植非常好的東西，常常會被搬運走。種的東西跟還有放在工寮的農具也常常會不見，是不是在山上也可以顧慮我們的生命財產的安全，這些豐富的資源，在

我們住的地區裝一個監視器能夠保護原住民。

茂林觀光大門裝一個，茂林地區只有一條路，你只要裝一個大家都看得到，哪一台車子過去，不可能警察三更半夜在那邊巡視。就像我養過一百多隻的土雞，養大了可以賣了，前天還去餵雞，第二天早上就不見了，你到哪裡訴求？也沒有監視器、也沒辦法問，我還到處跟別人講可以煮燒酒雞，結果一隻也沒有，很多次有這樣子的現象。我也養過魚，我養過很多算起來上萬隻的鱒魚，也是一樣常常被別人撈走，我希望這邊可以關心一下原鄉的生命財產安全。

第二件，原鄉常常發生的問題就是，有些慈善單位會用一台車帶一個很大的籠子，裡面全部都是毒蛇，有百步蛇、龜殼花都是很大很大隻的蛇丟到山上。目前的茂林也很可怕，在山上你家裡的附近，都會常常會看到很可怕的毒蛇，所以監視器山上一定要裝。不要讓這些不明的財團，不明的慈善單位不願意殺生的，還有養很多狗的人，他們不願意養這些東西後就都丟在山上，我們怎麼樣去宣導，這裡是觀光地區，希望這些養狗的人能夠把狗綁好。可是遊客常常把不要養的這些狗丟到山上，萬山的人口很少，開會的時候狗比人還要多，這幾點希望上級單位能夠重視一下。第一個，東西會被偷走，還有他們不要養的動物，或是很可怕的這些蛇，把茂林區變成很可怕的地方，而且全部都是毒蛇。現在都是在生產的時間，山上的蛇越來越多，爲了保護大家能夠裝一個監視器，以維護園區的安全，謝謝。請答復。

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

有關偏鄉，就是六龜分局，以前我們警力大概缺了二千多人，目前警力缺 101 個人，可以說幾乎全部補滿了，現在六龜分局建制員額通通補滿了，差一個人而已，所以我們現在有足夠的警力來加強巡邏。剛才提到要到茂林、多納只有一條路，要上桃源、梅山也是一條路，那瑪夏也是一條路，森濤也是一條路。所以我們的警力在容易進出的時段，這些路口埋下路檢點來盤查，像小偷經常會在深夜出沒，我們會針對那個時段排勤務。

除了警力以外，我們就是靠議員剛才提到的監視器，因爲轄區的特性，馬路就是單一的，沒有四通八達，所以我們在那個交叉路口，要進去茂林或桃源，或者進去那瑪夏的，我們都有設置監視器，目前六龜分局總共設置了 26 具，在茂林區有 5 支，現在 108 年，我們準備再給六龜分局增加 2 支。另外還有移動式的，就是剛才提到的，針對特別的狀況，哪一個地區突然小偷多了，或者哪一個地區突然在放生，放毒蛇、野狗，針對這個特殊的案件，我們就在那邊裝移動式的監視器，在那邊加裝我們就來鎖定，這個案件被我們發現偵破以

後，我們再移開到別的地方。目前移動監視器有 35 隻，〔…〕光六龜分局，這個放在分局，分局有 4 個組，這 4 個組可以隨時來移動，像茂林這邊有特殊的狀況，我們放一個組在那裡。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

唐議員惠美：

監視器是爲了保護我們鄉親的安全。

警察局李局長永癸：

我們現在有經費了，我們會去建置，而且現在特別考量偏鄉，都有兼顧到，所以現在光茂林區我們就有 4 個組，監視器設 5 支，我們儘量設在交通重要地點，可以控制進來的和要出去的，我們調出來就跑不掉。

唐議員惠美：

我找分局長問看看，他到底放在哪些地方？讓我們鄉親能夠知道茂林真的有裝監視器，因爲每次開大會的時候大家都在講這個問題，希望能夠裝監視器，我希望局長能夠好好關心我們原鄉的安全。

警察局李局長永癸：

詳細的位置我會請分局長向議員報告。

主席（許議長崑源）：

局長，你請分局長去找唐議員，看哪個地方比較有需要，你們比較清楚，有關移動式的監視器請分局長和唐議員聯絡。請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

我對預算沒有意見，監視器對治安交通扮演很重要的角色，剛才局長提到它的普及率和建置率，這個部分不知道是怎麼計算的？過去都是六百多萬元，今年編列二千多萬元，我們知道都是針對 15 米以上的大路做建置，一組 4 支或 8 支。但是像林園、大寮有新的社區、新的住戶產生了，這些零星只需要一、二支的，這個部分一直都沒有好的建置結果，剛才很多議員都有提到。我要說的是，新的社區建立之後，假如你的經費不夠，臨時要安裝，譬如林園有回饋金，我們可以支持你 5 支，5 支的經費我們透過管道，讓你發包單位可以馬上在最短的時間安裝在那裡。

當然這個要經過里長、區長和主管派出所、分駐所所長同意，包括未來你要廣立、設立的數量也好，或者我剛才提到的零星三、五支。包括 106 年度因爲三輕更新獎勵投資，林園區公所得得到將近 5,000 萬元的回饋，里長同意全部送給你們建置監視器，所以 5,000 萬元去年全部在林園建置之後還是不夠，當然這個是未來交通治安最重要的工具。我要向局長建議，未來這零星的三、五支，

如果你們沒有辦法在短時間滿足地方的需要，我們有費用，你們願意來接受我們的費用，馬上接受里長的建議安裝在當地指定地點，這一點你們做得到嗎？

主席（許議長崑源）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

監視器特別要感謝林園區，它的回饋金將近 5,000 萬元，建置的時候我們有特別去向回饋金的單位致謝，現在已經建置好了，目前林園的妥善率高達 99%，因為那些都是新的，幾乎百分之百都可以調得到，這一點要特別感謝。議員提到新社區成立，沒有辦法一下子就馬上裝設，因為我們還要按照程序去作業，裝設的地方要有治安交通的需要，如果它沒有這個需要，我們可能會按照順序來排列，如果它有需要，我們會用最快速度來增設。

假如還有其他的回饋金或其他補助金額，也可以來讓警察局併案來裝設，這個沒有問題，一起納入我們的作業來規劃、發包、建置，這個沒有問題，包括你的金額有多少？我們都可以配合。

韓議員賜村：

局長，你剛才提到林園的建置率達到 90%，這個 90% 是如何計算的？

警察局李局長永癸：

它的故障率，損壞的。

韓議員賜村：

我是說建置設立的普遍率、普及率，你剛才不是說已經建置到 90% 了。

警察局李局長永癸：

不是，是妥善率，新的都不會故障，你們那邊的最好，目前林園是第一名，故障率最低。

韓議員賜村：

當然監視系統是日新月異，今年安裝的 2 年後就會有新的功能和系統出現了。局長，地方出現新的社區，也出現新的治安交通死角，未來如果有零星三、五支需要建置的，沒有辦法融入你的系統，不可能由區公所來發包。過去還沒有合併之前，有鄉長裝的、有縣議員裝的，也有社區裝的、里長裝的、工業區支持的，全部混在一起都亂掉了，我們合併之後要由警察局統一建置，這是一個很大的突破。我們有經費了，但是你剛才說要按照你們的需求來評估，我看這樣還要等好幾年，〔不會。〕就是 5,000 萬元送給你之後，才有這一套監視器系統建立起來，未來一定有這種需要。局長，如果我們找到經費，我們去工業區，或者是有回饋金了，需要 10 支，我們透過一個機制、透過需要性、透過里長的建議和當地派出所所長的同意，交給你們替我們建置，這一點有沒有

辦法？

警察局李局長永癸：

沒有問題，就交給我們來建置管理，假如很急迫的話，我們有移動式監視器，剛才提到很急迫的，我們先安裝移動式監視器來應急，然後後續再加入正式的建置，這個都沒有問題。

韓議員賜村：

局長，沒有很急迫的，過去我們都靠商店、靠住家安裝的監視器來幫助交通治安的破案，林園不是很大，32 平方公里，住宅區很密集，假如你們當初所安裝的監視器沒有辦法滿足所有交通治安的需求，未來如果我們一年之內可以幫助你們裝 10 支，這個對你來講是不是很好？所以你不能滿足所有交通、治安的需要，如果未來一年內我們可以幫助你們裝 20 支，這樣對你來說是不是很好？

警察局李局長永癸：

對。

韓議員賜村：

所以你不能婉拒謝絕說零星的我們不要，因為要幫你們爭取錢下來，程序上有時候就要花半年、1 年，有時我們還會被拒絕，如果這樣我們要自行裝設的話，沒辦法統一納入警政系統裡，這樣也不好。所以未來我請局長交代分局長、主辦機關，看是哪一組，像剛才本席說的，有這些經費在透過公所機制來轉給你們之後，你們再統一來發包，這是未來林園和大寮很需要的方法，對不對？

警察局李局長永癸：

好，沒有問題。

韓議員賜村：

感謝局長。

警察局李局長永癸：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

王議員義雄，請發言。

王議員義雄：

主席，我這邊有兩點做個參考，不跟預算有關係的。第一個，我們經常在電視上面看到很多交通方面的肇事頻率非常高，大部分都是摩托車肇事率非常高。我看到一些警察同仁在處理一些交通事故，有的是在摩托車的機車道，有的是在快速道路，我往往看到警察同仁在處理事故時，真的替他捏把冷汗。我希望看看有沒有一些方式在處理交通事故的地方，能不能像在處理車輛故障那

樣，有個距離放個三角錐或是三角牌，可以請警官弄一個比較醒目的東西，就是交通事故處理中，把這些牌子放在哪個地方，讓用路人或開車的人可以看得得到。要不然警員除了穿背心還不夠，有的人眼睛不知道長在哪裡了，萬一撞到人、撞到警員，真的是得不償失。我們的警察可不可以規劃這種牌子？晚上因為是看不到，我希望能不能用 LED 比較醒目可以看得得到，當你們在處理交通事故就用這種東西。

第二個，剛才聽到路口監視器，在阿扁政府的時候，他編列 8 年 8,000 億預算有分到各個縣市，就是有加裝監視器，上面我們都可以看到擴大內需的紅字。很多民衆尤其是在交通事故發生時，他到警察局派出所要去調閱這些監視器的時候，裡面都看不到，不曉得螢幕是在哪裡，你看 scope 就停頓在那個地方。前兩年我們看到報章報導，市政府警察局也是在維修十字路口監視器，現在它的妥善率、修護率是多少？現在還要修的有多少？等一下請局長來報告，以上。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

警察局李局長永癸：

首先議員提到的第一點是處理車禍的安全性，很謝謝議員對交通警察處理車禍安全的關心。這一點我們也不斷在研究、在精進，希望我們執勤的同仁都能夠安全。所以目前處理車禍，現在民衆的教育都很好，發生車禍都會放三角架，警力到我們會把巡邏車停在前面，白天就停巡邏車，晚上會把警示燈打開，提醒這些用路人注意我們的警車在那裡，那邊有車禍。另外，我們的警察有穿反光背心，現在的反光背心儘量買最閃亮的，還有加裝 LED 燈反光背心，湖內分局已經買了三十幾件，現在交大統一來做測試，看它使用上還有沒有其他的缺點，假如沒有的話，我們會找經費全面來購買，然後配發給交通警察使用，讓我們處理車禍會更安全。

第二點，議員特別提到的是監視器的問題，調閱監視器對車禍很有幫忙，有些責任搞不清楚的，我們可以調閱監視器，看到底是你錯還是我錯？有肇事逃逸的，我們也會調閱監視器，很快追到這部車讓他跑不掉。剛剛提到有些會調不到，調不到就是妥善率的問題，就是有些故障。我剛剛提到，目前我們的妥善率達到 100 支有 88 支是好的，有 12 支是故障的，故障的我們盡力在維修，每一個分局都有維修廠商。但是有些故障可能有 20 支，有些廠商會循序慢慢的修，沒辦法一下子全部都修好，所以分局有增加維修小組來幫忙做簡易修理。假如真的沒辦法修的話，可能就要等我們的經費來汰換，這個地點真的很重要，它壞掉了又沒辦法修，像今年有經費就把它汰換新的。假如這個地方已

經沒有治安、交通的需求，我們換別的地方來建置，找新的地方來建置，所以讓監視器妥善率，也就是它的故障率能夠越來越低，讓每一支監視器都發揮它治安、交通的功效。謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

再 2 分鐘。

王議員義雄：

我們通常要去調閱監視的路口時，大部分是有附近住家提供這些資料，就是監視器的畫面，但有的商家是不會提供的，怎麼辦？所以我們真的很需要監視器，因為很多現場沒辦法有一些佐證的資料，真的很可惜。我希望在監視器方面做通盤檢討，看哪一個地方需要檢修，不要讓它一直掛在上面，真的沒有它的作用，這樣就失去它的意義了。以上，謝謝。

警察局李局長永癸：

特別感謝議員對監視器的關心，我們的監視器每一年都在檢討，檢討這個地點是不是有治安、交通的需求，沒有的話，我們就會汰換到別的地方；這個地方是有它治安、交通的需求，這個叫做新建置的。假如這個地點真的很重要，它壞了又沒辦法修理，我們會找經費就地汰換新的，監視器雖然很多，但是剛剛議座講還是不夠，還是不夠怎麼辦呢？在我們的辦案過程當中，警力有限，民力無窮，警民一起來拼治安，我們就找商家、民宅會裝監視器，他的監視器不是裝在路口，也不是裝在馬路，他是裝在巷道、他家騎樓地上，所以商家民宅的監視器對我們辦案的功效也很大，一般民衆都會提供。因為參與公益，這是社會大眾的事情，所以一般的商家民宅都會提供，像銀行、超商，還有一般靠近馬路的住家他們都會裝設，他們也願意提供監視器讓我們來破案，讓我們來抓這些嫌犯，所以這裡特別跟議座報告。〔…〕 謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陸副議長淑美）：

本席宣布繼續開會。（敲槌）我們請黃議員捷發言，黃議員，請。

黃議員捷：

我要延續剛剛監視器的議題，因為剛剛局長有提到說，現在高雄市監視器的妥善率有將近八成八快九成，可是在鳳山這邊里長、民衆跟我反映壞掉的都超過一半，我不知道這個數字之間的落差是怎麼回事？可能會後局長可以拿一些數字給我看，是不是全市的平均跟各地區高高低低這樣比起來是落差很大的，這是我很想知道的一個很大的問題。剛剛很多議員也有提到，像剛剛局長也有說，現在很多都會跟民間來調閱，可能路邊的商家或民衆自己裝的，但是我覺

得這個不是長久之計，這一定要加速的檢討，尤其像我們鳳山，我不知道為什麼聽到的跟局長陳報出來的數字落差這麼大。

另外是新增的部分，因為鳳山最近有很多一直在蓋的大樓，很多新的家庭入住鳳山，但是他們入住之後會發現那邊監視器意外的少、竊盜頻傳，這個部分我也是很質疑剛剛局長說的目前的建置率其實滿高的，大部分都會跟居民保持一個很好的治安聯繫，但是為什麼我們這邊新建的社區新增的監視器沒有跟上這樣的腳步？想局長給我一些答復，會後也陳報給我一些數字，可以嗎？謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

主席，黃議員，感謝對我們警政監視器的關心。剛剛提到過的新社區或新大樓因為是臨時剛建置的，我們建置的原則會先評估他們三年內的治安、交通及必須性和優先性來做建置。因為他臨時成立一個社區或成立一個大樓，我們還要併入年度的一個分析檢討，然後來建置。假如我們發現那邊案件很多就是有急迫需要裝置監視器，我們就會裝置目前總共有 93 支 805 個鏡頭的移動式監視器，這個可以應急。

黃議員捷：

好，我想知道說之後是不是也可以提供給我？我想知道鳳山有一些特定的社區，像文山特區、過埤那邊有一些新的社區，這些地方大概排序會在這裡？什麼時候才會裝得到？會後可不可以也提供給我？

警察局李局長永癸：

好，我再請鳳山分局提供給議座。

黃議員捷：

好，謝謝。

警察局李局長永癸：

謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

還有其他議員有其他意見嗎？陳議員幸富。陳議員，請發言。

陳議員幸富：

主席，府會的各位同仁，大家好。我們都知道其實高雄市警察局同仁比其他六都委屈了好幾年，因為六都所謂的首都繁重加給在警察局、市政府和議會同仁的努力之下，今年高雄市警察局的同仁才有所謂的繁重加給。領取繁重加給這邊我還要建議一下警察局，因為礙於規定，之前局長有說明，礙於規定原鄉區領山地加給的就沒有辦法領這個繁重加給，所以像剛才局長如數家珍的那些

原鄉單位，是不是可以研議他們的加班費能夠比照都會區的警分局，能夠以他們的加班時數如實報領不要設限？這一點提醒。

剛才聽到人事主任他說可以用警察局資助原鄉的分局也就是六龜分局，希望警察同仁能夠發揮同舟共濟的精神，讓山谷裡的百合也有春天，是不是可以請警察局長把這項議題帶回去跟你們相關的同仁研議一下？請警察局。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

感謝主席，感謝陳議座。特別謝謝議座對我們警察的關心，尤其是六龜分局偏鄉的員警。因為他是領山地加給，所以沒有辦法重複再領取這個繁重加給。至於加班費部分，我們回去會特別去研究辦理。

陳議員幸富：

謝謝局長，謝謝主席。

警察局李局長永癸：

謝謝議座。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 9 頁至第 11 頁，科目名稱：大隊業務—保安勤務，預算數：7,417 萬 7,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

保安警察大隊預算審議完畢。刑事警察大隊、交通警察大隊之預算均比照保安警察大隊照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

接下來，審議少年警察隊、通信隊、婦幼警察隊及捷運警察隊之預算，委員會以捷運警察隊為代表，請翻開 0925-5 頁，請看第 5 頁至第 6 頁，科目名稱：警隊業務—一般行政，預算數：7,796 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 7 頁至第 9 頁，科目名稱：警隊業務-捷運警察業務，預算數：1,054 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員玟娟，請發言。

陳議員玟娟：

謝謝主席。抱歉，我不是對這個預算有意見，因為剛剛在審交通大隊預算的時候，我剛好不在，可以補充問一下，我不是對預算有意見。我想要在這邊建議局長，因為現在楠梓的人口一直急遽在增加，大樓越蓋越多，那邊也有加工區，加工區又有很多的外籍勞工，所以在交通上也好，治安上也好，那邊的員警跟交通大隊的人員都相當的辛苦。所以我也要特別在這邊拜託局長，左營因為有巨蛋，所以那邊未來的治安量也很大，建置的人力可不可以再給我們增加一下？因為我剛剛有聽到你說你們現在的人力已經都補了差不多，過去缺了二千多名，現在已經補到剩差多少？現在差多少？一百多名而已嗎？真的嗎？有補了那麼多嗎？為什麼我還覺得他們的警力還是那麼吃緊？所以我想在這裡特別提到的就是說，左營楠梓各派出所都很辛苦，因為整個高雄的發展都往北，尤其是在左營楠梓這個區塊是很重要的治安重點，包括交通大隊的人員。楠梓交通大隊，我記得那時候跟大隊長有特別提到說在這次補人員的部分，是不是能夠給我們增加一些人，交大的大隊長在嗎？大隊長，後來你們在楠梓那邊補了幾個人，2 個嗎？

主席（陸副議長淑美）：

大隊長請答復。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

謝謝議員對交通大隊員警的關心，有關於楠梓分隊這部分，當初是 21 位，上上次就補了 3 位，後來又陸續退休離開之後，我們這次補滿之後，這次又增加 1 位。

陳議員玟娟：

又增加 1 位。可是聽說 3 月份又有 1 位要退休，有沒有機會未來會再補？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

看能不能再做一個調整。

陳議員玟娟：

我藉這個機會特別再拜託，因為楠梓的交通事故一直在增加中，不是他們做的不好，而是現在人口進來了，人數越來越多，又有很多外籍的，這個也不見得會守交通規則，很多治安的問題，包括一些交通的問題，我希望在這個區塊，

可以的話再補一下人數，好不好？謝謝，我在這裡做建議。

另外就是監視器的部分，監視器部分我們每一位議員都相當的關心，去年好像也沒有編新增的部分，一直都編維護、維修的部分，今年好像有編列了，編二千多萬是不是？我想，其實 2,000 萬還是不足的，但是有總比沒有好，我們先求有、再求好。我現在拜託局長，希望可以的話，其實剛剛很多議會同仁都有提到，常常在重要關頭要調帶子的時候，哇！是空的、是壞的，其實會造成很多民怨，所以警察都變成代罪羔羊，我們這些員警這麼辛苦，還要承受這麼大的壓力。監視器我常常講，它不是唯一的工具，但是它卻是關鍵很重要的一個工具，如果對破案來講，很多都是從監視器裡面去了解到實際狀況，然後能夠破案。所以監視器的部分還是拜託局長，如果可以的話，雖然我知道高雄市財政現在相當拮据，不過監視器的部分絕對不能省，因為那是攸關我們生命安全，市民的安危，這是相當重要的。我也很高興你們今年終於有編了，前二年都沒有，市民都一直在抱怨說，壞的也沒修、修了也沒好、又不裝新的，所以這一次我希望既然你們有二千多萬，如果可以的話，市長的預備金看看可不可以再增加，新建置的監視器部分再多設一些。當然很多人說，裝設多了也不是好事，有隱私權的問題，可是我覺得不能裝設在人家門口，是裝設在很重要的一些地方，其實我們很多民意代表會建議、里長也會建議，…。

主席（陸副議長淑美）：

再 2 分鐘。

陳議員玟娟：

謝謝主席。他們之所以會建議都是有必要的，我們不會吃飽了沒事，說要裝在這裡、裝在哪裡，一定都是有它的需求性存在，才會要求去裝設。所以常常議員也好、里長也好，常常都會被抱怨「跟你說了都沒消沒息，說了也沒有用。」不是沒有，是因為沒有經費，所以我們一直跟市民解釋，他跟我說，你們都是藉口，辦活動都有錢，做其他的都有錢，為什麼做這麼重要的東西卻沒有錢？所以我也要拜託一下，這個部分一定要好好地落實以外，如果可以的話，我希望這部分的經費能夠再增加，監視器是相當重要的一環，好不好？

局長，我希望在監視器的部分，除了警力上真的不足，要每一件事都靠警力是相當有限的，大家真的很辛苦，這些員警真的相當辛苦，不管是設備或裝備上好好的充實以外，人力上也給他們好好的補強，包括監視器的部分，如果監視器建置得完整，我相信員警在工作上就會比較輕鬆一點。局長，你要不要簡單向我們答復一下，未來對監視器的部分，你有沒有什麼計畫，是不是能夠再增加，或者要怎麼樣做更妥善的處理？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請回答。

警察局李局長永癸：

謝謝主席、謝謝陳議員，有關今年監視器的經費，光是維修經費就有 5,362 萬 5,000 元，這是維修的部分，讓故障率會越來越低。

陳議員玟娟：

去年是多少？去年好像沒有這麼高？去年也有這麼高嗎？

警察局李局長永癸：

去年也是 5,362 萬 5,000 元。

陳議員玟娟：

我記得去年好像有動用到市長的預備金，去年還是前年，對不對？

警察局李局長永癸：

後面有。

陳議員玟娟：

我記得我質詢完之後，後來有增加。

警察局李局長永癸：

新建置的今年編了 2,995 萬 5,000 元，算是歷年最多的一次，所以我們會特別針對各分局轄內最重要的治安要點，還有交通要點，來汰換或是建置。左營部分我們初估至少會增加 10 支。〔…〕各分局都要，我們會儘量爭取，除了經費以外，我們會儘量爭取那些回饋金，像林園就爭取到快五千多萬了，我們會努力爭取，謝謝議員。〔…〕好。是。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。我比較想要問，因為之前採購監視系統都是採用保固 2 年的方式，2 年之後沒有維修經費，所以壞掉了也沒辦法修，是不是這樣的狀況？還是 3 年？現在都變 3 年了。你們有沒有去評估過廠商，他的監視系統會不會在 3 年的時候就自動爆炸了，3 年之後就自動壞掉了，所以如果你們有這些廠商的資料，就會知道哪家的監視系統在保固之後就會壞得非常快，所以像這樣的監視器，是不是要繼續去採購，有沒有做過這樣子的評估？請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

局長請回答。

警察局李局長永癸：

感謝主席、感謝林議員。我們現在的監視器是採用最有利標，不是採用最低標，所以會組成一個評估小組，找一些比較在行的，還有專家、學者組成一個

小組來評選，評選比較優質的廠商來得標，建置我們的監視器，不會 3 年一到就自動壞掉，不會了。一般 3 年是保固，3 年至 5 年就是要花錢的，到 5 年就是有效期限，超過 5 年就可以報廢了，但是一般我們都一直用，用到 8 年或 10 年。所以可見這個廠商還不至於像議座講的，3 年到了就自動壞掉，不會的，現在有的用到 10 年都還一直在用，只是零件壞掉了要花錢，但 3 年內保固是不用花錢的。

林議員于凱：

現在我們有維修的經費嗎？

警察局李局長永癸：

維修經費就是 5,362 萬 5,000 元。

林議員于凱：

如果有這麼高的維修經費，為什麼妥善率沒有很高呢？

警察局李局長永癸：

現在我們有逐年提升了，我們還增加維修小組幫忙，所以我們盡量讓妥善率達到最高，也就是故障最少，我們會努力。

林議員于凱：

謝謝。

警察局李局長永癸：

謝謝議座。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

捷運警察預算審議完畢。少年警察隊、通信隊及婦幼警察隊之預算，委員會審查意見：比照「捷運警察隊」照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

少年警察隊、通信隊及婦幼警察隊預算審議完畢，警察局全部預算審議完畢。

接下來審議高雄市政府消防局預算，請各位議員拿出機關編號 18，高雄市政府消防局主管這本單位預算書，請翻開 180-23 頁，請看 23-27 頁，一般行政管理，預算數：19 億 3,446 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 28-37 頁，一般行政業務管理，預算數：2 億 6,401 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 38 頁至第 39 頁，科目名稱：消防業務—火災預防業務，預算數 258 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 40 頁至第 44 頁，科目名稱：消防業務—災害搶救業務，預算數 8,116 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員捷發言，黃議員請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想要請教消防局的部分，第一個是消防設備老舊的問題，因為我看到今年編了將近 3,000 萬在做設備的汰換。但是不知道鳳山這邊大概編了多少？因為有鳳山這邊的基層消防人員反映他們的設備很老舊，手套都破掉，反光線也掉了，但是都沒有汰換。我覺得這對基層的消防員要去救災的時候是非常危險的，不知道這個部分是不是能讓我這次知道這次的汰換，有沒有包含鳳山這邊呢？

主席（陸副議長淑美）：

局長請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝主席，謝謝黃議員的關心。我們今年編列的整個汰換消防衣、帽、鞋一共有 171 套。我們是整體通盤考量，如果同仁有損壞的，我們就會來汰換。

黃議員捷：

所以我不能知道這次有沒有包含鳳山嗎？〔有。〕好，謝謝。

另外一個問題是之前有看到新聞，從 2018 年開始補蜂捉蛇的業務已經不在消防局底下了，請問現在消防局是不是還有補蜂捉蛇這樣的業務呢？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝主席，謝謝黃議員。在 2018 年，就是去年 107 年，本局有關補蜂捉蛇的業務，是由烏松和仁武分隊試辦，委外辦理補蜂捉蛇，經費是由農政單位支出。

黃議員捷：

其他區域呢？

消防局黃代理局長江祥：

其他區域是沒有，還是由消防人員來執行。今年 108 年有簽了一個給市府長官批示的，就是捕蜂的部分完全由農政單位…。

黃議員捷：

是農業局嘛！

消防局黃代理局長江祥：

對，他們編列預算來支付。但是捕蛇的部分，可能因為經費和人力的關係，捕蛇的業務比較急迫性，所以目前還是由消防人員來協助處理。

黃議員捷：

這個部分其實我是想要替消防局講話，因為我知道消防基層的人員都很辛苦，他們還要負責捕蜂捉蛇的業務，這個基本上不是屬於消防局的業務。因為在消防法裡面也沒有這樣規定，如果他們因此受傷或是有傷亡，是沒有辦法領到撫卹金的，我覺得這樣對於基層的消防人員來說是額外的負擔，而且非常沒有保障。這個部分也是希望之後消防局可以在市政會議上面，再跟市長提一次，然後讓它回到農業單位來處理，讓專業的來處理。在這部分我其實是要幫消防局講話。謝謝。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝黃議員。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員文益發言，黃議員請發言。

黃議員文益：

謝謝主席。局長，我記得我在質詢市長的時候，有幫消防和警察單位爭取。我知道我們的打火兄弟都很辛苦，我們也很珍惜每一個生命，所以在座的議員都很願意為了消防局的消防兄弟多爭取一些經費。我想請教你，今年所編列的經費，對於裝備的汰換和提升，到底足不足？夠不夠？實際狀況到底夠不夠？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝黃議員的關心。今年所編的預算大概有五千多萬是用在汰換雲梯車以及裝備器材的部分。

黃議員文益：

一般我們要訓練嘛！〔對。〕訓練的時候，預算裡面有沒有包含給義消兄弟訓練的部分。

消防局黃代理局長江祥：

預算有義消的裝備器材。

黃議員文益：

但是我要跟局長報告，在坊間的義消兄弟也好，打火兄弟也好，在他們訓練的裝備上，其實是有怨言的，就是他們認為是不足的。所以我希望局長未來實際了解，我們如果真的需要，我覺得這個錢不能省。該編組的，該汰換的，訓練的裝備，包括實際救火所需要的裝備以及個人的配備有破損的，有不堪使用的，或是需要升級的，我希望局長在未來，都能把這個預算編進去，也請市府要重視生命的問題，我相信大家會同意，會支持。雖然不要亂花錢，但是我覺得該花的錢要花在刀口上。以上，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？陳議員玫娟，陳議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我延續剛剛兩位議員講的，其實我記得之前我們就一直要求要回歸專業，所以剛剛提到的補蜂捉蛇的部分，不是我們一直在要求一定要回歸到專業的單位去嗎？為什麼到現在還是一樣由消防局在做呢？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

消防局黃代理局長江祥：

謝謝主席，也謝謝陳議員的關心。去年 107 年，本局有試辦了烏松和仁武分隊，有關補蜂捉蛇的業務就是委外，由農業局來支付這個經費。今年整個補蜂的勤務就委外，由農政單位編列預算來支付。捉蛇的部分因為經費可能不足，而且捉蛇的部分比較有急迫性，今年還是由消防同仁來執行。

陳議員玫娟：

你既然要回歸專業，就是應該要讓農業局去處理了，怎麼你們還要去承攬這個工作呢？不能說經費不足。經費不足就讓農業局去傷腦筋好了，怎麼會是你們消防局去接這個燙手山芋呢？而且我覺得消防隊員本來就很辛苦，他們是冒著生命危險在維護我們市民的安危。我還曾經碰過有民衆的鳥受困在電線上

面，他請我去請雲梯車把鳥救下來，我不知道要不要拒絕，我實在是很無奈，連這種事也要叫消防隊員來處理。所以我們政府要很明確的把這樣的工作分項清楚，到底權責在誰。我們消防人員雖然要救…。我知道一隻狗、一隻貓、一隻鳥都是有生命的，但是牠應該是歸屬在農業局的部分吧！我們消防局就是應該在你們的專業領域裡面做你們該做的事，我覺得你們應該要嚴格的來執行，不是我們再研議、再研議；再考慮、再考慮。我們提出一、兩年了，但是現在還是消防隊員在做這個事情，我覺得很不可思議，表示你們都沒有進步。我覺得你們要好好的去對待站在第一線維護我們生命安全最辛苦的這一群打火兄弟，我覺得他們真的相當辛苦，願意做這個工作的人真的是精神可嘉。所以我們給他一個相對的對待，不要讓他們連這種事情也在做，這種事情本來就是要回歸專業，農業局就是應該要承擔這樣的事情。我希望這個部分你們要注意。

另外就是消防隊員配備的問題，誠如剛剛的議員所言，其實有很多地方都已經老舊而必須要汰換的。而且它的防火功能，它的效果如何，其實我們在救人之前要先把自已保護好，因為他們也是我們的兄弟，也是一條生命。所以不能夠因為經費的問題，老是講經費不足而去默視為我們付出最多，而且是最前線、最辛苦的消防隊員的安危。所以不管經費多少，局長身為一個大家長就要趕快去爭取這個區塊。我相信我們市長是一個非常有愛心的人，如果你能夠跟他提出來，這個部分不惜動用預備金，你們也應該要把這部分的設備充足並且完整。好不好？〔好。〕你一定要擔起這個責任做好，好好照顧我們最基層的這些消防隊員，包括義消，義消也是很辛苦的。我在這裡提出來，希望你們好好的去斟酌這件事情。我也期待我們再質詢的時候就真的要落實回歸專業，讓我們的弟兄能夠有尊嚴的好好去做他們該做的事情。然後這些寵物也是要好好保護的，那就回歸專業，讓他們去好好保護。這樣好不好？〔是。〕謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 45-46 頁，消防業務、教育訓練業務。預算數：244 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 47-48 頁，消防業務、火災調查業務。預算數：66 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 49-50 頁，消防業務、救災救護指揮業務。預算數：1,758 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 51-54 頁，消防業務、災害管理業務。預算數：2,750 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 55-56 頁，消防業務、緊急救護業務。預算數：1,760 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 57-58 頁，消防業務、危險物品管理業務。預算數：47 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 59-64 頁，消防業務、大隊救災救護業務。預算數：394 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 65 頁，第一預備金。預算數：31 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府消防局預算審議完畢。接下來審議高雄市政府法制局預算。請各

位議員拿出機關編號 23，高雄市政府法制局主管這本單位預算書。請翻開 230 至 9 頁，請看 9-11 頁，一般行政、行政管理。預算數：5,194 萬 5,000 元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員捷發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想要請教法制局一些法規上的問題。請問局長，高雄市政府組織自治條例這個有多久沒有修正了。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

多久沒有修正。

黃議員捷：

好，沒關係，我直接說。我看到上一次修正是 2011 年至今是 8 年了。但是我們看到的是局處的分布，包括秘書處沒有改成行政暨國際處，然後毒防局、運發局都沒有被寫上去，就是不知道負責法規修正的法制局，為什麼沒有做這些相關的修正。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

法制局吳局長秋麗：

向議員報告，組織法規的部分，它是由人事處負責，就是有關網站上要把它弄上去，那個是人事處在負責。

黃議員捷：

所以，〔是。〕基本上你們有做，只是沒有被放到網站上。

法制局吳局長秋麗：

這個法規是去年有修正，但是網站上那個資料是要人事處去負責的，不是我們的權責。

黃議員捷：

那是不是你們這邊應該要跟他們協調一下，網路上也要讓大家知道，我們現在的法規修正到最新的狀況是怎麼樣，不然大家也不知道，我們現在有毒防局、也有運發局。

法制局吳局長秋麗：

是，這個部分我們再去跟人事處那邊提醒，〔好。〕因為這個不屬於我們的業務，謝謝。

黃議員捷：

好，謝謝。不過我還是覺得既然都已經修法完畢了，你們還是要有這樣的認知，要告訴大家我們現在最新修正的狀況是如何，而不是說不是你們的業務就不用去講。

法制局吳局長秋麗：

是，我跟議員報告一下，有關組織法規的部分是由人事處負責，謝謝。

黃議員捷：

所以他們要負責…。

法制局吳局長秋麗：

對，負責組織法規，因為有關我們所有的組織法規是屬於人事的部分，它是人事處要…。

黃議員捷：

所以修法也是他們要修嗎？

法制局吳局長秋麗：

他們也不送到我們法制局審查。

黃議員捷：

了解。

法制局吳局長秋麗：

我們沒審查。對，謝謝。

黃議員捷：

好。另外有一個問題是，因為我最近在看一些組織規程的部分，像高雄市政府教育局組織規程裡面說，他是依照高雄市政府組織規程來訂定的，但是我們高雄市政府的組織規程在 2002 年就已經廢止了，我不知道它根據的母法是什麼？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

黃議員捷：

是不是我們高雄市的自治法規有這樣零亂的問題，因為我不知道如果要參照它的母法到底是要用哪一條。

法制局吳局長秋麗：

應該是高雄市政府組織自治條例。

黃議員捷：

所以沒有這個組織…。

法制局吳局長秋麗：

組織授權訂定，對。

黃議員捷：

所以現在是沒有組織規程這樣的東西嗎？

法制局吳局長秋麗：

應該是各局已經暫行，它還是根據組織自治條例。

黃議員捷：

我們都是依照網路上面寫的資料，目前法規的狀況來判定，我們要怎麼樣來規劃，這也一樣是人事處的問題嗎？

法制局吳局長秋麗：

我們會轉達給教育局，請他們網站上的資料要做一個更新，謝謝。

黃議員捷：

好，另外也是一個不知道母法在哪裡的問題，就是自治委員會的設置自治條例裡面是說，如果自治條例沒有規定的話，可以准用高雄市政府暨所屬的各機關任務編組設置自治條例，但是這個自治條例也是已經廢止了，像這種我都不知道為什麼它的母法都沒有了，它裡面還是這樣寫，讓我覺得高雄的法規非常的亂，我都不知道要參照哪一條法律。

法制局吳局長秋麗：

向議員報告，就是有關他們網站的部分，如果沒有 update 這個部分，我們回去會轉達議員的意思，請他們網站上做一些 update 的動作，謝謝。

黃議員捷：

我希望因為其實法制局還是要統籌高雄市各式各樣的法規，希望你們這邊可以做一些比較有系統性的整理，然後發現哪一些局處，依照你們法規的母法，沒有去改善的都要跟他們提醒，好不好？

法制局吳局長秋麗：

我跟議員報告一下，我們法制局就是一個幕僚單位，他們權責單位如果有法規上需要提案修法送到我們這邊來，我們做一些條文上或是有沒有跟法律相牴觸的審查跟建議，做完以後我們還是公文行文回去給他們。給他們以後，至於他們的網站要怎麼 update，有沒有 update，那個問題應該是由權責單位來負責，不過我會把議員今天的意見轉達給他們相關的局處，請他們務必把網站做 update，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 12-13 頁，訴願審議、審議人民訴願案件。預算數：68 萬 9,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 14-15 頁，法規業務、法規審議管制及編制。預算數：98 萬 6,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 16-17 頁，國家賠償法業務。預算數：34 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 18 頁，第一預備金。預算數：10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

請看 19 頁，國家賠償準備。預算數：1,681 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會內政委員會姜專門委員敏榮：

高雄市政府法制局預算審議完畢。內政委員會公務預算全部審議完畢。

主席（陸副議長淑美）：

請專委宣讀我們社政委員會的審查科目。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開 8-080 高雄市政府社會局。請翻開 33-35 頁，科目名稱，社會保險。預算數：28 億 3,764 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開 36-44 頁，科目名稱，社會救助—社會救助。預算數：14 億 1,097 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看 45-49 頁一般行政—行政管理，預算數：2 億 5,318 萬 1,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開 50-53 頁、一般行政—業務管理，預算數：109 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請翻開 54-59 頁、人民團體組織—人民團體輔導—社區發展暨推行合作業務。預算數：926 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 55 頁元旦暨國慶活動 24 萬 3,000 元。附帶決議：人民團體組織之元旦暨國慶活動，建議由民政局統籌辦理。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開 60-81 頁、福利服務—老人及身心障礙福利服務計畫，預算數 99 億 4,992 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開 82-111 頁、福利服務—兒少及婦女福利服務計畫，預算數 18 億 7,118 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員捷，黃議員請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。本席想要提供一個小小的建議，衛福部在虐童事件之後，有在網站上公布各個縣市違反兒少福利法的網路專區公告。但是你會發現高雄市的點

進去是找不到網頁，這對高雄市的市民來說其實很困擾，他們點進去不知道要怎麼樣去連結，那個有技術上的問題，跟你們反映一下。另外直接從高雄市社會局的網站點進去的話，它其實是有一個公告，但你沒有辦法直接點進那個公告的項目，它等於還不是一個專區，只是一項一項列在那裡。現在顯示有幾個案件在那裡，它沒有辦法從那個標題點進那個連結，這個是技術上的問題，希望社會局可以帶回去反映，這對於民衆來說是滿迫切的需求，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

郭議員建盟，郭議員請發言。

郭議員建盟：

謝謝副議長，拜託放一下 power point。局長，這一次我對市長的質詢，希望市長出手救救小孩子的生機，你當天在場。隔天我看到報紙登出來，蘋果日報登出一個 A4 版，它寫兒虐施暴者七成是年輕爸爸媽媽。接下來做了一個結論，社工不足容易漏接，它旁邊做了一個表，也就是衛福部對蘋果日報所說明的關懷機制。局長，這個要拜託你，這個可能不是很清楚，那個螢幕上可以得到嗎？你看這邊會不會比較近？小爸媽關懷機制上面寫，它關懷的對象是父母其中一方未滿 20 歲。它的流程是怎麼樣，戶政事務所接受新生兒登記通報民政單位，找出個案後由社工訪視。我看得很高興，我們的政府真的很認真，如果真的照這樣做就對了。我請助理趕快打電話給衛福部，現在有這樣做嗎？衛福部告訴我說有。局長，有沒有這樣做？沒關係，如果您不是太了解實際的狀況，可以請相關的局處做個答復。

主席（陸副議長淑美）：

社會局要請誰發言？

郭議員建盟：

有沒有這個狀況？

主席（陸副議長淑美）：

請答復。

社會局社會工作科黃科長慧琦：

議員關心小父母。

郭議員建盟：

你先跟我講有沒有？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

目前有這個機制，它不是強制性的，也就是說戶政機關如果…。

郭議員建盟：

我了解。

社會局社會工作科黃科長慧琦：

會讓他填一張關懷單。

郭議員建盟：

我告訴你，大家在關懷這件事情的時候，衛福部就跳出來說我都有在做，爲什麼在機制旁邊說社工不足會漏網。然後說 20 歲以下，我那天質詢還要求 18 歲，他做到 20 歲。那我告訴你，烏龍轉桌，我相當憤怒。這個他說，這個關懷機制叫什麼？叫溫馨關懷服務需求調查表，這個調查表上面有一欄，本表視個人意願調查。照意願，你如果來登記的時候，我拿表格給你，你要登記就登記。這個表實施了多久？實施六、七年了。我就以去年，父母其中一方 20 歲，高雄生產的孩子一共有幾個呢？副議長，你知道幾個嗎？441 個。這樣衛福部說都有在關心，在高雄市有填這一張表送到中央的，一年有幾個你知道嗎？有填這張表，兩件，兩件而已。兩件而已他掛在嘴上說都在做了，漏網率多少？漏網率足足 99.9954%。這個機制有用嗎？這個機制值得衛福部拿出來，報紙這樣寫說現在都有在關懷，那個是在騙人的，你知道嗎？那是不負責任在騙人的。你看看這一張，自己在報紙寫，兒虐施暴者七成是年輕媽媽，他知道，他說他有做。結果他做了，這麼多年來，去年我們才兩件，兩件叫多的，我們好幾年只有 1 件，一年 1 件而已。

這個就叫我們的政府，丟臉！我是民進黨的，丟臉！憤怒到極點。我們的社會局有沒有跟他反映這個漏網率這麼高，明明自己知道漏網率這麼高，出事情說有在做。他做這個根本是烏龍轉桌，根本沒有成效的事情說他有在做。如果他今天真的是關心全民的政府，那衛福部看到我們做的制度，每年只上來二件、一件，高雄市有 277 萬人，一、二件他不知道這個制度有用嗎？他做這個制度做什麼，捍衛自己嗎？我相當的憤怒。當然，每次我只要質詢完一件事情，我白紙黑字寫下來，有時候這件事情沒有辦法在當刻得到反應。但是我們寫下來的目的是什麼？有些事情的改革制度需要輿論的支持，需要民心的支持，所以類似的事件，只要每次兒虐事件，是小媽媽的我都會再拿出來再講一次，就是逼迫我們中央出手修法。中央會說因爲這個要修法，我告訴你，說這句話又是在騙人的。你有沒有提出來修？民進黨現在在中央完全執政，你如果提出來修，民進黨的立委不修，民進黨立委不負責任，該被譴責。但是衛福部修了沒有？相對回過頭來，我們提醒他們要修了沒有？所以孩子，他明明知道，這個就是化危機爲轉機。烏龍轉桌，自己不檢討自己功夫不好，之後說社工不足會漏接，現在看行政院已經撥款要給他們增加社工。增加社工是好的。但是你自己功夫不好有檢討嗎？怕人家檢討都不敢說，在那裡烏龍轉桌。拜託社會局把這種現象，直接行文給中央，說我們的議員罵他們不負責任，讓他們知道。我

在各個留言都有寫漏網有破網。我當天還留言請他們的長官回覆我，我是高雄的市議員，我電話 0932382001，到現在一通電話都沒有。官僚！因為我們是小議員，官僚！沒有關係這裡是高雄市議會，我信任我們的衛生局。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁們有沒有其他意見，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會社政委員會傳專門委員志銘

接下來請各位議員翻開 112-117 頁，福利服務-社工專業服務計畫，預算數：749 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？邱議員于軒，邱議員，請發言。

邱議員于軒：

主席還有各位社會局的長官，我想問一下，關於社工，你們知道基層的辛苦嗎？你們有社工去基層訪問精障的經驗嗎？在座的各位社會局的同仁們。有嗎？你們訪問精障，會不會有身心壓力？會不會？有沒有嘛？負責業務的主管是哪一位？可不可以站起來回復這個問題？社工的同仁到第一線去訪問的時候，這個是社工專業服務計畫，請問你們有做任何計畫跟保障社工人員人身安全嗎？

主席（陸副議長淑美）：

社會局哪一位要出來回答？相關業務主管，社工主任，好，請回答。

社會局社會工作科黃科長慧琦：

謝謝議員，關心我們社工人身安全的一問題，對於社工人身安全，我們有訂了一些人身安全維護的機制，包含增添我們人身安全維護的設備。

邱議員于軒：

什麼設備？社工要怎麼維護人身安全？隨身帶著防盜，還是怎樣？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

對，一些防身、隨身的一些器材，包括一些警報器、哨子，或者是一些噴霧。

邱議員于軒：

我會提這個東西是因為，我本身也是社工出生，我的朋友就是在訪視精障個案的時候，被人家打了一拳，當場昏倒。他一個女生去訪視，這是發生在我們高雄的案子，他就因為擔心主管所以沒有講出來，可是他講給我聽，所以我要告訴在座的各位，當你們在推廣高雄市社會福利的時候，請你也重視第一線的社工人身安全，尤其是很多的社工是女生，一個人去訪視精障個案的時候，他所承受的身心壓力，還有他平均一個人所背的案量。你知道高雄市平均一個社工背多少案嗎？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

我們的平均大概一個社工 47 案。

邱議員于軒：

平均 47 案，所以他基本上平均幾天要訪視一次？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

按照不同的類型有不同的標準。

邱議員于軒：

那他都是一個人去訪視嗎？

社會局社會工作科黃科長慧琦：

看狀況，如果他是比較危急的個案，我們會有共訪，而且如果是有暴力傾向的個案，我們也會請求警方行政協助來共訪。

邱議員于軒：

我只是把這個案例告訴你們，因為我從你們這邊看不到任何有關社工人身安全的保護，除了你們核定 107 年辦理社工人身安全提升計畫，其他都沒有對第一線社工有人身安全的保障，所以請你們要重視，這是第一個問題。

第二個，剛剛人民團體我原本要問，我讓你們預算過。去年你們在香蕉碼頭，辦了一場很大場的活動。去年，我有請你們的承辦人員去調，去年你們在香蕉碼頭辦了一場很大場的活動，把全高雄基本上基金會的人都調去香蕉碼頭。據我所知前年沒有這樣辦，大前年沒有這樣辦，唯獨去年辦，我不知道為什麼去年要辦這一場，去年又是比較敏感，還是吃飽太閒是不是？負責的業務還是局長可以說明一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

社會局謝代理局長琍琍：

不曉得議員，香蕉碼頭那一場是什麼性質的？

邱議員于軒：

我就是不知道什麼性質，只知道你們把所有基金會的人都叫去，尤其是在去年七、八月的時候。

社會局謝代理局長琍琍：

那個不是在香蕉碼頭，是在駁二。

邱議員于軒：

對，在駁二。

社會局謝代理局長琍琍：

那個是我們有一個非營利的組織，我們邀請來針對可以跟社區發展協會或是

人民團體講一些有關於志工在社會福利的業務他可以有什麼樣的心態。

邱議員于軒：

你們辦了幾桌，局長。

社會局謝代理局長琍琍：

我們沒有辦桌，我們只是辦了一個研討會。

邱議員于軒：

研討會。

社會局謝代理局長琍琍：

只有下午的時間，大概是一點半到四點左右的時間就結束了。

邱議員于軒：

前年沒有辦，大前年也沒有辦，今年辦不辦？

社會局謝代理局長琍琍：

我們都有跟不同…。

邱議員于軒：

你們沒有辦那些大場的。

社會局謝代理局長琍琍：

那個不大場的，大概一百多人而已。

邱議員于軒：

一百多人不大場，去年那麼敏感，你辦一百多人的活動，全部都把他抓去駁二，〔是。〕我只是要提醒你，你們是社會局，是社會福利主管業務機關，你們是社會局，尤其在這麼敏感的時機，你們在辦任何活動，請你們注意你們行政中立的原則，〔是。〕，尤其你們的業務非常的繁雜，〔是。〕，我明天會，因為我手上還沒拿到資料，你們府會聯絡人還沒有去把資料調出來，〔是。〕，我會要求那一場相關的業務報告，我會去查，〔好。〕，你們今年沒有辦我知道，但是我不知道去年那麼敏感你們為什麼要辦？

社會局謝代理局長琍琍：

向議員報告，我們基本上會對我們社會的一些弱勢團體，因為他們在募款，或是在組織的經營方面不是很充實的智能。所以我們會要求…。

邱議員于軒：

組織的經營，我就不知道你到底是哪一個組織的經營？是社會福利組織的經營，還是某些組織的經營……。

社會局謝代理局長琍琍：

社會福利組織。

邱議員于軒：

所以我要提醒局長的是，你在敏感的時機，在辦大型的活動，尤其你的業務是跟社會福利相關，請你要特別的注意你的行政中立。〔是。〕，我只是好意的提醒。

社會局謝代理局長琍琍：

謝謝議員。

邱議員于軒：

這個要非常的注意，尤其是去年的時間這麼的敏感。

社會局謝代理局長琍琍：

Ok，謝謝議員。

邱議員于軒：

你前年沒有辦，大前年也沒有辦，今年也沒有辦，就只有去年辦，所以我就有合理懷疑的空間。

社會局謝代理局長琍琍：

好，謝謝。

邱議員于軒：

謝謝主席。

主席（陸副議長淑美）：

大會跟各位同仁宣布，因為離我們今天會議結束時間還有 13 分鐘，是不是徵求我們在場的同仁，今天我們就審議到客家事務委員會為止，審完。各位同仁有沒有其他意見？沒有，那就延長。因為我想今天原住民議員也都在現場，我們是不是讓原住民議員都審完，好，那就到我們客家事務委員會為止（敲槌）。林議員于凱發言，林議員請。

林議員于凱：

謝謝主席。因為去年我們都知道高雄社工公會有發布一份調查的資料，高雄市平均加班時數超時比較長的，我們是平均薪資最低的，對於這些委外單位社工的待遇，他們其實工時滿長的，因為有時候家戶訪視回來後，還要在部門裡面寫個案的資料，還有專案管理的資料等等，所以社工的待遇是我們未來在推動長照系統裡面要注意的一塊，因為他們就是第一線在執行這些服務的人力，不知道從去年的四月之後，高雄的社會局，有沒有對於社工這些被強制要求回捐，沒有加班費的狀況做出一些什麼樣的回應？怎麼樣去要求我們社會局委外的社會福利團體，去善待她們社工的勞動條件，我想要請局長回覆一下。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

社會局謝代理局長琍琍：

我想去年之後對於社工勞動權的這個部分，在社會局的部分因為一例一休，所以該有的加班費都依照勞基法的規定處理，然後我們也有發文，每次都會在年初的時候發文給各單位，必須要按照相關的規定處理，然後我們在契約裡面也都有規範，必須要簽訂契約，把相關的勞動條件都放在我們的契約裡面，告訴我們的社工人員，如果碰到這樣的問題，可以做什麼樣的努力或申訴，社會局跟勞工局這邊辦了相當多的勞動條件的講習、研習，而且我們編製了一本有關勞動權益的手冊給社工相關人員，可以讓社工人員知道他的權利和義務，我們也在網站上面，把他的權利義務都公佈得很清楚。

林議員于凱：

在這件事情發生之後，是不是有查到社福團體要求社工強制回捐的案例出現？

社會局謝代理局長琍琍：

在高雄沒有，因為我也有和社工人員的權益會，或者社工師公會裡面來做面對面的會員溝通，基本上都沒有查到這方面的問題，只是有聽說而已，但是都沒有查到。

林議員于凱：

沒有實際的案例。另外一個要注意的就是，他們現在有風險加給，所以有一些社福機構在承攬社會局標案的時候，他的預算裡面就有編風險加給這一塊，是不是？

社會局謝代理局長琍琍：

是中央另外的補助。

林議員于凱：

所以這筆錢要怎樣讓社工能夠確實領得到？

社會局謝代理局長琍琍：

在裡面有查核機制，就是我們補助的時候，除了他應定的薪資條件之外，另外有關風險的部分我們是另加，這個在給薪資的時候上面都寫得很清楚。

林議員于凱：

就是在薪資條上面他會有確實風險加給。

社會局謝代理局長琍琍：

另外加的部分。

林議員于凱：

另外我要請教的，請是我們現在公益彩券的盈餘有很大一部分就是拿來做社會福利的使用，我在預算書的報告裡面沒有辦法確實看到，公益彩券的盈餘，它使用在各個社福的預算分配比例大概是多少？

社會局謝代理局長琍琍：

這個是在公彩基金裡面，另外一個基金項目，不是在公務預算，目前審的是公務預算。

林議員于凱：

所以在基金項目裡面會提到，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開 118 頁，第一預備金－第一預備金，預算數：440 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 119 頁至第 120 頁，國民就業－國民就業，預算數：1,100 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 08-081 高雄市政府仁愛之家，請看第 14 頁至第 16 頁，社會救助－仁愛之家公費家民給養，預算數：1,824 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 17 頁至第 22 頁，一般行政－行政管理，預算數：3,458 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 23 頁至第 24 頁，福利服務－仁愛之家自費家民安養，預算數：141 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 08-082 兒童福利服務中心，請看第 14 頁至第 16 頁，一般行政－行政管理，預算數：2,345 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 17 頁至第 22 頁，福利服務－兒童福利服務，預算數：3,938 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 08-083 無障礙之家，請看第 13 頁至第 17 頁，一般行政－行政管理，預算數：1 億 2,635 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 18 頁至第 21 頁，福利服務－家民教養，預算數：2,324 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看 08-084 長青綜合服務中心，請看第 16 頁至第 18 頁，一般行政－行政管理，預算數：2,067 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 19 頁至第 28 頁，福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數：2 億 877 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員玟娟發言。

陳議員玟娟：

局長，北區長青現在的進度、結果如何？現在到底怎麼了？

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

社會局謝代理局長琍琍：

北區長青中心因為當初我們是準備要用 B O T 的案子來處理，但是因為那時候大概經濟不是很好的情況之下，然後要興建的費用也相當高，所以就流標，然後也流標了三、四次，後來也評估到說因為它和長照服務法還沒有很完整規範的時候，我們就先停止這個案子，如果興建北長青只是在某一個地區裡面，其實高雄市 38 個行政區，在區域那麼廣泛之下，我們要照顧那麼多長輩，所以我們就在 38 個行政區，成立了 5 個區域型的長青中心來做這樣子的服務。

陳議員玟娟：

也就是說北區做了。

社會局謝代理局長琍琍：

現在還停滯在那邊。

陳議員玟娟：

未來要做嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們目前是用 5 個區域長青中心。

陳議員玟娟：

用這個來取代就對了，北區這個位置目前打算不做了嗎？未來就沒有這個計畫了嗎？

社會局謝代理局長琍琍：

我們還要看預算的部分，因為那個興建經費龐大，所以我們還在看。

陳議員玟娟：

局長，那 5 區在哪裡？

社會局謝代理局長琍琍：

一個是苓雅區的長青中心。

陳議員玟娟：

它本來就有了。

社會局謝代理局長琍琍：

它本來就有，再來是富民長青中心、前鎮中區崗山仔的長青中心、北區的阿蓮長青中心，還有美濃，美濃長青中心目前我們正在整修中，整修完畢之後今年就可以完成 5 個區域。

陳議員玟娟：

這樣對我們北高雄還是很不公平啊！

社會局謝代理局長琍琍：

不會啊！我們有富民長青中心就很好了。

陳議員玟娟：

富民長青中心不夠啊！我們有請你們擴增到二樓，我們真的很謝謝你們，可是還是不夠，其實大家還是很期待北區長青這個區塊。

社會局謝代理局長琍琍：

向議員報告，除了這個區域型的長青中心之外，我們另外還有 59 座的老人活動中心。

陳議員玫娟：

這個我當然知道，老人活動中心是小型的、社區式的，對不對？我們比較希望能夠建置完整一點，它的機能、功能性都是比較好的，為什麼我一直很期待這一座？也許當時我們把它設定的規格太高了，所以做得太豪華、太好了，這個當然是我們的期待，如果經費不足的情況下，有沒有其他的方法變通？譬如說我們本來要做什麼樣，然後有沒有辦法再精簡一點，然後也能夠符合長青、長照這個區塊的要求來做，我知道我們這個金額沒有那麼大，是不是能夠有變通的方式來做？

社會局謝代理局長琍琍：

這個部分我們再重新評估看看，我也有跟同仁討論北長青是不是要繼續處理，還是說我們怎麼更周延。

陳議員玫娟：

北高雄這個區塊，你看我們新莊 6 大里，都是很大里，全國最大里在我們左營，第二大里也在左營，都是很大的里，每個里都是二、三萬，四萬多的人口，所以你這個地方只靠一個富民長青，真的嚴重不足，而且富民長青不是只有左營，鼓山、三民也都會到那裡去，所以它的容量是不夠的，所以未來一定要有這樣的機制出來，好不好？因為人口那麼多，二來我們也期待，如果有這樣的建築是不是能夠和民政局來合作？我也希望能夠有一個活動中心，里活動中心也好，或者社會局的老人活動中心也好，我們希望能夠來共構，不然真的找不到地方，你看我們菜公里那麼大，三萬多的人口，福山是有獨立一個，菜公、新光都沒有，那個都是二、三萬以上的人口，都沒有活動中心，現在期待這個北區長青如果蓋起來是不是能夠替代，也沒有了，大家的希望落空。實際上我們做民意代表對民衆很難交代，因為本來我們一直認為說，好不容易有一個好的機構出來，結果又說沒有了，我希望不要沒有，是不是能夠再研議另外一種方式？

社會局謝代理局長琍琍：

我們研議看看，然後盤點整個部分再來做規劃。〔…。〕好。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心，請看第 11 頁至第 15 頁，一般行政－行政管理，預算數：1 億 3,954 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

局長，我們上次討論有關小媽媽訪視漏洞的問題，到底實際上高雄市現在怎樣去堵這個漏洞？怎麼做？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

局長，請答復。

社會局謝代理局長琍琍：

上次議員在議事廳裡面請社會局要加強這方面的努力，市長也有承諾要成立一個珍珠專案，這個部分局裡面已經在規劃，就是針對 18 歲以下這些，包括他可能是未婚生子的，或者他是小爸爸、小媽媽這一塊，我們怎麼去做努力？這個我們已經在研議中，而且今天在市政會議中市長特別有交代，目前的做法除了我們有接受到自行來求助的，或是有通報的，如果沒有的話，我們會再聯合市府相關的局處，包括警察局、民政局、衛生局等等，我們來做一個整合式的，譬如說，生產的過程可能做產檢的話，在醫院端怎麼來跟這一塊做最好的通報處理，這個我們有在做研議，我們希望能夠更周延這個計畫以後再來做專案報告。

郭議員建盟：

我過去的經驗，我知道局裡面一直很願意做，但是沒有法，局裡面要去警察局、要去民政局、要去衛生局，橫向的聯繫很困難，因為有沒有通報沒有關係，診所就不願意通報了，幹嘛通報？他通報還要被家長埋怨。質詢市長的時候，我想說到底要不要把懷孕列入？我心裡都有所斟酌。但是我認為起碼孩子生下來以後，那個小爸爸、小媽媽，我們一定要積極的去訪視。所以在通報上，我一直很在意通報，至少你會去報戶口，明明知道，民政局自己可以做得到的，我們要怎麼自己通報，我們不必等中央，中央我會繼續去努力，所以社會局這邊無論如何，橫向的連繫要去建立。

社會局謝代理局長琍琍：

那天市長已經特別交代了。

郭議員建盟：

這個部分拜託局長和同仁要繼續加油。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 16 頁至第 21 頁，福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數：2,461 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 22 頁至第 25 頁，福利服務－兒童及少年保護服務業務，預算數：8,079 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上社會局預算審議完畢。接下來審議原住民事務委員會預算，請翻開 02-015 高雄市政府原住民事務委員會，請看第 20 頁至第 24 頁，一般行政－行政管理，預算數：3,343 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 25 頁至第 27 頁，原住民行政－原住民文化教育，預算數：4,667 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 28 頁至第 31 頁，原住民行政－原住民衛生福利，預算數：5,501 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

請王議員義雄發言。

王議員義雄：

我有三項要和原民會研究，有關高雄市原住民故事館整建的規劃案，我這邊有幾點要請原民會釋疑，第一個，本案的施作期程如何？經費的規模與來源？第二個，事前是否召集相關的族群委員，或意見領袖來進行規劃說明？第三個，是否於施工前公告鄉親族人周知？第四個，整建期間如何安置現有的建築單位或是團體？例如我們長青學會是否有提前進行配套的規劃？第五個，整建

後的場館規劃為何？整建完成之後進駐辦公的社團單位有哪些？

本席自從上任以來接獲許多鄉親族人的詢問，發現普遍都不清楚我們原住民故事館整建的計畫，特別是對於場館整建後的使用規劃，是否請主委責成相關的承辦長官，確實張貼公告或是工程的說明牌，電梯及消防安全設施要加強維護。此外，我們原住民故事館整建之後相信可以煥然一新，但是周邊的環境，還有一些養護的配套也請相關單位多注意，注意市容的整建，請原民會提供說明書及相關資料給本席。另外，依據本席側面了解，場館整建之後會規劃老人、幼兒、學童及婦幼等主題性的工作場域，其中關於老人與幼兒的照顧，以及學童的課輔所需要的專業人員，其經費、培訓的問題，請相關人員要特別注意。

第二個，有關我們原民會族群委員的遴選，遴聘的案子本席也是有一些需釋疑，第一個，請問現行族群委員的任期為何？是否有編列薪資給付？第二個，主要的功能為何？第三個，遴選方式為何？是否有參酌我們族人人口的比例來規劃委員人數？第四個，是否有任期限制？

因為主委剛到任，對整個族群的一切規劃、遴聘的案件還是不太了解，本席發現有很多族群委員幾乎都是長期連任的，你特別注意一下第 3 屆和第 4 屆的是不是長期？這個族群委員從前兩年我得知的，一些族群委員給我的建議，給我提供一些問題，他說已經二年多都沒有辦了，這個第 4 屆的族群委員在去年 9 月，很奇怪！為什麼要在 9 月遴聘名單出現，而且名單又出現重複的。所以很多鄉親在參與這些活動也有很多優秀人才，為什麼不遴聘各同鄉會優秀人才？為什麼這些人一直連任？我希望原民會重新檢討，這個月 23 日還是後天就要開會了，你們這個案子先暫停，我希望人員先做調整。

第三個，有關於我在 1 月 18 日向市長質詢時，有報告在我們的歲入預算裡面，發現為什麼會有往中東地區杜拜推銷、推廣愛玉？我希望主委稍微了解一下，以上。

主席（陸副議長淑美）：

唐議員惠美，請發言。

唐議員惠美：

他剛才跟我一樣要舉手都來不及了，動作太快了。我這邊有幾個問題，就是原民會到底目前有幾個約僱人員，這些約僱人員是不是他做了之後可以做十年、二十年呢？是不是一直都這樣？因為從過去一直到現在，以前是民進黨執政，我們都沒有辦法建議，他就是喜歡用自己的人，用這樣的方式一直沿用到現在。現在有很多優秀年輕人也想要擁有這個工作職務的時候，是不是有辦法每一年遴選？而不是每一年都說我今年就用你了，就是一輩子的工作了，即使他的績效不是很好，又不願意得罪他。現在大家都在期待，以前是民進黨執政，

好不容易國民黨執政了，是不是還是沿用過去這樣的方式，讓這些臨時人員永遠都是這幾個面孔。我希望這個部分，主委，如果覺得不好的、不適任、不適用的，就好好把這個部分做改善。有關約僱人員部分，我想聽聽到底有多少人。

另外一部分是原住民的市長壘球比賽，壘球比賽能不能增加一個射箭比賽，因為壘球賽是民進黨沿用過去的壘球比賽，而沒有其他的娛樂，目前原住民喜歡射箭比賽，而我們原住民永遠找不到一個適合的場所。我希望原住民主委除了能夠找到一個壘球賽繼續沿用之外，還能夠再找一塊地，讓原住民分北區或南區兩個地方，找一塊地或租一塊地讓他們做射箭比賽，讓住在都會區的鄉親有一個娛樂的地方；不要讓他們都找不到地方，每一次都找我們說議員你幫我們租，變成我們要幫他們找地，還叫我們用自己的錢來幫他們出。希望原民會能夠編列這樣的經費，讓我們的鄉親可以找到屬於大家娛樂的地方，也讓他們有空間做其他方面的活動，而不只是壘球方面的活動。

此外，還有一筆 300 萬的經費，南島文化系列活動編列 300 萬，這 300 萬到底做了些什麼？這個是不是豐年祭的活動，還是其他的活動？有必要一個豐年祭要花這麼多錢嗎？有必要一定要花 300 萬嗎？我是希望錢花在刀口上。當然豐年祭是非常重要的，可是我們不要太著重於太多太多的活動，而忽略鄉親真正的需求。譬如職業訓練等等，如果一些農民想到山上工作，就補助這樣的器材讓這些想要做事的人去做事，而不是把太多經費放在活動上，讓鄉親感受不到鄉親真正的需求在哪裡。請再給我幾分鐘的時間。剛剛我所說的原住民社團舉辦的祭、體育、文化傳承的經費有 50 萬，還有協會的活動有 50 萬，這些活動我們承包計畫的時候，是不是我們可以運用社團或教會、協會來承包計畫？這個計畫一個是 50 萬；另一個也是 50 萬，是不是都一樣可以由社團來承包？因為都會區有太多的社團，原民會把經費多編一點，編個 200 萬也沒關係，從社會局、公家這邊爭取這筆經費，我們可以讓都會區的鄉親，譬如我自己是排灣族的，我想辦這個活動，我可以辦母語、歌舞、親子教育活動，因為是屬於我們自己的協會，每次我們協會辦的活動比原民會辦的還精采。也不是說原民會辦的活動不精采，是他們辦的話比較親切，是屬於自己的人在那邊辦活動比較有親和力。我希望原民會改變一些，而不是制式化的永遠都是那幾個活動在辦，我看了十幾年我幾乎都不想參與，因為參與的活動幾乎都是雷同的，沒有那種新鮮感。所以這筆經費我是希望能夠再增加到 200 萬，讓各協會辦活動能夠駕輕就熟，有這筆經費讓他們可以辦這樣的活動。

主席（陸副議長淑美）：

要主委回答嗎？

唐議員惠美：

請主委回答。

主席（陸副議長淑美）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

針對剛剛議員的問題，目前原民會約僱人員是 12 位，從遴選到後面每年的一些考核，每半年做 1 次考核之後，年終做 1 次考核，針對我們大概會有組員再加上組長，之後才會呈到我們這邊，平時也都會有平常的考核。一般考核機制都是固定的，去年也有一些考核機制沒有通過，今年就沒有再繼續遴聘，有重啟再招新人的狀況。還有這些人力是從原民會下來的一些補助款，所以有些是我們這邊跟原民會這邊互相做考核，不是只有由原民會單方面做考核，跟議員做這樣的報告。

剛剛議員講的 300 萬南島文化系列活動，就是我們每年做豐年祭的活動，剛才議員的建議，以 300 萬經費我們今年的活動是以魯凱族為主；我們會再做討論，看怎樣去做這個活動，當然我們會擲節開支來做這樣的活動。

還有剛剛針對社團補助的部分，社團補助費是只要列案的社團，跟原民會文化、教育一些相關的活動，都可以來申請。在衛福組這邊也有針對社團補助部分，也可以來申請，跟福利服務有相關的活動，也都可以來提出申請。

剛才議員還有談到射箭場的部分，這個我們會再另外做討論，看看是不是可以找教育局或其他局這邊可以做協商，找找看有沒有其他一些是可以給都會區的原民做射箭場的部分，以上。〔…〕是。〔…〕

主席（陸副議長淑美）：

現在是在審原住民的衛生福利。〔…〕

各位同仁有沒有其他意見？唐議員惠美第二次發言 3 分鐘。

唐議員惠美：

謝謝。我覺得衛福組的部分，第一項就是我們的拉瓦克部落，我知道拉瓦克部落從過去到現在有一個非常大的問題，雖然原民會也做了很多安置的部分，可是這個安置的部分，從過去的市長一直沒有給他們真正合理的安置地方，我們的需求是要能夠安置或另覓它地，反而把我們的族人放到五甲社區，又放到拉瓦克部落，有的甚至在那魯灣部落。它本來就是一個部落，它有自己的文化傳承，它有它的歷史，有的住了四代，有的住了 65 年，他們本來應該就有一個安置的地方，因為土地放領、耕者有其田總登記的時候，都沒有人照顧過他們，所以他們都喪失了這樣的機會，有的原住民說，我們三、四十年的跟六十幾年的整個過程是不一樣的。所以我覺得，主委，拉瓦克部落這個地方希望能夠重新檢討，而不是用百萬的經費給他們這個族群，這樣子是不對的，而且租

約部分過了之後，這些原住民就散了。台北、新北都有一個原住民的部落，爲什麼高雄本來就比他們優先住在這個地方，我希望他們能夠擁有自己的地方，讓市長的口號「愛情產業鏈」也有原住民的一個點，讓高雄有一個非常好的特色，做爲他們的特色商圈，做爲原住民的一個亮點。我知道原民會都有在做，可是並不如大家所預期的。

第二個，文化健康站的部分，我希望他們的薪水就像公務員一樣，每個月 5 號以前他們都能夠領到薪水。第二個就是我們申請文化健康站的時候，我們要找地方幾乎都找不到，大家互相踢皮球，變成他們要去找一個地方，學校也不願意、這個也不願意，我希望原民會能夠一起協助，幫他們找到一個合理的地方，而不是丟給他們，讓他們都找不到一個地方，因爲學校也不願意、活動中心也互相踢，我們要辦這個文化健康站是希望實質照顧都會區的老人家，讓大家一起來得到真正的照顧，我們大家一起協助。爲什麼大寮忠義國小可以有學校讓他們住，可以跟學校一起吃飯，其他的地方都沒有辦法找到，也沒有人願意配合，是否我們這邊花一點心思，我們怎麼樣配合學校或者配合…。

主席（陸副議長淑美）：

要請主委答復你嗎？〔…。〕陳議員幸富請發言。

陳議員幸富：

今天的主委是被韓市長從台東延攬過來的，一定是看好你的能力，才能夠來到高雄市，我們願意給你時間，好好去做，我們也會做你的後盾。但是要提醒一下，之前我就跟你講過，像北高雄的原住民有一萬多人，在都會區大概是一個里和兩個里的人口，可是我們北高雄，尤其是北高雄的左營、楠梓、三民區，是原住民密度最高的地方，是不是應該有一個構想，能夠籌建一個屬於原住民從事文化活動的地方，讓老人家平常能夠去那個地方，至於多大，由原民會去規劃，這是從長計議的部分。因爲很多原住民的設施都是在南高雄，所以北高雄、尤其是左營地區，大部分都是以前年輕的時候嫁給老兵或是軍人，五、六十年了，現在很多年紀都很大了，所以如果有一個大家可以聚會的地方，這是很好的。

第二個建議，我們原住民在都會區，我平常服務最多的就是法律問題，因爲原住民普遍法律知識比較不足，所以現行之下，請問原民會是不是有法律顧問？這是第一個問題。第二個，你們法律諮詢時間，一般都是在什麼時候？請主委回答一下。

主席（陸副議長淑美）：

主委請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

我們有法律諮詢的服務沒有錯，在少年法院裡面也有法律諮詢的櫃台。

陳議員幸富：

平常的服務時間是什麼時候？

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

每個星期三的下午。

陳議員幸富：

因為我們在都會區的原住民很多，碰到法律的問題，第一個一定先想到原民會，因為原民會是主管原住民的事務，所以是不是我們法律諮詢的時間可以增加，譬如一個星期裡面只有半天，可以再增加，這是我的建議。

再過來，你們巡迴在原鄉做土地說明會的時候，因為現在原住民很多土地都關係到法律的問題，一般的承辦人對於法律問題只知道他業務上的東西，至於法律的東西他可能不清楚，像你們在原鄉宣導的時候，是不是場次不用那麼多，可是你用大型的，也請你們的法律顧問到現場，能夠解答鄉親的疑問，還是有關法律的問題，這是我給你的建議。

我再給你一個提醒，原鄉這一次因為今年暖冬的關係，譬如梅子、水蜜桃可能產量會很少，所以提醒主委，以後有什麼因應之道，你要先去想清楚，謝謝主委。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

好。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？王議員義雄請發言。

王議員義雄：

謝謝主席，我在這邊做第二次發言。我針對 108 年歲入的預算，我這邊有一些質疑，等一下我講完之後，有相關的組下去之後要提出一個說明，因為時間的關係。

第一個，辦理全國原住民運動會的經費，這個我們都沒有在辦。第二個，辦理社區的部落互助式教保服務中心，這是什麼？這個在說明書裡面一定要寫清楚。辦理平埔族聚落的營造計畫，另外，推動部落圖書館資訊站的特色經費，這個是不是也有問題，這個也要說明一下。另外，辦理運用原住民社工員預算，有沒有辦這個社工員，我們現在的社工員是誰？是服務員嗎？還是家扶中心的一些專員？這個在說明書裡面也一定要寫清楚。另外就是我們剛才也提到，我一併在「經濟土地」這個地方，剛才在前面我也講過，為什麼會有辦理中東杜拜推廣愛玉？這個也要提出說明，以上，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請原住民委員會在會後把我們議員所提出的詢問相關資料，在一個星期以內書面答復給 3 位議員。

各位議員，還有沒有其他意見？唐議員，你是不是等下一個議題再發言，好不好？因為你已經兩次發言。還有沒有其他意見？針對這筆預算，沒有的話，我們就通過。（敲槌決議）請繼續。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 32 頁至第 34 頁，科目名稱：原住民行政-原住民經濟土地，預算數：3 億 2,497 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？唐議員惠美。唐議員，請發言。

唐議員惠美：

我從前面的部分，因為時間太趕了，剛剛我們這邊有一個原住民急難救助、醫療補助實施方面，還有急難救助醫療部分的補助金只有 5 萬元。這個只有 5 萬元，我們這麼多的鄉親碰到這樣的困難的時候，每一個鄉親幾乎每一個禮拜都在找我，打電話給我說這個補助金太少了，能不能再增加？增加這個部分，因為跟我們的社會局來做這樣的一個配合。這個是讓我們的鄉親能夠實質被照顧到急難救助的部分，不要讓他們感覺到說他們生病了都找不到人，他們真的有問題、有困難都找不到人來做這樣的慰問，希望我們原民會這邊多跟社會局來專案的配合，讓這個經費稍微能夠增加，5 萬元根本就沒有辦法照顧到鄉親。

還有一個部分就是原住民補助在 107 年，什麼叫做部落之心？部落之心示範點。什麼叫做示範點部落之心？大家為什麼都感受不到？這個到底是在哪裡做？還有運動會，參加運動會的時候，我希望我們原住民的鄉親只要是代表高雄市出國去比賽，或代表我們到各縣市比賽的時候，希望所有去參與的人能夠給他們一個鼓勵，只要是代表高雄市的人去參加比賽得第一名、第二名、三名之內，或是五名之內都有一個獎金，因為他們常常跟我們講說，我們的孩子好不容易得了這個獎，為什麼都不給他們一個獎勵的獎金？希望這個部分能夠大家花一點心思，真正照顧到這些有心又愛運動的小孩子們，讓他們知道能夠受到這樣的照顧，讓他們真正的感受到他們的運動細胞真的是有被重視到。

107 年原住民所推動的緊急及重大的事項。原住民地區推動緊急及重大的事項，到底這個是推什麼？我看不懂這個到底是在推什麼樣的活動。什麼叫做重大的緊急事件？到底是在補助什麼、做什麼？因為這個經費非常龐大，二千多萬元，請說明。

主席（陸副議長淑美）：

主委，請答復。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

剛議員提出的急難救助，除了原民會補助的部分之外，我們有另外申請公彩 200 萬元，所以說我們這個急難救助金，不是只有原民會的這個部分。

剛剛還有就是議員講的部落之心的部分，這是原民會前瞻計劃的經費，在全國各縣市只有 5 個縣市有拿到部落之心的經費，主要這個經費現在是放在原住民故事館，就是剛剛王議員說的故事館，現在裡面要做一些修繕，這個就是用部落之心的經費來做的。

唐議員惠美：

全部的經費都放在那邊。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

是。示範點是只有一個地方，是一個點，所以我們當時提報計畫的時候是選定原住民故事館。

唐議員惠美：

因為這個經費非常龐大，我是想說因為我們的故事館範圍非常的小，而且內部也非常小，你在戶外活動也沒辦法做戶外的活動，都沒有功能，停車也不方便，這麼多的經費放在那邊是不是有必要？或是我們另覓他地，或是找別的地方，因為這是在前鎮，然後我們有分南北，其他的呢？其他的他們要辦活動，誰要親自跑到那麼遠的地方，而且戶外活動的地方又不是很方便。

還有一個經費的部分，就是在 107 年原住民地區的傳統遺址與生態資源維護計畫，這邊的經費也非常多，九百多萬元，到底傳統遺址是在哪裡？生態計畫到底是做了些什麼？請主委說明。

原住民事務委員會吳主任委員慧琴：

議員剛講的部落之心示範點的部分，因為那個是去年的時候就提報計畫給原民會核定，其實我們規劃設計也已經完成，工程的發包作業也已經決標，我們預定的工程是在…，我同樣回答剛剛王議員的問題，我們在 3 月初的時候會報開工，所以整個原來在故事館裡面的所有社團，會在 3 月 1 日以前要遷出來，之後那邊整個區都要做內部的一些修繕，從 1 樓到 10 樓都有做修繕，所以是整個在故事館裡面辦公的都要遷出。

還有剛剛議員提到生態遺址的部分，這是屬於各公所競爭型的計畫，是每年 8 月份的時候各公所要提報計畫給原民會，今年來做核定。原民會今年也剛核定了 3 個區，是針對山林守護、田調的一些相關經費，大概主要是做這幾項。〔…。〕是，只是說他把名稱改了，因為原來是原住民資源保育，之前的計畫名稱是這樣，從去年開始用這個生態遺址的計畫是同樣的狀況。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是，好。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）請繼續。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 35 頁至第 36 頁，科目名稱：原住民行政-原住民部落建設，
預算數：1 億 703 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他意見？唐議員惠美。唐議員，請發言。

唐議員惠美：

我覺得我們的公共建設組，組長，你站起來。你覺得給自己打分數，你覺得你滿意嗎？

主席（陸副議長淑美）：

組長，請答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

謝謝議員的指教，我覺得我這邊做的問心無愧。

唐議員惠美：

你問心無愧，我給你打分數是不及格的，請坐。大家都知道過去民進黨執政，我們是國民黨的議員，每次我們所提出的案件，以及所提的一些我們原鄉真正需要建設的部分都是看人來做。桃源、那瑪夏跟茂林，茂林的經費永遠是最少的，這邊有一個部落建設經費本來是 5,000 萬元，你們又縮掉 500 萬元，把 500 萬元拿走，剩下 4,500 萬元，4,500 萬元讓我們 3 個議員搶破頭，我們再怎麼樣搶、再怎麼寫再多的陳情案有的都是被退，今年要做的有的到現在都還沒做，這個部落安全計畫的這個經費，明明是在我們的本預算案裡面，在本預算案裡面為什麼要趕在 10 月份，跟中央原民會補助的經費大家一起來做，在那邊趕，趕到最後有的趕不出來，因為有的還要簽同意書，這個同意書簽不到，到時候明年也沒辦法做追加，這個經費就沒了、就被沒收了，我是希望這個經費能夠在本預算案裡面。吳主委，我也跟你談過，請你在上半年來做，因為上半年要趕快做，7、8 月到 9 月都是颱風期間，這個都沒辦法做，你到 10 月份，大家趕，當然品質非常差，品質差的又不好，效率又不好，做的根本有的是打馬虎的，做得亂七八糟的，做得根本就太差了，讓鄉親實在是無感，真的是無感，所以我覺得組長要加油。為什麼我打你的分數不及格，因為每一年所做的都是這個樣子，每次總質詢都在講，在我們的預算內能不能趕快做，增加預算這個部分，我希望主委能夠注意，希望你能夠爭取這筆經費。甚至於我有講過，我們中央的經費，就比例的預算有二十幾億的經費，我們可以努力的爭取，還有這麼多前瞻計畫裡面的經費，有 88 項的經費，我們可以從這個地方去爭

取。有那麼多的經費，前瞻計畫的經費，我們只要努力寫計畫，我相信我們的經費會更多。因為今年的經費少了一億多，為什麼會少了一億多呢？這裡面一定有問題嘛！是不是我們寫的計畫不多，規劃的不夠沒有讓上面認同，為什麼這個經費會變少？少了一億多是什麼原因？所以主委，我們對你有很多的期待，希望這筆經費不要再變少，我們希望能夠再增加，甚至部落經費能夠增加到一億，我希望是每個區的部分都能夠增加，多爭取個一億會很難嗎？並不難嘛！只要我們努力的爭取，從這個前瞻計畫裡面爭取，因為我們從預算裡面，今年我沒有看到前瞻計畫裡面的 88 項計畫。尤其是在我們原民區裡面的數位，還有我們的電話收訊不是很好，所以原民會跟研考會，希望你們能夠好好調查，把我們原鄉收訊不是很好的地方，能夠去做這樣的改善。

還有就是剛剛我所提到的，我們希望原住民的鄉親，尤其是農民，他想要補助資材的時候，希望能夠補助 30%。讓真正想要做事的農民，能夠真正的感受到，讓他們在買資材的時候不會有太多的困難。讓他們好好的去做好這些農特產品，能夠有好的品質，讓產量能夠多，貨才能出得去，跟韓市長講的一樣。因為今年也沒有編這筆預算，希望能夠找出真正的問題，讓我們的經費能夠增加，照顧到我們的鄉親。我希望在主委的帶領之下，讓我們的經費，讓我們所做的每一件事情，不要像過去一樣，還是同樣的計畫…。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？王議員義雄，王議員請發言。

王議員義雄：

我是針對部落建設這個部分提醒原民會，剛才我也提到故事館，現在在我們的計畫裡面，是部落之心的建置示範點。但是行政院是在 106 年 4 月 5 日就核定了，這是前瞻計畫的錢，經費編列的是中央補助 3,000 萬，配合款是 529 萬，加起來就是 3,529 萬。我有看過這個配置，剛才主委說是從一樓，不是，它是從地下室。地下室的規劃，我看了一下，有做了一個攀爬的設施，也有射箭的，也有圖書的，讓小孩子閱覽的地方。你要想想看，在那裡射箭多危險，旁邊再設置攀爬的設施，如果小孩子在那裡活動，又在那裡有一些射箭練習活動的話，是不是危險性非常高。所以在設計上面，你要多方的去考量一下。從一樓到上面的樓層，幾乎看不到整修，你們要好好的注意一下這個經費，三千五百多萬用在哪裡？這是我特別要提醒你們的。

另外一個就是我們從一月就開始封館，從三月就開始動工了，剛才我也提了，長青協會就在那邊，長期是在那個地方。因為他們的年紀都在 70 歲到 85 歲之間，他們的行動都不方便，現在很多東西都在裡面，他怎麼搬？剛才在審社會局的時候，我本來要提出來，看前鎮和小港有沒有長青的活動中心，先讓

他們安置在那個地方，現在要找的地方要有電梯，因為他們活動是一天的，裡面還有一個文建站，等於他們一天的時間都在辦活動，也要考慮到中午要吃飯，所以現在要找一個地方真的不容易。我是順便在這裡跟主委提醒，原民會想一想，趕快跟社會局協調，看看南邊還有沒有長青服務中心可以讓他們安置。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開第 37 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上原住民事務委員會審議完畢。接下來審議客家事務委員會，請翻開 02-016 高雄市政府客家事務委員會，請翻第 13 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,014 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻第 18 頁至第 26 頁，科目名稱：客家行政—客家事務管理，預算數 3,716 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上社政部門審議完畢。

主席（陸副議長淑美）：

今天的議程到此結束，本席宣布散會。（敲槌）