

第 2 屆第 8 次定期大會第 34 次會議

(中華民國 107 年 10 月 12 日上午 9 時)

市政總質詢

(李議員雨庭、張議員文瑞、鄭議員光峰、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員)

主席 (蔡副議長昌達) :

各位同仁，請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭 :

今天本席第 2 屆第 8 次總質詢，首先我們先來看到，10 月 1 日林園回收廠發生大火，這場大火造成悶燒，消防局救援了兩、三次，火滅了之後隔天又悶燒，過一、兩天又再度悶燒，散發的惡臭讓附近一個鄰里的居民覺得非常非常難受，也影響到整個林園區。它是回收場，裡面有很多塑膠類製品，我們也有向環保局通報，雖然消防局已經把火撲滅，但是戴奧辛毒氣還是讓居民甚至我剛才提到的整個林園地區覺得惡臭難聞，我通報環保局，環保局說檢調正在調查當中，但是我們的居民一直希望趕快去清除這些廢棄物、這些燃燒的製品。我想請問一下環保局長，雖然公事上我們都已經把火消除了，剛才提到消防局也處理了，環保局也處理了，但是貴局給我的回報是目前檢調還在調查當中，這些東西要當做證物，這些東西不能去清除，所以我們的居民就應該忍受這個臭味嗎？局長，請回答。

主席 (蔡副議長昌達) :

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕 :

這個案子之前在橋頭地檢署是有列管，有列為證物沒有錯，我們已經有行文到橋頭地院去，針對這一個場址要求它清除，請它解除整個證物列管的部分，我們目前已經行文向橋頭地院詢問了，後面如果橋頭地院給我們的回答是這個部分可以清除…。我們當然也有跟它敘述這個場有清除的必要、有它的急迫性，這部分第一點向議員報告。

第二個部分，如果橋頭地院後續同意我們整個去做清除，後面我們會要求放這些回收物的有一位姓黃的，後續必須要整個做清除，如果不清，我們就會強制執行，甚至我們會代履行。

李議員雨庭 :

所以我們還要等多久才會清除？現在每一天我都接到很多居民的陳情，他們

每一天都要一直忍受這種臭味，常常跑醫院，呼吸系統都不好了。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，議員，這個部分這樣子，我們再催一下橋頭地院針對這個案子的情形，我的預估應該是沒有問題，後續…。

李議員兩庭：

就是時間上的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒有錯。

李議員兩庭：

因為 10 月 1 日就已經燃起大火了，到目前為止，那一些回收的廢棄料還是在，那個氣味還是在，今天已經是 10 月 12 日了，已經將近快半個月了，它旁邊就是住宅區，居民每天聞那個味道，一直在陳情。所以我希望環保局這邊能夠積極一點，因為這是急迫性的，你知道塑膠製品燃燒了之後，它燃燒過的那種味道是很臭的。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們理解，後面整個啓動強制他來清除的時間應該會是在 11 月初，這個案子如果對方、姓黃的這個人他不清，後面我們就會以代履行的方式來處理這個案件，我想，這個案件在年底之前，我們盡量以我剛才向議員報告的部分來處理。

李議員兩庭：

你剛才說 11 月初，不要再拖到年底之前了，這個月呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，年底之前是我們整個代履行的情形。

李議員兩庭：

整個調查？

環境保護局蔡局長孟裕：

但是強制執行的部分，後面要求他清除、強制執行，以現在的時間來看，這個部分大概會是在 11 月初會陸續啓動，是這樣子。

李議員兩庭：

好，希望不要拖到 11 月，盡量在 10 月底，我們用最快的方式去處理好嗎？謝謝局長。

本席自從擔任議員以來，教育是本席一直關注的一個議題，對於毒品，包括本席還有我們議會很多很多同仁都很關心毒品入侵校園的問題，很多議員都會去關注。不管我們的下一代、我們的莘莘學子，他們是在求學的階段也好，是

在一個懵懂無知的階段也好，現在毒品的技術是日新月異，每一項毒品好像都會從各種地方深入、從各種食物深入，高雄市又是全國第一個創立毒品防制局的，我想請問一下宋局長。

主席（蔡副議長昌達）：

宋局長，請答復。

李議員雨庭：

我想要請問一下局長，目前我們高雄市毒品防制的成效如何？毒品入侵校園的比例與防制成效，請局長向市民朋友報告一下。

毒品防制局宋局長孔慨：

向議員報告，我們局成立之後，這段期間走了很多校園，包括林園分局轄區兩個區，那兩個區我們毒防局管制的人口，林園區有 155 人，大寮區比較嚴重，有 255 人。現階段林園只剩下 77 人，大寮區有 117 人。這個地方，已經輔導…。

李議員雨庭：

你說的幾個、幾個是指學生嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

不是，是輔導的人口、有涉及毒品的人口。

李議員雨庭：

喔！是輔導的人口。

毒品防制局宋局長孔慨：

所以它是在下降的。第二個，檢察長一直要我到外面宣導，我們從去年 9 月份到現在，高雄市沒有一件是因為毒品而殺人的，沒有。而且，因為毒品而犯下搶奪案的，現在也急遽減少，這是地檢署的資料。地方檢察署有主任檢察官，檢察官他們每天在收案，就可以看得到在這一年當中，刑案是下降的。再來，他一直要求我要到學校去，所以我就拜託教育局，給了我很多機會，也和警察局配合，9 月 26 日我到和春，6 月 1 日我又到中山工商，議員助理也都有去參加。就 9 月 26 日來說，我召集了很多大專，包括中山工商、高英、和春，還有 9 個國小，例如昭明國小、大寮國小…。

李議員雨庭：

那一場我有去參加，我覺得辦得非常好，除了口頭上的宣導之外還演了話劇，讓大家去認識碰了毒品之後會有什麼樣的後果，我覺得這個是非常好的一個宣導，我們以實際的行動去宣導。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝議座的支持，謝謝。

李議員雨庭：

謝謝。我剛才提到全國只有我們高雄市政府有毒品防制局，所以我希望我們再多加把勁，你看現在連熊熊軟糖、什麼各式各樣的軟糖或是各式各樣的糖果，還有珍珠奶茶、咖啡等等，他如果每一樣都要把毒品放進去，他們的技術都可以達到。我們自己的小孩子還那麼小，我們以一個家長的身分，也會擔心小朋友在外面吃的東西、小朋友在外面接觸的人、小朋友在外面接觸的東西，每一樣都是非常令家長擔心的，所以希望市政府能夠更積極的去加強查緝也好、宣導也好，謝謝。

再來看一下，這個仁愛路真的是我們林園地區的一個大改變，整個仁愛路拓寬了，以前仁愛路又小又窄又會淹水，所以這一次我們用中油的補助花了三億多把仁愛路拓寬了。仁愛路前面這裡有幾戶，他們配合了我們市政府的拓寬，配合了我們的政策，它這幾棟以前沒有做保存登記，地主配合道路拓寬把房子全部拆除，要再申請合法建照，但是問題卡在建築線以及申請建築執照沒有辦法通過，我想請教一下工務局長或建管處長，這個問題我們可以用專案來處理嗎？整個仁愛路變得那麼漂亮、變得那麼大、那麼寬敞，但是它的門面、就是這幾戶擋在那裡，這不是地主不蓋，不是地主要放任它那樣，他們是想要再重建，他們是想要再申請合法的執照。局長，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

李議員雨庭：

他們之前已經送件一次，我們有開會討論過，可是駁回了，你們把案子退回來了，現在地主每一天都很煩惱，因為他們說這是爸爸、阿公留下來的地，甚至這位六十幾歲陳情人的老婆還說，他先生半夜一想到這個還在那邊流眼淚，他們想要去完成這個心願，我們市府怎麼幫他們？

工務局蔡局長長展：

原來這些房屋比較老舊，當初沒有做一些保存登記，道路開闢的時候，照規定前面的部分屋主這邊有自拆，自拆後目前要重新申請建照，必須退縮 4 公尺，退縮 4 公尺之後剩下能夠蓋的面積就沒有辦法符合規定。

李議員雨庭：

對啊！他不知道情形怎麼會變成這樣，如果知道他就按照之前的，把舊的部分拆除再做整修就好了，他現在就是想，這是他爸爸留下來的，他也想留給他的兒子，所以未來必要的趨勢是他一定要去申請讓它合法。

工務局蔡局長長展：

我們再和建管處討論一下，看看有沒有辦法在這宗基地以及周遭的，是不是有那種建管上面可以讓他們適用的，再去讓他們做一些合法申請。

李議員兩庭：

是，因為這是配合我們的政策、配合我們的道路拓寬工程，所以我希望我們能用專案來處理，好嗎？

工務局蔡局長長展：

我們再來協助，幫他們研究看看要怎麼處理。

李議員兩庭：

好，謝謝局長。我再提到，剛才的陳情案是回收場的問題，現在這個是車禍事件，這些都是我選區的里民，這一件車禍是在鳳山文龍東路發生的，這一件車禍很離奇，因為我們水利局在做下水道的工程，這個 21 歲的年輕朋友他騎車經過的時候圍籬倒塌，導致他去撞上旁邊的電線桿，當場死亡。我看了這個影帶，真的也很心痛，我們的公共工程品質是怎麼來監督的？這個公共工程的品質我們怎麼來落實？包括之前我們有建築公共工程搭的架子也倒塌，種種事件，這在全國好像層出不窮，這真的是很遺憾的事情，如果我們做得好，如果我們要求得嚴格，這種事情都不會發生。我想請問一下研考會主委，我看了你的施政報告，我們都有在督導，包括召開治安會報也好、公共安全的會報也好，這些在報告完之後我們怎麼去落實？這些在報告完之後，我們查核的機制你們是如何做的？請主委回答。

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

基本上，所有工程我們都會有明確的工程告示牌，上面都有 1999 通報電話以及全民督工的通報電話。議員所提到的這一個事件確實真的非常遺憾，目前這算是一個意外事件，應該是水利局的一個工程案件，後續只要是工程查核這一塊，我們…。

李議員兩庭：

你們召開這個會報，你們會到現場去看嗎？還是這是水利局發包的，就是水利局的事情？

研究發展考核委員會柯主任委員芷伶：

我們的工程查核，全年度我們都會根據所有市府各局處的重大工程去查核，而且幾乎平均每兩天出動一次，所以是一定都會到現場查核的，但是這一個案子，不好意思，議員，我必須確認有沒有查核過，因為工程查核是以重大工程為主，會有一些議題的順序，還有配合中央一些查核的優先順序，但是我們的工程查核真的是每兩天就出動一次，而且是現場查核沒有錯。

李議員兩庭：

好，主委請坐。你看到畫面，這個工程是在大馬路中間施作，我記得很清楚，9月20日當天是沒有下雨的，我看了影帶，這個小朋友經過這裡之前有一台貨車經過，那個水是濺起來的，沒有下雨，但是工程附近、工程周遭的水就是積在那裡，我們抽絲剝繭去看，有沒有可能是孩子滑倒？我覺得這個不單單是一個單純的車禍事件，因為我看了影帶，就連家屬也發現了好幾個問題，所以家屬現在心裡還放不下，家屬整個情緒還是非常憤怒的，為什麼？因為這個影帶交給車禍處理小組，車禍處理小組沒有當場去現勘。而且小朋友已經躺在那邊了，那些外包商的工程人員都還在修復他們的現場，影帶看得非常清楚，他已經躺在那邊一、兩分鐘，沒有人去交管，沒有人去報案，他們只顧著趕快清理現場。

我有和水利局長溝通，也和警察局長溝通，我希望這種事情不要再發生，該是我們承擔的責任，該是我們去監督的責任，我們一定要負全責，不要讓家屬茫茫然，不要讓家屬自認倒楣，一個孩子就因為這樣的車禍而逝去，一個那麼年輕的生命，一個有大好前途的年輕人，那麼孝順的年輕人就這麼走了。所以我希望主委這邊，你是負責統籌每一個局處的重大工程，還有督導工程品質，確認各局處首要處理的要件，我希望這邊我們能夠確實的落實。

水利局長，這一件我們昨天也有召開協調會，外包商還透露我們會去跟保險公司開會，我希望你能夠全力積極的去幫助家屬，你目前有什麼進度嗎？包括全高雄市在做的這些下水道工程，你有下令讓他們確實做好防護措施嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

韓局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

李議員也確實非常關心這件簡姓大學生在文龍東路發生的車禍事件，當然，這個事件發生過程，目前檢警單位還在做相關調查，我們自己內部針對這個案件也在檢討相關設施設施位置有沒有其他疏失，譬如剛才議員特別提到現場道路泥濘的部分。因為這個事件是在早上大概8點左右發生的，包含現場一些交通指揮的部分，人員的指揮是否確實，還有現場圍籬的部分，我們都有針對全市污水下水道…

李議員雨庭：

你說不確實，但是我看到事發之後的2分鐘，很多人在清理現場，趕快把圍籬拿起來，趕快恢復現場。

水利局韓代理局長榮華：

我是說相關現場施作的部分，包含交通指揮，未來督導現場的指揮，還有一些相關安全措施是否依照規定來辦理，我們也責請總公司還有局裡督導小組確

實來辦理，避免相關意外再度發生。

李議員雨庭：

目前高雄市做了幾處下水道？目前在施作的。

水利局韓代理局長榮華：

目前全市大概有十幾標工作在進行中，大大小小的工程，因為這個部分大概在前年度就開始執行，因為採取分段執行的工程，有關相關污水下水道工作的部分，是市府水利局目前推動一個很重大的工作，相關交尾工地的安全，我們會加強來落實，以避免意外再度發生，這部分我們會再檢討。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。高齡教育投入越多、長照經費投入越少，本席擔任林園區頂厝社區的理事長，這幾年政府推動關懷據點的政策，做得真的是非常好，因為每次我們到關懷據點、每次到每一個社區就深深的感染到長輩的活力，深深的感染到長輩的快樂跟尊嚴，小英總統一直致力推長照，我們深深的體會到長輩有地方去，讓長輩有地方來學習，讓長輩有地方做活動，這是非常好。我請問社會局長，目前全高雄八百多個社區發展協會，我們有成立關懷據點的社區，目前有幾個？

主席（蔡副議長昌達）：

局長答復。關懷據點。

社會局姚局長雨靜：

我們目前有 263 個關懷據點，如果是由社區發展協會辦理的是 162 個。

李議員雨庭：

目前有二百六十幾個什麼關懷據點？

社會局姚局長雨靜：

社區照顧關懷據點。

李議員雨庭：

然後一百六十幾個是哪裡辦理？

社會局姚局長雨靜：

162 個是由社區發展協會辦理。

李議員雨庭：

不一樣。

社會局姚局長雨靜：

因為有些是由社福基金會、也有里辦公室、也有文化健康站等等。

李議員雨庭：

好，我們要再推動會遇到什麼問題？為什麼這個比例是很少的？如果要再推

動關懷據點，我們會遇到什麼難題？

社會局姚局長雨靜：

主要是要找到合適的場地，要提供服務的團隊，也要找到足夠的志工，尤其很多關懷據點會提供共餐的服務，共餐還要找到合適可以煮食的地方，可以定期參加提供烹飪服務的志工，其實志工的人數跟穩定也是很重要的。

李議員雨庭：

對，講到重點，除了場地之外，志工是每一個社區的靈魂人物，有志工才能帶動起來，有志工我們才能做起來，但是我們給志工多少福利？如果有心想要出來擔任志工，但是他又要負擔家庭的經濟，他們沒有辦法，我已經聽到很多媽媽們覺得社區做的很好，他們也很想來做志工，但是他們必須要出去賺錢，沒有賺錢也沒有辦法出來服務，所以我們這邊給了志工多少的福利？全部都是義務嗎？曾經有位理事長跟我反映，我們每一個里的辦公處都有經費，只有社區沒有，但是反觀很多的里都是由社區做服務，都是由社區的志工出來做環境清潔、照顧長輩，都是社區在做，但是他們沒有經費，都靠自己社區去募款。

社會局姚局長雨靜：

向議員做說明，我們有分中央跟地方的，這個部分我們不但是有補助，而且我們每一年都有持續增加。單單在活動辦理的部分，我們也有根據不同的方案，單單地方政府的部分，我們據點的能量最高一年可以補助到 29 萬 2,000 元。衛福部的部分也會按照不同的天數跟加值的服務，一年最多可以補助到 52 萬 4,000 元。公益彩券回饋金的部分也會針對照服人員，一年有 40 萬 5,000 元的補助。社工人力一年有 45 萬 9,000 元的補助。臨時酬勞的部分，如果是提供專業能力加值費用的支出需要，臨時酬勞最高一年也有 20 萬 1,600 元。所以方案非常多元，補助非常多元，但是鼓勵服務的量能夠出來，我們都會積極的輔導跟爭取經費。

李議員雨庭：

你剛剛說補助的方式非常的多元，但還是有很多社區不知道去爭取，如果要申請這些補助，他們還要文書處理的人員，志工除了要幫長輩量血壓還要帶動活動，學習各種手工藝、才藝，他們學習之後再回來帶領長輩，但是社區還是要有這種文書處理的志工，所以要成立關懷據點是非常不簡單。他們還要去籌錢、還要有人力、各方面的人才、各方面有才能的志工，他們都要去募集，所以我希望我們盡量去輔導，如果他們欠缺文書人才，我們這邊也可以去幫助他們。

社會局姚局長雨靜：

我們有專門輔導的同仁。

李議員雨庭：

謝謝。我覺得這個政策真的一定要大力的推，每次去關懷據點，看到八、九十歲的阿公阿嬤也粉墨登場，每次的成果展或是上台表演，我們晚輩在台下看了真的很感動，我舉一個例子就是我婆婆一直不敢去社區上課，我跟我媽說你去上課，小孩子都去上學了，你一個人在家也很無聊，他會覺得每天都很老，但是我一直要求他去上課之後，好不容易他硬著頭皮去了，他現在都很期待去上課，每次上課都背著書包，每次有成果展、每次有表演，他一定在家裡演給孫子看，唱歌給孫子聽，問他們這樣好不好？或是要交出什麼圖畫，或是老師說要畫一隻小鳥、畫一朵花，我覺得那種感動是政府應該要給他們的，這種感動真的是我們政府應該要去照顧他們的。

剛剛有提到小英總統一直大力推動長照，等長輩失智失能之後，我們要有非常多經費去照顧他們，我們就是要看長輩每天活得快樂、每天活得很有尊嚴。我們剛提到除了關懷社區據點，教育部每一年都有補助樂齡中心，樂齡中心跟關懷據點不一樣，樂齡中心目前是希望一區一班，一班只有 25 位，自己的社區沒有成立關懷據點的，長輩可以去例如林園樂齡中心報到，但是人數有限，經費更有限，樂齡中心主要是在學習，林園區在林園國小就有一個樂齡中心，學員整個爆滿，我每次想到他們的笑容，真的是非常的感動。我想請問教育局長，教育局目前每一年投入在樂齡中心的經費有多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局王局長進焱：

謝謝李議員關心樂齡中心，高雄市 38 個區都有樂齡中心，而且不只中心以外，還有 180 個學習據點，可以說分班方面，我們和中央一起投入將近一千七百多萬。

李議員雨庭：

但是局長，你知道一區一班，人數只有 25 位，你說你們希望去拓展那些據點，但是一個點，你們只給 8 小時的時數，所以他們剛開始上到興趣來了，這個時數又沒有了。又沒有錢可以請老師，除非他們自費或是自籌經費，自己去募款再請老師繼續教，我覺得這樣對他們很不公平。

教育局王局長進焱：

向議員報告，有需求的部分我們會來評估，希望他們願意出來學習，我們會來支援協助。

李議員雨庭：

林園樂齡媽媽都希望我再爭取經費。所以我才了解，原來他們的經費是那麼

有限，原來他們想持續再上課是那麼的困難。

教育局王局長進焱：

我想如果這部分的經費不夠的話，我們會想辦法來支持這方面，因為他們要走出來，我們會來協助。

李議員雨庭：

一定要想辦法。我剛剛說的，我們在高齡教育投入越多，長照的經費就會越少，真的我們每一次去，看到這些長輩八、九十歲是很普通的，平均年齡都 80 歲了。但是他們每一次的成果展，每一次的表演都讓我們非常的驚艷。

再來，我要提到工務局養工處，現在整個大寮、林園公園的開關率，反觀是大寮地區整個都停頓了，這幾年都沒有新開關的公園成立，市政府都沒有去徵收建造。整個大寮地區的人口一直再增加，很多長輩說的，光是中庄里就好了，有一、二萬的人口卻沒有一座公園可以休閒、沒有公園可以提供長輩泡茶聊天的地方，他們只能在公廟泡茶聊天，他們想享受芬多精、想要很寬闊的草皮或樹下也好，整個大寮地區目前都沒有公園。我想請教工務局長，什麼時候蓋、什麼時候要徵收、什麼時候要落實，提升我們生活品質的一個公園？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

大寮公園開關率大概是 7.5% 左右。

李議員雨庭：

這幾年你在大寮哪裡成立了公園、在哪裡建造了公園？你說 7.5%。

工務局蔡局長長展：

大寮目前在翁園國小旁的公 3 之 2。

李議員雨庭：

那不是已經很久了嗎？

工務局蔡局長長展：

是縣市合併以後…。

李議員雨庭：

對啊！那是上一屆的事情了，我剛剛提到這二、三年完全沒有計畫、也完全沒有開關，整個計畫都沒有。這是上一屆蔡副議長爭取的，這一屆都沒有，而你說 7.5%，你還停留在上一屆。

工務局蔡局長長展：

目前公共設施包含公園的開關，都有擬一些長期的計畫，這個部分會照這些…。

李議員雨庭：

長期計畫，你還要計畫多久？你拖越久，土地徵收費及所有的成本都一直增加。但是我剛剛提到的，這是居民基本應該要有的生活品質的提升，局長請坐。這幾年在大寮是完全沒有，在林園地區是還好有中油的補助金、中油的回饋金，我們去爭取了三座公園，市政府是都沒有編列預算。我們現在再來看全高雄市的公園，甚至還有很多縣市，我覺得千篇一律都是塑膠組合的遊具，現在網路稱「罐頭遊具」，每一座公園看到的都是塑膠類的。所以目前台北在推共融式的遊樂場、它結合了藝術、文化、體育等等，讓各種年齡層的小朋友都能去公園體驗及休閒，目前整個高雄市有沒有？請局長回答。

工務局蔡局長長展：

我們目前已經在施作的一些工程都有納入類似共融遊具，其實我們是稱為特色公園，因為這些遊具不在像過去塑膠式的，它會有一些融合…，不管是…。

李議員雨庭：

現在我們有在做嗎？

工務局蔡局長長展：

目前有在小港的少康營區，現在在做的小港森林公園。

李議員雨庭：

有規劃嗎？

工務局蔡局長長展：

目前已經在施做，在衛武營靠近輜汽路這一段，有三千多萬的前瞻計畫，這裡面也有一個相關的工程，這部分也有做共融特色公園；另外最近有很多，像地政局委託我們在重劃區周邊的公園，我們也把這些特色公園的設計理念放到這個設計裡面去。我們也去看過台北市的經驗，養工處這邊也擬了未來在高雄市的一些公園改造的時候，會把一些相關各區的特色，讓地方的市民能夠去使用。

李議員雨庭：

對啊！你們都已經有這個觀念，但是林園這三座公園，看起來就是塑膠玩具、就是這些罐頭玩具啊！如果我們能更創新，能夠回歸到小時候有水泥的溜滑梯，然後有各種造型的特色公園，這樣我們花錢才值得。每一座公園都有它的特色，每一座公園都符合當地居民，甚至各種年齡層去做設計，這樣不是很好嗎？所以我剛剛提到大寮、林園原高雄縣公園的開關，一定要增加而且要積極增加它的開關率；第二個，就是我要求從現在開始，我們所建造的公園一定要有它的特色，不要千篇一律，都是塑膠製品組合而成的玩具，好嗎？

工務局蔡局長長展：

這部分我們會朝這個方向來努力。

李議員雨庭：

好，局長請坐。最後我想再提一個問題，林園的捷運我們要求了很久，也期待了很久。但是捷運到底何時來？現在捷運目前的狀況，剛剛捷運局有向我們回報，目前是送了期後報告，我想請局長再向市民朋友解釋及報告。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

捷運局吳局長義隆：

關於捷運小港、林園延伸線，目前期末報告已經選出兩個方案，一個是高架輕軌，另一個是地下捷運延伸。

李議員雨庭：

可是我看了明年的施政報告完全沒有提到這個進度。

捷運局吳局長義隆：

施政報告嗎？

李議員雨庭：

對，這一本大本的。

捷運局吳局長義隆：

我們在業務報告裡面有針對這一部分做說明。目前的進行情形，就是期末報告完成之後，我們有向大寮、林園區的議員報告及討論，接下來我們會舉辦兩場小港、林園居民的座談會，來針對這些意見…。

李議員雨庭：

什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

10月24日會在小港和林園舉辦，這些完成之後，預計11月開專家學者的座談會。我們把這一段完成之後，預計年底報中央向中央爭取延伸線的經費，因為小港延伸線，不論是做高架或輕軌，或捷運延伸這兩個方案的部分，但自償率的部分雖然經過我們積極努力，我們也有向議員請教…。

李議員雨庭：

我聽到自償率真的也很頭痛。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以針對這個…。

李議員雨庭：

規劃交通網絡是政府的責任，高雄捷運以前一直虧損，但是你規劃交通網之後，大魯閣也來投資了，交通網一定要先做，周邊的土地才會有投資商來開發，

如果交通不方便，誰會來投資呢？

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在要處理的，因為這兩個案子事實上自償率部分是不夠的，不夠沒關係，所以我們要陳報兩個案子上去，因為我們陳報了兩個案子，他們可以由兩個案子中選一個，我們如果只陳報一個案子上去，因為自償率不夠，他們就會退件。另外，我們也會積極去說明，因為林園承載整個高雄經濟發展部分的污染，其實肩負對台灣奉獻的部分，希望中央能考慮這個因素，不要完全因為自償率的不足，就把我們否決掉。

李議員雨庭：

對。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們會針對這方面努力。

李議員雨庭：

好，謝謝局長。我希望、我們也期待林園、大寮的改變，也真的很期待整個高雄的翻轉。本席的質詢到這裡，接下來的幾分鐘，我們讓鄭議員新助來質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好，請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

感謝主席及各執政團隊。請教交通局長，上次我質詢的時候，貴局有說到高雄市的計程車有 8,000 輛左右，四千多輛沒有在營業，登記的有 1 萬 2 千多輛，請問現在 Uber 車有多少輛？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

鄭議員新助：

Uber 車現在有多少輛在高雄市營業呢？

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席、謝謝鄭議員。我不知道議員是指 Uber 車…。

鄭議員新助：

你只要回答有多少輛在營業，我只跟人家借 3 分鐘而已。

交通局黃代理局長萬發：

我向議員報告，Uber 車現在有跟租賃公司合作，也有一些假 Uber 的白牌車，我不知道議員說的是哪一種？

鄭議員新助：

差不多有多少輛？

交通局黃代理局長萬發：

我這裡沒有正確的數字可以向議員報告。

鄭議員新助：

你不知道有多少輛嗎？你可知道現在計程車召集了 3,000 輛要來抗議，你知道嗎？要向市長抗議，你知不知道？你工作是怎麼做的，你知道計程車集結去跟對方講，說民進黨執政就要消滅計程車，你知道這件事嗎？簡單答復就好。你不知道 Uber 有幾輛，乾脆交通局長讓我來做，你知道他們發動了 3,000 輛計程車要來向市長抗議嗎？你知道計程車集結到對方那裡說民進黨要消滅計程車，民進黨的政權是 32 年前計程車幫全國打下的江山，現在你們過河拆橋，你不知道嗎？主席啊！

主席（蔡副議長昌達）：

我知道。

鄭議員新助：

副議長，身為交通局長竟然不知道這件事，作鬼喔！不用選了，可惜陳其邁是在五甲出生、當五屆立委、當醫生、當代理市長，但是被計程車搞砸了。你知道現在計程車生意被 Uber 拿走多少嗎？局長，你知道嗎？生意萎縮了多少？空車率有幾成？計程車來向我陳情，他們說叫我不騙他們了，因為我不當議員了，還剩下四十多天就卸任了。計程車的生意本來還有六成，現在 Uber 增加到八成，本來只有四成，現在增加到六成、八成，你是要逼死計程車嗎？人家來向我陳情，一天營業 12 小時，從中午 12 點開到晚上 12 點只賺 1,500 元，扣掉油錢和其他費用，剩不到 300 元，你要叫他們去自殺嗎？狗吠火車，我上次才質詢而已，你們說得很好聽，說會有資料給我，我看年底不用選了。見鬼了！民進黨的江山就敗在這些抱怨的計程車手上，還說全國要聯合起來，市長是無辜的，他們先通知我，說有 3,000 輛計程車要去向市長抗議，這樣下去 12 月要選什麼？選鬼啊！難道要叫牽魂的到地獄叫那些人出來投票嗎？局長，你的看法呢？Uber 和假 Uber 有沒有侵犯到這些計程車業者呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局黃代理局長萬發：

向議員報告，我們對 Uber 的取締都一直持續在進行，從今年 1 月份到 9 月份已經抓到 37 件，一件都罰款 10 萬到 20 萬，我們隨時都有在聯繫和取締，因為 Uber 都用網路聯絡，所以我們要取締非常困難，我們都跟監理所和警察局聯合稽查。

鄭議員新助：

局長，如果你這樣說，那些吸毒的就不必抓了，酒駕的很不好抓、做賊的也很難抓、金光黨…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員雨庭的質詢，並祝李議員雨庭高票當選。〔…〕好，請局長好好的向鄭議員回復，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（黃議員石龍）：

繼續開會。（敲槌）各位同仁請就坐，接下去總質詢的是張議員文瑞，請張議員文瑞發言，時間 45 分鐘。

張議員文瑞：

今天本席第二屆第八次定期大會總質詢，也是我從事政治，擔任二屆田寮代表會副主席、高雄縣議員，高雄縣市合併之後我當選市議員，今天是最後一次質詢，所以非常開心。本來我今天質詢的時間是 45 分鐘，我的師兄也是議會最大的，他說還有很多議題向大家交代，所以向我借了 15 分鐘，但我交代他，小聲一點質詢，怕吵到外面的路人，他說好，不好意思！

這幾年來小弟在擔任民意代表期間，我不敢說我當得很好，但是這二十幾年來受到民意及市民朋友的委託，很多事情都經由我來轉達、質詢及爭取，不論是社會福利或地方建設總總，所以在議會質詢當中，對市府官員說話比較不合意的，當然也不會是每一個人都覺得我們講的都是符合他們要的，在此也藉這個機會跟大家說聲抱歉。人家時常在講的，人在公門好修行，包括我們也是一樣，雖然我們的角色不同，但是今天大家有辦法坐在這裡替市民朋友、替百姓服務做事情，這是非常好的積德才有辦法坐在這裡。所以小弟這一次沒有做什麼要求，沒有做什麼質詢稿，對我來說就剩兩個多月七十幾天的任期而已。再來跟大家說哪裡要建設，哪一條農路沒有做，哪一條路沒做，我覺得那也都來不及了。現在年度底了也都沒有經費，所以我今天就不說那麼多了。當然可以說在這二十幾年來，我不敢說我做的非常好，但是我敢說我做事情都是為公，沒有為私，我若自己打分數，應該也還有合格，沒有 90 分也還有七、八十分。剛剛我講過大師父是我們議員裡面年紀最大的，再過來我是第二大的，他若沒有選，我再選下去，我就算是最大的，所以他沒有繼續選，我也沒有選這樣。因為個人年紀、身體的關係，但是沒有選，以後當然在地方也有一些工作、一些社會的公共事務，我相信也還是有人會來找我。我相信在座的，不管是政務官也好、事務官也好，有可能政務官又高升到哪裡擔任要職，我當然永遠在這裡，包括議會的同仁也都一樣，以後如果我沒有做議員，大家就是做好朋友。當然這一段時間，我也說過了，有可能我們扮演的角色跟大家扮演的角色不同，不一定我們的要求你們都能達成我們的要求。但是我講過，公務人員就是

要替百姓做事的，這也可以說一生中你們的積德夠好，才有辦法坐在這裡跟師父共同在公部門這裡做事情。我講過了，雖然今天我沒有準備一些建設的部分，但是老實講，我覺得在我的選區裡面有一些重大的建設也還沒有完成。

尤其我常常講的，不好意思，水利局的局長也在這裡，因為在這幾年裡面，我時常在講二仁溪的事情。二仁溪可以說從我擔任副主席的時候，那時候余政憲擔任縣長時，就將月世界填起來，每年可以說田寮都在淹水。我覺得田寮淹水說起來很好笑，交流道也淹水，我說過合併後，田寮很少淹水，過去還沒合併之前，幾乎每一年都淹好幾次，合併之後只淹過一次。我們每年都在淹水，但是最嚴重的一回，我有邀請陳菊市長過去，市長過去後說這水是從哪裡來的？我說田寮的水就是從山裡面，六龜、甲仙、內門、杉林那邊的水流到田寮來，所以田寮橋就都封起來，交流道那邊就都淹水。所以每一次，從秋興在選舉時就講到現在，說要將二仁溪整治好，甚至不只要整治好而已，要將二仁溪的護岸做起來，結果說到現在將近一、二十年都還沒有做。那時候就說如果做起來的話，田寮人要到茄荳買海產、吃海產，可以開著車到茄荳，騎著機車到茄荳吃海產、買海產。茄荳的人若是要到田寮吃土雞，也可以開著車、騎著機車到田寮。但是護岸有，只有做一截，做在哪裡？做茄荳到湖內那一小段而已，接下來都沒做，沒有繼續做護岸，我知道是因為經費的問題，要做也沒有那麼多經費可以做，但是護岸沒有做沒關係，我覺得最基本的就是二仁溪的整治一定要整治好，讓它不會淹水。不然你說在山裡面，每一次下雨，二仁溪就淹水，這是非常重大、讓人家覺得好笑的地方，所以我覺得二仁溪那裡真的一定要整理。

再來也是我時常在講的，路竹中山路拓寬的問題，拓寬的問題我知道從秘書長擔任工務局長的時候，有去看過好幾次。我知道可行性評估也都過了，設計費也都花過了，但是我知道捷運要做，可能會延到跟捷運一起完成，那條我就沒有再說了。但是老實說，我要質詢那一條的時候，我有經過很大的考慮，我知道我說下去，有一些既得利益的人，一定會找我講。所以我質詢之後，私底下也很多人找我，也有很多人在公共場所問我說，某人，你怎麼質詢中山路一定要拓寬，你又不住在那裡跟你又無關。我說不能這樣說，有很多人委託我，整條縱貫道路都已經拓寬，唯一只有路竹那一段沒有拓寬，那說不過去，你們的補償費早都已經領走了，不能說沒有拓寬，你們就不說話。所以那一條道路，我只剩下兩個多月的任期，希望以後不管大家是不是還在這個位子，可以關心那一條道路。再來還有兩條比較重要的道路，一條我知道設計費可能也花了一千多萬了，就是從路科東西向那一條。當時設計的時候，到阿蓮公所開公聽會的時候，在那裡公聽會、說明會已經開過四、五次，本席都有去參加。當時是

說要做到阿蓮那裡本來說要做物流中心，就是高科，阿蓮要到岡山物流中心那裡，本席去就一直跟他講，你若是有心要做，你一定要做到田寮跟南二高連接起來，這樣才有效用。到那裡是要做什麼，到最後設計應該都有規劃到田寮，但是我那時候跟他講，如果經費不夠無法一次完成，就分成 2 次、3 次、4 次都沒有關係。到現在又經過好幾年了，那應該是第一次到現在，我知道設計費在那裡也花了將近上千萬，做兩標的設計費也花了上千萬。那一條可以說其邁立法委員、市長候選人陳其邁在初選過的時候，他私底下有問我在我的選區裡面有哪一些比較重大的建設還沒有做，我也有跟他提起。那一條我是希望若是有機會，以後不管是誰擔任局長，或是新的職位，我希望那一條道路可以完成。完成之後當然對地方的交通、經濟發展，各方面就業的機會，大家若是要去路竹、路科或是哪裡，可以說是幫忙很多，那一條道路做起來絕對有經濟效益，所以在此希望各位可以注意那一條道路。

再來還有這一條，那是我當縣議員的時候，也是我提出的，就是高鐵下面那一條道路，那時我提出的時候，我們的前議長許福森先生就說文瑞提的這一條道路很有道理，他就幫忙推動，推動到現在也是不了了之。爲什麼我覺得那一條必須要做呢？就是那一條的土地在高鐵下面，若是在高鐵下面那些土地都已經徵收完成，土地已經不用再徵收。我聽說其中有幾站的安全梯那裡要再徵收，其他都徵收完成，我現在要講的就是從阿蓮環球路往北到台南的兩邊，他們做得有夠好，4 線道，車輛行駛又好。從阿蓮通過岡山、燕巢、大社那段就沒做，當時的計畫是第一階段要先做到岡山嘉新水泥那裡，之後才要接著繼續做，但是到現在講一講也經過十幾年，我是希望在我還有七十幾天的任期，之後就沒選了，當然希望之後新的議員、新的議會、新的市府團隊可以繼續來努力這幾條重大的建設，包括二仁溪的問題、高鐵的問題、東西向的問題、路竹中山路的問題。

還有一點，這一點，我也考慮很久，以前有人在講，我都沒講，最近更多人跟我講，比較嚴肅，但是我今天也要提出來講，當然我講完，也有一些人一定會罵我。我們人都會百歲年老（死亡），最後必須走的那條路，可以說過世之後，你一定處理，要怎麼處理？有的是火化，現在大部分都火化，可以說現在時代不一樣，大家都選擇火化，但是高雄市火化只有我們殯儀館有，當然台南也有火化的一個地方，但是我現在講的不是火化，講的是殯儀館，在北高雄都沒半間殯儀館，只有哪裡有？橋頭有、大社有、仁武有、高雄有，可以說岡山之後整個北高雄都沒有，我的選區裡面 5 個鄉鎮都沒有，現在每次我聽他們說到殯儀館都客滿，冷凍庫都客滿，不然就從高雄送到台南。

我們這邊從高雄市送過去台南市那邊事實上是真的不方便，所以很多人跟我

反映說必須要在北高雄找個地方蓋殯儀館，不用講火化，就殯儀館，路竹新的納骨塔已經都蓋好完成，現在也在使用了，但就是沒有殯儀館，可以說這段時間很多人叫我在這次的總質詢一定要拿出來講，跟我講好幾次，我一直都沒講，我在那裡思考很久，我如果講出來，我這種人在處理事情，如果是公眾的事情講出來，我不管是正面、負面，正面比較好、負面比較少，負面的人當然會罵我，我不怕別人罵，包括我在講路竹中山路要拆的問題，當時我講完真的很多人罵，但是我還是繼續講，還講好幾次。這是我的個性，所以今天在這裡，我也藉這個機會跟各位坐在前面的也好、在市府各單位、公所各單位的公部門團隊、市府團隊，事實上大家能在一起也算是個緣份，當然在七、八年來，包括我在縣議會那幾年來，剛才也講過我發覺在質詢的時候，有時不管是講話、口氣或是要求比較不合理的，當然我知道你們聽了，也許覺得沒有必要，也不可能我們跟你們講的，你們都有辦法照顧我們訴求的百姓；但是我們所訴求的、所要求的、所建議的都是來自我們的鄉親、市民朋友。市府可以說算是個大家庭，市長是我們的大家長，我們團隊也都是家庭成員之一，當然要疼惜我們自己的子弟、自己的市民，這是本席感覺比較需要我們大家來努力。

事實上有人在說，真的，這一句話真的要放在心裡，「人在公門好修行」，這是事實，如果你不在這個職位上去幫忙別人，可能也沒有那個機會去幫忙。雖然我敢說我這二十幾年來，我的生涯總共當選 5 屆 21 年，可以說 21 年，我覺得我問心無愧，不敢說我做得很好，但是我敢說我所做、所要求、所建議的都是出自於大眾、我們的百姓，所以今天在這裡我也不要講太多，希望我以後沒選有比較多的時間，在地方上我可以幫忙反映的、有人跟我反映的，可以為地方幫忙服務的，我可以反映給市府，可以時常來市府、議會找各位泡茶、跟各位反映地方上的需求，所以在這裡我希望各位可以原諒小弟過去有時候講話或許比較衝動。在這裡我的時間借給我們的長輩大師父他繼續講，我有跟他交代，感謝大家，祝福大家，謝謝。

鄭議員新助：

謝謝張議員。我們一邊一國成員特別交代，叫我不要那麼兇，說他的時間借我會無法面對文武百官，請主席及各位長官諒解，我壓力有夠大，因為我主持節目超過 30 年，當選過全國十大名節目第一名。新聞局長頒獎給我打電話進來，我是 14 台聯播，罵到一無是處，計程車的窗口等於是找我，所以我在請教交通局長，我問你說 Uber 跟假 Uber，你竟然不知道有幾輛，這真的是讓我們議員出糗。我沒有其他的意思，是說整個 3,000 人如果帶來抗議，難道民進黨的選舉不會崩盤？連會當選的都影響到，所以看要怎麼去處理？還是怎樣去輔導？怎樣去溝通？貴局到現在還沒派人去，不管是車行、公會或工會都沒人

正式去跟他們疏通，瞭解他們的苦情，卻來找我這個議員，造成我實在是無法負擔。

交通局長，我請教你，你們要有個打算，剛才我講過，如果我講得有比較大聲，我實在是心有戚戚焉，我有我的壓力。是不是有個辦法，計程車，我再三強調民進黨創黨 32 年，在那個時候是支持民進黨，是民進黨的大功勞者，我們不可以過河拆橋。今天 Uber 會來影響他的生活，我們年輕的時候，那些所有踩三輪車的要叫政府來輔導，改成計程車是怎樣輔導？現在這些計程車已經走入末路，現在又有 Uber 的衝擊無法生存，身為主管單位不用去瞭解，不然是要管哪一科？請問要管哪一科？是不是下禮拜四我要總質詢，你用你們的計畫去溝通、去疏通，計程車司機大家都是有血有淚的，去溝通會去體諒、去瞭解，你不能逼死他，剛才我們副議長跟我講，也跟他投訴說在高雄市開 12 個小時賺 1,000 元。有人告訴我說拚 12 個小時賺 1,500 元，下禮拜四之前貴局有個計畫是不是派人去疏通？要怎樣解決 Uber 來侵蝕計程車的生活，這 4,000 件的生活，不，8,000 件的生活，現在已經空車率六成，1 萬 2,000 台有 4,000 台沒在開，剩 8,000 台，不要到了 11 月 24 日要投票的時候剩不到 3,000 台在開，這 3,000 台又出來抗議。局長，你的看法這樣做得到嗎？在本席下禮拜四總質詢之前有個計畫出來交給本席，請指教。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

交通局黃代理局長萬發：

謝謝主席，謝謝鄭議員。議員所交代的這個，我們會做一個計畫，和計程車業者做個溝通，但是順便跟議員報告，我們從過去幾個送出去的計畫，像多元計程車、共乘、身心障礙計程車，我們推的 5 個計畫已經有效果了。

鄭議員新助：

對，那個我都知道，你以前都有跟我說明過了，目前他的生活困難，我們不要開里民大會、村民大會，重複說的也都是那些，他說從縣議員做了二十幾年的議員，我做 5 屆 20 年，今年 80 歲了，也該休息了、也聽很多了，如何有一個妥善的辦法，不要在 11 月 24 日翻盤，高雄市如果翻盤就變成民進黨執政的所有人都是罪人了，這一點拜託趕快去處理，這是很嚴重的問題喔！電視在報導他們跑到國民黨那裡陳情，說要全力支持他，現在連農會都翻盤、計程車也翻盤，要選什麼啊！是不是這樣，請坐。下星期四之前到底看要如何妥善的解決？謝謝。請教我們的民政局長，我們的人口數 275 萬人，假使用青年的標準來算 25 歲到 40 歲，高雄市的這些青年大約有多少人，請局長。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

鄭議員新助：

25 歲到 40 歲，這 15 年。

民政局張局長乃千：

謝謝主席，我們 25 歲到 40 歲，總共有 66 萬 1,000 人。

鄭議員新助：

多少？

民政局張局長乃千：

66 萬 1,000 人。

鄭議員新助：

66 萬就以 70 萬來算，[好。] 聽說有四十多萬人北漂去台北，因為絕對不會有像我這種老人去台北工作，25 歲以下有的都還在讀大學還有其他的等等，我們就利用這段黃金時間 25 歲到 40 歲，北漂有四十幾萬人上去，照你這樣說就佔了三分之二了，你的看法是什麼？

民政局張局長乃千：

以你的數字在我們的資料裡來看是不正確的，它那個是從民國 35 年只要你出生地是在高雄，那是你離開高雄到別縣市的數字統計，所以那個並不是所謂的北漂。

鄭議員新助：

局長，我請教你，你知不知道這些北漂的四十多萬人是如何統計出來的，請教你。

民政局張局長乃千：

我已經…。

鄭議員新助：

知己知彼，要知己知彼，我怕你不會講，老師早死的話，國小讀七年，知己知彼有沒有辦法適應，民政局長你要知道嘛！這四十多萬人的來龍去脈是怎樣來的，你大概也要了解一下。

民政局張局長乃千：

它很多的數字是如何統計出來的，我都不清楚，看不懂。

鄭議員新助：

你說的六十多萬人，就已經佔三分之二了，年輕人三、二個去北部，這根本是不可能的事。請教我們的民政局，目前 65 歲以上的老人，高雄市現在佔幾 %？我剛剛才問過而已。

民政局張局長乃千：

差不多在 12%、13%，總共差不多有四十幾萬人。

鄭議員新助：

等於快到 14%。

民政局張局長乃干：

對，12%、13%。

鄭議員新助：

差不多 14%。因為現在問你比較快，目前這些老人家一直在繳國民年金，我跟你一再強調以前阿扁總統他 2000 年當選的時候，65 歲以上沒有排富條款都領 3,000 元，現在領 3,600 元。接下來就是領 3,600 元，國民年金 2008 年 10 月實施到現在剛好滿 10 年，就要繳 932 元才能領，目前是這樣。我請教你，目前老人只靠領這三千多元的，以你的了解，這些老人家領了這三千多元是不是差不多就能過生活。請問民政局，領這個 3,600 元，他這個是有繳 932 元喔！主席，你要知道，你也是和我一樣都是在領這個的老人，要繳 932 元才能夠領這個三千多元，阿扁總統那時候是不用繳費就能讓你領 3,000 元，孩子賺錢沒有交出來給老人家，這個 3,600 元足夠過生活嗎？

民政局張局長乃干：

當然我們如果要完全靠 3,600 元來過生活是很辛苦的，但是這算是一種補充性的。

鄭議員新助：

這個你來想辦法補助，我再三強調，剛才我們的文瑞兄說我們兩個都要退休，沒辦法做了，以後你看到的就是鄭新助要辦告別式了，拜託一下，一樣要幫忙這些老人家，當時他們在二戰後，打出台灣的江山，從沒有到有，駕著牛車、牛犁準備要去反共大陸，也沒有看到什麼所謂的反攻大陸，現在停住了，只有靠這個 3,500 元，有多少老人家在公園裡不敢抱怨孩子賺不到錢，這應該要來想辦法，這個要來想辦法跟中央爭取一下。不管是在 11 月 24 日和 12 月 25 日都要和我們這屆一起留下來，但是做一天和尚敲一天鐘。請教主計處我請教你，這個我常常在問的，你們都背的很熟了，我們政府的標準一個月的生活費最多是多少錢？

主席（黃議員石龍）：

請處長答復。

主計處張處長素惠：

1 萬 3,000 元。

鄭議員新助：

1 萬 2,941 元。我實在說得不好意思，也說得很羞愧，1 萬 2,942 元，剛才

民政局長說領三千多元是不能夠生活的，你上次跟本席答復說，他年輕的時候把錢存起來，主席你看他說那個什麼話，他年輕的時候把錢存起來留著老年用，他不就是劉伯溫在世，不就是孔明下凡，年輕的時候不會存錢跟會，吃飯都不夠用了，以前的人都是生一打的，現在是沒有人要生育、沒有人要嫁，像我的兄弟是七、八個人，以前的人都是生一打的。現在的生活費才領 3,500 元，所以沒有辦法生活，以你主計處的觀點，要如何輔導？

主計處張處長素惠：

如果完全是靠這一筆三千多元確實是很困難，我想真正生活有困難的，當然我們希望說…。

鄭議員新助：

你聽我說，那個低收入就不要講了，我平常是專門負責這一科的，這個低收入的門檻是特別的高啊！社會局長大概都在抱怨我是專門跟他們申請這方面的，不要說他困難，就是一般的人三千多元無法生活，你教我方法，三千多元要如何生活？一天 120 元，總共 3,600 元。

主計處張處長素惠：

如果真正生活有困難的，當然低收入不要算，如果是急難的部分，社會局那裡有一些急難救助。另外就是有機會的話，我們會建議對於真正有困難的地方能夠再多一點考量。

鄭議員新助：

你說這個是給社會局為難的，哪有可能！我服務的個案有 10 件就差不多一半不會通過，條件就是不合格嘛！因為他有兒子啊！但是他的兒子就是賺不到錢啊！兒子如果沒有打爸爸就算很好了，你知道嗎？這要能夠生活的，你剛才講的 1 萬 2,942 元起碼也要補助個五成，讓他老人家可以生活，如果沒有這些老人，你們就沒有辦法坐在這裡當局、處長，我說這樣有沒有道理？你之前都說有道理，既然有道理的話有沒有在想辦法。

主計處張處長素惠：

有啦！你講的真的有道理，對於生活困難的我們真的要協助他，有機會的話我們會反映，好嗎？另外有個來源就是社會資源的救助，社會局這裡應該也有一些資源可以處理。

鄭議員新助：

我好心拜託你一下，來我那裡領便當的人，來到我那裡就哭哭啼啼的人，我拜託社會局拜託到自己很不好意思，他的資料調查之後是有兒子的，他有兒子還要政府補助也沒有道理，但是他的兒子就賺不到錢啊！他的兒子就自身難保，連老婆都不敢娶了。現在我請教你，平均的結婚年齡我有問過了，高雄市

的平均適婚年齡是幾歲？有結婚的人數統計出來是多少？我問你就好，不用問民政局。

主計處張處長素惠：

適婚年齡大概三十幾歲，30 歲有啦！

鄭議員新助：

好，請教民政局，現在沒有結婚的、單身的，老人不要算，「鰥寡孤獨」台灣話稱作「鰥寡孤獨」，像我們這些老人就不要去算，到 40 歲還沒結婚的佔多少？

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

鄭議員新助：

男生、女生的青年們。

民政局張局長乃千：

我是沒有很清楚的數字，但是大該知道的是 20% 左右。

鄭議員新助：

慘了！這個怎麼辦？這樣 10 年後，高雄市就滅市了啊！

民政局張局長乃千：

這個要看一下。

鄭議員新助：

就沒有議員選舉了，就沒有了啊！這個就是我剛才跟主計處說的最起碼生活要安定嘛！你稱做「前瞻計畫」有幾兆又幾兆的，分一些來用這樣不為過吧！像有關老人的部分，民政局你是最內行的，民政局是首局，這個民政局如果我在研究宗教時，這是屬於東嶽大帝的身份，地藏王的教主之後就是你在管了，東嶽大帝管鄰、管鄉、管陰兼管陽，東嶽大帝管衆神明、管地府還有管人，你民政局連廟都是你在管、宗教也是你在管的，這科難道不用管嗎？你當東嶽大帝的分身，這個生活真的是沒有辦法過嘛！想辦法鋪橋造路，做好的事情，要留一些照顧大家的生計，給他們基本的生活費用，局長，1 萬 2,941 元的一半，想辦法給他們一些補助，由市政府想辦法行不行呢？

民政局張局長乃千：

因為這牽涉到…。

鄭議員新助：

我知道排富條款，排除有工作的，像我們這些當議員的就不能領了，我是在問一般民衆。

民政局張局長乃千：

我向議員報告，我也在社會局擔任過局長，事實上…。

鄭議員新助：

這樣大概需要多少經費呢？

民政局張局長乃千：

因為統計出來的數字相當驚人。

鄭議員新助：

比照衛生局的健保補助有排富條款，對不對？你也可以用排富條款，如果年所得報稅在 5% 以上除掉，可以補助 3,600 元再加一倍，以現在高雄市老人的比例，這樣一年需要多少經費呢？

民政局張局長乃千：

向議員回復，這部分因為牽涉到非法定預算，要增加這部分其實要…。

鄭議員新助：

差不多需要多少經費？我只是想要了解一下，我不會讓你為難。

民政局張局長乃千：

我需要算一下，因為老人年金和低收入戶的計算不是由民政局計算，所以我需要再算一下，才能向議員回復。

鄭議員新助：

局長，因為我到老了才知道老人的痛苦。〔是。〕活到老事事都不方便，兒女孫子都在外面自己打拼，以前的農業社會都五代、六代、七代同堂，婆婆如果空咳，公公（台語）聽起來像肝就乾了，我不要人家叫我公公，婆婆、公公如果咳一聲，兒子媳婦排整排出來端茶，勺熱水讓他們洗臉。我如果明天回去烏松，在前面一直咳、一直咳、一直咳，咳到吐血兒子媳婦都還不理我，所以老人的處境，我不是說來讓政府為難，真的生活過不去的，想辦法幫忙一下，做一個功德，這是最後一次發言，請坐下。

我再請教衛生局長，健保從 105 年陳其邁擔任代理市長的時候，那時候謝長廷被阿扁總統高升，擔任行政院長，那時高雄市還未縣市合併，高雄市 65 歲以上的老人健保完全沒有補助而取消掉，當時來我那裡抗議的拿著繳費單排隊，後來我去找當時的議長蔡見興，當時的內政部長就是現在立法院院長，和陳其邁代理市長在議長室商量，我說老人健保費補助，台北有補助、我們高雄沒有，這樣交代不過去，那時候陳其邁代理市長叫我在議會提案，等於 13 年前我就在議會提案，之後用第二預備金四億多支付。現在請問局長，健保補助的排富條款 5% 以上的，讓兒子媳婦有在報稅的不說，低收入戶不說，滿 65 歲以上的健保費繼續補助到現在，健保費一個月 749 元，高雄市現在補助多少人？補助 749 元的老人有多少？局長請答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

補助部分的預算沒有在衛生局，所以我沒有資料可以向議員報告。

鄭議員新助：

我的意思是，現在有補助健保的老人有多少呢？承辦人如果知道可以回答，如果不知道，我要說數字了。

衛生局黃局長志中：

這不是在衛生局的業務經費預算裡面，所以我沒有資料可以給議員。

鄭議員新助：

有誰知道呢？以我個人瞭解，每年補助老人健保費，高雄市有 31 萬人，大約經費是撥 15 億至 16 億，扣掉 5% 的所得稅有扶養父母的，這樣的數目對嗎？你的部屬誰知道？

主席（黃議員石龍）：

社會局姚局長請答復。

鄭議員新助：

我了解的數目對不對？

社會局姚局長雨靜：

沒有錯。

鄭議員新助：

你看還會繼續補助嗎？以你的看法呢？有人傳聞 11 月 24 日選舉完，這條錢就要自己繳了，外面都是這樣謠傳的，局長，你看要怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

到現在都還有繼續補助。

鄭議員新助：

以你看，如果民進黨再度執政，這條錢會像台中一樣沒有了嗎？不會嗎？你大聲說，你爸爸跟我還是好朋友。

社會局姚局長雨靜：

我們現在的預算還是有編列，但是明年的預算要怎麼變化…。

鄭議員新助：

現在不是在編明年的預算嗎？

社會局姚局長雨靜：

已經有編列了。

鄭議員新助：

但是外面都在謠傳，如果民進黨再度執政，健保補助會終止，外面的傳聞局長有聽到嗎？

社會局姚局長雨靜：

每一年都有傳聞，但現在都還是有補助。

鄭議員新助：

議會編在明年的預算，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

有編列。

鄭議員新助：

是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

有。

鄭議員新助：

所以繼續補助，拜託一下，我念經的功德算你一份，老人真可憐，我年齡大了，我一再強調這個問題，剛才衛生局長沒有去了解細節，社會局有補助…。

社會局姚局長雨靜：

這是社會局的業務。

鄭議員新助：

以我了解，我的資料是補助 31 萬人，我很用心。

社會局姚局長雨靜：

31 萬八千多人。

鄭議員新助：

以前高雄縣市加起來是四億多人，原則上議會有編預算，明年 65 歲以上的健保費照常補助，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

到目前是。

鄭議員新助：

有關國保的問題，目前外面亂糟糟，各縣市…，國保問題應該要問勞工局。我請問勞工局長，國保補助條例各縣市有一樣嗎？還是高雄市有單行法？請教局長。

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

鄭議員新助：

國保、國保，我還說國語耶！

勞工局李局長煥燾：

以全民健保這個部分來講，國保喔！不好意思！

鄭議員新助：

全國有統一嗎？還是高雄市有另外補助的條例，我只是要問這個而已。

勞工局李局長煥燾：

全國都是統一的。

鄭議員新助：

全國都統一，國保到年底之後，如果沒有申請就沒有繳了，是不是？

勞工局李局長煥燾：

我們處理勞保、健保的部分，所以國保我們比較不清楚。

鄭議員新助：

這個哪要清楚呢？國保在電視上每天都在打廣告，拜託一下，稍微去了解一下，你不看 A 片也要看新聞啊！電視上廣告叫民衆到年底前去申請，是到明年元月底，我跟民衆說還有一個月的緩衝期，不申請分期，以後三千多元一輩子都不能領，是不是這樣？哪一個承辦人員知道的說一下，我只跟人家借 15 分鐘，又不能大聲說話，說是神明交代的。拜託主辦人員或請教局長。

主席（黃議員石龍）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

如果在這一次 10 年的補繳期限內沒有達到的話，就會影響到相關的權益。

鄭議員新助：

可以延到月底嘛！

社會局姚局長雨靜：

在 108 年 1 月 31 日。

鄭議員新助：

如果繳國保又領低收入戶補助的，貴局發放的殘障補助和低收入戶是不是還要繳國保呢？需要繳嗎？932 元要繳嗎？

社會局姚局長雨靜：

如果有針對比較低收入辛苦的，我們有另外的協助補助。

鄭議員新助：

殘障的呢？

社會局姚局長雨靜：

身心障礙的…。

鄭議員新助：

這個還要看資料，我都背起來了。

社會局姚局長雨靜：

因為資料太多。

鄭議員新助：

說實在的，等我退休，請我當你們的顧問，我都記在頭腦裡。

社會局姚局長雨靜：

基本上高雄市是幫忙，主要是勞保局的業務，但我們有幫忙宣傳。

鄭議員新助：

如果有領殘障補助的，還需要繳國保 932 元嗎？我慢慢講，還需要繳嗎？

社會局姚局長雨靜：

應該是按照他的一些財力，還是會有不一樣的一些相關補助，我們會有不同的。

鄭議員新助：

難怪下面 275 萬百姓搞不清楚、摸不著邊、抓不到重點。

社會局姚局長雨靜：

勞保局也有很多宣導。

鄭議員新助：

低收入戶領政府補助的，也有分一級和二級的，你照它的分級去補助，若是國保，假如重度殘障的不用繳，中度的的是補助一半，輕度殘障的朋友領殘障手冊的補助三分之一，是這樣嗎？還要在那邊翻字典，怎麼會是這樣呢？怪不得我們被罵、被揍，都不會痛都沒有回應。

社會局姚局長雨靜：

中央有在研擬，它是希望要增加中低收戶被保險人的保險費。

鄭議員新助：

我請教你，殘障的還繳國保的，改天怎麼領回來？

社會局姚局長雨靜：

這個細節真的要跟勞工保險局索取，我們這邊是協助的。

鄭議員新助：

我實在問不下去，真的問不下去，那個他繳的，假如政府補助三分之一，還是補助三分之二，都補助 932 元，改天那筆錢再領回來。假如政府補助三分之一就賺三分之一，分期又讓他領國保回去，是不是這樣？殘障歸殘障的。

社會局姚局長雨靜：

那個有分非常多種，細節可能容我們再跟議員另外做說明。

鄭議員新助：

11月24日改選完，乾脆請我做顧問，我設計一套讓我來解釋，你在那裡翻那麼久還講不清楚，說不完整。所以拜託政府的施政，全力要加強宣傳。請教新聞局，以前電台、電視是你在管的，現在沒有了，現在做化妝師。你這個化妝師，不是殯儀館的美容師幫大體化妝的，像現在人家攻擊高雄市的市政府，攻擊成這樣子，我看現在的市長拙於言辭，若是我在吵架不用看稿，我在電台坐下去罵兩個小時，不用寫稿，他是老實人。化妝師就要站在前面，人家若是說到阿扁我都站在前面，頭一個擋子彈我才不管他。我們的化妝師現在做得不夠，現在一天一個假消息攻擊下去，都沒有去澄清，甚至發動3,000台計程車，說健保若是民進黨當選跟台中一樣都取消掉，種種蠻橫、不利的語言，新聞局都沒有說明。新聞局局長，你的看法呢？

主席（黃議員石龍）：

局長請答復。

鄭議員新助：

你有聽到那些謠言嗎？那些不實消息的攻擊，我不是民進黨員，我是用無黨籍當選的。我跟坐在那裡的主席一樣，都是硬拚的，…。

新聞局張局長家興：

報告議員，只要關於市政方面的消息，如果有事實不對的，我這邊要是協調專業之後我自己來回應，這個我都會來處理。〔…。〕是，感謝議員。〔…。〕

主席（黃議員石龍）：

感謝張文瑞議員，張文瑞議員跟我一樣不競選連任了，張文瑞議員問政很認真、很理性，對市政很拚命，大家鼓掌一下，謝謝他對市政府的貢獻，感謝。休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）第三位發言的是鄭光峰議員，鄭議員請發言，45分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝黃前副議長，今天的總質詢分兩個部分，第一個時段請俊憲、煥宗兩位，就針對我們的一個議題，我借10分鐘給他們來做這樣的表述。接下來後面35分鐘我來做一個總質詢。請煥宗來發言。

邱議員俊憲：

謝謝前鎮、小港，每天像蜜蜂嗡嗡非常努力一直替我們打拼的鄭光峰議員。這幾天大家對於所謂返鄉青年、北漂的議題有非常多的討論，我相信真相會愈辯愈明。包括那個幾十萬的北漂青年的數字到底怎麼出來，在客觀統計的數字上面，我們可以清楚的知道，就沒有像他們講的那樣。我今天跟簡煥宗議員一起在這裡佔用鄭光峰議員寶貴的質詢時間，真的是要感謝高雄這一塊土地，讓來自四面八方，包括煥宗，北部出生，在高雄有兩個小孩，煥宗議員的

太太也在高雄工作，一起在這裡生活。包括俊憲、鄭光峰議員故鄉來自於嘉義，非常多的首長都是來自於這個地方。有人出去了，也非常多人回來，高雄就是這麼的多元，讓很多人有機會。所以我們覺得在這幾天，不只是在議會的質詢，在媒體的鋪陳上，我們發現到非常多的朋友，包括我們的首長們，也開始自動自發，針對這個議題有一些想法。也觸發了非常多，其實也是離開了高雄在其他地方工作、生活，可是他們的看法卻跟在批判所謂北漂這件事情的人是迥然不同的。所以今天我也跟簡煥宗議員一起來，針對這個部分要就教一些首長的看法。

簡議員煥宗：

高雄是一個多元的城市，我們大概來自澎湖、台南以及嘉義，很多的移民都來高雄一起打拼。其實我比較特殊，我也是北漂，從台北漂來高雄。在這個議題上面，就我自己過去念人力資源來講，我覺得每個國家、每個城市都有一些產業的布局，有些人才會到機會多的地方，這是正常的現象。我真的要提起，台灣要注意的並不是我們去哪邊打拼，哪邊的機會多。在過去馬英九執政的時代，我們發生過一波很嚴重的人才流失，都跑去哪裡？都跑去對岸的中國。另外在同一時間也發生一個南移，很多青年人跑到澳洲去打工，這才是我們真的要注意的是，只要好的人才留在國內，我覺得站在人力資源的角度來講都是好事情。

所以今天特別針對這樣的議題，也是我在這幾天的觀察，從高雄在地的趙建銘建築師，他在臉書也發表過類似的文章，以及還有一位蔡玉珠老師，緊接著我昨天有看到文化局的尹立局長，也把他自己過去求學，回來故鄉打拼的心路歷程，然後發表在臉書。我要說的是，在這個過程中我們可以發現，我們的高雄沒有他們講的那麼不堪，高雄這個城市從過去的工業城市，現在是一個轉型中要進步的城市。很多人願意回來跟大家一起打拼，我覺得這也沒有什麼不好，為什麼一到了選舉就是要把整個高雄大家做的努力，這樣講的如此不堪！所以今天我想特別請教一下文化局尹局長，因為我昨天有看到你臉書寫了一篇，真的語重心長，大概是有史以來我在臉書裡面，有耐心看完的一篇文章。同一時間我也看到一個很訝異的分享數跟閱讀數，是超過一萬多次。我想請問一下尹局長，就你自己所觀察的，在這個議題跟你自己所寫出這篇文章，你自己的心境是怎麼樣？以你站在文化局政務官的角度，你來看高雄的轉變，最近是怎麼去轉變的？以及你回應一些網友的問題，我想這部分是不是可以請局長來做一個簡單的說明？

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

其實昨天也是有感而發，我大概是晚上十點多的時候 PO 了這個文，也滿多臉友的回應。我想第一個，就是說我自己也是南部小孩，只是上台北念書跟工作將近 10 年的時間，（如果這個就是北漂）我就是標準的，可是我後來選擇回來高雄，我覺得這是一塊滋養我的土地，我要在這塊土地上面為這個故鄉打拼。我想這幾天因為這個議題一直在發酵，我覺得為什麼北漂包含數字被極度的誇張化，跟這個後面的延續是整個在污名化的一個狀態？我想對我來說，當時我們去台北就學跟就業是一種不得不的選擇，譬如我念的是跟美術相關的，一直到現在高雄都沒有所謂的藝術性大學，然後我想就業因為以前是重工業的城市，所以它的產業發展是非常單一的方向，我想這幾年市政府團隊很努力的就是要去做這個轉型，以前北漂其實是某種宿命，好像我們不得不去，可是我們要做轉型就是要改變我們自己這樣的命運。我想最核心的是我們在高雄目前已經開始有鮭魚返鄉，已經有這些改變，我自己負責的就是文化跟藝術相關的事務，我很明顯的感受到從事這方面的年輕人有往高雄聚攏的趨勢，包含我們的衛武營也即將要開幕了，我們的流行音樂中心也即將要開幕，在未來這幾年會創造大量的文化藝術相關工作，所以我對高雄是深具信心。

邱議員俊憲：

謝謝局長。其實我們也都是從其他地方來到高雄，像我大學、研究所都在中山，這一、二十年在文化局轄管的區域裡面，我們感受到，在簡煥宗議員裡面看得到的，駁二倉庫就好，你看這幾年的變化創造了多少年輕人可以回到這邊做文創、做這些小型的創業，所以真的是很遺憾。到昨天晚上，其實也非常多不知道從哪邊來的網友在網路上開始批判我們在揭露這個影片是用扭曲造假，這些人對於一些做文創的朋友們也是非常諷刺的事情，怎麼可以說後來他影片重新上架？在一開始說我這些影片都是抄別人的，如果不行，我再下架。明明知道他是抄別人的，為什麼他還上架呢？居然還有很多人說，對啊！他是抄別人的，沒關係，他要表達一種社會現象。如果是這樣子，因為他們是不同的政治立場就可以這樣去處理，我相信我們對台灣的未來，甚至是包括這些創意的朋友們，我覺得是非常的擔心，所以我想這個議題，我們相信高雄鄉親的智慧，我們也相信台灣人民的智慧，一個不存在的數字，虛構了這麼多的討論，然後這些討論是來自於何方？其實我們不是很有把握，所以我們期待市府各個單位要更明確、更清楚的拿出我們這幾年做的努力、做的改變，提供多少年輕人可以回到我們高雄來，甚至真的像剛剛局長講的，不得不離開高雄的這些人，他也許是充滿了希望、抱負要到其他地方去打拼的，也許我們的政府部門可以提供一些政策去支持他，他的家人在高雄，我們可以幫他來照顧，他可以放心的去努力打拼。

不要再說高雄北漂，所以高雄快倒了。如果一樣的邏輯，那麼日本東京以外的城市是不是都快關起來了？像中國大陸，我們不要忘記了，過去這八年在不同政黨執政的時候，我們每一年有多少年輕朋友、多少台灣鄉親要到中國工作呢？這些問題不能似是而非，換別人執政之後好像這些問題都不存在，所以在這邊很感謝鄭議員光峰借用我們這些時間來做這樣的呼籲跟表達，謝謝鄭議員光峰。

鄭議員光峰：

接著我想也表達一下，本身為嘉義人，高雄是我一個故鄉，我在這裡立足，也非常感恩很多高雄人給我的期待跟栽培，我特別在高雄這個地方，因為這樣我們願意為這個土地、這個城市來付出。大家一直在唱衰高雄，可是我們看起來在這 20 年過程當中，高雄一直在進步，都抹殺到現況進步的腳步。

接著，我想在這個總質詢裡面，我也要特別在選舉的前夕，我想很多的民衆希望我們對政策的看法來跟市府做一些探討跟建議，特別是我在幾個會期裡面也一直在講我們長照局的問題，我一直語重心長來催生這個長照局。

這兩年，國家最重要的社會政策就是長照政策，眼看這個長照，特別在議事廳裡面，我一定要嘉勉社會局的老人科，還有衛生局的長照科，這兩個科勝過任何一個局。說實在的，今年年底大家考績打個超優，我都覺得不為過。這個工作量跟預算量超乎各局處的想像。為什麼會這樣呢？這是一個政策上，我們不要害死了這兩個單位變成真的要去做長照。現況，我想我們的長照，如果毒防局或運動局可以成立的話，這兩個政策我非常的認同，不過我們必須要承認未來所有高雄適合長照的人口多達五萬多人，失智的人口一萬二千多人，在預算多達 40 億元，而且我想預算是每年非常快速的增加。

中央已經成立一個長照司，那麼地方必須要趕緊來因應，我在這裡也特別跟許市長做一個建議，在行政院會議裡面，一個地方跟中央已經完全執政，我們看到衛生局的長照科 8 月已經用完醫事長照服務費用，沒有錢了，這個原因不在於哪個地方出了問題，而是中央要讓長照保險法趕快通過。未來要做長照，民進黨要執政，中央要做好，地方要完全去把這樣的一個長照落實在老人照顧必須要有完整的財務規劃，今天要叫長照科去找錢、寫計畫，這個都是中央留給地方的負擔，非常的不公平，所以我必須要強調的是現在沒錢了，問題出在長照保險法，最根源是沒有這個保險法的依據，我們沒有去承擔這一塊，所以這個我必須要在這裡順道提出來，中央要趕快通過長照保險法，特別是現在民進黨中央執政，完全執政之下必須要有承擔來做這一塊。

第二個，我必須要來具體的建議為什麼要有長照局？長照局是我語重心長一定要成立的。如果說現在的預算金額快要將近 40 億元，明年絕對超過 40 億元

是必然的，而且人數越來越多，長照科或者說老人科，我必須要在這議事廳替他們兩個科打抱不平。人員有增加嗎？沒有增加，他們的業務是急遽的增加，每天還要回去先煮個飯再回來加班。我們內心裡面一定要替兩個科非常的打抱不平，這是第一個；第二個，我剛講過了，中央長照司既然成立了，我們必須要著手。高雄市是長照做得最好的，我在這裡非常肯定這兩個科的表現，真的是全國做的最好的，但是做的最好的背後是這麼樣的心酸，所以重點在制度上，我們不能害死這兩個單位，也不能因為未來的人力需求這麼龐大，我們的行政單位跟編制遠遠沒有辦法來克服這塊的障礙，所以我想長照局應該要趕快著手去規劃成立，當然因為長照 2.0 也好，最重要的是實施建置在地老化社區化。如果現況一直在持續不變的話，兩個單位是互相合作，不過是相敬如賓，這個「賓」是賓客的賓，相敬如賓，這樣的一個建置的方式，我覺得根本比不上在地的老化、在地的建置、日間照護的數量，這是一個非常非常大的問題，所以本席還要在總質詢時一定要強調，爲了我們未來台灣還有高雄市老年人失能人口的照護，一定要成立長照局，特別是在我們小港的地方，我們的少康營區今年年底會開放一個十多公頃的綠地，還有規劃一個讓小港居民有非常好的休閒地方，那個地方我一直在強調，如果在這個 10 公頃的綠地之外，住宅區也好、商業區裡面，我們設置一個日照中心和小港的長青中心，它是一個非常非常適合小港人的休閒活動，我也必須要非常的懇切跟市長報告，所有的局處今天如果成立長照局，這樣的規劃絕對才是有效率的，沒有長照局這樣很難去做行政上的規劃，這第一個。

第二個，我也必須要建議西甲的 4 個里，4 個里長來拜託我，在那個地方有一個非公共我們自己的土地，那個地方沒有一個適合的日照中心、沒有一個休閒的活動中心，如果今天有長照局成立，我看民政局最近來做一個窗口，我想這樣更容易來做規劃，未來在西甲這 4 個里能做一個日照中心還有活動中心，這是必然的，而且是要比較有效率的，所以我在這裡必須要懇切的請我們市長一定要向中央爭取，包括長照保險法、成立長照局，未來才不會害死我們的兩個科，我想這兩個科是任勞任怨，我真的是非常非常的敬佩他們兩個單位。第二個，我們也在想這個公托，我在我們的社會局單位裡面，也再次的跟社會局做反映，行政院實施的政策，我們未來的下一代，包括生一個孩子補助 2,500 元，我們讓一個合法的保母多領了 3,500 元，地方執行行政院的政策，我們覺得非常的對，不過如果地方非常的有意見或者有一些衝突，我覺得地方是不是有一個權宜的方法來做這樣的一個應變。

前不久家事服務業職業工會，我們的保母工會都走上街頭到市政府去抗議，我們看到了背後的這一群人本來跟政治或者跟他們沒有相關的人都跑到街上

去了，爲了什麼？爲了他們覺得有很多的不合理，今天公托的簽約，只不過是一個讓很多的家長認證這個保母在社會局有登錄了，也不過如此，這樣的登錄我們行政院何必需要這麼大費周章，把一個新的約定取代舊的簽約約定，所以我在這裡已經費了非常多的唇舌，一講再講，我們竟然讓地方的這麼多保母跳腳，他們會跳腳不是沒有原因的，我們何不傾聽他們的聲音，把這個簽約的內容是不是跟原來舊的內容修正一下這樣就好，我們不外乎是要讓我們的家長所生育的嬰兒，讓他有個保障，這是第一個。第二個，我們讓嬰兒的保障也可以擴及到阿公、阿嬤，我在這裡也要特別的強調阿公、阿嬤照顧自己的金孫，很愛護的看顧、照顧，這是我們台灣人很好的一個倫理，很喜歡照顧自己的孫子，今天這個政策，我們的 3,500 元很顯然沒有辦法去補助到自己的阿公、阿嬤，這個從行政院的落差到這樣的民意的落差，我也必須要建議我們的地方跟行政院，是不是可以語重心長實際的反映給行政院，這不是在抗命，而是在反映基層的聲音，今天中央執政讓地方的很多民衆有不滿的聲音，不是做的不好，是溝通不足，我們希望這樣的一個政策，稍微再把它修正溝通好，補助了 3,500 元還讓大家嫌的一文不值，我覺得很不值得。

所以我在這裡建議，這個準公托的契約政策，是可以做得更好，在德國的長照裡面，自己的女兒去照顧自己的家屬，他是可以用代金制度，前不久我跟我們的長照科科長也有提到說，自己的家人來取代照護員，我們本來就是要繳照護員的薪資，你自己的人來照顧自己的家人，代金在德國是打八折給家人，來做這一塊，不僅可以節省一些公務預算，也可以達到倫理照顧的目的啊！公托也是這樣的概念，爲什麼我們不要這樣做，我們何苦一定要這個 3,500 元，我們跟阿公、阿嬤、阿婆補助 3,000 元，我們是對他們的一個敬意，我們不見得一定要按照這樣的政策，但是我覺得可以來談、可以來彈性做的。所以在這樣的政策表達過程當中，中央表示在我們台灣生完小孩後給保母補助，這是對我們下一代的用心，可是今天連保母都跑到街頭去抗議，我們非常的遺憾，我們覺得非常的不以爲然，中央做得這麼好，我們身爲一個民進黨的議員有必要在這裡替行政院護航，但是也有必要把需要溝通修正的地方跟我們市長在這裡做討論，這樣是可以做的更好的，阿公、阿嬤照顧金孫，給他一點津貼，何妨呢？如果他的阿公、阿嬤很閒，看到他的金孫又送到保母那裡，何苦要浪費那 3,500 元，這個 3,000 元可以給他們的阿公、阿嬤照顧金孫啊！爲什麼不可以這樣做？應該要有一個彈性嘛！所以我們要回應這樣的一個政策過程當中，包括長照代金、保母代金，自己的家屬來照顧是非常好的，國外已經有人這樣做了，而且做得非常好，特別是最適合台灣的倫理文化，自己的家屬自己照顧，而且我也必須要說爲什麼可以這樣談，因爲我覺得阿公、阿嬤照顧自己的金孫絕對

比保母照顧的還要好，品質也會更好，絕對沒有什麼勞基法的問題，也沒有時數的問題，心甘情願！我想這一塊保母的政策，我在總質詢時特別請許市長在行政院會裡面，跟我們的賴清德院長，也許下屬的執行過程中不知道這個民怨，我覺得我們非常的不以為然，我們這樣做還被抱怨，實在不值得！

但是我們也要把他們的聲音請許市長直接送達行政院，我覺得好的政策我們要捍衛，好的政策不要因為這麼小的細節沒有溝通好而造成民怨，這個很不值得。所以在下一代的公托裡面，我們的希望裡還有一個議題是，今天剛剛俊憲還有煥宗，我們講到未來的下一代，大家回來高雄，我們到底準備給這些年輕人營造哪些好的配套環境？我們的下一代孩子出生了，我們一個月如果用保母政策加上生育津貼等等，我們一個月可以領 6,000 元，這個 6,000 元對我們的居住環境可能還不足，高雄這個城市的消費是最低廉，我們的居住環境裡，如果以現有高雄市薪資的水準及現況來看的話，年輕人 10 年不吃不喝，可能還沒辦法買一間房子，如果是這樣的話，我們的社會住宅政策在哪裡呢？我們是不是可以興建一些比較低廉的社會住宅，讓這些年青人有一個好的居住環境，讓願意返鄉的年輕人有一個較好的居住品質和低廉的租金，讓這些年輕人願意在這裡生孩子，讓自己的阿公、阿嬤照顧，如果住房價低一點的房子、有品質的房子，我覺得對我們的下一代也是可以做得到。所以對下一代除了生育津貼、保母政策，以及明年六都要執行的非公共營利事業幼稚園的政策，我覺得多多少少可以來修正，不要因為一個美好的政策，又造成另外一個民怨，所以我們希望在社會住宅裡面能夠做成這樣。

再來，我們也常常接到很多服務案件，每一次服務案件最多的，我也跟許市長還有工務局討論，工務局長和養工處長都在這裡，你們兩位大概是被我囉嗦最多的單位。因為 823 水災之後，道路的品質大家一直向我要求，巷道的坑洞是不是明天可以完成，哪條路又沒有辦法通行，為什麼會這樣？叫我趕快過來，民怨四起，到底根源在哪裡？我們有沒有可能成立一個道路基金？基金來源除了預算之外，我們有一個水庫的來源，讓這個水庫來源可以永續，特別是在工業區這些大車經過的地方，這個基金有沒有辦法成立？我覺得這個基金應該有辦法成立，這個基金除了預算之外，中央也要出一點力啊！經過的這些國營大企業是不是也應該出一點錢呢？每一次到年終之後，特別是小港，我真的不敢承諾工業區附近的道路何時能夠恢復到讓民衆沒有意見，從我從政到現在，我想這個道路基金如果有成立，民怨就可以大大的下降。所以我要講的意思是，前鎮、小港很多道路的品質不在乎什麼，其實在乎不管做得怎麼樣，但是看起來每年的循環都是這樣，年終之後特別是中山路、沿海路就是這樣了。

我要特別感謝養工處、工務局，你知道他們是非常的辛苦，辛苦到沒有工人

可以派出去，我在這裡要表達工務局的辛苦，所以源頭是不是有可能在道路基金的設計不要在預算裡面，因為預算用完又要到處去找錢，沒錢就沒有辦法做事，眼巴巴的看著那一條路坑坑洞洞，南星路就是這樣，我也向市長報告南星路非常的嚴重，後來我們用一條替代道路來取代那一條的現況，所以我們在這樣的道路品質裡面，我們要減少民怨，今年特別是 823 之後，所有高雄市的道路品質很快速的就做好了，我也非常肯定，但是我想一勞永逸，這個道路基金應該要設立。當然我也建議這個基金的來源，也許是政府的預算、也許是回饋金、也許是國營事業，這些都非常好，我們的國營事業有很多都用在吃吃喝喝，我覺得可以來協商。今天既然中央民進黨完全執政，我覺得在這個議題上，我們不要像國民黨以前這樣，這個是可以由中央跟地方大家來協商，做好一個未來永續的事情，所以我覺得這個道路基金試看看，把道路的品質做好。

最後一個議題，我想，特別我是醫界出生，我觀察這 40 年來衛生所的業務，局長也應該知道，衛生所的業務從以前到現在當然是有增無減，但我們可能忽略掉衛生所的業務裡面，雖然縣市合併有偏鄉，可是市區這一塊裡面，我也要讓局長特別了解，在六都裡面我特別把它 show 出來，所有的六都在市區的衛生所業務量已經是極劇增加，但是看起來市區裡面的人數是沒有辦法增加，所以業務平均量是遠超過於其他六都，幾乎超過了三成、四成，所以局長，在這一塊裡面我也懇切的替護理人員發聲，現況他們的負擔是多麼沉重，我在這裡也非常謝謝局長，上次也替護士的階級 upgrade，現在可以把明年的預算做一些調整，我在這裡也特別要謝謝局長。我們基層的人力，特別在醫界裡面護士是非常重要的基層人力，這一塊裡面是屬於比較弱勢，所以在業務裡面大家拼命往這個地方塞，這些人不是敢怒不敢言，所有的業務一直丟下去之後，也要一個合理的編制，讓這些護理人員能夠有一個合理的業務量。我想，他們也有自己的家庭，之前加班到不行，所以這個部分也請局長在質詢之後能夠有一些回應，未來要怎麼做？我想這是一個很好的建議。

在整個議題的過程當中，我花比較多的時間在幾個議題裡面，我非常感謝在這段時間，特別是水利局，823 水災之後其實水利局是非常辛苦，我們看得到的就讚美，工務局也非常辛苦。我想很多的局處在我的心目中，我一定要特別提出來感謝，衛生局的長照科、還有社會局的老人科，因為在我們接觸的服務民衆裡面，這兩個科跟我們服務處的業務交涉最多，而且最感受到他們的熱忱、他們的壓力、還有他們的工作量。所以今天我要透過這個總質詢，把這樣的議題給許市長還有市府團隊，我們希望在簡單的選舉前能夠簡化，能夠一棒接一棒，這個都非常重要的，所以我想在這個議題裡面，請許市長直接做一個回應，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

市長請答復。

許代理市長立明：

鄭議員其實長期以來對於不管是長照或基層護理人員、醫療人員的關心真的非常深入。幾個問題我依序做一個回覆，長照局的部分事實上我們跟社會局、衛生局還有人事處一直在討論當中，我也有參與，基本上未來會朝向一個整合，配合中央長照司的成立，未來會走向一個整合，但是並不是今天成立一個長照局或者一個長照處就解決問題，其實要討論的問題非常多，甚至包含像社會局老福科裡面其他的老人福利要不要一起過來，這些部分如果一起過來，未來這個局會不會太過於龐大，跟其他的社會福利之間的連結部分，這些要怎麼處理？這些當然都是我們討論的內容，但是方向上面我可以向鄭議員報告，未來長照的業務，必須衛生局跟社會局之間要做一個組織上的整合，這是確定的。

對於準公共化托育的部分，特別是親屬之間的阿公、阿嬤，說實在的，我們沒有辦法在這裡說中央的政策，坦白講都是立意良好，也希望進一步把托育的產業能夠比較有效的建立起來，可是在考量的過程裡面，目前地方上反應的事項，包含三等親之內是不是要有一些補助，國家政府的補貼是不是過度的涉入家長和托育保母之間的私權關係，這些部分我們都會非常嚴肅，事實上我們都一直持續跟中央在反應當中。

另外一個部分，鄭議員在關心社會住宅的部分，看起來總數好像南部比較少，其實這個內政部營建署他規畫整個台灣社會住宅的時候，其實我們的目標值就比較低。的確我們的所得住宅比，這一個是比北部低很多，因為北部的房價非常高，他們每個月的所得要去負擔房貸的比率，是比南部吃重很多。所以這個是包含台南跟高雄，我們在社會住宅分配的目標值，事實上都比較低。就剛剛所看到的，我們 723 戶的社會住宅，其實已經超過我們的目標值 669 戶。但是對於青年住的問題，不是只有興建住宅，還有很多種方式，包含我們現在每年還是維持 1 萬戶的租金補貼，3,200 塊的租金補貼。以及內政部一直在推的包租代管這樣的部分，我們現在也推了兩百多戶，大概還有五、六百戶在推動中。總之對於社會住宅，以及其他住屋的補助跟協助上面，我們是一直持續在進行中。

對於道路的部分，我想道路基金的循環利用這個部分，我們可以來思考，甚至是剛剛所提到的，包含政府的預算、包含回饋金、包含國公營事業的認領之外，我想還會有其他的。我們再去想其他可能的財源的收入，包含我們在道路管線單位的使用費上面來講，事實上也可以撥進來，等等我們來思考。不過我想以今年 8 月份之後，特別是前鎮小港，這個幾乎是全台灣重車、拖板車、貨

櫃車輾壓最多的兩個區裡面，我們其實已經籌措了非常多的經費來處理。包含議員很關心的，也非常感謝鄭議員第一時間反映，讓我們有機會第一時間去處理南星路。我們在它北上的車道，的確，當初養工處大概是考慮到它所需要的經費，不在它年度的預算裡面，可需要三千多萬。我想這個沒有第一時間去做處理，後來我也跟他們講，預算的部分三千多萬我來處理。所以北上的部分，我們就是著手去進行改善，但是在改善之前，我們用旁邊的替代道路，我想這個也是鄭議員一直積極跟我們建議。我們後來也覺得可行，就把這一個標示、標線的部分，這一個北上那三千多萬還沒有改善之前，臨時性的、替代性的用這樣的部分去處理。

另外，當然除了南星路之外，大家最關心的還是中山路到沿海路，林園沿海路這一個部分。我相信中山路到沿海路，這個是全台灣市區道路改善規格最高的一條道路，鄭議員每天都有經過，我也知道您常常去看。我們不是只有刨除瀝青這一層而已，其實是包含路基，我看養工處刨除路基大概 50 到 90 公分，光路基就挖 90 公分來做改善，改善之後上面再鋪 20 公分的瀝青；我想全台灣的市區道路絕對沒有任何一條，有這樣高規格去處理。我們也非常感謝中央經濟部，在這個部分利用前瞻基礎建設的接近 8 億，來改善中山路從高速公路一直到林園的南星路，到沿海路這一段，總共 11 公里，我想這個真的要徹底做一個改善。如果要改善前鎮、小港道路品質的問題，我還是在強調國道七號的興建跟推動，真的有其必要。讓高雄港區，特別是我們未來非常大的貨櫃船，現在都逐漸往南星計畫那邊來處理。如果沒有一條專用的去銜接高速公路系統的專用道，讓這些大貨車每天還是一樣超過 3 萬 7,000 輛，在前鎮、小港的市區道路裡面在輾壓。坦白講路好都會有限，其實我們用最高規格的方式去補，路要好也會有限。所以真的要比較結構性的去解決這個問題，我們還是希望國道七號要能夠盡速的推動。

鄭議員光峰：

市長先坐下，我非常肯定市長，在 823 水災之後，這麼明快、效率，把高雄市所有的道路一次把它弄平，我覺得這是很不簡單；我還是要特別感謝工務局的辛苦，非常辛苦。我要特別提出再補充的是社會住宅的部分，社會住宅的部分我要提出的論述很簡單，台北的薪資比較高、高雄的薪資比較低。由營建署的觀點裡面，他們覺得北部需要更多的社會住宅，高雄一直是被忽略的。但是低薪的高雄，它也需要一個合理化的社會住宅，這是我要去補充的。為什麼？因為現況，我們真的要讓我們的年輕人回來，工作很多的人次好了，或者適合年輕人的工作環境，並比台北的少。所以他們在平均比較低薪的環境之下，除了他返鄉跟他的家人聚在一塊之後，他們最重要還是需要一個穩定的家庭居住

環境。高雄市未來應該要建置一個合理的社會住宅，這社會住宅不是只有北部，在高雄、在北部上班的人可以返鄉，而是搞不好很多北部的人，這些人才願意下來，來做這樣的服務。我們未來一個經濟的轉型，包括路科、路竹，這些很多的科技公司進來之後，我覺得未來年輕人、很多的科技人才他會進來，這些人才其實不見得是這些大公司的責任，我們高雄市政府應該著手來做規劃，規劃屬於他們自己的社會住宅，讓這些年輕的人才能夠進來。

我想這樣的語重心長的建議，希望未來高雄市政府能夠更好，我也期待一棒接一棒，陳其邁市長能夠永續，接著未來很多包括亞洲新灣區、包括輕軌、包括我所建議的長照局，都是他的專業，包括我們的社會住宅。我想一個非常專業、人才，都需要一棒接一棒，我在這裡也趁著這個機會，能夠跟所有高雄市民報告，這樣所有的政策它是一個銜接，而且要無縫接軌。我們也期待這樣的無縫接軌，能夠帶給高雄市的進步，今天我的總質詢就到這裡，謝謝大家。

主席（黃議員石龍）：

謝謝鄭光峰議員的總質詢，鄭光峰議員要競選連任，他的選區是前鎮區、小港區，預祝高票當選。休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）今天第四位發言的是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原鄉各部落查察賄選是很嚴重的，我先看我的資料，我是原住民族權益戰線聯盟，我下一題有看到字幕，原住民族權益最佳的戰鬥員，應該不是最佳，是最優，最優的戰鬥員。那麼我要問一下局長，這次原鄉各部落查察賄選的布線完成了沒有？請警察局長答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

警察局李局長永癸：

目前查察賄選是我們警察局最重要的工作，我們在地檢署檢察長的指揮之下，結合我們市調處形成一個鐵三角全面查察賄選，目前我們不但是加強宣傳，我們是每一個分局跟里民進行座談會加強宣導買票、賣票都是違法，請他們踴躍檢舉、領獎金。這個效果很好，目前我們已經查獲 7 件，其中 2 件已經移送法辦了。另外在暴力方面，我們也查獲 9 件，目前我們布的雷大概有三千多個雷，希望能夠 1 雷、1 雷相繼引爆，那麼我們查察績效就會很好，也能夠淨化我們的選風。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。我說我們原鄉各部落布線完成了沒有？

警察局李局長永癸：

完成了，它是我們的重點。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

完成了。一個部落大概幾個人？

警察局李局長永癸：

你說什麼？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

布線的，查賄小組的布線成員，一個部落大概多少人？

警察局李局長永癸：

我們查察賄選有成立一個機動小組，這個機動小組是由我們的偵察隊來組成的，一個偵察隊大概有 13 個人。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我說部落，部落布線的成員布線了沒有？

警察局李局長永癸：

部落有，部落是以派出所為主。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那會有效嗎？

警察局李局長永癸：

派出所結合偵察隊。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是，這個沒有效的。我的意思是要在部落布線。

警察局李局長永癸：

這是我們的地雷，我們都有布雷。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

有布雷？

警察局李局長永癸：

對。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

要爆炸。

警察局李局長永癸：

會引爆。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。桃源區桃源里上方有一個工寮養小鬼，它是我們地方行賄的指揮所，所有行賄的指揮所就是在桃源里上方有一個工寮，養小鬼、養狗，所以一

些行賄的人員都會在那個地方開會指揮。局長，養小鬼的工寮，你必須要查出這個點在哪裡。

第三個，我們原鄉的賄選是把鈔票 3 張一疊，第二批是 5 張一疊，用橡皮筋把鈔票 3 張（3,000 元）捲起來，然後放在口袋，拜訪的時候，從口袋拿出已經捲好的鈔票，握手。握握手，從口袋拿出來，握握手，鈔票就在手掌心，一握手，另一個手摳起來放口袋，第二批就 5,000 元，市長、議員、區長的賄選金是避著買的。局長，你知道原鄉的賄選都是這種方式，有沒有聽過？有沒有聽過這個方式？有。所以有，我建議局長在這次原鄉的行賄案要成功的破案，原鄉也需要民主價值的事實存在，靠賄選一當選就是為非做歹、民主蛀蟲，吃定原鄉的資源就是這個集團。局長，我要祝你今年原鄉的選舉查察賄選順利成功。來，局長，有沒有決心？有沒有信心？請局長答復。

主席（黃議員石龍）：

請局長答復。

警察局李局長永癸：

我們一定全力查緝，有信心。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。那麼再看我下面幾個議題，我要質詢的議題都在螢幕上。104 年、105 年、106 年、107 年各年度補助桃源區公所搶災、搶險的工程經費大概是多少錢？我們請原民會的主委來做報告，不足的部分再請農業局、工務局、水利局等補助單位說明。來，谷縱主委答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝主席，謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員。你是原住民最佳的戰鬥員。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

最優，不是最佳，最優。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員是原住民權益最優的戰鬥員。針對原民會補助桃源區公所辦理搶修、搶險，我們是從 105 年開始補助，105 年到 107 年我們大概補助是 1,390 萬元，本府各局處因為各個不同的目的事業包括水利、農業等等單位，包括工務局，所以從 104 年到 107 年補助桃源區公所的經費有四千九百三十多萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。有四千多萬元的市府補助桃源區公所搶災、搶險的工程經費，但

是人民無感，其中搶災的項目是道路搶災、路燈搶災或者是路倒樹，但是我 4 年所知道的，各部落我沒有看過有換過新的燈泡，這個是怎麼核銷的？人民對這樣的搶災、搶險的工程經費無感，人民怨。當議員的本職就是要監督人民的納稅錢，不管補助到哪一個單位都代表著政府跟行政單位在執行人民納稅錢的時候，人民無感、人民怨，所以我們鄉親都知道了，快 4 年，其實是 3 年，四千八百多萬元搶災、搶險的經費是人民無感。

下一個議題，104 年、105 年、106 年、107 年各年度市府補助桃源區公所馬上關懷急難救助的人次及經費大概是多少？是社會局答復呢？還是原民會答復？好，原民會主委答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我想原民會補助區公所大概就是急難救助經費，馬上關懷應該是社會局。急難救助經費大都是由中央補助，107 年補助 33 萬元，目前執行大概 14 人次補助十萬多元。我想議員關心的馬上關懷的部分可能要請姚局長。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

姚局長答復。

主席（黃議員石龍）：

社會局長，請答復。姚局長。

社會局姚局長雨靜：

馬上關懷在桃園區公所去年補助了 37 萬元，今年到 9 月底為止，有 24 案已經補助 45 萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。下個議題，市政府補助桃源區公所敬老重陽節大概每一年發多少錢？該如何發放？這是社會局局長，姚局長答復，敬老津貼。

主席（黃議員石龍）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝，我們每一年重陽節的敬老禮金是發四億多。今年桃源區的部分總共有 545 人符合發放的對象，發放的金額總數為 60 萬 7,000 元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

一個人多少錢？

社會局姚局長雨靜：

未滿 80 歲的是 1,000 元、80 歲以上未滿 90 歲的是 1,500 元、90 歲以上未

滿 100 歲的是 5,000 元、100 歲以上的每人 1 萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，我問局長，這些敬老津貼是入帳號還是領現金，你們的規定應該入帳號還是領現金？

社會局姚局長雨靜：

入帳號是比較多的，但是可能有一些區域服務比較好、有一些我們會親自去慰訪的，各區公所的單位處理的方式不一定都一樣。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，那我要請問你，敬老津貼的錢是老人的福利，我們公所可以用敬老津貼的補助，來召集這些老人，並用這些錢去「辦桌」，假設 1,000 元或 700 元，把整個老人的敬老津貼整合為「辦桌」的經費，那麼領到的現金剩 300 元或 500 元，這個有沒有符合發放敬老津貼的原則精神？局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

敬老津貼，重陽節敬老禮金的部分，原則是讓長輩可以領到現金。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以區公所不應該用這些錢來「辦桌」，召集一些老人來「辦桌」，有的要從很遠的地方來，也要有人開車載過來，來回的汽油費就 500 元了。局長，你知不知道，這樣的方式是欺騙老人重陽敬老津貼的錢，拿去「辦桌」，合法嗎？局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，各區公所在配合重陽節的時候，另外我們有補助給區公所辦一些敬老活動，我們可能要再了解一下，他是把長輩的敬老禮金挪作「辦桌」的錢，還是拿重陽節活動的經費辦理「辦桌」的活動，這個我們後續再去了解。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐，我現在問衛生局。104 年、105 年、106 年、107 年各年度補助桃源區衛生所的交通補助經費及總人數，為何鄉親都反映說沒有落實，補助的方式是入帳號還是現金？衛生局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝，這個部分，我知道桃源的部分是現今支領，它是簽收的。其他原區有的是…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

總人數呢？這幾個年度的大概總人數呢？

衛生局黃局長志中：

我這邊的資料總人次是 2,424，人數是 1,722，因為有的人可能不只一次。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請坐。所以說一個總人次，我們各部落的鄉親跑一趟旗山醫院或者義大醫院或者高雄醫院或者長庚醫院，很多人都沒有領到這個交通補助費，既然數字高達那麼多的人數，你要不要了解一下？上個月的 19 日召集一些老人補發交通補助費是稽核的、是補發的，所以局長，你要了解一下。會計單位、會計承辦人是有問題的，會計的承辦人是誰？局長，桃源區衛生所會計的承辦人是誰？請說。

主席（黃議員石龍）：

請局長請答復。

衛生局黃局長志中：

一位柯姓的護理師。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

就是辦活動當天，叫你：「局長、局長，一萬、一萬」，就是那一位。所以總人數和經費實質的補助，你要去深入的調查一下，因為所有的鄉親都反映不落實。我們有一個議題，桃源區復興里好像有一個納骨塔規劃案，我們要問殯葬處的處長，有沒有這個案件？有沒有這筆經費？請民政局局長答復。

主席（黃議員石龍）：

民政局長，請答復。

民政局張局長乃千：

目前桃源區公所是有跟中央申請，但是希望不是做納骨塔，他們要做納骨牆還有公墓。中央其實是可以有專案計畫的補助，金額在 1,400 萬，但是它必須要有地方的配合款大概是 600 萬，所以總經費是 2,000 萬，這個部分目前大概是這樣的情形。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，他們的規劃費執行了沒有？

民政局張局長乃千：

基本上是 108 年度去進行申請，但是必須要有地方的配合款 600 萬。目前我們大概是規劃 108 年、109 年、110 年、111 年分年來做，但是整個的地方的配合款是一個問題，因為桃源已經自治，所以我們相關的經費計畫已經都給桃源區公所，所以桃源區公所必須逐年要能編列 600 萬，當然區公所這邊也有跟殯葬處做一些請求或能夠做配合的部分。這個部分我們是希望未來能夠用殯葬處基金投資的方式去彌補這 600 萬的缺口。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以我要問局長，這筆經費核撥給公所了嗎？

民政局張局長乃千：

還沒，這是 108 年的事。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以規劃費是沒有。

民政局張局長乃千：

108 年才會有規劃設計費大概是 500 萬。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要局長幫忙查一下，他們是不是自己用公所的經費去規劃？你要不要去了解一下？

民政局張局長乃千：

這個我們再來了解。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，104 年、105 年、106 年、107 年度，桃源區公所接受補助，清疏工程各年度的經費是多少？請水利局局長答復一下。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關議員關心桃源區公所相關清疏工作的情形，我這邊來說明。在 104 年度的部分總共是執行了到 1,900 萬，清疏的土方量大概是 53 萬 7,000 方左右；在 105 年的部分也大概是同樣的清疏量，大概是 2,085 萬；在 106 年大概有執行了 1,700 萬左右，執行的是 23 萬 4,000 立方；今年度的部分執行了 1,880 萬，執行的清疏量是 28 萬 5,000，總共這幾年執行下來，大概執行了 1,600 萬元，總清疏量達到 7,600 萬方。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

總數量應該不是 1,600 萬元啊！

水利局韓代理局長榮華：

我是說 104 年到 107 年這幾年，總執行的清疏量大概是 160 萬立方公尺，它的執行經費大概是 7,600 萬元。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，7,600 萬，請坐。所以桃源區很多的鄉親認為，這個清疏工程因為做的不好，他們就更相信是市政府執行的，其實不是市政府執行而是區公所執行。八千多萬，沒有辦過說明會。這個就是在執行人民納稅錢的時候偷偷摸摸的，

所以我說桃源區公所就是慣例，從以前一直到現在，清疏工程都是大問題。我問局長，最近本年度桃源區公所是不是有執行荖濃溪以及清水溪匯流口上游的清疏工程案，有沒有？請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

在清水溪的部分，有執行從 1.2 公里的清疏量，也就是剛剛有報告，在今年度有 1,880 萬元、總清疏量大概 28 萬 5,000 立方，目前正在執行中，進度大概 55% 左右。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。那麼我要說明，這個點的清疏工程是桃源公所辦理，荖濃溪以及清水溪匯流口上游的清疏案。因為沒有辦過說明會，鄉親不同意，產生了哪些問題？我要跟局長講，設計圖原設計清疏位置沒有施工。局長，聽到了嗎？水利局局長，你聽到了嗎？沒有施工。移到原設計上游施作，然後分成 5 標，分成 5 個點做為清疏點。我每天都經過，為什麼沒有看到挖土機在做清疏工程的現況？這個他們核銷了沒有？局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

向議員報告，目前還在執行中，還沒有完成整個驗收，所以現在公所的部分，還沒有把相關的資料報到水利局，轉給台南分局這邊來完成相關的核銷作業。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

台南分局認為是違反補助，研議後變更設計為合法措施，你這點要不要了解一下？

水利局韓代理局長榮華：

是的，這個部分剛才議員也特別提到，它相關的施作位置跟當初申請的計畫位置是否相符這部分。現在水利局跟台南分局也在了解相關的作業。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以這樣的工程案未依照設計圖施工，是設計違反契約有圖利的事由，是不符合人民的公共利益。局長，知道了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

這一點，剛才議員提到清疏成果效益的部分，我們會再來做檢視。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為一個點應該是集中一個點，怎麼會分 5 標？5 個點、5 個點、1 個點、5

個點，這樣的清疏會不會有效益？你是專家，你看會不會有效益？局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

我們必須要檢視一下，這個在河道裡面一些預計的狀況。當然現在的部分，如果它能夠將整個河道通洪端面，透過清疏的部分來完成，那麼我想可以增加排水的通洪能力，這樣也才能達到清疏的效益。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。下一個議題，104年、105年、106年、107年度，市府經發局補助桃源區公所，各里的簡易自來水工程的經費是多少？經發局局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

經發局局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

我這邊手頭上有三年度的資料，一個是105年度，我們補助桃源區有兩個案，總共是二百七十二萬六千多元；在106年的話，我們補助桃源區有3個案，總數是四百五十萬一千多元；107年桃源區沒有提任何案件，108年目前有提3個案子。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，簡易自來水工程經費在原鄉是一個大問題，是廠商設計的。設計的項目大部分是集中在核銷材料。原鄉的部落要簡易自來水的水管，一般的水管就夠了，為什麼要用那麼大的黑管？這個就是核銷材料，有沒有進水到部落？沒有啊！當然經發局也查過兩個點，一個是拉芙蘭里、一個是復興里，高中里要不要查一下？經發局長，高中里也是有受過補助的村里，要不要查一下？

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

經濟發展局李局長怡德：

議員既然有提，我們會再重新去看看裡面有什麼樣的問題。會後，我們再跟議員請教一下具體事證是什麼，然後我們來清查。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。龍橋、建國橋已經定案了，有的也開始進行開工了，我們的鄉親想了解龍橋、建國橋各是多少經費？進度如何？原民會的主委，請答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

首先針對龍橋的部分經費是6,367萬，我們已經在9月14日報開工，預計

在 10 月 26 日下週六辦理動土典禮。有關建國橋的部分總經費是 7,565 萬，我們預計在 10 月 19 日辦理第四次的開標，因為我們前面三次都流標；如果順利開標也順利有廠商得標的話，我們預計在 12 月就可以來開工，以上。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，下一個我要質詢的議題，藤支四號農路也叫做馬力段農路，分為前段和後段，要如何完成農路的安全工程？經過這條路的住戶有二十幾戶，路不好、路不通一定要改善。前段的部分，要高雄市政府來執行。我問一下主計處的處長。

主席（黃議員石龍）：

處長，請答復。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我還要問你，我還沒有講完。這次我們有會勘過這段路的前段，確實這段路是今年損毀的啊！我們申請報到市府更高層的經費，主委，大概是多少？前段的部分。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

向議員報告，在 9 月 7 日市長施政總報告的時候，有指示我率領水利、農業、水保等等去現勘，現勘以後，我們大概處理的方式有兩段。第一個是針對前段，因為有部分原有的水泥路面已經破損，我們已經簽報災準金 392 萬元，也已經簽會財主，原民會現在在中籤的作業。至於其他段，我們是考慮到整個水保和排水，它所需的經費非常的高，我們就修正原來報給原民會的計畫；我們重新修正也要報到中央原民會，議員當時也跟中央原民會的主委夷將主委拜託過。我想這個案子前段由市府來做，392 萬元，大概將近 600 米的水泥路面；後段有關於排水、擋土牆等等較高的經費設施部分，中央應該是在明年度會補助我們。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

處長，你聽到了嗎？有必要就需要做，你還有什麼理由不做？處長，請答復。

主計處張處長素惠：

沒有，我想經主管機關會勘並確定是符合災害的話，我們都會做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，一定要做，有二十幾戶呢！每天經過那條路有二十幾戶，他們都用走路的，今年雨季多，路面裂開了。錢不多才三、四百萬，你聽到原民會的主委報告了嗎？〔有。〕應該沒有問題了嘛！

主計處張處長素惠：

如果符合規定的話都會做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

沒問題了喔？〔沒有。〕好，請坐。荖濃社區的環境改善工程計畫，這個社區有魯凱族的鄉親、有排灣族的鄉親。這個案，我要問主委，中央原民會的經費核定下來了嗎？這個什麼時候辦說明會？主委，報告一下。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝。這個部分是我們提報中央原民會的的前瞻計畫—都市原住民部落計畫。中央原民會在 9 月 13 日核定我們 1,177 萬元，其中有市府編列的配合款是 235 萬元，目前我們在辦理設計中。它主要施作項目包括老濃部落的景觀、休憩，包括基礎設施，譬如道路 AC、排水等。說明會的部分，我們先等廠商設計好之後，我們才有比較明確的一些樣圖，可以跟居民做說明，所以我們會盡快，如果設計好了會跟議員報告，而且會一起來到部落裡面向族人做說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，我要問原民會主委，清水吊橋就是復興里兩個農地的平台。我們的民衆要經過清水溪去務農不安全，那麼清水吊橋的規劃進度和規劃費有了嗎？主委，請答復。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

清水吊橋的可行性評估，經過報到中央原民會以後，他們在 7 月 30 日核定我們 200 萬的可行性評估的經費。這個部分現在在做勞務委託來進行可行性評估。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，也就是說清水吊橋在進行規劃，未來我們一起努力完成清水吊橋的爭取權利案。主委，可以吧？好，請坐。我們都會區到底有幾個原住民農場？原民會主委。

主席（黃議員石龍）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，我們都會區目前有兩個原住民農園，一個在小港、一個在楠梓。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

明年度岡山區，我們是不是可以再增設一個原住民農場的點？請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我想族人有这样的需求，我們也會跟市府的相關機關，一起看看是否有閒置的公有用地？我們給族人有一個休憩和耕種傳統農作的地方，這個我們會努力。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

高雄市有關原住民族的日間關懷長照服務點，大概有幾個點？原民會主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，目前高雄市原住民文化健康站總共有 23 處，另外，我們有設了 3 處的日間關懷站，它的經費是由社會局的公彩基金來挹注的，所以我們目前有 26 處照顧老人的處所。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以我要建議原民會和社會局，有幾個部落還要再增加，譬如復興里、拉芙蘭里、梅山里，拉芙蘭里和梅山里是合併的日間關懷，寶山里也應該要增設。建山里認為他們人多，是不是還可以增加一個點的長照服務？主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

如果部落有這個需求，我們會責成同仁來協助，看是不是有適合的團體或協會，我們就來提案爭取中央原民會，108 年增設的原住民部落文化健康站，這個我們可以做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝，要一起努力。原住民族博物館難得爭取到大高雄設點在澄清湖；我要問主委，中央整個計畫啟動了嗎？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

跟議員報告，中央已經啟動了，他們也在做總體的規劃。總體的規劃，他們也在趕它們的時辰，已經完成了，也報到行政院，行政院已經交付給國家發展委員會，預計在 10 月 24 日會針對整體報告來做審議，我也會親自出席。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，因為我上次在總統府參加原轉會，我特別提案跟總統報告，原住民族的博物館已經決定設在高雄的澄清湖，至少有一個委員會要有高雄市政府的委員來參與整個啟動計畫的委員會，我們中央有沒有依照本席建議的案，增設高雄市政府一個委員？請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

中央原民會函文請我們市府推薦 6 個委員，所以我們已經把推薦名單報到中央原民會，我想他們最近勾選好會來通知我們。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

而且我也要求過，我們中央級的在推動執行原住民族博物館這個計畫，中央必須要有行動力，我也特別提案在原轉會，請總統關心這個案件。那麼明年陳其邁當市長，我希望市長能夠跟中央更積極的來爭取啓動整個原住民族博物館的計畫案。所以原民會的主委包括秘書長，在這段時間大家要有一個高雄市政府委員會，來推動原住民族博物館的一個計畫案，大家要共心努力。

農路是原鄉非常重要的一個人民權益的工程計畫，我擔任議員到現在，我不斷的爭取農路改善爲水泥路面，當然這一點要感謝陳菊市長，包括谷縱主委，工務局的全力幫忙之下，我以桃源區爲主，因爲我們面積太大，農路很多，已經完成的水泥路面有 313 頃。未來的四年，我希望新的陳其邁市長、地方新的區長，我們有一個目標，未來四年要把原鄉所有的農路都能夠改爲安全的水泥路面，農地的產業計畫才會有機會產生新的產業規劃，所以農路改爲安全的水泥路面，我問谷縱主委，重要不重要？請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉的道路大概都是我們的產業道路，甚至是農路，所以非常重要。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。觀光局局長，我上次在業務部門質詢，原鄉整個產業要轉型，南橫公路在明年至少 8 月或者提前到 5 月，要先開放到天池，這是我對工務局的要求。我也要求過中央，我在總統府也提過案，中央要成立一個專門督導，南橫公路復建貫通的監督小組，如此南橫公路復建才會有機會明年開放到天池。我們地方發展的露營、民宿業，觀光局長包括相關業務單位應該如何協助，我們發展的露營和民宿的這些產業代表，應該怎麼樣輔助他們，不要每次都開罰。站在政府的立場上，我們要協助他們發展新的產業，觀光局長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

局長，請答復。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

觀光局的局長，南橫公路有沒有問題？你是不是要我問你，水利局局長，是喜歡被諮詢嗎？好，觀光局局長。

主席（黃議員石龍）：

水利局局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝，因爲剛提到的是南橫這條道路，南橫道路，我們會再去跟公路總局做溝通、協調，盡量把它整個的開通時間再提早。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。請曾局長。

主席（黃議員石龍）：

觀光局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝，的確目前在交通部觀光局列管高雄市的露營場，大概有 66 處，其中大概有 20 處是屬原住民的保留地。目前在中央已經有訂一個露營場的管理的要點，但是這個管理要點其實還是回歸到各目的事業主管機關，因為露營場會牽涉到，包括地質敏感區或者是水土保持的問題，所以會包括有地政局、都發局、農業局，還有水利局都會相關。所以在這個部分，中央訂一個露營場的管理要點，在地方，我們必須要整合各局處，希望未來能夠朝立專法的部分，跟我們的旅宿輔導小組一起來協助原鄉，包括民宿和露營場的設置問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。我要再問原民會主委，高雄市申請增劃編保留地大概人數是多少？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我們大概有 157 筆，桃源部分…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。爲什麼增劃編保留地不成功的原因都卡在林務局？證據是憑著航照圖，這個不能認爲申請增劃編保留地管理辦法的一個證據。我在原轉會非常重視還我土地的核心。我已經跟總統報告過四次，你們的增劃編保留地的管理辦法有問題，工廠機關說不同意就是不同意，所以修正了一些論證的計畫內容，包括我們部落的村里長、部落耆老、區公所和原民會會勘認同就可以了。所以我希望原民會的主委，在這個宣導的部分，等到選舉完以後，把這個還我土地用的核心計畫要完成，會勘紀錄不是你林務局來決定的，你搶了我們的土地，我要回來還要航照圖，所以這個計畫已經在修正了，我希望主委能夠跟本席、議員一起合作。高雄市被林務局霸占的有主公地，我們一起爭回來，好不好？主委，可以吧？其他縣市像桃園市、新北市等等，市府各單位局處的委員會，原民會都已經改名爲原住民事務局，客委會也應該改爲客家事務局來提升爲一個局。市長，是不是應該朝著這個規劃，因爲原住民事務委員會、客家委員會都是委員會，在行政的層級上不足，是不是可以讓原住民事務委員會提升爲原住民事務局、客家委員會提升爲客家事務局？市長，請答復。

主席（黃議員石龍）：

市長，請答復。

許代理市長立明：

謝謝，伊斯坦大議員真的爲原住民的權益，進行非常用心的戰鬥，也是我們最優質的議員。在這邊跟伊斯坦大議員報告，我自己本身過去八年，我就是擔

任研考會的主委也是主任委員，坦白講，不管是原民會也好、客委會也好、研考會也好，其實都是市府的一級機關，跟水利局、工務局、農業局等等都是市府的一級機關，這個層級是一模一樣的。只是爲什麼包含原民會、客委會、研考會，會用委員會這個形式來組成，就是希望吸引、吸納更多的原住民，因爲原住民有很多的族群，客家也有各地不同的族群。對於未來要朝向成立原民局或客家發展局等等，這個當然可以深入規劃研究。不過，我在這邊只是要跟伊斯坦大議員報告，原民會跟其他的局處在那邊所看到的，我們所有 32 個局處層級都是一樣的，並沒有比較小，這一點要跟伊斯坦大議員報告，當然要成立原民局，我們也是樂觀其成，可以朝這個方向去規劃，但是現在的層級並沒有比較低，在這邊跟議員報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。

主席（黃議員石龍）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢。伊斯坦大·貝雅夫·正福議員要競選連任的是第十四選區，它包含很多區，有桃源區、六龜、美濃、阿蓮、田寮、岡山區、燕巢、橋頭、鼓山、鹽程、前金、新興區等，預祝高票當選連任！我們散會。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

請就坐，開會。（敲槌）先來確認會議紀錄，第 2 屆第 8 次定期大會，昨天的會議紀錄放在各位同仁桌上，請參閱。第 33 次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告今天的議程繼續審議二、三讀市府的提案。我們今天先從社政委員會開始，請社政委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀，謝謝。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開市政府提案，社政類案號 1、案由：請審議爲執行衛生福利部 107 年補助市政府社會局辦理「前瞻基礎建設計畫『少子化友善育兒空間建設之建構零至二歲兒童社區公共托育計畫』」第一期第三階段經費共計 684 萬 8,000 元（中央補助 591 萬元、市政府配合款 93 萬 8,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看社政類案號 4、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管財團法人高雄市客家文化事務基金會 108

年度預算書。委員會審查意見：照案通過。本案須三讀，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，沒有意見照審查意見通過。（敲槌決議）
二讀已經通過了，我們照往例繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。我們直接三讀，沒有意見。（敲槌決議）

現在進行三讀，高雄市政府客家事務委員會，客家文化事務基金會 108 年度預算書三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 5、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議為執行行政院客家委員會 107 年補助市政府客家事務委員會辦理「107 年度高雄市客家文創人才留美培力計畫」經費共計 170 萬元（中央補助 80 萬元、市政府配合款 90 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看案號 2，主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會，案由：請審議行政院原住民族委員會補助市政府原住民事務委員會辦理「高雄市都會原住民部落營造計畫」一案，總經費計新台幣 4,624 萬 800 元整（中央補助 80%計 3,699 萬 2,640 元，市政府自籌 20%計 924 萬 8,160 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 3，主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會，案由：請審議為執行行政院原住民族委員會 107 年度核定市政府原住民事務委員會辦理「都市原住民族發展方案相關計畫」共計新台幣 2,462 萬元（中央補助款新台幣 1,888 萬元、地方配合款新台幣 574 萬元），其中市政府配合款新台幣 574 萬元未及編列 107 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開議長交議市政府提案，社政類、第 1 號案，主辦單位：

高雄市政府原住民事務委員會，案由：請審議為執行原住民族委員會 107 年補助市府原住民事務委員會辦理「原住民族部落特色道路改善計畫」，那瑪夏區南沙魯里長廊吊橋重建等 7 件工程，經費共計 4,901 萬 6,148 元（中央補助 4,356 萬 7,000 元，市府配合款 544 萬 9,148 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看案號 2，主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會，案由：請審議為執行原住民族委員會 107 年補助市府原住民事務委員會辦理「前瞻基礎建設、城鄉建設、原住民部落營造計畫、原住民族地區外原住民族部落公共設施補助計畫、高雄市原住民族地區外長份原住民族部落營造計畫」經費共計 1,177 萬 4,446 元整（中央補助 941 萬 9,557 元、市府配合款 235 萬 4,889 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上社政委員會，審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請社政委員會的官員，先行離去。接著請審議教育委員會，請召集人童燕珍議員上報告台，請專門委員準備，準備好了就請開始宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開審查意見一覽表第 10 頁，教育類相關原案，請參閱 A4 冊，在此向大會議員報告，本次教育類市政府提案、案號第 1 案至第 5 案，原係屬教育局所提，9 月 1 日運動發展局成立後已屬運動發展局。

接下來請看案號 1，類別：教育，主辦單位：高雄市政府運動發展局，案由：請審議教育部體育署核定補助辦理前瞻基礎建設計畫—「營造優質友善運動場館設施計畫—高雄國家體育場設施設備整建改善計畫」107 年度補助款 7,161 萬元及配合款 3,069 萬 819 元，總計新臺幣 1 億 230 萬 819 元整，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 2，主辦單位：高雄市政府運動發展局，案由：請審議教育部體育

署核定補助辦理前瞻基礎建設計畫之「營造休閒運動環境-路竹體育園區運動場地設施更新改善計畫」，107 年度補助款 1,050 萬元及配合款 450 萬元，總計 1,500 萬元整，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 3，類別：教育，主辦單位：高雄市政府運動發展局，案由：請審議教育部體育署核定補助辦理前瞻基礎建設計畫一城鄉建設之「營造休閒運動環境—高雄市蓮池潭艇庫暨周遭設施整建計畫」107 年度中央補助款 7,840 萬元，市政府配合款 3,360 萬元，總計 1 億 1,200 萬元整，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 4，類別：教育，主辦單位：高雄市政府運動發展局，案由：請審議教育部體育署核定補助辦理前瞻基礎建設計畫一城鄉建設之「營造休閒運動環境—小港運動場運動草坪暨銀髮族運動環境改善計畫」107 年度中央補助款 1,050 萬元，市政府配合款 450 萬元，總計 1,500 萬元整，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 5，類別：教育，主辦單位：高雄市政府運動發展局，案由：請審議為執行體育署核定「楠梓文中足球場新建計畫」總經費 3 億 5,413 萬 1,761 元，中央補助經費 2 億 3,800 萬元，其中第一期款 7,140 萬元擬以墊付款方式辦理，另剩餘核定補助經費 1 億 6,660 萬元及市政府配合款 1 億 1,613 萬 1,761 元，合計 2 億 8,273 萬 1,761 元擬編列 109 年度預算案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 6，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議為執行文化部 107 年補助市政府文化局辦理「107-108 年南臺灣影像新視界計畫」部分經費，共計 951 萬 4,400 元（中央補助 666 萬元、市政府配合款 285 萬 4,400 元），

擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 7，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 107 年度「前瞻基礎建設計畫-博物館及地方文化館升級計畫（文化資源司）第一階段（第 2 次）補助計畫案，補助款 400 萬元及配合款 171 萬 5,000 元，共計新台幣 571 萬 5,000 元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 8，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議為執行文化部文化資產局 107 年補助市政府文化局辦理「高雄市一般古物『清代重修楠梓坑橋碑記』遷移保存暨維護修復計畫」，經費共計 70 萬元（中央補助 49 萬元、市政府配合款 21 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 9，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議有關文化部核定補助行政法人高雄市立美術館辦理「前瞻基礎建設-推動藝文專業場館升級計畫-地方美術館典藏空間升級或購藏計畫-大南方關鍵典藏計畫」107 年補助款新台幣 750 萬元及配合款 322 萬元共計新台幣 1,072 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 10，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議有關文化部核定補助市政府文化局辦理「前瞻基礎建設-推動藝文專業場館升級計畫-地方藝文場館整建計畫」107 年補助款新台幣 1,500 萬元及配合款 643 萬元共計新台幣 2,143 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 11，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議有關文化部核定補助市政府辦理「前瞻基礎建設-推動藝文專業場館升級計畫-地方藝文場館興建計畫-跨域築憶·典藏南方一區域型典藏庫房」107 年補助款新台幣 2,100 萬元及配合款 901 萬元共計新台幣 3,001 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 12，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議行政法人高雄流行音樂中心 108 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 本案二讀已經審議通過，我們按照慣例來繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 現在進行三讀，行政法人高雄流行音樂中心 108 年度預算案三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 13，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 106 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 14，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 106 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 15，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 108 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 我們按照慣例剛剛已經二讀通過，所以我們直接進行三讀，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 108 年度預算案，我們現在要三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 16，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 108 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議) 我們按照慣例現在已經二讀通過，直接進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 現在進行三讀，財團法人高雄市文化基金會 108 年度預算書，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 17、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議行政法人高雄市專業文化機構 108 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？就是第 17 案，沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議) 同樣這個案子已經二讀審議完畢，照慣例進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 接著我們進行三讀，第 17 案行政法人高雄市專業文化機構 108 年度預算案三讀通過，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 18，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議行政法人高雄市立圖書館 108 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這是第 18 案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議) 剛剛已經二讀審議完畢，我們照慣例繼續進行三讀，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 現在進行三讀，它的案子是行政法人高雄市立圖書館 108 年度預算案，三讀通過，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看議長交議市政府提案，請各位議員翻開審查意見一覽表，第 13 頁教育類，相關原案請參閱 D4 冊，請看案號 1，類別：教育，主辦單位：文

化局，案由：請審議內政部核定補助市政府文化局辦理 108 年度「既有建築節能改善擴大計畫」補助款 150 萬 4,000 元及市政府配合款 37 萬 6,000 元，共計新台幣 188 萬元整，因 108 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 2，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 107 年度前瞻基礎建設計畫—博物館及地方文化館升級計畫之「高雄水岸文創廊帶串聯計畫」乙案，補助款 1,800 萬元及市政府配合款 772 萬元，共計新台幣 2,572 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 3，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議有關文化部核定補助市政府文化局辦理「前瞻基礎建設—推動藝文專業場館升級計畫—地方藝文場館興建計畫—跨域築憶·典藏南方—區域型典藏庫房」108-109 年補助款（1 億 2,900 萬元）及市政府配合款（5,530 萬元）共計新台幣 1 億 8,430 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 4，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 107-108 年度「地方學典範—高雄市在地知識體系數位建置與後端數位增值運用計畫」案，補助款 800 萬元及市政府配合款 153 萬元，共計新台幣 953 萬元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 5，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議文化部核定補助市政府文化局 107 年度「前瞻基礎建設計畫—博物館及地方文化館升級計畫

第二階段補助-107年書劍旺萊-高雄文化觀光亮點串聯計畫」一案，補助款 20 萬元及市政府配合款 8 萬 6,000 元，共計新台幣 28 萬 6,000 元整，因 107 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看案號 6，類別：教育，主辦單位：文化局，案由：請審議文化部補助市政府文化局辦理「108 年高雄市電影館數位影像博物館暨典藏建置計畫」，因預算編列不足新台幣 140 萬元整（中央補助 98 萬元、市政府配合款 42 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天的議程審議到這裡已經結束了，散會。（敲槌）