

## 第 2 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 107 年 3 月 21 日上午 9 時)

衛生環境部門業務質詢

**主席（黃議員香菽）：**

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請詳閱。有沒有意見？沒有意見。  
(敲槌)

今天的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，現在請登記第一位的鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘。

**鄭議員新助：**

先請教衛生局長，我相信媒體也有報導，請教黃局長，抽菸和喝酒對於人體健康、對社會以及對整個國家的危害，哪一個危害比較嚴重？針對抽菸和喝酒，請教黃局長，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

感謝鄭議員對這部分的關注。抽菸和喝酒哪一個危害比較嚴重？其實兩者危害的層次是不一樣的，抽菸是比較慢性、比較長期性的危害，也會對四周圍的人健康造成一些影響。喝酒的部分，除了慢性危害健康之外，比較立即性的影響是酒駕發生車禍、造成死亡等等，這些都是影響，但是是不同議題，沒有什麼好比較的，只是我認為造成的影響同樣都很嚴重。

**鄭議員新助：**

局長，我覺得有一點很矛盾，不知道是不是因為我書讀得不多，我讀小學而已。日前有專家到衛福部報告，貴局也配合中央在宣導，說抽菸容易罹患肺癌，結果調查出來，沒有抽菸的人罹患肺癌比有抽菸的人還多，本席沒有抽菸，但是我們的佛祖都有「吸煙」，佛祖每天都在「吸煙」。現在一包菸平均漲多少錢你知道嗎？漲價多少？為了健康捐漲了多少錢？平均數，請局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

最近的菸價漲了不知道是 30 元還是 40 元，我忘記了，好像是 40 元。

**鄭議員新助：**

對。那真的很夭壽，主席你也知道，有些抽菸的人不喝酒、不賭博、不會亂交女朋友、也不會養小三，工作方面勞工局長你也知道，他們早上 8 點出門，下午 5、6 點下班回家，吃飽飯抽根菸，吞雲吐霧，一生沒什麼寄望，只寄託

在抽根菸放鬆一下，這樣平凡過一生然後靜靜安息，可是菸價一漲，害他連菸都不敢買，一包菸漲到 150 元，合理嗎？大部分抽菸的人不會為非作歹、不會做賊、不會喝酒、也不會鬧事打架，他安份守己照顧家庭，只喜歡飯後一根菸，快樂似神仙，結果一包菸漲到一百多元，癮君子是罵聲連天，我們專門防制毒品的局長孔慨兄也在這裡，抽菸不是吸毒，菸價漲成這樣非常不合理，癮君子的權利被剝奪。

我出國到日本參訪，日本和台灣相反，日本規定只能在室內吸菸，在室外吸菸要被開罰單，台灣正好相反，室內不能抽菸，只能在室外抽，表示這些規定亂七八糟。從國際上看，我要替這些吸菸者說幾句話，每天都有人在抱怨，每天都有人在罵，難道是要叫他去當賊嗎？喝酒的酒駕撞死人，製造出一堆問題，你應該將一瓶酒漲到差不多 5,000 元，這樣就沒有人敢喝了。我相信我們有些同仁也有抽菸，像小偷一樣偷偷躲著抽一根，吸菸者是犯了天條大罪嗎？一包菸竟然漲四、五十元，依照你的看法，這樣有理嗎？對於這些善良的老百姓，不要扯到肺病啦！貴局的上層中央已經公布沒有抽菸的人罹患肺癌比有抽菸的人還多，所以說抽菸會致癌是說不通的，你的看法呢？

#### **衛生局黃局長志中：**

向議員報告，對於吸菸者，我們有一個菸害防制法，喝酒的部分，目前也有很多人提到要制定酒害防制法。

#### **鄭議員新助：**

你乾脆將一瓶酒調漲 3,000 元，讓大家不敢喝，你在菸價上面調漲，實在很夭壽！吸菸者又不會害人，他睡前在外面抽根菸，抽完乖乖回去睡覺，這麼守法的國民，你把菸價調漲到他受不了，他不抽菸全身都會顫抖，不敢買只爲了節省一點開銷，我的助理也有抽菸，你叫他不要抽，他說：「老闆，我真的受不了。」所以這樣調漲是不合理的，我們不能只以專家的角度去看，菸價漲成這樣，真的是爲了健康捐嗎？我看可能不是如此，這就好像在開村民大會，各說各話。到底菸捐是用在哪裡？這就好像花蓮救災一樣，賑災善款最後都用在補貼工程費，反正官字兩個口，隨你們怎麼說。

我再請教你，衛福部一再修改法令，我昨天看到電視報導，在日本，65 歲以上老人犯罪占 12%，是全世界最高的，文明水準愈高，老人犯罪率愈高，老人不是故意犯罪，是因爲少子化，沒有人孝順他，他乾脆被關，不止有三餐可吃，還有朋友可以聊天，因爲關在一起就會變朋友，台灣老人犯罪率還沒有這麼高，聽說香港是 6%。

老人容易生病，現在用慢性處方箋拿藥，也是一直漲價、一直加錢，局長，我也快 80 歲了，沒有老人是吃飽閒著專門在領藥的，那些「老芋仔」一年拿

七、八百天的藥都不用錢，完全由政府支付，慢性病處方箋愈開愈多。現在胃藥不能隨便開，顧骨頭的藥也不能隨便開，你看，這樣不是剝奪了老人的健康嗎？局長，你的看法？這是你的專業。

**衛生局黃局長志中：**

對於老人的慢性病，老人就醫比例與需求是比一般年輕人多很多，這是一個事實，老人的經濟也好，健康照顧也好，都需要這個社會來支持，這是我們應該做的工作。對於慢性病患的照顧，如何做是最好的，我個人認為不應用錢來做限制，譬如我常常跟一些同事、一些醫界的朋友討論，如果一個人慢性病很穩定，為什麼還要每個月領藥？一次領 3 個月的藥，如果病情穩定了是不是就 OK 了？這些都是我們應該思考的地方。所以，現在我們有很多限制，大家也有很多不同的意見，但是真正來說，對於老人的照顧應該更積極一點。

**鄭議員新助：**

局長，如果沒有這些老人，各位今天不會坐在這裡，我也不會當議員，二戰之後，是這些老人胼手胝足勤奮打拚才打出台灣今天這一片江山，如今他們老了，受少子化影響，子女各顧各的，現在他們只剩阿扁總統那筆三千多元津貼在維持生活，你漲那些費用是什麼意思？藥費一直增加，一直縮減對他們的健保給付，古人說不能叫人家省藥錢，那是有損功德的。現在慢性處方箋也要漲價，可是你們對那些退伍軍人「老芋仔」，卻是讓他們一天跑三家醫院，一年看病一千多次，費用都是由政府支應，由我們納稅人在幫他們支出，怎麼會差這麼多呢？這一點你們建言一下好不好？老人持慢性處方箋拿藥是不得已的，不是他們喜歡吃藥，哪有人會喜歡吃苦味？這個漲下去，民進黨從年底到 2010 年的選舉絕對會輸到脫褲子，我不騙你。慢性處方箋怎麼可以漲價？這是非常蠻橫的，這點建言一下好不好？

**衛生局黃局長志中：**

對於用藥安全與領藥方便這兩方面應該分開來討論。

**鄭議員新助：**

你應該從用藥安全去控制，宣導不要亂吃太多藥，亂吃吃太多藥可能會導致洗腎。在你還沒有當局長之前，外界說南部洗腎的人多，都賴給我鄭新助，說我是地下電台，都在賣地下藥，真是胡扯！現在全世界有那麼多人洗腎，不就都是我賣藥給他們？你們這樣污衊我們，以前國民黨政府時代才有地下電台，我是正式合法電台，貴局對我開單，剛才你們的聯絡員跟我說開單是不限次數的，稅金方面，我也才剛補繳 100 萬元，就只會找我鄭新助。你們要加強對老人宣導用藥常識，不能用限制老人看病做處罰，那是非常不合理的，這點拜託你好不好？被我質詢過的局長，都會高升到衛福部，我質詢過的警察局長，每

一個都去當警政署長了。主席，你不要笑，我質詢過的官員都去當部長了，之前的財政局長都去主掌經濟部、財政部了，你馬上就會高升衛福部部長了，我不騙你。對於老人這一點，爭取一下好不好？

**衛生局黃局長志中：**

對於老人用藥宣導方面，我會加強。

**鄭議員新助：**

好，謝謝。請教環保局長，衛生紙的問題雖然和你們無關，但是你的看法是什麼？所謂「衛生紙之亂」，這和 228 事件一樣，以前是「228 事變」，現在是「衛生紙事變」，衛生紙喊說要漲三成，公平會調查之後說要對喊漲業者開罰幾百萬元，局長，你的看法呢？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員的指導。衛生紙喊漲，據了解，主要是因為國際紙漿漲價。

**鄭議員新助：**

是人為操作。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是因為國際紙漿漲價。

**鄭議員新助：**

紙漿漲價？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，國際紙漿漲價。

**鄭議員新助：**

所以衛生紙才會喊漲。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

台灣這邊才會醞釀漲價。

**鄭議員新助：**

是這樣嗎？好，謝謝。簡直胡謔！騙人！你知不知道你們所管的，現在資源回收商廢紙一公斤收多少錢？請教你。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

以去年來說，平均一公斤是 4.5 元。

**鄭議員新助：**

對，現在一公斤收多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在差不多是 3.8 元。

**鄭議員新助：**

現在收 2.2 元啦！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這樣又下跌了。

**鄭議員新助：**

衛生紙喊漲，你說是因為國際紙漿漲價，衛生紙難道和資源回收商收的紙不一樣嗎？衛生紙是像燒給玉皇大帝那種金紙嗎？資源回收商收購廢紙為什麼從每公斤四塊多降到二塊多，而衛生紙卻喊漲？主席，你也要替那些搶購衛生紙的人說說話，囤積衛生紙不是好事，大家只有一個屁股而已，卻囤積了那麼多衛生紙，你看，這樣有道理嗎？資源回收商收購廢紙價格減半，衛生紙卻喊漲，這是開倒車，分明是吃台灣人太夠！局長，你的看法呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，回收的紙是二次紙漿，一般都做工業用紙或文化用紙，比較不會用來做衛生紙，衛生紙一般都是用原生紙漿來製造，這部分是這樣子。

**鄭議員新助：**

局長，這是最簡單的道理，剛才說廢紙回收一公斤只收購二塊多，以前是四塊多，過年前是四塊半，現在才二塊多，但是衛生紙卻要漲價，這樣合理嗎？你回答這個就好，其他都不用多說，因為識字者好辯，我不識字啦！就是回收商收購廢紙，過年前一公斤收購四塊多，現在只剩二塊多，衛生紙還說要漲 3 成，有沒有道理？你回答這樣就好，請教局長。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分因為是市場上的運作，現在公平會也在調查，調查他們整個漲價的情形，因為這不是環保局業管的，所以我比較不知道實際價格是怎麼樣。

**鄭議員新助：**

這個可以建議一下，本席特別提出來說，你剛才自己也說到廢紙回收的價格。拗百姓這個沒有道理，拗人民也不是這種拗法，我再順便說，衛生紙之亂、衛生紙事變不輸 228 事變，我看民進黨不用選了，馬上就要看人家臉色了，不用再講什麼提名過半啦！連這個也沒有辦法處理。這真的要向上面建議啦！青年才俊們，拜託對於這個稍微發一下聲，請坐下。

再請教衛生局長和孔慨兄，我們有幾十年的交情，你就一起答復。有很多精神病患或是罹患憂鬱症的，到處放火、四處遊盪、砸人家的門、噴漆等等，造成很大困擾，甚至昨天有人來投訴，說有人在人家門前脫褲子亂大小便，警察也拿他沒有辦法，警察把他抓進警察局，馬上又讓他交保出來，出來後情況愈

來愈嚴重，難道都沒有法律可以管制他嗎？相信主席這方面也常常有人向你反映這個，這樣的人被抓去警察局之後隨即又被放回來。昨天有人跟我說，有人故意在他家大門口大小便，通知警察來之後怎麼樣？送到警察局勸導之後他又回來了。請教局長，這樣的人說不定和毒品有牽連，有沒有牽連我不知道，先請教衛生局長和孔慨兄，孔慨兄現在主掌毒品防制局，請教你們。

**主席（黃議員香菽）：**

黃局長，請回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於一些有精神疾病的人，這部分的處理…。

**鄭議員新助：**

像這種輕症的。

**衛生局黃局長志中：**

這個部分，如果比較嚴重的，我們除了透過警察、警消、衛生所等等去處理之外，現在有一個叫做「社區照顧」的機制，這個「社區照顧」主要是因為有些人不覺得自己生病，但是他的行為已經影響到四周圍很多人，而且這樣對自己也不好，所以我們有一個計畫，已經開始執行將近兩年了，如果通報給我們，衛生局會派醫療人員到家裡…。〔…。〕因為每個個案不一樣，這也是我們要再注意的地方，因為這對他自己不好，對四周圍的人也不好，如何做最好的醫療照顧，因為每個患者情況不一樣，但是我們的醫師護士現在不是只待在醫院等患者來，我們有一個「社區照顧」的機制，我們會到家裡去看他。〔…。〕我們現在有一個強制住院的辦法，所謂的強制住院必須具備一定條件，住院之後兩天內，我們有一個強制住院審查委員會，它不只由精神醫學界組成，也包括社工在內，甚至也有患者、民衆代表參與審查，我們對於人權與醫療照顧部分必須取得平衡。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

宋局長，請回答。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

鄭議員提出這個問題真的像菩薩一樣，這個很簡單，一個精神有問題的人，他本身並不想自己精神有問題，〔…。〕如果是嗑藥的，也常常會出現這樣的狀況，也就是說他已經嗑藥嗑到腦受傷了，議座所說的嗑到腦受傷、受損，我們局裡有邀請很多精神科醫師，包括高醫、長庚，有很多都在研究吸毒究竟對腦部會造成多大損害，所以我們必須從精神醫療這方面去著手。〔…。〕這是醫學看法的角度，我們已經有好幾個醫師都有辦法了，提出來之後，看看對於這些吸毒的人戒治之後，身體狀況有沒有辦法改善，我們有這個方向可以去

走。〔…。〕好，我再親自向你報告，因為這是一個專門的學問，所以我要親自向你報告，如何去輔導，我們會再加強。謝謝鄭議員的指教。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝鄭議員的質詢。接下來第二位登記發言的議員是黃議員柏霖，時間 15 分鐘，請發言。

**黃議員柏霖：**

昨天晚上行政院政務委員唐鳳到高雄來，本席去聆聽他一場專業的演講，讓我見識到什麼叫做「效率」。他可以在一場 1 小時 40 分鐘的演講裡回答二十幾個提問，包括整個產業發展、城市的創新、社會的創新等等，所以我認為在現在的政府裡面要怎麼讓效率提升是很重要的。其中他談到一個很重要的重點就是開放的政府，就是資訊的透明、公開，所以各位局長、科長，你們都是相關部門握有決策權的人，你們怎麼把這些資訊有系統的透明公開，因為愈透明就會讓更多人參與，很多事情就會往一個比較正向的發展。為什麼會產生很多的衝突，因為我不知道你在做什麼，你也不讓我知道，很多的臆測就會在這裡面產生。最清楚的例子就是馬頭山，如果你的資訊沒有辦法非常非常的透明，兩派的立場站的角度不一樣。但是我們這個社會應該還是要有一些公理，還是要有一些科學依據為基礎，我們才能去做判斷，不是說出來的就是真相。所以這個部分我們應該怎麼讓這個資訊有效的透過社會參與，我想有一個很大的例子就是空氣盒子 PM2.5，你把那個打開來，全國都有。全世界沒有一個區域可以像台灣的民衆這麼熱心，每一個地方都有空氣盒子，所以你看到的數據幾乎都有。當然現在的問題是空氣盒子的精確度到底到哪裡，是不是真的那麼準確，但是起碼它是一個社會參與、社會創新。

所以包括衛生局長，以及相關單位的局長，每個人的腦袋都要想一下，當你每天在做你例行性的局務，還有科長在做決策的時候，我也拜託大家花一點時間想一下，你應該把你的工作分四大項，分為消除、減少、增加和創造。什麼叫「消除」，有一些事情是可以不要做的，就應該不要再做了，我們就應該要把它消除。有些事情要做，但是要做少一點。我們應該要把精力放在後面兩項，一個是增加，你覺得對你局務最重要的事，就應該要花多一點心力。最後一個是創造，社會在進步，AI 等等新科技一直出現，我們政府有沒有跟得上時代，讓高雄市民覺得我在勞工局、衛生局、環保局的相關業務，有什麼問題一提出去馬上就有回應，而且是很快速有效的。民衆有意見進來，事實上不是壞事，我常常講挑戰不是壞處，因為壓力有時候會形成另外一個助力，它會讓你還知道有什麼地方可以更好。所以昨天政務委員提到我們怎麼善用資訊科技的力量，譬如說以前開會都要把很多人邀到中央政府台北的哪個地方開會，全台灣

的人要從高雄、台中各地去台北，未來就不用這麼做，透過視訊就可以。

未來我們怎麼去面對，回到各位的工作上，你怎麼去讓你的工作有更多的創新，然後一棒接一棒，下一個接你位置的人可以因為你而做得更好，然後讓它更有效率，我們的政府就朝向一個比較有效率的方向前進。而不是舊的一直堆積，結果你發現我們 80% 都是在做沒有用的事情，做的都是不用大腦思考的。所以 AI 未來最大的功能是做不用思考的工作，以後都可以用機器人自動化的去做。但是人還重不重要？人當然重要，因為人要做價值判斷，AI 沒有辦法幫你做價值判斷。回到各位的工作上，我們怎麼讓你的工作更有效率，大家要思考一下，花一點時間想一下未來如何讓這個工作可以做得更好。

我舉一個例子，本席喜歡爬山揸水，我是柴山奉茶隊的。我到現在累積揸了 615 桶水到柴山，我揸到盤榕、七蔓、雅座，因為這個關係，所以我覺得運動就很健康。很多人看到我都說我瘦很多，我瘦了 17 公斤。大家都問我有沒有吃藥，我說我沒有吃藥，我就多喝水，我每天要喝五、六千 CC 的水，然後就是少吃、多運動，自己的習慣要改變，自然就會瘦下來。我常常去柴山揸水，有時候從七蔓往市區看，85 大樓就不見了，那天如果霧霾，空氣又不流動，整個就霧濛濛的一片。所以我們如果從柴山的七蔓要看到北大武山的話，需要有很好的運氣才看得到，可能剛好前天下大雨，雨過天晴才有辦法看到北大武山，大部分的時間是看不到的。這個問題我們要怎麼解決？環境保護和經濟發展以及社會的融合不一定是衝突的，一定是可以有一些方法。譬如說我們在環境保護的過程不是什麼都不做，這樣就回到遠古時代自給自足好了，你認為有可能嗎？當然是不可能。所以我們應該要去注意，到底高雄今天的空氣污染哪裡不好，我們要積極去面對。譬如說我們就可以直接想到南部火力發電廠、大林蒲火力發電廠、林園工業區和中鋼等等有八、九百根的煙囪，這些一定都是污染的來源。我們要去監測的是，如果你超過容許的標準，就應該要處罰，一開始柔性的勸導，再來就要來硬的。我覺得這就是我們政府的公權力，我們不是妨礙產業，產業發展有其必要，沒有就業機會的話，誰會來高雄。但是我們要的就業機會不是那種重污染、勞力密集的產業，那些已經不是高雄要發展的項目了。所以我在議會一直推自由經濟示範區，但是我就是想不透，為什麼高雄市的立委從來沒有人在立法院講自由經濟示範區？真的從來沒有，我沒有看過一個立法委員在談自由經濟示範區。這個對高雄新興產業發展會有新的項目，境內關外，很多國際級的企業會因此而比較願意進來高雄投資，但是卻沒有人提出來。沒有關係，我在議會就盡量提出來，能做多少就做多少，這都是良心事業，事實上每一個人的工作都是良心事業，看你怎麼做。

所以本席從去年開始就一直推循環經濟，我一直覺得環境保護和經濟應該是



結合的，讓上一個產業的下腳料或是非主要次產品成爲下一個製程的開始。依此類推，一直到這個東西跟環境和諧，也就是沒有任何的廢料產生。最好的例子是中鋼以前的熱，全部都是廢熱，現在把熱氣蒐集起來可以賣錢，一年還賣十幾億。這種東西我們就應該要努力的透過環境保護，透過經濟發展，應該要讓高雄這些業界知道他還有什麼樣的可能。我跟大家報告，高雄很多中小企業，你叫他成立一個研發部門，那是不可能的事，應該要是高雄相關的大學、大專院校優秀的教授或學者專家以及研究室，透過經發局和環保局把他們結合在一起，告訴他們什麼地方還可以做，可以降低成本，而且對環境更正面。我剛剛提到，我們的火力發電廠和永安天然氣發電都在高雄，高雄的空氣會好才奇怪，但是我們要不要去面對？所以在這裡我也希望環保局及相關局處應該要更積極，因爲高雄人的平均餘命真的比全國少一歲，這 1 歲乘以 277 萬人等於活多久的價值。生命無價，我們應該要怎麼來積極面對？所以這個部分我也希望局長應該要有一些策略，例如說重污染的應該要怎麼去面對，要求他要解決。

接著未來的產業發展，高雄要有我們自己的經濟戰略，什麼可以，什麼不可以。很多企業家爲什麼不願意投資？因爲台灣現在很多事情就是一個字「亂」，大家就沒有信心，沒有信心就不會有人來投資。還有的就繼續做，做個五年、十年，不行就收起來，他不會想再投資，但是這是不對的。我覺得有一些如果不願意改善的就強制，公權力就是這時候要介入，你不能把你的內部成本外部化，讓高雄市所有的市民變成空氣清淨機，這是不對的，這是我們政府的責任，一個政府不是就應該要讓市民安居樂業嗎？要讓他們在這裡活得自在，呼吸到好空氣，享受好山好水，在這裡可以好好的工作，自然人口就會來，不然爲什麼高雄市連續三年人口負成長？那個都是有因果關係的。因爲人民會用腳投票，你這裡沒有就業機會，生活機能不好，環境不好就沒有人來投資，沒有人來投資就沒有就業機會，因爲愈沒有人來愈不會有投資，它是一個循環，很不幸我們是逆循環，這個我們要去面對。

環境的部分我期許局長要用科學做基礎來做決策，讓它透明，而且愈透明愈好，這樣大家都沒話說，因爲我們不是一定要做什麼、做什麼，不是，而是讓這些可以支撐事實的科學依據。我們很清楚，再來訂定一個方法，針對重大污染一定要求它改善，改善完以後，不願意改善就用更強的，然後接著我們輔導產業要轉型。我們應該放更多的心力在增加和創造，創造高雄未來生活的樣態，然後讓這些可能發生。所以唐鳳政委一直在演講的重要原因是，怎麼去積極面對問題、怎麼解決問題，而且要跟得上世界的潮流。我們現在學的知識他說，在大學學的知識都落後社會 10 年，所以你現在讀的書是 10 年前剛萌芽的，我們爲什麼不直接跟社會學習？讓中間差距的時間縮短到最低。

第一個，空氣污染我希望環保局應該更積極來面對，當然也有很多人對行政效能詬病，包括環評的問題，有時候一個環評拖了很多年，到底能不能，我覺得未來這件事情應該要有一個時間，專業的事情進去，很多東西不要再用以拖帶變，因為時間就是成本。能不能做講清楚，不能做讓人家趕快去做別的，或者找其他縣市不要來高雄；可以做就要積極輔導他，讓他早一點來，我們才有就業機會。而不是下一次再來開會，3個月、3個月，很多企業等不到，不是掛了就是成本墊高，吸引不到好的產業。行政效能的提升我覺得這是未來各局處，包括局長、科長應該要去思考的。針對這二個問題，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污的部分議員說得很對，高雄這邊的空污很重要的是產業結構必須要做轉型，環保局針對目前現有的產業和老舊車輛，目前在執行總量管制。這麼多的污染有一個最高的上限，如果有新的進來，必須拿到這個量，既有的也必須做減量，這個就是要促進整個產業往比較低污染去做未來的發展。老舊車輛的部分也是一樣，目前我們用一些補助的方式，然後也是促使這些老舊車輛趕緊去換成低污染的車輛，以降低地方的污染負荷。

議員提到產業的轉型，或者針對比較重大污染的部分，我們會要求這些污染源要趕緊做改善。興達電廠的燃煤機組已經三十幾年了，我們現在要求它在冬天必須減排，今年還會更進一步來檢討，原本的許可是五年，我們去年只給它一年，目的是我們今年要檢討它整個減排的狀況。這些老舊或高污染的產業，它的製程目前都會採取比較嚴格的管控。

**黃議員柏霖：**

要加嚴、加密。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

整個大方向就是這樣，很多措施我們都在做。第二，有關環境影響評估的部分，環境影響評估目前有一些制度設計上的缺陷，比較重要的像一開始整個環境影響說明書，目前的設計是由開發單位提出來。因此對於相關這些團體或普遍的民衆對它一開始就會不信任，所以涉及到整個制度的改變，環評委員必須要花更多時間去探究說明書裡面相關的資訊。其實環評的設計目前在環保署也有在做環評法的修正，賦予目的事業主管機關更多的義務，整個查核的義務，環評的部分是整個國家的狀況，目前有這個方向要做修正。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃柏霖議員的質詢。休息。（敲槌）

繼續開會，登記第 3 位的是陳美雅議員，陳議員請發言，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

高雄市民現在最關心的就是空氣品質，到底市政府環保局所做的防制有沒有成效？局長，上次本席質詢過陳市長，市長說，高雄市防制空污的成果非常好，現在已經都沒有超標，空氣品質變好了。市民要問的是，當高雄市民要上班，在高雄市區裡面看到的天空，即使是白天永遠都是灰濛濛的。市政府的認知和人民真實的感落差有那麼大嗎？高雄市政府到底有沒有決心，而不是真的永遠只有一句，高雄市為什麼會有空氣污染的問題？永遠是那個答案，因為是境外污染。

高雄市政府難道沒有任何有效打擊防制，在高雄市製造污染源這些大工廠，難道高雄市政府這麼多年來就是沒有辦法，還給高雄市民一個乾淨的藍天嗎？難道高雄市政府永遠要告訴高雄市民說，我們的學生、我們的孩童在高雄市沒有辦法呼吸到新鮮的空氣，因為境外污染，永遠給我們這 4 個字的答案，那政府的功效在哪裡？你們的決心在哪裡？

請在座各位局長告訴高雄市民，何時我們才有新鮮的空氣、何時高雄市民在跑馬拉松的時候可以呼吸乾淨的空氣，而不是我們出門只要看到高雄永遠都是灰濛濛的一片。學生到學校家長就擔心，今天空氣品質又超標了，他們在學校、在戶外運動的時候，會不會因為呼吸空氣就傷害到他們的肺、他們的健康。本席要為高雄市民問高雄市政府，你們能不能給高雄市民一個好的答案，你怎麼防制目前高雄市的空氣污染來源？大型工廠你們怎麼去做有效的防堵不要排放廢氣、你什麼時候還給高雄市民乾淨的天空、新鮮的空氣，給我們下一代一個好的生活環境，這是高雄市民現在要問的。所以，本席不希望再聽到局長的「報告議員，高雄市的空氣污染源，大部分都是來自境外污染」回答，我想這個答案已經是沒有辦法解決目前的問題。我們要聽到的是：目前有效防制的方法到底是什麼，今年高雄市政府甚至還花了 2 億的空污基金防制，但是防制的方法是什麼？免費搭乘大眾運輸系統，而市長還告訴我們這個方法很有效，有效防制了空氣污染，但我們也要問，真的嗎？

各位局處首長，你們出門看到今天的天空是乾淨的嗎？看到藍色的天空了嗎？還是一樣看到灰濛濛的天空？你們看得清楚 85 大樓嗎？看得清楚高雄市的標嗎？每個人對高雄市的空氣品質應該都有責任，所以各位局長們以及高雄市政府，你們提出有效的防制方法了嗎？我們的下一代怎麼辦？請環保局長告訴我們，目前高雄市的空氣品質一天大概是超標幾天？請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

蔡局長，請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝陳議員，議員指的是一年還是…，你剛剛講的是一天。

**陳議員美雅：**

一年。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一年，報告議員…。

**陳議員美雅：**

一天的話，你就先告訴我們今天的空氣品質如何？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

今天高雄的 12 個測站有綠色和黃色的指標。

**陳議員美雅：**

所以這個指數代表什麼，可以向全國的民衆說明一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

綠色的部分是良好，黃色的部分是普通。

**陳議員美雅：**

今天高雄市的空氣品質是良好，各位市民今天出門，高雄市政府告訴大家「空氣品質是良好」，請繼續。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我再重複一次，今天的空氣品質，在 12 個測站裡面有綠色和黃色，綠色指的是良好，黃色指的是普通，這是今天的空氣品質。

**陳議員美雅：**

今天的空氣品質，高雄市政府告訴我們是「良好」、「普通」，沒有不好。市政府的施政和高雄市民的感受，居然落差這麼大！局長，可不可以再告訴我們，如果按照這樣的檢測標準，檢測出來的報告，一年超標的有幾天？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，一整年裡面，如果以目前環保署 AQI 的指數來看，AQI 大於 150，對所有的人是不好的狀況。從 101 年統計到 106 年，101 年是 134 天，到了去年（106）是 41 天，這個部分是這樣。

**陳議員美雅：**

所以這個數據告訴我們是，現在高雄市的空氣品質是逐年變好的意思？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是的，其實從相關的檢測數據裡面，監測站裡面的數據是這樣的狀況。

**陳議員美雅：**

高雄市政府告訴我們，和去年前年相比，今年公布給市民的數據：「空氣品

質是好的」。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，我剛剛是講「逐年在進行改善」。

**陳議員美雅：**

意思就是說，今年和去年前年相比，今年是好的，你剛剛是這麼講。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

逐年進行改善中，其實空氣品質的改善不是一朝一夕。

**陳議員美雅：**

對，今年的空氣品質和去年相比，你的意思是變好，對不對？剛才是不是這樣講？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，我剛才是講 101 年到 106 年整個的監測數據是這樣，101 年是 134 天…。

**陳議員美雅：**

所以今年和去年前年相比，空氣品質到底是變好還是變差，這個答案沒有辦法答復出來嗎？變好還是變差。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，其實以 106 年和 105 年兩個年度空氣品質監測的狀況來講，兩個的差距不大，106 年…。

**陳議員美雅：**

所以表示去年和今年是一樣差，還是一樣好？到底是哪一個答案，不要模擬兩可！如果高雄市政府自己都不能正視目前的空污問題，你們就會繼續放任現在的空污問題讓它繼續嚴重下去，這就是你們現在的心態，和人民的感受是完全悖離！你們現在簡直就是一個恐龍政府。人民的感受、人民的吶喊，你們永遠都聽不見，現在還大刺刺的在議事廳講「空氣品質，今年和去年的一樣好」。那麼一些上街頭抗議空氣品質不好的民衆，以及天天怒吼空氣品質不好的高雄市民，局長，到底你的心中還有沒有我們的高雄市民？今天居然敢這麼講「高雄市的空氣品質是好的」，你認為好的話，市政府也認為空氣品質好的話，為什麼還有「有效防制高雄市空氣污染」的問題？那麼請告訴我，你們現在打算要怎麼防制，以及方法有哪些？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，空氣品質改善其實是多層面的，所以從高雄相關的固定污染源，就是對這些老舊工廠的管制上，目前會特別針對這些老舊的工廠，現在也制訂了好幾個加嚴標準。包含燃燒設備的加嚴標準，管制這些老舊的鍋爐，我們制訂了 VOC 的加嚴標準，管制高雄石化工業區的這些石化工廠。

另外是興達電廠，有四座燃煤機組，我們要求每年的冬天從 10 月到隔年的 3 月，至少必須減量 20% 的燃煤，我們也會持續要求興達電廠的燃煤機組提早汰換，另外車輛的部分，其實也是我們目前管制的主軸之一。

**陳議員美雅：**

局長，我先要探討的是關於發電廠的問題，你認為火力發電和目前空氣品質惡化有沒有關係，有還是沒有？

**環保局蔡局長孟裕：**

電廠和空氣品質兩者之間的關連性，其實是有的。就是火力發電廠…。

**陳議員美雅：**

所以你贊不贊成目前的發電方式？你認為火力發電、燃煤，我再請教，到底有沒有所謂「乾淨的煤」這件事情？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我不是很清楚所謂「乾淨的煤」這件事情。

**陳議員美雅：**

你不是環保局長嗎？中央的行政院長都這麼講了，你都沒有去了解相關的訊息，能不能在這裡告訴高雄市民，什麼叫做乾淨的煤。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

乾淨的煤這個定義，其實是要看中央的說法，但是據我所了解…。

**陳議員美雅：**

什麼叫做「中央說法」？原來一件事情還有分成中央說法、地方說法、國際說法、台灣說法？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，議員能否讓我稍微說明一下？

**陳議員美雅：**

何謂乾淨的煤，依你的專業和良心向高雄市民說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，向議員報告，燃煤機組目前…。

**陳議員美雅：**

「乾淨的煤」指的是什麼意思？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

應該是它整個機組的…。

**陳議員美雅：**

有沒有所謂「乾淨的煤」？乾淨的煤，是對我們人體沒有任何的危害，並且不會對空氣品質造成任何的影響，到底是什麼意思，請說大家都聽得懂的話，

什麼叫做乾淨的煤。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是後面它用超超臨界的機組，以及加裝了這些脫硫、脫氮…。

**陳議員美雅：**

什麼叫乾淨的煤，就很白話的告訴高雄市民。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

報告議員，站在我的環保專業上，燃煤機組使用超超臨界，以及後面加裝脫硫、脫氮，或者是把粒狀物去除的部分，其污染的排放量相對的就會比較低。

**陳議員美雅：**

排放量相對的比較低，那還是有污染源，怎麼會叫做乾淨的煤？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，所有的煙道不可能是零排放。

**陳議員美雅：**

所以我問你啊！所謂的乾淨的煤，對我們的空氣污染有沒有影響？國際上有所謂乾淨的煤，這樣的說法嗎？你們用這樣的用語來欺騙人民嗎？不要玩文字遊戲啊！局長，我看你也不敢答，剛剛還爲了自己要卸責，還講要看看中央的說法是什麼？我不清楚中央的說法是什麼？局長，剛剛聽你講，完全沒有聽到任何一些很具體的防制措施，人民的聲音要聽見。到底現在的發電方式，對於下一代人體的健康，是不是有影響？我覺得你要本著你的專業、你的良心，你要說實話。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，發電的方式如果以火力發電的方式來講…。

**陳議員美雅：**

我現在是針對空氣品質來講，〔是。〕我們現在的發電方式對空氣品質來講，它是不是製造空氣污染源最大的來源之一？是還是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，這個部分必需要看它本身所用的燃料及它所採取的防制措施，才能夠去判斷它的排放量所佔的比例，這個部分必需是這樣子。所以現在以火力發電或其他發電方式來講，火力發電有使用天然氣的、有使用煤的或有使用燃料油的方式，但後面再加裝的脫氮脫硫等等這些的防制設備，最後從煙道出來的，這部分才是真正的排放量。這個沒有辦法像前面說的，它用了煤、用了天然氣，所以它的排放量是如何？現在所有的火力發電廠，都有防制的設備、防制的設施，是這樣子的。

**主席（黃議員香菽）：**

再 5 分鐘。

**陳議員美雅：**

所以你的意思是，行政院長講的是不實際的、空口白話嘛！因為根本就不是像他講的用煤，因為你所講的是整個設備的關係嘛！所以局長，你現在就是推翻掉，行政院長根本在鬼扯、他沒有這個專業，是不是？你剛剛就是這樣講的嘛！你說這個和煤是用什麼的，沒有關係嘛！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛的意思是，我不知道院長的發言是什麼意思？

**陳議員美雅：**

局長，本席時間有限，我總質詢再來跟你好好的討教。但是我要你現在，還是要好好的去研究一下，高雄市到底現在全國的發電方式，以你的專業，哪一種才會對下一代的健康，能夠有效的去防制？而不是像現在永遠在玩數字遊戲，告訴高雄市民說：高雄市民，我們現在的空氣品質檢測出來沒有超標，現在高雄市的空氣品質是好的。你去問問每個高雄市民，他們對高雄市的空氣品質，真的如市政府所公布的數據，現在、今年和去年，高雄的空氣品質是好的。市長、局長在議事廳，都告訴高雄市民空氣品質是好的，卻一直在迴避，到底目前的發電方式是否危害到下一代學童的身體健康？目前針對大工廠的取締，你們到有沒有落實、好好的認真去做？你們迴避這些問題，只用數據欺騙高雄市民：空氣品質是好的。這個就是現在高雄市的恐龍政府和人民心中真實的感受，落差居然這麼大，我覺得你們要好好的檢討，局長。

下一個問題，我要請教一下毒防局，目前高雄市警察局主要是做打擊犯罪及犯罪預防宣導甚至毒品的宣導等等業務。但我們非常納悶，在高雄市成立了一個全台首創的毒品防制局之後，原本衛生局在做的相關業務，警察局在做的、社會局甚至勞工局，在做有關和毒品相關的業務。那麼我要請問，當其他局都在做這些相關毒品防制的措施時，毒品防制局成立了，而且是全台首創，你可以告訴我們，你的專業性、你的獨特性、你的不可取代性在哪裡？到底為什麼高雄市政府必需要另外編列一大筆的經費，還要有新聘的許多人員，來成立毒品防制局？到底你們針對於毒品防制，要如何來有效的防制？毒品防制局新成立，你的獨特性專業性、不可取代性在哪？請局長答復一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

謝謝陳議員的指教。陳議員，這個局和以前的局確實不一樣，以前的局大概…。



**陳議員美雅：**

不一樣在哪裡？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

對，不一樣。我跟議員報告，以前是協調溝通，現在變成主導，有幾個主導的方向，在業務報告裡也有提出來，我舉個例子來說明和以前的不一樣。比如我們現在和地檢署合作的，有一個方案叫做 RANT 就是 Risk and Needs，這個是一個需求和危險兩個，就是爲了緩起訴，將來要怎麼做，這部分警察局就沒有做。

**陳議員美雅：**

局長，我時間有限，我現在把其他的問題問完，再讓你答復。〔好。〕我想請問你，像有關於毒品防制的宣導，現在到底是你們做？還是警察局在做？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

宣導的部分，大概每個局都會做。

**陳議員美雅：**

你們做了嗎？所以你們也會做。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

也會做。

**陳議員美雅：**

到目前爲止做了沒有？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

有，目前做了，我大概全市已經跑了將近五十幾場。

**陳議員美雅：**

你跑，是你主辦還是警察局主辦？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

將來我們會主辦。

**陳議員美雅：**

對，你們到目前爲止是誰主辦？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

現在問題是我們…。

**陳議員美雅：**

其他的局主辦嘛！〔對。〕好，我來歸納你的說法。〔好。〕本席時間有限，我先把這個問題講完。高雄市目前在做毒品防制業務的，有警察局、衛生局、社會局及勞工局都在做，他們也做相關的防制宣導，而毒品防制局都是去參加其他的局主辦的，而你今天告訴我們，你參加了 50 幾場，但那都是別的局主

辦的。那麼毒品防制局，你的獨特性在哪裡？你就併在其他這些局就好了，我們看不到你的獨特性、有效性、如何打擊毒品犯罪，你們的功能在哪裡？我們要聽到的是…。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

跟議員報告，我們現在已經開始主動出擊了，已經在規劃好幾個地方，包括大型的和小型的，都在規劃中。像毒品基金會我們已經走入校園，做的方式和以前的方式是不一樣的，〔…。〕不一樣，我們現在培養了很多劇團，還有學校的劇團，和以往的方式不一樣。有時間，我再跟議座報告。〔…。〕我們現在做的，我跟議員報告，比如教育局追蹤到高中，那大學誰管？就是我要去處理，所以這個就不一樣的。像警察局是沒有管到緩起訴這塊，緩起訴有很多要拜託議座、要拜託社區的，因為中間有很多是我們必需去調查、去評估的，看看這個緩起訴個案，精神科醫師怎麼去處理，經過四個現象的評估，才能評估他要不要緩起訴？這是節省國家的資源，從起訴到進監獄要花很多錢，從中之間，毒防局就可以介入，經毒防局輔導之後，這個人大概有兩個現象就不必去關，這樣就節省了。所以這部分要拜託議座，將來我們可能還要到社區去看這個人到底有沒有改善？經過我們輔導改善了，就不必進監獄，因為真的改過了，這是和其他局不一樣的，所以我們的業務慢慢會展現出來。還有跟議座報告的，像軍中是誰管的？還是我要管，軍人啊！另外是海上，我們現在已經召開海上的…，所以我這個局是在補足斷點，而且做法和以前是完全不一樣的。〔…。〕是，跟議座報告，〔…。〕我們的效果有沒有出來，我明天要和檢察長到派出所去，這個跟以前就不一樣，我們倆個包括警察局都會去了解社區，我們從以前社區的區來了解，以前從來就沒有做過，哪個地區，求出這個點…。〔…。〕將來會有效果，將來議員也會看到成果，在毒防局成立後，犯罪…。〔…。〕好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

毒防局是全國第一個首創，所以宋局長要多多努力，一個禮拜後把書面資料交給陳美雅議員。接下來請鍾議員盛有質詢。

**鍾議員盛有：**

首先請教勞工局長，去年因為一例一休折騰了一整年，鬧得風風雨雨，也經過開會、協議等，這次在立法院修法後，你們在執行上或是在地方所接觸到反應的情況為何？請說明一下。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長說明。

**勞工局李局長煥熏：**

勞基法在最近兩年裡，有兩次重大的修正，最近一次的修正在 3 月 1 日開始施行，目前勞資雙方都有施行上的困難，我們目前的做法分為三個部分，一、加強法令宣導，上半年規劃要舉辦 26 場的宣導會，下半年則還在規劃當中；二、落實檢查及裁罰；三、針對各個事業單位做輔導。在新法出來後，很多人都有疑問，只要事業單位或是勞工朋友對法令有疑問時，我們非常樂意幫他們做詳盡的說明，讓他們減少施行上的困難。如果解說後，還有不懂的地方，只要向勞工局申請，我們可以做實際上的輔導。

**鍾議員盛有：**

我們的政府很用心，市府的基層和勞資是最接近的，也就是第一線，中央對政府部門很用心，這些政策在民衆的反應後，市府應該要多讓民衆了解，希望勞資雙方能夠取得比較接近的共同點，這是政府的用心，希望能透過基層來說明。

第二點，我時常看到你們辦理就業輔導及宣導等，尤其是就業的輔導、招生、招考，舉辦很多場的徵才，但是失業的人還是這麼多，究竟是什麼原因？請局長就你的了解說明一下。

**勞工局李局長煥熏：**

我們的訓練就業中心設有就業服務站及就業服務檯，專責在辦理就服工作，我們也辦密集辦理現場徵才活動，盡量就廠商所提供的工作機會和勞工做媒合，希望他們都能獲得適性的就業機會。不過有時因為勞工需求和事業單位的需求有落差，所以這部分在未來還需要努力。

**鍾議員盛有：**

因為旗美地區地處遍遠，也沒有很多務農的工作機會，他們必需到市區工作，因為工廠或大公司大多位在市中心，有些在岡山或鳳山等，所以旗美地區的民衆會因為居住或薪水等種種問題會做評估。有些人找工作會考量興趣、待遇及工作性質等，這些都是就業媒合的考量。不過有一點，因為在鄉下很難有就業機會，除了務農外，那裡也沒有公司或工廠，必需千里迢迢來到都市工作，雖然有很多人來參加就業徵才，但是依我的了解，無法媒合成功，有好幾個原因，除了薪水外，還要考量房屋租金等原因，希望局長對於遍遠地區要謀求就業的思考方面，在政府部門及局長能多做一些努力。

**勞工局李局長煥熏：**

我們會繼續努力。

**鍾議員盛有：**

接下來請教衛生局長，這次衛生局結合醫院，針對長者、低收入戶及偏遠地區進行送藥到家的服務，獲得非常大的迴響，大家都很肯定，希望對於比較遍

遠的地區，能夠繼續加強服務，定期配送藥品到弱勢家庭。因為鄉下有很多人需要外出謀生，有些行動不方便的民衆，即使想要外出看病也都需要透過交通工具，必須要有人接送。這次我們能夠結合醫院，將藥品配送到低收入戶、長者及交通不便的民衆家裡，獲得民衆很好的反應。

還有和民衆生活相關的登革熱防治及流感疫苗，我們知道貴局很用心的在做疫管的防治，本席建議，去年你們爭取到的疫苗只有 71 萬 8,100 劑，約 25.35%，這方面的比例有比較低，我們要如何加強宣導並爭取疫苗？俗話說：「預防重於治療」，若能爭取施打疫苗的話，就能免於發生。去年全國就有二千多起病例，105 年高雄市有 259 例，有 72 人死亡；106 年死亡人數為 32 人。針對施打疫苗，希望你們能和衛生署多爭取，並多加宣導及鼓勵民衆施打，因為預防重於治療，針對這點，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

對於送藥到府至遍遠地區，尤其是老人或是邊緣弱勢的民衆，這是由旗山醫院所執行，去年 12 月才開始執行，地區有點侷限，已經有向局內及衛生所了解整個施行面，如果想要擴大的話，需要有何規模及規劃？這部分目前正在規劃及了解中，因為需要評估今年第一季（1 月至 3 月）的執行結果後，我們覺得這很有意義，但是要如何做好？這件事情需要有完善的設計，我們希望能夠擴大。

疫苗的部分，70 幾萬劑的疫苗是中央給我們的，全國平均是 25 萬劑，但是過去…。

**鍾議員盛有：**

但是這裡沒有說是中央補助。

**衛生局黃局長志中：**

71 萬劑是中央給我們的，地方配合款是三成，去年 10 月份開打的流感疫苗，很感謝各方面的協助，高雄市是六都裡面第一個全部打完的。我知道六都現在還有二、三都還有剩餘疫苗，我們全部打完之後，我會努力注意那些還沒打完的，可以再分一點給我們打，這裡面我想努力的做到這部分。不過大家努力之後，過去我們的流感重症或死亡的比例，佔全國比例我覺得不理想，但是去年 10 月份到今天，我們看到的情況是有改善，雖然有一些不幸，但是多數超過三分之二以上，都是高齡且沒有打疫苗的人。所以接下來今年 10 月疫苗施打，因為疫苗每年都必須施打，這部分我們還會再加強宣導，其實高齡和慢性病沒有打疫苗占多數的時候，我們看到的數字，其實高齡者打疫苗還是不夠理想。

所以這部分包括老人家的一些習慣及接受度等等，這要靠大家多多宣導，這部分我們今年會來加強，希望能夠減少流感造成的傷害。

**鍾議員盛有：**

我再建議上次會期質詢，有關老人裝假牙的問題，要編列一些預算讓老人方便，因為他們的牙齒不能等待，這個請用心一下。

接著請教環保局長，近來高雄的空氣污染，全台灣都是一樣，大家都很擔心空氣品質、空污的問題。據我知道，前陣子議員同仁質詢，市長答復差不多有六、七成，都是境外污染，但是我們本身工廠帶來的污染，當然可以輔導改善，尤其柴油車或是機車補助汰換更新，這些都有相當的進展。不過在境外方面，那就沒有辦法，我有朋友最近從哈爾濱回來，他在那邊經商，他說我們的空污不只是這樣，他們在大陸就知道，包括天津、遼寧、哈爾濱等，有三、四個省分有個季節全部都種植玉米，當玉米採收完畢之後，玉米株曬乾之後就放火燒掉，可能這些也是境外污染源之一。我跟他們閒聊，他說：沒辦法，這是一整片，有好幾個省分，地廣要燒好幾天。不過對外的防治當然比較困難，我也講過市政府各部門及團隊，對我們的市民都相當的關心及重視。不過你們講的一點，就是複合式的防範措施，這點我不太了解，請你說明一下好嗎？

**主席（黃議員香菽）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

複合式的防護措施，主要是針對一些堆置場，譬如砂石堆置場，它本身除了要蓋防塵網之外，另外一部分還要噴化學穩定劑或是噴水，減少風吹的時候，整個揚塵從堆置料堆的地方，這些灰塵從旁邊逸散。所以它採取的措施不是只有一種，防塵網鋪了之後，還是要噴水或是要噴化學穩定劑，或是旁邊的圍籬要圍比料堆還要高，這個部分也要建置起來，這是目前我們針對料堆要求的方式。

**鍾議員盛有：**

我請教毒防局，宋局長我們也同行過，對於你接任毒防局，我們有很高的期待，過去你也在高雄市服務，尤其你從警界退下來和分局及基層警員聯繫，都有相當的默契。我看毒品防治局成立的時候，你們人員編制正式職員才 35 人，臨時雇用人員卻比正式人員還要多，當然你們都聘請這些比較有專業性的，但是為什麼正式人員這麼少，聘請的反而比較多，為什麼有這種原因。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

當初要成立的時候，就是市政府員額內，人事處可以調整多少人，市政府的員額有幾個人，這是正職的。有關聘用的就是，法務部有一部分的人專門來做

輔導，最近輔導又移到衛福部，所以 2,436 萬的預算都是衛福部的錢，並不是市政府的錢。我編了 870 多萬，其中大部分都是從中央來的，所以當人員漸漸的發揮功能，我一定會要再向市政府要人，現在先成立對外宣示。除了警察查緝之外，我們還有很多要輔導的地方，很多不是只有抓進去關，之後放出來又繼續再吸，這樣改善的效果成效並不好，所以才會成立毒防局，讓吸毒新生人口降低。至於宣導吸毒有很多壞處，拜託議員在社區…，我們也都會去做宣導，所以最近很多警察都拜託我回去說明，這是給我面子，說某某人你來說給大家聽，爲什麼不一樣？譬如我以前當警察的時候，都說要毒品趕出社區，但是趕出社區之後仍然會再回來，回來之後要去哪裡呢？所以這個問題就要解決，不能只有趕出去，把他趕去旗山之後，又從旗山趕去美濃，這樣跑來跑去仍然回到原點。所以成立防毒局的用意，就是讓這些人要如何戒毒成功，讓吸毒人口降低，雖然目前還看不到成效，因爲要戒毒不是那麼容易，要將吸毒的人戒掉毒癮不是那麼簡單。我們都說要如何吃蔬菜才讓身體好，我也很用心講要怎麼防範吸毒，這一定要我們去輔導，吸毒人的思想是跟我們是不太相似。所以我們有聘請很多專家改進，這部分我會努力，讓吸毒新生人口降低、吸毒人口越來越少，這樣才是有效的。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝鍾議員盛有質詢。接下來是林議員宛蓉質詢，時間是 15 分鐘。

**林議員宛蓉：**

主席，我現在就第一次發言和第二次發言一起講。

**主席（陳議員玫娟）：**

這樣給林議員第二次發言時間。

**林議員宛蓉：**

各位局處首長、科室主管，議會的好同事、新聞界的好朋友、電視機前關心市政的市民朋友，大家好。在我還沒有進入質詢正題之前，先來向大家報告，也帶給整個全球和平、台灣和解，我們大家平安。大佛拈花，2018 地球心靈文化節，大佛現身、人間幸福、地球和平、台灣和解！我們真的感謝洪啓嵩老師，他是一個人作畫，可以畫到 50 層樓高的一幅巨畫，讓世界看見台灣。我在這裡也跟所有在電視機前面的好朋友，還有在現場的局處首長，有聽到宛蓉質詢的好朋友們，宛蓉跟大家邀約。這不是我畫的，我們去看洪啓嵩老師這麼偉大的情操，他畫這幅畫就是希望世界都平安，地球和平、人間幸福、台灣和解。因爲他有這樣崇高的情操，他覺得現在的世界人類都是在對立，當然有很多行善的人們，今年這個是大佛現身在國際展覽會館。這一幅大畫就只能在高雄的國際展覽館才能展出，有 50 層樓高的巨佛，是人類史上最大的一幅畫作，

讓台灣可以讓世界看得到我們的高度。所以這樣子的一幅畫真的是很龐大，2015 年在高雄也展出，他是以白描的方式展出，以前這樣一幅畫是白描，現在已經彩繪完成了。去年 11 月的時候，就有在桃園展出，展出只能半身，因為桃園的巨蛋沒有那麼大。我們高雄市唯一最大的，符合國際標準的國際展覽會館，所以他會在 5 月的第二個禮拜母親節來展出，也期待大家都來看看這麼巨大的巨佛。宛蓉也藉這個機會跟我們高雄的好朋友，今天前鎮、小港我有要參加民主進步黨的初選，今天晚上 6 點半到 10 點。宛蓉做一天的議員就是要善盡做議員的職責，所以我每一個會期都會做質詢，所以也謝謝大家，感恩！我正式的邀約大家，大家都平安。

我進入今天的主題，我要跟衛生局探討一下，行政院的農業委員會爲了要提升 H5N6 的防治，讓疫情不再擴大。所以爲了讓疫情不再擴大，有很積極地展現農委會的效率，要防治一定要有很大的手段，所以雞鴨有得到 H5N6 就要讓業者撲殺，有補償最高到八成。因爲業者雞鴨全部撲殺，但總是不能讓他血本無歸，所以政府就有因應措施，對他做補助以減輕業者的損失，這個立意是良善的。高雄市衛生局也是爲了要防範腸病毒，在醫療院所就整個關閉投幣式的搖搖馬，這個是否也可以有相關的補償措施。搖搖馬好像沒有多少業者，但是你要想小孩子如果生病的時候，大家去看醫生，如果在腸病毒非常猖獗的時候，當然該停就停，這我們都支持。但是他在停掉的過程當中，我們是否也要有相關的補償措施呢？要他直接關掉，但是有很多業者真的就是做這個行業，讓他關掉這麼多月。有一個業者來跟我陳情，他是一個男生，有好幾個男生都是做這個行業，他有父母、妻子、孩子要養，結果整個都封掉，搖搖馬沒有辦法運作。因爲們都配合中央跟地方的衛生局，腸病毒當然不容許讓小孩坐搖搖馬，他們也是尊重。但是在這一段時間他們就真的沒有生活費用，他真的講到痛哭流涕。局長，我覺得如果有相關的補助措施，應該可以集思廣益跟市長或相關的單位有什麼樣的補助措施。他平常加減還有收入，但是完全控制下來之後好幾個月都沒有賺錢，因爲人本來就是要吃飯、要生活，你說要他不吃飯無法生活，沒有生存的空間你要他們何去何從。這是本席在此跟局長做個建議，等一下你再回應好了。

因爲宛蓉身爲民意代表，本來就是要替弱勢發聲，但是應該因應的、我們要防範的，我絕對都支持。像老舊機車的汰換計畫，二行程的汰換及電動機車，當然老舊車子去汰換都有相關的配套措施。不過就是如果比較貧困的，邊緣戶又是低收入戶的朋友，他騎二行程機車也到我們那邊講，議員，我就真的快沒飯吃了，當然他也尊重政府的政策，二行程機車的汰換他們也是尊重。但是沒有這部機車他又沒有替代方案，他說他也很想換，但是沒錢。我們是不是能讓

他做個分期付款的方式，這個區塊局長可能還沒有想到，還是還在研議，我是不太清楚。是因為民眾也跟我這樣反映說，是否可以讓我們分期付款，不然這部車收走就寸步難行，等於將他斷手斷腳了。我說二行程機車就是不能在馬路上行走，因為會造成很多的空氣污染這也不行。他說他知道，但是也希望我來提出，讓局長你們去探討，請局長回應一下好嗎？

**主席（陳議員玫娟）：**

環保局局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

二行程機車汰換，目前普通一般的市民，最高在高雄市我們加碼補助是 1 萬 5,000 元，低收入戶增加 9,000 元到 2 萬 4,000 元，這是二行程機車要換電動機車的部分。再加上工業局跟環保署還有其他的費用，所以整個加進去在高雄市低收入戶是多加 9,000 元。另外一部分議員所提到的。

**林議員宛蓉：**

邊緣戶。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

就是分期的問題，我們撥這些錢出去，我們是一次撥給民眾，可能是買車的時候，車商可不可以讓他能分期付款的部分。這個部分我們盡力跟相關的車商協調看看，看看他們是否容許讓低收入戶可以有分期的措施。我們再協調看看，因為這是車商本身買賣車子的問題，我們盡量協調。

**林議員宛蓉：**

如果有些邊緣戶不符合低收入戶的條件，但是他確實很苦。因為邊緣戶可能是繼承了遺產，大家都持分的情況，然而持分的土地真的沒有價值，但在他去申請低收入戶的時候又查到確實有那筆土地，像這種情形他真的是苦不堪言。所以像這種邊緣戶的部分，就今天本席建議的部分是否可以考量一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們也希望補助是能針對生活比較辛苦的人，但是這是涉及到認定的部分，這部分我們再跟民政局討論看看要怎麼認定。因為制度一定要公平，我們再討論看看要如何認定邊緣戶，低收入戶目前是比较明確，我們制定這個制度就是給低收入戶比較優惠，增加補助，但是邊緣戶的部分我們再看看要如何認定。我們再跟民政局討論一下。

**林議員宛蓉：**

分期付款的部分再跟廠商研議一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們再去協調，如果能提出一些證明，證明他真的生活比較困難，或是里長



可以替他開立證明等等的，看看能不能再給他們更多優惠，這部分我們再去協調。

**林議員宛蓉：**

謝謝局長，請坐。我再針對剛剛議員提到的毒品防制局，現在毒品的問題衝擊到社會治安及個人身心健康，我們高雄市率台灣首創在今年成立了毒防局，那天我們很多人都有到場。而毒防局和相關局處有做這樣的權責分配，「高雄市毒品危害防制中心」依權責區分，綜合規劃組由衛生局主政；戒治服務組由衛生局主政；預防宣導組由教育局主政；保護扶助組由社會局主政；就業輔導組由勞工局主政；危害防制組由警察局主政。這麼多局處都投入防毒業務，功能如何彰顯？這個問題大家都很重視。你剛剛說以前小朋友不懂，就會被大人騙去吸毒，而被逮到警察局的時候，雖然還在宣導當中，但還是會有紀錄。如同你剛才提到的，把他趕出校園或是社區，趕來趕去都是這些人，我們如何防止並輔導他們，變成一股正能量，這個是你們要做的。現在很多市民朋友都在問現在成立的毒防局是在做什麼？藉著這個機會讓你說明一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

局長請答復。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

林議員很有菩薩心腸，就剛才你播放洪老師的投影片就可以看得出來。因為長年下來你也指導我很多，譬如說鼓勵吃蔬食，我們警察局一週吃一天蔬食，我們每週一吃素。議員也一直在關心這一個部分，我們這個局的任務就是要把毒品減少，如何減少？因為以前是防制中心，所以綜合規劃組現在就變成我們這個局要去規劃，所以我就多了一個科是綜合規劃科。另外這些任務，宣導的部分是教育局沒錯，但是議員剛才提到孩子的問題，這個部分我先向你報告。教育局權管的是從國小到高中，但是國小之前和高中之後怎麼辦？高中之後就是大學和出社會的成人了。所以宣導不只是這樣而已，宣導要在前面這一塊才有效。

**林議員宛蓉：**

預防這個區塊是最重要的。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

所以議員提到孩子要怎麼去輔導，這是一塊很需要注意的區塊。因為孩子如果在學校的時候，一旦被捉到少年隊或是派出所，這個孩子就走入歧途了。所以毒防局就是要在這個時候深入社區，讓家長知道，從這個部分開始做效果比較好。所以要讓家長知道什麼是毒品，我們最近出去宣導就一定會帶樣品讓大家認識，這是毒糖果、毒咖啡包等等。

在學校方面，教育局也宣導得很好，教育局現在從國小開始宣導…。

**林議員宛蓉：**

局長，因為我時間不足，今天我會提出來讓你有答詢的機會，就是因為有很多人不知道，你要怎麼讓很多人知道毒防局扮演的角色也是菩薩心腸，要輔導讓他改邪歸正。你們成立至今多久了？

**毒品防制局宋局長孔慨：**

兩個多月，但是我已經有兩個案例可以先向你報告。

**林議員宛蓉：**

沒關係，這兩個案例你會後再給我。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

我先簡單報告一下，我們輔導的有一個案例是在美濃，他原來也是吸毒，經過我們的輔導，目前他已經回去美濃種小蕃茄了。他戒毒之後，還帶了兩籃小蕃茄來感謝我們。這些成果我以後再向你報告。所以我們一定要讓他們如何提升心靈以及回歸家庭，這個部分再拜託議員給我們指導，我們以後會更認真努力的做這些工作。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。接下來要提到具體推動 4 章一 Q，我們政府一直在講 4 章一 Q，但是衛生局有沒有真正去關心 4 章一 Q，校園中的蔬菜和魚肉是不是有真正符合 4 章一 Q。食安的問題，智利進口的藍梅，韓國進口的草莓和毒雞蛋，這些都是要跨局處一起來把關的問題。其實我們都有在做，但是都只處於宣導一次性的，我覺得一次性的宣導沒有辦法深入人心。因為你要如何禁止問題廠商進入校園，如何為學童的健康把關，這些口號大家都朗朗上口，「少吃油、少吃燒烤的食物、多蔬果」等等，這些口號大家都朗朗上口。但是如果像本席這樣身體力行，持續不斷的一直在宣導的人很少。我覺得大家可以來到我們市議會，列席的局處首長和科室主管都是在社會上有貢獻的人，你們如果能去推廣就是功德無量。

校園營養午餐應該要跨局處結合，像農業局負責蔬果，衛生局和教育局要如何把關，針對不肖的廠商進入校園，有很多的廠商進去，那如何去把關，海洋局當然海洋的魚什麼之類的，都是需要去做把關。所以我們要從生產源來把關食安問題，徹底落實 148 家的廠商及合作社，他所提供的食材有沒有真正的符合 4 章一 Q 安全標章，才能夠進入校園。局長，這種你們有真正去做檢查、檢驗嗎？食品業者登錄務必要落實一級品管及追溯，還有追蹤的制度，維護消費者食的安全，這些都是衛生局要去做。我們現在的人都很忙碌，外食機會多，人家說老外經常都在外面吃東西，真正的外老在台灣不是很多，但是老是在外

面吃飯的人到處都是。我們爲了保障消費者餐飲衛生的安全，鼓勵業者落實衛生自主的管理，推動餐飲分級標章，這樣的認證能維護消費者食的安全。局長我要請問你，有通過認證含優質優良的餐飲分級有幾家，可以衛生自主管理的又有幾家符合的，這個都是本席長期一直在講。要如何讓我們的健保醫療給付，醫療費用更加地減輕，健康促進做得更落實，當然醫療費用就會減輕。所以這個都已經講得老掉牙了，但是我發現一直講，又無法用逼迫的，只能我們共同來推動。可是你們推動的我覺得真的是寥寥無幾，無法彰顯什麼效能。衛生局局長，剛剛有幾個問題請你回答一下。

**主席（陳議員玫娟）：**

衛生局局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

先回答議員關心的優良餐飲業認證的部分，我們在 106 年有做相關分級的認證。總共 257 家有申請，247 家有通過認證，裡面優級的有 209 家。

**林議員宛蓉：**

局長你說優良的。

**衛生局黃局長志中：**

優級的跟良級的，我們有公布這個標章。

**林議員宛蓉：**

有公布標章，請你提供給本席，因爲我們要了解高雄市這麼多所學校，他們是不是用你們認證優質的廠商，請提供給本席。

**衛生局黃局長志中：**

學校食品的部分，我們有食安工作小組的工作平台，那是跨局處一起去做 4 章一 Q 認證的落實。尤其是對衛生局來講，今年是強化，因爲我們檢驗食品有很多項，但是有些屬於高風險。

**林議員宛蓉：**

局長，你在回答我這個問題之前，我…。

**衛生局黃局長志中：**

因爲要驗的食品很多，所以就有一般性食品跟高風險食品，還有特別要注重的食品。譬如說一些葉菜類的東西，大葉菜或是一些豆莢類的東西，有的比較容易有農藥的我們就強化，這是有的。去年特別針對蛋類。另外一個不是用種類而是場域，像學校是我們加強稽查檢驗他有沒有合格的部分，這都有在做，因爲這樣才有辦法從農場到餐桌可以聯合在一起。

電動木馬的部分，我們對腸病毒目前的管理方式，針對醫療院所的部分是每年 4 月份進入到流行期的時候，我們就開始加強要清消。如果高雄市進入到流

行水位的時候，我們就要禁用，這是我們過去的做法。當然今年在 4 月之前，我們會邀請各個相關的專家學者，對這樣子的處理方式做檢討。但醫療院所的電動木馬有一個特別的問題，只有生病的小孩才會去坐，所以很多家長也跟我反映說，他們沒有把握，前面一個腸病毒的小孩坐過之後，到底有沒有清消，這也是一個問題。所以這當然…〔…〕這補償措施，過去中央在禁止使用過程裡面並沒有公布，因為電動木馬並不是醫療場所必備的。這個部分因為傳染病防治法跟農產畜產的根據不一樣，但這個部分我們會去了解。但是我曾經問過診所的負責人，若是要有補償措施，他們到底有沒有什麼納稅的收據或什麼，目前是沒有，也不曉得要怎麼去處理。我們是從法律面來看，有沒有法源根據，如果有法源根據要補償的時候，總是要有一個根據，實際到底是損失什麼，過去納稅的狀況也是考量的重點，所以整體來講我們只會這樣處理。但是重點是我們對於整個腸病毒，今年…〔…〕我們去了解，因為我問到的是沒有，但是我們會繼續問。〔…〕

**主席（陳議員玫娟）：**

給 1 分鐘。

**林議員宛蓉：**

局長，若問他有沒有納稅，在醫療院所他不用有納稅的機制，他本身能出來營業就是有營業稅，怎麼說沒有納稅，沒納稅這就會世界大亂，你說這樣不對，他們都在電視機前面聽，你這樣說不對。他沒有納稅、沒有營業登記證、沒有相關的配套措施，他怎麼可以出去營業，你這麼講不對。

**衛生局黃局長志中：**

跟議員說明一下，我是說我問過是沒有，所以我問問看到底是怎麼樣。

**林議員宛蓉：**

當然他不用付他們的稅金啊！你這樣說。

**衛生局黃局長志中：**

這些提供給我們，我們可以做參考。

**林議員宛蓉：**

你這樣就混淆視聽了，局長，你這樣一點 sense 都沒有，他們要出來營業，沒有營業登記證醫院要如何讓他擺這個東西。當然這是本席提供的意見，相關的配套措施你們可以去研議一下。

**衛生局黃局長志中：**

對，提供給我們，我們去了解。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

謝謝林議員的質詢。接下來是由蔡金晏議員、曾俊傑議員、李眉蓁議員、黃紹庭議員，還有黃香菽議員第二次的登記，一共加起來 70 分鐘的聯合質詢。要不要休息？需要嗎？這樣好了，先休息 5 分鐘，接下來要 70 分鐘，我們先休息一下好了，休息。（敲槌）

接下來是蔡金晏議員、曾俊傑議員、李眉蓁議員、黃紹庭議員和黃香菽議員第 2 次發言，一共 70 分鐘，開始發言。

**黃議員紹庭：**

環衛部門對高雄市民來講，就是生活中你的環境乾淨嗎、衛生嗎、可以讓市民健康嗎？我常說環衛小組應該是陳市長要給高雄市民一個最基本的需求。我們都是在地的高雄人，沒有錯，早期的高雄市是工業城市，所以當時的空氣不好、水也不好，高雄人的壽命不要說和外國比較，和台中、台北比較都少好幾歲，我不知道現在有沒有改善？勞工局李局長，高雄市男性的平均壽命是多少，請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

請局長答復。

**勞工局李局長煥熏：**

78 歲。

**黃議員紹庭：**

毒防局宋局長，高雄市男性的平均壽命是幾歲？請回答。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

78 歲。

**黃議員紹庭：**

環保局長，高雄市男性的平均壽命是幾歲？請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

78 歲。

**黃議員紹庭：**

我故意不問衛生局長，衛生局長絕對知道，但是你們 3 個局長都把高雄市男性的平均壽命多算了好幾歲。衛生局黃局長，高雄市男性的平均壽命是幾歲？請回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

資料太多，我查一下。

**黃議員紹庭：**

你不知道，我對你期待太多了，75.42 歲，局長，請坐。所以我們勞工局長、毒防局長和環保局長，我知道你們都希望高雄人活久一點，問題是我們的環境不好、空氣不好啊！在座市府科長級以上的官員，出門上班、運動沒有帶過口罩的請舉手，3 位，本席建議你們去醫院檢查一下，我不是醫生，但是我擔心你們的肺部應該有問題，在座其他九成的市府官員多多少少會戴口罩。宋局長，為什麼你出門會有帶口罩的習慣？是因為 K 他命嗎？請答復。

**主席（陳議員玟娟）：**

請局長答復。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

不是，最近帶口罩是因為我忙著照顧我媽媽，這是私事，媽媽年紀大了。

**黃議員紹庭：**

和空氣沒關係，高雄的空氣你覺得不必戴口罩。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

因為我出門都坐車，所以這個部分…。

**黃議員紹庭：**

你是當官的，出門都是坐車。李局長，你經常去很多工廠探視，你剛才也有帶口罩，為什麼你出門會戴口罩？

**勞工局李局長煥熏：**

那是我太太要求的，騎機車要戴口罩。

**黃議員紹庭：**

騎機車為什麼要戴口罩？

**勞工局李局長煥熏：**

空氣。

**黃議員紹庭：**

街上的空氣不是很乾淨，對嘛！這不是你負責的業務，你說出來也沒關係，事實就是這樣。20 年前高雄市民的平均壽命和台北差 5 歲，現在還是差 5 歲，到底我們進步多少？我播放一段影片給大家看，最近某電視台來高雄拍片，短短幾分鐘，他來高雄市測量到底 PM2.5 是不是很嚴重？請播放影片。

（播放影片）

民衆：一些很臭的味道。

記者：再難聞還是得和空氣拚下去。

要健康婆婆媽媽高雄團紅秀菊：臨海工業區和林園，再下面 1 公里就是林園工業區、石化工業區，這邊是臨海工業區，這 2 個工業區這 10

年來產能已經增加超過一倍了，產能增加，污染總量不會增加嗎？

主播：TVBS 爲了真實了解空污的嚴重性，我們做了 2 天完整紀錄。

記者：將 PM2.5 的抽氣馬達別在身上，而現在我來到國家衛生研究院，你可以看到這名實驗人員，他將濾紙放在 PM2.5 的採集盒，接著鎖上螺絲再接上管子，我就可以帶著它來測試高雄地區一天的 PM2.5 濃度會吸收多少？我們實際來到高雄鹽埕區帶著國衛院的空氣採集器，將它打開之後。

主播：騎士騎車到市區往鼓山渡輪站前進再搭船到旗津，沿途掛著 PM2.5 空氣採集器，測試 10 小時。

記者：我現在來到忠烈祠的觀景台，放眼望去是整個高雄市的市區。

民衆：感覺不是霧，太陽已經這麼大了，霧早應該散掉了。

主播：遠方建築物被遮蔽，就連 85 大樓也很難看的清楚，最後實際將 PM2.5 送往國家衛生研究院，研究員放入恆溫恆濕箱 24 小時，再進行三次稱重，就可取得 PM2.5 細懸浮微粒重量，最後判定結果，2 月 10 日採訪記者在高雄吸進了 PM2.5 每立方公尺 45 微克，超過台灣日平均標準值多了 10 克，以健康效益來說，國衛院研究報告，65 歲以上老人呼吸道疾病就診增加 1% 至 2%。繼續採訪行程，這次來到駁二特區，沿途可以看到民衆自保戴口罩。

記者：從駁二特區走到高雄港大約是 15 分鐘的路途，可以看到現場的漁船正在進行停靠作業，接下來的景象可能會讓你嚇一大跳，高雄港放眼望去可以看到一整片灰濛濛的景象。

主播：再帶著空氣採集器爬山運動。

民衆：有時候更差，整個都看不到，今天還有看到房子。

主播：實際在戶外收集 PM2.5 十小時，再交由國衛院判定，第二次報告出爐，PM2.5 每立方公尺 55 微克，會導致 65 歲以上老人呼吸道疾病就診增加 2% 到 4%。

研究人員：高屏地區、中部、雲嘉南的 PM2.5 濃度是比其他地區高，尤其是高雄，是全台灣最高的地方。

主播：國衛院指出，長期暴露在 PM2.5 環境中對身體會造成一定程度影響。

記者：這裡是小港區的鳳鳴里，可以看到我都戴著防護口罩，就是爲了不想吸進不好的空氣，在這裡我們隨機來到這戶人家中。李小姐，你好，怎麼在家裡還戴著口罩？

小港區鳳鳴里民衆李采年：因爲空氣不好啊，要雙重保護。

主播：住在鳳鳴里超過 40 年了，今年 62 歲李彩綿，身體檢查後發現肺部

纖維化。

小港區鳳鳴里民衆李采年：那個味道已經習慣了，很習慣就是這樣了，所以我爲了保護我自己，就是不敢出門。

資深記者蔣志偉旁白：你都不出門啊！

小港區鳳鳴里民衆李采年：有什麼事情要出門，就是要戴口罩啊！我不知道，反正出去就是有一個味道，都不敢出去啊！

高雄市家長甲：像我這個小朋友，她並不是過敏兒，她出生什麼狀況都還滿健康的。可是到今年冬天，只要那一天空氣品質是橘紅色以上，她就會開始乾咳。

高雄市家長乙：爲什麼一樣在這個都市裡頭，一樣有繳稅、有納稅，爲什麼我們不可以呼吸新鮮空氣。這是我們最基本的人權生活。

（影片播放結束）

謝謝。各位官員，你們也是屬於高雄市的一份子，但是你們可曾想過在家裡還要戴口罩的時候，你們有什麼感想，你們現在是負責高雄市衛生、環境等等，提供市民朋友最基本的生存權。但是我們的高雄市民，卻因爲外面的空氣污染這麼嚴重而需要戴口罩，不是只有騎機車戴口罩而已，現在在家裡也要戴口罩；慢跑也要戴口罩；爬山也要戴口罩；騎腳踏車也要戴口罩，我們高雄市的空氣污染這麼嚴重。衛生局黃局長，剛剛影片中提到的 PM2.5 根據實際的採集，居然可能超出 10~20 個單位，比原本的標準值或是台灣的平均值高出三成到五成。請問吸入 PM2.5 容易導致什麼樣的疾病？

**主席（陳議員玫娟）：**

黃局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

PM2.5 對於人體的影響，最直接的就是在肺部的部分。這個部分從慢性的肺氣腫、慢性氣管炎到肺癌，可是它影響的不只是肺部呼吸道的影響，還會進入到我們的血管裡面，產生一些發炎反應。隨著 PM2.5 所附加上的物質，因爲 PM2.5 粒子上的東西可能會增加發炎反應，所以包括心血管疾病或是腦血管疾病等等，這些都是會影響的因素。

**黃議員紹庭：**

局長你夠專業。我再問你一個問題。去年 106 年高雄市往生的民衆當中，有幾成是因爲癌症過世的？因爲癌症腫瘤過世的，去年大概佔幾成？

**衛生局黃局長志中：**

我手頭上的資料，因爲癌症過世的有六千一百多人。

**黃議員紹庭：**



大概佔三成，去年高雄市大概有兩萬一千多人過世。癌症腫瘤裡面，肺癌佔第幾位？

**衛生局黃局長志中：**

全部來講是佔第二位，但是性別來講，女性佔第一位，男性佔第二位。

**黃議員紹庭：**

所以肺癌是我們高雄市民的奪命連環 call，主要的原因就是因為空氣污染。在此我要繼續請教環保局長，我們長期接觸環保局，環保局是很專業的局處，我對於你們的科長，每次跟你們的互動討論，你們都很專業。但是你認為高雄市的空氣，剛剛的影片也是公開的，PM2.5 全台灣就是高雄市最嚴重。你要不要就你的專業解釋，跟市民朋友講一下，為什麼唯獨我們高雄市的 PM2.5 最嚴重？你的想法是什麼？

**主席（陳議員玟娟）：**

蔡局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們高雄的空污，我回到 PM2.5 的問題，PM2.5 會相對比較高，有兩個主要的因素。第一、高雄本身是重工業的城市，到目前為止相關的石化業、工廠或是老舊的車輛還很多，所以相對的排放量，污染的負荷相對大，這是第一個比較大的問題。第二、在冬天東北季風吹的時候，中部以南的污染物是帶到我們高雄。東北季風在吹的時候，高雄屏東剛好產生一個落風區，落風區的意思就是它本身的擴散不良，所以污染物在我們這個地方沒有辦法散出去，這從整個氣流，整個氣團的移動上面其實看得清清楚楚。所以有兩個原因，包含我們自己的污染源，以及外來的跟氣候因素而產生的特殊狀況。以上向議員報告。

**黃議員紹庭：**

所以我們有在地工業區排放的廢氣，還有如同你所說的，東北季風吹下來的時候，會滯留在高雄地區無法流動出去。〔是。〕但既然高雄市是全台灣最嚴重的地區，那表示除了自然因素的東北季風，高雄市自己的工業區有沒有管理妥當？因為我們無法排除外來的污染，但是自己又一直在產生，所以當然雪上加霜。

現在大家都知道 AQI，最近大家都常聽到這個名詞，早上起床第一件事情先刷手機，看今天的 AQI 多少，高雄市的 AQI 大概都是全台灣最高的。局長，AQI 多少以內算是健康？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

AQI 目前的分級來講……。

**黃議員紹庭：**

指數多少以內算是健康？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

35 以內算是普通。

**黃議員紹庭：**

35 以內算是普通、健康。下一級呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

下一級是對於敏感族群不良，是 35～54。

**黃議員紹庭：**

35～54 對於敏感體質的人就不太好了。再來呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

再來就是 54～150，這個部分是對於所有的人不良。

**黃議員紹庭：**

到 150 對大部分的人就不好了。局長，我請問你，以去年 106 年來講，高雄市有幾天是 150 以上？去年 106 年，高雄市有幾天曝露在 AQI 指數 150 以上的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我這邊跟議員報告，106 年在高雄的 12 個測站，我們高雄有 12 個環保署的測站，我們統計起來是 41 天。

**黃議員紹庭：**

有 41 天。〔對。〕表示我們高雄市人一年當中，10 天就有一天是曝露在危險的空氣污染環境當中。局長，這樣對不對？365 天有 41 天是超過 150，你剛才講過，超過 150 對於絕大多數，不只是體質敏感的，只要超過 150，這樣的空氣對於所有的人而言都是危險。這樣市府有盡到照顧我們百姓身體健康及生命安全的責任嗎？局長你的想法如何？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

天然的因素我們沒有辦法改變。所以在高雄相關的污染源，目前而言我們很多的改變，以及防治的措施都有在做。譬如說大家很關心的老舊工廠，或是大型的國營事業，我們有制定很多法規的加嚴標準。包括針對高雄比較多的石化廠，林園和仁大石化廠，我們現在有一個 VOC 的加嚴標準，整個統計的情形而言，從 104 年到 106 年，整個洩漏率改善了一倍。但是另外一個部分是針對這裡老舊的燃煤電廠，興達電廠是我們高雄很大的污染源，我們現在會限制它的燃煤量，冬天的燃煤量至少要砍兩成以上。我們統計出來，今年的冬天他們砍了四成，整個燃煤的部分砍了四成，這個部分是針對工廠。

另外一部分是車輛，車輛現在積極在做的就是，二行程的機車跟這些老舊一期、二期的柴油車。柴油車的部分現在積極的要求他們汰換，從去年的 9 月開

始一直到明年年底，一、二期的柴油車，三期的要加裝濾煙器。今年很重要的  
一個措施就是高雄港的部分，高雄港的含硫量，目前使用的燃料油是 2.7% 的  
含硫量。我們現在要求要使用低硫的燃油，現在整個規劃就是我們要求來的，  
本來他們的規劃是 109 年他們才要使用低硫燃油，現在提前一年，使用的是含  
硫量 0.5% 的，從 2.7% 變成 0.5%。其實包括這些工廠、車輛，包括高雄港  
在我們高雄這個區域，現在很多措施都積極在推動。所以空污的管制是多層面  
的、複合型的，這我也很重視。

**陸議員淑美：**

局長，感謝你的回答，本席請教你，目前我們國家有幾種發電？你回答一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果以燃料的區分，用燃料的區分來講有火力發電、有水力發電、有核能發  
電，或者是有比較少的，目前像太陽能或風能，目前發電的方式大略分成這  
些。。

**陸議員淑美：**

局長，你認為哪一種發電對我們的空污最沒有影響？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果整個空污來講的話，其實就是跟排放量有關，最沒有影響的就是綠能  
的，像水力發電、風能，這些對空污沒有任何貢獻。

**陸議員淑美：**

核電對我們的空污有影響嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

核能本身它不會排放污染。

**陸議員淑美：**

你剛才為什麼不回答核能，只回答綠能發電？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

可能我腦筋有點問題忘記了。

**陸議員淑美：**

你不能這樣回答，黃紹庭議員才剛誇獎你，說這個局處是全高雄市政府裡面  
最專業的局處。〔不敢。〕本席再問你，你跟市民講煤炭分為幾種？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實以煤炭本身的分類來講，裡面有燃料的成分，包含有無煙煤、煙煤、褐  
煤以及...。

**陸議員淑美：**

局長你回答這樣子，百姓聽不懂，很簡單，行政院長講的，兩種，一種是乾

淨的煤；一種是不乾淨的煤。你剛才講高雄市最嚴重的是興達火力發電廠，現在要求它在冬天，很高興它減四成。四成有影響到我們的電力使用嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛講的四成是已經執行過的，所以我們看到的…。

**陸議員淑美：**

它減了四成對整個電力發電都沒有問題沒有影響，是不是這樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，整個冬天沒有發現有問題。

**陸議員淑美：**

整個冬天沒有影響。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們也希望它盡量用天然氣。

**陸議員淑美：**

本席再跟局長請教，興達火力發電廠它現在燃燒的煤，是屬於乾淨的煤還是不乾淨的煤？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

煤的分類不能用乾淨不乾淨。

**陸議員淑美：**

這行政院長跟我們講的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不能用乾淨不乾淨，煤的基本…。

**陸議員淑美：**

現在你表示對於行政院長講的是不正確的，你覺得他講的是不正確的。現在我們所有的鄉親講的，為什麼深澳火力發電廠可以用乾淨的煤，興達火力發電廠的煤就是不乾淨的煤，所以才會造成全高雄市的空氣污染。高雄市是二等公民嗎？根據行政院長講的，既然有乾淨的煤，我們為什麼不要求台電在興達火力發電廠用行政院長講的乾淨的煤，為什麼會這樣你解釋一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實所謂乾淨的煤，這個應該是講得比較模糊。

**陸議員淑美：**

有沒有乾淨的煤？以你的專業來講有乾淨的煤嗎？爲了這個問題本席問了很多，還問到外國去，我們有印尼進口來的、有澳洲來的，問他們的人是不是有乾淨的煤，爲什麼我們國家以前到現在都不用所謂乾淨的煤。用這種造成空氣污染這麼嚴重不乾淨的煤，我一定要爲全中華民國的國民發聲，尤其高雄市。

包括剛才電視播的，說高雄市的空氣品質最差，結果你又說興達火力發電是元兇第一名。你竟然不要求他們，有乾淨的煤而我們不用，請他們用乾淨的煤，故意要危害我們嗎？是這樣嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，這應該不是這麼講，其實燃煤機組本身，在環保上就是排放的硫氧化物、氮氧化物的濃度，基本上要看那些。

**陸議員淑美：**

局長，我跟你說，不要欺騙我們這一些善良的老百姓，我們若是有做錯、做不好要改進，做到好就好了。讓我們覺得高雄空氣品質的改善是有希望的，不要說我們花了一堆錢，結果都做一些無用的事情，我也不要在這邊跟你講太多。

另外本席再請教你，在去年 12 月 26 號我們有收到一份公文，就是興達電廠的燃氣機組要更新改建計畫，要做環評嗎？為什麼這一次會議以後就沒有通知其他的民意代表參加。這間興達火力發電廠就去到各里，而且也沒有跟他們說這個環評是要跟地方溝通，或是要來做什麼，為什麼這個改建計畫要詳細說明，這件事情你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我大略了解，12 月 26 號這個會議是送環境影響說明書前的公開說明會，這是法定的流程。

**陸議員淑美：**

地方當下要求說，是不是可以到各里去召開，到各里通知里長，都不通知當地的民意代表，這是在做什麼我真的搞不清楚。大家那麼關心的議題，到底要改建什麼計劃，要公開透明的說明，讓每一個人都了解，這樣有必要嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這本來就是要公開透明。

**陸議員淑美：**

是不是站在環保局的立場去督促一下。〔是。〕如果要這樣搞下去，你的改建計畫我相信不要再搞下去。我們有很多件官司跟人家打官司都是輸的，那已經很漏氣了，撤銷環評，整個高雄市政府已經是一個笑話了。這方面請局長好好去督促興達火力發電廠，你是這麼重要的企業，又攸關全民的事情，你千萬不能想要黑箱作業，環保局有責任去督導它。

另外本席再請教局長，你們局裡面有發一個新聞稿，在 3 月 6 號說環保署要補助我們高雄空品監測 500 座，要做微型的感測器，這要做在哪裡你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分今年我們預計再加 500 個，明年是 750 個。今年這 500 個預定主要是

在市區跟工業區。

**陸議員淑美：**

像我們岡山、永安這麼多工業區，而且還有焚化爐，我們那邊有分配到幾座呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

會，因為我們在岡山那一邊有永安工業區，也有本洲工業區。

**陸議員淑美：**

還有焚化爐。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因為主要的是這兩年，今年跟明年裝這些空氣盒子，裝這些空氣盒子主要在市區，主要是道路，另外一部分就是工業區。它的目的是要抓這些異味，偷排的，主要就是可以即時。

**陸議員淑美：**

本席跟你檢討這個是為什麼你知道嗎？環保局的虎鼻獅，我每一次跟你們反映哪裡有異味很嚴重，結果等你們的人來到現場，味道都不見了。你都靠我們自己去找，我若是跟你說這一家，你要認定嗎？你們說，我們來都沒有了啊！是不是？這個味道我們沒有辦法把它蒐集起來，也沒有辦法在第一時間做好。本席強烈希望你這些微型感測器的安裝地點一定要好好檢討，該設的就要密集一點，這樣子民衆才會比較安心，否則每次我告訴你們負責人，沒有一次抓得到。不只是空污，肺部受傷已經很嚴重了再加上這些異味，我們住在那裡實在很可憐。局長，這個地點要裝設的時候應該要好好檢討。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們的目的就是要在第一時間了解異味的來源，因為有路程的問題，人員不能及時到那裡。

**陸議員淑美：**

希望這個感測器能監測到的項目可以多一點，我們現在要安裝，經費還沒有編，我們寧可編多一點，做最好、可以分析最正確，而且監測的項目愈多愈好。這樣好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然。

**曾議員俊傑：**

局長，空氣不好是事實，這段時間我們同仁去跑攤都被市民罵，市政府連空氣都管不好還要管什麼事情。我相信大家在臉書都有看到，很多登柴山的山友，每天都拍一張照片，看不到 85 大樓，每天都灰濛濛，讓高雄市民情何以

堪？這是一個宜居城市嗎？我覺得空污防制非常重要，方向要正確，之前 3 個月不知道誰向市長建議的，3 個月用空污基金編多少錢？2 億多少？請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

最後統計是 2 億 5,000 萬。

**曾議員俊傑：**

後來經費不足，有沒有去向環保署爭取補貼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有，環保署補助將近 7,000 萬。

**曾議員俊傑：**

這 3 個月裡面冬季大眾運輸免費措施，有啦！運量真的有增加，3 個月本來是 1,578 萬人次，增加 25%，變成 1,967 萬人次，很漂亮的數字。但是這 3 個月來，數字會說話，從去年 12 月到今年 1、2 月，這 3 個月的空氣品質 AQI 大於 100 的，這 3 個月都是在我們高雄市。我覺得你們的政策方向都不對，錢要花在刀口上，高雄現在很缺錢，你花在大眾運輸上是治標沒有治本，3 個月前和 3 個月後的結果是一樣的。

你應該要知道污染源在哪裡，你說包括境外移入還有本地的污染源和移動污染源，你應該把這 2 億多的經費用在本地的工廠等等，你去輔導讓它減少碳的排放量，這樣才對。你用大眾運輸這個到底是誰建議的我都看不懂，希望局長要拿出魄力，空氣是人類最重要的東西，你連空氣都管不好要怎麼管理高雄市？你要拿出具體的政策朝這個方向去做，不然你花這 2 億多，一下子就沒有了，有意義嗎？局長，你覺得有改善嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空氣改善在高雄市還有很大的努力空間，大家對空氣品質不滿意，環保局會彙集各個單位，我們同仁都會努力來執行。今年我們會陸續推出像粒狀物的加嚴標準，特別針對 PM2.5 的部分。

**曾議員俊傑：**

局長，你要分短、中、長期，有一個目標，你的目標要做什麼，你要告訴市民。以前馬英九政府執政都沒有這樣，為什麼蔡英文執政現在變成空氣不好？這到底是怎樣？我深深體會，以前沒有人說空氣不好啊！這到底是什麼原因我搞不清楚，真的是發電的原因嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

從相關統計數據所看到的，高雄的空氣品質是在改善中。

**曾議員俊傑：**

改善中也要讓市民深深體會。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分是實際改善的狀況和民衆的感受是不一致的，這個部分我們當然還有努力的空間，我們一定要持續努力，讓整個改善的狀況能夠符合市民的期待。這個部分我們會持續加油，這個我承認是這樣，但是從科學數據看到的，確實是…。

**曾議員俊傑：**

未來的短、中程目標是怎樣？請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現在設定的短程目標是到明年年底，108年必需是104年紅害的一半，104年是288站日，108年我們的目標是144站日，106年我們的目標是230站日，我們實際是214站日，很多目標都在設定中，這是短期，到明年年底設定的部分。希望到了112年我們高雄空氣的年排放量可以降到20以下，目前大概在26左右。這個部分我們還有努力的空間，這也是我們未來要努力的方向。

**曾議員俊傑：**

針對這些污染源的工廠你有什麼目標？之前新聞報導說，你們都在灑水，灑水會有效嗎？我覺得很懷疑，這些措施到底是誰建議的？我都搞不懂。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污的改善治標、治本都要做，剛才提到灑水洗掃街，這是治標，已經出來了當然我們要盡量避免它在路上逸散，因為用路人就在路上，這是保障民衆的健康。治本的部分對於這些工廠或車輛，目前我們一直在管制，其中一個很重要的，高雄是一個重工業城市，所以我們現在積極推動總量管制計畫，高雄的工廠已經這麼多了，所以現在要限制一個數量，這些老舊工廠必須要減量，到今年6月30日以前，我們設定的目標，它至少要減5%。今年7月1日開始又進到下一個階段、下一個3年總量管制計畫。我們統計到現在的情形，硫氧化物對這些大型的工廠比我們預期多了20倍，這都是老舊工廠改善的情形，所以總量管制計畫我們會積極來推動。

**曾議員俊傑：**

局長，我們一年的空污基金是多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一年的空污基金我們預估在5億左右。

**曾議員俊傑：**

這5億多我們都做些什麼事？



**環境保護局蔡局長孟裕：**

主要都在執行相關的空氣污染防制計畫，大概分成幾類，第一個、協助去進行稽查，稽查工廠的煙道，煙道要檢測是否符合標準；石化工廠的設備元件也要去檢測；路上車輛的排氣我們也要去檢測。

第二個部分，是委外的部分，譬如說 City Bike 的部分，我們委託高雄捷運，這部分的費用就是從空污基金支出的。另外柴油車的動力器也是委外的一部分，所以基本上這些錢是拿來做協助稽查，協助委外檢測的工作，這裡面一年的費用大概有四億左右。

**曾議員俊傑：**

四億左右的費用，卻用掉兩億多來讓民衆免費搭車，今年大概也做不了什麼工作了，你說得這麼多，剩下的兩億多也做不了什麼事吧！所以你的方向要搞對，錢要花在刀口上，真的要去落實，否則空氣污染要如何改善？我知道你很認真，但是方向要對，好不好？〔是。〕大家對你們抱著很大的期待。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝。

**李議員眉蓁：**

本席在今年二月去過北京，去北京之前大家都說北京的空氣有多差，要我帶行動的空氣清淨機，我還掛了一個行動空氣清淨機去。結果去到那裡天氣晴朗，我滑了一下手機看到高雄是霧霾。最好笑的是我回來在跟地方基層講這件事情，不知道有哪個人放這樣的消息，說北京的霧霾全部飄來高雄，到底是誰隨便跟我們基層的居民亂說這些事情。剛剛局長有講了，空污有許多的原因，包括地方上的，但是怎麼會有這樣的傳言？有去過北京的都知道，那邊的空氣真的很糟糕，可是最近有去的人都發現他們真的改善非常多，就是他們的執行力。

我延續剛才曾議員講的，這一次我們高雄市為鼓勵民衆多利用大眾運輸工具，率先全國啓動「冬季空品不良大眾交通免費措施」，在平常日的上下班尖峰時段，上午 6：30～8：30 及下午 4：30～6：30，搭乘捷運都可以免費。民衆對於這樣的措施當然非常高興。高雄市交通局統計實施首月捷運總運量暴增，成長 7.7%，增加 43 萬 2,510 人次。尖峰時刻增加幅度則為 26%，最高增加幅度更達 32%。至於不限時段都免費搭乘的高雄市公車，運量也增加 10% 以上。看到這個情況，高興的是捷運局、交通局，但是這樣的措施其實是為了環保局。

我先跟大家解釋一下 AQI，最近 AQI 這個名詞非常紅，大家有新手機瀏覽天氣的資訊，AQI 就會跑出來了。剛才有提到 150～200 就是紅色指標，當然 200

以上是非常不健康。我們再來看一下，今年實施了這個交通的措施之後，2018年1月的空氣品質監測資料，在左營、楠梓的部分，AQI大於100就是對身體非常不好。楠梓、左營AQI大於100的日數，就有19天和18天，我剛剛也把小港圈起來，小港也有20天，小港最多天。你看這樣的數據，用交通運量的方式，我們到底改善了多少？2017年的12月AQI大於100的日數，楠梓有23天、左營有20天，小港有22天。如同剛剛曾議員所講的，我們這樣到底改善了多少，根本就是治標不治本。我們看到美濃區也有7天，美濃區的樹這麼多，田這麼多，還是有7天，所以高雄空氣品質不良的日子比例真的太高了。請問環保局長，剛剛你講我們的基金還有兩億多，加上我們跟中央要的七千多萬，我們總共有三億多，這三億多的經費你未來要怎麼使用，請局長回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我剛剛提的全部是2億5,000萬左右，這是這三個月大概所花費用，環保署補助將近7千萬，所以我們大約要自己支出1億8,000萬左右。這是這三個月的免費搭乘大眾交通工具花費的費用，以上跟議員報告。

**李議員眉蓁：**

所以錢花掉了，效果又沒出來。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛看到的這些都是一般的測站，大眾交通其實真正要看的是交通的測站。我們高雄有兩個交通測站，一個是復興站；一個是鳳山站，這兩個站監測的情形，車輛本身其實排放的物質，有兩個主要的指標，第一種，是一氧化碳；第二種，是碳氫化合物。所以我們統計的情況是復興站的碳氫化合物，在這三個月裡面降低了12%；鳳山站是降低了9.6%。這是碳氫化合物的部分。所以我們評估起來，運量有增加，空氣品質的情形大概也有一成左右下降的狀況。以上跟議員報告。

**李議員眉蓁：**

我大概在五、六年前就開始講空污的問題，可是很奇怪，大家有沒有發現議員愈講愈多，愈講愈糟糕。所以你剛剛講的復興站和鳳山站，我剛剛也有提到，因為我是左營、楠梓選區，所以我就看左營楠梓，你以前回答我的是左營，因為大中路的車子很多等等的。剛剛提到肺癌的部分，我們左營、楠梓居民罹患肺癌是全高雄第一的。如果是這樣的話，我們不得不聯想空氣品質這麼差，為什麼是從我們左營、楠梓開始。所以你剛剛提到鳳山、復興，難道住在其他地方的人都不用測，以大數據來看的話，如果像你講的，我們可以搬到山上去，

我剛剛也有提到美濃，它也算是高雄，但是它的空氣也是不好。其實我們可以補助摩托車的汰換，是不是可以用這些空污基金趕快大量的把摩托車換掉，我們把錢花在刀口上，多用一些錢把摩托車汰換掉，給出優惠讓民衆有感來汰換摩托車。到現在路上還是有看到摩托車一直冒黑煙的，所以這個部分是不是請局長加強，用空污基金大量的把我們的摩托車，讓民衆有感的把摩托車汰換掉，這個部分請局長再加強。針對這個問題請局長解釋一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

二行程機車汰換的部分，高雄算是最努力的。我們連續兩年，105、106 汰換都超過 8 萬，在全國各縣市裡面是最多的。我們汰換二行程之後的電動機車，106 年比 105 年多了 8 倍，從五百多部增加到六千多部，所以汰換二行程機車是我們目前積極在推動的政策。

**李議員眉菱：**

目前還剩下多少部？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

統計到去年年底大概還有 19 萬 4,000 部，其中的一半是死車，有車籍沒有車體，就是車子不見了。所以我們預計是到明年，現有使用中的大概在 10 萬部左右，應該在明年年底可以幾乎全部汰換掉。

**李議員眉菱：**

19 萬 4,000 部這個數字還是很可觀，必要的時候還是要強制執行汰換。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，議會也很支持，也很感謝議會。

**李議員眉菱：**

議會支持，你們也要達成目標啊！〔是。〕接下來我想請問大家都知道空氣品質不良，我在這邊要問衛生局長，針對空氣品質不佳，我們要怎麼樣跟民衆說空氣品質不佳要怎麼樣防範。衛生局這裡有沒有針對高雄市空氣污染、對於流行傳染病或呼吸道疾病相互之間的影響作研究嗎？請衛生局長簡單回答。

**主席（陳議員玫娟）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

我們目前所有的數字都是用各個區的行政區的戶籍所在地來看。戶籍所在地來看的話，事實上必須這樣講，因為他的工作地點、居住地點跟物質環境會有一點不一樣，所以所得到的答案會跟大家一般了解的有差距。我覺得為避免誤會，所以我們不去討論這個事情，因為討論這個事情有時候會輕忽或是過於強調就不好，但是基本上空氣不好對人的健康不好，這是確定的，我們需要重視。

至於說整體來講有沒有達到相關性的部分，我們若用全國來看的話，在整個包括肺炎、肺癌等等這些，確實我們在全國來講不是排第一就是排第二。

**李議員眉蓁：**

剛剛這樣講就是沒研究，我也建議如果是這樣子的狀況，是不是研究一下，既然空氣品質一直不好，我們怎麼樣來研究宣導，讓大家保持呼吸道等相關健康問題，請衛生局這邊加強一下，謝謝。

**黃議員香菽：**

我想空氣品質的好壞對我們國人來講都是非常重要的，而且這是直接影響到民衆的身體健康。剛才那麼多議員都在講，高雄市的空氣造成這樣，我有看過一個數據，根據一個統計數據顯示，我們每年肺癌的增加大概是一萬三千多名。而且剛才局長也有講，它是居十大癌症的第二位，甚至死亡率已經高達四成。過去我們大家都在想肺癌是因為抽菸的關係嗎？還是因為什麼樣關係而造成肺癌，可是這裡面有九成的人是不抽菸的，所以我們會想到到底是什麼原因造成肺癌，我想可能就是殺人於無形的 PM2.5。請問衛生局局長，剛才李眉蓁議員有請教你，你是不是有針對這個部分做研究，我覺得這個情況比較嚴重，你到現在還沒有去做研究，這對於我們高雄市民及整個國人來講都是非常不公平的。所以請問衛生局局長，你什麼時候可以把這個研究報告做出來給大家，讓大家知道如果空氣不好，會造成影響的包括傳染病、呼吸性疾病，我們要怎麼樣去改善這個情況？局長。

**衛生局黃局長志中：**

不是沒有研究，是剛剛已經講得很清楚，因為我們是按照戶籍所在地去做分析。但是我們的工作地點跟我們的戶籍所在地會有差距，譬如說我們關心的幾個地區，其實他的肺癌標準化死亡率並沒有特別高，我覺得這樣講真的會有誤解。

**黃議員香菽：**

這個東西要講整體性的，你不能依地區性來做這個東西。

**衛生局黃局長志中：**

對，沒有錯，所以不是沒有研究，而是這樣的過程裡面，我們最後的結論還是停留在對全國來講，在高雄市，我們的確要去注意肺癌、肺炎跟下呼吸道感染的標準化死亡率的情況，這是一個我們必須要去重視的。我想這樣對高雄市全體市民來講才是比較適當的，不然我們可能出現在旗美地區在甲仙，或是在北岡山的某些地區，當然這不是一個好的結論。

**黃議員香菽：**

所以這應該是一個整體的規劃、整體的報告，而不是針對各區，應該要有一

個平均值或者是怎麼樣，能夠讓國人、讓高雄市民很明確的去了解到。因為分區域下去做這個，好像也沒有辦法讓我們了解到這對我們的影響性有多大。

**衛生局黃局長志中：**

對，在 105 年我們肺癌死亡率最高的區是三個原民區，這對大家來講沒有幫助，而且會誤導。但是我同意議員的關心，整體來講就是全國來比較，確實呈現出是我們需要重視，所以包括環保局都在做的努力，就是整體來降低這樣的污染量，實在是我們的當務之急。

**黃議員香菽：**

我想請教環保局局長，高雄市的空氣品質這麼差了，包括很多市民朋友在戶外活動都會非常注意。像我自己的習慣會在早上騎自行車，我每次只要從三民區往鼓山的方向騎，沿途會經過愛河，會看到 85 大樓，可是我覺得最近都看不到。我也很希望騎的時候空氣好到可以看到周邊的景色，但是我發覺我現在只想趕快騎完、趕快運動完、趕快回家，因為我也很怕空氣的品質會影響到我的身體。我想請教局長，我們都知道 2 月 25 號高雄有辦國際馬拉松，這個國際馬拉松報名的人數，大家都在講歷年新低。局長，你希望在舉辦前三天，空污排放量前 20 大的工廠能夠減量、能夠降載，這個當然多多少少有幫助到 2 月 25 日國際馬拉松的好朋友們。可是你做了之後，三天後跑完馬拉松以後，狀況不是還是一樣嗎？你剛才特別去提到我們高雄市，當然我們也要去鼓勵高雄市，高雄市是唯一一個高屏地區有空污總量管制的條例。但是重點是這個條例，我聽說最近 6 月 30 號就第一期程結束，要進行第二期程。我想請教一下局長，你認為我們的空氣污染跟我的經濟有沒有辦法並存，因為我們希望空氣好，也希望我們的經濟好，可是大家都在說，空氣好是不是工廠就不能再去排放任何的污染排放量，或者怎麼樣？所以針對這一點請局長說明，謝謝。

**主席（陳議員玫娟）：**

蔡局長，請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實環保跟經濟不是一個矛盾，環保跟經濟是可以並存的。高雄本身不管是在空污還是其他環境的負荷上面，相對真的是比較重，從過去台灣整個產業發展的過程裡面，很多重污染、高污染的釋放都在高雄，這部分是過去一直留下來的狀況。其實環境都有它相關的含容量，這我們在談所謂的含容量，它可以忍受的或者它可以處理的量。所以我們目前正在推動的總量管制就是這樣的一個概念。在目前因為太多，每一家都符合排放標準，但是因為量太多，所以整體來講這個量在我們環境中，就造成了整個環境的惡化。總量管制的含意就是我們把這個量壓下來，壓下來就會促使這些老舊的工廠去進行改善。這些改善

的量，就會去吸引一些比較低污染的產業進到這一個區域裡面來，這其實是搭配整個產業轉型，或者是未來一個經濟行為很重要的措施。所以總量管制目前來講，我們自己評估的情形，我剛剛有稍微提到，我們原本預期硫氧化物只有減 52 噸，但是現在達到了 1,081 噸。氮氧化物比原先大概多了將近 8 倍等等的，這些量就可以提供給未來這些低污染、高產值的產業進來高雄，汰換掉原本這些高污染的產業，這是一個很好的措施，這個跟議員報告。

**黃議員香菽：**

局長，這個我們都知道，最近環保團體針對總量管制的問題，他們有提出一個質疑，他說你把這些二行程機車汰換掉的污染量，加上搭乘大眾運輸的污染量，這一些都算進來以後，變成這一些的污染量減掉的，可以變成放在總量管制讓其他工廠再來申請，這樣不是本末倒置了嗎？我們要減少二行程機車，鼓勵大家搭乘大眾運輸，就是要降低空污率，但是你又把這些污染量撥到工廠可以使用，這樣不是同樣的道理嗎？請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

環保不是 0 和 100 的問題，我剛才提到車輛也是空氣污染的來源之一，根據統計高雄大概佔 38%。現在總量管制的制度是這樣，移動污染源的減量，可以移到固定污染源，它減掉了移到固定污染源，但是只認 30%，你減 100，只有 30% 可以做固定污染源，所以 70% 不見了、70% 消失了，這是第一個。第二個，移動污染源在路上它排放的位置就是我們呼吸的高度，它排出來的部分對人體的傷害更大，它可以抵換這個部分，我們認為這是合理的，對人的傷害更大，所以我們把它減掉，即便減掉了，我們只認 30%，70% 不見了。這個部分相對可以鼓勵移動污染源趕緊整個汰換。

**黃議員香菽：**

局長，未來有沒有可能在第二期程會變成連這 30% 都不要了？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分涉及中央空污法的修法，目前中央的空污法在立法院修法，我們認為移動污染源剩下這 30% 變成是固定污染源，可以吸引一些新興產業和低污染產業進來，這是合理的。

**黃議員香菽：**

當然如果可以吸引新興產業和低污染產業進來，我們是認可的，但是如果把這些量撥給舊工廠或高污染的工廠，這個對我們就非常不公平了。希望局長要堅持你自己的原則，我認為這個產業對高雄的空污有影響的，就盡量不要讓它進來，我們要告訴中央這 30%，盡量不要，我知道這個還在討論當中，環保局可以向中央建議，我覺得這對整個大高雄的市民呼吸到比較好的空氣是有幫

助的。

**曾議員麗燕：**

局長，剛才曾議員他住在三民區，所以以前沒有感受到空氣不好。我當議員到現在已經 12 年了，幾乎每一年都談到空污的問題，我的選區在前鎮、小港，前鎮、小港有 400 多家工廠，大概有 800 多支煙囪，每天煙囪排放出來的污染物以及南區的焚化廠都在這裡，包括你提到的移動污染源，你知道中鋼、中船很多的員工幾乎都是騎機車，他們所排放出來的污染物在小港區和前鎮區，可以說是空氣最髒的地方，從我當議員到現在一直在講，希望能夠改善，從空污講到現在要遷村，結果遷村的議題現在也是停頓下來了。

整個台灣空氣都不好，但是空氣最不好的是在高雄，高雄空氣最差的是小港，小港空氣最不好的在大林蒲。今天我特別提出來，我要強烈建議環保局要有所作為，希望你們將空污基金用在國家未來主人翁的身上，大林蒲地區有 3 所學校，鳳林國中、鳳林國小及鳳鳴國小，他們都在工廠包圍之下，我希望在學校、在教室裡面幫他們安裝空氣清淨機，讓他們在學校可以呼吸到好一點的空氣，像這樣環保局才叫做有作為，否則你剛才講那麼多，都是治標不治本，我覺得這個比較有作為。

**蔡議員金晏：**

局長，剛才幾位同仁針對空污的議題提出很多看法，我還是要強調人的生存、工作、財產是憲法保障，這是最基本的，我覺得還是要做好。有幾點問題請教你，剛才提到高屏空品區 103 年通過，這也是好幾位議員和公民團體去向陳市長陳情，後來立法院有這樣的管制，不知道你知不知道這段過程。現在的問題是整個許可量，許可量是用 7 年最大值給他，第一期 3 年的許可量降 5%，環團和很多人的質疑就是最近幾年它根本沒有到那個量，105 年它排這些量，你說未來你的第一期降 5%，106、107 年它根本不用降就可以達標，會有這樣的問題存在，這一點就是環保局必須要想辦法去克服的，這個量到底達不達得到？

如果大家還有印象，在 101 年還是 102 年的時候，議會在講調適基金、空污減量的時候，環保局李穆生局長那時候給出的數字，現在到底做得怎樣？剛才你提到 108 年，我們的 AQI 要降到 104 天，那都是未來，我當然知道你們有在做，但那個東西真的有效嗎？我希望環保局在未來做這些，當然許可量有它的原因，這個我們也都理解，但是你的 5% 有降到多少？這個部分環保局未來要有這些數字給我們看，這樣才知道高屏空品區的總量管制是真的有效果的，請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實總量管制 104 年，剛才議員提到認可量這件事情，我們是清楚的，這個確實是一個問題，這個在第二期程目前的草案，就不在所謂的過去 7 年最大，目前的草案是 104、105、106 年，3 年實際的平均排放量，就以實際排放量。

**蔡議員金晏：**

就是最近的嘛！7 年是有點久了，包括整個產業的變化。局長，最重要的是總量管制這頂帽子一下去之後，高雄市這些固定污染源的排放量就必須要減少，不然就真的是笑話，這點可以做到嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個可以做到。我們原先預期在第一期程，硫氧化物只能減 52 噸，但是到去年年底我們統計實際已經減少的，而且拿到抵換的有 1,081 噸，是原來預期的 20 倍；氮氧化物原來預期是 117 噸，但是到了去年年底是 872 噸，是原先預期的 7.5 倍；VOC 原先預期是 232 噸，去年年底是 424 噸，是原先預期的 1.8 倍，將近 2 倍，目前還在增加中，我們最後統計是到今年的 6 月 30 日，所以其實總量管制的這個部分，目前看到有減量的狀況。

另外也跟議員報告，我們從前 20 大的，他們會自動跟環保局連線，那個叫自動連續監測的硫氧化物和氮氧化物，所監測到的在去年是歷年來的最低。前 20 大佔我們全高雄市排放量的 80%，所以其實我們的排放量都持續在下降中。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 10 分鐘。

**蔡議員金晏：**

局長，從你剛剛報告的數據看起來空污是有改善，尤其是固定污染源的部分，你提到的氮氧化物、二氧化硫和 VOC 等等，而且下降的量比你們預估的還大。但問題是難道這幾年的新聞是假的嗎？我們還是要接地氣，這部分不是說你做得不好，當然你剛才講的那些數字是科學的東西，做得好就繼續做，但也許有哪裡我們還沒做到的，這個我們必須要檢討。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，我強調的就是我們當然還要繼續努力，有很多措施我們還要繼續努力以符合市民的期待。

**蔡議員金晏：**

市長前幾天剛施政報告。有提到 106 年的超標站日數好像有比 105 年還少，又提到他在 11 年多將近 12 年執政下，高雄從重工業蛻變成今天這個樣子，但是我們今天在講這些都是重工業造成的，那到底有沒有蛻變？所以我滿困惑的，可能是業障太深，85 大樓看不到是因我們黃議員香菽業障太深。

剛剛局長有講，我們有加嚴標準，我們的加嚴標準是用什麼方式？法令還是



命令，可以確實要求台電或是相關單位去做減排嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

加嚴標準是空污法第 20 條第 2 項的規定，在這個規定裡面有提到直轄市縣市主管機關可以根據地區的特性制定地區本身自己的標準，報給環保署核定就生效。所以它是一個法規命令，是空污法所授權的法規命令。

**蔡議員金晏：**

是從什麼時候開始的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們幾個加嚴標準，目前 VOC 的部分是在 102 年的時候就有了。燃燒設備的加嚴標準是去年的 6 月 29 日公布，公布一年後生效。

**蔡議員金晏：**

所以現在還沒生效？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，今年給緩衝期，因為既有的這些廠商必須要有改善的期間。水泥業的加嚴標準也是去年的 7 月，也是一年的緩衝期，所以也是今年 7 月會生效。

**蔡議員金晏：**

我們手上都有法令工具，如何善用這些法律工具，其實是我們主管機關維護民衆呼吸權很重要的工具。

我手上有一則新聞，在 2018 年的 1 月 21 日，地球公民基金會的王敏玲副執行長，在他的臉書上寫到「請賴院長打個電話給台電好嗎？」因為 21 日高屏地區有 22 個測站 AQI 已經達到紅色，結果到下午 2 時 20 分，我們的興達火力發電廠的發電量還增加到 40%，這個增加量我不確定。但是到底我們的措施有沒有用，是不是因為剛剛講的還沒生效？但是我的印象中，包括在去年總質詢時市長也答復，他承諾未來高雄市不會有新的燃煤機組，我不知道局長有沒有印象，市長有在這裡公開承諾。雖然市長到年底就卸任了，但是我希望後續的政府能延續這樣的承諾。我們的措施對台電有沒有效，如果空污法有罰則，這個就有強制力，但是如果只是用說的，不見得可以做得好。畢竟中央不是只管我們高雄市，中央是管整個台灣，但是中南部有三個火力發電廠就在高雄，他爲了大家的生活會聽高雄的話嗎？所以我問得直接一點，未來我們高雄市的市長或是環保局長，爲了高雄市民的健康希望台電降載，有沒有強制的效力？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

強制的部分如果回到目前的法規面，是要回到環保署公告的空氣品質惡化的辦法，惡化的辦法是 AQI 必須要到 200 以上。這個部分我們也跟環保署談過，也跟他們反映過，他們今年會檢討。

**黃議員紹庭：**

局長，環保署說 200，我們市政府爲了高雄市民的健康自己訂定就好了。難道高雄市民會因爲你訂低一點而埋怨你嗎？不要再說環保署訂 200 的標準了。我覺得市府好像活在天龍國，人家說台北好像是天龍國，我覺得高雄才是天龍國。上次市長施政報告的時候回答國民黨團，他說高雄市的污染源本地佔百分之多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

本地統計的情形大概是 35%。

**黃議員紹庭：**

高雄市產 35%，第二項呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第二個部分是台灣的其他縣市。

**黃議員紹庭：**

其他縣市佔多少？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

北方的其他縣市大概佔 41%。

**黃議員紹庭：**

所以大概還有 30%左右是外來的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

25%左右。

**黃議員紹庭：**

外來一定是講中國大陸，離我們最近是中國大陸，不可能講阿拉斯加。我請教局長，爲什麼我會說你們是天龍國，台灣最北的監測站在哪裡？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

新北市的富貴角。

**黃議員紹庭：**

還是萬里？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

富貴角。

**黃議員紹庭：**

最南在哪裡？墾丁不算。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前有一個移動式的在楓港。

**黃議員紹庭：**

潮州有一個是固定的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

潮州是固定的。

**黃議員紹庭：**

本席調環保署的資料，去年的 12 月，富貴角一天都沒有超過 100 AQI。局長，你猜猜看潮州有幾天超過 100？

**主席（黃議員香菽）：**

我先處理一下時間。我們上午的議程是到 12 點半，因為後面還有兩位登記的議員，曾議員麗燕和吳議員益政，所以上午的議程到吳議員益政質詢完畢再結束。（敲槌）請繼續。

**黃議員紹庭：**

你猜潮州去年 12 月有幾天超過 100 的橙爆和紅爆？你猜猜看？你不用緊張，台灣只要進入冬天，整個南部都是 100 以上，30 天都是。富貴角是零，高雄每天是 100 以上，結果還說是境外來的，如果是境外來的，為什麼富貴角沒有呢？所以我們市府團隊遇到問題，就必須要去承認問題，才有辦法解決問題，如果我們不承認問題，永遠沒有辦法解決問題，局長，高雄市的工廠一共有幾支煙囪？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

煙囪涉及到大小的問題，我這邊沒有統計資料。

**黃議員紹庭：**

你連資料都沒有要怎麼管理。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

煙囪有大小問題。

**黃議員紹庭：**

你們局內說 800 多支，然後局長說不知道幾支，有在管制的有幾支？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們和環保局連線的…。

**黃議員紹庭：**

有連線的幾支？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有連線的大概 110 支。

**黃議員紹庭：**

連線的就是自動控管的，這個有 100 多支，其他小港、前鎮有 800 多支。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那是比較小的。

**黃議員紹庭：**

局長，剛才蔡議員說，100 支你們有控管的或前 20 大控管的都沒有問題，然後都表現良好，而且要繼續降低，都是合法的。爲什麼高雄的空氣還是這樣？難道 20 年前排放的硫氧化物和氮氧化物存留到現在嗎？局長，我們在議會和你討論這個問題是希望我們的專業局處要把問題找出來，有沒有半夜偷排的煙囪，把硫氧化物和氮氧化物排出來，或者它的生產過程當中，它的硫氧化物和氮氧化物沒有被收集起來，衍生出 PM2.5，這是我們要請你們去做的。不是你告訴高雄市民說，所有管控的都是好的，但是爲什麼市民還是感覺空氣很差？

**主席（黃議員香菽）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，今年 1 億 8,000 萬你配合中央 7,000 萬做了 3 個月的試乘，請問你明年 1 億 8,000 萬準備怎麼做？還要再試乘嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

針對過去 3 個月執行的經驗和成效，我們未來會找市府各個單位，尤其是交通局和捷運局，未來有類似措施的一些討論和檢討。

**黃議員紹庭：**

還沒有定論就對了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前這個部分還沒有辦法向議會報告。

**黃議員紹庭：**

局長，你口口聲聲說二行程的機車是一個來源，你希望明年底二行程機車可以完成退場機制，本席向你建議，景氣很差，很多人是以二行程機車當作交通工具，我們現在補助一台退場多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個要看他有沒有購置電動機車，如果他有購置電動機車……。

**黃議員紹庭：**

如果他沒有購置，現在最低多少錢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有購置今年是補助 1,000 元。

**黃議員紹庭：**

1,000 元連輪胎都買不到，如果你這 1 億 8,000 萬加碼到二行程機車的淘汰上面，絕對會造成他速度加快。我覺得這個對高雄市景氣不好，大家都需要交

通工具，需要二行程機車汰換掉，我覺得這是一個很好的對策。我希望把這 1 億 8,000 萬的空污基金，我們建議市政府加碼在二行程機車的淘汰上面，請局長回去研究，局長，你認為怎麼樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們再研議看看，因為我們真的希望趕緊把二行程機車淘汰掉，我們再來研議。

**主席（黃議員香菽）：**

接下來請曾議員麗燕質詢，曾議員登記一、二、三次質詢，時間 30 分鐘。

**曾議員麗燕：**

這 2 天半幾乎都是在質詢空污，從我開始當議員就對地方的空氣污染提出質詢，室外的空氣污染質詢完，我也質詢到室內空氣，我記得兩次的總質詢有提到室內空氣的品質，那個時候環保署才公布適用室內空氣品質管理法第一梯次的場所，現在應該是二個梯次，第二批應該也公告完成了，有 16 項的場所，包括大專院校、圖書館、醫療機構所在的場所、社會福利機構所在的場所、政府機關辦公場所、鐵路運輸業車站、民用航空站、大眾捷運系統運輸業車站、展覽室及會議廳、商場等，這個是在第一批公告的場所。現在擴增到博物館、美術館、金融機構營業場所、表演廳、電影院、視聽歌唱業場所以及運動健身等六類型的場所，總計公告納管有九百多處的場所。

以前大家都不重視室內的空氣品質，現在開始有很多人重視。室內場所最近因為通風管有員工在工作中，他了解整個過程，他看到通風管裡面的細菌，懸浮微粒，這個 PM2.5、PM10 以及裡面的黴菌和很多細菌，他們在 LINE 裡面聊，被人家看到了，這些人就很慌張，很多大賣場也好，剛剛唸的那些場域裡頭，這個和每個人的生活息息相關，政府機關辦公場所大家每天花多少時間在那裡上班，每人每天大概有 80% 或 90% 的時間是在密閉式的空間裡面上班，而且幾乎都在這些公共場所裡面，可見室內空氣品質比室外的空氣品質來得重要，可是過去從來沒有人關心。

我記得我曾經質詢兩次，那時候可能還在做測試，有一些還沒有公告，那個時候可能也都只是在輔導而已，沒有做好的有沒有按照環保署的規定去公告這家賣場、百貨公司？或者我們政府機關或者剛剛講的這一些那麼多的場所沒有做好空污管制的維護。

我今天要來再一次的請教我們的局長，那麼久了，你們做了些什麼？你們有沒有去做檢測？有人去做一個瞭解，就是有關室內空氣品質的重要性。室內空氣不好受影響最嚴重的，局長，你知道是誰嗎？什麼樣的人呢？室內空氣不好受影響最嚴重的會是誰？哪些人？年紀也好，你說說看，知不知道？

**主席（黃議員香菽）：**

請環保局局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我覺得應該是年紀比較大的跟學生。

**曾議員麗燕：**

也說對了，是老人，最重要的是兒童。因為他們在成長，他們需要的呼吸量跟他們體重的比率較成年人高 50%，而且兒童因為沒地方去，幾乎都是在室內，有 80% 的時間都在市內，所以他們更需要有一個好的室內空氣品質。

據他們瞭解，因為室內空氣污染而死於氣喘的人，全球有 10 萬人，其中有 35% 是兒童，這樣的比率有多高，三成五的死亡率，因為室內空氣不好而死於氣喘的人，兒童有三成五，這非常的高；還有，我們提到的，醫療機構就是醫院，醫院裡面的細菌各式各樣都有，然後他要檢驗什麼？二氧化碳、一氧化碳、甲醛甚至 PM10、細菌。之前我們看報紙，台北比高雄更重視室內空氣的檢驗，他們也檢驗出來 7 家醫院的細菌是超標。超標以後要有所作為，對不對？環保局勒令要改善，改善不成要罰款，我們的重點不是要他罰款，重點是要他改善，所以後來他們做了什麼措施？他們去增加空氣清淨機以及紫外線殺菌。我們高雄做了沒？我們環保局有沒有去做我剛講的這 16 項場所的檢驗？有沒有？你知不知道很多人在醫院死掉的時候，都不是他原來的病，都死於交叉感染，你問 10 個裡面，應該有一半以上都跟你講不是他原來的病死掉的，而是他又感染了其他的細菌所產生的病，讓他病危、讓他過世。我請教局長，你們到現在做了些什麼？103 年公告第一批，106 年 1 月公布第二批，到現在我們高雄市的環保局做到哪個段落？是不是請局長說明一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝議員的關心。我們高雄市目前第一批、第二批加起來是 179 家，列管的是這樣。去年我們針對這些列管的廠家，我們總共去巡檢了 352 家次，去檢試了 106 家次。這個部分只要公告出來了，我們就會去進行相關的巡檢跟檢測這些列管的場所，這個部分都持續在做。

**曾議員麗燕：**

做了以後，多少家是不合格的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我現在統計的情形有 7 家是不合格。

**曾議員麗燕：**

你們做了什麼動作？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

7 家不合格的部分，主要都是二氧化碳不符合目前的室內品質的標準。

**曾議員麗燕：**

都是哪些項目？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

二氧化碳。

**曾議員麗燕：**

不是，項目，就是你是到百貨公司或是到大賣場或是到醫院。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這些都有，主要的我們也超標的醫院，醫院其實是比較多的，還有圖書館跟健身工廠。

**曾議員麗燕：**

多久了？你們做哪一些的措施？你們有沒有公告？有沒有做公告的動作？讓去的人都知道這家醫院是不合格的，裡面細菌很多，你應該把它裡面是超標的細菌，你要讓他們寫在外面大大的一張公告，它是哪一項不合格，是二氧化碳呢？還是細菌超標呢？還是懸浮微粒 PM2.5、PM10 呢？到底超標多少？你有沒有做這樣的告知我們的百姓？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個都是要公告的。

**曾議員麗燕：**

你們公告了，現在已經 107 年。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

107 年。

**曾議員麗燕：**

快 4 月了。〔是。〕對不對？這第一梯次公告了，醫院來講，在 103 年就公告了，在 103 年 7 月 1 日他就必須做他們應該做的維護清理的動作。我問你到現在 104，105，106，107 年了，你們到現在連那種被你們檢驗出是不合格的，你們都還沒有做公告的動作。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告。這個都已經公告了，如果有不合格的，我們就會去公告在他的門前。

**曾議員麗燕：**

哪一家公告了？你告訴我。不合格的，你剛講一百七十幾家，哪一家公告了？什麼時候去公告的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

他張貼在他的門口，這個是依法必須張貼在門口。

**曾議員麗燕：**

對，門口，就是要讓人看。〔是。〕不然他們進去的時候知道這一家被檢驗出來，被我們環保局檢驗出來是不合格的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個跟議員報告，我們這個都有公告，要求在他的門口，然後我們也都會去做複查。

**曾議員麗燕：**

局長，我記得我上一次總質詢的時候有問到你。〔是。〕這個甲醇到底會讓人怎麼樣？缺二氧化碳會讓人怎麼樣？呼吸太多的 PM10、PM2.5 會怎麼樣？我記得你答不出來。我今天再問你，甲醇吸多了對人體會怎麼樣？你知道嗎？還是不知道。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實甲醛是從家具這邊出來。

**曾議員麗燕：**

黏牆壁的那種膠。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，家具的黏著劑。

**曾議員麗燕：**

你還知道。這在很多地方用到，只要是建築物都有的甲醇。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對。

**曾議員麗燕：**

所以必須檢驗、必須檢測。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這些都有檢驗，就甲醛、二氧化碳。

**曾議員麗燕：**

一氧化碳。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

一氧化碳，這些都是列管的。

**曾議員麗燕：**

PM。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

還有 TVOC（總揮發性有機化合物）。



**曾議員麗燕：**

對。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這些都是我們要檢驗的項目。

**曾議員麗燕：**

這些對人體都有危害。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**曾議員麗燕：**

尤其是醫院，我為什麼會舉例醫院呢？你想想看，台北檢驗的結果是有 7 家，包括長庚、台大，我們這裡都沒有做，我有看報紙也看不到，高雄市對室內空氣品質的檢驗是哪一項？就剛我列的那 16 項裡頭到底是合不合格？有沒有幫我們百姓做檢測？有沒有幫百姓在把關？就這些危險的地方讓他們改善，讓大家進到賣場去二、三個小時，到醫院去有時候住在那裡，對不對？到電影院去有時候也是二、三個小時，這二、三個小時人體呼吸到不好的細菌或者是二氧化碳、PM2.5 超標的話會影響到人體，人是會生病的。這個醫學也有講過，空氣不好是會影響人體的，剛講的室內空氣不好會造成氣喘，這個死亡率又那麼高，全球有 10 萬人，然後對小孩子，剛剛有講了小孩、孕婦、老人是最嚴重的，如果室內空氣不好。

我覺得大家都沒有對這一塊在質詢你們，所以你們也覺得沒關係，但是你知道現在立法院裡頭也有些立委在關心這一塊。我希望高雄市是一個宜居的城市，我們不要求做在台北的前面，至少也要在他們後面，也不能太落後，是不是？希望環保局真的針對這些更重要的，我講的醫院、百貨公司，包括政府單位，有沒有去清理通風管？要不要看？我再讓你看一次，我上一次已經讓你們看了。拜託一下，幫我放影片。

（影片播放開始）

東森記者：鏡頭一照，灰塵紛飛，不只這樣，還可以看到灰塵躲在角落，形成一塊一塊的灰塵塊，這就是醫院通風管裡面的模樣。光一照，灰塵劃分成一區一區，多年累積下來已經有厚度，通風管髒到你無法想像。到醫院場勘的人員報料，大台北地區醫院通風管內幾乎都這樣。

曾議員麗燕：局長，你先坐。

爆料廠商：它的空調系統建置多久，管線就有多久沒有清洗，可能二十年、三十年都有可能，甚至四十年以上，只要它建置空調系統過後，舊

原有管線沒有更新的話，就是都沒有清洗過。

民衆甲：你如果有時候照顧病患的話，你會有好幾天長時間待在裡面，這樣對我們的身體、呼吸道方面都會產生不良的影響，可能之前沒有去想到這個，但是我來這裡我都會戴口罩。

民衆乙：醫院吧，應該要更乾淨而不能忽略到這一塊，通常在冷氣房裡面，我們也會洗濾網，何況這麼封閉的空間，病菌這麼多。

東森記者：實際直擊兩家教學醫院，一家光抬頭看通風口，灰塵曝露在空氣中搖搖欲墜，另一家則是灰塵直接從風口竄出來，教學醫院表示通風管定期兩年清，另一家則說吸風口每三個月換濾網，另外北投區醫院也說濾網網上的落菌數超標才會清理通風管。

民衆丙：我們是沒有辦法去要進醫院前去想到說他是不是什麼東西有沒有弄好。

東森記者：其實醫院也有難處，清理一次就 10 萬元起跳，有時醫院二、三十個系統加一加，清潔也要上百萬，另外清通風管是大工程，醫院爲了不干擾作業和病人，實際施行有困難度，誰也沒想過進醫院治病，無形之中卻讓自己身處在更多細菌的危機當中。東森新聞莊復元、羅意瑾在台北採訪報導。

（影片播放結束）

好，謝謝。局長，這細菌超標，每家醫院一定都超標，剛講的，不只是醫院，我剛講的 16 項，這些場所幾乎都是從開始有通風管之後從來都不清洗，裡面都是霉菌、懸浮微粒，很恐怖的。我記得上一次也跟你提到百貨公司，居然不只百貨公司、圖書館，有很多地方，你就會忽然間發覺到一團黑黑的東西掉下來，那裡面都是細菌，每天那麼多人在那邊，通風管每天在那邊運作，呼吸到的都是不好的空氣。我們每天幾乎 80% 的時間都是在這些地方，每個人都一樣，事實上你在外面的時間不多，真正要重視的是室內空氣，對不對？我想你很清楚。大家算算看，在室內的時間比回家跟來上班的時間，比例上是怎麼樣？你們都不想讓環保局快點對這一些場所做檢驗。市政府的辦公室是不是也應該要檢驗一下？有沒有檢驗？有沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告。

**曾議員麗燕：**

沒有。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們去年就針對這些列管的都有去做稽查，稽查了 106 家，我們只是沒有敲

鑼打鼓對外講說總共做多少數量，這是我們既定在監督稽查的對象。

**曾議員麗燕：**

我並沒有說你們沒有做。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**曾議員麗燕：**

我是說你們做了以後，後面有沒有做告知？有沒有請他們改善？結束以後有沒有再去做第二次的檢驗？有沒有第二次？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有，這部分都有，如果不合格，我們就會要求…。

**曾議員麗燕：**

你有去嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。

**曾議員麗燕：**

你們要多用一點時間在這裡。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，要求他改善，包括去年總共有 7 家是不合格。

**曾議員麗燕：**

2 家而已嗎？我瞭解的不止。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

7 家。不，我們檢查之後是 7 家不合格，不合格…。

**曾議員麗燕：**

有沒有認真？有認真在檢查嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。

**曾議員麗燕：**

我聽說 24 小時的，你們都可以作弊。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不會。

**曾議員麗燕：**

實際髒得要命，結果讓你們檢查過說 OK，沒事。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不會，我們不可能作弊。

**曾議員麗燕：**

這是大家懷疑的，我跟你講的是有關百姓的身體健康，知道嗎？不是放過他們就好了，就是說檢查有不合格卻變成沒有，就有一些檢驗，是不是也會譬如說要連續 8 個小時檢驗一次，你是不是在剛開始的時候或是最後階段才去選擇那個時間點而已？沒有確實 8 個小時的檢驗，或者是 24 小時。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，這整個檢驗都有既定的流程，該多久就是多久。

**曾議員麗燕：**

有，是你在講的，我沒有看到。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，實際上就是這樣。

**曾議員麗燕：**

沒有，哪有可能 167 家就只有十幾家，幾間？你剛才講幾間？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

7 家。

**曾議員麗燕：**

才 7 家沒通過而已。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

7 家不合格。

**曾議員麗燕：**

我覺得你們的工作真的該嚴格的時候，要為百姓的身體健康著想，真的是要加把勁，我是有一點懷疑。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這是我們的責任。

**曾議員麗燕：**

我是真的有一點懷疑。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們會來加強這個部分的整個抽測。

**曾議員麗燕：**

我希望能是這個樣子。該請他們做改善的應該要做，好不好？我們的百姓在夏天家裡沒冷氣的都會跑去百貨公司吹冷氣，不就越吹越呼吸骯髒的空氣，是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**曾議員麗燕：**

這是不是政府造成的？我剛才問你辦公室有沒有檢驗，你沒有回答我。政府單位像市政府，你們有去做檢驗嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。

**曾議員麗燕：**

有沒有合格？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。整個大廳這個部分都有，列管的場所都有去做檢驗。

**曾議員麗燕：**

資料給我，好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好。這個部分，我們整理一下。

**曾議員麗燕：**

去做檢驗的那幾間讓我知道，好嗎？哪幾間？哪…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們整理一下。

**曾議員麗燕：**

哪一些是不合格的？不合格的，你們做幾次的複驗？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這都是既定的流程，還要做複驗，這都有做。

**曾議員麗燕：**

不是只有檢查說他不合格而已，對吧。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是。

**曾議員麗燕：**

他要再改善，改善到你們去檢驗說真的合格。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。

**曾議員麗燕：**

這樣對他們也好，對在那裡上班的人也好，對去那裡的老百姓也好。對不對？

我們是不是要做到這樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。相關的資料，我們整理一下，再跟曾議員報告。這都有做。

**曾議員麗燕：**

好，私底下再跟我報告。好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，謝謝議員。

**曾議員麗燕：**

局長，我剛剛跟你提到 3 個小學裝設空氣淨化機，我沒讓你回答，你現在不能跟我回答？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告。空氣清淨機的事情。

**曾議員麗燕：**

淨化機。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

淨化機的這些事情，我們還要詳細的再討論，因為主要的是…。

**曾議員麗燕：**

你有沒有關心學生？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有。

**曾議員麗燕：**

關心一下，真的大林蒲人可憐。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員，跟你報告。我們現在和教育局…。

**曾議員麗燕：**

你都沒有關心我在這裏反映，你們還要去討論、做什麼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現在和教育局有在合作，針對一些學校空氣品質改善的部分，要怎麼樣來做。

**曾議員麗燕：**

你不知道這裡最嚴重嗎？你不知道大林蒲這邊是學校跟工廠距離不到幾百公尺嗎？有的甚至只有 200 公尺而已。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，那裡我很清楚，這是整體的，如果說要補助，這就還要研議它本身、我們的財源，包括補助的合理性，我們…。

**曾議員麗燕：**

不合理嗎？那邊空氣那麼不好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，有沒有其他替代的措施，所以我剛才跟議員報告，我們現在和教育局在討論，針對一些學校有一些空氣污染防治的措施，我們最近在討論這些事情。議員建議的這部分，我們會納進去這裡面做討論，是這樣的情形。

**曾議員麗燕：**

好，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員。

**曾議員麗燕：**

毒品防制局的宋局長，我看到你們的報告書裡頭，只對高中以上的人做研討會。國中跟小學，你們不覺得這些人更危險嗎？他們心智還沒有成熟。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

我們是全面的，不是有限定，沒有，連高中、小學、小學前，還有社區、大學統統有。一定要全部處理，全面要預防，全面要社區的宣導。〔……〕對。〔……〕做輔導，對。〔……〕對。〔……〕跟議座報告，這個就是阻絕在境外，我跟兩個地檢署，甚至高檢署、高分院檢察署楊治宇，有 3 個檢察長都經常在開會。我這個系統大概有 6 個察級的系統，包括毒防局加進來，我們就是要讓境外的阻絕在境外，就是一定要海巡人員去抓、警察也去抓、調查站的也去抓，所以在這個關口、在要進來海關之前就要擋住，甚至我們還有跟旅行業合作，因為有的夾帶，在機場、在國外，國外要進來就叫人偷偷夾帶的這個東西，這我們都開過會要如何防止，所以這個部分漸漸的效果會慢慢的跑出來，就是如何阻絕在境外？根本不讓毒跑進來，越減少越好，這樣才是一個有效的方法。

〔……〕對，日本。〔……〕對。〔……〕是。〔……〕好。〔……〕是，最近有查兩、三個，跟議員報告，我都有參與、都有去看。調查站去查到是大陸的師父來到鹿港製造的，這是調查處，查到不少。荅雅分局配合海巡也抓到不少 K 他命，1,289.6 公斤。和地檢署都很重視，跟議員報告，我們在這方面會再加強。〔……〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾議員麗燕的質詢。接下來是今天上午的最後一位登記發言質詢的吳議員益政，15 分鐘，請。

**吳議員益政：**

我也是 3 次，但是我希望講越快越好。

**主席（黃議員香菽）：**

好。

**吳議員益政：**

1、2、3。

**主席（黃議員香菽）：**

3次，好。

**吳議員益政：**

我講完就結束了，不一定等 30 分鐘。

**主席（黃議員香菽）：**

好，30 分鐘。

**吳議員益政：**

主席、各位長官，很抱歉，中午到這麼晚。三個問題，兩個問題針對環保局，一個是針對毒防局，其他的可以先離開。

我上次講，環保局長就知道，我們這幾年政府整個對環保空污有從流動污染源、固定污染都做了很多的努力，但是有一項幾乎最簡單可以改變最多，用最少錢做的，卻視而不見。我想香港很近，大家都經過，在香港計程車很多都是日本淘汰再過來的，所以說他們都是瓦斯車，日本本身也是用瓦斯車二十幾年，香港已經我看有二十年了，偏偏台灣就是一直沒有在推動這件事。政府在推動的時候，中央補助一台 1 萬 2,000 元加上地方將近 3 萬元，私人運具就 3 萬元，要補助多少？40 億元補助充電站，70 億元補助電動車、汽車發展，五年內，還要發展這個產值，強調一台車時速可以跑 120 公里。大眾運輸不優先鼓勵，先鼓勵私人運具，這個中央本身的邏輯就有問題，你 1 台個人 3 萬元一個人。你知道我們車禍一年多少嗎？年輕人車禍，大學生一年死 200 人，為什麼？大眾運輸沒做好，你要先把大眾運輸做好再來解決私人運具，那個優先順序要搞清楚，不是為了降空污，大眾運輸跟私人運具都搞不清楚，怎麼當行政院長？

現在一輛電動公車，中央補助 500 萬元，私人運具補助 3 萬元，準大眾運輸系統—計程車 0 元。高雄曾經推動過，以前中央有補助過 5 萬元，中央地方對推、對拆，可是那時候大家的觀念還沒到位，油價漲沒那麼多，大家也會怕，載瓦斯不知道會不會爆炸，人家已經載了二十年，事實上後來就很難推，說加氣站不夠，後來油價一漲的時候，大家搶著要改瓦斯車的時候，政府說我已經沒有這個政策，我已推了、結束了，沒這回事不要再講。好不容易我們高雄也最進步的就補助一年，地方比較沒錢補 1 萬元，每年大概補 300 萬元。你知道全台灣的計程車公會到我們高雄說：「高雄市真的有水準。」這樣講不是因為



補助 1 萬元，而是有那個觀念，協助改瓦斯車，那時候我們不知道改幾百台。回過頭來，現在既然大家這麼重視空污，我們回頭，高雄市現在大概有 8,200 多輛，一般來講，如果五年內的車來改，有的舊車都十年了，再改也沒意思。五年內的車如果改，假設平均 4,000 台，一台 5 萬元，才多少錢？2 億元。一次改，如果你慢慢改也不需要那麼多錢。

改裝瓦斯車的司機一個月差不多省三成的油料費，他跑 2 萬公里，本錢就拿回來了。如果說不是私人瓦斯車，是政府來補助，你就可以降低他的整個成本，最主要是空氣污染。

這個阿乾是台達電的一個基金會執行長，對碳和排碳量都可以去看他的部落格。如果說車子改瓦斯車，油氣雙燃料車，你不用怕瓦斯站不多，它是雙用的，沒有加瓦斯一樣可以加汽油，你只多加一個瓦斯而已，所以加氣站不用普遍到每一個都要改成加氣站，只要有就可以了。

你的碳排放，CO<sub>2</sub>、碳氫化合物跟 PAH 都比汽油車少 70%，排放的揮發性有機物（VOC）也減少 47%，溫度會比較高，這是唯一的缺點，氮氧化物也提高三倍，但整體臭氧可以減量 50%，整個公共利益、外部效益這麼高，政府都沒有人去做這件事情，所以我希望我們的局長，以前講都只講我們比較進步而已，現在是大家都搶著怎麼為人民把關，為市民整個空污流動污染源、固定污染源，包括柴油汽車一台也補助 30 萬元，其實這都是一個很針對性的有效政策。局長，這個部分是不是高雄市也可以做？或者用專案，別的縣市要不要由他們自己決定，管不了那麼多，我們高雄市要這樣做爭取中央補助，別的縣市要補助，那麼一起來爭取都可以，我們先做這樣的示範。局長，請答復。

**主席（黃議員香菽）：**

環保局長，請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分其實問題點在加氣站不足，不方便的問題，大概五、六年前有實施過一陣子。現在的政策方案偏向都是電動車，現在大概的政策方向。

**吳議員益政：**

你要電動車，你有能力補助電動車嗎？電動車現在一台幾萬元？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以基本上這部分我們來爭取看看，也一併搭配我們自己本身，看中央、地方有沒有辦法 share 掉整個……。

**吳議員益政：**

兩個問題，我回答你。第一個，你剛講加氣站不夠，我已經講了，是燃氣、燃油雙料，不是單獨依賴瓦斯，還是可以加汽油，當然是加氣站多一點更方便，

但是現在基本上計程車他們都同意可以，他們可以控制他們的時間，真的遇到的時候加油就可以解決，所以加氣站不要在中央或什麼成爲理由，這是第一個。

第二個，你剛講的，要過渡繼承到電動。我想問，不要說一般車，計程車可以有錢買電動車，要過渡到電動車，8,000 輛，光講高雄就好，8,000 輛要過渡多久？要多少錢？在過渡的過程當中，也許汽柴油車，現在不要汽柴油車也是十年、二十年後的事情。瓦斯車，我講過了，五年車再用也是只有五年，至少這五年也比較乾淨。三個月讓人免費搭乘，你都在拼，這五年有幫忙的，你不拼，所以說也不要被那個盲點，說電動車。電動車要十年、二十年，如果就剛剛講的，政府有這樣的思考那兩點，我回應你。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這個我瞭解，吳議員提的其實很對。這個瓦斯車，有關於財源的部分，我們試著看中央這邊能不能也來協助，還有我們自己本身的財源搭起來，其實可以盡量減少排放，不管是大小，我們盡量都不放過。

**吳議員益政：**

一方面也減少排放，一方面對計程車的油料費省三成，對他們來講是差很多，對環境也差很多。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**吳議員益政：**

這錢相對也沒有很多，所以成本效益是整個效益最高，如果以公共政策、減污的政策，它的優先順序應該排在比較前面，這是一個思維，就像天然氣，十年前、二十年前，本來就應該做天然氣，爲什麼？天然氣本身只有三十年到五十年的存量，日本、韓國、大陸先用再講，這三十年、四十年可能還有乾淨的能源會再發生、再研發出來，我先用再說，他們的思維是這樣。我們只計較燒煤 2 元、燒天然氣 4 元，都完全沒有戰略的思考。這個也是一樣，我是短期，以後可能會電動，會有更乾淨的能源，但是在過渡這五年、十年它都是一個相對便宜的選項。請局長能夠把這件事情跟中央、跟我們自己人能夠討論，第一個。請坐。

第二件事情，高雄市現在大家最無奈的，無奈的事很多，不只這一項。砍樹、斷頭樹爲什麼會四處都是，大家都知道樹有固碳、可以減污，大家也說城市要美學，要多種樹，結果大家砍到都斷頭，我問養工處，養工處說縣市合併，一年才 3,000 萬元要修剪那麼多，以前就是沒剪，結果颱風一來，莫蘭蒂颱風來倒了 1 萬多棵，被罵到臭頭。我說你到底多少錢？他說：就 3,000 萬元，跟剃頭一樣，要剃 100 元，還是 500 元，剃 500 元的就剃比較少顆；剃 100 元的就

比較多顆，錢的問題。移樹，有時候爲了城市發展要移樹，護樹團體又出來護樹，又造成對立，大家在網路上會傳，德國又怎麼樣，機器整個這樣挖下去就移到旁邊，我講的，那個也不是太空梭，我們買不起，那不是，那個到底多少錢？可以去估一下。好，局長錢要從哪裡來？第一個，盤點我們的樹木，一條街一條街、一個區塊一個區塊去算，什麼樹種、多少樹葉、多少面積、能夠固碳多少、減碳多少把那個 package 算給排污的企業，有污染量的、有 CO2 排放的就讓他們來認養一段一段，看要認養多少。不是叫你買樹，是叫你維護而已、剪樹而已。這邊減碳的固碳量、排污量的額度都跟你交換。這樣的話，整個城市剪樹的數目一方面可以維持的更漂亮，甚至可以種更多適合的樹種，整個城市的熱導效應也降低，CO2 也降低，空污量也降低，而且這些維護的費用由這些 CO2 跟空污排碳量的企業來支付，不然他短時間內要降也降不下來，當然要降，你種這樣的減量可以去抵減一部分而已。這樣的話，城市的空污也減低了。我不是說你可以去排污，只是說減污。不是叫你可以排放更多的 CO2、更多的空污，是你本來要減量，我們今年開始要減量 5%，你減不夠的，城市幫你減，所以不是因爲這樣你可以增量，是要減量減不下來，你可以用這個替代。局長，同不同意？有什麼困難？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這個想法很好，這個部分我覺得可以一方面能夠對企業有一些碳權的來源，另一方面也能夠降低工部門在維護上面的負擔，有一些認養的機制。這個部分最大的一個問題是碳權本身這一件事情的核定。目前在溫管法裡面針對這個碳權部分，其實環保署對於這整個碳權的取得還沒弄得很清楚，也沒有公告相關的這些規範，所以議員的這個想法上，我覺得我很認同，我會跟環保署、跟中央主管機關這邊反映這個部分，能夠搭配這樣的一個想法，不管是對空污或者是對 CO2，空氣污染物跟 CO2 其實樹木本身都有降低減量的效果，他未來可以拿到這個額度，一方面他幫忙做認養、維護，這個其實是公、私部門一起來做的方式。

**吳議員益政：**

局長也認爲這樣的邏輯上和專業上應該是通的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**吳議員益政：**

只是這個法規上怎麼去跟上的問題。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我會跟環保署反映這個事情。

**吳議員益政：**

我想這個計算方法在國際上一定有一個固定的方法，只是我們國內的法規沒有跟上，不是說那個知識、科學方法還要再研發，而是你的腳步要不要跟上來的問題而已。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

整個計算碳權的方式，這個會變成是技術層面和計算方面的問題，但是這個方向是好的。

**吳議員益政：**

對，不然你看樹剪成這樣，可以固碳的、減量的、減少熱島效應的，全部都被剪了，只是爲了防颱。你犧牲那麼大，事實上這個透過經費可以解決，這個經費又可以所謂的碳權、CO<sub>2</sub>、排污量，你們用科學方法、觀念跟廠商先溝通，我想這個專業應該是只要你願意大概都不是問題。再來就是跟企業之間的溝通，讓他們有一條路減污也可以，也有其他方法，請局長跟環保署開會，結論要跟我們講一下，看到底要怎樣再繼續做下去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，我來反映。這個部分，我會來反映。

**吳議員益政：**

謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員。

**吳議員益政：**

第三個請毒防局。販毒很嚴重，不用我講，不然不會有這個新的局處存在。防毒有很多方法，你會比我們更內行，但是我要講的是其實家長擔心的就是國小，不是國中，國小、國中，更不要講高中跟其他大專院校。我是想一招，但不知道有沒有效。一個學校一個警察，防毒官穿警察制服。防毒官，一個人管一間，一定要有一個對口，他不用每天在那裡，早上去一下，上課的時候去一下，中午有外人出入的時候去一下，下午下班去一下。大概他們交易時段，我有處理過幾件，大概就那三個時段在和他們接觸，所以說如果有一個防毒官，你是哪一所學校的防毒官，這裡有同學要檢舉，有看到要告訴他，很清楚不用報 1999 或什麼，有名、有姓、有人，學生看得到，如果抓到，你不知道，你殺頭看要怎麼處罰，如果破獲升官，保五的馬上調到你們裡面，保五先給你們支援，抓到有功勞的馬上調到高雄市政府的警察局，我不知道，理論上好像保五喜歡調進來。就會很清楚你的角色、人力、工作，你覺得這樣有沒有幫忙？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

吳議員，我從年輕時代就很佩服你很多的創意，剛剛講的種樹，我在小港就看到中鋼種了一排樹，所以這個真的是創意，我跟蔡局長也在研究，所以這是新的看法。剛剛就對我毒防局的這個看法，這個也是新的，但是我已經想了很久，最近都是教官，這階段都是教官。我也曾經跟教育局談過這個問題，因為教官大概是 110 年可能就要退出校園。

**吳議員益政：**

對。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

如何去運用警察人力？你認識的也有很多退休的警官，所以我要找這些人來，然後走入校園，因為現在有一個規定，警察不能進入校園，所以這個是卡住了，但是…。

**吳議員益政：**

他是防毒官，現在不是警察，防毒官。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

對，現在變防毒官，所以我要如何去介入這一塊？這一塊是非常好的創意，假如能夠去就是 3 個點而已，早上去一下，中午、下午，然後在那邊巡視一下，對校園是非常好的，但是這個制度如何突破？可能明天不是我就是我們副局長又要到法務部去了，所以這個觀點可以建議，警察一介入的話，這個是沒有所謂的介入校園的問題，就是防毒官如何去做？但是現在是人力的問題。人力，我會向中央去要。人力假如夠的話，一個人去巡幾個學校，譬如說像我們苓雅、新興就這個學校，他可以觀察得出來哪些小孩是需要協助的。因為學生這些青年、青少年是我們國家未來的主人翁，一定把他看好，用輔導的角度、用關懷的角度，所以如何去介入？這個再請議員給我們多指導，我們這一塊是非常好的想法。

**吳議員益政：**

其實公共政策用我們常識、觀點去處理的，大概八成都可以解決；第二、不是每個縣市都有防毒局，我們高雄市有，一年就要讓他感覺說，不是感覺，要有數字感覺真的有差，學生、家長，說難聽一點，製藥的也知道，我看高雄少進去，去別的地方，如果你能做到這樣就成功了，所以說剛開始，我想不分黨派，每個議員都會支持。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

是。

**吳議員益政：**

看你怎麼好好替我們做個示範一下。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

好。

**吳議員益政：**

祝福你，謝謝。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝吳議員益政。我想今天大家都針對了空污這一塊來提出非常多的意見，包括剛才吳議員益政提的那個概念，本席也覺得很好，因為我們一直在講說我們空污有一個空污防制的方法，如果能夠把這一塊用到總量管制的部分，然後用我們的企業來認養這些樹木，我覺得這是一體兩面的作法，非常的好。今天的議程，衛生環境部門業務質詢到此結束，大家辛苦了，散會。（敲槌）