

第 2 屆第 6 次定期大會第 27 次會議

(中華民國 106 年 11 月 9 日上午 9 時)

市政總質詢

(周議員鍾濞、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、郭議員建盟、顏議員曉菁)

主席 (陳議員慧文) :

開會。(敲槌)向大會報告,今天上午開始是市政總質詢,在第一位周議員鍾濞開始質詢之前,我先介紹新任新聞局長張家興局長,歡迎。今天第一位質詢的是周議員鍾濞,時間 45 分鐘,請周議員開始。

周議員鍾濞 :

很高興,每半年一次的市政總質詢開始了,尤其由本人第一個質詢。市長,我們幾個基本概念都應該先了解,凡走過必留下痕跡,譬如現在在總質詢,每個人都是一樣在寫紀錄、創造歷史,你做過什麼、說過什麼都會記錄下來,歷史都會將你記住。所以在說話的時候、在做決策的時候就很重要,因為你的決策如果錯誤就會比貪汙還嚴重,即使沒有像貪汙那麼嚴重,也是會留下很多後遺症。

我們在選舉的時候常會喊「要選就選最好的」,市府官員或市長在做決策時,對於你要做的工作或建設,也是要做就做最好的、最讚的,要做就做最優的,這是我們的基本概念。市政建設的發展也是這樣,如果第一階段爭取不到,那就繼續爭取,爭取到也許不一定最好,但是大家還是繼續再建議,以達到更好,好的最後就是真善美,就是很好、很美。所以,市長,我們基本的市政建設發展概念就是從無到有、從有再到好、從好再到美,基本上是這樣。最後我們歸結為一個理念、結論,就是做得好就繼續做,做不好就換人做,基本上政治的良性循環就是這樣,除非他透過很糟糕的,像什麼水門案件、現在的「通俄門」,還有講比較難聽的,用什麼「走路工」,甚至買票,那當然會翻轉,很可惡,但是最後唯一的,就是他走過必留下痕跡,如果違法就是將他法辦而已,否則基本的理念應該是做得好就繼續做,做不好就換人做。

所以,市長,在這裡很高興,我每次到總質詢的時候都很高興,因為我們透過總質詢可以向市長爭取很多建設,尤其市長也是愛建設,真的,所以我向市長建議以下幾項建設。第一、積極規建新台 17 線重大道路工程案。第二、儘速增設楠梓 7 號公園(右昌森林公園)南段公廁工程案。第三、鐵路地下化完工後有很多該做的,包括各項都計變更與道路開通。第四、儘早規劃楠梓清豐國小新建工程案。第五、迅即規建高雄煉油總廠轉型開發案,引進高價值的新

技術、新材料，做專業研發，不要只做公園、綠地那些很簡單的而已，要就創造高雄好的、有高經濟價值、高產能的、高值化的這些新材料、新科技。整個園區規劃很重要，比起那些科學園區，尤其市長現在很鬱卒高雄市沒有科學園區，所以煉油總廠就可以轉型為高科技的、有新價值的、高價值的科學園區。第六、大右昌地區容易淹水，應該要好好規劃。

還有其他多項建設，時間寶貴，現在我們開始談第 1 項「積極規建新台 17 線重大道路工程案」。新台 17 線是市長在參選高雄市長的時候，對左楠地區提出一個非常重要的政見，有很多建議我不便多講，我在這裡先向市長建議 3 項。市長，新台 17 線北段工程可能明天就要動土了，先向市長說聲謝謝，但是有三項工作要向市長建議，第一個，儘量不要徵收民地，也就是北段典昌路和德中路交叉路口一帶，不要徵收百姓的土地來進行開闢，這是第一個建議。第二個建議，絕對不要影響到各廟宇，包括廊後北極殿，該廟董事長對這個很不諒解，所以我拜託市長一定要宣示，保證不會拆除各廟宇，包括廊後北極殿，不要影響到廟宇與他們的土地。第三個建議，就是除了開闢重要的新台 17 線道路之外，多功能的設計，包括援中港和右昌地區的排水都要一併做解決。市長，請簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

周議員鍾濞：

市長，請簡單答復有關我向你建議的新台 17 線建設三大應注意要項。

陳市長菊：

對於新台 17 線北段工程，周議員也知道，我們透過很多努力溝通協調，明天就要動土了。南段的部分，在規劃的過程當中，廊後北極殿是一個歷史古蹟，也是左營廊後信仰中心，所以在規劃過程中，這個廟不會拆除，這點再請你向主委說明。我認為不要聽信外面很多人說會拆除等等，主委聽到當然會表達他的意見，但是市政府的政策很明確，就是不會拆，道路會從旁邊繞過去，我們尊重民衆的信仰中心，也尊重地方，大家很愛惜這個地方，所以不會拆除該廟。第三個部分，到底會不會徵收民地，我會再請工務單位了解，市政府當然會儘量使用公有地或軍方土地。

周議員鍾濞：

市長，還有援中港和右昌地區的排水。

陳市長菊：

配合道路開闢，排水當然是最重要的。

周議員鍾濞：

要一起解決。

陳市長菊：

這是當然的，謝謝。

周議員鍾滋：

市長，援中港地區和我們右昌地區都很支持你，包括高雄市楠梓區農會李清讚理事長也都很在乎這件事，從德中路和大學 26 街、大學 58 街等等一帶下來，德中路和典昌路口是新台 17 線北段起點，圖中紅線部分就是新台 17 線北段，就是從右昌德民路到北端典昌路。這張是新台 17 線南段的部分，它經過軍區，希望市政府千萬不要拆除各廟宇，包括廊後北極殿等等，不要影響到民地和廟宇建築等等。這很重要，德中路和右昌積水的問題，希望可以透過新台 17 線的開闢一併解決，一定要好好規劃。

市長，第二項建設案我講過了，這其實是很簡單的，對於楠公 7，也要謝謝你。在二、三十年前，37 期重劃就是右昌重劃，當時民風保守，大家講到要遷墓絕對和你沒完沒了，他們認為會破壞他們的風水、欺負他們的祖先，大家都會抗爭到底，所以 30 年前沒有人敢去動那些，但是你很有魄力的將楠梓第 3 號公墓也就是那 5 公頃開闢為右昌飛機公園，因為有一位先民，楊家的優秀子弟—楊清溪先生原葬於此，他是高雄第一位駕駛民航機的飛行員，也就是民間的飛機駕駛員。在拆遷過程中，大家當然有很多意見要溝通，地方很多人士也都協助你，最後終於把右昌森林公園開闢起來，大家都很高興。但是我今天一開始就跟市長說市政建設是從無到有，從有再到好，從好再到美，但是這個森林公園有一點美中不足，就是南段公廁一直還沒有興建，百姓一直反映，里長也積極爭取，包括里長主席，我認為這件事情要解決很簡單。

市長，我幫你劃出這個圖，右昌 7 號公園是帶狀公園，從煉油廠宏南里這裡開始，一直延伸到北邊的仁昌里，中間經過的地區分別是宏南里、宏榮里、慶昌里、秀昌里、加昌里、宏昌里，然後到仁昌里，出去就是後勁溪，總共 17 公頃，右昌森林公園裡面兩個公廁都是在北端，南側沒有半個。市長，右昌森林公園是你徵收 3 號公墓土地後新闢的公園，原來早期的時候公園只有一個公廁，位在這裡，後來又新建一個，都是位在偏北段。北段長有八、九百米，但南段也有四、五百米，南段總共有 4 個里，包括宏南里、宏榮里、慶昌里與秀昌里，秀昌里現任里長張明全也是楠梓區里長聯誼會主席，他一直在反映這件事，包括宏榮里劉里長、慶昌里陳里長、宏南里張里長也都在建議。養工處許副處長 9 月底有召開過一次會議，百姓都向他反映，但是他也不置可否，因為可能政策不是他訂的。所以我拜託市長在南段增設一個公廁，在適當的位置做一個好的規劃，增設一個公廁，給大家方便，請市長回答。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

右昌森林公園總共 17 公頃，一個公園裡面是不是適合設那麼多公廁，這個部分我會和養工處討論，其實前幾天我本來要去看，但是時間不湊巧，我跟周議員說我會去看，我會和養工處及工務團隊去看，17 公頃很狹長，但是一個公園裡面設那麼多廁所當然要有一些好的規劃，我們會去實際了解，要怎麼樣讓市民覺得方便，但是一個公園好像也不適合設那麼多廁所。

周議員鍾澐：

不會啦！市長，只能怪你以前設計得不理想。

陳市長菊：

沒有啦！

周議員鍾澐：

就像我說的，建設是從無到有，你雖然有，但是百姓覺得不方便啊！你看，從加昌路以南都沒有公廁。

陳市長菊：

我們會重視人民的方便性，我跟周議員說了，我們會整體來規劃。

周議員鍾澐：

盡量儘快啦！

陳市長菊：

我們會儘快。

周議員鍾澐：

市長，我們都有繳稅，蓋一個公廁不需要很多錢，別說鄉親有繳稅，光是我周鍾澐繳的也是…，我不好意思說。

陳市長菊：

也是繳很多。

周議員鍾澐：

市長，對此我覺得很鬱卒，市民都說，我們又不是沒繳稅，爲了這幾百萬在這裡求你、跟你要，就差一跪而已。市長，真的情何以堪！你說有設公廁，我承認有，但是都設在偏北段，那是不患寡，而是患不均，真的不平均。加昌路是三、四十米的道路，德民路也一樣，我們怎麼可能尿急了就趕快跑過加昌路去北段上，等跑到北端時都已經來不及了。市長，好好規劃吧！就拜託你了，謝謝。

第三項建設是鐵路地下化，這是高雄市區很重要的重大建設，我們好不容易

把鐵路捷運化，就是消除所有市區的平交道，還給住在平交道兩旁、陸橋兩旁居民的權益，因為居民的土地和房子如果位在那裡，要做生意、要出入都很不方便，所以大家在幾十年前就在反映，我記得在我開始當民意代表的時候就跟市長說，希望不只市區鐵路地下化，那時候有一位立委李必賢，我們就一起去函，要求鐵路地下化延伸到橋頭，當時鐵路地下化是要求做到橋頭、岡山，如果當時就開始做，30 年來，至少現在市區也都已經鐵路地下化了。但是鐵路地下化完成之後，更重要的，我們要做的就是各個不必要的天橋、陸橋和地下道全部打掉、拆除掉，這是公德一件，當地百姓一定會很高興，因為市容不會那麼難看了，沒有天橋在那裡阻礙，日照可以進來，也可以看到天空了，真的很好，房價、地價也會跟著飛漲，你們收地價稅、房屋稅也會收得很爽，市長，我跟你說真的。

除了橋梁和地下道打掉之外，最重要的還有道路要恢復，我舉一個很重要的例子，就是左營區左營火車站前面那一條路，叫做勝利路，勝利路也應該要恢復，讓它通，不只是鐵路地下化，你們只爭取鐵道去除後做公園綠地甚至水溝，那些都是小 case，沒有用，真正重要的是你要把高雄的繁榮和進步再發展起來，把東西向的道路，包括左營區勝利路等等都該恢復，還有該增加的，譬如孟子路、曾子路，可以考慮只要交通方便，不會影響交通、造成重大阻礙的，應該把道路都銜接起來，把中斷的道路都銜接起來，就像開刀手術之後把傷口縫合、該接的銜接起來，而不是只有做那些水溝、綠地，讓它美化而已，只做這些沒有用，經濟價值不高，真正重要的是道路都要把它恢復，把平交道變成道路，這是最重要的，請市長簡單答復。請工務局趙局長好了，「阿喬」局長，請說明。

主席（陳議員慧文）：

請工務局趙局長說明。

工務局趙局長建喬：

議員一直很關心的就是左營地下道的填平，還有翠華橋的拆除。

周議員鍾澂：

不必要的橋梁都打掉。

工務局趙局長建喬：

我們預定明年 8 月通車，表訂是 9 月 1 日，我們在半年的時間會將左營地下道填平，填平之後，包括剛才議員所說的，勝利路接新庄仔路也會把它銜接起來。

周議員鍾澂：

新莊一路。

工務局趙局長建喬：

整個交通的順暢，它就會做一個交通的分流，有的部分會跑華榮路，有的部分會跑勝利路和新庄仔路。

周議員鍾滋：

還有崇德路。

工務局趙局長建喬：

還有未來鼓山區華安街的便橋。這樣一整個再做一個詳細的分析，如果分流順暢，翠華橋在第二階段也會把它拆除，以上。

周議員鍾滋：

謝謝趙局長，左營地下道尤其是機慢車道，市長，你看好，它是 105 年 5 月，差不多一年半前就封閉施工，也被封掉有一、兩年了，而它的完工時間一改再改，你看，現在是寫施工到 107 月 1 月 10 日，我看可能搞不好還會再改，如果施工再不順的話，這個告示牌上像貼膏藥似的完工日期還會再重貼。目前寫 107 月 1 月 10 日，我看這些都是表訂的，就像剛才趙局長說的，這可能都是表訂的，不一定鐵定的，這是民衆的通行權和安全一定要考量，鐵路地下化之後，各項都市計畫變更，該變的那些道路，該恢復的，不必要的這些陸橋、天橋、地下道全部都把它填平，造成地方的發展和進步繁榮，高雄市的稅收增加、高雄市的景觀也美化、綠化了，真的功德無量，請市長謹記在心。

清豐國小，市長，高雄市的國小班級數受到少子化的影響，幾乎都是減班，唯獨高雄的楠梓國小，也是我的母校，100 多年的老學校了，景象依然維持繁榮不墜，班級很多。市長，這個部分有很多問題，我們楠梓國小真正受到地方的喜愛，班級數很多，我們的政策也有開始，市長那個 BOT 案，蓮潭國際觀光大飯店附近要遷建一個南部兒童之家，南兒之家要遷到楠梓消防分隊後面，那裡剛好就在楠梓國小學區，所以那裡的小朋友都會就讀楠梓國小，也會增加。楠梓國小校門正對面，太子建設明年會蓋好一個 600 多戶的大案，再來，參選高雄市長的候選人有提出來，要在橋頭新市鎮第二期台糖橋頭糖廠附近一帶，橋頭新市鎮要蓋一個南高雄市的第二科學園區。這些政策如果都進來，如果你只是在那邊喊口號，這些願景都很好，我們橋頭新市鎮第二期要轉型，不是只有當住宅區和商業區，包括高雄的第二科學園區，這個會帶來很多繁榮進步和人潮，這些楠梓國小已經容納不下去了。

市長，你們當然會提出很多對策，包括教育局說我就調整學區嘛！楠梓國小的小朋友不可能都遷去楠陽國小，楠陽國小也已經快額滿了，你怎麼調整都沒有辦法，不要像變魔術一樣最後都歸到原點，互相爭來爭去沒有用，最後全部都爆滿。市長，最好的方案就是趕快建楠梓清豐國小，當然不是現在就馬上做，

因爲你從規劃到蓋好至少 3、5 年，眼光要精準，不要傻傻的把楠梓國小拆掉再蓋學校，你蓋一所新學校要花 3 至 5 億元，我剛才講的如果你決策錯誤比貪汙還嚴重，不要到時候才說當初應該聽周鍾濞的話，在楠梓土庫清豐社區那邊設一個清豐國小。

以後包括整個橋頭新市鎮第二期開發之後，有的學校都可以重新排列組合做適當的調度，甚至遷校。像橋頭糖廠裡面有一個興糖國小，那個國小不大，乾脆就把它整個遷到橋頭新市鎮，第二科學園區的國小預定地裡面，然後把剩餘的就近讀橋頭國小或楠梓國小等等，打散掉用遷校的方式，透過都市計畫重新規劃設計遷校的方式。市長，教育政策應該這樣，不是死板板照原來的，一定要怎樣，我們不是把它廢校也不是減校，我們是遷校，就像左營國中一樣，從舊社區遷到新社區，遷到新光國小後面，讚！市長，我提這個案你覺得怎樣？請市長回應。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

新建清豐國小的部分，高雄市在 12 月之前會通盤檢討整個楠梓地區，未來 5 年學區的人口增減的情況，我認爲清豐國小設校的可能性很大，我會請教育局針對這個部分很快做一個評估。如果需要清豐國小現在也有學校預定地，未來 3、5 年這個地方如果有大批的人口，我覺得有建校的必要我們就會著手來進行，我會請教育局針對這個部分做通盤檢討，未來 5 年有關楠梓地區人口的部分，我們會很嚴謹來處理。

周議員鍾濞：

市長，相關數據我母校的劉校長都給教育局了，未來 112 年也一樣，學校的人口顯示，小一已經 400 多人，每年至少都是 10 幾班，一樣，他已經預估出來，從現在有多少新生兒就知道，6 年後他就是讀楠梓國小一年級，估計到 112 年、113 年都是 400 多個，數據教育局都知道了，范局長已經向市長說明，所以你也往正向答復，我很感謝你。我剛才向市長建議，要做就做最好的、做最優的、選最好的，千萬不要做不好的決策。就像我們楠公 7 一樣，雖然有設但是南側那邊都沒有。拜託市長，我還是念茲在茲，雖然公廁有必要的時候就遷到南側這邊來，遷移也是很麻煩，乾脆重新蓋。

接下來講第六個，這個部分工務小組去看過了，朝新路 115 號前面的土地現在還是計畫道路，當時就是我們楠梓陸橋立體交叉工程，40 公頃左右，這一片有劃，其實還很大，楠梓爲了解決台 1 線縱貫線，台灣地區第一條公路就是高楠公路，台灣的 1 號省道，這裡爲了解決這些問題，因爲這個地區很複雜，

包括台灣縱貫鐵路穿過，爲了解決楠梓舊社區通往後勁加工區和右昌，就把楠梓陸橋立體化交叉工程，一共 40 公頃，最後用了 30 公頃，10 公頃下去檢討重新都市計畫變更，包括捷運局也用到我們 R20 和 R21 站之間的都會公園站，這裡有一些捷運的交通道路，高架橋也用了楠梓陸橋立體交叉工程的範圍。

市長，綠色旁邊這一條就是朝新路，紅色這邊是屬於商業區—商 3，第 3 類的商業區，前面這塊地很不幸，到現在還是道路用地。市長，像這種都市計畫是最爛的、最不好的。這一條就是朝新路，這第 3 類的商業區的土地，民衆已經開發了，結果前面這塊水泥地他也不能使用，因爲它是道路用地，只能做這樣，很浪費土地，沒有辦法地盡其利，乾脆把這塊地變更成商業區，以後可以徵收地價稅，現在是道路用地他不用繳稅也不能利用，看起來景觀很差。

市長，如果這是你的土地，你一定會建議，所以那個地主建議我去看，希望市長關照這個案，把它錄案辦理，在該地區 5 年通盤檢討的時候，請副市長提出來檢討。市政的財源會增加，百姓的土地充分利用，對於地方的發展和景觀都很好。否則蓋成這樣能看嗎？如果是你的土地，我相信你一定有意見，請市長簡單回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請市長回應。

陳市長菊：

都發局已經錄案了，錄案以後我們會適時的來做，已經在處理中了。

周議員鍾滋：

對，適時的通盤檢討，這樣大家三贏，百姓也贏、市政府也贏、地方也贏，大家都贏。謝謝。

高雄大學特區開發已經十幾年了，高雄大學設立已經 15 年了，開發應該有一、二十年了。這一、二十年來，我們的新舊社區裡面有很多道路銜接得不好，市長也出很多力了，包括大學 26 街，百姓也很感謝你開闢這條道路，市長兩、三前去看過，已經開闢了。一樣的在援中港，那是在藍田，現在援中港地區這邊這個案子，我跟市長再簡單報告一下，大學 21 路與援中港德中路 46 巷 60 號一帶的銜接道路工程案。我們看現場的照片，市長，這就是高雄大學特區，新社區蓋得這麼好，但是舊社區似乎不太好，旁邊是百姓有再開發，這裡是舊社區的德中路 46 巷 60 號一帶。市政府也很厲害，開發的時候就只有開闢五分之二三的道路，這是舊有巷道，這一半的側溝都有連接大學 21 路，但是舊社區這邊既沒有側溝也沒有路燈，前面都有水溝，前面的路面很平，但是後面都是破損的。市長，像這種情況，我實地都去看過了，500 萬就可以做好。其實依照平均地權條例，重劃區都應該要優先改善周遭和鄰近區內的公共設施，這裡

也符合規定，請市長簡單回應要不要開關。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

很多左營區以及跨區的議員都很關心，所以我要求地政局把相關的資料提供給我。如果這個地方應該要開關，我看也很多建案在進行，爲了便民，很多議員的意見，我們會尊重，我會來進行了解，請地政局把相關的資料給我。謝謝。

周議員鍾滋：

謝謝市長的尊重，尊重之後拜託儘速開關，執行比較重要，謝謝市長。

大右昌地區淹水的地方很多，我舉三個例子。我擔任議員以來，屆任的市長從蘇南成市長、吳敦義市長、謝長廷市長、葉菊蘭市長、陳其邁代理市長，以及現在擔任將近 11 年的陳菊市長，對大右昌地區都有一些幫忙。但是還有一些還沒做好的，我們希望再加把勁努力。我剛剛提過，市政是從無到有，從有到好，從好到更好，所以這些做得不夠好的我們就儘量努力。請對大右昌易淹水地區儘速透過新台 17 線施工的時候，應該藉著這個好機會一併搭便車施工，以解決淹水的問題。

市長，請看照片，右昌地區是最低窪的主要的幾條大道路，包括加昌路、德民路，其中標示紅線的是軍校路，海軍官校在這裡。左營區公所前面的那條路是實踐路，這裡是中山堂，再來是海功路旁的左營高中，這裡是高爾夫球場。這裡是世運大道旁的世運主場館，再來就是軍區，這裡是中正門，這裡是最容易淹水的。所以除了分流之外要截流，沒有辦法的時候要治本就是截流，真正最高級的治本就是截流。右昌地區的右昌市場容易淹水；中泰街一帶容易積水；泰昌街一帶也容易淹水，這個很麻煩，這是舊部落，你看到的照片雖然沒有淹水，但是如果下大雨的時候，這些人都是苦哈哈。我跟這裡的居民已經有 30 年的革命情感了，我能做的就是儘量把問題提出來，以前真的是淹大水，現在是淹小水，希望我們未來幾乎不會淹水。市長，今年是國泰民安、風調雨順，動用到第二預備金去急難救災的預算，如果編列 4、5 億可能用不到 1 億，這樣真的很好，我們希望都能備而不用。市長，這一帶就是中泰街、泰昌街、三山街這一帶。再看一張照片，不管是右昌菜市場的右昌街、三山街或是元帥廟；中泰街、三山街、泰昌街、右昌街以及加昌街尾巴這些易積水的地區，拜託市長督促水利局，好好藉著機會整治。我們右昌地區的鄉親很支持你，你也應該給他們回報，讓他們溫暖一些。因爲你再一年就即將要離開高雄市市長的職位了，你不能再連任了，我們會很懷念你，希望你能幫忙。

我都會看你一個禮拜的市政會議紀錄，我最肯定你的是，你會跟所有的行政

團隊說你的任期只剩一年多而已，每個部門的皮要繃緊一點，在剩下一年多的任期內，行政團隊一定要好好努力。我最肯定你這一點，因為你隨時提醒行政團隊。就像快要選舉了，很多人會鼓勵我要再努力一點，我說現在努力已經沒有用了，因為只剩一年而已，你不努力，別人也會很努力，要贏別人就要贏前三年。從當選之前就要準備要不要再選，即使不選也要努力，就像市長因為法令規定所以沒有辦法再連任，你也要在剩下的任期裡認真的做，不要認為任期快到就過一天算一天。所以請市長對於右昌淹水問題簡單回應一下。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

怎麼樣根治大右昌地區排水箱涵的問題，據我所知，水利局在這個部分很積極的在做了。軍校路的部分，我們預計在明年 2 月排水幹線就會完工；中泰街、泰昌街和三山街的排水系統，在明年 5 月汛期之前就會完工，因為那裡有抽水站的處理；再來是右昌三山街和右昌市場這裡，在明年 7 月都會完工。所以我們怎麼樣把右昌地區排水箱涵做改善，我們的水利局非常重視，現在都在進行中。我也要求水利局應該在我的任期屆滿之前，儘量把右昌地區淹水的問題澈底解決。謝謝。

周議員鍾濞：

市長，你不要只有靠右昌排水抽水站，或是美昌街抽水站，我已經告訴他們，務必要把抽水的时间跟水位的高度向下、向前改善及設計。不要等淹到 1 米 2 或 1 米 5 才開始抽水，90 公分左右就可以抽了。市長，這真的最重要，不過那個不是萬靈丹，那個是人工後天解決最好，不夠的箱涵該加大該增設該新設的，就拜託市長督促水利局好好做最好的設計跟施工，不要只靠抽水站，謝謝市長。

以前總質詢時間一個小時，現在縮為 45 分鐘，現在剩 5 分鐘。跟市長溝通一些觀念，你擔任民意代表、行政首長也那麼久，該講的也有跟你講，包括我剛剛跟你建議 BRT 公車捷運系統，拜託市長好好規劃，這個真的很重要，不只是輕軌捷運。我們氣氛不要那麼嚴肅，但還是要跟市長提出來，其他重要市政建設提案跟市長建議，我很誠懇建議你，等於拜託你，跟你懇求，你是不是可以下令 C15 到 C37 市區輕軌工程改為地下化施工，我也知道這是很困難也很麻煩、困難重重，我一開始也跟你講過了，我們要做就做最棒最優的，我們的決策若不太理想，後遺症真的會很多。

市長，我很誠懇的跟你建議，我們好不容易花好幾千億，第二期鐵路地下化捷運化，花 10 幾億把平交道消除，現在做輕軌捷運，我贊成 C1 到 C14，因為

那是觀光旅遊或對高雄的發展有幫忙，但是從 C15 到 C37 市區，尤其經過大順路重要路口，突然間多 2、30 交通路口，是不是能不要那麼複雜。我們花 200 億做輕軌捷運，當然捷運能減碳、綠化、市容觀瞻發展都有些許幫助，但是你沒有看到不好的，交通會不會比較複雜、不安全及其他造成百姓、店家出入不方便。市長，我剛剛講鐵路地下化有很多優點，輕軌捷運也有很多好處，我也承認，但是看到它的優點之外，有沒有看到它的缺點？造成交通阻塞的不方便、不安全、很多人力維護。不要占用寶貴的時間，你等一下再簡單的答復，還有其他重要的，我書面提出重要的市政建設提案，請市長好好的重視，包括第九號文化局做「見城計畫」舊城址的考量，我建議不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，只做一部分，要做就將左營舊城的範圍，全部做一個通盤的考量，要做就要整個遷移。我建議市長，比照大林蒲遷村，要做就做完整，不要只做一部分，只做城峰路、勝利路的部分，若影響城門的範圍，該遷村的遷村，用最好的方式就是一坪換一坪，政策執行下去，中央文化部也可以幫忙，有很多重要的議題，但 45 分鐘沒有辦法講完，請市長簡單回應。

我這些議題都是很理性、很誠懇、很善意，希望市長不要動怒，我剛剛講輕軌捷運改地下化施工才花 400 億，再多錢都花下去了，要做就做最好的。我開宗明義就講市政建設發展從無到有、從有到好、從好到美，輕軌捷運美是美，但我看不是很好，改為地下化施工，是不是有可能？請市長一併簡單說明，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

周議員理想性很高，我們很佩服，我也想一步就能夠做到 100 分，不過市政府在施政的規劃，貴黨也一再對高雄市的財政有很多批評跟指教，我們都是量入為出，就是節省運用，讓市政慢慢進步中，周議員有很多好的計畫，高雄市政府的團隊都會非常的重視。「見城計畫」好不容易我們跟中央爭取 6 年大概 20 億左右，我們在這個部分會整體做最完整的規劃，「見城計畫」的範圍周遭都是抵觸戶、違建戶、侵占戶，所以這個部分沒有一坪換一坪的問題，我們會適度公平合理的補償。

高雄要進步，我們希望議會能夠支持，很多依法行政的作為，剛剛周議員也有提到有關於未來所有包括輕軌的部分，要做重大決策的改變不是那麼簡單，因為過程中已經在議會包括議會預算也都通過，但是怎麼樣改善輕軌的過程、交通的問題等等，我希望交通局、捷運局在這個部分，一定要跟市民做最好的溝通，我們盡可能把它做到最妥適，包括周議員還有很多好的意見，我們都非

常的感謝。〔…。〕謝謝周議員很好的意見，我們會在專業的評估上尊重專業。
謝謝你稱讚帽子的 Logo。

主席（陳議員慧文）：

謝謝周議員鍾濞的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開會之前，我私底下跟官員講，我剛剛看到有官員可能昨天沒有休息，整場都是閉著眼睛，這樣有點不太尊重，自己閉眼睛自己了解。

繼續開會。（敲槌）請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 45 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席、各位局長、副市長，市長在招待日本全國日台友好的議員協會，等一下市長就會進場。我們成立政府的目的就是要為人民解決問題，明年就要舉行市長改選和地方議員選舉，希望我們的市政府團隊在最後一年，更要拴緊執行力不可以鬆懈，因為造福人民是政府的責任。

開始進入今天的議題，上一次業務部門質詢中，我要再次的提醒幾個單位，例如交通部門，我希望交通局可以向公路局反映，從勤和到復興的築堤道路要加高；第二個是消防局，這次的消防局小隊長升遷甄選辦法裡面，希望可以保障一席優秀的原住民升任小隊長；建議警察局向中央警政署反映，協調向西德訂製的槍枝要有 0.8 到 1.5 的口徑；災害搶修部分，包括原民會、水利局、工務局以及農業局，對桃源區公所災害搶修的審核要非常的嚴格，沒有陳情人的災害陳情，就不應該撥款，否則我們的災害搶修經費就會用得不清不楚，人民的納稅錢，請局長要嚴格的把關。

今天的質詢議題，第一個，桃源區的勤和里、復興里、拉芙蘭里以及梅山里，從 88 風災過後到現在，因為沒有架設有線電視非常的不方便，那瑪夏的有線電視已經架設完成，當時就是林民傑議員爭取的，針對目前桃源區這 4 個里，我們希望新聞局幫忙協調各個業務單位，找時間訂出期程，協助這 4 個里完成架設有線電視，請新聞局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請新聞局局長回答。

新聞局張局長家興：

就議員所提的這個部分，沒有問題，我會儘快處理，希望能夠儘快解決。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝，一定要辦理。我們在溝通以前，我說你的答案就是一定要辦理，謝謝。第二個，勤和里、復興里、拉芙蘭里、梅蘭里，到目前為止網路線不穩定，會影響到桃源國中整個網路教學的權益，針對這個需要，希望新聞局局長可以向中央的 NCC 反映，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

新聞局張局長家興：

謝謝，這部分我會儘快來了解和協助處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

答案說一定要辦理。

新聞局張局長家興：

沒問題，我會立刻和 NCC 協調。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。我們往南橫公路、梅山的方向，桃源一橋左側有兩、三戶的住家，桃源社區已經有了有線電視，只剩下這 3 戶人家還沒有架設有線電視，請教新聞局局長，我們應該要怎麼來協助架設有線電視？請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長回答。

新聞局張局長家興：

謝謝，就議員所提的這個問題，會後，我會請同仁實地現勘，看看實地的住址是在哪個地方，了解這個問題後，我們會解決。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，結論也是一樣，一定辦理，好不好？

新聞局張局長家興：

謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。第二個問題，桃源區農路改善為安全的水泥路面，7 年多來，市長也是非常支持，原民會的主委以及原民會的同仁，尤其是侯守茂技士也不斷的會勘，這幾年來，就桃源區農路改善為安全的水泥路面，主委，請問你們有沒有做過統計，就桃源區農路改善為安全的水泥路面大概有多長？請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝伊斯坦大議員，我統計的大概是 104 年到 106 年的狀況，我們鋪設農路主要是，有些是原來沒有農路的鋪設，但族人需要，我們就鋪設。另外一種類型，就是原有農路，但是因為災害中斷，就把中間的農路鋪設起來。104 年至 106 年的部分，桃源地區，針對農路大概有 85 件、鋪設的長度將近 20 公里，

這 20 公里鋪設之後，就是 85 件的農路鋪設之後，可通行的農路達 110 公里以上，這是 3 年的統計資料，提供議員參考。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

100 多公里就對了，〔是。〕我記得好像有 200 多件，好，請坐。這個就是市長和原民會包括工務局的合作，來造福我們原鄉的農民，原鄉的農路在安全之後，才會進入到整個產業計畫的復振，這個很重要，希望主委、包括工務局能夠繼續支持改建為安全的水泥路面。

下一個議題，勤和里的護岸工程，因為這次水災都被沖毀了，包括七、八戶的住家也被大水沖掉，就這個案子，在第二次總統府轉型正義的委員會會議上，我向蔡英文總統報告的緊急事項，當天報告了以後，下午五點我就進到立法院，由邱議瑩立委邀集水利署和公路局等單位協調，希望可以儘速的完成勤和里的護岸工程，我記得當時協調的結果是 5,000 萬，但我認為不夠，後來水利署就追加到 9,800 多萬。請教水利局局長，有沒有和地區的河川局聯繫過，什麼時候要動工？請水利局局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

謝謝，這個案子也是依照議員當天現場所做的建議，七河局也做了整個工程的建議，工程的預算將近有 9,000 多萬，工程在今年 10 月中旬開工，預計明年 5 月完工，完成後會邀請議員辦理現地會勘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

接下來的問題已經滿久了，我記得十幾年前，在鄉下、原鄉區養雞、養鴨、養豬的數量都不多，民衆想要賣 2 隻雞給隔壁鄰居，但是政府規定不得自行屠殺雞、鴨、豬，需要送至屠宰場宰殺後，再運至山上販售，但是雞、鴨、豬送到山上時，都已經產生臭味了，這項規定到底合不合理？這項業務是都發局管理的嗎？還是農業局？請農業局局長答復，以前有沒有規定一定要送到屠宰場？

農業局蔡局長復進：

中央農委會在 102 年 5 月 14 日依畜牧法公告，主要是考量環境及食安問題，但是其中有 3 項是沒有列入管理，其中於原鄉區向政府單位登記的零售市場、攤販市場者，不在此列；個人自己食用的也不在此列。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你的意思是原鄉的農家自己養雞…。

農業局蔡局長復進：

自己要吃的可以。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是，他是要賣給鄰居的。

農業局蔡局長復進：

如果要賣給鄰居的話，必須要在零售市場買賣，原鄉也有零售市場，因為他是爲了要管理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

但是原鄉沒有零售市場啊！

農業局蔡局長復進：

如果沒有零售市場的話，我建議可以先向農業局登記，我們再來想辦法處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個辦法很好笑，我們部落的村莊很小，我要殺 2 隻雞賣給隔壁鄰居，還要到農業局或鄉公所去申請登記。

農業局蔡局長復進：

不是申請，而是登記後，我們才可以進行維護管理。確實在執行這項規定時，有他的困難處。但是從 102 年到現在，有很多地方都已經陸陸續續，依照這個辦法來執行。但是伊斯坦大議員所提到的問題，我們會適度向農委會反映，但是我不建議原鄉的居民朋友自行宰殺雞隻來販售。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

農業局長你覺得這項規定好笑嗎？真的是很奇怪。

農業局蔡局長復進：

還有改善的空間。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個是原鄉鄉親反映的問題，他養了二十幾隻的雞，準備要賣給村莊的孕婦或喜歡吃雞肉的鄉親，但是宰殺自己養的雞，卻還要向政府部門報告或申請，我覺得這是很好笑的規定。

農業局蔡局長復進：

議員你誤解了，我所謂的向政府報告是在零售市場裡面販售的，剛才議員提到，因為你們那裡沒有零售市場，所以都是由農民朋友自行宰殺。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

不是只有原鄉，一般鄉下也是這樣啊！一般哪有零售市場？屠宰場也沒有啊！

農業局蔡局長復進：

現在郊區的鄉下，他的雞隻來源都是由屠宰場送過去的比較多。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

六龜、荖濃呢？

農業局蔡局長復進：

如果六龜有攤商集中場的話，也都是從屠宰場送過去。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

六龜沒有屠宰場啊！

農業局蔡局長復進：

田寮有自己私設的

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

杉林、甲仙、茂林、大津也沒有屠宰場。

農業局蔡局長復進：

他們的雞、豬會…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望局長能向農委會反映，這項規定不合理，這是一個很好笑的規定。

農業局蔡局長復進：

議員的建議，我們會向農委會反映。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原鄉的農地是原住民生計最基本的地方，原鄉的鄉親除了務農以外，應該也要發展小型的服務業，光是務農不是辦法。原鄉的農地除了務農之外，也能規劃小型的露營區，規劃 10 個左右的帳篷區並蓋 5 間民宿，這樣的產業會帶動部落產業的發展，但是法令規定的太多，所以只能務農，這個也不合理，所以我支持發展小型的民宿、小型的露營區。目前寶山的二集團開發小型的露營區，對他們的產業是有幫助的，有關民宿的議題，中央有沒有規定原住民地區可以經營 5 間以下的民宿？請農業局局長答復，待會也請原民會主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

抱歉，民宿管理是觀光局的業務。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請觀光局長答復，有沒有規定原住民地區可以經營 5 間以下的民宿？

觀光局曾局長姿雯：

現行的民宿管理辦法及觀光發展條例裡，的確在某些區域，包括原住民地區，可以經營 5 間以下的民宿，但是目前正在修法中，因為有一些現實的困難。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原民會主委，對於這個部分，你是否也有同樣的看法？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

民宿管理是由觀光局主管，剛才議員提到的環境，現在原鄉地區的年輕人逐漸回流，對於原鄉的地理環境及觀光發展都有一些期待。剛才觀光局局長已經答復有關民宿的問題了，我就針對露營區的部分來回答，露營區在法令上尚未整合主要的規定。目前原鄉地區大約有 20 處的露營區面臨這樣的困難，在還沒有相關法令之前，我們會協助輔導朝向休閒農業，以相關辦法來輔導族人開設露營區，我們期待主管機關可以有相關露營的法令，讓回流的年輕人，可以在原鄉自給自足，有一個經濟發展的方向。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

都會區、原鄉區都有設立文化健康站的長照服務計畫方案，這些長照計畫的服務方案，針對都會區和原鄉區的原住民，你們有何服務計畫方案？先請社會局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前中央在全高雄市 38 區辦理了各項相關長照措施之外，還特別在楠梓、大寮、前鎮、鳳山 4 個都會區，有設置 4 個原住民老人日間關懷站。我們一般各式各樣的服務，包括居家服務、日照，還特別針對社區照顧據點的日托服務，在茂林、那瑪夏、桃源區的文化健康站，還有結合部落食堂，會另外提供日托服務。我們一直到 9 月底所累計的相關數字已經有 33 處，是可以提供日間托老相關的服務。日間關懷照顧服務體系的部分，現在在茂林、那瑪夏也都有成立相關試辦的 A-B-C 的點，第一階段今年已經在執行。明年 107 年的計畫現在也都已經送出去，目前複審的狀況都良好，也期望都可以確認。還針對原住民部落的部分，我們希望可以協助原鄉的原民、市民，可以在地提供服務，不但可以增加就業機會，還可以用自己的母語來提供自己的族人，所以也有在原民區提供照顧服務員相關的訓練課程，相關公彩的部分也有補助部落食堂相關的經費。我們在關懷站跟日間照顧據點的相關補助，或是生輔員的補助，也都由長青中心來協助做輔導。長照徵才的部分，我們也特別跑到那瑪夏來辦理相關的人力徵才跟媒合的工作，這個部分我們的宣導還是請說原民母語的夥伴，幫忙現場提供相關的協助。所以原鄉的這個部分，一直都是我們有非常特別增加在用心推動的部分。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請問局長，這個長照服務也是屬於競爭型的服務計畫，是不是？〔是。〕所

以一個社區同時可以成立兩、三個協會，一些競爭型的，這個協會辦不好，那麼下一次的承辦，就可以由另一家比較好的協會來承辦，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

原則上我們都會廣泛鼓勵大家都可以一起來參與，如果做得比較不好的我們都會盡量去輔導，除非真的是有一些問題的狀況，我們才會說你不可以來做。原則上我們都多鼓勵大家來，有一些真的量能比較不好，或是專業度比較不夠，這個部分我們盡可能都是採取輔導的措施。如果它在經費的運用，或是服務上有缺失，真的很嚴重的，我們當然就會禁止它再繼續提供相關的服務，因為這是有一個補助的機制。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主委要不要補充一下？

主席（陳議員慧文）：

主委，請回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

對於原住民長者的照顧，我們主要有三個措施，第一，爭取中央資源設立原住民文化健康站，這個站在今年 9 月以前都是設在原鄉，大概有 7 處。在都會區就是運用社會局的公彩盈餘基金，設立原住民長者的日間關懷站，在都會區 9 月以前我們是設立 4 處。另外在原鄉也開設 10 處的部落食堂，也是透過社會局公彩的基金盈餘來試辦。在 9 月以後爭取中央原民會的前瞻計畫，我們已經核定 15 處的原住民文化健康站。這 15 處的文化健康站跟 9 月以前的照顧的方式已經改變，這 15 處的文化健康站，是由週一到週五全時間來照顧長者。這 15 處健康站有 5 處在都會區，有 10 處在原鄉，這個健康站的照顧服務員都是進用原住民的兄弟姐妹，所以也提供了就業機會。目前前瞻計畫是一個，誠如議員所提它是一個競爭型的計畫，目前持續在輔導原鄉的團體，仍然可以再申請，因為中央的截止日期是在 12 月 14 日。我們希望可以增設更多原住民族的文化健康站，讓更多的老人可以受到照顧。以上補充，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

下一個議題，我擔任議員一直到現在，有兩件工程非常重要，一個是龍橋在桃源里，一個是在建山里的建國橋，幾乎大概有 7、8 次跟原民會的主委，到上一屆政府的行政院原民會，大概去了 7、8 次，就是不給我們機會來復建這兩座橋梁。換政府執政，我們又去中央，擔任總統府轉型正義的委員，我就把兩件龍橋、建國橋的計畫書，帶著原民會的計畫書，我就交給蔡英文總統，跟總統說這個案件太久了，請幫忙。沒有多久，總統就把計畫書交辦給行政院的原民會，所以我也跟市長報告，這兩座橋梁，中央原民會經費已經核准到高雄

市政府。因爲又拖了一段時間，我也很急，我就打電話給總統府的副秘書長姚人多，我跟他說我的陳情案都交辦給總統，怎麼拖那麼久，不到一個禮拜案件就成立了。龍橋、建國橋有復建的機會了，經費也核定給高雄市政府。我希望原民會跟工務局來做協調，把龍橋跟建國橋交給工務局去執行，工程品質絕對沒有問題，工程時效也絕對沒有問題，協調案件也比較沒有問題，因爲工務局工程人員比較多，原民會的工程人員比較少。市長，我的意思是說，能不能把龍橋跟建國橋委辦給工務局去執行，會比較快，而且工程品質會比較好，請市長答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

我們工務團隊已經跟中央協調好，由高雄市政府來興建，我相信我們希望一定會如期、如質來完成。也感謝伊斯坦大議員對我們原鄉做了很多的努力，我們也會接受，就由高雄市政府來執行，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

市長，就是說委辦給工務局去處理，謝謝市長。部落簡易自來水一向是大問題，我在各縣市的轉型正義委員會的徵詢會議當中，原鄉都同樣是這個問題。部落的簡易自來水，往往是地方公所不認真，被廠商操作。我就舉一個例子來說，桃源區公所，經發局補助的部落簡易自來水工程，沒有一個是成功的，廠商操作，我們拉芙蘭里買了一個黑色的大塑膠桶，一曬太陽就是塑化劑。復興里的部落簡易自來水 100 多萬，就在荖濃溪來做抽水，做完了一個多月就沖毀了，桃源區公所是常常做這種不人道的工程。我希望經發局跟原民會你們能不能合作，中央水利署撥給部落的簡易自來水工程，你們能不能自己做，做給部落看，交給區公所就是這麼玩的，除了這個以外，還有清疏工程，我們桃源區做清疏工程從 88 風災到現在已經花了快 9 億，人民的納稅錢交給地方區公所就是這樣玩完的，水利局長我跟你溝通很久了，桃源區已經不需要再做清疏工程，因爲南橫公路差不多已經沒問題了，清疏工程變成地方廠商、幫派，區公所就愛玩工程的河流啊！清疏工程做不出績效；驗收，我們區公所所有哪些工程人員是專業的、要他看清疏工程企劃書，看得懂嗎？驗收的時候他們看得懂嗎？800 萬、1,000 萬，就這樣玩下去。這個清疏工程我要求局長，我們桃源區不必清疏了，他們要玩清疏報了很多計畫，但是倒楣的是人民的納稅錢，他們報的計畫，你應該簽註說，因爲桃源區公所執行的清疏工程，常常是爭議性的工程，你可以暫時不要給他們啊！局長，我們大家都同樣爲人民的納稅錢把關，針對桃源區公所已經花了將近 9 億的清疏工程經費，9 億可以做多少事了？

請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

從 88 風災之後，桃源地區出現很多野溪，這部分的清疏都是由中央農委會水保局去做現場的勘視，然後再決定要不要清疏。議員在議會上給我們很多次的建議，必須要做很多專業性的判斷，我們也跟水保局這邊建立一套機制，這些必須要做清疏的地點，以前都是區公所直接提報，現在都是由水保局去現勘，有時候區公所也會去現場看，整個機制現在是加入一些學者、專家的現勘審查，我們也有要求水保局台南分局，在現勘審查的時候也要我們水利局也參與，所以目前的機制，並不一定所有提報的案子都會做，我們這幾年做下來的結果，後續因為整個山區的水保已經穩定，所以這部分的經費是逐年減少。以上向議員做報告。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們國家對發展體育，過去就是一些體育協會操作、操控，我們很多優秀的選手都受到體育協會的操作問題，受害者的權益就是我們體育選手，我們的立法院好像已經有通過類似的一個法令，高雄市各區有幾個體育協會？教育局請答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們的單項體育協會，如果是搖玲項目就 33 個參加今年的全運會，整個單項因為有很多種類，大概有 80 幾個協會。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們桃源區體育協會，上週把經費拿去打撞球、喝酒啊！體育協會都是公教人員，有領退休金、有現任老師，他們都不是在推動地方的體育，拿經費去喝酒，浪費國家的錢，局長，你要注意我們體育處長是不是時常上山跟他們喝酒，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

恐怕沒時間去山上喝酒，非常忙碌！我去了解一下，因為山上原住民的社區跟部落有非常多的運動人才，真的是應該要好好發展我們的體育的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為體育處長的爸爸，是我們早期桃源鄉公所的公務員，跟我們地方有淵源，這是最近很多地方告訴我的。〔你再讓我知道。〕請局長多留意。〔好。〕

我們桃源體育協會是有問題的，把錢拿去打撞球、喝酒啊！倒不如把錢頒給桃源區在世大運得獎的選手，所以請局長特別留意市內的體育協會，立法院已經通過法令的一個案件，要特別跟體育處長要留意。

建山里的故事牆，我為什麼那麼重視建山里的故事牆，這個橋是從建山國小拉到未來要施作建國橋的這一段路，故事牆裡面未來的計畫內容是什麼？我們可以把過去布農族的傳統故事呈現在故事牆，從開天闢地到兩個太陽，一直到人如何變成其它的物種，這個就是我希望我們的觀光局，能夠把建山里那一道牆變成故事牆－布農族的故事牆。因為寶來是觀光區，將建山里規劃到寶來的整個觀光計畫範圍的部落，觀光遊客進到寶來，他們都會知道建山有個故事牆我們可以去參觀，這個很重要。我在部門質詢當中也跟觀光局局長反映多次，我想請曾局長再幫我答復，未來你們的計畫應該如何完成建山里的建國橋？請曾局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

伊斯坦大議員在我們的部門質詢有提到這個議題，這個牆大概有 270 米，所以非常長，我們在 6 月底有去會勘，會勘結束後，在 10 月有提出規劃書，因為這是在茂管處裡面，我們希望跟茂管處合作，如果他們能編列經費，我們就一起來做，我們已經行文過去了，我們也認為這地方如果要發展觀光，應該不只是牆去做浮雕，周邊環境也該整理，或跟這個建國橋連結的關係怎樣規劃流程，這部分後續會跟原民會討論，分頭向中央爭取一些經費，能不能由中央的經費一起來協助支應，因為這橋滿長的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原民會主委，我問你，我們建山里入口意象大概何時動工？

主席（陳議員慧文）：

請谷縱主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

關於建山部落入口意象，我們發包一次，因廠商未達合格家數就流標，我們預計 11 月 14 日再做第二次開標，順利會在月底施作，這一項完成，就如曾局長所報告，我們會結合整個故事牆的規劃，包括連結建國橋到後方的部落，我們會做整體的討論。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

最後一個議題是國立原住民族博物館，我要感謝陳菊市長大力支持，國立原住民族博物館設在大高雄的澄清湖；也要感謝原民會主委以及幾位議員，我們

每一次參與都徵詢他們的意見；也要感謝劉世芳立委、賴瑞隆立委，以及鳳山的許智傑立委，在那次定案時，這些立法委員又到澄清湖做過一次會勘。它確實不是那麼容易的，能夠提供澄清湖作為國立原住民族博物館，要感謝市長和市府團隊。國立原住民族博物館設置在高雄市是正確的，台灣的史前文化將近 5 萬年，時間很長，高雄市有 16 族，高雄市又是南島民族的文化廊道，南島民族有一個國立原住民族博物館設置在高雄市是正確的。我要再次向市長說謝謝，市政府各業務部門由秘書長執行，未來的計畫以及中央的協調，市長扮演的角色非常重要，所以我針對國立原住民族博物館的成立，第一個要謝謝市長、謝謝市府團隊。未來的計畫應該如何進行？請市長答復。

主席（陳議員慧文）：

請市長回答。

陳市長菊：

全台灣有好幾個縣市都一直在爭取原住民族博物館。第一個，高雄市包括了所有台灣的原住民族。第二個，高雄提出一個對於原住民族博物館最有利的條件，設在澄清湖旁邊，有 14 公頃土地，我們和中央做了一個規劃，這部分由中央做最後決定。我也代表高雄市原住民族向蔡英文總統、行政院賴院長感謝，這部分未來還有很多評估要做，包括環境及都市計畫的變更，因位置設在澄清湖，水土保持和土地撥用是行政程序的部分，由秘書長全力負責協調各部會，以及中央國有財產局，這些我們會加速進行。另外，未來的規劃委員以及博物館的內涵等等，我們會邀請對原住民族真的有深入了解的規劃委員，也要去參觀其他博物館，未來的規劃委員有原民會、文化人士及日本或其他很多專家，他們對於原住民的歷史都有很深入的研究，我們應該更多元的包含，讓這些專業者在規劃中提供最好的意見。在台北有故宮，在南部有原住民族博物館，表示我們對台灣原住民族的尊重，對他們在台灣這一塊土地上的努力及辛苦，這部分我們都會一律包含。到時候我們也會邀請伊斯坦大議員，身為一位原住民族的運動者，你有很多切身的體驗，將來在規劃中可以提供意見，我們都非常歡迎，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（林議員富寶）：

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是郭議員建盟，時間 45 分鐘。

郭議員建盟：

今天是建盟的總質詢時間，首先我要感謝各位局處首長，在這個會期部門質詢時給我全力支援，讓我針對所有的市政問題有更深入的了解。希望將所有的

質詢結果，化作高雄市繼續進步的力量，或許這個過程會讓一些兄弟朋友困擾或不舒服，但是大家很清楚，每個質詢背後絕對沒有私人恩怨，更沒有個人利益，只有讓高雄市更好、更進步。不是唱高調，因為很多人會覺得心裡受傷，但是建盟希望大家用同樣的心來包容我的監督。

今天第一部分會花比較多的時間，但是跟所有局處的職權直接關係不大，卻跟大家的生命有關連。我要質詢的第一點，化學輪撞紀德艦；第二，化學味瀰漫市區 3 小時。分別發生在今年 10 月的第一週，10 月 3 日和 10 月 7 日的二件事情，我認為高雄港化災有威脅高雄市民生命安全的嚴重風險。在上個會期 4 月 17 日，我花了 10 分鐘在史哲副市長備詢的都委會裡面質詢，市長，你知道我非常關心亞洲新灣區的開發狀況，如何讓亞洲新灣區一定要進步、一定要安全，我提出一個重點，亞洲新灣區開發的危機，不僅過去是一個工業城市、管線遍布的地方，其實還有更嚴重的狀況，就是高雄港，高雄港布滿很多危險物品，只要台灣有生產或是沒生產卻需要的，還是要賣出去的危險物品，無論是易爆炸、易燃、強酸、強鹼、劇毒，甚至有輻射的，70%都要從高雄港進出口，所以港口是非常危險的地方。我提出一個數據，這個數字代表每 10 艘船就有 5.6 艘船是有危險物品，你看高雄港進出的船舶，每 10 艘就有 5.6 艘乘載危險物品，危險物品有這麼多，確有安全管理鬆散的問題。

我舉一個例子，這是我看得懂的例子，也是大家很容易了解的例子，高雄港務公司有一個高雄港船舶航行規定，形同汽車安全駕駛規則，在港口行駛船舶也要按照船舶的駕駛規則，船舶駕駛規則裡面規定，危險品船艇進出港時，應申請僱用開導艇開導並採取特別安全措施，這是裡面明文訂定的。不只你要開導艇，每一艘開導艇還要繳 2,958 元，有一些船比較大台還要派兩台，還要加 1,972 元，這個法令 10 幾年了。問題是有人來跟我陳情，錢收一收沒有開船，20 趟看不到 1 趟。那時候我質詢還算客氣，人家跟我說從來沒有看到過，開船的人沒有看過有開導艇。什麼是開導艇？就是在路上的警車他會鳴笛開導，淨空航道。質詢完，人家跟我講我有嚇一跳，不可能，怎麼可能有人這樣輕忽安全。我從 3 月 31 日起到 4 月 12 日，我拿著照相機去港口盯，包括錄影、照相，把每一條船的狀況都摸清楚，這些都是危險船舶。不管白天、不管是晚上，市長你看，這是油化船他是危險船舶，需不需要開導艇。危險物品是什麼，需要開導艇一台這是很明確的，就在他們的網站裡面有，但是有沒有開導艇？我所照的相片跟攝影的內容，是看不到開導艇的，照相加攝影，我看了 6 艘船不論白天或晚上都沒有，都沒有。我 4 月 17 日質詢完後，當天就有記者去問港務公司，港務公司怎麼回應的，市長你看一下。

他們怎麼回應，第一個，維護港區安全，確實要求石化船進出港口必須要派

港警艇開導，有，郭議員你說得對。第二、作業完成船公司要繳費，我確實也有收他們的錢。第三、我還有專人進行審查並請港警確實調派開導艇前導，他的意思是說我不只派而已，我還有注意他有沒有開，這是港務公司講的。港警怎麼講？收到勤務通知，港警必定派警艇前往前導，絕對不可能有不派或漏派的情事，所以有他派的勤務單。爲什麼我去看時，6台都沒有，爲什麼攝影、影片裡面都沒有？我都有提供影片，沒有答復，官式回答。

我想他應該會改進，沒改進，17日質詢完依然沒派，一樣住在港區的陳信瑜議員，他也很煩惱，他召集了教育小組的議員跟我一共8個，我們直接去拜訪高港公司，高港公司港務長親自接待，也準備了滿滿25頁的危險物品管制規則跟我們做說明，講實在的，內容很深，我們也聽不太懂。有一點聽得懂，因爲我知道你的船沒派，所以裡面規則有沒有可以督導你的船有沒有派，那裡所有的規定都是檢查所有來這裡放貨櫃的人，還有所有的船有沒有照規定來，但沒有督導他自己有沒有履行業務的機制跟辦法。報告後我就馬上跟港務長問爲何開導艇沒有開？港務長陳榮聰說我收錢，如果沒派船我退錢就是了。他既然這樣講，我就算收錢沒派船，我了不起退錢，8個議員都有聽到，我還有錄音，真的沒派就請港務公司、請港警改善。

安全的事情可以要收錢就收錢，沒派再退錢，但是我也不動聲色，你既然這樣講，我就算了。不過市長，以我當議員跟助理20年以上的經驗，我感覺這麼明確的事情，人家已經點你了，該改進就應該改進。尤其這是關係到市民生命安全的問題，應該不至於在混的，所以就放手讓他們有時間慢慢地去改進。

一直到10月3日的時候又發生化學輪撞紀德艦的事情，10月3日當天的早上發生碰撞，我注意到這一件事情，那時候一樣在忙著質詢；另外一件事情是在雙十連假的第一天晚上，大家都很清楚，10月7日當天晚上，我就住在港區，從9點開始瀰漫所有化學臭味，我一通一通電話一直打到各局處，所有局處都知道這個可能是從港區來的，但是還摸不著頭緒，整整瀰漫了3個小時，使人驚慌、使人恐怖的地方在哪裡？瀰漫的地點就在港口的海邊往市區吹，吹的範圍從左營、旗鼓鹽、三民區、新興、苓雅、前金、小港、前鎮10個區，這10個區多少人？133萬人，可以讓這133萬人聞到這個氣味3個小時，這是讓我最驚慌的地方。代表我上一個會期質詢，兩件事情加起來，高雄港一旦發生危險物品船碰撞，萬一當天的船是毒化物，如果擴散洩漏開來，讓高雄市民133萬人悶3個小時會怎樣？會怎樣？所以讓我更憤怒的，市長，我跟你報告，撞紀德艦的永富三號這一台船，在10月2日到10月7日進出港的過程裡面，所有4次的移泊跟進出港都要派開導艇，我了解的結果是沒有派，一樣沒有派。這一群人是真的…，去聽他的報告，拿了25頁的報告案，反正你聽不

懂。不過你白紙黑字開收據的，該值勤的勤務，他都可以不做了，這 25 頁那麼多項，他哪一項不做，你怎麼會知道？這每一項都關係到高雄市民的安危，所以我忍無可忍，第二天質詢衛環部門垃圾袋的業務以後，我馬上坐高鐵去監察院找監委陳情。

在那邊寫報告、寫陳情書排隊等監委等到下午，讓我等到受理的是楊美鈴監委。監委聽了我的說明，他覺得相當不可思議，因為他在今年 5 月才完成港口危險物品管理問題的調查報告，他不知道在調查期間竟然關係危險物品化學輪，開導艇還敢不跑，他覺得相當的不可思議，所以楊美鈴委員在 17 日監察院就正式回文給我，正式立案受理調查也派員在調查中，有沒有效？市長，很有效。監察院的人還沒到，公文已經寄過去跟他要資料，開導艇開始開了沒？開始開了，這一群人真的是！市長，你如果有機會去當行政院長，這一種人官不拔掉也要懲處，他在乎的是什麼？官位啊！監察院如果去了，定他的官位，大家反覆提醒他，你如果沒有好好把業務執行好，會有安危的問題，5 個月不理你，置個人官位於心中，市民生死於度外，這種官留著幹什麼？

這樣的報告有沒有還要拜託市長的地方？有。因為現在開導艇開是開了，問題是沒有照規矩來，開導應該在前面，他現在想開始開了，剛開始不好意思，就在港區跑來跑去，不是真正在開導。所以市長跟所有各局處官員，你們回想一下，10 月 7 日發生這個災難的時候，當我們確定這個氣味可能從港口來的時候，你們確定後，是不是每個人都在等港務公司自己調查後回復我們消息，我們有沒有主動介入的能力或我們知道他們出了什麼事嗎？我們沒有辦法，我們和他們危險物品管理連結是脫節的，我們只有等待它，還好現在我們文化局郭副局長在那邊當總經理，也許我們的信任度還夠，但是如果我們只是把高雄港的管理安全問題建立在對人的信任，那是不夠的，因為人會換，我們要建立

在制度上。

今天質詢的重點是監察院要調查至少要 3 個月到半年，但是庶民的安全不可以有漏洞也不可以有空窗。以下幾點我要向市長建議，第一個，他們不怕王端仁局長、不怕史哲副市長也不怕許立明副市長。市長，如果你出聲，他們會害怕，請港務公司和相關單位向我們市政府單位報告他們現在危險物品管理的問題與缺失，清楚向高雄市政府交代，他不要只顧收稅金，生命危險都是我們在承擔。第二、拜託市長，請他們「栓緊螺絲」，把這些人的螺絲栓緊，把納涼的、該做事的叫去做事。接下來，這麼多報告當中，至少這一頁我看得懂，他們說他們在 106 年 1 月就做了所有危險物品的管理系統。我問相關局處有沒有這個系統的權限，一樣沒有，這個系統可以看到所有危險物品的分布和內容。拜託市長，我們起碼針對高雄港的安全管理要由副秘書長的層級去參與，不要

是他們在管別人，自己卻很鬆散，出了問題沒有人可以去要求，議員陪他去，賠錢就是了，你們是在煩惱什麼？這種態度絕對不允許。

另外，拜託所有相關局處，海洋局、環保局、衛生局、消防局都要去要到進入安全管理的權限，隨時可以主動去連結，你不告訴我，我也知道，甚至你們出問題不能回應的時候，我們還有辦法在第一時間主動去救災，化解危機。這二點是我對市長比較積極的建議，以上質詢請市長答復。

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一個，作為一個港灣城市，對於港務公司對安全的忽略，從郭議員的質詢和長期的關心，包括在高雄市區曾經瀰漫一些讓市民感到不適的氣味長達 3 個小時，我們環保局一直在追蹤，後來發現好像來自海上，可見港務公司對危險物品的管理，高雄市政府在這個部分並沒有對市民的安全有一套方法，讓高雄市可以監督或站在市民的立場能夠讓我們充分的理解。剛才郭議員提到我們要對未來所有在港區出入的船隻，他們有一些危險物品管理的部分，其詳細的狀況港務公司應該有責任讓副市長，包括相關的局處在這個部分應該充分理解。

我們現在和港務公司為了高雄的發展，大家應該要合作，我覺得在這樣的前提之下，沒有什麼比安全更重要，所以我很感謝郭議員正面積極的建議，我非常贊同。這個部分我會請相關局處王端仁局長立即和港務公司針對高雄市現階段在港口危險物品所占的比例有多少，這個部分高雄市也在努力，高雄市現階段希望在亞洲新灣區第一港口做一個休閒、遊憩和商業的發展，未來所有大船的出入應該是在第二港口，深水的港口。我們長期了解到這個部分，現在港區和城市密集的人口太接近，這樣不適宜，未來這個部分的努力都在進行中。

第二個，將來對於整個危險物品的管理系統，我們希望在第一時間能夠充分掌握，將來這個部分的互通、互動，包括怎樣掌握災況，他們來和我們討論相關危險物品管理辦法的時候，我們會提出，我們同意將來應該有更高的層級參與他們相關業務的管理，這個我們都同意。謝謝郭議員針對這個部分的建議，因為一般市民不理解，我們都以為港區非常安全，港區如果有不安全的因子，我覺得透過這樣的方式，我們要求港務公司必須承擔負起對高雄市政府和所有市民安全的責任，我們應該要知道的高雄市政府一定要知道。

郭議員建盟：

謝謝市長，工安沒有空窗，期待局長積極去處理。接下來針對本席在這 11 次部門質詢裡面，有部分不是執行的問題，是政策的問題，政策問題才會有這些落差。市長，有關這些政策問題，第一項，我最關心的是營養午餐 4 章 1Q

的問題。上個會期市長施政報告的時候我就向市長說，我們剩下不到半年 4 章 1Q 食材就要上路，但是我們準備好了沒有？那次質詢完之後，這個會期包括今天我一共提出 4 次質詢。市長，這 4 次質詢我都有了一定的了解，和局處有一定的對談，也找出一些問題，不過今天有一些狀況要向市長報告，我覺得這些狀況如果我們好好去面對，下學期高雄市的學童食安標準會大大提升。

市長，爲什麼要讓學童吃標章食材，標章食材很簡單，我和大家分享，手機如果爆炸，你帶著手機的保證書，不管你的是 HTC 還是 SAMSUNG 爆炸了，你就要負責賠償，你要負責保固、維修和賠償，因爲你有品牌、有保證書。

政府一直要推動標章食材，就是希望每個種植農產品的耕作者能把自己的資訊寫上去，做到「我生產、我負責」，這樣子學童所吃的食物才不會有問題，不然業者爲了讓賣相好看而使用過多的農藥，或者我爲了省錢就添加普芬尼，雞蛋因此可以省錢，同時多賺錢，你只要有這些規範，當然寫名字還是會有黑心，起碼可以抓得到，比例可以降低，我們起碼要這樣子針對農產作升級。

高雄市現在也和中央一起輔導，問題是這個輔導的成果到底怎麼樣？輔導沒有辦法比，我只好找跟我們鄰近的台南來比較，相同的制度，我們跟台南比較一下，看看台南做得如何，我們高雄又做得如何？市長，我覺得我找到一個可以學習的好對象就是台南，台南的情況如何呢？我把高雄市我自己選區的學校跟台南中西區的學校，一樣是市區的學校，兩所學校所採購的菜做比較，在 19 日那天，人家採購的 6 項是 6 項都可以溯源到農地，我們採購的 4 項，只有 1 項可以溯源到農地，這樣就比人家差了。如果你認爲比較一天可能不準，我把 10 月份的都拿出來比較，我們高雄市國小可以溯源的比例只有 49.1%，不到 50%，然而台南則是高達到 80.5%。再看看我們沒有辦法達到的菜色是這些，人家可以達到的菜色有這麼多，而我們達不到的菜色卻比人家多這麼多。不僅如此，我們買不到的菜，人家買得到。所以我們要想想看溯源率差這麼多，是差在哪裡？

無論是教育局的鍾科長或是邵股長，甚至我自己選區的學校校長，那位校長是我的好朋友，大家都很努力，可是爲什麼制度會差這麼多？就差在政策。這是我向市長報告的，我也提出政策面、業務執行面的一些建議，局長也很清楚了解，他會去執行。但還有一部分我要向市長報告的，台南四章一 Q 的成效，人家還維持「一週一有機」，我們現在名存實亡了，改成「一週一蔬食」，因爲菜色不穩定，品質不穩定，而且還有一點貴，人家台南現在還維持「一週一有機」不是「一週一蔬食」。第二、採購原則明確，人家在採購時學校訂定出來的合約，這是協進國小 11 月最新訂出來的標單，標單裡面最上面第一行的紅字是「只要爲生鮮食材，如蔬食、水果、蛋品，必須提供四章一 Q」，人家的

合約裡就已經要求要四章一 Q 了。而我們的合約是「如果提供四章一 Q」，是寫「如果提供」不是要求「一定要提供」，「如果提供四章一 Q，就要溯源到農地」。所以沒有一個標準，學校或是員消社就沒有辦法監督，送來的是標章食材就看有沒有溯源到農地，如果沒有就沒有辦法要求。所以人家是一定要，我們是有沒有都沒關係，這樣就有差別了。所以我向教育局要求的時候，我拜託他們這個政策目標要訂出來，到底是都要合格的，還是要求達成率多少，這件事情一定要做。

市長，還有一點我們更要學習的，我去了解的時候有點嚇到了。人家的營養午餐費是很低廉的，我們的學校一餐大概 40 元，市區的學校都會比較貴、會加到 44 元或是 43.5 元左右。台南中西區一樣是市區，他們只需要 31 至 36 元。他們可以用更便宜的價格買到更完整的食材，這個問題到底出在哪裡？出在制度，他們還可以「一週一有機」，我跟他們聯繫的過程中，覺得我們有很多可以學習的地方。所以我要拜託市長，我們有一個鄰居，又是我們的姊妹市—台南，他們可以買得到，我們當然也可以買得到；他們做得到，我們當然也做得到，只是因為制度規定的不同。所以請教育局針對台南的制度跟高雄的制度比較一下，比較之下市長就知道人家哪裡做得比我們好，我們什麼地方還可以再加強的以外，甚至拜託教育局官員以及學校校長去台南一趟學習一下。如此 106 年下學期，我們是要 100% 上路，我們現在才 60%，但其實已經做到 98% 了。我們如果要 100% 上路，希望孩子吃得更安全，人家可以用更便宜的價格買到更好的食材，到底是怎麼做到的？所以這一點要拜託市長跟教育局官員、農業局官員以及衛生局官員一起加把勁，讓孩子吃得更安全。高雄的平均壽命少台北 5 年，很悲哀。健康壽命更低，差距更大，我的的老人是不健康的老人，人家的老人是健康的老人，所以從吃就要開始要求。

我後面還有一些問題一併提出再請市長回答，這些都是政策的問題。接下來三個是有關衛生、環保、警政、交通和社政的問題，這裡有三個簡單的數字向市長報告。高雄人的垃圾處理費比別的縣市貴，比台北貴 2.4 倍。高雄收的垃圾是全台灣最多，這跟我們的財政一點都沒有關係，跟宿命有關係，這個宿命又跟我們的政策要不要提早變更也有關係。當然這不是在剩下一年多的任期內有辦法改善的，但是好的政策現在就可以規劃了，也讓下一位接手的市長更好做。台北用專用垃圾袋，他們的人均垃圾處理費是 0.33 元；新北市是 0.38 元；高雄市是 0.8 元，是台北市的 2.4 倍，是新北市的 2.11 倍，貴台北很多之外，每戶一年還要多付 515 元。

我們的垃圾焚化量是全國第一，當然因為我們有幫外縣市燒，我們不能很自私的跟中央拿錢蓋完焚化爐之後只燒自己的垃圾，我們有我們的宿命要負責。

問題是我們自己倒的垃圾需要花這麼多錢處理嗎？統計顯示，我們的垃圾量是全國第一，從 99 年起穩居全國第一，所以我們一定要垃圾再減量。第三個數據是這 15 年來我們的垃圾減量大輸雙北 15%，人家垃圾減量到 74%，我們只有減量 60%，差了將近 15%。市長，這 15%有多少你知道嗎？是 14.6 萬噸，是我們的清潔隊要多清 4.5 個月的工作量。當然這其中的關鍵，市長很清楚，因為台北市和新北市在 89 年和 99 年就推垃圾費隨袋徵收，只要需要購買垃圾袋，大家都會儘量節省使用，就不會浪費，對垃圾的減量就很有幫助。但是我們跟台北一起做垃圾不落地以後，我們就停了，我們沒有跟著進步。所以要拜託市長，只有垃圾開始減量，我們的四座焚化爐才有更新的時間。請市長評估一下，未來垃圾如果可以隨袋徵收，我們的市民除了一年可以省 515 元以外，垃圾大幅減量，垃圾燒得少，高雄空氣就會好。環保局長很務實的講說，如果我們的垃圾隨袋徵收，將來會多 8 億的財政負擔，但是大家靜下來想，這 8 億到底是我們現在超收的，還是未來會短收？你未來不要短收就好了，人家可以這麼便宜，我們不用這麼便宜。還是現在有超收？現在超收就不對了。其實都有。所以垃圾問題，市長，我覺得在政策上雖然這一任做不到，對於未來，我們現在就可以開始規劃準備。

接下來這個數字要拜託市長要求不管交通大隊也好，甚至我覺得它的關鍵是在道安會報，今天交通局長去德國，但是我認為道安會報要發揮出政策的制定能力。我們由一個簡單的數字可以看出，我們高雄市在 105 年因為車禍死傷的人數是 7 萬 290 人。市長，是 7 萬多人，你看這個數字，新北市的傷亡人數比我們還少。我們有 277 萬人口、他們是 397 萬人，他們比我們多 120 萬的人口，但是他們的死傷人數是 4 萬 3,651 人，為什麼會這樣？他們的人口數比我們還多，但死傷人數比我們少 2 萬 3,000 人，這個數字很驚人，代表我們長久以來的交通安全管理政策和輔導政策出了問題才會這樣子，沒辦法有效來遏阻車禍。每次議員質詢，警察就出來開單，問題是警察有多少時間出來開單？其他事情都不要辦了，開單開一段時間後，民衆又忘記了。所以如果有確實執行取締和輔導政策的方式，道安會報仍然看到 7 萬 290 人的傷亡數據，那麼就應該有深深的感受去做因應處理，不要讓高雄市民的健康比別人還差，還要用血來換取高雄方便的交通，更不能這樣子。

再來，還有一點，市長，這個數字當然不是台灣的問題，問題是有疼愛心的你，可以改變現在的狀況。市長，我們都看到很多的虐童案件，我跟社會局討論的時候，有一個數字是在我質詢的前一天，才拜託衛福部用電腦調出來的數字，這個數字要讓全國所有人尤其是有權利的人去重視。過去我們打小孩，理由是小孩要管教就必須用打的，問題是大人打得太過頭後會失控，那時候親戚

或附近的鄰居還會出來阻擋。但是實際開案，市長，你當過社會局長相當清楚兒少保護的情形，105年實際開案，實際開案是什麼？它不是通報的，是孩子真的被打到必須要接受輔導、大人也要注意的。實際開案在六都裡面，105年總共有4,958人，裡面都是責任通報，就是由警察、醫生、社工來通報。責任通報代表什麼意思？就是小孩被打得看到傷口才去通報的。

其實可以及時救援小孩的是一般通報，但是一般通報有多少？市長，全國平均居然只有0.77%，也就是100個案件中由附近鄰居打電話通報的不到1個案件，高雄比較高，總共還有10個案件；台北等人情越冷、互動越封閉的數字越低，100個只有1個，這代表什麼？代表可以「雞婆」管附近鄰居的事，及時保護孩子生命安全的支援力量已經不見了、都退駕了，所以我們的政策就是要做到怎麼找回這些「雞婆婆」。我們高雄的責任保護員額差不多4萬上下而已，不管是警察、醫生、老師或社工，全部加起來才4萬，我們可以呼籲10%的市民多關心你隔壁的家暴案件，就是27萬；建構一個全民安全的防護網遠比你責任通報的4萬人還有用，所以政策真的有問題。中央有問題，高雄怎麼對自己的防暴機制去做輔導，就是把我們街巷裡的「雞婆婆」、「雞媽媽」找回來，請他們注意隔壁如果有小孩在哭叫或不舒服時，打個電話讓小孩有一個活下去的機會，這是我們政策需要去改進的地方。講到這裡，話沒有多說，剩下5分鐘的時間，是不是請你把包括環保的問題和市長你想得到或想不到的事情，放在心裡帶回去跟各局處繼續關心，有辦法回答的，是不是請你現在簡單的做一個回應？

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一個，環保的問題，高雄垃圾到底會不會隨袋徵收，我想這當然是一個進步的作為，北市、新北市都有在做，但是這個部分要考慮城鄉的差距，包括我們民意的支持，這樣才能順利進行。不過，我會跟環保局討論，我們是不是選一個區來做試驗，大家一起來努力減少垃圾和污染。這個方向，其實高雄市政府都一直在努力中，怎麼樣來讓垃圾費隨袋徵收，我覺得環保局可以來做一些思考，我們願意嘗試找一個區，用鼓勵的方式來討論怎麼做，我們願意來嘗試。

另外一個部分，我們高雄市每個星期，相關的局處對於車禍包括高雄市整個消防案件等等相關的死亡人數都必須呈送上來，這些我都非常在意，並努力掌握看在六都的交通死亡事故中，我們跟其他縣市相比或跟去年相比，高雄市的很多作為到底能不能讓我們的市民更安全？他們固定在每週星期三早上8點的晨會就會讓我看到這個星期的數據，高雄市現在的車禍傷亡人數偏高，當然

因素很多，每個地方不太一樣。高雄市的機車車輛是全國最高有 200 萬輛以上，如果以跟新北和台北來做比較，新北的人數比我們高，但是新北的大眾運輸系統有 11 條，比我們高雄市進步很多。所以在未來大眾綠色交通和大眾運輸的這個部分，希望我們的議會能夠支持。另外，我們也希望警察局交通大隊包括我們在道安會報之中，我們再一次來努力減少交通事故。我們說過無論如何都要減少一個人的傷亡，因為一個人就代表一個家庭，所以有這麼多的交通事故傷亡案件，我們市政府更應該要深切的檢討，看在行政上我們有沒有什麼改善的空間。

另外郭議員特別提到兒少保護的部分，我們現在很多人都自掃門前雪，以前那種熱情、「雞婆」較少見了，「雞婆」本來是一件很好的事，但是由於社會的冷漠，大家對於兒少保護案件的通報越來越少，除非是法定的責任，包括我們的社工員、醫生等等的通報，所以社會局應該想辦法鼓勵我們的市民朋友來關心別人的悲痛，對於左右鄰居如果有這樣的事情發生，希望大家能夠勇於舉發，就是大家的熱情怎麼樣再一次重新燃起，這樣可以保護左右鄰居，保護很多無辜受害的孩子，這個都是長期要來努力。非常謝謝郭議員，不管是在港口的安全、或垃圾費隨袋徵收的問題、或是交通事故的問題，都有提出一些很好的意見。我們希望市政府相關的局處，對於我們還可以更努力的部分，我們深自來檢討，再一次的謝謝郭議員。

郭議員建盟：

謝謝市長。再拜託道安會報或交通大隊，如果我印象沒有錯，新北市的機車量已經不比我們少，因為我們減量了很多，所以相關的數據再正確的給市長去理解，去做…。

主席（林議員富寶）：

謝謝郭議員建盟，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請顏議員曉菁質詢，時間 45 分鐘。

顏議員曉菁：

我們先看今天質詢主題是『高雄力推新南向，執行是否「心難向」？』蔡英文總統在去年就公開宣示要推動新南向政策，在 520 就職期間，他曾經多次提到新南向，他告訴我們台灣不該再依賴單一市場，我們要擺脫經濟的約束。我們要去加強全球跟台灣的連結，我們要去推展雙邊的貿易關係，必須讓台灣的經濟重新活絡起來，因此政府決定重新宣示我們要推動新南向政策。

這中間我們遇到什麼問題呢？總統決定新南向之後，去年的 6 月 15 日總統就開始有進度，總統就核定一個新南向政策辦公室並成立政策設置要點，其中規定要黃志芳擔任新南向政策辦公室主任，後來黃志芳出任新加坡代表之後，

整個功能性就調整了。去年的 9 月 20 日，行政院將原本隸屬於經濟部的經貿談判辦公室正式提升它的層級，改名為行政院經貿談判辦公室，這時就開始正式運作新南向。去年 11 月 7 日總統在黨政決策協調會議裡，力推高雄為新南向的基地，從此之後，我們高雄的角色就浮現了。

接下來我想問事隔一年了，我們高雄推動新南向政策的進度到底到哪裡呢？已經過一年了，我相信高雄市政府既然被總統欽點為新南向的基地，我們的進度一定會超然且成果一定斐然。因此我就想了解這一年來關於新南向政策，高市政府各局處的政策執行狀況是如何？關於明年度我們的預算編列狀況又是如何？結果，我竟然找不到對口，為什麼？因為一開始我原以為研考會負責考核我們的施政計畫、考核中央的方案，應該業務歸於研考會，結果研考會告訴我，不是，業務在秘書處，我就請教秘書處，秘書處很盡責的蒐集了一大堆各局處相關的有關新南向的業務項目給我，但沒有附上預算，我又拜託秘書處將預算表給我，秘書處卻給我一個可愛的答案，很抱歉！秘書處曾經是幕僚單位，基於協助議員立場幫忙蒐集資料，假如要用他們的立場去向各局處要預算的話，他們有執行上的困難。

我很納悶，請問一下新南向的主執行局處到底是誰？這麼龐大的業務，理論上應該要有一個專門小組或專門委員會來負責統籌規劃執行才對啊！後來發現原來主執行局處是經發局，為什麼會有這種狀況？新南向政策在高雄已經推動一年了，到現在各局處的橫向聯繫竟然找不到那個幕僚單位，原因出在哪裡？我去查了一下，原來我們高雄市正式成立的任務編組時間，是在今年也就是上個月的 10 月 11 日市政會議第 344 次，才正式通過新南向委員會的設置要點，其中有規定由市長陳菊市長去兼任召集人，由三位副市長兼任副召集人，由經發局長兼任所謂的執行秘書，開始要成立一個新南向辦公室，整個新南向的任務編組才開始成立，但是這個要點還沒有公布，上個禮拜五 11 月 3 日，我們的委員會才第一次開會。

我想問經過了一年，新南向對高雄市來講是我們的旗艦計畫，可是我們用這樣去面對會不會覺得有點輕忽？為什麼我們會如此重視高雄市政府在整個新南向政策所扮演的角色，原因是蔡英文總統告訴我們要推動新南向政策，絕對不是只有國家層級去推動擬定的一個經貿戰略，我們的城市層級也必須要積極的有所角色，城市層級是指什麼，他的意思是告訴我們說其實新南向政要能夠推動落實執行一個最重要的原因就是各個地方政府你要積極的參與、積極的配合，你必須要採取中央地方雙軌配合推動，這個新南向政策模式才有可能成功，坦白說，除了高雄市，民進黨執政的各縣市首長，他們都很認真，他們很積極的去把握這波經濟轉型的契機，他們利用自己城市的優勢，譬如說農業、

觀光旅遊、產業等等，一直要將他們的這些優勢條件引進東協、南亞這些龐大商機。

我們看一下其它城市做了什麼事？譬如說台中市的林佳龍就鎖定越南為重點城市，台中在今年讓越南最大的廉航叫做越捷航空公司，可以從台中清泉崗機場直飛胡志明市，林佳龍他也積極促進台中的工策會跟越南兩個省的工業區去簽署合作備忘錄，他想去舉辦東協跟越南各國勞動力的政策論壇，這有什麼好處？我們可以去盤點、去了解。譬如說在越南、馬來西亞、新加坡這些國家它的勞力密集狀況，勞力的供需狀況是什麼？這未來可以當作行政院的勞動部、高雄市的勞工局在引進勞力狀況有個詳細了解。再來，他也要建立一個移民勞工的合作人才資料庫，這個其實很重要，因為你沒有這些資料庫，你要上哪裡去找這些東南亞的人才。

以桃園市的鄭文燦跟新竹的林智堅他們都是屬於客家村，他們都鎖定泰國，為什麼鎖定泰國？因為泰國亞洲的台灣客家聯合總會就替他們安排，他們就利用當地台商的力量去想辦法將桃園、新竹的觀光旅遊跟投資機會能帶進去。我們再看雲林的李進勇，他鎖定雲林同鄉會人口數最多的馬來西亞，他出訪吉隆坡，去拜會他的國家橡膠局的局長，而且這幾年李進勇不斷的爭取要成立一個國家級的農業生技研究中心，目的是希望未來跟馬來西亞合作，因為馬來西亞產橡膠，雲林有農業，希望他們能一起合作橡膠、合作農業機械。屏東來講，屏東的潘孟安怕他區域會被邊緣化，因此他就一直希望高雄跟屏東是不是能成立自由貿易區，事實上他本人也很努力帶團到新加坡、馬來西亞到處去開發自由旅遊的市場。

我想講的這些民進黨執政縣市，他們都是由首長帶著前往東協、東南亞的國家去找出路、找機會、找投資。高雄市身為領頭羊，更不遑多讓，高雄市去年舉辦全國的港灣城市論壇，有十多個東協國家參加，高雄也跟新加坡的 Sea 集團簽訂合約，我們希望能透過電信去推動新南向。之前大家也看到陳菊市長搭公主輪到越南、香港去行銷我們的郵輪。坦白說，高雄市在這波新南向真的是得天獨厚，因為高雄市本身條件就很好，我們有港城、有空城，地理位置本身就靠近東南亞，我們有全國最多的新移民移工，我們的石化、鋼鐵、造船業都是進軍新南向最好的產業利基，因此在這一波，高雄市政府應該做的是什麼？我們不能夠只仰賴中央的資源，我們本身就應該有骨氣、有志氣，我們既然要成為南向的新門戶，就應該投入經費、投入人力去搶攻東協市場。小英告訴我們，我們必須國家加上城市，中央跟地方雙軌推動，新南向才能夠成功。但是我去翻了高雄市政府關於明年新南向政策的預算編列狀況，我只能說我們對於新南向的思維真的太過保守、太過封閉、不夠大膽、不夠創新。

怎麼說呢？我們開始來檢討，這是高雄市政府經發局提供的資料。我們彙整高雄市政府明年度有關新南向政策相關的執行業務和預算編列狀況，市長，請你看一下，總經費編列不到 6,000 萬，只有 5,800 萬，各局處的編列狀況如何呢？我們一一檢討，在這 9 個局處裡面，最認真的就是觀光局和教育局，觀光局編 1,900 萬做了什麼？我手上有經發局提供的資料，觀光局赴馬來西亞辦理觀光推廣會 150 萬；赴東南亞國家參加國際旅展 270 萬；獎勵旅行業者推廣東南亞國家旅客到高雄旅遊住宿 70 萬；輔導旅遊業者取得穆斯林友善認證 90 萬；最大筆的 1,980 萬裡面的 1,400 萬是什麼用途？是用來做觀音山周邊環境興建工程、蓮池潭風景區整建工程、規劃穆斯林友善環境設施。換句話說，觀光局非常認真做了一大堆事情，但是這 1,980 萬裡面有 1,400 萬是用來投資改善硬體工程，這是觀光局的部分。

接下來看文化局，關於新南向政策編列了 1,750 萬，但是大家請看圖書採購編了 900 萬；辦書展、辦講座活動 400 萬，總計 1,300 萬，靜態的圖書採購；再加上書展、講座花了 1,300 萬；文化局的新南向預算才 1,750 萬，剩下的能做什麼？接下來看經發局，經發局編了 1,000 萬，經發局的主要業務是成立一個專案辦公室，成立一個產業對接研究。教育局編了 625 萬，總共列了 13 個工作項目，其中最重要的是培育新住民二代的教育、文化深根。新聞局編了 300 萬，要做東協及東南亞的城市行銷。農業局編了 130 萬，要參加旅展、擴大穆斯林市場。勞工局編了 10 萬，要辦理國內外僑生和企業的媒合會。社會局編了 5.7 萬，要培育新住民人力以及培育二代母語的學習。衛生局最有志氣，不用！本身可以募款，他們要辦亞洲生命倫理大會，只要靠募款及會議的報名費就可以自己取得，總共加起來 5,800 萬。

其實坦白講，新南向預算不到 6,000 萬，各局處能夠做的業務，能夠編的預算真的只有這樣嗎？市民看到這樣的預算會覺得我們想當領頭羊、想當新門戶、想當新基地嗎？會有嗎？坦白說，這樣的數據相較於我們去爭取前瞻計畫，動輒幾億的自籌款，真的是小巫見大巫，我相信目前為止整個高雄市政府的執政思維要將新南向的經費放在哪裡？放在向中央部會爭取嗎？觀光局可以向交通部爭取，文化局向文化部，教育局向教育部，其他的向農委會、勞動部、行政部、內政部爭取，反正中央有編列預算。但是我想問高雄市本身的角色在哪裡？再者，中央補助計畫，我們一定爭取得到嗎？第三點，就算爭取到了，中央政府關於新南向的總預算，今年雖然比去年多 18.9 億，但是總預算才 32 億，將 32 億分配到各個相關的部會，再由各個相關部會分配到各縣市相關局處，我們能分配到多少呢？最重要的是，小英不斷地說，除了國家層級，其實城市層級地方也要有積極的角色，這樣的預算編列，我們的角色在哪

裡？我們真的有將新南向政策放在編列預算的執政思維裡面嗎？我們有將新南向政策認真當作高雄市要推動的重大政策嗎？

坦白說，新南向政策預算的編列，除了整體預算少得可憐之外，其實每個局處在編列的過程中，都有很多值得檢討的問題，我就先以文化局為例。文化局的新南向不是越編越多、是越編越少。我們看文化局提供的今年度預算，今年編了 2,684 萬，有這樣的業務項目，明年呢？根據經發局提供的預算數是 1,750 萬，足足少了 900 萬，為什麼？預算編列的多寡反映什麼事實呢？就是首長重不重視，首長重視，當然預算編得多，首長不重視，當然預算編得少啊！譬如小英政府重視長照，高雄市今年的社福支出絕對是超過的，這是必然的道理。文化局長，我該怎麼解讀這種狀況？其實新南向做的不只是經濟，人才和文化交流才是重點，高雄市不是一向自許我們是文創產業的基地嗎？推動文化是很重要的重點產業，結果預算越編越少，我除了說也許不重視之外，還能怎麼解釋？

再來，我們來看文化局的預算編列狀況其實去年業務部門質詢時，我就曾經跟文化局討論過。文化局對於新南向政策，本身一定要有一個整體的文化輸出概念，但是我發現時隔一年，文化局的作風都沒有改變。對於如何要跟東協國家交流，文化局的思維還停留在哪裡呢？停留在教導大家如何認識東協國家，這是我從這張預算表裡面讀到的訊息，我跟大家討論一下。文化局當然有，在駁二藝術特區有邀請東南亞人士來台辦展，有邀請東南亞藝術家來台驻村創作，編了 400 萬。大家看一下，關於市圖支出的費用，購買多元文化圖書 900 萬、推廣閱讀活動 400 萬，總共 1,300 萬，占了文化局南向經費的多少呢？局長，請你自己算一算，我已經跟你說過了，我希望看到文化局的預算，可以提出一套宏觀的、整體的、特有的高雄市文化局要輸出的文化政策概念，可是沒有！一年了，依舊沒有。

我們再來看一下，坦白說這就是我的結論，以文化局為例，其實其他局處也一樣，我覺得高雄市政府文化局針對南向政策，就是沒有提出一個整套思維的概念，看起來文化局就是將新南向當成是一般業務在處理，他並沒有特別去著重他。我舉個例子來講，文化局真的只能做剛剛這些事嗎？真的只能夠做這些嗎？他還能做什麼？我就從你的業務項目裡面去看，來討論你還能做什麼？

第一個，譬如說在文化政策與環境推廣方面坦白講，我們要輸出要建立跟東南亞關係最重要就是要輸出高雄市的價值、高雄市的文化、高雄市的產品。你要輸出之前你首先要了解這個國家的文化是什麼？風情是什麼？其實在你的文化政策與環境推廣裡面你是可以做文化市場調查的，你為什麼不要去編一筆預算我們來做一做。鎖定一個國家，鎖定印尼、鎖定越南、鎖定馬來西亞我們

就鎖定一個國家，去做文化市場調查然後再去針對重點城市，訂出特屬於他的新南向政策推動的一個文化政策，或是說你的法規，你有一個中心思想拉高層級之後，你下面的執行面才好做嘛！對不對？結果你的文化政策與環境推廣編了 8 億多，南向經費是多少？尹局長是零啊！

再來看文創產業與影視產業，我們之前是不是不斷的在講，高雄這幾年最自豪的是什麼？我們培育了不少的設計人才，培育了不少文創人才，我們高雄市的駁二變成了一個文創基地；高雄駁二變成影音產業的據點。根據文化局我所看到的資料，每一年可以吸引 400 萬人次到駁二，我們可以增加將近 4 億元的產值。我想問的是新南向不是只有把人帶進來，要試著把我們的產業人才技術帶出去不是嗎？我們要將文創人才帶出去之前，你得先了解當地影視的環境，你得先了解他們的文創市場的需求量是多少？是不是？如果你都不清楚你怎麼做？

像在文創產業與視覺藝術推展方面，你是可以這樣子做的，這是你的業務，在影視產業務推動方面你也可以這樣做，這都是你的工作，為什麼不做？看看你文創編了 6,350 萬，影視編了 2,732 萬，結果南向經費都是零，可不可惜啊！用這樣的思維去處理這麼重大的政策，會不會覺得有一點荒謬。

再看一下，坦白說我今天只是以文化局當例子，我想問高雄市在力推新南向的過程中，我們的執行心有沒有跟著南向，有嘛！如果有，怎麼會事隔 1 年，任務型的編組新南向小組正式成立，怎麼會事隔 1 年，在上個禮拜才開第一次會，怎麼會經過了 1 年我們明年的預算只有 5,800 萬不到 6,000 萬。怎麼會各個局處在執行業務上竟然是如此的散漫，還有預算減少的狀況，原因出在哪裡？是因為我們針對新南向沒有提出一個整體完整專屬於高雄市的戰略思想，沒有這樣子的戰略目標出來，各個局處當然就各行其事，我當然就根據相關部會所匡列的預算去執行。教育局就做教育局的，文化局就做文化局的，很天經地義的道理，但是那個帶頭的人，該怎麼做？

新南向政策除了讓高雄市認識東協之外，最重要是實質交流這一塊，不只是認識要有交流，這個交流除了經貿交流、除了城市行銷交流、除了產業交流還有什麼？文化的深根交流，這樣子的交流你要怎麼樣去落實？要實質的走出去，但是從這樣子的預算上，我完全看不出。

東南亞是一個很新的新興經濟體，對高雄來講對全國來講，都是一個最好的機會，總統既然已經宣示高雄市要成為新南向基地，那麼我真的很希望高雄市政府要加快腳步，早一點跟上。關於新南向的相關問題，我希望質詢過後請市長統一回答。

第二個議題，《高雄學 2.0》高雄未來式。未來是高雄，我先請教一下新聞

局局長。

主席（林議員富寶）：

新聞局。

顏議員曉菁：

張家興局長在嗎？

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

顏議員曉菁：

局長好，請問一下你看過這一本書嗎？《高雄學 2.0》你看過嗎？新聞局在前一陣子陪同市長北上參加了簽書會，請問一下你看過這一本書嗎？

新聞局張局長家興：

跟議員報告我還沒看過。

顏議員曉菁：

所以你也知道這一本書在寫什麼對不對？你有概念嗎？有沒有概念？沒有關係！沒有概念就說沒有，你大概知道他在講什麼嗎？

新聞局張局長家興：

我知道他在講什麼。

顏議員曉菁：

你就大概說一下，他大概在講什麼？《高雄學 2.0》高雄未來式。未來是高雄，這一本書在講什麼？

新聞局張局長家興：

這本書的內容是向外界說明高雄致力於產業轉型跟打造宜居城市，這兩個城市目標上面相關市政訊息。

顏議員曉菁：

謝謝你，你請坐。這一本書是遠見雜誌針對城市治理議題，去觀察了高雄這幾年，從重工業大城轉變成文創觀光大城的過程所記錄的一本書。我看完了，坦白說裡面詳實記錄了高雄市這漫長的 10 年歲月，如何一步一步地致力於產業轉型。我們如何慢慢地去推動綠色交通革命，如何從殘酷的氣爆災後中重新在站起來。我們如何從大家不屑一顧的沙漠城，變成一個國際首都。坦白說高雄這一種城市翻轉的治理，真的可以算是全國各個城市治理的顯學。

我認為這一本書也誠如市長你在序言裡面所說的，這是一本高雄市政府 12 年來執政的思維與執政成果的總結。我必須說高雄市民要感謝陳菊市長，你不容易，你這 12 年所有的歲月都奉獻給了高雄人，我相信縱然有一天你不在那個位置，所有的高雄人都會永遠記得，曾經有一個市長他帶著大家，在世運讓

高雄邁向了國際：曾經有一個市長在嚴重氣爆災後，讓高雄人從困境中站起來；也曾經有一個市長，締造了城市無比光榮感，讓大家覺得我作為一個高雄人，我很驕傲。但是市長，在你執政的最後 1 年依然想跟你探討一下，這 10 年來不斷的強調城市要永續發展，我們的人民真實的狀況如何？我也想跟你探討一下，這個得獎無數的國際城市真的能夠同步反映人民的生活狀況嗎？

首先，我們看一份民調，這是台北大學市政管理學院在今年的 5 月 2 日及 6 月 5 日，針對六都的市政品質指標做出了一個滿意度的調查。大家請看一下，這 12 項指標分別是，交通品質、公園綠地數量、治安品質、教育品質、就業機會、青年就業機會、社會福利品質、環境品質、房價合理程度、民生物價合理程度、國際化程度、性別平等。請教一下研考會主委，依據你對高雄市政的了解，若比較六都之中，這 12 項市政指標，民衆的滿意度，高雄市會排名在最後面的指標大概是哪幾項？就你的了解，你認為呢？因為這是各個縣市的滿意度比較，針對 12 項指標的滿意度比較，你認為針對六都，12 項指標裡面，高雄市滿意度指標最低的是哪幾項？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

可能是關於就業經濟方面會比較落後。

顏議員曉菁：

請你具體告訴我是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

也許是第五跟第六。

顏議員曉菁：

五跟六，就是就業機會跟青年創業機會是這個嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，它會比較落後。

顏議員曉菁：

你認為這幾項指標中，高雄會位居前一、二名的大概是哪幾項？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我們在生活品質的提升方面應該是像社會福利，公園綠地一直都是第一。

顏議員曉菁：

公園綠地第一，再來呢？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我猜房價的合理程度也會在前面？

顏議員曉菁：

所以你認為公園綠地和房價的合理程度嗎？這大概是高雄市最引以為傲的

市政，對不對？根據研考會的立場，你認為是這樣子，是不是？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

對，是大家會比較滿意的。

顏議員曉菁：

好，請坐。請許副市長立明。

主席（林議員富寶）：

請副市長答復。

顏議員曉菁：

請說明一下，你認為跟六都比較，在這 12 項指標裡面，高雄市排名前幾項的大概是哪幾個？高雄市有可能是全六都裡面滿意度第一的是哪幾個？

許副市長立明：

我的看法跟剛剛劉主委其實差不了多少？

顏議員曉菁：

沒關係，你說。

許副市長立明：

公園綠地、交通品質、社會福利品質、教育品質、性別平等、房價合理程度以及民生物價程度。

顏議員曉菁：

你認為這 12 項指標，高雄市都會拿第一嗎？〔沒有。〕還有什麼？房價合理程度。〔對。〕

許副市長立明：

我不敢講第一，我剛提到的這幾個，會在六都裡面比較前面的。

顏議員曉菁：

好，再來，你認為六都裡面，各項指標的不滿意度最高的大概是什麼？

許副市長立明：

大概是五和六，這的確是我們還需要努力再加強的部分。

顏議員曉菁：

好，請坐。看起來我們的研考會主委和副市長對市政相當了解。坦白說，根據這一項六都在市政品質的指標調查，高雄市的表現真的還滿突出的。誠如大家所講的，在公園綠地、交通品質、國際化程度、民生物價合理化程度以及房價合理化程度，我們都是六都之首。坦白說，高雄市這幾年的努力真的是值得讓人讚嘆，也誠如這本《高雄學 2.0》所揭櫫的高雄市城市的治理精神，這幾年來確實讓高雄走出了低潮，創造令全球驚豔的城市。但是市長，我想請你看一下，在這本書裡面還有一個看不到的面向就是，我們的民衆對治安品質是不

滿的，這些你們沒有提到，還有民衆對環境品質是不滿的、對青年創業對和就業機會也確實是不滿的，這樣不滿的民怨居六都之首。我相信你們聽到了，可是怎麼解決？因為每次詢問，得到的答案永遠都是高雄市治安勇奪全國第一，我們的空污品質已經逐年改善。不然，就是經發局給一大堆數據告訴我，這7年來我們招了多少商、引進來多少投資、創造多少就業機會。再來就是經發局和勞工局拿一大堆的工作數據告訴我說，議員，這是我們這幾年來為青年所創造的優質創業環境。但是這些數據、這些詞彙都抵不過一個事實，就是民衆都覺得在高雄就是沒有安全感，我每天就是必須忍受那討人厭的 pm2.5，我就是沒有工作機會、我就是沒有辦法留在高雄，那麼請問一下該怎麼做？

我們看一下六都的狀況，其實很吊詭的一點，我們的不滿意度恰好是桃園和台南滿意度最高的地方。譬如我們的青年就業和創業機會，剛剛副市長直接告訴我們，這確實是高雄人的痛，可是桃園人對鄭文燦的施政滿意度卻非常的高。請你們去找出原因告訴我們為什麼？再來是高雄人對我們的環境品質、治安品質滿意度非常的低，但是台南人對於台南市的治安品質和環境品質的滿意度卻相當高。為什麼？警察局局長、環保局局長，你們能告訴我為什麼嗎？

剛是比較六都，我們再來比較，假設單就高雄市這12項的市政指標來做比較的話，你覺得高雄市民最滿意的指標是什麼？研考會主委，請你回答。

主席（林議員富寶）：

請主委答復。

顏議員曉菁：

高雄市對市長所推動市政最滿意的、第一名的，你覺得會是什麼？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

市民最滿意的是公園綠地。

顏議員曉菁：

最不滿意的選一個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

比較不滿意的大概是就業。

顏議員曉菁：

青年創業和就業是哪一個？這是兩件事，選一個。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

就業機會，就業機會比較單一，比較不多元化。

顏議員曉菁：

所以是哪一個？〔第五。〕就業機會，好，請坐。經發局局長，說說看你的感覺。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

最滿意的應該是公園綠地。

顏議員曉菁：

最不滿意的是什麼？〔創業。〕青年創業嗎？好，請坐。勞工局局長告訴我。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

最滿意的是公園綠地，最不滿意的應該是第五個就業機會。好，農業局局長。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

我的看法，公園綠地應該是最滿意的、就業機會可能是最不滿意的。

顏議員曉菁：

就業機會最不滿意，好，請坐。其實這個就是市民普遍的心聲，大家都聽見了，高雄市這幾年來對廣大的公園綠地覺得很滿意，也認為高雄市是一個強調性別平等的城市。高雄市這幾年來致力推動綠色運具譬如說捷運、輕軌以及優化交通路線，我們都覺得感受很深，這是人民最真實的感受也看到市政府的努力。但是誠如剛剛各位局長所講的，高雄市沒有就業機會、高雄市的年輕人找不到創業空間，對市政的滿意度甚至不到三成，我們是不是可以說，年輕人在高雄找不到機會，幾乎變成高雄人的共識了。

我剛剛已經講過了，在我調閱資料的過程中，勞工局很辛苦寫了一大堆，關於他們如何去協助青年創業的工作業務。我也查到經發局三不五時就會發新聞稿告訴我們，數位內容中心又增加多少就業機會、又讓多少設計人才創業？陳菊市長前陣子參加活動時告訴我們，高雄市是個歡迎國際青年的城市，但是市長你執政十年，市民的肯定有，但是市民最不滿意的就是年輕人沒有辦法留在故鄉。我們是不是可以說，高雄學 2.0 的城市光榮沒有辦法滿足年輕人的高雄夢，剩下最後一年了該怎麼做？以上的問題不管是關於新南向的質疑，或是關於市政品質的問題，請陳菊市長統一答復。

主席（林議員富寶）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一、高雄市在新南向的部分，在預算的編列上沒有呈現對於新南向的重

視。不過，我跟顏議員說明，高雄市也很積極在文化、教育、觀光積極南向。我在 2016 年 4 月曾經帶相關的單位去越南，幾次台商的會議，我們都爭取東南亞的部分在高雄召開。2016 年 4 月拜訪越南，不過對方要求不能公開，所以我在越南的時候沒有把這個行程公開，但這並不表示這個部分的積極上不努力在做。另外，高雄市在 2016 年召開了港灣城市論壇，主要的對象基本上都是新南向政策的國家，我們也都在跟他們尋求合作的機會。另外，我們的教育局在暑假期間，教育局長帶領 20 多位校長跟越南的教育部交流，他們看到在高雄的越南或是其他國家的新住民第二代，尤其在越南的部分，越南中央人士到高雄來訪問，看到高雄市對於新住民越南母語的重視，他們很感動。所以在這個部分，我們未來會跟新南向，尤其是在越南越語的文化教育部分有很多合作的空間。另外，我們也一直跟中央爭取，如果新南向政策，高雄是一個重點，中央在新南向的部分，能不能有一個專屬的辦公室支持高雄，讓高雄能夠有更好的發揮。另外，在觀光局的部分，我們要求中央能夠在機場增加航班，在新南向的幾個國家中，去年和今年開航不管是胡志明市、曼谷、河內的航班都增加很多，但是這樣還是不夠。我們要求高雄國際機場應該要重新擴建，讓高雄成為新南向最重要的機場，這個部分中央也是表達支持，也會很努力了解高雄未來在新南向所扮演的角色。

剛剛顏議員特別關心高雄的過去，高雄市民對我們的滿意和不滿意，我們也經常深自的檢討。我們也認為高雄在產業的轉型上確實是很辛苦，從一個重工業的城市要去尋求傳統產業高值化，這個轉向的過程就會覺得非常的沉重。所以今天看到人口的部分都往中北部移動，就是因為高雄都沒有科學園區。第一、我們跟中央要求應該給高雄新的產業、給高雄新的機會，所以要求高雄未來要有科學園區。現在的路竹科學園區是附屬在台南科學園區，不是屬於高雄，高雄沒有獨立的科學園區，我們要求中央在這部分應該要支持。還有未來有一些新的產業例如體感的 AR、VR 等等新的產業，中央應該要支持高雄，給高雄新的機會。所以對於青年就業的部分，這是高雄的痛，我們願意讓高雄成為青年可以努力追求夢想的城市，但如果高雄的機會不夠是很可惜的事。今天高雄跟中山大學、台大以及成大成立一所國際材料學院，大概在明年就會招生，就是希望給年輕人在未來要發展的產業部分，在現階段就應該要培植更多的人才。高雄在數位內容的部分，我們有一些相關給年輕人共同辦公的數位內容創新中心，這些創新中心裡面，也看到很多年輕人在這裡，這個部分也對年輕人的就業有一些幫助。總而言之，我們還是認為高雄在這部分還要再努力，我們的團隊剩下最後的一年，我認為做得不夠的，在就業、產業的部分，希望所有的團隊更加的檢討，應該要盡我們最大的可能，有更好的改善。讓年輕的

朋友認為高雄重視年輕人，給他們機會，我們的團隊做得不夠，應該要更加努力檢討。謝謝顏議員的指教，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝顏議員曉菁的質詢。今天的會議到此結束，散會。（敲槌）