

## 第 2 屆第 6 次定期大會第 26 次會議

(中華民國 106 年 11 月 7 日上午 10 時 32 分)

1. 聽取報告
2. 宣讀議案交付審查
3. 審議議長交議本會法規提案
4. 審議議長交議議員提案

**主席（康議長裕成）：**

開始開會。(敲槌) 第 2 屆第 6 次定期大會第 25 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請各位同仁參閱。各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天主要的議程是聽取報告及宣讀議案交付審查，聽取報告之後就進行議案交付審查。在聽取市長 107 年度的報告之前，我來介紹今天旁聽席的貴賓。各位同仁及市政府的列席主管，現在有高雄市民監督公僕聯盟副理事長，率領 9 人蒞臨本會旁聽，請各位同仁鼓掌歡迎。

首先進行聽取 107 年度市政府施政計畫與本市 107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案編製經過，請陳市長報告，謝謝。

**陳市長菊報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

謝謝市長。接著請財政局簡局長振澄報告。

**財政局簡局長振澄報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著請主計處張處長素惠報告。

**主計處張處長素惠報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

謝謝市政府的報告。接著請審計處江處長上進針對 105 年度決算來做報告。

**審計部高雄市審計處江處長上進報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，對以上的報告有沒有意見？如果沒有意見，我們要進行交付審查的議程。請一次舉手，我們就從這邊開始，請秘書長幫我記一下，從這邊開始有李喬如議員、簡煥宗議員、張豐藤議員、邱俊憲議員、陳麗娜議員、郭建盟議員、吳益政議員、陳美雅議員、李柏毅議員，因為人數滿多的，到李柏毅議員就結束。一個議員開放 5 分鐘時間，從第一位開始，順序如果有連續就可以

聯合質詢，順序如果沒有連續，過去往例是沒有聯合質詢，李議員和簡議員你們共用的時間順序，如果有連續的話就可以。好，請李議員發言。

**簡議員煥宗：**

我想針對審計處報告第 9 頁，你們有提到希望高雄市政府可以強化公用財產管理，提高土地利用價值，並推動民間參與公共建設、繁榮地方經濟，希望可以好好的來管理財產。

我們來看這一件事情，35 年了，市政府處理旗津臨水宮這件事情，總共填滿了這 8 張 A3 的紙張，我們看發生什麼事情呢？99 年民政局去清查當年出錢又出力的那些委員的時候，結果已經有一半的委員都不在這個世界上、過世了。我當選議員之後，就和李喬如議員不斷的在處理這件事情，104 年的質詢，謝謝當時李瑞倉副秘書長去做協調，105 年我們和臨水宮去找民政局討論，謝謝當時副市長陳金德先生，找人去和國有財產署做一些討論。接下來 105 年 5 月 31 日，終於有進一步的發展，國有財產局對於那一塊土地已不需要使用，原則上他們也沒有什麼意見，覺得臨水宮放在那邊，就用捐贈的方式，然後由市政府捐贈給國有財產署，他們沒有表達任何反對的意見，地主也沒有表達任何反對意見。

再來 105 年質詢後，感謝市政府積極的處理，市長已經有聽到地方的聲音了，就是保留建物做寺廟使用，國財署也同步的去作業。接著今年初，我們以為事情會有一線曙光，屋主沒意見、地主說他不用了。我和李喬如議員在 106 年 2 月 16 日和民政局及臨水宮的代表，我們去審計處，這個就是人家說的：「我們不說沒有事，一說了就出事了。」2 月 24 日審計處說「與法規不符」，退回市政府。我要請教一下，市政府的大簽出去，一定要會法制局，審計處當做高雄市法制局的意見是無效的嗎？好，106 年的 6 月 9 日，市政府有向審計處解釋說這一案的合法性及合適性，大家簽名蓋章。7 月 27 日審計處又退回市政府說，在你們這份報告第 9 頁第 3 項寫著要市政府好好處理公用財產，要市政府提高土地利用價值，好啊！市政府和國財署努力的在做，你們卻不斷的刁難。

接著最好笑的是，在 98 年、99 年、104 年是你們自己說的，臨水宮要好好處理，市政府已經好好處理了，大家拼命努力，每次都不行，電視廣告說不行還要拿去做雞精，不行也要告訴大家要怎麼做你們才同意？你們完全沒說，只說「與法不符」。我在市政府服務過，市政府大簽要出去，法制局一定會有意見的，但是法制局都沒有意見了，審計處說適法性有問題，這樣到底是誰讀的法律才正確呢？我們都聽不懂。35 年了，要怎麼處理臨水宮的問題？市政府和屋主都沒有問題，地主（國有財產署）也沒問題，只有審計處有問題而已，我不知道問題在哪裡？大家拼命努力，浪費了多少行政資源及行政效率，又浪

費了多少行政成本，審計處不是請市政府要開源節流、要節省嗎？結果你們卻浪費成本，35年了你們對得起旗津的民衆嗎？

**李議員喬如：**

處長，你看見 PowerPoint 的相片嗎？你知道臨水宮如果要拆除淨空，以現在的市價沒有 2 億是蓋不起來的，政府不是要求要把好的文化資產都要保留嗎？你知道李喬如參與 10 年，簡煥宗當選議員 3 年多，我們一直努力，也感謝市長及市政府所有團隊用盡腦汁，想盡辦法在處理。但是行政團隊用了很多行政技巧和法源的保障，我們也在保護你們公務人員，你知道嗎？耗盡這麼多年，當找到一道曙光的時候，所有都完整了，你們卻又把我們打回原點。處長，政府是在做什麼的？政府如果要做，白紙黑字寫下去不行再退回來，我坦白講這樣的公務人員太好做了，如此公務人員也沒有善盡責任，政府要做什麼？政府要像陳菊市長領導的行政團隊，當制度上出現困難的時候，你們是要跳出來協助的不是將公文打回原點，哪有這樣的事情！我告訴高雄市民，讓高雄市民公開來看，臨水宮的價值，花錢還不知能否蓋得起來，審計處簽個公文說要拆掉淨空。處長，我告訴你一旦真的拆除淨空，保證高雄市政府會遭受全國公民的譴責，尤其對文資歷史，前輩們更難交代。

我認為市政府認真的團隊努力到這個階段，最後一腳就陷在審計處。處長，你不可以一個公文就說回去再研討，我們已經動了所有的人員研討到最好的方法。處長，你沒有善盡一個公務人員真正愛民的角色，如果處長公文批下來是不行，我覺得也對不起高雄市民。所以今天本席跟煥宗議員，我們兩位議員在這裡非常慎重的要求，我們沒有同意臨水宮拆掉重建使用，我們要求審計處要留一條活路，政府已經做到這樣的程度了，就差你們的臨門一腳，你們就要想辦法，讓我們保護文化資源歷史的案子。處長，請你告訴我們如何讓文化恢復它的原貌，我們要使用它，我們要照這樣的方式處理，我們不要拆房子，你教我們方法。但是我先說明白，不要叫我們回去問市長方法，這樣是不行的哦！當作這是考驗你們審計處的功課，公務人員身在公門好行善、好做功德，解決不能解決的事情，政府就是要這樣，這才是一個優等的政府，請處長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**審計部高雄市審計處江處長上進：**

謝謝議長還有議員。有關這個案子，其實我自己有親自到臨水宮現場，我還帶同事去了解，而且還有訪查周邊的老百姓，我們大概訪問三個包括委員，還有旁邊賣東西的攤商。我們注意看那棟建築物是相當完整的，根本還沒有到毀損拆除的地步，而且審計單位從來也沒有說要拆除，我覺得拆除也是很可惜。

現在跟市政府在找像簡議員所講的比較適法的方法，因為這個案子拖很久了，怎麼找一個各方面立場都站得住腳的方法來處理，讓臨水宮這個案子能夠妥善處理，目前這個案子還在處理中，我以上簡單報告。〔…〕因為那時候我沒有找市政府主管單位做處理，我不曉得目前協調的狀況如何？我還不太清楚，會後再跟市政府了解看看。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。跟各位同仁報告，剛剛市長跟審計處報告完畢之後，問各位同仁對報告有沒有意見？如果各位同仁對預算有意見，等一下交付審查的時候可以討論，所以各位同仁可以考慮要不要這個時候發言。我唸一下發言順序，張豐藤議員、陳麗娜議員、郭建盟議員、吳益政議員、陳美雅議員、李柏毅議員，到這裡結束，謝謝。〔…〕我知道你針對審計處，剛剛針對預算的報告跟決算的報告，各位同仁有沒有意見，只是問這個問題而已。接著請張豐藤議員發言。

**張議員豐藤：**

謝謝議長、市長、副市長還有各位局處首長、所有議會同仁。上個禮拜柯文哲市長批評市長，高雄市舉債 2,600 億的額度，你借了 2,400 億的額度，你一直在舉債，他一直在還債，但是你回應他要有高度，結果他竟然很驕傲的回應你說，他 172 公分。我替你非常叫屈，高雄人聽到這句話都應該要很生氣，因為台北市占盡所有資源的便宜，他占了便宜，結果是用這樣來批評高雄市，我覺得高雄人都應該要非常的生氣。

我們的人口比他們多 9 萬多，土地面積是他們的 11 倍，但中央給他們捷運有 18 條，我們現在 2 條再加輕軌一半，補助的經費 5,000 多億，是我們的 5 倍多，其實很多的不公平。再加上過去 4 年的統籌分配款，去年台北比我們多 120 億，前年台北比我們多 117 億，104 年台北比我們多 105 億，103 年台北比我們多 101 億。所以看到那麼多的資源不公平，任何人去當台北市長都可以做到柯 P 這個樣子，我相信許立明副市長去做台北市長，也一定可以做到柯 P 這樣，對不對？我這裡有很多問題要做一些釐清，我先問簡局長，陳菊市長任內真的舉債 2,400 億？請你說明。

**主席（康議長裕成）：**

請簡局長說明。

**財政局簡局長振澄：**

謝謝議長、謝謝張議員。其實記者問過我，我講過了，陳市長 11 年大概借了 1,000 億。

**張議員豐藤：**

謝謝。只有 1,000 億。那我要問許立明副市長，我們這 10 幾年來很多重大

建設包括捷運的紅橘兩線、輕軌、鐵路地下化，地方的配合款到底要花多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**許副市長立明：**

謝謝張議員。第一、我還是要表明，高雄市的財政不是不能評論，但是必須要在正確的資料數字上面評論，他講我們這 10 年借 2,400 億，這絕對是荒謬錯誤的事實，這是不對的。第二、這 10 年來過去承接捷運紅橘兩線，後面工程款支付的確是一個高峰期，如果我們算捷運紅橘兩線甚至包含延伸到岡山、輕軌跟鐵路地下化，這些重大的軌道運輸，單單地方配合款就要超過 700 億。

**張議員豐藤：**

另外我要問你縣市合併，高雄縣其實有很多基礎建設落後高雄市，當時市長打出一個口號要「高高平」，原高雄市跟原高雄縣必須要平等，所以要把整個基礎建設做起來，達到高高平的過程當中，這個預算大概花多少？

**許副市長立明：**

跟張議員報告，其實不管是資本門或者是相關的社會福利，的確在整個基礎建設上面來說，過去原高雄縣地區跟高雄市的確是差距滿大的，做為同一個都市裡面生活的人，不能讓這樣的生活品質差太多。所以從民國 100 年之後，的確花了很多特別是在基礎建設方面，希望讓原高雄縣地區能夠做一個有感的提升。大家可以看到 101 年舉債數甚至有高達 160 億，可是從弭平高高平時間過了之後，我們的債務是急速往下降，降到去年實質舉債數只有 20 億，甚至扣掉債務還本其實是 10 億。

**張議員豐藤：**

謝謝。其實捷運的建設非常重要，讓高高平也非常重要，我們已經非常努力把淨舉借降到今年的 69 億，我想還是有很多需要努力的，應該要好好的建設，這個還是很重要，因為沒有這樣的投資建設，高雄沒有未來。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

最近的新聞報導，第一金控董座蔡慶年撤職，徐國勇就講有哪一家賠那麼多錢的公司，CEO 還可以坐在位子上，意思就是他們賠了很多錢。以高雄市來講，負債這麼多，柯 P 講的舉債 2,400 億也是不對，數字是不對的，但是在陳菊市長的任內，真的也是借了不少錢。有些公司的體質較好，有些的公司就較差，但是因為 CEO 不同、裡面的員工不同，雖然公司的體質不是那麼好，或是本來沒有那麼多的資本，卻可以賺很多的錢。有些可能是很富有的公司，也會因為

經營不善，最後也會賠錢，所以我覺得在這件事情上，高雄市自己必須要很小心、虛心的接受別人的批評。那麼問題是出在哪裡？因為高雄市負債最多，所以就會被拿出來講，如果我們的負債不是那麼多，誰會拿我們當箭靶。今天如果高雄市財政表現的非常好，又怎麼會讓人批評。剛才也有聽到，在審計處的資料裡面，我覺得是比較完整的，有時候看到財政局的資料，真的是讓人搖頭，我們自己也會玩數字遊戲啊！所以可以看得出來，負債的部分，我們就講2,600億一個整數，但是還有其他沒有算進去的，合計金額應該有2,969億，是不是？剛才又講如果是舉借到明年，大概還有540億，事實上是沒有把447億6,552萬元這部分加進去，如果又把這個加總進去，加上黃線的配合款，全部就會花光殆盡。所以，這是以往的市長從來都沒有這樣做過的事，所以別人會來檢討市長也不是沒有原因，因為高雄市歷屆以來，你就是借錢借的最多的市長。

表現有沒有特別的好，我就來講一下市民的感受，馬路愈來愈不平，壞掉的號誌燈，有時候三、四個月沒有修復的也很多，路樹修剪的七零八落，至於行政態度，只要到市政府被服務過，就會知道市政府的效能是愈來愈差。然後房屋的租售廣告有沒有消失，沒有消失，反而是更多；消費能力有沒有提高，沒有提高，反而也愈來愈差。關門的有多少，就講最近一家多好的飯店要開張了、房間數增加多少，很抱歉，倒閉的也是不少啊！然而這個隱憂我們也都知道，只要撐不住，那些新開的真的可以撐的下去嗎？他們心裡也是很忐忑不安，因為都是開放陸客來台之前就已經開始籌備，這個也是眾所皆知的問題。但是我們呢？教育經費那麼多，可是每一所學校都在叫窮，都已經是這種情形下，空污有沒有改善，是愈來愈糟，環境的整體狀況也是愈來愈差，真的有比較好嗎？所以應該是這樣講，我們的土地開發數量是有史以來我見過最多的，到處都在做重劃，但是賣的情形又如何，你們自己心裡最清楚。在這個時間點課稅的狀況，到處看看哪裡沒有課到稅馬上去查，到處要找錢，交通罰鍰又是不斷的提高，這些現象，難道高雄市民真的沒有感受嗎？其實是有的，我們也不要講這些事情市民沒有感受，現在一講，市民朋友聽了馬上就會明白。

所以我要請教審計處，針對柯P的指教，他是台北市長，對於正確的數字可能不清楚，但是我想審計處應該最了解，是不是就柯P的指教說明一下。另外也要拜託市長說明一下，畢竟是就事論事，我們借了那麼多錢，總是要說明一下，下一屆的市長要怎麼處理這些事情，在你的認知裡面，交給了下一屆的市長，他們該怎麼經營？現在大家也都感到非常擔心，認為無論是由誰擔任下一屆的市長都很難為，高雄市的體質已經變成了這樣，但是要做的事情還是那麼多，依照市長的說法，其實再多的預算，類似台北市這麼多的經費，難道我們就做得到的嗎？說不定也是做不到。到底是怎麼一回事、哪裡出了問題，是不是

請市長說明一下，為什麼你是借錢最多的市長，也請市長向所有的市民朋友交代，交棒給下一任的市長會沒有問題，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

請審計處江處長說明。

**審計部高雄市審計處江處長上進：**

謝謝。首先報告，其實高雄的債務有一些是延續高雄縣的債務概括承受過來的，當初承受大概有 260 幾億，以及各個統籌分配稅款的狀況。〔…〕因為這個，有時候兩個比較基礎不一樣，如果依照高雄市最近幾年的狀況，今年大概就有降低了，在 106 年底，〔…〕對，財務狀況，其實我們是常常和高雄市政府這裡大家互相勉勵，這方面，高雄市的著力也很大，〔…〕對，我們還是要努力，因為這個債務，當然是要儘量把它消弭到…，當然降低是最好的。〔…〕什麼？〔…〕對，我看高雄市也是力求精進，很多方面都有努力。〔…〕對，在總決算的報告裡面，我們也有提到還要加強改進，有做這樣的提供。

**主席（康議長裕成）：**

好，請處長坐下。〔…〕議員，他也表示意見了，不然你希望他怎麼講，那就詢問他，好不好？〔…〕

**審計部高雄市審計處江處長上進：**

我們的報告裡面也有提到要加強改善，對，有提到要改善。〔…〕還是要改善，裡面有講要改善。〔…〕對，是這樣子，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請市長補充說明。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員的指教，高雄市政的發展以及高雄財務的狀況，包括在兩個城市之間作為院轄市的年度負擔都不一樣，歷任我只是說，只要是事實，任何人對於高雄的批評，我都虛心接受。但是你講只要提到高雄現在 2,444 億的債務，其中有 1,428 億是從蘇南成、吳敦義也包括謝市長，歷任市長留給我的 1,428 億。然後我在市長任內的還債，陳議員都沒有提起，這是很可惜的事情，我還了勞健保費 518 億、債務還本 690 億，總共攤還 1,208.39 億元，這個部分，我想這樣講才公平。〔…〕我舉債，我也還本，也還了勞健保費，我認為公道自在人心，高雄市政府的團隊努力了 11 年，高雄市所有的建設有沒有進步，我想市民自有公評。縣市合併以來，包括鐵路地下化、包括了高雄捷運，這個部分都是我們建設的高峰期，舉債為了建設…。〔…〕我認為現階段，〔…〕議員，現在是我答復的時間，〔…〕謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

議員現在是市長答復的時間，你的時間已經過了。〔…。〕

**陳市長菊：**

議員，我現在答復好嗎？〔…。〕依照公債法，高雄市現在的舉債空間還有 540 億，比起其他直轄市有的 7 年、有的 4 年，高雄市剩下的舉債空間 540 億，在六都之中是中等，我保證 540 億的舉債空間，未來只會增加不會減少，謝謝！〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

下一位請郭建盟議員發言。〔…。〕請郭建盟議員發言。各位同仁請彼此尊重，如果對方在回答或質詢時，請互相不要插嘴，這是基本的尊重。發言的順序剛剛已經問過大家也舉手了，就從李喬如議員一直到李柏毅議員為止，各位同仁請記清楚，剛剛已經講過了，而且講了兩次。

接著請郭建盟議員發言。

**郭議員建盟：**

今天早上出門，大家應該注意到高雄的空氣霧霾霾，真的有夠差。今天台北的環保空氣品質監測是良好品質，高雄的 AQI 數值達到對所有族群健康不良的紅色警戒。在台北要上班、要出門，有乾淨的捷運可以坐往任何地方，在高雄因為路網不足，上班要騎機車，還要在烈日下呼吸致命的空氣，一樣是納稅人，在台北是商業大樓、是金融服務，在高雄市卻是滿街的煙囪。跟市長報告，我看到一份最新的健康統計資料，議長你是否知道過去全台灣的平均壽命是 80.3 歲，六都裡壽命最長的是台北市的 83.36 歲，壽命最短的是高雄市民的 78.9 歲，整整少台北 5 歲。過去高雄人用血汗、健康來換取台灣的經濟發展，我們的命較不好嗎？這和過去幾十年來南北資源配置的差距，導致高雄長期以來的資源不足，難道沒有關係嗎？大家問問自己，高雄人注定是這樣的命運嗎？過去人家可以這樣對待高雄，坐在這裡的民進黨執政政府，如果沒有認真的去改變，我們站在這裡有意義嗎？

請你們回頭想想，民國 90 年謝長廷市長剛執政時，全高雄票選第一名的觀光景點是哪裡？城市光廊。我再說一次，是中華路和五福路上的城市光廊，點幾盞燈就讓高雄人票選為第一名的景點，現在如果想帶女朋友到城市光廊，要有吵架和被罵的心理準備。為什麼這幾十年來的變化那麼大？因為不認命，我們以高雄自身的資源，努力的建設高雄、認真改變高雄的基礎建設，包括觀光基礎建設、交通建設和改善高雄的經濟。財政局應該很清楚，除了認真改變高雄的基礎建設外，小英政府執政以後，要跟市民朋友分享的是，過去國民黨執政給高雄市的計畫型補助經費，在 105 年是 86 億，小英執政後提升到 140 億，

足足多了六、七十億，107 年雖然少了 3 億，但也足足比 105 年國民黨執政時，多了 60 多億。所以高雄不要認命，柯 P 因為不了解高雄，可以在那邊瘋言瘋語的，問題是身為高雄人，看到高雄人以血汗換取台灣人的健康、換取台灣的經濟發展時，我想必須摸著良心說出事實，高雄的債務我們會認真把關顧好，問題是高雄的建設必須繼續前進。

請問市長，面對所有我們的要求，常說債務很多，問題是回到基層、面對民衆各項建設的要求時，你一定很掙扎很拉鋸，可否請你說明，這幾年你為市民建設舉債的心路歷程，請市長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

談到空污的問題，台北市沒有工廠，很多工廠都在中南部尤其是高雄，台灣所有的重大污染產業、傳統產業全部在高雄。現在大家面對空污的問題，我們要去解決這些問題、要用盡各種可能，讓高雄市民是否有可能像台北市民一樣有新鮮的空氣，這中間我認為高雄市民應該和我站在一起，知道長期以來資源分配的不公，高雄做了很多的努力。剛剛特別提到債務問題，我剛剛說過高雄的債務在六都之中，台北市作為國家首都、院轄市 50 年，高雄市作為院轄市 38 年，其他不管台中、台南和新北市作為直轄市有些是 7 年、桃園才 4 年，這中間負擔的基礎建設，高雄市作為院轄市和中央在基礎建設的承擔分配上有時候是一半一半，有時中央是 75%、高雄是 25%，但其他像我提到的，過去非直轄市是中央承擔 98%、地方可能承擔不到 2%，中間基礎建設承擔的比例是不公平的。我也說過歷任市長從蘇南成開始到吳敦義累積的債務直到我接任市長時留下 1,428 億，我當了 11 年的市長借了 1,000 億，這 1,000 億是花在高捷運的兩條線上，光是捷運和鐵路地下化等工程，如同許立明副市長說的就要支付 700 億，另外還有縣市合併後的城鄉建設和解決洪水等很多問題，在一個大建設時代，建設不能等，所以我舉債是為了要建設高雄，讓高雄有成長、進步翻轉的機會。我認為公道自在人心，這中間的辛苦一言難盡，但是我希望我的市民能夠支持我們，高雄市這 11 年來有沒有進步？高雄市這 11 年來是不是有很大的轉變？這個部分因為時間的因素我不能答復太多，但是我非常感謝郭議員對我們的理解和支持高雄的進步、建設及提升。

**主席（康議長裕成）：**

我們進行快 1 個半小時的會議忘了休息，休息 5 分鐘。（敲槌）

我們準備繼續開會了，各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著請吳議員益政發言。

## 吳議員益政：

不是最近而已，這幾年大家都一直關心高雄的財政，關心到連台北市長都來關心我們，如果我們自己沒有能力去處理，那是高雄人的責任，我們自己要去面對這樣的問題。第一個，今天在臉書「高雄的立冬好爛漫」，這個都不用修圖。誠如剛剛郭議員建盟所提的，高雄人為什麼會這樣？而且大家都知道問題，但是都沒有解決，每年都是這樣子。第二個，空氣污染。大家也知道高雄市的品質是最差的，剛剛有講平均壽命也是最低的。《今週刊》說少子化，台灣和整個高雄更是如此，現在鼓勵生小孩來不及，還是要鼓勵，但是來不及了！教育、國防、長照都是大崩盤，為什麼？因為我們現在是老年化社會，年輕人25歲到34歲高雄流失8萬人，25到34歲幾乎是現在近期和未來最重要的就業人口都離開高雄了，而六都人均負債統計數還是高雄市平均最高，這是累計未償負債的時間點，還有今年預算2,568億。像這些問題我們比別人清楚它的前因後果，我們不要去怪別人不了解，多說無益，別人要說話就讓他去說，但是提醒大家外界對我們的看法，身為高雄人也不要要求中央執政的人同情，我告訴你，任何政黨不會同情你們，也不會同情我們高雄人，不要搞不清楚，也不要罵任何人，我們自己有沒有自覺？

第二個，我們不怪的是環境的需求不一樣。過去我們要求經濟成長，不了解環境的成本、家庭及工廠，所以那時候感覺是對高雄好的，這時候對高雄反而是不好，但我們要面對現在我們要面對問題，不要相互指責，也不要聽別人任何話語，我們怎麼解決？第一個，財政分配公平正義必須基於實質經濟貢獻度，用現在的話講現在的問題、解決現在的問題。我請市長…，第一個，要求，不是請你同情喔！統籌分配款依照「空氣污染」和「二氧化碳」排放量做為給付評量標準，不要再去拜託他們了，否則高雄人就要站起來，不分黨派，哪有這麼一回事，天天空氣污染，好像我們是活該啊！怪來怪去的，一下子怪這個、一下子又怪那個，我們自己如果沒有覺醒的話，中央根本不會理我們，任何政黨執政都是一樣的，我覺得有可能這個要按照進度的。第二個，叫做計畫型補助，計畫型補助就是用環境議題，怎麼根據環境的部分，包括捷運、大眾運輸、綠化、各種滯洪池，環境的補償用計畫型補助，你一筆帳，而不是蔡英文很好心給我60億比別的政黨好，不是啊！應給的、應補的環境補償，一個正義到底要多少錢，每年要放在哪一個項目，我們自己提出來請他核准。第三個，中央立法允許地方課徵碳稅或重起調適基金，這些環境的污染成本怎麼補償這個城市，為什麼政黨會阻擋？高雄市政府曾經不分黨派提出調適基金被擋，也是被中央擋，包括調整空污費，我覺得有環境的正義才有財政的正義，也才有永續的經濟發展。市長，現在中央完全執政，地方也完全執政，你沒有逃避的權

利，要求蔡總統解決中央對地方財政分配結構不正義，讓高雄留下一個可能的發展，這是最重要的。我告訴你，如果要獨立的話，高雄比加泰隆尼亞所謂的巴塞隆納要獨立更有正當性，他們是富有、享受，他是不願…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

謝謝吳議員對問題本質有很多的了解，今天不管是空氣污染，或今天高雄財務結構的處境，這個都有一些歷史的淵源，過去中央產業的布局，所有污染產業都在高雄，這個你非常清楚。但今天在批評高雄空氣不好，批評在六都之中人民壽命高雄市最短，這個部分我同意今天吳議員的意見，我不是求別人理解、同情，我只是說高雄的問題在哪裡。就是因為高雄的問題，為什麼高雄要產業結構做很多改變提升？為什麼高雄要翻轉？就是基於我們對於高雄很多問題本質，我們覺得這個不改變是不行的，所以我們在這個部分做很多的努力。為什麼高雄市在那麼多人批評，說高雄市不需要有軌道建設，為什麼高雄市政府在這樣的情況之下，有時候我還必須舉債，也是為了高雄長遠的發展，為什麼我們不需要這種基本綠色運輸？如果沒有基本綠色的運輸，高雄未來的空氣污染、二氧化碳排放量只會更嚴重，這些都是息息相關。

吳議員是一位進步的議員，也提出很多很好的方案，我認為高雄市政府願意在這個部分極力向中央爭取，我們過去向中央爭取是「狗吠火車」沒人理會，但是我們現在很多對中央的爭取，我希望要有更多正面的回應，彌補高雄長期以來對待的不公平，這個部分我會努力。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝吳議員益政，接著請陳議員美雅發言，時間 5 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對今天探討高雄市財政和負債的問題，本席想要先論述一下，剛剛我們聽到市長有提出說明說高雄市也還款了積欠 518 億的勞健保；690 億的債務還本，其實也還了 1,000 多億，剛才市長是這樣報告的，沒有錯嘛！對，市長點頭，但是這邊還是有一個問題要提出來跟你探討。剛才市長所講的 690 億債務還本的部分，也是要讓我們全體高雄市民能夠知道，其實目前高雄市很多債務還本都是編列公債或者舉債而來的。譬如說以我們今年的債務還本 37 億，在我們還掉欠錢的同時，這些錢還必須舉債才能再還掉我們的債務，所以這樣的一個循環下，對高雄市整體的財政狀況不是健全的。

為什麼特別提出這一點，因為我們知道如果要讓高雄市的財政健全的話，大部分都在探討仰賴，第一個，中央的統籌分配款、中央補助款的收入。第二大

部分，財政局長也常常講，還有我們高雄市的自有財源，要創造健全高雄市的自有財源。但本席這邊要提出一個問題，譬如說高雄市現在有很多的場域可能是委外出去給民間業者經營，這樣的一個委外出去的收入有沒有為高雄市的自有財源帶來幫助？我舉一個例子，以我們旗津區的貝殼館來講，這是旗津海灘第一排的區域，是非常美的地方，但是我們委外出去 1 年，大概只有收了 51 萬的權利金，它是四年一期。市長，本席這邊要具體的建議，以這麼好的一個地方，市政府只有收一個 1 年 51 萬的權利金，而市府當初在我們貝殼館的整修、場域的維護，大概就花了 1,000 多萬，甚至未來的地價稅可能也是我們市政府這邊來負擔，而業者回饋我們高雄市、創造我們高雄市的自有財源是低得可憐。所以本席要建議在高雄市自有財源的部分，市長，我希望你指示下去，以觀光局為主甚至其他的局，如果有委外出去這些民間業者場地的部分，你們是不是應該要重新檢視合約，這些合約到底有沒有對高雄市不公平？市長，我請你答復一下這個問題。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

過去有很多狀況，有些時候是由於當時的經營不善，或者委託的過程之中，我們希望能夠減少市府的負擔。但當時整個旗津的狀況…。

**陳議員美雅：**

你願不願意重新檢討？

**陳市長菊：**

我願意。

**陳議員美雅：**

市長，我這邊跟你說明一下，這個貝殼館四年一簽，到今年也應該要到期了，我希望我們能夠看到一個對旗津、對高雄市財政有幫助的情況。

**陳市長菊：**

我們會去了解市場，我們現在的旗津因為增加很多的建設，所以跟過去的旗津有很多的不同，遊客也很多。針對這個部分，我們希望能夠做到更多公平、雙贏的局面，並對市府的財政有幫助，但是也要讓業者能夠經營下去，這方面我們願意檢討。

**陳議員美雅：**

市長，我想要看到除了觀光局還有其他局處，如果有這樣的情形，是不是你們重新去檢視一下這些委外的，剛才市長有承諾了，我希望一個禮拜看到你們的資料。

**陳市長菊：**

沒有那麼快，這個檢視不是一個禮拜就可以完成的。

**陳議員美雅：**

你需要多久的時間？我們現在在討論高雄市的財政問題，你要多久的時間？一個禮拜時間夠不夠？

**陳市長菊：**

我不知道，我要求觀光局針對貝殼館做檢視。

**陳議員美雅：**

市長，我們應該積極面對高雄的財政狀況，當我們提出來我們可以創造自有財源的部分時，請我們市長能夠關注。市長，我再問你一個問題，針對柯市長所講的高雄市問題，你覺得我們高雄市要怎麼去解決我們現有的財政狀況？到底要怎麼去解決我們目前的負債問題？市長，請你回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

任何人對高雄市財政的批評，我都謝謝他們的指教，我不管他來自任何縣市。我剛一再強調高雄市的財務狀況有它歷史的因素，解決的方式我們一直在努力中。高雄市用公辦和土地重劃，並且對於閒置的空間或其他方面，我們都在努力，具體的部分，我請財政局來說明。

**主席（康議長裕成）：**

請財政局說明。

**財政局簡局長振澄：**

我知道今天的主題，其實在我們財經部門質詢時，你也有問我，我想有三個方面的方法。〔…〕我簡單說，我剛剛有講我們的收入來自三方面，我們就從這三方面來增加。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

接著請李議員柏毅發言，請財政局儘速將陳美雅議員所需要的資料提供給他。

**李議員柏毅：**

今天大家非常嚴肅的在討論高雄的預算，因為今天要把市政府的預算交付到我們議會，我們一定會為市民朋友做嚴格的審查和把關。大家討論高雄的舉債怎麼來的？高雄的負債到今天的程度是怎麼來的？就因為台北一個天龍國的市長不了解狀況，總是先亂講話再把焦點轉到別人身上來，提高自己的地位和提高自己的民調。這位有沒有做事情，到他任內第一任也快結束了，有沒有做

事情、有沒有政績，或者是每一個政績、每一個民調的上來都是靠批評別人，我相信所有的選民都非常清楚。

什麼是有政績的城市？地方自治也難得有陳菊市長可以在高雄市執政超過 10 年，這十年來我們經過什麼事情？原本只有北高兩市，現在增加了台南市、桃園市、台中市，我們在講預算的同時，我們一直擔心一點，當台中今年敲鑼打鼓說他們人口超越高雄市變成全台第二大城市的時候，我們把台中市的預算拿出來看，台中市今年的資本門 247 億，但是他今年的淨舉借 199 億，跟高雄市比起來，我們今年的資本門 202 億、我們的淨舉借 69 億，也就是說台中、桃園這種後來升格的城市，他們遇到他們想要做的建設是很敢借的呢！他們是借很多、他們是在投資中，對於重大的建設他們不斷地在投資，所以當他們發現他們的人口超越高雄的時候，他們很高興，因為他們的投資可能有效。高雄市一方面又要兼顧財政狀況，另外一方面我們絕對還是要繼續投資。沒有繼續投資，人口外移怎麼辦？沒有繼續投資，環境變差怎麼辦？各位，新興的城市一直在往上追，過去高雄因為這些產業的布局，對我們來講是不公平的，我們也希望公平，我也希望剛剛吳議員益政提出來的建議，中央看得見。市長可以留在高雄，市長可以用市長的高度、市長的聲音讓中央政府聽到，向中央政府要求高雄應該有的財稅正義，高雄應該有的不是每年去要的這些統籌分配稅款而已，是因為我們的環境付出了這麼多的成本，所以我們應該有更好的資源來建設高雄。

這些目前的債務狀況都是現實，但是其他城市追上來也是現實。我們不能不投資，我們也希望能再增加資本門，但是還是要顧慮到整個財政的狀況。所以在此呼籲，其他縣市跟我們的競爭，我們還是要很嚴肅的去面對。面對台中市、桃園市的興起，面對桃園市今年的資本門 296 億、台中市 247 億，他們大可以舉債，因為他們是 103 年以後才成為直轄市的。他們 103 年以後才成為直轄市，跟我們已經成為直轄市 38 年的舉債額度，他們是有舉債空間可以借的。他們會繼續崛起，如果要讓高雄因為財政狀況而不舉借的話，這是非常兩難的事。

我也肯定市政府這十年來在資本門以及在舉債中間的平衡點，其實走到現在，既投資到高雄，又建設到高雄，而且又有遵守財政紀律。這是我想提出的肯定。請許立明副市長回應，針對新興的城市跟高雄的…。

**主席（康議長裕成）：**

請許立明副市長說明。

**許副市長立明：**

過去這十年來高雄市的財政跟建設之間的平衡，其實剛剛在答詢幾位議員的時候就已經有提到。我們剛來的時候，面對的是捷運紅橘兩線的工程款支付高

峰期，以及後續的鐵路地下化。在民國 100 年當我們邁入執政第五年的時候，我們面對的是縣市合併，需要在原縣區的道路開闢、滯洪池的開闢、公園綠地的開闢等等，甚至包含社會福利的拉平，這些部分我們必須要快速的讓同一個都市裡面的生活品質不能落差太大。所以基本上我們是在這兩個高峰期之後，非常迅速而且大量的在財政上面去做一個開源節流，所以你可以看到最近這幾年的舉債數快速的下降。坦白講，這樣快速的下降，一方面讓我們的財政更加的健全化；二方面也爲了讓下一次的起跳，或是下一次比較大量的資本投入去做準備。這十幾年來，我們一直在這樣，不管是資本投入以及在財政紀律上面去做一個衡平，我想這兩件事情其實是二合一的事情。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，今天早上的時間可能還有十幾分鐘，接下來要進行的是議案交付的程序，報告的部分就到此結束。接下來進行議案交付的議程，照慣例請議事組宣讀。

**本會議事組曾主任癸開：**

請各位議員參閱桌上第 2 屆第 6 次定期大會交付審查議案一覽表。

- 一、有關機關提案 1 案，財經類編號 1 號，1 案。
  - 二、市政府提案計 73 案，社政類編號 1 號至 5 號，5 案；財經類編號 1 號至 35 號，35 案；教育類編號 1 號至 15 號，15 案；農林類編號 1 號至 2 號，2 案；交通類編號 1 號至 5 號，5 案；衛生環境類編號 1 號至 3 號，3 案；工務類編號 1 號至 3 號，3 案；法規類編號 1 號至 5 號，5 案。
  - 三、議長交議市政府提案計 25 案，社政類編號 1 號至 3 號，3 案；財經類編號 1 號至 3 號，3 案；教育類編號 1 號至 6 號，6 案；農林類編號 1 號至 5 號，5 案；衛生環境類編號 1 號至 2 號，2 案；工務類編號 1 號至 4 號，4 案；法規類編號 1 號至 2 號，2 案。
  - 四、議員提案計 327 案，內政類編號 1 號至 5 號、7 號至 36 號，計 35 案；社政類編號 1 號至 22 號，22 案；財經類編號 1 號至 14 號，14 案；教育類編號 1 號至 34 號，34 案；農林類編號 1 號至 44 號，44 案；交通類編號 1 號至 33 號，33 案；衛生環境類編號 1 號至 40 號，40 案；工務類編號 1 號至 99 號，99 案；法規類編號 1 號至 6 號，6 案。
  - 五、人民陳情願案 1 案，財經類編號 1 號，1 案。
- 以上 427 案提請交付各有關委員會審查。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

針對這些提案，相關局處留下來，如果與你相關的都沒有在裡面就可以先行

離去。但是審計處要留下來，因為其中有一個案子是你的決算報告案，也需要議員同仁來決定要不要交付審查。

各位同仁有沒有意見？我們現在要討論的是這些提案是不是交付審查，就是要不要送到我們的各個委員會裡頭去討論，當然是包括預算。所以各位同仁請看一下，今天交付的案子有這麼多，全部的案子要不要一起交付？就是全部交到各個委員會去，至於預算的內容有什麼意見，我們還是經由各委員會討論再送來大會，往例都是這麼處理的。所以請問各位同仁，針對今天要交付各委員會審查的這些案子，已經在你們手裡的是否交付？請黃議員紹庭發言。拜託各位同仁，我們只討論交付或不交付。

**黃議員紹庭：**

我想今天的交付也包括了預算，107 年度的預算。剛剛因為我們的討論有員額限制，陳市長，今天朝野的議員跟你問到有關台北市長柯市長跟你提到的舉債問題，我聽得出來市長是滿腹委屈。今天許副市長也講了，過去也還了 600 多億紅橘兩線的債務。可是本席聽了覺得很奇怪，難道台北市這十年就沒有蓋捷運嗎？台北市蓋了 10 條捷運。所以整個講起來財政能力的好跟不好，我覺得不要模糊焦點。我覺得我們要生氣不如爭氣，今天講到預算，講到統籌分配款，很多同仁提出一個具體的數字，台北市每年都比高雄市多編列 100 億的統籌分配款。請教財政局長，中央統籌分配款怎麼計算，有沒有公式？有還是沒有？你點頭表示有，你簡單把幾個公式跟大家講一下，很快的講一下，包括什麼？

**財政局簡局長振澄：**

包括四項因素，第一個，是各縣市的營業額…。

**主席（康議長裕成）：**

局長，我還沒有叫你起來回答，現在是不尊重議會嗎？

我們現在要討論的是交不交付這些議案，還沒有開始進行各個提案的內容討論，而各個提案的內容討論本來就應該要尊重各委員會。我們大會要決定的是這筆預算、這個提案是否交付審查。

**黃議員紹庭：**

本席的發言跟預算交付有相關，主席，請尊重。

**主席（康議長裕成）：**

沒有，我講的是你如果對哪個案子有意見，你可以說這個案子你不交付。

**黃議員紹庭：**

預算交付有意見，所以正在發言中，主席，你可以設定時間，但請尊重我的發言時間。

**主席（康議長裕成）：**

我尊重大家的發言時間，可是我們要設定好等一下怎麼進行，如果各位同仁認為哪一個提案不要交付審查，請你指明哪個案子不要交付審查，因為這裡有四百多個案子混在一起，一直發表，也不曉得你是針對哪個案子，這樣好不好？這樣才有一個順序，像有一些議員提案就三百多案了，根據往例，議員的提案大家都不會有意見，有意見的應該只有那幾個案子，我們尊重大家的意見，如果你對哪一個提案有意見，整理一下，我們休息 5 分鐘。你整理一下對哪一個提案有意見。

**黃議員紹庭：**

主席，等我發言完嘛！

**主席（康議長裕成）：**

你還沒開始發言啊！

**黃議員紹庭：**

我講那麼多還沒開始發言。

**主席（康議長裕成）：**

黃議員，我還沒有給你定時間呢！

**黃議員紹庭：**

你開始定時間啊！

**主席（康議長裕成）：**

黃議員，發言時間 5 分鐘。但是等一下請各位同仁把你覺得有意見的提出來就好，其他沒有意見的不需要混在一起講，這樣我們才會有效率，好不好？像還有一個人民請願案，這個不需要討論，就直接交付審查，所以各位同仁看一下。黃議員，發言時間 5 分鐘。

**黃議員紹庭：**

請財政局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請財政局長回答。

**財政局簡局長振澄：**

中央統籌分配款有四個因素，各縣市的營業額…。

**黃議員紹庭：**

占百分之多少？

**財政局簡局長振澄：**

占 50%。人口、土地各占 20%、財政能力占 10%。

**黃議員紹庭：**

人口土地占 20%、財政能力占 10%。局長，財政能力，六都裡面高雄市評比和台北市比起來誰比較高？高雄比較高啦！人口數，高雄市和台北市誰比較高？

**財政局簡局長振澄：**

財政能力高雄比較高。

**黃議員紹庭：**

人口數誰比較高？

**財政局簡局長振澄：**

高雄比較高。

**黃議員紹庭：**

土地，台北市和高雄市誰比較大？

**財政局簡局長振澄：**

高雄。

**黃議員紹庭：**

大幾倍？

**財政局簡局長振澄：**

11 倍。

**黃議員紹庭：**

陳市長，你都聽到了，那爲什麼我們的中央統籌分配款比台北市短少 100 億，這個數字不是行政院長要給誰就給誰，這是依照公式算出來的，大家要按照數字來說話，表示高雄市營業稅收得少，爲什麼？景氣不好，這剛好符合高雄市人口外流的跡象，所以我說生氣不如爭氣。如果我們營業額收得高，我們中央統籌分配款絕對比台北市收得高，我們就不會被柯文哲嘲笑了，對不對？我再講一遍，生氣不如爭氣。

回過頭來講我們的預算和舉債問題，陳市長，你擔任了 11 年的市長，從第 1 年就說要把借的債往下降，這個你真的做到了、局長也做到了，但是犧牲了什麼？我講一個大家沒有講的角度，簡局長，我們今年的資本門支出是多少錢？今年的預算多少、資本門多少錢？請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請財政局長說明。

**財政局簡局長振澄：**

我們今年預算 202 億，占百分之十四點多。

**黃議員紹庭：**

一個高雄市民他分配到的建設經費有多少？

**財政局簡局長振澄：**

如果這樣除是 7,000 多元。

**黃議員紹庭：**

陳市長，一個高雄市民明年分配到的建設經費是 7,000 元，你知道在六都當中排第幾名嗎？請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

這個中間就是非常兩難，一方面我們要控制高雄市逐年債務下降…。

**黃議員紹庭：**

所以你知道我們是排在最後。

**陳市長菊：**

對，現在這個部分一方面我們有多少財務的財政能力就做多少建設。

**黃議員紹庭：**

沒有錯，多少錢做多少事。

**陳市長菊：**

我們用其他方式就是公辦土地重劃，所有重劃中的利益都歸市民共享，我們用這樣來彌補。

**黃議員紹庭：**

你知道這個績效做得好不好嗎？

**陳市長菊：**

我認為辦土地重劃非常好。

**黃議員紹庭：**

財政局最大的金雞母在博愛路上的，你還沒有招標出去啊！

**陳市長菊：**

現在都在進行中，現在進行公告，我相信這個部分很快就會有結果。

**黃議員紹庭：**

市長，我們今天討論預算，就預算來講，第一點，高雄市民分配到的資本建設 1 年六、七千元，全六都最低。第二點，債借少了，看不到能夠做了什麼建設，高雄市民認為最需要的產業政策、產業發展，你知道今年經發局的預算編 7 億多，排在各局處預算的倒數幾名。施政，各個局處面向都要照顧到，很多議員提到環保局，環保局長，你今天被加持最多，我看你的預算還不少，將近 100 億，但是高雄市像剛才中央統籌分配款，你的營業額要增加，你要往哪個方向去努力，否則很努力，努力到最後呢？…。

**主席（康議長裕成）：**

向大會報告，我們上午議程的時間是到 12 點 30 分，我徵求各位同仁的意見，我們是休息 5 分鐘再繼續開會，還是要下午 2 點 30 分開會？那時候還是交付審查，也是必須全體都到場。繼續開會，我們上午的議程就延到整個交付審查的程序完成，就是上午該處理的全部完成才結束，現在休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在的議程是剛才宣讀的議案，各個提案、四百多個提案是否同意交付？同意的請舉手。

**本會議事組曾主任癸開：**

向大會報告，同意交付的有 25 位。

**主席（康議長裕成）：**

不同意的請舉手，本案同意交付。（敲槌）

各位同仁，大家對預算有意見可以在一讀，甚至在大會的時候就每一筆預算充分表達意見，今天要討論的是要交付或不交付的問題而已。進行下面的程序，我們要修正…，接下來和市政府無關了，請市府官員可以先行離去，接著進行修正本會各委員會設置辦法。

**本會議事組曾主任癸開：**

請各位議員參閱高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會議長交議本會法規提案彙編，翻開提案一覽表。案號 1、提案單位：法規研究室、案由：請審議修正「高雄市議會各種委員會設置辦法第 2 條」案。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？再討論一下，最主要是配合有一個毒防局，到底毒品防制局要放在哪一個委員會，所以我們需要對我們各委員會設置辦法第 2 條來做修正。經過各個黨團在各政黨協商之後，大家認為應該放到衛環委員會裡頭，各位同仁對這樣有沒有意見？陳麗娜議員請發言，針對設置辦法。

**陳議員麗娜：**

這個部分我可以給大家一些看法，因為毒品防制局自己本身沒有公權力的部分，而且進入校園跟緝毒的部分都有問題。在整個案子要執行的時候，勢必要面臨到兩個問題，第一，前面宣導的部分跟後面緝毒的部分，要不就跟警察局放在一起，要不就跟教育局放在一起，它總是會有跟某一個局處放在一起的時候。將來在討論，在相同的委員會裡面，我相信它的融合度會比較高一點。將來在問問題的時候，譬如說在同一個委員會裡，可以針對相同的問題來做互相橫向的聯絡跟執行，我覺得會比較順暢。現在等於三個主要、主力的跟毒品相關的單位，現在座落在三個委員會，我覺得在這個部分是不是也請主席跟各位議員思考一下。是不是要把它放在警察局就是內政，或者是教育局教育委員會

這邊，放在一起會不會比較恰當一點，這是我個人的一點意見。看看大家要不要思考一下，能夠把它轉到內政或是教育是一個比較好的方向。以上。

**主席（康議長裕成）：**

向陳議員報告，我們在程序委員會的時候就有詢問過國民黨團總召、民進黨團總召，以及無黨籍的總召。他們的共識就是放在今天修正的案子裡，就在環衛委員會裡頭，因為已經有共識了。

**陳議員麗娜：**

所以今天如果讓現場的議員表達意見的話，是有什麼樣的權利嗎？譬如說我們能不能再把這個意見傳遞，然後看看其他人覺得如果可行的話。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員你的意見當然很好，內政委員會，但是內政委員會目前有 8 個局處，我怕會反而是壓縮到我們去關心他、質詢他的時間。如果在環衛，根據這個會期…。

**陳議員麗娜：**

我們都知道只要是跨局處的東西，橫向聯繫其實都很難，尤其是毒品防制局這種的，這種東西如果沒有經過橫向聯繫，我們就知道它缺一個頭、缺一個尾。

**主席（康議長裕成）：**

這不就是當初毒品防制局要成立一個單獨的局處的最主要的目的嗎？

**陳議員麗娜：**

對啊！

**主席（康議長裕成）：**

那我們就應該相信它，它是一個獨立的機關，根本也不需要去跟其他局處去跨局處，那是另外一回事。

**陳議員麗娜：**

現在就已經確認要了，它怎麼會不用呢？

**主席（康議長裕成）：**

沒有錯！

**陳議員麗娜：**

緝毒的部分一定要警察局，它自己能去緝毒嗎？

**主席（康議長裕成）：**

它是不是要單獨成立了？

**陳議員麗娜：**

它的宣導，它沒有人宣導，它不用教育局嗎？這個已經現在確認是一定要了，主席，它單獨是沒有辦法做事的單位。所以已經確認的這些事情，我們就

議事廳裡面大家都是議員，很清楚這個單位如果沒有跟其他單位聯合，根本做不了事情。所以是不是有機會把它放在一起，如果不跟內政放，是不是跟教育放，會不會是比較好的。將來真的已經編了錢了，8,900萬，這錢第一期編下去了，後面應該要有功能出來，高雄市的毒品又那麼樣的猖獗，是不是應該要讓這個局處真正能夠發揮它的功效。我覺得這樣子是比較有效，當然我提，主席如果覺得不妥也可以否定，但是在這邊我也是要表達一下，讓人家知道我們曾經表達過這一件事情。對於將來是不是要进一步思考的時候，也有一個方向，而不是大家說這樣以後就定下來，我覺得也是可以溝通。行政有效最重要，放在哪裡、多不多，這件事情是不是那麼重要，比有效這件事情都是次之的，以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

修正內容，請本會的許主任唸一下即將要修正的內容是如何。許主任。

**本會法規研究室許主任進興：**

請看各種委員會設置辦法第二條修正草案條文對照表，請看第二條第七款衛生環境委員會：審查勞工局、衛生局、環境保護局、毒品防制局等暨其所屬有關事項。說明：因應高雄市政府 106 年 6 月 5 日修正公布其組織自治條例，及均衡本會各委員會之審查事項，於衛生環境委員會下新增審查「毒品防制局」暨其所屬有關事項。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，針對剛剛許主任所唸的修正的條文，有沒有意見？那我補充說明一下，確實不管放在哪個委員會，或許都會覺得不夠周延。但是畢竟這樣的結論是經過各黨團總召協商的結果，各位同仁針對這樣的修正草案，有沒有意見？請蕭議員永達發言，時間 5 分鐘。

**蕭議員永達：**

毒品防制局在六都十六縣裡面，沒有人這樣設，高雄市是首例。也請教過警察局長，全世界各國也沒有人設毒品防制局。既然是高雄市首例，然後這個法令，其實我們也沒有什麼局處可以參考，或各縣市可以參考，所以以目前的局勢放在衛環委員會可能是不得不然的結果。因為警察局是在內政委員會，內政委員會有 8 個局處，放在內政委員會太多了。然後放在教育委員會也怪怪的，教育委員會也很多。我想如果是不得不然的結果，我們可以用議事規則來做補充，譬如說放在衛環委員會，我們可以請警察局跟教育局，將來在開衛環委員會的時候，他的相關人員要來議會列席。警察局派專門處理毒品的，警察局有科室專門在處理毒品的。教育局也有科室在處理毒品，譬如派科長層級的來議會列席，他們是專門處理毒品的。這樣就不會造成剛剛陳議員講的那個現象，

就是沒有辦法做橫向聯繫的工作。其實這個在議會也有先例，譬如說自來水很重要，所以自來水公司也不是議會管的，但是自來水公司定期在委員會開會的時候，他們都會來列席。我覺得可以形成這個慣例，可以請相關局處在衛環委員會開會的時候來議會列席，這是我的建議。

**主席（康議長裕成）：**

江處長怎麼還在這裡？處長，剛剛有說現在是高雄市議會的案子，跟高雄市議會無關的所有局處都可以離開，不好意思，忘記跟你講。

**蕭議員永達：**

可以先離開沒關係，以上是我的建議，因為這可以透過開會的方式來處理，議事規則來處理。

**主席（康議長裕成）：**

好，其實在這個會期議員邀請市府以外的其他公務機關，來進行了解跟說明，他們都相當的配合，所以其實是好建議，但是也不一定要有明文規定。請許主任補充說明一下，許主任應該是拿來說本來法規裡頭就有規定可以。

**本會法規研究室許主任進興：**

向蕭議員及大會報告，我們各種委員會設置辦法第十四條，各委員會所議事項，與其他委員會相關連者，除由大會決議交付聯席審查者外，得由召集人報請大會決議與其他有關委員會召開聯席會議。將來在審查毒防局的有關預算書，這時就可以用這條，請警察局相關部門一起聯席審查。以上。

**主席（康議長裕成）：**

這樣蕭議員永達的問題就解決了。請周議員玲玟發言，時間 5 分鐘。

**周議員玲玟：**

議長，每每市議會在討論各個委員會設置時，誠如你剛剛說的，我們也要分配到每一組，它人數的、局處的、是不是執行的多寡？每個執行的、每個局處的重要性，還有議會同仁對不同議題的平衡分散，在每一個小組裡面，我們都盡量在這幾年委員會的設置，讓每一個小組可以達到一個好的平衡，不會有些組特別的多，有些組特別的少。特別這次毒品防制局，因為種種的因素，我就不再贅述，今年就先把它放到衛環這邊來，爲了要審明年的預算。我在這裡是有一個建議，在今年這樣事例 Run 下來，警察局到內政委員會去了。勞工局當初會把它放在衛環，因爲之前我們的幾個環保的大議題裡面，勞工局在勞檢上扮演了某一定特殊的角色，所以我們才會把這次的分配放在衛環來，事實上勞工局扮演的還是全高雄市勞工照顧的角色。

我有一個建議，是不是明年要一起討論時，毒防局先放在衛環，是因爲他跟衛生局有比較大的業務接觸。如果要各個小組的平衡，明年勞工局也討論一

下？是不是把勞工局放在社政，因為它跟社會局一樣，都對高雄市的弱勢勞工也好或者是我們的弱勢團體，一樣都在做保護的工作。我認為在未來議會同仁在每一個小組，他關注的平衡度也會比較高，以上是我的建議。

**主席（康議長裕成）：**

你的意見是下個年度、下個會期再處理，是嗎？還是這個會期就要處理？這個會期處理，預算就要由那個委員會來審查。

我們現在面臨的是明年的預算，毒防局要放在哪個委員會來討論跟審查？如果再把勞工局抽到別的委員會，它的預算就要給那個新的委員會來審查。

**周議員玲奴：**

我們預算先不動好不好？我的建議是明年可以從業務上來調整。

**主席（康議長裕成）：**

明年可以重新討論各個委員會配置的問題，今年先通過這個案子，各位同仁有沒有意見？我們援例同時二、三讀通過。各位同仁有沒有意見？二、三讀通過前，再宣讀一下修正條文，衛生環境委員會，請宣讀。

**本會法規研究室許主任進興：**

請看第七款衛生環境委員會：審查勞工局、衛生局、環境保護局、毒品防制局等暨其所屬有關事項。

**主席（康議長裕成）：**

我們高雄市議會各種委員會設置辦法修正條文通過。（敲槌決議）然後同時也三讀通過。（敲槌決議）

接下來請宣讀下一個議案。

**本會議事組曾主任癸開：**

請各位議員參閱高雄市議會第 2 屆第 6 次定期大會議長交議議員提案彙編，請翻開提案一覽表。案號 1、提案人：羅議員鼎城、案由：請審議建請立法院修正「地方民意代表費用支給及村里長事務補助條例第 6 條」。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，這是議員提案，當初由三位議員共同提案：羅議員鼎城、王議員耀裕、吳議員益政。請羅議員鼎城針對案由來說明一下。

**羅議員鼎城：**

向各位同仁報告，這部分是參酌立法院立委助理，他們的薪水基本上歷年來都逐年的調整，他們也沒有設置一個總額的限制，反觀直轄市、其它縣市議員助理的助理費，往年助理費是一整筆的直接入民意代表的帳戶，再由民意代表分配各個助理，後來一些情事發生，高雄市議會也比照中央立法院的做法，直接由議會將薪水匯給議員助理的帳戶。可是因應明年我們的公務人員，包括高

雄市政府、議會的臨時人員都有加薪 3%，可是助理礙於總額限制沒有辦法調到 3%，我建議議會結合其他市的市議會向中央要求行政院，我們來提出一個修正法案交給立法院去審理去制定法案通過，比照中央立法委員的助理費的辦法，我們不設門檻，由各縣市議會自行做主授權、審查，包括加班費、年終獎金，一樣都是比照中央立委助理發放的水準。所以我們結合吳議員益政、王議員耀裕，我們三人共同討論後提出議案，希望今天大會能支持這個議案，我們送內政部來做處理。

**主席（康議長裕成）：**

這個案子我們在生活座談中已經討論過，我們是不是照議事規則第 36 條但書，我們逕付二讀。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

那麼就由本會發文建請立法院修正，因為這還是建議案。今天的議程到此結束。散會。（敲槌）