

## 第 2 屆第 6 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 106 年 11 月 2 日上午 9 時 11 分)

教育部門業務質詢

**主席（陳議員信瑜）：**

開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

繼續進行最後一個半天的教育部門業務質詢，向大會報告，今天上午的議程是到 12 點半為止，現在登記的人數待會兒我們會再做一些時間上的調整，登記第一位質詢的是鄭議員新助，請鄭議員質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

**鄭議員新助：**

請教范局長，目前教育部通過高中國文文言文比例縮減，這原本有兩派在爭議，一派說文言文課程比例如果調降，會影響到學生將來出社會的競爭力，對於這一點，范局長，你的看法如何？請指教。文言文比例如果調降，有一派說學生將來出社會會跟不上社會潮流，我不知道文言文是不是真的有那麼重要，請教范局長。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員提到文言文和白話文的課程比例，現在有很多討論，是中央政府教育部課綱審議委員會分組審查在熱烈討論的。

**鄭議員新助：**

你的看法呢？

**教育局范局長巽綠：**

以我們的意見來說，確實覺得現在的調整是對的方向，把 45%到 55%的比例降為 35%到 45%，「推薦選文」篇數也降到 15%，這個方向是對的，社會大眾也支持這個方向。

**鄭議員新助：**

以前學生讀的大多是文言文，專制時代是怎麼樣我不太了解，只知道學生一直讀，台灣所教的文言文都是教中國五千年歷史文化，學生大學畢業後，像我請的這些助理現在哪有在說什麼黃河、長江、軒轅兩帝、三皇五帝等等，以前讀那些等於是白讀，徒浪費時間而已。歷屆每次定期大會、至少好幾次，我都要求台灣的母語、本土語言，不管是客語也好、原住民語也好，或是台灣現在通用的漢語，這是屬於台灣音的漢語，這些都要加強。一樣的，在教育局的業務報告也說對於這些有加強，但是聽說在學校的本土語言課程，台語文化上課

時間都被挪用，都被轉為上其他課程，這個你知道嗎？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員說到這個，就是母語的教學，說實在的，高雄市在全台灣來說，國小的閩南語教學是 100%開課，客語的部分也達到 98%左右。

**鄭議員新助：**

你們有排課程時間，但是有些課程時間不夠用，台語教學時間就被挪去上其他科目。

**教育局范局長巽綠：**

現在我們都有在處理這方面的事情，這個可以讓國小科科長來做說明，讓議員放心。新課綱公布以後，每一個學生，不管是想學客家話、閩南語或是新住民語，從小一開始都是必選、必修的，我們現在就是在準備這些師資。要讓科長說明一下嗎？

**鄭議員新助：**

台灣的語言，像我擔任公職，以前在中央黨部，我們共事過，我從來不說國語，不要說我不會說，我做了 4、5 屆的議員，只說台灣話，但是這樣也是一樣當選。

**教育局范局長巽綠：**

我們一直在進步、一直進步，你放心。

**鄭議員新助：**

對於台灣的語言，我們不是很落實推動，當年說過要設立公視高雄台，以全台語播出，但是到目前還沒有實現，而客家都已經有專屬的電視台了。像你，你會說外語，也會說華語，現在你也會用台灣話向我答詢，客語更是你的本科。

**教育局范局長巽綠：**

客家話不是我的本科。

**鄭議員新助：**

現在公視說要在高雄推動台語台，要比照客家電視台來設立，以教育局的角度，這個應該要推動。

**教育局范局長巽綠：**

這件事情反映給中央政府以後，文化部已經具體回應了，目前已經進入籌備階段。

**鄭議員新助：**

對，已經在籌備了。

**教育局范局長巽綠：**

這是一個好的方向。

**鄭議員新助：**

其實在前二次或前三次會期我都有質詢到，我有研究，我發現到其實我們現在唱的國歌是用台灣話寫成的。

**教育局范局長巽綠：**

這樣嗎？

**鄭議員新助：**

對，國旗歌也是用台灣話寫成的。當初國父革命時還沒有將北京話訂為國語，當時起義都在南方，孫文講的是廣東話，並未通俗化，所以包括國歌和國旗歌以及國父遺囑都完全是用台灣漢音寫成，你可能沒有深入了解，這個如果改用台語來唱是不錯的。像國歌，我早上臨時想到用台語要怎麼來唸，你聽聽看，「三民主義，吾黨所宗，以建民國，以進大同，咨爾多士，為民前鋒，夙夜匪懈，主義是從，矢勤矢勇，必信必忠，一心一德，貫徹始終。」整個都是台灣話。

**教育局范局長巽綠：**

很順哦！

**鄭議員新助：**

以後都改成用台灣話來唱也不錯，這唱起來怎麼會難聽？〔是。〕所以如果教育界不尊重台灣話，我會覺得非常心酸，因為 30 年後，台語可能會消滅，現在七、八十歲的阿嬤牽著孫子都講北京語、講ㄉㄨㄢㄨㄢ，但是他們有些連注音都拼不出來。台語這個語言，現在也有台大教授用台灣話在教數學、教幾何，這個你也知道。

**教育局范局長巽綠：**

是楊維哲教授在教的。

**鄭議員新助：**

所以這方面加強一下，這一點請你加強。

**教育局范局長巽綠：**

現在的方向和議員說的是一樣的，我們朝這個方向在推動。

**鄭議員新助：**

一定要推動。

**教育局范局長巽綠：**

以客語來說，像美濃區所有的幼兒園都是用客語在學習。〔對。〕其他的區，因為閩南話分布得比較廣，如果學校要教，我們希望幼兒園就全閩南語教學也是可以，如果大家同意的話。

**鄭議員新助：**

早上我要來質詢，前天就有人跟我說了，請我拜託范局長，他說我們對台語的推動好像也沒有很落實，尤其去到台北，講台灣話完全不能溝通，我常上去，所以我知道。南部是台語文化重鎮，如果沒有讓台語文化興盛起來，我們就對不起下一代。像國旗歌，以前我就說過，這不是用國語寫成的，「山川壯麗，物產豐隆，炎黃世胄，東亞稱雄。毋自暴自棄，毋故步自封，光我民族，促進大同。創業維艱，緬懷諸先烈；守成不易，莫徒務近功。同心同德，貫徹始終，青天白日滿地紅。」它完全是用台灣話寫成的。

**教育局范局長巽綠：**

是啊！

**鄭議員新助：**

所以如果台語不加強，還要我們讀國父遺囑，我剛才臨時把它抄起來，它也是完全用台灣話寫成，所以不要輕視台灣話。孫文要去世的時候，他用廣東話說出遺囑，旁邊的人就用台灣話把它寫起來，「余致力國民革命，凡四十年，其目的在求中國之自由平等。積四十年之經驗，深知欲達到此目的，必須喚起民衆及聯合世界上以平等待我之民族，共同奮鬥。現在革命尙未成功，凡我同志，務須依照余所著建國方略、建國大綱、三民主義及第一次全國代表大會宣言，繼續努力，以求貫徹。最近主張開國民會議及廢除不平等條約，尤須於最短期間，促其實現，是所至囑。」這完全是台灣話，我用台灣話讀都讀得通。

**教育局范局長巽綠：**

很順。

**鄭議員新助：**

爲什麼教育卻不重視台語這一塊，我真的想不通。因爲我比較注重台灣的語文、比較注重本土。目前以小學來說，我們的本土語言課程時間都怎麼安排？請「貴屬下」知道的告訴我，每學期排多少時間？

**教育局范局長巽綠：**

好，請國小科科長來回答。

**鄭議員新助：**

好，謝謝，請向本席答復。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

現在是每個禮拜排一節本土語言課。

**鄭議員新助：**

一定要落實，一個禮拜才排一小時，喝口茶時間就過了，一定要落實，那一小時如果再取消就真的很淒慘。剛才我跟局長說有人挪用這個課程的時間，這個問題，你的看法如何？會這樣嗎？時間都被轉去上其他課了，台語本土教學

那一小時有的被拿去上體育課，或是被拿去做其他用途，有這種問題嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

沒有，對於這一部分，我們都很落實，剛才說的是課程內，課程外我們也有舉辦很多推廣活動來推廣。

**鄭議員新助：**

在教育局業務報告中也提到，你們有舉辦台語、客語與新住民語推廣等活動，對於少數民族，我們都應該尊重他們的語言。我現在說的台灣話，一般稱為「閩南語」，對於這個我不太贊同，因為講閩南語的地區包括福州、泉州、漳州與台灣，光是台灣就分為台南腔、海口腔、宜蘭腔與台北腔，很多地方腔調都不一樣，所以我們的台灣話是以台灣自己的語言綜合外來語言而自成一個台灣語言系統。剛才我唸的就是漢音，所以對這個要加強一下，你如果不相信，30年後，我們的骨頭都可以當鼓棒了，到時候台語就消失了，就像現在原住民語言一直在消失一樣，這一點請加強一下。〔是。〕好，謝謝。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

謝謝議員。

**鄭議員新助：**

請教文化局尹局長，在文化局的業務報告中有提到，我們有補助高雄市文化界、電影界拍片計畫，我個人這麼想，高雄市政府有補助電影拍攝，台中市也有，台北市也有，電影完成後也都很賣座。台灣400年來有出現過唯一一個本土皇帝，那就是內門的「鴨母王」，那個故事我就不用再多說了。「鴨母王」朱一貴興兵造反，「五月稱永和，六月還康熙」，他皇帝當沒多久就被擒了，這是一個平民發起的革命，這個故事開啓於內門，內門以宋江陣聞名，而現在也只在當地立起一個「鴨母王」的雕像而已，如果由市政府邀請一些知名導演，來籌資拍攝「鴨母王－朱一貴傳」，應該會有賣點，局長，你的看法如何？

**文化局尹局長立：**

我非常同意議員所說的，只是要拍攝一部電影需要很多資金與各方的投入，我們會與電影界的朋友來討論看看。

**鄭議員新助：**

如果由貴局開先鋒帶頭來做，我相信會有很多人爭相來相挺，資金絕對不是問題，現在台灣的資金已經爆量了，大家捨不得花錢，都把錢存著，因為薪水沒有漲，以及種種原因，所以大家都把資金累積起來。尤其朱一貴是唯一在台灣稱帝的，雖然他被奉為「中興王」，但那也是帝王之尊，和「東寧國王」鄭成功是同地位的。但是這樣的歷史並沒有被重視，快要消失了，而且我們也沒有特別宣揚內門那個地方，朱一貴在那裡操兵練將，聽說他會訓練鴨子操兵

演武，讓鴨子聽號令排隊操演，他養的每隻鴨子每天都生 2 顆蛋。他死了以後，現在是台南奉祀的「小城隍」，相傳是玉皇上帝對朱一貴慷慨赴義的精神十分感佩，所以封他為「小城隍」。這些歷史故事集合起來真的有賣點，我們加強一下，你來籌思一下好不好？〔好。〕

朱一貴的歷史故事也是台灣 400 年來歷史的一環，從你們的業務報告我們也知道貴局正在加強推動台灣文化，而對於中國文化，我想也不用多讀了，都讀得很煩了，我們在這裡讀長江有多長、黃河有多黃、喜馬拉雅山有多高，讀完將來到社會上也沒有用，到議會也派不上用場，我把那一套拿來這裡質詢有用嗎？而我們台灣自己的歷史文化一直在消失。你知不知道台灣有「四大革命」？清朝台灣的「四大革命」是什麼？請教局長，這個我常常在問，台灣「四大革命」，有人說是台灣「四大野獸」，這下局長要被抓包了。

**文化局尹局長立：**

我比較知道「三大民變」事件，就是林爽文、朱一貴與戴潮春這些事件。

**鄭議員新助：**

真的被抓包了，文化局長竟然不知道台灣「四大革命」，他們起義，死傷都是百萬以上，我不好意思再說這些，如果可以，請你多注重台灣這些歷史。我常常在說紅毛港出身林少貓的故事，你也知道，林少貓是忠是奸，以前在原高雄市議會我曾在議事廳質詢過，我們以前的前輩洪壽美議員也曾經質詢過，可是卻被陳家控告，他說林少貓是被陳家祖先設計配合日本誘殺，而被日軍開槍打死的，那也是高雄歷史故事的一個賣點，請文化局對台灣自己的歷史要再加強一下。現在大家都在進軍國際，這些種種的賣點，高雄市可以自己把它帶動起來，也可以推廣我們的文化，這點請局長再多注重一點，謝謝，請坐。

**文化局尹局長立：**

好，謝謝議員。

**鄭議員新助：**

請教新聞局長，貴局業務報告寫得琳琅滿目，也寫得不錯，反正讀書人好辯，寫得還真好。但是我要請教貴局，有人常常向我建言，在我們的頻道播出的，代表市政府宣揚市政，請儘量多加一點台灣話。說實在的，我們這一輩，我們的老師，以前是晚上補習，白天教我們，他們講的北京語都不標準，我們等於沒有受到正規國語教育，而我們現在宣傳政令…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

宣傳政令時是不是儘量用台語進行宣傳，用北京語講，老一輩的都聽不懂，

他們真的想聽但是都聽不懂，我是多少有學一點才聽得懂。新聞局是市政府的「化妝師」，這種「化妝師」不是殯儀館那種化妝師，這種化妝師是要美化市政府的，是要盡力宣傳政令的。甚至小孩喜歡看的卡通頻道，剛才我質詢教育局，要求加強台語教學，如果所有卡通節目都幫它加上台灣話，這有什麼難題呢？像卡通片、政令宣導，小孩子喜歡看卡通片，如果能夠加上台灣話，無形中就會幫他灌輸講台灣話的能力，這樣子對於台灣本土語言漸漸流失的當下，除了可以拯救之外，還可以讓人瞭解台灣語言的優美。就像我剛才唸給大家聽的，連國歌、國旗歌、國父遺囑都是用台灣話寫成，這是我研究出來的，我用北京語、用國字拼音來讀都覺得不太對，用台灣話來讀竟然比較順口，它不是用國語來讀的。你的看法呢？

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

鄭議員對台灣的母語—台語一直很關心，新聞局在製作宣導節目的時候，我們在市政專題—幸福高雄這個專題上，到目前為止已經做了 122 集的台語，而且我們都有逐年增加。另外在高雄電台，每週一到週五中午 12 點到 12 點半，我們和公共電視台合作，用台語來播報新聞。在早上 9 點，「高雄人」節目在第一階段也有一小時的台語節目。下午一點半「午后陽光」也有用台語來介紹我們生活周邊相關的資訊，讓市民了解。週日晚上 7 點半到 8 點有「舊情綿綿」這個節目，用台語介紹台灣古典音樂以及相關的讓市民欣賞。以上等等，我們都有這些節目。

議員很關心，我們會逐年增加台語節目，尤其剛才議員所說的，我們對長輩的照顧，有關市政例如長照等等，我們都會盡量用台語製播，讓長輩們能夠更加了解。[...。]

**主席（陳議員信瑜）：**

第二位質詢的是沈英章議員，時間 15 分鐘，請。

**沈議員英章：**

大家早，這次我邀請了議長、副議長以及三位議員同仁，本來有 11 個人要去宜蘭參加今年全國運動會，也很高興議長、副議長大家都很關心我們的體育賽事，高雄市到底可以拿到多少面金牌，也是歷年來，第一次高雄市有人表示關心。

長期以來，我一直很關心高雄市的體育發展，民國 67 年就開始教書，並在課餘的時間充當教練，我覺得可以為高雄縣拿到金牌感到高興，所以民國 83 就毅然辭掉教職，為什麼？因為我教的學生都從海青畢業了。海青田徑隊從民國 70 年正式成隊，並且也是左營的海軍子弟就讀的學校，當時王玉雲市長用 5,000 萬元把它買下，從此正式更名為海青工商職業學校。當時因為想要成立

一個田徑隊，所以出缺一個教練，所以我也去參加甄試，不過以前的甄試制度也比較好，只要有拿過全國冠軍的教練就可以加分，所以我就到了海青任教，並且讓我感到很榮幸的，就是海青從無到有。

我們看到以前的田徑比賽，高雄市的代表隊都是拿冠軍，田徑是運動之母，在奧林匹克賽中，田徑項目比賽就有 46 面的金牌，而排球的項目才 1 面金牌，所以今天我要和大家探討的，就是為什麼我們的金牌獎數會直直滑落。上個會期，其實在 2 年前我就發覺到高雄市的體育成績一直的走下坡，也有和局長討論過，為什麼？因為也不是只有這一次而已，我們就來看看高雄市的「全中運獎牌統計」，今年（106）我們獲得的金牌數是 36 面，台北市獲得 96 面，相差了 60 面的獎牌數，排名剛好也是五都中的最後一名，看到這種成績，真的感覺很糟。自從民國 100 年縣市合併以後，我們是要高雄縣市的成績總和後才能夠拿冠軍，而且得到的金牌也不夠，那麼為什麼會這樣？因為參加比賽 10 幾年，年紀也大了，學生從 15、16 歲就開始參加，一直到 20 幾歲，大學畢業後，不是當了老師就是繼續攻讀博士。

所以這一次，我們和主席到場之後，就馬上觀看了拳擊比賽，這位拳擊手，叫做楊育庭，今年 30 幾歲，還在繼續參加拳擊比賽，他講，這次還要再為高雄市爭光一次，在比賽前，臉部還縫了 20 幾針，甚至練習到血流滿面，鬥志真的非常高昂！江專委也有和大家一起去觀賞，代表隊看到了議員組團去加油，馬上就增強信心，本來都不看好的，看到我們的加油就拿到了冠軍，所以今天我要來講這些問題，我們在發展體育時，並不是把一位經過甄試的專業教練，就隨便的安插在學校裡面然後就不去關心，這就是為什麼高雄市的獎牌數會這麼低的問題。以上這些問題，應該都是體育處主導的業務，請教周處長，你們有沒有辦法可以讓它起死回生？

**主席（陳議員信瑜）：**

請周處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員的指導。首先，感謝議員長期對體育這一塊的用心和付出，剛剛議員特別講到議會組團的這個部分，也是由議員主動提起我們配合，在此也要感謝議長率領議會同仁的蒞臨。這一次，高雄市在全國運動會的獎牌數掉了那麼多，體育處當然會虛心的檢討這件事情。針對這一塊，就整個檢討面來講，就如同剛剛議員講到的，我們現在的金牌選手，很多都是從 100 年縣市合併以後到現在，所以他們是處在年紀比較大的狀態，我們希望未來在學校這一端，年輕一輩的可以增加更多的資源，找到更好的選手，然後加強訓練。再來一個，就是社會資源的募集上，可能就…，當然有市政府、有社會資源，我們會儘量



的向市政府爭取，增加一些資源給我們，譬如設備、預算、培訓經費，甚至於移訓，或是聘用一些比較好的教練進來加強指導技術方面的努力。再來就是今年，我想議員也有看到我們有和小港醫院合作，他們也把很多的醫學儀器搬到那裡，前一天晚上就為第二天要奮戰的選手做一些治療，這樣也會為選手增加一些能力。

**沈議員英章：**

好，我不是要問這些，處長請坐，我要講的，為什麼我們的成績會那麼糟糕？學校體育…，體健科科長是不是體育界中人？是不是體育高考及格？不是，請問你對體育了解嗎？

**主席（陳議員信瑜）：**

請體健科科長答復。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

當了體健科科長以後，就有了解。

**沈議員英章：**

106 年的全中運，我們拿到了 36 面的金牌，請問你的感受如何？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

當然不好，我們希望可以檢討，目前 3 級的體育班大概有 304 班，是全國最多。有些不是在亞奧運項目的，像是舞蹈、巧固球、圍棋、劍道、扯鈴這些，將來我們都會把它移除到其他的社團去，讓我們的資源比較集中。另外一個，就是在市中運的時候，有些項目是我們的強項，但是沒有把它擺進去，例如擊劍、手球，我們已經跟教育部反映，希望把亞奧運的項目納入，這樣未來我們的金牌數會增加，也會把較多的資源放在較強的項目裡，例如今年招考的四個專業運動教練，包含田徑、手球、女壘和空手道。

**沈議員英章：**

你對體育的了解可能只有部分而已，競技類和休閒類一定要分開，像扯鈴、划龍船屬於休閒類的全民運動，希望將來的招考要針對田徑、游泳這類金牌數較多的項目，像田徑有 46 項那麼多，在大陸是一項一個教練，100 公尺、200 公尺一個教練，400 公尺、中長跑、中短距離及長跑都不一樣，我們卻混在一起同一個教練，卻號稱台灣體育館最多的縣市，有用嗎？沒有用。體育館最多，但金牌數卻是這樣，我看了真的嚇到，怎麼只有 36 面？台北有 96 面，我們是五都中最低，只贏台南市，如果主管單位不重視，只因議員拜託就錄取，真的會很麻煩。因此我們要對症下藥，像台北市編制有 133 個教練，任用的有 132 個，一個是今年才補錄取的，而且他們的待遇，最好的選手一個月有 2 萬 2,000 的零用營養金，台北市條件這麼好，高雄市也可以啊！過去我曾參加過經濟部

所屬的事業運動會，高雄市的台鹽、台鋁、中鋼、南亞及台塑公司都曾招募選手，我要建議局長，有機會可以去向企業，因為高雄市的教練不多也沒有辦法引進那麼多人，讓這些金牌選手有工作，國民體育法如果實施，我們要加快腳步，不要只是計畫書寫一堆卻不實施。

後續還有一個很重要的問題想請教局長，這些畢業的金牌選手，這次我去參觀時，剛好頒發田徑賽高雄市女子三級跳冠軍，大會委員請我來頒獎，我一看，是高雄市海青畢業的選手，現在做什麼呢？現在在新民國小代課，黃士峰、李采懌都是冠軍選手，他們擔憂的不是獎金，而是想要為高雄市貢獻卻沒有空缺，變成流浪教師，可能今年在新民國小明年變成文府國小，找不到學校栽培學生。這點高雄市是否可以比照桃園、台中，有很大的誘因讓這些選手無後顧之憂？局長，我這樣的建議，針對高雄市的績優選手，你有什麼新的做法或較好的辦法？請回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

范局長請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝沈議員對於競技體育和學校體育班的發展長期的關心。就像剛剛議員提到的，第一，體育班的調整必需要成為金字塔型的培訓三級機制，同時和每個單項協會要做密切的討論，從基層直到競技要有個完善的體制包括教練的配置，這部分需要很大的改造力量。剛剛議員特別提到把競技和休閒分開，我非常同意，這樣才能把有限的資源集中在對的位置，對於這些金牌選手，上次三連霸之後，市長特別同意增聘 6 位，目前聘請 4 位，我覺得對於所有的菁英選手來講，要有完善的生涯發展計畫給他們，還可以繼續競技的就繼續，如果要轉向，最好能夠有企業或國營事業長期認養制度的支持或到學校擔任教練，從基層開始培養選手，這個方案需要做較細緻的規劃，學校體育和體育會、體育處要能做緊密的連結，並和單項協會共同來討論。

以今年來講，游泳、跳水、舉重和保齡球、羽球是超標的四個單項，所以教育局和市政府都非常感謝所有選手及教練團隊，希望為高雄市爭光所做的努力。但也發現有些項目已經有人才的斷層、年紀大或不能銜接的問題，還有專業教練的配置，無法滿足所有的訓練需求，這是基本結構的問題，所以體檢就知道問題出在哪裡。

**沈議員英章：**

我們對於教練確實不怎麼關心，照理講應該先栽培教練，但我們卻先培養選手，沒有教練就沒有選手，我以過去在海青的經驗為例，我住在那邊時，標會把海青附近的地買下並蓋房子，那是沒有權利金的，為的就是讓這些選手可以

集中訓練，晚上還有 2 個海青的主任主動來幫學生上課，才能創造這麼多的紀錄。這次我去看，本來高雄市接力賽代表隊的實力在前三名，這次卻七、八名，看了都覺得怎麼變成這樣，因為我們沒有付出關心，只是給他們一個訓練的空間，卻沒有做後續的追蹤，有時…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**沈議員英章：**

平常教育局就要付出關心，問教練是否有什麼困難或什麼需要，但我們沒有做到這點，只在選手獲得冠軍時，拍拍肩膀照個相，就表示栽培了，所以金牌數才會這麼低，我們要趕快找出方案，讓這些教練可以安心，他們要的不多，頂多 3 萬多，如果工作不夠穩定，就會在外兼差端盤子，怎麼會專心呢？以前我們的精神已經不在了，因為欠缺關心。如果重視，學校體育項目拿到冠軍就要幫校長加分，否則怎麼會有學校要設體育單項呢？像仁武高中有 6、7 個體育單項，它怎麼會有資源，還是要靠民間團體來支援，所以要給予校長適當的獎懲，好就加分、不好就取消，這部分我希望教育局趕快去做，我也會舉辦公聽會，針對這個問題再來研究。王副局長對於這部分可能較了解，那兩天他陪我去關心這些選手，我也給了很多建議，我身上的這件衣服是代表高雄市的，希望穿上這件衣服是很有面子、是一級棒的。我們標榜自己是金牌工廠冠軍的搖籃，可是拿到的金牌數卻這麼低，也不一定要像台北市，就像我講的不是獎金，是關心、是工作的問題，我們甚至還聘請很多外縣市金牌選手到高雄市來教書，這點我真的無法認同，高雄市的選手都不足分配了，那麼多金牌選手沒有工作，是否可以另想辦法…。

**教育局范局長巽綠：**

沈議員剛剛提的方向都切中要害，如果沒有好的教練很難有好的選手，所以教練要被關懷，教練也要能夠發揮他的熱情，這部分可能教育局做得不夠，每個單項從學校到校長到行政的支持到教練，整體性的一個一個都要檢討，這部分我會請王副局長和體育處、體健科密切進行小組的討論，議員要開公聽會我們也非常支持，但是我覺得要一項一項來討論，較弱的項目到底輸在哪裡？結構性的問題產生在哪裡？必須從基層的結構性開始補強，選手才會一步一步走向未來。〔…〕是呀！請副局長說明。

**教育局王副局長進焱：**

我想議員已經知道整個重要點，從學校的項目和儲訓來講，在學校來講，校長當然是第一個關鍵，他要支持學校的重點發展項目；第二個是教練，目前我們的教練制度，有些是一年一聘，有些專業教練是 3 年以後熱度會減低。全中

運結束後，因為太多項目，所以我只有邀約游泳、田徑、羽球等，幾位比較熱心的教練一起來座談，他們也提供很多建議，譬如若是日後專業運動教練有績效的話，我們應該如何支援？行政上設備該如何協助？

第三個，這次在體育班的訪視中，我對於體育班的幾個向度，第一、體育班學生的參與度，何謂參與度？當我們有重大比賽，如羽球、網球比賽時，體育班的學生一年有沒有去參觀過？因為參觀才能增廣見識、激發鬥志；第二、體育班每年參加幾次校外的比賽，比賽又分不同的層級，如全市、全國等；第三、參加比賽得到的績效，有的長期都沒有得到前三名或前五名等等，這個是慢慢積點，我們會從這些積點來鼓勵學校；第四個，我們要做區域性的比賽，先從一個區，再擴大至其他區，最後成為市的比賽，讓他們能多參與、多表現，這樣才能顯現出教練模擬的程度，希望各位能多給我們指導。會後我們會和體育處、體健科坐下來一項一項的談，並針對目標對症下藥。〔…〕因為專業教練每 3 年要做一次的評鑑，評鑑後我們不會馬上解聘，我們會要求他提出改善的計畫，每年檢視就不需等到 3 年了。如果 3 年裡，他連續效都無法提出時，我們會依照規定，該解聘就要解聘，但是解聘後，我們要思考一下他的工作，有時會改為約聘方式，或是用兼課的方式，我們會幫他考量後續的工作生涯，這樣才能繼續教。我想全部的專業運動教練應該都有共識，一起為全市努力，同時也表現他的績效，也讓他能有所發揮，每位教練都有這樣的熱忱。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝沈議員一直推動體育的永續發展及推動，公聽會時本席再和你一起加入，我們繼續推動體育的永續化。接下來請陳粹鑾議員質詢。

**陳議員粹鑾：**

教育部門局處首長、議員同仁、媒體記者及市民朋友，大家好。本席陳粹鑾針對教育部門業務報告提出質詢及探討，首先是教育局，有則新竹市的新聞報導，本席覺得很不錯，幼兒政策應該比照新竹市私立幼兒園每年補助 3 萬元。請播放「新竹市抓周活動，感受傳統的祝福意涵」。

（影片播放開始）

記者：市長林智堅敲著小銅鑼，準備帶著小 BABY 一塊來抓周，為了讓新竹市的孩子們體驗傳統習俗，新竹市政府即將在 10 月 21 日舉辦周抓活動，名額只有 100 組，只要是設籍在新竹市的 105 年 8 月 21 日至 12 月 21 日的寶寶們都可以參加。

（影片播放結束）

**陳議員粹鑾：**

本席為什麼會播放這則影片呢？我想要和你探討，新竹市不是六都，生育率

卻是全國名列前茅，除了明年 8 月份中央補助免費學費外，新竹市還加碼補助 4 歲的幼兒免費就讀公立幼兒園；就讀私立幼兒園，每年還可以獲得 3 萬元的補助，新竹市每年可以減輕 5,500 個家庭的育兒負擔。新竹市補助 82% 的 4 歲幼兒就學費用，可望提高 4 歲幼兒就學率達 9 成以上。爲什麼本席要提出新竹市的例子來探討呢？因爲新竹市現在的主力政策都放在 5 歲的幼兒身上。高雄市的政策所補助的對象好像都不太正確，我們好像天女散花一樣，每個地方好像都有做到，但是都沒做到令人滿意的程度，高雄市現在的人口淪爲第三大都市，爲什麼年輕人都跑光光了？這是我們要探討及檢討的問題。這是內政部調查各縣市的粗出生率的數據，六都之中，桃園市是最多的，占了千分之十一點二，高雄市的粗出生率最低，只有千分之七點八。最值得我們探討的新竹市，他雖然不是六都，但是他的粗出生率是第二名，他比台北市還多，新竹市是千分之十點四，所以本席才特別提出來探討，新竹市有些非常不錯的政策值得參考。

本席覺得高雄市的補助都放在不太正確的對象，我們的主力政策應該放在 5 歲以下延伸至 4 歲，雖然我們有補助低收入戶，但那只是少部分並不是全民政策，所以本席特別提出新竹市的教育政策的補助，非常值得我們去探討。尤其新竹市 14 歲以下的人口占了總人口數的 18%，父母年齡平均約 38 歲，大部分上有雙親，下有孩子，這是典型的三明治。本席認爲新竹市補助的對象很好，更能看得出新竹市的企圖心和對城市未來的規劃，因爲補助的對象讓年輕的父母來講，可以讓他們更安心的去工作，還可以撫養父母親又可以照顧小孩子，所以很願意居住在新竹市，這樣才留得住年輕的爸爸、媽媽。本席在這裡針對於高雄市公立學校搶破頭，有許多行政區域一旦進入私立幼兒園的話，4 歲的孩童每學期 5,000 元，這樣對他們來講誘因不大。所以希望高雄市應該可以比照新竹市，加碼補助 4 歲幼兒就讀公立幼兒園免學費，就讀私立幼兒園的話，每年可獲得 3 萬元的補助，因爲我們補助的主力政策，應該要放在 5 歲以下並延伸到 4 歲，本席認爲這樣更能留住年輕的父母親，讓他們專心的在高雄置產成家立業，又可以撫養父母及好好的培養下一代，這是本席的建議及看法，請問范局長你的看法如何？請簡單回復一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員對托兒和幼兒的關心，本來我們大部分都比較六都，這六都的情況我們比較接近台南市，有些「都」的城市財力事實上是比我們來得好，這對市政府或市長來講，他也是盡可能要在財政困難情況下，對我們學前的幼兒能夠提高更多的補助。新竹市是一個非常特別的城市，它的年均收入和城市的人口年齡比較低，而且在排序上算財力非常好的市，所以財力好的市對幼兒照顧

可以提高很好的條件。高雄的財力在全國算是第三級，這是高雄市的困境，我想議員也很了解，有可能的話我們會盡量增加，現在教育局和社會局增加的是，0歲到2歲的公托能夠增加；2歲到4歲就讀私立幼兒園補助5,000元，這樣和新竹的3萬比較起來，新竹是我們的6倍，所以差距是非常大。如果我們要比照他們的做法，高雄市目前的財力是沒有辦法負荷的。

**陳議員粹鑾：**

范局長，本席認為地方政府的預算政策，應該要放在想要完成政策的地方，如果我們的預算分配，是放在我們想要完成的教育政策，這樣經費就要投注多一點。尤其過去六都之間高雄市都是和台北市做比較，但是我們現在不是和台北或台中比較，而是和省轄市的新竹市比較，就差新竹很多，甚至差得很慘。你看新竹市的教育政策做得這麼好，才可以留住年輕父母親。你看為什麼高雄市的人口數會淪為第三名，甚至輸給台中市，這是我們要特別檢討的地方，如果地方政府預算分配，是你們要去完成政策的部分，如果你們真的要去完成及執行，預算就會編列在教育局這裡。所以本席認為我們好像天女散花一樣，每個地方好像都要做，可是每個地方都做得令人非常不滿意，這是我們要探討的。尤其新竹市的教育政策做得非常好，這是我們特別要學習的，也要探討為什麼高雄的年輕人都跑光光？所以我們是不是要透過主力教育政策，預算要放對地方，是不是用教育補助來留住年輕人在高雄置產，然後成家立業培養下一代，這是本席希望教育局要特別加油及努力，可以嗎？

**教育局范局長巽綠：**

陳議員提的方向，我們十分的認同，真的要在學前幼兒的部分增加對他們的照顧和誘因，現在有個4年的計畫，就是要普設非營利幼兒園來解決大部分的問題。至於今天能不能提高更多，也是要整個市政府來統籌規劃，我們會朝這個方向來努力。

**陳議員粹鑾：**

局長，這兩天的新聞報導，內政部統計前9月的新生兒出生不到15萬人，人口死亡交叉恐提前2年報到，尤其高雄出生率是全國最低的，這是我們要特別檢討的。

**教育局范局長巽綠：**

要有更多的誘因，才能讓年輕的父母敢生及養育小孩，這個政府要幫忙。

**陳議員粹鑾：**

是不是透過教育政策的補助來留住年輕人在高雄置產成家立業並安心培養下一代，這是教育局…。

**教育局范局長巽綠：**

我要向陳議員報告，因為市政府希望中央政府能夠思考少子化對國家重大影響，所以當時衛福部有成立一個少子化辦公室，最近在前瞻計畫裡面，也增加了少子化幼兒照顧的部分。所以我們希望中央的補助能夠增加，這樣對全國的出生率才有所幫助。

**陳議員粹燮：**

所以本席希望我們教育局能比照新竹市。

**教育局范局長巽綠：**

財力許可範圍，我們一定會繼續提升。

**陳議員粹燮：**

私立幼兒園每年應該補助 3 萬，才可以留住年輕人在高雄成家立業，我們真的要有積極作為，不然年輕人都跑光了。〔好。〕另外這兩天很多同仁都在討論的問題，公私立幼兒園的比例還是輸給別縣市，請多多參考其他縣市，因為公辦非營利幼兒園都是以抽籤方式，錄取率也非常低。

**教育局范局長巽綠：**

目前是因為剛剛開始在增設，所以比例會比較低，未來明年到 109 學年增加的數量就會相當多了，整個會增加 10%。

**陳議員粹燮：**

所以教育部有承諾，2020 年建議公立與私立幼兒園招生人數要達到 40 比 60。

**教育局范局長巽綠：**

現在的公幼加非營利大概百分之二十四點多。

**陳議員粹燮：**

這個還有包含非營利，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

非營利大概只占 1、2%。

**陳議員粹燮：**

這樣落差還很大，所以本席覺得我們要再特別加油。

**教育局范局長巽綠：**

現在大家關注重點都在學前、幼兒、公幼、非營利幼兒園增設的部分，我們希望能夠達到 40% 的目標。所以學校空間也是加速在盤點，目前來講 4 年大概會增加到 33% 以上，我們會繼續盤點希望達到 40%。但也要考慮還有很多私立幼兒園，私立幼兒園有沒有可能轉為非營利，或是私立幼兒園也接受部分的幼童，但是以公立的價格來補助他們，這個也是在思考。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員粹鑾：**

范局長，原高雄縣岡山區公立非營利幼兒園核定人數 240 人，但我們幼兒園核定的總數是 3,013 人，只占 8%，要達到 40%還有一段路要走。林園區的公立及非營利幼兒園核定的人數是 180 人，但幼兒園核定的總數是 1,827 人，公立幼兒園核定的人數只占總比例的 9.9%，這個數字非常淒慘，我們連台東都比不上。另外，我們鳳山是高雄市 38 區最大的行政區，你看鳳山公立及非營利幼兒園核定的人數是 970 人，幼兒園核定的總數是 7,610 人，只占 12.7%，真的說不過去。剛才范局長說，遠遠落後於教育部公私立幼兒園比例 4 比 6 承諾的地區，我們有什麼解決的方式？

**教育局范局長巽綠：**

我們有很詳細的統計資料，38 個行政區的排序，哪些區域現在擁有公幼的比例數字非常低，就是我們優先要關注的。議員提到像林園區、岡山…。

**陳議員粹鑾：**

林園、岡山、鳳山。

**教育局范局長巽綠：**

還有鳳山也比較低，但是我們經過 3、4 年非營利的布設以後，鳳山區大概會提高到 25.35%，還是沒有達到四成，所以我們還是要加緊去盤點。林園和鼓山都偏低，這個是最近要加強的部分，我們會有很多對策。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來請蘇炎城議員質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

老師考績獎金發放時程慢半拍，教師考績獎金發放的速度，台北市排名第 1，我們排第 15 名，目前到底何時要發放還不了解，可能 12 月。到目前為止，學校老師是否都已經領到考績獎金，高雄市發放教師考績獎金的速度和其他縣市比較起來，時程慢了許多，問題出在哪裡？爭取學校除了公務人員及教師之外，所屬受僱者於 107 年加薪 3%。軍公教 107 年加薪 3%，學校除了公務人員及教師之外，所屬受僱者如工友、技工、專任教練、教保員等，經調查台中市、台南市、屏東縣都已將公務人員及教師之外的所屬受僱者納入 107 年加薪 3%。

本席建議教育局應該一視同仁，這些學校所屬的受僱者比照公務人員加薪，等一下請局長一併說明。教育局應落實行政減量及簡化相關評鑑，國教署組織今日召開會議，邀請專家、地方政府及教育部各司處共商行政減量具體的措施，相關措施分述如下，一、評鑑的訪視：基於中央，統合視導指標已採歸零



思考，質化辦理，將請地方政府確實配合統合視導之簡化，減少轄區學校資料報送。二、調查及成果資料報送：如屬告知性質或轉知之非必要性公文直接公告於網站上，由機關學校各自點閱參考，不再發文；逐步整合現有各項調查資料平台，各類資料透過介接方式，減少各類補助核結成果是否有過量，並逐步簡化。

三、研習訓練方面：避免調訓 6 班以下的小型學校人員。四、活動規劃：採縣市輪辦並提供行政助理等人力支援，以降低老師行政負荷。五、行政資源挹注，未來將請地方政府教育局（處）研議小校免辦之業務；續依「教育部國民及學前教育署補助國民中小學提高教育人力實施要點」，持續補助學校人力以減輕業務負荷。很多校長反映，教育局評鑑訪視多如牛毛，學校找不到老師願意兼任行政工作－主任、組長。教育部提出五大方向來達到行政減量，目前教育局實務上如何落實？請說明。

教育局的業務報告提到家長托育選擇評價優質普及，但非營利幼兒園，你們的計畫寫得很好，就是擴大教保公共化，提供平價優質的服務，以增設非營利幼兒園為主，提供 4,574 幼兒入園的機會，提供平價優質普及公共化教保服務，使更年輕夫妻的家庭願生子教養。高雄市非營利幼兒園的推動，2006 年 12 月 11 日，因為鳳山區五甲國宅閒置空間設置第一所非營利理念的幼兒園－五甲社區幼兒園。教育局更於 2017 年以「共享校園－翻轉學校空間」專案，榮獲行政院第九屆政府服務品質「服務規劃機關」類獎。

根據你們這個報告，本席想要了解鳳山區有 35 萬多的人口數，80 人、6 班，80 人加 80 人等於 160 人，是不是數目和實際薪水有差距，你們這個理念很好，為什麼不生孩子？養不起啊、景氣不好啊！養不起的情形之下叫他生孩子要怎麼養？生孩子是小問題，未來的教育關係我們的社會，這個要從小教起，但是現在只賺 2、3 萬元，要租房子、要吃飯，還要養孩子，怎麼養得起？沒有辦法，不敢生，所以人口才會減少，就像食物鏈一樣，整體沒有規劃好會造成少子化愈來愈嚴重。但是比較先進的國家，孩子生下來之後的教育全部由政府負擔，先進國家本來就這樣，包括老人福利等等，當然它的稅收和保險費很高，但是以後都由政府照顧，這是很普遍的。我們鳳山有 35 萬多的人口，你們的資料只有 160 人，我告訴你，沒有人敢生，但是你們有改善，我肯定，但是這個腳步要加快，你們既然踏出第一步，也獲獎了，但是你們要怎麼改善這方面，我認為還有進步的空間。

教育方面剛才沈議員有說過，他說我們做體育人才培育的搖籃，但是都被外縣市挖角了，實在很可惜，這個我總質詢再就教局長。我感覺王副局長對這方面真的很了解，局長，你真的要感謝他，為什麼？體育場改建的時候鬧得很厲

害，在他協調以後才全部平息，真的，因為我參加過好幾次，他溝通的能力真的很不錯，不然是要拆掉改建有那麼簡單嗎？當時早就動員民衆包圍抗爭了。結果在他主導參與之下，現在一切都很順利，目前也快要蓋好了，局長，我認爲他的能力我們應該肯定，你的能力我也予以肯定。但是還有進步空間，長期以來只有 160 個名額，我認爲還有進步的空間。

我看到空中大學的資料，劉校長，我認爲你辦得還不錯，在前一個會期我就說過了，我看到輔導成長過程中，有職業教育訓練、飲料調配乙級證照，本席現在有一個構想是，你們可以和職業總工會配合，因爲我是原高雄縣職業總工會理事長，有 60 幾個基層工會，我認爲這個很好，你們可以做配合，看是大家要合辦或來給我們技術指導，讓這些勞工有第二春來訓練第二專長，現在的景氣很差，所以很多勞工真的都找不到工作，在找不到工作的情形下，坦白說他們的年紀也不小了，剛才說少子化出現，人口斷層就變成年紀老化，老化在產業食物鏈裡面，他們真的沒辦法生存，因爲他們學的是早期的技術，現在既然有第二春的第二專長訓練，我看你們有咖啡調製等等各方面都辦得不錯，是否可以和職業總工會配合，讓這邊的失業勞工有第二春再學第二專長重新回歸社會，這樣的情形實在很不錯，請劉校長等一下一起回答，看可行性怎麼樣？

其次，目前鳳信有線電視的整個運作上也繼續在配合，它從早期到現在包括弱勢團體、長輩、養護中心、松鶴樓老人公寓的整個狀況，尤其在新聞局大力支持變成他們全力配合，它和一般收費標準不一樣，實在是非常低廉。當時我都是和紋誠科長聯絡，他們從一年二十幾萬降到剩下二、三萬而已，這個優惠真的很大。因爲是使用者付費，所以他們也是向使用的長輩收錢，但是剩下 2 萬之後，他們就不再向他們收費了，所以這個充分照顧到這些長輩，還有低收入戶也是沒收錢，以前還有收幾成費用，現在完全都免費了。說實在的，如果每年能夠給提供社會福利的有線電視業者表揚鼓勵的話，然後再要求他們把比例增加，高雄市這些弱勢就能夠享受到有線電視的福利，我認爲很好，這方面我們來表揚，他們的花費也很少，但是這些業者能夠全面聯合來照顧弱勢者實屬不易，等一下再請局長回答。

文化局長大致上的運作真的不錯，但是以前一些復古懷舊的藝術，包括歌仔戲的推動，我認爲確實推動得不錯，但是我們要面對社會的反映，我也是代表民意來反映，包括保泰路信徹禪寺徹宗法師，他也是常說對這方面很有興趣，在這種情形之下，到底他們需要又愛看的是什麼節目，包括他們的信衆所反映的，然後針對這些來做，所以我們不要抱著死腦筋，現在高雄市只顧高雄市的，別處的也只顧自己的，這樣就不用交流了，對不對？目前高雄市的才可以來這裡展演，而台北市的才能在台北市演出，大家都各做各的，這樣台灣就分割各

自為政獨立好了，是不是這樣？這是一個國家嘛！同一個國家的團體，大家各方面要互相配合交流及共同處理才對，我認為這個有討論的空間，是不是這樣？而不是大家各自分割，台北分割為台北，台中分割為台中，鳳山區分割屬於高雄市，這樣的想法有檢討的空間，是不是可以再來檢討？當然全國的團體都可以互相交流，徹宗法師的意見，我希望納入做為參考。

有關眷區部分，在鳳山有黃埔新村，我看到你們辦理的資料裡寫「以住代護」，就是居住的人自行做維護，你們說現在還在徵選，目前的情形如何？有 3,000 多人來看，最後只有 500 多人申請，這 3,000 多的人去看是包括岡山、鳳山區，還是只有鳳山區而已？這 500 多人各區分別是多少？目前的情形到底是怎樣？你等一下再一併報告，希望歌仔戲的問題能夠一併處理。

另外一個是古蹟問題，因為鳳山有很多古蹟，以前你們辦理一些古蹟巡禮活動很不錯，為什麼說很不錯呢？

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

我是說城隍廟旁邊有一個鳳儀書院，以前它在整建我就時常去看了，早期鳳儀書院是被住戶占用，之後好不容易才要回來整建，那裡做得真的很棒。這裡整個規劃包括發現的古井，還有早期考上類似狀元等級的人在那裡讀書的情形，把它復原之後真的很好，但是要充分利用它。目前你們都做好了，以前你們有一系列的規劃，從鳳儀書院經過菸酒配銷所，就是從光遠路 312 巷那邊過去，然後再走到打鐵街、龍山寺呈現整條導遊的路線，我覺得辦得很不錯，不過最近似乎鬆懈了，所以這方面需要更積極來推廣。

另外一個是大東藝術文化中心，到底目前使用的情形怎麼樣？就是大東藝術文化中心目前使用的情形，當初它的造價高達 10 多億，我們一年還要編 1 億多來管理維護，當然藝術文化不是價格可以衡量，對不對？假設一個生意人或財團投資 10 多億這麼多錢下去，當然他會想要回收，姑且不說回收一事，最起碼不要虧錢，因為他們花了那麼錢，還要花錢請人家來管理維護，我認為是有檢討…。

**主席（陳議員信瑜）：**

請教育局范局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

蘇議員所關心的三個問題，我來做簡單重要回復，第一項，今年考績獎金發放的情況，我們歷年來說，像去年國小是 10 月 28 日發放完畢，今年是 10 月 30 日。高中、國中去年是 10 月 28 日，今年是 10 月 29 日。稍微有點慢是因

為有些學校報來的資料，他有一些計算錯誤，所以我們的人事室要經過核算。基本上這個業務是由我們王副局長督導的，他說未來會就這個流程再做檢討，愈快發愈好，因為老師們對這個…。〔…。〕已經發完了，10月底就整個下去學校，因為為了幾個學校的錯誤，所以核定比較慢，但是我們在10月19日考績會就開完了，分別發到各學校去了。學校還要做一些工作流程，所以會慢在這裡，但是以後會把速度提早。議員關心軍公教調薪3%，基本工資也調漲了，我們所需要的因應，是完全依照一視同仁的方案，市長非常的支持。不管是現職，還有聘僱人員，還有契約教保員，都會一視同仁有3%的調幅，這是沒有問題的。

議員一直關心我們行政減量的問題，行政減量最早是在103學年度的時候，高雄市政府在教育局處長的全國會議裡，就跟教育部提出行政務必要減量，愈加愈多，多如牛毛。當時教育部承諾2年內減15%。最後到2年前你可以看到地方政府整個聯合起來要求教育部說，我們不能等你2年才減15%，你必須把太多不應該有的都簡化，所以教育部那次做了比較多大幅度的刪減。這一次可以看到針對小型學校等等，所以教育部邀集各縣市政府再做了一次討論，議員提到的這些方向，很多都是我們提供的意見。我相信這個方向也是我們各級學校、老師、行政人員，都樂於見到的，盡可能減少他們行政上的負荷。學校的老師、行政人力，主要都用心在教學上，把我們的學生每個都能夠帶起來，這是我們非常關心的事情。以上有三個問題的回答在這裡，議員非常肯定，〔…。〕你說減量的部分嗎？就隨時就要執行了，教育部這個方案定了以後，我們隨時找學校來討論就會執行，馬上是有感知的減量。〔…。〕這個期限應該是很快，教育部的方案定好，我們會找學校來討論，馬上就改變了。〔…。〕現在11月、12月就會執行，好嗎？就會執行，謝謝。〔…。〕

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

蘇議員，我們很了解你對基層勞工的重視，我代表空大感謝你引見總工會讓我們接觸，因為這樣我們可以跟第一線的了解他們的需求，可以提供他們相關的證照學習，所以謝謝你。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

蘇議員一直很關心有線電視業者對弱勢族群的照顧跟關心，對長照有給他們優惠之外，對低收入戶從今年開始都沒有跟他們收費。他們的熱心公益，包括目前高雄市有5家的有線電視業者和1家公部分的，其實他們都熱心公益，我們會再持續來跟他們表揚跟肯定，感謝他們。〔…。〕好。

**文化局尹局長立：**

剛剛四個問題，第一個就是外縣市的團隊來參加我們的庄頭藝穗節，因為我

們庄頭藝穗節當初設定就是爲了要保障本市的演出團隊。不過我們整個，包含春天藝術節，有很多的演藝活動，尤其對歌仔戲有很多的輔導跟輔助計畫，包含有歌仔戲團隊的甄選，少年歌詞跟歌仔吟唱，這個都沒有限制是說一定是高雄市。〔…〕所以我跟議員報告，這個我們回去會研議，庄頭藝穗節裡面，基本上是保障本市的演藝團隊爲主。但是我們還有很多相關的演出計畫，包含剛剛講的新測試的那個部分，其實在高雄也有演出過，我們回去會研議這個彈性或是什麼，還是以保障本市爲主，但是我們還是要去擴大交流，所以這個要第一個跟議員報告。第二個，目前黃埔新村的狀況是這樣，剛剛說空屋二、三千人，那是包含黃埔跟建業，申請是 500 多個人。目前在黃埔是 46 戶，他總共有 300 多戶，不過我們現在代管的只有 120 戶，那整個都還是國防部的。我們現在是代管 120 戶，目前正式進駐的是 46 戶，這是黃埔目前的狀況。

第三個就是我們的鳳儀書院，很多的文化古蹟在鳳山，這個是我們非常重要的歷史古城，所以我們就是透過文化公車，包含大東、鳳儀、曹公廟，還有鳳山縣城的殘蹟，曹公圳等等，我們都有文化公車去做接駁，然後有專業的導覽，車上都有配導覽人員，尤其這幾年，鳳儀書院是我們相關的文化園區裡面，收支的狀況算是相對很好的一個點。第四個是大東的部分，我手中有統計的數字，我們從 101 年統計到 106 年，101 年的時候，大東的參與人數大概是 190 萬，然後逐年增加，去年是到 280 萬。今年目前只有統計到 1 到 9 月，今年還沒有結束，統計 1 到 9 月將近 230 萬，應該是跟去年差不多，或是再增加一點，所以參與的人數其實是逐年在增加的。大東很多多元的活動，〔…〕我們現在都是自己管理，大東現在是自己管理。〔…〕沒有，一直都是自己管理。〔…〕沒有，大東一直都是自己管理的。〔…〕是愛樂基金會，愛樂基金會就是市立交響樂團跟市立國樂團，這個基金會是進駐在那邊。〔…〕

**主席（陳議員信瑜）：**

蘇議員的意思是說，既然我們政府花了那麼多錢，都不賺錢，跟我昨天在講的問題是一樣的。3 年賠 2.5 億的預算，到底是不是有部分的場域可以委外去經營，要不然我們一直這樣賠下去，說實在的，拿錢去都是招待外面的人來這裡看，都是免費的，這個要不要做一些收費，這個你們思考一下。還有新聞局，因爲這個民衆剛好在陳情，對於我上次講過機上盒，他們在年度轉換的時候，今年度收費又提高了。所以他們大概有一年的時間，有線電視就故意拖延人家新裝設的期程，然後一直等到機上盒要漲價的時候才去裝。所以我覺得這種時間你們要去抓出來，如果真的有這種情況，我們新聞局不能完全沒有作爲，這個是我們高雄市民權益的損失。現在民衆大不了說我就不要裝某某家，我就裝某某家，但不是這個問題，因爲他就是已經壟斷了市場。

接著請方信淵議員質詢，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席等一下針對幼兒就學跟保險來跟范局長做討論。相對這個問題大家都非常關心，只是本席還是要呼籲這個問題，繼續給教育局長更好的建議，大家才有辦法盡力朝這個方向發展。尤其高雄市年輕人的薪水，大家都知道已經都非常低，這個也不是新聞了。兩個夫妻總收入，甚至都有 5 萬元以下的非常多，但是在萬物皆漲的時代裡面，自己都快要養不活了，更不敢養育下一代。所以年輕人都不敢生育，以致於高雄市的幼兒人口才會一直下降，甚至呈現負成長的現象。

養育小孩是一筆很大的花費，小孩的教育費更是父母沉重的負擔。每年到了小朋友要入學的時候，本席的服務處經常會收到公立幼兒園抽籤的問題，大家都一直想要進入公立幼兒園，但是目前都是以抽籤的方式，所以本席的服務處還是要一再的向民衆說明解釋。其實家長會急著請民代幫忙進入公立幼兒園，除了一貫的教學品質以外，最主要的是因為低廉的收費，這是家長擠破頭想進入公立幼兒園主要的原因。

本席上一次也呼籲教育局應該重視這個問題，但是卻得不到合理的回應。今年 106 學年度，高雄市增加到 300 名幼兒可以進入公幼，剛才也有提到，去年行政院已經把公幼和私幼的比例拉到 4：6 了，這點大家都知道。今年我們高雄市公幼的招生人數大概有 1 萬 9,984 人；私幼的部分有 5 萬 9,733 人，公幼和私幼的比例將近 1：6，這樣的差別懸殊非常大。市府教育局在 106 年至 109 年的規劃也只有增設 3 班，大概 90 名的名額。針對這部分，本席先請問局長，為什麼我們到目前為止都沒有朝向公立幼兒園的方向前進呢？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

這個議題我們在上個會期就做了很多的討論，但是到了這個會期，大家比較清楚的可以看到，今年一直到 109 學年度各個區已經規劃出來的非營利幼兒園，主要是因為中央政府的政策是推非營利幼兒園。非營利幼兒園有其好處，它是公私協力，中央政府補助了九成關於設備和空間的改善費用，學費的部分是由政府補助和家長共同負擔。所以學費跟公幼來講差距不會很大，但是它是沒有寒暑假的，也可以配合父母的上班需求延後接送，對教保人員的保障也非常多。因為大家對於非營利幼兒園不熟悉，在不熟悉的情況下一直想要去公幼，但是現在已經有 9 個非營利幼兒園完成了，如果議員和市民去看的話，會非常支持非營利幼兒園的方向。我們目前的規劃，是希望能達到 109 學年度的時候，盤點出來的學校校舍大概可以達到 10% 的增加，就是總體的公共幼托可以達到 33%，但是還是不足，所以這個發展是滾動式發展，我們還是要繼

續盤點學校。

**方議員信淵：**

局長，你要盤點到幾年才會達到百分之三十幾？

**教育局范局長巽綠：**

109 學年度，就是 106、107、108、109 我們大幅的增加。

**方議員信淵：**

但是這個速度上還是稍微慢了一點。

**教育局范局長巽綠：**

我們盡量。

**方議員信淵：**

因為你要達到行政院的 4:6 的比例，以目前的階段你還要至少 5 年的時間。

**教育局范局長巽綠：**

對，還不足。

**方議員信淵：**

總共要 5 年的時間，我想這 5 年還沒有辦法達成。身為一個高雄市民要享受這種權利，還要等 5 年，小孩子都長大了。針對這個問題應該要以專案去討論，如何讓這個速度稍微再快一點。尤其大家都知道我們現在各學校空出來的教室非常的多，提供出來作為公幼是綽綽有餘的，相對的阻礙也非常少。針對這個問題，局長應該要儘快，不是要等到 109 年。本席也知道你一直都朝向非營利幼兒園這個部分來推廣，公立幼兒園反而一直都停滯下來。本席不是否認你推動非營利幼兒園，但是大家想想看，公立幼兒園的學雜費、學費、月費和保險費，每一學期才 1 萬 9,000 多元不到 2 萬元。但是非營利幼兒園學費就要 3、4 萬元了，私立幼兒園更高，所以家長才會擠破頭到公立幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

議員，非營利幼兒園目前我們核定的都是在 3,900 元至 5,900 元之間，跟私立差距很大，比公立略為高一些，但是可以看情形。

**方議員信淵：**

大家想一想嘛！

**教育局范局長巽綠：**

這個是可負擔的範圍，其實在 3,900 元至 5,900 元之間。

**方議員信淵：**

什麼叫可負擔？可以上公立幼兒園，我為什麼一定要去上非營利幼兒園或是私立的幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

剛才我們有提到這是中央政府政策的方向，還有就是非營利幼兒園有公幼不及的好處。

**方議員信淵：**

局長，本席認為市府可能是懶得管理，甚至不想去揹負這個責任，錢花一花就好了。大家有沒有想過為什麼家長一直都想到公立幼兒園，無非是有其差異性。除了收費比較高以外，非營利幼兒園未來的考核和評比，以及非營利幼兒園以後的退場機制，還有如果這些團隊期滿了不想再營運了，這些幼兒園怎麼辦呢？大家有沒有想過這個問題？這個部分教育局有沒有什麼配套措施？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

當然有的，因為非營利幼兒園每一年都要接受 2 至 4 次評鑑，所以會了解他們的運作是否優良，如果不優良的話就會進行輔導。目前都沒有發生過任何非營利幼兒園是不良的，都運作得非常好。

**方議員信淵：**

局長，大家想一想，你們幹嘛自己找麻煩把它剔除掉呢？自己想一想就好了，家長也不是傻子。

**教育局范局長巽綠：**

非營利幼兒園已經設置在那裡，主要是因為數量還不多，家長沒有那麼了解。

**方議員信淵：**

萬一他經營不下去的時候，未來會產生另外一個問題，局長你怎麼辦？這些學生怎麼辦？

**教育局范局長巽綠：**

我們不希望發生萬一，因為我們是有好的配套，學生也一定會得到好的照顧。

**方議員信淵：**

大家想一想剛才提到的問題，萬一學校收起來的時候，這些學生怎麼辦？你現在就回答不出來。

**教育局范局長巽綠：**

如果收起來的話，我們會另外有經營團隊進來。

**方議員信淵：**

人家要收起來的時候會跟你講嗎？甚至到期的時候…。

**教育局范局長巽綠：**

因為我們會經過評鑑以及財務的查核，很了解他們的運作情形，我們不是放在那裡不管的。

**方議員信淵：**



總要有一個配套措施。

**教育局范局長巽綠：**

方議員，我總體跟你講，因為大家對公幼的部分非常的關注，我們在高雄市 38 個行政區裡，目前有 20 個行政區在 4 年以後都達到 40% 的公幼比例；有 8 個區會達到 100%；有 2 個區會達到 90% 以上。

**方議員信淵：**

你所謂的公幼是包括非營利的嗎？

**教育局范局長巽綠：**

公幼和非營利合在一起，這叫擴大公共化服務。

**方議員信淵：**

你把非營利的也算在一起，所以才會叫做公幼。

**教育局范局長巽綠：**

公共化的托育及幼兒照顧，這兩個合在一起的。

**方議員信淵：**

其實在品質上是完全不一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

品質沒有比較不好。

**方議員信淵：**

還有收費上也是不一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

收費會有差距，但是提供的服務，非營利一直是口碑很好的。

**方議員信淵：**

我不否認非營利幼兒園，有些是好的，但是也有些是達不到我們想要的標準的，比例上可能沒有那麼多。但是我們不能一昧的把責任都推給非營利幼兒園，公立幼兒園的設置反而更重要。本席一直強調為什麼大家都把事情推給非營利幼兒園，自己不去設置公立幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

那是因為中央政府的政策是希望走出另外一條路，以公私協力的模式。

**方議員信淵：**

是因為我們公立沒有辦法達成，才會想出另外一個配套措施。我們沒有能力自己去完成這件事情，才會另外想出一個配套措施出來。

**教育局范局長巽綠：**

這是一個比較好的選擇，在增加量這點上。

**方議員信淵：**

我是請教你，到底我們有沒有去努力過？你從 106 年到 109 年在短短 3 年，你也才成立 3 班而已，甚至只有 90 位而已。

**教育局范局長巽綠：**

公幼，當時提到就是很偏遠的地方，它沒有條件設立非營利的時候，我們就不排除評估會設立。

**方議員信淵：**

所以局長，我一直強調說，我們不能一昧的把責任都推到非營利的身上，我們自己的責任應該是公營。

**教育局范局長巽綠：**

非營利也是我們的責任，因為它是公私合營。〔沒錯。〕我們自己會去評估哪些偏遠地區目前也沒有辦法設非營利，那個比例很低的部分就會考慮。

**方議員信淵：**

局長，講那麼多，最主要的方向是以公營為主、非營為輔，這才是一個好的政策，講到最後教育局等於是反過來，非營為主、公營為輔，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

議員，我要跟你補充說明，現在的公幼比例占 23%，經過 4 年努力，非營會占 10%，所以還是公幼為主，非營為輔，只是非營增加的速度快一點。

**方議員信淵：**

局長，照你這樣講，你公營的部分，從 106 至 109 年也才成立 3 班而已的。

**教育局范局長巽綠：**

所以現在的推動是以非營利為主，公幼比例已經占 23%。

**方議員信淵：**

你剛才說的跟現在說的又是不一樣了，你剛剛是說以公營為主，非營為輔。

**教育局范局長巽綠：**

比例上 4 年後公幼還是占 23%，非營最多占 17%。

**方議員信淵：**

但是你短線上根本看不到你的用心啊！本席才會質疑你的用心在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

剛剛已向議員說明，在一些區域裡非營利也無法設置的話，公幼就要列入評估。

**方議員信淵：**

說那麼多，局長還是照講你的。

**教育局范局長巽綠：**

方向是一樣的。

**方議員信淵：**

本席的意思是盡快來照顧這些想要進入公幼的父母，讓這些父母能享受到這些公幼的福利，畢竟公幼跟非營利是絕對有差別的，你不能把他們放一起，師資不一樣，教學品質也不一樣，可是它有它的好處存在，不能否認。但是卻要付出更多的成本出來，大家有沒有想過這個問題，針對這個問題，拜託局長還是要深思熟慮，盡快的把這個問題解決掉。

另外，我們中央政府在推動前瞻計畫，花了 6 億元在新生兒育兒百寶箱的部分，我想有哪個年輕人拿了這 900 元的育兒百寶箱會想多生小孩，這個前瞻計畫，假如把這 6 億元花在公幼上，我想年輕爸爸媽媽更有感，局長你認同嗎？

**教育局范局長巽綠：**

因為百寶箱是中央政府給新生兒的，好像行政院也認為這個方向要檢討。

**方議員信淵：**

假如把這個經費用到我們公幼上。

**教育局范局長巽綠：**

經費應該用在最需要的部分。

**方議員信淵：**

局長，我拜託你，應該盡快來向中央反映這個問題，讓前瞻變成有前瞻的計畫。前瞻就是要讓我們年輕人爸爸媽媽更有感，更有感他才會想…。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

針對保險的部分，好不容易終於有人要來投資我們的學生平安保險，但是保費從 514 元調到 567 元，上漲了 53 元，保費的調整保障卻減少，除了我們帶病投保不能理賠以外，甚至 500 元以下小傷病也不能理賠，這對我們的學生，可說傷害非常大，我們教育局是不是研議一個高雄市補助辦法，讓我們學生能夠更有保障，享受權益。請局長先回答一下。

**教育局范局長巽綠：**

請我們國小幼兒科長回答一下。

**方議員信淵：**

科長回答一下好不好？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

有關這次 106 學年度的投標，因為 6 次流標，所以才會把金額調到 567 元，

所謂的帶病投保這也是當初中央的政策，對於 500 元以下，有些家長認為說 500 元，經過那麼多繁瑣的程序還要去拿證明，證明也是要花錢…。

**方議員信淵：**

科長這是你講的說詞，但是家長不這麼覺得，任何一個保障對他來講都是非常重要。另外我再提一件事，我們可以不可以把這些弱勢族群，沒有上過幼兒園的順便提列下去，因為沒有上幼兒園的這些人…。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

公立幼兒園都有加到這個保險裡面來。〔…。〕目前按照規定是不可以，因為這裡面牽扯到社會保險的問題，未來我們會向中央來反映。〔…。〕好。

**主席（陳議員信瑜）：**

好。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員紹庭質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

今天教育部門，我想跟教育局長探討，爲了更好的幼兒園環境，我要爲高雄市的年輕族群請命。局長，這兩、三天可能很多人跟你討論過幼兒園的項目，台灣今天走到了少子化，大家對小孩的教育也很重視，幼兒園是一個小孩從很小開始一路從國小到國中，爲什麼幼兒園變成很大的問題，很多人這幾天都給局長很多建議和意見，我要提出幾個面向跟局長討論看看，高雄市大概 1 年有 5 萬個唸幼兒園學齡的兒童，唸私立跟唸公立的數目大概是多少？可以不可以跟市民講一下，包含非營利的。

**教育局范局長巽綠：**

我們核定的人數達到 7 萬，但實際入學幼兒園的有 5 萬 6,000 多人，其中非營利的 776 人，公幼有 1 萬 2,557 人，比例占 23.72%，其他的會到私幼。

**黃議員紹庭：**

局長，你做的報告回去要看一下，你的報告裡面，公立幼兒園是 1 萬 6,693 人。局長，你回去要看一下，這個資料送到議會來是在欺騙議會。

**教育局范局長巽綠：**

請幼兒科解釋一下，可能是核定的名額跟實收的有差距。

**黃議員紹庭：**

這個不用解釋。局長，我看了老半天，我還調閱你們去年的資料，第四次定期大會，去年就 1 萬 2,000 多人，今年的公立怎麼變 1 萬 6,000 多人呢？

**教育局范局長巽綠：**

那是核定的名額跟實收的名額有差距，到目前爲止實收 1 萬 2,557 人，是接近的。

**黃議員紹庭：**

局長，百分之二十幾能去唸公幼，還包括非營利的幼兒園。

**教育局范局長巽綠：**

包括非營利在內，對。

**黃議員紹庭：**

我今天不跟你探討非營利的措施到底好不好，未來有沒有穩定性，我今天沒有那麼多時間跟你討論。但是很明顯，數字會說話，高雄市幼稚園只有 23%，也就是 100 人只有 23 人可以讀公立的，70 幾人讀私立的，局長，私立幼稚園一個月要繳多少錢呢？

**教育局范局長巽綠：**

大概在 4,000 元到 1 萬 5,000 元之間。

**黃議員紹庭：**

私立的只要 4,000 元到 1 萬 5,000 元嗎？

**教育局范局長巽綠：**

對，各區域不一樣。

**黃議員紹庭：**

你沒打聽清楚行情，連 2 萬元的都有，一個月要繳 2 萬多，還不包括第一學期的註冊費，4,000 元的私立幼稚園太少了。

**教育局范局長巽綠：**

可能一些偏遠的地方收費比較低。

**黃議員紹庭：**

偏遠的我接受。但是局長，現在都是雙薪家庭，一個月加起來不吃不喝，能夠賺到 5 萬元也算平均值了，是不是？如果一個家庭生二個孩子，就沒辦法讀，但是公立幼兒園又進不去。

**教育局范局長巽綠：**

確實年輕家庭會非常辛苦，所以我們才需要快速增加。

**黃議員紹庭：**

要快速！但是你說快速，局長，我們過去這 3 年，我也不要考你了，104 到 106 學年度的數字，六都的比較，高雄市只增加 9 班，去年是 3 班，可是過去 3 年，高雄市一年只有 3 個班。局長，你看台北市 40 班，新北市 118 班，台南市最少還有 17 班，就讀的人數還比我們少。局長，我一直在講，我們公立的幼稚園，包括非營利的，成長速度太慢了，這個「慢」也會影響喔！影響什麼你知道嗎？影響私立幼兒園的學費，我們如果能提供充足的公立幼兒園，私立幼兒園的學費一定會下降，可是局長，你對教育這麼專門，我想，你是看得

到，以高雄市政府這種速度，市民可以接受嗎？

**教育局范局長巽綠：**

其實確實限於財政的有限，議員你也提到，剛開始推非營利幼兒園速度會慢，但是到明年開始就會加速。

**黃議員紹庭：**

明年會加速嗎？

**教育局范局長巽綠：**

明年就會加到 32 班、848 人，一直到 2020 年，就是 109 年度會達到 10 個園、82 班，增加到 2,424 人，那一年就增加到 2,424 人了。

**黃議員紹庭：**

局長，你先看台北、新北、高雄唸私立幼兒園的比例，台北市有 5 萬多幼兒，唸私立幼兒園的才 2 萬 9,000 多人，占百分之五十九點多，新北市占百分之六十八點多，高雄市占百分之七十六，這是唸私立幼兒園的比例，難道高雄年輕市民的荷包比較滿嗎？當然不是。局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

確實，表示高雄市公立幼兒園的比例是比較低的。

**黃議員紹庭：**

太低了。

**教育局范局長巽綠：**

才需要急起直追。

**黃議員紹庭：**

這對年輕人不只是負擔而已，是最主要的原因，所以現在年輕人都不敢生小孩。

**教育局范局長巽綠：**

有兩個途徑來解決這個問題，一個是對入學私立幼兒園給與津貼和補助，另外一個就是增設公共化的幼兒園，這兩個途徑要並進。

**黃議員紹庭：**

我覺得設立公立幼兒園的途徑，一直沒辦法從局長口中提出來。

**教育局范局長巽綠：**

你記得市長也是這麼回答，市長說財政上要考慮。另外，中央政府提出往非營利增加，所以我們先往非營利的擴充，有些地區其實需求很大，但沒辦法設非營利，就可以評估設立公幼，目前方向是這樣。

**黃議員紹庭：**

局長，我認為你的理念應該是往公立幼兒園前進，剛剛你提到，陳市長希望

配合中央走非營利。

**教育局范局長巽綠：**

因為非營利確實有很多好處。

**黃議員紹庭：**

非營利有很多好處，但公立也有好處啊！局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

所以非營利體系的照顧面會比公立好，只是家長不太了解，因為量還不夠多。

**黃議員紹庭：**

我告訴你，我們期待非營利，但是局長，第一點，我希望你去跟市長再要求，公立幼稚園也列入項目之一。第二點，我要跟你提非營利和公立的差別，如果根據我向教育部調閱的補助辦法，公立幼稚園和非營利幼兒園都是補助的。

**教育局范局長巽綠：**

都有補助，一樣的。

**黃議員紹庭：**

幼兒園開設的補助是一樣的，差別是公立幼兒園要有一個人事費用。

**教育局范局長巽綠：**

人事費用差不多。

**黃議員紹庭：**

當然非營利會轉嫁一些給家長。

**教育局范局長巽綠：**

公、私共同負擔了。

**黃議員紹庭：**

但是公立幼兒園跑得了和尚跑不了廟，高雄市府教育局會負責到底啊！非營利是找一個機構來，雖然四年一個評鑑，你不要說這種他已經不用自己付出太多的這個機構，坊間也有很多跑掉的單位，一旦跑掉，教育局有多大的能量可以馬上來接收，現在有 9 個院所，等到增加到 30 個院所或 50 個院所，一下子跑掉 10 間，對家長是更大的負擔。

**教育局范局長巽綠：**

我想跟家長及議員說明，其實要放心，非營利的經營團隊開始入場時就有很嚴格的評鑑，而且就幼教的專業來講、服務的熱誠來講，都是非常重要的評選項目，所以以目前來看，運作得相當好，每年都有很好的監督機制。

**黃議員紹庭：**

局長，機構一定是有好的績效才有辦法取得，我只是跟你強調公立及非營利絕對有差異性，如果今天中央對公立幼稚園也有補助，並不是完全由高雄市政

府支出，所以我希望局長幫年輕族群想一想，讓他們可以多生一些小孩。你剛剛提到非營利的增加數，我告訴你，我們速度還是比人家慢，根據本席手上的資料，台北市和新北市明年都增加 40 班以上，超過 1,000 多人，我們明年還是在追，還是 8 個院所，二、三十個班。局長，難道我們手上沒有國中小閒置教室的資料嗎？

**教育局范局長巽綠：**

有。

**黃議員紹庭：**

有這個資料嘛！

**教育局范局長巽綠：**

我們的黃副局長和幼兒科盤點得非常清楚。

**黃議員紹庭：**

都有盤點，我再請教你…。

**教育局范局長巽綠：**

這是初步，如果結構補強完成，就有新的空間。

**黃議員紹庭：**

既然有這個資料，我再請問局長，我們要開辦這些非營利幼兒園在國中小的校舍裡面，中央有沒有補助呢？

**教育局范局長巽綠：**

有。

**黃議員紹庭：**

補助幾成？

**教育局范局長巽綠：**

九成。

**黃議員紹庭：**

補助九成。我請教你，我們開設這 9 間非營利的幼兒園，開辦費平均是多少呢？

**教育局范局長巽綠：**

平均大概在 400 萬到 900 萬之間。

**黃議員紹庭：**

400 萬到 900 萬，等於高雄市政府只要出 40 萬到 90 萬嘛！

**教育局范局長巽綠：**

對。

**黃議員紹庭：**



爲什麼這麼好的生意不去做呢？

**教育局范局長巽綠：**

議員說的就是這個方向，我們儘量盤點出來。

**黃議員紹庭：**

盡快啊！

**教育局范局長巽綠：**

已經非常快了。

**黃議員紹庭：**

你們沒有非常的快，我今天已經講給你聽了，我們的速度這麼慢。

**教育局范局長巽綠：**

如果還有可以設的，我們一定把他報上去設了。

**黃議員紹庭：**

我請教你苓雅、新興、前金不要說過去 3 年，未來 2 年有幾所準備要設置，有在計畫內的？

**教育局范局長巽綠：**

苓雅、新興、前金的部分…。

**黃議員紹庭：**

明年有沒有？

**教育局范局長巽綠：**

明年有沒有，我請那個…。

**黃議員紹庭：**

明年沒有，我已經問過了，科長跟我講過了，所以局長我覺得你們的速度…。

**教育局范局長巽綠：**

苓雅區大概到 2020 年他會設置 10 班。

**黃議員紹庭：**

2020 年離現在 3、4 年等於現在 3 歲…。

**教育局范局長巽綠：**

速度要加快。

**黃議員紹庭：**

現在 3 歲的都唸不到。局長，速度真的要加快，錢我們出那麼少，中央補助 9 成，我們又不積極，你知不知道台北市補助幾成，局長，你知道嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是不是 7 成？

**黃議員紹庭：**

台北市開辦費補助零。

**教育局范局長巽綠：**

他沒有零。

**黃議員紹庭：**

他零，他完全不補助開辦費，所以局長我跟你講…。

**教育局范局長巽綠：**

你是說中央沒有補助台北市。

**黃議員紹庭：**

中央沒有補助台北市開辦費。

**教育局范局長巽綠：**

爲什麼會這樣子？

**黃議員紹庭：**

這個你事後都可以去問。我資料都幫你查好了，所以局長…。

**教育局范局長巽綠：**

所以是家長自行負擔，中央沒有補助…。

**黃議員紹庭：**

不是，那是營運期間，營運期間台北市不收 70%教育局跟教育部的補助，家長全額付出，所以 1 個月平均 8,000 元。

**教育局范局長巽綠：**

所以你看他們的財力確實比我們好很多。

**黃議員紹庭：**

那是家長財力啊！

**教育局范局長巽綠：**

市政府的財力，設施還是要改造啊！

**黃議員紹庭：**

那是財力的部分，我是說既然中央給我們 9 成補助，局長你就趕緊做。

**教育局范局長巽綠：**

當然，就是這樣一定會繼續增加。

**黃議員紹庭：**

局長，你剛剛提到 400 到 800 萬，你知道台北市開辦一間要多少錢？

**教育局范局長巽綠：**

沒有比較，我不知道。

**黃議員紹庭：**

沒有比較我資料直接給你看，你看一下。台北市現在 21 所非營利幼兒園的

開辦費，後面 6 所從星雲到國興，這 6 所是明年開辦的平均不到 200 萬，這是台北教育局的資料。

**教育局范局長巽綠：**

我們可不可以請幼兒科說明一下。我不知道為什麼差距這麼大，我們是有 5 間教室都要進行改造，也把廁所跟衛浴都設在教室內，所以費用會比較高。

**黃議員紹庭：**

根據教育部國民及學前教育署補助辦理非營利幼兒園作業要點是一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

我們了解了，因為台北是從公辦民營轉型為非營利，所以他是現成的，不是像我們一樣新設的。

**黃議員紹庭：**

局長，我沒有那麼多時間跟你討論這個，我們的教室有些也是公辦民營轉過來也花了 400 多萬，我們這 9 所裡面，我請問一下科長，有幾所是公辦民營轉過來的？科長，你說幾所就好了。

**教育局范局長巽綠：**

只有 2 所吧！

**黃議員紹庭：**

3 所，是不是？

**教育局范局長巽綠：**

3 所。

**黃議員紹庭：**

3 所，開辦費多少錢？也是 4、500 萬，局長這個你要深入了解，為什麼高雄市辦理非營利幼兒園開辦費是其他六都的倍數，這個跟財政問題沒有關係，這點本席還在深入了解當中。

**教育局范局長巽綠：**

我們也來了解各都的狀態，可是我們把它改造整修的其實是非常好的環境。

**黃議員紹庭：**

環境當然是好的。

**教育局范局長巽綠：**

所以經費提升了。

**黃議員紹庭：**

台北市的物價跟建築成本應該比高雄市高，可是為什麼我們要倍數？

**教育局范局長巽綠：**

如果台北市是從原來的轉型的話，其實在空間改造上不需要花那麼多錢。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

你給我比較少。

**主席（陳議員信瑜）：**

全部都是 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長我跟你講，這一點我希望你去了解一下，這個跟我們的財政狀況沒有關係，我們教室設備狀況的基礎點，跟台北市也不該差別那麼大。最後我因為時間關係，我要跟局長再做一件事的請命，就是公立幼兒園的在籍就讀，就是學區制，本席讓太多人陳情一件事，我也無法幫你回答。就是說明明他們家的小孩就住在小學門口的對面，但是就是沒有辦法去唸這家幼稚園。高雄市民，如果你有這個問題的，打電話到教育局跟他 1999 一下。局長，本席在議會已經爭取這個超過兩年了，有那麼困難嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我們確實對這個問題要進行很多評估，也進行很多的討論，目前六都除了台北市以外都沒有設學區，都沒有限制在學區，學區也有他的考慮，有的時候是戶籍所在、有的是父母工作地點，所以剛剛議員有提到，對這個到底要不要就在旁邊的幼兒園，你反而不能去就讀或者不能夠…。

**黃議員紹庭：**

那你們做了很多研究，對學區的研究有沒有初步的成果，有多少人贊成？多少人要工作的呢？有這樣子的資料嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我們做的討論，從去年主要是討論一個園所的抽籤不要分別登記。

**黃議員紹庭：**

還是抽籤嘛！

**教育局范局長巽綠：**

學區的部分大概也只能這樣，他的量還不夠。

**黃議員紹庭：**

我剛剛就跟局長你建議，你也可以開學前就做一個調查，學區有多少的幼稚園生要來，你們做一個規劃。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得這個方向很好。

**黃議員紹庭：**

對啊！你不可能說就住在對面沒有辦法去唸那個幼稚園，你會被百姓埋怨，我希望局長…。

**教育局范局長巽綠：**

大部分的家長都希望在學區就近。

**黃議員紹庭：**

對嘛！你既然有講出口，大部分的…。

**教育局范局長巽綠：**

我們一定要快速增加公共的容量，儘量能就近入學是我們的希望。〔…。〕可以討論跟調查這個需求。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

跟各位議員報告，委員會都還是會給大家一樣 2 分鐘，雖然登記的人很多，也請大家都彼此包涵一下，我也很想再多給你 10 分鐘，我認爲議員都準備得很充分，答詢的時間，如果要即問即答事實上都不夠，現在的官員們都非常的聰明會答得非常的仔細，答得很久，也會占用到我們部分的時間。所以還是建議大家就是，先把該問的問題問完，我們還是希望這樣子，以後要求看看、爭取看看可不可以把時間增加，謝謝各位，待會只要問官員的話，可以即問即答，官員不用再謝謝主席、報告主席、謝謝大家，就即問即答。

接著請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天有兩個問題，第一個先請教文化局，就是之前旗山的警察局宿舍，舊的日式建築無預警的被拆除，去問這個事情的時候，你會很無奈。水利局要拆要選哪一塊地？這個過程到底是怎麼決定的？然後決定要拆又是怎麼決定？它是一個文資？是不是文資？好像沒有關係。拆了就拆了我也不是故意的，文化局說他不知道，誰倒楣啊！

我覺得這件事情在台灣史上最荒謬，對老舊建築對待的態度或者結果，那是最沒有水準的教科書內容。之前警察局的網頁還寫我有這個日式建築，分局長一張宿舍照片還放在上面，還引以爲傲。在高雄縣 91 年歷史建築清查計畫就已經將這一個建築要列爲歷史建築，西元 1935 年。我想這也不用看資料，眼睛看就知道了，連這基本的概念都沒有嗎？之前文化部的文資局，有關大溝頂拆建的問題，他順道去旗山分局宿舍看過說…，文化局副局長還有其他也不只分局長，我相信在座也有其他幹部也有去，說這一棟建築要多注意，我相信你們也注意了，到最後拆的過程你們都不知道嘛！

水利局 9 月 18 日就去拆除了，然後文化局有人告知的時候，接到電話才驚呼，我也不知道他們會來拆，然後趕快派人去，都已經拆成這樣，已經不具保

存價值了，那就算了。整個過程真的荒謬到極點；效率非常好。文化局長，你對這件事情有什麼看法？

**文化局尹局長立：**

這棟老建築在拆除過程中，水利局確實沒有依照文資法第 15 條，因為它是公有建築物，公有建築物只要超過 50 年，要做任何處分之前都要先做文資價值的評估，因為文資法一直在修訂，水利局說他們不諳新版的文資法，因為新版的文資法是去年才公告，所以他們不知道這個部分。當然水利局的決策過程我不是很清楚，他們進去拆的時候我們有接到通知，我們緊急要求水利局停止施工，因為它的量體很小，當文化局知道這件事情已經被拆掉三分之二了。我們一方面緊急要求停工，接著就邀請文資委員到現場會勘，因為整個已經被拆掉三分之二了，無法辨識它是否具有文資價值，所以我們最後的決議就是這個構件的保存，這就是大致的過程。

**吳議員益政：**

文化局誰負責文資保存？

**文化局尹局長立：**

文資中心。

**吳議員益政：**

文資中心主任，看到這個事件你有什麼想法？從知道之後到現在。

**文化局文化資產中心李主任毓敏：**

文化資產保存法去年修法，到現在因為有些單位可能不熟悉文資法的規範，在這次事件之後，隔天局長也在市政會議當中就文資法修法的部分向各局處首長作宣導，未來文化局會就新版文化資產保存法辦理教育訓練，並且通知各單位就公有建築 50 年以上的建物在處分之前要報文化局辦理文化資產價值評估。

**吳議員益政：**

這個事件你看完之後有什麼感覺？

**文化局文化資產中心李主任毓敏：**

希望國人都能夠重視文化資產的保存。

**吳議員益政：**

希望國人都能夠重視文化資產的保存，我沒有感受到熱情，是你太悲傷，還是完全沒有熱情。如果做這個事情，我知道你很有能力，我和你談過左營眷村，可是對這件事情，第一個，你本身對這個事情保存要有願景，因為每一個個案的願景不一樣，也許有共同的願景，對舊建築在這個城市的價值你要先確定。第二個，這個建築、這些空間、在這個區位、在這個城市有什麼價值，你要很

清楚有什麼願景，如果你只是很有能力，但是對這個沒有願景的話，坦白講，文化工作很吃力，不容易做好，也許你很有能力，但是對這項事情不一定有熱情啊！沒有激憤、沒有生氣，那是很自然的。

雖然你是公務員，我是民意代表，你也可以問我有什麼看法，民衆來陳情，我就去質詢官員，至少把他罵一罵，讓民衆高興一下、安慰一下而已。我希望過程中不是在做這個事情，我要審視到底文化資產對一個國家、對一個城市的價值是什麼？如果大家沒有這個認知，我依法辦理，這個法，徒法不足以自行，一定不夠，我們要修法，還要提出來，死了一件才來反省，也不一定有反省啊！

這個不是高雄第一件，也不是台灣第一件發生這種事情，我們對文化資產本身的價值並沒有一個共識，或者沒有一個大家共同的價值，尤其公務機關更應該做在前面，我覺得我們都做在人民的後面，不管高雄或台灣，有很多文化團體他們很關注在地文化，我們只要和他保持緊密聯繫就可以做好這些工作了，知道哪些是很重要的東西，保持這樣的警覺，我沒有怪你，請坐。

這件事情我們到底要做什麼事情。警察局倒是效率很快，把它移除了，這個不在籍，辦戶口的立刻處理掉了，我覺得這個和文化局、水利局、警察局都有關，我們不是在究責、不是在算帳、不是在定罪，我們在議事廳要檢討的是，如果我們做了哪些事情就不會發生這些事情，後面我要做什麼事情，每一個人都要承擔，我不是要找人來承擔，現在發生事情了叫小弟來承擔，不是這一套。過程到底哪些事情漏掉了，真的漏掉了，如果沒有法律程序，那我政治要負擔什麼責任？這個不至於要人家下台的事情，而是說我要負擔什麼責任？政治上的責任我能做什麼？如果沒有這樣省思的話，我說一大堆，不是我的能力也不是我的職責，而是大家從內心去檢討這件事情。

不要說到最後大家都沒有責任，就是市長買單，我們助理發生什麼事情，到最後就是議員要買單，這就是政治責任啊！如果你們都不管就是這樣。市長做那麼多，他的民調本來不錯，為什麼 1 次、2 次、3 次沒有處理好，市長就要承擔。文化界對市長的想法是什麼？有些是誤會、有些是溝通不良、有些是執行單位的人沒有做好，都要市長來承擔，沒有辦法，市長要負政治責任。

我覺得現在可以做的，我建議，這也不是我的職責，我良心的建議，如果真的有決心，能做的其中之一，把它蓋回去，這個不是很沉痛不需要怒吼，如果你對這件事從頭到尾，我現在可以做些什麼？除了這件事情我想不到還能做什麼，不是我回來再去提出建議，我就看哪一個城市、哪一個首長有這樣的決心和魄力去承擔，因為蓋回去也會被罵，浪費公帑等等，那個就是成本，你要追求價值、承擔錯誤就必須負擔成本。甚至於我的薪水多少，不要說全部捐出去，我薪水多少要去承擔這個費用，那是一種政治責任。我這樣公開呼籲，是不是

有其他辦法，不然你提出更好的方法，不一定只有這個方法，否則沒事了嘛！壓過去就壓過去了，不然你要我怎麼辦？反正就是賠錢，拿保險來賠，但是這個又沒有保險。你不用回答，內心想一想，在你們市政會議怎麼辦？除了這個方法，你們要怎麼反省檢討，告訴市民你們的決心，然後再來回答我們和市民。

這個是基本的工作，剛才主任說，把這些審議…，第一個，很具體的清點完畢，是不是有保存價值的，該送審的就送，把這些進度向議會和市民報告。第二個，新版的文資法要對各局處說明，一個公務機關對於這樣的法令，主任說去年就知道新版的文資法，我在當助理的時候，以前有一個經濟部商業司司長的秘書多厲害，法令一改，科長都不曉得，那個秘書馬上知道，很多選民服務案件過去，有時候科長、司長、部長都不曉得，秘書知道怎麼處理。法律在上個星期剛修改，所以跟科長報告，馬上來處理這個案子。我覺得跟法令修改有關的人對於該知道的人都應該告知；否則像你講的他們也不知道，所以也很無辜、大家都無辜，好像都很無辜，文化局、水利局、警察局和市長也感到很無辜，那麼市民是活該嗎？我覺得檢討一件事情未來要怎麼做，現在對這件事情你怎麼展現你的決心，在這個城市看到有沒有靈魂，有沒有這樣的一個價值就看這些，你要不算也沒關係，就是如此啊！

第二個問題，我請教教育局，最近我看桌球，當然它是主辦國，把奧運設定為它的目標。我們看網路，一位 14 歲的孩童在全世界擠上前十名，打敗第七名、第六名，當然冠軍還不見得，可是那種壓力，他才 14 歲，現在 2017 年，再兩年多就要辦東京奧運了，你看多恐怖，他現在就已經把全世界第一、二名逼得走投無路了。他是中國籍從小在日本長大，他的父母也是運動選手，當然他有他的條件，但是至少可以做得到的。平野 17 歲，青年的公開賽之前，在中國直接把中國的前三名也是世界的前三名，他從跟第一名一直打下來，然後他自己得冠軍，他人還長得矮矮小小的。後來發現原來他們有個目標，就是進攻東京奧運來挑戰中國的霸權。前幾天也辦了一個議長盃，我看他們在打球的時候就會想到，連跟這些小學生打，我們都打不贏，但是這些如果沒有人培養，也是這樣而已…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

所以我希望教育局，第一個，像桌球、羽球這種設備不會很多的，高雄市能夠趕快推動。每一個學校只要你願意，鼓勵成立校隊或社團，增聘師資及設備，不管他是臨時的或約聘的。當你有在做的時候，不只學校在做、家長也會跟著做，全民都在運動，奧運獎牌有沒有拿到先不說，至少百姓的健康先賺到了，



而且把這個集氣。第二個，盤點高雄市的選手奧運得牌潛力項目，也許是游泳、也許是短跑，擬定國手的培育計畫，從現在如果 2020 來不及還有 2024、還有巴黎奧運。現在國小、國中有哪些，我們有沒有這樣的目標，我覺得台灣高雄就缺一個氣，人才有沒有？有啊！但就是沒有那個士氣，這個士氣不是說像台北全運突然飆 91 公尺，很爽！但是到底他們怎麼培養的？大家都想分享那個結果，但是卻未曾付出；要有付出，那個勝利果實才是屬於每一個付出的人可以分享的，否則都只是在那邊沾邊而已。我想政治人物在你有職權的時候，如果未曾付出，當人家得獎的時候，絕對不要靠過去照相。如果靠過去，就要問他付出什麼，否則很丟臉。如果大家有羞恥心，我們就會認真做事情。我們來訂定全民支持奧運募款平台，不要老是靠政府，政府真的錢有限。政府的一部分以外，企業要出也不要靠大企業。你要有目標，譬如哪一位選手現在是亞洲第一名的，高雄市的游泳選手，我知道有人已得亞洲第一名，那個是有機會的，他要升學需要募款，像這樣有個目標大家一起來做。現在都有募款…。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝吳議員，回到你剛剛提到的，我們到底有沒有優秀有潛能的選手，有能力去挑戰 2020、2024、2028，現在就應該看得到。最近這部電影，吳議員應該有看，就是《翻滾吧！男人》。它是講從 7 歲開始經過 15 年才完成的夢想，他的夢想就是要進奧運。我們特別看到吳議員提到這幾點，我覺得高雄市應該在各個單項裡找出我們有潛力的選手，給他們一個很強的夢想。他有夢想又得到很大的支持，所以他會有很多的後援會，也有民間企業然後有好的師資、設備來培養他。我覺得這個部分就是在我們今年全運後，會後的整體精進計畫做一個特別突出的亮點，好不好？就是幾個。剛才提到的像桌球、羽球，我們都有很好的培育機制，它的學校其實已經滿完備的。像羽球方面國小有 10 個學校、國中也有 10 個學校、高中有 4 個學校；桌球方面國小有 9 個學校、國中有 9 個學校、高中有 3 個學校，其實都可以成爲一個聯盟，一個羽球培育邁向奧運的聯盟，從小到高中再接著怎麼發展，它會有很多比賽的經驗、包括國內和國外經驗，這個部分就必須全民都來支持才行。〔…〕對，很好，每個學校有目標。〔…〕確實。〔…〕台灣人因爲這次的世大運等等，開始對運動又燃起新的熱情和新的夢想，我覺得是一個好的時機。〔…〕好，要跟我們單項來討論，單項討論讓有潛力的選手得到好的培養。〔…〕這個應該很快，我們希望快一點，因爲這邊就要跟每個單項進行開會了。〔…〕可以的。〔…〕好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝吳議員提到爲選手成立募款的平台，我上次質詢也一樣，我們選手的基

金會特別是高雄的部分，我們要趕快成立，希望各單項委員會可以一起。但是如果符合勸募的相關條例，我覺得教育局可以做指導就好了，我問過社會局。你們用指導的立場然後整合所有的委員會就可以出面了。要不然，我們毒防局不是也設立一個基金會，還公然的募款了，就比照一下。

接下來請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

首先我想利用今天的教育部門質詢，特地來感謝教育局，因為本席在去年第二個會期就有提出，關於五甲國宅附近剛好是忠孝國小旁邊的自由車場，因為自由車場在地方上的使用率非常低，它所處的位置，讓當地民衆覺得那裡是一個治安的死角，經過去年第二個會期跟市長做這樣的質詢，到後期市長馬上也回應了。在這裡我看到教育局在范局長帶領之下，可以說工程科真的非常的積極，都主動出擊去找市民朋友做一些相關的說明，自由車場要拆除完之後，在當地設置綠地加停車場，工程科其實還滿積極的主動出擊和主動說明，並且上星期拆除工程已經發包了。在這裡藉著今天這個機會，謝謝市長對於有兩萬七千多個人口的五甲社區的重視，也謝謝范局長跟相關科室的努力。

再來，因為這二天我看到很多議員朋友也 focus 在這一次全運會，一開始議員朋友有幾位真的非常的熱情，也邀集議員們希望能夠到宜蘭給全運會的選手加油，然後希望我們的目標能夠四連霸，但是後來的結果其實不盡如人意。以這樣的結果我們真的要反過來思考檢討，到底高雄市體育層面、教育培訓和未來選手栽培計畫，是不是哪一個環節出問題了？但是回來聽到大部分的人認為，這一次的成績第三名和我們預期的成績差距很遠，到底原因是什麼？大部分的人都講說，第一，沒有錢、經費不足；第二，人才斷層很嚴重。大部分聽到的都是這二個理由。但經費不足是長久以來高雄市體育推廣上面一直遇到的困境，可是這個不可以當成一個理由，這個我們也是要痛定思痛，到底要用什麼方式做一些改善？

我之前聽到范局長針對其他議員的一些答詢，教育局態度的方向對了，我也認同，因為范局長之前有講到目前國小、國中、高中體育班，就是開始要盤點體育班的狀況。以目前來看，體育班的數目確實真的比較繁雜，以很多體育班來講，目前高雄市發展的有 43 項，亞奧運是 27 項，教育局目前訂定未來是以亞奧運為目標，然後慢慢把非亞奧運變成全民運動之類的，就是鼓勵學校把它變成一個社團。在這裡我是表示本席自己的態度，我贊成這個方向的。所以「你要馬兒好，又要馬兒不吃草」是不可能的事情，只能在有限的資源裡針對我們想要發展的這些項目，然後集中火力，讓它能夠有些成績，讓這些選手也有一些成就感，有成績才有成就感。如果要面面俱到、雨露均霑，成績是出不來的，

所以教育局的態度、想法和本席也不謀而合，我的想法也是這樣。但是在盤點的時候，你們的態度出來了，我也希望教育局是堅持的，因為我後來又聽到范局長說要朝這個方向，但是後來可能又有民意代表、議員們來關說，我覺得應該用「關心」，因為在 43 項的運動項目要把亞奧運當成主要，其餘目前有在發展的一定也有它的選手、教練，雖然他不是亞奧運，他也希望能夠繼續在高雄市發展，當然會請託或去陳情，在這個部分只要我們都定調了，然後教育局是堅持的，我相信民意代表也能夠理解認同，這個部分也希望教育局能夠理解這個是關心，而不是關說。

再來，最近也都在談有關於幼兒園的部分，以目前高雄市公、私幼比到底是幾比幾？誰可以回答？因為我聽到的訊息不一樣，之前我問教育局好像是 3 點多比 6 點多，但是剛剛又聽到是 2 點多比 7 點多，到底是幾比幾？請科長答復。

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

目前高雄市公、私幼實際招收人數比例大概是在 23%，就是公幼加非營利幼兒園部分的實收比例是 23%。

**陳議員慧文：**

百分之多少？

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

23%。

**陳議員慧文：**

23%而已嗎？〔對。〕所以並不是像我之前聽到的 3 點多…。

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

三成的部分是設園量，如果以設置的幼兒園數比例的話，公共化幼兒園的設置量大概在三成。

**陳議員慧文：**

OK，這個要說清楚，要不然真的會產生誤會和誤解，明明你們的數據都有掌握了，但是給議員們的回答卻產生誤會，這個就挺可惜。〔是。〕因為我有向教育局要一些資料，目前幼兒園就是公托、私托，還有我們要發展的非營利，現在蔡政府希望能夠廣設非營利幼兒園，這個也是我們未來的目標。目前高雄市接下來都已經有盤點所有的閒置空間，然後閒置空間也已經有預設要向中央爭取前瞻基礎建設的數額。本席只是提點，因為我看後面幾個你們給的非營利幼兒園資料，有的是和國小一起，就是在國小裡面，除了再設立非營利，其他的行政區我比較不清楚。以鳳山區來講，我看到你們接下來在 106、107、108、109 年裡，我感覺要盤點完的學校有很多，第一，目前它已經有公托了，接著你們可能又要在裡面設置，因為有閒置空間，現在的目標因為中央政策是鼓勵

增設非營利幼兒園，補助的額度也比較多，它又具備有公辦性質，能夠讓年輕的爸媽比較有安心的感覺。我們也比較能控制它是優質平價，然後是保護弱勢家庭，它是有那個意義存在。但是公托和非營利會不會產生一些競爭，到後來是不是會有一些競合效果？第一個等一下請教育局回答。

第二點，有很多像以鳳山區來講，我看了一些到時候會規劃的學校位置，有很多像五甲地區就沒有，五甲地區有 7、8 萬人口，現有的在五甲公園裡有一個鳳山社區自治非營利幼兒園，那是 103 年就設立 80 個，接下來這幾年統統都沒有。五甲地區 7、8 萬人口統統都沒有，盤點完之後，全部都集中在鳳山的中區，就是整個很集中，設置應該也要考慮到距離的遠近，還有需求量。這個部分不只是鳳山區，因為我對鳳山區現在每一個點比較清楚，所以它的人口狀況我比較了解，我在鳳山區就已經發現你們可能有這個問題，就是設置的點可能過於集中，但是那裡的人口真的有需求，對於幼兒要送非營利或公托有這麼多嗎？其餘的區塊包括目前北鳳山的赤山也是只有一個預定地，就是要設在國小預定地，這樣的分配是嚴重的失衡，我感覺是有嚴重失衡，到底有沒有盤點再設置這個點呢？你們可能要去思考其餘的行政區是不是也如此？我想等一下教育局再回復我。

文化局的部分，這個畫面一開始就放在這裡，因為有民衆在陳情，他很有意願想要來到黃埔新村，也有投案但是他沒有入選。我看過你們的報告，非常的踴躍，這一次跟以往我們可能就是補助，包括修繕、空調，加起來 20 萬。今年就有跟中央爭取經費，空調加修繕是 100 萬，遊戲規則你們有訂定比較高額度的補助，讓他去修房子。我真的覺得，當然是多少錢做多少事，這是一定的。

第二點，包括黃埔新村、左營的建業新村，其實我們的目的是以住代護，目標是以住代護，所以在以住代護的前提，然後給這些來投標，希望入住這些房舍的民衆，給他一些補助，目標就是要保護好房子。然後在裡面能夠去做一些文化、創意、特色，權利義務都寫得清清楚楚。但是我覺得真的不需要設那麼高的門檻，因為你看從黃埔新村第一期辦到現在，總共有 300 戶。然後文化局代管的 120 戶，到目前為止已經第 3 年了，我們現在所有的包括這一屆，加一加才 65 戶不到一半。其實整個黃埔新村而言，我就不講建業新村，黃埔新村整個是 300 戶的部落，我們代管 120 戶，你不會感覺裡面才 65 戶真的很荒涼。如果你進到那個村落裡面，怎麼覺得有一點蕭瑟、荒涼的感覺，因為進駐的住戶們，真的比率就少，然後你進去村落，就會覺得有點荒涼、蕭瑟。我覺得很多年輕人有這樣的想法跟目標，他希望能夠去那裡，我覺得條件可以放寬一點，我們也可以不用補助那麼多，或者我們設限。最優質的補助多一點，次之的補助少一點，儘量讓他住多一點人，不要把那個門檻…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

那個門檻不用設那麼高，讓更多人去參與，這當中也是碰撞出不同的火花。也許一開始他跟你們投案的時候，他沒有這麼多的想法，進去裡面可以做一個很好保護房子的住客。接下來，因為之前的一到四期是 3 年，接著下來到明年的 3 月，就陸陸續續有人到期了。我不曉得到期的你們的規劃是還可以再繼續？如果好的住客，他可以再投案，再投案新的進駐，還是說就只限一人一次。我想這個部分可能都要慢慢去規劃，我真的還是覺得讓大部分的人可以一同去參與，他才能夠好好保護房屋的品質跟整個部落的環境。我想先從教育局開始，然後再請文化局。

**教育局范局長巽綠：**

幾個議題，第一個是五甲自由車場，在議員跟市長的關心下，進展速度很快，11 月 15 日會工程開工，明年的 2 月 15 日全部完工。

接著議員提到體育人才的培育，特別是三級的體育班，我們是不是讓它在每一個單項做整理，盡量集中在亞奧運的項目，培養將來真正有潛能的國手，這都會做調整。這個部分會由黃副開始進行各單項的評估跟討論，也包括學校的設置、班級，也包括教練，也包括他們是不是具有潛力的選手，是不是樂勤於這一塊。

另外提到的公幼，還有非營利，現在的比率只有百分之二、三左右。我們非營利的盤點，在第一階段盤點出來，到 109 年要增加 10%，到時候公共托育要占到 33%。議員特別提到鳳山區，這個是這麼大的區，而且又分北、中、南，所以看起來設置的地點沒有特別的均衡性。這個部分會請黃副局長就設置地點再仔細的尋覓跟盤點。因為目前先盤點出來的是，學校可以提供出空間的，接下來在區域上它失衡，那必須再找那個地方其他適合的空間，所以要多方面的努力。以上先做這樣的說明，謝謝。

**文化局尹局長立：**

我跟議員報告，我們非常認同也積極的想要去擴大整個以住代護的規模，但受限在還是錢的問題。之前為什麼是 20 萬，是市府先出錢去做以住代護。但真的把有歷史意義的老房子，讓它有用的功能，也得到文化部的肯定，所以我們去年才拿了 3 億的新興計畫，黃埔跟建業各拿 1.5 億，所以才能夠把金額拉高到 100 萬。我們一方面積極跟中央再爭取更多預算，希望可以擴大，加速來做以住代護這件事情，這第一個。

第二個部分，至於條件上面，剛剛議員提到市政府是不是有比較彈性的機制

讓他進駐，這個我們可以來研議看看。不過我跟議員報告一個情況，今年雖然申請很踴躍，2,000 多人去看屋，500 多人申請，可是有申請到的人，我們補助他 100 萬，他後來評估之後就不來了。因為修那個老房子，尤其黃埔那邊，目前接下來下個階段房子的狀況，有些屋頂什麼都沒有了，光是那個修復可能不是一、二百萬可以處理起來的。所以這一塊我們儘量再看看，因為這也是我們在全國首創，所以有很多的經驗，在這個過程裡面，議員提點的方向，我們會去做研議怎麼樣讓它做加速的部分。

第三個就是針對第一期入住期 3 年到期這個部分，我們確實已經在做內部討論，因為時間也都快到了。因為它房子的狀況其實都還不錯，因為已經住了 3 年，已經做了一些修繕。我想他們再申請或進駐的條件，勢必不會是用新的辦法，因為現在再給他們 100 萬那就不合理了。所以目前我們都在做相關研議的動作。〔…〕是，我了解，這是第一次這樣做，我想我們再去做評估，如果說有這樣的話，我們當然希望，對我來講它能夠愈快成形，就是我們很好的一個成績，所以我們當然想要儘量加速來辦理這件事情。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

剛剛有提到自由車場，是不是我們楠梓自由車場，副局長在你退休之前，可不可以把這件事情，趕快跟中央要錢下來，自由車的部分，局長你也幫忙想想辦法，已經講了幾年了。我們先處理時間問題，接著待會是何權峰議員，包括他還有 5 位議員登記，我們就等這 5 位議員質詢完就散會。

接著請何權峰議員質詢，時間 15 分鐘，何議員請。

**何議員權峰：**

首先我想請教文化局局長，這是衛武營，我想請教局長的是，衛武營在明年 10 月可以完工、可以來啓用，雖然我知道它是中央文化部的工程，但是實際上它工期已經延宕滿久的時間，現在最新的是明年 10 月會完工。另外可以看到高雄，在主席的選區亞洲新灣區的流行音樂中心，在 108 年的 1 月也會完工，可能也會來使用，加上電競館已經完工的部分。我想請教局長的是，針對這些工程，或許不是你主管業務的範圍，但是局長有沒有掌握到這些工程目前是不是可以如期完工，把這些展演空間提供出來給高雄市民，甚至給台灣的朋友，甚至國際性的樂團來使用這裡的展演空間。這是第一個。

第二個是我們也看到在明年的 10 月到 108 年的 1 月，這個時間是很接近的，表示高雄市在未來的一年多，高雄市會增加流行音樂中心、衛武營等等十幾個場館的展演空間。其實我們都知道，以高雄市現有就你管轄的展演空間來說，不管是文化中心、大東或是岡山，很多時候檔期是非常滿的，大家都會跟我們說展演空間不足，希望趕快增加。在未來的一年多，我們同時會增加這十幾個

展演空間，或許未來衛武營一樣由文化部自己管理，是不是在這一年的時間當中，局長再去跟文化部溝通，未來增加這十幾個展演空間的同時，在很多社團來登記這些展演空間，甚至你去邀請很多知名國際性的團體來到高雄的同時，有沒有一個溝通、配合、協調的機制？畢竟增加了這麼多場館，你還有一年多的時間，這個部分是不是可以建議局長提早去做好跟中央相關溝通協調的機制，讓未來新的場館或是舊的場館都可以充分發揮良好的效益，提供給市民朋友最好的展演空間。請局長回答。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對這個議題的關心，因為這兩個場館不管在亞洲或是在台灣，它的規模或是設計感，對高雄的地景、地貌會做一個很大的改變，也是我們非常重要的文化設施。

衛武營的部分據我所知，硬體的部分已經差不多了，但是因為它太大型了，所以有很多驗收的工程，目前設定 10 月開幕。現在他們的總監跟局裡面也做很多的討論，就是明年有一些重要的節目，包含市交以及在地地很多演出團隊，在整個節目的安排上面有些討論，我們現在都陸續在進行當中。目前鄭麗君部長在立法院也在做專案的報告，他也指示衛武營未來要跟更多的在地團隊合作，我們跟衛武營一直保持很良好的平行溝通。至於流行音樂中心，目前預期本來是在後年的 1 月，但是市長也希望硬體的工程可以在合理的範圍內加速。因為互助營造的工作績效非常好，那裡的硬體進度一直是超前的，所以我們在硬體的部分，預計在明年的年底有可能會完工，這是目前的狀況。這些場館釋出之後，不管是對在地的演藝團隊，甚至是對國內或國際的演藝團隊，提供了非常重要的平台，而且我們補足了大小中各種不同演藝、表演和流行音樂各種場館上面的需求。

這次《孤獨星球》評鑑我們是全球第五名，裡面有一個很重要的描述，我們是文化、藝術跟音樂的綜合體，他稱讚高雄是這樣的綜合體。所以我們可以看到捷運、輕軌系統重要的站和節點都是文化建設設施。所以未來不管是透過春天藝術節或是其他的部分，未來會做場域的一些內容，更多的跨領域和整合行銷，我們希望把整個文化觀光、文化消費的綜效可以做到最高。

**何議員權峰：**

你跟中央就未來在場館的管理上，因為衛武營是由中央管理，跟我們場館管理的部分，我剛才提到是不是可以提前做好相關的機制。未來大家就場館的問題，如同你剛剛講的，大中小我們都補足了，該去哪裡的就去哪裡，提早做好相關的機制，對於未來這個部分是會有幫助的。

**文化局尹局長立：**

事實上我們都有在做，只是在行政的職權上面，它現在也是一個行政法人，它是一法人多場館，包含台中歌劇院和台北的兩廳院是屬於一個法人。就目前來講，因為它的總監也是一位知名的指揮家，上個月才帶我們的市交到香港演出，所以在各方面的協調溝通上，包含活動的合作上面，目前都是很順暢在進行。

#### **何議員權峰：**

請局長在這部分繼續努力。接下來我想談談高雄的棒球，局長，您很清楚在這幾年棒球在高雄一直是一個討論的話題，高雄市的棒球從少棒、青少棒、青棒到大學的部分我們都有。我要談的這個議題局長應該很清楚，目前我們是六都當中唯一沒有城市棒球隊的城市，像台北有棒球隊，新北市也有成棒隊，當然他們都有自己的甲組棒球隊，甚至有些地方除了有這個以外，可能還有職棒隊也落腳在其他的縣市。體育署署長在今年 3 月曾經提出一個願景，希望未來六都有一支職棒隊。高雄在義大離開之後就沒有職棒隊了，當然我們也沒有成棒的隊伍，未來這個部分是不是可以再加速努力，讓高雄能夠有一支我們可以支持的棒球隊。

爲什麼我這要這樣跟你講，以澄清湖棒球場來說，去年我跟議會的同事，包括邱議員俊憲和簡議員煥宗，一起到澄清湖棒球場去會勘。這個過去是號稱台灣最好最完善的棒球場，當然經過了一定的時間，有滿大的部分有一些缺失。我們從去年開始陸陸續續也花了非常多錢，包含跟中央爭取補助來整理澄清湖棒球場，包含草坪和排水設施等等。其實過去我們知道，以前義大在高雄的時候，爲什麼不願意來認養澄清湖棒球場，可能是因爲場地還是有一定的缺失。

我要告訴局長的是，我們花這麼多錢把澄清湖棒球場整理好，未來可能還會更換座椅等等相關的設備。期許在不久的將來，澄清湖棒球場又恢復成台灣最好最棒的棒球場的同時，局長是不是也可以努力爭取職棒隊或是怎麼樣的隊伍，讓高雄可以有一支在地的球隊，讓我們來支持，也讓我們的選手從國小、國中到高中，三級棒球一直銜接上去。高雄市有 270 幾萬的人口，在澄清湖棒球場的周邊就有高達 110 萬的人口在這附近，我們要來支持一支球隊，讓場地可以充分使用是綽綽有餘的。這部分請局長盡更大的努力，我們已經把場地整理好了，未來是不是有球隊可以落腳高雄，這部分請局長先回答。

#### **教育局范局長巽綠：**

澄清湖棒球場這兩筆經費下來以後，預計在明年球季開始之前，大致能把我們的草坪和硬體上的漏水問題都解決，意思就是場地的條件已經好了，我們正在同步跟企業洽談。確實高雄市沒有一個城市的球隊是我們十分遺憾的事情，尤其是義大犀牛離開以後，當時爭取球隊都是遇到場地修繕等等，要花費很大



的經費，這一點我們也非常謝謝體育署給的挹注和市府的支持。

所以未來我們希望能夠連結 12 個少棒隊、8 個青少棒隊、5 個青棒隊，有 25 支基層隊伍，中小學在世界的競賽上表現得也很優異，所以這裡頭也有很多選手被培養為大聯盟的選手。其實高雄的學生們對棒球是擁有夢想的，所以我希望能如議員所言，我們要積極找到企業，能夠永續的認養球場，有一支球隊代表高雄市，這是我們努力的目標。

**何議員權峰：**

我希望不要只是努力的目標，希望能有一個期程可以儘速成軍。

**教育局范局長巽綠：**

希望能在明年的 3 月球季開始之前能夠談到一定的程度。

**何議員權峰：**

另外一個部分我想請教局長，這兩天一直有人跟您談到我們全運會落到第三名的部分。我也聽到局長告訴我們，會請黃副局長針對未來三級的單項來跟我們溝通。權峰身為一個單項委員會的主委，我們樂意跟教育局來做這樣的努力，來做這樣子的溝通，期許未來把這些體育人才留在高雄。當然，很多議會同仁都有跟你討論過這個部分，我希望你說的黃副局長，未來要做的事能夠儘速趕快溝通，要達成什麼樣的目標能有一個期程，未來提供相關的報告給高雄市議會。

**教育局范局長巽綠：**

好的。

**何議員權峰：**

再來我想請教教育局，這次看到你們做了很漂亮的文宣，帶我們認識非營利幼兒園，這個文宣告訴我們，在未來的 3、4 年，也就是到 2020 年，高雄市要增加非營利幼兒園的班級數，一共是 770 班。你們也告訴我們，增加 770 班會增加 4,500 多名收園人數。我請教科長，你今天也回答現在高雄市唸公立幼兒園的部分占 23% 左右，假設 2020 年如果把這 4,500 多人加上去之後，高雄市公立幼兒園加上非營利幼兒園跟私立的比例是多少？科長，你算過沒，可以回答嗎？

**教育局幼兒教育科吳科長文靜：**

我們有評估過，到 109 年公共化的比例可以達到三成三。

**何議員權峰：**

謝謝科長，你先請坐。達到三成三，我記得在上個會期，教育局告訴我們，希望努力達到的目標是四比六。剛剛也聽到議會很多同仁告訴教育局，這樣增班的速度太慢，其實我剛剛就是想請你呈現一個數字，2020 年就是 3、4 年後，

假設規劃的非營利幼兒園都如期成立，還是只達到三成三的比例，距離你告訴我們要達到四比六的比例，還有一些距離。局長，你也知道台北市現在已經達到四比六的比例，希望局長在這個部分是不是可以更加速努力，讓我們可以早日達到。你對教育這麼了解，你期待四比六的比例，中央告訴我們也是四比六的比例，除了你這樣的規劃以外，還要怎麼樣加速才可以早日達到四比六的比例，這部分請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

確實，我們的目標是達到四比六，但是目前第一階段盤點出來的，只能達到三成三，所以還有 7% 的不足。這 7% 的不足要怎麼樣加速讓它成立？第一個，空間的盤點，包括學校只要完成硬體結構安全改善，就可以進場。另外，前瞻計畫會補助我們 10 個獨立幼兒園的設置，我們是不是要思考，私立幼兒園有沒有可能轉為公共化的部分，還有台南也請私立幼兒園比照公立弱勢兒童的收費，我們要多管齊下，可以比較接近四成。

**何議員權峰：**

謝謝局長。很多議會同仁都跟你說，這樣的增班速度實在太慢，你們告訴我們的期程，再 3、4 年後確只達到三成三。

**教育局范局長巽綠：**

對。

**何議員權峰：**

我希望局長回答，告訴我們努力的同時，是不是也可以告訴我們，什麼時候可以達到四比六？現在沒有辦法達到沒關係，就像你們寫的，未來三、四年後才能達到三成三啊！就是三比七，請局長在努力的同時，是不是也把期程抓出來，未來朝這樣的目標去努力。

**教育局范局長巽綠：**

教育局由黃副局長以及幼兒科有組成一個小組，不停的盤點空間，他們其實非常努力，但也遭遇到很多困難和限制，所以只能說我們繼續滾動，加速空間的盤點，只要空間盤點出來，因為已經有前面的模式，增設的速度會加快。〔…〕謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

幼兒部分也是黃副局長，黃副局長很辛苦，剛剛的體育也是你，這個盤點也是你。我剛剛問的體育和非營利幼兒園的部分，我支持教育局的政策，但是希望你們早日達到設定的期程和目標。我想再跟局長探討一下，現在你所規劃的

非營利幼兒園的部分，很感謝教育局未來在三民區要增加 2 園 3 班，今年又設了一所光武非營利幼兒園，也增加 3 班，其實還是明顯不足。我想請教局長，如果按照這樣的期程要增加非營利幼兒園，我記得之前跟局長討論過，要來申請設立非營利幼兒園的，必須是公益社團或公益法人，其實現在林林總總來高雄申請非營利幼兒園的公益法人組織，其實就是那幾個。我們也知道，他們必須要有師資，才有辦法來標非營利幼兒園，造福家長。我想請教局長，有關這個部分，教育局是不是有要求這些公益社團抓緊時程。譬如明年要設 10 個園，但是沒有這麼多公益社團可以來標非營利幼兒園，有關這部分，教育局是不是有跟這些社團努力溝通、了解，可以搭配向中央申請的經費，每一年都可以按照時程、計畫來達到目標。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝何議員提到的問題，這些問題其實是配套的，硬體和軟體人才的培育是並進的，所以這些非營利的基金會等等，他們其實也在培訓人才。另外，大專院校相關的幼保科系也會成為進場的主力，他已經培養很多具備這方面資格的人員，過去可能沒有辦法進到私幼，或私幼的環境、條件，沒辦法在那裏長久發展，將來非營利幼兒園是他們比較理想的工作環境，這兩樣並行。〔…。〕對，他們也知道。〔…。〕需要，謝謝議員提醒這一點，我們會密集跟他們開會，根據園的設計速度，提早培訓他們需要的人才，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席要先請教教育局，目前高雄市家長非常關心的，有關公立幼兒園的設置比例，以及非營利幼兒園未來增設的方向，我想要先跟教育局長討論。首先本席要先詢問幾個問題，請局長針對問題簡單答復，後面再讓你詳細論述。教育局長，你知不知道高雄市目前 0 歲到 5 歲的小朋友大概有多少人？局長，你知道這個數字嗎？

**教育局范局長巽綠：**

超過 13 萬。

**陳議員美雅：**

0 歲至 5 歲是 13 萬嗎？

**教育局范局長巽綠：**

一年大概 2 萬 3,000 人左右。

**陳議員美雅：**

本席有詢問過，民政局也提供一份資料，本席覺得有點奇怪，因為達到 91

萬 9,057 人，跟你們所報的，這個數字有點高，不知道民政系統和教育系統哪裡出了問題。

**教育局范局長巽綠：**

應該是一致的。

**陳議員美雅：**

二個局是不是應該統整一下，到底目前 0 歲至 5 歲大概有多少人？這是第一個部分。

**教育局范局長巽綠：**

根據民政局的出生人口，加起來就知道了。

**陳議員美雅：**

對啊！他們提供給我的是 91 萬。

**教育局范局長巽綠：**

91 萬？

**陳議員美雅：**

所以跟你剛剛講的 13 萬，落差非常大，這就很奇怪，到底是哪邊出錯？因為這是你們官方提供的數字，教育局提供的是 13 萬，民政局提供的是 91 萬，我也覺得這個數字有點奇怪，是不是市政府哪一個環節有問題，請你們回去統整。

**教育局范局長巽綠：**

我們的精確數字是 131,699，0 歲至 5 歲的總計人數。

**陳議員美雅：**

這個部分請教育局和民政局再確認一次，好不好？請確認之後再提供詳細資料給本席。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**陳議員美雅：**

另外一個問題，如果以這個數字來看，目前公立幼兒園容納的人數是 1 萬 6,693 人，就以剛剛教育局長提供的數字，你說全部 0 歲至 5 歲大概 13 萬人左右，公立幼稚園是 1 萬 6,693 人，非營利是 782 人，私立幼兒園是 4 萬 807 人。這是你們提供給本席的數字，加起來其實也可以看出，還有很多沒有進入到公幼、非營利或私幼的小朋友，應該比例有一半以上，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

特別是 2 歲至 3 歲的。

**陳議員美雅：**

局長，爲什麼 2 到 3 歲特別多？我們知道市政府在這個部分沒有給與補助，目前看到的可能是 4 歲或 5 歲，只有低收入戶才有大概每個學期 5,000 元的補助費用。在經濟負擔上面對很多小朋友來講，可能連公立幼兒園的負擔也算很重，他一樣沒辦法來就讀。局長，我們是不是能增設公立幼兒園，非營利的部分直接告訴大家數字，就是未來要增加的員額數，請局長針對公立幼兒園目前教育局的方向來說明。

**教育局范局長巽綠：**

現在公立幼兒園分別設在國小附幼，加上二個獨立幼兒園，比例占 23% 左右。非營利幼兒園在未來 4 年內整個設立的比例要達到 10%，所以到時候會有 33%，這是第一個階段我們盤點出來可設置的數目。

**陳議員美雅：**

局長，公立幼兒園未來能不能繼續增設？

**教育局范局長巽綠：**

這個問題我們已經回答很多次了，第一個，因爲中央政府現在增設的方向是朝一個新的模式，就是公私協力的非營利幼兒園，它在全國會補助 1,247 班，另外一個公立幼兒園…。

**陳議員美雅：**

局長，如果高雄市現在提供經費給教育局，你們可不可以來增設？

**教育局范局長巽綠：**

增設公立幼兒園，給我們經費當然這樣會有幫助。

**陳議員美雅：**

如果有經費我們就可以來設置，所以現在是卡在經費。

**教育局范局長巽綠：**

公幼主要牽扯到人事費用。

**陳議員美雅：**

局長，現在如果中央願意給經費，或是市政府有經費就可以廣設公立幼兒園，或者未來我們朝向社區設置非營利幼兒園。在 106 年到 109 年會增設 170 班非營利幼兒園，提供 4,574 個員額給幼兒來就讀，但是這個數字還是不足的。本席建議，第一個，我們要廣設公立幼兒園或非營利幼兒園，因爲只要能夠降低高雄市家長負擔的話，不論你名稱是公立幼兒園或非營利幼兒園，只要降低家長們的經濟負擔，我們都予以肯定。

以鹽埕區來看，未來非營利幼兒園會設在鹽埕國小，大概會增設 7 個班左右，這個本席予以肯定，但是鼓山和旗津都沒有增設。局長，你們說依照各區設置的比例，所以要增加未來公立幼兒園或非營利幼兒園，你們是用區來計

算，照這樣講，鼓山區的小朋友應該可以就近就讀，譬如鼓山區自己的公立幼兒園，但是現在沒有非營利幼兒園。如果鼓山區的小朋友可以優先就讀鼓山自己的公立幼兒園，大家沒有意見。

但是問題是，鼓山區的公立幼兒園是全高雄市的小朋友一起來參加抽籤，排擠掉在地鼓山區的就讀人數。局長，這個部分希望你回去要檢討，如果你認為鼓山區現在已經有公立幼兒園了，你們認為比例足夠，那麼就請你要保障鼓山區就讀的員額數，而不是用全高雄市來抽籤的方式，這樣對鼓山區是不公平的。請局長承諾，是不是可以去評估一下？

**教育局范局長巽綠：**

剛才也有議員提到同樣問題，就是要不要學區化的問題。目前我們看其他的都，除了台北市以外都有限學區，最主要是受限於公幼的地點。

**陳議員美雅：**

如果不限學區的話，你未來應該要增設公立幼兒園或非營利幼兒園，不能以這樣的比例。

**教育局范局長巽綠：**

這都是現在做的方向。

**陳議員美雅：**

局長，本席希望未來我們鼓山、旗津也能看到你們增設公立幼兒園或非營利幼兒園的員額數。

**教育局范局長巽綠：**

只要比例過低的都會放在優先盤點的區域，這幾個區域是偏低的。

**陳議員美雅：**

我希望你們要納進鼓山區和旗津區的員額數，因為現在的比例是有問題的。

**教育局范局長巽綠：**

現在比例沒有增設就是因為空間沒有盤點好，會繼續找空間，只要有空間就會設。

**陳議員美雅：**

請承辦科把詳細資料提供給本席。局長，另外一個問題，為什麼高雄市少子化這麼嚴重？為什麼高雄市現在很多的年輕人外流，他不願意在高雄市落地生根、不願意在這邊成家立業，看到高雄市面臨競爭力下滑的現象，所以我們一直推你要去協助這些年輕的父母親，減低他們育兒負擔。很多家長的心聲就是要有公立幼兒園，經濟負擔要減輕，剛才局長說，你們現在不願意設置公立幼兒園，因為沒有經費、因為中央沒有補助、因為高雄市政府這部分經費不足。

局長，本席給你一條明路，我們舊龍華國小那塊校地閒置了一段時間，舊龍

華國小是校園用地，本席在數年前就爭取那個閒置空間要設置籃球場、溜冰場和兒童遊戲區。但是現在財政局已經把它變更，要把它出售，用地上權的方式。這一筆舊龍華國小校地變更之後，要做地上權租售的權利金應該要專款專用。

本席建議，舊龍華國小地上權標租出去，它的金額必須專款專用，用在教育上面，這才是高雄市未來非常重要的目標。如果高雄市政府總是喊沒有錢，那麼現在這個有錢，不要再流到大水庫由市政府統一去運用。局長，不要用這個答案，去爭取是不是可以為高雄市目前家長們他們的困難和心聲，幫他們去發聲，願不願意承諾？

**教育局范局長巽綠：**

議員提到的方向，增加公共化的幼兒園收容量，這個都是我們共同的目標，龍華國小這塊基地因為現在已經變更它的使用分區，由財政局在管理。

**陳議員美雅：**

當初是不是校園用地？

**教育局范局長巽綠：**

當然是，它現在變更為其他的用地，我們會朝這個方向讓市府在幼兒園的經費編列上能夠增加。

**陳議員美雅：**

局長，我要看到後續具體的進度。針對舊龍華國小校地未來，因為你們已經變更過去了，但是它原來是校園用地，本席強烈建議，它標售出去的經費應該要專款專用。另外一個部分，舊中山國小的校地目前的用途以及未來的方向，請局長向大家說明。

**教育局范局長巽綠：**

舊中山國小有 4 棟建築，大概有 125 間校舍，這 4 棟建築市府有一個專案小組進行評估，希望能夠設立一個多元化高齡者的照顧基地，目前是往這個方向在進行。但是第一期可能不會用到所有的校舍，所以還有其它可以增設的可能。

**陳議員美雅：**

局長，請你們給本席詳細的書面資料，針對舊中山國小校地你們如何運用，當地很多居民可能需要一個活動中心或一座社區圖書館，甚至很多青年朋友可能需要社區籃球場、兒童遊戲區等等，我們目前現有的校園用地是不是可以 and 市府其他單位溝通一下，好好來運用這個地方。局長，請你把本席剛才的建議用公文方式具體答復本席，未來舊中山國小你們的使用目的為何？我們不希望再看到舊中山國小和舊龍華國小一樣，校園用地又被變賣出去，我們希望為社區爭取更多公共建設，局長，其他的請你用詳細書面答復本席。

**教育局范局長巽綠：**

好。

**陳議員美雅：**

另外，文化局長，本席要請教你的是，目前美術館你們在推行政法人化，推動出去以後，我們想要了解對於高雄市民的權利，你可以告訴我們當它行政法人化以後，假設美術館周邊有許多民衆在運動，他們說那邊是很破損的，他們在那邊運動是非常的危險，未來的維護及法人化以後，如果美術館有一些場館必須要維護，或高雄市民的權益和義務為何，請簡單說明。

**文化局尹局長立：**

美術館法人化在今年 7 月 1 日正式上路，因為它還是廣義的公法人，所以它的主要預算來源還是來自於市政府，市政府是它的主要監督機關，因此在整個場館維護部分，除了它的正常行政相關費用，相關的部分，我們當然會看相關的狀況，市府這邊還是會做一些支持。

**陳議員美雅：**

局長，所以未來它的權利義務發生什麼變動，我待會讓你回答，所以本席針對今天的質詢具體建議幾件事情，請各局處你們提供相關資料，針對公立幼稚園、非營利幼兒園，目前高雄市民希望你們廣設，局長，所以本席也特別看到，你們這一次報告裡面鹽埕區有列進來，但是旗津和鼓山沒有列進來。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

所以特別是針對公立幼稚園，我看到你們今年的報告裡面沒有任何 1 所要增設，也沒有任何地點，但局長剛剛有承諾說未來會再盤點，問題是公立幼稚園和非營利幼兒園在收費上面來講，我們計算起來可能公立幼稚園對家長的負擔還是會比較輕的，所以未來在收費的部分，我們也希望局長你們去考量。不論是公立幼稚園、非營利幼兒園，我們希望讓家長們有一個安心送小朋友學習的地方，不管你的名稱為何，只要減輕家長的負擔，這是第一個部分。第二個部分，本席要求的是舊龍華國小，當高雄市政府要變賣高雄市土地的時候，請你們要考慮專款專用的部分，既然是校園用地就應該把它用在教育部分。針對美術館的部分，當行政法人化以後，我們想知道未來整個權利義務和民衆有沒有發生變化，完全不會有任何變更嗎？請說明。

**文化局尹局長立：**

現有的民衆包含去運動或相關…。

**陳議員美雅：**

市政府還是要編列給美術館？〔是。〕每年都還是一樣編列？〔是。〕未來



那邊有任何展覽收入是會回到市政府嗎？還是由行政法人獨立來運用？

**文化局尹局長立：**

目前沒…。

**陳議員美雅：**

局長，你可不可更明確一點，我給你時間，針對行政法人化以後，美術館到底它的權利義務為何？和民衆之間有沒有什麼不一樣？

**文化局尹局長立：**

我們在行政法人的推動當然有經過一段時間，美術館成爲行政法人之後，它還是一個廣義的公法人，主要預算來源還是來自於市政府，所以它的公共服務性不會有任何減少，這是第一個要先回應議員。第二個部分，它雖然成爲行政法人，過去包括它的公共服務費減少，現在它的這些展覽都是免費的情況之下，目前也沒有變動的可能性，只是未來的一些附屬商業設施，它可能會有賣店、餐廳的這些租金過去是要繳庫的，這個部分以後可以納入行政法人做一些彈性運用，所以它會增加更多內部可以使用的資源。〔…〕應該說會提供未來更多更好的服務。〔…〕是。〔…〕範圍是沒有增加，目前還是。〔…〕那個是未來的計畫，可是這個還在協調。〔…〕對。〔…〕好，我們提供詳細書面資料給議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，這個在預算審查的時候，我們的小組委員應該會問，我看你也準備一下，當天預算審查的時候要給委員。

接著請高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘，請高議員發言。

**高議員閔琳：**

謝謝大會主席陳議員信瑜。今天針對教育部門，我有幾個問題分別要就教相關的單位。第一個是有關教育局的部分，最近大家都看到新聞，其實報得非常火熱，高雄市阿蓮國中的跑道破舊，學生常常跌倒，另外在桃源區興中國小一樣，有操場跑道竟然在快要山崩地裂的地方，邊坡可能都已經有剝蝕的狀況，所以我要針對這一點就教。高雄市尤其縣市合併以後，剛好這兩所學校都在原高雄縣，本席的選區在大岡山區，不管是不是在大岡山區，所有原高雄縣的，教育局有沒有掌握哪些學校的校舍已經老舊？哪些學校的 PU 跑道、各個學校的年限是否有統整？是否會有類似這樣的狀況？桃源區、阿蓮區難道都要等新聞媒體，還有網友、導演空拍，我們才有要積極處理嗎？我們有沒有掌握原高雄縣這樣的資訊？這是第一個問題。

第二個問題，前幾個會期包括這個會期，我不斷在關心所有公托、幼托、私托，還是我們現在努力在推動的非營利幼兒園，甚至這個會期我在社政部門裡

面也提到，目前我們國家有一個大的政策，就是針對幼教部分要能夠公共化，教保公共化，也許就開始推動公立幼兒園，也努力來推動所有的非營利幼兒園。據我所了解，現在中央的意思好像是要成立公托成本太高，然後可能負擔有困難等等，同時成本高以外，能夠順利進入就讀的孩子也不多，能夠提供這樣的公共性服務給高雄市民，真正很多小朋友是用不到的。據我的了解，中央是要放棄公托，然後努力來推非營利幼兒園，是不是有這樣的事情和政策？

同時我要就教局長的是，我看到這一份摺頁裡面寫到，高雄市 2017 年到 2020 年要設置很多非營利幼兒園，裡面高雄市從原高雄縣和原高雄市都有不同學校要推動。我記得裡面本席選區只有橋頭區和梓官區有推動，其中一區之前都已經開始招生了，我記得前一陣子岡山國中也有在盤整校園閒置空間，所以第三個問題是，從前幾個會期我就持續在關心全高雄市有多少學校有閒置空間，特別是在現在我們少子化，班級數根本開不了那麼多的時候，這些空的教室我們怎麼使用？我們如何來因應新的社會的人口趨勢。針對高齡人口、針對少子化、針對公托的不足，我們是否要努力來推動非營利幼兒園。岡山國中的部分，我記得學校這邊，還有家長有很多的疑慮，現在既有的空間，學生運動就已經不夠了，那我們再增設一個非營利幼兒園，是不是有這樣的困難？我記得岡山區教育局也應該有盤整，全高雄市 38 區，哪些校舍有閒置空間，可以另作使用的，所以這是第三個問題。前三個問題，是不是能先請教育局長回答一下。

**教育局范局長巽綠：**

確實如你所說，我們高雄市到底有沒有盤點所有老舊校舍或者 PU 跑道，這確實都已經做了。所以老舊教室是教育部已經有一個計畫，從 106 到 109 年給了我們 14 所學校，就是老舊的、危險的、補強的、拆除的、重建的，大概用 14 個案子就可以解決 90% 以上的問題，因為少子化也不太會有新設的學校。PU 跑道，我們的體健科一直在建置這方面的資料，目前來講，我們每一次都向體育署去申請補助經費，他一年可能給了我們 14 個學校，可以來補助整修 PU 跑道。PU 跑道確實跟它的施工良莠與否是有關連的，如果加上使用的時候維護不當，它毀損得很快。我要講的是阿蓮國中…。

**高議員閔琳：**

局長，打斷一下，你剛剛有提到體健科陸陸續續在搜尋資料當中。

**教育局范局長巽綠：**

每年。

**高議員閔琳：**

我不知道這是語病，還是我們在縣市合併第一年就應該要查清楚了。

**教育局范局長巽綠：**

請體健科回答，你們的資料是不是建置了，所有的 PU 跑道，現有的照片，它使用的狀態，哪一年興建的，它目前是不是有需要維修的部分，這個資料體健科會比我清楚。

**高議員閔琳：**

是不是請科長可以回答。局長先請坐。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

跟議員報告，我們爲了要掌握所有學校，不管是 PU 跑道，還有籃球等各種運動設施。我們有請樹科大建立一個資訊的平台，這樣的一個大數據。目前包含它的照片，現況的照片，還有使用的年限，曾經什麼時候整修過。

**高議員閔琳：**

所以到底是整理好了沒？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

這個資料目前在建置，大概在今年底可以…。

**高議員閔琳：**

爲什麼要建置這麼久？我們縣市合併已經幾年了，爲什麼現在還在建置當中，我們教育局的同仁沒有辦法一間一間學校去盤查嗎？怎麼會到現在還不知道，我覺得這太扯了吧！

**教育局范局長異綠：**

高議員，體健科現在跟樹科大合作是要建立一個完整的大數據網站，將來我們查詢很方便。目前的 256 個學校裡，嚴重破損的有 60 校，可以用的有 131 校，良好的有 65 校，所以我們每次都會去會勘它的情形。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長，再麻煩你把這些資訊提供給我，我特別要提醒這件事情就是要說，第一，我們教育局有責任全面清查高雄縣市合併以後，所有 38 區，哪些學校校舍老舊，甚至沒有使用執照，甚至已經是危樓，甚至跑道，還是各種運動設施老舊不堪需要汰換的。我們教育局要非常清楚這個資訊，這是第一點。

第二點，針對申請補助部分，無論是教育局裡面可以自己核撥的經費來補助，還是我們要向中央申請體育署的補助，我認爲應該要制度化。如果都是由個別的議員自己去爭取，我覺得這樣子也沒有公平性。如果我們是針對資源應該公平分配的話，就是應該依照最老舊、最嚴重、最可能倒塌，這樣子的順序來做這個補助，而且必須要制度化。否則就會變成過去全台灣各縣市一樣，都有議員地方配合款，最後就變成各個議員大家在比，我來綁樁，我給你資源，你就要投票給我。然後真正該被處理的地方性的問題，該被建設的地方沒有被建設到。所以我認爲這個部分，不管是 PU 跑道，還是運動設施，不管是局裡

面核撥的經費，還是跟中央申請，我們地方配合，這樣都必須要制度化來做補助，同時來改善，所以這一點我想要特別提醒局長跟局裡面的同仁。

第二個部分，有關非營利幼兒園的部分，我請局長你稍候可以給我回答。目前整個高雄市非營利幼兒園推動情形，我在摺頁裡面沒有看到岡山區岡山國中，也沒有看到後紅國小。我印象中我們同仁曾經有做過盤點，所以不知道現在的進度到底是什麼，岡山國中的案子，目前進度又是如何，請你等一下來做回應。

第二個部分我想就教文化局，局長，前幾個會期以來，我一直非常關心北高雄文化資源的建置，跟文化資源的配置。我特別關心岡山區眷村文化如何來保存，包括既有的眷舍－醒村、樂群，以及我們未來如何活化。我也看到局長前幾個會期很勇敢的答復說，我們不會只注重左營眷村、只注重鳳山的眷村，我們開始努力要來推動岡山眷村，讓北高雄空軍的亮點，可以重新亮起來。可是我也看到局長前幾次跟文化部相關的會議也好，到現場會勘也好，甚至跟我們在地立委一起溝通協調也好。但我在業務報告裡面看到一個疑點，這一個疑點是，為什麼我們岡山眷村的活化跟文化部要了很多錢，好幾億，第一期為什麼只給我們一千多萬，這一千多萬到底能做什麼？我們的建築群有十幾棟，一千多萬能不能修好一棟我都心存懷疑。所以第一點我想就教局長，有關岡山眷村這個計畫，中央核撥經費第一期為什麼只有一千多萬，這第一個問題。

第二個問題，前幾個會期我也一直提到橋頭糖廠未來的活化，我要特別提醒你，現在內政部營建署，他們新市鎮建設組有做一個新的規劃，就是希望重新來檢討整個橋頭糖廠園區如何整體開發。現在只有一個糖廠在那邊賣冰棒，一些在地的老街店家，另外十鼓橋糖文化園區，其他還有很多的 land 都沒有開發。我不太知道內政部營建署這個計畫，未來是跟高雄市文化局如何來合作，我們有沒有掌握這個資訊，這是第一個。另外還要特別提醒你的是，我們現在跟在地的邱志偉立委、劉世芳立委一直非常努力，希望能夠推動橋頭新市鎮。糖廠區我個人希望，整個文化園區能夠整體開發，重新規劃來活化。至於省道另外一頭新市鎮區，我們希望能夠跟科技部、跟相關的單位來協調，讓它形成一個新的產業園區，也就是新的科學園區。所以如果在這樣的條件下，內政部營建署想要弄文化這一塊，然後另外一邊又有新市鎮新的園區進駐，那周邊全部都是捷運，我們應該要好好利用這樣先天的條件，跟未來趨勢好好來思考，未來的橋頭糖廠要怎麼樣活化發展。

第三個問題，有關亞洲新灣區，我知道亞洲新灣區計畫也是高雄市非常重視的南高雄的發展。甚至我們也努力的來推動港市合一，把整個港口，舊港全部活化、更新。我的問題就是，我們現在陸陸續續看到有非常多新的大、中、小

型不同的館場，有小鯨魚好幾隻，有新的現在正在蓋的流行音樂中心等等。我比較擔心的是，我們硬體建設都好了，內容是什麼？這麼多不同大、中、小的場館，未來要放什麼進去。會不會未來又變成蚊子館，會不會未來每一個都是開咖啡店，還是我們有什麼樣的文化創意產業，還有什麼譬如說共創基地也好，還是不一樣空間的使用規畫，這個是我第三個問題。

第四個問題是有關法人化，前幾個會期我們通過文化專職機構法人化的自治條例的時候，我也提出很多的意見。我現在特別要詢問的是，美術館的部分現在也已經進入到法人化的層次裡。第二個是說，未來就兩個問題，因為據我的了解，我們現在是一法人多場館，不管怎麼樣，只要進行公法人的法人化以後，這些團體他們全部都要自負盈虧。我們地方政府當然會核撥經費來補助他們，但是他們還是自己要有能力自主經營、拓增財源。我擔心的是他們自籌經費的能力何來，有沒有能力？第二個是自籌財源的比例由誰來訂？怎麼評估？這是第四個問題有關法人化的問題。

法人化又會延伸一個問題，我非常關心歐洲和法國的文化。法國尤其是在博物館方面，像英國的大英博物館也是，他們都有很多很多特色的，很努力的把文化藝術推動到社會上，不管是透過跟教育局的合作，讓學子去參觀博物館等等，還是各種的配套措施。我特別要提的是，例如法國的羅浮宮，他們會有一個月一次到兩次，我記得是每週三和每週五有夜間開館，就開到晚上將近 10 點；龐畢度中心開到晚上 10 點。未來法人化之後的美術館、歷史博物館或是其他的場館，是否評估也可以夜間開館。第二、我們要不要推動高雄市的博物館日，在法國他們有…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

在法國的博物館日是這樣，一年裡面有一天或是一個月裡面有一天為博物館日。藝術相關科系和設計相關科系的學生是終年可以憑學生證免費，因為這跟他所學有關，我們也期待他成為未來文化的種子。博物館日的部分是針對全市民，規劃一天來參觀這些場館都是免費的。是不是有這樣的規劃，有沒有可能在高雄市實現。這是第五個問題，就是衍生法人化之後的問題。

接下來兩個問題是新聞局的部分，首先我要先恭祝台大的學長丁允恭學長榮任行政院顧問，他是一位非常優秀的人才，也是陳菊市長的文膽，同時也是一位作家和社會政治評論家。我有兩個問題要就教新聞局，第一個問題是我看到新聞局在推動吉祥物、Twitter 或是 Facebook，但是我發現 Instagram 不見了。我們從 2012 年推動 Instagram 到 2013 年忽然戛然而止，沒有再更新了，最後

一篇是黃色小鴨，這是四年前的事了。我不知道 Instagram 現在發生什麼事。第二個就是我們的出版品《高雄款》都有月刊，英文的部分有雙月刊。我想就教局長，高雄市跟日本以及許多城市，還有高雄市議會跟日本許多議會都有密切的互動，未來我們是不是有可能推動《高雄款》日文專刊。這是我針對新聞局的兩個問題。最後有一個問題…。

**主席（陳議員信瑜）：**

再延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

最後 1 分鐘我想就教空中大學，我看到空中大學的業務報告裡面有特別弄了一個泰國學習交流中心，也弄了一個在越南的。我不太知道怎麼選擇這個國家跟城市，校長知不知道高雄市有哪些姊妹市？有哪些友好城市？針對新南向的部分，未來空中大學校長在空中大學還要推動哪些海外學習專班？

以上幾個問題請相關局處首長能夠逐一回答。第一個請教育局長針對非營利幼兒園的部分提出一些回應。

**教育局范局長巽綠：**

剛剛高議員提到未來所有學校的需求，都是按照他們的情況等級，最需要的優先給，不需要再透過各種關係來說誰能夠爭取到，這點我們非常同意。

有關於你關心的岡山區，我們會設 4 個非營利幼兒園，有 20 班，分別設在岡山國小、後紅國小、岡山國中和前峰國小，預計招收 544 位學童。〔…〕好，謝謝。

**文化局尹局長立：**

非常感謝議員對北高雄這邊文化建設的關心和重視，所以去年我們在眷村的部分，黃埔和建業之後，醒村在我們空軍眷村文化是非常重要的環，所以我也很積極的跟文化部提相關的計畫去爭取。我們本來提的計畫是 3 億 6,300 萬，可是上次 6 月份辦評審會的時候，老實說我對這個結果也不是很滿意。因為有兩個歷史建築和文化景觀，他們還是希望先做比較多前期的調查研究之後，才會核我們後續的計畫，所以目前只核定先給我們 1,750 萬。我所謂的不滿意是說，因為我們不管是黃埔或是建業，其實都面臨到跟國防部產權爭議的問題，我們目前推的以往代護都是保溫計畫。能夠真正有具體成果的，我覺得醒村會是非常關鍵，因為重劃之後的產權會是市府的。今年雖然只有 1,750 萬，但是我已經啟動了一些加固和修復的動作，接著預計明年會提出 1 億 4,500 萬和後年提出 1 億 8,500 萬的計畫。我會再跟文化部做強力的爭取，因為這個部分是能夠很快看到眷村文化保存和活化再利用最好的績效。〔…〕他是採用滾動式的，我們申請的計畫是 3 億多，他第一期只先核給我們 1,750 萬。所

以他是滾動式的，會持續給我們，只是我們覺得給得太慢、太少，但是我會持續爭取。

第二個，橋頭的部分確實我們目前很關心，尤其橋頭是台灣第一個新式糖廠，所以在整個城市發展和產業發展上有非常重要的文化脈絡。營建署已經跟我們約下個星期要做討論了，所以我們會把文化的議題和概念導入整個規劃裡面，因為這個裡面很複雜。先跟議員報告，營建署已經找我們下個星期開會。

第三個，針對亞洲新灣區流行音樂中心的部分，明年年底硬體就會完工，但是我們的法人會先成立。法人成立之後不管董事的成員，或是執行長的成員以及裡面聘用的人員，都會是在流行音樂專業領域的人員。我們第一期已經完成六隻小鯨魚的部分，我們未來還有相關的部分。文化局過去在旁邊經營的就是 17 公頃的駁二藝術特區，包含有年輕人進駐。剛才提到的共創基地，或是我們本來就有一個 LIVE WAREHOUSE 的經營。我想我們累積了一些經驗，所以這個部分以現在的發展來講，我們會有很多軟硬體的資源進去，所以專業的年輕人才進來，以及很多產業的引進，都是我們目前的規劃方向。這個絕對不會讓它變蚊子館。

第四個是法人的部分，確實我們現在是全台灣以地方政府來講，因為台南的美術館還沒有蓋好，所以我們是運作中，除了專業文化機構、圖書館和流行音樂中心，我們是最多運作這些場館的法人。法人確實是在專業性上面可以招納更多的專業人才，以及提供給市民更多多元的服務。連接到第五個夜間開館的問題，其實美術館已經在做了。我們有大廳音樂會，甚至昨天邱議員俊憲也有建議親子日的活動，甚至我們在每年的 5 月 18 日就有博物館日。但是我們現在都是先 run 看看，因為像夜間開館的次數也不夠多，親子日的次數和博物館日等等相關的都有在做，可是它的頻率還不是太高，所以我想我們先經過這樣示範，透過法人這個比較彈性的行政運作，我們會慢慢的把這些跟市民做更多交流互動，比較親民的這些相關政策，慢慢去加速跟加快它的頻率，我簡單向議員報告。謝謝。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

有關 Instagram 我們繼續在做推動，到現在已經 279 則，可能是帳戶上干擾讓議員找不到高雄城市，我們昨天也剛推了，今天是把高雄這個片子推上去。第二個，有關日文版的刊物我們會帶回去研議，經費許可我們就來辦理。〔…。〕好。謝謝議員。〔…。〕

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員好，我們設立新南向國家的地點，為什麼會在這些國家設置的原因？第一，最主要是我們的畢業校友，因為所有的大學其實都是立足在某個城市，但

它是全國招生，現在所有的大學都到東南亞或大陸招生，可是我們還是以服務台商為主。很多畢業校友服務於越南和印尼、泰國，這三個目前是台商滿多的地方，這是我們選擇據點的一個方式，加上我們的學生告訴我們，那個地方的台商很需要空中大學這樣遠距教學，目前我們設點的打算是這樣，現在越南已經有三個點，現在是印尼、泰國的部分。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。李議員請。

**李議員雅靜：**

先簡單就教教育局，大家都知道我要講什麼？畢竟每屆至少 6 個會期，雅靜都提到了鳳山文中小一那塊地，大概有 2.54 公頃，大家都會背了，目前我看它是閒置在那邊，不知道這塊地教育局有何規劃？請教育局回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝李議員對這塊文中小一的將來方向一再關切。目前是因為這土地公告地漲價以後，它原來的租用者覺得經費太高了，所以他目前是停租，我們也完成點交。我們現在評估後，如果沒有設校規劃，會朝公務使用或短期再出租的方向來研擬。

**李議員雅靜：**

公務使用是指什麼使用？

**教育局范局長巽綠：**

公務使用，是將來會不會有設校需求來做評估？

**李議員雅靜：**

局長，我想你應該知道，距離不到 1 公里，甚至幾百公尺附近就有個文華國小，甚至附近也有文山高中、國中，那附近學校還滿多的，然後學校是設在我們鳳山的邊界，鳳山北鳳還有好多文中小用地，都在很多高樓大廈的周邊喔！不一定要用到這一塊，縱使他要設立學校，我們的多元多功能的圖書館，也不需要用到 2.54 公頃，甚至只需要 500 坪就好了。我不曉得局長這邊，本席一而再、再而三的都在追這件事情，教育局、文化局都好被動，你們有提供一份 104 年的資料給雅靜，也感謝局長，真的每一場幾乎都是你親自到、親自參與。

我想應該是國中小科給你的資料不是很正確，給你的情資也不是很合宜喔！那附近學校多，每年幾乎都減班，所以你說人口增加，縱使要開，就是開辦學校、興設學校應該也是在北鳳，比如鳳松路那裡有一塊很大塊的學校用地，甚至在北昌街那附近有一塊很大塊的學校用地，未來應該把學校就近蓋在大型社區附近，那邊最少 20 棟大樓，應該是蓋在那附近為合宜啊！怎麼會是蓋到鄰近別的地區三民區，那個地方可能是商業區、商業地段價值比較高的地方呢？



這樣評估，局長，你該坐下好好跟他們聊聊，內部先檢討看看？是不是真的有此需求？而且你們還搞錯方向，並不是要設置老人活動中心，我們是要設置多功能圖書館，不管上面是圖書館，下面是活動中心或者再底下是停車場，我們都覺得很好、很棒，畢竟那邊的土地一坪啊！貴則 100 多萬，少則要七、八十萬，你們沒有把它多功能使用，甚至把它變非常有特色、高雄在地特色的一個建築物，其實我也覺得好可惜！文化局更可惡，居然說鳳山已經有 4 所圖書館，居全高雄市之冠，可是你有沒有想過鳳山有多少人口？鄰近的三民區有多少人口？鳥松有多少人口？

我再拜託范局長，這個部分真的請你好好的思考，未來我們的這塊土地該做怎樣的的使用？我們是可以有個專案式的一個一個檢討？不然你現在放那裡是公園甚至變成廢墟，我那天經過，現在的那些相關設置還在，甚至還有熱炒店的看板都還在，這個不是應該要拆屋還我們嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我知道李議員一直都關心這塊地，所以我們在市府有一個跨局的討論，我們的教育局也會提出評估，有需求的單位要提出來。公用其實講的是，公共使用可能是停車場的需求或者是其他的需求，有提出來的話，土地就可能有新的方向。

**李議員雅靜：**

局長，停車場使用或者給養工處當公園使用是最下下策的，以你的智慧、以你的高度，不會把這塊這麼有價值的土地，拿來做最下下策的使用。現在不是有前瞻計畫、競爭型計畫等等之類的，我們可以利用這一塊土地好好來做運用，爭取一些建設回饋給地方，造就地方的不管是書香氣息也好或者是公共使用也好。局長，這樣可以嗎？這樣一個圖書館，我都說北有北投圖書館，南高雄可不可以在鳳山，有個比較能聞名世界的，你說圖書總館那也是全高雄市的光榮，可是這屬於北高雄的，南高雄我們能有什麼樣的作為？

**教育局范局長巽綠：**

好，我們來思考。

**李議員雅靜：**

局長，可以跟你要個時間嗎？一個時間點，大概多久時間，你們可以做一個比較初步的評估、審慎的評估，中、短、長期的。

**教育局范局長巽綠：**

2 個月之內。

**李議員雅靜：**

2 個月之內，局長要親自跟雅靜一起討論嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這土地將來的方向，到底是要繼續設校或是有其他的公共用途，還是市府整個要評估的，我們會把這案子提供市府評估。

**李議員雅靜：**

你們一直說有設校的需求，我覺得好荒謬、好好笑。

**教育局范局長巽綠：**

這件事就是要檢視是不是真的有設校需求，未來社區人口和大樓的發展會牽動。

**李議員雅靜：**

那邊還會增加多少大樓，其實你我都知道，空間不多，只剩下我們那一塊，未來可能會有別的不同發展，可是真的有設校必要嗎？也沒關係！我就說，圖書館了不起地區型的 500 坪就好，就可以有很大、很不同的使用。局長，不要說二個月，太久了，你們不會這麼拖，一個月行嗎？

**教育局范局長巽綠：**

因為還是要其他局處提出他們有沒有需求，譬如我們有設校需求，將來圖書館就會在學校內啊！可是國小科給我們的評估是說還是要保留。

**李議員雅靜：**

儘量不要有設校需求，因為鳳松路離那裏不到 1 公里，那一塊土地更適合，那裏面積更大，而且那裏離新的社區更近，可以去看看，如果局長對現況不熟悉，我願意帶你們到現場走走，那幾塊土地在哪裡，本席都知道。

接下來我要就教空大，我記得之前有提醒你們，是不是可以在鳳山火車站共構一個不一樣分校的概念，不知道你們現在進度如何？是不是請校長回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員的建議非常好，我們就跟交通部鐵路改建局聯繫，他們後來跟高雄有一個溝通的平台，所以我們就發文給都發局、秘書處，希望他們在溝通平台規劃時，納入我們鳳山學習中心的考量，提供鳳山地區及鐵路周邊建立一個高品質的進修環境。

**李議員雅靜：**

相關細節請你正式函復本席，也提醒你，其實高雄不只有空大，還有勞工職訓學苑、客家文化學院及原住民學院等，是不是可以結合在一起，或者把它變成學分制，我覺得可以研議看看。我有跟客委會主委聊聊，不知道他們有沒有找你，這個也請校長幫忙多擔待一下，好嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我跟委員講一下，我們現在還有勞工大學、原住民的部落大學，目前沒有整

合的原因，因為他們的特質不同，假如有需要可以來，但是客委會我會再跟他密切聯繫。

**李議員雅靜：**

接下來是文化局的部分。我先請教國小科的科長，你知道全台灣第一個什麼坐落在鳳山嗎？科長請回答。全台灣第一個眷村在哪裡？這是國小的課程，你們暑假都要帶學生去那邊看，科長不知道，國中科？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

應該是黃埔新村。

**李議員雅靜：**

黃埔新村，這個也是本席先發現，全台灣第一個眷村在高雄鳳山，高雄第一大區，本席也提到利用文資法的概念先把它圈下來，讓國防部不要全面拆除，我們確實也保留一部分將近四分之三，本席也有提供一些意見，包含你們現在轉型的以住代護，本席那時候的概念，是不是可以請原始居住的那批人再帶進來，但有個先決條件，你們當初是怎麼生活的？譬如早期是賣麵的、賣眷村美食的，或是什麼樣的文化，也順便帶進來，我們要賣的是什麼？賣的是體驗，把觀光客帶進來之後，賣體驗、DIY、實際操作等，讓高雄有不同眷村文化的商業氣息，帶動整個地方的觀光產業，因為高雄的觀光產業就是走馬看花，有什麼可以讓人家有實際作為。最早以前我有提過一個道之驛的概念，可是這是針對農業局，文化局也可以啊！不曉得這樣的一個概念，局長有沒有聽到這樣的聲音，朝這個方向做。自從你們圈下來爭取之後，以住代護的第一代、第二代、第三代之後，完全沒有其他作為，這樣的一個訊息漸漸不見了、聲音不見了、觀光客不見了，反倒大家都知道來鳳儀書院。我倒覺得是不是可以打造黃埔新村變成高雄的第二個駁二特區，駁二特區的第三分區，就是文創的概念或眷村的文化保存，如何去推展？讓人家有手作的概念，是可以坐落在黃埔新村，畢竟那裏的空房還很多，而且都是堪用的。局長，請回答。

**文化局尹局長立：**

我非常認同議員的方向，只是有二個問題要解決，一個是產權的問題，因為現在我們是屬於代管，目前大概有 300 多戶，我們代管 120 戶，現在進駐的是 65 戶，因為產權還是屬於國防部所有，我們為什麼推以住代護？我們還是定位它是一個保溫計畫，一方面因為產權，一方面我們代管，我剛剛講，要做生意、要做文創，目前是不行的，這是第一個。第二個部分，因為它是台灣第一個眷村，當時在民國 36 年的時候，孫立人將軍帶新軍在這裡訓練，所以它的文化歷史意義非常重要，當時國防部還有另外一個計畫，要在那裏設立國家級的眷村博物館，所以國防部內部已經委託顧問公司也做了完整的規劃，可是目

前產權是屬於他們的，這個計畫到底要不要做？這個我們還要再跟國防部持續溝通。

**李議員雅靜：**

高雄很多博物館、美術館都是靜態的，我剛剛開宗明義就說了，我們要賣的是體驗，是一個可親近式、動態的眷村活的博物館，我們不要靜態的，靜態的無法吸引人進來，能不能是活的，可以去親近式的，有待局長和團隊集思廣益去把這樣的計畫活化起來，而不是一直被動地說，產權是別人的。我們可以邀請他們一起來做，畢竟目前還是我們在幫忙管理，現場他又管不到、又不來管，不然放置在那裏，大家都說是文化局要處理。我覺得這樣也不對，推來推去的，所以是不是有可能有這樣的機會，把黃埔新村活化起來，我要的是一個活的計畫，不是靜態的。

**文化局尹局長立：**

我們會往這個方向去努力。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

我可以期待嗎？在今年會期結束之前，你們可以給我一個計畫嗎？我們來送送看，能不能在黃埔新村有不一樣的作為，人家屏東自強新村…。

**文化局尹局長立：**

勝利新村。

**李議員雅靜：**

勝利新村我也覺得活化得很好，雖然只是賣東西，可是他保存了原有的風貌，很多人都去拍照，吸引很多觀光客，吸引很多年輕人進駐，我看了很羨慕，屏東資源這麼少的狀況下都能，為什麼高雄不能？這裡推了多久了？

**文化局尹局長立：**

還是要跟議員報告，因為屏東眷村的土地是縣政府的。

**李議員雅靜：**

我就說以前我們不能，現在全面執政了，能不能？能！用法！你們有很多方法可以去執行的。

**文化局尹局長立：**

那個方向是這樣，我們一方面加速擴大代管，剛剛講的 300 戶裡面，我們只有代管 100 多戶，所以將近 200 戶還沒代管，另一方面要做活化利用，我們就要進行容移，因為都是國家的土地，我們必須要做容移的動作，變成市府的地，剛剛講的那些是需要一點時間。

**李議員雅靜：**

那是你們行政作業的部分，我剛剛講了，如何把這個地方活化起來，可以讓人家去親近它，但你們都沒有作為，不是只有以住代護這個行為可以做而已，你們還有很多可以做，以住代護太靜態了，沒有人知道你們在做什麼？而且你剛剛也提到你們爭取到 2 億多將近 3 億多的預算，就是要來做這些事情不是嗎？我們期待有更不一樣的作為，也請局長在一個月內是不是…。

**文化局尹局長立：**

我們內部有一些規劃的想法提供給議員參考，但是期程上面再繼續努力。〔…〕我們會持續跟國防部溝通，我們繼續努力〔…〕

**主席（陳議員信瑜）：**

最後一位請童燕珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

現在已經過了中午吃飯時間，坐了很久，但是我是最後一個，所以大家忍耐一下。其實所有的市府部門，不管是教育部門，很多的部門都是環環相扣的。

我每個月都到三民圖書館、河堤圖書館去說故事，在這個說故事的過程當中，我發現到一些問題，當然也是家長們反映給我的，事實上我看了也覺得文化局有必要去關心這個問題。

今天我在三民區的三民國小讀完書想要到圖書館，一定是想要去圖書館一個地方去看看書，國小的學生也好、幼兒園的學生也好，我拍了幾張照片，因為我每個月都去三民圖書館說故事給孩子聽。從這個照片上你可以看到，幾乎是沒有桌椅讓孩子可以坐下來看書的，你看像這樣子的空間，小朋友不知道要坐在哪裡看書，你說坐在地上，好像也不太對，最起碼任何一個國家的圖書館，都會有一些適合的桌椅給適當的孩子來看書。但是三民圖書館，我相信不只是三民，因為我在那邊說故事，所以我看到的，很多的空間是可以擺設桌椅的，不管是造型設計的桌椅，還是適合孩子年齡的桌椅，我希望局長在這個部分要去關心一下，空有圖書館，但是卻沒有桌椅可以讓孩子坐在那邊看書，那不是一個很奇怪的圖書館呢？

高雄市這幾年來，對圖書館都非常的重視，很多外縣市的來到高雄市也覺得高雄市圖書館非常的漂亮，尤其我們的市圖做得非常的漂亮，而且借書的人是越來越多，當然這是鼓勵閱讀非常正面的思考跟方向，很多人也都很高興說能夠有機會在高雄市有這樣一個鼓勵閱讀的環境，對孩子來講也是非常的好。所以在這個部分我希望局長能夠重視，我現在給你看到的只是三民，但是我相信還有很多的圖書館，請你回去檢視這些圖書館，是不是有這個需要，而且我是覺得絕對有這個必要性，我想也不會花太多的錢。你只是增設一些造型桌椅，

讓孩子坐在那邊，不管是對視力也好、對坐姿也好，蹲在那邊看書也很奇怪，坐在那邊看書也很奇怪，短時間是 OK 的，長時間是不適當的。讓小孩子去圖書館是一件快樂的事情，而且在那邊可以學習到很多，一個養成閱讀好習慣的一個好的環境。

另外，我為什麼說各局處都是環環相扣，我們高雄市目前歷史博物館的開放時間到下午 6 點結束，6 點之後那個地方就變成黑漆漆的，局長也知道歷史博物館跟什麼最近，愛河。愛河是我們高雄市觀光景點，我覺得現在以高雄市的觀光景點來看，很多人只要提到高雄，我就是問觀光局長他也會回答我說，如果我推薦這些外縣市的、其他的國家的人士來到高雄市參觀的時候，首當其衝的觀光景點當然會說愛河，我想任何人都會說愛河。可是愛河整個環境周邊的設計呢？歷史博物館是占據非常重要的位置，為什麼這麼說，因為全世界的任何一個人旅行到任何一個國家，第一件事情就要去看博物館。因為博物館可以從裡面看到城市歷史的軌跡，甚至可以知道這個城市的特色跟歷史演進的情況如何？但是我們的歷史博物館並沒有發揮這樣子的功能，所以等一下請局長回答我，高雄歷史博物館的常態館有哪一些？不是常態館又有哪一些？

最近我因為質詢了海洋局，所以為什麼說在這邊也跟局長做一個討論，你知道海洋局有一個陽明海洋探索館、烏魚館，還有一個漁業文化館，但是根據參觀的數據，它幾乎已經快變成蚊子館了，尤其是蚵仔寮的烏魚館那簡直就是蚊子館，它只是掛一些圖片在那邊。反觀屏東的海生館的遊客就是絡繹不絕，它的設計，當然我也質詢到海洋局的人，也特別到我們服務處跟我說明，他們的難處是一樣的。因為這個館設置的比較偏遠，要學生有教育資源去了解海洋文化是必須要坐車子，還要包車到那邊去。大家就想到歷史博物館也是高雄歷史的呈現，是不是可以考慮用一個空間來把海洋的文化挹注進去。那些館其實也很難到那邊去，學生也很難到那邊去，那邊很好的教學資源都不會跑到所謂的漁業文化館。是不是可以把它濃縮成一個小型的海洋文化館，也變成一個常態館。對於高雄市的 child 也有一個教學資源可以去看，而且又是在市中心，他們去的交通也會很方便。

你都可以把 228 做成一個常態館了，一些仇恨的館不要再設了，一些歷史的軌跡對於高雄市觀光的發展、高雄市歷史城市的美學都應該把它放到我們的歷史博物館去。我坦白說，我在空大教書，我問很多學生沒有去過歷史博物館的舉手，一堆都舉手，居然空大的學生都沒有去過歷史博物館，宣傳也不夠，這又牽涉到新聞局了，新聞局表示你們宣傳不夠啊！

高雄市歷史博物館你都不曉得宣傳，誰知道有一個歷史博物館，開放到 6 點鐘，觀光客晚上沒有地方可以去，你為什麼不把歷史博物館的時間延長，可以

讓觀光客晚上也有地方可以去，看完、遊玩愛河、坐完船，然後到歷史博物館去參觀，參觀完了之後，還可以到黃金愛河去聽歌去欣賞歌曲。這不是一連貫的區塊嘛！不是觀光區塊，可是你到那邊，你看，還是我上次質詢之後你們才把時間延長到 10 點鐘關燈，那邊晚上是一個停車場，你不延長時間，6 點鐘關燈全部是黑漆漆的，所以爲什麼我說各局處都是環環相扣，不是沒有道理的，我想這樣子的一個思維、想法也請局長做一個考量，你延長晚上夜間開放時間，請志工或者去協調什麼樣的方式可以延長館的開放時間？那怕你到 8 點也好或者是 9 點。大家吃完飯去走走，也是一個可以宣導的地方，不然誰知道歷史博物館，這個是我跟局長很誠懇的建議，希望你往這個方向來思考。

另外，針對教育的問題，空中大學自從劉校長來了之後，也做了很多的改變，也感受到學生對空大的肯定。我本身出身於幼教，在幼教師資的培訓上，長久以來我都認爲他們非常辛苦，他都要跑到外縣市，或者是屏東師院或者是其他比較偏遠的地方去做成長的課程。很多的老師、幼師或園長，因爲我知道如果在空大設一個幼教系，必須經過教育部的同意之後才可以設，有了教育部的承認之後，你們才可以考照，老師才可以有學分讓他們可以得到園長的資格或是教師資格，這是我們地方大學一個比較辛苦的地方，這個必須要去中央溝通。但是在沒有成立這樣的師資培訓中心之前，是不是可以請校長也考量所謂的通識教育裡面，能夠放入一些幼稚教育的成長課程，或幼師訓練的課程，很多老師都很想要去學習，可是你要針對幼教，當然你有藝術文化等各方面的包羅萬象，可是針對教的部分，是不是可以去加強他們的成長區塊。

這是我希望劉校長也能夠往這個方向去考慮，當然我也希望能跟教育部爭取到幼教系是最好的，然後空大是高雄市唯一的一個大學，而且台南很多人都就近來唸，吸引附近很多南部居民都會來就讀。如果有一個幼教系的話，我相信會讓空大增加多元性，讓在地的幼教老師也可以就近成長學習，等一下請空大校長回答。

最後一個問題我要就教范局長，最近的雙語教學或外語教學、新南向等種種的語文學習，再怎麼說都還是要回歸到英文、外文的教學。因爲我所了解的就是現在的幼稚教育是不可以教英文的，當然我也曾經請教過教育部，倒是沒有明文規定說不可以教英文。但是我們也知道鄰近的東南亞國家，起碼小孩從幼稚園開始已經有 2、3 種的語言在學習了，我們既然是一個國際城市，我就不曉得局長對於外語教學，尤其是幼稚園方面怎麼想。我們重要的不是要不要教，而且教學是必然的，只是師資的管道和資格問題，是不是能建立一個很好的？我們地方能夠允許幼教教英文，但是先決條件是必須要有合格師資，哪怕是外國人也要有合格的師資，不能說今天我來旅遊，教 3 個月賺錢，你也知道

外國語文是很多鄉音的，講法跟發音也不是很正確。

所以是不是能夠規定師資可以教，但是必須要有合格的師資，比如是國外教育系，或是合法管道進來教學的，是不是也能夠建立這樣一個通暢的管道，讓我們幼稚園小朋友能在幼稚園公開地學英文，否則每天都是躲躲藏藏，爲了要評鑑，英文一個字也不敢放出來，要躲起來教，英文書也要藏起來，走了之後再拿出來教，這樣又有什麼意義呢？我覺得這不是教育的真諦，這對孩子來講實在是一個阻礙他的國際觀、國際化的成長。還有注音符號也是一樣，也是不可以教注音符號，其實小孩子的手眼協調，小肌肉的發展沒有很成熟的時候，我也不贊成寫字。但是認字我是肯定的，因爲現在連對岸都開始回歸要念三字經、讀唐詩、讀經，因爲那個對孩子確實是有很大的幫助。這個部分我希望局長也能夠考量，你是一個非常有國際觀，而且對教育非常深入的局長，過去也是教育部的次長，對這個觀念你應該是有非常好的教育理念。針對這三個局處的問題，首先請文化局局長回答。

**文化局尹局長立：**

第一個關心圖書館座位數的部分，因爲市長非常重視圖書館的建設，所以這幾年增設非常多的圖書館，像我們的圖書總館座位數就超過 1,400 多個，目前是六都最多…。

**童議員燕珍：**

圖書館沒有問題是座位的問題。

**文化局尹局長立：**

對，我剛剛講的是座位數，但是因爲每一個館建設的時間都不太一樣，每個館的大小跟狀況也不太一樣，剛剛童議員特別舉例三民圖書館的部分，我們已經有先增設部分桌椅，但是還是回應童議員，我們回去會再盤點。因爲每個館的狀況不一樣，哪些部分要增設…。

**童議員燕珍：**

我拍的照片是事實嘛！有沒有很清楚？〔是。〕所以你的盤點是有問題的。

**文化局尹局長立：**

對，所以我們會再去盤點，不足的部分我們會補充，第一、要跟議員回報的就是我們會盤點跟處理。第二、針對歷史博物館的部分，我們現在確實夜間的戶外燈光已經打到 9 點半了，目前開館的部分，針對剛剛議員的建議，我們來做一下評估，因爲還有人力和經費的問題，我們是不是譬如寒暑假或週末，或是一些特定團體，我們先來延長開館時間。

**童議員燕珍：**

如果有團體要來參觀，是不是可以跟你們接洽，譬如你們星期一是休息的，



可是有團體要參觀，可以接洽去開放給他們參觀嗎？

**文化局尹局長立：**

因為博物館基本上都是休星期一，是不是星期一其他的時間我們可以來做團體的。

**童議員燕珍：**

那就是六日或者是選擇一個三、六、日？是不是要考量一些時間？

**文化局尹局長立：**

如果是團體的話，我們儘量協助參觀。剛才講的包含常設展跟特展，我們的常設展主要還是以 228 為主，我們之前也辦過像高雄的家等等的常設展。至於特展的話，因為是歷史博物館，我們都是做和高雄歷史文化有關的展覽，我們也做過海洋人生、遠洋漁業的特展。剛才經過議員的介紹，未來在策展方向上，針對這部分我們會加強。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

童議員對幼教的關心非常多，因為上次我們對幼教的規劃有二個部分，第一個就是我們在通識課程裡面，現在有一個大概二、三十個學分的課程規劃，但是還沒有送去課程委員會。在課程規劃裡面我們會請專家，如果到時候童議員有興趣的話也可以一起參與討論。這裡面有兩個面向，一個是幼托機構行政管理實務；另外一個是關於父母效能訓練或是幼兒行為相關的課程跟輔導。如果在通識課程開了以後市民朋友有興趣，當然是現在還不能夠拿證照，但如果他有興趣的話，可以在終身教育的系統裡面知道幼教是怎麼一回事。

第二、如果說我們可以實施幼教師的在職進修研習的話，可能我還要跟范局長討論，如果我們這邊協助一些在職教師的研習，是不是能認可相關的研習時數，也可以從這邊著手。另外一方面，就是因為我覺得這一塊很重要，因為我們很多新住民同學，所以我們在圖書館薛館長的努力之下，建立了一個多元的親子學園，就是專門針對新住民幼教部分提供很多活動。從 9 月份起就有 4、5 項活動，包括繪本、桌遊等等，很多人來參加，我相信很多父母是非常關心這一塊的，我們就是利用圖書館的空間活化做這個新住民多元文化的幼教活動，如果議員有興趣也可以跟我們多多討論。

**童議員燕珍：**

接著請范局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

童議員提到二個問題，一個就是幼兒園英語學習還有注音試讀，我們在國際

化加速的腳步下，這個議題大家非常關注。在幼兒園的部分就是融入歌謠跟遊戲裡面是可以的，在合格的老師帶領下，小孩子在這樣的氛圍中是一個良好又有創意的環境，讓小朋友能培養他的的多語能力和聽力。我們當然原則是從母語到國語再到英語開始，但是融入活動裡面，我覺得大概已經會走向這個方向了。至於注音，目前來講都是放在小一的前 10 週的課程，但是幼兒園可以像童議員剛剛提到的試讀、仿寫，透過融入的課程方式來學習，他不要再做精熟的學習，大概就可以了。因為幼兒園其實就是一個全能培養的地方，讓他快樂地在這個環境裡面學習，有活動的學習、歌謠的學習，把它融入進去，我覺得這樣是可以考慮的方向。

**童議員燕珍：**

剛好是配合空大，也可以做一個課程的學習，因為有時候學校的老師或幼師不曉得方向在哪裡，他很想要做這些，但是他可能方向錯誤的時候就會誘導小朋友走向不正確的方向，所以這個部分請校長和局長要多關注。

**教育局范局長巽綠：**

剛才議員提到空大可以就這個城市發展裡所需要的師資、專業的部分合作性的開一些班，這是很重要的。

**童議員燕珍：**

希望能夠在高雄市看到幼教的成長。接下來很重要的是新聞局，新聞局有什麼責任呢？蔡代理局長，你的責任就是要宣導，對不對？我們高雄市有那麼多市政建設、有那麼多好的環境，你就是要宣導，你有這個責任，比如一區一特色，到底哪一區有哪些特色，你應該作專題報導，譬如三民區的金獅湖，類似這樣的報導。新聞局的工作就是這樣，不要只是報導你們的政績，要報導一下高雄市很多很好的環境，做一些專題系列的報導，讓更多人知道、讓外縣市也知道，我很納悶，為什麼空大的學生都不會知道，這是我比較納悶的地方，表示你們新聞局的宣導不夠，這個部分請你們多多宣導，好嗎？市政府做了哪些事情、有哪些建設、有哪些改變、有哪些突破？都要做報導讓高雄市民知道，請局長回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

請蔡代理局長答復。

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

我們在高雄市 38 條通整個節目中介紹各區的特色，我們都有做這樣的報導，除了公用頻道之外，我們也透過各種行銷的通路管道，包括網路上我們也會來多宣傳。〔...。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

教育部門兩天半的質詢都結束了，這次議員提出來對幼教的部分有很多關注，再來是體育發展，包括選手的永續、場地以及未來資源的挹注。文化局有關法令的部分要趕快處理，水利局既然違法了，你們有沒有開單？不然庶民犯罪你們就追著跑。局長，看看你敢不敢向水利局開單，要開單，這樣他們才會謹慎，以後就是要這樣比照辦理，會後告訴我你要怎樣開單，大家辛苦了！散會。（敲槌）