

## 第 2 屆第 6 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 106 年 10 月 12 日上午 9 時)

衛生環境部門業務質詢

**主席（周議員玲奴）：**

開始開會。(敲槌) 向大會報告，上一次的會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。如果沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天早上的議程繼續進行衛環部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘，請鄭議員發言。

**鄭議員新助：**

我先請教衛生局黃局長，目前國人平均壽命是幾歲？也就是台灣人目前平均壽命是幾歲？請教黃局長。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝鄭議員的關心，台灣人民的平均壽命差不多是 80 歲。

**鄭議員新助：**

平均壽命 80 歲。高雄市的人口有 270 幾萬人，65 歲以上老人占多少比例？

**衛生局黃局長志中：**

占 13.8%。

**鄭議員新助：**

是全國最高的吧！

**衛生局黃局長志中：**

不是全國最高，但是已經比全國的比例還高。

**鄭議員新助：**

我記得根據統計，各縣市 65 歲以上老年人口比例，高雄市是最高的，這個應該再加以注意。我們的總統現在很愛「小三」台中市，不但在台中舉辦國慶晚會，還公開稱讚台中市是多麼優秀，因為它是最新的「小三」，我們這次可能是敗在老年人口太多、人口外流。我請教你，衛福部公布老人如果拿到慢性處方箋…，像主席這樣的年輕人不需要慢性處方箋，像我們老人才需要，聽說以後用慢性處方箋拿藥要自付 200 元。局長，你的看法呢？據說老人用慢性處方箋拿藥治慢性病，有些人領了藥不吃，全部算下來已經達到好幾百噸，地球都可以繞 3 圈了，如果每次用慢箋領藥都要自付 200 元，你覺得合理嗎？高雄

市 65 歲以上老人占百分之十三點多，依你是高雄市衛生局長的身分來看，你覺得有沒有道理？

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，慢性處方箋藥費要漲價的部分是衛福部有這樣說，但並未定論，大家還在討論，有很多反對的意見。用慢性處方箋領藥不一定只有老人，但是以老人為主。藥品浪費太多，歸因這個部分，我想這是果，但不是因。為什麼會造成藥品浪費這麼多？其實如果和美國比起來，美國學者估計美國人每年浪費的藥品比例比我們還高，但這是一個結果，使用慢箋不是原因，所以我認為以這個為由，只看結果，不從原因去處理，我個人認為這是不當的。

**鄭議員新助：**

局長，這個問我最準，全國各縣市的公職人員，包括六都，我將近 80 歲了，我都有聽到，我明年就要退休了，我和主席的父親同齡，所以問我最準了。這沒有道理啊！我們用慢箋領藥，一次都拿 28 天的藥，像我現在有拿控制糖尿病的藥，拿 28 天的藥都覺得不夠吃了，因為每個月的天數有時候是 30 天，有時候是 31 天，如果按時吃，藥量絕對不夠，怎麼還會有剩藥？現在衛福部卻發布這個訊息。在高雄縣市合併之前，我們的主席可以為我作證，有環保局的回收車載了兩、三布袋的藥來向我檢舉，說都在眷區回收的。領了藥不吃，每天吃飽就是在領藥而已，每天領，領完就寄到大陸給他們的親戚朋友，讓他們吃「無料」的，要不然就是藥品吃不完，就直接把它們丟掉。我公開檢舉 2 次，還公開舉發，其實漏洞是在這裡，不要拿台灣一般老人開刀啦！沒有道理啦！怎麼可能領了藥還把它們丟掉？我再強調，用慢箋一次是領 28 天的藥，局長，你是內行的、博士級的，藥都不夠吃了，所領的天數無法銜接上，慢性處方箋一次開 3 個月的藥，藥量差不多會有一個星期的短差。

浪費藥品的都是那些退休的，不要說他們是「老芋仔」啦！每天吃飽閒著，拿椅子在那裡排隊，都是在等著領藥，他不用付掛號費，領藥免收藥品部分負擔，連健保費也不用繳，是由台灣人繳稅金讓他領「無料」的，結果他們領了藥卻寄到中國，我的朋友跟我說廈門菜市場有在賣榮民總醫院開的藥，榮總開出來的藥竟被拿到那裡賣，漏洞就是在這裡，應該建議一下，從這點下去處理。因為他所有費用全免，如果像我們這樣需要部分負擔，我相信這些榮民「伯伯」…，我還標注音用國語講咧！我相信些榮民「伯伯」就不敢領那麼多藥，領來吃不完，丟掉整布袋的量，局長，你的看法呢？

**衛生局黃局長志中：**

我想藥品不要浪費，這是重點，藥品如何使用？藥品本來就是拿來做醫療用的，為了照顧人們的健康，怎麼做才適當，應該要有一個很清楚的程序去處理。

**鄭議員新助：**

督促一下啦！衛福部這樣說以後，一些老人都跑來跟我抗議，他們不會去向主席這種年輕人抗議，都來找我抗議，他們都說藥都不夠吃了，怎麼可能會有剩藥，還可以繞地球 3 圈，領到還有藥品可剩下來，都是那些「老芋仔」啦！我看了很生氣，你知道嗎？真的很無理！怎麼會「黑狗偷吃」卻是「白狗受罪」？而他們都是這樣，這些「老芋仔」有樣學樣，「大狗爬牆」，貪污、去中國、跟唱大陸國歌等等，花招百出，「大狗爬牆」結果是「小狗學樣」，他們沒有辦法去和習近平唱國歌、踢正步，就領榮總的藥出氣。

我再請教你，在台灣，這是全國性的，有很多人沒有公保、軍保等等，什麼保都沒有，於是加入無雇主類別，這叫健保第六類被保險人。我是兩個工會的負責人兼理事長，我的工會如果是在台北會很紅，我是高雄市演員工會的理事長，就是高雄市電影戲劇業職業工會理事長，我知道那一類被保險人的健保費要自付 700 多元。但是我們當議員的，主席一樣、我們也一樣，我們的健保費要繳多少錢？我們被議會總務組扣掉的，每個月健保費要繳 1,853 元，為什麼繳這個金額？因為我們領比較高的薪水。我請教你，有一個「二代健保」，你知不知道？

**衛生局黃局長志中：**

我了解。

**鄭議員新助：**

二代健保保費怎麼算？

**衛生局黃局長志中：**

報告議員，怎麼算的那個百分比我不太了解，不過基本上就是…。

**鄭議員新助：**

我來解釋比較快啦！額外收入單筆進帳超過 5,000 元，就要繳 2% 的補充保費。我們如果去電視台當名嘴，通告費都發 4,999 元，因為超過 5,000 元就要多繳 2% 的補充保費，不管你是賺什麼錢，只要是額外收入就要加 2%，這叫做二代健保。目前有一位明星很有名、很紅，聽說一年賺上億台幣，名叫黃安，你認識他嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我不認識，我有聽過，但我不認識他。

**鄭議員新助：**

你不認識嗎？那真是糟糕了！電視報導成這樣，我看你可能沒有看電視，局長。黃安公開說他在中國賺錢，一年都賺好幾億元，台灣沒有他可以演出的舞台和環境。我個人加以了解，我和台北市的工會進行查詢，因為我是高雄市電

影戲劇業職業工會理事長，台北市也有一個這樣的工會，黃安年賺上億，他加入台北市的工會，一個月健保費繳 749 元，他公開在北京電視台節目中說他生病回台看健保，每次都花健保好幾十萬元，這樣有理嗎？請教局長。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，所有法令都有它不夠完整的地方，有人利用這個不完整的地方去做他個人的行為，我想，我們的社會正義自有公評。

**鄭議員新助：**

這非常無理，健保支出裡面我也有繳到稅，也有你的稅金在裡面。他在北京吹噓說台灣沒有他可以演出的環境，他在大陸年賺上億，在台灣每個月卻只繳 700 多元健保費，一年回來 2 次，都花健保二、三十萬元。本席今天在議會質詢，正式要求貴局行文去台北或中央衛福部，拜託在明年定期大會召開前，明年我還是議員，請你們去調查黃安是否真的繳這樣的健保費，如果是這樣，那有理嗎？為什麼我們當議員就要繳一、二千元？因為我們的薪水高，最基本有 12 萬元，為什麼黃安年賺上億卻只繳 700 多元健保費？我們也沒有領藥領過頭，衛福部還說用慢性處方箋領藥打算收 200 元，黃安每次回台就享用健保，每次都花健保好幾十萬，實在氣人！

那天國民黨立委公開質詢國防部長，說中國如果出兵攻打台灣，台灣差不多只能撐一個禮拜，黃安也公開說不用一個小時，台灣總統蔡英文就喊投降了，這種說法真是太欺負台灣人了！今天我質詢完之後，拜託你正式行文要求，這是議員的質詢權，主席，你有沒有在聽？

**主席（周議員玲玟）：**

有啦！我很認真在聽。

**鄭議員新助：**

正式行文要求去查，健保支出你也有繳到錢啊！叫衛福部調這個人的資料，看看他在台北市演員工會，二代健保規定額外收入 5,000 元以上，到底有沒有對他加收 2% 補充保費，這樣好不好？

**衛生局黃局長志中：**

這個部分我們局裡面會來做一個處理。

**鄭議員新助：**

我不要求現在，這個會期結束之後，明年我還是議員，在 3 月開會之前公文給我，這樣做得到嗎？

**衛生局黃局長志中：**

好，我們來安排。

**鄭議員新助：**

好。另外，電視報導指出，學生營養午餐吃得比監獄還差，監獄都有四菜一湯，我看我應該被關看看。魏應充涉嫌詐欺、做黑心油、亂混油，害我吃到葷油開了葷，他入監服刑都還有四菜一湯、還有素食可吃，我看我也被關好了，做議員做得要死，做這個有什麼用？聽說學生營養午餐菜色比監獄還差，局長，依你專家的看法，你覺得如何？

**衛生局黃局長志中：**

因為衛生局的部分是注意營養午餐有沒有農藥…。

**鄭議員新助：**

你有沒有做比較？學生與犯人吃的，你有沒有做比較？

**衛生局黃局長志中：**

那個部分不是衛生局主管的，但是據我的了解，這個部分我們…。

**鄭議員新助：**

營養等方面你來做個比較，電視報導成這樣，報得那麼大，以高雄監獄做比較，雖然不是衛生局主管的，但是營養方面和監獄差那麼多，你的看法如何？

**衛生局黃局長志中：**

我們有一個食安平台，過去都要求教育局將當天營養午餐的菜色拍照上傳讓大家看，如果不理想，小組會去詢問是怎麼一回事。當然，監獄裡面的飲食我們不了解，我不敢做比較。

**鄭議員新助：**

可以了解看看。

**衛生局黃局長志中：**

但是我看到新聞…，是這個差別。

**鄭議員新助：**

從營養的角度切入好不好？〔好。〕謝謝，請坐下。

再來請教鄭家同宗的，都是上輩子燒好香這輩子才能當勞工局長，勞工局長做完都會變成勞委會主委。主席，你不要小看我，被我質詢到的警察局長都去當警政署長、刑警隊隊長都變成新北市的局長了，局長，你也馬上就會去當勞委會的主委了，我不騙你，因為鄭家祖先有燒好香。請教鄭局長，我剛才臨時看到就地取材，在預算和業務報告裡面第 19 頁第 6 項提到要打造青年好的居住環境，從今年 7 月 1 日起，外縣市青年遷居高雄每個月補助 1 萬元，1 萬元已經很多了，到現在已經補助多少人了？請教你。

**主席（周議員玲玟）：**

鄭局長，請答復。

**鄭議員新助：**

到目前為止補助多少人？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個計畫已經進行第 4 年了。

**鄭議員新助：**

總共補助多少人？實際領到 1 萬元的有多少人？部屬提示一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 4 年總共補助 683 人。

**鄭議員新助：**

請教你，條件是什麼？移居高雄要符合什麼條件才能領 1 萬元補助？基本條件是什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

第一、年齡在 20 歲到 44 歲之間；另外要專科以上學校畢業，前一個工作地不能是高雄市，必須是高雄市以外的地方工作，因為我們希望外地青年能夠搬來高雄並在此就業，還規定前一項工作的投保薪資須在 3 萬 6,300 元以上。

**鄭議員新助：**

主席，再多給 2 分鐘時間，你當成敬老，我當那麼多屆議員，借我 2 分鐘，下輩子再還你。

**主席（周議員玲玟）：**

好，再給 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

局長，我請教你，有沒有人數限制？繼續辦下去有沒有經費上限？是不是議會會通過，主要是為了鼓勵。我們的人口數跌到六都第 3 名，太漏氣了！總統去台中鼓掌說：「你們是好的『小三』，從『小三』變第二了。」因為我們的人口外流啊！高雄市 275 萬人口被台中超越，我身為六都一邊一國連線議員的總召都覺得丟臉死了，我都不敢說我是高雄市的議員。這個補助經費有沒有上限？按照你剛才說的條件，外縣市青年搬來高雄市一個月可補助 1 萬元，經費有沒有上限？人數有沒有限制？請「鄭家」最優秀的鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

一年的經費差不多是 1,500 萬元，有 150 人可以申請，但是因為那是為了幫助高雄市經濟發展…。

**鄭議員新助：**

150 人能做什麼？我要中斷你的答復，因為 15 分鐘質詢時間一下子就過去了，打個噴嚏時間就過了。多爭取一些，我們的主席也在聽，把經費編下去，你有沒有信心在今年，讓高雄市的人口贏過台中市？高雄市外流的都是勞工人

口，我查過了，都是老人搬進來，年輕人搬出去，年底之前，高雄市的人口能夠贏過台中嗎？請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會來努力打拚。

**鄭議員新助：**

只說打拚，你要抓雞也要撒一把米吧！你說這個經費只能供 150 人申請，馬上就用完了啊！還可以再多爭取一些嗎？可以爭取嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們會繼續向市政府爭取，讓這個計畫可以繼續執行。

**鄭議員新助：**

我跟局長說，高雄市從前就是勞工打拚出來的，是勞工城市，但現在卻是人口數居然跌到第 3 名，變成「小三」，你知道「小三」的意思吧！是被包養的，為何會變成這個樣子？就是因為我們的環境，年輕人在高雄待不下去…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員，我們會來努力、會來打拚。〔…〕謝謝。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝鄭議員新助的質詢。接下來請蘇議員炎城質詢，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

謝謝主席。各位局處長、同仁與媒體記者先生小姐，大家好。「檢討勞資爭議調解的成效」，104 年 1 月至 106 年 6 月受理調解案件件數，第一名「工資爭議」，104 年占 1.793%，105 年占 1.625%，106 年至 6 月止總共是 963 件。「其他爭議」件數分別是 108 件、160 件、98 件。第二名「契約爭議」104 年占 1.357%，105 年占 1.564%，106 年至 6 月止總共是 852 件。「退休爭議」分別是 120、142、78 件。「不成立案件」104 年總共有 887 件，105 年有 931 件，106 年至 6 月止有 552 件，不成立率有 20%和 23%。104 年 1 月至 106 年 6 月，受理調解案件以調解方式分析，104 年有 757 件，行政機關指派調解人 990 人，委託民間團體指派之調解人包括獨立調解委員，總共有 2,241 人，這個比率在這裡，至 106 年 6 月有 71%、75%和 78%，總計是 76%。調解爭議性案件，從爭議性質來和看，依序為工資爭議、契約爭議、職災爭議等三項較多，104 年至 106 年 6 月調解成立率為 76%左右，以調解方式來看，調解委員會調解成立率卻較其他二種方式為低。

請教勞工局局長，104 年至 106 年 6 月調解成功率由 78%降至 76%，為何這幾年都無法有效提升成功率？以及和五都的比較，請說明。委託民間團體之調解人，包含獨立之調解人，成功率為 80%左右，為何調解委員會調解的成

功率為 70%左右，請局長說明。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長說明。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝，我們這幾年的調解率，其實高雄市的表現很不錯，和其他五都比起來，甚至別縣市也會前來參觀，除了我們政府設有的調解委員會之外，民間調解也是做得不錯，尤其第一勞資協會參與的民間調解，事實上也是幫了高雄市政府不少的忙。不過，為什麼調解委員會的調解成功率會較低，因為我們會把一些案情較複雜或是人數較多的案件，引導他們到勞工局調解。比較複雜的案件，且案件多，加上可能勞資雙方又各執己見，所以成功率會比較低。如果從全國的數字來看，全國調解的成功率是 51.88%，相較起來，高雄市比較…。

**蘇議員炎城：**

局長，我就簡單扼要的講，就你所講，比較複雜的案件都是由我們市政府自己來調解，但是如果是當事人自己所指定的調解人，這個也不是你們可以主導，當然你們的付出和辛苦，我也了解，坦白講，調解案件也是不容易處理，原高雄縣時代比較大型的抗爭，我都曾經參與過。我覺得除了公權力介入以外，有時候社會上一些檢舉違法是人人有責，所以我也曾經碰到過一個資方，態度也是很跼，任由我們調解委員和員工在那裏苦苦等待，甚至還講慢個 2、30 分鐘不要緊，然後丟下一句話「法院見」，拍拍屁股就走人。我也是當過調解委員，也擔任第一勞資關係協進會的理事長，所以我要舉例轉頭就走人的這種情形，我們的勞資協會委員還去拉住他，我也制止他們不用留人，為什麼要留人？我覺得他根本就沒有誠意要來參加調解，勉強留下來，等於也於事無補。

後來我問了那位員工，老闆到底是從事哪一種行業，他說是開鐵工廠，我又問有沒有申請登記，他回答說沒有，這樣的話，不就是違法工廠了？違法工廠，則人人都可以檢舉，我就打電話到消防局檢舉，因為沒有消防的設備，結果他人還沒到家，消防局就到了他的工廠稽查，在原高雄縣時，我就檢舉了他的違章，其實每個人都可以檢舉違章，只是員工不懂得去運用而已。之後，勞工朋友就不用再來申請調解，就由資方申請提出調解，甚至還帶了律師過來，那賠多少？168 萬元，原來資方是一毛錢都不給他。所以這個市政府和勞工局根本也不可能這麼做，但是民間的，我們認為這個資方很惡劣，連調解都不願意來，在我們介入了以後，就乖乖的前來調解，而且賠償金還給的很大方，不然他就是丟下一句「法院見」，民事訴訟案件一拖就要好幾年，勞工朋友也沒有辦法長期不去工作，而你們只是補助了 3、4 萬元，坦白講，根本也是不夠支出。

所以我會認為，你們是不是可以也把這個區塊納入？因為我們也是檢舉違法，是不是？當然從整個行政體系上來講，你們講求的是公平，之所以你們的調解成功率會輸給民間的調解率，這個也是原因之一。講難聽一點，也沒有一家合法的，包括農地蓋工廠使用，也是一大堆！所以有時沒有依照勞基法的程序去執行，這些勞工朋友也只會工作而已，也是不會動腦筋去對抗資方，當然這就要依賴政府了，政府部門有相關的規定可以辦理，但是也要提醒你們，也是有用莫須有的理由去陷害資方的勞方，所以雙方都是有其因緣際會的關係存在，所以在調解這些案件時，我建議你們雙方面都要去了解，以上建議，請坐。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝。

**蘇議員炎城：**

再來，長期照管專員人力缺很大，我國正面臨人口快速老化，根據行政院經濟會推估，至 115 年老人比例將達到 20.6%，屆時每 5 人就有 1 位老人。依政策規劃，每 200 名失能人口設 1 名照管專員，6 名照專設 1 名督導，但實際任職人數和標準有落差，人口愈多縣市，缺口愈大。全國統計每 1 名照專要服務 591 名的個案，加上工作條件、待遇、升遷受限，也成為照專離職率高的原因。民衆申請服務到核定，全國總計平均約 6.5 日，但全台各縣市等待日數差異很大，新竹市、新北市、高雄市、台東縣等這幾個縣市的個案量、照專異動率、人力缺額也都偏高。從核定到民衆實際得到服務，全國民衆平均要等 16.15 天。請教衛生局長，本市民衆申請服務到核定以及實際得到服務需要多少天？本市照管專員實際任職人數跟政策標準是否有落差？如何有效改善照專離職率？

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝蘇議員對於照管人力部分的關心，我們今年的照管人力已經從原來的 40 幾人增為 90 幾人，所以這是整個從長照 2.0 的經費提撥下來，就這個部分，大家也是有目共睹，事實上議員講得也沒錯，過去一個照管中心所需負擔的人數，四、五百人也是常見，現在已經要倍增的人數，所以這些照管專員在今年已經陸續到職，所以基本上也會有某種程度的改善，但還是不足，照管專員照管的評估，其實是對整個人都要評估，所以成熟度也是要夠。至於服務的部分，也是我們關心的所在，因為裡面有很多項目的東西也是有差異，衛生局目前正在推動出院無縫接軌長照服務的部分，據我所了解的數字是 3 天，3 天就可

以…。

**蘇議員炎城：**

局長，就簡單來講，針對這個專業照管人員離職率的問題，怎麼去增加人手、怎麼來減少他們的離職？讓他們有心、以專業來照顧這些長輩，我覺得這才是重點。因為長照 2.0 的實施是政府的重大政策，花了那麼多心力，甚至連 1 支香菸也要多繳 2 元的菸稅，用來挹注長照的經費及處理各方面所需，但是如果沒有辦法充分的照顧到長輩，就枉費中央政府和地方政府推動政策照顧長輩的好意。我認為局長你有這個能力，因為你在原高雄縣就是衛生局長，現在又擔任高雄市的衛生局長，我相信你有足夠的能力，以你的經驗、你的專業，絕對可以順利成功的推動這項業務政策，這不只是本席也是全高雄市長輩的期待，把它做好、補齊專職人員、提高薪資報酬率及留住人才，我認為你應該去做這方面的努力，也相信你有這個能力，但還是要更積極一點。

另外，民間團體參與醫院像財團法人正德佛堂，正積極的籌建慈善癌症治療醫院，而且是不收費用的，真的不簡單，它的看板廣告也是這樣的，正德佛堂的常律法師是一個得道高僧，他有心去做，不管是醫院或什麼卻都碰壁，最後接收人家的中西醫院但經營不善，因為不是專業人才在經營的，雖然他有很好的構想，不收費用甚至降低醫療費用來維持醫院的運作，卻得不到任何人的關心，這樣的狀況，衛生局是否能夠以個案來輔導？這是第一點。

第二點，和衛生局業務無關，是社會局的愛心廚房，在高雄市設置 15 個定點，每天供應午晚餐，提供弱勢團體、遊民及需要民衆取餐服務，讓他們免於挨餓。民衆有心推動這樣的公益，但也需要政府的協助，這當然是社會局的業務範圍，像我提的正德佛堂癌症慈善醫院，光是他的中醫醫院不收費用，民衆隨意捐獻香油錢，一年也要賠上好幾億，但因為是募集民衆的錢來幫助弱勢團體，我覺得政府應該派人去了解，看他們有什麼需要，去協助他們，這部分私下我會再找局長研商。

接著要講的是環境衛生問題，環衛科長的表現真的不錯，但是在我們的區域有部分要加強，這部分我就不播放了。髒亂的問題、登革熱的問題，都一直開罰民衆，如果公部門在平常的執行上有瑕疵，我在這裡跟環保局提起，也沒有道理，環衛科科長也很努力包括馬科長，工廠污水的排放從勸導、開罰到嚇阻，讓民衆了解…。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

讓民衆了解環保的需求及需要，甚至之前空污科的楊科長也做得不錯，還有

鄭科長各方面的表現也不錯，但是因為是在鳳山，如果把它播放出來，我覺得較沒道理，應該以鼓勵來做改善，而且改善要有持續性，因為當你們都清理完畢後，別人又亂丟，其實你們有一個做法是不錯的，像在重點地方如果有人亂丟，你們就會錄影開罰，罰幾次後就沒有人敢亂丟了，不然那麼漂亮的道路會因為小部分缺失而影響到整個成果，對高雄市來講也不是很好，也希望蔡局長就這方面來做調整。局長，你從原高雄縣基層的技士、技正、簡任技正到現在的環保局長，以你的經驗及能力來處理這樣的事情綽綽有餘。就像現在的鳳山溪，以前是人稱的「黑龍江」，但現在已經有人在那裡釣魚了，這就是整治成功的展示，而且不用講也不需要去稱讚，民衆一看就知道，原本是黑濁的溪水，現在已經可以釣魚了，真的難能可貴。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝蘇議員炎城的質詢，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

最近天氣非常熱，大家都覺得和溫室效應有很大的關係，到了 10 月份都還在穿短袖，天氣炎熱程度，到現在家家戶戶都還要開冷氣，冷氣一開，耗電的程度也居高不下，像這樣的情形，高雄市尤其在整個溫室氣體和空污部分，一直以來也是全台灣最被關注的一個縣市。最近為什麼這個問題這樣熱門？我相信和台積電及華邦電要來設廠有很大很大的關係。但是我覺得高雄市政府不是只有口頭上說說而已，因為陳菊市長簽署的京都議定書有一個承諾，2005 年要再降 20%。所以依這個目標來看，我們的溫室氣體 CO<sub>2</sub> 的部分和其他的溫室氣體，就知道其實要很認真的做才能做得到。

另外又牽涉到空氣污染物部分，影響其它空氣污染物最明顯的是什麼？最近最明顯的就是台積電不到高雄來這件事情，所以我們發現不論對於健康、對於產業其實都有非常非常重大的影響。它的主管機關呢？就是環保局嘛！環保局沒做好，連居民的健康、大自然的環境甚至連高雄的發展都沒有辦法做。局長，我第一次覺得環保局這麼重要，以前講歸講但都覺得是小區塊，等一下是這家工廠、等一下是那家工廠，也許是焚化爐有問題或什麼之類的，那個點可能區域性很重要，但現在看起來影響的可能還不只是這樣子而已，是否有認真做這件事情，影響真的非常非常大。

我們都知道高雄市的空氣污染一直以來都是全台灣最嚴重的，溫室氣體的排放平均每一個人大概是 20 點多，也是全台灣最高的，高雄市這部分一直都掛在全國第一名，你們也說沒辦法啊！因為我們是工業重鎮，所以一定是這樣子，是這樣子嗎？沒關係，我們和自己比較就好，要比什麼？我們對社會的承諾是什麼？我們曾經說過要做什麼？我們有沒有做？這樣子最簡單，也才能看

得出成果是什麼嘛！但是我在這邊要先提的是，台積電已經確定不來設廠了，到台南預計要花 3 年的時間完成廠房的興建，當然這和高雄的水、電及空污總量是有關係的，因為台南沒有高屏的空污管制，所以我們對於空污量就應該要更重視。華邦電能來設廠，我真的覺得很開心，而且投資了 3,000 多億，但是華邦電要分 15 年投資，有仔細看新聞的人就知道。華邦電到底是怎麼回事，要分 15 年？而且華邦電還沒有經過送審，所以我也覺得奇怪，華邦電這件事情到底怎麼一回事？前面畫了一個大餅，後面是否能實踐就要看環保局了。因為我們的空污量有問題嗎？還是有什麼問題，所以華邦電才要分 15 年，你知道他的投資成本效益有多差嗎？3 年一建廠完成，就馬上開始生產這件事才是有經濟效益的，分 15 年是有經濟效益的事情嗎？剛開始來了二千多個高級員工，但是一家公司若是做代工的話，若有十分之一是高階人才的話，那還有十分之九的人，到現在還沒有說十分之九的人要不要用！這家公司是真的要來嗎？我真的嚴重懷疑。但是無論華邦電是否要來高雄，我們要先準備好。

我先把空氣污染物、溫室氣體的比較列出來給大家參考，表格的上方是空氣污染物，下方是溫室氣體，空氣污染物我們是依空氣污染防治法所訂定的高屏空污總量管制計畫，第一期要減到 5%，但是第一期何時到期？明年的 6 月到期，目前減量的狀況為指定削減 7,032 公噸，不是萬公噸是公噸，所以照道理講應該不太多，實際削減量是 708 公噸，明年的 6 月就到期了。溫室氣體的推動成果，這是環保局給我的資料，我昨天將資料反覆核對後，發現完全湊不起來，數據之亂的，我拜託環保局不要再編數據了，報到中央的數字和你們的數字都不同，調來調去會有意思嗎？沒意思嘛！公務人員給假數據會有什麼後果？要我再次說明嗎？真的不要再做這種事情了，調數字真的沒意義。

早上給我的 2005 年的數據是 5,605 萬公噸，我們要減到多少？2020 年要減到 4,484 萬公噸，你們說已經減了 15% 多，但是我怎麼算都兜不起來，所以請你們好好的去算一下，到底這些數字是怎麼算出來的，不要老是拿著這些東西…。去年報給中央的和你們每一年報的都不一樣，怎麼會有這種事情？已經審核過的數據怎麼還會不一樣？環保局，你們不要笑死人，這拿給人家看，人家都會覺得這樣是不妥的。去年也向我報了一些假數據，今年還是一樣，環保局在這方面的做事上…，我覺得只有一件才是真的，你要給我確切的東西，而且你們要認真的去盯確切的東西，這才有意義，否則做假數據的遊戲，大家都會玩，我要請環保局好好的思考這件事。

資料中，溫室氣體的排放量，我們從 102 年開始算，我們只減了 64 萬公噸，大約是 0.017%，這個部分我們要降到 4,484 是有一段距離的，在 103 年和 104 年突然驟降了那麼多，不論是 60 還是 80，因為數據上給的不同。這一段時間

的環境背景是不同的，譬如說有工廠減量、工廠停工等，所以碳排放也會減少。如果改天這個量又恢復的時候呢？你的減量有算成功嗎？你也無法告訴減量的工廠說你只能生產這樣的量，不能再增加了，不行嘛！那這樣是不是真的減量呢？這也是一個問題。我真的很擔心現在所看到的數據到底正不正確，這些數據可不可以用？如果我們今天所看到的數據都是如你們所說的，我也挺擔心的，因為現在所呈現出來的就是環保局真的很不盡力做這些事。所以也導致後續產生這麼多的問題，平時不做的話，到最後就是會變成這個樣子，當你需要的時候沒得用。

我們再看一下空污的部分，剛才是溫室氣體的部分，大家可以看到空污指標分為懸浮微粒、硫氧化物、氮氧化物、揮發性物質，以這四個來看，我們看它的量就好，我們要指定削減量，剛才講是七千多，但是實際削減量只有七百多，大概只有它的十分之一而已，所以速度是非常的慢，而且減的量也不多。在這種情形下，為什麼台積電會到台南？我再重新說一遍，如果這家公司是務實的，他是真要做事的，他知道要面對的問題是什麼，他知道在高雄市是不會過的，所以台積電鼻子摸一摸趕快走，華邦電難道不知道嗎？華邦電這麼大的一家公司，他們的內部沒有評估嗎？能不能來，難道他不知道嗎？如果真的要他來，我們真的要很努力。一家公司如果評估 15 年才能把工廠蓋好的話，公司未來是否能賺錢、技術的變化及整個市場的變化，就把他給搞跨了，這是真的嗎？我心裡面有很多的擔心及猶豫。

類似這樣的狀況，高雄市的溫室氣體有能源管理法，也就是這些契約用電戶，如果超過 800 千瓦時，就要自己訂定節能的目標，一年至少要省 1% 以上。高雄市政府自己有環境維護管理自治條例，環境維護管理自治條例並不是說假的，並不是自治條例定在那邊就不用遵循，是所有的工廠只要直接排放源大於 2.5 萬公噸的二氧化碳當量時，他們必須要做計畫報到高雄市政府，我相信你們都比我還要清楚這件事情，但你們的計畫是怎麼做的？為什麼現在是這種數字？等一下請局長回應，大家是否有按照計畫內容來執行，是否有真正的去實踐。到底他們報上來的量是多少？為什麼目前的狀況是這個樣子？我們是有法可以依循的，如果高雄市政府自己沒有去遵循這些法律，讓應該要做到而沒有做到的，高雄市環保局所背負的責任是什麼？局長，對於能源法及環境維護管理自治條例的部分，我們到底有沒有去遵循，待會請局長回應一下。我們希望能夠真正落實的去做，2020 年要回到 2005 年這件事情，屆時大家還在不在現在的職位上？我不確定，但是現在應該要減到一定的量，你不要到時候把全部的量都留給後人去減，這是不可能的事，誰也做不到。所以你們現在報上來的東西讓我們覺得好像是造假的，請局長待會回答一下這些數據是如何產生的？

剛才講到的操作許可量、認可量及排放量的問題，我們現在講到的是有關空污的部分，有的民衆可能已經聽到一頭霧水了，但是有空請把這些資料看一下。原本市政府有訂一個許可量，但事實上排放的沒有那麼多，要實際排放的才是正確的。但是環保署又弄了一個「認可量」的東西出來，這是現在外面環團最爲詬病的東西，這等於是給排放空污的工廠一個空間。如果真正要減量，我們不能夠真正去看排放量嗎？要從真正的排放量去做管理，你有需要給他一個空間再說，你可以伸縮，從他的空間裡面，如果他需要增加量，他要製程有空間再生產的時候，他不可能是突然間啊！他一定有時間報到市政府，市政府再加速審理就好了，有必要這樣做嗎？這個空間是做什麼用的呢？我們嚴重懷疑他有沒有可能夾帶其他想要做的東西來增加高雄市所有的污染，高雄市的負荷已經是全台灣最大了，爲什麼每一樣污染都要擠到高雄來呢？

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

如果有危害身體健康的，這樣很抱歉請不要進來；如果是針對溫室氣體的，拜託市政府要把這些量減少一點，或是懸浮微粒也是有機會減少的啊！但是以現在這個速度、這個量，我們什麼事情都做不了。你們不要忘了我們有高屏空污總量管制，大家只把名詞擺在上面，卻沒有人去重視數字及真的有沒有減量。今天如果以健康的部分，高雄市民的平均餘命比別的縣市少多少，這樣環保局要不要負責任？今天高雄市的經濟發展不好，很多產業進不來，環保局有沒有責任？都有，環保局的責任可大了，我覺得大家平常都太輕忽這種東西了。

這幾年來，我沒看到你們有積極的作爲去處理這些事務，我們看到這些工廠，因爲停工和減產，才把這些量減下來，這真的很難看。局長，我要請教你，我剛剛所提的這幾個法規你們有好好的去遵循嗎？我們第一期應該減 5% 的部分，明年 6 月就到期了，目前達成率是多少？請局長先回應一下好了。

**主席（周議員玲玟）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員是針對總量管制的問題嗎？還是剛剛…。

**陳議員麗娜：**

對，是針對總量管制的部分，現在指的是…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空氣污染物總量管制第一期就是要減認可…，〔…。〕目前還沒有去做這樣的計算。因爲它必須要有連續兩季的數據，才能判斷它實際減量的狀況如何？

到目前為止，因為時間還沒有到期，那些數據還沒有送過來。〔…〕第一期是到明年的 6 月底，〔…〕不是，現在有減。〔…〕向議員報告，這個部分是預期必須要認可量的 5%，這個必須要達到法定的數量；另外到時候會減多少？必須要拿兩季的檢測報告來做驗證，才能夠回頭去檢視有沒有達到這個預期。沒有達到這個目標，個別廠家就會受到空污法的懲罰，整個制度上是如此。〔…〕明年 6 月達不到，個別廠家的話我們就會去處罰，會限期它達到這個目標，每一家都有它的數量，這個表剛剛議員所…。〔…〕我們現在都已經告訴他們必須減這些量，這些被列管的廠家目前也都在準備，有些也已經在減量中了。但是減量的成果必須拿檢測報告來做驗證，是這樣子。〔…〕它的時間點是今年的 7 月 1 日，開始進入減量期程。〔…〕是 104 年的 7 月 1 日，但是前 2 年執行的是所謂的認可，要先把天花板的總量訂出來。所以要一家、一家去做認可，認可之後在今年的 7 月 1 日到明年的 6 月，這一年的時間個別廠家就要實際執行減量，減量之後的成果，要檢據報告來進行驗證看有沒有達到這個目標。

**主席（周議員玲奴）：**

再延長 30 秒。

**陳議員麗娜：**

局長，如果說這個時候的量到明年 6 月還減不下來，後面還有其他的量要減嗎？你是不是能夠承諾明年，等於下個階段點，譬如到明年 6 月是 5%，到時候又把沒減的量全部加到下一次的量，如果下次再 5%，就會變成 10%。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

要看第二期定的目標，目前環保署和我們正在…。

**陳議員麗娜：**

所以你認為下一次 10% 一定要達到嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果這一期沒有辦法達到這個比例，那一定是加到下一期去啊！這個沒有辦法去…。〔…〕我向議員很負責的報告，5%是第一期的，所以減量的部分一定要達到，如果個別廠家沒有辦法達到，第二期又有第二期的目標，當然第一期沒減到的，一定會加到第二期，今天不管我有沒有在這個位置上，都是如此。〔…〕有關於溫室氣體的部分，高雄市在環境維護管理自治條例第 15 條規定，就是有列入環保署所公告的個別溫室氣體排放源，必須要提出「自主管理計畫」，這個計畫是由個別廠家提過來，我們就會做這些的審核，目前也正在執行。整個國家溫室氣體減量和管制法，目前為止執行到所謂的效能標準，也就是說中央公告…。〔…〕現在那個是獎勵的部分。〔…〕我們現在的目標

是到 2020 年，高雄市的排放量是 5,258 萬噸的 CO<sub>2</sub> 的當量，這是 2020 年的量。2005 年因為當時縣市還未合併，我們如果以高雄縣、高雄市這兩個純粹…。〔…。〕不是，當時 2005 是民國 94 年，94 年是 6,573 萬公噸。〔…。〕不是，5,605 萬公噸是 104 年的，94 年是 6,573，單位是萬公噸。〔…。〕不好意思，這個我們如果給…。〔…。〕如果這個資料的部分是…，這個部分我…。〔…。〕不是，這個部分是 94 年兩個縣市合併之後的資料。〔…。〕

**主席（周議員玲玟）：**

局長…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

好，如果給議員的資料裡面有不正確的，這個部分我致歉。〔…。〕是。〔…。〕是。

**主席（周議員玲玟）：**

休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來登記發言的是劉議員馨正，時間 15 分鐘，請劉議員質詢。

**劉議員馨正：**

首先請教環保局蔡局長，蔡局長，高雄空氣不好、水也不好，空氣，我們可能會講說因為我們有很多工廠，我們是台灣最大的一個重工業區，所以空氣不好，鋼鐵廠在這裡，石化廠也在這裡，對不對？水，為什麼高雄的水也是不好，你認為我們的水不好的原因是什麼？請蔡局長答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員所指的水不好是什麼？

**劉議員馨正：**

我們連自來水處的水質都比其他地方還差，為什麼？自來水的水質會比其他地方還差，主要是因為原來的原水就是不好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分…。

**劉議員馨正：**

處理起來也會這樣，你認為是什麼原因？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

高雄自來水的水源硬度，主要是硬度的部分，硬度就比其他地方水源的硬度來得高，所以我們的自來水部分處理出來之後…。

**劉議員馨正：**

台南的會嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

南化水庫比較不會，它的硬度其實是比較低的。

**劉議員馨正：**

南化水庫的水是從哪裡來的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

南化水庫…。

**劉議員馨正：**

高雄來的，是高雄去的，局長，爲什麼？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實…。

**劉議員馨正：**

爲什麼高雄自來水處理的原水所喝的水就比較差？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實這個部分…。

**劉議員馨正：**

你會不會認爲我們的地下水源管理有問題？會不會？地下水。〔會。〕對，所以是我們的環保沒有做好。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因爲地下水的…。

**劉議員馨正：**

到底是什麼原因污染到讓我們的地下水會比較差？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

高雄的地下水要看地方，像旗山、美濃或大樹這邊的水質就相當好，地下水的部分。

**劉議員馨正：**

局長，如果美濃的水很好，但是美濃、旗山、杉林的自來水質還是不好的，你敢喝嗎？台北人敢喝。這邊的美濃水處理出來之後，美濃人敢不敢喝？自來水啊！請自來水公司來喝都不敢喝，你知道嗎？到底問題發生在哪裡？我認爲我們的環保對於地下水源污染的管理防治不夠嚴謹，局長，在這一部份，我認爲環保局還應該努力的地方很多。上一次我在質詢的時候，我向局長報告說，在吉洋大峽谷人家在倒垃圾，臭氣沖天，那個地方是水源，局長，我還在這邊質詢講，那個地方在大峽谷旁邊就是高屏溪，水就流到大樹，然後自來水廠攔

水堰收集水做水處理後，就給高雄人使用，但是我不曉得到現在為止垃圾清了沒有，局長到底清了沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

清了，議員上一次…。

**劉議員馨正：**

最起碼…，多久以後清的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

上次提過之後，隔一天就清了。

**劉議員馨正：**

沒有，局長，你在這邊講的是不對的，至少經過三個月到四個月，我去看還在現場，那邊臭氣沖天，局長，千真萬確，你不要被騙了，你去看了以後就要處理，搞不好我今天回去到現場再看一下，你知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分向劉議員報告一下…。

**劉議員馨正：**

臭氣沖天！局長，我跟你講，這個東西就那麼臭，我在想是不是有人被謀殺丟在那邊沒人知道，連動物屍體丟在那邊都沒人知道，真的，然後屍體的水滲出來會不會就進入地下水，從高屏溪就一路流下來了，你知道嗎？對不對？局長，我是覺得這個問題攸關地下水管理，環保局在控管這裡是不是有出問題？原水特別糟，讓自來水公司在處理過程當中，沒有辦法處理出很好的水讓高雄人喝，如果你說是硬水或怎樣的，以現在的技術是不會困難的，為什麼高雄人就應該喝品質那麼差的水？從目前我們看到對於地下水控管的部分，環保局該努力的地方還很多。局長，旗尾殯儀館的環評是怎麼過的？局長能不能講一下？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

旗尾殯儀館沒有送環評進來。

**劉議員馨正：**

沒有送環評。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它沒有送環評進來。

**劉議員馨正：**

為什麼會准呢？那麼大一座殯儀館在那邊不用做環評，不用做環評嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，旗尾殯儀館…，因為也要看它的面積和所在的區位，但是它沒有送環

評進來環保局。

**劉議員馨正：**

局長，旗尾殯儀館就在水源要流到高雄市大樹攔河堰的水，都是從它的旁邊過，它就在河的旁邊，你們有看過水源收集水的旁邊做一個殯儀館嗎？以後殯儀館的水難免會流到河裡面，高雄人看到這個不會質疑這個東西能用嗎？局長，這個部分環保局要發揮管控機制，在這一部分環保局應該出來講話，對不對？不要讓高雄人用到的水是殯儀館流出來的，這個可以嗎？局長，你認為呢？你認為適合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向劉議員報告，旗尾殯儀館目前民政局並沒有把相關環境影響說明送過來。

**劉議員馨正：**

以環保局對於水源控制的立場，你認為適合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分要看它的規模是多大，另外一個部分是它有哪些污水處理設備，它處理到什麼樣的標準，這個才能用這樣去判斷。

**劉議員馨正：**

如果殯儀館設在一個水源的旁邊，不管以任何角度來看，衛生是有問題的，我希望環保局在這一方面能夠好好管控，掌握這個機制，發揮環保局該有的作為。再請教局長，我曾經跟局長講過馬頭山的問題，馬頭山有麋鹿是真的，這有沒有納入環評的考量裡面？全台灣有麋鹿的地方有幾個？我們現在可能要申請掩埋場的地方有麋鹿出現，那天我跟你講過之後去查證，真的有這回事。局長你認為做環評的時候，這點該不該納進去？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員那天有把這個資料給我，我有再跟農業局查證，農業局給我的資料是那邊確實是有。

**劉議員馨正：**

真的有麋鹿，而且麋鹿還不怕人。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關於麋鹿的這個部分，我們會把這些訊息給相關的環評委員。

**劉議員馨正：**

如果在有麋鹿或是野鹿的地方做掩埋場，麋鹿還會存在嗎？局長，你認為還會存在嗎？這是很嚴重的事情。局長，我認為應該把這一點納入環評，對子孫後代要負起這個責任。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們會把議員的這些資料都給環評委員審查及參酌。

**劉議員馨正：**

這個非常重要，我覺得應該把這件事情公諸於世，很多人都不知道這件事情。我嚇了一跳，那個地方怎麼會有野鹿，而且現在又要做為掩埋場，那一做下去麋鹿就沒有了，而且那些麋鹿跟人都很友善，可以跟人互動，也不會怕人。我希望環保局要好好的注意這件事情。

請教衛生局黃局長，我們的六龜衛生所剛剛剪綵落成，請問那裡有哪幾個門診科？

**衛生局黃局長志中：**

跟議員報告，最主要的就是對於一般民衆的科別，除此之外我們還有復健的部分…。

**劉議員馨正：**

現在那邊有復健醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我們有復健師。

**劉議員馨正：**

有沒有復健醫師？

**衛生局黃局長志中：**

現在沒有復健醫師，但是有復健師。

**劉議員馨正：**

你沒有復健醫師，那可以看門診嗎？

**衛生局黃局長志中：**

根據相關的規定，可以從附近的醫療院所，因為長照的整個復健工作是定點在那邊，但是所有相關的復健工作…。

**劉議員馨正：**

有沒有安排復健醫師到那裡去看診？

**衛生局黃局長志中：**

目前沒有。但是我們有安排附近的…。

**劉議員馨正：**

沒有嘛！牙醫師有沒有？

**衛生局黃局長志中：**

有牙醫師。

**劉議員馨正：**

每天都有牙醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

這我要查一下，但是牙醫師是都有持續在那裡看診的。

**劉議員馨正：**

局長，我們那邊也可以洗腎，有洗腎的專科醫師嗎？

**衛生局黃局長志中：**

洗腎目前是還沒有開辦，預計年底開辦，會有專科醫師。

**劉議員馨正：**

會不會有專科醫師在那邊？

**衛生局黃局長志中：**

會有專科醫師。

**劉議員馨正：**

局長，我們的用意非常良善，到偏遠地區新建了衛生所，對外宣傳我們有復健科、洗腎和牙科門診。據我所了解，牙科醫師、洗腎的專科醫師、復健門診的專科醫師，這些都是軟體，我們並不是只要蓋一個硬體就好，蓋硬體非常簡單。如果只是蓋一個建築物就告訴六龜人可以來洗腎了，但是事實上沒有洗腎的專科醫師，也沒有牙醫師，也沒有復健科醫師，局長，這是不夠的。局長，你認為怎麼樣？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前有牙科醫師。

**劉議員馨正：**

每天在那裡嗎？

**衛生局黃局長志中：**

要看他們的排班。另外在洗腎的部分，開辦的時候也絕對會有洗腎的專科醫師；至於復健的部分是有復健治療所在那裡。所有在偏遠地區衛生所的部分，目前已經透過…。

**劉議員馨正：**

局長，復健師不能看門診。

**衛生局黃局長志中：**

我們沒有叫他們看門診，他們也不可以看門診。但是對於復健相關處方的部分，我們在偏遠地區有設置衛生所的部分，還有包括部立旗山醫院等等都可以開相關的處方。

**劉議員馨正：**

我們既然硬體已經蓋好了，能不能在軟體方面加強充實？你覺得可以嗎？

**衛生局黃局長志中：**

整個六龜衛生所的醫療業務，從以前的衛生所所長開始，慢慢的有牙科醫師。議員談的這部分當然是我們期待的，但這需要一點時間去發展。

**劉議員馨正：**

我覺得你要跟高醫這種醫院合作，旗山醫院本身的醫師都不夠了，你叫旗山醫院的醫師到那裡去，我想他們自己的調配上可能都有問題。高醫既然跟高雄市衛生局的關係非常密切，是不是也可以跟高醫輪調，台大醫院都可以到雲林、石門鄉等等偏遠地區去了，我們衛生局爲什麼不跟高醫好好的協商，調派醫師到那裡去輪流駐診？局長，你認爲可能嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前跟六龜充分合作的有高榮、大同醫院、小港醫院、民生醫院…。

**劉議員馨正：**

我們可以調配這些醫師過去。

**衛生局黃局長志中：**

我們必須要全盤規劃。因爲對於六龜比較偏遠地區居民的照顧來講，既然現在有硬體的部分，現在要逐步的充實軟體，這是我們的規劃。

**劉議員馨正：**

局長，除了六龜之外，有沒有打算充實甲仙衛生所，比照六龜衛生所的模式和規模？

**衛生局黃局長志中：**

目前就長期規劃的部分，因爲六龜剛開始開辦，在甲仙、內門都是我們需要去關注的地方。

**劉議員馨正：**

局長，甲仙後面也是那瑪夏，那裡也有很多偏遠地區的民衆需要醫療，你不能說第一個…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

現有的衛生所充實軟體，跟高醫那邊好好的合作，把這些軟體充實起來，加強看診的醫師陣容。甲仙也是一樣，我希望甲仙的鄉親，需要洗腎或是需要看復健科或是牙科門診的，也可以在甲仙衛生所看診就可以，比照六龜衛生所。我希望能夠趕快推動，局長你覺得如何？

**衛生局黃局長志中：**

整個偏遠地區的部分，我們要依序慢慢去做規劃。這部分是包括內門、甲仙、六龜，甚至於杉林都是需要規劃的。

**劉議員馨正：**

杉林是還可以，局長，你可能不了解這裡的地理環境，杉林到旗山很快，有旗山醫院。甲仙就太遠了，再到那瑪夏，那瑪夏到甲仙還要將近兩個小時的車程，至少要一個半小時以上。所以那個地方也是非常急迫，希望能夠比照六龜衛生所的模式。希望局長可以趕快，不要慢慢來，慢慢來的話，拖個 3、4、5 年，一屆市長的任期也才 4 年。請坐。

接下來請教鄭局長，你對於中小企業裡面的工作環境改善的輔導是怎麼做的？

**主席（周議員玲玟）：**

鄭局長請答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們目前有針對中小企業工作環境的改善方面有一個「安衛家族」，就是工安做得比較好的單位組成「安衛家族」，再到各中小企業去輔導。

**劉議員馨正：**

局長，我們的中小企業，立法院前不久已經有一個報告出來…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好。我們來跟經發局。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝劉馨正議員的質詢，接下來是曾俊傑議員、黃紹庭議員、陳美雅議員，你們三個要聯合質詢，你們中間有個童燕珍議員就跳過，你們三個先聯合質詢，時間 45 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我首先針對環保局，局長針對三民區大港段四小段 3189 有 21 筆土地，就是興富發建設公司要蓋一個店鋪及辦公室興建工程，針對這個 9 月 11 日他有開一個環境影響說明會的公開會議，其實這個會議已經是開第二次了，上次我已去開過一次，住家反映的問題都是一樣的，但我覺得不對勁，當天我到現場，發現沒有半個環保局的人員在場，我是覺得這種超高樓層的環境影響評估，做這種東西個人覺得沒什麼意義，因為我覺得就是形式上的，也沒有半個公務人員來，只有住家跟公司在開會，結果里民的聲音你們聽不到，結果建設公司就自己做一做，所以當天我就告訴他們沒有半個公務人員到場，因為你們有公權力，我們沒有啊！我希望你們向我們的里民保證，結果當天要求他們重開，我不知道他們要不要重開？結果他就寄一份資料給我，裡面都已經寫好了，我就想這是不是偽造文書啊！所以我認為，你們開這環境影響評估說明會是沒有意義的，他用書面寄來，你們也不知道里民的心聲，結果送這個文件有什麼意義？

請局長答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝曾議員的指教，剛剛議員所講的這部分是環境影響評估在審查之前，由廠商所召開的公開說明會，這是一個法定的流程，這部分是廠商自己要召開，他的目的就是蒐集這個開發案附近民衆、鄉親的意見，將這些意見說明的情形納入未來他的環境影響評估說明書內容裡面，再送來環保局一併審查。

**曾議員俊傑：**

局長，你們審查是怎麼審查？你們根本沒派人去啊！你們也不知道他寫的是真、是假？到底與事實相符合嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分本身是他做的一個會議紀錄，議員所說的應該是類似會議紀錄的部分，他把它納在環境影響評估說明書裡面，所以後續在審查時，我們都會對外公告，我們的鄉親、民衆都可以在環境影響評估的會議裡面，再來申請陳述意見，再來表達意見。剛剛議員提到，他本身會議紀錄有點問題，如果會議紀錄有問題，我們會再來做詳細查核，如果他確實有不符整個法定的程序還是它的方式，這部分我們來要求。

**曾議員俊傑：**

局長，這只是個案，我看這個案還沒有送進去嘛！〔沒有。〕你們裡面應該還沒有資料，我先在議事廳向你們陳情這件，我是希望重新召開，這是第一點。第二點，未來如果遇到這種案件，我希望你們能夠派人去，不要說都沒人在場聽，他如果照樣送過去，你們也不知道傻傻就批准，那麼開這個會就變成沒有意義，沒有那個效果。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分是因爲我們高雄市的環評案在全國比起來算是多的，我儘量要求我們同仁儘量去參加相關廠商召開的說明會，我們去是一個列席的角色，知道他們召開說明會的整個流程。

**曾議員俊傑：**

局長，我是覺得一定要派人去，說實在超高樓層也沒幾棟。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實超高樓層只是其中一部分而已，還有其它的。

**曾議員俊傑：**

至少去那裡聽聽人民的聲音，至少比較了解，你們在審查時也比較符合實際

的狀況，這樣好嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這部分我們請同仁能儘量列席參加。

**曾議員俊傑：**

好。再來，我要說一例一休的事情，我相信在 9 月份賴神上任，他就說要幫我們的軍公教加薪 3%，加 3% 對我們軍公教是好事，我們也恭喜在座的這些公務人員，我們的中央政府砍軍公教的退休預算，結果來增加你們的薪俸 3% 來安撫你們，其實總共要增加 180 億，我們的軍公教人員相信已 6 年沒調薪了，政府是希望軍公教能夠加薪 3% 來帶動民間企業也來推動加薪 3%，這對整個局面是好事，但是我覺得勞工朋友非常的可憐！因為政府實施一例一休以後，勞工想要多做，沒辦法，老闆不敢給他做怕被開罰，老闆因為一例一休人事成本要增加，結果一例一休這個政策造成雙輸。前天我到海產攤，一個老闆告訴我，他最近生意很不好，我問他為什麼不好，因為一些老主顧本來有錢會來這邊小飲一下，結果現在大家都趨於保守，都不敢來這消費。所以我說錯誤的政策比貪污還可怕。

從一例一休到現在，我想請問局長，你已經辦過 500 多場的公聽會，總共有 6 萬多人來參加，說實在的開一開，很多人還是一樣一頭霧水，所以在 500 多場中，你也聽到很多不管是老闆和勞工的聲音，你們到底有沒有轉達給中央？新的行政院長也說過，他從就任以來就說一例一休要做微調整，不是一體適用，所以你聽到聲音後有沒有向中央反映？請局長答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實我們辦那麼多場的宣導會，跟我們到各個工業區、各個工會去蒐集到的意見，包括部長親自下來兩次跟我們工會面對面，這些意見上星期我們到勞動部，已經全部把這些整理後的意見在勞動部的會議裡面做個表達。

**曾議員俊傑：**

都有說嘛！〔有。〕希望要反映基層的聲音。

**黃議員紹庭：**

局長我請教你，〔是。〕你認為一例一休，這個中央政府立法院通過的新勞基法，你覺得對現在台灣經濟產業的發展跟社會是好還是不好？你簡單說一下。你個人的認知呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

要看從哪一個角度來說？

**黃議員紹庭：**

從哪一個角度，你說沒關係。

**勞工局鄭局長素玲：**

其實在高雄市有幾家事業單位，因為這次勞基法的修法，他們在適應上面適應得還不錯，當初這個法令的制定，是希望勞工的工時可以減少，有幾家企業確實勞工的工時減少了。

**黃議員紹庭：**

你覺得這個法令他們適應得很好，但是對現在的社會好或壞？我是在問你後面這個問題。局長，你聽得懂我說的問題嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我知道。

**黃議員紹庭：**

你認為一例一休對台灣社會好或不好？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前因為大家對它不了解，所以現在社會上普遍對於一例一休的反應都是負面的。

**黃議員紹庭：**

所以你非常肯定，這樣你跟賴神說的就不一樣了，賴神說在總質詢之後立法院會修法，你說這是社會上接收度不夠。局長，我覺得你的頭腦非常硬。

**勞工局鄭局長素玲：**

當時修法的目的是週休二日、減少工時，這個我們是肯定的，對於勞工來講是好的。

**黃議員紹庭：**

是肯定的，我等一下再給你看數字，你先請坐。中研院上個星期有一位中研院的院士說，台灣經濟競爭及成長脆弱，他建議要解決影響經濟的三隻黑手，是哪三隻黑手，你知道嗎？局長，你擔任勞工局長，照理說，產業發展跟你有相當大的關係。第一是法令；第二是環評；第三是對大陸過度保守。這是中研院國家級院士說的話，就在上星期而已，他說他忍不住了，一定要出來說，因為台灣的經濟實在太糟，基層勞工完全沒有感受到經濟成長。今天的衛環委員會說要修改法令及降低環評，真的！根據台灣的統計，做一個新設廠的環評就要超過 300 天，環評要做那麼久，會有廠商願意來投資嗎？我要請教環保局長，最近華邦電來路竹設廠，有沒有需要經過環評，需不需要呢？

**主席（周議員玲玟）：**

蔡局長請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前必須由科管局提出高科的環境影響差異分析。

**黃議員紹庭：**

環保局在這方面有沒有幫助華邦電做怎麼樣的環評努力？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實之前已經都有討論過很多的議題，包含土地及空污的部分跟華邦電都有一些討論，也協助他們取得相關的這些量。

**黃議員紹庭：**

局長，我希望華邦電已經要來高雄設廠，不要因為環保局的環評拖太長而節外生枝，所以他講的一隻黑手就是環評，所以我希望局長努力一下，讓華邦電真的可以開始蓋廠，這是你的工作。你請坐。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**黃議員紹庭：**

勞工局長，法律就是法令，就是我們現在的勞基法一例一休，我剛剛在問你這個新的法令一例一休對社會好或不好？好就好，不好就不好嘛！如果好，為何行政院長還要修法呢？是不是這樣說呢？林全院長堅持不要修法，換一個新閣揆就說要修法。局長，你這個政務官，本席肯定你的地方是，政府的政策你確實執行，這點我給予肯定，一個政務官如果對政策不堅持，也不需要做政務官了，辭職算了，你的理念就跟政府不一樣，對不對？但是現在中央有在改方向了，局長，是不是？對不對？你連點頭搖頭都不會，你怎麼了？我請問你，當然一例一休是由立法院修法，但是我請教你，你擔任地方政府的勞工局局長，你有善盡擔任局長的職責嗎？你認為你有或沒有？請局長簡單答復。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長答復。

**黃議員紹庭：**

你有沒有盡到你的職責呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝主席、謝謝黃議員，議員所指的是這次修法令的部分嗎？

**黃議員紹庭：**

從1月1日頒布一例一休到今天10月12日，你辦了500多場，曾議員講的6萬多人，你對於一例一休有沒有向市長提出你的看法，有還是沒有？你個人對市長或是在市政會議裡有沒有提出什麼樣的建議？有沒有？

**勞工局鄭局長素玲：**

有，在市政會議上我們有把新修的法令讓各局處及市長知道。

**黃議員紹庭：**

不是新修的。局長，你聽不太懂我問的問題。

**勞工局鄭局長素玲：**

在這個法令上面，包括賴院長上任提出要修法的部分，我們馬上啟動內部討論，當然，我們覺得有一些細節部分是有修法的必要，讓我們的勞工朋友及事業單位對法令的了解更能夠…。

**黃議員紹庭：**

需要修法的部分，你認為需要修法是哪些部分？你簡單講一、二樣，還是你的幕僚要回答一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們提到，現在大家普遍都說休息日要做一給四，是不是可以覈實計算，做一個小時就給一個小時的算法，這部分我們有跟勞動部提出，我們贊同這要的算法，其實基層上面及事業單位的勞工朋友都希望能夠這樣來計算。另外還有特休假的部分，這次修法有修到特休假，年度年底要結清發給工資的部分，有一些勞工朋友、事業單位希望可以延到明年，這部分我們也讓中央知道，是不是可以遞延到明年。

**黃議員紹庭：**

局長，本席的意思是說，你擔任勞工局長，辦了這麼多場說明會，聆聽了這麼多的意見，照道理說，你應該將這些意見整理出有系統的東西，不論是市政會議或是讓陳市長知道。陳市長是不是每星期都要去開行政院會議，需要這些資訊嗎？要啊！市長如果到行政院開會，你要給他資料帶上去啊！不然要怎麼將地方上的心聲反映給中央呢？是不是這樣，你的報告有沒有呈給市長呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個報告我們最近才做彙整，我們會盡快提供給市長做參考。

**黃議員紹庭：**

我跟你說，你說你最近才做彙整，你是不及格的局長。一例一休在地方上產生民怨已經 10 個月之久了，你最近才在彙整。

**勞工局鄭局長素玲：**

只要地方上陸陸續續有聲音，我們其實每次都…。

**黃議員紹庭：**

你每次在議會，不論是民進黨或國民黨說到這個議題，我覺得你都在狀況外。我跟你說，局長，你是一個稱職的政務官，但是我要跟你說，你要把百姓的心聲反映給中央的執政者，這才是滿分的政務官。

**勞工局鄭局長素玲：**

這部分我們都有做到。

**黃議員紹庭：**

你有做到嗎？不然你跟我說你最近才整理的，這不是自相矛盾嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

每次我們到勞動部開會，我們都有將地方的意見帶去上。

**黃議員紹庭：**

你如果真有帶上去，為何林全不聽你說的話呢？所以不要爭這些，你要做一個好的市長幕僚，我跟你說，失敗的政策已經立法下去了，全台灣人民都要受苦受難。剛剛總召說是雙輸，我覺得是三輸，連消費者都輸，為何呢？因為物價漲得不像話，企業成本提高，勞工賺的錢變少了，結果消費者要花更多錢去買東西，這不是三輸嗎？這種政策可以撐 10 個月，聽說年底要修法還很困難，是不是這樣說呢？我再請教局長，現在因為一例一休從 7 月 1 日開罰之後，總共局內開罰幾件違規的案件呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

高雄市目前已經有 11 件，因為一例一休開罰的案件有 11 件。

**曾議員俊傑：**

這 11 件我覺得很奇怪，明明知道這是過渡時期，現在行政院也說要修法，如果年底修法通過、微調之後，這對被開罰的 11 家廠商公平嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

跟議員說明，這 11 件都是勞工自己到勞工局申訴的，而且他的情節重大。甚至於現在在修法討論的版本裡面，就算修法版本過了，這 11 件還是仍舊違法。他們是連休息當天…。

**曾議員俊傑：**

局長我覺得這樣，要用輔導的角度去輔導…。

**勞工局鄭局長素玲：**

其他的案件我們都盡量用先行輔導，第二次才做檢查，都依照這樣的…。

**曾議員俊傑：**

因為這是一個過渡時期，未來還是要調整的。

**勞工局鄭局長素玲：**

是，我了解。

**曾議員俊傑：**

就還沒有定案。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，我了解。

**陳議員美雅：**

我想這次一例一休的問題，當然對我們高雄市的影響很大，更重要的，我們看一下統計的數據。我們看到今年的 1 到 3 月，如果我們用實際的經常性的薪資，去扣除掉物價上漲幅度，其實我們現在的實際薪資等於是倒退了 17 年。如果這個一例一休能夠帶動我們全體的經濟發展，讓勞資雙方都能夠雙贏的話，我們樂見其成。但是我們現在看到幾個問題，第一個，實際的薪資到底勞工朋友能不能夠享有？我們看到的是因為一例一休物資的上漲，看到今年統計到 4 月份的資料，外資來台投資的金額是呈現減少的。因為一例一休造成很多人對台灣的投資環境感到憂心，造成很多企業界對台灣沒有信心，甚至很多的企業界也許會因為這樣也不到高雄來投資了。高雄市本來是第二城市，現在已經淪落到第三位了，我們看到高雄市每個月數據呈現的都是人口負成長。我們看到的是很多青年朋友在高雄市沒有辦法找到適合他們的工作。

所以我們今天要跟你談一例一休，政策面來看，對整體的投資環境不利，對青年朋友未來要找到適合他們的工作不利。甚至看到很多服務業的心聲，勞工朋友們他們說，議員，我假日想要加班，以前我養這個家，都是利用加班時間多賺加班費養這個家。不過為什麼一例一休上路以後，我想要加班，老闆會說，不好意思，一例一休的加班費成本太高，你就休息。他讓他們休假，但是你們考慮到勞工朋友需要這些加班費來養家，但是你們這一次設計這個一例一休的制度，反而讓勞工朋友沒辦法真的增加了他的休假，以及提高他的薪資，有沒有提高了他實質的薪資，看不到。有嗎？局長，到底有沒有勞工朋友因為一例一休，讓他休假增多了，讓他真的從一例一休上路前跟上路後，他實質上領到的薪資…。如果他以前加班費可以領到的薪資，現在因為老闆認為他不符合成本，沒有辦法不願意讓他來加班，甚至只好找一些臨時工來加班。原本的勞工朋友薪資因此而減少，勞工局要不要負責，勞工局要不要把這些不足的差額補貼給勞工朋友嗎？勞工局你要承擔這些責任嗎？請回答。

**勞工局鄭局長素玲：**

跟議員說明，在行政院主計處 8 月份有一個統計，因為一例一休之後的加班費，大家是有比上個年度的同期增加了 8%，每個人是有…。

**曾議員俊傑：**

8%是多少錢？

**勞工局鄭局長素玲：**

平均增加是 1,699 元。

**黃議員紹庭：**

是哪裡的數據，8 月份而已嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

行政院 8 月 22 號行政院主計處。

**黃議員紹庭：**

這是你哪一個幕僚給你的，我給你看本席的資料，根據行政院主計處統計的資料，今年 1 月到 7 月同期比較，平均加班費薪資增加 117 元。1 月到 7 月增加的平均工時是下降，因為不能加班，工時下降 1.6 小時，這是行政院主計處的資料。局長，你那資料哪裡來的，這個是公開網路的資料。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們也是從行政院主計處這邊…。

**黃議員紹庭：**

你是 8 月份一個月嗎？你要講平均，你抓那個你要的數字，像陳議員講的，這個一例一休，你看數據會說話，平均加班費對勞工才多 117 元，這個到底有什麼意義。你要非常具體的，把你在跟勞資雙方開的說明會，他們跟你提的意見，實際的數字你要做成一個建議給市長，讓市長帶到行政院會。什麼時候會有報告？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們儘快在這一、兩週之內，我們手邊其實有彙整了各方的意見，這幾個月來累積了很多，我們都有把這個意見讓中央勞動部知道。

**黃議員紹庭：**

市長帶到行政院會了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們來提供給市長…。

**黃議員紹庭：**

你都還沒有提供給市長，你是怎麼當幕僚呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

因為勞動部其實是這個法令的主管機關，所以我們直接跟勞動部反映是最恰當的。因為院長既然已經指示勞動部跟行政部門還有立法院這邊要做法令的修改，那主要發動者還是勞動部。所以我們都有把實際的意見給勞動部了，我想這應該比市長在行政院會提更直接。

**陳議員美雅：**

局長，你當然有很多的理由跟藉口，可以來說明現在發生的許多問題。我想高雄市民要聽到的不是卸責的言論，而是現在我們與其在數字上面來打轉，你應該要去多聽聽高雄市市民他真的發生的問題，你們怎麼解決。不是用推託，

我們現在聽到的只是推託，你沒有一個解決問題的方案出來，…。

**勞工局鄭局長素玲：**

議員，這幾個月以來…。

**陳議員美雅：**

所以局長，你就算辦了這麼多場的公聽會，對勞工朋友到底有沒有實質的幫助。你對於外資來台投資，或是對於大企業者來高雄投資，到底有沒有信心上的幫助，不要只是自己覺得自我感覺良好，我有辦這麼多場公聽會，所以這個一例一休是沒有問題的。不要活在自己的幻想當中，你要實際聽聽看真正民衆的心聲。先請坐，另外一個問題，本席要請教衛生局。針對於一例一休會受到衝擊跟影響的，我們看到的是，也有民衆在反映，甚至我們看到媒體報導，台大也好，長庚醫院也好，因爲一例一休的上路，我們看到了他們是取消了週六的門診，甚至於他們減診的現象。我們想要知道，針對民衆醫療的保障，一例一休上路以後，請衛生局長告訴我們，針對於有一些減診，並且因爲一例一休上路導致成本增加，很多小型的醫療機構、診所會面臨到可能無法生存下去這樣的問題。這個跟中央一直在講，其實一般看診要先在基層的社區診所，然後真的有問題才到大的醫院去。但是一例一休上路，我們看到可能會存在這樣的現象，局長，我要請教你，未來我們的旗津醫院不會發生這個現象，你要保證一下，局長請承諾一下。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心一例一休對於醫療院所上班逾時的衝擊的影響。到目前爲止我們的了解是說，確實在整個，尤其最大的影響應該是在基層診所的部分。在醫院的部分，目前的了解是略有影響，所謂略有影響的部分是說，可能有部分的醫院會有一些門診調整，但是基本上大部分都還是維持一個運作。但是對於基層診所的影響，最主要是因爲，包括藥師、護理師，在週六、週日上班時間的部分，的確會增加加班費的負擔。這個部分事實上，包括我們跟醫師公會、護理師公會，也在討論這個問題是怎麼處理。因爲原先在這幾年下來，由於健保署對於基層診所的看診次數，他是有一些限制的。過去也鼓勵說…。

**陳議員美雅：**

局長，我們先針對一例一休可能人事成本、加班成本的部分來檢討，一個醫療機構的整個營運狀況當然會受到很多因素影響，但是我們現在只是把它著重在一例一休增加的成本會不會影響到未來我們台灣人民、市民在看診上來講，第一個，它的便利性減少，很多人說，我們假日的剖腹生產本來排定的可能現在都不能排，爲什麼？因爲加班費的成本增加了，這個會影響到市民甚至我們國民就醫便利上的問題，甚至我們因爲成本增加，勞資雙方都沒有因爲這樣的

政策而獲利。局長，你認為這個一例一休造成我們很多基層診所無法生存，導致我們很多民衆就診的便利性和權益，你認為一例一休要不要修？

**衛生局黃局長志中：**

因為這個牽涉太複雜，如果單獨講，我看一例一休，因為我關心的包括整個醫療運作和整個醫療作業要做整個調整…。

**陳議員美雅：**

你認為一例一休要不要修？

**衛生局黃局長志中：**

我認為一例一休的部分，剛才勞工局局長提到，包括在休假…。

**陳議員美雅：**

局長，中央都說要修了，到底現在情形是怎樣，你就把基層的心聲講出來，你不要怕市政府嘛！你是要為市民、為我們的整個醫療和民衆看診的品質嘛！所以你也承諾未來旗津醫院絕對不可能會減診、不會取消急診或任何假日休診的狀況，你保證一下。

**衛生局黃局長志中：**

在旗津醫院的部分我們會要求它維持原先的醫療。

**陳議員美雅：**

我也要求你提供書面報告給本席，我們要確保旗津居民就診的權益，希望一例一休要好好檢討，不要影響到國民就醫的便利性和他們的權益，好不好？

**衛生局黃局長志中：**

好。

**黃議員香菽：**

勞工局長，剛才你針對我們三位議員的回答，我覺得你是狀況外，我不知道為什麼你會狀況外，剛才黃紹庭議員提到一個重點，他說，整個一例一休造成我們國家的國際競爭力降低，包括我們的經濟都一直往下滑，這個對我們造成很大的影響，可是你卻認為沒有什麼影響。局長，針對「賴神」我們行政院長認為一例一休要去變動，你是不是還是照著你當初…。上個會期很多議員都有質詢你對一例一休的看法，你當時給予高度的肯定，請教你，行政院長上台以後他都認為一例一休要變動了，那你還是給予高度的肯定嗎？針對過去提出來的你給予高度肯定，現在你還是給予高度的肯定嗎？請局長回答。

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定一例一休當時立法的精神，就是週休二日，要讓我們勞工有適度的休

息，然後大家的工時可以減少，因為台灣的工時在全世界的排名是第 4、第 5，我們是高工時，我覺得一個國家的競爭力不是去壓榨基層勞工。

**黃議員香菽：**

局長，這個法修成這個樣子，現在很多民衆都在反映了，你還是很肯定這個法案嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定這個法當時立法的精神。

**黃議員香菽：**

當時立法的精神，那現在呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

立法的細節方面，它的細節可能有一些比較複雜，導致勞工或事業單位不知道怎麼計算，我覺得這個部分可以檢討。

**黃議員香菽：**

是複雜還是不妥？

**勞工局鄭局長素玲：**

是比較複雜。

**黃議員紹庭：**

意思是很難了解，其實是一個好法，是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

我肯定它當時立法的精神，這是一個好的、進步的法案，只是在細節上，法令的每一條條文的規定上可能當時立法的時候…。

**黃議員香菽：**

局長，現階段你聽了那麼多民衆，從 1 月到 10 月，你聽了那麼多民衆、勞工的聲音，包括企業主向你提到的東西，你認為一例一休最應該去改變的是哪一個法？你覺得細節有需要變動嘛！

**勞工局鄭局長素玲：**

其中有一條包括事業單位和勞工，甚至工會都有提出來，就是特休假能不能遞延，今年的特休假放不完，我可不可以移到明年？因為有些勞工希望可以出國，他需要有長時間的假期，可是目前的法令規定是年度終結就要結清，這個部分我是贊同基層工會和事業單位的意見，希望在休假作一個彈性調整的勞工對他們是比較有利的。所以這個部分我們也向中央反映，在這次的…。

**黃議員香菽：**

局長，除了特休假以外，你聽了那麼久不可能只有特休假這一條吧！

**勞工局鄭局長素玲：**

很多，包括休息日現在普遍的意見是希望可以覈實計算，以前是做 1 小時給 4 小時，大家希望可以做 1 個小時就是用 1 個小時來計算。這次的修法還包括輪班制的勞工，他在更換班次的时候要間隔 11 小時，這個部分很多事業單位，目前這條法令還沒有正式實施，事業單位會擔心這條法令如果正式開始的話，在排班上面會有困擾，這個部分我們也向中央做反映。另外是 7 天休 1 天，過去在工會同意之下可以延長到連續工作 12 天，這次的修法把這個解釋令拿掉了，其實很多排班制、輪班制的勞工希望這一條可以再重新給它恢復過去，我們其實有向中央提出這樣的建議。

**黃議員香菽：**

局長，我聽一聽你有許多法令都是回歸到過去，就是在一例一休還沒有修法之前的時候。

**勞工局鄭局長素玲：**

不是，我們是希望它的法令可以寫得更清楚，並不是回去，其實過去就是因為寫得不清楚，以至於大家在落實法令上面會有一些模糊的空間。

**黃議員香菽：**

你說過去的勞基法寫得並不清楚嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

有一些沒有講得很清楚，譬如輪班制的勞工，何謂輪班制的勞工？那種 4 班 3 輪的，還是輪班制，還是我們一般那種普遍上班…。

**黃議員香菽：**

你現在所講的一例一休需要修正的只是文字上的內容，而不是整個法令的變動，是嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

目前大家都…。

**黃議員香菽：**

因為我們聽起來是這個意思，你所講的只是把過去原本的勞基法拿出來，然後把它的法令文字修正得更明確，然後把它變成現在即將要變動的一例一休的法令嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們提出來修正的這幾條修正的法令、法條都是在這次一例一休修法的範圍之內，我們不是希望回到過去，既然今天法令的修改，週休二日是好的方向，我們希望往好的方向走，只是它還可以再多一點彈性，讓勞資雙方去做協商。

**黃議員香菽：**

局長，你可能聽不懂剛才我說的意思，你現在聽到民衆，包括資方、勞方去

向你反映的，很多反映的條件都是回歸到過去勞基法的設定，你現在所提出來的只不過是把過去的勞基法，因為一例一休的法令已經通過了，它只是加深文字的修改，你只是把文字修改得更確實一點而已，不是嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

有一些法條上可以更明確的寫清楚，或者它不要寫得那麼複雜，讓我們勞工和事業單位，譬如說在計算加班上可以更能夠了解。

**黃議員紹庭：**

局長，在台灣修勞基法比修憲法還難，你有沒有聽過這句話？

**勞工局鄭局長素玲：**

沒聽過，不過我了解勞基法已經 30 年了，每一次勞基法在修法過程當中，都有經歷很多的討論。

**黃議員紹庭：**

局長，你今天的回答不只狀況外，我覺得你的腦袋僵硬，這個法修過了，修過你說太複雜看不懂，我聽不懂你在說什麼，這個法牽涉到所有的企業主和勞工，大家都覺得很憋扭，一件衣服給全部不一樣的企業穿，到現在你都講不清楚，你也覺得這個法非常好，我告訴你，勞基法很難修，大家都知道，但是中華民國立法院不會修過這麼糟的勞基法，我這樣跟你說結論，賴神根本也不想動，所以最後我建議你，你好好的把我們高雄市－勞工城市的意見，請市長拿給賴神，這是第一點。

第二點，我們最後在這裡跟你建議，你剛才說有 11 件一例一休的違規，我們在這裡跟你建議先不要處罰，我們鄭重跟你建議。惡法也是法，沒有錯，但是這個一例一休，這新的勞基法已經造成社會這麼大的矛盾、這麼大的問題，你抓到還是要罰他，你讓被罰的人覺得怎麼樣？再來，如果明年修法通過呢？他萬一變成沒有違法呢？所以我們在這裡希望這 11 件一例一休違法的，暫時不要處罰他。局長，你做得到嗎？你答復一下。

**勞工局鄭局長素玲：**

11 件已經開罰的案件，這個部分…。

**黃議員紹庭：**

已經開罰了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

已經開罰了。

**黃議員紹庭：**

錢繳進去了嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

罰單已經開出去了。

**黃議員紹庭：**

我建議你們用行政命令先把它暫緩。

**勞工局鄭局長素玲：**

這一筆…。

**黃議員紹庭：**

中央都要修法了，你還堅持要罰他，情何以堪？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個跟議員說明，這 11 家…。

**黃議員紹庭：**

你不要跟我說依法行政。

**勞工局鄭局長素玲：**

沒有，這 11 家…。

**黃議員紹庭：**

南投縣的縣長都可以主張不要去執行了，高雄市做不到嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

可是將來就算是現在立法院立法委員所提出來的版本通過了…。

**黃議員紹庭：**

這是你的權責，但是我們希望你不要罰。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 家還是違法，因為他們休息日完全都沒有給加班費。

**黃議員紹庭：**

他是不是因為一例一休？你要講清楚。

**勞工局鄭局長素玲：**

勞工的權益已經受到損害了，所以我們…。

**黃議員紹庭：**

我們也保護勞工，但我們問你的是不是因為一例一休的關係？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件都是勞工的申訴，勞工的權益已經受損了，所以我們不得不開罰。

**黃議員紹庭：**

我告訴你，局長，我們重視勞工權益，但是我們現在請教你的是，這 11 件如果是因為一例一休的相關規定，我們建議你不要罰；如果是舊有的勞基法，你本來就該維護勞工權益，所以你不要曲解我們的意思，你再講一遍，這 11 件是不是跟新的勞基法一例一休相關？是或不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件…。

**黃議員紹庭：**

是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

是。

**黃議員紹庭：**

是嘛。

**勞工局鄭局長素玲：**

這 11 件都是在休息日沒有給加班費。

**黃議員紹庭：**

你就講如果是跟一例一休新法相關的，如果修掉之後呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

修掉，這 11 件還是違法，因為目前所討論的方案…。

**黃議員紹庭：**

你已經知道要怎麼修法了，是不是？

**勞工局鄭局長素玲：**

不是，目前在討論草案的修法…。

**黃議員紹庭：**

你怎麼會知道怎麼修法呢？邏輯不通。

**勞工局鄭局長素玲：**

草案的修法跟這 11 件違規的情節是沒有相關的。

**黃議員紹庭：**

你怎麼知道怎麼修法？你怎麼知道立法院要怎麼修法？

**勞工局鄭局長素玲：**

依照目前大家在討論的共識，休息日本來就是要給加班費。

**黃議員紹庭：**

局長，你剛才已經講這 11 件，是因為新的勞基法一例一休的原因，我們國民黨還是希望你暫緩處罰，我們建議，這是你的行政權，局長，以後到底修完法，他還有沒有違法，沒人知道，因為根本還沒修法，是不是？所以我希望你好好想一下。

**陳議員美雅：**

局長，三十條之一，你可不可以跟大家說明一下？

**勞工局鄭局長素玲：**

三十條之一，勞基法三十條之一嗎？是指四週變形，就是在四週的範圍之內可以把我們的工作日做一個調整。

**陳議員美雅：**

哪些行業可以適用這一條？

**勞工局鄭局長素玲：**

四週變形目前是服務業，勞動部有公告…。

**陳議員美雅：**

等一下。剛剛我們的局長有講了，三十條之一是彈性工時，對不對？

**勞工局鄭局長素玲：**

對。

**陳議員美雅：**

變形工時。來，在座有人可以解釋這一條的，請舉手。除了勞工局以外，其他的有沒有？好。我這邊要請教一下，我要突顯一個問題，沒有人舉手。我們市政府所有的局處首長，大家都已經是非常聰明的政務官、事務官，如果說剛剛我們局長論述的一些東西，大家還是沒有辦法理解，你怎麼去期待我們的勞工朋友、怎麼去期待我們的企業界，知道現在一例一休到底是在做些什麼？影響了投資人的信心，所以局長不要活在自己的世界，不要覺得說你可以開很多場公聽會，你可以一直講、一直講，這樣民衆就能夠知道政府在做什麼。一個政策不是像你講的，你說，我覺得精神很好，只是他弄得很複雜，所以大家可能會有點不瞭解。這樣會是一個好法嗎？修法精神，你乾脆就引用憲法精神算了。

**曾議員俊傑：**

局長，我跟你講一件事情。連美國商會都認為我們的一例一休，是最嚴重的倒車作法，他在今年 6 月 9 日就有提出，他希望透過修法，可以擴大工時制度的彈性，來提升士氣及工作滿意度，美國商會對勞基法有五大建議，第一、…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 5 分鐘。

**曾議員俊傑：**

第一、擴大工作時間的彈性；第二、增加加班規定的合理性；第三、放寬特別休假的管制；第四、改革新型態勞動管理；第五、精進修法的前置與緩衝措施。你看連外國人都認為這個法非常的有問題，基層的聲音也都反映給你們聽，希望你能夠傳達到中央，該修法就要修，不符合實際嘛！剛才大家講的「三輪」。局長，我覺得你也是都狀況外，我剛聽我們同仁在問你好像都雞同鴨講，你都狀況外了，其他的人、外面的人不會狀況外嗎？所以大家都搞不清楚，現

在當老闆是比當勞工還要難，一些企業跑光光、員工賺不到錢、物價上漲，這些都是這個政策所導致的，你到底瞭不瞭解？你知道民間疾苦嗎？所以我希望在這段修法期間，趕快蒐集好資料，然後傳達給中央知道，這才是最重要的。修一個比較好的法、比較符合實際的法、大家都要的法、能夠賺錢的法、老闆能夠生存的法，這樣好不好？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個部分，我們會努力來做，我們陸陸續續的意見都有向中央來做反映。

**陳議員美雅：**

局長，國民黨團的意見，我們認為一例一休可能造成了我們的物價上漲、可能造成了民衆的生活便利性減少，並且造成了我們投資方不敢到台灣來投資，間接並影響到了我們的就業環境，甚至可能會導致未來我們的青少年都跑到海外去就業，他甚至不願意留在台灣，因為找不到適合他的工作，這影響的層面非常的大。局長，不要在這邊一直只是要辯解，一直在做解釋，你的解釋，在座的官員沒有人舉手，沒有人聽得懂剛剛你論述的到底什麼意思，所以你所謂複雜的法律，複雜到讓大家搞不清楚，這等於跟沒有立法一樣。讓大人心惶惶，我覺得這個一定要朝修法的方向去修，要去正視目前台灣經濟遇到的問題，我們現在要創造經濟，我們希望勞工朋友都能夠創造他們的收入，並且他們有合理的休假，但是你們現行的一例一休是反其道而行，希望把意見帶到中央去，我們儘快看到一個能夠符合人民期待的法。

另外，本席這邊要針對環保局請教一個問題，我們知道陽光、空氣、水都是我們非常重要的，也是我們人民的基本權。環保局長，我請教你，針對於日月光之前排放污水的問題，我們市政府跟日月光有訴訟，而目前我們市政府是敗訴的狀況，求償 1 億元，敗訴，那麼你們現在有沒有再上訴？時間寶貴，麻煩你先回答有還是沒有。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現在正在重新裁處。那個部分，最高行政法院已經定讞了，但是裡面內容…。

**陳議員美雅：**

所以我們是敗訴，是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，可是內容上面說計算基準有誤，所以現在我們在重新計算。

**陳議員美雅：**

好，那麼你可以告訴我們，你在針對於我們這些河川的檢測，後勁溪也好，你們一年平均大概幾次？每個月有幾次？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

針對河川的部分，我們…。

**陳議員美雅：**

針對後勁溪呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，針對後勁溪，溪流本身的各個點一個月平均有 2 次。

**陳議員美雅：**

一個月 2 次，請問針對它會經過的農業灌溉區域，有沒有檢測相關的土壤？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

檢測土壤…。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員是說農田嗎？

**陳議員美雅：**

它經過的農業用地、灌溉用水或周邊經過的土壤，有沒有做過任何的檢測？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有，這個部分其實一直…。

**陳議員美雅：**

合格還是不合格？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

那邊的土質目前都是合格的，高雄市目前的農地污染那邊沒有。

**陳議員美雅：**

局長，我要求你把相關的數據給本席。〔是。〕本席也特別要求市政府針對日月光，到底你們現在訴訟的狀況為何？第二個，我們也要求你針對周邊土壤狀況為何？河川的檢驗為何？並且目前高雄市的空氣污染…。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝以上四位議員的聯合質詢，接下來登記發言的是童議員燕珍，質詢時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

上星期 10 月 7 日晚上，高雄有很多地方都傳出很刺鼻的臭味，局長應該知道這件事，而且很嚴重的區域好像是鹽埕、鼓山的地帶，我是住在那個附近，我也覺得很奇怪，起先以為是短暫的，可是後來味道好像越來越嚴重。螢幕上也顯示了當天的新聞，特別提到噁心的惡臭夜襲高雄，市民喊「要吐了」，這

是我們在報紙上所看到的，同時我們追蹤這個新聞的後續，發現在 10 月 8 日早上的新聞，也特別講到「高雄暗夜惡臭查無禍首，呼籲民衆協助緝兇」，民衆怎麼可能會緝兇，大家也知道，環保局長等一下你要回答我，爲什麼找不到污染源，而且你叫民衆來緝兇，民衆沒有儀器要怎麼去緝兇？你呼籲民衆來緝兇是一個很奇怪的呼籲，而且這些責任怎麼可以丟給民衆呢？

另外，提到專業儀器，我們可以看到也是 10 月 8 日，有一位台大公衛學院院長詹長權，他也特別表示高雄市環保局竟然沒有適當的儀器做測量，這是讓很多人覺得很奇怪的，然後文上的內容又特別提到，人體聞到的味道是在 ppb 的濃度，高雄市用 ppm 的儀器，但是它的敏銳度差一千倍，差一千倍的儀器來測量當然是沒有用，你用 ppm 測量而不是用 ppb 測量，敏銳度是差很多的。石化區的味道來源，除了揮發性有機石化氣之外，也可能是有機酸的氣體，高雄市政府沒有用對儀器，這是讓本席覺得非常奇怪的一件事情。你用不對儀器，當然就測不到污染物到底從哪裡來，在這篇報導上，環保局應該都看到了，所以環保局的專業度，就產生一些負面的印象給民衆，因爲味道這麼臭，居然沒有辦法查得出來，以高雄市環保局的專業度居然查不到，而且敏銳度的儀器，也是需要較長時間才能夠有穩定的堪用，但不明氣體經常是受限於時間，還有它的移動性，所以你就被迫採用機動性的高手持設備而犧牲靈敏度，所以會積極編列預算來設置，這是環保局的回應，然後回應這個到底是不是會做，到底是不是要事情發生了，才要來採用敏銳度的儀器設備？這個本來就要編預算的。從過去不明氣體氣爆發生到現在，這個事件難道一直都沒有改進嗎？這是本席覺得非常奇怪的，也不能歸咎於是從海上飄來的，海上從哪裡飄來？怎麼會知道從海上哪裡，海上又沒有工廠，從哪裡飄來的？這是一個沒有責任的推諉說法，本席想要向你來了解，你等一下向我說明。

此外，空污稽查設備不足，對整個高雄市老百姓的權益來講，是很不公平的。這個問題每次我們打開手機測試環保污染度，高雄始終都是最差的，一下不能到戶外去。當然空污問題是全國、全世界都有的問題，可是我們要想出一個方法，在儀器的測試上，你也有機會警告市民不要外出，不可以外出，這個時候不適合在外面做戶外運動，我們有沒有這樣的機制？當我們的空污嚴重污染時，第一，不但你要查出它的根源是來自於哪裡，源頭如果是你可以防制的，可以預防的當然很好，可是源頭是你不可抗拒的，你要向民衆說明。現在戶外運動的居民很多，不管早上、下午、晚上，都有這些居民在戶外運動，如果你沒有一個適切管道來提醒居民，市民的健康也是堪慮，這是長期的事情，不是短時間的事情。如何有這樣的機制，讓老百姓知道此時此刻不宜外出，你用什麼方式傳達訊息？局長，這個等一下你要給我回答，當然這個事件在設備上的

更新也是必須的，因為我們的時間有限，所以等一下請兩位，包括勞工局一併回答我，這個問題到目前為止，到底查出來了沒有？這個臭味是從哪裡來的？本席想要知道，也讓民衆能夠知道，總不能這個事情就這樣過去了，未來你要如何補救？你要怎麼去做？怎麼樣去防制？這些都是你必須要向高雄市民交代的。

另外，勞工局今天很多人都問你問題，局長是一位女性，女性的特質就是，對勞工權益應該比男生更重視更細膩，否則你坐在這個位置上，有做沒做都是一樣的，大家對你是無感。剛才提到一例一休的問題，大家都很關心，但是我也了解一例一休問題是來自於中央的政策，要修法也要來自中央，但是你有建議權，你要不要去中央開會？要吧？你多久去開一次會？

**主席（周議員玲玟）：**

鄭局長，請答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

我們大概固定二、三個月，會有一個全國勞政行政主管機關，就是各縣市勞工局局長一起和部長開會。

**童議員燕珍：**

所以你都會和部長開會，〔會。〕你就是要站在女性立場，你要大聲的疾呼，不要別人不敢講，而你也不敢講，你如果今天敢在中央大聲疾呼一例一休影響之深鉅，對勞工權益的影響，對業主權益的影響太深遠，如果不修法的話，現在就要修，怎麼修？你要提出你的建議。聽到這麼多議員的聲音，聽到這麼多諫言，聽到勞工的心聲，高雄已經很多人快活不下去了，局長你知道嗎？你應該也很清楚，你會點頭表示你是知道的，所以這個問題是非常嚴重的。上班爲了怕人家來檢查，就把門拉下來，在裡面繼續工作，這不是欺騙嗎？可是他不得不欺騙，他不欺騙，勞工都活不下去了，大家都活不下去，高雄人都活不下去了。所以希望你拿出勇氣，既然我們同爲女性，我希望你拿出勇氣來，在你到中央的時候，你要大聲疾呼，再這樣下去我們國家完蛋了，沒有生產力了。

高雄市勞工局也非常驕傲表示，你們勞動檢查達成率是六都最高的，而且網友整理六都勞動條件統計，大家可以看看螢幕上的表格，應該很清楚的看到，因爲原來開設目標場次是六都最低，看到目標場次了，然後呢？我們總事業單位數，比桃園、台南高出很多，你們可以看得到那個數據，可是我們開出的勞檢目標的場次卻比別人低，事業單位數，比桃園多了兩萬多家，但是目標場次還比人家少了兩千多家。這樣的數據我們要看勞檢的覆蓋率，高雄是 6%、台南 9%、台中是 4%、桃園是 12%、新北市是 7%、台北市是 8%，我們高雄名列六都的倒數第 2。這個我覺得很奇怪，高雄的場次爲什麼會這麼低呢？我

們的人口，怎麼會低台南又低桃園呢？這數據很奇怪呢！你開那麼低，結果覆蓋率卻高出很多，這是很奇怪的數據。這樣的效率，我們很懷疑到底你的勞檢有沒有用？在做的勞檢到底有沒有用？你仔細看看我們高雄的 19.41% 的實際處分率，又是六都最高的。很奇怪呢！所以我們高雄市的勞動條件，它的差異性太大了。局長，我不曉得你這樣的數據，你這個場次為什麼會這麼低呢？當然你場次低你很快就會達成，可是達成，你的覆蓋率又變高了，因為你很容易達成嘛，你訂出這樣的一個場次，我們的總數據又是很高，有 7 萬多，這個數據我看不太懂、不太了解，局長，待會請跟我解釋一下。我們的勞動條件一向是最差的，我們不要用數據去欺騙民衆，我們的就業率、失業率同樣是數據在騙人，所以勞動條件的環境是非常重要的，我想局長你應該很清楚，我們高雄的人才是不斷的在流失。

勞動條件環境不好的印象，給各縣市的年輕人都是一個不好的印象，勞動條件不好、環境也不好、工作環境也不好，那麼我們的數據都是騙人的。所以針對這個部分，你們勞工局真的要好好把關、要把它做好，高雄市已經沒有本錢再去流失更多的人才。我最近常跟年輕人接觸，我覺得年輕人都不願意留在高雄，因為沒有工作機會、沒有產業，然後也覺得我們的工作環境很差、薪水也低，所以年輕人不願意留在高雄。台中為什麼會第一名呢？我們由第二名變成第三名，台南人口現在也是不斷的在增加，為什麼？當然他們教育的政策也比我們高雄好。但是我們這樣的一個勞動環境和條件，當然沒有辦法讓年輕人願意留下來，讓很多的人民居住在這裡，所以我說現在都是高齡社會，高齡層次，年紀大的人住這裡真好，可是當你出門走路，你看到你身邊的都是老人家而沒有看到年輕人，你覺得這個城市還有生命嗎？還有活力、還有未來嗎？在座的各位都有孩子，你們的小孩大概都是國中、高中、大學的階段吧！不得了了都還很年輕，你覺得這樣的一個未來，你說誰願意留在高雄？

局長，我也可以理解，你是一個公務人員，在場那麼多人都是公務人員，你也沒有辦法改變現況，套一句話，「孤臣無力難回天」，可是你們有這個職責，來表達你們的心聲、來表達做法給上面，而不是當乖乖牌，乖乖牌救不了國家、救不了社會。局長，你身為這個職責，你要去深入，是不是請你先回答我剛剛提的這些問題，這些數據為什麼會是這樣的數據？我看不懂，為什麼目標達成率訂 3,600 那麼低？為什麼人家可以訂那麼高而你訂那麼低？

#### **勞工局鄭局長素玲：**

這 3,600 的數字是勞動部給的一個規劃的場次，因為勞動部會根據每個地方上的行政勞政機關，有多少個檢查員來做核定，目前高雄市有 20 位檢查員，所以是 3,600，就是每個檢查員…。

**童議員燕珍：**

爲什麼我們會是那麼少的檢查員？但是我們的總目標又這麼高？

**勞工局鄭局長素玲：**

我們的總目標是…。

**童議員燕珍：**

我們的總事業單位數字又這麼高。

**勞工局鄭局長素玲：**

是 7 萬多。

**童議員燕珍：**

總事業單位數是 7 萬 8,745，可是你的目標場次才 3,600，不是很奇怪嗎？爲什麼？

**勞工局鄭局長素玲：**

這 3,600 件的場次，其實是針對勞動條件的檢查，另外我們還有一個勞動安全的檢查，就是在勞檢處那邊安全衛生的檢查，其實再加上整個量，我們一年有 1 萬 5,600 個場次的檢查，所以並不是說我們這邊…。

**童議員燕珍：**

你把這個 3,600 的責任推給勞動部，那麼勞動部爲什麼給其他縣市規定的場次又這麼高？這意味著什麼？你告訴我它的涵義，它意味高雄市是怎麼樣？開出這樣的數據，意味高雄市是怎麼樣？

**勞工局鄭局長素玲：**

這個還要另外從勞動安全衛生的檢查一併來看，因爲勞動條件的檢查…。

**童議員燕珍：**

難道別人不是按照你所說的來做檢查嗎？別的縣市不是也一樣嗎？難道只有高雄市嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

如果六都來看，並不是每一個縣市都有勞動檢查處，像台南還沒有，台南是由勞動部南區的檢查中心在做檢查。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

其實不是都一樣嗎？道理也都是一樣，不管它有沒有設置還是要做勞動檢查啊！只要有勞工的地方就要做勞動檢查、有工廠就做勞動檢查，這是一定的啊！〔是。〕我覺得你們的功夫花在什麼地方？你知道嗎？我最近也是接受選民的陳情，你們的功夫都花在去查某一家，查到細到不得了，什麼出席率多少

然後怎麼樣，其實這種東西是活的，可能員工在這個時候沒有簽到，或有時候是他們裡面制度的關係，並沒有造成它超時，可是就是有這些問題來困擾我們服務處、困擾我們議員，然後講到的結果都根本不是實際的狀況。你們來檢查的人根本不是很內行，寫得這麼長，一件事情居然可以寫這麼大篇，還超越我這麼多，密密麻麻誰看得懂？連我都看不懂，我看都懶得看，可是真正查緝起來也不是這麼回事。你們內部要好好做檢討，稽查人員要朝什麼方向去做稽查，不要造成業者現在已經快活不下去了。一例一休也搞得大家已經真的是不能活了，所以這種勞動檢查的稽查工作要簡化，然後給民衆一些空間。只要不要違法，真正做到違法的時候，你可以去處罰他；否則他事情都不要做了，他只要派一個專人來處理這類事情就好了，處理也處理不完。有關係沒關係、沒關係更要去找關係，找了關係就會沒關係嗎？局長，我希望你要針對這些問題，對於勞工的民間疾苦你要深入，好不好？因為我也沒有辦法跟你講很多，但是有機會我們可以探討一下。〔好，謝謝。〕你請坐。再來請環保局長回答我剛才的問題。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，10月7日當天晚上吹的是西風，我們所接到相關的陳情是從海邊直往內陸，從鹽埕、鼓山一直往內陸相關的陳情。這個部分比較麻煩一點，是我們同仁到了陳情的地點，那個異味就已經消散了，到了陳情的地點，那個異味就往其他地方去飄，所以陳情的地點的異味已經消散，所以這方面追查上就比較困難。後續我們有從整個風向還有陳情地點的部分去做相關的模擬和查核，其中有一個很重要的線索，就是在當天八點多的時候，中山大學的警衛就聞到很濃厚的化學味，再配合上風向，所以我們研判其實這個…。〔…。〕不是，因為鼓山、鹽埕並沒有大型的石化廠，所以我們研判污染源是在高雄港的北側，可能跟船舶的裝載或是行進中有關係。這個部分我們目前也還在做查核，這個部分是這樣。

第二個部分，剛剛議員有指導到的是有關於呼籲民衆緝兇的部分，當然我們不是要求民衆去查，是希望民衆提供相關線索，後續我們可以再做更進一步的追查。我們是這樣的意思，不是叫他們來扮演我們的角色。

第三個提到有關於儀器的部分，或許台大詹老師有一點誤解。自從三年多前的氣爆事件之後，整個高雄市針對異味的查核就做得相當嚴謹。整個標準作業程序是這樣，有通報異味，第一時間一般是消防局的夥伴就近會到現場去，同步就會通知環保局和經發局，環保局就會到現場，經發局趕緊就會去查附近有

沒有石化管線，有沒有天然氣的管線。在 10 月 7 日的事件，當地並沒有這些管線的通過，所以第一時間就排除掉這些管線洩漏的狀況。後續到了現場，第一時間消防局和環保局就會用光離子偵測器，這是其他縣市所沒有的，現場去測這些異味濃度的情形，如果現場有毒質或是有異味，我們就會立即用不鏽鋼的鋼瓶採樣，送回我們的實驗室做分析。這就如同詹老師所提到的，這是 ppb 的 level，這是一個 ppb 的標準。這就是目前我們整個作業的程序，以上向議員報告。〔…〕這個部分也謝謝議員的指導。〔…〕是，好，這個部分謝謝。〔…〕我們後面如果真的還有類似的情形，我們會去做一些說明。另外，這件事情我們當然有一些需要檢討的地方，所以後續尤其針對港區或是市區，我們會再增設相關遙控型的採樣器。〔…〕是，對，所以一方面我們會借助光離子偵測器，一方面由人的感官聞到的氣味，所以這兩方面只要一方有測值或是有異味，我們就會立即去做採樣。

最後議員問到民衆怎麼知道不要外出等等的問題，目前環保局有建置一個 APP 的小程式，民衆都可以上網去 download。在這個小程式裡面，如果超過 AQI100 以上的值，就會發出警告給使用者，他從自己的手機就可以知道目前的空氣品質如何，也會提供一些建議的事項。〔…〕是，我剛剛講的是現在有手機的比較普遍。〔…〕跑馬燈和電視都有。〔…〕對，好，這個部分在跑馬燈和電視上都會有安排，謝謝議員的指導。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝童議員燕珍的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天上午的議程就進行到林瑩蓉議員質詢完畢再休息，我先把時間確定。（敲槌）現在登記發言的是吳益政議員，請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天非常高興，爲什麼高興？因爲看到問題，讓你想到各種解決方案就會很高興，至於不可行，我們再研究。大家知道，最近的新聞都看到中研院說台灣的三大問題－環評、法律、紅色風暴恐嚇。我不知道是誰寫的，可是他們都有看到一些面向，但是後面深層的 solution 他們並沒有提出來，畢竟我們在地方沒直接面對這些問題，我覺得我們有更具體、更宏觀的看這個問題，但是我們有更細微、更細膩的說法去解決這些問題。

第一我談到環評，今天也是談環評這件事情，這個我沒時間播放，局長或環保局的各位同仁有空去看這一篇，這個是 TED 裡面一個泰德講的，他是一個共和黨保守主義的智囊，因爲大家都知道共和黨保守主義就像川普可以代表。反正經濟發展第一、環保放一邊，氣候變遷沒有這件事情，但是不用等三大颶風

來侵襲美國，他們自己也知道這是不合邏輯的，客觀上，氣候變遷就是影響整個生態、整個經濟的模式、整個 pattern、整個成本都完全不一樣了，他們自己也很聰明，自己也應該知道這個問題，不是硬掰的，你可以拗別人，但沒辦法拗自己科學的認知，他們有提出一個雙贏的方案。我也看過很多環評，也參加過很多環評的會議，有些坦白講，某些方案真的很 picky，一個小小的觀點或是要修正的，有些是個人價值的問題，有些基本上就是法律的問題。第三個是怎麼去解決價值的 solution 的問題，我覺得他們沒有釐清三個問題，第一個是，這個是違反什麼法？當然，這個直接退件告訴他，也不用等開會啊！審查的時候就告訴你，哪個不合適，不用等到環評委員去提，一個工作小組就可以解決了，真正到環評會是要討論哪些價值的 solution，要釐清某些問題，或者面對這個問題要怎麼解決？針對這個解決，評估一下是不是最有效的方法，不應該一個案子拖一年。

我說過，這種東西如果要認真做，尤其台灣現在最重要的，特別是高雄，經濟成長環境最需要的，我講的不是爲了經濟、爲了投資把環評放一邊，絕對不是這件事情，而是如何有效率，不要講那些五四三不必要的去干擾時間，也不是專業上提出的一些意見。現在環評很擔心二種，一種是很 picky 的，說一些有的沒的，對事情沒幫忙，反正先退件，三個月後再來，一拖就是三年。但我們更擔心的是什麼？跟政府關係很好的環評委員自己沒什麼選擇價值，明眼人都知道那些是護航的、來幫忙的，或是 keep silent，那些是很 picky 的，我相信大家在這個圈子這麼久了，相關的人一定很清楚，我們怎樣將環評變成一個有效解決企業投資跟環境衝突之間的協調，這是環評最重要的目的，不是高高在上只當文青，也不應該是當打手，這二個都不應該。

所以要同時檢討二個方向，經濟發展及環境保護共存，根本就是一件事情，是沒有衝突的事情。做生意到人家店門口賣早餐，占用別人的空間，用人家的水，而且影響別人，這是有環境成本的，做任何事情沒有白吃的午餐，不能你賺錢，廢水卻倒在別人的水溝，到時候罰單算我家的，沒這種事情。一樣的意思，你的成本就是環境成本都必須被計算出來，不論是台積電或是華邦電，先不要去羨慕這些，要很理性，每一個企業到高雄來我們都很歡迎，但是你來我們同時要考慮你帶給我們的外部成本及負擔，所謂帶來外部的效益，包括石化業也是，我們的石化專區，不要一開始就說他好或不好，你說台積電很好，腦筋要清楚一點，每一個企業投資帶給地方的環境成本是什麼？除了他的公司效益以外，帶給我們的外部效益是什麼？這是兩本帳，就像損益表一樣，要很清楚地算。

第一個，外部效益很簡單，就是地方稅收，也許有房屋稅、土地稅、營業稅

的回饋金，分配比例從財政收支劃分法分給地方的補助款。第二個，就業人數應該很精準的，哪一個 level 的，是技術工或是研發單位還是操作員，不是 1,000 個、2,000 個、3,000 個，用大約數或隨便喊的，是哪個 level 的就業人口，就業人數各多少，平均薪資是多少？都要在投資的時候就要審查清楚。第三個，當然有人投資就有更多上下游廠商來拜訪，有人來住宿，就業人口會增加，消費率有一個經濟學可以算，雖然不像科學這麼精準，但是 70% 的精準度還是有，整個對地方效果的乘數到底有多少？這個都是在環評和技術討論以外政府必須要做的。外部成本就是大家都來，不論台積電或華邦電，今天我問局長，空污量會增加多少，也許他知道 CO<sub>2</sub> 要增加多少，用電量衍生的後面，因為我們大家都知道現在也反核、也減核，綠電還未到位的時候，現在增加的用電量是什麼？火力發電廠嘛！火力不是燒煤就是燒天然氣，現在都占 50% 到 60%，因為你的投資，我要用多少的 CO<sub>2</sub>，用電量後面火力發電產生的二氧化碳及空污量，那些也必須被計算清楚。

第四個，如果他需要用很多水，我們需不需要為它開發水源，開發會投資哪些基礎設施？這是由我們投資還是他投資，都可能啊！要怎麼算？這是外部效益和外部成本，這是標準的會計帳，高商唸高一時就會了。當把外部效益跟外部成本比較，當外部效益大於外部成本，政府單位會給予優惠的獎勵辦法，做比較多的基礎建設投資我們願意，因為你帶給我們的正數比較多，扣掉你的環境成本，我就願意用稅金來給你獎勵所謂的基礎建設。相反的，外部成本大，我就需要一個環境平衡機制，除了環評技術以外，一個單位的二氧化碳、空污，都有它的隱藏成本要把他算出來，所以環境成本不應該有 Free Rider 這件事情，搭便車這件事情，像我們現在的觀念，不管是 CO<sub>2</sub> 或空污，不管是許可量、認可量或實質排放量，在那邊比較跟計較，我告訴你，每一個實質排放量都有成本，不管是 CO<sub>2</sub> 或空污，只是礙於現實，過去沒有計算，現在突然要跟你收這個錢，我相信企業就倒了，因為他沒算到這個成本，突然要向他課這個稅，他當然馬上倒啊！

現在我們都是在許可量、認可量和差異量那邊計較，在那邊計算，我認為應該先把實質排放量和有多少成本計算出來，只是基於現實考量，我現在不收你的錢，但是他是有成本的。所以我在計較許可量、認可量去計算，你就會比較理性，空污本來就是你要負擔的，本來是零的，因為你的投資產生的，應該要算在你的會計上，你沒有算，要社會大眾來分攤。社會大眾是免成本的嗎？健康成本、我們的空氣、我們的肺，我們整個的生活品質，那都應該被計量的。所以我認為先把實質的，不管是 CO<sub>2</sub> 也好，或者所謂的空污，至少我知道它是有成本，我計算出來，你這個企業，社會為你負擔多少隱藏的成本，講清楚。

但是我們也希望企業能夠成長，也希望能夠生存，但是你要知道你的成本在哪裡，大家要講清楚，是社會大家幫你支撐。不要說課稅賺到錢，都要避稅，講到環境成本，就開始說一些理由，不食人間煙火，到底是誰才不食人間煙火，要把這個是非釐清楚。

如果你的外部成本，怎麼把你的外部成本已經既有的、新的或增量當然要處理，有新的機制。你的外部成本怎麼轉移到變成外部效益增加，目前看一看國內外有幾個機制，現在看得到的。第一個當然是稅課，我們講的要不要能源稅、碳稅，空污費要不要調整，這個是傳統稅課的方式。把這些外部成本轉移回外部效益，政府徵收這些成本，然後用這些稅，統收統支要做什麼。當然一般市民或企業，抗性會比較高，所以環保署也提出一個綠點計畫，這實驗的一年計畫。就是你有做什麼行為，騎自行車、坐捷運，有做空瓶回收，我給你綠點點數，點數可以換東西，去大樂、大買家換綠產品。這是一個非常原始的外部成本轉移外部效益的基本運用，可是非常不精準，在 EcoMobility 說 1 點幫你乘以 5 倍，那是我自己覺得的。而那些差價是企業吸收呢？還是政府從外部成本排放的、製造的空污跟 CO<sub>2</sub>，集轉它的應付的費用，來移轉支付這樣的綠點計畫。我們並沒有一個平衡帳，只是用感覺的，我有錢多做一些，沒錢少做一些，現在推動一個活動多 5 點，改天多 10 點，但是它是一個雛形，基本架構是這樣。我的來源是從空污跟 CO<sub>2</sub>，或是空氣污染排放量怎麼逐步算、贊助這些，不要贊助旅遊、不要贊助那些沒有用的東西。要贊助在減碳、減空污，這樣不是亂課稅，是在一個專款專用，這樣的機制才能夠真正做到減碳。

這個是我們的環保集點，市民朋友可以去下載，環保署有一個綠點計畫，這若是有空去下載，政府有統合了很多產品，碳足跡低的，你做的這些行為，買了這些行為，都會得到更多的綠點，綠點就像 coupon 一樣，可以免費去換東西。這個很多市民還不知道。我知道市政府有搭配環保局、搭配環保署在做這個綠點，而且有做到擴大的獎勵。這是一個基本的所謂外部效益，從外部成本轉移到外部效益，我希望環保局能夠做更精進，在其他制度還沒有，大家可以先參與認識這樣的東西。

這個是大陸，還更有效率，就是排污減碳，這些每年減碳量，譬如說空污，以我們高雄來講，要減 1 萬噸，要減 100 萬噸的 CO<sub>2</sub>，量就放在這，然後放在政府平台招標，你有辦法減碳提出方案，減污的機構或個人都可以，就價格、時間，你不要跟我說這個價格很便宜，但是需要 10 年後。這個方案愈快愈便宜，多少錢，提出就看誰得標，然後就減碳。這個得標的價格就由必須要減污、減碳的這些企業來負擔，不然你無法減，百姓替你想辦法，這就是一個新的方案。所以我想大陸這種共產國家都會想出這種市場經濟，所以我們希望能夠用

市場經濟的手段，這個不要用解決，如果用英文應該是 Fusion，用融合的方式，經濟發展跟環境保護，它兩個目的也是被融合，變成融合在一起的機制。我就直接用市場經濟，我不要文青，也不要共產主義、社會主義，都不用來那一套，該誰負擔就誰負擔，就…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

在處理環保的問題，大家都很辛苦，若是看你報告裡簡單幾個字，背後要付出多少的心血，那我們是不是要想辦法、更有效的方法，包括環評的爭議，包括要減碳、減污，有沒有更有效的方法？上次也謝謝環保局跟 ICLEI，我們在 EcoMobility 提出一個用碳區塊鏈來解決，那又是再下一步更有效的方法。這個概念大家要先建立起來，最主要要讓環境跟排污，所謂 CO<sub>2</sub> 高排碳的企業要有這樣的認知。沒有 Free Rider 這件事情，只是社會大眾幫你承擔了你應有的成本，怎麼去協助你的經濟發展，但是一方面你要怎麼去，不是回饋，是付出你該付出的。你該付出的成本你要慢慢付出，這樣一個城市的發展大家才能夠共榮。請環保局長評論一下，聽完之後有什麼想法。

**主席（周議員玲奴）：**

請環保局蔡局長回復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝主席、謝謝吳議員的指導。這個部分其實真的有很多新的概念，我都要再跟議員請教。其實現在我們目前的制度來講，不管是溫室氣體，還是空氣的污染物，大概有關於市場經濟上面，利用所謂經濟性的工具來做為相關未來的政策工具，其實陸續都會有，像最早的空污費就是其中一個。空污法裡面相關的，像總量管制，它也是一個調和所謂有關經濟跟環保上面的部分，你這個量本身是有價格的，而這個價格本身跟市場上面是有關連，以至於目前的溫室氣體減量及管理法，在第三期程也有設計類似這樣子的總量管制的制度。當然剛剛議員最後也提到一個新的部分，就是有一些減量的方法，減量的量能夠去做這些招標等等的部分，這個我們還要再詳細去研究一下，研究看看有沒有機會在高雄，甚至提供給環保署做相關的參考，未來可以做這樣的措施。

另外議員剛剛一開始提到了環境影響評估法的這個部分，環評法據我所知目前環保署針對環評法的修正也正在預告，然後蒐集各方的意見，各方對於環評法都有一些期待。至少目前草案是對於目的事業主管機關它的權責有加重，或者是審查的時間也有一些的限制，後面其他的部分，就是加速整個審查的效率，也是一個比較正面來回應，不管是企業還是民衆對於環評本身的期待。當

然這個部分還需要各方有很多的意見一起來彙整，到立法院那邊可能也有很多審查的部分要進行。但是環評本身，我想在未來也是一個比較正面的，就是說這是對於環境上面預先的一個管制，避免環境有惡化的情形，我相信應該是未來會整個狀況上會更好，這個跟議員報告。〔…〕這個部分謝謝議員的指導。

**主席（周議員玲奴）：**

接下來請林議員芳如質詢。

**林議員芳如：**

剛才吳益政議員和環保局長他們的意見很好，大家也知道我最近一直在台中、桃園參加一些循環經濟的論壇，有趣的是很多與談人都是高雄的廠商，可是我們高雄竟然也沒有辦相關的論壇，很神奇，與談人大部分是高雄人，與會人也是高雄，可見高雄的循環經濟已經刻不容緩了。尤其剛才局長有提到環評法，我們在綠色經濟裡面講的就是廢棄物，這個產品最後它是要歸為哪一類的廢棄物，土污是土污嗎？廢棄物是廢棄物嗎？它是該用土污法還是要用廢棄物清理法？這裡面的界定很渺茫，尤其是現在新時代的產生，那麼多的廢棄物沒有被利用到。

那天荷蘭市的市長公開來台灣邀約我們這些廠商 2024 年去競標他們在荷蘭一個填海造陸的計畫，當然我們可能比不上，因為他們都有執行計畫。2024 年他們填海造陸的計畫是這樣，在這塊土地上有百分之百全部都是回收再利用的綠能，它開放你們來申請，它的要求只有一個，就是百分之百回收，它裡面會有公園、有房子，都是百分之百環保的綠色建築、綠色材料。它為什麼要這麼做？吸引全世界的人才、吸引全世界的廠商、吸引全世界的原物料，這就是經濟，可是我們把它當垃圾，拿去焚化爐焚燒，然後拿去填一填，他們說爐石有三種，有一種一直沒有被台灣取用。

陳菊市長帶我們去日本八王子市，八王子市車站前那一條路，我們很多人應該都有走過，那條路走下去有彈性，我們才發現原來爐石遇到水會膨脹，它就像會吸水的海綿，可是我們一般都沒把它再利用回來。為什麼 2024 年荷蘭會向全世界徵才？為什麼它要做這個宣示？為什麼它要這麼做？你看到現在不過幾年的時間，他們已經在招募全世界的金頭腦了，我們做了什麼？我們現在那個法還沒有修，在那個一線之間，局長去中央開會的時候要把高雄這些廠商、高雄這些與會人，他們一直幫我們和全世界競賽的時候，我們如何來借力使力，然後讓更多的想法、更多的資源和更多的經濟行為可以產生，不然在高雄大家都說找不到工作，相對的很多工作也聘不到人啊！

現在的年輕人，因為我們有時候會到大學裡面當業師，我們在大學裡面會去觀察這些年輕人，現在的年輕人對他有興趣的才會主動，對他沒興趣的你問

他，他一句話也不會說，互動的關係，他也沒有要和你互動的感覺。所以現在整個生活型態和整個大環境的改變差距這麼大的時候，我們在勞工方面應該要如何來界定它，這個也是很重要啊！

在日本、韓國、亞洲地區，包括美國，現在全世界都需要長照了，現在全部都是銀髮族的世界，年輕人不夠，大家都在搶人才的時候，我們年輕人他們的金頭腦，我剛才說年輕人他們只做相關喜歡的工作，為什麼高雄沒有？因為高雄沒有他們喜歡的相關工作啊！有時候這個是理想、這個是目標、這個是前進的動力，和金錢真的無關。台灣是一個非常美麗的寶島，很多年輕人可以讓他們在年輕時期工作個 10 年，他們可以爲了他們人生未來每一個階段性的目標建構出他們自己美麗的人生，和我們這一代是不一樣的，所以大家的頭腦要翻轉一下。

現在最要緊的是銀髮的世界來臨，我們如何引導銀髮族再就業，在我的選區裡面我走了 11 年，我從政 6 年多，在這個旅程裡面我遇到很多退休人員，尤其是公務人員，我問他們說你們還那麼年輕，50 幾歲、60 幾歲就退休，也不想說創一個小事業之類的，他回答說這樣太冒險。我說如果找工作，你們可以做什麼工作？現在在日本、韓國、美國和歐洲，我們看到有一個第一線裡面，他們在勞工局的協助之下成立一個類似中心會員制，等於你來中心，有會員制。因爲我們 65 歲以上的樂齡退休，他們沒有辦法再做國民年金、一些社會福利和一些勞工的這些保險，我們可以協助什麼？

我們要設立一些銀髮族的就職中心，他們可以加入會員，成爲會員以後我們幫他們做職涯分配啊！當然他們不像年輕的時候可以去做那些沉重的工作，當然不是，他們可以做室外、室內的，事務類、清掃類、管理類或行銷類的這些，他們的人生經驗正好可以補足我們年輕人的不足，就業市場上的人力缺乏，而不是只有做長照這一塊啊！因爲有的時候你引導他去做長照，他不願意，爲什麼？因爲我都老了，我需要別人照顧，現在你還要我去照顧別人，心態上面會看到沒有幸福感，你知道嗎？如何讓我們的銀髮族，我也是爲了我的年輕，再過十幾、二十年我準備退休，現在我就要爲了我的銀髮人生好好的打拼，所以我們要如何在銀髮的就業市場裡面讓它變成熟？這個很重要，所以他也可以是兼職，對不對？他可以是階段性，可是我們的就業訓練這邊，我們有沒有開始？我們有沒有開始成立？我們有沒有開始職業訓練？有沒有包括他來工作時的幸福優越感？因爲別人都在一手拿著養老金、一手在花錢的時候，他還可以一手拿著養老金、一手還可以創造他新的人生，你覺得相對的哪一個人是大家會比較想要？我告訴你，大家都喜歡做到死，爲什麼？他兩隻手都在收錢的時候，他怎麼會生病？他不會生病，整個人生的觀念也會正常。要不然你看在鄉

下地方很多 65 歲就開始坐在門口，我說你 65 歲，你就騎著機車看要去哪裡打工，而不是騎著機車去哪裡泡茶。你知道嗎？一個叫做消費，一個叫做生產力。

當人進入人生、第三階段生產力的時候，你覺得他哪裡不會健康，我看活到 120 歲、150 歲，這是一定可以的，所以我們在看現在全世界各國都在講銀髮族的幸福感，你知道這一群在台灣有多少嗎？不要說我在鄉下，你隨便去一個公園，坐在公園的全部都是。如何把這一些人教育讓他們就業、讓他們有幸福感？而不是你以為的那個錢，現在我們的一些消費水準越來越高的時候，你沒有在賺錢，一直在花錢的時候，你知道嗎？心裡面那個擔心已經變成恐慌，所以那會造成整體社會生病的狀態，所以我覺得在我們的勞工，我們不要說我們的勞工訓練，因為現在的人普遍…，我剛剛說年輕人，他們只針對他們喜歡的工作、所要的工作，不會去計較薪水，他們會有學習的動力或者跟這個事業他學到工作技能的動力，所以我們要製造的是這一個環境、勞工的環境。好，我們能不能製造？當然可以。為什麼？因為現在大家慢慢的發現，勞工市場的結構改變了，一般的這種職業勞工的市場真的越來越少人，可是你想很多人都說高雄找不到工作、找不到什麼，其實並不是的，因為在高雄找工作，我們必須要轉一些念頭，你要去升級你自己的層級，譬如說你是一個做房地產行銷業務的，你把台北的那一套拿來放在高雄，當然是不可行，問題是如果你用另外一個觀點來看高雄的話，其實你可以找到更好的機會，所以很多高雄人，我不知道你們有沒有聽過？很多高雄人都說錢都是被外地人賺走的。還有一些叫做「近神欺廟」，就是我們家裡的神，我們每天拜、每天拜，認為說祂不好，而外面的人來進香，他們就包生孩子、包中六合彩，大家就說為什麼都照顧外面的人？就是這個觀念。

因為邏輯思考的不同，所以現在在高雄我們好不容易在合併以後一直走的這條路線，它是對的，它是一個年輕城市的高雄。我們如何在年輕城市的高雄裡面去創造年輕城市高雄的價值，當然我們就需要這些 65 歲以上來幫我們做第一線，在市政府裡面做引導的、在市政府裡面做推廣的、在市政府裡面幫我們做管理行銷的，你知道嗎？現在這個市場是完全已經跟你們的市場不同了。這個市場，如果你去日本，從出機場大門以後看到的全部都是 65 歲的引導者；你去百貨公司的服務台也都是 65 歲以上的；你去看後台管理的裡面員工也有增加 65 歲的職場勞工，所以你看在這個銀髮勞工中心…。

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**林議員芳如：**

所以你看我們在整個就業市場，也不能說我們沒有做，是這個社會改變得太

快。你想想看，連衛生局登革熱的病毒都在變，那個蚊子都變種了，現在很多的細菌都變種了，所以不變也不行。就像我這一次去桃園、去台中參加論壇，你知道嗎？我們高雄市真的還滿值得驕傲的，因為我們的法規、修正的地制法真的贏過很多其他的縣市，我們一直在努力，那麼多年來我們一直有在進步，所以也是該給大家一個掌聲，大家都很辛苦，所以大概情形就是這樣。因此你們要準備迎接我們明年開始新的績效考核，不變，我們就會被罵，所以你們要變，我們才不會被罵。你們要變，變的方向要對，變的方向不要模稜兩可走曖昧路線，那個已經不符合績效管理原則。所以拜託一下，因為我們一直要再進步，所以在高雄市政府裡面工作的員工都很辛苦，大家都知道，像我一樣沒日沒夜，沒日沒夜的，大家以為我都在玩，我真的沒有在玩，我真的非常十分、萬分認真的在工作，哪裡有得學，我就去學；哪裡有得看，我就去看，爲了什麼？爲的就是給高雄市未來的一個大不同，就是這樣而已。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝林議員芳如的質詢。接下來，今天上午最後一位登記發言的議員是林議員瑩蓉，我們請林議員開始質詢。

**林議員瑩蓉：**

我們市府團隊，大家辛苦了。大家要用餐的時候了，所以我就趕緊的來就相關的業務請教環保局，我們先看一下 PowerPoint。10月7日的時候，大概市中心就飄了塑膠味跟臭味，我想早上有非常多的議員同仁也關心這個話題，我比較在意的是說每一次高雄市有相關的一些異味的時候，我發現環保局、水利局各個單位其實都動起來，包括消防局。因為經過氣爆事件之後，大家的神經都很緊繃，可是從氣爆之後到現在我們有很多有關空氣異味的事件，我覺得我們好像一直都沒有找到真正的源頭，我要檢討的是說我們在查這個源頭的時候，我們的相關單位到底是怎麼去做處理的？

我要講 10月7日這件事情，飄的是塑膠味，民衆反映的是很臭，後來統計出來有反映的區域從最北端有到左營巨蛋這裡，東邊到高應大、三民區，南邊是文化中心、哈瑪星、鹽埕區，這些範圍包括駁二，所以範圍很大。可是早上我聽蔡局長的回復是說，源頭可能來自於海上的船舶，如果是源自於海上的船舶，等於在地上是沒有源頭的。我不是說你查的來源是不是不正確，我是覺得應該要更加去確定它，因為我們知道大艘輪船進到高雄港來，其實它要做這麼大的燃燒行爲幾乎不太可能，飄的塑膠味和那麼臭的味道，可以涵蓋這麼大的市中心範圍，我也覺得心中有點疑惑，如果你要把它放在屬於外海船舶所飄進來的塑膠味、臭味，我認爲其實要更謹慎去求證。我認爲要更謹慎求證的原因是，我們擔心的是在地污染，我們擔心的是在地不明氣體的狀態，或是一些不

合法燃燒行爲。

它到底是空氣污染，還是有其他的氣體呢？我看到 10 月 8 日的新聞，環保局發布的新聞，後來把它界定爲空氣污染，你們把它界定爲空氣污染，排除其他可燃性氣體的可能性。但是塑膠味到底來自於哪裡？這個臭味來自哪裡？民衆會感覺到噁心刺鼻，這樣的味道是不是就把它界定爲一般空氣污染，還是什麼樣的空氣污染？環保局在這個部分是不是能夠更謹慎，以及更明確來給民衆適宜的一個方向。在管控上、溯源上，其實要做得更扎實一點，當然我知道這個不容易，你們在追源的過程當中要知道方向。這個範圍這麼廣，我知道非常不容易，可是如果高雄市環保局針對高雄市的特殊環境，我們是一個擁有這麼多工業區，也有這麼多高污染可能性的一個城市，我們過去也是全世界碳排放量居高不下的一個城市，我們在查核上、在追溯上、在管控上，如果我們不能比其他城市更優越、更卓越，環保局在這個部分，對民衆真的會無法交代。所以我比較希望的是未來我們在追溯類似像這樣的事件，環保局在這個部分到底會有什麼樣比較積極的方式來處理，能不能給民衆一個比較明確的答案？局長先就這個部分做簡單答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛剛林議員所指導的部分，提到包含有沒有在地的，在地的部分是一個，那一天晚上我們動員大約 50 位左右的同仁，休假的全部都找回來了。我也很擔心是不是在地的，所以整個從比較靠近海邊，一直往包含鼓山、苓雅、鹽埕都在做相關的巡查，港區也都有通知他們要去查核有沒有船的問題，一直查到晚上 12 點、1 點左右。在地的擔心，譬如露天燃燒，或其他電線電纜燃燒等等這些部分，其實並沒有發現。後續第二天、第三天，我們又指派同仁到同樣三十幾處所謂的陳情的位置，再過去做巡查，也都沒有任何異常。當然這個部分是從相關的地點去查核有沒有在地可能的污染。我答詢議員的時候，有一直在強調，以這個部分來講，我們看到的狀況是整個陳情的時間，從海邊的區域往內陸陳情的時間，甚至最早我們查核的情形是 8 點多在中山大學那邊就有警衛聞到了，再搭配西風，所以我們查核的狀況是這個部分最有可能來自海裡面，可能是輪船通過有載運一些化學品或什麼樣的狀況，這個部分真的還需要非常詳細做查核。

就如同剛剛議員所提到的，這一件事情說真的不容易，我很坦白講不容易能夠去查。因爲空污查核有兩個主要方向，第一個，從源頭，譬如今年 7 月屏東那邊有發生很大的火警，所以很清楚就看到煙從那裡飄出來，飄到哪裡去都清

清楚楚，這個沒什麼好說的。第二個部分，從最後所接收到的就是陳情的位置去做查核，但 10 月 7 日比較困難的是當陳情地點我們過去的時候，它沒有味道，那個地點沒有味道，所以又到下一個地點，它又沒有味道，麻煩的其實是在這個地方。

**林議員瑩蓉：**

局長，因為民衆的陳情是空氣飄過來的味道，當然民衆給你陳情時他有聞到，可是你到民衆陳情的地點是看不到源頭的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，所以我的…。

**林議員瑩蓉：**

所以你剛剛溯源沒有錯，最早陳情的地方是比較靠海邊的，因此很可能這個污染源是來自於比較靠近最早陳情地點的區域。但是我們也不排除晚上夜間有燃燒，如果它不是非常大面積或有報警，一般人是無法察覺的，它也可能在柴山上，也許在某一個空曠的地方，我們不易察覺，但是它非法燃燒之後，味道就開始四處飄散。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

當然你所謂追溯源頭區域那個方向是對的，就是它最早是從海邊這邊陳情來的，所以味道最早從那裡來，當然是要往那個方向去。可是如果你們是根據民衆所聞到的味道，在那個定點再回頭查，我認為那是查不到的。我講一個例子，在左營區我的服務處前面，有一次民衆也是檢舉有瓦斯味很濃，在學校旁邊，我知道環保局、水利局都去了，到後來說是水利局的下水道問題，可是水利局整個下水道全部清過了，還是會有殘留的味道，到底瓦斯味從哪裡來？我們在當下有和水利局大概研判了，附近有人倒的，因為那裡有機車行，倒了一些可能是廢機油，長年的往下水道倒，所以長年累積到後來會有有機物揮發味道出來，就有點類似瓦斯味。因為它是太長年的偷倒，所以我的意思是像這種小個案我們不容易發現，可是它累積久了就形成很大一個揮發空間或一個空氣污染的來源。

我知道這個查核非常不容易，因為這一件後來也是不了了之，是因為沒有直接證據證明是這個部分，但是我們研判推測可能是這樣子。所以我知道大家的辛苦和為難的地方，但是我還是比較希望的是未來我們在查證的過程當中，你們的方法能不能再進化、再改變？我不曉得什麼樣的方式，可以讓你們比較更容易追溯到真正的源頭在哪裡。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員，這個部分查核上，我們有一些需要再做討論和檢討的地方。工業區的部分，我特別要提到高雄市整個管制上面，其實工業區這一塊是比較完整的。

**林議員瑩蓉：**

因為它就在區域裡面。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實石化區或工業區都有很多監測站，包含可以即時的分析它的成分。在港區或靠近港區的幾個區，包含鹽埕、前金、鼓山及苓雅等等這些區域，未來我們會這樣做，第一個，我會善用安排我們的區隊，這幾個區都有我們的區隊在那邊，所以在區隊我會訓練相關種子人員，即時就近能夠做這樣的監測和採樣，第一個，其實是我們本身可以做的；第二個，在剛剛所講的這區域之內，我們會再來增設相關的遙控型採樣器，其實目前遙控型採樣器比較偏重都在工業區，我們過去的管制重點都在工業區。我不諱言的講，在市區的部分我們原本所思考到的，空氣污染就是來自車輛，像鹽埕那邊沒有什麼石化廠也沒有鋼鐵廠，所以類似像這種比較大範圍的，我們會在市區這個部分增設遙控型採樣器，是即時的，不用人到那邊就可以把這些民衆所反映在哪裡的這些氣體收集起來，即時收集之後我們去做分析，從這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

局長，我可以問一下你的遙控型採樣器，它是透過你們的終端電腦嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不是，其實目前透過手機就可以了。

**林議員瑩蓉：**

手機，所以它可以測到濃度嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，就是採樣之後，我們就可以把這個樣品拿到實驗室去分析。

**林議員瑩蓉：**

要多久才會知道它的濃度？當下可以立刻知道嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當下不行，當下其實不行的。

**林議員瑩蓉：**

我是覺得如果你是有遙控型的採樣器，如果說它可以當下知道濃度，你剛講海邊這個區塊是最早的區域，那你去測濃度知道往哪個方向濃度是最高的，再往那個方向去追查，我是覺得比較容易在當下立刻就找到源頭。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這是目前科學…。

**林議員瑩蓉：**

所以它的黃金時間也很重要。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

當然，這個就是目前科學上的限制。如果一般像我們聞到的異味，包含剛剛議員提到像瓦斯，其實民衆反映的，有些直接講臭、有的是說塑膠、有的是說在燒東西、有的是說化學味道等等這些，其實衆說紛紜，必須要去瞭解裡面的成分，成分本身目前來講沒有辦法說即時，除非是在工業區設置可能要上千萬元的設備才有可能。

**林議員瑩蓉：**

所以我的意思是說民衆的嗅覺不如科學化的儀器，還是要靠你們科學化的儀器去偵測。我的意思是說追溯源頭的方法其實可以再進化，就像我講的，當然你們的儀器，你們自己知道怎麼運用，能夠在黃金時間、第一時間有民衆反映了這些臭味，這個臭味到底在哪一個源頭，如果你越早找到源頭，就越容易發現那個污染源所在，我覺得我們在方法上應該要再進步的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個當然，這個部分…。

**林議員瑩蓉：**

民衆才會真的很清楚說到底有沒有發生這些不合法的燃燒或不合法的一些污染源的存在，這才能真的管制我們的空氣品質。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**林議員瑩蓉：**

好，局長，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分，我們另外也會特別針對像連假。我坦白講，經常發現有狀況都在連假的時候，放假時，大家比較疏忽，〔是。〕所以連假也是未來我們要加強的重點。

**林議員瑩蓉：**

我第二個問題，因為時間的關係，我就簡單講。主席，可以再給我 2 分鐘把題目講完嗎？謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

就是剛提到空氣污染的部分，其實也有民衆反映說所謂交通污染源和空氣污染源，這兩個的監測站的高度是不是不一樣？就是說你監測一般空氣品質的高度可能要 12 公尺以上，如果監測交通污染源的部分，你的高度可能 4 到 5 公尺，因為他要偵測這些車輛的排放，所以你們在高度上不同，那麼你們得到的數據也不一樣，到底這個部分民衆也有認為說你們可能把空氣污染監測站的數據拿來當交通污染的數據，或把交通污染的數據當空氣污染的數據，這能不能做個說明？

再來就是我們的溫室氣體的總量管制，我也覺得你們應該要在這個部分有一些比較大的作為，尤其是對大宗污染源的部分－在地污染大宗的部分。因為前一陣子環保署去所謂的燒金紙跟焚香的部分引發了大家一些議論，我們民衆跟我們民意代表認為有一點矯枉過正，因為其實碳的排放量，燒金紙跟焚香不是大宗的，它是小宗，所以我們要處理的應該是先處理大宗，這個部分我覺得從大宗去進行才是一個真正管控比較有直接效果的部分。就這個部分，我想 pm2.5 居高不下，怎麼樣去做總量管制？環保局現在有沒有一些新的方案？以及監測站高度的部分，你們所提到的數據，交通污染源的數據到底影響多大？我覺得交通污染源跟大宗污染源還是不一樣的，交通污染源的量還是不如大宗污染源，所以就這個部分是不是局長做一個簡單的回復？謝謝。

#### **環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝林議員。第一個，我想按照簡報的這個次序，〔好。〕溫室氣體的總量管制，目前台灣地區都還沒有實施，因為實施的程序是環保署會同相關的目的事業主管機關要報給行政院核定，目前在 104 年所通過的溫檢法裡面，還沒有進到溫室氣體的總量管制這個部分，這是第一個。第二個，在地的污染源。其實我們這邊差不多這樣的比例，我大約這樣子說，我們的固定源、移動源、逸散源在高雄地區大約各占三分之一，以目前我們整個…，〔…。〕移動源就是交通，交通裡面主要的其實污染量比較高的是大型的柴油車，這個部分是目前看到的污染量會比較高的。交通污染源裡面就是大型柴油車，以及另外就是像汽油車，二行程機車也是占一定的比例，目前是這樣。

剛剛講所謂的交通測站，這個其實是這樣子，一般的空氣品質監測站要的一個所謂當地的 background 的空氣品質數據，換句話講，它的一個數據不管是來自固定源的、來自交通源的或來自其他逸散的都是這整個監測的對象，所以它的高度要比較高，不可以直接在一個比較大型建築物的後面，因為它有風擾的效應，那個交通的監測站當然就會比較低，排氣的位置比較低，也要比較靠近馬路。這個部分是跟一般的空氣品質監測站是比較不一樣的，因為那個就是能夠搭配排氣的位置。

最後一個，提到有關於燒金紙這個部分，其實我們目前主要的方向上不是說什麼減香、減金等等的，我們其實推動的第一個重點是以功代金，我們希望民衆儘量不要燒，如果要燒可以拿你原本要燒的這個錢來做一些功德，像我們今年以功代金目前爲止也超過了 100 萬，去年大概只有 80 多萬，所以我們第一個要推的是以功代金，接下來就是說如果要燒的話，那麼我們環保局可以代爲去集中，最後才是說真的要燒，少燒一點；一個爐子 3 支香插 1 支香，類似這樣的方式。〔…。〕是，〔…。〕當然是，〔…。〕是，〔…。〕，好，這個部分我們會注意一下，我們高雄有個特別的交通監測站是在橋頭，橋頭這邊的監測站。〔…。〕對，〔…。〕是，它不是每個地方。〔…。〕，是，好，謝謝議員。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝林議員瑩蓉的質詢。我們今天上午的議程到此告一個段落，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）你們要聯合嗎？好。接下來下午繼續進行衛環部門的業務質詢，李議員眉蓁跟蔡議員金晏兩個共用時間 30 分鐘，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席由我先開始，今天跟環保局來討論…，其實有很多同事都問過了，就是 10 月 7 日晚間臭味的問題。目前我聽到局長答詢的，包括媒體也寫得滿多的，大概幾點我們認爲，根據最早有聞到異味的時間點跟位置是在中山大學的警衛，那一天局長也說大概是西北風又說西北北…。

**主席（周議員玲奴）：**

西風。

**蔡議員金晏：**

西風，滿巧的那一個晚上在 PTT 上面很多人討論，也有人丟了一個當下的風向圖，我不知道局長知不知道這一件事，確實風勢從海邊來的，所以環保局目前是認爲污染源應該是在高雄港附近。我想問局長的問題是我們有沒有辦法根據，因爲都有 1999 的通報資料，應該根據…，它是氣體因爲人體有聞到，不管是污染物它所揮發的、散發的也好等等這些，根據通報的時間點，是不是有可能推算出可能 CSI 看多了，有沒有辦法推估出它的速度，去研判這個氣體的初步的物理特性，這樣你才能有辦法限縮一定的範圍，目前聽到現在，環保局對於這個污染源目前還是像大海撈針，不知道要怎麼找，大概只有那個方向。

局長，你說在中山大學的警衛那邊聞到，如果真的是這樣，那個風向又滿單純的話，其實有可能是從外海過來，在外海你要怎麼找？我看了新聞報導，我覺得方向有一點怪，高雄港有去清查五、六十號碼頭那邊，看起來是不太可能。如果吹西風，又從那邊飄散出來，應該前鎮那邊開始聞到，對不對？所以像這

樣的問題跟高雄港這邊，未來如果發生在港域裡面，有這樣的事情發生環保局還有相關單位，如果是海上的船塢的話，是海洋局的權管業務，我們有沒有類似的一個平台，把港務公司、航港局也好拉進來，一起來做這些工作。至少目前看起來大家都有在動，是不是沒有一個比較好的機制做這些事，通報、追查也好等等是不是請局長答復一下。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝蔡議員這邊的指導，第一個要提的是要按照陳情時間的序列，陳情的時間從哪裡到哪裡，我講過了從海邊到…，〔是。〕我們也做過從不同陳情的點，去做有關於風向及時間上面的軌跡，其實整個模擬的情形是朝向高雄港的北側，這個部分是這樣子。當然，後面的追查真的有它的難度，是不是經過的船拋下去的，或者是有其他可能的原因，我真的依照目前來講是有它的難度在，這件事情我們也跟議會相關的先進回答了。這件事情我們檢討的空間，未來我們也會建立跟航港局、港務公司大概即時聯繫的平台。我們現有的平台都偏向市府各單位，經發局、水利局、消防局等等這些，未來港區這邊，有很多化學物質的裝卸或者是傳輸這一些，過去聯絡大概都會用手機，或者大家認識就會用電話來做聯繫，一起來執行。但是對於這一種尤其是在假日或者是在夜間，這種需要即時性的，這部分我們未來會跟港務公司、航港局這邊，建立起有關緊急應變還有聯繫的一個即時平台。在處理上或者是在直接應變分工上面，應該會比較好，這個部分也是未來要檢討的空間。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，你先請坐。我想確實是要有這樣的平台，當初整個主導的也不是環保局是在經發局，因為氣爆的意外所衍生的，看起來氣爆也牽扯到前鎮的氣體儲存槽，其實港區就是要納入的嘛，所以我覺得這個平台市府必須要以一個嚴肅的態度來面對這樣的問題，請局長在市政會議上，把這些點提出來，我們必須要發聲。

我再提供一下，我在思考那個氣味是怎麼飄的？我跟局長報告，其實我看了一下那一天的潮汐預報，如果污染物是被拋到海中的話，基本上那個污染物應該是要往外海流，氣味就不一樣。因為那一天 8 點 29 分剛好是滿潮，到 10 月 8 日凌晨 3 點 17 分是乾潮，所以剛好是處於退潮的時候，愛河又是感潮河段，從一些相關的研究成果，那時候高雄港的流向大概是往西北，所以這個污染物是在海上，應該是慢慢往西北方向過去，往港外過去，但是又有空氣的影響，這是給你參考一下，可以來看看。

另外，有一個個案，當然這也要感謝環保局稽查科的同仁，我沒有記錯應該在兩年前在駁二一帶，大概都是間斷性有時候是 5、6 點，有時候是 8、9 點，在駁二有十來個街廓的範圍內，都有人聞到異味，也很感謝稽查科去一次沒抓到，第二次、第三次剛好有一次去剛好是那個味道發散的當下，追蹤那個味道就找到某一個業者，他用鍋爐換了某一種燃料，而且那個異味很重，像這樣的個案給我們參考的是，即便在沒有工業區的地方，你只要有鍋爐有什麼的場所都有這樣的異味產生，我希望環保局正視這一點，即便不是工業區，就像局長在其他同仁答詢也提到說，未來不是只有在工業區會加裝這種遠端遙控的偵測器，可能會在一些地點，在工業區以外也會加裝。局長，早上也突然聽到我們監測器的問題等等，這個可能也要來思考一下，其實會這麼重視，我還是提醒一下。在 103 年 8 月 28 日的時候，環保局跟海洋局也有參與到，就在中午的時候，有一台化學貨輪，在前鎮的中油儲運場，在輸送精煉油脂的時候，管線破裂，流出多少？流出 1 點多噸的樹脂油，樹脂油就有三甲基苯的揮發，那個事件造成怎樣？造成旗津大概有一千多位民衆就診的紀錄，比較嚴重的狀況是好幾十位都留院觀察，後來還有一些賠償的問題，像這樣的意外我們也不希望再發生。

那一天的事情當然跟這個也不能等同並論，但是我覺得應該要重視，不要等到有意外我們才要積極去做，應該這時候就要趕快積極，當然能找到兇手是最好的，如果不行，就看怎麼把這個網補起來。我希望下次在同樣的條件、同樣的狀況下，我們環保局應該是有辦法把這樣的抓起來。我相信那個有可能是在幾乎無人煙的地方，當然那就很難在第一時間找到，但還是希望環保局根據過去的經驗，並從這次的經驗累積起來，該建立平台儀器、該增設、增添的不要有任何採購問題等等，趕快動用市長預備金或怎麼樣，趕快下去做，不要再有這樣的事發生。因為我剛說旗津就曾經發生一千多人就醫的紀錄，那個意外，我相信是可以再減到最低。因為那是從 8 月 28 日 1 點多就有洩漏，一直到半夜旗津那邊都還聞得到味道，大家還在跑醫院，所以像這樣的事件，希望環保局能夠把相關的經驗做好、也把這件事情做好，以上。

#### **李議員眉菱：**

大家午安。其實今天備詢的這三個局處都跟我們的民衆息息相關，三位局處首長所帶領的團隊應該是在各局處裡面比較最接近民衆的。我在這邊有幾個問題想跟各局處首長來慎重的探討，請問在座的局處首長，不吃雞蛋或是包含雞蛋的產品譬如蛋糕等，不吃的請舉手，大家都有吃。因為雞蛋是蛋白質非常重要的來源，可能有些吃素的也會吃。

在今年 8 月下旬，台灣有許多縣市面臨雞蛋有農藥淪陷的狀況，就是俗稱的

毒雞蛋。農委會防檢局也驗出國產雞蛋有數據偏高的芬普尼，彰化文政牧場被驗出每公斤 5 微克、國賀牧場 22 微克、連成牧場 153 微克。在這邊要和各位討論，你們應該比我更清楚，芬普尼是一種農藥，會造成昆蟲大腦的神經毒性，世界衛生組織將之列為中等毒性，美國環保署也列為 C 級致癌物，在動物實驗上也確證會增加癌症風險，例如甲狀腺腫瘤。北榮總臨床毒物與職業醫學科主任楊振昌也說明，芬普尼主要作用為興奮中樞神經，動物實驗顯示，過量攝取可能影響肝腎功能、甲狀腺腫瘤。所以 60 公斤的成年人每日若攝取 12 微克以下，就不會發生危險。如果一顆蛋有 54 至 60 公克的話，一公斤的蛋大概有十六、七顆；若每公斤的蛋有 153 微克的芬普尼，平均每顆約含有 9 微克，所以 60 公斤的成年人，只要每天吃兩顆以上就會超過身體最大的容許量。大家都很清楚雞蛋是很好的蛋白質來源，對孩子尤其是重要，所以在這個部分，蛋就不應該有芬普尼的存在，政府是不是有責任讓民衆吃得安心？

在這邊我要請問一下衛生局長，在毒雞蛋事件之後，我們高雄市衛生局到底採取了那些措施？你知道台北市衛生局在今年 8 月就率先全國成立專案小組，抽驗市售雞蛋，到超商、賣場、學校的營養午餐、蛋批發行抽驗 45 件來自全國 41 個牧場雞蛋，其中發現台南市振崑畜牧場雞蛋驗出芬普尼，台南其實也在我們附近而已。蛋是全國流通的一個物品，其實在這個部分，台北驗出來時，已經要求批發商永吉蛋行全面下架，並立即通報台南市政府採樣確認及蛋品管制移動，並銷毀封存蛋品 2 萬 200 顆。在這邊衛生局可不可以告訴本席，就是高雄知道毒雞蛋時，我們做了什麼樣的做法？請衛生局長回答。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員關心芬普尼毒雞蛋的事情，對於芬普尼毒雞蛋事情，我們高雄市很重要的事是跟我們的農業局合作，當然也包括擴及到教育局學童營養午餐的部分。這部分其實也包括在跟中央、跟農委會、跟衛福部的部分做處理。剛剛所講的數字是一個參考的數字，基本上我們認為不應該出現的，事實上還是訂有一個安全數字，我覺得還需要很多的討論，這是我個人不同意的地方。因為我覺得即使是在安全範圍內，在 5 個 ppb 以下，事實上對於很多毒物的了解有限的，也有不能存在的。但是即使是可以存在的，它在正常情況下、正常允許情況下彼此會互相交錯影響。譬如最近大家都注意到，吃降血壓的藥鈣離子阻斷劑，同時又吃了柚子可能會導致一些問題；可是不只是柚子還有很多東西，每樣都吃一點，事實上也會有問題，所以我覺得我們要用更嚴肅的態度。

至於台北市的部分，我是覺得如果以全國蛋雞場的量來講的話，45 件事實

上是有不足的地方，但是一定要全國性的去處理。這包括在過去發生芬普尼事件之後，全高雄市所有的蛋雞場其實包括全國在農委會的指導下，是全部都驗過了。高雄市衛生局也做了市場專案處理，不僅是對於毒雞蛋的部分還包括毒雞蛋所產生的一些雞肉部分，我們也做了一些檢驗。當然中間過程有發現一部分是屬於本市的一些蛋雞場的部分，我們有做下架的動作，至於來自其他縣市毒雞蛋的部分，我們也有做相當的處理，我想這些動作是要持續進行的。

**李議員眉蓁：**

局長，你先請坐，剛剛大概花了兩、三分鐘讓你回答，在你的回答裡面，我聽起來高雄市根本就是沒有動作，衛生局沒有用積極的態度去檢驗。我聽起來是，你認為蛋裡面有一點芬普尼，吃下去也不會怎麼樣，意思是這樣子嗎？那麼是不是我們的民衆本來可以吃到沒有芬普尼的蛋，因為吃一點沒有關係，這個態度怎麼可以讓我們民衆來接受。你這樣講起來，我們跟農業局、農委會，表示我們衛生局有沒有積極的態度去檢驗呢？這個不是衛生局的工作嗎？為什麼局長會推給農業局呢？如果可以推給農業局，那麼我剛講的包含學校營養午餐的部分，你就可以再推給教育局，所以我們局處每次在橫向聯繫上就是互相推來推去。我剛問說我們有沒有什麼積極態度，但是這樣聽起來，衛生局根本沒有主動積極的態度去驗嘛！那麼我們驗出來，你能保證現在去驗，所有的雞蛋都沒有問題嗎？如果說今天我們驗高雄市所有的雞蛋，你現在可以在這邊保證都沒有一家會出問題嗎？是不是這樣子？請局長回答。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝，我剛講的是我不同意有所謂的標準存在，因為不應該存在，可能我講得太快使得議員誤解。我們衛生局正因為是包含源頭管理和市場管理的部分，所以要整體作戰，並不是我推給別人，可能我講得太快沒有被了解到，所以造成有一點誤解。我再重申一次，在這個部分我們會繼續去查的原因，是因為我們不能保證整個在產地的部分，是不是還有人誤用或是濫用這樣的事情，所以這個工作是持續在進行的，並不是現在就告一個段落。目前我們陸續大概有超過 200 多件的一個檢查，持續還在檢查當中，這工作會持續的。

**李議員眉蓁：**

其實我剛剛的意思就是這樣子，在我們衛生局這麼重要的工作，如果我們局處這樣推來推去，我相信民衆不會認同的。像這樣，我們都不知道要去找哪個局處？更何況是我們的民衆！

我們在這邊是確實有去檢查所有的養雞場嗎？毒雞蛋問題跨越這麼多局

處，還有農業局、教育局跟衛生局，送的雞蛋是到農業局，還是衛生局、還是環保局來檢查的車子？同樣的問題，環保局這邊可能也是有一樣的問題，雞蛋裡面的環境到底是農業局負責，還是環保局負責？其實這部分我在這邊想要要求衛生局，針對這個雞蛋的問題，是不是能在這邊承諾民衆積極地檢查，然後做出實質的效果？如果檢查得安心，那就會讓大家心裡都安心，這不是衛生局的工作嗎？在這邊可以做出承諾嗎？

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

這不僅僅是承諾，是現在已經在做的工作了。我們要更落實，而且要隨時檢討我們哪個地方有漏洞。

**李議員眉蓁：**

希望未來我可以看到你們檢查出來的數據。其實既然這些雞蛋有問題，我是希望我們不要分局處，就跨局處的整合起來大家一起去檢查。

在這邊同樣的問題也是要請教環保局長，養雞的環境檢查是農業局負責還是環保局？請局長回答。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果養雞場周圍有一些惡臭，那是我們檢查；裡面的部分是農業局會去查核。

**李議員眉蓁：**

其實現在真的很多問題，包括很多事情就是因為這種橫向聯繫跟跨局處我們沒有辦法做到落實，所以很多時間都浪費在這些上面。民衆也只是想要落實這些問題，希望這部分請衛生局可以有積極的態度，未來我也會追我們到底檢查出來，有一些數據出來的時候也請交給本席。

環保局長，我們在上一個會期有聊到左營空氣污染是目前高雄最糟的，這個問題討論到後來好像變成無解，因為說是有交通問題。其實在之前環保署在空氣品質的檢查，台灣中南部地區有 18 個檢測站的空氣品質指標達到橘色等級。這 18 個測站包含竹山、嘉義、新營、善化、安南、台南（歸仁），還有橋頭、鳳山、大寮、林園、楠梓、仁武、左營、前金、復興、前鎮跟小港。這些表示南部空氣是真的很不好，所以看了這樣 AQI 橘色等級之後，我知道高雄市環保局有發布了訊息，就是因為有這種橘色等級，所以你們做了這幾項的應變措施。

那這四項的應變措施大家可以看一下，就是減少燃燒、加強洗街、通知大家

要有防護措施，然後要求排放量 20 大的公司場所配合減碳或降載。那請問 20 大公司場所是指什麼地方？要求排放量前 50 大的營建工地，還有粒狀物堆置場至少 4 小時灑水一次，這個我們有落實去加強嗎？還有加強高污染車輛路邊稽查，還有車輛怠速勸導。這些工作我不知道你所謂這樣的應變措施有沒有數據？然後改善多少空氣品質？請局長回答。

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關應變的部分，其實整個市府在今年的 1 月就已經建置了跨局處的相關平台。環保局負責的就是幕僚工作，進行相關的通報跟彙整，還有我們去查核相關的廠商、工地，或是進行這些車輛的攔檢。其餘部分包含像新聞局會有像跑馬燈，或是媒體上的發布；教育局及相關的教育機構，還有工務局、經發局、工業區等等，這些從今年的 1 月就開始有這麼一個跨局處的平台了，目前每天都在運作中。

我的手機早上跟下午各會有一次統計資料，早上是今天的空氣品質的狀況，議員所展示出來的是在橘色警戒的時候，相關啟動的其中幾個應變措施。這裡面提到的像 20 大公司，指的就是現在高雄市排放量前 20 大的公司。舉例來講譬如說台電一台電興達電廠、大林電廠，中油林園廠、大林廠，中鋼或是台船等等比較大型排放的固定源，這是列在我們目前所謂的 20 大裡面，其餘的還有按照排放量會有一些的排名。

**李議員眉蓁：**

其實你剛剛講的那些宣傳，唯一我現在想要叫你先宣導的就是你的同事。現在大家來質詢，我知道大家都有駕駛，可能大家會聯絡說局長快出去了或是長官快出去了，他們也是車子怠速在那邊等待，我也看過好幾次大家在那邊排隊。我覺得連議會門口這些都沒有辦法宣導了，更何況要宣導到民衆去。我常常看到在外面，他們已經等著要接各位下班了，所以可能大家很緊張，要讓你們等不好意思，所以就變成他們在那邊等待。是不是以後局處首長出去等一下，讓他們開過來？不用說你們一出門他就一定要上來，是不是這樣？包括可能因為我們這邊車子及人多，所以最該先宣導的我覺得就是我們的門口，因為每次下班我看大家也都是在那邊怠速等人，所以我覺得要先從自己本身做起，所以先從同事之間先宣導。

大家看一下我們根據環保署資料，高雄市左營站，大家請看一下這個數據，我們跟幾個站比較，屏東潮州，還有高雄市的前金站，還有南投站等等這些比較差的比起來，結果高雄左營還是最差的。剛剛講的那一些，我們到底有沒有

做出效果？至少讓我們感覺住在高雄空氣品質不會那麼差，有一點效果出來。所以希望局長在這邊可以舉一個例子，連我們身邊的人都做不到了，更何況是要求民衆呢？所以這部分是不是請環保局要持續地加強這個問題的解決，不要讓我們住在左營這麼好的社區，然後現在人口這麼多的社區，卻變成空氣最差的，都一直沒有辦法改善，變成好像是一個無解的問題。

其實大家一直都很關心高雄的失業率問題，幾乎每個議員問到就是高雄失業率高，沒有人要來高雄住，沒有工作可以做。我知道高雄市的勞動力參與率，我先跟大家解釋一下，勞動力參與率是指勞動力占 15 歲以上的民間人口之百分比。那勞動力是指年滿 15 歲可以工作的民間人口，就包括就業者跟失業者。

從 2014 年的 57.1% 到 2016 年的 57.4%，我們高雄市的勞動力參與率都是一直排在六都最後，我們一直都是最後一名。那勞工局統計說縣市合併以後，從民國 100 年至 105 年，失業率分別為 4.4%、4.3%、4.2%、3.9%、3.8% 及 4.0%。除了去年微幅成長之外，其實歷年都逐年下降，所以勞工局長，這樣子高雄市的失業率下降，但是勞動力參與率較低，所以失業率是不是也會跟著下降？高雄市在各年齡層的失業率的比較部分，高雄市在 45 歲到 64 歲的失業率都是比較低的，表示這個年齡層反而是比較穩定的。可是 15 歲到 24 歲的失業率，和六都比起來也都是排名數一數二的，代表年輕人的就業率就低於其他院轄市，所以高雄怎麼給年輕人機會，才能吸引年輕人到高雄來工作？那台中的人口已經超過高雄市，變成全國第二了，所以高雄市的優勢越來越少，對於就業和勞動力的參與率這部分等一下請勞工局長答復，我把問題說完。

我知道我們鼓勵年輕人來高雄工作，有一個幸福高雄移居津貼計畫。本席記得這個在 2013 年辦理有 265 件申請，139 人領取。今年是申請的第四年，在這邊我們這項計畫有比較好嗎？從第一年的申請條件到今年有了變化，以前是中華民國國籍的民衆就可以申請，可是今年卻是要設籍在高雄才能…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。所以今年變成要設籍在高雄市的人才可以申請，爲什麼申請條件我們改變了？是不是不希望外縣市的民衆來高雄嗎？這項計畫是第四年，前面三年的預算都有花完嗎？如果這項計畫是好的話，應該預算根本就不夠用，可是在 105 年的總預算結算當中，我們的歲出轉入數計 707 餘萬元，決算審核結果，審定實現數是 632 萬元，減免數 75 萬元，主要是從 104 年幸福高雄移居津貼計畫裡面，反正簡單說明就是這個計畫有結餘款。如果這個計畫真的做得很好，怎麼會有結餘款？應該是沒有預算可以留下來，申請都不夠了。我們一

直從市長質詢來到部門質詢都希望可以吸引年輕人來高雄工作，然後一直鼓勵年輕人來高雄就業，可是我們怎麼會做成這樣？是不是勞工局宣傳不夠？還有勞工局在這個部分有檢討過嗎？針對剛剛那幾個問題請勞工局長回答，謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

首先，我來說明一下我們今年的移居津貼就增加了一個設籍的條件，只要他在申請的時候，他的戶口是入在高雄市的，我們就給與補助，就是希望大家可以真的移居到高雄來，也覺得預算就是應該花在高雄市民的身上，所以那時候大家討論把這個規定做了一個修改，就是只要是入籍，我們就給與補助，而且都是 1 萬元。

另外就是議員所提到的青年失業率，其實我們這幾年來一直都有在努力，青年失業率有在下降，甚至於到今年的上半年我們是 12.1%，可以說也比台中市的青年失業率（15 歲到 24 歲）還要低，所以這幾年來青年就業的問題也不是勞工局一個局處，其實必須整個市府一起來努力，所以我們跟經發局、研考會那邊也都非常的努力。在勞工局這邊，我們知道其實年輕人剛出社會，他們一定會有摩擦性失業，進進出出就業市場，因為他們不知道自己要什麼，又加上經驗不足，可能剛畢業之後對人生的未來有一些疑問在，還在尋找自己想要做的工作。所以我們在目前這幾年一直積極的進入校園，在校園駐點，也提供一些職涯生涯測量的方式，讓年輕朋友透過這些工具來趕快找到自己的興趣在哪裡。

此外，我們也會去縮短所學的跟真正要去做的工作之間的落差，所以我們在職訓方面也一直在推動，因應新興的產業來開辦一些職訓班的課程。另外我們也一直在推動像現在年輕人對於科技、網路都是比較熟悉的，所以 e 化的求職方式，整合所有的求職網站，然後用線上來找工作的方式，所以我們一直努力在做。感謝議員對於青年就業的關心，我知道你一直都非常的關心，也感謝你對我們的支持，後續我們再來努力。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。移居津貼，你想看看，他把戶籍遷過來，你知道像他如果要生小孩，生育、養育補助跟其他縣市比，所以這個其實有一些矛盾在那邊，他為了領那個要放棄那些，可能要檢討看看，因為這也算是社會福利的一種。未來這樣的一個補助機制是不是有一個比較…，因為感覺就矛盾，我爲了 1 萬元捨

棄…，譬如說我本來戶籍在新北市，我生小孩、養育都比高雄高，你覺得他會遷過來嗎？是不是？像這個，我想這個有檢討的必要。

**勞工局鄭局長素玲：**

如果我們在申請的案件當中有發現這樣的問題，我們會來檢討。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝。

**蔡議員金晏：**

謝謝局長，謝謝主席。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝蔡議員金晏跟李議員眉蓁的聯合質詢。接下來，請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝大會主席周召集人。今天是衛環部門的業務質詢，我今天有一個問題，不是各局處的權責，是因為你們的專業要做一個探討。這陣子我常四處去走動，有一個很恐怖的事情，就是說現在有很多阿茲海默症、帕金森氏症、失智症、失憶症、憂鬱症，我覺得現在有夠多，多到我看了會怕。有 3 個月前或是半年前還在跟他嘻嘻哈哈的朋友，3 個月、6 個月沒見面而已，他不認得我了，怎麼會這樣？也有很多長輩，有時候久久去一趟鄉下，想說荔枝在收成的時候，我們去他家，大家都還會說說笑笑，過年再去他家，我看他的眼神就知道不對勁。但是這個年齡層一直在下降，那不是長輩，如果說今天都八、九十歲，那沒話講，所以今天討論的不是你們權責，是要和環保局、衛生局共同探討這個癥結出在哪裡？這個環節出在哪裡？是不是食安的問題？現在食安，有時候看網路，我看到會怕，只是不知道那是真的還是假的？像昨天網路不是在講那個什麼湯、什麼湯，什麼放幾湯匙，用了很好吃，統統化學藥品。我也看到榮總大腸癌王輝明醫師講到肉品加工這個環節，還有空污的問題，還有是不是因為這幾年我們鄉下農作物都反常？是不是地球溫度提高，人類無法適應？說真的，各位局長，我出去看到那些長輩，他不是只在家裡看電視而已，平常都在務農，說真的，他也很忙，是一時之間才產生那個問題，所以今天我想跟衛生局長、環保局長共同探討這個問題。

現在政府一直在推行長照 2.0，我覺得這是一個本而已，這個根到底在哪裡應該要去找出來，為什麼會發生這個問題？因為明天議會有憂鬱症的講座在 1 樓，但是我覺得應該把那個根找出來，像那天在網路上報導的不知道是不是事

實，我不知道，他說美國已經發現罹患癌症的主要原因是塑化劑，報紙報導的？還是網路？那是不是事實？我們是不知道。而美國現在已經要改用以前在用的紙袋，但是紙袋也是一個環保問題，樹木要去哪裡砍？那還是一個問題。所以我是覺得因為在外面看到很多不管是長輩也好，還是我們這個年紀也好，為什麼在短短的 3 個月、半年會變得那麼嚴重？請衛生局黃局長，你先答復一下，好不好？你覺得問題的癥結出在哪裡？

**主席（周議員玲奴）：**

黃局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對人的健康的關心。因為人的健康其實和生理、心理、社會、文化都有關係。但是議員說 3 個月到 6 個月一些快速變化的部分，我個人會特別去關心。因為剛才說的帕金森氏症、阿茲海默症等等，基本上它是一個進行式，但卻是慢慢產生變化的，所以突然間變化的部分，我相信有很多可能性存在，目前我們要找出它的原因，確實是有必要。所以很多家屬或其他人遇到這種病症，有時候沒有馬上去做了解，包括治療的黃金期也好，甚至原因是比較屬於廣泛性社區的原因部分，我們就會失去了解的機會。

**林議員富寶：**

鄉下人平常不易察覺這些問題，確實是沒辦法察覺它，但是突然覺得身體不適都已經來不及了，才 3 個月。舉例來說，我就不說是誰了，我們那裡有一位里長前年參加區公所父親節表揚大會，當時我們還有說有笑的。後來我去參加農曆九月九日重陽節時再遇到他，差不多才經過 3、4 個月而已，我和他打招呼，他卻一直看著我，讓我覺得很奇怪，好像不認識我了。他的歲數並不大，平常人都好好的，也會喝酒划拳。還有很多其他的長輩，今年還在採收荔枝，我過年還去了他家，也才經過半年而已。當時我看到他傻傻的坐在那邊，我就和他說話，可是他答復我的根本天差地別，因為他說的都是以前的事情，我心想糟了，他不一樣了，為什麼 3 個月到半年之間就發生這個問題呢？是不是我們的食安問題，還是環境問題，或是現在地球氣候變遷導致人類適應上的問題？

**衛生局黃局長志中：**

一般來說，食安問題也好，環境問題也好，除非是毒性強烈在突然間發生的，不然很少會在短期間的幾個月裡面發生變化，我遇到比較多的案例是，譬如突然有一些中風，但那種不是一般的中風。因為人家中風是手腳發麻，而他中風的狀況卻不是影響管控手腳神經的症狀，我還遇到惡性腫瘤腦部轉移，諸如此類。這個前提還有一個要注意的是，不管是我們的環境也好，或我們說的食安

部分，因而造成身體處於易受傷害的狀況，當然是我們要注意的，剛才議員也有這樣的感覺，所以這是一個很重要的現象。因為需要透過機會，現在我不常接觸這種案例，所以資料不夠多，這些我們是不是可以透過衛生所，然後我再來了解這個到底是怎麼回事。

**林議員富寶：**

目前美國在研究罹癌主要原因是不是塑化劑造成的，是不是塑膠的問題，這個根要找出來，根源是不是要找出來？不然我們用長照 2.0 照顧老人失憶症，它只是一個基本作法，如果有辦法找到它的根源，我們就不用浪費那麼多錢來做長照。局長請坐。

**衛生局黃局長志中：**

感謝。

**林議員富寶：**

環保局蔡局長，你的看法如何？

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實醫療不是我的專業。

**林議員富寶：**

我知道。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

提到醫療部分，坦白講有一點不足，它應該要請教黃局長。我相信林議員提的這個問題，應該是全世界很多醫生都想找出原因，不過有關慢性病部分，至少據我的了解，這個應該是綜合性的。

**林議員富寶：**

這個和空污有關係嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個應該是綜合性的，包括他本身的生理狀況、他在社會的情形、他的人際關係相處情形，甚至包括周圍環境部分，這應該是一個綜合性的問題。

**林議員富寶：**

局長，我曾經看過長輩平常到社區跳舞和打鼓，結果不到 6 個月就真的不認識我了，我想不通的是，當社區有活動時他還很活躍，但是才過不久整個人完全變呆滯了，所以這個變化很快。和地球氣候變遷或空污的問題，以你們的專業來說，是不是關係很大？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不好意思，這個部分真的不是我的專業，所以我不敢發表相關的意見。依我的看法，針對這個問題應該要蒐集更多相關案例來評估他的周圍，這個人的生理、心理狀況怎樣，他的環境情形怎麼樣，有沒有可能彙整出來找出這些可能的原因，所以這個要更多數據才能夠有科學上的研析。

**林議員富寶：**

好，謝謝。黃局長，台中榮總王輝明醫師說，他大腸癌手術取出六千多粒，他說主要原因是我們的肉品加工，既然他敢說出這個問題，我們沒有辦法因應這個問題嗎？他既然敢說問題出在哪裡，而他也知道問題出在哪裡，就是我們吃香腸之後，再吃一塊芭樂就可以把有毒物質排泄掉，我們可不可以做這方面的衛教？請局長答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

向議員報告，吃太多紅肉這件事情，確實是大腸癌的一個重要因素，當然還有其他的因素，但是整體來說精緻食物也是我們要注意的，所以有人說吃纖維比較多的食物，其實對預防大腸癌是比較好的部分。

**林議員富寶：**

坊間說吃香腸之後，再吃幾塊芭樂，這樣就會完全抵銷掉了。

**衛生局黃局長志中：**

但是不能說吃一塊香腸就很危險了。

**林議員富寶：**

對，應該不會。

**衛生局黃局長志中：**

因為要預防癌症，不是吃不好的食物後，我們趕快再吃一些東西就清除了，這是沒辦法的。

**林議員富寶：**

我是看到醫師在網路上說，既然他敢肯定這樣講，就是有破解的方法吧？

**衛生局黃局長志中：**

破解的方法就是減少吃紅肉，也減少吃人工再製的肉品。

**林議員富寶：**

不是，我們吃這些東西，能再吃什麼可以破解掉？

**衛生局黃局長志中：**

因為一個人一天所吃的東西有限，所以我少吃一些肉，然後多吃一些芭樂，這是很好的方法確實沒錯。

**林議員富寶：**

對，所以事實上有很多東西在日常生活是不可或缺的，在我們的經濟上也是不可缺少的，但是既然傳統上大家都愛吃這種東西，我們是不是做一個衛教來教導鄉親，當吃這些東西時要加上什麼才能夠破解這個東西，所以做一個衛教就 OK 了。

**衛生局黃局長志中：**

好，原則上有一些衛教是放在健康食物，可以對大家的健康更有幫助。

**林議員富寶：**

好，請研究一下，因為這一陣子我在外面看到很多長輩或年輕人，年齡層逐漸下降的失憶症患者是越來越嚴重，所以一定是我們的生活環節出了問題，因此你們在上面做個研究，大家就可以提出來做這方面的研究。

再一個問題是一例一休，這個問題大家吵到現在，事實上我很支持一例一休。我曾經說過，有一次敬酒時被一個人當面罵說，你回去跟你們的總統說，因為一例一休把總統罵個不停，我敬好幾桌之後，還跑回去和他對罵，我說這是你們資方不配合才會產生這個問題。但是我在外面聽到基層抱怨的是加班費，所以日後一例一休要修法的時候，對於加班，政府就不要管太多，只要勞資協議 OK 就好了，只要不過勞死，當他自認為身體受得了想要加班就加，有時候資方要求加班，可是他的身體不堪負荷，所以他不要加班，就這個來做個協議。事實上現在很多人的薪水很低，因此一個月靠加班就增加七、八千元收入來貼補家用，現在資方爲了這個法令不要讓人家加班，才會產生這麼大的問題。所以是資方不願意吃虧，他們把 7 天的國定假日砍掉，說要配合，結果也沒有，諸如此類很多的問題。但是本席在外走動了解勞動者的心聲，是希望你們不要管太多勞工的加班問題，他們對於按件計酬的工作也不敢接，按件計酬的你們也要管，按件計酬的工作是他們自由選擇要不要做的，你們也要管。昨天我去寶來一家機車行跟老闆聊天，問老闆爲什麼不請師傅？老闆說，現在要怎麼請師傅？一例一休規定得這麼嚴格，週六日都要休息，還規定只能工作 8 小時。以前我們在當學徒的時候哪有那麼多規定，如果只能工作 8 小時，機車修理到一半就拍拍屁股走人，那怎麼辦？這種規定應該要視行業而定。例如瓦斯行的工作，送瓦斯的時間不一定，但是如果你們規定得太細，是不是應該要給他們一個彈性，否則他們都不敢請人了。我昨天去寶來跟老闆聊天，看他很忙，問他怎麼不請個員工，我們聊一下就有客人上門，老闆就請我等一下，所以我就問他怎麼不請個員工，他無奈的說，要怎麼請人，現在一例一休，一天只能工作 8 小時，週六上班還要算加班，這樣要怎麼請人？所以我覺得有些行業應該要另行檢討。局長，你的看法如何？

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於一例一休的關心。議員剛才的建議，我們會儘量跟中央反映。確實地方上也有一些聲音，希望勞基法可以修法，應該要根據各行各業實際的情況來做。其實我們現在的勞基法裡面，有一些變形工時是可以讓各行各業來做調整，可能法令的規定比較複雜，老闆…。

**林議員富寶：**

不要規定得太細。

**勞工局鄭局長素玲：**

老闆比較不知道要如何適用。

**林議員富寶：**

因為高層也不知道各行各業實際在做什麼。最重要的是不要管太多，讓人家去加班，身體可以負荷的就多加一點班，身體負荷不了的就…。

**勞工局鄭局長素玲：**

好，謝謝議員。

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝林議員富寶的質詢。接下來登記質詢的是陳議員信瑜，請陳議員發言。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席。市民朋友及市府團隊，大家好。首先我先跟環保局請教，對於空氣盒子，高雄市其實已經上路了，我記得去年就質詢了好幾次，高雄市也開始上路了。可是卻有點多頭馬車的情況，因為研考會也搶著做，研考會也搶環保局的工作，但我知道環保局還是照著既定的作法持續的進行，甚至你們檢測的項目應該比研考會還要專業。所以我也要跟局長討論一下，既然我們走比較專業的監測，所以跟你做一些建議。

我們用高雄市和桃園市來做一個比較，因為桃園市在 4 月的時候花了 200 萬採購了空氣盒子，這個作法也得到很好的監測和查緝的效果。所以以高雄市和桃園市來做一個比較，桃園市有 17 個工業區，高雄市將近有 20 個工業區；以面積來算，我們多了他們大概 1,000 多公頃左右，他們 3,000 多公頃，我們大概 4,000 多公頃。如果以高雄的產業分布來講，我們大概都是金屬、重工業、化工、電子等等的產業，所以我覺得污染源需要比桃園市還要更高的監測。所以我建議，因為桃園花了 200 萬，他們的查緝結果，從四月到現在的結果還滿好的，他們查獲了六家工廠排放，這是偷排的部分。告發之後雖然只有罰到 61 萬，有捉到兩家累犯的情況，我覺得這個效果很好，200 萬算是滿好的投資。

所以如果花 200 萬，我們可以達到捍衛環境，嚇阻污染排放的效果，我期許高雄市可以來投資，或者是將我們現有的裝置，把我們的空氣盒子投在工業區，當作重點的監測，局長可以思考一下。我們本來就有空氣盒子在那裡的時候，是不是可以調整位置，甚至對於工業區的部分做比較密布式的監測。

你看最近這幾天，前鎮、小港、苓雅的空氣中逸散的臭味，不管是在 PTT 或是在媒體上都已經被揭露了。我覺得坊間眾說紛紜的理由聽聽就好，甚至有民眾跟我私訊反映，政府會不會吃案，是不是有重大的災情可能被掩蓋了。我都不這麼認為，現在的資訊揭露都非常公開化，我也跟選民說，我們不是共產國家，不要擔心這個問題，我覺得陳菊團隊還是有肩膀的團隊，大家不必擔心那麼多。但是我覺得還是要找出源頭，高雄市既然有這麼多的高污染工業群，我們在監測方面就要提高。順著空氣逸散的事件來講好了，我昨天有聽到蕭議員永達提到，我覺得這是港務公司要負責的。有幾位專家學者的意見，我想局長已經收到了，包括儀器的精密度，我認為這個可能性是比較高的，是不是我們的儀器沒有辦法偵測到這樣子的污染。所以可不可以藉著空污基金，對我們的設備做更升級的添加。如果高雄市要成為全台灣空污儀器監測的最高標準，我覺得不為過，所以我希望環保局能朝這個方向來做，最好的儀器就放在高雄。

再來，也是我一直強調的，也是我長期追蹤局裡面有沒有在做這件事情，就是化學槽車的清洗管理，你們現在做到什麼程度了，SOP 出來了沒有。因為槽車的管理確實是一個很大的問題，有時候不僅只是偷排，如果偷排排到河川，我們還可以從水去追蹤。但是他們如果直接倒在路邊，或是在路邊就清洗，找到一個山區或是比較隱密的地方，就地就洗起來了，這些味道也會逸散在整個空氣當中。所以局長，有沒有可能會從槽車來？這一點我覺得你可以思考一下。我覺得現在查不到原因是在於儀器查不到，或是來源查不到，所以我覺得這種移動式的污染源要去找出來，也有可能真的就是從槽車來的，我也覺得這個可能性很大。再加上那幾天的季風的風向關係，確實落點是落在前鎮、小港和苓雅，就是在南高雄這個區塊。所以整個判斷起來，我覺得槽車也是局長可以考慮的地方。如果透過更完整的空氣品質布點，再加上對槽車的管理訂出 SOP，我們可以把污染防制可能會做得更好，這是我提的幾點建議。

所以我也想要問一下局長你有什麼看法，對於桃園市在只有幾公頃之內，在他們的觀音工業區就裝了 100 個，光一個工業區就裝了 100 個空氣盒子。如果以前鎮、小港 2,000 公頃來講好了，桃園的觀音工業區也才 600 多公頃，我們的前鎮、小港就已經 2,000 多公頃了，如果可以裝設，捉到的效果可能會比桃園更好。而且如同昨天蕭議員永達所講的，港區也是一個很大的污染暗處，真的是查不到，我們也要在港區裝設，因為他們的污染是會帶到高雄市的。所以

我覺得港區污染的部分，如果透過空氣盒子進去的話，就可以順利接管環境監測的工作，我覺得就不要客氣。我想議會全體的同仁也都會支持環保局進去港區稽查的這件事情，我們就把空氣盒子安裝進去，這是我基本的一個建議，加上最近空氣瀰漫逸散的臭味，我要向局長做這樣的建議。到第二個部分，待會兒請局長再一併的回答，好不好？包括你們大概什麼時候要來調整，或者是要再裝設，因為你們監測的項目和氣體，說不定都要比桃園市還多，所以等一下可以說明一下，如果有，我們再去提高這個數量就好，但是如果沒有，我們就去增設看看。

第二個，今年環保署已經有下來對大林蒲做環境健康風險的評估，只針對環境的部分。當時小港醫院也有派人蒞臨現場，小港醫院的說法就是，對於大林蒲、鳳鼻頭的這些健康檢查報告是不能提供的。我是要過很多次後才拿到，但是這個結果，在上次我也有揭露了、也向你們講了，砷超標的過程和數值，確實是讓居民感到很害怕。所以對於砷超標的結果，你們到底有沒有查出了源頭？第二個部分，衛生局，我們首當其衝是在市裡面，所以如果環保署他們已經花了 1,300 萬，已經開始對環境做評估，那麼對健康的部分，你們是不是應該也要有一些的動作？因為畢竟人體的健康才是最重要，環境早已經出了問題，而且我們的環境本來就有問題在那裏，所以對人身的健康風險評估，衛生局現在要怎麼做，我在上次的會期中已經有提出過，希望在這個會期能夠有一個比較具體的答復給我。

再來，這也是我在會期中曾經要求過的，針對 65 歲銀髮族施打肺炎鏈球菌疫苗，其實台南已經開始施打了，台南市民就說，可能以前的賴市長是醫生，所以他就比較關心市民的健康。甚至還有人打趣說，我認為這個應該不至於是市長講的，說移到台南去，我們就會省下這筆錢，因為高雄要自費嘛！移到台南就免費，如果是這樣而產生了移居的問題，我覺得高雄就真的太不友善了，也不會是一個宜居的城市。我們在高雄施打 23 價多醣體疫苗是要自費，我覺得中央這個自費和全額補助的調整，在很多的醫療項目上真的要好好的檢討，6 歲以下也要部分自費，這是鼓勵大家都不要生小孩嘛！然後小孩變成是一個負擔，老人家也不管他，連這個肺炎鏈球菌疫苗部分自費也要 1,200 元，女性子宮頸疫苗也是要自己自費，其他縣市，包括子宮頸疫苗，台灣已經有 6、7 個縣市在推了，從國中開始免費施打疫苗，但是我們什麼都不行，難道我們高雄市的財政預算真的比其他縣市差那麼多嗎？

就重新檢討一下我們預算的分配，不管是疾管署或是衛福部，我覺得顯示出非常的無能，甚至是偏重，對於老和少的部分，都沒有去增加到主力的生產者，也就是中青世代。中青世代的負擔，你沒有為他減輕，甚至是沒有帶來幫助的

時候，試問這些中青世代願意貢獻生產嗎？所以我覺得地方政府應該要看到這個問題，如果不能在老和少的部分減輕負擔，對於中青世代生產階級非常的不公平，而且也會成爲台灣未來人口減少的殺手。所以我希望衛生局對於施打肺炎鏈球菌疫苗能夠一次到位、完全免費，也不要說「台南人能，我們不能。」這句話，我們就是一個友善的城市。我們的預算結構也沒有比別人差，真的也是沒有比人差，但是把重點放在哪裡，我覺得就是你的心在哪裡，要把錢放在哪裡，當然就等同你的心放在哪裡，我覺得大家要去思考一下。如果你的錢是放在那裏的時候，我們就不能再去否認，真的是對某某族群有心嗎？或者是對另外一個族群有心？這件事情，我覺得應該要好好的反思一下。

請環保局先回答我剛提出空氣盒子裝設的部分，以及要不要提高工業區的裝設？然後再請衛生局答復，謝謝。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝陳議員的指導。關於空氣盒子這個部分，目前全市包含學校、有些公共腳踏車站，以及環保署有裝設一些，大概有 300 多個將近 400 個。那這裡面監測的，大概都是共通的 PM2.5，而 PM10，我們所裝設或者是環保署裝設的，還有 VOC 這個部分，所以…。

**陳議員信瑜：**

我們和桃園市的裝設有哪些不一樣？監測項目內容有沒有什麼不同？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

如果就這個部分所看到的，會多了一個臭氧，但是因爲臭氧是一個衍生性的，會反應光化衍生性的，必須經過 4 至 8 小時才會產生，所以如果要以臭氧來抓污染源，是比較困難。〔對。〕這部分，我們可以試試看，放在工業區的周圍。

**陳議員信瑜：**

密布點。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前在臨海和小港工業區，總共加起來應該有 16 個監測站。

**陳議員信瑜：**

局長，再多一點。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我講的是固定式比較精密的監測站，目前有 16 站。這一種，我們就可以試著在工業區的周圍或者是在港區的周圍布建。〔好。〕其實這邊的經驗也

是值得我們去參考和學習，儘量能夠找出源頭，也是我們所要的。

另外是議員指導到的槽車是不是有可能像是前兩天臭氣逸散案件，當天的晚上，我們就動員了全部的同仁到鹽埕、前金和哈瑪星等地方做大規模的巡查，一般來講，巡查之後是沒有發現到任何的異常。至於槽車的偷排，依照我們過去的經驗，都是在比較偏僻的地點，〔…〕不是，主要是排放後會有臭味，也很少人會這麼明目張膽，尤其是晚上 8、9 點時，在愛河沿岸、哈瑪星有這麼多人時，如果在那裏偷排的話，我覺得機率應該是不高。大概會是比較偏僻的，過去就曾經發生過，像是在鳥松、仁武或是大寮某一些灌溉渠道，我們就發現過。〔…〕對，所以關於槽車的部分，也謝謝議員的提供，但基本上還是會再深入的了解一下，有沒有相關的槽車在那個時段有被 GPS 定位到那裏的，初步會請同仁去做 GPS 的查核。〔…〕是，好。

**主席（周議員玲奴）：**

接著請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對於健康議題的關心，關於大林蒲的部分，去年是針對尿液中砷特別高、異常，今年在我們的檢查裡面，就有特別針對這個部分去複檢。對於檢查過程當中，之前我獲得的一個消息，尿中砷的部分，因為上次驗的是總砷含量中的有機砷部分。而比較有疑義的是無機砷部分，這部分當初在整個操作過程中，我是認為還不夠精準。比如在檢查之前一個星期幾天內，如果吃了比較多的海鮮，就會有影響。不過我們今年把所有異常的人，都請回來再做一次檢查，而且已經在執行當中。至於健康部分，感謝相關健康風險評估過去的結果，今年的檢查就特別跟過去有關健康風險評估裡面，可能暴露較有疑義的部分去做連結，所以在今年的檢查項目裡，雖然花了比較多的經費，但我們還是把它納入了。〔…〕報告還在執行、沒有出來。〔…〕對民衆來講，高達將近百分之四十幾的異常時，一定要去做清楚的釐清。〔…〕這部分我們來了解。

至於議員關心的肺炎鏈球菌疫苗，我個人覺得，因為社區型的肺炎是一種最常見的肺炎鏈球菌，不只是這樣包括鼻竇炎、中耳炎都是，目前為止它的抗藥性也越來越高，所以我個人非常贊成肺炎鏈球菌的施打。目前 75 歲以上全部免費，議員提到的 65 歲到 75 歲中間民衆和幼兒的施打，我們做了一些了解，因為高雄市對於一般老人有假牙的補助，在總預算裡花了比較多的經費，而且中央最近也在總體政策中，檢討假牙政策，議員的這個意見，我絕對支持。過去對於所有的疫苗，目前沒有公費施打的部分，我覺得肺炎鏈球菌，最具有成本效益而且因為它的抗藥性很高，對於人的危害或治療上的協助及疾病的預防，它是一個非常重要的疫苗，所以謝謝議員這個重要的意見。〔…〕子宮

頸疫苗今年國健署有編列一些預算，不過因為子宮頸疫苗本身還有相當程度的爭議性，包括子宮頸疫苗目前有 3 種，到底國健署的主張是什麼，其實國健署副署長也下來和我們做了溝通，覺得現在還是開放討論的時候，而且牽涉到過去有很多爭議的情況下，雖然它有相當程度的保護性。可是台灣的子宮頸癌，有比較特定的人類乳突病毒的亞型，在 3 種疫苗其中的 2 種，是沒有涵蓋在裡面的。我也跟他們討論過這部分，這個政策一定要很清楚，不然的話，第一、如果不清楚，我如何為這個政策去做辯護，我沒辦法；第二、如果所選擇的，是沒有涵蓋那些較特殊的亞型，大概就占了三分之一，如果沒有，我如何告訴大家這樣也是 OK 的，這在科學上我沒辦法去處理，而且我知道最近國健署陸續續的在北、中、南舉辦類似的公聽會、討論會和研討會，去做這樣的意見傳達。過去子宮頸癌可能被懷疑有些副作用的部分，這次他們也請來了日本的相關學者，後來追蹤的結果，大家認為是可以比較放心的。至於它的效果好不好？因為 HPV 疫苗的價錢滿貴的，我們希望錢要花在刀口上，所以我剛剛才說，肺炎鏈球菌是我覺得最沒有爭議而且最有效果的。子宮頸疫苗在整個疫苗政策上，我會把它放到後面，等國健署今年大家有共識的討論之後，會是比较清楚的討論結果。〔…〕國健署公費疫苗部分，要看立法院的預算有沒有通過？因為這部分在過程當中有很大的爭議。〔…〕這部分的整個預算，我會再做整體的規劃，因為我滿贊成的，是不是跟市長報告後，再去做整體的爭取？〔…〕我做個評估，一個月內跟議員報告，目前大概需要什麼樣的經費。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝陳議員的質詢。接下來請陳慧文議員質詢。

**陳議員慧文：**

首先針對勞工局的業務來探討。我最近剛好看到社論，也找了一下報章雜誌，看到有關於社福機構之前有我們的社工員在離職之後，才發現原來他的薪資被回捐了。這樣的議題，勞工局應該有看到相關的報導，社工員的薪資被用各種名義回捐給機構，這樣的事情在社福界好像是公開的秘密。我知道包括社工人員，也希望組織工會能夠來確保他們的權益，甚至各個縣市相關的社福人員都跳出來表示，這是長期以來在台灣一直發生的，而且統稱基層社工是屬於什麼樣的工作性質呢？「四高一低」，所謂的四高就是高工時、高案量、高壓力和高風險；一低就是低薪。所以這樣的狀態，在台灣的社會中已經有很長的時間，一直都是這樣的情形。就像社福總盟之前也公開的向勞動部爭取，在這次一例一休相關法案裡，希望可以把社會團體納入勞基法第 30 條第 1 款的工時範圍內，後來被我們包括高雄的工會給攔截，所以這樣的方案是沒有通過的。

在這裡，我真的要替所有社工界及社福團體的社工師們講話。我真的覺得他

們真的非常的辛苦。在我的理解和我看到社工師的工作內容，就像我剛剛講的，他們的工作性質真的就是「四高一低」，但是卻常常在很多的社福機構裡被要求要回饋，因為被賦予一個非常神聖的地位，因為是社工師所以要充滿愛心，因此在相關的基本勞工權益上，無形中就被剝削了，因為是社工師，所以被要求要奉獻，除了奉獻還要犧牲，因此有很多薪資都被低估了。第二、他的工時、休假，常常也被機構要求犧牲、放棄，這樣一個常態性的狀態已經是大家公開的秘密。包括高雄市，我知道社會局也曾經委託這樣的社福機構，因為很多社福機構其實承接了中央政府或地方政府的相關業務，包括老人、兒童、婦女和殘障的業務。在這樣的狀態之下，相關的方案都會有社工師的人力補助，我們都會要求每位社工師要有多少薪資，但是這些薪資往往會被上下齊手，上下齊手之後，就會變成像我剛才講的那樣，利用各種愛心的名義，回捐給這個機構，在這種情形下，有很多人都敢怒不敢言。

我知道有社工師會私下檢舉或陳情至社會局，社會局也有要求，我不曉得是哪些工會，但是其他縣市的工會有去民意調查，發現全台灣有二成以上的社福機構，還是用這樣的態度在對基層的社工師。有關基層社工師的權益及勞動條件等等，勞工局應該要去做監督及瞭解。社會局雖然有做部分的要求，但是勞工局是否有去瞭解這些狀況？我們常常認為社工師應該要犧牲奉獻，但是勞工局只針對廠商、工廠及民意機構，對於社福機構是否有特別去關心、瞭解並做稽查？請局長說明。

**主席（周議員玲奴）：**

請勞工局鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝陳議員對社工師權益的關心。在社工師權益的部分，我們每年都有和社會局的高雄市地區社會福利服務業一起會同檢查，同時我們也和社工師工會及社會局一起來編輯宣導手冊，類似剛才提到不樂之捐的回捐狀況，在法令上的規定都是違法的，我們會將法令透過宣導的方式，讓社工師知道自己的權益。

高雄市目前也有社會工作人員職業工會，我們在此呼籲希望議員也可以一起來呼籲，請社工師人員一起加入職業工會。透過職業工會來做勞工權益的團結，一起對目前自己的勞動困境提出訴求，其實是最有利的方式。近日也有吳玉琴立委和衛福部及勞動部，在這一、二個星期會到高雄來開座談公聽會，針對目前的社會福利機構，討論出比較好的勞動制度，他們會有一場整天的座談公聽會，屆時我們也會派員參加，為了社工師的權益一起努力。

**陳議員慧文：**

我會向勞工局做這樣的要求，是因為社工師的職場本來就比較狹隘，每位社

工師在檢舉他所任職的機構時，其實也會害怕，這個圈子很小，他一旦檢舉了，以後要再任職其他機構會害怕遇到困難。

**勞工局鄭局長素玲：**

所以鼓勵他們加入職業工會，加入職業工會就能匿名，可以透過工會為他們的權益做把關，這個是不同於其他企業工會。

**陳議員慧文：**

這個部分有賴勞工局加強宣導，除了宣導，你們還要加強社福機構的教育，不只教育勞工保障自身的權益，同時也要教育社福機構的管理階層，不要只是一味叫基層的社工師犧牲奉獻，因為有時要開立社福機構時，需要有募款或各種籌措財源的方式，讓他要有正向的循環，而不是惡向的剝削某些人，這些基層社工師非常的辛苦，但是還是要仰賴勞工局在勞動基準法相關的權益上，幫忙保障勞工的權益，以上是對勞工局的建議及提醒。

接下來請教環保局，我知道現在所有環保局的清潔隊都在宣導，將衛生紙直接丟入馬桶。我一直認為直接將衛生紙丟入馬桶是好的，我也支持，我們到日本都會入境隨俗知道要丟馬桶，但是台灣則是丟垃圾桶。我認為目前在基本條件及配套措施都沒有具備的時候去做這樣的宣導，是事倍功半。為什麼我會這麼說呢？因為我有去瞭解這些宣導人員是如何宣導的，他們是到公共場所去做宣導，包括學校、公園的廁所、百貨公司等等，他們會去問公廁的維護者，你認為現有的廁所狀態是否可以丟衛生紙？如果廁所是比較老舊的，就發衛生紙不得丟馬桶的貼紙；有的廁所剛改建完成，他認為要試試看，所以就發衛生紙可以投入馬桶的貼紙。現在是讓所有的機構自主選擇，選擇衛生紙可以丟馬桶或是衛生紙不可丟馬桶。但是現在又有機構及公廁向我們反映，雖然答應要先試辦將衛生紙丟入馬桶，不過他們心裡也很害怕，雖然現在貼將衛生紙丟入馬桶，但是害怕有一天管線會無法負荷，或者因為貼衛生紙丟入馬桶，但是實際的使用者到底丟了什麼進去，到底是丟可以溶解的衛生紙，還是不可以溶解的衛生紙？在這種未知的狀態下，多了很多的風險，害怕馬桶有一天會堵塞。其實我們所有的政策及配套，在你還無法教育所有的民衆，什麼是可以丟？什麼是不可以丟？哪些衛生紙是會溶解？哪些是不會溶解？因為你只說衛生紙是可以溶解，但是面紙是不可溶解，但是這還關係到纖維質，就算是可溶解的，但是我不知道品質是否符合你們的要求，這個待會請你來回應。

在現在的狀態下，我們是否可以先要求，第一、衛生紙的源頭要先符合我們的標準；第二、現在對於公廁的部分，是否可以先不要讓民衆丟自己的衛生紙，因為他可能也搞不太清楚。如果你們要推動，是不是要先養成習慣？因為養成習慣後，現在這些公廁先由我們出資，在公廁裡免費提供符合丟馬桶的衛生

紙，讓大家先養成習慣，並慢慢瞭解衛生紙的品質後，民衆就會知道哪些是可以丟馬桶，哪些是要丟垃圾桶，並經過一段時間後，再來宣導。否則現在是自主性的選擇，雖然你說有宣導，但是有許多不願意冒這種風險的地方，一開始就會要求衛生紙不得丟入馬桶內，你懂嗎？有很多學校也是一樣不要冒這個風險，一開始就向環保局索取不要丟馬桶的貼紙。而你們以後的罰則和後續 SOP 的做法將來要怎麼規範？

**主席（周議員玲玟）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員慧文：**

我真的覺得是有修正的必要，這部分請局長回應，我覺得可以修改，因為我知道你們後續宣導一陣子之後，也可以用廢清法做處罰。但是你們以後如果實施用廢清法罰款，會有更大的爭議，請局長答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關衛生紙丟馬桶會擔心管線阻塞，所以在推動的時候會有些疑慮，現在市面上買的只要是衛生紙，它都是短纖維、它都可以溶解，一般來講它不會阻塞管線，怕的是他丟下去的是面紙，面紙上面還有保濕劑，它的纖維比較長，所以就有可能沖不下去。當然另外也有一部分，目前所看到的是比較老舊的廁所，因為它的管線比較小，怕沖下去會有一些阻塞的問題。剛剛議員指教的地方，這部分我們會向環保署反映，不過有個訊息要向議員還有大家報告，環保署對全國整個老舊廁所，從明年開始大概會有一筆，我印象中應該有 30 億左右的經費，要整建這些老舊廁所，例如管線比較小的要去做更換，這部分我們也會積極爭取到高雄市來整建老舊廁所，並搭配這樣的政策。

至於剛剛議員提到廢清法的部分，輔導期間的推廣，絕對不會以廢清法來做處罰。這部分目前我們一定是用輔導的方式來面對這件事情，也是建立起大家的習慣。另外，提供衛生紙這部分，我們還要仔細再思考，因為最主要的原因是，提供了可能會產生了一個狀況，就是提供半小時之後就不見了。所以一整天就是不斷在補充衛生紙，有可能會有這個情形產生，所以這個真的要仔細再來思考這個問題。〔…〕這部分我們做推廣時可以再仔細思考，提供給環保署，未來向中央爭取的經費裡面，看能不能有一部分來做為剛剛提到衛生紙的使用？

**主席（周議員玲玟）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌) 接下來登記發言的是張議員漢忠，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

今天藉著這個時間提供有關既成道路的問題，當然在全高雄市裡面，既成道路可能非常多，所以有一些地主很意外的會收到登革熱的罰單。今天我要提供給環保局蔡局長做參考。我舉個例子，譬如你居住在鳳山，但是你在大寮有一塊道路用地提供給民衆當既成道路，這個過程你都沒有居住在大寮，因為私有土地提供做為道路使用之後，該土地的管理與環境衛生所產生之責任問題，地主也不住在此處，私有土地長期供衆人通行，政府也沒有辦理徵收，可是地上堆置垃圾是何人所為也不知道，地主卻收到登革熱的罰單。局長，遇到這樣的問題我們有責任去了解，地主實際上並有沒有居住在那裡，可是他提供土地給民衆通行，卻收到這樣的罰單，相信這種案例應該是非常多。因為我服務處接獲這樣的陳情案，請教局長，遇到這樣的情形，我們要用哪一種方式去處理這些垃圾問題？總不能找地主算帳啊！地主已經提供土地給民衆通行，但誰去丟垃圾他也不知道，結果環保局找地主開罰單。局長，我們是不是要去查證地主並沒有居住在這個地方，他只是提供土地給民衆通行，卻收到這樣的罰單，所以他會覺得很無辜。應該請稽查人員了解實際情況再開罰單才對，而且要釐清垃圾是誰丟的，在沒查清楚之前就向地主開罰，我們以後會碰到很多類似這樣的事件，我今天要建議相關單位還有局長，以後要查清楚再開罰單，地主又沒有居住在那裡，所以他不可能在那個地方丟垃圾，有什麼方法可以解決這個問題？局長請答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝張議員的指教，這個部分應該是土地上面有發現孑孓殘存，目前針對處分的對象是土地所有人、管理人、行為人，但行為人不好查。另外依這一塊地的案例來講，這一塊地是供公共所通行的道路，應該更進一步的去查管理人是誰，直接去處罰所有人，我想這個部分我還要更進一步的了解。

**張議員漢忠：**

局長，土地的所有權人把那一條道路提供做既有的道路使用，我們已經提供給別人使用，誰去丟垃圾，地主不知道，地主也不住在這裡。但是地主接到這一張紅單，你認為是合理還是不合理？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實我覺得這個地方真的是有討論的空間，主要的是有關這個法律規定要處罰土地所有人。他的原則是說，這一塊地是你在管理的，因為這一塊地是你在

管理，在這一塊地上面相關的，譬如有子孑還是有廢棄物，當然所有人要負責。

**張議員漢忠：**

局長，我要說的意思是，那一塊地沒有人管理，那一塊地讓人通行，有一些人丟東西，當然稽查人員不能夠了解是誰丟的，不能了解這個管理人是誰，我們就直接去找地主，但是地主實際上並沒有住在這個地方，地主提供給人當作道路使用後，接到這一張紅單，他感覺非常的無辜，我相信以後會常常遇到這種事情、這種類似的情況。所以今天藉著這個機會提供給環保局，包括稽查人員，他在取締時要實際去了解這個情況，才來開單，我是說要實際去了解清楚，這個人是不是不住在那裏，而且提供土地讓人行走，卻接到這一張紅單，所以這個人心理上非常的不舒服。

局長，假設你提供土地給人家使用，你不住在那裡，你接到這一張紅單，你認為呢？你的看法是怎樣？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這一部分針對類似的案件，我們在稽查的時候，還是後續處理類似的案件，我們會再來檢討、再來討論，後續有類似的情形要怎麼來處理，這一部分主要是提供給公共使用的道路。所以理論上這個部分，他的管理上就產生比較…。

**張議員漢忠：**

複雜。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，就是說他沒有辦法去管理到這一塊土地，這一部分後續我們在執行的時候，會檢討後續稽查甚至告發的作業程序。

**張議員漢忠：**

第二點，局長，我拜託你，二行程機車在 109 年就禁止行駛，我上一次就麻煩局長，有很多愛好古董車的這些好朋友，在座的人如果了解古董車，古董車實際上是一個非常有價值的東西，可能收藏了 50 年的偉士牌機車，還有一些達可達機車，都是三、四十年的機車，它們都是二行程的車子，要替這些有收藏愛好古董車的好朋友找一套配套措施，讓這些古董車的價值可以延伸。

上個會期我有提供給你做參考，它的排放標準達到符合標準以內就可以上路，是不是可以找一套相關的配套，讓這些古董車以後沒有後顧之憂，因為它要符合排放標準，他要去裝一個觸媒轉換器，或去裝一個可以符合標準的東西，透過這種配套，讓這些古董車車主以後不用擔心，109 年時我的那些車都不能使用。局長，我們有沒有想盡方法來協助這些古董車的愛好者？

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分上一次張議員提醒過，在我們目前環境維護管理自治條例第 13 條就有一個但書，這一個但書的意思就是講，經過環保局有公告特殊的狀況，就是剛剛議員所講的，達到某一個排放標準，還是檢測的頻率這個部分，他就可以上路。我們現在已經將這個草案大概擬出來了，最近要召開相關的公聽會聽機車朋友的意見。檢測頻率要怎麼來規定，目前現在的規定是一年一次，現在的草案是不是一年會變成兩次…。

**張議員漢忠：**

半年一次。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

半年一次的情形，還有一個檢測標準的規定，所以最近會跟機車朋友來做一個探討，改天我們會把這個所謂環保局的版本公告出來，後續 110 年以後，符合這個條件的就可以上路了。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝張漢忠議員的質詢，接下來請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天我要先跟衛生局長探討一些業務，現在台灣已經面臨高齡化跟少子化的時代，尤其面臨嚴重的老人照顧的問題，未來的業務非常非常的重，本席在基層服務，每天也會面臨很多有關長輩照顧的服務案件。我也很深入的了解，有很多的感受，希望局長對這一部分一定要多加的用心。

我們都知道現在的長照 2.0，很多人都不知道 2.0 是在做什麼，2.0 可以比較簡單的講跟 1.0 不一樣的就是，在 49 歲以下的身心障礙或者是失能的人可以受到政府的照顧，49 歲以前有失能不能照顧他，他只能靠家人，如果單身就靠朋友，或者女朋友、男朋友互相扶持的照顧，以前歷年來都是這樣。但是新的政策是 49 歲以內的失能者也可以受到政府的照顧。

第二點，它跟 1.0 不一樣的，新政策 2.0 可以受到的照顧，鼓勵我們家的長輩在家裡在地老化、在家庭老化。老的時候如果是家人照顧就給與一些補助，可以喘息的補助或者是在社區裡做復健，或是一些護理時數的照顧，他可以做到這一些，但是到現在我們的執行效率可能就是不清楚，很多民衆都搞不清楚怎麼樣才能受到照顧。而且 2.0 的這一套照顧，也有很多不是很理想、不是很落實的可以照顧到家裡的老人。我舉一個例子，比如說有一個家庭，家裡面的兩個小孩都在工作，媳婦、女兒也都在工作，這個長輩在家裡面只能申請到一個小時或兩個小時的照顧，那麼其他時間怎麼辦？如果他一個月可以申請到 20 個小時來照顧，那麼其他時間由誰來照顧？這也產生很大的問題，到後來

都會變成怎麼樣？就是到養護之家或者護理之家，很多家庭還是會做這樣的一個安排。我要請教局長，從這個 2.0 上路到現在，我們的執行效率如何？

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝陳議員對於長照的關心。就如議員剛講的，事實上我們也必須承認長照 2.0，現在還有相當程度的混亂。不管是我們很多的服務項目，其實是陸陸續續在開辦當中，它不是今年 6 月就一下全部開辦。舉一個例子，我們今年獲得很多來自中央的一些經費補助，包括社區裡面的一些延緩及預防失能的部分，全國五分之一的經費是被我們拿到，但是它是在今年的 8、9 月才通過。所以我也承認，這個對我們民衆來講真的是會感到「霧煞煞」。如果講成效，因為很多部分陸陸續續在做，譬如我們的失智症中心，也才在上個月才剛開始開幕，獲得經費籌備好的地方有 18 個，另外還有一個中心正在申請當中，所以它不是在一次就全部到齊的情形下，造成對民衆的不方便，我覺得很抱歉。但是中央的推動程序有一定的步驟，所以我都這麼說，讓患者和家屬覺得需要怎麼照顧，然後再去找資源再去問，對我們公務人員來講是我們的失職。所以我都跟我們的患者和家屬說，如果有需要，你不必先想是否符合長照 2.0，你只要先打電話來長照中心，因為自己不知道如何評估，有時候自己想的會跟實際的不一樣，有時候我們沒有想到的，卻有那個資源，這都有可能。所以在逐步建置這個服務過程當中，我們有一些比較不方便和混亂的地方。我相信在這個期間，我們會努力縮短它的痛苦期，讓很多地方可以按部就班的去做。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛講到重點了，就是遇到問題的時候，就是馬上打電話到我們的服務中心，讓我們的服務中心出來評估到他可以請人來家裡服務的這段時間，大概要多久？

**衛生局黃局長志中：**

目前有兩個部分，一個部分如果是從醫院出院的，我們要求做一個無縫接軌，無縫接軌就是直接在醫院做評估。對於患者，說實在的，在出院之前先做了解，那麼出院之後回到家裡就比較好照顧。

**陳議員麗珍：**

這個我們做得不錯，因為我們有結合醫院的醫務人員去做宣傳，這部分我們做得不錯。

**衛生局黃局長志中：**

我們現在平均是 3 天。

**陳議員麗珍：**

如果不是從醫院出來，但是有需要的呢？

**衛生局黃局長志中：**

如果不是在醫院裡面，而是在社區裡面原來就有的部分，當然是等他們提報後我們再過去看。

**陳議員麗珍：**

宣傳要做得澈底。

**衛生局黃局長志中：**

時間會比較久一點，至少要兩個星期，我現在在努力縮短這個部分，因為長照就是每天都有需要，不是有時候需要、有時候不需要。所以這個部分包括宣導也好、包括我們的服務流程，我跟社會局有在思索這一點，儘量縮短他的流程來提高我們的服務品質。當然如果做不足的地方，就請議員多指導，這是我們現在努力的工作重點。

**陳議員麗珍：**

我建議我們的專訪人員速度一定要快。我不曉得你們的人員現在夠不夠？不夠要趕快增加。從接到電話到有人員到家裡服務，它的時間是一個重點，這要多久？你要去做一個衡量。再來第二點，宣傳一定要足夠，常常看到媒體在報導說，老的照顧老的，照顧到最後，兩個人都想不開，真的是很多這種家庭，只是還沒有發生而已，很多家庭就是因為不曉得怎麼辦。我們在地方服務，能夠看得到的個案和角落也是有限；我們看不到的、服務不到的，還是有很多這樣的家庭。所以我具體的建議，第一點，我們在家的需要 2.0 照顧的宣傳，一定要宣傳得足夠。

再來第二點比較嚴重的是，家裡長輩如果住大樓，譬如兩房一廳或三房一廳，或者他的長輩真的失能，在沒辦法照顧的情況之下，一定要送去護理之家或養護之家，這個個案、這個範圍內，我們的 2.0 是完全沒有補助。這一點，我也要拜託局長能夠去爭取補助到這一塊。其實現在多數的市民朋友，我問了他們，大部分的父母都在養護中心或護理之家。因為養護中心或護理之家有的是經營得不錯，加上我們還有嚴格輔導。像今天早上我去公祭的時候，遇到一位市民朋友跟我說，他有一間養護之家要開幕了，他講的那個神情，眼睛是會發亮的，他講得很有信心，我發覺他看起來比以前更年輕，因為他有興趣去服務老人也做得很專業，然後他已經開了第四家，現在他說還要找地繼續開辦。而且他那個建設，我是經過沒有進去，但是我看他的規劃和環境都不錯，旁邊還開個超商。他跟我說，這是一個要突破、要進步的地方，他要讓老人家可以在那邊居住，又可以到旁邊的超商逛一逛、走一走。我覺得像這樣的機構我們

也應該要多鼓勵。但是差別在哪裡？差別在如果我們在家，把家裡的父母送到安養中心或養護之家，卻沒有任何的補助，這樣就沒有辦法去受到 2.0 的照顧。這一點我也要具體建議局長能夠針對這一部分，因為很多市民跟我說，夫妻兩個人大概薪水 6 萬多元，如果父母親一個去住機構就要花掉 3 萬 5,000，包括吃的、尿片、奶粉大概要花掉 3 萬 5,000，所以沒有辦法生活，就這樣再去借錢、房子再去加貸，所以像這樣的家庭例子也很多。因為時間的關係，你簡單答復，針對這樣一個家境比較困難的子女把父母送到機構裏面去，而完全沒有受到 2.0 照顧的，是不是有其他的方法能夠幫助他？

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

確實議員所說的機構式照顧部分，目前在 2.0 裡面，政府的辦法是沒有一個補助，所以大概我們會循由包括，第一個在身體狀況方面可以有一個身心障礙手冊的鑑定，從這裡面可以獲得一些相關的社會福利補助。至於是不是要開放整個機構都能有些補助或部分補助或怎麼樣，其實大家都有在討論。的確議員講的那個部分是一個很重要的地方，畢竟在目前這樣的一個家庭型態裡面，家裡面的人如果需要長照住到護理之家的部分，真的會是一個比較大的負擔。我想這個部分在各種場合裏面，我們會把這樣的困境和如何去因應的部分，因為這是中央的大政策，我們會好好的去做，把這樣一個實際的困難和痛苦充分地反映出來，尋求一個解決之道應該是我們的責任。

**陳議員麗珍：**

局長，我的意思是說，既然有機構可以做得很好，收費又不會很高，那麼我們當然也可以促成這樣成功的一個案例，這也是一個辦法。因為真的太多長輩需要照顧，而我們公部門的人力不足，現在人力也很難找，這也是一個辦法。

再來，我要請教勞工局局長，現在我們年輕人的失業率很高，24 歲以內尤其是大學生的失業率大概是占 14.7%、高中生的失業率是占 9.8%，反而高中生的失業率是比大學生的失業率更高，怎麼會產生這樣的一個情況呢？我想這個跟我們的大環境也有關係。像我們高雄現在的建設，在交通和一些環境上也都很不錯，住起來也是很舒服，但是年輕人為什麼想到外地去工作？很簡單，最現實的就是他的薪水高低差很多，我們台灣才這麼大而已，南北通車搭高鐵，一、兩個小時就到了，所以中北部有高薪，他就過去了。他在中北部的薪水跟我們南部比起來，如果差距很大的話，當然大學生就是會往外去發展，所以我會請局長關注這樣一個問題，它是非常的嚴重，你也是要做一個未來有策略的作法。我想如果是我個人跑到台北、台中去，不管怎麼走我都覺得高雄是

最好的，我覺得住在這裡很好，但是爲什麼人才會一直往外流？很多成功的企業家都說他們一輩子都花三分之一在找人才，我們知道人才是很重要的，我們現在的一例一休真的是搞得大家都很困擾。

我有一個個案，因爲現在的一例一休針對一些醫療門診，或者是服務業、餐廳、幼教之類的工作，他們都是屬於服務業，他們的時間是沒有辦法很準時的上下班打卡，我們單位的人就去查他，查到了就開張 3 萬元的罰單。這個經營人是一個很認真在做事的 40 歲負責人，他說被開 3 萬元罰單是沒有關係，因爲他教的就是品德教育這一類的行業，他說覺得這樣自己好像有挫折感。因爲他那麼正派在經營，怎麼會收到罰單。最主要他說罰單是因爲他的員工打卡跟一例一休裡面的條例大概不符合，但是他們的職員跟資方互相都是很高興要去促成這樣的工作。

跟這樣雷同的個案非常地多，我覺得因爲現在高雄一些重工業大概都外移，我們慢慢在轉型，大型的金融業、服務業都是在北部，那在南部他們就設一個聯絡中心，大概高薪或者是他們需要的人才都會在北部比較多，這一點我們自己也要承認，所以是不是有關我們工作的機會、招商，還有環境跟培訓的課程等等都有關係。我要請局長答復一下，對於這樣最現實跟我們最密切關係的業務，你未來有什麼樣比較具體的作法？

**主席（周議員玲玟）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員對於一例一休的關心，像你剛剛所提到的幼兒園案例，後來我有遇到老闆，其實他們也不是因爲一例一休的修法而違法的。過去以來確實在幼兒園的管理上面就會比較有些需要花一點時間的，那是管理制度，後續我們會協助他們怎麼去把院所的管理建立好。

當然我們會希望在高雄市的每個事業單位，都可以提供好的工作機會給年輕人，但是如果從數據看起來，你剛剛所提到的青年失業率其實在今年上半年，高雄 15 到 24 歲的青年失業率是有降低的，我們現在是 12.1%，比台中的數字還要低。這個是需要靠整個市府各單位，像我們跟經發局、研考會後續都要努力，我相信未來可以。因爲本來青年在 15 到 24 歲這段期間的失業率就會比較高，因爲摩擦性失業。剛剛從學校畢業離開學校要進入就業市場，他可能不清楚自己將來要做什麼，還在摸索，所以會進進出出就業市場。所以我們現在針對校園做一個校園駐點的服務給年輕朋友做一些職涯的性向測驗，讓他們了解在學校的時候就知道自己未來要做什麼，去縮短摩擦的時間。

當然在未來我們相信，我覺得高雄市有一些很多的期待，包括華邦電也要進

來了，還有亞洲新灣區文化創意產業、虛擬實境 VR、AR 等等，對於我們高階數位人才的未來來講，會有陸陸續續更多人才回來，我們希望一起來努力，也要拜託議員的支持。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請李順進議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

首先本席要就衛環部門請教環保局，今年因為天災也好，人為因素也好，發生了多次停電事件，也突顯台灣的能源政策好像面臨到危機，透過政府的廢核、綠能政策發展的緩慢，還有天然氣進口的卡關等等，讓我們所有的企業好像走了回頭路。

尤其今年初台北市的深澳火力發電廠已經除役 10 年了，今年台電要重啟燃煤政策，又要重新發電，要來重啟這個計畫。新北市政府極力反對，新北市政府基於現在的國際趨勢抗空污暖化的政策，以及我們所有的能源政策等等，都不宜核准深澳火力發電廠的燃煤機組重啟計畫。台電這一個政策，我想也起了很大的效應，反觀台中市政府林佳龍市長就很有魄力。他常常要求台中火力發電廠要降載，不准他們這樣高額發電造成 PM2.5 也好，或是硫化物等等的增加。我們也看到基隆的協和電廠也是一樣，他們也是由石油機組改為燃氣。

但是最近我們地方上有一個大林蒲的遷村案，本席也在這裡疾呼市長，這個不是遷村的問題，而是產業政策的問題。如果產業政策不改，你會有遷不完的村，市長今天也不在這裡，你會有遷不完的村，林園也要等著大林蒲遷完換林園；大坪頂的人也在等大林蒲趕快遷一遷換大坪頂，產業政策不改，就會有遷不完的村。

最近高雄，尤其台電的政策給了我們臨海工業區的很多工廠一個仿效的機會，聽說用生煤比較便宜，所以要改用生煤，因為現在欠電，你限我們的電，那我們就來燒煤油、燒生煤。局長，有沒有這樣？尤其是一些大國營企業，我不要點哪一家公司，放任子公司改為生煤政策，有沒有這樣？我想問環保局長以及所有的團隊，你們一定要嚴格把關這個燃煤政策。現在 2016 年我們的煤炭消耗量已經減到最低，但是台灣反其道而行，尤其臨海工業區的一些工廠竟然還有改為燃煤的，甚至有的里長帶著我進去工廠跟我說，議員，你不知道這間工廠很沒良心，都燒廢輪胎只為了要省電、省燃煤、省燃油，結果都加廢輪胎進去。里長的觀念跟議員的環保觀念不見得正確，但是有這樣的想法，員工有這樣的檢舉，甚至員工也檢舉說公司放任我們可以使用生煤。我想新北市政府國民黨籍市長也反對深澳火力發電廠重啟的計畫；台中也要求台中火力發電廠要降載；台塑的麥寮電廠也是一樣，現在也要由燃煤機組改為燃氣。局長，

我來問一下，不知道你了不了解這樣的事情？

本席在市長施政質詢有講過，產業政策如果不改，將來會有遷不完的村。不是只有大林蒲而已，整個小港統統要遷，什麼人要住小港？你們有哪位局處首長住在小港？你們有哪個科長現在住在小港的舉手一下，有人住在小港嗎？衛環部門沒有一個人住在小港，不敢住。包括國營事業的，我都問過他們，你們科長級和總經理級幾乎百分之百都住在亞洲新灣區旁邊，不然就是大貝湖旁邊，自己本身都沒有人敢住在小港。現在小港地區有一些公司都要改換燃煤機組，如果環保局去找麻煩，都嗆市府團隊說跟誰最好，你們敢開罰單嗎？局長，我很欣賞你，也很認同你，藉這個機會讓你們好做一點，你把 guts 拿出來，請簡單答復。

**主席（周議員玲玟）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，如果要改變燃料的性質，都要來環保局辦理操作許可的變更，我們到現在為止，臨海工業區沒有收過任何一件從燃氣要改燃煤，或者燃油要改燃煤的相關案件，目前沒有。所以這個傳聞應該是謠言，如果沒來更改，我們就會去稽查、去處分，我相信應該不會有這種狀況。

**李議員順進：**

但是這些工廠都跟市府團隊很好啊！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

因為我們是執行法規，那個部分不是我們考慮的範圍，這是他們本身應該要做的工作，改變燃料的性質，目前沒有。我們現在有接到的案件，從燃油改成燃氣的有 22 件，從今年 1 月到 8 月共有 22 件，所以現在全部的趨勢是轉成燃氣。

**李議員順進：**

局長，我想要提醒你，我知道目前沒有，尤其一些國營事業單位，目前他們內部都有一些討論，是自己員工檢舉的。我知道沒有，局長，我也非常欣賞你，你從高雄縣一路到高雄市，大家都很肯定你，你要堅持，不然環境這麼差，遷村永遠遷不完，產業政策如果真的沒有改變，如果要像這樣，台電就要改成燃煤了，現在一些國營單位缺電，大家都要仿效台電這樣做。我勉勵你，你也要注意這個狀況。

另外，我要請教勞工局，剛剛幾位同仁的質詢，我都有注意聽，大家都關心一例一休。其實一例一休的政策，我們在地方不知道要怎麼去告訴資方或勞方，幾乎是三輪，甚至是四輪，連市政府都輸了，都把責任怪到市政府。我們

有一些服務案件，議員偶爾都會到勞工局，我想局長也很認真，都在外面跑，很少在裡面，我幾乎沒有碰到；我問同仁，他們都說局長在外面關心一些相關的爭議案件、看一些服務案件，或是去勉勵一些地方的勞資爭議及勞資關係，我們都肯定。局長，你對一例一休的看法如何呢？聽說一個局處或一個科室一年要開罰 1,200 萬，真的嗎？他們說一開罰就是 3 萬、6 萬、9 萬，你們一年有沒有這樣的開罰額度，市政府有沒有問你們這樣的額度，這樣的額度是傷到資方，而且傷到中小企業，你知道嗎？局長請簡單答復。

**主席（周議員玲奴）：**

局長，請答復。

**李議員順進：**

有沒有這樣的責任額度給各局處，三科要開罰 1,200 萬回來，二科也開罰 1,200 萬回來，比賽開罰單，有沒有這樣的情形呢？

**勞工局鄭局長素玲：**

向李議員報告，沒有，我沒聽過這種說法。

**李議員順進：**

沒聽過這種說法，但是你的部屬開罰單開得非常嚴重，我說不只是三輸，勞方、資方、政府官員，甚至連市政府都輸了，讓人家說到很難聽，沒錢叫各局處多開些罰單，反正有人檢舉就開，有人反映就開，有這樣的事情嗎？

**勞工局鄭局長素玲：**

向李議員報告，沒有這樣的事，每一張罰單要開之前，都要依行政程序法，一定還要讓廠商有陳述意見的機會，最後才能做處分，整個過程非常嚴謹，絕對不會因為業績就開罰單。

**李議員順進：**

局長，開罰單不是目的，我的意思是說開單不是目的，不要因為開了罰單，讓其他的縣市有機會向我們的中小企業招手，叫他們過去，說高雄市太嚴格，叫他們去屏東、去台南，我們的人口數已經輸人家了，剛剛議員也說了，為什麼我們的人口數會輸人家？如果要遷是整個家庭都會遷，連勞工、老闆也都會遷過去。我的意思是要勉勵你，一例一休你們看不到，你們是執行政策，你們都很認真，我很肯定你們的科長，但是有時候會傷到經營企業的鬥志，甚至還想生存下去，一定到其他的縣市，到其他的縣市就會把勞工都帶走了，把我們的生財設備都帶走了，這對我們來講還是一個很大的損傷，像我講的，連我們的市政府都輸。我要勉勵你，雖然你很忙，你也很認真，我是在勉勵你，尤其今天科長級的都在現場，我先跟你們勉勵一下，開罰單的時候要謹慎一點，沒必要人家有一點錯就開罰單，開了之後就沒事了，不要有這樣的預設立場，如

果先預設場，那就傷到資方了，資方灰心就跑了，屏東會向他招手；台南也會向他招手，所以這也是造成人口數越來越少，造成對政府、對民意代表、對政策不滿的直接原因，我要提醒局長，也勉勵局長，以上。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝議員。

**李議員順進：**

本席的質詢到此為止，謝謝。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝李議員順進的質詢。接下來登記質詢的是林議員宛蓉，林議員是登記第二次、第三次一起發言，所以時間是 30 分鐘，請林議員開始質詢。

**林議員宛蓉：**

謝謝我們美麗、認真、又漂亮的周玲奴主席。我今天要針對衛環部門業務質詢，本席從縣市合併，我的 slogan 就是「前瞻、蛻變高雄驕」。我看到很多我們的各局處真的有落實前瞻、蛻變高雄驕，但是我始終看不到衛生局。從以前到現在，本席一直在推動的健康飲食概念，但是我都沒有真正看到衛生局在落實。我就針對今天的主題，我們全民健保醫療費用核付的金額，從 88 年到 104 年總共是 7 兆 411 億，1 兆等於幾千億啊！衛生局長，1 兆是多少億？

**衛生局黃局長志中：**

1 兆是 1,000 億。

**林議員宛蓉：**

等於是 7,411 億，從 88 年到 104 年我們做實體對照，7 兆 411 億可以打造 15 條二高高速公路，可以從基隆到屏東，主席的故鄉叫做大鵬灣，我的故鄉是林邊，這是全高雄可以打造這麼多，換算成高雄市可以打造紅橘線捷運系統它的經費，紅橘線的捷運系統有 1,839.63 億，可以打造 38 條的紅橘線的捷運系統，還有贖餘。

接下來，我們健保給付，住院醫療給付最高的前五名，有呼吸系統的疾病、有腫瘤、有循環系統的疾病、有損傷、中毒發生事故的傷害、消化系統疾病，這是住院醫療的費用，這是前 5 名。我們來看看門診醫療的費用，到今天我已經講了 15 年了，我推動這樣的健康飲食的觀念、概念已經 20 幾年了。但是本席在這個議會說了 15 年，我對我們的衛生局長有很大的期待，當然黃局長人是很好，我也肯定你，可是你在這個區塊，我看到你都無動於衷。我當市議員 15 年了，歷經多少的衛生局長，你們的背景都是醫師，都是開藥給人家吃的，為什麼你們不要去顛覆過去的傳統醫療。我們來看看門診，門診醫療的前 5 名，是泌尿生殖系統疾病、消化系統疾病，還有腫瘤、呼吸系統疾病，還有

循環系統疾病。而且循環系統的疾病就是高血壓、心臟病，還有腦血管疾病，這種人非常多，但是這種用飲食是可以痊癒的。我等一下再告訴你，我本身沒有什麼高血壓疾病，沒有心臟病的疾病，我也沒有腦血管疾病。但是我的體質，醫師跟我講，說我屬於高危險性的，我有可能是屬於比較容易中風的那種人，可能是我的家庭給我的…，還是遺傳，因為我的爸爸、媽媽都有高血壓的疾病，我可能有這種危險因子，我覺得我們可以用食物來代替，可以讓三高痊癒。

過去我的學習背景，我是讀企業管理，讀商、經，我過去所學的是這樣，我為什麼要一直講，我不是醫師也不是營養師，我都不是。但是為什麼我們都比你們更有這個觀念呢？因為我覺得每次國民黨在質詢或是民進黨也好，各黨各派大家都說政府為什麼沒有錢，尤其國民黨都在說怎麼沒錢，我覺得我都搞不清楚，為什麼會怕沒有錢呢？我對蔡總統很有期待，因為蔡總統是一個安靜的做、認真做、勤勞的總統，如果是對的事情，他一定會堅持到底。我林宛蓉也是屬於這種型的人，因為我的生日跟他同一天，當然他年紀比我大，他是我的長輩。但是我在這邊，就像人家講的在這裡「狗吠火車」15年，為什麼你們沒有那個想法，美國為什麼預防醫學的博士這麼多，很多大醫院的院長、大老闆，他們都不敢吃藥。有一個好朋友跟我說，他有一個親戚做醫生，他的媽媽感冒，吃了1顆感冒藥，他看到媽媽吃感冒藥就很火大，說媽媽你怎麼吃感冒藥，既然吃了就喝2,000cc的水，一顆感冒藥就可以嚇死了。醫師開藥都不是開一顆而已，都是開一把，開一把的藥讓人家喝一口水。我都搞不清楚，你們為什麼不要去逆向思考，顛覆傳統，我們可以用飲食來代替。

剛剛我有聽到我們同仁在講阿茲海默症的例子，好像在多久以前有看到他，他認得他，怎麼最近到他那裡，他已經認不得他了。我可以跟他們的家人講，現在我們在網路搜尋，我聽到他在講阿茲海默症，我就趕快去搜尋阿茲海默症，吃什麼可以預防阿茲海默症，地中海飲食可以預防阿茲海默症，當然沒有辦法全部痊癒，它應該可以減輕緩解他的疾病趨於嚴重，它可以緩和。很多醫生都不敢吃藥，他說吃藥會死人，為什麼要當醫生的都要開藥給人吃，我就想不通。為什麼大醫院、有錢人都要去找預防醫學的博士，我們也認識很多預防醫學的博士說，他們的處方箋不是開那個讓你吃肚子痛的藥、胃痛、心臟病的藥，他們沒有在開這個。他開處方箋，我是假設性，我沒有牽涉醫療。生病是要看醫生的，如果沒有生病，我們可以用食物來預防我們的疾病，所以疾病跟食物是有關聯性，是多重要的關聯性。好，那我來講，這種的都是讀書人說的話，讀書人說話說那麼多，但是為什麼不落實去做。

再來是防止醫療費用的浪費，目前我們的健保署李伯璋署長拋出一個議題，他現在想要在藥品檢驗部分，研擬要提高負擔。我們去看病，你要負擔，就是

要提高藥品檢驗，還有檢查部分的負擔，他要核刪短期重複領藥或是做檢查的構想，以避免醫療費用浪費，這是對的。本席在這裡說對，但是我可能會被有些人罵，爲什麼要這麼說，你重複去領藥當然是不對，領這些藥有吃下去就好，如果重複領藥，不就整間房子都是藥，這不行的。所以我們要怎麼樣來做預防醫學，大家要一起共同珍惜醫療資源，減少不必要的浪費。當然預防醫學就是要健康促進、疾病的預防，你要健康促進跟預防醫學概念，就是要預防疾病的發生來對抗疾病的治療，符合預防勝於治療的概念。我們只有這個概念不行，我們要怎麼樣用動力化爲行動，產生實質的經濟效益，所以我們用預防醫學是一種投資未來的概念。用少少的投資，可以有很多的觀念、概念，經過很多的宣導去做。可是我看到你們根本沒有在做這樣的預算，所以這個議題，總質詢的時候我還會再講，因爲跟你講也沒有效，跟你講爲什麼沒效，有，在你的領域裡有效，但是我們要跟財主單位爭取一些預算讓你們做宣導，所以我今天告訴你，也是在替你鋪陳。我們回到剛剛那個畫面，他用少少的支出可以去少少的投資，他用少許的支出可以爲明日省下更大的醫療費用。預防醫學現在是一個趨勢，當然也是要大家共同來努力的目標。

健康促進，基本上就是要注意均衡的飲食，多蔬果、雜糧堅果不可少，並維持適當的運動。本席要跟大家講，我自己有什麼疾病都敢在這邊講，我以前…，說實在的，我很愛工作，一天差不多睡 6 個小時而已，這 6 個小時要睡又睡不著的時候怎麼辦？等於整天都沒睡，我以前都不好睡，因爲我有工作壓力，我的工作壓力是因爲好勝心強，可以這樣講，我是完美主義者，因爲我是處女座，又是 O 型的，又是行動派的，民衆給我的工作，我一定要落實做到好，但會導致我不好睡。不好睡的人就是肝功能不好，還不到肝生病，但是肝已經疲倦了，我晚上不好睡，我想睡的時候，天已經亮了，早上 6 點多就又要起床，我起床做什麼？我要工作了，我是這樣子的生活。但是我這 9 個月來，我改變了，我改變自己的體質，我就吃瓜葉，地瓜葉的排毒功能是世界十大排名之一，在香港視地瓜葉爲蔬菜皇后，地瓜葉真的是救了我，我吃的地瓜葉是用川燙的，我可以在這邊講，現在我要跟一些人來做人體試驗，三高的人可以地瓜葉川燙之後打成汁當早餐也好、當午餐也好、當晚餐也好，這樣他可以減輕，三高就痊癒了。我就這樣子吃了 9 個月，不但一覺到天亮，而且我以前腸胃不好，腸胃也好了，又好睡，更好笑的就是我本來這邊…，如果不好睡的人就會自律神經失調，自律神經失調的人，頭髮兩邊白的就是這種人，我就是自律神經失調，我現在頭髮是沒有染的，我本來這邊是白的，我吃了之後，我的頭髮，現在頭髮變黑，你看有沒有很神奇？對，我今天要分享，我的扇子等一下分享給你們。好，我今天已經講了太多我個人的事情。

但是我要講的就是說我是身體力行，我講得到我就做得到，所以我要講食物是最好的醫療，自己是最好的醫師，我們的廚房就是我們的藥房，所以我們要吃有益健康的食物。希波克拉底他在 2000 多年前，你看他這個樣子，他跟你們說普天下的人聰明一點。這些食物是我在謝長廷當市長的時候，我第一任第一屆的時候帶到議會來，但是講到今年已經第十五年了，好像也無動於衷、麻木不仁…，好，我沒時間可以講了。

阿育吠陀養身飲食，他的飲食有三大原則—天然、簡單、營養，就是說如果吃蔬果、堅果、穀類這些都是屬於悅性食物；變性食物是什麼？咖啡、碳酸飲料、刺激香料屬於變性食物；還有一個叫做惰性食物，惰性食物是什麼？就是加工品，還有酒類，菸酒都是惰性食物。你就把自己的人體當成能量體，想像自己是一個能量的容量器、讓食物提供生命的能量，錯誤的飲食就有如車子加錯油，引擎就會出狀況，難道身體不會出現狀況嗎？

因為時間的關係，這些都是你們這些會讀書的人常講的話，所以我今天也不想再講了。這都是宣導，一次性而已，像教育局長、衛生局長，我們有在宣導，但是宣導都一次性而已，我們來看一下。真正要落實必須結合教育從小給予正確的觀念，少吃油膩、燒烤食物，多蔬果。數據顯示國小學童過於肥胖，學齡時期肥胖的學童有二分之一長大之後會變為成人肥胖，而肥胖引起的併發症亦會影響到生活，因此兒童健康成長，肥胖症必須在兒童早期開始預防，這是本席給予我們的建議，這是本席到很多地方都去做分享。我們定期辦理低碳飲食的活動，像烹飪比賽也可以，透過動態活動讓民衆能親身體驗，我們如果用文宣，文宣是沒有體感的，文宣是沒有熱度的，文宣是沒有溫度的，所以我們用動態的活動效果會比較好，這是本席給你建議。

現代人生活忙碌、時間緊湊，用餐多半也以快速、便利為主要訴求，多油、高熱量成了主要的飲食方式，免疫系統自然降低，身體無法負荷終亮紅燈。局長，本席請教你，你等一下給我回答，從 88 年到 104 年健保醫療給付申請總費用，不要說浪費，就是不合宜的使用，有 7 兆 411 億元。如何降低高雄健保醫療給付？本席所講的這個是全國的，我們高雄市在我下次總質詢的時候，你可以告訴我嗎？我們高雄，你可以去把它分類。這個是全國的數據，全高雄從 84 年到 104 年的醫療費用，你把它分類，就在總質詢的時候告訴我。

我們來講環保局，等一下，黃局長，你要給我答復。我簡單的講一下環保局。環保局局長，說真的，我們團隊大家都非常的用心也很努力，但是礙於你們每個局處都為了自己的預算都在財主單位、研考會那裡比腕力，你要論述給他，當然他給你的預算就會增加，如果沒有增加給你，可以跟本席講，也可以跟我們主席講，我們都可以來做你的後盾，可以嗎？好。我們來看環保局洋洋灑灑

寫了這麼多，環保局的施政報告裡頭洋洋灑灑列舉「高雄市溫室氣體減量管制策略」，有六大主軸－低碳教育、綠色生態、低碳運輸、節能建設、企業減碳和綠色經濟。你講這個都是很多局處所需要去做的，但是你充滿著豪情壯志，你講得那麼多，我看看你們做了多少？目前各縣市紛紛提案向中央爭取補助，讓我們全力打造低碳環保的服務，採用低碳垃圾車。目前我們還有二十幾台老舊並不符合法規的垃圾車，你的施政報告也都不提，汰換速度太慢，前鎮、小港各有 1 輛，如何來減碳？周一無肉日推廣得如何？未來如何？你知道大家都在追垃圾車嗎？結果你們卻給人家垃圾車的廢氣、CO<sub>2</sub> 和它的一些重金屬，讓老百姓老是在追它，結果卻是老舊又不符合法規的垃圾車，你們要趕快把它完全的汰換，這是本席給你的建議。

講到民生醫院，曾幾何時是高雄市最優秀的醫療院所，但是現在可能降為長照機構養護中心，要變成一個安養院了，這真的讓我覺得很可惜。本席也曾經向黃局長提過，勞工局局長，我正式向你檢舉，檢舉什麼？檢舉民生醫院的護理人員，有家長來向我投訴，我也曾經跟黃局長講，黃局長到現在也沒有給我回應，民生醫院，你知道嗎？沒有遵守勞基法，工作超時 1 到 2 小時是常態，他 4 點下班常常拖到 6 點多才下班，曾經到晚上 9 點的紀錄都有。這是一個工作證，民生醫院的契約護士待再久也無法參加內部升等考試，不可能納編為正式員工。以高雄榮總為例，待滿 3 年以後，他就可以參加內部升等考試，考過了之後，依照醫事人員任用條例變成正式納編人員。你知道有一些家長都在陳情嗎？以前護士給我們的感覺，我以前也很想當護士，但是後來我沒有去當護士，因為從小我有兩個願望，一個是要當護士，另一個是要當警察，但是這兩種行業我都沒去做。我覺得他們是一個非常偉大的職業別。但是沒有事先打卡就要被罰錢，醫院私下要求 4 點半以前如果沒有打下班卡，他要刷完卡繼續工作，俗稱「上班打卡制，下班責任制」，這是民生醫院。其實民生醫院很多人我都認識，但是為什麼我會在這裡講，因為我已經告訴黃局長，黃局長都沒有給我回應，所以我今天必須要講，我今天如果沒有講，我會對不起那些向我陳情的人。民生醫院沒有遵守勞基法，這種情形卻發生在公家機關，他視勞基法於無物，我正式向勞工局長檢舉，真的是這樣，等一下你再回答我。

我來講勞工局的業務，造成台灣就業市場低薪主要有 8 個原因，這個網路上都有，也不是我自己去掰的。因為我沒有時間了，這 8 個就…，勞工失業率在六都比較，高雄市現在顯然趨緩一點，過去真的非常不好，但是一例一休爭議不斷，就業環境不改善的話，勞工局怎麼樣努力舉辦就業媒合，效果當然是受限。你要如何讓就業機會變成 30 歲到 39 歲的青壯年願意回來高雄？35 歲的青壯年不敢生孩子，當然敢生的人都很大膽，大膽的人我們應該要鼓勵他，怎

麼鼓勵他？當然這是社會局的事情。如何改善高雄市勞動人口薪資及就業是勞工局當務之急，有何因應之道？高教育費、高房價、高物價，而低薪資、工作不穩定，大家都有很沉重的包袱。本席講到這裡，還有一點時間，我暫時不說了，請衛生局長先回答。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長先答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝林議員的關心，對我們的健康來說，剛剛林議員說的確實沒錯，我們要趨吉避凶，趨吉就是林議員講的，包括健康飲食、運動，避凶是不能抽菸、不能飆車等等一些安全的部分。當然衛生局的工作裡，在避凶的部分，提醒大家的部分比較容易被凸顯，不管是健管科也好，各科室也好，譬如食安，我們吃蔬果時，也要是健康的蔬果等等，其實也有在鼓勵他們。

**林議員宛蓉：**

對，但是在這個部分你們好像…，因為你是醫生背景，我聽醫院院長說，你一直跟他們說健康飲食，不然你要怎麼申請健保費？我一再一再的講，你們應該要顛覆過去的傳統思維，現在是…。

**主席（周議員玲奴）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

我在總質詢時可能會，我不能事先說出問題，我可能會著重在這個部分。你有沒有一種想法，因為我和你很熟識，我也向市長說過，是不是來帶頭，因為高雄市是一個偉大又友善的城市，陳菊市長讓全國大家都很愛戴他，他是一位很謙卑的人。他說等他市長卸任之後，我認為這種人來當行政院長或總統都夠資格，但是他是很謙卑的人，所以沒有想那麼多。但是雖然他沒有想那麼多，我也是希望在他卸任之前，應該要登高一呼，讓我們當領頭羊、帶頭者。本席從元月 1 日到現在不曾用過健保，我用健保唯有看過牙醫，因為牙齒後面的智齒要拔，我就去拔牙齒，我現在還有智齒也算是很年輕了，我就去拔智齒，所以只有去看牙醫而已。是不是可以像我一年當中都沒有用到健保醫療，我的健保費是不是可以減少為八成，可以打折嗎？可不可以打八折，或打六折？這樣可以提升大家不亂用醫療費用，這個是可以顛覆的。你們可以跟健保署建議，以後對於濫開藥物的人，健保醫療費用不要讓他…。

**衛生局黃局長志中：**

總之我要努力的是趨吉避凶，讓大家能有健康的生活。當然這部分有很多生活型態的改變，誠如議員所言，改變傳統需要努力。

剛才議員還有關心之前跟我提過的醫院裡的護理人員工作問題，當時也有顧慮到不要造成當事者的困擾，我確實有跟公立醫院院長說，我沒有說是誰說的，我說一定要遵守勞基法，不可以這樣做。剛才給我的資料是，最近民生醫院 8 月份的勞動檢查是沒有問題的。不過檢查沒有問題，並不代表沒有問題，我是一個願意去面對問題的人。畢竟某人去查，當然是一個方法，是否有更好的方法去查，讓當事者免去這個壓力。醫護過勞是我很關心的議題，只有醫生、護士或在醫院工作的人員，在不過度勞動的狀況下，才能提供需要照顧的民衆好的照顧，這是一個最基本的道理，這是一條紅線。這部分讓我有機會去努力，因為之前的資訊，我們考慮很多，並沒有針對某一個科的某一部分。但是如果這樣還是沒有辦法解決的話，我再看看…。〔…。〕如果還是這樣的話，我也不會同意，因為這樣不只是對於護理師，對於所有的民衆而言是很不好的事情。

今天議員提到如何去促進健康的部分，我剛才提到的趨吉避凶是比較簡單的說法，這個部分雖然衛生局有在做，但是如何更明顯的彰顯它，也透過衛生局跨局處和民間單位合作，我們來做得比較顯目及有效，還是要繼續努力。人的生活習慣不容易改變是事實，但是我們不能因為不易改變就不去改變。〔…。〕

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長簡單答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝林議員的指導。提出三點向議員報告，第一個部分是剛才提到的溫室氣體相關策略的問題，這不是只有環保局在做，整個組織的召集人是許銘春副市長，所以包括工務局、環保局、農業局、捷運局以及交通局都有參與在溫室氣體減量的架構裡面。只是環保局是溫室氣體的幕僚單位，所以我們放在那裡，並不是全部的工作都是由我們來做，我們沒有那麼厲害。這是第一點向議員報告的。〔…。〕不是，那裡面是各局處分工。

第二點是垃圾車汰換的部分，我們預定第二期總共 24 輛，預計明年和後年全部汰換掉，明年 12 輛，後年 12 輛，這部分目前的規劃是如此。

第三點跟議員報告的是，關於蔬食的部分，今年至今我們總共舉辦了 20 場，就是針對機關和學校的宣導，在 9 月 19 日也已經…。〔…。〕 20 場。〔…。〕我說的是今年而已，只有今年。〔…。〕針對相關的機關和學校。〔…。〕在 9 月 19 日我們也有召集相關的局處一起討論未來如何推動蔬食的部分，譬如說未來要納入整個環境的講習裡面，或是舉辦相關的烹飪比賽等等，都是未來我們要推動有關蔬食的部分。以上簡單向議員報告。〔…。〕那個部分是溫室氣體的。〔…。〕是。

**主席（周議員玲奴）：**

請鄭局長答復。

**勞工局鄭局長素玲：**

謝謝林議員的關心。針對剛才提到民生醫院的部分，我們下半年會針對本市的醫療院所做勞動檢查，到時候民生醫院也會列入檢查的對象之一。但我們還是會跟衛生局聯絡，因為不止民生醫院，高雄市立還有很多家醫院，都可以一起來，把整個勞動環境提升，因為勞工的權益其實對於整個病人的權益是非常重要的。

另外一點是青年人的薪資問題，其實勞工局的徵才活動都會要求要有一定的薪資水準以上，才能來參加訓練就業中心的徵才活動。然而長期一定是要靠勞工局、經發局和研考會，整個市政府共同努力才有辦法。但是我對於未來的發展是很樂觀的，因為現在華邦電也進來了，再包括一些文化創意產業等等，對於青年的薪資提高是有幫助的。我們也看到這幾年來，大專以上的薪資是有在提高的，雖然提高的速度沒有那麼快，是有進步的，對於未來我們還是非常樂觀，也感謝議員對於業務的關心。

**主席（周議員玲奴）：**

謝謝林議員宛蓉的質詢。接下來是李議員雅靜。我處理一下時間，我們今天的會議就到李議員雅靜質詢完畢再行散會。（敲槌）

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

各位辛苦了，各位局處首長、電視機前面的市民朋友和媒體先進，大家晚安。先藉這個機會感謝環保局長期以來對於低碳的努力，包含空氣污染源排放的努力，今年終於有看到一些數字是新的。第一個先感謝的是，我記得腳踏車租賃站大概已經做了 6、7 年了，今年聽說整個計畫也結束了。雅靜有去檢視一下公車路網，包含腳踏車的路網，確實有把點跟線照顧到了，但還是有一些不足的地方。我在此先感謝環保局的努力與協助，未來期待還有機會以及相關的預算，可以讓高雄市有比較妥善的路網，包含點跟線拉完之後，整個面都能建置起來。因為現在的公車業者，我們也有補助他們去購置一些低碳的交通運具，腳踏車就相形比較重要了，有些地方我知道還需要大家一起來共襄盛舉的。這是第一個腳踏車的部分。

第二個部分是雅靜一直提到的鳳山溪，一直以來不知道為何都有污染源，臭氣衝天。你們在今年也成立了巡守隊，成立之外也有去培訓他們，真的有稽核到相關的污染源，這點本席給予肯定。但是還記不記得上個會期，雅靜有提出來說你們針對鳳山溪的調查，這幾年來就只有一次，那一次那一本這麼厚，後面就只有幾個建議項目，我發現環保局對於建議項目都沒有去執行，我也覺得

很可惜，裡面有很多珍貴的資料其實是可以提供大家的。而且這樣長期的調研資料，其實不應該只有做一次，你可以每年，或是因為預算的關係，你也可以2年一次做個循環然後做個資料更新。因為每一年的污染源都不一樣，防不勝防，如果你要單靠那些巡守隊來幫我們，其實有時候雖然民力無窮，但還是要我們的人要有強而有力的資源下去，這是雅靜要請教局長的，明年度你做好準備了嗎？該怎麼去作為？鳳山溪污染源的部分，屬於環保局業務的相關部分你怎麼作為？我是不是給你一點時間讓局長來回答？

**主席（周議員玲奴）：**

請蔡局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我想剛剛提到有關於 CityBike 這部分，現在是達到 300 站的規模，後續我們會再持續檢討，其實主要還是會比較偏向像這些大眾運輸交通的重疊。

**李議員雅靜：**

就是能串聯的，其實我是肯定的，因為你們在設置的時候都有串聯，我都會去，只要有會勘我都會去，看到現場大家都會考慮到交通路網能不能銜接得上，所以我在這裡肯定你們。但是還有一些地方，畢竟現在還有很多地方在蓋大樓，然後可能一些以前沒有發展的地方現在開始在建置，譬如說鳳山的華鳳特區，或是中崙或過埤仔那邊，那都是以前早期可能比較沒有人的地方，我們預算也剛好在今年整個關閉了做了圓滿結束，但期待看看是不是未來還有機會幫我們爭取，讓更多市民朋友可以享受到這樣的福利。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們會再持續檢討未來設置的點，交通的要道或是居民聚集比較多了、越來越多的位置，這部分我們會再持續看現有的使用狀況，謝謝議員的肯定。第二個部分提到的就是鳳山溪這邊，上次議員提過的這個部分應該是3、4年前有調查的內容，其實這幾年鳳山溪的水質，尤其是富田橋、大東橋的部分，從嚴重污染現在已經降到中度污染了。當然這部分也不是純粹環保局所執行的，包含水利局納管，或是其他的巡守隊，大家都是群策群力一起做的。我們目前也準備在明年會繼續執行有關於現有的這些污染源的相關調查跟檢測部分，以了解哪些部分是比較重要的貢獻。

**李議員雅靜：**

局長，我先肯定你有把這樣的一個重要的項目納入明年的計畫裡面，但是我期待裡面有更多的是蒐集到資料，他們能，我們也能給予寶貴的建議，讓這些建議可以落實。我有翻過你們其他資料，有的甚至沒有建議事項，他有發現缺點，但是看到缺點以後呢？建議事項在哪裡？或是該怎麼執行？什麼都沒有，

就這樣一本就驗收了。你懂我意思嗎？我期待在未來任何一個研究案裡面，都能看到有這樣的東西。第一個，也替我們省力了，不然這麼大一本，叫你們全部都看完是不可能的，但是如果他能在後面有一些建議案，我們覺得可行，是可以互相研究，讓污水跟污染部分可以減輕，這是我們期待的。我覺得是不是在這裡要附帶這個東西，不然每一次的研究都花了好多錢，可是你們都拿來束之高閣，我覺得好可惜，那都是委託人家做的。第一個這是人民的血汗錢，第二個是人家付出心血去研究調查出來的，這就拜託環保局這邊來幫忙去督促這個東西。

再來，還有一個我們之前有說到富田橋，你說的富田橋跟大東橋的部分，雖然已經從重度降到中度，但那個數字加加減減也還是在重度範圍。我有說這段這麼長，也有好幾公里，我們的監測站是不是過少？能不能在這幾個站的中間選適當的地方加裝，移動式的監測也可以，局長？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們現在有類似這樣的規劃，就是要加裝自動監測站，所謂自動監測站就是監測的數值是即時的…。

**李議員雅靜：**

你要加裝在哪裡？加裝幾站呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

會比較在上游，但是這個部分我們要規劃一下。原則上會有 2 站。

**李議員雅靜：**

什麼時候會規劃好呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

原則上會有 2 站，但是這個我們要看適當的地點，那個要現勘才能去加裝。

**李議員雅靜：**

是不是現勘的時候也可以邀請本席過去呢？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有問題。

**李議員雅靜：**

因為我期待速度加快，這個地方污染太久了，住在旁邊的人，尤其是華鳳特區的人不時就來向我們檢舉說那邊有黑色的水，一下說是綠色的水。我們自己聽都聽到覺得很煩惱了，更何況那邊的居民，這個再麻煩局長了好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們現勘後續，這次的現勘地點我們會再邀請李議員。

**李議員雅靜：**

局長期待你明年度有新的作為，也加快我們要執行計畫的速度。

再來，我要就教衛生局，局長，每一個會期我都會請教你，面膜家庭代工廠你查得如何了？局長請回答。

**主席（周議員玲奴）：**

請黃局長答復。

**衛生局黃局長志中：**

關於面膜代工廠，我想至少已經是第三次了…。

**李議員雅靜：**

你又要拿這本數字給我看你們去稽核了多少，然後有多少數字嗎？1月到6月有509家，稽核了2,947件，這個全部都是躲不掉了，因為他們登記有案，他們是乖乖的廠商。我一直特別地強調家庭代工廠，什麼叫家庭代工廠？

**衛生局黃局長志中：**

就是沒有登記的。

**李議員雅靜：**

那是合法的嗎？

**衛生局黃局長志中：**

非法的。

**李議員雅靜：**

那該不該取締？

**衛生局黃局長志中：**

應該要。

**李議員雅靜：**

那你們到底取締了多少？你們去查這個做什麼？這是你們一定要的，這大家都看得懂。但你取締非法的績效在哪裡？截至目前為止還有人在跟我說，講說因為出狀況了，品質不好，人家看皮膚科了，要不要把他報上新聞？到底要不要稽核出來？你如果讓本席帶著你們去稽核的話，那就是在洗你們的臉。我尊重你們是專業單位，這講多少年了你知道嗎？

**衛生局黃局長志中：**

我了解，因為我最近包含我們的新任主管，我們也請他另外布線去處理。他們透過一些相關的調查…。

**李議員雅靜：**

沒有用！因為全部的人都跑來問我。如果要來問我的話，那你局長不用當了，換我來當。這些人都不用領薪水了，都讓議員來做就好了，我們都能聽到在哪裡，具體位置在什麼地方我們都知道，就你們不知道在哪裡？我也跟你們

說了方向了，都沒有在查還是人不夠？人不夠的話，你們還能撥人出去給毒品防制局？局長，針對這種非法的面膜家庭代工廠，你們怎麼處理？你要怎麼做？

**衛生局黃局長志中：**

我們目前的策略是因為整個要再…。

**李議員雅靜：**

局長你是完全沒作為對不對？你們如果真的實際有注重這個工作，你不可能講話會結巴。局長，你請坐。科長，針對家庭代工廠面膜的部分你們怎麼作為？快一點，不然我要繼續第二第三次質詢了。

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

針對家庭代工廠的部分，應該是說地下工廠，過去大概在今年度的 1 到 8 月，我們目前針對化妝品有查獲，會涉及到擅自輸入跟製造部分總共目前大概有 7 件，其中已經有 5 件移送了。相較於去年的時候，大概有增加了 2 件左右，目前我們還持續查察，也非常感謝李議員給我們一些指示。

**李議員雅靜：**

所以是針對化妝品的部分，還是針對面膜，本席一直強調的家庭代工廠面膜的部分，你查到的是什麼？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

面膜的部分，我們大概…。

**李議員雅靜：**

我知道你沒查到，你不用再回答了，沒查到對不對？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

向議員報告，其實這部分我們也跟調查站合作，包括衛生及檢調，能夠針對市面上一些情資作蒐集，確實之前有針對二個情資配合查察，還未查獲，目前我們還是持續辦理針對面膜部分。另外，除了地下工廠部分，我們也希望能透過其他的管道擴大追查面，所以今年度還針對夜市地攤，我希望能查出夜市地攤的面膜來源，目前為止我們大概…。

**李議員雅靜：**

科長，你是椅子坐太久，頭腦硬化了嗎？你去查夜市地攤，就告訴你是家庭代工廠，原料都給你了，包裝盒和包裝袋都給你了，你只要放進去檢驗、壓日期就好，你查其他的做什麼！

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

向議員報告，…。

**李議員雅靜：**

請你用一點方法好嗎？用對方法讓大家都省力，可以嗎？你要雅靜帶著你們去稽核嗎？打臉的是誰？你們已經查了二年了。

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

議員這部分…。

**李議員雅靜：**

還有不要這麼被動，連動都不動，一直叫別人查，你們到底稽核了什麼，做了哪些業務？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

報告議員，剛剛有特別向你報告，我們為什麼會針對其他品質不良的地方，包括夜市地攤，希望產品來源有問題的部分，我們可以擴大觸角去查、去反追，至於議員指示的烏松相關地區的地下工廠部分，我們也一定會再持續做追查。

**李議員雅靜：**

所以是沒進度，你們也沒有具體作為，對不對？

**衛生局藥政科王代理科長小星：**

有情資、有進一步去查察，目前在這個區塊暫時沒有查到地下工廠，可是在其他地區有查到地下工廠的製造情形，也移送地檢署了。〔…〕是，沒有問題。〔…〕好。〔…〕

**主席（周議員玲玟）：**

謝謝李雅靜議員的質詢。向大會報告，衛生環境部門的業務質詢全數告一個段落，散會。（敲槌）