

高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 7 次定期大會

第 26 期

中華民國 103 年 5 月 21 日出版

～～目錄～～

一、市政總質詢及答覆

童議員燕珍.....1

黃議員淑美.....18

林議員瑩蓉.....40

二、審議議長交議市政府提案.....56

中華民國 103 年 5 月 13 日（星期二）

本稿僅供參考

高雄市議會編印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議

(中華民國 103 年 5 月 13 日上午 9 時 1 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位是童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

今天本席就我平常關心市政的一些問題，把它濃縮為幾項我認為比較值得重視與關心的議題，來與市府團隊做討論。首先，針對三民區愛河區段，因為本席接獲滿多市民的檢舉，他們認為中都濕地公園近年來都有一些髒臭的問題，河川的整治在三民區本和里滯洪池完成之後，已經解決了長年的水患，在我的記憶裡面，中都濕地公園佔地有 12.6 公頃，這可以說是我們這幾年來非常重大的工程建設之一。2011 年 4 月 24 日是中都濕地公園正式啓用的日子，但是當天公園河道上漂浮了非常多的垃圾；2013 年 3 月 30 日高雄降下豪雨，愛河上游的布袋蓮沖刷而下，環保局在愛河之心幸福川經過十天多的打撈，也撈出了二十多公噸的布袋蓮、死魚與垃圾；2014 年 4 月民衆又拍下中都濕地公園裡面的水池與連通愛河的閘門裡面死魚遍布的照片，我不了解為什麼這麼漂亮的濕地公園會產生這樣的情形，民衆也很納悶，後來我去了解之後，才知道愛河上游原本有關閉污水的閘門，但是為了排水…，很多人告訴我，中都濕地公園就好像一個布袋一樣，愛河的閘門一打開，所有的水都會排進中都濕地公園，造成水中含氧量銳減，魚群才會大量死亡，估計大概有超過三千多尾的魚死亡。

其實我們看整個愛河的圖、愛河的中都濕地公園，愛河從上游到下游看起來真的很像一條非常美麗耀眼的珍珠項鍊，真的很漂亮，我們如果從上面俯瞰的話是非常漂亮的，又加上濕地公園在那裡，完工以後就好像多了一個墜子，就好像一條項鍊掛了一個墜子，非常漂亮、非常美麗動人。我是這樣看它，所以我在旁邊畫了一條項鍊，感覺上就是像這樣子，如果你從上面來看的話，整個濕地公園是成功的，而且很多人前往，現在已經變成很多人休憩的場所，它是屬於三民區很多市民都喜歡在那裡休憩。

上次在部門質詢的時候，我也特別就教於養工處處長，因為這個管理單位是養工處，所以我就問處長，我認為這個一定要治本，如果你是治標，就沒有辦法解決這個嚴重的問題，如果這個問題繼續發生，對濕地公園來講很可惜，因為它已經變成我們在地民衆也好、很多其他縣市的人，甚至觀光客來到高雄市，都知道我們有一個中都濕地公園，在高雄市發展觀光的同時，如何讓愛河的水淨化之後，才能進入中都濕地公園？因為下豪雨的情形還會再發生，這到

底要怎麼樣去做一個澈底的解決？我也希望工務局局長…，處長現在有在這裡嘛！處長，我上次問過你，你說要想辦法，你是不是用很短的時間向本席說一說你的方向，要怎麼樣來解決這樣的問題？你的計畫如何？

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

謝謝童議員對中都濕地水質的關心，我們正在規劃，也就是說中都濕地與愛河是互相串聯的，我們規劃如何在這裡做閘門；另外在濕地的水道裡面，要稍微做淨身。

童議員燕珍：

它有沒有辦法像河堤那邊做淨化水質的方式？可不可能做到那樣子？

養護工程處趙處長建喬：

坦白說，這也是我們在規劃當中的，我們整個規劃的期程是希望…，因為防汛期不可能在愛河裡面施工，我們的計畫是在汛期之後就動工，也希望明年過年、春節之前能夠完工，這是我們目前的規劃。

童議員燕珍：

這已經有很好的規劃了，也有信心讓中都濕地公園以後不要再發生這樣的情形。

養護工程處趙處長建喬：

我們有信心。

童議員燕珍：

因為我覺得這個地方非常漂亮。

養護工程處趙處長建喬：

我們會盡全力來做。

童議員燕珍：

像不像一條項鍊掛了一個墜子？真的很漂亮。

養護工程處趙處長建喬：

的確。

童議員燕珍：

所以我認為這個一定要做好。處長，你既然有一個很好的計畫，我們也拭目以待。

養護工程處趙處長建喬：

好，謝謝。

童議員燕珍：

希望這個進度能夠加速、快速。另外本席要提到有關於民間反映，我也很重視教育，市長也非常重視，我想不只是學生的教育，環境的教育也非常重要。日前南區資源回收廠發生爆炸事件，原因到底如何，我還沒有弄得很清楚，我也問過環保局相關的廠長，知道最近也在找原因。當然這使人聯想到環保教育的重要性，很多環保業者也向本席反映，他們的埋怨是環保機關一直要求業者對於他們的事業體，一定要有一個緊急應變措施，可是環保局本身對於緊急事件發生的時候，是不是也有一個很好的應變措施，這是我們一定要做好的，尤其在縣市合併之後，包括岡山與仁武的資源回收廠已經納入我們高雄市，高雄市變成有四個環保局的垃圾處理廠，這是一個問題，到底我們有沒有相關應變措施？等一下我要請局長答覆。

還有，上週南區資源回收廠發生爆炸的時候，高雄市很多餐廳、市場、集合住宅的圾垃都沒有辦法進廠，而且它也不能運到其他廠焚燒，這些垃圾到底要怎麼辦？這是要有應變措施的。

另外還有一個問題，環保局也要求民間業者的垃圾清運壓縮車要注意清洗，我也有看到這個公文，這個公文寫得很清楚，這是當時陳副局長代決的公文，特別提到常有民衆聞到廢棄物清除車輛臭味逸散，惠請貴會協助輔導會員，應於每日作業結束後進行車輛清洗，並定期維護，避免臭味與病媒蚊孳生影響市容，造成民衆觀感不佳，請查照。當然，像這樣子的公文，我覺得是合理的，因為一定要要求業者在進行事業體營運的時候，一定要注意到環境的保護，不要影響到居民，不要讓臭味逸散影響到環境。可是業者又說：「你們要求我們要把壓縮車清理乾淨，可是只有政府的資源回收廠才有污水處理，我們這麼多的資源回收車要去哪裡清洗呢？」所以也屢次與市府討論，要求他們是不是也願意付費，一個星期之中是不是有一天到兩天的時間，也讓這些車子能夠進到我們的資源回收廠做清洗？他們說：「我們如果到外面清洗，那些污水怎麼辦？怎麼處理？到底有幾個洗車場有做污水處理呢？或是我自己來清洗，爲了幾台壓縮車，我是不要要花一大筆錢去做污水處理的設備？」諸此種種都是業者的心聲。

所以我今天也利用這個機會，請局長答覆像這樣子的問題，是不是能夠幫助業者對於壓縮車污水的處理，有什麼辦法來協助他們？其實公部門站在公部門的立場，不但要讓業者與市府有一個很好的互動，同時也解決他們的一些問題，他們的問題就是社會的問題，是環環相扣的，如果幫他們解決了這些問題，給他們一些良善的建議、協助與輔導，我相信我們的環境會更乾淨、更衛生，因為我聽到的是業者也願意付費，我知道這個量非常大，在我們高雄市有幾千輛的環保車，壓縮車佔的比例有多少我不清楚，但是一定會有一個相當的數

量，可是問題畢竟要解決，到時候如果發生環境污染的問題、臭味四溢的問題，業者就會責怪說我們也有向市府反映，市府爲什麼不協助我們呢？我們這些污水要怎麼處理呢？只有回收廠才有污水處理啊！對於這個問題，是不是請環保局長爲我們做一個答覆？

主席（許議長崑源）：

環保局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

南區資源回收廠在上週四下午大概五點十分左右，因爲裡面的廢棄物有夾雜可燃性的東西，初步判斷可能是鋁粉或鎂之類的東西，所以在主坑裡面爆炸起火，一直到晚上大概一點才把火勢控制住、把整個煙都處理乾淨，我們只有在星期五一天停止處理相關廢棄物，只停一天而已，星期五那天有協調屏東、仁武與中區廠來處理相關的廢棄物，所以整個計畫是沒有問題的，只停一天，而且當天已經協調屏東、仁武、岡山與中區廠來處理業者的廢棄物。

童議員燕珍：

局長，你說的我懂，只有停止一天的時間，這個我知道，但是我有一個疑問，我知道法令上有規定 8% 要做檢查嘛！對不對？比例是 8%，可是我們做到 10%，對不對？我們高雄市已經做到 10% 的抽檢這些事業廢棄物，我們超越中央規定的標準、超越環保署的規定，也就是說我們檢查得更多，比例上來說比較多。可是在這種情況之下，這些東西跑到我們清運的垃圾裡面，進而發生這樣的危險，我們要怎麼樣來避免呢？

環境保護局陳局長金德：

業者要自律，相同的事情，去年仁武廠發生過一次，我相信業者收取這些特定有害廢棄物的時候，就應該知道這些東西不能進我們的焚化爐，它必須送到其他專門處理有害事業廢棄物的焚化爐，例如榮工公司有這樣子的焚化爐，這些業者明明知道這些東西不能進來而且有危險，但是它還是進來，所以業者必須自律。

自從仁武廠去年爆炸之後，我們就針對一些比較可疑的業者提高抽驗的頻率，但是因爲它夾雜在裡面，現在有些業者是把有害事業廢棄物與一般事業廢棄物混合之後送進來，所以事實上是容易抽驗的。

童議員燕珍：

有沒有罰則？

環境保護局陳局長金德：

當然有，這個涉及到公共危險罪，我們最近在追查兩家……。

童議員燕珍：

像這樣，查得出來是誰丟下去的嗎？我們查得出來嗎？

環境保護局陳局長金德：

我們初步有資料，還在查證當中。

童議員燕珍：

這到最後還是會…。

環境保護局陳局長金德：

我們會移送給檢方，針對它造成公共危險部分的刑責，會移送法辦，而且會將這個公司的證照撤照，這有相關的行政罰。

童議員燕珍：

這應該要重罰，我覺得局長應該會認同。這個處理的狀況我們也了解了，像這樣不肖的業者，爲了我們所有人的公共安全，我也真的希望要重罰，而且不可以姑息，這是本席一定要要求的。另外我剛才說壓縮車的清洗問題，是不是也請局長答覆？

環境保護局陳局長金德：

我再跟兩個廠來研究，一般垃圾車進廠，我們是不是能夠提供給這些民間業者做清洗，我和他們研究出一個方法再向議員報告。

童議員燕珍：

好，也讓他們付費沒有關係，我覺得本來就是使用者付費，要維繫回收廠長久的經營，本來就應該這樣，我覺得他們應該是願意的。

環境保護局陳局長金德：

我再和兩個廠來研究。

童議員燕珍：

請局長繼續與他們溝通，希望能夠有一個最好的解決方式。談到教育，本席就聯想到我們的環保教育，爲了推動環保教育，環保教育法第 1 條特別提到：「爲推動環境教育，促進國民瞭解個人及社會與環境的相互依存關係，增進全民環境倫理與責任，進而維護環境生態平衡、尊重生命、促進社會正義…。」它有這樣的法條。

環保教育的定義：就是指運用教育方法，培育國民瞭解與環境之倫理關係，增進國民保護環境之知識、技能、態度及價值觀，…以達永續發展之公民教育過程。當然，環境教育機構就是指經中央主管機關認證，辦理環境教育人員訓練…。我知道這包含學校，學校就是屬於教育單位，由教育局負責，環保教育是屬於教育局負責，民間的環保教育就由環保局負責，可是我看來看去，一年只有 4 個小時的環保教育。而環保教育機構應於每年 1 月 31 日以前訂定環保教育計畫，推展環保教育，所有員工、教師、學生均應於每年 12 月 31 日以前

參加 4 小時以上環境教育，並於翌年 1 月 31 日以前，以網路申報方式向中央主管機關提報當年度環保教育執行成果。

所以我就要了解教育局一年只有 4 個小時的環保教育，我們怎麼樣來執行？環保教育執行這麼多年以來，我們也看到不管是分類、垃圾不落地等教育，確實有它實施的成果，而我們垃圾的減量也很明顯的可以看出它的數據，從回收廠進廠垃圾的數量，可以明顯的看出來垃圾確實有減量，也看出市民習慣的養成，其實這種東西需要時間累積，我們也知道它需要長時間的累積，所以我要請教鄭局長，環保教育一年才 4 小時，在學校裡執行的內容為何，因為我們平常看不到你們的成果報告，我們不可能看得到，是不是請局長稍做簡單答覆，你們如何執行環保教育？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝童議員一直以來對環境教育的關心，剛才議員有提到老師的部分，依照法令規定，基本上每一年都要參加 4 個小時的研習；學生的部分，依照法令規定，至少也要接受 4 個小時的環境教育。事實上，環境教育一定要融入課程裡面，所以老師非常重要的，當然要事先設計課程再來進行教學，包括語文、數學、社會與自然都要融入，所以機會教育變得非常重要。

除了認知、技能之外，態度是非常重要的，我非常認同剛才議員的說法，這部分高雄市做得非常務實，去年度教育部統合視導，我們的環境教育就獲得優等考評。以學校來說，我們鼓勵孩子，具體來說，我們推動二手學用品，包括教科書、制服，每一年開學之前，在校園裡面，我們都會做二手再利用的義賣或交換。

童議員燕珍：

每個學校都會做嗎？

教育局鄭局長新輝：

對，我們目前是全面推動，已經達到 80%，希望能夠達到 100%，其實這就是讓孩子從小就有再利用的概念。在西方，我記得我在英國的時候，小孩子都是買二手的用品，用的也非常好，培養孩子一定要先洗乾淨，先把它整理好，這個就是一種落實。

第二、我們在節能的部分，學校配合環保局設置太陽能光電板，目前大概有 103 校設置，也就是說透過太陽能光電板的大概有 103 校，也就是透過這個來教導孩子節能觀念，我們還有能源教育的學校，像是加昌國小就做得非常好，上次市長親自去給他們肯定和努力。事實上這個應該要落實推動，另外還有非

常多，包括永續校園等等，其實整個教育局配合環保局和相關單位，我們真的非常落實在做，這個部分你說研習時數幾個小時，這個沒有辦法界定到底有沒有落實在生活上。

童議員燕珍：

其實這種教育是時時刻刻都在做，也不局限於四個小時。因為我個人很喜歡去日本旅行，我一直對日本公共和家庭的洗手間很有興趣，平常一般人洗完手會用水，有一次就有人甩手把水滴甩到垃圾桶上面，我就看到一個八十幾歲的老人家，明明不是他甩的，但是他還是主動拿衛生紙把上面的水擦乾淨，讓後面的人可以使用，我當下非常的感動。我想這個八十幾歲的老人家能有這樣的衛生習慣、環境保護的習慣，一定是從小養成的，不然誰會八十幾歲還去做這種事情？所以一定是從小養成的。因此希望局長能從這個地方去教育小孩子，我覺得可以從維護洗手間、學校廁所的整潔，一直到家庭，這些都是，包括家庭教育，我們有家庭教育中心，還有學校教育，是不是就從這樣做起？雖然這只是一件小事，可是孩子會因為從小養成這些愛護環境的習慣，進而擴及去關心其他的環境保護，局長認不認同？

教育局鄭局長新輝：

我相當認同。

童議員燕珍：

一定是從小做起，教育本來就是長久的事情，如果不從小地方著手，我們的教育永遠無法改變。

教育局鄭局長新輝：

向童議員報告，我們今年和高中職的校長，邀請了中部一個企業家，我非常敬佩他們的企業，他們在內部針對員工上完廁所，從洗手到把流理台整理乾淨，都有一個標準化作業過程，成為這個企業文化的一部分。所以我們真的非常希望生活教育能在學校也一樣落實，事實上如果每個孩子能在生活上自己管理好自己，讓後面的人能有個乾淨的環境，每個人都這樣執行，環境將會非常乾淨。所以生活教育非常重要，我們…。

童議員燕珍：

所以要鼓勵老師起帶頭的作用，老師不能只是發號司令而不做示範，要帶頭去做，我希望局長能加強學校老師在這個部分的教育，好嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們推動的品德教育其實就在強調校園實踐，所以這個部分我們希望再更務實的落實，做為學校的生活教育。

童議員燕珍：

更務實、更落實的做，我想在若干年之後，可以看到國民素質的提升，會看到我們小孩教育的層次會提升，一定會看到成果的，所以不能不做。

教育局鄭局長新輝：

我們會持續努力。

童議員燕珍：

好，謝謝局長。接下來我再提一個問題，有關舊報紙的保存，因為我收到一封某高雄市民傳給我的 e-mail，等一下要請教你們，圖書館館長在嗎？我就請教文化局局長。這位民衆寫說：「親愛的童議員，如果你有時間，請查詢一下高雄市圖，他們對舊報紙是怎樣保存的，高雄以前所有在地的報紙，包括台新、中晚、台時、民衆等幾乎都是屍骨無存，更別說是民國 38 年以前的報紙了，不知道他們是怎麼管理的。十多年前我在民生路的市圖總館還曾看過這些舊報紙，甚至還有更早的公論報，現在所謂的舊報紙都被集中到三民圖書館，聯合、中時等都是縮小版精裝本，其他早期在地的報紙已經不見蹤影了。他們真的應該看看世界其他圖書館對報紙是如何處理的。」

所以本席就想到幾年前曾經有一個記者拜託我，因為我妹妹住在美國紐約，他希望我能去紐約找他過去的資料，結果竟然找到了，那是好幾十年前的資料，被刊登在紐約時報上，因為美國有保存，所以就找到了那個資料。我知道現在市立圖書館保存報紙的種類一共有 33 種，我相信也是用數位版去保存的，可是之前的呢？現在又是如何去保存這些舊報紙？我也知道有些地方是保存兩年後，就把報紙全部回收了。所以我希望我們不是這種做法，那天我還和市長去看工程，最大的市立圖書館馬上要完工了，非常漂亮，這是市政府的一個政績，但是未來針對報紙的保存，因為現在的新聞就是以後的歷史，這是非常重要的，所以請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們現在的報紙基本上是以裝訂保存十年為原則。

童議員燕珍：

有幾種報紙保存十年？

文化局史局長哲：

33 種。不過因為現在國家對於報紙的保存，基本上從以前的微卷到現在的數位化都有做保存，所以我們不會特別做長時間的保存。但是民衆對於相關數位化資料的調閱，基本上是沒有問題的。

童議員燕珍：

所以現在調閱是沒問題的？大約幾年前的資料可以調閱得到？有沒有數據？

文化局史局長哲：

剛剛童議員特別關心的民國 38 年以後的報紙，其實都已經數位化了…。

童議員燕珍：

爲什麼現在圖書館的舊報紙都被集中到三民圖書館？大家要找都必須要到三民圖書館去找嗎？還是以後等到市圖總館完成以後，大家都可以到總館去找？

文化局史局長哲：

可能是因爲作業的關係，所以集中到三民分館，不過基本上因爲已經數位化，所以在線上都可以調閱得到。

童議員燕珍：

所以 38 年以後的資料，都可以在線上調閱得到？

文化局史局長哲：

對，至於 38 年以前的資料，我們現在是責成歷史博物館進行相關的數位採買，我們也希望做爲歷史學界或是其他學界要研究的時候，在高雄可以調閱到資料。

童議員燕珍：

將來會不會集中到總館？所有調閱的數位都可以…。

文化局史局長哲：

是。

童議員燕珍：

會成立一個專屬的單位嗎？

文化局史局長哲：

是。

童議員燕珍：

好，我想民衆也看到市政府圖書館的答覆了。因爲大家非常重視，尤其是對資料的保存，我想我們的責任…，尤其將來有了市立圖書館這麼棒的圖書館以後，民衆要查詢資料都能夠更方便。

接下來要和各位討論一下閱讀，因爲那天我有看到市長也開始重視這一塊。其實市長可能長期以來都很重視，但是這次是親力親爲和幼教的小朋友說故事。因爲本席已經講了兩百多場的故事，我到目前爲止都沒有間斷過，每個禮拜六我都會到三民區三個分館去說故事，大家可以先看一下這個影片。這是我最近到三民圖書館的，大家可以看到有很多小朋友，這是某個禮拜六的上午，

我講了一個擁抱的故事。這個擁抱的故事是描述一個小刺蝟，我想了半天，如果要讓小朋友看刺蝟，就必須帶他們到動物園去，但是不太可能。結果後來我終於找到一隻真的刺蝟，而且竟然是我助理的寵物，這讓我非常訝異，我不知道他有這樣的寵物。這就是刺蝟，搞不好我們的局處首長都沒看過，這個小刺蝟竟然可以變成寵物在家庭裡飼養。從這當中可以看到當時小朋友的驚訝和想探索的心情，每個人都想摸一下，所以當時我就讓他們去摸刺蝟，讓他們知道刺蝟並沒有那麼可怕。當然我不是只有說刺蝟的故事，我還講蔬菜的故事，我每次講蔬菜的故事，我都花好多錢去買新鮮的蔬菜，要讓孩子認識蔬菜，可是那樣的感覺，對孩子的教育來說，是非常有效的，而且對家長來說，他也覺得我帶孩子到圖書館去聽故事，居然有這麼大的收穫，我們都是拿食物去說故事。我也期待說，其實我們的閱讀推廣到現在，非常的有成果，我們有一千多位的故事媽媽，同時現在教育局的網路上也可以借書，進入幼稚園的小朋友也可以借書，市長也在推動，我們都看得到，這是很可喜的現象，教育就是要向下扎根啊！

過去我就一直說幼教，大家都覺得很重要，可是那是一個非常基礎的教育，大家都沒有真正的重視過，我終於發現市長也開始重視，其實也許一直都重視，因為市長也當過社會局局長，和托兒所都脫離不了關係，都是幼兒嘛！可是我看到現在把它向下扎根到幼兒去了，這是非常好的現象，我也希望文化局能夠持續推廣圖書館的閱讀活動，可是我希望能夠強化故事媽媽的素質，我們現在的訓練是針對只要願意來當故事媽媽的人，你都可以參與故事媽媽的培訓，真的培訓完，當然我是覺得很好，讓這些媽媽們都了解，我在家裡怎樣向小朋友講故事，怎樣陪孩子閱讀、怎樣陪孩子看書，可是我們是不是還可以訓練一批真正落實，真的是有講故事能力的，因為故事不是每個人都會講，不是每個人都講得很好，因為小朋友的專注力也是要培養出來的，你怎樣去培養這些孩子的專注力，讓他們真正喜歡閱讀，你是要運用一些技巧的，我希望是不是能夠用比較專業一點的說故事方式，把教育帶進去。

因為這麼多年來，我講了二百多場的故事，我覺得最大的收穫是，可以增進我和孩子之間的情感，對孩子來說，是提高說話、聆聽、觀察和思考的能力，同時能夠提升他們寫作的的能力，而且也可以增廣他們的知識，甚至還可以做經驗傳承的交流，所以閱讀的好處實在很多，尤其親子共讀的好處，實在是太多了。所以本席還是強調教育的閱讀是親子共讀，也希望教育局和文化局能夠一併來推廣，讓孩子和家長之間共讀的那種效果，是更能夠培養孩子喜歡看書的習慣，不是丟一本書給他，他就看了，他不看，一定要你在旁邊引導他，這是從幼稚園開始就要引導，引導他要去書。

我覺得很多人或許…，我常常在談幼教，也常常在談教育，其實很多人聽歸聽，可是做的人實在是太少了，我覺得就是要做，否則整個國家的競爭力將來會越來越不如其他的國家，可是閱讀，你去看很多先進國家的孩子，我們去乘車乘船的時候，那些孩子都在看書，我們的孩子呢？跑來跑去，他沒有這個習慣。如果我們從小養成他這種閱讀的習慣，他心會很靜，他做什麼事情都很專注，所以閱讀是非常重要的。

我也覺得這麼多年來市政府文化局推廣閱讀是成功的，而且閱讀人口已經增加三倍，這是對整個高雄市民的小孩子教育水準的提升，可是要落實到學校，要落實到家庭，這個是我們必須要做的。所以我才鼓勵說，文化局可不可能培養一群比較真正專業的故事媽媽，我講專業有點比較不太妥當，但是他真的很會講故事的，可以做一個團隊到各學校推廣說故事的一些技巧和方法，這是本席的一個想法，我也希望局長能夠重視本席所說的，我相信文化和教育是離不開關係的，脫離不了關係的，這個是非常的重要，這是本席在推動親子共讀有這樣的一個想法。接下來，我要談到觀光局的事情，就是交通部的…。

主席（許議長崑源）：

童議員，不好意思，時間先暫停。

現在有鳳山區忠孝國小活動組長郭清進及蕭雅琳老師帶領學生在旁聽席旁聽，請鼓掌歡迎。請繼續。

童議員燕珍：

交通部觀光局在 101 年來台旅客消費和動向調查，旅客來台主要遊覽景點的所在縣市，高雄市排名前三名，平均每百次的人，100 人就有 40 人會到高雄市旅遊，這些數據顯示出高雄市的觀光景點，確實是獲得許多國內外民衆的喜歡和肯定。當然高雄市目前有非常多好的觀光景點，前一陣子我也到英國領事館，我看到了蠟像，這是過去高雄市沒有出現的，現在英國領事館已經有蠟像了，就是已經有國際觀光景點的氣勢出來了，這是很好的現象。

但是我一直關心三民區，因為昨天也談到「一區一特色」，我覺得「一區一特色」，你如果真的要研究這個地方，這個區裡面到底有什麼特色，我們就是要好好的把它發揮出來，好好的挖掘出來，讓高雄市的景點是越來越多，讓別人來了還想再來，今天看了三民區，明天想看左營區，下次來我希望看大寮，希望去看鳳山，希望去看岡山，就有不同的驚喜和不同新的觀光景點，他們會想要去探索、想要去看。

大家請看螢幕上的影片，這個影片我上次也放給許局長看過，我還要送他一片，還沒有給你。這是我前一陣子在金獅湖辦的一場健走，市長，你相信嗎？居然報名來了一千三百多戶，一千三百多戶喔！你看人這麼多，我只是一位小

小的議員，可是我辦了一場這樣的活動，而且我花費的也不多，可是卻讓他們能參與這個活動，如果看到那個帶子，是完全沒有政治意味，我就是全心推廣我們的金獅湖，一再宣揚我們的金獅湖和蝴蝶園，居然很多市民告訴我八年沒來金獅湖了，在地的喔！市長，我聽到這個訊息，我就很在意，我們的金獅湖結合宗教，這麼漂亮的地方，為什麼大家都不來？當然最近我們興建也花了4,000萬，中央補助2,000萬，市政府花2,000萬來整修金獅湖，其實從我當市議員的第一天開始，我就一直推動金獅湖的觀光，過去別人總是把它當成非常老舊的一個點，可是它真的是一個很美的地方。

所以我們這幾年來推動蝴蝶園的整修、金獅湖水質的改善，還有邊坡堤防工程、入口廣場和湖濱的改善，在不同的會期裡面，本席也都提出不同的質詢和要求。去年交通部觀光局總算補助我們一半，橋梁也翻新了，那天市長也到場，這工程包括一個新橋兩端入口湖濱廣場整建，還有木棧橋整建，前山公園的整建工程、蝴蝶館設施及周邊環境景觀改善等等；完工之後，當然對於園區裡面的活動空間改善，確實是可以呈現非常多樣性景觀的變化和提升環境景觀品質。

市長，你看這個圖是不是很美？整體來看，金獅湖真的是很漂亮，雖然當初它設定是防汛，可是它確實有觀光價值在裡面，因為你只要站到保安宮上面往下一看，真的是非常漂亮！在多年前也是非常髒亂，湖面上有非常多的布袋蓮等等，可是我們這幾年來有把它做一些改善整建之後，確實呈現另外一種風貌，可是缺乏多一些行銷，所以我鼓勵觀光局許局長，你當局長之後，本席非常肯定你，我們也在每年辦非常多不同多樣化的觀光活動，很多觀光景點的一些活動，我們都一再看到這些成果，可是我還是期待金獅湖能夠多一些行銷。既然現在已經把它整修了，花了4,000萬，這些錢也不是小數目，它還有很重要的一個是兼具教育的意義，因為它裡面有一個蝴蝶園的生態館，要加強它的內涵，讓我們的孩子都知道高雄市有個蝴蝶園。波特蘭有一個玫瑰園，高雄市有個蝴蝶園，也不要輸給他們。所以這麼好的蝴蝶園，希望能加以發展、推廣，產生教育、觀光等更多效益，讓三民區的金獅湖也能成爲一區一特色，所以對於這個地方，本席寄予厚望。

上次我也和許局長討論過，我順便也向市長建議，在金獅湖，其實沒有動力的船隻是要看水位，上次局長也向我提過，如果不能保持一個很好的水位，是沒辦法讓無動力的船隻在上面的。高雄市現在一直在推廣水上活動，又看到遊艇展這麼成功，那麼多的人去看遊艇，我一直被很多人打電話來問爲什麼還不去看遊艇，因爲剛好遇到下雨。將來會有很多遊艇產業，因爲我們有很多遊艇的停靠站，遊艇不是有錢人專屬的玩具，因爲一般人也可以租用，可以租去遊

港等，我覺得那個畫面真是美極了。重力帆船等都是高雄市觀光可以發展的，高雄市是非常有觀光潛力的，只要用心做，我們將來的觀光產業非常可期待。

我有提過，因為金獅湖和澄清湖地理位置非常接近，未來可以用年度活動的概念來辦理「雙湖季」，這個我上次有和局長提過，在這裡也想讓市長知道。我不敢說「雙湖季」這個題目取得很好，但是這是可以推廣的，因為我們一下子在金獅湖辦健走，一下子在澄清湖辦健走，我也曾在這兩個地方辦健走，他們的地理位置滿近的，是不是可以用這種年度活動的概念來辦？因為金獅湖我們沒有辦過活動，在那邊我倒是辦過好幾次的健行活動，這次我很訝異報名的人數這麼多，可見得大家都很有運動的概念，如果把這兩個湖結合，每年都來辦個大型活動，那不是很美嗎？創造這種主題，民衆也會很高興，又可以創造一個新的一區一特色。

另外文化局戲獅甲的競賽活動，已經從地區性變成國際性的活動了，而且這個國際性競賽的比賽場地也不只在高雄，金獅湖和獅子也有關，局長有沒有考慮未來在金獅湖舉辦舞獅的初賽？這也是一個很好的概念，因為金獅湖有文化歷史的背景，很多三民區的市民有些埋怨，認為金獅湖很美、歷史悠久，為什麼都沒有來這辦活動？這個聲音我已經聽很久了，我也希望市長能重視三民區金獅湖的發展，這是本席建議從三個層面來討論。

我們再看看這個圖，這個活動我印象中好像是經發局辦的，青年創意攤位、創意餐車，我記得那次參加活動的餐車…許局長是你辦的嗎？有很多漂亮的餐車來到蓮池潭，各式各樣的造型，這應該也是文創的一種。因為現在謀生不易，很多人都自己做這種流動餐車、咖啡車，開到哪就到哪做生意，變成一個流動性的。這些餐車越有創意生意就越好，所以這又鼓勵一些創意的產生。我這樣一路走下去看到都是年輕人在做，所以我希望未來也可以在金獅湖辦這樣的活動，因為蓮池潭辦過，金獅湖也可以辦這種青年的創意攤位、創意餐車，都可以增加金獅湖的可看性，在這邊做這樣具體的建議。所以觀光就是要動腦筋、有創意、多看，像局長也常常出國看一些世界性、國際性的活動，都可以做為參考，別人能做，高雄市也可以做。有時候不用花很多錢也可以做，像我一個小小的議員也沒有多少錢，可是我可以辦一千多人的活動，而且來的人還不止，剛才你們看畫面就可以知道。我那天看澄清湖辦的活動，參加人數還沒有我金獅湖辦的多，所以我覺得大家是很喜歡參與活動的。有時候真的不需要花很多錢，走路需要花什麼錢呢？一瓶水、一條毛巾也沒有多少錢，當然這個活動也感謝市政府滿支持的，把它辦得有聲有色，其實如果有能力，市政府又願意好好做，民意代表都很願意協助辦一些好的活動，讓民衆都能夠感受到高雄市的美好，是一個宜居的城市，這是我們的一個概念。

另外，教育部在校園空間多元化的實施計畫裡有五項專案計畫，今天我只講最後一項，推動國民中小學活化校園空間以及發展特色學校的計畫。這項對閒置教室的活化用途有列出十種，我沒辦法在這邊一一唸出，但是本席要強調，因為我是幼教出身辦過幼稚園，我就聯想到現在是一個高齡化的社會，到處都可以看到老人。現在甚至退休年齡是下降的，以前大概六十幾歲才退休，現在很多人五十來歲就退休要享受退休生活了。當然他們不算是老人，六十幾歲才算是老人。可是這種健康的老人越來越多了，我姑且不談失智、身障等需要照護的老人，那是需要安養機構照護的，其實也有議員建議在閒置的教室設置安養中心等。本席覺得托老所這個概念是可以實施的，我想了很多，這些我都覺得可以做，譬如老人如果體檢出來是健康的老人，就可以進入托老所。而在托老所做什麼活動？就像幼稚園一樣，可以設計很多課程，讓年輕人上班可以早上送老人家過去，下午五點鐘接回家，也不會讓很多老人在家閒閒沒事到處走。其實老人活動中心沒有辦法容納那麼多的老人，而且老人活動中心是在南高雄，北高雄目前是沒有的，如果要蓋老人活動中心需要很多預算和長期的考量。因此我提出這個概念，市政府可以去思考，如果是用托老所這個概念，可以是上下班制的，也可以依照使用者的年齡層、興趣去安排課程，用這些閒置的教室來做。因為心理會影響到生理，如果老人家在這裡可以聽到旁邊教室小朋友的聲音，他的心情會是快樂、愉悅、充滿希望的，因為孩子就是代表一個生命的力量，如果老人家整天接觸的都是一些不好的環境，身邊看到的都是奄奄一息或是生命力弱或身體不好的人，他處在那種環境中，身體會越來越差。托老所的概念很多國家也有在做，只是名稱不太一樣而已，可以讓這些老人家早上八點鐘到托老所上課，下午就回去。既然我們能在各區設立托育中心，當然也可以在各區設立托老所。因為現在是高齡化的社會，所以早晚都會有這樣的需求。因此針對這個托老所的概念，是不是可以請張局長回覆一下？你是不是曾經想過這樣的觀念？是不是有可行的機會呢？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們一直希望未來能和教育局合作，運用學校的閒置空間，包括長輩可以帶著孩子一起去學校上課，他也可以在那裡做一些樂齡的學習或長輩的照顧工作，我們現在還在努力當中。現在我們在新興國小也突破零到十二歲的限制，希望未來能繼續做這方面的延伸，目前我們也和教育局聯繫，看看是不是還有哪些學校的空間可以再釋放出來。

童議員燕珍：

你們也有這樣的方向。

社會局張局長乃千：

有，其實都有，目前配合銜接比較完善的是在兒童部分，剛剛議員也有提到長輩的部分，目前有幾個空間，我們正在與教育局洽談當中。

童議員燕珍：

局長，如果有這樣的計畫，本席也樂觀其成，這是一個很好的方向，對於閒置教室的運用，相信與教育局也可以取得溝通，是不是可以落實？其實很多老人家滿期待，我和很多的老人家聊天，如果住在北高雄的老人，搭車到長青活動中心是很長的一段距離，現在也有老人關懷站，但是經費不足，公家要補助這麼多的老人關懷站，現在能補助多少呢？

社會局張局長乃千：

現在一共有 189 個長輩的據點，這些據點大部分都是民間經營，公部門其實可以和民間舊方案或相關的計畫上做一些合作及協助，當然，我們也希望儘可能協助民間的部分，我們會持續和這些據點保持密切合作。

童議員燕珍：

你講到關懷站，我覺得有些關懷站做得非常澈底，當然有些關懷站形同虛設，我相信局長也知道，不是每個關懷站都做得很好，有些人很用心；有些人不見得很用心，有些關懷站運用自己的資源，把這個關懷站做得非常好，他們不見得只做老人關懷；還有做老人成長及老人心理的調適、諮商、輔導，讓那些以前不願意出來的老人，現在願意出來接受輔導，和我們聊天，我看到他第一次來，臉是很憂愁的，可是經過若干時段之後，他的臉上呈現不一樣的光彩、快樂起來了，很喜歡來到這個關懷站和大家共處，參加一些活動，可是有一個問題出現，因為有時候還要輔導一些心理障礙的問題，這就需要專業人員，對不對？〔對。〕但是他們沒有那麼多專業人員，在什麼樣的條件之下，可以增加一位社工呢？

社會局張局長乃千：

剛剛議員所說的，不見得每個關懷站或關懷據點的專業能力都相當夠，剛剛我提到的 189 個據點，在長青中心都有相關的登記，我們覺得那些做得比較好，189 個據點裡面將近有一百三十幾個都有提供送餐及餐飲協助。當然議員提到，這些機構的專業度是不是能達到這麼高？我向議員報告，目前我們和幾間大學進行一些相關的產學合作，我上個月也到幾間學校演講，邀請他們，希望未來能設計成一個 patent 模式，引進學校的相關資源，先鎖定幾個，做小規模、多機能的複製型態，如果可能，在未來幾年會做大量形式上的複製。議員也提到，是不是要有社工的進入？我們當然非常支持要有社工的進入，但是

對於一個站，要單獨去扶持一個專業人員，其實有一定的困難度，所以在還沒辦法達到這個程度，其實可以直接跟我們的長青中心聯繫，因為長青中心有一位專業督導及相關人員能進行協助。

童議員燕珍：

針對這樣的單位，他們用心、用力，而且是本席看得見的，他們很希望局長有機會能和他們做一個面對面的溝通，讓他們了解政府在制度上的設計，他們一直期待有一個社工進來，因為他快負荷不了了，可是他很願意做、很想做，也很期待政府在這部分能夠輔導他們，所以我希望局長能利用時間去和他們溝通，可以嗎？

社會局張局長乃千：

我再向議員索取這個機構的資料，目前我們也有一個「御風而起」的計畫，我們會輔導基層剛起步的小型社福團體或關懷站，他們可以來申請社工人員補助，各方面的資格如果順利通過，計畫方向也是市政府期待的，在御風而起的計畫裡面就可以補助三年，他就有三年的能力，我們也會輔導這些社工，未來能與中央或相關的基金去提案，這些都有相關的輔導計畫。

童議員燕珍：

局長，希望你能找一個時間，對於這些認真的團體和單位，給他們一些支持及鼓勵。

社會局張局長乃千：

沒有問題。

童議員燕珍：

同時也會鼓勵其他的人，更願意把它做好。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

童議員燕珍：

因為我還有一點時間，我想請教警察局黃局長，這個問題是我這兩天去台北，因為哥哥的小孩結婚，我好久的時間不曾去搭高鐵，這次我搭高鐵回高雄，在路邊等哥哥來接我們，旁邊有很多計程車的停車位，我發現從大中路上來等車的地方有很多計程車的停車位，在計程車位旁的屋簷下面有一堆塑膠椅，甚至還有菸蒂、垃圾、啤酒罐，我覺得實在不可思議，因為我當時想，這到底是誰在管理？當時我沒看到任何的警察，實在影響國際形象太大了，對高雄城市形象的影響也太大，國際觀感非常不好，當下我就想去了解，我看到旁邊豎立一個牌子，寫著如果有霸占地盤，警察局的檢舉電話是 xxx。這和警察局的管理應該有關，可是我要了解，到底是捷運警察在管？還是市政府的警察局在

管？後來我了解之後，好像是屬於捷運警察局在管，這是高雄市的市容，但是警察單位不管是從中央到地方都要有一個連線，所以我要請局長透過相關的單位，能重視這個問題，那個地方為什麼都沒有人去檢舉、去管理、去舉發呢？我覺得很奇怪，如果像這樣的情形繼續蔓延，我相信高鐵那裡對整個高雄市的市容會越來越亂。當然，因為事權統一，裡面是由誰管、外面是由誰管、道路由市警察局管、屋簷下面是由捷運警察管，過了道路之後就是捷運警察局的問題，我覺得這都可以互相協調，局長，你是不是可以做一個簡單的答覆，如果遇到這個事情，你會怎麼處理？雖然不是市警察局的問題，可是這也關係到高雄市，要怎麼去處理呢？

主席（許議長崑源）：

黃局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

我們和高鐵警務段的工作範圍都有一個明確的地域劃分，這是沒問題的，如果發現類似這樣的情形，我們會反映給高鐵的鐵路警務段來處理；至於高鐵警務段範圍的周邊道路，我們都有派固定的交通崗巡守，包括違規上下計程車的部分，在假日及平時都有定時派員處理。

童議員燕珍：

局長，這部分請你和他們協調，希望對高雄的市容會有所改善，不要影響到國際的形象。

警察局黃局長茂穗：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

剩下一點時間，針對我剛剛提出的觀光問題、教育問題、托老問題，請市長答覆。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我非常感謝童議員對河堤國小付出很大的關心，我一定會請教育局對於河堤國小如期如質的部分，也謝謝童議員大力的支持。童議員今天有很多質詢，對於校園空間多元化的運用，我認為很重要，也一直期待教育局及社會局可以做最好的合作，現在有一個非常明顯的現象，孩子越來越少、老人資深市民越來越多，老年人口佔高雄市人口的 13% 左右，如果有若干校園是閒置的，是不是大家可以一起討論，改變一個觀念，學校閒置的空間可以讓 65 歲以上長輩的老年生活更有品質，老人一樣可以終身學習，學校的空間一部分是孩子使

用，一部分讓老人能有更好的空間利用，看到孩子的學習過程也是一種希望，最近市政府內部一直在討論中，希望有好的結論；未來一方面讓孩子有好的生命教育，一方面也讓長輩看到這個社會有尊嚴的老人生活、受到重視，這部分我向童議員簡單說明。

童議員對金獅湖等等，剛剛說到雙湖季部分，包括現在整理的覆鼎金、覆鼎金墓園，我們做一些規劃，將來這些都要遷移，未來整個澄清湖、金獅湖、樣仔林埤等是整體性的，水質部分我們會做很大的改善，因為有時候我到中都濕地公園，發現確實有時候愛河的水質不夠好，我也知道養工處很盡力，包括污水下水道接管技術等等各方面的努力都在進行中。雙湖季未來在澄清湖辦，包括議會、高雄市立委、高雄市政府大家一起合作，現在自來水公司同意高雄市民免費入園，將來在活動的設計上，能夠與金獅湖、澄清湖辦一些更好的活動，觀光局及市政府都會大力支持。總而言之，非常感謝童議員在這部分非常用心，我們相關的局處對於這部分會繼續加油努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

五月是繳稅的季節，到底我們繳了哪些稅？這些稅該不該繳？繳的稅又用到哪裡？政府都沒有一一的來告訴我們。政府不會教我們要如何省稅、節稅，也不會告訴我們哪些稅該繳、哪些稅不繳，我想這些政府都不會告訴我們。我們一生中花最多的錢是什麼？是花在繳稅上。

我們一早起來去買早點或到超商買東西，這些都要繳營業稅，住的房子要繳地價稅、房屋稅；去唱歌要繳娛樂稅；騎車或開車要繳牌照稅、燃料稅；把錢給孩子要繳贈與稅；如果死亡後還要繳遺產稅。所以可以說，我們從生到死，花最多的錢就是繳稅的錢。但是很多人不知道，到底我們繳的稅是否合理？繳的稅又用到哪裡？在這裡我要告訴市民朋友，我們所有繳稅的錢都花在建設上面，97%是用在國家整體的建設，都是用人民的納稅錢在做的，所以健全的租稅制度就變得非常的重要。到底我們繳的稅用在哪裡？政府經常向我們說，如果沒有錢就用加稅來平衡財政，也就是取之於人民身上。政府如果沒有錢，第一個想到的是對人民加稅，但是這種加稅的制度往往是苦了老百姓。因為有錢人的稅往往課不到，他比較有空間去逃漏稅。如果是一般的市民朋友、上班族，一毛錢都跑不掉；就像我們各位局處首長，你們所繳的稅，一毛錢都跑不掉。所以我們的稅是否合理？等一下我們一一的向大家解釋。

首先，我們來看中央的財政，在地方上我們一直聽到國民黨的議員指責我們說，市政府花太多的錢或市政府舉債上限多少；在這裡我要跟市民朋友講，中央的舉債有多嚴重？我們來看數字，看它是怎麼樣的嚴重法？我們知道中央政府 102 年的未償餘額已經有 5 兆 2,152 億，如果用新版的公共債務法下去算的話，我們的舉債總額還剩下五兆七千多億，用五兆七千多億減掉五兆二千多億，103 年度就只剩下 4,868 億。就是中央政府目前的舉債已有五兆二千多億，上限是五兆七千多億，所以 103 年度只剩 4,868 億。103 年度行政院의 預算已經通過了舉債的 2,079 億，所以 104 年可舉債的就只剩下 2,789 億。因此造成 105 年時就編不出來了，中央政府舉債的額度已經沒有辦法再編了，你看，就是這麼嚴重。

還有根據國際的信評機構，通常我們買基金會去看什麼？去看他的國際信評好不好？有很多人買過基金，買基金的時候，我們通常會去看它的信評到底有幾個正項？台灣是被評為負項的，你要買富蘭克林基金或雷曼基金，不管買哪一個金，首先就是看它的信評好不好？看它有幾個正項？但是我們看到台灣是被國際評定為負項的，全部都是負項的，這樣大家對台灣會有信心嗎？絕對沒有信心的。針對這個，請問財政局長，中央政府舉債這麼嚴重而且是被評定為負項的，你有什麼看法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

剛剛黃議員講的這些數據和資料都非常正確。沒有錯，中央政府到今年底為止，是剩下二千七百多億。中央政府現在每年的財務缺口，他每年要舉債就剛好是 2,700 到 3,000 之間；也就是明年預算編完之後，如果沒有其他財源再進入的話，真的就誠如黃議員所講的，105 年度的預算就編不出來，縱然 GDP 成長讓它多一點，還是編不出來。所以中央政府在最近就提出財政健全方案，他不得不提出這個，否則就誠如黃議員所講的。

黃議員淑美：

所以局長，你認為這個比地方更嚴重，是不是？〔對。〕比地方更嚴重，但是我們每天聽到的，就是國民黨議員一直在指責說：「你們地方欠那麼多的稅，舉債舉這麼多，未來怎麼辦？只有賣地嗎？」其實在健全方案裡面，賣土地也是一個方案，是不是？它也是籌措財源方式的其中之一。局長，是這樣嗎？但是你看，我們就得任由國民黨議員修理和打壓地方。

我說過這是共同的議題，中央和地方都遇到同樣的問題。共同的議題要去商討怎麼解決，要想方法去解決，不是用這樣去打壓地方的一些建設。我今天要

讓大家知道爲什麼會這樣，我把中央到底欠多少錢一次講清楚，我們可以看到原來中央政府也面臨同樣的問題，所以在這裡也做個澄清。

剛才我們說過，中央政府如果沒有錢，就會想到用加稅的方式來籌措財源，因此財政部就制定一個財政健全法案。局長，財政健全法案的重點是在哪裡？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

他所制定的叫做財政…。

黃議員淑美：

內容是什麼？

財政局簡局長振澄：

就是開源和節流。

黃議員淑美：

它的開源是怎樣的一個開源法？

財政局簡局長振澄：

因爲稅都是中央管的包括稅制、稅率，所以開源第一個就是要加稅。

黃議員淑美：

第一個是要加稅，他開源只有用加稅嗎？〔不只。〕加在人民身上。

財政局簡局長振澄：

還有活化資產。

黃議員淑美：

活化資產就是我們剛講的土地，這也是其中一個方案之一，是不是這樣？〔對。〕所以不是說賣土地就不好，不是這樣嘛？可是卻已經造成地方被指責說沒錢就靠賣土地，所以局長你要解釋清楚，這個是必要的，也是中央給的條例之一，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

還有，他要檢討支出的結構，比如說年金的制度要做一個檢討，這是關係我們未來的財政，真的非常重大，就是各種年金。

黃議員淑美：

就是讓經濟成長，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

對，這是第三個，第四個最重要，就是要怎樣來刺激經濟發展，讓經濟…。

黃議員淑美：

讓國民所得增加，是不是這樣？〔對。〕但是局長，如果國民所得增加、經

濟成長，自然這個稅就會增加，是不是這樣？〔沒錯。〕這是相對成長的東西，如果經濟好、所得多，你繳稅就繳得多嘛。所以一味只用加稅，我覺得這樣是不對的。加稅通常是影響到一般薪水階級，因為每一分一毫都需要繳，但是富人卻可以避稅。

財政局簡局長振澄：

這一次中央加的稅，我個人覺得滿不錯的，是加「富人」的稅，減低…。

黃議員淑美：

哪一些是富人稅？

財政局簡局長振澄：

主要有二個，第一個是原來最高的所得稅率最高的 40%，300 萬以上課徵 40%。

黃議員淑美：

變成六級，多了一級 45%，稱為「富人稅」對不對？

財政局簡局長振澄：

對，1,000 萬以上。

黃議員淑美：

局長待會有時間再和你探討這一件，1,000 萬課徵 40%或 45%到底相差多少？頂尖級的有錢人不差那一點，到底加稅有沒有達到效果，等一下我們一一來探討。除了剛才提到富人稅 45%，還有呢？囤屋稅嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，另一個是加金融業的營業稅 2%。

黃議員淑美：

加金融業的營業稅，這個很不合理，原來是 2%，現在…。

財政局簡局長振澄：

現在恢復為 5%。

黃議員淑美：

局長這個你要講清楚，我覺得這個不合理，為什麼呢？因為一般公司所繳的營業稅是 5%，怎麼會只有金融業、保險業，這些財大氣粗的企業，卻是只繳 2%的營業稅？非常的不合理，這個不叫富人稅，我認為這是不合理的稅制。

財政局簡局長振澄：

還有一個股利的抵扣，原來是百分之百，兩稅合起來…。

黃議員淑美：

現在變一半，對不對？〔對。〕這個也是富人稅之一，但是我們來探討這樣做是否合理，局長，你提到的富人稅及金融業的 2%營業稅，剛才局長有提到

金融業及保險業只需繳 2% 的營業稅，現在的稅制是繳 2%，但是一般公司行號所繳的營業稅是 5%，我們購物所繳的也都是 5% 的營業稅，但是每次公司行號在發放年終獎金時，金融業領 10 個月；保險業領 15 個月，但是繳稅只繳 2%，普通企業所繳的都是 5% 的營業稅，只有這兩個有錢人的企業只需繳 2%，這是不合理的稅制。你現在是在改不合理的稅制，讓它合理化而已，回復到 5%，我認爲這不叫富人稅，本來就應該要繳 5%，哪有這麼大的企業卻只繳 2% 的稅，這非常非常不合理。剛好局長提到，所以我和大家一起探討。

何謂富人稅？很多人會說今天財政會變得這麼困難，就是因爲在 98 年減掉富人稅，何謂富人稅？營利事業所得稅是繳 25%，後來卻改爲 17%，企業最怕沒有賺錢，但是有賺錢，繳稅是天經地義的事，沒有人怕繳稅，尤其是企業只怕沒賺錢不怕繳稅，但是政府卻減了富人稅 25% 變 17%；再來是減了贈與稅及遺產稅，這兩個稅率原本都是 50%，現在變成 10%，這個稅率對有錢人才會有影響，對一般無法儲蓄的民衆沒有太大的影響。政府將這三個稅率減到最低，造成當年度的稅收減少 2,800 億的收入，政府在做什麼？政府在 98 年減掉這三個富人的稅，造成現在財政上的困難，其實這就是最大的禍首，怎麼可以降低這三個富人稅？局長你知道爲什麼 98 年會降低這三個稅制嗎？你知道爲什麼會將營利事業所得稅從 25% 降爲 17%，贈與稅改爲 10%？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

當時的說法是爲了刺激資本回流、刺激經濟發展，例如營利事業所得稅從 25% 降爲 17% 就是希望資本能…。

黃議員淑美：

刺激經濟發展？

財政局簡局長振澄：

對，累積資本然後再投資，相對的還有另一個原因，也就是黃議員簡報裡提到的證所稅，但是證所稅沒有成功。

黃議員淑美：

證所稅沒有成功，到現在連一毛錢都沒有收到？

財政局簡局長振澄：

對，證所稅的制訂方式真的無法成功。

黃議員淑美：

中央就是沒有用到對的人，像你這種人才到中央的話，保證彌平財政困難，你現在擔任高雄市的財政局長，希望你能彌平高雄市的財政。但是彌平的方式

並不是一直加稅，就如同我剛才說的，富人稅不能減，富人的稅都課徵不到了，一下子又減少這麼多的富人稅，我覺得這是不對的，等一下再和你探討由地方決定的稅——房屋稅。

現在來看房屋稅，政府一直在說稅制的改革——房屋稅，首先請教稅捐處處長，房屋稅是什麼時候開始課徵？

主席（蔡副議長昌達）：

王處長，請答覆。

黃議員淑美：

不是有房子就開始課稅吧？不是吧！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝黃議員對租稅的關心，房屋稅的開徵是從…。

黃議員淑美：

民國幾年開始課徵？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

民國 32 年 3 月 11 日在國民政府時代公布至今。

黃議員淑美：

公布但是沒有課徵哦！民國 73 年才開始課徵。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

民國 73 年開始課徵什麼？

黃議員淑美：

房屋稅，民國 73 年才開始課徵房屋稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

大概是修正後，房屋稅的條例須以…。

黃議員淑美：

73 年才開始課徵至今三十年，我想請問這三十年有變更過嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我先澄清一下，你所指的 73 年，大概是有關台灣省電梯方面的課徵。

黃議員淑美：

電梯方面的課徵？不對。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，房屋稅的課徵是從 32 年開始課徵，我在此釐清一下，不是 73 年才開始課徵。73 年是指台灣省房屋電梯的課徵。

黃議員淑美：

73 年開始課徵房屋稅至今三十年，這三十年來有沒有變更過？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這三十年來有關標準單價確實沒有動過。

黃議員淑美：

沒有動過嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

地段方面都有稍微調整。

黃議員淑美：

地段有調整？多久調整一次？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

按照規定是每三年公告一次，也就是每三年都要調整一次。

黃議員淑美：

你有三年調整一次嗎？按規定就是三年調整一次，你剛剛所講的標準單價也是三年調整一次，我想請問三十年來都沒有變動，哪來的三年調整一次？都沒有調整嘛。有一個房屋標準單價調整委員會，對嗎？〔是。〕委員會是隸屬稅捐處或地政局還是其他單位？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這是市政府成立的委員會，這次的不動產評價委員會由財政局長擔任主席，我們在 103 年 4 月份召開會議，現在已經公告了。針對三十年沒有調整的標準單價，我們也進行調整，調整的幅度，大概增加 0.8 倍，當然不比台北，台北大概增加 1.6 倍，我們也開始對房屋稅不合理的地方進行調整。

黃議員淑美：

簡單來說，就是三十年來標準單價沒有調整過，沒有調整就會產生稅賦的不公平。假設高級住宅區、美術館區、河堤社區要和中都地區、民族地區課徵一樣的稅賦，這樣合理嗎？一邊的房價一坪七、八十萬，另一邊的房價一坪七、八萬，但你們將兩邊都課徵一樣的稅賦，這樣的稅制需要更改嗎？局長，本席請問你。為什麼我們的課稅這麼不公平，而且這是地方稅，這個是不是三十年來都沒有調整？沒有調整嘛！你看我們現在各地的房價落差這麼大，如果不調整稅賦是不合理的，是不是這個樣子？局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

剛才講得沒有錯，我們可以主導的不是稅率或稅制，誠如王處長所講的，平均單價地段率是地方政府可以主導的，剛才講得也沒有錯，平均標準單價真的三十年都沒有調整，這真得非常不合理。有時候大家接到稅單會覺得，住豪宅

的和住大樓的，怎麼稅金落差這麼大？不太公平。所以在秘書長擔任財政局長任內，在 3 月份的時就提出來在稅捐處檢討，我們也不能一次就將稅賦調整太多，我們的稅賦比起台北市還是差很多，但是我們影響的幅度也不是很廣，我們針對新建的、改建的部分做調整，在這番調整過後，依據稅捐處提供給我的資料，明年度的稅收大約可以增加三億至四億。

黃議員淑美：

最少要公平嘛！是不是？

財政局簡局長振澄：

對，要公平。

黃議員淑美：

要公平。不能夠他們家住豪宅，我家住茅草屋，結果我們被課徵的房屋稅是一樣的，這樣就會造成不公平。〔是。〕你先請坐下。

我們對於房屋課稅的對象及範圍有哪些？處長，本席想要請問一下，針對這間房子要開始制定它要繳交多少的房屋稅，剛才處長有說過，標準單價是一個問題，標準單價、各種房屋的地段率、房屋裡面的設備等等，這些都關係到房屋稅的課稅標準。處長也有說過，房屋裡面如果有電梯、冷氣機或者有車庫，這些都是做為房屋課稅的參考對象。但是我在這裡要請教處長，處長剛才提到房屋內如果有電梯，那麼這也要課稅，是不是這個樣子？電梯也包含在房屋稅裡面要被課稅，很多市民朋友不知道這一塊，如果購買的建築物裡面有設置電梯，那麼房屋稅裡面就要加課電梯的部分，本席覺得這一點很不合理。因為我們現在在推動三層樓以上的建築物都要設置電梯，因為現在年長的長輩沒辦法爬樓梯，所以一定都要有電梯。結果現在課稅的時候，電梯的部分又另外抽出來重新課稅，也就是說民衆的房屋內如有設置電梯，或許電梯的部分被課徵十年就等於是一座電梯的價錢了，這樣的稅制非常不合理。處長，你說電梯的部分要被課稅，房屋內還有什麼是要被課稅的呢？車庫要被課稅嗎？地下室的停車場要被課徵房屋稅嗎？因為有很多人都不知道，這部分你們也要課徵房屋稅，包括違建，如果頂樓加蓋也要被課徵房屋稅，是不是這個樣子？處長，本席想要請問一下，房屋內到底還有哪一個部分也要被課徵房屋稅，請你向大家說明清楚，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

王處長，請答覆。還是要請李處長答覆？

黃議員淑美：

李處長，你要答覆嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

謝謝黃議員對於稅賦的關心。房屋稅的課徵當然是對於建築物，也就是房屋的附帶價值，它有附帶價值的地方我們大概都是予以課稅；但是在標準單價裡面我們有一張明細表，這個明細表我們都有透過公告，詳細的情形我大略講一下。以前課徵的方式和 103 年最新公告的課徵方式有一點不同；至於電梯的部分爲什麼還要課稅，電梯也是附帶在房屋的價值裡面。

黃議員淑美：

在房屋裡面。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以一般以購買四、五樓的房屋而言，房屋內是否有設置電梯的價值是落差很大的。所以對於這方面，既然有增加房屋稅價值的部分，我們當然會予以課徵，對於租稅而言是合理公平的。

黃議員淑美：

那你是將它包含在房屋稅裡面，還是你將電梯的部分拿出來再課一次稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

計算方式雖然不同，但是這筆稅賦還是包括在房屋稅裡面，並沒有額外的電梯稅，電梯的部分也是包含在房屋稅裡面。

黃議員淑美：

處長，本席要再問一個問題，我的鄰居住在我家隔壁，爲什麼他家被課徵的稅賦和我家所課徵的稅賦不一樣？本席要請教你，他家裡有做一個吧台，這和房屋稅有關係嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

目前來講…。

黃議員淑美：

他家裝潢的比較漂亮，我家的裝潢比較醜，他們家的房屋稅被課的比較多，這和房屋內的裝潢有關係嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我們現在的課徵方式，從 72 年以後在課徵房屋稅時，對於裝潢就不再列入評估。

黃議員淑美：

裝潢就不算在附帶價值裡面。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以現在房屋課稅和房子的裝潢好壞沒有關係。

黃議員淑美：

好。他們家有游泳池，我們家沒有游泳池；那麼房子裡面有游泳池的會不會

被課比較多的稅賦？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個…。

黃議員淑美：

你現在都向本席答覆這和稅賦沒有關係。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒關係，我先報告清楚，因為房屋稅是三年公告一次，那麼每一年都會有一些變化。今年 7 月 1 日以前的規定是要課稅，今年以後的…。

黃議員淑美：

今年度算嗎？今年度以後就不用課稅了嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

房屋稅的年度課徵期間是從今年的 7 月 1 日至明年的 6 月 30 日，這一段期間是課徵 104 年的房屋稅，這是我們的計算方式，所以在這段期間，7 月 1 日是我們的基準日為止，在這以前是依照舊制去課稅；7 月 1 日以後是依照新制來課稅，新制的部分除了國際觀光旅館的中央冷氣機有加課 5%，其他都是涵蓋在…。

黃議員淑美：

有向它課稅，其他的都不用課稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

不是不用課稅，是它涵蓋在房屋的評定現值裡面。

黃議員淑美：

涵蓋在房屋現值裡面。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

對，他們的標準單價他會調整。

黃議員淑美：

所以現在是房屋稅新制和舊制不一樣，舊制的部分就是有包含裝潢在裡面，現在新制對於裝潢的部分就不算了，是不是這個樣子？那麼以前你們所課徵到的，現在要怎麼樣來計算稅賦？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

73 年以後就沒有裝潢…。

黃議員淑美：

73 年以後就沒有了。〔對。〕73 年以前才有去計算裝潢的，那麼他家和我家課徵的房屋稅不一樣，你不就要補還給他？是不是這個樣子。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個沒有補退稅的問題。

黃議員淑美：

沒有補退稅的問題。政府就是這個樣子，多課徵的稅不會退還給民衆，如果有少課到的稅，一毛錢也不能少一定會追討回來。是不是還要加徵五年？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有。

黃議員淑美：

電梯的部分如果沒有被課到稅，那麼還要不要加徵五年？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有。我先報告一下。

黃議員淑美：

你要查清楚，本席看到的是要加徵五年。你們要向民衆追徵五年的稅額。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我們在執行實施當中，是在當時租屋稅的效力，這是維持稅務的紀律，不是說現在改變還要去向民衆追溯。

黃議員淑美：

好。處長，你先請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停一下，現在有鳳山區忠孝國小，鍾主任帶領學生在旁聽席旁聽，以及三民二分局的曾分隊長帶領志工在旁聽席旁聽，請大家熱烈鼓掌歡迎。

黃議員淑美：

謝謝，歡迎你們。

主席（蔡副議長昌達）：

時間開始。

黃議員淑美：

處長剛才跟我們講的意思是，現在開始，針對冷氣、太平梯等等就包含在房屋的現值裡面，除了觀光飯店是將中央系統的冷氣機挑出來另外課稅以外，其他的部分就已經包含在現值裡面。那麼本席要請問一下，對於新制的部分，地下室的停車場有沒有被課徵房屋稅？沒有嗎？有關地下室停車場，現在有沒有向我們課徵房屋稅？

主席（蔡副議長昌達）：

王處長，請答覆。

黃議員淑美：

我家地下室的停車場，你們有沒有向我課徵房屋稅？你只要簡單答覆有或沒

有就好。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

也不能只答覆有或沒有，要看使用的情形如何，如果將它拿來做為營業使用，那麼當然就要課稅；如果只是做為自家使用，那麼當然包括在房屋稅裡面。

黃議員淑美：

我家的地下室就沒有另外課稅，所以它在房屋稅裡面就已經課稅了。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

所以要視使用的情形來課徵，如果你家的地下室停車場沒有…。

黃議員淑美：

處長所講的就是，如果你家的地下室停車是自己在使用的，那麼就不再另外課稅，但是它是包含在房屋現值裡面；也就是說包含在房屋的現值裡面，除非你的地下室停車場有出租他人使用，那麼這樣會再另外課稅，是不是這個樣子？是這個樣子嘛！

但是本席知道新制是將電梯的部分又另外挑出來課稅，它就不包含在房屋現值裡面，都一直再講課稅，我現在要問到底什麼可以不用繳稅？什麼東西是免稅的？你沒有向我們說，我們也不知道什麼是不用繳稅？還傻傻的繳，而多繳的，你也不會退還給我們。我剛剛講過多繳了之後，你也不會退還給我們，我說我家和隔壁一樣的房子，你一直徵收都收不一樣的稅金，這是怎麼一回事？但是你多課徵的是否會退還給我，你也說不會退還我們。現在我要問你什麼情形之下，是不須要課徵房屋稅？處長請你告訴我們。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

有關租稅的課徵，當然依法律來課徵，房屋稅免稅大概是在第 14、15 條，分有三種，第一種是公有宿舍。

黃議員淑美：

公有宿舍不用徵稅，好。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

公有房舍，私有房舍它有條件的；再來有減半課徵的，大概有這三種情形。你最關心的私有宿舍有哪些免稅額？當然是學校、慈善機構、寺廟、還有受重大災害。但是房屋稅的現值，假使在 10 萬以下，而且是自家用的話，這時候也是免稅。

黃議員淑美：

現值在 10 萬以下是免稅，我現在開始問你這個可以免稅嗎？你只要向我們

說可以或不可以，這樣就好了。我請問你，澄清湖裡面的傳習齋要繳房屋稅嗎？
〔要。〕它的管理是要繳房屋稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

要，我們有課徵。

黃議員淑美：

確定有課徵。蔣公行館有課徵嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

那個有課徵。

黃議員淑美：

不對喔！那個你有課徵嗎？那個是不用課徵的，你不要隨便回答，我現在是問你，那個要不要課徵？你這樣課稅是不對的。我再問你，里長辦公室要不要課稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有。

黃議員淑美：

沒有？很多人都在繳，因為里長他們不知里長辦公室可以去申請免稅，你們又不主動告訴里長，說這個不用繳稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

報告議員，當然我們的納稅人有義務協助，假如他是提供公共使用，他有申請的話，當然就免稅。

黃議員淑美：

議員的辦公室，要不要繳房屋稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

看使用情形如何？

黃議員淑美：

是嗎？是看使用情形如何嗎？哪一個議員的房子沒有繳房屋稅？每個都是有繳的，這個是要繳的，你不要亂講。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個要繳。

黃議員淑美：

這個要繳的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個太細了，有時候…。

黃議員淑美：

你這樣，我要來向你繳討喔！我們家都有在繳房屋稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

要繳。

黃議員淑美：

我再請問，大專院校的宿舍要不要繳稅？你看有一些，例如正修工專他們都有校舍，校舍要繳房屋稅嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依照我剛才所說的規定，私有學校應該是免稅。

黃議員淑美：

這個都要繳稅的，你如果沒有去向他徵收就不對了，因為他是營利的。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

假使他使用學校宿舍，他是屬於私立學校，適用房屋稅條例第 14 條的話，當然免於課徵。

黃議員淑美：

處長，我現在告訴你，這個你要去向他課稅，因為他有向學生收費的，他這個是在賺錢，他給學生住有向學生收租金，這個你怎麼可以免稅啊！這個是學生宿舍，他有給學生收費，所以你必須去向他課徵，你沒課徵就不對。他如果把這一項用在學校的公益上面，這樣就是逃稅，處長，這個要查。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

稅是依法律來課徵。

黃議員淑美：

對，所以你要看清楚。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有規定我們不能課徵，按照目前為止，我們對這一方面它是適用第 15 條之規定。

黃議員淑美：

好，宗教寺廟，要不要繳稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

有立案的話，不用繳稅。

黃議員淑美：

有立案可以，這個也是新制。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

沒有新制，這個本來就有規定。

黃議員淑美：

本來就這樣子嗎？〔是。〕本來就是這樣子，請問低收入戶的房屋要不要繳稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

假使有申請低收入戶證明，那當然予以免稅。比照我們第幾條的規定，是免稅。

黃議員淑美：

如果他是中低要不要繳稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

中低的話，就不屬於低收入戶，那當然要課徵。

黃議員淑美：

中低收入要繳稅，低收入戶不用繳稅，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

是，現在的規定是這樣子。

黃議員淑美：

現在很多人是低收入戶，結果被打入中低，你們是不是開始要向人家課稅了？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

依法應該課徵就課徵。

黃議員淑美：

但是你們也很厲害，因為他低收入戶的時候，你們沒有主動減免，你們說要提出申請，那天有一位低收入戶來找我，說他繳不出房屋稅，我一查，明明低收入戶就不用繳房屋稅，為什麼他繳不出來？結果我一問，你們說：「這個要自己提出來。」哪一個人會自己提出來？你們說：「只有現值 10 萬元以下的，會主動不課徵房屋稅，其餘的都要透過申請。」有哪一個人會去申請？顧三餐都來不及了，他怎麼會知道低收入要去申請才可以免稅呢？所以，所有的低收入戶他還是照常一樣繳稅，但是我現在知道後，我要去向你們說我繳了好幾年，你可以退還給我嗎？我可以申請退款嗎？結果不可以，對不對？你們沒有在還人家錢的，你們只有課徵，沒有在退還錢的，是不是這樣？「賊政府」是不是？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

我是為國家執行租稅法律，這個跟賊不一樣啦！

黃議員淑美：

所以不可以這樣，低收入戶你都知道，應該會有通報過去，所以我覺得你要主動免稅，針對低收入戶你要做這項。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

納稅人本來就有協助義務，但是我們平時的宣導是非常積極的，這一方面可能有宣導不足的地方，我們再加強積極宣導。

黃議員淑美：

低收入戶，他們常常不知道要申請才可以免稅，就像騎樓地，只要是不圍起來，開放給行人通行，這部分也是不用繳房屋稅，但是很多人也不知道這種可以申請免稅，結果每年都在繳稅，但是當他們知道這個免稅的時候，要向你們追討退還，這是不可能。你讓他知道該繳沒有繳的話，要追徵五年，你會追溯前五年沒有繳的稅，對不對？你被政府多課徵的稅，要追討回來，那是連一毛錢都不可能，是不是這樣？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

看情形，假使我們適用錯誤的話，當然要退稅。

黃議員淑美：

是嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

但這個機會很少。

黃議員淑美：

我們看到免稅也有很多項，因為市民朋友都不知道，這個要透過申請才可以免稅，所以在這裡要向市民朋友講，你如果是低收入戶，房屋稅是可以免稅的，我那一天也是一位低收入戶來向我反映，說他繳不出房屋稅，我一查才知道低收入戶是可以免稅的。他說：「都不知道，而且一直繳交」，所以這個我希望，我們的機制可以從民政局轉到稅捐處，讓這些低收入戶自動免稅，不用透過申請才免稅。處長，這樣做得到嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個是我們應該做的，當然是可以做得到。

黃議員淑美：

可以嘛！

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

如果他有低收住戶的證明，這個我們絕對可以免稅。

黃議員淑美：

我的意思是他不用拿證明給你看，你才免稅，你要主動知道他是低收入戶，你就自動減免，這樣可以嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

要輔導，一定要有這個手續。

黃議員淑美：

公部門你要去協調，只要有低收入戶，可以把他送到稅捐處來。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

一定要經過權責機關審核完之後，我們才可以，這是法律程序的問題。

黃議員淑美：

我們來看到底有多少戶不用課稅的，台北市和高雄市來比，高雄市的免房屋稅戶數，比台北市多，為什麼高雄市會比台北市多？處長知道原因嗎？我來講，這個是因為高雄市的房價比較低，所以 10 萬元以下就相對的比較多，因為剛剛有講現值 10 萬以下就免稅，所以相對就會比較多。

台北市營業用的房屋佔了 54.26%，高雄市就只有 29.77%，也就是台北市營業用的房屋比較多，所以課的房屋稅相對就比較多。接下來看澎湖的免稅戶數就更多了，佔了百分之四十九點多，這個代表什麼？房屋越便宜就越多，是因為 10 萬元以下免稅，所以才會造成這樣子。處長，你知道房屋稅怎麼繳交嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

目前房屋稅的稅率有三種，第一種就是住家用是 1.2% 稅率。第二種是營業用 3%。第三種是非住非營如私人的醫院、診所、人民團體 2%。4 月份房屋稅條例在立法院有做一些修正，目前有這樣的情形。

黃議員淑美：

剛剛處長講得自用住宅課的稅是 1.2%，如果非住非營是課 2%，4 月份房屋稅已經調整自用住宅為 1.2%，這部分是沒有修改的，但是非住非營就拆成兩種，若自住房屋有兩間、三間就不是課 1.2%，是課 1.5% 到 3.6%。財政委員會發文給地方政府，修正版可以授權地方政府，就是地方政府可以決定是 1.5% 還是 3.6%，這個是由地方來決定。很多人說雖然有兩間房屋，但是房屋是給女兒居住的，我也是自住並沒有出租用，但是就是課 3.6%，我覺得這個非常的不合理。局長，請問修正的用意是在打房嗎？財政部因打房才祭出非住非營課 3.6%。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

財政局簡局長振澄：

它的目標就是社會輿論認為有些人有很多棟房子，沒有錯啦！一個目標就是要打房。

黃議員淑美：

因授權給地方政府，所以台北市一戶訂最低是 1.5%，若有四戶以上就課 3.6%，就我剛剛講房屋是給小孩住的，但是課這樣的稅不合理。再來有一種情形，我房屋出租課 3.6%，我就只好向承租人調高租金，所以苦的還是最基層的老百姓，哪有達到打房的目的。請問局長如果高雄市非住非營調成 3.6%，可以多課多少稅？你有計算過嗎？可以增加多少稅？哪一個處長可以回答？高雄市如果把非住非營調到 3.6%，可以因為這樣而加了多少稅？

主席（蔡副議長昌達）：

王處長，請答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

剛才局長講得很清楚，就是要打房，台北市房價飆漲非常嚴重，所以他們提出這樣的稅率來阻止房價繼續飆漲，但是我向議員報告，有關要阻止房價的飆漲大概有兩個措施，一個奢侈稅、一個時價登錄，但是在期限裡奢侈稅及時價登錄都實施了，北部房地產還是照樣飆漲，好像也沒有什麼效果，在南部…。

黃議員淑美：

處長，我在問你 3.6% 會增加多少稅？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

高雄市沒有像台北市房價高，是不是要提高 3.6% 稅率是政策上的檢討，這方面還沒有去試算，我們認為高雄市房屋稅目前要自動調整的只有標準單價和地段路，現在已經把非住宅稅率由 1.2% 調到 1.5% 最低的稅率，這個當然要經過議會的同意，所以有關 3.6% 的部分，我認為高雄市要達到那麼高的稅率，到現在稅捐處認為還是不宜，所以我們沒有試算過。

黃議員淑美：

所以高雄市不會實施 3.6% 的稅率嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個是政策上的問題，我們只是建議，因為到目前為止還沒有這個法律定案，現在在立法院審議之中，所以這方面我們沒有試算，我們只是把南部的房價和北部的房價做比較，譬如以坪數來講，高雄市每坪是 16 萬而台北市是 45 萬，差了兩倍多，房價差距…。

黃議員淑美：

我們關心的是到底高雄市會不會調為 3.6%，再來我們會不會像台北市的政策，若有四戶房屋稅就調為 3.6%，會不會比照台北市以戶數來算？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

目前稅捐機關沒有這樣的計畫。政策上好像也沒有這樣的交代。

黃議員淑美：

沒有。請坐下。如果我們用 1.2%調為 3.6%，一戶是多四千多元，以台灣全省大概有 40 萬戶就增加 6.75 億的稅，所以並沒有增加很多，這是授權給地方政府，我希望我們好好思考高雄市是否能接受這樣的情形，就像剛才處長講台北市的房屋比較貴，高所得的也比較多，當然可以接受 3.6%稅率；至於有沒有達到打房的效果，我認為是沒有。因為一戶多四千多元，對有錢人來說沒有什麼差別，我覺得用房屋稅率 3.6%來打房是沒有效果的，所以希望高雄市好好省思要不要跟進。

因為時間的關係，所以沒有辦法講到富人稅，我直接跳到自由經濟示範區，我們已經講一年了，中央政府要設立在高雄的自由經濟示範區，已經講一年了，現在變成「六海一空一園區」，我們不禁要問高雄是不是有辦法納入第一階段來做，還是自由經濟示範區要示範哪些產業？先請教經發局局長，六海一空一園區，你覺得這會對高雄帶來什麼益處？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

自由經濟示範區討論從 2011 年到現在已經兩年多。〔兩年多。〕最重要是有個變化，原來一開始就是高雄唯一嘛！〔對。〕以台灣這個經濟體來說，這個規模一下子做八個自由經濟示範區在國際上是罕見。

黃議員淑美：

一下子做那麼多。

經濟發展局曾局長文生：

國際上罕見。

黃議員淑美：

所以會瓜分到高雄的海空建設，對不對？一定會，它示範的產業有哪些？重要的產業。

經濟發展局曾局長文生：

其實他的主要目標是原來國內有管制性的服務業要做開放。

黃議員淑美：

服務業要做開放。

經濟發展局曾局長文生：

所以討論這些金融、醫療、還有教育。

黃議員淑美：

所以我覺得這是 ECFA 的翻版，你看 ECFA 到服貿到現在，他幾乎對大陸開大

門而已嘛！是不是這樣？因為 ECFA 時，他說農產品沒開放進口，可是到了示範區裡，他的農產品是開放進口的，是不是這樣？

所以你看一連串的 ECFA 到服貿到示範區，我認爲是在開大陸之門，這真是亂來！要把整個台灣賣掉才甘願。

其實他的用意是招商，到底招了什麼商？我們看台灣招商，引進外資招商的，2008 年沒錯嘛！沒錯。

2008 年 54.3 億、2009 年 28.1 億、2010 年 24.9 億、2011 年 19.6 億，代表外商投資台灣的越來越少，爲什麼大家不來台灣做投資？有很多原因，雖然你現在自由經濟示範區裡開放租稅優惠，外國人來投資的免所得稅，土地給你使用等等很多的免稅，但你提出這麼多的租稅優惠到底有沒有用？他不會因爲我來到這裡都可以免稅，所以我要來高雄投資，會這樣嗎？我想請問處長，自由經濟示範區裡有開放了哪些租稅的優惠？開放哪幾項？

主席（蔡副議長昌達）：

請處長答覆。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

據我了解，我們自由經濟示範區大概有三個目的。第一、是鼓勵台商和企業資金回流；第二、是招攬國際專業人才所需要的服務人力；第三、我們鼓勵示範區增值服務。這三項都是免所得稅。

黃議員淑美：

都是免所得稅是不是？〔是。〕如果把錢匯進來也不用稅是不是？就是他匯錢進來台灣。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這個獎勵是你要回來投資的是你的盈餘，這方面來投資是股東免綜所稅，營利事業免營所稅，期間有不同，有 5 年和 3 年的期限。

黃議員淑美：

3 年免稅的期限。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

新設的是 5 年，原來在區裡的是只有 3 年都可免所得稅。

黃議員淑美：

只有自由經濟示範區是這樣的免稅。

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

招攬專業人才，招攬來的他的所得是減半課徵。

黃議員淑美：

大陸人士算外國人嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

也是。

黃議員淑美：

也是嘛！所以你看這樣能招到哪一國的人才？你認為這樣的優惠有辦法讓人才就會進來嗎？你認為高科技的產業會進來嗎？

東區稅捐稽徵處王處長乾勇：

這不是我的專業。

黃議員淑美：

我問經發局長。局長，你看這樣的優惠就有辦法招到高科技的人才或高科技的產業進來，據我所知，他開放的是醫療、農產品這些產業，還有金融業，其實農產品會需要他們進來嗎？我們的農產品是比大陸還好的，他們還要來台灣取經。

醫療我們也是比他們還好，他們還要過來台灣，變成開放這些，我認為一點意義都沒有，而且以上這些租稅優惠，會因此招來好的人才嗎？你認為呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

向議員報告，自由經濟示範區條例其實草案一變再變，現在網路上搜尋到舊自由經濟示範區的種種說法，如果是 2013 年以前的版本大概都不準。簡單來講，你提到的六項租稅優惠，現在只剩三項，研發的補助沒了，剩三項，第一、是台商在國外盈餘匯回做實質投資有獎勵、有免稅。第二、剛剛提到外國人在台灣居住超過半年要開始繳所得稅，所以所得稅減半有 3 年。第三、是利用貿易港區來做運籌，國外貨主這有減稅，原來提到的包括研發、體檢等等統統都被取消。

黃議員淑美：

統統都沒有了，你認為這樣人家會進來嗎？會嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對於第一個部分，海外的台商盈餘回來的能抵減這件事，其它要有更細緻的一些規範。

黃議員淑美：

只有這個錢會回流嘛！你認為？

經濟發展局曾局長文生：

比如他在投資地已經被課稅，回來是不是要再被重複課稅？這些相關的事情爲了要提升他回來的誘因，當然要做一些考慮，這是第一部分。第二部分是關

於人才的部分，我覺得人才部分最後會落在執行面，到底怎樣的人才是屬於國內目前還不足的，是對國內市場有幫助的，這牽涉到主管機關認定的問題，這個工具有沒有效，是要看主管機關在認定時，執行上是不是真的有針對國內，相對來說較缺乏的人才給予這種優惠，我想如何去執行比較重要。

黃議員淑美：

有人在說，為何台商匯回來的錢是免稅的？你只設定在自由經濟示範區裡，很多人說，科學園區裡的竹科、南科就不行嗎？就不能優惠免稅嗎？這是不合理的，如果台商匯回來台灣投資的錢都是免稅的，用產業別，或是鼓勵台商把錢匯回來全部免稅，這才合理。可是你現在是自由經濟示範區裡把它圈圈設這條例，就是針對要在自由經濟示範區的才可以免稅，我認為有問題，這會引起反彈，你不應該用這樣把它設定在裡面；很多人就會說，我到這裡設個點，其實我也不在這裡做，我一樣在外面做，我竹科、南科，我只要在自由經濟示範區設個點就可以免稅了，我認為這不好，這會變成利用這個區域來減免這些稅，你如果要利用這稅來吸引在台灣投資，其實韓國做得比我們好，台灣的人才都流失而且外移了，這是現在最大的問題，而移入的外籍人士都是外籍配偶、看護工，移入都是這兩種人，移出的都是人才，怎樣留住人才，才是台灣目前最重要思考的方向，而不是這用樣來說，就有辦法招商，就有 3,000 億的產業出來，我認為不是這樣，今天因時間關係，針對這個，請市長做一個總結，包括資金區、免稅、稅務的部分，請市長做個總結。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答覆。

陳市長菊：

黃議員在財政方面的專業讓我們非常佩服，不過黃議員今天提出一個重點，今天中央的財政狀況和地方來比較，中央現在所積欠的債務五兆二千七百多億，高雄市現在的債務從歷任市長累積，現在是 2,210 億。

當然中央和地方負擔不同，高雄市每年中央在高雄所抽的稅收是 1,147 億元，是我們要上繳的稅，所以高雄市因為只能靠中央，除了我們現在自己的地方稅，我們只能期望中央在中央統籌分配款，我們縣市合併又減少了 424 億，這樣高雄市政府財政非常困難，不過今天討論財政的問題，稅務如何改革，高雄市政府也期待中央財政收支劃分法能夠合理的分配、公平，我們也希望，很多工廠都在這裡「放雞屎」，在台北「生雞蛋」，這對高雄市都很不公平，所有環保的負擔都是我們要承擔，所以我們非常感謝黃議員，今天我們財政要健全當然稅制的改革是由中央…，我們期待台灣經濟越來越好，也期待高雄能轉型成功，謝謝黃議員給我們很多的指教、支持。

黃議員淑美：

好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 15 分鐘。

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

今天的總質詢一直在思考應該談什麼會比較讓市民關心，而且對我們的未來會比較有長足的益處，也能讓大家來省思的。所以我今天要特別提到天下雜誌的報導，其實經過這次的學運，讓很多不同年紀、不同社會階層的人發現年輕人不一樣了。這也讓我們體會到時代的變化，以及我們對於年輕人看法，還有責任的承擔，其實必須要有不同的觀點了。這個是從天下雜誌十五週年的教育特刊下載的，其針對台灣青少年做了一個民調，發現青少年的愛國觀念改變了。其第一個調查，結果是有六成的人認為當聽到國歌、看到總統，應該立正站好。所以基本上對國家的認同、對元首的尊敬，在公民教育上有六成的青少年在這個部分是有確立的。第二個調查是，問同不同意因任何因素，逃避服兵役，結果有七成的人反對「閃兵」，表示他們認為服兵役是一種正確的對自己責任承擔。第三個，剛剛前面的議員也特別提到納稅的問題，對於青少年而言，問他們認不認為納稅是不是義務，有六成以上認為繳稅是一個義務，所以大家有責任部分對自己還是有所期待的。第四個調查是，問青少年如果國家發生戰爭，願不願意替國家或家人上戰場，結果有五成的人回答不願意。你就會發現前面三個調查結果好像顯示，我們的公民教育教導的理念，他們都是認同的，可是當關係到他們自身利益的時候，就有將近五成的人說不願意上戰場了。所以這種犧牲小我，完成大我的價值觀或是公民教育，其實在現在年輕人的想法中是不太一樣的。從天下雜誌針對公民教育的調查裡，我們也可以開始省思到，從學運到現在，我們應該為年輕人創造什麼樣的環境，尤其對下一代的教育，特別是在公民教育這一塊應該要怎麼做？現在有很多人高舉公民覺醒、公民意識等的旗幟表示一個非常突顯的意識形態，但是當我們在大談公民意識、公民覺醒或是公民代言的時候，其實我們要省思到，當我們這麼講的時候，我們自己有沒有落實在公民教育的每一個正確方向裡？甚至對於未來的下一代的公民教育裡面到底給了他們什麼，他們才能夠意識到什麼叫做「公民覺醒」、什麼是真正的「公民意識」表達？

所以天下雜誌也特別提到芬蘭，這個國家是不上公民課的，但是在國際的教育評比裡，他們卻在公民教育這一項得到全世界第一名，他們常常都是拿到第一名。沒有教公民課，那麼他們教什麼？像我們現在學校裡，有很明確的規定

上公民課，我們的公民課的內容老師和學生都很清楚，可是芬蘭教的東西是心理、哲學、宗教、人權尊重以及人生的價值觀，這些東西也許在我們的求學過程中會發現，我們通常都是上了大學後，才會選修心理課程、哲學課程、生命學等對於這些生命意義的探索，好像都是到了大學後，自己依喜好去選修這一類的課程；可是芬蘭不一樣，他們是從小學就開始給予這些相關的教育，這些是融入他們的公民教育裡的，所以這樣的教育也讓他們的孩子，在一開始就確立了自己的人生價值觀，讓他們對於國家、社會、人際關係的建立有很正確的方向，甚至可以體會到自己生命的意義、存在的價值，以及他們對於生命的認識。所以他們即使有宗教課程，也不是很教條式的讓你去認識基督教、佛教等神明，而是讓你了解各宗教內的義理和哲學，芬蘭之所以會被國際評比為公民教育第一名有其獨特性，我覺得未來我們的教育單位，應該針對落實公民教育這塊努力，不應只是拿課本讓孩子讀，我覺得那太過教條化和形式化，尤其是在學運世代這樣的一個衍生之後，我們更可以體會到，其實很多社會活動的參與，他們也是可以在其中展現很多不同的風貌，讓我們可以對年輕人有不同的觀感以及驚艷的地方。

另外在教育上，我認為芬蘭還有一個非常棒的做法，天下雜誌也特別提到這點，他們的教師錄取率很低，只有 10%，為什麼這麼低？因為他們的老師都要挑最好的。我們的教師公會常常在討論流浪教師的問題，當然過去的中央政策已經把這個大門打開了，使過多的流浪教師可以藉由代理、代課去教書，以至於大家在教育的基本訓練和教師資格上，似乎不像過去那麼要求高標準。那麼他們的孩子什麼時候才會做全國性的第一次會考？是在 19 歲的時候，當他們的孩子到達 19 歲的時候才會做全國性的第一次會考，所以 19 歲之前全部都是由老師來進行教育和施測，因此老師本身的素質就好，老師對於公民教育等的觀念都非常好，所以 19 歲之前，家長就是放心的把孩子的教育交給老師，等到 19 歲才開始做第一次全國性的考試，以測驗孩子在 19 歲以後的未來人生方向和就讀的科系，也是測試從小到大學習知識的成果。我認為從這裡我們可以得到一個省思，教育局未來在這個部分，是不是可以做公民課的調整？雖然中央教育部有給我們一些基本原則，但是我相信我們也可以自己發展出我們獨特的，高雄市公民教育的模範。人本教育基金會，他們常在推動很多不錯的觀念，其實也可以跟人本教育基金會做的一些相關的探討和合作，在我們的公民教育裡面去做一些落實。

這裡提到，公民教育到底要教哪些東西，還有它的方向是什麼？我覺得天下雜誌講的這幾個方向是滿好的，所以我認為可以和我們的教育單位做討論。第一個就是思辨，給孩子思辨的能力；明辨是非，做他該做的事，這個在公民教

育裡頭是可以教的。

第二個是負責，我們可以看得到，網路的世界是現在所有的孩子必定要使用的，所以他們都會使用電腦的配備來上網。但是網路是一個虛擬的世界，卻和我們的實體生活息息相關，所以要讓網路上的虛擬和實體生活做一個負責任的聯結，當你做任何事情的時候，必須對你所做出來的事情，有一個負責任的態度和面對及解決的精神。我覺得要會玩也要會負責，這個很重要，所以他點的這第二個面向，在公民教育裡頭教孩子如何負責；我認爲也可以做爲我們的方向。第三個就是學尊重，我們發現現在的社會新聞裡常有慘劇的報導，就是生命的傷害。比如愛不到一個人就把他殺掉，向父母要不到錢的時候就把父母殺了，我覺得現在的社會像這樣的一個悲劇、慘劇和在生命的殘害上，會比過去更嚴重。這就是在建立正向的人我關係上，我們教育對於這一點有很大要調整的地方，如何學會人與人之間的互相尊重，我覺得校園是一個社會的縮影，所以能夠給孩子這樣的一個好的公民教育。「尊重」這一點我覺得非常重要，它可以避免未來讓我們看到更難過的一些刑事案件。

再來就是參與，舉手之勞就可以改變世界，我想很多家長也知道如何讓他的孩子去參與做一些事情。但是要參與做什麼樣的事情，才會讓他感受到這個對他的人生價值，還有很多生活上的一些影響，我覺得這個就必須經過家長或老師們特別去思考。不是每一件事情，你都參與就是對；或每一件事情，你都不參與就對，我覺得那是需要去幫孩子做一些比較合適的挑選。

社會運動讓大學生或年輕人參與了這次的學運，也帶動很多的風潮，對於下一代的教育，你讓他去參與什麼樣的活動類型，他在這一生當中永遠記得。我知道教育局常常會辦很多活動，比如音樂或其他的社團活動。我也看到學校常常帶孩子一起去參加；也有孩子來向我說，他參加的那一場音樂活動，是他一生中印象最深刻也是他最高興的一次，因爲是他自己上台去表演，又和同學一起表演的。我覺得參與帶有很多的意義，包括大家和團體的互相配合，以及所產生的團體情誼，並且這樣的參與可以改變你的人生觀，同時也會改變這個世界，所以我覺得這一點是非常重要的。

最後一個，天下雜誌說到閱讀，我真的覺得閱讀不管是從小到大，每個人都是必須的。培養孩子閱讀的習慣，我覺得在公民教育裡是非常的重要。幾年前我在議會有提到，我們的孩子在閱讀能力上，國語日報曾經做一個調查，閱讀能力是有下降；所以那時候我特別強調，希望能夠提升孩子的閱讀能力。大家知道，打開書本可以擁有很多無限的可能想像空間，也在這裡面會學到無憾的知識和教育，那是一個潛移默化的效果。這幾個方向，我今天是特別講給我們教育局聽的，就是希望我們未來在公民教育的方向裡，能夠去做這樣的一個相

對應的措施：包括思辨、負責、尊重、參與和閱讀。

如果我們在下一代的教育過程當中，給予他們這公民教育的方向，我相信我們不會比芬蘭差。說不定，我們未來高雄市是全世界在教育評比上拿到第一名，我相信市政府團隊是有這樣的一個能力。局長，就我今天所提的，能不能先做一個簡單的回應？你大概有什麼樣的想法？關於我提的公民教育的部分，你簡單答覆就好。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員剛剛所提的天下雜誌對於小孩子這樣的一個調查，我是相當的認同，而且 21 世紀裡面有關競爭力的關鍵能力，林議員也大概都提到了，這裡面包括一些 IQ 和 EQ，對於思辨能力，我們高雄市一直都非常重視，我們一再強調，21 世紀競爭力更關鍵的兩個核心力，一個是創意、一個是美感教育，這也是我們之所以會和文化局一直合作的原因。

至於林議員特別提到的閱讀部分，我們高雄市現在在建構 K 到 12，從幼兒園一直到高中職，有一個非常完整的閱讀體系。我們選書，而且讀完了還要評量，也就是說我們是普化閱讀，然後內化讓他成為習慣。再來又要深化閱讀，他不是只讀表面，我們是要看孩子每讀完一本之後，他能夠去挑戰這些類披薩的題目，我們是比較長遠性的在規劃，所以我想這個部分，全國都在關注我們高雄市建構的。我們幼兒園的部分已經啟動了，市長還去講了一些故事。基本上，閱讀真的是打開我們未來孩子的智慧之窗，所以這個部分我們會持續來做。

至於剛提到的公民教育的確非常的重要，我想公民意識不只是台灣的意識，同時也是全球化公民的意識，我們一步一步的從愛家鄉開始。所以我想社會領域裡面有把公民教育放進去，但是怎麼去務實來做？其實情感的教育很重要，只有愛台灣這樣一個國家，基本上來講，我們才能夠讓孩子在有那樣的愛國意識之後，他願意為這個社會來負責和奉獻。我想還需要長期性的注入，不只是學校教育，我們更期待是社會教育，一起來引導我們的孩子，讓他有這樣為他人服務的精神，並且朝向成為一個友善城市的目標來努力。非常謝謝林議員的指教，我非常認同。

林議員瑩蓉：

希望局長將來針對公民教育的部分，有一個我們高雄市的守則和一些策略方向。我相信好的公民教育，對於將來我們在做孩子願不願意為國家打仗的民調時，不願意的民調可能就會降低，這個是對於自己的價值觀和溝通等等的一些教育的再出發。

再來是我向局長先前有提過的肺結核部分，過去兩年，肺結核在校園裡面確實在路竹、左營和新興區等都有一些個案的發生，甚至到那瑪夏大概有 5 位老師得到感染，所以造成受教的學生必須去做一些投藥的預防，還好沒有爆發學生也因此得到肺結核而病發的現象。但是也因為要經過九個月的長期服藥，所以家長在這個部分抱怨連連，配合的也比較辛苦一點，因為連續性的投藥，家長必須隨時注意讓孩子按時吃藥。因此把肺結核趕出校園，這是我們的當務之急；向肺結核宣戰，也是我們必須要做的一些防治措施。因此我們希望在教職員的部分，能夠有一些強制性的健檢項目，特別去針對胸部 X 光檢查，為什麼我們不做其他的部分？因為肺結核是屬於比較開放性傳染的，所以老師在教學的過程中容易傳染給受教的學生。尤其是小學生，孩子在年紀小的時候，他們的身體是比較弱的，抵抗力會比較差，因此對老師的健康檢查裡面，這一項目應該要特別強制他們來做檢查，畢竟校園裡已經發生過幾件這樣的事情了，所以這是一點，我希望能夠編列預算來強制老師做胸部 X 光檢查。之前我也聽局長特別告訴我，今年打算要編預算，所以我其實是非常高興，也非常感謝，因為這是我們向肺結核宣戰，把它們趕出校園很重要的一個立足點。

當然我們也希望將來針對感染肺結核的老師，他們痊癒之後要回來學校任教，是不是能夠先不要安排給幼教的的孩子，就是比較低年級的，因為這件事情我先前也曾經協調過，和教育局這邊。因為畢竟低年級孩子本身的抵抗力和身體的發育還不是那麼完整，所以抵抗力不是那麼好時，老師雖然說他痊癒了，有醫師的證明，但是痊癒的狀況其實還要經過觀察，所以如果老師回來任教的前面半年或一年，我們是不是可以先不要安排他教低年級的小孩，這一點是不是也能夠在這一次肺結核防治的檢討裡面，我們一併來做個相關措施處理，局長，這個部分可不可以？請做個簡單答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員對這個議題相當關心，的確，我們從 101 到去年，每年大概都會有一、二個案例，當然也造成家長的一些恐慌，為了確保老師、學生健康和 safety，我們經過幾次討論，最近和衛生局已經做好溝通，我們決定聯手出擊，和教師團體做一些討論，他們都全力支持。所以在全國我們會以高雄出發，基本上，每年開學時，下個學年度算是 103 學年，就開始巡迴到各個學校去做定期 X 光檢查，預防性的來提醒老師是不是檢查，有一些狀況要趕快就醫，也就是不要不知道的狀況之下，有發生肺結核感染事件，這個部分我們已經和衛生局達成共識，確保孩子們的身心健康是我們的責任，我們願意這樣子來做。

林議員瑩蓉：

局長，你覺得幼教的部分可以做這樣的安排嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為每次…，如果有一些案例，我們有時候會由疾管局這邊進行接觸做篩選，不過我們不敢講，陽性的反應不代表已經是被感染了，但是會做預防性的投藥。對於感染者來講，只要醫生確認他基本上是沒有傳染性了，回到校園時，我知道有些家長會緊張，但還是要相信專業，因為基本上來講，他是沒有感染力的，這個部分我們要尊重醫師的診斷和判斷，學校也要善盡說明的責任，不然老師會覺得，我曾經感染過總不能判死罪啊！所以這個部分還需要大家有一些醫療的觀念。

林議員瑩蓉：

那當然不是…。

教育局鄭局長新輝：

不過對幼兒部分來講，當然我們會特別留意，他的確是抵抗力比較弱，但是我們善盡宣導和說明的責任，這是學校要做的；專業判斷部分，我們一起來相信醫師的專業判斷，這樣是比較理性的，我做這樣的說明。

林議員瑩蓉：

所以我當然知道局長的意思，但是家長的疑慮在這個部分，短期就是他剛回來的上半年，也許家長還是會有點疑慮，所以我還是建議你，就是在半年或一年期間內，先不要讓他教年紀小的一、二年級小朋友，不要讓家長有疑慮的狀況，其實老師是健康的，是沒有錯，但是家長還是會擔心，所以我當然知道你講的，就是相信醫生的判斷，可是有時候家長想的不是這麼簡單，能隔一年之後，他在學校都沒問題了，你去說服家長的話，他們其實就是 OK 的，可不可以？

教育局鄭局長新輝：

這個部分我們和衛生局，還有當事人，甚至學校，有碰到這樣的案例時，我們再做三方、多方對話的討論，看是不是有個更好的安排。如果可以他不用去接觸，事實上，工作權能夠確得保障，我們再看看可不可以有調整的空間，這個是 case by case，我們個案來處理，我向林議員做這樣的報告。

林議員瑩蓉：

工作權一定是要保障，只是能不能先不要教一、二年級這麼小的孩子，這是第二個。第三個，還是教育局的議題，有關福山里 61 鄰，你可以看到這個是 61 鄰的區域，自由學區是指他讀小學時，他可以在就近的小學，附近有新光國小、福山國小，他都可以讀，可是小學是自由學區，但是他升國中的時候，

他是分發到比較遠的文府國中，所以這 61 鄰的家長其實是有意見的，他們意見就是說，他們 61 鄰其實離左營國中和福山國中是比較近的，可是爲什麼他們在小學時是自由學區，但是到國中卻被限制要分發到北邊比較遠的文府國中去，他們爲什麼不能被分發到福山國中，或是左營國中來，局長，這個部分有沒有辦法解決？

主席（蔡副議長昌達）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

目前福山里 61 鄰，我問同仁查了之後，它目前是左營國中和福山國中的學區，文府國中來講，是 104 年開始招生，因爲它是共同學區，爲了解決這個學校，兩個學校都是總量管制，所以才設文府國中，現在文府國中設了，當然它要劃定一些學區，這個部分我再請同仁深入了解，如果真的是鄰近的話，有沒有檢討的空間，因爲我不是非常了解 61 鄰和文府國中之間的距離關係，不過我會請同仁特別去了解這個 61 鄰。

林議員瑩蓉：

可不可以請局長了解以後…。

教育局鄭局長新輝：

這個部分可能會要比較適當性的，因爲我們強調的就是就近入學，基本上是我們的一貫學區劃分原則，當然有一些是毗鄰，毗鄰的話，共同學區這個是可以的，但事實上總是會有個鄰界，因爲都在鄰界地方的話，可能相對會比較遠一點點，但是這個有時候在決定上會比較困難，所以學校之間的劃分，我們喜歡用大三角的來做區分，不過有時候確實很難，因爲都市計劃在規劃學校時，它的位置就是沒有辦法正三角，所以這種情況之下，勢必很難去劃圓就近入學，不過這個我們會來特別關心，是不是有更好的規劃方案。

林議員瑩蓉：

因爲它其實離左營國中最近，過大中路就到了。

教育局鄭局長新輝：

鄰界有時候就是會有這個麻煩。

林議員瑩蓉：

對。所以我記得以前有一個個案，那位家長說我家就在學校圍牆邊，但是我不能讀圍牆邊的那個學校，而是被分發到很遠的另外一個學校去，這個有時候是因爲你用鄰或里去分的時候，有時這個可能比較沒有辦法考慮到真的旁邊學校離他是比較近的，所以這個要具體個案再做討論。

教育局鄭局長新輝：

所以處理時，我們通常都是共同學區，不過左營國中和福山國中現在都是總量管制，表示是大家都很想去的學校，我們來了解看看是不是距離的因素，不然學校都不錯。

林議員瑩蓉：

對，再請局長做一些調整和了解。

教育局鄭局長新輝：

是。

林議員瑩蓉：

再來，我要提的是交通觀光船，現在高雄市有三種觀光船，一個是太陽能船，一個是遊港餐船，另外一個是鴨子船。根據交通局提供給我的資料，顯然太陽能船勝出，每個月的收入 366 萬，拔得頭籌，而遊港餐船是 45 萬、鴨子船 28 萬，我記得當時我們引進鴨子船的時候，是最夯最紅的，但是曾幾何時已經被太陽能船趕過去了。我個人搭過鴨子船、太陽能船、遊港餐船，都各有特色，如果在愛河，我最喜歡搭太陽能船，為什麼？太陽能船搭起來真的非常舒適，它又沒有油煙味，又很平穩，價格又便宜，所以大家都喜歡搭太陽能船，可是太陽能船只能在河上，但是你如果要既到河上又能夠到陸地的，勢必就是需要鴨子船，我們的鴨子船現在好像慢慢被大家遺忘了，目前到愛河或到港灣可能就是搭遊港餐船，或是太陽能船的居多，我知道鴨子船在夢時代是有一站可以去搭。

我們比較它們的票價，其實太陽能船是最便宜，是 120 元，遊港餐船是 700 元，當然遊港餐船就比較有一些特殊性，可能它必須要有一些同伴一起出遊，他們同時想要一起用餐，所以畢竟他服務的客層有一些特殊性。鴨子船和太陽能船某部分是重疊的，就是當它在遊港或是遊愛河邊的時候，是重疊的，但是它在路上的部分，是有別於太陽能船的，但是它的票價是太陽能船的一倍，就是 300 元，一倍以上。行駛地點：太陽能船主要是在愛河水域；遊港餐船在真愛碼頭和二港口之間；鴨子船是在夢時代到 85 大樓，還有經過愛河水域，在駁二和愛河水域這裡也有，駁二這邊其實也是相當有特色。

但是我們看搭乘人數，太陽能船尖峰的時候，有到達一萬七千多人，離峰的時候，有二萬五千多人；鴨子船尖峰的時候八百多人，離峰的時候六百多人，所以你就可以看得出來，它們搭乘的人數在這個部分有很大的落差。一艘鴨子船…，因為我以前以為一艘鴨子船 1,000 萬，我剛剛問交通局長，我們的鴨子船一艘造價要 2,700 萬。以 2,700 萬的造價而言，我們光是這樣營業，收入絕對沒辦法回收，所以我們要幫鴨子船重新再創造更多的業績，賺更多的錢，才能夠物盡其用。鴨子船最大的特色是水陸兩棲，怎樣去走高雄市漂亮的地方，

又可以進到河裡、海裡面，這個是我們對鴨子船重新讓它再造風華，再展它的風采很重要的一個點。

其實過去第一艘鴨子船是在蓮池潭，以前剛開始大家都跑去蓮池潭坐鴨子船，都還要排隊，那時候真的是人擠人，還有人去找議員說，議員，我要搭鴨子船，可以幫我訂票嗎？我覺得那個造成的熱潮，是可以再去把它提升上來的，所以我想問交通局長的是，能不能在鴨子船的部分重新再做一些出發，你對這個部分有些什麼樣的想法？

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

鴨子船確實是高雄市在推動觀光利用的水陸兩用運具，是一個非常好的特色，因為國內有一些法規的限制，所以變成我們雖然引進鴨子船，它沒有辦法像其他國家的鴨子船是可以比較多開放的，就是 open top，它可以開放在乘坐方面，所以變成它的位子比較受限，和外面的互動也比較少，但是這樣還是我們的特色。目前交通部針對有關是不是客車能夠在它上層變成是開放式的，上禮拜五也有開過一次內部會議，基本上要往開放 open top 的方向來前進，我們樂觀其成。如果這個部分可以克服，我們的鴨子船看能不能有機會可以做一些變更，讓它變成和一般民衆之間互動增加。

另外剛才議員有提到，過去鴨子船是由公車處在經營，因為 1 月 1 日開始公車處就裁撤了，所以變成我們把這樣的工作做委外營運的處理。接手的廠商因為他必須要去培養他們的駕駛員，因為駕駛員除了要開大車之外，還要開小船的執照，所以在整個營運上面，他們先鎖定在以愛河為主。目前我們也已經在談了，農業局蔡局長也非常關心，以前有在蓮池潭配合物產館的經營越來越多，生意也越來越好，怎樣把鴨子船的服務也能夠再回到蓮池潭，這個部分已經在談了，我們希望等到這個公司穩定，能夠很快在蓮池潭那邊也可以提供這樣的服務。

林議員瑩蓉：

局長，我要說的是，你現在的賣點是夢時代到愛河、85 大樓，那邊的景觀很漂亮，因為它是水陸兩棲，所以你一定要有岸上的風光，人家才會想搭鴨子船。如果你們還要再回來蓮池潭，我會建議你們的新水路線一定要做重新的規劃，不要只是繞蓮池潭一圈。蓮池潭目前的景觀之外，還有外圍有新光三越、漢神巨蛋，你們可以讓他們在外圍繞一下，也許在高鐵站就可以搭鴨子船，因為如果觀光客從北部來，他下高鐵站就可以直接搭鴨子船去做一些簡單旅遊，等於是在高鐵站附近的旅遊，這個可以搭配，就像你們現在鴨子船在夢時代，

他們就可以搭車了。

所以路線的規劃一定要有漂亮的景點吸引人，也讓他有購物的那種慾望，所以爲什麼你們會設在 85 大樓和夢時代，因爲那裡也是一個很大 Shopping Mall 的地方，如果只是繞蓮池潭一圈，可能對他而言，他會覺得太無聊了，所以你們的路線可以重新規劃。我覺得搭乘人數有點太少，如何衝那個量，是需要重新包裝的，可能我們要再重新把鴨子船做個比較重要的推動，當然你做開放式的，這個部分我不知道中央什麼時候要核准，但我希望的是如果今年可以看到鴨子船重新再現風華，那也是一個很大的賣點，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好的。

林議員瑩蓉：

局長，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們會積極來做。

林議員瑩蓉：

我是不是可以請市長針對鴨子船的部分，因爲市長當時是強力推動鴨子船引進到高雄來，而且是非常成功的一個觀光賣點，現在對於鴨子船能夠再重新出發的一些思考方向，市長能不能簡單做個答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

鴨子船最近看起來好像沒有一開始的讓大家充滿了幻想，很想去搭乘，當然鴨子船要拿到執照，這個中間有很艱難的過程，現在交通部在船體的打造上，也是很保守的。如果鴨子船的窗戶能夠降低，鴨子船在水上能夠看到水邊，否則它在陸地上就變成很高，也看不到什麼風光，這樣是有一些缺點，所以我鼓勵鴨子船應該和交通部再有一些討論溝通。我看到在倫敦或在新加坡，爲什麼人家可以很成功？這個部分我們有哪一些缺點？我們就勇於在這個部分不斷的改善。現在的遊港餐船和太陽能船，其實 3 艘船都可以互相做一些配合和整體的套裝，這樣會讓人家比較覺得可行。另外在蓮池潭的部分，蓮池潭現在有纜繩滑水。

林議員瑩蓉：

滑水樂園。

陳市長菊：

這個也是另外一個部分的賣點，但是在蓮池潭的部分，或者將來鴨子船可不

可以在興達港、阿公店水庫等等，這些都可以討論。現在我們的鴨子船在外觀上有點比較保守、死板，這部分能不能再改善？我們可以從過去的經驗中尋求突破，可能對鴨子船也是正面的，畢竟現在台灣也只有高雄有鴨子船，這應該是我們的強項，我還是保持高度的樂觀，希望交通局陳局長在這部分能大幅度的改革。

林議員瑩蓉：

期待鴨子船繼續為高雄的觀光產業帶來更好的業績。再來，我要提到社會老年化人口的變動趨勢，根據衛生福利部的統計，2014年65歲以上的老人佔人口的11.79%；預估2018年老年人口就會達到18%；2025年就更不用講，老年化人口的比例就會更高。

勞動人口的負擔日益加重，根據衛生福利部的統計，2014年平均6.4人就要負擔一位老人的相關支出；2025年變成3.45人就要負擔一位老人；2060年衛生福利部認為1.29人就要負擔一位老人，大概等於1:1的情形。因此老人未來的社會結構比重越來越高，當然就衍生出照護的區塊，在長期照護部分有透過健保、醫療體系、福利體系、社區關懷、老人福利等等做整合，這裡面有一個區塊就是長期照護，現在有很多老人到了一定年紀之後，不太能靈活運用四肢，或本身有疾病、中風過或帕金森氏症等老人疾病，他需要別人長期在旁邊照顧；這樣的社會成本其實相當高，怎麼樣建構一個因應未來老人化社會結構的完整體制，這不僅是衛生福利部的問題，也是所有政府單位未來要面臨的課題。在長期照護的人力培訓上，從衛生福利部的資料可以看出，102年培訓9,000人、103年要培訓9,200人、104年要培訓9,500人、105年要培訓1萬1,000人，你會發現要培訓的人越來越多，要補足這個缺口，大概在105年一定要補到3萬8,700人，我們可以看到這個統計資料，護理人員、物理治療師、職能治療師、社工人員、照護人員方面的人力逐年需要增加，長照機構大部分都是私人機構，當然也有一部分是屬於公立的，私人長照機構人力的不足是目前要面對的窘態及困境。

我今天特別幫他們提這些問題，因為他們向我反映，能不能由市政府做一些協助？第一個，他們反映護理人力及照服人力現在嚴重不足，有什麼方式可以協助他們？畢竟這些長照機構大部分都是自費的，因為自費關係到照護的人力及薪資，還有機構的收費標準，彼此都是互相連動，價格收得越高，人力及薪資就越好，如果要低價競爭，人力、薪資就比較低，照護人員的流動率就會提高。這部分是不是可以透過公部門，在社會福利方面能夠做一些支持及協助，因為我覺得這個問題還滿深遠的，不容易找到一個很好的解決方式，在人力不足方面要如何去做？而且最重要的，現在很重視證照制度，這些照護人員如果

沒有符合證照，照顧這些老人家也會有一些風險。

現在政府滿積極在辦照服人員的公費訓練，結訓之後的人力都流向哪裡呢？長照機構說，大部分的人力沒有流向他們這裡，結訓之後都流向哪裡了？衛生局及社會局告訴我，大部分流向醫院，居家服務的部分佔 25%；人力派遣的部分大概佔 20%；還有 10%的人力去了非相關行業，所以結訓之後會到一般的私立長照機構的，沒有想像中那麼多，為什麼政府公費訓練這麼多人，卻不願意到長照機構，我們要去討論怎麼樣讓人力可以銜接，因為我們知道醫院整個體制及待遇比較好，比較多人有意願去，所以經過公費結訓的人力，卻沒有到一般私人長照機構，在這樣的前提之下，政府訓練的人員似乎無法彌補長照機構需要的人力缺口。

在照服人員的訓練方面，長照機構提出，第一個，可不可以委託他們機構自行辦理？第二個，能不能先應徵沒有取得證照的人力，在工作的訓練期間三至六個月，再由主管機關辦理認證考試，直接取得照服員的執照呢？這也是增加照服員可以留任在長照機構的方式。當然在經過認證考試的過程當中，再由政府撥款補助，我的意思是先由政府的公費訓練人力，可是這些人不見得想去長照機構，所以長照機構希望先找人進來，訓練他們，再經過政府認證取得執照，就可以繼續留在這裡，這筆公費訓練的補助費就可以直接落在長照機構裡面的人力，他們的意思是希望這樣，但是我不知道目前的法令能不能鬆綁，或制度上不可行？等一下請社會局長和衛生局長答覆。

再來，沒有取得護理執照的護理人員，現在沒有辦法有效的帶領護理人力，因為這是需要證照的，但是長照機構希望能多一些人力來幫忙，但是照服人員和護理人員是有一點差別，是不是照服員可以去取代部分護理人員的工作量？也就是說護理人員要執行的職務，有一些可以撥給照服員做，因為照服員需要的資格不像護士或護理師的資格那麼嚴格，要拿到證照不會那麼困難、人數也比較多，這部分是不是能做這樣的填補來取代部分的工作量，我不知道在制度上或法令上是不是可行呢？請社會局長先就這部分做簡單的答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

林議員瑩蓉：

請局長先回答可不可以自行訓練，然後取得資格？

社會局張局長乃千：

現在的訓練方式，本來就有公辦和自辦的部分，公辦當然是政府來辦，民間也可以自行辦理，結果在這幾年內自辦的，去年結訓的學生有二百七十幾位，這部分是有機會來進行配合的。

第二、是不是能未取得證照之能力先訓練三到六個月，因這是法令所規定的，就是本身在應聘的過程中必須要有執照的人員。他還沒取得證照就直接做服務，在整個稽核的過程當中，對老人、長輩的照顧品質，我們是有擔心和疑慮的。

林議員瑩蓉：

能不能給一個實習證，或是給一個在這段期間類似實習證的證明，他必須要有這樣的證明之後才可以在這裡服務，但他執勤的範圍可能要受到限制，可以做到這樣嗎？

社會局張局長乃千：

因為這是有法令相關限制住，所以也不可能由高雄或我們單一做這樣開放，而且基於照顧長輩應該要有的水平，其實就是應該達到這樣的水平，今天比較不能長期留任，我們並不是沒有培養、訓練出照護人力，我們一年訓練出二千多人，一直都有人訓練出來，之所以為什麼不願意到機構裡去，應該機構要去思考他是不是能達到友善的職場、照顧的環境、薪資各方面的水平，我想這還可以和相關的機構業者繼續討論。

林議員瑩蓉：

是不是如果沒辦法在證照上鬆綁的話，在人力上的補助可以做到嗎？因為醫院在吸收這些人力時一定優於那些長照機構，長照機構要用這些人，可能薪資上、環境職場不如醫院，所以我的意思是能不能有一些補助方案，當然這補助方案也未必是地方政府，有時可以向中央政府去提，是不是可以在這補助人力的部分，就是你聘用一個照服員政府可以補貼你多少？或是在地取得執照期間的費用。

社會局張局長乃千：

這必須整體做考量，我也知道長照法規在立法院，未來以及長照的概念，都已經在衛福部討論，甚至如何和民間去參與這塊，還有滿多的細節，或許未來我們可以把這樣的想法放進長照的保險去做討論。

林議員瑩蓉：

透過保險嗎？

社會局張局長乃千：

對。但是這個東西目前都不是那麼清楚，我們沒有辦法非常具體的在此向議員說明。

林議員瑩蓉：

因為他們最頭痛的主要還是人力的短缺。

社會局張局長乃千：

我們會發現並不是沒有訓練人員出來，而是整個職場是否足夠友善，還有足夠的誘因，這才是最大的問題，因為這幾年一直都有每年大概二千多個人在訓練，如果以供給的量看，是有達到某些的平衡，但現在機構裡並不是沒有足夠的人，而是流動性大，他覺得他在這裡做，好像隔壁間的就比他好，所以他們常會有流動的狀況和情形，我想那才是主要的原因。

林議員瑩蓉：

這有沒有什麼解決的方案可以改善？

社會局張局長乃千：

我們就加強環境和指導，每一個基本上都有一個符合的量，從友善職場、友善環境，還有薪資待遇來做協助。

林議員瑩蓉：

是不是也請勞工局在這部分，能多協助長照機構在職場上相關補助或輔導，讓他們職場能更留得住人才，勞工局長可就這部分做簡單的答覆嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

林議員剛剛提到長照機構是不是有相關的費用去做補助？我們會和勞委會去看中央部會申請的相關經費，是不是可以對這些長照機構有部分的酌予津貼補助，這部分我們會函文給勞委會，是不是從就業基金裡去做考量，對整個長照機構，對這些長輩老人也能多一層照顧。

林議員瑩蓉：

畢竟長照機構在台灣還不是到非常成熟的階段，所以可能他們在人力留用和職場上，還是有很多需要政府協助的地方，護理人員這部分，局長要不要再簡單答覆一下，就是照服員可不可以取代部分的護理工作的部分？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答覆。

衛生局何局長啓功：

這部分還是我這邊回答。

林議員瑩蓉：

好，請何局長。

衛生局何局長啓功：

護理的管理和督考也有它的法規，所以剛提到照服員是否能擔任一些護理的工作？在現階段的法規限制可能不可行，但在長期照顧保險開始推動，因為現在最大的問題是服務面沒有達到長照保險開辦後的需求，所以這是一個好的接

觸，是不是兩個人力可以互相支援或是留用，我想需要中央去制定相關的法規才有辦法，現階段是不行。

林議員瑩蓉：

目前是沒辦法。

衛生局何局長啓功：

沒辦法。因為護理人員也不會同意，因為等於有點侵犯到他的專業。

林議員瑩蓉：

因為這有法令制度在。〔對。〕這部分還是後續再尋求中央的法令鬆綁，或是有其他好的立法配套措施出來。

接下來我要談楠梓區惠心街往東的地方，第 82 期的市地重劃，前陣子我們和地政局長、市府單位有去做第 82 期重劃，開始進行的一些相關的活動。第 82 期重劃之後，未來會從惠心街搭一座橋到第 82 期重劃區，這在市府已經有個既定的計畫流程。

我今天要談的不在惠心街接第 82 期的這個橋，我要談的是這條楠梓溪，這條楠梓溪過去有鐵路的關係，所以我們把惠心街後面叫青埔的地方，整個前面火車站的部分由於鐵路把它區隔，變成互相不通的，但互相不通的情況下，後來還是有開了一條從楠梓溪的左邊有一條機車道可以過來到楠梓新路這邊，也就是到慈雲寺這邊，它是一條雙向但只有機車可以經過，我去那裡看了之後發現車流量一多，那條小小的機車道兩邊通車是滿危險的，以前汽車還可以通行，後來就是因交通事故太多，所以就改為機車通行，但是青埔這一帶民衆的觀點，是希望最好鐵路地下化，可是楠梓段的鐵路地下化也不知道中央何時會給我們做？

目前整個沒有具體的時程出來，在沒有具體時程出來之前提下，如何解決火車站後方和前方交通銜接上能互相較順暢，而不用讓青埔一帶的民衆要到火車站前方的區公所要繞很大一圈，還要上高架橋，現在只有機車可以經過楠梓溪南邊過來。將來可不可以透過第 82 期重劃，既然這裡要搭一座橋，我們能不能在對岸，等於楠梓溪北邊去做一個和南邊一樣的便捷道路，這便捷道路還是要穿過地下道，之後再沿河岸來銜接這橋的部分，這整個惠心街、青埔一帶就有雙向的車道可行，到時機車、汽車兩邊都可通行，就是我現在秀出來紅色的地方，希望可以用第 82 期重劃的剩餘款來打通，打通後和對面的機車道連接，解決及改善受到火車站阻隔的交通，青埔這一帶的民衆已經期盼很久了…。

主席（蔡副議長昌達）：

延長 3 分鐘。

林議員瑩蓉：

第二個，楠梓和大社是連接的，大社工業區旁就是大社區段徵收，目前正在進行當中。我們希望將來在大社的區段徵收時，可以考慮徵收大社工業區前的興楠路 73 巷大排旁的公園用地，長期沒有徵收也是因為在工業區旁，所以是一個很邊陲、沒落的地方，完全沒有建設，道路路面也不理想。我們希望透過現在大社工業區的區段徵收，能夠將興楠路旁的大排一併規劃並做相關的整理，也許不能夠納入一起區段徵收，可是能不能透過相關的都市計畫的變更或整理，將大排周邊的公園用地，做整體都市計畫的規劃，相信將來對於這裡的沒落狀況會有所改善，以上是我的兩點地方建設的建議，請地政局長先回答惠心街經過楠梓新路便捷道路的部分。

主席（蔡副議長昌達）：

地政局長，請答覆。

地政局謝局長福來：

剛才林議員針對第 82 期所做的建議地點，大概都是新工處開闢的地點，都是在重劃區的區外，如果工務局的評估是可行的話，我們願意盡一切可能。如果橋梁一打通，剛才議員也有提到，是否可以用工程剩餘款支付，我們願意朝這個方向來思考，因為這樣做對重劃區也有幫助，整座橋梁打通是魚幫水、水幫魚，這個部分我們會和工務局密切連繫。

地下道的部分，現在第 82 期正在緊鑼密鼓的執行中，整個開發區希望能明年 5 月交地、工程完工，再看盈餘的狀況，我們會配合工務局並支援他們，看經費要如何支應。〔…〕因為工程需要一年的時間，我們盡量趕。白色的部分就是大社的區段徵收，目前區段徵收的預算共編列 66 億，開發面積為 97 公頃，這個地區正在做務農調查，還有公益型必要性的評估。這個地方的地主共有 850 人，當中有五十幾位地主希望務農，我們和地主溝通後，降為 32 位地主，大約 1.5 公頃的地主希望務農，這一部分我們正在和都發局及水利會討論，因為如果要務農，我們必須在都市計畫區域內劃設農業專用區，目前正在做這一方面的努力。未來如果這裡的開發成效還不錯的話會有一些盈餘，剛才提到的帶狀排水溝可能就可以做。因為大排是屬於楠梓的都市計畫和大社的區段徵收無關。〔…〕這要看未來的開發狀況，目前是沒有辦法，興楠路的對面是第 34 期重劃區，整個開發完成後，只賺了二千多萬，剛才說的大排可能需要不少錢，要好幾億才有辦法徵收取得公園用地。

主席（蔡副議長昌達）：

不清楚的地方，再補充相關資料給林議員，上午議程結束，下午 3 點繼續開會。

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議

(中華民國 103 年 5 月 13 日下午 3 時 15 分)

1. 審議 103 年度高雄市地方總預算
第一次追加(減)預算案(二讀會)
2. 復議動議

主席(許議長崑源):

今天下午的議程二、三讀會，繼續審議 103 年度第一次追加預算歲出部分，從社會局開始，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘:

請各位議員翻開第 8-1 冊，高雄市政府社會局，請翻開第 6 頁至第 7 頁，科目名稱：社區發展-社區發展、原預算數：1,609 萬 3,000 元、第一次追加預算數：125 萬 8,000 元、追加後預算數：1,735 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過；陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席(許議長崑源):

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

接著請翻開第 8 頁至第 9 頁，科目名稱：人民團體組織-人民團體輔導評鑑暨補助、原預算數：354 萬 5,000 元、第一次追加預算數：174 萬 2,000 元、追加後預算數：528 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過，陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席(許議長崑源):

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

以上社會局審議完畢。接下來請翻開 16-1 冊，高雄市政府勞工局，請翻開第 6 頁至第 7 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業-勞工福利、身心障礙者促進就業、原預算數：527 萬元、第一次追加預算數：100 萬元、追加後預算數：627 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席(許議長崑源):

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

接下來請翻開第 8 頁至第 9 頁，科目名稱：勞工組織-工會輔導、勞工組訓、原預算數：2,338 萬 5,000 元、第一次追加預算數：200 萬元，追加後預算數：2,538 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上勞工局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議財經委員會，請郭議員建盟就座。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議市政府財政局預算，請拿出第 4 冊，高雄市政府財政局主管，請翻開第 4-1-14 頁，請看第 14 頁至第 15 頁，科目名稱：公用財產管理-公用財產管理、原預算數：99 萬 5,000 元、第一次追加預算數：1,766 萬元、追加後預算數：1,865 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審議市政府經發局預算，請拿出第 6 冊，高雄市政府經發局主管，請翻開第 6-1-5 頁，請看第 5 頁至第 6 頁，科目名稱：商業行政-商業行政及管理、原預算數：3,227 萬 7,000 元、第一次追加預算數：3,640 萬元、追加後預算數：6,867 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過；二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第 7 頁至第 8 頁，科目名稱：產業服務-產業服務與經營輔導管理、原預算數：3,633 萬 9,000 元、第一次追加預算數：300 萬元、追加後預算數：3,933 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著請看第 9 頁至第 10 頁，科目名稱：招商行政-招商行政及管理、原預算數：1 億 4,400 萬 8,000 元、第一次追加預算數：400 萬元、追加後預算數：1 億 4,800 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經委員會預算審查完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議教育委員會，請林議員宛蓉就座。請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員接著請看編號 5，高雄市政府教育局主管單位預算書，請看 5-1 冊，高雄市政府教育局，第 4 頁至第 5 頁，科目名稱：教育發展基金-教育局暨所屬學校分基金、原預算數：414 億 5,998 萬 7,000 元、第一次追加預算數：2 億 8,560 萬元、追加後預算數：417 億 4,558 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對教育局的經費，議員們大家都全力予以支持，只是針對一些細節的部分，請局長做出說明與承諾。

第一個部分，很多議員都非常關心很多學校設備不足的問題，議員們都有幫學校爭取設備，但是現在坊間都在謠傳，就算議員幫忙爭取學校的教學設備，教育局也不予准許，有這回事嗎？請局長說明。

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

教育局鄭局長新輝：

原來我們有關工程及設備的補助預算將近有 4 億，也就是三億九千多萬。後來因為整個預算平衡的問題，市府補助的這個部分沒有放進來，所以要等到市府有財源，我們也不斷向財政局要求可不可以下次有財源的時候優先納入追加，目前這筆錢真的沒有。

陳議員美雅：

所以局長你的意思是說，現在我們各個議員幫學校爭取的建議經費都沒有辦法通過的意思嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為沒有預算。

陳議員美雅：

這樣這些學校怎麼辦呢？

教育局鄭局長新輝：

這個部分很多議員也很關心，所以我請同仁先錄案，如果有財源的時候再追加，有經費來的時候我們才有辦法去支應，否則目前是沒有的。

陳議員美雅：

請問今年年底之前有一些學校可能很急迫，譬如下雨天會淋雨，他們需要遮雨棚，像這個我們都幫學校爭取到了。你的意思是我們要告訴他們，你們今年沒辦法興建嗎？

教育局鄭局長新輝：

議員有建議的部分，我們會先錄案，屆時請同仁…。

陳議員美雅：

我現在講的就是議員建議案。

教育局鄭局長新輝：

我知道。現在我請同仁先去了解，今年如果非常緊急需要的，那個部分我們再去想辦法。

陳議員美雅：

小朋友在下雨天這樣淋雨，這個不重要嗎？

教育局鄭局長新輝：

因為經費如果不夠的確是沒辦法，但是如果真的是龜裂或是有危害學生安全的話，我們會從相關的緊急災害的補助經費來支應，至於其他的添購設備現在確實有困難。

陳議員美雅：

教育局現在誰在負責這個區塊，可以請他來這裡向本席說明一下嗎？我想了解。

教育局鄭局長新輝：

我向陳議員及貴會報告，其實議員最近都很關心學校，我也謝謝大家的關心，當然在學校呈報上來的部分，我請學校的各主管科組成一個小組去勘查，去勘查的結果會列出優先順序。在相關的經費裡面，我們依他們列出來的優先順序來找，因為還有一部分是由協助學校緊急修繕的那些工程的經費裡面來調整。一開始的時候，我們也有支應一些，我現在向他們講先控管，因為還有一段很長的時間，所以確實是很需要或危害到學生安全的部分，我們要來支應這個部分。

陳議員美雅：

主席，我覺得我們還是要裁示一下。就這個部分，我想我們議員們幫各個學校爭取這些教學設備或是學校的建設經費，這個是議會議員們幫忙學校來爭取，如果到時候沒有辦法通過，那是教育局，甚至是市政府，你們自己居然在調配上可能有所不足，你們不能夠把責任又說成是議會的關係，我覺得這個責任要釐清。

主席（許議長崑源）：

局長，所以我說你們做事笨拙就是這樣，今年教育局的議員建議經費沒有金額，你有一個一個向議員們講嗎？你要通知他們，聽得懂意思嗎？別的局處可以，就是教育局和警察局沒有，你聽得懂意思嗎？

陳議員美雅：

市政府這麼不重視喔！

主席（許議長崑源）：

我們過去這兩年的建議經費都往教育局、警察局去，所以我告訴你，不行不要緊，你要叫專人告知議員們說：「你們有建議經費盡量不要用在學校上面，是不會通過的。」這是你們必須要做的。過去都有，這些議員們對學校的建議款都有，可是今年沒有，像現在這樣問，或許沒有幾位議員知道，你應該派你們的專員向議員們一一告知。

教育局鄭局長新輝：

是。

主席（許議長崑源）：

教育局沒有建議經費，如果陳議員沒問，或許他還不知道。

教育局鄭局長新輝：

好，這個我們會一個一個向議員來報告。

主席（許議長崑源）：

今年就是警察局和教育局沒有建議經費。

陳議員美雅：

主席，我們把這個問題剛好也讓高雄市民、各個學校知道，因為議員一直就是在幫我們的學校，我們非常重視教育，所以我們有幫他們爭取了教育經費，但是因為現在你們市政府自己調配的關係，你們不予准許，這是你們市政府必須承擔起來的責任，你們不要再對外放話，說是和議員有關係。

教育局鄭局長新輝：

我們從來都沒有放話。

陳議員美雅：

議員是努力幫學校在爭取經費的。

教育局鄭局長新輝：

我有向我們的校長提到因為財源的關係，所以我們極力在爭取，現在如果有財源的部分，我們優先來追加，所以真的很需要、很緊急的，請他們直接來向我們做聯繫。

陳議員美雅：

我在這邊也不能夠只為我自己的選區，在座這麼多議員大家都關心他們自己地方上這些學校的建設經費，所以我在這邊也希望局長是不是派幾位專責的人員，向各個議員說明？

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

在地方上你們要去向校長們說明，甚至有一些我們認為確實有急迫性，請你們要優先處理優先來考量，可以做到嗎？

教育局鄭局長新輝：

是。

陳議員美雅：

這是第一個問題，主席，我想再請教第二個問題，針對本席上次在總質詢，或在部門質詢都有請教教育局，針對於新設的美術館小學，住在美術館那一里——龍水里的小孩，可不可以都能夠就讀這一所新設的美術館小學？可以還是不可以呢？

主席（許議長崑源）：

鄭局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

我上一次有向陳議員報告，龍水里的孩子事實上有再增加的趨勢，那樣的一個校地，我們希望是以能夠容納龍水里的孩子為優先，目前我們評估出來大概有 1,700 到 1,800 人，隨著工程的進行，的確我們要去管制，但是這過程當中，還是牽涉到…，其實議長也瞭解、也關心，就是空間、教室不足，事實上也有人講我們是小班小校，其實真的很困難，所以我們不斷的來說明，希望他們瞭解。

如果在那個時候真的沒有辦法來容受的時候，我個人的立場，還是希望孩子能夠就近入學，向陳議員報告，我絕對會盡力讓孩子能夠優先入學，這是我努力的目標。未來來講，真的有些學生還在移入的狀況，當然因應的方式，我會請我們同仁再去做一些研究，總而言之，就近入學是我努力的目標。

陳議員美雅：

局長，所謂的就近入學，美術館附近的小孩子可不可以就讀美術館小學？你的就近入學，意思就是答應了美術館的小學生是可以讀美術館小學。

教育局鄭局長新輝：

我會努力讓他們每一個人能夠就近入學。

陳議員美雅：

明年要招生了，你們今年學區劃分還沒有出來，現在幾月份了？

教育局鄭局長新輝：

我們學區劃分是在明年 1 月會進行，基本上是龍水里…。

陳議員美雅：

明年要招生。

教育局鄭局長新輝：

基本上有些事情，我可以馬上做決定的部分是我能夠掌控所有的數據。

陳議員美雅：

局長，我記得去年我要求你們到地方上辦公聽會的時候，你們是當場承諾。

教育局鄭局長新輝：

104 年。

陳議員美雅：

103 年的時候，你們就會做出來學區劃分，你現在又告訴我們又要延到明年 1 月。

教育局鄭局長新輝：

工程的部分…。

陳議員美雅：

你認為這樣有沒有失信？本席真的不希望很犀利的對你質詢，我希望我尊重教育者，但是如果說你老是要這樣一直用話術來欺騙美術館的居民，我想我不排除利用總質詢再來向市長討教這問題。

教育局鄭局長新輝：

我…。

陳議員美雅：

你可不可以現在具體的承諾？可不可以？

教育局鄭局長新輝：

我個人是最不會說謊，可以做得到的，我一定說我一定可以做得得到；我沒辦法做得到的時候，我沒有辦法現在向你承諾，因為人數的部分還有遷入的人口。

陳議員美雅：

好，沒關係，你先針對我的問題一個、一個來回答，不然的話，我想很多人都被你的話術搞得莫名其妙。第一個，先請問你以現況，我們就說事實，美術館小學蓋好了以後，以現在美術館的學生數足不足以容納？講實話就好了，我有數據。不足嘛！對不對？你先說實話，以現在，我們就以現在。

教育局鄭局長新輝：

如果以 1,800 個孩子來講，目前就是 60 班的規模，普通班 54 班，如果新生

還有舊生的部分，龍水里的孩子全部回來，以現在的人數來講是沒辦法完全容納。可是差距在哪裡？

陳議員美雅：

好，先停住，先在這邊停住。

教育局鄭局長新輝：

我把變數講清楚。

陳議員美雅：

我把話講完，我們一段、一段來，你不要再混淆我們大家的視聽。

教育局鄭局長新輝：

我不會混淆。

陳議員美雅：

所以第一個，我先要釐清的，各位高雄市民、各位美術館的家長，請你們聽清楚這一段，教育局一直不願意說得很明白，但是他剛剛總算說了一句實話。第一個，現在新蓋的美術館小學是不足以容納我們現有美術館小學生人數的。

教育局鄭局長新輝：

所以你…。

陳議員美雅：

主席，我特別把第一個部分釐清楚。

教育局鄭局長新輝：

請陳議員讓我把話講完。

陳議員美雅：

在這樣的前提下，本席一直再呼籲，你們在剛開始，當我非常高興說美術館小學推動了這麼多年以後你們終於要蓋了，但是呢？主席，你知道嗎？我已經告訴教育局，現在美術館預計要入學的學生人數，至於你們要蓋的學校規模，請你要好好的去衡量。本來是按照這樣的方式在進行，不曉得教育局是基於什麼樣的想法，居然又把另外兩間比較遠的學校要廢併校，再把這兩所比較遠的學校學生容納到美術館小學來，這就是為什麼本席後來一直在大會中呼籲，請你一定要保障住在美術館附近居民小學生的權益。

結果現在進行後，我們看到的是市政府的政策轉來轉去，現在因為他們確實必須要面對的這壓力，是美術館的小學生沒有辦法每個都就讀新蓋的美術館小學，你們又說要把兩所學校的學生遷來新設的小學，就變成大爆炸。大爆炸以後呢？他們就說好，爲了擴增校地，因爲校地只有 2.1 公頃，因此他說把旁邊的逃生用地封起來當成校地，他說這樣就可以容納。但是我又去幫他們算，就算你去封了美術館一條逃生的道路用地來當作校地，還是不足以容納這麼多的

學生，後來教育局又政策轉彎，說他們同意其中的一所學校不要遷，現在據說又在地方上又放謠言說兩所學校又都不遷。兩所學校都不遷了，你總可以保障我們美術館在地的的小學生都能夠就讀美術館小學吧！局長和市長給我們的答案又是什麼？還不確定。今年本來告訴我們今年的學區劃分要出來，就一個里而已，美術館就一個龍水里，卻沒有給我們肯定的答案，又說要到明年，所以本席要請主席到時候看這邊怎麼裁示。

教育局長，請你把這個問題，看是要到地方上再辦一次說明會，還是你要到我這邊好好報告一下，你這個到底要怎麼保障我們美術館在地的居民，現在大家人心惶惶。

主席（許議長崑源）：

真的，你一個里的學生都容納不下了，如果那兩所又廢校，你要怎麼辦？原本一個里就不夠了，如果那兩所學校又廢校，到時候人擠人，你要怎麼處理？這個問題不好好處理，會變得很混亂，一個里都沒有辦法保障了，你要怎麼把那兩所廢校，是沒有什麼辦法了嗎？那是校地要增建等等的都沒辦法了嗎，這樣是工務的問題。

陳議員美雅：

除非他們可能要另外找一塊比較大的地。

主席（許議長崑源）：

不管怎麼樣，那兩所學校還是要先保留。等到這邊可以容納得下，那兩所再廢校，你現在就廢校事情就大了，那邊你都保不住還要廢掉那兩所學校。

陳議員美雅：

主席，是不是可以請教育局趕快在美術館找一個比較大的市政府的地，你們想辦法，但是現有很多的家長擔心 104 年到底能不能入學，你們現在到底發包出去了沒？104 年要招生了，發包了沒？流標了幾次？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

大概這個月底以前會再發包，會開標。

陳議員美雅：

流標幾次？

教育局鄭局長新輝：

流標前後大概是有四次。

陳議員美雅：

流標了四次。

教育局鄭局長新輝：

這部分新工處也很謹慎的在做。

陳議員美雅：

104 年到底可不可以如期來招生？很多家長在問，他們要等 104 年入學。

教育局鄭局長新輝：

是不是可以讓我澄清一下？基本上我們不斷再努力，事實上不要想說是要把兩所學校廢校，我們第一個前提，現在龍水里的孩子都有學校可以讀，但是他們要跨越，…。

陳議員美雅：

局長，我現在先不和你討論…。

教育局鄭局長新輝：

議員讓我講完，你都不讓我講完，…。

陳議員美雅：

我現在先不和你討論另外兩所學校的問題，你先針對問題回答，主席和我現在關心的問題就是現在美術館要新蓋的這所學校，到底明年能不能順利來招生？你一直流標、流標，你說流標六次？

教育局鄭局長新輝：

那部分我們是交給專業的新工處來發包，這部分的工期…。

陳議員美雅：

明年可不可以如期招生？你至少先回答這個問題，家長在問明年可不可以如期招生？

教育局鄭局長新輝：

這問題我再去請教新工處，說實在工程的發包，有很多時候並不是我們能夠掌握的，其實…。

陳議員美雅：

主席，我感覺這就是我們高雄市政府面對教育的無奈。

教育局鄭局長新輝：

因為當我們發包的時候，沒有人來投標，這不是我們期待的。

主席（許議長崑源）：

局長，你就直接說明年不確定就好了，講這麼多要做什麼，這是事實的，要是明年真的要招生了，今年連建都還沒建，連發包都還沒。

教育局鄭局長新輝：

我們現在是預計一年級的新生能夠如期來招生，但是過程當中，以現在的工程…。

陳議員美雅：

請你保證，好不好？請你一定要保證。

教育局鄭局長新輝：

陳議員你讓我講完？拜託好不好。

陳議員美雅：

可不可以保證？你先把結論講出來，你不要講了一堆，我總質詢也給你時間，結果你講了一堆沒有相關的東西。

教育局鄭局長新輝：

所以我剛剛講一年級的新生，我們是業務單位，…。

陳議員美雅：

局長，本席現在就是請教你，可不可以承諾，你已經在公聽會也好，你們四處對外的說法都是說：「104 年教育局在美術館這邊新建的學校會來招生。」本席現在就是要問你到底可不可以在明年可以順利完成招生？學生可不可以就讀美術館小學？

教育局鄭局長新輝：

一年級的新生，我們業務單位依照新工處發包及工程進度，我們期盼一年級在 104 年能夠如期招生，原定的…。

陳議員美雅：

期盼 104 年，那可不可以？

教育局鄭局長新輝：

原定是希望能夠在明年底以前把工程整個完工，所以一年級上學期的部分，如果以目前的工程進度，我們可能要回到中山國小借教室來上課。

主席（許議長崑源）：

你就這樣答覆就好了。

教育局鄭局長新輝：

議員都沒有讓我有講完的機會啊！

主席（許議長崑源）：

你有不確定的因素，不要誤人子弟。

教育局鄭局長新輝：

因為我是業務單位，不是工程單位，我們只能講我們拜託新工處，能夠如期的去管控工程，這是我們比較無奈的地方，但是目前來講，期待的也是能夠在 12 月把工程完成。

陳議員美雅：

如果你沒有辦法，如果教育局沒有…。

教育局鄭局長新輝：

但是工程還有天候的因素及其他的因素，…。

陳議員美雅：

如果教育局沒有辦法在 104 年完成招生，你們為什麼已經在去年就一直說 104 年就是要招生，地方上…。

教育局鄭局長新輝：

沒有人知道工程會流標。

主席（許議長崑源）：

局長，你信誓旦旦喔！

教育局鄭局長新輝：

向議長報告，…。

主席（許議長崑源）：

不是，我跟你講，你不要誤人子弟，你如果有不確定的因素，你要讓家長知道，這樣家長才會知道要準備讀哪一所學校，你聽得懂意思嗎？這是好話，你卻聽成是壞話。

你現在有不確定的因素，身為一個教育局局長，你不能確定，你要讓家長有心理準備，讓家長知道假設明年度不能完成，我們的孩子要讀哪裡，這樣才對。你在這講模稜兩可的話，不能這樣答覆，現在要是真的沒有辦法，你叫那些孩子要怎麼辦？明年要怎麼辦？

教育局鄭局長新輝：

向議長報告，我原先是確定的。

主席（許議長崑源）：

原先確定，但是你現在就是不確定。

教育局鄭局長新輝：

發包流標之後變得不確定。

主席（許議長崑源）：

對啊！你就這樣回答就好了，就說不能向大家確定，讓大家有一個心理準備，不然那附近的家長你要叫他們的孩子去哪裡？要去你家讀書是嗎？你們家要給別人住嗎？還是要開班？你要讓那些孩子的家長心裡有個打算，這樣才對，你不確定就要說不確定，不要讓他們有一個期望，結果到時候明年沒有辦法讀，這不是誤人子弟嗎？對不對？

教育局鄭局長新輝：

謝謝議長的指導。

主席（許議長崑源）：

本來就是要這樣子答覆，你現在向陳議員確定可不可以，如果到時候不可以的話，這樣是會害到那些孩子和家長，對不對？你現在答覆的就是有不確定的因素，對不對？你也沒有自信說明年他們一定可以，你就讓大家先有一個心理準備，這樣才對。你剛剛回答新工處怎麼樣的，那就是兩回事了，不要誤人子弟。

教育局鄭局長新輝：

我們會來努力。

主席（許議長崑源）：

好，請坐。

陳議員美雅：

局長，請你一定要保障我們美術館的居民，他們小朋友明年到底可不可以就讀？我希望你至少這個月要給我比較確定一點的答覆，好不好？主席已經在幫你講話了。

主席（許議長崑源）：

陳議員，他現在講這樣你還聽不懂意思，他就是不確定，你先向那些家長回覆：「我在議事廳也爭取質詢好幾遍了，但是行政的是市政府，我們民意代表只可以監督跟關心而已。」他們要是真的沒有辦法，你太勉強也是行不通。我聽你向他質詢最少三、五遍了，要是他真的沒有辦法，後面的責任他們自己去負責，但是你不要向那些家長說一定可以，到時候就怪罪到你，你聽得懂意思嗎？

陳議員美雅：

今天幫我們把這件事情有稍微釐清楚，至少到時候美術館的家長如果再問，我們就說局長說他沒有辦法保證。

主席（許議長崑源）：

對啊！人家在問，就你說現在沒有辦法保證，也不敢確定，不然到時候就換你被埋怨了，我沒騙你，你這樣才對，要是有人在關心，你就這樣回答。因為現在真的是不確定因素，不然你向那些家長說保證可以的話，到時可能就換你有事情了。

陳議員美雅：

局長，你們業務的承辦人再麻煩來我這邊說明你們後續的進度。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我接續請教局長，現在整個縣市來講，合併後我們看到現在教育主體的一些

經費，看了實在是很傷心，我們也一直在講、一直提到，你現在追加預算，資本建設經費裡面，我們也看到整個教育體系，在財政結構短缺下，所有教育的一些經費一直被排擠、一直在擠壓，你身為教育局局長，你在高雄市政府，對於陳菊市長你有沒有強烈的表達，教育不能這樣擠壓、排擠下去。現在來講，我們還想拉近城鄉差距，可是實質上看到預算的呈現，我們的城鄉差距是愈來愈大。

你身為教育局長，有沒有對陳菊市長做個主體的反映，告訴他一個城市的偉大，教育是百年樹人最重要的一個環節。剛剛也在講，為什麼在主體的教育，我們一直壓縮，經常門一直在增加、資本門一直在減少，減少了之後，整個的教育經費一直往下滑落。在資本建設的滑落，你身為局長難道不該做一個主體的表達嗎？

在去年追加預算裡面，你們又再次用怎麼樣來追加，用教師退休人員的準備金經費來做追加預算。今天來講，現在我們教育經費這樣的拮据下，本席也在講，上一次也提到鳳山國中力行大樓的改建，現在鳳山國中 80 班裡面，急迫的，也看到現在學生在力行大樓教學的過程裡面，那個是已經判定為危樓。如果今天發生事情，是教育局要負責還是學校要負責，局長請你答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄市的教育基金預算從 100 年的 32%；到 101 年是 34%；102 年是 35%；到今年是 36%。也就是說在 100 元裡面有 36 元是放在教育，這樣的重視，我想全台灣，包括天下雜誌的調查，都說我們並不低。

劉議員德林：

這上面來講，這是人事主體的成長嘛！

教育局鄭局長新輝：

因為我們班級數是全國的十分之一，整個教育經費放在人事費的比例相當高，這就是我們如何去再強化整個學校特色的部分，我們沒有辦法去蓋很多的學校或投資非常多的資本門。回到現場我們拜託老師，一定要好好善用教育的專業來教育孩子，是唯一我們目前狀況下所能夠提升的，我們的確在努力。說實在的，這幾年來我們高雄市教育的表現，是在進步當中，而且進步非常快，有適當的時候再向劉議員報告。

劉議員德林：

我主體問你兩個問題，你就直接答覆，我剛剛講教育，你向我講教育在每一個百分比的增加，增加的是實體的軟硬體注入到學生、注入到學校的整體發展

嗎？而他是面對現實的問題，人事經費逐年往上調漲。你剛剛說沒有，我們的教育經費是逐年往上，你後面再補一個，其實來講是人事經費。

你在議會回答的問題，是讓議員對你來講，做一個主體的檢討嗎？局長，今天回答問題，在實務上面你要怎樣回答，你要好好斟酌，不要把這個事情繞一大圈。我再請教你，鳳山國中上次我所提到的，現在力行大樓什麼時候能夠對於在裡面受教的學生…，在這種危樓下，多少年了？

教育局鄭局長新輝：

這部分，因為我知道劉議員很關心，所以請我們教育科科長，是不是針對這部分請他向劉議員回答，這樣可以嗎？

劉議員德林：

好，請回答我，了解這 2 億 8,000 萬，對於鳳山國中有沒有主體的挹注。

主席（許議長崑源）：

黃科長，請答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

目前我們整體計畫已經通過了，我們今年會規劃設計，在下個星期我們會接受市政府第一次的初審，一切都在進行中。上次有提到在八月底前，我們會有一個最後看市府預算審定的結果，目前已經有納進去在那個…。

劉議員德林：

八月份的結果鳳山國中已經告訴本席，在八月份的時候，是在 104 年的經費注入嗎？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是同意我們分期的經費規劃，如期在 105 年能夠完工。

劉議員德林：

等於說我們分今年的年底就可以實施了嗎？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就可以核定了。

劉議員德林：

是不是在明年動工？〔是。〕105 年完工？〔是。〕其實教育可以說是我們的經常建設，經常門可以降低，這些教育才是主體的正道。我再三希望表達給教育局，我們議會對教育局主體的經費，真的是全力在支持，你看哪一次有動到教育的經費，只嫌你教育的經費不足、不夠。而在這種上面的氛圍，你身為教育局局長，你有責任去向市長表達，對於你應有的承擔，就是需要教育經費能夠提升，不是教育經費一直往下走，這樣才是身為局長最主要的承擔。我在這邊再期許局長，你既然承擔了局長的責任，你就必須勇於向市長表達，你是

不是全台灣省對於教育來講是最差勁的一個市長，是不是這個樣子？

教育局鄭局長新輝：

我身為局長，的確應該要盡力去爭取經費，這部分謝謝劉議員的指教，我會繼續努力。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

局長，好像議員向你問一些問題，你會動怒，因為議員所提的意見，不管你能不能接受，你態度必須要溫和一點。我剛才看你一直動怒，你的聲音比我們大聲，怎麼可以這樣？

主席（許議長崑源）：

有那種市長與有這種局長也不奇怪啊！市長也很容易動怒，有這種市長所以有這種局長也不奇怪啊！

徐議員榮延：

局長，我請教你，我接著問陳議員的議題，為什麼發包四次沒有發包出去，你回答原因在哪裡？。

教育局鄭局長新輝：

也許我說得比較急，這部分我會檢討。發包次數的部分，經過內部分析的結果是單價太低了，所以有請內部再去做檢討。現在來講，因為外面的工程其實相當多，所以一般的廠商在外面有工程，他不願意來投標，這牽涉到我們的單價可能比較低。第二個原因檢討出來，是因為工程我們希望儘早能夠完成，所以他們也去評估說當我得標的時候，會不會在期限內完成，所以會有工程壓力。在這種情況下，我們也經過檢討，檢討後去提高它的單價，做了一下修正。另一方面來講，工程為什麼會往後延，就是說如果我們期待在明年七月底完成的話，覺得會壓縮，所以我們把工程的部分往後延到年底。就是說把可能一般承包商會有的顧慮的部分，我們做了調整之後，希望這一次的發包能夠非常順利，大概有做檢討。

徐議員榮延：

你們現在的做法都這樣，要便宜又要好，又要周全，你看像以前文華國小，那個活動中心，發包七次發包不出去，第八次才發包出去。到最後處分誰？研考會處分校長和承辦的總務主任，合不合理？處分應該是處分你們，價位太低，包商沒有賺錢怎麼去標，他是要做善事的嗎？他要做貼錢的嗎？你們自己都知道，一次發包不出去，你們必須要回來檢討。第二次發包又不去，原因在哪裡，你們都非常清楚，結果你們就放任著流標，到最後再來找責任歸屬。

研考會追究下來，你們都沒有被處分到，都處分不到你們，處分到可憐的校長，可憐的承辦人員，這些承辦人員都是外行的，對工程又不專業。新工處也很無奈，你只給 10 元，人家的標價是 12 元，結果你們又不加那 2 元，新工處也沒辦法發包，包商沒有利潤當然不做。像類似這種狀況，在高雄市政府裡幾乎…，不只在你們這一局，其他的各局都可以連續發包好幾次。

像這樣應該要有一個機制，幾次發包不出去，局長要受處分，應該要這樣才對，不是處分基層人員。你的看法如何？你本身的職責，還有要講求速度，要和時間賽跑，一次發包不出去、兩次發包不出去，一拖就是半年，時效都已經過去了。所以應該要處分單位的局長，不應該處分基層人員。本席提這意見，你同不同意？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上 101 年，我來到高雄市之後發現工程在施作過程當中，的確有第一線的老師基本上是不了解的，所以我們馬上就成立了重大工程諮詢輔導小組。把整個工程從一開始確定有這個工程到開始規劃，到發包及施作過程當中，有專任的一些退休校長有時候都會和專業的人員去進行輔導，所以後來整個工程都非常順利。因為之前可能有些學校的工程因為這樣而延誤，研考會是從督導的角度去督導，後來我們也都站在學校的立場幫他們說項，我想大家都不會亂處分人。基本上能夠把工程順利完成才是最重要的目的，所以我們建立了機制，以去年而言，我們工程的完成率是非常的高。所以我也要向徐議員報告，有問題我們就會去檢討，檢討就是希望能夠更好。我想我們會繼續改進。

徐議員榮延：

對啊！應該要這樣才對。現在幾乎都找一些學生人數比較少的學校廢校，既然高雄市政府說對教育非常重視，包括市長對教育也非常重視，你說每年都提升，剛才你所敘述的就是說，100 年教育經費佔 34%；101 年是 35%；到今年是 36%。表示高雄市政府對教育非常重視，既然重視為什麼其他學校的落差會這麼大？尤其你們廢校以後，譬如說七賢國中廢校，龍華國中也廢校了，現在這個土地的變更，變更為住宅區或商業區所出售土地的收入，是歸屬於教育局或是市政府財政局？如果賣出去的土地收入是歸屬於哪裡？

教育局鄭局長新輝：

向徐議員報告，市有的土地就是歸屬財政局，當它是屬於學校用地，在使用的時候，管理單位在我們教育局。所以如果有遷校或廢校，土地不再使用的時候，有兩種情況，一個是我們繼續代管；另外一個是可能透過都發局變更使用

之後，就變更之後的使用用途，這部分就回到財政局去做處理。所以目前有廢校的部分，那個部分…。

徐議員榮延：

這樣也不公平。因為原本是學校，學校廢校之後變更地目出售的金額應該歸屬於你教育局，如此你才會比較有錢。你現在想想看，議員的建議款，幾乎都是學校來爭取的，國中國小爭取得最厲害，他們缺少的最多，尤其他們是基層。所以我們同意他們的建議，結果到你們那邊，你們卻說沒有錢。剛才主席也講了，你沒有錢要提早講，讓民意代表有個準備，你們都不講，到最後你們就向校長施壓，請校長把某議員的建議經費抽回來。哪有這樣的？

坦白講，在高雄縣的時代，只要議員的建議經費，錢都存在那裡，只要建議是合理的就撥出去。你們現在都是虛的，都是騙人的，騙我們這些民意代表，只是表面好看而已，還被公民監督聯盟指責議員的建議經費如何如何，把議員認為好像是「鬼」一樣。你們仔細想想，你們編列的是空的，我們建議過去卻沒有錢可用，結果你們還拜託校長趕快抽回來。不要這樣，沒有錢就說沒有錢，大家坦白講。其實不要也沒有關係，不要讓一些次級團體對議員產生不好的印象，這樣不好。像這樣的話，你們就要早一點講，向每一位議員說明即使你們再給學校的話，你們也應付不出來，所以乾脆大家講清楚，這樣才對。不要又在那裡顧左右而言他，到最後我們都被罵得滿頭包，我們簽出去又被退回來，最後還有一個限期，期限到了之後就取消。不要這樣，有事情就坦白講，我們不建議也沒有關係，無所謂，但是你們要老實向我們說你們的財源如何？既然你說你們對教育這麼重視，我們民意代表對教育也很重視，所以幾乎都是國中國小來爭取的，因為他們沒有經費，結果一簽出去，你們說沒有錢。這樣怎麼算對教育重視？請局長回答一下。

教育局鄭局長新輝：

我想貴會的確是相當支持教育，但是因為財政的狀況需要做平衡，以致於有一些刪除。我想這個部分我會請府會聯絡人加強溝通，向議員說清楚，我想這樣的話也避免大家心中不明白而產生一些誤會，我想這部分我會再拜託府會聯絡人能夠勤快一點。謝謝徐議員的指教。

主席（許議長崑源）：

原來就應該要這麼做，沒有就沒有，要讓大家知道，這也沒有什麼大不了的。這裡不能建議，人家可以建議別的部分。

徐議員榮延：

結果時間一拖延就沒有了。

主席（許議長崑源）：

工作不要只做一半，如果真的像陳議員美雅說的，你要早點讓家長有心理準備，來不及就來不及，總是要讓人家有心理準備。不要讓家長望穿秋水，明年孩子就快要入學了還是沒辦法，要讓人家有一個心理準備。預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上教育局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘。

繼續開會，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員繼續請看編號 13，高雄市政府新聞局主管單位預算書，請看 13-1 高雄市政府新聞局，第 5 頁至第 6 頁，新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導、原預算數：1,966 萬 3,000 元、第一次追加預算數 200 萬元、追加後預算數 2,166 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見就照案通過。(敲槌決議) 民進黨的沒有要進來喊沒有意見嗎？繼續宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

第 7 頁至第 8 頁，新聞服務－綜合宣傳、原預算數 5,508 萬 6,000 元、第一次追加預算數：1,000 萬元、追加後預算數：6,508 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見就照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上新聞局審議完畢。各位議員繼續請看編號 19，高雄市政府文化局主管單位預算書，請看 19-1 高雄市政府文化局第 5 頁至第 7 頁，文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展、原預算數 3,384 萬 1,000 元、第一次追加預算數 600 萬元、追加後預算數 3,984 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我對預算沒有意見，但是我要請教局長，之前我有提到西門遺址城牆的部分，因為現在颱風季要來了，我很擔心，對目前已經出土的遺址你們要做怎麼

樣的安全措施？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

文化局史局長哲：

我們都有依照陳議員的指示加速來提報國定古蹟，中央的文資局也來看過好幾次，他們有請專家學者來因應颱風的部分，目前除了有採取一些保護措施之外，基本上會把一些原本挖出來的土做覆蓋，這個我們都是依據老師教授的指導在進行。

陳議員玫娟：

所以不會有問題，我真的很擔心，最近的陣雨都很強，我很怕會被破壞掉。

文化局史局長哲：

這些東西很珍貴，坦白說我們會特別注意處理這件事情。

陳議員玫娟：

拜託局長這個部分要妥善處理，不要發生任何讓我們心痛的事情。

文化局史局長哲：

不會的。

主席（許議長崑源）：

史局長，追加哪些預算你唸一下，總是要讓我知道吧！

文化局史局長哲：

文化局局本部追加 600 萬，主要有二個部分：一個是因為流行音樂中心興建，中央每年都有給我們一些發展流行音樂產業的經費，我們也配合來編列，其中主要是在青年學生流行音樂的比賽和創作，以及鼓勵原創音樂的進行，這個部分還包括相關的講習及年輕學子的課程，我們都是利用這筆經費在進行。

主席（許議長崑源）：

如果不追加就不辦了嗎？

文化局史局長哲：

辦理的狀況就會減少。

主席（許議長崑源）：

幸好有追加。請吳議員益政發言。

吳議員益政：

局長，請教三件事，第一、有關逍遙園的保存，現在雨季來了，我們有關保存的經費不足，有什麼方法能夠讓逍遙園整個維修過程…，是不是先搭帳篷還是怎樣去保存？

文化局史局長哲：

吳議員很關心這件事情，我們也很注意這件事情，國防部和都發局已經達成協議，事實上會進行產權轉移，產權轉移需要一些時間，因為現在雨季即將來臨，所以我們向中央爭取經費，議會應該馬上就要墊付了，所以我們在雨季之前會先把緊急的鋼棚架做好。

吳議員益政：

墊付多少錢？

文化局史局長哲：

大約 300 至 400 萬，詳細數字我再查一下。

吳議員益政：

反正這個有著落了，〔有。〕第二、上次我提藝術村以後，你也很爽快的答應了，港務局說有 20 棟，後來港務局又不同意那個宿舍做藝術村，現在藝術村有沒有著落？

文化局史局長哲：

大義倉庫現在在整修當中，我們有設計關於住宿型藝術家的空間，應該在 8 月份會完成，到時候就會有真正駐村的藝術家。

吳議員益政：

會有多少藝術家？

文化局史局長哲：

初期是 5 位，5 個空間。

吳議員益政：

只有 5 位？〔對。〕我建議財政局有一些宿舍，譬如明德街荅雅國中的舊宿舍一整排至少有 10 戶，那個整修一下也可以來推啊！當然市政府現在要賣地，現在議會又說 150 坪以上不能賣，所以那些超過 150 坪的反而有機會當作藝術村的聚落。

文化局史局長哲：

空間的部分我們並不缺，因為包括黃埔新村、明德新村未來都可以做，我們比較缺的是它必須經過一定的整修過程。

吳議員益政：

我希望你還是要有目標，我們現在沒有目標，就是有，我們高雄市有很多不錯的政策，文化創意產業、支持電影、大眾運輸，全部都有，都有做，但是你要有一個數據、有一個目標，我一年到底要引進多少個藝術家進來？不是叫你募款，很多企業家可能願意支持這種藝術家駐村的活動，如果你沒有願景、沒有目標，外界的資源也進不來。所以文化局自己要有一個目標，不是我有多少地方，藝術村有 5 個，住 5 個。我希望文化局要有一個政策，我們一年要成長

多少？當然不是無限成長，至少三年計畫我大概要做到什麼程度？有個計畫目標，外界也會清楚市政府這方面的政策。

文化局史局長哲：

這個部分我們會提得更具體一點，因應議員的要求，我們今年開始這 5 個空間會開始運作，爲了這個事情我們和台北國際藝術村進行參訪、研究和結盟，因爲引進藝術家在國際上有一個平台，這個不是沒有計畫在做，它是一步一步在進行。

吳議員益政：

第三、左營眷村，張議員的選區，現在回歸左營區的議員來關心，現在合群到底是怎樣？不要講建業，合群你們到底現在和都發局、和國防部怎麼談？結果是怎麼樣？

文化局史局長哲：

目前我們提報的保存主要是在明德新村。

吳議員益政：

建業呢？

文化局史局長哲：

建業這些是文化景觀，我們同意國防部提出它的開發方案，等它提出來以後我們再來商量。

吳議員益政：

要拆啊！意思就是要拆啊！

文化局史局長哲：

但是文化景觀不是說拆就能夠拆。

吳議員益政：

我正式告訴文化局，張議員和左營選區一起努力，我覺得和國防部談，這種事情你自己談壓力就會在你身上，如果整個民意是希望整區保存，還有很多模式去回饋國防部，也是因爲它我們創造容積銀行的政策，交通部拿去用、鐵路地下化拿去用，台北市容積銀行，這是我們發明的它先拿去用，結果高雄市自己沒有好好用。容積寄存你不一定要…，現在它的土地還沒有完全變更，譬如它很多土地還會再變更，你寄存，可以移撥到下次它變更土地其他的整個空間，讓它回饋他們整個容積，不是說一定要丟在現有已經變更成一個可用的土地。所以我認爲我們好不容易在那幾年爲了它開發很多新的土地政策，結果中央、台北市拿去用，我們地方居然沒有在用，這是有籌碼的。我覺得這個案子一直爭取到現在，市政府也好、國防部也好，雖然你們很認真在處理這件事情，但是整個參與關心的人並不知道你們整個進度，變成和我們當初想的，保存這

麼多沒有用，我們犧牲了崇實新村，本來崇實新村我們要追求保存的，可是也是爲了不要讓國防部損失這麼大，所以才縮小 80 公頃，明德、建業、合群 square 一個很完整的保存區。這保存我講的，不是我水準高，不是我假文青，我講的那個不是藝術家，是要讓創意整個文化產業園區，和設計有關係的，和你的藝術創作或者經紀公司，或者藝廊整個能夠產生一個創意的園區，不是藝術村，是「園區」。藝術村爲什麼需要那麼大，藝術村不用那麼大，但是創業園區，我覺得我們現在這個部分坦白講，不是文化局，產業園區應該是文化局和經發局一起來討論整個高雄市的文化創意產業，那是整個產業鏈。我們講那麼久，還沒有形成共識，當然也不是說我的計畫是成熟，我希望能夠更加具體。現在國防部要給他了，等於合群和建業目前都要拆給他了，對吧？

文化局史局長哲：

它是有管制計畫的，國防部如果沒有提出適當的計畫，經過我們審議，它是沒辦法拆的。

吳議員益政：

我在這裡堅持，我真的建議我們一起努力，我們的立場講清楚，你還有很多要變更的，205 兵工廠要給你們回饋，還有很多空間，國防部在我們高雄有很多土地，我覺得它的容積寄存，如果說合群、建業保存那些容積，我們可以讓它寄存，我覺得我們還是堅持，在這裡把這些聲音再一次表達，不是說都沒有說話，都保持沉默，眼睛每天都看這些事情。不然我們高雄市要轉型，大家都在講要零碳，低碳，我們很重視文化創意產業，講到這些，不是說生氣，我們高雄市真的是創意產業，不是要辦電影節，要辦什麼活動，要真的落實，要讓人才願意進駐，你看它到底缺什麼，人才會進來，需要哪些氛圍、哪些空間、哪些條件？當然文化局做得很認真，有 10 個、有 20 個、有 30 個年輕人，還有補助制服，還有補助薪水，都有做。

可是我覺得這個容量無法落實讓高雄成爲一個文化創意產業，我認爲你有做，做得很好，比預期都好很多，可是我們要的不只是這樣，跟不上、來不及，產業已經空洞化，低碳也無聲息，不可能讓工廠來，高污染、高排放量不可能來的。如果產業沒有很快把它落實下去，我覺得枉費我們在支持這個，所以我也不好意思說，爲了這次刪預算，很多人有意見，我知道高雄市很多人關心文化創意產業，可是我要告訴很多關心的市民，我們要的更多，我們不只要這樣，讓整個所有和創意有關的，像勞工局，在勞工中心做的真的是產業一個很落實具體，我覺得文化局和經發局有更多的能量，有更多的能力，而且我相信史局長的能力，可以讓你再乘以十倍，如果你願意做的話和經發局再合作，不只是左營眷村，還有黃埔、鳳山那個地區，都是非常好的空間，都是世界級的，高

雄市有世界級的，所以我在這裡再次強調，真正的文化創意產業，真正開始了，可是真的還沒有看到產業的聚落，我覺得我們還有很多努力的空間，請局長不是聽我在訓話，這個是二、三年我一直對這個事情沒有再繼續請教你的理由，我覺得我自己在思考到底要怎麼樣更具體，但是這個方向還是不變。我現在利用審議這個預算跟你講，現在做的，離我們高雄市要成一個文化創意產業的聚落還不夠，這是我的建議，希望大家能一起努力，謝謝。

主席（許議長崑源）：

高雄的藝術家沒有幾個，像你這樣穿著的很少，陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席還要請教文化局長，我非常肯定圖書館館長他在各方面圖書的推動，說故事媽媽也好，或者各方面圖書館的增購，我覺得做得還滿努力的，我有幾個部分要請你要再加強，第一個部分是你也曉得，我推動國家圖書館推動非常多年，我希望文化局今年是不是能夠再繼續爭取，至少能夠看到一點進度，這個局長可能你必要去做到的，這是第一個部分。

第二個部分，針對圖書館，我一直希望能夠在農 16 或北鼓山這邊，能夠找一個地方來蓋圖書館，但是礙於經費，你們現在經費沒有嘛，如果在沒有的情況下，有沒有可能我們可以利用一些現有的空間，所以我提出幾點，是不是能夠請局長交辦一下，協助來現場去會勘、配合，可不可以？願意嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

文化局史局長哲：

我們配合議員的建議。

陳議員美雅：

好，第一個部分，譬如說農 16，我之前也有要求捷運公司，他們能夠做一些公益的考量釋放一些空間，也許可以當成凹仔底捷運站，有沒有可以釋放空間，可以當作我們的圖書室，有一些閱讀的空間。

你這樣聽得懂嗎？第一個捷運公司。第二個部分是說，在我們農 16 凹仔底那個公園裡面有一個遊客休閒中心還滿大的，只是說不曉得有沒有辦法可以透過你們和養工處共同把那個地方，看是做什麼樣的修改，讓它的建築法規是合乎法令，可以關為我們當地至少有一個圖書館在那個地方，相關的事宜，是不是麻煩你也能夠安排一下？

文化局史局長哲：

是。我想我會交辦請圖書館這邊來配合，因為今天是議員第一次提，可能相關的細節我們還要進行了解研究，因為一個建築它的面積、空間是不是足夠，

它相關的承載是不是都足夠，我現在不敢妄下定論，但是我願意來了解一下，謝謝。

陳議員美雅：

文化局長，我想你從當局長以來，我每一年都在要求你針對北鼓山要有圖書館，甚至我還請你是不是能夠和一些學校這邊來溝通，他們有一些空間是可以釋放出來，甚至於書籍，我們都願意來捐贈，只是說你要趕快幫我們找地點，好不好？因為我想美術館農 16 是非常優質的住宅區，可是我們這麼優質的住宅區卻沒有圖書館，我覺得對當地的居民是不公平的，所以我希望這個部分，我們一起來想想看有什麼樣的方法，找企業界贊助也好，或者是中央願意支持，或者是我們來自籌一些經費，甚至一些簡易型的圖書館，我們都來想辦法，好不好？各方面都要請你來考量一下，你不要責任都只有給我們圖書館長，他也是很辛苦，我真的要對他予以肯定，因為我們在地方上要求可能有一些行動圖書車要常常出來，讓小朋友可以閱讀，你們這個部分都能夠做到還滿不錯，好不好？請你這邊要給館長鼓勵，也要多多的費一些心力。

還有兩個小問題，我在這邊，主席不好意思，我再把兩個小問題問完。美術館當地的住戶，你知道都是一些優質的住戶，其中有一些藝術家有向我表達說，他們願意免費來做創作，但是他們找不到地點，所以不曉得文化局能不能協助，也許和教育局這邊配合，你們找找看有沒有閒置的一些學校也好，或是一些閒置不用的市有空間，市政府的，他們願意來當作駐地的藝術家，在那邊進行創作，這個是非常好的事情，是不是請你在這個部分也能夠調查了解一下。

文化局史局長哲：

好，沒問題，我們來了解一下，看有什麼樣閒置的空間。

陳議員美雅：

好，另外一個問題是，我想了解一下我們這一次流行音樂中心，你們招標出去的業者，是哪一個國家的廠商？

主席（許議長崑源）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

向陳議員報告，現在是由新工處來招標，我所知道的是國內的廠商，但是什麼廠商，坦白講我並不知道。

陳議員美雅：

是國內的，是不是？〔是。〕好，就麻煩你，可不可以把得標的廠商資料提供一下給本席，那麼衛武營？是國內或國外？國際標還是國內標？

文化局史局長哲：

衛武營是由中央辦理的，我不清楚。

陳議員美雅：

在我們地方上，不是由我們這邊來招標嗎？

文化局史局長哲：

衛武營整個是由中央文化部來辦理。

陳議員美雅：

所以衛武營全部是中央的經費，由中央自己去發包。〔對。〕現在的流行音樂中心是中央出錢，委由高雄市自行發包？〔對。〕你把現在中央授權給文化局自行發包的部分，除了流行音樂中心外，還有沒有其他的點？將資料提供給本席〔好。〕

最後有關美術館的部分，我上次提到有關閱讀的問題，你們只有提供專業的美術書籍閱讀，美術館還有沒有其他的空間，可以提供成為社區的圖書館？請館長研究之後再向我回覆，以上的問題請負責的相關單位再和本席溝通一下，以便幫助地方推動書香社會。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

防汛期的雨季即將來臨，我再次提醒你，國防部限定鳳山眷村改建日期為 7 月 8 日為最後騰空日期，這一段時間正好也是防汛期間，現在黃埔新村仍然有一部分的住戶尚未遷走，國防部請居民自行拆除，但是這些拆除動作都要向文化局聯繫，國防部也有補助住戶，將這些房舍騰空及驗收，造成現在有許多騰空的房屋，這些東西都是資產。局長你對於黃埔新村的檢討，據本席了解，有關黃埔新村的眷村保留，到底國防部現有的政策為何？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

文化局史局長哲：

大家都很關心眷村的保存工作，我很感謝，我也必須坦誠的說，我們是在現實基礎上進行。高雄市是目前全國各縣市當中，保存的眷村面積最大，經過不斷的和國防部磋商，也不是沒有進展，事實上有很突破性的進展，我們利用容積銀行、容積的概念，我們已經取得…，這已經是核定的，有關黃埔新村、明德訓練班、明德新村，這三個眷村的產權轉移，現在正在辦理產權的轉移，在這過程當中，劉議員應該很清楚，過去一直無法突破，現在國防部已經同意，也正在和都發局辦理這項工作。辦理完成後，未來需要更多的經費來進行活化，這是下一步的工作。

劉議員德林：

現在國防部是否有意來主導黃埔新村？這項計畫已經形成政策了嗎？

文化局史局長哲：

有非常多關心眷村保存工作的朋友，包括監委及學界都建議黃埔新村應該由國防部來主導，並成立國家級的眷村博物館，我們當然是樂觀其成，但是目前為止國防部並沒有點頭。

劉議員德林：

我們必須再加把勁，據本席了解，監察院也正式函覆給國防部，認為黃埔新村值得保存，是否由國防部來主導，樹立眷村文化館，對面剛好是黃埔官校，三軍官校都在高雄市，所以他的面積必需成為正比，因為面積大。既然國防部有這個計畫，我們希望能成為政策，政策必需要趕快執行。另外在還沒執行時，本席剛才也已經告知你，國防部在7月8日前要將所有眷村騰空，眷村一旦騰空或現在正在搬遷中，都需要和國防部辦理交屋手續，一旦交屋後，這些房舍到底是由國防部來做主導，還是由文化局介入保存眷村文化？本席再次提醒你也提供你資訊，7月8日前眷村必需全部騰空，你必須再做深入的了解，如何在防汛期及颱風季節維護整體區塊。

第二點，有關無線通信明德班，未來都市計畫裡，一直在和國防部談容積移轉。在容積移轉中，當初在明德班周遭所劃設的文化園區裡，所勾串的面積相當的大，在這情況之下，都市計畫一直沒有辦法定案，眷村改建在7月8日以後就要搬入新的房子，要全部進駐，現有的都市計畫，未來文化局該如何面對明德班周遭的政策及計畫為何？這三項該如何落實？你必需去做全盤的思考。

第二個，高雄市最後一個眷村改建——鳳山新城，我一直督促文化局在這上面一定要做檢討，本席在前半年就一直和文化局講，現在正在搬遷或是在搬遷之前，不管是老舊的眷舍或是食衣住行，該如何保存及電子上的錄影及其他應該做的工作，文化局答覆本席，正在陸續進行，我必需檢視你們的成果。未來如果要再回頭找這些人，在現有的眷村氛圍是無法做到的，我一直都在做這個工作，我們所做的工作並不像文化局做的如此專業，我們和崑山科技大學合作，針對眷村文物的保存及文化遺蹟影像上的保留，文化局答覆我有在做，可是我檢視後，看不出來文化局用心的狀況，請局長回答。

文化局史局長哲：

我們在影像上及文字上都有進行記錄的工作，豐富度上可以再加強，但是事實上是有人在進行，這部分從墊付案當中也可以看到，我們向文化部爭取經費的補助，會後我將更詳細的資料提供給劉議員。

劉議員德林：

這個部分我要非常嚴肅的來檢視，如果文化局沒有落實，我會覺得非常遺憾，我和文化協會正在不斷的努力，我也期盼局長可以將這些相關的資料提供給本席。有關都市計畫，未來除了文化的保留，明德班的容積率移轉等，這些工作以外，未來整個都市計畫裡，我們要如何呈現，讓地方藉由眷村改建更為進步並和文化結合，帶動地方的繁榮，這也就是我們一直在推動文化的工作，我也期盼局長能夠落實並完善。

你剛才說我們一直持續在做容積率的移轉，可是這個時間上非常的緩慢，有在做可是很緩慢，時間緩不濟急，一定要繼續努力、加強。

文化局史局長哲：

我們會加速，已經核定了，現在是辦理手續的工作。

劉議員德林：

速度要快，好不好？另外要如何加強活化現有的明德班，也就是你的觀念。局長也知道，在明德班裡面整個團隊上做保存及努力，本席希望在整個活化上來帶動。誠如局長所講的，你爲了活化，政府所挹注的經費，如何讓它活化才是我們共同要努力的方向，希望你們能夠加強，好不好？

文化局史局長哲：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一個，本席剛才聽到吳議員益政提到的，其實大家的觀念都很像，也就是在重要的文化據點周邊，其實在國外到處都變成文化產業的聚落，但是我覺得我們在這個部分真的是比較…，全部看起來大概只有駁二有，其他地方例如美術館，我都覺得它應該要有一些畫廊才對，但是沒有辦法產生，我不知道爲什麼，不知道這個能不能努力看看，這是第一個部分。

第二個部分，上次有關李科永圖書館的事情，我想我的意見還是和局長不一致，我有很多的政策想法和你是一致的，但是這個案件我沒辦法認同你的做法，但是這一點我今天不討論。我今天要問的是，上次我們到議長的辦公室有提到公聽會的部分，什麼時候要舉辦公聽會？第二個部分是，你上次不是直接向本席答覆，是後來媒體在問你的時候，你有提到…。我在講什麼，你們的圖書館館長用太極拳的方式在講另外的東西來答覆本席，其實我的圖畫得非常清楚，我告訴你的是，沒有圖書館的是哪些地方，我都將它畫得非常清楚。本席畫的那個圖，你有沒有看過？我當時在質詢的時候有一張圖，那個圖包括巨蛋、瑞豐社區、農 16、美術館、三民西的一大部分、中都以及北邊的三民區

等等，除了你們現在在河堤興建的圖書館以外，總共有十六萬多人，我都將它算出來了，這裡沒有任何的圖書館；南區的部分總共有七、八個圖書館，局長有看過這個圖嗎？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝連議員。我想那個圖就是議員在質詢時所秀出來的圖。

連議員立堅：

對呀！你有看到嘛！

文化局史局長哲：

我在現場，我當然有看到。

連議員立堅：

所以我在講什麼，後來你們的回應都在告訴我…。我在和你講這塊地方，不是在講鼓山。結果你們回應我鼓山有圖書館，結果鼓山地區的圖書館在哪裡？一個在哈瑪星、一個在內惟，這兩個圖書館都在舊部落。我在和你們討論的是一個新的地方。好，今天暫時不跟你討論這個，因為今天沒有那麼多的時間，今天是在審預算。本席要問你的是，你回應媒體的，你們說會在這個地方找出適當的位置去做圖書館，是不是有這回事？有吧！我們正在對答當中。

文化局史局長哲：

我向連議員報告，有很多議員都關心這個地區圖書館的建設，我也都表達說，其實我們都沒有人反對新蓋圖書館，如果有適當的地點，我們也可以來研究看看。

連議員立堅：

所以你的意思是，你當時只是在應付記者，只是和記者說我們將來可能會興建圖書館，你們只是有這樣的想法。

文化局史局長哲：

沒有媒體問過我這件事情。

連議員立堅：

那麼報紙上的回應是誰回應的？館長，是你回應的嗎？找適當的地點要蓋圖書館，我忘了是哪一間報社報導的。你們是不是有向某間報社做這樣的回應？沒有錯吧！請館長答覆。

主席（許議長崑源）：

館長，請答覆。

圖書館施館長純福：

謝謝議員。那則報導是隔天的聯合報有刊載，聯合報的記者有問我最近有哪些圖書館要興建？我們有向他們說明即將要興建的圖書館。

連議員立堅：

你現在說的和這個不相干。〔對。〕我說的就是那一段話。

圖書館施館長純福：

我沒有講過那一段話。

連議員立堅：

那麼那一段話到底是誰講的？好像要找記者來和你們對質。好吧！沒有關係，那個地方你們準備如何去…，要不要去做會勘或者專案報告？因為我期期不以為然，如果有這麼多人還享受不到一間圖書館，但是有某些地方擁有非常多間圖書館，這是我不能認同的。我今天沒有要和你吵架，如果要吵架我會再另外找時間和你吵。沒關係，這個計畫你準備如何來落實？多久以內可以向本席報告？就我講的這個地區的評估，你就算要將它放在巨蛋，不是在我的選區，我也沒有意見，憑良心講我也不是一個那麼本位的人，你要將圖書館放在巨蛋、中都濕地，如果中都新蓋的公園有適合的地方，我也不會有太大的意見，只要讓這個區域能夠達到均衡就好。你什麼時候可以給我…，準備要去做或者有什麼樣的計畫，對於這個圖書館的區位，對於這個圖書館的需求研究，圖書館館址的會勘，相關館址的擬定，請給我一個報告好不好？這樣可以吧！我沒有為難你，你在什麼時候完成。我要向你說，你總要開始做了吧！

文化局史局長哲：

我們願意開始做，但是可能要給我們一些時間。

連議員立堅：

那麼需要多久的時間？沒關係，你請說。

文化局史局長哲：

我們是不是能夠在年底以前將它擬定出來。

連議員立堅：

不要啦！時間拖太久了。

文化局史局長哲：

因為我們今年整個圖書館的計畫，其實是…。

連議員立堅：

你現在擬定，但是你的經費到年底再去編列，沒有問題。但是你向本席答覆要等到年底，那麼年底擬定後，不就要等到明年才能編列預算嗎？你們府內什麼時候要開始編列預算？

文化局史局長哲：

8月。

連議員立堅：

8月。那麼你在7月15日答覆本席，好不好？給你的時間已經夠久了，現在才5月。

文化局史局長哲：

我們盡量來進行，好不好？

連議員立堅：

7月15日就把資料給本席，好不好？

文化局史局長哲：

我們盡量來進行。

連議員立堅：

在這個時間上我們比較有機會，好不好。〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

曾議員麗燕，請發言。

曾議員麗燕：

局長，高雄市前鎮的圖書總館已經興建得差不多了。我要請教局長，我們軟體上的書籍是利用募款的方式，我們之前如火如荼的在募款，到目前為止募款的金額有多少？局長，請答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝曾議員。首先也要感謝曾議員，因為曾議員也是我們的捐贈者。〔是。〕很感謝你。爲了以昭公信，事實上我們有一個網站，這個網站每天都會即時公布最新的金額，議員剛才問我詳細的數字，我是不是能夠請施館長向議員說明。他每天都會即時更新捐贈的金額。

曾議員麗燕：

是。目前捐贈的金額有多少？

主席（許議長崑源）：

施館長，請答覆。

圖書館施館長純福：

目前網站公告的捐款金額在去年度有二億六千多萬，今年有一千四多萬的經費捐助進來。

曾議員麗燕：

全部加起來總共有多少？

圖書館施館長純福：

二億七千多萬。

曾議員麗燕：

二億七千多萬。你們預計要募款到多少金額？

圖書館施館長純福：

百萬藏書的目標是 5 億的經費。

曾議員麗燕：

需要 5 億，目前和目標還相差很遠，還相差一半。

文化局史局長哲：

所以我們還在努力當中。

曾議員麗燕：

有沒有辦法達到目標？

文化局史局長哲：

因為有非常多的企業界以及好朋友都有表達，他們會願意來支持，所以都會陸續進帳，我想我們應該會達到這個目標。事實上，我們在購書方面也都持續在進行當中。

曾議員麗燕：

希望你們加強努力。除了軟體以外，在硬體的興建需要多少的預算？

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

文化局史局長哲：

向議長及曾議員報告，我們整個硬體的經費，包括建築師的委託費用，包括直接的工程經費以及內裝，總共加起來應該是十九億多。

曾議員麗燕：

這 19 億都是自籌嗎？〔是。〕這些都是市政府的預算，完全都沒有來自中央。

文化局史局長哲：

沒有。

曾議員麗燕：

沒有。我們也很肯定文化局、圖書館館長，你們在這個圖書館興建上，我們也知道很多地方沒有圖書館的，也都陸續在興建，也有很多圖書館陸續的已經開館了，小港分館經過我的努力爭取，從興建完成開館到現在，已經三年多了。之前館長向我講，小港分館圖書館的閱讀率，到達整個高雄市應該是第五名，我不曉得現在閱讀率在哪裡？能不能讓我知道。

圖書館施館長純福：

小港分館開在那邊很受小港區民衆的喜歡，所以使用量都非常高，大概也都是前十名之內的圖書館的使用量，這個館建築也都非常有特色，在去年也得到內政部綠建築標章，這是很高的榮耀。

曾議員麗燕：

去年啊！可見使用圖書館的人非常多，不像以前人家提到高雄就是文化沙漠，證明高雄人也是喜歡讀書，我們也是有文化的。一個圖書館大家都很清楚，小港的幅地非常大，只有在那邊有圖書館，我以前也曾經爭取過桂林地區能夠再設一座圖書館，可是館長你一直向我講目前可能沒有辦法，希望推動社區圖書館，可是到現在為止，好像都沒有動作。

第二個，我們也常常看到很多活動中心，在我們的里長管理之下，可以說常常一年用不到幾天，那時候我們也提到，是不是能夠來推動社區圖書館？能夠在活動中心裡面，增加活動中心的使用率，否則的話，現在的民政局很多地方，很多的里都很需要活動中心，但是民政局一概不接受。所以很多人需要而沒有辦法有活動中心的使用，而使用上有的又覺得非常的浪費，有很多都是當成蚊子館，都是關起來的。我希望文化局、館長這邊，能不能推動一下社區圖書館，讓很多地方能夠方便，當然你們現在有推動電子閱覽，也很方便，但是有一些年紀比較大的，可能對電子方面他們還是不會使用，他們還是希望到圖書館，把書借回家，這樣拿著書比較有實質的在看書，是不是推動一下社區圖書館，你覺得怎麼樣？

圖書館施館長純福：

議員關心小港分館在小港區扮演非常強大的力量，在整個社區閱讀的推動，剛剛議員提到在活動中心的部分，現在只要所有的活動中心，里長有需要，只要來向圖書館接洽，我們都會盡最大的努力，來協助里長，或是活動中心來推動閱讀，這部分我們會很積極的來協助。

曾議員麗燕：

你的意思是要里長提出？而不是你們去努力？

圖書館施館長純福：

因為里長在活動中心使用上的考量，如果有需要閱讀的這個區塊，我們都會盡最大的努力來協助。

曾議員麗燕：

好，希望你們能夠幫忙社區圖書館的籌備或者是推動，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

史局長，剛剛聽到你有所突破，黃埔新村和明德訓練班，容積的部分已經可以處理了，我肯定你。但是我更關心的是明德新村，因為明德新村是在日本時代留下來這麼棒的建築，那裡都是將官住的，它可以保留的東西非常多，我也知道它有很多的困難，還有一些住戶和國防部的糾紛，應該可以分開來處理，就是已經騰空的先給我們，這個交涉，因為過去這些東西都沒有公開讓大家知道現在進度是怎麼樣？所以我們也都無從得知，在這裡也要請問史局長，現在到底怎麼樣？癥結的問題到底出在哪裡？有沒有突破的方法？

文化局史局長哲：

剛剛向各位議員報告的就是，明德訓練班和黃埔新村是國防部已經核定，用容積移轉的方式來獲得產權，明德新村已經確定是保存區，現在有關於產權移轉的部分，也誠如議員所講的，提出已經騰空的部分，我們願意先接手。但是這個部分國防部還沒有核定，原則上國防部應該是快要同意了，我們也加速在催這個事情。

張議員豐藤：

現在問題到底是卡在哪裡？是不是有請一些立法委員、監察委員協助？

文化局史局長哲：

有，都一直在請這些立委在幫忙。

張議員豐藤：

我期待這樣，老實講就是因為有產權的糾紛，那一邊是比較困難，我希望不要因為比較困難，你就擺著，等於那個就死在那裡？這是我們最怕的。因為明德新村現在空在那個地方，沒有人去維護，一下子就會壞掉。

文化局史局長哲：

我們再繼續努力，我們並沒有因為困難而把他丟在那邊，事實上接手這麼大面積的眷村保存，壓力都很大，我們基於先保存。

張議員豐藤：

那邊的空間真的如果做文創產業區域，空間是非常多而且非常棒，希望你能夠繼續努力。謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我要提出一個復議動議，是有關於昨天議會決議通過客委會的美濃客家文物館建設以及設施費 2,440 萬元，這部分因為工程到明年的 4 月才完工。這一筆經費原則是編在明年的預算上面也是 ok 的，因為這一次他們追加的部分，

如果還可以容納得下去，他們是希望今年能夠編列，但是我覺得這還是有一點風險在的原因是，因為我們有一個容積移轉代金部分，它如果牽涉到公部門的土地，有中央法令的相關問題，但是中央法令到目前還沒有通過，所以如果沒有通過，到時候可能他們所預計的 1.5 億並不會收進來，所以這上面就會有變數，我在這邊提出一個附帶決議：本項預算在容積移轉代金相關辦法經過中央發布之後，始得動支。以上是希望能夠做這樣的附帶決議。

主席（許議長崑源）：

有沒有人附議？張議員豐藤請發言。

張議員豐藤：

我自己是客家籍的，對客委會的預算，我是非常關心。因為客委會的預算，老實講真的很少，好不容易他們去爭取中央的預算，我自己做過副署長，所以很清楚預算的運作方法，如果我們先沒有編到明年再編，會遇到兩種情形，第一個是中央的補助，我們有配合款，少了這一部分的時候，我們整個進度絕對是落後的，明年 4 月是不是能夠完工？其實是有問題的；第二個，我以前在當副署長也是這個情形，地方很多的預算，我們給你補助這個預算的時候，也是要看你相對的配合款，沒有配合款，如果每次都這樣玩的話，下次的預算這個縣市我就不補助了，客委會那麼辛苦爭取這個預算，會受到很大的打擊，很多客家籍包括剛剛我也和鍾議員盛有談過，大家都很期待這筆預算能夠在明年 4 月如期完工，如果延遲再加上未來可能會影響客委會向中央爭取的機會，我覺得這個是不是可以從其他的地方來考量，因為客委會的預算是非常弱勢，就沒有多少預算，所以我必須在此懇求議長及所有的議員。

主席（許議長崑源）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我再解釋一下，是因為高雄市政府自行做調整的時候經費就被刪除了，後續追加預算時，找到財源才加進來，即便在 4 月份才編這筆錢，我們已經也確認，因為不可能不編這個錢，只是編在今年還是明年的問題，這個部分如果這 1.5 億收不進來，我們現在所省的某一些東西可能到最後還是要變成用借錢來處理這些問題，所以這個部分我們只是先彈性做調整，如果 1.5 億可以順利收到，這個都不是問題。我覺得這件事情對於客委會並沒有太大的影響，只是在市政府的整體預算發現萬一這 1.5 億真的收不進來，我們應該要怎麼來因應會比較好，如果這個部分到時候又要由市政府自行做調整，前面有很多是之前被刪除的活動費，現在又回來了，像這些活動費又回來，大家在這次會議討論並沒有太多的聲音，但是這些活動費用我們都不斷的告訴市政府，如果在追加預算能

夠用在硬體的設施和建設上面是最好的，從剛剛審到現在有很多都是活動經費，這些活動在高雄市不斷地一直辦，到底能不能帶來相關的經濟效益，這都還是個問題，但是這些錢花掉就沒有了，雖然我們找到了財源，譬如平均地權基金的 15 億，如果能夠留著或是拿一些去做償還債務也很好啊！不見得要全部花掉，你現在把這些財源拉進來以後就要把它花完，所以應該要考量到全市民的感受。

這個部分我們是先做一個可能性的打算，如果有 1.5 億的代金是收不進來時，應該要怎麼處理？我覺得客委會是比較能夠有機會做一個彈性調整的空間，一點都不會影響到客委會的狀況。高雄市政府如果在第一時間點把客委會這筆錢先刪除，表示在中央配合款上即便是編在 104 年都不會有問題的。以上能夠做這樣的調整，確認 1.5 億的代金能收得進來，因為張議員也滿支持容積移轉代金的事情，如果中央的法令通過，我相信後續也能夠很順利在今年度支應客委會這筆錢。

主席（許議長崑源）：

陳議員，文化局的預算先審完再討論，時間不會很久。請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

請教文化局長，大東文化藝術園區目前有幾個大小的演藝廳？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

向張議員報告，演藝廳就是一個大型的劇場。

張議員漢忠：

一個大型的。不是有一個小型和一個大型的演藝廳。

文化局史局長哲：

當初規劃小型基本上只是一個排練空間，不是一個小演藝廳，是一個排練空間，所以現在由市立交響樂團和國樂團在使用，遷到鳳山區也是為了鳳山文化的加值。

張議員漢忠：

我要提供給文化局長做參考，因為很多家長從小孩就在國小或國中就培育音樂素養，家長為了培養小孩的音樂創意，總是會展現學習的成果發表會，文化局、教育局是公部門，但這些小孩要展現成果發表會要租用場地，我要向局長提供的建議是畢竟小孩是要舉行成果發表會，他們又不是像營業團體有收門票，能有較高級的場所表演，讓他們有成就感。我參加很多成果發表會，很多校長表示租用場所要花費幾萬元，家長這麼付出讓小孩在學習當中能有一個成

果發表會，讓他們在比較理想的場所表演，也會有成就感，但費用有可能由家長來支出，一個小孩要表演一場音樂會，化粧就要花五、六百元。能有一個很好的表演場所也是對家長、小孩的鼓勵，讓他們有成就感。

我今天提出這個問題是因為我去參觀成果發表會，看到家長平時對小孩的付出、培養，但又要付龐大的經費來租用場地表演，是不是我們可以來訂一個辦法，對於舉辦成果發表會是不是訂一個如何收費的優惠辦法，這方面替家長來設想，我舉一個例子，過去國中或是國小的棒球隊平常在訓練，很奇怪的是每次棒球比賽都不在立德棒球場或是澄清湖棒球場舉辦，經我建議提出後，從去年開始…。為何我要講這個問題，因為小孩平時訓練都在簡易的球場，在比賽、選拔能享受一個很標準的球場，這是對小孩非常大的鼓勵及向心力，能在一個很標準的場所比賽，這是我提供給局長做參考，棒球隊在澄清湖棒球場、立德棒球場比賽的場地不能收租金，包括大東文化藝術園區租金若收 10 萬，要考慮學生如何來支付，是否將來想一套辦法，就是國小、國中、高中的學生要辦成果發表會，如何收費訂一套辦法出來，局長可行嗎？

文化局史局長哲：

我們再來了解這個學校使用的狀況，就我所了解現在大東有一個中型的劇場，文化中心有一個大型的劇場和至善廳有一個小型的劇場，我們在音樂館有一個專業的音樂廳；在岡山也有一個劇場。學校的使用率也都滿高的，我們也都很歡迎學校來，經費也沒有如議員所講的那麼高，我們再來檢討了解一下。也坦白向議員報告，我們訂的收費標準比學校自己的禮堂訂的收費標準還低。

張議員漢忠：

我要跟局長提醒的是，提供這些孩子成果發表的場地，他們又不是在賣門票，他們也不是營利單位，就是要展現平常的學習成果，在成果發表的時候，有一個非常理想的場所可以讓他們表演。讓他們可以很有成就感，這是我提供給你的意見。

文化局史局長哲：

會後我再來了解我們現在的狀況怎麼樣。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

我要請教圖書館長，請教你鳳山第二圖書館，目前中崙社區那邊現在的情況怎麼樣？請你說明一下。

主席（許議長崑源）：

請館長說明。

圖書館施館長純福：

謝謝徐議員的關心。中崙分館不是鳳山第二圖書館，鳳山第二圖書館是在五甲那邊，現在的進度也滿順利的，大概暑假就可以開館了。

徐議員榮延：

暑假就可以開館了。〔是。〕現在中崙社區是分館，不是第二圖書館嗎？

圖書館施館長純福：

對，就是和高雄市所有的分館一樣的分館。

徐議員榮延：

你準備在這個分館收藏多少書籍？

圖書館施館長純福：

在書籍的部分至少會有 5 萬本以上的書在中崙分館。

徐議員榮延：

5 萬本。我們希望設在中崙社區的分館，因為在中崙社區附近，那裡的住戶也不少，所以應該要從孩子這方面啟動，包括那裡的國小國中，以及鄰近的一些孩子，讓他們對圖書館有興趣，我希望能發揮一點功能。不要花了那麼多的錢，設了一間分館在那裡，如果人員沒有那麼活絡的話，也就失去那個意義了，讓分館績效不理想也不太好。我希望能加強一下，因為剛開始事情比較好做，等過了一段時間再推動的話，就不好做了。好不好？

圖書館施館長純福：

好。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 19-2，高雄市立美術館，請看第 4 至第 5 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,811 萬 8,000 元、第一次追加預算數：1,000 萬元、追加後預算數：5,811 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

謝館長沒有到，我看到這邊有一張請假單。他 5 月 12 日赴北參加一個 20 週年館慶的記者發表會，接著 5 月 13、14、15、16 日繼續請休年假。好，我在

這邊要提一下，我記得在審預算的時候，美術館的謝館長對於預算的整體狀況有長篇大論的發表，對於議會議員們要怎麼樣來審美術館的預算這部分非常有意見。對於預算的整體運用，我相信謝館長是相當相當在乎的，如果不在乎的話，我相信他不會這樣生氣的在媒體上面發表。所以今天關於美術館的預算，我建議是不是等謝館長回來再來審。因為他對於預算這麼認真，在這些預算的使用上面，我相信他非常非常的清楚，應該很關心及在意預算經過的情形。所以我在這裡建議主席，是不是等謝館長回來以後再審。

主席（許議長崑源）：

美術館追加預算 1,000 萬元，第 19-2-4 頁先擱置。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 19-3，高雄市立圖書館，請看第 4 至第 5 頁，科目名稱：圖書管理－各項活動、原預算數：2,324 萬 4,000 元、第一次追加預算數：500 萬元、追加後預算數：2,824 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

陳議員麗娜：

請先報告一下使用的內容，說明一下。

主席（許議長崑源）：

請圖書館長說明。

圖書館施館長純福：

謝謝各位議員。這次追加的 500 萬，其中 300 萬是辦理國際書展，另外 200 萬的部分就是推動市民在閱讀部分的終身學習，所以這次有 500 萬的追加預算。懇請大家支持。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

剛剛聽到館長有提到追加預算有一部分是終身學習，可不可以詳細說明一下？

主席（許議長崑源）：

請說明。

圖書館施館長純福：

我們終身學習的部分是目前整個國家的政策，圖書館在整個終身學習的推動，主要的部分除了從小的閱讀推動之外，增加在一般成人的閱讀及銀髮族的閱讀。

李議員雅靜：

具體的作為是什麼？

圖書館施館長純福：

我們會辦理各項研習，讓銀髮族或一般市民大眾來圖書館…。

李議員雅靜：

簡單舉個例，具體的作為是什麼？

圖書館施館長純福：

我們會有辦研習、講座、讀書會以及辦理各項活動，來推動整個終身學習。

李議員雅靜：

預計辦幾場？

圖書館施館長純福：

終身學習，這次 200 萬的經費，我們是在 61 個圖書館辦理，每個分館有機會的話都會來推動，辦的場次，每個場次及分館的計畫，大概最少會有 50 場以上的閱讀推動。

李議員雅靜：

在終身學習的部分，total 的預算只有 200 萬嗎？

圖書館施館長純福：

是這次追加的部分。

李議員雅靜：

全部加起來呢？

圖書館施館長純福：

剛剛報告過，圖書館全部的預算，活動費有兩千多萬。

李議員雅靜：

兩千多萬當中有多少拿來辦終身學習？

圖書館施館長純福：

終身學習的部分這次追加是 200 萬，館內還有一些經費，當然這 200 萬是不夠的，我們會再來支持這樣終身學習的推動。

李議員雅靜：

這是第一年辦嗎？還是以前就有？

圖書館施館長純福：

終身學習這個部分，我們是很重視的，館內的經費都不是很多，所以今年特別追加這筆預算來辦理。

李議員雅靜：

所以這是今年才有嘛！

圖書館施館長純福：

對。

李議員雅靜：

我上次有向局長提到，我們圖書館的業務很吃緊，人力也不足，連志工都不足。這樣的活動其實不錯，雖然我聽不到你具體的作為是什麼，研習活動到底是什麼研習活動，到底誰知道你有活動，沒有人知道。你的對象是樂齡，到底是中高年齡，還是小朋友的，教育局也有在做中高年齡樂齡的推動，為什麼圖書館還要自己做，這樣的資源有沒有重疊到。我覺得還滿可惜的，在經費有限的情況之下，我們可以和教育局合辦，因為你們有你們的經驗，有你們的資源，教育局也有他們的資源，可不可以一起合辦？

因為我剛剛一直在提，我問了兩次，你都沒有回答到我要的答案，你的具體作為是什麼。還是你爲了要趕快讓預算通過，就先提進來，連具體計畫都沒有提到局本部裡面讓局長知道，他也不知道你的具體作為是什麼？你都說不清楚，我爲什麼要讓你通過這 200 萬呢？

圖書館施館長純福：

其實我這邊有具體的計畫，如果議員有需要，我私底下向跟議員說明。

李議員雅靜：

舉一項具體作為，你要在什麼時候辦什麼活動？總可以說吧！藉著這個機會讓所有的市民朋友知道我們預計什麼時候要辦活動，大家踴躍參加。

圖書館施館長純福：

預算通過之後，我們就會陸續推動，整個具體的計畫，包括銀髮族的閱讀空間，每個分館在整個空間也好，在圖書的藏書也好，我們都要再加強，包括未來整個鳳山地區的圖書館，我們也都會做這樣的設計。

李議員雅靜：

中崙分館裡面，我記得我們有設計到這些長輩閱讀的地方，對不對？

圖書館施館長純福：

那個都有規劃。

李議員雅靜：

那也是要在這個區塊裡面辦一些活動。

圖書館施館長純福：

對，在各個分館都會來推，所以這個部分當然因爲館太多，沒有辦法把所有的…。

李議員雅靜：

中崙這邊的館裡面也有小朋友的遊戲區，對不對？閱讀區，對不對？

圖書館施館長純福：

現在不叫遊戲區，現在就是兒童閱覽室。

李議員雅靜：

閱覽室。

圖書館施館長純福：

對，兒童閱覽室。

李議員雅靜：

這一句是你教我的，當初我們在討論的時候，你有講到這個部分，我想這個是遊戲區。

圖書館施館長純福：

兒童閱覽室，所以這個兒童閱覽室也會做很完整的規劃。

李議員雅靜：

我知道你們很辛苦，經費也真的是節省用，但是節省用也要用的有效果，你辦那個活動如果只有你們幾個人知道，每次去都只有幾個人在那邊，我覺得滿可惜，因為你們花了很多的心力和勞力在那個過程當中，如果都沒有人知道，其實滿可惜的，所以才會一直問，我問了三遍，到底你的具體作為是什麼？沒關係啦！

圖書館施館長純福：

我們還會和很多銀髮族的一些社團、一些學校單位共同來推動閱讀，而且會擴大在整個網路去把…。

李議員雅靜：

試著和教育局合作，好嗎？

圖書館施館長純福：

會。

李議員雅靜：

他們都有據點，關懷據點也好，樂齡的社團也好，譬如說高師大也有一個樂齡社團，你知不知道？可不可以結合？可以；需不需要花到很多經費？不用；可不可以增加場次？可以。對不對？這個可能要館長這邊努力，局長這邊幫忙我們推一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 19-4 高雄市立歷史博物館，請看第 4 到第 5 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,425 萬 5,000 元、第一次追加預算數：700 萬元、追加後預算數：5,125 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看 19-5 高雄市電影館，請看第 4 到第 5 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,520 萬 2,000 元、第一次追加預算數：1,236 萬 3,000 元、追加後預算數：5,756 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

教育委員會第一次追加預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在距離散會時間剩 13 分鐘，我們先延長開會時間。是不是等一下大家協商一下？利用 2 分鐘的時間協商一下，就是陳議員麗娜提的復議動議，大家商量一下，因為這個和預算沒有關係，昨天的容積移轉代金有講過，容積移轉代金如果中央法令沒有通過，那一筆 1 億 5,000 萬元也是不能用，所以是相同的意思，沒有要刪除，是要等中央的法令通過之後始得動支，就是這麼簡單而已。對陳議員所提的復議有沒有意見？郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

議長，我理解陳議員所擔憂的就是譬如說我們預算如果編 10 元，之後收到 8 元，而這 2 元是不是讓政府可能會去多借錢而造成負擔？我剛才聽陳議員說的是你認為可能會增加舉債，是不是？基本上，如果是這個問題的話，只要錢沒有進來，我所知道各機關在年底主計處就會擰節支出，不會讓錢多花，少了這 1 億 5,000 萬元，在年底就沒有這 1 億 5,000 萬元的支出，問題是各機關會去擰節哪些預算，主計處會控管；至於會不會增加舉借？放心，我們今天如果預算審議通過只准高雄市政府借 2 元就是 2 元、借 5 元就是 5 元，不可能因為年底收不到錢就自己去借錢，陳議員的擔憂，我們理解，是不是附帶決議可以做個修正？就是說要求高雄市政府在支出面要對等減列，我們就不一定要限縮在哪個機關？因為確實這筆錢是花在美濃，美濃今天區域的議員也不在，而且這筆錢是中央要對等補助的，如果在對等補助的期間，我們因為沒有錢而收不到中央的補助，我相信也不是議員同仁們樂見的，是不是這個部分的內容請主席等一下讓大家協調一下？他擔憂的，就我所理解是不會發生，因為我們核准 2 元就能借 2 元、核准 5 元才能借 5 元，不可能多借，至於萬一 1 億 5,000 萬元確實沒收到，我們附帶決議就要求高雄市政府在歲出面對等減支，但是不用限在哪個機關，免得確實綁死了客委會的預算要對等編列的時候，沒有辦法收取中央的補助，以上建議。

主席（許議長崑源）：

這樣好像不太對。陳議員麗娜，應該和你的意思不一樣。

陳議員麗娜：

因為這個是追加預算，這個狀況和我們之前在審預算的狀況的確是不一樣，就是把你所有的財源先找出來，找出財源之後，我們要確認這些財源是不是能夠穩當的進來，我們可以看到的就是高雄市政府也把追加進來的錢都編了他要用的項目，都已經列出來了，所以這裡面我們能夠確認的就是原先在市府裡頭已經有的，譬如說我們之前所講的平均地權基金，那個錢本來就在裡面，我相信那只是要拿多少錢出來用的問題，但是如果說那個東西是還沒有收到的，還沒有收到的東西而且中央法令又還沒有通過，那個是有疑慮的，所以等中央法令如果通過了當然可以動支，這個為什麼要放在一起的原因，我覺得因為這筆錢在第一時間點，高雄市政府在做調整的時候，就是說當他發現歲入總共被刪除 57 億元在做調整的時候，他就先把這一筆調整掉了，如果當時他覺得中央補助款在這個地方，因為預算還滿大的，中央補助的錢也很多，地方配合二千多萬元，那個金額比例對地方來講是很好的，所以如果他當時可以刪除這筆錢表示他有把握，而且他在 104 年 4 月只要告訴中央我編得出這筆錢來，因為我們不可能不編這個錢，這只是高雄市政府在整體預算的運用上面到底是要放在今年還是放在明年的問題；假設中央的法令在代金的部分沒有通過的話，應該要調整的還不只這一項而已，可能還有其他項，我們現在如果審議通過了，但是到時候可能沒有辦法做，也是有可能，所以我在這邊也期待在這個部分為什麼希望能夠有一個彈性，我們並不是說怎麼樣，而是在這個部分的確是有彈性存在的，一樣可以編得出來，只是編在什麼時候，所以我們在昨天審的時候希望能夠把這個附帶決議加進來，因為昨天整個議會流程的關係，所以挪到今天變成是我們今天再做一個復議。昨天也有和客委會的主委做過溝通了，希望能夠用這樣的情形來做一個附帶決議，再把這個意見再加註進去，當然現在是這樣討論，如果說 1.5 億元真的收不進來，我相信現在已經編進來的部分，到時候會不會花掉？會，是不是？

主席（許議長崑源）：

沒關係，先休息 2 分鐘，大家協商一下。

繼續開會，陳議員麗娜針對昨天會議通過「客委會美濃客家文物館建設經費及設施費 2,440 萬元」決議，提出復議動議。同意復議的請舉手，通過。（敲槌決議）附帶決議：「本項預算在容積移轉代金相關辦法經中央發布後始得動支。」有沒有意見？沒意見，通過。（敲槌決議）。

散會。（下午 6 時 2 分）