

# 高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 12 次臨時會

第 3 期

中華民國 103 年 2 月 26 日出版

～～目錄～～

第 4 次會議（二、三讀會）

審議市政府提案.....1

中華民國 103 年 2 月 18 日

**本稿僅供參考**

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

## 一、第 1 屆第 12 次臨時會第 4 次會議

(中華民國 103 年 2 月 18 日上午 10 時 45 分)

**主席（許議長崑源）：**

今天的議程繼續審議附屬單位預算，從教育發展基金各級學校部分開始，請童議員燕珍，請宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

現在審議各級學校的預算，高中職、啓智學校及特殊學校預算，委員會以高雄市立文山高級中學為審查基準，請各位議員拿出教育發展基金第 3 冊（貳-13-3），請看市立文山高級中學（貳-13-114），請看第 5 頁，教學收入，預算數：1,376 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 6 頁，政府撥入收入、預算數：1 億 5,763 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 7 頁，其他收入、預算數：53 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 8 至 12 頁，教學研究及訓輔支出、預算數：1 億 4,361 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 13 頁，其他教學及活動支出、預算數：53 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 14 頁，一般建築及設備、預算數：637 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 15 至 17 頁，行政管理、預算數：2,140 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 18 頁，補辦預算、預算數：111 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

文山高中預算二讀會審議完畢，其他高中職、啓智學校及特殊學校，委員會審查意見：均比照文山高中照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上高中職、啓智學校及特殊學校預算審議完畢。繼續請看國中部分，國民中學預算，委員會以鳳西國中為審查基準，請各位議員看第 8 冊（貳-13-8），鳳西國中（貳-13-342），請看第 5 頁，財產收入、預算數：23 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 6 頁，政府撥入收入、預算數：2 億 2,807 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 7 頁，其他收入、預算數：423 萬 3,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 8 至 11 頁，教學研究及訓輔支出、預算數：2 億 808 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 12 至 13 頁，其他教學及活動支出、預算數：447 萬 1,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 14 頁，一般建築及設備、預算數：205 萬 8,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 15 至 17 頁，行政管理、預算數：2,000 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 18 頁，補辦預算、預算數：1,084 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

鳳西國中預算二讀會審議完畢，其他國中，委員會審查意見：均比照鳳西國中照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上國民中學預算審議完畢。繼續請看國小部分，國民小學預算，委員會以獅湖國小為審查基準，請看第 15 冊（貳-13-15），獅湖國小（貳-13-631），請看第 5 頁，教學收入、預算數：139 萬 2,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

李議員眉蓁，請發言。

**李議員眉蓁：**

大家好，我對預算沒有意見，只是想請問一下，因為剛才審到國中的部分，我只是要提到昨天文府國中動土的時候，局長，你去參加文府國中動土再趕回來議會備詢，這樣時間上來得及嗎？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

因為回來的時候還等了一陣子，所以時間上還可以。

**李議員眉蓁：**

還趕得及嘛！因為昨天有人說我們去參加文府國中動土的人就是跑去那邊作秀，所以我不知道原來我們去參加文府國中動土就叫做「作秀」。我們好不容易讓文府國中可以動土，教育局也有準備一些拜拜的用品，大家去那邊都是用心祈福在拜拜，希望文府國中建校可以順利進行，達到我們所想要的目的，難道這樣子就叫做「作秀」？請問局長，你邀請的貴賓沒有參加你的邀請，反而叫別人拿著牌子去那邊抗議，抗議之後，造成今天的新聞稿出來，我們目前的環境、就是那些照片，都是一些抗議的指標，請問局長，你認為這樣子是不想讓文府國中順利動土還是在作秀？請回答。

**教育局鄭局長新輝：**

文府國中的設校，據我所了解，相當多議員都非常關心、也非常支持，所以文府國中的動土，在風和日麗的日子舉行，大家都希望整個開工的過程都非常順利而圓滿，的確，集大家的支持，我相信整個工程也應該會非常順利。整個過程中，我們當然是希望大家都能用祝福的方式、用支持的角度來看待，有些言論基本上我們只能選擇尊重，但是所有的市民大家都會關心，只要是心存善念，我想都是好的，我們希望教育就回歸到教育的本質來看待，謝謝大家的支持。

**李議員眉蓁：**

所以你在那邊發表一下言論再過來議會都還來得及，就沒有到文府國中參加動土的部分，我不知道是不是也算在作秀？所以你剛才講的意思就是個人行為，那麼個人行為就是作秀的意思，謝謝，我沒有問題了。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

局長，我請教一下，我們文府國中這次興建的費用裡面大概有什麼樣的預算？總預算是多少？請你簡單回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

總共是 2 億 1,000 多萬。

**陳議員玫娟：**

裡面動用到平均地權基金有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

全部都是平均地權基金，分兩年支用。

**陳議員玫娟：**

我再請問，我們這次刪掉平均地權基金的 28 億是什麼？是平均地權基金裡面的本金對不對？它的盈餘有 44 億對不對？44 億中讓你撥出 2 億多來蓋文府國中沒有問題吧！

**教育局鄭局長新輝：**

是，這個部分原先我向我們主計詢問的時候，他不是非常了解，所以昨天也謝謝議長給我指教，我請我的同仁實際上去了解，事實上是從盈餘可以來支用的。

**陳議員玫娟：**

局長，你可不可以重複一下昨天你在現場動土的時候，你的致詞裡面是不是有提到你擔心如果平均地權基金預算刪掉的話，文府國中就會蓋不成嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有、沒有，我絕對沒有講這種話。

**陳議員玫娟：**

好，那你重複你昨天怎麼講的。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上我們的經費是從平均地權基金來支用，平均地權基金預算被刪除，其實有點擔心是不是會受到影響；不過，我們會全力的去爭取這部分的經費，讓

它不要受到影響。

**陳議員玫娟：**

好，局長，請你在這邊做宣示，文府國中絕對不能因為 44 億的盈餘、28 億的本金被扣除之後，你們就蓋不成。你要在這邊跟我宣示，文府國中絕對不能夠中途有問題，而且一定要如期完成，可以嗎？可以嘛，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

我會全力支持和捍衛，目前來講應該沒有問題。

**陳議員玫娟：**

沒有問題，好。局長，你這句話聽著，我也希望高雄市民有聽到這句話，文府國中的興建絕對不會因為我們保留了這 28 億的本金就會有影響；而且局長有說，你絕對捍衛到底讓它如期完成，對不對？所以我希望你要緊守這句話，我們在議會絕對會全力支持你，讓文府國中繼續蓋。但是我也要在這邊呼籲，我們所有的人能夠理性一點來看待這件事情，那天我們刪除平均地權的時候，當場就有財政局長來向童燕珍議員和我說：「河堤國小蓋不成了。」現在又有人跟我們說文府國中也有疑慮；還有人說鼎金國中也有問題。為什麼我們把平均地權的本金 28 億留著，這是合理的，你們卻要混淆視聽說：「我們學校蓋不成了。」不可能吧！我們怎麼刪也不可能去刪教育的基金，對不對？而且這分配款是由你們自己去統籌分配，要分配在哪邊是你們的問題，不是我們議會的問題，所以你們對於教育基金要絕對的全數保留，不可以因為我們保留這 28 億就去刪除教育基金，我希望你秉持這個本意，對於教育基金的部分一定要把關到底。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

你懂我意思嗎？我意思是你們在統刪裡面，絕對不能把教育基金刪掉，該要保留的、該要做的一定要如期完成。如果真的有問題，你應該告訴我們，我們可以幫忙。可是你們絕對不能混淆視聽，到處宣傳說：「因為我們刪了你們的平均地權基金，所以你們就什麼學校都蓋不成，這個也做不成、那個也做不成。」這簡直是混淆視聽、唯恐人心不亂。我們一直在捍衛教育，我想童議員也是，所以河堤國小和文府國中都不允許有任何的變化，因為這是我們爭取好久的。包括三民區的鼎金也有人在做廣告攻擊黃柏霖，我覺得這個都不應該。你們是執政黨，怎麼可以做這樣的混淆視聽，讓百姓對這件事的觀念和態度跟著錯誤呢！所以我要再次跟局長聲明：教育的本質是為我們子子孫孫。所以你身為局長包括你們的教育團隊，絕對不允許在統刪裡面把教育基金刪掉，包括我們

興建學校這個部分。所以文府國中，你剛也宣示了，一定要讓它如期完成；包括我們的河堤國小，我知道還有一個鼎金。請你們那些要出來初選的人不要再混淆視聽了，我們議員只是把 28 億的基金留在我們自己裡面，本金本來就不應該花的，我們已經給你們 44 億去用了，難道還不夠嗎？怎麼還可以這樣亂講話來誣衊我們議員呢！我們絕對要捍衛到底，我也希望局長你以後對外講話也要謹言慎行，因為你講的話會影響很多人的觀感。所以我希望你對這件事一定要講清楚，文府國中絕對不允許有任何變化，一定要如期，局長，你說是吧？沒有問題吧？

**教育局鄭局長新輝：**

我想政黨有藍、綠，但是教育沒有藍、綠。在我心目中，只要那個區域需要有學校和經費來讓我們的孩子受好的教育，我站在局長的立場絕對會去捍衛，也會全力去爭取；當然對於不同的聲音我們也會去傾聽，也謝謝貴會一直支持教育。基金預算順利通過了，只要有財源，在市政府我們整個預算是佔 35%，在全台灣來講，我們是一個對這方面非常重視的都市，包括市長也很關心整個學校，我們也會盡量來表達，看在整個經費欠缺的情況之下，是不是在教育方面能夠全力來支持，這也是我擔任教育局長應該要去捍衛的事，我也會講我該講的話。陳議員，基本上我講的一定都是一個事實，如果我查清楚了，對於不清楚的事情我會保留，這方面我會更審慎，謝謝你的指教。

**主席（許議長崑源）：**

請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

鄭局長，很高興你說文府國中不會生變，昨天為什麼會有那麼多的家長拿牌子抗議，因為他們就是擔心這個 28 億刪了之後，在整個統刪要去調整時會有影響。文府國中是所有左營區的市民所期盼的，終於盼到要動土了。昨天去的成員包括文府國小的很多家長還有家長會長，他們都在現場表達這個憂慮。鄭局長，你是不是在這裡再跟大家宣示一下，到底文府國中會不會生變？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想文府國中是大家所期待的，而且在市政府的政策中，市長也非常支持，認為那個學校應該要滿足孩子就近入學的需要。所以我想目前是按照既定的進度在進行，應該不會生變。

**張議員豐藤：**

好，那麼多家長有疑慮，連家長會長都站出來，因為他們對於預算的刪除非

常的憂心，所以才會透過這樣的舉動。我覺得所有的人只要是刪預算都要告訴市民，刪了預算會有什麼影響，讓市民來判斷。如果能夠很精確的讓市民感覺他所憂慮的預算沒有問題，那麼我可以肯定局長你有在捍衛這些預算。另外我比較擔憂的是，在左營區立德國中校舍改建的二期工程。今年的預算，請問會計主任，是多少？

**教育局會計室林主任淑惠：**

立德國中的第二期校舍，我們今年編了 1,680 萬。

**張議員豐藤：**

1,680 萬，那麼公務預算是多少？

**教育局會計室林主任淑惠：**

全部都是公務預算。

**張議員豐藤：**

全部都是公務預算。如果刪了那個 28 億，預算被刪 57 億，大家在統刪上去做調整，那麼立德國中的改建工程會不會受到影響？

**教育局會計室林主任淑惠：**

應該是不會受影響。

**張議員豐藤：**

確定嗎？鄭局長，大聲的跟左營區的市民講，立德國中的校舍改建會不會受到影響？

**教育局鄭局長新輝：**

以目前來講，我們會全力去爭取這部分的經費。

**張議員豐藤：**

好，其實大家都很憂心。57 億，現在所有的業務經費都刪到要見骨了，不太可能有再多的業務費被刪，所以再刪的一定是建設費。建設費現在估計四個工程中至少有一個工程會被波及到，所以大家才會憂慮，刪 57 億的預算當然會影響到，但是大家有個別關心的，每一區都有特別關心的，所以我在這裡特別提出來，讓鄭局長來向左營區的市民說清楚講明白。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝張議員的關心，我們會全力來努力。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？請童議員燕珍發言。

**本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：**

我請教教育局局長。我想大家對於各區幾個國小的興建都會有一些疑慮，但是我請問一下局長，我們教育發展基金的累積剩餘款項目前是多少？

**主席（許議長崑源）：**

局長請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

目前大概有 2 億 6,000 多萬。

**本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：**

2 億 6,000 多萬絕對是夠的。我最近聽到一個消息，我利用大會期間現在想請教你，我希望不是以訛傳訛。我相信議會在刪減預算的同時，主要是希望市政府能夠斟酌這個預算並且節省預算，因為所有的錢都是高雄市民納稅義務人的錢，都是你我的錢，現場所有的議員不分藍、綠，都是我們納稅義務人的錢。我們高雄市議員的責任就是要替市民看緊荷包、節省預算，將錢用在刀口上，這是議會所有議員該做的工作；但是對於教育，本席是非常的支持。你也知道對於河堤國小我爭取了九年，這是從沒有變成有。這塊土地是國有財產的土地，跟都市計畫現在預備蓋學校的錢的來源是不太一樣。你也知道這塊土地現值是幾十億，也就是我們為高雄市爭取了幾十億的財產，所以河堤國小的建立，到目前為止在 8 月份就要招生了，我想局長你很清楚。

我也很欣然聽到，昨天晚上陳菊市長在河堤的福氣教會說，教育不能刪，這句話我聽了非常欣慰，表示我們市長很重視教育，這次在刪減一些不必要的預算之後，在教育這一塊我相信所有議員都會認同沒有藍綠的問題，你剛才說教育沒有藍綠的問題。針對河堤國小，我聽到第一期的工程款是沒有問題，因為這是去年編的預算 1,900 多萬，第二期有追加五千多萬，我的數據應該沒有錯，但是我聽到說，因為刪減預算之後要把第二期的教室縮小，變成和第一期的教室不一樣大小，聽到這個訊息真的是滑天下之大稽，什麼不開刀為什麼專拿教育來開刀？而且小孩子的受教權會受到嚴重影響，在此時此刻我希望局長能夠在所有高雄市民眼睛看到的情況之下，聽到的情況之下，有沒有這樣的事實？第二期工程有沒有因為刪減預算要把教室變小，和第一期不一樣，請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

整個河堤國小的興建過程當中，童議員的用心大家都很清楚，目前我們仍然按照既定的工程和規模在進行當中，因為整個經費是延續性的，今年還有 1 億 5,000 多萬的工程經費，目前我們要求廠商一定要如期如質來施工，規模都沒有任何改變。

**本會教育委員會第一召集人童議員燕珍：**

你當局長這段期間，你捍衛教育我看得非常清楚，你說過教育沒有藍綠，希望你為該做的事情，為高雄市所有孩子的受教權能夠保持你的理念繼續持續下去。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 6 頁，財產收入、預算數：5 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 7 頁，政府撥入收入，1 億 4,078 萬 5,000 元，。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 8 頁，其他收入、預算數：220 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 9 頁至 11 頁，教學研究及訓輔支出、預算數：1 億 2,962 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁至 13 頁，其他教學及活動支出、預算數：225 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 14 頁，一般建築及設備、預算數：15 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 15 頁至 16 頁，行政管理、預算數：1,250 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 17 頁，補辦預算、預算數：278 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

獅湖國小預算二讀會審議完畢，其他國小委員會審查意見均比照獅湖國小照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議) 進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看幼兒園預算，幼兒園預算委員會以裕誠幼兒園為審查基準，請看第 34 冊（貳-13-34），裕誠幼兒園（貳-13-902），第 5 頁，教學收入、預算數：332 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 6 頁，政府撥入收入、預算數：2,301 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 7 至 8 頁，教學研究及訓輔支出、預算數：2,039 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 9 頁，一般建築及設備、預算數：32 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 10 至 11 頁，行政管理、預算數：562 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁，補辦預算、預算數：192 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

裕誠幼兒園預算二讀會審議完畢，前金幼兒園委員會審查意見比照裕誠幼兒園照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上教育發展基金全部審議完畢。繼續請看高雄市政府文化局，高雄市文化創意產業園區發展基金，貳-7，高雄市文化創意產業園區發展基金，請看第 9 頁，科目名稱：運輸收入明細表、預算數：697 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 10 頁，管理費收入明細表、預算數：9,807 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 11 頁，其他業務收入明細表、預算數：3,289 萬 6,000 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 12 頁，業務外收入明細表、預算數：8,726 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 13 至 16 頁，服務費用明細表、預算數：1 億 9,553 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 17 頁，管理費用明細表、預算數：142 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 18 頁，補辦預算明細表、預算數：328 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 19 頁，基金增減數額明細表，期初基金額 5,700 萬元，期末基金額 5,700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上高雄市文化創意產業園區發展基金二讀會審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續審議貳-12，高雄市公共藝術基金，請看第 5 頁，政府撥入收入 5,200

萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 6 頁，公共藝術設置計畫、預算數：1,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 7 頁，公共藝術裝置及維護計畫、預算數：2,620 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 8 頁至 9 頁，公共藝術推廣及教育計畫、預算數：1,351 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看第 10 頁，行政管理、預算數：13 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上高雄市公共藝術基金二讀會審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

教育委員會所有基金預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘。

繼續開會，接下來審議農林委員會部分，請召集人鍾議員盛有上台，請宣讀。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看壹-2 冊，高雄市岡山果菜市場股份有限公司附屬單位預算，請看第 8

頁勞務收入明細表、預算數：929 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。  
**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 9 頁，其它營業收入明細表、預算數：285 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 10 頁，營業外收入明細表、預算數：1 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 11 頁至 13 頁，業務費用明細表、預算數：324 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 14 頁，管理費用明細表、預算數：869 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 15 頁，營業外費用明細表、預算數：11 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

岡山果菜市場部分，二讀審查完畢。

**主席（許議長崑源）：**

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看壹-3 冊，高雄市旗山果菜市場股份有限公司，請看第 7 頁，勞務收入

明細表、預算數：465 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

林富寶議員，請發言。

**林議員富寶：**

議長，旗山果菜市場已經解散、轉移，我想已經解散、轉移，是不是可以退回不用再審，請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**農業局蔡局長復進：**

旗山果菜市場在去年年底已經正式解散，所以它沒有繼續執行的必要。

**主席（許議長崑源）：**

好。旗山果菜市場就退回，好不好？有沒有意見？沒意見，退回。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看貳-19 冊高雄市農業發展基金附屬單位預算，請看第 6 頁，徵收及依法分配收入、預算數：1,390 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 7 頁，財產收入、預算數：20 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 8 頁，政府撥入收入、預算數：1 億 8,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 9 至 11 頁，農務與農地管理支出、預算數：1,299 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

請陳信瑜議員發言。

**陳議員信瑜：**

我想請教農業局，我們因為刪除那麼多預算，我想請教燕巢即將發展，要廢除舊的燕巢收容所，要改建新的案子會不會受到影響？可以說明嗎？

**主席（許議長崑源）：**

農業局長，請說明。

**農業局蔡局長復進：**

燕巢收容所第一期金額 3,300 萬，其中 1,500 萬已經獲得農委會的補助，剩下 1,800 萬，我們編列在今年的預算裡。

**陳議員信瑜：**

對。

**農業局蔡局長復進：**

當然整個預算到目前為止，因為還要再送交議會審議，所以是不是會酌予刪減或怎樣？我想這也不是我能力可以做的。

**陳議員信瑜：**

現在計畫或是進度，已經執行到什麼樣的進度？

**農業局蔡局長復進：**

我們整個細部規劃設計都已經完成。

**陳議員信瑜：**

對。如果預算不被支持的情況下，會不會延宕？

**農業局蔡局長復進：**

如果是預算在 1,800 萬元沒有列足，因為我們當初向農委會爭取預算 1,500 萬裡是相對有配合款 1,800 萬，所以如果沒有編足…。

**陳議員信瑜：**

1,500 萬中央的這筆錢是收回去，還是可以留下？

**農業局蔡局長復進：**

因為目前這 1,800 萬是否有編足的部分還在議會審議。

**陳議員信瑜：**

如果 1,800 萬沒有被議會支持，原來中央所補的 1,500 萬會被收回嗎？

**農業局蔡局長復進：**

應該會受到或多或少的影響，但是…。

**陳議員信瑜：**

有沒有辦法申請再延到…？有沒有辦法？

**農業局蔡局長復進：**

這因為明年還有經費，總共將近四千多萬元必須有賴中央的補助，所以說這 1,500 萬中央會不會受到影響？事後我會再和中央協商。

**陳議員信瑜：**

是。第二部分，預算被刪了，我想大家都很艱苦，不過我想只有狗狗和流浪動物是很高興的，爲什麼？趁這機會你們可以做些安排和調整，對於安樂死的部分做些加強、調降，讓這個醫療提升、讓這些人道化，甚至是它的環境提升，局長你有沒有做好一些因應的想法？

**農業局蔡局長復進：**

確實在動保這方面，我們今年動保的政策是朝向我們的醫療以及照顧我們的流浪狗爲主。

**陳議員信瑜：**

以後高雄市的動保已經算是全台灣の翹楚了，不要因爲預算的刪減，雖然人都會很艱苦，不過這次真的要爽到狗狗好不好？把這次的預算讓它唯一的…。

**主席（許議長崑源）：**

好。延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 12 至 17 頁，農業發展與產銷調節支出、預算數：1 億 7,448 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 18 頁，一般建築及設備、預算數：551 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看第 19 頁，補辦預算明細表、預算數：196 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

農業發展基金二讀審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

進入三讀。有沒有意見？沒意見，三讀通過。（敲槌決議）。

接下來審議交通委員會部分，請交通委員會召集人陳玫娟議員上台。請宣讀。

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請翻開參-1 冊，高雄市公共汽車管理處清理預算基金第 8 頁，清理收入明細表、預算數：76 億 6,069 萬 2,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 9 至 10 頁，清理費用明細表、預算數：67 億 3,823 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 11 至 14 頁，資產變賣明細表、預算數帳面價值淨額：34 億 3,186 萬 7,000 元，處分淨收入：83 億 9,839 萬 5,000 元。處分盈虧 76 億 1,800 萬 3,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 15 至 16 頁，補辦預算數明細表、預算數：8 億 4,995 萬 4,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 17 頁，資本增減與股額明細表、期初資本額：61 億 3,901 萬 3,000 元，本年度減少 61 億 3,901 萬 3,000 元。期末資本額 0 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

公車處清理預算基金二讀審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

三讀有沒有意見？沒意見，三讀通過（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看壹－4 冊高雄市輪胎股份有限公司，請看第 10 至 11 頁，運輸收入明細表、預算數：2 億 412 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、請研究有償提供業界有關太陽能船 know-how 的可能性。二、請研議太陽能船用於電量售予未來太陽能公車使用之可行性。三、請研究利用報廢舊船改造成輪船旅館的可行性。四、輪船公司民營化後，為保障旗津居民的權益，應繼續提供其免費搭乘渡輪。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 12 頁，營業外收入明細表、預算數：194 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 13 至 25 頁，航行費用明細表、預算數：2 億 1,990 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 26 至 30 頁，管理費用明細表、預算數：1,105 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 31 頁，營業外費用明細表、預算數：541 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看 32 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數：261 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看 33 頁，無形資產明細表、預算數：31 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 34 頁，補辦預算明細表、預算數：420 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 35 頁資本增減與股額明細、期初實收資本額：4 億 6,336 萬元，本年度增加額 0 元。期末實收資本額 4 億 6,336 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 36 頁累積虧損增減數額明細表、預算數：期初累積虧損額 6 億 6,947 萬 3,000 元。本年度虧損數 2,330 萬 5,000 元。期末累積虧損數額 6 億 9,247 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員玫娟保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

輪船公司基金二讀審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

好。三讀有沒有意見？三讀通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看貳-8 冊，高雄市停車場作業基金，請看第 10 至 14 頁，科目一管理費收入明細表、預算數：10 億 9,121 萬 4,000 元。委員會審查意見，除了第 10 頁停車費收入：一、路邊停車費含烏松、鳳山，旗山及依全年收入 7 億 5,513 萬 9,184 元刪減 500 萬元。附帶決議：針對農 16 路邊停車建議由計時改為計次收費方式降低民衆負擔。

二、路外停車場依鹽埕停車場全年收入 2,130 萬元刪減 1,000 萬元，附帶決

議：針對鹽埕區非優惠里部分請檢討調降為每個月不超過 1,600 元外，其餘照案通過。陳議員玫娟、連議員立堅、張議員豐藤保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我想請教：因為最近你們在停車的部分有很多都是計次改為計時，但我覺得很多部分都不符時機，像博愛路路底到華夏路那裡都是純住宅，都是住家，為什麼你們要把計次改為計時呢？因為那都是住家在使用的停車格，幾乎有時他們下班回來一停停到隔天，早上就看到罰單，甚至有的人上班時間不固定，一停就停很久，很多居民都反映每天幾乎都會收到一、二百元的停車費，對他們來說真的負擔很重，所以他們都覺得你們真是搶錢一族，所以我在此建議交通局，如果不是停車需求很高的地方，而且大部都是純住宅的地方，你實施一段時間以後，是不是應該去檢討？還是以恢復計次來對市民有個交代，不然他們認為你們都來搶他們的錢，現在時機不好啦！所以我希望你們是不是要全面去檢討一下，很多的地區有這個狀況，如你們把計次改為計時，是不是應該一段時間以後，要儘快檢討是不是有需要改回計次的部分，讓我們的居民不要有這麼多的怨聲載道，好不好？這部分請給我一個時間點，什麼時候可以提出報告給我們，到底針對哪個地區可以做這樣的修正？局長可以回答嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**交通局陳局長勁甫：**

有關本市訂定共有停車場的費率，包含路外的部分，計次或計時我們有訂定一個原則，這個原則我們有送議會通過，在這個條例我們也會定期的來檢討，包含議員剛剛所提有一些住宅區他使用的情況比較多，比較不適合從變成計次變為計時，我們會定期來檢討。

**陳議員玫娟：**

目前你檢討過的有哪些？

**交通局陳局長勁甫：**

陸陸續續，因為這是從計次變為計時嘛！計時的部分是鄰近其他路外停車場，還有停車率達到 80% 以上的部分，我們就會考慮用計時。

計次的部分，當然剛剛陳議員有提到，如果是停車率在 50% 以下，或是它位在住宅區的路段，我們會考慮來用計次，所以剛剛所提到那個區塊，我們回去會做整體的檢討，這個條例定期做完檢討以後會送議會備查。

**陳議員玫娟：**

你們所說的定期，是多久一個定期？

**交通局陳局長勁甫：**

基本上我們大概每半年就會來檢討。

**陳議員玟娟：**

每半年會不會太長。

**交通局陳局長勁甫：**

配合議會的議程。

**陳議員玟娟：**

好，從上次我們在關心到現在已經大概一個會期過了嘛！是不是應該開始做全面檢討。

**交通局陳局長勁甫：**

下個會期我們來做。

**陳議員玟娟：**

好。我希望到時你們將檢討結果的報告給我們，就是你們曾經把計次改爲計時的部分，我們要求你們再改爲計次，希望很多的純住宅區，你真的要全面的檢討，好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

好。

**陳議員玟娟：**

這部分不要讓老百姓認爲你們好像都在搶老百姓的錢。用停車費來收入，這是不對的，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

張議員豐藤，請發言。

**張議員豐藤：**

這部分在委員會審查時，我有保留發言權。主要是針對鹽埕的停車場，陳局長，鹽埕停車場收費的調整，你能不能說明一下？它的收費的調整跟其他地方的立體停車場的差別是在哪裡？以前是怎麼樣？現在是怎麼樣？再把它完整的說明，給大家聽看看合不合理？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**交通局陳局長勁甫：**

關於鹽埕停車場，我們這次有做一些費率的調整，我來做一下說明。配合鹽埕立體停車場大概還有其他兩場，總共有三場。過去對於路外的立體停車場，我們的收費方式除了有臨停收費之外，也有月票，月票又有分爲全日的月票，

過去都是只有這樣。但是如果只有全日的月票，會成販賣出去的月票，如果它在白天或晚上沒有實際使用到的話，那麼在整個停車場的運用空間上，我們就比較難以彈性的調整。所以我們這次的主要調整，是除了全日的月票之外，我們還有賣半日月票，包括白天或晚上。這樣的話，不管對於上班族或當地的居民，都可以根據他的需求來應用。

**張議員豐藤：**

至少活用了所有可能的空間。

**交通局陳局長勁甫：**

會變成整個立體停車場的空間比較可以活用，也可以減少一些真正需求的人那個時段的費用。

**張議員豐藤：**

這樣的調整跟其他立體停車場的比較呢？有些人可能會說，鹽埕區過去都是沒落，應該要特別照顧，現在卻對於當地的人的停車費漲價，那麼跟其他地方比較起來是怎麼樣？

**交通局陳局長勁甫：**

與其他一般民間立體停車場的月票比較，我們的費率還是比較低的。我們有實施過回饋當地里的機制，目前據我們所了解到，里民的需求大部分都已經滿足了，目前在排全日月票優惠里的部分，只剩下四位還在候補，我們會儘快的來滿足這 4 位，儘可能讓所有的空間和需求達到目標。

**張議員豐藤：**

所以這樣的調整是非常合理，可以活化整個停車場的運用。當然鹽埕區，由於市政府最近在駁二地區所做的建設和活動，已經使那整個地方漸漸活絡起來，更需要一些停車場空間的。我問你，在這個決議裡面，全年的收入減 1,000 萬，對你們有什麼影響。

**交通局陳局長勁甫：**

當然我們編列預算是根據實際上可以收到的來估計，應該是我們可以達到的收入。當然大會如果認為我們要減 1,000 萬，這個影響還是可以在接受的範圍裡面。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**張議員豐藤：**

績效可以更輕鬆一點，這是歲入，是基金裡面的收入，基金的收入列越少你們越輕鬆，對不對？其實這沒有意義。為什麼我當初會保留發言權，因為我覺得這個沒有意義，何時要按照這樣的方式編進去就編進去。我在公務機關當過

局長，我也知道歲入越低越好，因為這樣很輕鬆，我根本沒有執行壓力。所以我們當時在委員會裡面做出這樣的決議，有很多其他委員會的議員也有不同的意見，當然我們尊重主席所以保留發言權，但是議長，我覺得這個把它減 1,000 萬也沒有什麼意義，這個我沒有意見，就由大會來公決。

**主席（許議長崑源）：**

許議員慧玉，請發言。

**許議員慧玉：**

大家好，在定期會的時候，我也有正式提到有關大社觀音山風景區收費的問題。縣市合併到現在已經有三年的時間，過去還沒有合併之前，觀音山風景區的收費是由我們的鄉公所來負責，合併之後，剛剛私底下找有請教陳局長，交通局當時在規劃，為什麼會從每次的計費 30 元調漲為 50 元，是希望能夠引導很多來這個地方停車的民衆、遊客或攤販，能夠進入到我們比較內部的停車場，以免外圍停車的地方造成交通的混亂。老實講，政府能夠考量到未來一些相關的問題，這樣是立意良善。但問題是很多民衆不了解政府的用意，所以我們在規劃任何一個動線或引發其他的後遺症時，有沒有透過一些宣導的方式讓民衆了解政府的用心？如果沒有透過宣導的方式讓民衆了解政府的用意，那麼百姓看到的是一個表面的結果，就是每次的計費要收到 50 元。但是鄰近的其他商圈，包括一些卡拉 OK 的業者和觀音山土雞城的業者，他們私底下規劃的私人停車場，每次計費只有收 30 元，這樣會讓民衆有一個錯覺；為什麼我們公務單位的收費比私人機構更加昂貴，難道市政府不懂得民間的疾苦嗎？尤其現在有一些上班族在假日非常頭痛，為什麼？因為家中如果有小孩，想要帶孩子去郊外玩，他會考慮什麼？因為薪水階級收入不是很高，在相對的支出方面，他就會精算，所以有可能他希望到一個不需要額外付費的地方。今天觀音山風景區表面看起來，一次計費只差 20 元，但是對於會經常來到這個地方登山的遊客，或者是攤販長期以來每週六、日要在這個地方賴以維生的攤販，對他們來講也會造成一個小小的負擔。

所以我想麻煩陳局長，對於這方面規劃收費標準的用意，希望能夠考量到城鄉差距的問題。譬如議長你的選區是新興區，同樣一碗陽春麵的售價，大社區雖然也是高雄市，但是售價可能不一樣。今天大社區一碗 50 元的陽春麵，可能裡面有菜、有肉還有其他的肉燥，但是可能在新興區吃到的陽春麵，裡面只有放兩、三根白菜，連一塊肉片都沒有。為什麼！同樣是高雄都，但是它還是存在著城鄉的差距，還有我們選民的結構不同，所以我也希望未來在制定任何政策，我們公部門要訂定任何的辦法、管理的時候，應該要考量到這樣的差距，才能夠真正落實我們選民對我們市政府施政的一個滿意度，以上是我的建言。

**主席（許議長崑源）：**

先處理時間問題，現在距離散會時間還有 9 分鐘，早上是不是審到高雄市政府交通局的基金預算，審完後再散會。沒有意見吧？（敲槌決議）張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

剛才提到計時和計次，我在這裡要提供給局長參考。路邊停車費的收費員曾經到我這邊來商量有關收費的問題。我舉一個例子，鳳山協和路以前是計次收費現在是計時，因為收費員有業績壓力，規定一個月要收多少錢。他們說：「計次我反而收的錢比較多，計時反而收的比較少。」不知道你們是否有去了解這個問題？計時反而沒有人要去停，所以你們要去考慮和評估，為什麼你們要把它改成計時。這樣會讓收費員受到影響，因為他們有業績壓力，每天要負責開出多少的停車費用，這個問題你們要去評估。本席舉個例子，鳳山有幾條道路上的停車格都改成計時收費，剛才召集人也有提到同樣的問題，本席也一再的向局長提起中崙社區，因為我們向他們收取停車費，導致民衆一直不願意將車子停到停車格裡面，他們都將車子停在外面，造成半夜裡被人破壞車子的鎖頭，這就是民衆爲了省下小額的停車費而去找不用收費的地方停車，這是中崙社區目前所發生的嚴重問題，你們晚上可以去看鳳翔國中的旁邊，整個路邊幾乎都停滿了車子，那裡晚上的視線昏暗，當然我們要收取停車費的時候也要幫民衆考慮到生活負擔的問題。第一點，以前我們的路邊停車有以買月票的方式來收費，但自從合併以後好像就取消了。局長，現在路邊停車是不是沒有月票了？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**交通局陳局長勁甫：**

路邊停車格月票的收費方式是審計處要求我們不能這麼做的。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**張議員漢忠：**

你們有沒有考量到路邊停車的月票費，消費者…。第一點，月票一個月的收費是 900 元，過去縣政府時代的路邊收費月票是 900 元，現在民衆下班回來車子停放在停車格，一個月變成要繳 1,800 元的停車費，停車的費用成長一倍。你們說審計處要求你們取消月票制，那麼我們是不是可以提案建議，因為這是民衆比較需要的，今天取消月票收費他們每個月要多負擔一倍的停車費用，每日增加的費用可以讓他們再多停一次，民衆遇到這種問題跑來和我們商量，政

府是不是可以考量到民衆…，有些民衆每個月的收入才 2 萬多元，他們也是要生活，不管是二百元、三百元都會影響他們的生活，審計處有意見我們也可以提出意見讓他們了解民間疾苦。局長，我們不能因為審計處交代不能這麼做，就不能這麼做，我們還是要提出方案。局長，我們有沒有改變方案的空間呢？

**交通局陳局長勁甫：**

我們來檢討，再提出可行的改善方案。剛才議員提到有關服務員在執行計次或者計時的部分，我在這裡順便向議員報告，服務員的工作分派會輪調，因為有某些區段的收費比較容易，有些區段的收費比較不容易，所以我們會定期輪調。針對勤務的公平性我們都有照顧到，我們也實施工作獎金，也就是如果他達成目標就能夠得到額外的獎金，對於他們的辛苦我們給予嘉勉，我們目前的調查有 70% 的服務員可以達到績效目標值，而且可以領到工作獎金，所以這個部分我們會持續將它做得更完善。〔…〕我們總體的收費是有增加的，沒關係，我們再回去檢討得更清楚一點，需要改進的我們一定馬上改進，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

連議員立堅，請發言。

**連議員立堅：**

本席也是交通委員會小組成員中保留發言權的議員，本席的看法是什麼？我能夠認同交通局的努力，如果一個社區達到人口非常密集的情況下，畢竟公用停車主要是讓大家有地方停車，而不是讓某些人長期占用那個位置，所以我們非常清楚，這個在交通規劃上有時必須因應社區的發展，例如農 16 社區，事實上是很嚴重的，因為現在人口暴漲又加上處於捷運周邊，所以有這樣處理的需求；同時我們如何去思考這樣的問題，譬如他是一個比較屬於外來的人、訪客，或者觀光客來的地方。譬如說，我記得旗津當時將某些觀光路段的停車收費提高到一小時 50 元，其實我沒有反對，因為我覺得很多人來到這裡，他們只是偶爾來一次，收費稍微高一點是可以接受的，我們將它區分成這個樣子的人和在地居民，對於在地居民我們要怎麼去努力，讓在地居民的負擔不要那麼沉重，畢竟他住在那裡，你在那裡做發展以後，結果影響到他，所以我覺得我們是不是要替他們考量，我記得我在那個時候…，包括農 16 有一個路外停車場，其實我一直認為那個停車場應該要趕快做立體化，因為只有停車場立體化才能夠增加很多的停車空間。第二個，其實在停車場還沒有立體化之前，我當時也曾經提出建議，我們將月票增加相當的數量，讓周邊真正有需要停車的人可以透過月票，在原本的價格以及新增加的價格之間，去取一個他比較可以接受的平衡點，鹽埕的立體停車場也是一樣，雖然你說得我覺得也不是沒有道理，將它的收費分成白天、晚上兩班，可以讓停車場的使用頻率更有效率，這

一點本席可以接受；如果當地居民有很大的反彈，你們就不要將收費金額一下子就漲了一倍多，你如果可以檢討用月票的方式，或者增加優惠里的幅度稍微寬一點，因為優惠里，我相信不會只有那一里…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

我覺得像在這種情況下，你就讓優惠里的數量稍微增加一點，如果距離太遠的地方就不用將它列為優惠里，他也不可能將車子停到距離那麼遠的地方，他也不可能將車子停到鹽埕公有停車塔，再步行 1 公里回到他的社區，這種事情也不太可能會發生，如果透過這樣的方法，我覺得可以適度減少這些民怨，而且也可以達到交通局的政策所希望推動的部分，如果這麼做我才覺得是兩全其美最好的方法。局長，你是不是可以針對本席以上所說的這些狀況，包括鹽埕、農 16 的部分是不是可以做些回應？

**主席（許議長崑源）：**

局長請說明。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員也特別針對我們對於公有停車場的使用目的及效用，如何讓它做最大的運轉及活化，非常感謝議員的意見，我們也確實朝向這個目標。首先，有關路外立體停車場優惠里的部分，它不是只有一個里享有優惠，而是以停車場周圍大約 300 公尺劃進來，如果有牽涉到…。

**連議員立堅：**

如果可以的話就讓範圍再放寬一點。

**交通局陳局長勁甫：**

有關範圍的部分我們會再檢討。

**連議員立堅：**

你們再檢討看看。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才我也有說過了，以鹽埕的狀況來看，目前還有四個優惠里的民衆還在排隊，所以看起來大部分的需求都有滿足，還有小部分的問題我們會再檢討；不管是農 16 或者旗津的部分，當然農 16 的部分如果有必要，我們會持續觀察及檢討，包含未來是否有足夠的資金來建設立體停車場，這一點我們會考慮，或者有多功能的使用；旗津的部分我們希望未來能夠把人帶進來，把消費帶進來，也可以維持比較好的交通車流，甚至更好的觀光品質，所以這個部分也需要和當地里民做更多的溝通，我知道議員對於這方面也非常支持我們做溝通協

調，有關這部分我們會繼續處理，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

本席要請教交通局陳局長，剛才也有議員同仁非常關心中崙社區，現在中崙社區的人口是越來越多，尤其最近你們實施路邊劃停車格，造成很多民衆、很多居住在那邊的住戶都跳腳。因為第一個，他們的停車格不夠，造成他們無處可停；第二個，你們又沒有方案、沒有配套，讓這些有車子的車主們，不知將車子要停在哪裡？無處可停，產生隨處亂停，現在變成到處亂停，到處亂停有一個現象，就是他們的車子常被小偷破壞，汽車零件被偷走。請教局長，你到任以後至今，本席看你很認真在做，但是你認真的做，你的部屬都依法，當然不是說依法不對，有時候一些政策不要硬邦邦，每一樣都依法的話，有時候模糊空間，百姓的需求，甚至做一點人情給民意代表，這樣我們也很高興。結果有的都沒有辦法這樣，產生了好像民意代表在說話等於都無效。所以在這裡建議，目前中崙社區中崙國中對面那一個停車場，有沒有機會改成立體停車場？讓更多有車子的住戶，能夠停在那邊，因為這邊又要市地重劃，往後人口會越來越多，那一邊有沒有這個機會建立體停車場？局長，請你回答。

**交通局陳局長勁甫：**

中崙社區確實是很多居民居住和活動的地方，我想我們應該可以同意路邊，如果在人多車多的地方劃設停車格，讓整個交通秩序變得比較有秩序，對於社區的生活品質應該是比較好。現在就是收費的方式，這有檢討的空間，這個我們會繼續來追蹤檢討，我剛剛有說過，半年我們就會檢討一次，剛剛議員所說的，中崙路我們那裡也有路外平面停車場約 150 格，一個月的月票費用是 700 元，目前停車率差不多兩成多，所以依這個數字來看，要蓋立體停車場未來也不是說都沒有可能，不過可能它的量要有夠大，立體停車場的建設它的投資比較大，管理上也比較複雜，我們希望能夠用一個當地的居民也可以接受，對整個社區的生活品質也能夠提升起來的一個改善的方案，下個會期我們檢討完以後，在大會再向大家報告。

**徐議員榮延：**

目前的平面停車場使用率才兩成？這樣你的數字不正確，因為晚上我們去看都停得滿滿的，如果照你的意思，150 個停車格只停兩成，看起來大概只有 30 輛的空間，應該空間很多，你晚上去看看。

**交通局陳局長勁甫：**

這個我十點以後，我再去看一下。

**徐議員榮延：**

你去看看。

**交通局陳局長勁甫：**

這個我會納進來檢討。

**徐議員榮延：**

我們去看都停得滿滿的，怎麼說才停兩成？

**交通局陳局長勁甫：**

因為停車場十點過後就免費，就不收費用，可能這樣車子都進來了，我再請同仁過去看，這個我們會檢討。

**徐議員榮延：**

你如果說十點以後免費，這樣就很好，讓百姓來停是更好的。

**交通局陳局長勁甫：**

目前是這樣。

**徐議員榮延：**

第二件事情，我在前次總質詢的時候有提到停車格的收費問題，有沒有空間調降？因為目前一小時是 30 元，你一直強調半小時才 15 元，比其他縣市還要低，我跟你講，很少人停半小時的，因為你到公共地方，尤其機場、醫院也好，他們半小時內都免費，你是政府機關，半小時之內就要收費 15 元，這個本來就不合理，怎麼去計算你停半個小時或一小時？因為路邊停車很難估計到底停半小時或是一小時？

**主席（許議長崑源）：**

蘇議員炎城，請發言。

**蘇議員炎城：**

局長，說實在，你們怎麼做都不對，怎麼做都有意見，當然我也知道你們很辛苦，每個路段的收費變化，包括收費員及各方面，大家都會反映，我在此給你們肯定，大家都非常辛苦，不管是颳風下雨或是豔陽高照之下，大家都很努力的在收費，大家看在眼裡也感受在心裡，這個都給予肯定。但是合併之後短短的三年多，在鳳山也就是原高雄縣的部分，你收費一下子就拉到和高雄市的收費水準一樣，我覺得有欠公允。以前我們停車月票，一個月才 700 元而已，自合併之後，就漲到 1,500 元，包括光華路、安寧街、鳳山國小、鳳山國中附近，以前停車是計次，現在你們改為計時，這是變相的增加市民的負擔，現在的景氣也不是很好，但是不能因為收入的部分，而將計次改為計時，因為計次與計時在每個月累積下來，對於上班族或勞工來講，增加很大的負擔。話再說回來，本來計次現在改為計時，它的收入能增加多少？所以會產生很多的不方

便，對於收費的部分，希望不要那麼快，一下子就拉到與高雄市一樣高，這樣對於原高雄縣鳳山地區有欠公允啦！這是第一項。第二項，第二行政中心及忠孝停車場，本來月票是 700 元，現在拆一拆之後變成 1,500 元，一下就漲了一倍，這種感受叫人如何能接受？

中崙社區以前停車免費，現在合併之後變成停車要錢，你也知道中崙社區分為公教及勞工，5,000 戶就是這樣做區別，勞工做零工一個月可以領多少錢？但他車子總是要有地方停，不然要請他停哪裡？這個停車費在他每個月的開銷裡面，也算是一筆很大的負擔，在這個情形之下，你們從原本的免收費到收費，不然也給個幾年的緩衝期，完全沒有這樣，一下子就要收費，甚至收費標準跟一般的一樣，所以會引起民怨。收費是必要的，但是應該用漸進式的，每個地方有每個地方的特色，有不一樣的環境、有不同的收入，你也要針對這方面來考量。如果以價制量，這個我是贊同，但是你要考慮附近停車的人或有車可停的人，對於他們所居住的環境和收入也要評估，不能總是一視同仁收一樣的钱。對於地緣關係以及那個地方的生活狀況，我建議也要列入考量。生活過得去的人是沒有問題，但是對於生活較貧困的人，每個月就多一個支出的負擔。局長，請你回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才蘇議員所講的兩件事情，大概是從什麼地方計次？計次是多少錢？要從哪個價格提高到多少？又說要考慮到地緣的關係，因為不同地區的發展以及過去的條件都不一樣，我們會來檢討，我剛才也報告過，我們會定期檢討。我特別要講，地緣關係確實有納入考量，不是全市每一個停車場的發展不同而收同樣的停車費。最主要還有一個比較，就是對於民間的收費，我們有稍微做一個互相的比較。對於實施的情況，我們會定期檢討並且向大會報告。

**主席（許議長崑源）：**

陸議員淑美，請發言。

**陸議員淑美：**

請教局長，我們岡山是不是即將要進行拖吊，有沒有？違規車輛拖吊，有設拖吊場嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

有關岡山的部分，目前比較屬於市中心的部分，我們分成三區委託民間來拖吊，也還沒有開始執行，現在正在籌辦過程。我們原來在市區的公營拖吊場，就會開始執行比較郊區的地方。所以岡山那個地區是由原來公營拖吊的這些資

源，還有我們同仁配合警察大隊的同仁一起去執行。

**陸議員淑美：**

我們的拖吊場設在哪裡？岡山嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

岡山區是在橋頭，新建的…。

**陸議員淑美：**

我在這邊要和局長檢討，如果你要實施拖吊，對於違規車輛進行拖吊是好的，但是你要考量地區性。譬如在岡山，你沒有用你的停車費收入去設置公有停車場，像岡山，你說的市區就是在市場附近，有一些商家特別熱鬧的地方，那邊本來停車就不好停，沒有先設置公有停車場，結果你只在路邊劃幾個停車位，本來停車位就不夠了，有些人只是到市場去買一些東西或吃個午餐，你就來拖吊他的車子，我覺得這個要審慎的考量才對？局長，你認為呢？

**交通局陳局長勁甫：**

我們確實會考慮當地的情況。比如在岡山地區，我們會要求公營的拖吊場，主要是以維持整個交通秩序、交通安全為主要的前提，特別是在岡上地區有幾個重要的轉運站——捷運站周邊，我們會當作是維持交通秩序和安全的主要重點。

**陸議員淑美：**

你把那個地點詳列告訴本席，好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

另外有關停車場的部分，如果能夠持續增加停車場，在能力範圍內，我們當然會盡量去增加，特別是這次我們對於台鐵的一塊地，也跟他們協商好了，準備租那塊地來開闢停車場。我想這個增加以後，也會對整個岡山市中心會有一個很好的…。

**陸議員淑美：**

我現在和你檢討，照理說，你應該把公有的停車場設置好了以後，讓我們居民方便去停車，你再來進行拖吊行為才比較妥當。我們提供的停車位本來就不夠了，有時候人家去市場買個東西，…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**陸議員淑美：**

你說這個違規必須拖吊，我就告訴你一些地點，你說好，要在捷運站那邊，其實捷運站附近的停車場就規劃得很好了，根本不需要在捷運站那邊有什麼拖吊行為。我現在告訴你，如果已經嚴重影響到行的安全，或是阻礙到人家的路

口而不能通行，你再去拖吊，不能說只列了三大地點，就是在市區的部分就要進行拖吊，你知道我的意思嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

這個我們有考慮。

**陸議員淑美：**

你有考慮卻沒有執行，你就說我們已經委外要來拖吊了。

**交通局陳局長勁甫：**

沒有委外，我剛才說過，那是公營拖吊場不是委外的。

**陸議員淑美：**

那你公營拖吊場配合警察局嗎？我現在告訴你，不要再引起那麼多的民怨。如果有阻礙到交通安全或影響救災的一些地點，對於違規的車輛，你再去拖吊，不要擴大解釋，連買個東西或吃個點心都要拖吊，因為岡山的市區本來就  
不好停車了，我希望你以這個基本去考量，而不是以拖吊來增加收入，千萬不要找百姓來出錢，隨便就對人家進行拖吊，拖吊一個車輛要罰多少錢，你知道嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

我了解，拖吊絕對不是我們用來增加歲入的方式，最主要是要維持整個交通安全和秩序。

**陸議員淑美：**

如同本席告訴你的，你拖吊的目的是什麼，你再去執行這一些，不要擴大解釋就隨便去拖吊，不要再引起民怨。

**交通局陳局長勁甫：**

我們會嚴格來執行。

**陸議員淑美：**

局長，我就先告訴你這樣子。

**主席（許議長崑源）：**

林議員義迪，請發言。

**林議員義迪：**

縣市合併之後，旗山的停車位在去年春節前怕不夠，所以今年劃了好幾格，結果有人在某住戶的出入口停車停了一整天，住戶要找停車的人卻找不到，害得住戶想把車子開出來都沒辦法。我曾經建議旗山區的停車位可以設在原來公所的那個地方，結果卻蓋在堤防外面，我去看了一下，覺得它的停車效果不好，真的不好，你們可以去參考看看。因為大家來就是想把車停在旗山街的路邊，但是路邊全部都劃上格子，造成人家出入不方便，住戶前面的路已經很窄了，

你們卻又劃上格子，讓他們不方便出入，如果只是停短暫的時間還沒關係，但是有人一停就一整天，人卻跑掉了。今年的過年期間，有很多這種現象，很多人都打電話來找我，希望我們建議看看有什麼方法可以改進。還有在人家做批發生意的店前面劃上一個停車格，他有來陳情看能不劃在卸貨區，要停沒關係，但不要停一整天，因為人家要卸貨、進貨都要停在這裡。我有替他們陳情，但是說要回我消息，卻從去年到現在都沒有。希望局長針對旗山停車格這方面看到怎麼解決，對於不應該劃的地方，是不是有辦法把它刪除掉？請局長答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝林議員對於旗山地區停車的關心，剛才林議員談到擋到人家的出入口，或是造成做生意的不方便，如果確實有這種情況，我會請同仁再去清查一次，我也希望議員如果有接到民衆的訊息，讓我們知道明確的地點，我們很快就可以去處理這個部分。包含你剛才所講的，如果有影響到人家做批發生意所需要的卸貨區，這個我們當然要來考量，我在這邊向議員做這樣的說明，我們會確實再去清查一次。整個老街的地方，假日的車流會比較多，因為那是觀光的場所。我們雖然有增加，不管是現在在高灘地有停車場，或是未來在市區裡面有辦法設立立體停車場，總是要考慮更長遠的一部分，就是我們未來要提供讓人來老街參觀、遊覽和消費的觀光品質，到底是需要什麼東西？我們內部會來檢討，也會配合觀光局和經發局一起來檢討，也希望跟地方一起來合作，因為不可能是讓很多的車進去以後，變成大家以後去過就不想再去了，這是我們一直想努力的地方。

**主席（許議長崑源）：**

蔡副議長昌達，請發言。

**蔡副議長昌達：**

我們花那麼多時間討論停車格，結果你們有一些停車場，包括鹽埕區和仁武區很多的停車場，你們都沒有招標發包出去，這是實際可以收到交通局口袋裡面的，現在你劃停車格就討論那麼久，可不可以劃設就講了半天，好幾個停車場實際上是賺錢的，結果你不做，你把原本沒有停車格的道路劃了一大堆，造成民怨，讓我們民意代表很困擾。你們要想辦法賺錢，停管處的主任，像這個你們可以招標出去的，這個每年可以賺好幾百萬，你們不去做，卻爲了收取 10 至 20 元的停車費來造成民怨，沒有招標的停車場如果都標出去，那些就都是你們的財源了。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員慧文，請發言。

**陳議員慧文：**

剛才很多鳳山的議員都有提到中崙社區，中崙社區有分成一標、二標、三標，它總共有三個標，我很質疑你剛才的數據，你說當地停車場的停車率只有二成，這個數據我們高度質疑，會到中崙國中對面公有停車場停車的，應該是一標和三標的住戶最有可能，剛才張議員所講的，會到鳳翔國中那裡去停車的，遭到破壞的應該是以二標的住戶居多。

之前本席在定期會一直向局長爭取，原來的中崙社區是一般的住戶，它是住宅非常密集的地方，大多是當地的住戶，外來客很少，因為那裡沒有什麼商業行為，原來那裡沒有劃任何停車格，所以在那裡可以免費路邊停車，而且它是斜著停，它原本的停車格是你們後來再劃的一倍，所以你們劃停車格以後，他們的停車位瞬間減少了一半。當地住宅區本來就有一些室內停車場，每個月的停車月租費只要 800 元，現在我們劃的停車格是計次收費，每次 30 元，如果你是假日停車一整天就收 60 元，一般民衆計算起來比停在室內停車格還要貴，他有辦法抽籤抽到室內停車格，他一個月只要付 800 元，如果你沒有抽到，你停在外面，換算下來一個月要付 1,800 元，本席一直叫你們檢討，但是你們都說有一點窒礙難行。

第一個，一開始停車格是沒有疑慮的，停車格足夠原來的住戶使用，但是你們把停車格劃下去之後反而變成不夠使用，造成民怨。第二個，配套措施沒有做出來，我們的停車費是以一天二次來計算，本席要求是不是能夠朝向一天收費一次來思考？是不是可以檢討以一天收費一次的模式？減少對當地住戶的衝擊。第二個，配套措施我有和相關單位去會勘，希望可以盡量增加停車格，但是沒有辦法，路邊停車格確實是嚴重不足，我沒有看到貴單位在劃出這些路邊停車格當中，有另外幫所有中崙社區的民衆提出任何配套方案。陳局長，這個部分我們有責任幫中崙社區的民衆做最好的規劃，請局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝陳議員對中崙社區停車問題的關心，這個是我們應該要負責任來處理的，議員剛才提到有分成三標，一標、三標比較沒有問題，目前比較大的問題是在二標這裡，謝謝議員給我們這麼明確的方向，這個過程裡面我們也一直在努力這個部分，我們會就這個明確的方向再來看看。剛才提到怎樣讓整個社區的生活品質，包含停車進出，大家一起來努力，這也是我們一定要達到的責任，包含議員剛才提到的配套措施，讓當地社區的居民都能夠接受，這個是我們要面對的，我們會趕快來檢討改進。

**陳議員慧文：**

趕快有一個方案，不要造成我們民意代表在…。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員信瑜，請發言。

**陳議員信瑜：**

你們停車位不夠的就來鳳鼻頭，現在鳳鼻頭公有停車場都是樹葉，一天的樹葉可以掃三次，現在龍鳳公有停車場就荒廢在那裡，不能開關的都來停我們這裡沒關係，有些地方根本就沒有車輛會去停，那個停車場甚至造成附近居民的民怨，因為一天要掃三次落葉，樹葉多到連住家門前都要打掃，放在那裡沒有人管理，市區沒地方停車，這個卻閒置在這裡，你們也不管理，到底要怎麼做？要不要找環保局先給你們開罰單？我給你們點名，就是龍鳳公有停車場，早上 10 點多去照相，我一天拍 3 次，果然樹葉都快要到腳踝的高度了，沒有人去停車，這個停車場到底要怎麼辦？已經向你們反映兩年了，樹葉還是一樣這麼多也沒有人去清掃。局長，像這種情形怎麼辦？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

對於停車場我們有委外做清潔的工作，謝謝議員明確指出是龍鳳停車場，我剛才和主任認確認過，這個確實有委外清潔，而且一天應該要掃兩次，所以如果有這種情況我們會馬上來查，會儘快回覆議員。

**陳議員信瑜：**

局長，這個我們已經反映兩年了，但是這邊的居民都沒有看到有人去清掃，你說你們一天掃兩次，其中一次是居民去清掃的，也許你們清掃那兩次居民沒看到，但是居民每一天至少幫這個停車場掃一次，因為不清掃的話後面整條龍鳳路都遭殃，每一家的門口騎樓都是樹葉，你們乾脆補助經費給社區或里長，這樣他們才可以就地去巡查，兩年來樹葉都是這樣，你們對這個包商是不是應該提出要求？不然就是下次不要讓它承包了，社區反彈很大啊！

**交通局陳局長勁甫：**

我們會馬上來清查，合約上確實一天有清掃兩次，以後如果需要的話我們可以跟里長配合，他掃完可不可以就地幫我們…。

**陳議員信瑜：**

或者是社區自治，因為整條龍鳳路很長，整條路都有樹葉，太誇張了，我去拍過照，我自己去看的。

**交通局陳局長勁甫：**

這也是一個可行、可以來考慮的方案。

**陳議員信瑜：**

一天掃三次，這算是很嚴重的，我不相信，我就真的去看，我晚上還跑去拍一次，果然真的是這樣，難怪大家會抱怨，沒有辦法，那個地形比較特別。再來那邊剛好是公園，所以那邊的樹葉沒有清除都掉到交通局的公有停車場，局長，你可不可以一星期內給我們答覆？這個停車場是公害呢！

**交通局陳局長勁甫：**

好的。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 15 頁至 17 頁，業務外收入明細表、預算數：7,640 萬 4,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 18 頁至 31 頁，服務費用明細表、預算數：8 億 5,431 萬 2,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 32 頁至 33 頁，管理費用明細表、預算數：254 萬 7,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 34 頁，業務外費用明細表、預算數：38 萬 5,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 35 頁至 36 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數：3,014 萬 2,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 37 頁，無形資產明細表、預算數：17 萬 5,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

局長，關於校車專車的問題，我在上次大會有請教過你，你說會有一些配套，也不會影響學生上下學，這個問題解決了嗎？如何解決？

**主席（許議長崑源）：**

請局長答覆。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝童議員對學生專車的關心，我上次有向大會和議員說明，剛好碰到寒假，我們會利用寒假這個時間，把所有的應變措施和學校及家長代表都做好協商，這個學期開始，2 月 10 日學校還沒有開學，我們就已經開始跑這個替代的路線，用正規的路線在尖峰上學的時間，就學校的地點，我們用加延駛的方式，把學生載到他們校門口，讓他能夠很便捷的上下學。執行大概有一星期的時間，整個情況也很穩定，當然有一、二所學校說他們想要用租車的方式，可能他們在招標部分所定的底價過低，導致業者沒有辦法去得到這個標，我們會居中協調，看看這裡面是不是有一個參考的合理價格，讓雙方能夠達到可以接受的情況。整體來講，學生專車的問題在教育局極力配合協助之下，還有學校、家長的共同努力，我們應該可以做一個很好的處理。

**童議員燕珍：**

因為 2 月 10 日開學，到現在…。

**交通局陳局長勁甫：**

還沒有，開學前我們就開始跑了，讓民營業者也能夠去熟悉這個路線，免得造成一開始執行的時候會有學生覺得他沒有坐上車，或是不了解這個路線，所以我們就提前開始。

**童議員燕珍：**

所以現在還在適應期間，我希望如果這個適應期過了，他們都覺得上下學沒有問題就不會有太大的問題，可是如果產生問題有民怨出來的時候，局長，你要審慎處理，我們等待看這個結果。第二、現在很多社區都在反映，交通局在社區裡面一些交通公車服務很多都被取消，進入社區的，比如直接到捷運站或到火車站的這些路線，確實有些里長提出這些問題，交通局說要派專人去說明，類似公聽會。這樣的情況，你們改變路線之後、民營化之後，有沒有去關

心這些減少路線之後，他們還能夠很便利，甚至比以前更方便的，市民在交通的便利性有沒有受到很大的影響？

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分 1 月 1 日開始就全部由民營公司來接駛，過程裡面當然還有一些小問題，我們立即想要把它調整到最好的狀況。另外，地方的需求可能和原來我們調整的部分有一點落差，我們接受到很多訊息回來，很感謝有這些訊息讓我們做回饋、做立即改進。之前議員關心 53 路這個部分，我們都處理好了，我們利用 A、B 二個路線把大幹線的需求照顧到，社區裡面特定時段的需求我們也儘可能把它服務到，目前這樣的方式在地方上也能夠接受，我們整個運作上也能夠讓服務的涵蓋面更擴大，很感謝有這樣的回饋進來讓我們做立即的改善。

**童議員燕珍：**

路線調整了以後，如果民衆仍然感覺不足或不便利，甚至比以前更不便利的時候，局長，你還是有監督的責任。

**交通局陳局長勁甫：**

我們責無旁貸。

**童議員燕珍：**

我希望這個一定要做好，因為行的安全和行的方便，對高雄市民來講是非常重要的。

**交通局陳局長勁甫：**

我們也希望透過議員的支持能夠鼓勵更多市民一起來享用這個公共運輸，我們正在提升量和品質，希望透過大家的參與，有更多需要改進的，可以透過我們的力量趕快要求民營業者一起來努力，這是一個很大的契機。

**童議員燕珍：**

搭乘公車是一種習慣，如果讓他覺得很方便他就會去搭乘，如果不方便他就不會去搭乘，另外還有輕軌、有捷運、又有公車，高雄市有這麼多大眾運輸工具，照理說應該是非常方便的城市，局長，這個部分你的責任非常重大，希望局長在輕軌完成之前就能夠把這些路線安排得很順暢，這是很重要的，也是民衆最想要知道的問題。

**交通局陳局長勁甫：**

這也是我們努力的目標。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 18 頁，補辦預算明細表、預算數：2,060 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

請看第 39 頁，基金增減數額明細表、期初基金額：13 億 1,355 萬 8,000 元，本年度收回額：5,069 萬 4,000 元，期末累積虧損額：12 億 6,286 萬 4,000 元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員順德：**

停車場作業基金二讀審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

進入三讀，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）今日議程到此結束。散會。（下午 1 時 10 分）