

## 一、第 1 屆第 5 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 102 年 5 月 27 日上午 9 時 1 分)

**主席（許議長崑源）：**

上午繼續市政總質詢，第一位莊議員啓旺，請發言。

**莊議員啓旺：**

今天第一個議題，我要探討高雄的遊艇產業。三年前市長出席水上遊艇發表會的時候，可以說是信誓旦旦的說，我們已經準備好發展遊艇產業了。現在南星遊艇產業園區還在規劃當中，本席看不到高雄港有國際級的遊艇碼頭，高雄真的準備好了沒有呢？本席認為高雄還沒有準備好。

南星遊艇產業園區，我們規劃中總共有 110 公頃，分做兩期在開發。第一期開發是 46 公頃，但是現在還在規劃當中，準備動土開工的整地工作，預定是在今年的 8 月份。我們從整個構思南星計畫，到目前為止，已經好幾年了，你看速度非常非常的慢，整地完成明年才可以交給廠商做一個建廠的工作。所以我感覺的開發的時程、效率，實在晚了一點，市府團隊在整個南星遊艇產業園區的開發案，是不是能夠加緊腳步快點讓這些廠商可以進駐來製造我們的遊艇業？

高雄遊艇產業對高雄經濟發展幫忙非常多、非常的發達，根據「國際遊艇雜誌」2012 年世界遊艇製造排名的統計，台灣排名的訂單總長度是 3,707 呎，已經退居到世界第七名，我們原來是第三名；世界排名第一是義大利，有一萬多呎；第二名是荷蘭，有一萬多呎；比較意外的是第三名的土耳其，也將近一千呎。亞洲排名我們是第一名，但是緊接著跟在後面的亞洲第二名就是大陸，也是有三千多呎。

向市長說明一下，現在大陸一直在發展遊艇產業，尤其以廈門來講，你只要買一艘上億的豪華遊艇，他就送什麼？一個豪華的會所，差不多 20 坪左右的豪華會所。如果我們不快點做開發的工作，我相信今年或明年大陸就超過台灣。目前台灣總共有 33 間，高雄有 17 間，佔差不多一半。在金融海嘯之前我們的年產值有 100 億，但是金融海嘯以後，去年已經降到剩 40 億。高雄市雖然有 17 家佔了一半，我們的產值差不多佔 80%，有 32 億。

我們推動的高雄遊艇產業園區總共是 110 公頃，要建構成爲「亞洲豪華遊艇製造中心」。現在遊艇還是著重於製造業，根據遊艇業者表示，遊艇製造在世界各國現在非常非常的競爭，它的利潤越來越薄，它的毛利也是微乎其微。高雄要發展遊艇產業，我個人認為，除了製造以外，更重要是做什麼呢？補給的工作、維修的工作，還有就是競技的活動，甚至延伸到城市的觀光旅遊。

如何來經營補給、維修、競技，還有觀光這些區塊，吸引世界各國的遊艇及觀光客來到高雄，才是最重要的議題。

我舉兩個例子，第一個例子，像前鎮漁港是遠洋漁船的漁港，漁船一趟出去都要兩、三年，但是最後它要回到哪裡？回到我們高雄漁港這裡，做什麼呢？做一些維修的工作、補給的工作，這才是一個大餅。第二個案子，就汽車製造業來講，一台汽車的利潤也是非常薄，但是它整個維修的保養，包括汽車零件這些附加價值的利潤，可說是非常非常的高。我希望市府團隊，除了遊艇製造業之外，我們要著重於遊艇附加價值的維修工作，還有補給的工作、競技活動，這是一塊非常大的大餅，最重要我們延伸到觀光的旅遊。這幾項據他們這些專業人員評估，這些高附加價值的產業，可能比遊艇製造的這些產值多了十倍以上。針對以上是我的看法，請問市長你的看法是怎樣，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄要發展遊艇產業是我們既定的方向。莊議員也知道，第一期現在在環評中，市政府的一百多公頃，也有找到廠商開發，8月1日要動工。現在面臨很多，包括中國大陸、其他國家的競爭，剛剛從整個莊議員的質詢之中，會提醒市政府現在的遊艇製造專區，這個部分我們必須加速，還有我們也同意相關產業的重要性。我希望經發局跟遊艇業界，在這個部分一定要非常的重視，我同意這個部分一定要加速。

但是因為有一定的都市計畫和程序，我也很著急，這個部分一定要經過，現在8月要動工，向莊議員報告，謝謝。

**莊議員啓旺：**

遊艇製造的部分，我們這個製造園區真的要趕緊加快腳步，遊艇業者覺得時間真的慢了點。我們要發展遊艇高附加價值的一些商機，最重要的，我們要有自己的遊艇、觀光、休閒碼頭。我針對目前高雄市現有的遊艇碼頭來做一個探討，目前高雄市有兩個遊艇碼頭，一個是在鼓山哨船頭，有25個船席，但是它這些都提供小型船隻，55呎的在停泊。第二個，就是興達港有5個船席，也是一些小型的遊艇，40呎的在停泊。高雄的遊艇碼頭，已經無法滿足世界各國的遊艇的船隻來到我們高雄。不僅我們的遊艇碼頭要停靠的數量真的是太少，最重要是它們的設備真的非常的簡陋，離我們的市區也非常遠，交通可說是非常的不方便。爲了要吸引世界各國的遊艇來到高雄，就是要興建國際級的「遊艇觀光休閒碼頭」，擁有遊艇的船主都是一些有錢人，像高雄

現在有一些上櫃上市公司的老闆們也常說我買不起飛機，但是我買得起遊艇。所以現在很多上櫃上市公司的大老闆在高雄已經都有買遊艇了，他們的消費能力非常的強，因此交通的便利性及觀光的發展性是設置碼頭最重要的條件，本席認為在我們的亞洲新灣區，也就是多功能經貿園區的周邊碼頭很符合設置國際級遊艇觀光休憩碼頭，也是一個最好的地點。我建議在高雄港的 3 號船渠，還有 10 號碼頭到 22 號碼頭，都非常適合興建規劃國際級遊艇觀光休閒碼頭，最重要的是，高雄港水域的穩定性非常的好，因為高雄港是一個天然的港口，它的潮差可說是幾乎等於零。在亞洲新灣區做遊艇碼頭，又是在我們的市中心，周邊有捷運、輕軌、公車等等交通系統，非常的方便，附近又有百貨公司、大飯店，不管是要住宿也好、用餐也好、購物也好，還有補給也好，尤其很重要的是可以到台灣各處觀光旅遊，這可說是一個非常好的優勢。

這張圖就是目前高雄港 10 號碼頭一直到 22 號碼頭的現況圖，這個位置就是 10 號碼，這裡的位置就是 11、12 號碼頭，也就是現在的眞愛碼頭，而現在的 13 號碼頭就是觀光碼頭，這是 14、15、16、17、18、19、20 號碼頭。目前有三大重大工程在興建中，就是 11、12、13、14、15 號碼頭在興建海洋文化及流行音樂中心；再來是 19 到 21 號碼頭在興建港務旅運大樓暨豪華郵輪旅客服務中心；還有一個第三工程，是最近捷運局可能要開工的輕軌捷運，都會經過這個地方，所以本席建議，高雄要做一個國際級遊艇觀光休憩碼頭，最好的地點是在哪裡呢？就是 10 號碼頭的部分。這裡是 3 號船渠的部分，同時在 11 號到 22 號碼頭附近都可以規劃做一個遊艇碼頭，有一些散裝貨輪的會覺得你是不是又要趕人家走呢？當然我們也是要做一些配套的措施，讓一些散裝貨輪能夠移到淺水碼頭來做一些配套措施，所以在這裡，高雄市想要做爲一個高附加價值的遊艇產業，帶來無限的商機，我希望是不是就在這個區塊規劃一個國際級遊艇觀光休閒碼頭，陳市長，你的看法是怎樣？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

基本上莊議員的意見，我都非常認同，但是你要在整個亞洲新灣區的部分，我想 16、17 或是其他這些碼頭，這個要跟港務公司、航港局、海巡署、交通部…，我願意針對這個問題，邀集中央這幾個單位大家共同來討論。我也是很著急，但是有時候我很急去跟港務公司討論，可是中央有中央的考量，航港局有航港局的顧慮，海巡署…，所以這個部分，我會請中央包括高雄市籍的立委，大家一起來關心，不然市政府在這裡就像是熱鍋中的螞蟻，沒用處

啊！因為光是我在著急，他們卻一點都不急，因為他們也有很多的考慮，所以這個部分，我會再一次跟中央交通部反映，一定要趕快來整合。我們也同意，過去我們認為興達港是遊艇遊憩很重要的碼頭，但是可能有很多因素，他們還是認為在原來的第一港口部分——高雄港比較適合，所以這個部分，我們會再跟中央針對這個部分來討論。我也很急，我希望他們在這個部分…，這不是市政府能決定的，但是我願意透過高雄市籍所有的立委，針對剛剛莊議員提出的問題，再跟他們協商討論，包括效率、速度。

#### **莊議員啓旺：**

因為這一塊就是高雄港的內港，而內港我們已經規劃做為什麼？商港。所以你看從真愛碼頭開始一直延伸到駁二特區，延伸到 1 號碼頭，我們已經都跟中央建議過了，所以現在它也讓市府做為駁二特區了。所以我是認為這麼好的一個地段，你看路上都已經有重大的公共設施在興建了，結果海上的規劃幾乎等於零，所以我們是在彌補它的不足啊！現在這個哪有妨礙到高雄港？其實並沒有妨礙到啊！所以我剛剛一直說，高雄港的潮差是零潮差，這個地點來做一個遊艇碼頭，我覺得是最適當的；至於我們顧忌的部分，現在港務公司已經民營化了，我相信他們揮灑的空間跟彈性會很大，如果我們好好跟他合作，不要說我們自己要做啦，用合作的方式來做遊艇碼頭，何樂而不為呢？你說至於這些淺水碼頭輪船的問題，我都說過了，說實在的，在內港本來就不適合這些散裝貨輪來這裡進出，真的不適合，對不對？所以在這裡，我希望市府團隊也跟高雄港務公司做個協商，把這裡所有淺水碼頭的貨輪我們就改到加工區附近，我們是有配套措施，我們不是不讓他們做，我們一定要有配套措施啊！

再來，我們高雄真的非常可惜，所有遊艇的製造可說是都在高雄市製造的，但是我們的船隻卻沒辦法航行在我們自己的國家跟高雄市。我們號稱是一個「海洋首都」，卻沒有一個屬於國際級的觀光休憩碼頭，因此很多來自國外跟大陸的這些好朋友常說高雄港這麼美，為什麼沒有一個國際級的遊艇觀光碼頭？尤其外國人在高雄訂製這些遊艇要試航的時候，它的管制都非常嚴苛，讓這些外國人覺得高雄非常的不友善。

再者，本席替帆船活動愛好者做個反映，每一年經過高雄港的帆船跟遊艇可說是超過一萬艘，但是他們都沒辦法來到高雄港做一個停泊的工作，可能最重要的是我們沒有一個遊艇碼頭。第二個，就是進出港這些檢查的程序非常的繁複，可以說在台灣目前各港口針對外籍帆船跟遊艇業者的檢查程序標準各自不一樣，目前國外帆船跟遊艇業者到我們高雄港申報的作業，都是高雄遊艇會來協助辦理，所以在這邊我是建議陳市長和我們海洋局藍局長，是

不是可以向我們中央行政院和海巡署來做個反映，可以統一來訂定一個帆船跟遊艇進出港口申報的流程，是不是能夠有一個單一窗口，簡化我們所有人員進出港的程序，我相信如果能夠單一窗口，所有的程序都非常簡單，我相信他們絕對願意來台灣觀光跟旅遊，也一定會帶來很多很多的商機。遊艇的造價可以說是數千萬到數十億，因為我們剛剛看到在高雄市目前哨船頭跟興達港所停的都是小的船，那大概幾百萬就有了，但是真正這些世界級的豪華遊輪應該都是上億以上，目前停靠在我們 15 號碼頭有兩艘豪華的遊艇，總價是超過 70 億，遊艇休閒比遊艇製造的產值還要多，所以我們好好的發展遊艇休閒跟遊艇製造兩個領域，我相信一定會帶給高雄無限的商機，最重要是可以帶給我們很多就業的機會。

這張相片目前停駁在 15 號碼頭的兩艘豪華遊輪，比較大的這艘是世界第三大的遊艇，它是碧海藍天號，總長度 116 公尺，它的船身、船上是有六樓高的高度，這艘船的總價超過 40 億，和我們的海洋文化流行音樂中心差不多，只是一艘船而已，它這個是俄羅斯籍美國石油大亨所擁有，這艘船超過 40 億，旁邊這艘豪華遊艇是香港籍，據我了解，它應該是我們台灣人的，就是軍火商，所以你看他們為什麼要來我們高雄停泊？第一點，我們非常的方便；第二點，我們停泊的費用非常的低；這艘 40 億的遊艇現在是在做維修的工作，其實帶來我們很多的商機跟就業的機會。現在這三張的照片就是澳洲遊艇碼頭的照片、這是義大利的照片、這是摩洛哥遊艇碼頭的照片，我們高雄如果在 10 號到 20 號碼頭來做國際觀光遊艇碼頭，我相信完成的時候絕對比他們更美、更有亮點、更漂亮，所以希望我們朝這個方向，要做就要做世界最好的。

再來高雄要成爲一個國際級的觀光遊艇休閒碼頭，可能我們會面臨兩個挑戰，第一個挑戰，就是我們海岸線 85 米綠帶的退縮線的問題，就是我們法令的問題。第二個，就是污水惡臭的問題，85 米的這些綠帶，就是我們高雄多功能經貿園區特定區臨水線退縮 85 米；還有新光碼頭、13 號、14 號碼頭、還有 3 號船渠大排的廢水，沒辦法解決的話，我是覺得如果我們高雄要成爲一個國際級的觀光遊艇碼頭，可以說困難重重。高雄市政府根據多功能經貿園區特定區規定，在海岸線要退縮 85 米來做一個綠帶，但是我在高雄會展中心有做一個修正案，所以我在這邊建議我們國際遊艇觀光休閒碼頭可以比照高雄會展中心，在民國 99 年 2 月 9 日都委會第 134 次會議來做一個變更的規劃。這就是當初 94 年 12 月 12 日我們所公布的 85 米綠帶我們都市計畫的限制，在第 340 次會議的時候，我們就是有做了一個調整，讓他可以有一個更揮灑的空間，就是在我們會展中心，我們可以在 85 米綠帶來做一些軟硬體的

設備。還有剛才我提到，就是目前在我們 20 號碼頭那邊有一個新光大排，現在這些廢水處理，處理的不是很好，包括在 13 號碼頭、14 號碼頭、還有 3 號船渠的這些排水溝，可以說你目前經過那邊，有時候真的是非常的臭，臭氣衝天，所以我希望我們要來做一個好好的配合跟改善的工作。在這邊我是建議，我們高雄市要成爲一個觀光級的遊艇碼頭、國際級的遊艇碼頭，除了跟高雄港務公司來協調海域線是不是可以適度的開放以外，我是覺得那個 85 米綠帶法令的限制一定要解決，包括這些排水溝、還有這些廢水的處理也一併要處理，高雄才有機會，請問市長，針對本席剛才所講的部分你的看法是怎樣？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關於退縮 85 公尺，這個部分都發局很快來跟莊議員答覆，有關於我們污水的問題——新光大排，我們在今年 5 月已經完成初設，他的初步設計已經核定，9 月要發包，新光大排的部分我們同意像剛剛莊議員的意見，新光大排整個沿海廢水的問題，高雄市政府一定要用最快的速度，整個比較完整來做好的處理；至於 3 號船渠、南北大溝等等，在整個沿岸的部分，水利局、海洋局，在這個部分都很快在規劃中，有些都已經開始在做了，我們會再詳細跟莊議員報告，這個部分劉副市長都彙整這個局處之間，都有在處理，我也覺得這個問題很嚴重，如果你沒有把廢水、污水處理好，對於海洋的污染，還有對於我們接下來要做的很多工作，這個都是很大的障礙。

**莊議員啓旺：**

今天第二的議題，我們要來探討高雄自由經貿園區，行政院 3 月 27 日已經公布，「自由經濟示範區」的規劃是「五港一空」，自由貿易港區，包括我們高雄港、蘇澳港、基隆港、台中港、台北港及桃園航空城。非常的遺憾，本來行政院原來是規劃只有我們高雄港第一期是唯一的「自由經濟示範區」，公布的結果卻是「統統有獎」。本席非常的擔憂「五港一空」的情況下，「自由經濟示範區」恐怕是一個口號而已，高雄港會失去世界港口的競爭力。而且「五港一空」應該是改爲「五港二空」，加上我們高雄國際機場。

現在行政院所採取的「統統有獎」的方式，就是台灣目前的港口都是示範區，這跟我們 84 年所推動的「亞太營運中心」、「境外轉運中心」、「自由貿易港區」，尤其現在的「自由經濟示範區」是「自由貿易港區」的升級版，雖然名稱不同，我覺得這是「換湯不換藥」。更令人憂心的是，新北市已經宣布台北港要跟桃園航空城做結合的工作；中彰投的部分，他們是要把台中港的「自

由經濟示範區」擴充到彰化工業區，這種種的跡象已危及到我們高雄港及高雄市的競爭力。

高雄的「自由經濟示範區」，我們是選擇在「南星計畫」，總面積 105 公頃，86 公頃規劃「倉儲轉運專用區」，我想這一塊讓倫敦金屬交易中心用都不夠。高雄如果要將「自由經濟示範區」限制在「南星計畫」，可能只能做「農業加值」及「倉儲轉運中心」而已。理由非常簡單，因為距離市區太遠了，交通非常不方便，沒辦法吸引國內外大型的企業到南星計畫投資。

「自由經濟示範區」剛才講過了，除了「農業加值」的產業及「倉儲轉運中心」以外，最重要的有兩項最賺錢的是「國際醫療」產業，還有「智慧運籌」產業。「國際醫療」的產業，就是外國人士，包括大陸人士，來到台灣做健檢，檢查身體、醫美；還有一個是重大疾病的治療。你想想看，這個國際醫療的部分，誰要去南星？我相信不可能，我相信大家會去桃園航空城。還有一個「智慧運籌」產業，這就是一些高科技的組裝中心的一個產業。我相信這些產業，也不可能到「南星計畫」，他們選擇上應該也是「桃園航空城」。

所以在這裡，我建議我們的市府團隊，可以雙管齊下。就是我們的市府團隊在行政院會的時候，可以跟中央爭取，在「五港一空」的部分增加高雄國際機場，成為「五港二空」，包括我們把範圍擴大到「多功能經貿園區」，請市府團隊在行政院會做強烈的建言。

第二個，市府團隊是不是可以協調，拜託南部的立法委員，我相信多數都是民進黨籍，是不是可以在立法院針對「自由經濟示範區」特別法審議的時候，附加兩個訴求。第一個訴求，就是比照「桃園航空城」，把高雄國際機場納入「高雄自由貿易港區」的範圍，成為「五港二空」。第二個訴求，就是希望我們「高雄的自由經濟示範區」可以擴大到「亞洲新灣區」，也就是「多功能經貿園區」。我相信加入「多功能經貿園區」，那裡腹地比較大，很多廠商、大企業，也會願意來投資跟進駐。

針對本席剛才所提的部分，「五港二空」包括增加「多功能經貿園區」納入高雄「自由經濟示範區」裡面。這樣高雄市才有這種競爭力，才有這些商機，才會有這些產值。針對以上的建言，陳市長，你的看法如何？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

「五海一空」和我們一開始所期待的差距太遠。我們希望的「自由經濟示範區」，我們所要的，期待的內容，絕對不是農業的加值。我們希望在整個未來，不管是服務業、物流、人流、金融相關等，這些才是我們所期待。

但是我想現在行政院第一個階段做這樣的裁示，好像造成城市之間，縣市互相競爭。我們要討論，要去思考，到底今天台灣要做一個「自由經濟示範區」，我們有多少條件，多少資源。資源再這樣的被分開，我是覺得很擔心；但是我們也跟經建會管主委討論，他認為第二個階段比較重要。第二個階段，莊議員剛剛有提到，我們的「五海二空」，高雄這個部分，在「自由經濟示範區」，高雄市政府現在跟港務公司組成一個工作小組，港務公司跟廈門港有進行一些合作。這個部分，我們高雄市政府未來會邀集高雄市籍的立法委員，不分黨派，我們來爭取，這個部分我們來跟行政院反映。

我要讓莊議員知道的就是說，依照現階段各縣市這樣的競爭，所有的力量都分散了。今天做「自由經濟示範區」，高雄港是所有的港口裡面最天然、最自然、條件最好的。如果現在用這種縣市競爭的方式，變成互相的競爭，我覺得這樣對台灣的發展是不利的。所以我想剛剛莊議員有很多好的意見，能夠跟行政院反映的部分，我們會反映。

另外一個部分，我們高雄市政府已經跟高雄港務公司有成立一個工作小組，我們可以做的部分，包括未來的「自由經濟示範區」，不應該只限於我們提供的那些土地。我們希望國道 7 號，未來這整條沿線，包括大坪頂、大寮，這個部分都應該要包括在「自由經濟示範區」裡面；至於我們的「亞洲新灣區」，我也覺得未來整個金融、國際醫美等等，這個部分，我們在整個「亞洲新灣區」裡面都應該一併包括。

所以我覺得現在行政院初步的規劃，我會很擔心。我剛剛說過，如果這樣的一個規劃，城市之間大家也都互不相讓。但是我們國家應該在產業的布局要很清楚，高雄港現在是全台灣可以跟人家競爭的，高雄港現在是全台灣可以跟人家競爭最好的港口。這個部分，莊議員有很多很好的意見，我們市政府在這個部分，我們該去努力的都會繼續去努力。要求我們自己的立法委員為高雄發聲，這個部分我們都有持續在處理。

#### **莊議員啓旺：**

「自由經濟示範區」這是一個特別法，應該要在立法院三讀通過，是不是可以動員我們南部的這些立法委員，在特別法審議的時候，可以做一些修正與訴求。剛才市長也有說一直跟港務公司在做協調合作的工作。所以在這裡，針對剛才我提到的高雄國際級的觀光遊艇休憩碼頭，其實跟港務公司蕭董事長好好的溝通，我相信他會贊同，因為這種工作不是為個人的私利，是為我們高雄整體的發展。也希望我們現任海洋局的年輕局長，可以跟我們蕭董事長做一個協調溝通，你年輕有魄力，要多做一些工作，我相信蕭董事長應該是樂觀其成。



高雄市是一個非常適合居住的城市，去年在全球「綠色奧斯卡」獎中，高雄市獲得了一金、一銀及三銅，這代表高雄市的食衣住行育樂應該都是符合大眾化的消費。高雄是一個宜居的城市，我相信所有的這些消費價格是比較合理又便宜。因為時間的關係，市長不用答覆。

我們的地政局最近在美術館有標售一塊 1,394 坪的土地，底價從 189 萬上調到 225 萬，漲幅幾乎達到兩成，標售的結果是每坪 306 萬，總價是 42 億。這可以說是開創了我們高雄市交易價格最高的紀錄，說實話，令房地產業者真的是非常的震驚。從 189 萬到 306 萬，當然也替我們高雄市的市庫也增加了一些財稅的收入，對高雄市的財政而言，也是一個互補作用。

我們高雄市地政局的「平均地權基金」剩很多錢。剛才說過了，土地標售 306 萬，我們不是嫉妒，也不是說這樣不適合，我們也是樂觀其成，高雄市的房地產跟台北市可以比較了。但是有沒有想到一點，這樣的漲幅，在我們高雄市是一個國際級宜居的大都市，讓這裡的老百姓反映得滿熱絡的。現在的房地產業界的很多好朋友也在說，因為這個 306 萬，讓現在高雄市的土地一直在飆漲。

我簡單舉兩個例子，三多路靠近成功路，以前那裡的地，一坪 80 至 90 萬元，都乏人問津。結果 306 萬一出現，那塊地被台北人買走了，買多少？一坪買 140 萬。以前八、九十萬的時候沒有人要買，這是事實，因為我也有參與過。結果現在一坪賣 140 萬。還有另外一塊更離譜的，在二聖路上，本來是經營餐廳的，去年到今年初，仲介刊登一坪四、五十萬。結果因為 306 萬的出現，一坪成交價多少？議長，我告訴你，你會嚇一跳。四、五十萬變成 120 萬。

所以我們不是埋怨地政局在炒這種地皮，配合某特定廠商，但是我覺得這樣會讓我們高雄市本地的一些房地產業者，覺得以後如果要買土地的話會買不到。你現在如果要買土地絕對買不到土地，包括我的服務處前面的成功路，本來近百萬的土地，七、八十萬就可以買得到了，結果現在一開口就是 150 萬，有的還開到 200 萬。我在還沒有擔任議員之前是做房地產的，我覺得太過離譜了。

我在這裡為什麼要講這麼多話？就是希望我們要遏止這種颶風，從哪裡來遏止這種颶風？我是建議我們是不是可以在美術館跟農 16 來興建年青人的合宜住宅，一坪大約 10 萬元左右，為什麼要賣 10 萬元呢？我們就賣他地上權 50 年。我們現在像高雄市最高檔的這些豪宅建築成本，一坪應該大約在七、八萬元左右，所以我建議如果是 10 萬元，也是非常的合理；你看林口合宜住宅一坪才 15 萬。所以在這裡我希望市政府是不是可以把平均地權這麼多

的資金，就挪用在興建年輕人的合宜住宅，包括社會人士的合宜住宅。針對本席的建議，市長你的看法如何？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

在過去，我們的房地產業者和許多建商都在抱怨，高雄市所有的建築包括大樓的品質很好，但是我們的價格跟台北市比較起來卻差很多。但是剛剛莊議員提到，像美術館這個部分，地政局做這樣的考量是因為，306 萬這塊土地是在靠近美術館的第一線，可以說最美麗的土地。所以在這個部分是少數的特殊狀況，我們的地政局才會這樣標售，價格才會這麼高。但是我一向都認為我們高雄市的房價在慢慢的成長中，稍微一直在成長。但是最近好像也有建商一直在高雄的部分，有讓我們覺得高雄的房地產一直被炒起來。

但是我跟莊議員說明，我個人認為在高雄這個地方，一般來講，我們都期待很多人適合來高雄住。剛才莊議員的意見就是說，我們高雄市政府如果能在幫助弱勢的部分，興建國民住宅、社會住宅；我們的社會局等等都有在做國宅的部分。但是一般的年輕人，市政府能不能像新北市、台北市合宜住宅，這個部分我們可以考慮，就是地上權 50 年，這個部分我們可以考慮。到目前為止，高雄市還有很多大樓沒有賣出去，一坪才十幾萬而已，少數人用什麼方法特別去炒作這個部分，針對不當的炒作房地產，這個部分我們會注意這個方向。

至於年輕人，高雄市現在有很多，包括橋頭新市鎮四周，只要有空地，我們願意在高雄市用合理的價格，尤其對年輕人來講，這個方向我們願意考慮。

**莊議員啓旺：**

你說房地產，針對弱勢民衆當然我們可以來做社會的合宜住宅，讓高雄市的年輕人有一個希望，在高雄市就業，尤其現在高雄，據我了解大約有 5 萬人是高學歷、高科技的新貴，雖然戶口在高雄市，但是就業都在台中以北，這些人也很想回高雄，他們覺得高雄的物價便宜，他們回來住高雄，落葉歸根是他們最大的希望。但是最近的房地產炒得太過分了，現在高雄市的豪宅，真正是高雄人購買的，據我了解不會超過一成，九成都是北部人來買的，他覺得一坪二、三十萬太便宜了，他們買房不是一間一間，他們是一樓二樓全部買下來。我覺得高雄的年輕人絕對不是弱勢，他們也有經濟能力，但是這種瘋法他們買不起。希望我們可以針對年輕人的部分來做一個年輕人的合宜住宅，我剛才說我們不可以選擇偏僻地點，起碼在高雄市的二個地標，農 16 和美術館的部分，可以興建一些年輕人的合宜住宅，現在高雄要發展自由貿

易港區、發展高雄遊艇觀光碼頭，配合一些人才回來，你要讓他們有希望，所以我強烈建議，興建年輕人合宜住宅絕對不要在郊區，一定要在市中心。我覺得農 16 原來的市政大樓和議會辦公大樓就可以來興建，為什麼不可以，如果要興建，我說過未來那裡絕對不會是貧民區，我們在一樓的部分可以引進一些國際級的商店來進駐，所有整個規劃和施工都是豪華住宅的規劃設計。我希望要遏止這種歪風，我覺得年輕人的合宜住宅應該選定在農 16 或美術館。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停，現在有苓雅中正國小的老師和學生蒞臨本會，請大家鼓掌歡迎。

**莊議員啓旺：**

剛才我提到 306 萬的土地標售案，外面有很多疑問，3 月 11 日公告招標，3 月 14 日就廢標了。3 月 19 日市政府公布面臨 10 公頃以上的公園街廓，這些建地有容積獎勵 30%，公布以後地政局在 3 月 29 日就重新招標，3 月 11 日、3 月 14 日到 3 月 19 日再到 3 月 29 日，我不知道這個時間點是巧合還是配合，怎麼配合得這麼好。第二個，為什麼過去高雄市政府標售土地都是整批整批，這一次卻單獨抽出來招標，本來我們預定 6 月份有一個整批的標售，為什麼這個要單獨，而且這麼急，3 月 29 日就招標，這是外面的質疑。第三個，一共只有 2 家來競標，所以他們質疑這些投標的廠商，是不是在這個 306 萬標案的土地旁邊原來就有很多的建地？可以合併一起使用，然後賺取更多的利潤，我不敢說是暴利啦。第四項的質疑，為什麼市政府配合面臨 10 公頃以上公園的街廓建地可以獎勵容積 30%？像亞洲新灣區，海邊路面臨的不是 10 公頃的公園，我們是面臨一萬公頃以上的高雄港，為什麼他們就沒有容積獎勵？種種這些質疑，外面真的是風風雨雨，我說過我們不會去質疑市府團隊任何人去做炒作，但是這麼多的巧合很令人納悶，我希望高雄市政府不要重蹈覆轍，標售土地，我認為還是照過去的慣例，有固定的時間點，然後整批整批的標售，不是把它抽出來做單獨的招標，這樣會讓外面有很多遐想和疑問的空間。

這是平均地權基金的用途，我們原來的用途是 1、2、3、4、6 這五項，101 年 6 月 14 日我們公布增加一項就是已辦竣市地重劃或區段徵收地區管理、改善工程及促進重劃區或區段徵收區發展建設費用。結果我們有關支援市政建設支出費用超過一億的部分總共有 14 件，這個部分和重劃區的建設無關，如果這些錢都可以這樣使用，本席建議我們是不是可以來興建合宜住宅？

再來，平均地權繳市庫的錢，高雄市真的是偏高，將近 86%，台北市才 10% 左右，我建議平均地權基金有賸餘的部分，我向市長及市府團隊建言，是

不是來做一個年輕人的合宜住宅和社會的合宜住宅，…。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關平均地權基金，高雄市的土地重劃 95% 都是公辦，漲價歸公、市民共享，這是我的堅持；原高雄縣剛好相反，95% 都是私辦，所以所有現在的公共建設，市政府沒有錢在原高雄縣做建設，他沒有任何像平均地權這樣可以使用。今天平均地權就是用土地重劃，增加土地的價值，然後來做高雄市的建設，我覺得地政局值得誇獎，否則他也可以私辦，私辦的話，剛才莊議員提到的這幾百億的利潤都會變成私人所有，和市民無關，所以我們平均地權基金一樣要受到市議會規範，他們必須依法使用，不依法是不可能的。至於你剛才提到美術館 1 坪 306 萬，我覺得地政局應該公開對社會說明，另外對於 10 公頃以上的公園，那是中央法令的規定，台北市是 40%，我們認為如果增加到 40%，高雄市是不能接受的，所以那個部分才 30%，這是容積這個部分的放寬，所以這個部分我都是很嚴謹。莊議員提到平均地權基金有盈餘，這些錢是不是可以考慮興建年輕人的合宜住宅？這個我會和地政局討論，其他所有平均地權的基金，我還是要強調，高雄市政府地政局的公辦，讓所有的利潤由市民共享，而不是由少數的私人擁有，我們認為這樣才公平。莊議員的意見，我希望謝局長就這個部分要向議會說明清楚，我們都可以透明公開，希望謝局長向莊議員報告。至於莊議員針對年輕人合宜住宅的意見，我覺得我們可以來討論。

**主席（許議長崑源）：**

延長 1 分鐘。

**莊議員啓旺：**

針對市地重劃，我從頭到尾都贊成公辦，絕對不要私辦，當然我們公辦愈多的時候，平均地權基金的贖餘款也會愈多，我們希望贖餘款可以支援市政府的建設，最重要的是，爲了公平正義原則，讓年輕人有一個機會，現在在台北或新竹上班的年輕人是否能夠落葉歸根，回到高雄市？針對這些年輕人，我強烈的建議，我們要興建一個年輕人的合宜住宅。

**主席（許議長崑源）：**

市長，地價愈炒愈高，市政府應該要興建合宜住宅，照顧民衆是應該的，不然這些上班族要怎麼辦？休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請連議員立堅質詢。

**連議員立堅：**

在還沒有開始質詢之前，我們有農 21 自救會人員來，時間是不是先暫停一下？先歡迎一下，好不好？

**主席（蔡副議長昌達）：**

好啊！

**連議員立堅：**

有一個是農 21 自救會，我們鼓掌歡迎一下，好不好？

**主席（蔡副議長昌達）：**

農 21 自救會，請各位主管熱情歡迎。

**連議員立堅：**

這差不多全庄都出來了。

**主席（蔡副議長昌達）：**

全庄，這樣喔！

**連議員立堅：**

另外一個是十二年國教廢除對應機制自救會，他們在另外一邊，大家鼓掌歡迎一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

熱烈歡迎。好，質詢時間開始。

**連議員立堅：**

今天是我連立堅市政總質詢的時間，今天有兩個團體來到這裡，他們都有很多的委屈與心聲，希望用我總質詢的時間來替他們發聲一下，所以在這個部分，第一個，我要替農 21 的地主與在地居民發聲，今天來的大部分都是小地主，不是大地主，今天反而比較少見到大地主，有幾個大地主我們也認識，但是他們今天沒有來，來的大部分都是世代在當地居住一百年以上的住戶。

其實這些地主的人數並不是很多，可是今天來了將近二百人，可見這件事情對他們的影響非常大。爲什麼今天會有這樣的場面？我來向大家說明一下，第一、對於農 21 區段徵收，在很多案例中，包括鳳山與五甲的案例，以及大樂購物中心開發的案例，它們使用分區的強度都比這個案子高很多，這個案子完全沒有商業區，它都是住宅區，其實這個案子的條件比那些案子更好，因爲這個案子全部集中在河岸地區，所以大家可以看到現在這個綠色的地區還有幾塊白色的部分就是這個案子的區域。這個案子如果在其他的地方，會變成是一個可以很高度發展的地方，結果在我們的計畫中並沒有商業區，都是住宅區，而且住宅區也不是最高等級的住宅區，有一些只是住 3 而已。在鳳山五甲路、大寮捷運機廠西側農業區，商業區佔比高，都有商業區，

可是我們這邊都沒有；第二、大樂購物中心也是將其中 1 萬 9,621 平方公尺的面積由住 5 變更為商 5，所以他們當然會質疑為什麼市府處理這一個案子和另外那幾個案子會差這麼多？

第二個，地政局與都發局一直說，所有農地的開發現在只能用區段徵收，可是就我們所了解有好多項例外，有七項的特例可以不需要用區段徵收，而是市地重劃，結果這件案子完全沒有這樣考量。像這件就很符合第五項的「因現有聚落合法建築密集者，可以改為市地重劃。」有這樣的規定，結果我們的官員卻隱瞞這樣的特例，只說現在只能區段徵收。

再來，區段徵收的公設比，人家說 50% 就可以了，結果這個案子裡面公設抓到多少？除了那些辦理的費用、支出等等差不多 10% 之外，連公設比的部分都抓到 50.45%，這實在讓人想不通。也許你覺得 0.45% 並不是很多，可是這是五、六萬坪的土地，算一算 0.45% 是二、三百坪，而這個地方，上次每坪 306 萬創新高的地價我們不說，這個地方的地價至少也有一百多萬元到二百萬元，這樣差了多少？0.45% 差不多是二、三百坪，大家仔細算一算，差不多是 4 億元。明明它的公設比可以從 50.45% 降到 50%，可是這個案子都用 50.45%，人家一直反映都沒有用，當時有 17 件不同意見書，可是反映都沒有用，包括人家建議可以讓道路面積變大，結果並沒有；住 3 是不是可以改為住 5 讓大家有更多可以分配，也是沒有。還有另外一項就是在都委會的說明書裡面也有一個部分說到什麼？它說：「為什麼我們要提高公設比？因為附近缺乏公設。」附近可能是舊部落，所以附近缺少很多的公共設施，沒有錯，如果是這樣，市政府應該去想辦法，可是問題卻變成用這一塊去補，這樣就很不公平了。

所以，種種的原因，讓所有農 21 的鄉親大家都扶老攜幼、全家出動來到這裡，我也嚇了一跳，本來會長說會有二台遊覽車來，結果今天來的算一算差不多有二百人，二台遊覽車怎麼可能載二百人？結果真的來了二百人，所以表示這個案子對他們來說，實在是讓他們感到很不平。在這裡，我把他們的訴求唸一遍，這是他們的訴求：

1. 請問市府，農 21 居民是比較好欺負嗎？
2. 請問市府，召開說明會是不是辦假的？
3. 請問市府，農 21 非得辦理區段徵收不可嗎？
4. 請問市府，為何其他地區可以市地重劃？
5. 為何規劃的道路不能再寬一些？
6. 公共設施已不需要那麼多，為什麼分配比例不給小地主們多一些？
7. 請問市府，規劃商 4、增加土地強度，對你們有損失嗎？

8. 請問市府，小地主們無屋可住，忍心嗎？

9. 請問陳市長…。

第 9 點我就不唸了，這已經涉及到政治問題。今天有非常多的鄉親來到這邊，他們也希望要個答案，對於這個案子，我不知道市長能不能來回答？如果市長沒有辦法回答，我們是不是請副市長或都發局長回應一下這些訴求與聲音？爲什麼一定要區段徵收？爲什麼公設比明明可以 50% 卻要拉到 50.45%？爲什麼其他地區有商業區，這邊卻沒有？給你時間，你現在來回答一下，好不好？正好所有的鄉親都在這邊，都發局長，請答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

都發局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

我有幾個很清楚的說明，第一個，你剛才有問到，也是鄉親所擔心的，這個區絕對沒有負擔周邊其他區的公共設施，完全是就我們農 21 自己內部的負擔，這是第一個，很清楚，絕對沒有這種事情。

第二個，是有關公共設施的比例，我想不論是市地重劃或區段徵收，一個基本的法治精神就是你現在使用的土地或建物的價值有多少，將來所重劃或所分配回去的價值就是多少，不會增也不會減，一定要守住這樣的公平原則。在這樣的前提之下，裡面公共設施的比例，坦白講，一個地區要永久的安全、提升生活環境品質，有一些就必須做公設。我們這個地區只有三種主要的公設，第一個就是公園兼滯洪，也解決地方長期水的問題；第二個，就是道路；第三個，是北邊還有一個停車場，只有這三類的公共設施，這些都已經盡量在合理的劃設，因爲劃得太多，民衆分配到的會更少。所以連議員剛才提到民衆希望馬路能夠更寬，可是馬路更寬的結果，公設會劃得更多，這幾點在說明會的時候我們都有跟居民報告。

至於你提到的 50.45% 的公設比，這個公設比其實是經過我們府內包括地政局所做出來的計算，有一部分可能必須請地政局謝局長來回答。就都市計畫的部分，我想我們都非常的公允，不會特別想要去占人家的便宜，都不會。

最後，我要提的就是我們在劃設的過程中，的確有考慮到過去已經世代居住在這裡一百多年的小地主，將來重劃後一定要想辦法讓他們能夠分配回去，一定要想辦法。所以在都市計畫上，針對住 3、住 5，其實就是住 3 特別在反映這一塊，盡量能夠劃出一些土地，能夠分得回去，大家要的可能是土地，這個都已經考慮過了。

**連議員立堅：**

住 3 與住 5 明顯的強度多，大家可以多分，也許有些不是要換成土地，而

是要換成金額，這也沒有錯。我們請地政局長是不是針對公設比，明明 50% 就夠了，爲什麼要提高到 50.45%？剛才都發局長也沒有針對從住 3 到住 5 做出回答；還有當時你們一直在強調一個部分，就是農業區只能辦理區段徵收，但是我們查到的資料顯然是有例外的，爲什麼這一點要隱瞞？謝局長福來，請回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**地政局謝局長福來：**

剛才特別提到有民衆反映捐地捐 50% 就夠，爲什麼要多 0.5% 左右，我想這一部分我會跟都發局再計算一下。

**連議員立堅：**

所以這部分是有機會改變的，是嗎？

**地政局謝局長福來：**

因爲現在所有這些數據的東西並不是實測資料，都是按照樁位這樣的面積來算，依照我們重劃在做的時候，真正到執行面的時候其實是會有一些誤差範圍內，我們願意站在市民的角度，這一部分我們會再跟…。

**連議員立堅：**

我請教一下，這個部分，我們現在這樣子的案子還有辦法改變嗎？50.45% 還可以把它變成 50% 嗎？我們有其他的機制…，因爲你現在已經通過了，你已經送內政部了，那麼我們還能夠改嗎？這點要不要回答一下？我想這已經是一個有點下位的問題了，不是有關要市地重劃還是區段徵收這樣子的考慮，但是至少在這邊可以做一點說明，有辦法改變嗎？都發局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

有兩個部分，一個是都市計畫的部分，都市計畫通過後，我們就進行開發，包括配地、權利價值計算等等。

**連議員立堅：**

我問你這樣就好了，可不可以改變？

**都市發展局盧局長維屏：**

對，我現在正在回答你。都市計畫也經過我們的計算，它現在就是這個數字——公設比 50.45%，這個是都市計畫，是不容易動，也不會動的，但是進到實質開發的時候，包括剛才地政局局長所提到的，它在做細節的權利價值計算時還有一些伸縮，那是有的，那部分這樣處理…。



**連議員立堅：**

好，這樣我聽懂了，可以，好。所有鄉親，50.45%是不能改的，他這樣說的，這個數字是不能改的啊！

**地政局謝局長福來：**

向議員再報告一下，可能民衆比較關心的是分回 40%，這是不能再變的，也就是剛才提的，可能連議員比較關心的是，因為開發費用有兩個重點，一個是用地負擔，一個是費用負擔，我們整個民衆比較關心的應該是分回來的百分比，這一部分就是 40%，是不動的。

**連議員立堅：**

如果是公設，就是雞生蛋、蛋生雞的問題，如果公設做扎實一點、少一點，當然他們分回的就比較多，這是常識嘛！另外有一點，他們說農業區用區段徵收並不是唯一的選擇；結果都沒有人向他們說明，你們都一直說只能區段徵收，不可以做其他的，事實是這樣嗎？

**地政局謝局長福來：**

在這個地區，其實我們跟居民有多次的接觸，我們為什麼不做市地重劃，而要做區段徵收？主要是這個地方，第一個，房屋很密集，像連議員剛才講的，很…。

**連議員立堅：**

我不要這個答案，我只要你回答有沒有其他的途徑？

**地政局謝局長福來：**

因為用重劃的方式是辦不來的。第二個就是…。

**連議員立堅：**

你講的是技術問題，我問你有沒有這樣的途徑可以做？

**地政局謝局長福來：**

那要報行政院專案核准才可以。

**連議員立堅：**

所以還是有嘛！

**主席（蔡副議長昌達）：**

劉副市長，請回答。

**連議員立堅：**

劉副市長要回答嗎？請簡短。

**劉副市長世芳：**

這個部分是這樣的，按照區段徵收是民國 91 的時候行政院的規定，我們在市都委會討論的時候，當然就要考慮它的必要性與公益性，所以農業區 50%

以上要改變成公共設施。這次確實是 50.45%，我們現在的程序是市都委會已經通過，5 月已經送到內政部去，但是內政部要在 6 月的時候召開專案小組審議，如果我們有必要再重新檢討，就要注意到這一點小面積的比例，它的必要性與公益性，第一個就是不要影響它的排水。住在附近的居民一定了解治水是非常重要的，還有治水防洪的面積與體積等等一定不能夠縮減；第二個，我們的居民也要求附近的道路希望能夠加寬到 10 米以上，如果這些必要性與公益性的檢討完全都符合之後，在區段徵收裡面，若可以降低一點點這樣公益徵收的比例，我們願意把詳細計算的規則再報告給內政部的專案小組來做審定。

**連議員立堅：**

對嘛！如果是這樣，看起來就比較有一點點空間，是不是可以努力看看？當然，現在這些鄉親正在連署，他們要向中央連署表達對於這個案子應予否決，我看今天來了這麼多人，看起來已經超過八、九成以上的人來，所以我想這個案件真的是有欠考慮，當時有欠考慮，當時 17 件的不同意見書，看來裡面的內容…，而且剛才盧局長又講了一個似是而非的東西，你說街廓變大公設就會增加，如果街廓變大，其他的綠地縮小一些，那麼這個街廓變大，一樣嘛！這是整個移來移去的問題嘛！也就是說你把綠地公設的部分移到街廓，那也是一種做法嘛！所以不要講話都講一半啦！好像街廓增加，公設就會增加，你在 50% 公設的比例之下，怎麼樣去規劃排水系統、怎麼樣規劃綠地、怎麼樣規劃街廓，當然居民希望街廓大，結果你們也做不到，完全都沒有做到。這一件，市長有沒有什麼要說的？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我們對農 21…，農 21 有我很尊重的長輩——方家。

**連議員立堅：**

今天都來了，包括傅家、方家，今天都來了。

**陳市長菊：**

這個部分，我對他們是非常關心的。在整個農 21，有很多是在數十年前從桃竹苗搬來這裡的客家鄉親，透過重劃，很多弱小的市民原本還有一間房子，重劃後可能變成連一間廁所都沒有，所以我們在農 21 的重劃過程中，我要求對於我們區段徵收，這些弱勢的一定照顧他們，如果重劃區段徵收後不能去照顧到最弱勢的這些人，他們都沒有房子可以住，這我絕對不能接受，所以剛剛我們跟連議員報告，到底是 50% 還是 50.45%，他們實際的這部分我

會要求站在這些弱勢市民的立場，我覺得在整個行政的部分要盡最大的力量，要公平來照顧他們，就是有照顧才會這個案拖到這麼久，做了好幾次，我們一上任六年多來，一直在討論這個問題，我讓連議員知道，事實是重視，我也要求都發局跟我們地政局，針對 50%、50.45%的公設比乙案他們在實際的部分應該要照顧這些弱勢者，謝謝。

**連議員立堅：**

市長，他們還有一個要求，等一下我們質詢完之後，他們要拿陳情書給你，陳情書給你而已。

**陳市長菊：**

我跟他們都很熟，好，沒關係。

**連議員立堅：**

就是拿個陳情書給市長而已啊！我們看到下一個，這個是另外一組，這個對應學校，今天也同樣來了近百人，大家可以看，都是很單純的家長、很單純的媽媽，當然在這個案子裡面，他們有很多意見、很多他們的標語，有的當然比較強烈，但是基本上我認為他們提出這樣的訴求，基本上是對的，所以我今天承諾幫他們來做一些說明，我們來看今天的兩個標語，「親愛的家長，你的孩子上不了好學校不是不用功，而是他的名額被對應掉了。」這是對家長的說法；「親愛的市長，有多少孩子的權益跟機會被對應犧牲掉了您知道嗎？」這是希望讓市長能夠體恤民意。對應學校真的很公平嗎？這個非常複雜，一開始其實我是支持十二年國教的，因為教育局當時派了一些教育界的菁英來我這邊說明的時候，讓我覺得這個政策還不錯，但是非常的複雜，結果等到這些媽媽來跟我陳情的時候，我才知道原來很多地方不是這麼回事。我簡單的把這個事情跟大家說一下，這個政策他到底隱含的內容是什麼？我這邊講對應學校就好了，我們的對應學校很簡單，就是我一個國中，一個國中我就對應 10 個學校，6 個公立高中、4 個公立高職，有兩個保障名額，雄中一定一個、雄女一定一個，在這種情況之下，如果這個學校，好比茂林國中，茂林國中的畢業生 11 個人，10 個對應學校，這個學校選了 10 個對應學校，我再一個雄中、一個雄女，所以我有 12 個名額，茂林國中所有的家長都非常的高興這個制度，因為這個制度讓所有的學生都能夠選到好學校，果然數字呈現的，他們對應的比率可以高達 109%。

另外一個小學校，今天不好意思，其實我對這些小學校都沒有惡意，我覺得這是在說明一個政策，大洲國中，這是旗山的，他總共的畢業人數有 33 個，他可以對應到 19 個名額，結果他的對應比率高達 57.58%，將近 58%。但是，好，我們來看，這 200 人的這種小學校都欣喜若狂，因為他們對應的

非常的好，我跟你講，這些小學校不只我們講偏鄉的學校，市區非常優質的私立學校，市區非常優質的小學校，同樣欣喜若狂，因為這個結構讓他們佔盡了便宜，誰吃虧了？這些吃虧的人沒有什麼感覺，因為英明國中非常的大，學生五、六百人；鳳西國中，我特別舉這兩個國中，一個市、一個縣，鳳西國中九百多人，平常有時候還超過一千人，結果他們對應比率驚人的發現就只有 24%；換句話說，當你這些小學校，不是只有偏鄉，有一些小學校把這些名額都佔了之後，這個名額不變，名額不變的情況之下對應都是公立學校，公立學校都被偏鄉的學校佔了，被小學校佔了，那大學校呢？大學校自然名額會減少，教育局很喜歡跟我們講說你在講菁英，我跟你講，一點都沒有在講菁英，我在講的是市區弱勢孩子那一塊，有的孩子上得了公立高中或者是要唸私立高職，就差那一點點而已，但是在這樣子的機制之下，很多被逼著去唸私立學校，這些是菁英嗎？這些是要考雄中雄女將來要上台大的嗎？不是，這些是都會裡面的弱勢家庭，都會裡面的一般家庭，家長們以為他的小孩不用功，所以他只好跑去唸私立的，結果其實不是，因為如果以他的程度他可以上得了，只不過名額被移動了，被移掉了。

再來，我就舉了幾個學校，大致上大學校、小學校產生的反應、產生的扭曲，其實是差不了很多的，我們剛剛看到那個小學校非常閃耀、非常燦爛的升學成績，我們現在來看看那個大學校產生的移動，英明國中，私立高職少子化，私立高職應該減少啊！為什麼私立高職人還增加，還增加了 12%，這些孩子原來都是…，我不敢說每一個都要唸公立的，但是他們是不是很明顯在少子化應該要減少之下，結果他們竟然還多出來，還多了 12%，這個一年就牽扯到 78 個家庭。我們來看下一個鳳西國中，鳳西國中一樣啊！他產生的也是私立高職的部分增加了 6%，約 60 個學生，60 個家庭。再來，如果說照我們之前的樂學，其實高雄人真的非常的善良，大家對於這樣的樂學都還樂觀其成，都還覺得去做吧！為什麼？98 年 5% 到 10%；99 年 10% 到 35%；100 年 20% 到 35%，所以基本上是在一個比率之下，我如果用功一點，儘管你佔了我 30%，我還有 70% 可以讓我去考試，讓我因為我的努力我就能夠達到我的成就，所以大家願意犧牲一點去讓偏鄉的孩子受到照顧，但是我要告訴市長，請市長可以看看 102 學年、103 學年，將來的比率有多高？將來的比率是到 68%，將來的比率是到 75%，當這樣子的 68%，你還用一個對應機制在處理這塊分配的時候，那這個時候就已經不是弱勢照顧、已經不是偏鄉照顧，這已經是扭曲教育資源，已經是讓應該努力的人能夠得到的成果，因為我們這個扭曲的制度，去產生了錯誤的配置。

我們再看下一個議題，再三的跟大家講，不要把我的議題一直要把他導向

菁英，菁英我有另外的主張，在這個裡面完全沒有菁英的問題。這個就是在告訴你，如果教育局長所說的，我們對於偏鄉的照顧是一個弱勢照顧，那我跟你講，你這個弱勢照顧的政策裡頭，其實是在犧牲另外一群弱勢。你解釋給我聽聽看，當你這些名額，這些小學校、偏鄉學校的名額增加出來之後，請問那些名額從哪邊來？這是一個自然的法則。

我們再看，高雄市其實在很多方面做得非常的好，我們率先去做公共自行車，結果現在到處在抄襲；我們的鼓勵電影產業，史哲做的，現在也到處被人家抄襲；高雄也滿可憐的，我們有創意就被人家抄襲。對應學校機制，這麼棒，能夠照顧這麼多的弱勢小孩，怎麼沒有任何一個城市跟著你走？到現在為止，只有高雄特立獨行在做這一塊。

再來，這個剛剛講過了，11個對應10個、1,000個人也對應10個，1,000個人對應的10個，是100個人去選的一個學校；11個人選10個學校，是每一個人都有。這個難道還不夠清楚嗎？如果你一直訴諸弱勢照顧，那我請教，對於市區優質的私立學校、小型的私立學校、市區優質的小型學校，也同樣因為這樣的扭曲，增加了他的入學率。他不是偏鄉弱勢家庭，他也受到同樣的好處，你做何解釋？你怎麼去解釋？所以這個政策，憑良心講就是非常非常難懂，我覺得今天我想要把這個東西講得清楚，真的非常的困難。所以我知道，這個政策其實重點都不是在於對還是錯，而是在於根本沒有人懂。十二年國教都已經夠困難了，讓所有的人都有點搞不清楚了，但是基本上，慢慢的大家知道某些機制還是尋求公平的。你現在再創設一個對應學校機制，比十二年國教機制還更難懂，我都懷疑將來電腦會不會出錯。這個這麼複雜的機制裡面，電腦會不會出錯。我們有沒有這樣的電腦資訊專家可以處理這一塊？結果現在連在議會裡面，能夠真正懂這個案子的，我想不超過五位議員，更何況所有的家長。這個就是透過裡面將近十位家長，為了這樣的制度，因為牽扯到他的孩子了；所以他覺得事關重大，所以他們不斷的去研究、不斷的去了解、不斷的去影響。

我告訴在座的官員，現在至少已經有三、四個家長會被說服。我覺得這個政策非常奇怪，當你不了解的時候，你覺得好像還不錯，好像照顧這些偏鄉的小孩，很不錯。但是你真正了解之後，你就會覺得，這種照顧是在挖我兒子的前途，挖我兒子的未來，讓我們這些大學校受到很大的政策歧視，這個時候，他們都轉而支持；但是他緩慢，緩慢不是表示不改變。所以我認為這個議題，雖然它是很緩慢的改變，但是我覺得它即將要從教育議題轉變為政治議題了，它變成是一種分配正義的問題。我認為市長不可能對這個事情能深入的去了解，所以我當時為了這個事情，還特別約了副市長去聊這個事情，

在體制內再跟他反映。我相信副市長也聽到了，但是非常複雜、非常困難，在這種情況之下，我覺得市府不能再放任教育局去做這樣的扭曲。市府是不是可以去尋求能夠更深入了解這個案子的人，我們去好好了解，為什麼其他的縣市都不要做這樣的處理？他們願意大家一體跟著十二年國教的機制去走，而只有高雄市這樣特立獨行在走，我覺得要去深思。

所以我今天已經質詢過了，還不斷的拿出來質詢，媒體說這已經不是新聞，這已經是舊聞了。我告訴大家，如果不是它重要，不是它會影響到這麼多小孩的選擇，甚至於有憲法選擇權被排擠的問題，我覺得我今天也不會在這邊再繼續講這個東西。

最後我的結論是，對應學校這麼複雜的機制，其實沒有人可以掌握得很好，因為它真的非常的複雜。那麼在這樣的情況之下，就希望教育局不要扮演「上帝之手」，不要把自己當做「神」，這個小孩該唸什麼，那個小孩該唸什麼，是由你來決定。偏鄉照顧我們沒有意見，偏鄉照顧你可以就近加分，你可以去做一些處理，那個更實在更有效。而不是你用這種配置、移轉、扭曲，甚至於產生板塊移動，犧牲都會地區弱勢小孩的權益，而去造就偏鄉或是小學校的畢業生的權益。這個是不公平的，它基本上跟我們社會強調的所有的努力應該得到回報是有悖的，這種公平的概念是有悖的，這種正義的概念是有悖的；所以我相信將來如果假設我們不改變，將來還會有其他的抗議。

北北基當時的 PISA，也喊得震天價響，大家都覺得這個 PISA 還不錯，但是被質疑之後，大家就去檢討 PISA 的內容。發覺 PISA 不公平，會產生很多扭曲，三天之內就把 PISA 廢掉了。只有我們的對應學校現在還在撐，還不斷的在那邊做這樣子的死纏爛打。然後利用所有的人對這個事情都不是太清楚的情況之下，說這些媽媽統統都是異類，統統為反對而反對。我實在不知道為什麼這些這麼單純的媽媽，為什麼要為反對而反對你？我看不懂。我以前看到為反對而反對的，政治人物最多啦！這種媽媽，我幾乎沒有看過啦！結果他們願意犧牲這麼多的時間，他不斷的一個議員、一個議員的去說服，一個家長會、一個家長會的去說服。可見這個制度對他們的影響有多大，對他們心裡的撼動有多大。

他們說官員要下台啦！這不是我說的。我覺得這個應該要趕快廢掉啦！他下不下台不重要，官員可以一直換，但是孩子只有一個未來，犧牲掉了就是犧牲掉了。他只有一次，他沒有重來，豈有此理！誰能夠扮演上帝來做這樣的事情？還假借。我問你，小的市區私立國中，他也同樣受惠，你做何解釋？你這個制度是在做什麼？10 個人的學校也對應 10 所高中，都公立的；1,000 個人的學校也對應 10 所高中，你在搞什麼？

所以我要跟市長報告，我覺得不要讓你底下那些不適任的官僚，去影響你很多政策的判斷。所以我希望你另外再組一個委員會，好好了解這個部分，看看我今天說的這些內容有沒有錯。沒有錯我的資源很少，我們沒有辦法對教育局長手上所有的東西都掏出來。他現在甚至於在阻止所有資料的外洩，我沒有辦法，但是我覺得你有辦法，今天就是要說給你聽的，甚至我今天不要鄭新輝回答，他回答都一樣，內容都是一樣的，我爲了這個事情，至少和他溝通五次了，但是我要對你說，這樣的扭曲是不是存在？如果是存在的，我們如何去處理，當時他爲了處理…，他說因爲有指定對應，有人抗議，我們就改成自選對應，學校也可以自選，從 5 間變成 10 間，又有人抗議了，他說不然我們再非對應，我請教你啦！所有公立學校的名額都已經被這些學校佔了之後，好，那非對應是給什麼人去爭？就是那些大學校裡面，他對於這 10 間他都不滿意的，結果他就必須去做非對應，你知道嗎？這非對應的名額是多少？律師考試有 8%，它不及 8%，比考律師還困難，我講完了，市長，要不要做回應？還是你要指定誰做回應，不要指定鄭新輝，你要誰回應我沒意見，因爲體制內做爲執政黨的一員，我一直對這事不斷的努力、不斷的反映，可是我覺得他聽不進去嘛！甚至於開始在擋資料、擋大家對這事情的理解，所以我沒有辦法理解…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

議會對市政府的監督是應該的，但我覺得議會和市府之間也是一個平等的關係，我希望大家彼此尊重，另外我覺得到底十二年國教是整個教育部、全國既定的教育政策，剛剛連議員，過去也有陳議員麗娜、陳議員美雅都是針對這部分不斷的在質詢，我也會和教育部對這部分，對應學校、對應人數的比例，分配的正義，這個部分我會進行了解，因爲整個十二年國教是中央既定的政策，這部分中央應把所有入學的規範應該規定得很清楚，中央在這部分的規定不夠清楚，導致今天這種狀況，我會來進行了解，我所要了解的不管是這部分和剛剛連議員的陳情書中所提的一些質疑，我都會進行了解，這個部分我也要求教育局應該傾聽各種不同的意見，包括教育局、也有教師團體、家長團體等等，他們有很多共同、不同的意見，我都會來了解。

**連議員立堅：**

很明顯我剛剛的表達能力可能有問題，這個事情和教育部完全沒有關係，它是高雄市特別做的對應學校機制，我再三講的是這個部分，所以這和十二年國教的設計沒有關係，是我們在十二年國教的框架之下，創設的一個對應

學校機制，和教育部的立場是完全沒有關係的，這部分我想再說明一下。

其次，我們回歸到交通局的路邊開單員，風吹日曬，這個職務特別要曬太陽、到處跑，而且值勤的時候就不斷的跑，結果大家知不知道？他們現在騎車去開單，是自付油費，大家知不知道這個情況，我說明一下，剛剛說他們的出勤很辛苦，但有一個量化的數據是說每一個出勤日需要開到 5,500 元的開單量，才不會被扣錢，才會有工作獎金，不然會被處分和減發，因為我們現在的機制是前半小時不能收費，以 30 元計費，一天須開單 184 次，因為前半小時不能收費，所以變成最少也要巡場 360 次，才能開到這些單，他的辛苦我這麼說。

再來值勤的油資很明顯的和上下班的交通補助是不一樣的，因為他要值勤，就必須騎機車去開單，不斷的重複這樣的動作，所以他是公務支出，不是上下班的交通補貼。

你看這油料每個月平均大概要出 1,500 元，如果以高中程度，這是市府的規定，高中畢業程度以下的新進服務員，月薪 2 萬 2,000 元來計算，這個油資佔了他薪資 7%，如果把 1,500 元扣掉，他實拿 2 萬出頭，直逼最低工資，又是這麼辛苦的職務。交通局說我們有一種電動自行車，結果那些電動自行車，都放在輕鋼架的停車場，你看這車設計得很奇怪，96 年 11 月，我們買了二百輛，結果它的設計很奇怪，車身很長，所以很容易摔車，而且重心不穩，因為加了電池的關係，重心不穩，所以他們常摔車。我為了質詢，我們去這地方看了，結果停了 180 至 190 部，都停放在那裡，我不知道其它的幾部是不是拿去維修了，完全沒有人在使用，交通局說他們可以使用這個，我向大家說這個蓄電力只能在這裡可以蓄電，蓄電力二至三小時，換句話說，你如果騎這車出去，摔車不論，你騎車到楠梓繞半小時就得趕快回來，因為沒有電了，所以為什麼所有的…，第一個，96 年 11 月到現在已經快要到六年的報廢時間了；第二個，根本沒有人要用。

交通局一直說因為 102 年 1 月 1 日上下班交通補助費已經廢除了，所以所有的都沒有了，以前補助費他們是挖東牆補西牆，用這個來貼他們的油費，基本上還過得去，現在連這些都拿掉了，結果這個油費他們自己要付，我覺得很奇怪，如果上、下班不補助，這是政策上有這樣的說法，也許他有其它機制補給他，但是這種公務支出，怎麼還要他們自掏腰包去支付。這是交通局給的公文，說是因為上、下班的交通補助費已經刪掉了，所以沒有這個錢可以出，對於這個問題，我相信它不是高薪的職務，對於這個問題我今天想請教市長，如果市長覺得由其它的幕僚來回答，因為我覺得這不只是…，儘管它像是交通局裡面的問題，但其實它牽涉到的是一個很公平，是否公平，



那市府是不是在這邊，所以我說這個好像是有點像在揩油。局長，請說明好嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請回答。

**交通局陳局長勁甫：**

有關服務員的油料補助費，過去因為有交通費的部分，確實可以讓服務員有一點補貼，因為 102 年 1 月 1 日開始，上下班的交通費取消，我上任以後，我注意到這件事，所以我們內部有在檢討，用什麼方式來做這樣的補償，我們的收費員基本上都是一些比較弱勢族群的市民朋友來擔任這個工作。

**連議員立堅：**

我先問你一個問題，你覺得這像公務支出還是上、下班的補助。

**交通局陳局長勁甫：**

如果是在工作裡去巡場，他不是上、下班路程的支出，這一點我剛才已向議員說明，我們內部開會時，我有注意到這件事，我也覺得這應該找另外一個方式來做這個油料的補助，目前我們有在研議，當然我剛說過我們對於服務員的福利，有積極的如何增加，從今年 5 月 1 日開始，在市長、市政會議裡的支持，有開始制定服務員發放工作獎金的部分，這是目前第二個做的。你剛關心的在工作值勤時間內他所使用的油料，當然我們目前有電動自行車可以讓他們去使用，使用上頻率不高，應該是反映那個使用的效能，並不是那麼的適合，這部分我們會來討論，如何在值勤時間裡他們使用的油料，我們用另一個方式來做補貼。

**連議員立堅：**

今天原來這些開單員想要來，我說我們議事廳今天座位滿了，旁聽席已經沒有位子，所以我請他們不要來，他們現在都打開電視在看，我希望你在這裡給我們一個具體的承諾，何時你能把這問題解決，其實這問題已經很久了，拖到現在已經超過半年多了，還沒處理，如果不是我今天提出來，你也是繼續拖著啊！何時可以解決這個問題？

**交通局陳局長勁甫：**

我們已經在研議。

**連議員立堅：**

多久？

**交通局陳局長勁甫：**

一個月內我們可以給這答案。

**連議員立堅：**

一個月。好。如果你能處理，這個就不需要市長來回答。

接下來我要感謝市府、水利局、都委會，一碼歸一碼，錯的政策，我們應該去處理，對的事情，我們也應該給市府一些感謝和鼓勵，102年5月24日，也就是上星期五，我到都委會坐了3小時，最後非常圓滿的，台泥滯洪池市府所做的都市計畫變更案，也就是要把台泥的土地…，以前我們都是在等台泥的善意，現在我們不等了，2月20日開始政策大轉彎，我們不等了，我們該去徵收、該去做的都市計畫變更就去做，方向非常正確，公展3月21日到4月22日之後，能夠在這麼短的時間之內，5月24日最近的一次都委會就讓這個案子通過，我覺得應該給市府一些掌聲。我覺得對的事情，看到這樣的努力，我們也感謝劉世芳副市長，我知道他在裡面是最關鍵的角色。

我覺得這樣的案子，我那天特別去發言，我的意思是台泥公司是太多次說話不算話，所以我覺得不要等他，甚至於他提出來一些不同的意見書，我覺得看看就算了，除非他今天真的具有真正授權的人，具有真正代表性的人，拿出授權書再來談事情，否則你看台泥，我把5月24日他提出來的意見書，我又把它整理了，大家看這圖，又是把滯洪池要放在山上，都是在3米以上，綠色的部分才是公廁，除了右下角的河道部分外，其他部分還是放在山上。

第二個，台泥在去年演出一場令大家傻眼的大劇，我們都委會已經第二次，包括去年那次已經第二次通過台泥的開發案，台泥爲了和你溝通，還釋出很多的善意和你談，因爲有和他談得差不多，和他有些共識，才有可能在都委會獲得通過，結果他用什麼理由，說他不辦了呢？他說董事會不同意，玩弄人嘛，等於玩兩面手法，派出代表，但是這個代表隨時可以被撤換，這代表的意見隨時可以被變更，結果後來撤掉了，我不知道這撤掉之後又沒有授權，那他出席反映這是做什麼的，他講的有些部分，都和滯洪池的需求是無關的，我說這樣的公司，我對私人公司，我一向沒什麼意見？我們也不能對他有太多批評，畢竟他不是公部門，但是這樣反反覆覆，尤其人家是用一個地方的地在做生意，他不是，他是挖一個地方的地在做生意，我這樣說大家聽得懂吧！這樣靠地方的石灰、地方的土石在收益的公司，居然會做這種事，我覺得真不可思議，所以我當天提出一個意見，除非他的具體計畫是可行的，除非他提出了授權，除非他有同意書，否則我們所有的計畫都不應停住，所有的我們現在的另闢蹊徑的徵收計畫也好，都市計畫變更也好，都必須在最快的時間通過，我還是說一句，當沒有這些提案的時候，沒有這些抗議聲音的時候，水災來了，天災就是天災，都沒有積極在做，天災未必是天災，它可能是天災、也可能是人禍，不夠積極認識的人禍，連台泥都用這來威脅我們，他說你來徵收我的土地，你有錢嗎？它計畫書裡寫這樣。

我說好，這點我特別要說，如果以鼓山對市政府的貢獻來說，鼓山在 4 月 11 日標售美術館的那塊土地，單價 306 萬，總價 442.7 億，我們這個滯洪池呢？根據水利局的計算，徵收包括開關總共十億多，十億還有個零頭，如果說鼓山人還不夠有資格來做這個滯洪池，誰有資格來做，不要以為從地方上所得到的這樣對市府財政的挹注，地方上可以完全不去理會，我覺得應該有部分的金額是要讓地方能夠繁榮，或者在地方做他最基本的生命、財產安全所需的機制，關於這點是不是請市長來對於這個作回應，當然我也感謝、也特別提醒，希望市長來對這個部分回應，請市長告訴鼓山人，我一直告訴他們不會的，市長一定會把這個事情完成，因為之前六個滯洪池裡面，有五個基本上已經算完成，有些是用替代，只有這個是沒有完成的，我相信會在最短的時間之內會完成，我也聽到水利局告訴我們，就是那一天在都委會召開的時候，水利局的代表有講到，他說市長特別裁示有關這件的水利計畫，本來 103 年才要開始進行，但是現在挪前、提前到 102 年，這些我都有告訴鼓山的居民，我也希望能夠在這邊能夠親自聽到市長對於這個事…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關鼓山地區台泥的開發案，包括滯洪池，高雄市政府的立場非常清楚，高雄市政府不接受在這個過程之中任何人的要脅，照顧市民基本上的安全這是市府的責任，所以台泥開發案、還有整個鼓山運河的整治計畫、包括所有滯洪池的計畫，我想現在都按照我們的進度在規劃進行中，針對台泥的部分，我們已經釋出我們市政府的立場跟善意，如果他們不願意，高雄市政府在整體的部分，我們的立場已經非常清楚，我覺得市民的利益優先，我們會秉持著這樣的原則，對於整體台泥的開發案，這個連議員非常清楚我們的立場，包括我們的都市計畫委員會，包括我們都發局、地政局、水利局，市政府對外的立場只有一個，我們不會多元，所以我想我們的立場已經很清楚，謝謝連議員在這個過程之中支持市政府，我覺得我們市政府在這個過程之中從來沒有改變，我覺得我們對鼓山地區所有的開發，包括要來解決鼓山地區淹水的問題，我認為這是我們的責任，我們都已經在進行中。

**主席（蔡副議長昌達）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

這邊剛剛可能有漏掉局處，包括地政局也非常努力，包括都發局也有非常的努力，在這邊也特別一起致上謝意，我的意思是無論如何，其實在這個案

子裡頭是可以去，我是法律專家，所以我知道在這個案子如果真的有誠意的一方，他要提出來的話，隨時都有機制可以去處理，所以不用去等他，不用再給他時間，已經給你太多時間，18年都給過了，現在還要給多少時間呢？所以我希望大家硬起來，全力讓這個案子不只是過關，而且能夠讓他早日興建完成。

再來，就是有一個地方上的聲音，我對文化局我也去問過兩次，我也問過你兩次，這個部分在這邊是不是有具體的承諾，就是我一直在論述有關這些固定的文化場址，他是不是應該提供給當地的里民，或者當地的區民有適當的回饋，這個部分是不是？這個部分應該不需要市長回答吧！是不是可以請局長針對這個部分，你說你要研議，究竟研議的結果如何？昨天我到哨船頭大樓的住戶大會，還被問到這個問題，我跟他講說我今天來問好了，本來這個問題我想說稍微壓後一點，是不是局長來做個回答？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請簡單答覆。

**文化局史局長哲：**

連議員在教育部門提出這個問題之後，我們大概也做過一些研究，也跟連議員有做過幾次的報告，因為特別是用我們英國領事館山上跟山下，我們準備在八、九月份的時候重新來做一個整體的開館，我想這才是變成一個真正的英國領事館，而不是原本的英國領事館官邸，我特別跟連議員報告，這個部分是不是等我們，屆時我們一定會對這個問題有所回應，基本上我也同意議員所講的，是針對在地里的部分，或者是附近的區域我們有一個整體的配套，因為我們文化設施也不是只有這個地點，這個部分我們也是滿具體來承諾議員的建議。

**主席（蔡副議長昌達）：**

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

今天本席要針對，希望高雄市更適合我們市民來居住的幾項議題。因為長久以來，尤其近幾年來我們也看到，市政府確實也非常的努力，一直想要打造一個我們高雄成為適合居民移居的城市，它有相當多的現況必須要重視和解決。

第一點，我提到的第一大項就是有關於經濟要發展，減少失業率這個部分。高雄市負債的問題，大家都非常的清楚，開源節流這個道理也都瞭解。市政

府要增加收入，如果可以創造更多的就業機會…，市長，這幾年來我們也看到你常常出國去行銷我們高雄市，爲了高雄的世界運動會到了北京、爲了推廣農產品又到了日本，並且去招商；上個月才從歐洲回來，到西班牙、法國去看輕軌、去看捷運；爲了行銷我們亞洲的新灣區，市府的團隊也在去年到山東、去北京，來參加台灣名品的展覽會；副市長也帶了觀光局代表去北京參加旅展，這些的努力大家也有看在眼裡，不過這些的努力要變成實在的做法，才對我們對高雄市有實質的幫助。

高雄市很自然的會被拿出來和其他的縣市做比較，本席也整理了 100 年到 101 年五都和台灣地區失業率的分析。高雄市的失業平均率是高於台灣地區，其他四都差不多。比較特別的是高雄市專科畢業的學生他們的失業率，在 101 年只有 2.5% 是低於台灣地區和其他四都的，但是大學以上畢業生的失業率，除了低於台中的 7.3% 以外，他的排行是第二的。本席認爲大學以上的失業率高是一個非常普遍的現象，我們從這個列表可以看得出來，高雄市大學畢業生的失業率是高於專科失業率的比例是非常大的，它的差距是非常大的，因爲專科是 2% 和 2.5%；大學是 6.6%、6.6%。這個比率除了台中是 7.3%，我們只比它略微少了一點點之外，我們是居高的。

我覺得這個現象到底透露什麼樣的訊息？是不是表示我們高雄市的就業率比較低？是不是高科技的產業比較少？或者是大型的企業來到高雄比較少呢？所以大學畢業生到高雄市來求職的機會，顯然是低於專科生的，我覺得這是我們必須留意的現象。

高雄市我們也知道，市政府的負債也相當的多，我們高雄市的民衆也變窮了。從行政院勞工委員會的統計，民國 99 年每戶的收入是 105 萬 2,260 元，可支配的所得是 87 萬 3,346 元；100 年每戶的所得收入是 104 萬 3,940 元，可支配的所得是 85 萬 6,346 元，民衆的收入減少了 8,769 元，那可支配所得也相對的減少了 1 萬 7,000 元。這整個數據看出來，高雄市的市民是變窮了，並沒有讓他們更富裕，這是我們在圖表所看到的現象。

我們再看勞工局的資料，勞工局這裡 101 年的通報家數，我要請教一個現況，在各局處市長的報告裡面沒有顯現出來的一個數據，也就是大量解僱通報。勞工局長，等會各局處我都問完之後，一併都回答我。勞工局在高雄市 101 年通報大量解僱的件數，我們看得出來有 13 家，一共有 484 個人，有 8 家因爲沒有依照規定在 60 天前通報的，分別要裁罰 10 萬元，也就是裁罰了 80 萬元；102 年度到現在通報的總共 11 家，一共是 694 人，共有 4 家是沒有依照規定在 60 天前通報的，分別都裁罰了 10 萬元，總計也罰了 40 萬。

我想各位局處首長，101 年整年只有 484 個人是被大量解僱；102 年現在才

5 月份而已，卻已經有 694 個人被大量解僱了。從這個數據我們很擔心的是，現在才 102 年的 5 月份，如果到年底的時候，我相信這個數據一定會更增加，也就是失業率也隨著這樣的數據，會有很明顯的增加，這是我們非常憂心的。以現在的資料來看，我們整體的經濟狀況並沒有更好。

高雄市有很多的土地都有占用的情形，財政局在第一期收回了 4,200 萬；第二期收回了 4,181 萬；第三期收回了 3,890 萬；第四期收回了 2,200 萬；第五期委外催收了 101 年的 6 月到 102 年的 3 月，一共委託催收了 672 件，總共收回了 1,320 萬。從這個數據看下去，好像似乎是逐年減少這樣的催收情形，這是表示我們的土地占用的情形減少了嗎？還是我們的效率減低了呢？如果是土地占用的情形減少了，是一個好的現象，但是如果是催收效率的情形減低了，就不是一個好的現象，這些也是本席質疑的部分。

我們依訴訟而強制執行了 101 年收回的私有土地是 1,540 平方公尺，也就是以公告現值計畫的價值是 3,317 萬元。我們從以上各局處的數據來看，我們的經濟並沒有變好、我們的失業率也沒有減少，這是本席很憂心的部分。這個部分等會請勞工局長給我做一個簡單的答覆。

再來，本席要提到的是，高雄市的土地被占用比以前是更消極，我們也希望是不是能用比較積極的方式來處理這些問題，這是我們非常憂心的財政困難的問題。就如同財政局長所說，民衆積欠土地租金，使用補償金催收是屬於私法關係，如果只是用勸導的方式來處理的話，它的成效畢竟有限，所以委託專業的廠商來處理，委託專業的廠商處理是不是更好呢？這個等一下請財政局長給我答覆。

再來，我講到第二項有關於高雄市的燈會輪流的舉辦。本席有一個想法就是，因為我們每一年的燈會都是在愛河旁邊來舉辦，當然創造了很多的觀光產值。我們從觀光局的數據來看，我們也發現每一年都有相當多的，百萬以上的人來參觀燈會。可是這樣燈會的舉辦方式，並沒有太大的改變，幾乎每一年都是用這樣的方式來舉辦。所以我就想到，我們為什麼不能創新？我們為什麼不能讓很多的國際人士來到高雄市每年的燈會都有不同的驚喜、不同的想法，和不同的希望、渴望下一次能夠再來，看到一個新的創意呢？我想市長你很重視「每一個區，一個特色」。我們現在有 38 區，可不可以考慮用每一區去輪流辦燈會？選擇適當的地方，甚至是不亮的地方，我們往往錦上添花的事情做得太多了，我們是不是可以做一些雪中送碳的事情，就讓一些比較暗的地方，比較不明亮的地方，讓它亮起來，甚至於明顯的街道，我們可不可以也用掛上燈籠、掛上燈會的方式，讓大家都看得見，甚至也願意到比較偏鄉、偏僻的地方去看燈會，我相信讓很多的偏僻地區的居民會很感動

的，因為燈會不應該只有都市民衆才看得到，很多偏鄉我們應該讓它亮起來，甚至於大家不注意的地方，我們能夠讓它亮起來。我期待高雄市觀光局針對輪流舉辦，能夠創造更多的觀光產值，甚至創造更多的驚喜和創意，這是我們應該思考的方向。等一下請觀光局長答覆，我們希望帶動不同的地區給人家不同的感受，這是本席給觀光局的建議。

再來是治安的問題，今天有很多人來議會陳情，詐騙案層出不窮要怎樣去防範？這也是我們很憂心的問題，現在不管電子媒體或平面媒體，包括廣播節目都經常在提醒民衆要小心詐騙，我們從反詐騙專線的統計來看，十大詐騙的排行，第一名是假冒公務員詐財，假投資案是第九名。今天本席要針對假投資這個部分，本席長期關心教育，尤其幼教是我過去的本業，很多幼教工作者長期在職場打拚，爲了教育下一代盡心盡力。治安是所有民衆關心的問題，詐騙手法層出不窮，不斷的在翻新，招數愈來愈多。本席要揭發一個幼教界「紅景天」的詐騙案，各位都知道紅景天過去在台灣各地設立很多營業場所吸引民衆來投資，最後還謊稱到大陸投資，因爲事業擴充太快、現金不夠來做爲理由，結束營業造成很多人血本無歸。其實很多業者都很單純，這個文教集團的主謀是一個知名人物，大家對他過去的投資方案和事業是看得到的，當然很多幼教人員就相信他，2009年有一位自稱熟悉兩岸幼教界的先生，他拿出一個密密麻麻的契約書，他說在大陸開幼稚園很好賺，而且他對大陸的環境也相當熟悉，他請很多幼教業者來參加說明會，洋洋灑灑，企劃案做得非常好，當然這是一個內行人做的企劃書，他除了邀請幼教業之外，甚至有一些補習班的經營者也來共同投資。2010年2月他在大陸開了二家幼稚園，這位先生告訴股東由他全權來處理負責，股東不必兩岸跑來跑去，股東都相信他的話，過程中也已經招收好幾百個學生了，他還做假帳說賺了多少錢等等；到了2011年總共達到六家幼稚園的規模，股東看了假帳認爲沒有問題，所以又增資了；到了2011年10月以後，這位余先生用各種不同的理由要股東拿錢出來，股東開始有警覺了，紛紛要求退股，從此余先生就避不見面了。事實上他在高雄市還有在辦幼稚園，而且告訴股東說大陸這六家幼稚園已經被大陸人士侵占了，沒有錢也沒有經營權了。大家都知道大陸的法令和台灣不一樣，這些投資的股東總共被騙了7,500萬，很大的金額。這位先生最近又開始在台灣收購幼稚園和小補習班，稍微整修以後又開始用集團的名義繼續號稱有十幾家補習班，請大家投資一起來賺錢。

本席揭發這個案子的主要原因是，我覺得幼教界很單純，現在經濟不景氣很多人都想投資，甚至到大陸去投資，可是這一件是台灣人騙台灣人，所以讓人覺得可恨可議。這些業者老實又單純，他們當時就到余先生幼稚園的門

口舉牌，希望他能夠出來解決問題，可是他避不見面，我相信左營派出所有紀錄，因為發生地點在左營。他們舉牌被警方制止，因為沒有申請集會遊行等等，被抗議的業者說，沒關係，我頂多不辦啊！他的態度惡劣，其實有些受害者想要認賠了事，是自己不小心。問題是他繼續在發展、繼續在騙，這個才是可怕的行爲，這個行爲會造成更多人受害，他們來向本席陳情，我鼓勵他們，本席揭發這件事情主要是爲了提醒衆人不要亂投資，對各國的法令要很清楚，你投訴無門的時候，報案的流程是不是要請教律師、是不是要向警察局報案，這些流程都要很清楚，他目前還要用未來教室的名義去欺騙不知情的人，這個動作都持續在做，要求處理也是推三阻四，這樣的行爲，本席聽過他們整個陳述之後，我認爲這是一件詐騙案，不是一個投資失利案，投資失利和詐騙是不一樣的，我相信警察局也會有分寸，你們也可以評判得出來。

警察局局長，今天業者都來到現場了，如果有進一步的問題我希望警察局能夠接受他們報案，同時請局長說明，對於民衆投資的問題，我們是不是有一些很清楚的管道，或者在什麼情況之下他們可以提出報案？或者不是在這個地區發生的時候，他們要如何去報案？他是個人或是集體的時候要怎麼做？是不是訴諸法律呢？還是先報案呢？怎麼做？我希望讓所有高雄市民都知道，因爲這件事在持續進行中，我們不希望他再發生，讓更多的人受騙，局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停，現在有瑞豐國中老師和學生蒞臨本會，請大家鼓掌歡迎。警察局局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

童議員所提到的案件可能涉及詐欺，希望參加投資的受害者能夠和我們聯絡，我們會依規定來受理，任何投資案件都有風險，我們同意童議員的呼籲，希望民衆投資的時候要確認它是不是我們國家，像金管會所核定的合法金融行爲，這方面我們會來注意；這個個案會後我們會和這些民衆接觸並輔導他們報案。報案的地區不管他在北部、中部，任何地方都可以報案，再依規定通報相關單位來受理，這個是沒有問題的。

**童議員燕珍：**

是在當地的區域或是在當地的警察局報案，就是高雄市的警察局還是任何派出所報案都可以？

**警察局黃局長茂穗：**

任何派出所都可以，我們會再做一個通報，做一個受理，沒有問題，同一



個窗口來處理。

**童議員燕珍：**

市長，藍局長在當經發局局長的時候，有關於小蝦米貸款的案子，當時有一個條文是幼稚園、補教業者他沒有辦法貸款的，雖然藍局長現在當海洋局長了，在這個過程裡面他還是有從善如流，也把這個立刻修改了，我當時還誤解說他沒有改，後來真的是修改了，因為他本來小蝦米貸款裡面不包含娛樂業、補習班和幼稚園，後來現任的經發局曾局長說已經改過來了，現在你要開補習班，因為過去我覺得開補習班、幼稚園不如賣紅茶，因為賣紅茶可以申請小蝦米貸款，可是補習班和幼稚園不能申請，現在改成可以申請可以貸款了，當然這個訊息我也很快傳送給一些有心要二度就業的，甚至願意協助政府在教育這個區塊，幫助政府來教育這些孩子們、幫助他們，譬如你是一個小補習班或小幼稚園，但是如果在社區裡頭，他也是需要一筆經費，但是不是很大的經費，如果他可以申請到這筆貸款的錢，他就可以辦幼稚園或開補習班來幫助社區的父母親做教育的工作。我覺得如果制度愈好愈有機會讓這些民衆有正常的投資管道，哪怕只是賺小錢，不要因為貪念去做大投資，或者去投資不了解的事情，對所有民衆都會受到很大的傷害，這是本席要特別說明的。

本席最近因為很多案子接觸到警界，包括我的車子不小心在路上被人碰了，都有接觸到女性的警察來執行治安的工作，我的感受是，這些女警比男警多了一點溫柔、多了一點韌性、多了一點關懷、多了一點友善，這是比較不一樣的地方。我希望市長能夠重視警察女性主管的發展，當然現在女警沒有像男警那麼多，我也看到市長很重視女性主管的提拔，因為女主管和男主管總是會有不一樣的特質，現在女警官有 132 人、男警官 1,065，1 比 8；女警有 308 人、男警有 4,888 人，1 比 16；女主管是 73 人、男主管 477 人，1 比 10。比例很懸殊，我希望局長要重視這些女性主管，表現優異的，很多女警官都表現得很好，目前陽明派出所也是女性主管，女性的警官有 132 人，他們的表現都很優異，是值得鼓勵的，所以期待市長重視警察女性主管的發展，女警官的發展可以有更大的努力空間，願意做更多事情、願意付出更多的心力，爲了高雄市的治安和男警官一起來打拚，這是本席的意見。

接下來我要談高雄市的城市要美化，特色更重要，我爲什麼提出這樣的議題？現在大家看到的這個畫面是駁二，史局長，是駁二對不對？那個牆是不是很漂亮，其實它是很舊的樓，可是經過色彩設計之後，變得很漂亮。我覺得城市要美化，特色非常重要，我們要變成國際城市，其實很多大陸人士說，高雄市的市長要有國際觀，不要只看現在，要看未來，這是很多人給高雄市

長的建議。

接下來是美麗島站的外觀，我曾經多次提到，你們看這張照片，後面是不是很凌亂，我們想了很多方式希望幫它美化，可是拉皮重建似乎是一條遙遙無期的路，難度很高，你要去協調，這件事我也和都發局盧局長談過，但是我講的是民族社區，我今天特地找專人來設計美麗島的外觀，如果用彩妝綠化之後，旁邊再種上樹。市長，那邊變得比較漂亮。這就是一個很明顯的比較，沒有彩妝之前和彩妝之後，彩妝並不要花很多錢，只是一個色彩的修飾和美化，可是它整個給人的感覺就不一樣了。我現在用動畫來顯示，漂亮嗎？感覺如何？這是彩妝、綠化之後的示意圖，如果我們用很少的錢，用一些綠化的感覺，花一些腦筋來把美麗島做一個彩妝之後，它的感覺就像這樣，很難嗎？我們等一下問都發局的局長。

這個音樂是快樂頌，大家快樂一下，如果顏色改變之後，又不要花太多的錢，而且美麗島站裡面光之穹頂這邊的色彩跟外面是可以相搭配的，色彩是很奇妙的東西，可是我們不用花很多錢，我們可以創造一個這麼漂亮的美麗島站，彩妝前感覺它很奇怪、很醜，好像是一個怪物；可是當你後面色彩搭配下去，整個就提升出來、襯托出來，它變成一個很美的東西，事實上它本來就經過名家設計的，當然這不是在市長任內的事，可是我屢次建議，我想說我講了半天總該有個具體的建議會比較清楚，我想來想去，如果把色彩的概念放入城市裡面是不是不一樣。

我們看威尼斯的 Burano 島，整片都是彩色，這個城市色彩繽紛，讓大家驚嘆不已，人家說最好色的島就是義大利威尼斯的 Burano 島，它的色彩就是這麼漂亮，如果沒有色彩就只是一個完全沒有特色的海岸，對不對？可是它加上色彩之後，整個感覺完全不一樣了。其實很多人都會推薦這個旅遊的小島，從聖馬可廣場的碼頭上船，然後航行將近一個小時，我們遠眺一方碧水的上面，那個小島五彩燦爛，很清楚，非常漂亮，常常讓船上的遊客一起發出驚呼的聲音，讚嘆不已。其實像這種景觀的改變並不需要花很多錢，我覺得這樣的景觀改變很值得市政府參考，這樣的設計方式和妝點的方式，你也不需要去和店家取得同意，花太多的時間去徵求他的意見，因為廣告的設計、外觀的色彩可以襯托美麗島站的整個站體，這是多麼好的事情。盧局長，不曉得看完這個帶子之後，你有什麼樣的想法？

**主席（許議長崑源）：**

盧局長，請答覆。

**都市發展局盧局長維屏：**

童議員真用心，模擬這樣的一個結果，我們最近也有一個類似的做法，相

當接近，就在鳳山大東轉運站旁邊，我們一口氣做了 11 棟，那個效果很好，原先是非常醜的鐵窗都一次改變了。這個美麗島站我記得我們從三年前就開始在做一些輔導，目前這個周邊也差不多剛好 11 棟改過了，有一些店也開了，就是剛才的婚紗，所以從個人來看，我比較喜歡看到有比較熱鬧的廣告燈光，我認為美麗島周邊如果這樣是更有城市中心的概念，當然這樣的一個做法也可行，我們目前也有換面的計畫，我們再來做剩下這些還沒有改變的店家的輔導。

**童議員燕珍：**

其實局長你也可以徵求民衆的意見，你也可以徵求大家的，你也可以選出很多的方式，其實用燈不是不好，我覺得至少綠化的工作一定要做，旁邊如果種一些花花草草，其實是很漂亮的，城市本來就是需要一些綠化，城市的美化就是少不了綠化嘛！如果你都是用燈，我覺得那是晚上才看得見，你白天就只看到那些一根根的電燈桿，怎麼會好看呢？是不是？如果你把這些燈管拿掉的話，你不只要晚上看，因為燈只能晚上看，白天呢？是不是？你要想到這個問題啊！這是相互輝映的。你白天也看起來很漂亮，晚上看起來也很漂亮，那才是城市設計的一個重點啊！是不是？〔是。〕局長，或許你有你的看法，我也知道你是一個很執著的人，但是也要傾聽一下民意啦！也考慮到它的實務啦！我也知道你非常的專業，可是我希望如果…，當然我的意見我並不是要你一定去做，可是我覺得可以朝這個方向去研究，你即使是局部的也沒關係，對不對？在廣告的設計上也配合這個色彩的搭配，綠化的發展我覺得都是一個很好的方向，局長，你願意去思考嗎？

**都市發展局盧局長維屏：**

這個我可以來試試看，謝謝。

**童議員燕珍：**

好不好？這個部分說不定也變成我們很重要的一個景觀，觀光客來，說不定也想來看啊！對不對？〔是。〕這是一個可以思考的方向，好，謝謝。

**都市發展局盧局長維屏：**

謝謝。

**童議員燕珍：**

請勞工局長，你可以先答覆我剛才給你提出的那個問題嗎？

**主席（許議長崑源）：**

鍾局長，請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

剛剛童議員特別提到，高雄市是不是一個宜居的城市裡面，特別提出對於

大專青年的部分，如果你從高雄市整個就業人口 128 萬裡面去看時，你會發現高雄市就業人口中，有接近 60 萬的大專青年在就業人口的市場裡面。因為童議員剛剛特別提出來，針對大專青年部分，大概是指 30 歲以下，針對高雄市 30 歲以下的，我想童議員也非常清楚，高雄市在整個縣市合併之後，產業結構也做了轉換，從原來的一個結構性失業裡面…，因為高雄原來的工業類別是佔全國最大的部分，包括生產總額，都是佔全國最高的地方就是在高雄市，因為在高雄市，所以相對的高雄市未來整個產業結構的發展裡面，包括我們的亞洲新灣區或文創及我們的醫療，或是我們的綠能產業，包括精緻農業，大家都有個轉換之後，其實相對的高雄市的產業結構，從 7 比 3 裡面慢慢的調整到 6 比 4，因為台北市是 8 比 2，台北大部分都集中在金融服務業這一區塊，因為高雄市有先天上的一個結構性，所以我們在整個高雄市的城市发展，我們慢慢透過做調整，包括市長也提出五個廊帶，包括北、中、南，包括我們北部的北高雄，北高雄大概就是一個科技的廊帶，中高雄是一個文創，包括前鎮、小港區，這一區塊包括大樹，還包括原高雄縣的精緻農業這一區塊，我們也做了一個產業性的調整；相對的這些產業性的調整，是對我們高雄市未來城市的發展非常有幫助，但是這個成效可能不是一下子能夠立即見效，可能二、三年之後，我們會發現高雄不只是風貌的改變，包括它整個產業結構，也再做了一個轉換，這個轉換就是要讓青年看到它的未來跟願景，我想高雄是值得期待的一個城市，也是未來非常符合高雄市是適合居住的一個城市。

另外，童議員剛剛特別提到大量解僱勞工的問題，高雄去年從三百多位到今年…，最主要今年雖然只到 5 月，其實最大的重點是在於國華人壽，國華人壽因為要結束營業，它結束營業之後，要其中在高雄有三百七十幾位員工，因為國華人壽要宣布停止營業之後，他們全部轉換到全球人壽保險公司，相對的他的權益事項我們都給予最適當的保護。最主要是它家數沒有增加，但是人數增加是在國華人壽這一區塊，包括無薪假的部分，目前為止是有兩家 24 人。

**童議員燕珍：**

所以你是非常有信心的，在縣市合併之後，我們這樣的數據會逐年的下降，對不對？你是有這樣的信心的。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我對高雄市的未來當然是有信心，因為畢竟一個產業結構的轉換不是一蹴，尤其是面對這些結構性生產技術轉換太快或外移的時候，高雄一直在做轉換，這個轉換可能透過市府、透過各局處大家共同的合作，議會跟市府一

起並肩作戰，共同來合作，我相信高雄未來的轉換是值得期待的。

**童議員燕珍：**

所以局長你既然有這樣的承諾跟信心，當然一個城市的發展是要靠時間，問題是我們有沒有認真去做，或竭盡心力去做，這個是看得到的，未來我們都可以檢驗的，謝謝局長。我順便請問你一個問題，我們的勞工博物館為什麼關門了？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我跟議員說…。

**童議員燕珍：**

從 3 月份就關到現在，可不可以說明一下？

**勞工局鍾局長孔炤：**

好。因為 3 月份的時候剛好有一個地震，造成我們的勞博館整個結構有一部分結構師來看完之後，他認為應該要立即性的處理。

**童議員燕珍：**

聽說是有白蟻，蛀了嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

除了白蟻之外，原來的結構因為結構師所提出來的，剛好因為駁二特區的發展，從這三、四年可以看到駁二特區有它的獨特性跟它的特殊性，因為它的發展我們也感謝文化局願意把現有的勞工博物館做個轉換，也願意做個改變，他提出一個大義倉庫給我們，台糖倉庫 C9 這一部分，讓我們在勞工博物館這一段時間雖然停館…。

**童議員燕珍：**

大義倉庫的場地比現在大多少？

**勞工局鍾局長孔炤：**

差不多。

**童議員燕珍：**

差不多？

**勞工局鍾局長孔炤：**

最主要是整個駁二特區的特色，包括它現有的勞工博物館，文化局有另外一個整體的規劃，這是針對鹽埕區，包括高雄市未來對於文創產業，我們勞工博物館剛好要符合議員一直提出來的，勞工博物館的勞政業務要回到勞博館化，也希望勞博館能夠未來化，所以我們把勞工博物館移到那邊，是配合高雄市相關的經發局引進來的這些招商部分。動畫、樂陞科技這些幾乎都是集中那一區塊，未來我們是希望能夠朝這個方向去走，因為在勞工博物館我

們最近辦了一個活動，包括每個人的人權，連人權教育協會執行長來到高雄時，他也非常的認同高雄市是一個這麼重視「宜工的城市」，代表這個城市是非常堅持人權的一個城市，我想這是對勞博館的肯定。

**童議員燕珍：**

本席也屢次提出勞工博物館，希望能夠真的走向博物館的制度，我也覺得勞工權益、勞工專屬的一個博物館，是勞工朋友非常需要的，他們會覺得我們高雄市的市長、團隊都非常重視勞工的權益，非常重視他們的一些生活、文化，因為這個勞工博物館讓他們感動，所以突然之間不見了，又關起門來。我也記得曾經在籌劃這個勞工博物館時，我們是花了非常多的錢，也非常多的時間及籌劃的時間、精力去籌設這個勞工博物館，現階段又要改變地方從頭來過，當然我相信很多市民都會質疑啦！都會覺得為什麼非要做這樣的改變？因為你們也沒有機會去說明嘛，所以今天我為什麼要提出這樣的問題？我也知道因為現在整個駁二，將來那個區塊就是針對文創的部分做一個整體的規劃，所以我要請史局長回答，未來把勞工博物館移到大義倉庫之後，你這邊的規劃又是什麼？

**主席（許議長崑源）：**

史局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

針對跟勞博之間，在整個大駁二計畫當中，這樣子的調度，事實上，從去年初開始大家都有這樣的共識，除了因為區域的安排之外，其實一個很重要的原因，是因為大義倉庫透過都市計劃跟台糖的合作，以勞工博物館這樣的公益性質的使用，事實上在大義倉庫的使用地是免費的。因此在這樣子的調度底下，會讓在大勇區原本的勞工博物館這個區位，它可以比較有更強的招商獲利，這個對整個區域營收的調度，這個是比較正面的，所以主要是這個原因，也感謝勞博館這邊也願意做這樣的搭配。其實我們都希望讓每一分的土地，它能夠產生最高的價值，最主要是這樣子的調度。所以這個部分，因為適逢剛剛鍾局長所講的，它的結構上還有一些要補強的部分，我們現在正在積極趕辦，希望這整個調度能夠在幾個月之後，能夠呈現給大家。

**童議員燕珍：**

我們也欣見勞工局跟文化局相互輝映，我看你們都互相感謝，這真是一個難得的局面，我也希望很多的局處也能夠這樣子互相搭配，這個橫向的連繫也能夠做得這麼好的話，我相信高雄市就有希望了，是不是？事實上，我常常覺得高雄市各局處跟文化都脫不了關係，每一件事情都跟文化局脫不了關係，不管城市的美觀，不管是觀光，不管是歷史文化，所有種種，交通、治

安，好像都跟文化離不開關係。所以我覺得因為大家會有這樣的質疑，就是因為當初花了非常多的錢去做勞工博物館，一下子就沒有了，重新又來過，當然很多人會跟本席提出這樣的質疑，這是市民的想法。所以你們如果不說清楚講明白，是不是搬遷了以後會製造更多的產值，會創造更多觀光的產值，我相信民衆才可以接受，這是要說明的。如果我今天不問，你可能也沒有機會說明啦，因為從 3 月份到現在，我以為是休館，結果一直都是關門關到現在，所以今天你也利用機會做個很清楚的說明，我也希望會後把你的計畫案能夠給我一份，你們將來以大義倉庫成為博物館，因為它的定位也很重要，既然又要重新來過，又要開始花一筆錢了，這是也免不了的，你怎麼樣解釋說這樣的一個做法，能夠讓民衆認同你這樣的做法是對的，你是不是把這個計畫案能夠給本席一份，好不好？勞工局這邊也是一樣，好不好？為什麼會做這樣的改變？我相信你這樣講我可以理解，當然一個錯誤的設計，我們就是重新來過的時候，必然要未來能夠彌補這樣的錯誤，這才是重要的！

勞工權益本席也是很關心，因為你們每次都吸引一百四十幾萬人次來參觀，對不對？我說我們的勞工博物館吸引滿多人，很多人都說很好耶！都說這麼好的博物館，怎麼不見了？所以要讓人家了解，這個是很重要的。局長，麻煩你能夠把這件事情說清楚講明白，用書面的給本席，好不好？

**勞工局鍾局長孔炤：**

好，謝謝童議員。

**童議員燕珍：**

另外要談到一個教育的問題，我最近很感動的一件事情，就是我陪同市長去慰勞莊智淵，大家都知道他是得到世界桌球錦標賽雙料冠軍的其中一位在高雄市，我為什麼提到全民的健康不是口號，體育的人才要培養，本席感觸良多，本席也很榮幸的當了拔河委員會的主委，從世運開始，我以前對拔河，我真的是覺得像小時候這樣拔一拔就好了，小時候就是大家一起拔，你拔河我拔河的跌得東倒西歪的，我想大家都有這樣的經驗，在場各局處的首長，你們都有這樣的經驗。可是，當我了解拔河是這樣的一個…，而且拔河是一組要八個人，它的制度原來是有體重的分級，它的規則是非常的明確，它的比賽節奏是非常快速的，也不受場地、年齡、性別的限制，它是有這樣的特色，也就是說很多的學生他不用花很多的時間去練習，不會浪費他的讀書時間，也不會影響到他求學的時間，而且是一項非常適合國人，又具有發展潛力的運動。我每次看到拔河比賽都非常的感動，我記得很清楚那時候我還頒銀牌給得到世界運動冠軍的選手，那時候的情形真的是非常的感動，因為台灣得到世界第一的女子冠軍，所以我又看到市長也去慰勞為高雄市爭光的體

育選手。

市政府常常把全民體育、全民運動、全民健康都列為首要的一個政見跟我們的政策方向，我又看到拔河委員會很多的教練非常的努力，也得到非常多的獎項，而且是全國的獎項，我看到市長這麼重視，我覺得我們要做的事情，是盡量不要去錦上添花，我們平常就要關注那些人，就是雪中送炭。他們平常就在努力的一些運動選手，也要請市長關心啦！

像景美女中最近拍了一部片子，叫做「志氣」，有看過這部片子的請舉手，各位局處首長，沒看過？沒看過這部片子喔？你看，這部片子大家都不重視嘛！因為它是描繪景美女中拔河隊勇奪世界冠軍的故事，你想想看，你知道我們高雄市拔河隊到國中為止，高中就沒有拔河隊了，所以到國中他們即使得了全國的冠軍，代表國家出去比賽，你看 102 年全國拔河比賽國男組鼎金國中第一名；國女組瑞豐國中亞軍、前鎮國中季軍，國小男、女組，新甲國小得到雙冠軍、瑞豐國小得到雙亞軍，還有得到全國雙冠軍的新甲國小，國小男、女組都得到冠軍，鼎金國中是得到國男組第一名，這是非常榮耀的事情，他們也有權利代表高雄市到日本去比賽，甚至參加國際的比賽，但是我們卻沒有一個高中的拔河隊，像景美女中這樣。

據我所知，我們有三位拔河隊冠軍的學生到景美女中去就讀了，也就是人才又跑掉了。所以我現在具體的建議市長，可不可以將來高雄女中也成立拔河隊？未來這些得到冠軍的選手，他們可以繼續的努力培養這些選手，奪得世界冠軍的機會是有的。我覺得既然我們有這麼多的學生、這麼多的選手願意去努力，為我們的城市去努力，推動這種的全民運動。

市長，你和好幾位議員也曾經推動自行車，現在很多人都在騎自行車，我甚至看到現在越來越多人騎市政府放在路邊的腳踏車，很多人都去租用，覺得好像很快樂，短距離他騎的好玩也好，就在那邊騎，將來我們的捷運、輕軌，我們的交通四通八達，也要經過腳踏車接駁，甚至於摩托車的接駁，或是汽車的接駁，都必須要經過這一段的，這個大家都會蔚為風氣以後，大家就會覺得騎腳踏車是一件滿好玩的事情，不但可以身體健康，又可以當為一個簡短的交通工具，所以它的功能無限，因此推動這個運動我們只要有心想。像拔河，我真的覺得孩子們是不用花很多…，功課好的學生，像女孩子會很擔心手上是不是會有很多的繭，我曾經跟這些選手握手，我真的很心疼，因為整個手都是很粗糙的，可是沒有關係，說三個月就沒有了，結婚之前三個月就 OK 了，所以它對於他的手的觸感是有救的，是沒問題的，所以我比較放心。因為我很心疼這些女孩子去拔河拔得手變的很粗糙，長得很厚的硬繭，後來我發現這個不是問題，我還特別問教練，他說這個沒有問題，三個月不



去拔就恢復了，這樣我就放心了。

所以，在這個部分，我也希望市長你能夠重視，因為我相信你也重視體育，重視這些人才，高雄市出了這麼多好的人才，所以在這個部分，我也希望市長能夠重視，因為我也相信你重視體育、重視這些人才，我們高雄市出了這麼多好的一些運動人才，我們是不是能夠具體的讓高雄女中未來也可以成立一個拔河隊，讓這些國中得到獎的冠軍選手有地方可去，而不要到外縣市去，教育局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**童議員燕珍：**

你聽過這樣的聲音嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有。因為童議員也是拔河委員會的主任委員，一直以來對拔河運動是相當的重視，而且確實我們高雄的拔河成績也是不錯的。有人提到高雄市高中——雄女的部分，是不是可以成立這樣的一個團隊，因為我們站在鼓勵的立場來講，其實高雄市拔河三級都有，國小有一個學校的體育班有三個社團，國中有三個體育班，高中是鼓山高中，鼓山高中今年也招收大概 10 位拔河的選手。

我們希望有一些好的選手如果能夠集中，當然會有比較好的訓練，有的孩子在國中拔河很不錯就升到高雄女中去，高雄女中還是大家嚮往的明星學校，我知道有好幾個是在那地方，曾經也有人鼓勵雄女來成立拔河隊，如果孩子會唸書同時體育也很好也是很不錯，我們可以跟雄女的校長再來討論可不可以加幾個選手進來成立一個社團。拔河對會讀書的孩子來講，應該也是可以去鼓勵的，我知道雄女的孩子都很活潑，我們來跟校長討論是不是有選手願意來加入，我相信南台灣也有這麼會讀書而且拔河也表現不錯的團隊，我想也是一個榮耀，我們可以來努力看看。

**童議員燕珍：**

請市長也答覆我所請教的問題。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市要去補未來燈會的部分，如果 38 區都輪流，這個困難度可能比較高，但是除了在都會區高雄愛河應該還有其他的可能，這個部分觀光局可以考慮。我看到今年的燈會在岡山阿公店溪的整個河堤公園，這兩年多的改造，

在當地舉辦跟當地的學校自己製作所有的提燈，我們看到是非常的成功。在旗山的部分，旗山的鼓山公園包括當地古老的媽祖宮等等，這樣的結合也吸引很多人，在高雄地理位置上都能兼顧，讓高雄市所有燈會的可看性、豐富性、多元性、有山有河等等，我希望觀光局在這個部分能夠好好的規劃、努力。

我非常認同童議員提到城市的美化，我們也看到很多的國家像愛爾蘭，我大概在二十年前看過他們的城市每一個門都不一樣，色彩也都不一樣，這個後來就變成他們的特色，都發局盧局長可以做參考，像中山路、美麗島站，這樣看起來的活潑性、可看性都不一樣。剛剛有提到鳳山大東有若干的區域原來後院的門很髒亂，後來因為大東藝文中心、大東公園整體的改造就完全的不一樣，所以這個部分我們是非常的支持讓高雄市能夠更美化。

另外童議員非常關心員警女性的主管，我是非常鼓勵警察局黃局長，現在有若干派出所的所長是女性，他們都必須經過考試，大概因為名列前茅，照他們的分數分發在不同的派出所，但我非常期待黃局長能夠晉用女性的分局長，警察的升遷有一定的績分，我希望很快能夠看到高雄市也有女性的分局長，到目前為止是還沒有，我們重視女性的主管在高雄市政府的內部，童議員這個意見很好，我覺得警察局應該要很珍惜。

童議員非常關心駁二特區勞工博物館，全台灣現在只有高雄市有勞工博物館，如果不是因為地震還有白蟻，導致現階段的勞工博物館必須要很大的整修，我們同意應該讓勞工博物館坐落在整修中的大義倉庫，未來在整個大駁二的特區是從七賢路的路底一直到大義的倉庫，整體很大的範圍都是我們駁二特區，未來勞工博物館也是在駁二特區之中，因為它是一個公益，未來博物館所有的規劃由市政府付，他不付租金，這個部分對我們市政府也是好處。

我們希望跟童議員一起去鼓勵關心莊智淵，我們也不是因為莊智淵得到世界桌球比賽冠軍，是長期以來市政府都一直在關心他，包括我為他證婚，好幾年前我們一起去開幕的桌球會館，高雄市到底能夠發展哪幾項？對高雄市很多優秀人才可以發揮幾個項目，如果體育處認為拔河是高雄市可以發展我們就支持，我們沒有辦法包山包海，每一種運動都有那麼多優秀的人才，但是我同意國家及市政府對於很多優秀的人才應該給與更多的資源，讓他沒有後顧之憂，他才能夠有更大發揮。所以我會要求體育處重點支持哪幾個可以讓高雄市揚眉吐氣的，不管是在台灣或者在國際間，我認為這個部分跟全民健康的推動是沒有衝突的，這個部分我們會來考量。

我非常謝謝童議員有很多好的意見，童議員關心失業率導致高雄市民是不

是變窮了？你們有一些統計的數據。縣市合併以後，所有市民收入可以支配的所得，是在縣市合併以後一起來計算，高雄市未來發展的潛力，城鄉之間當然會有不同的發展，但是城鄉之間的所得也是有所差距，我們會把這些資料再向童議員說明我們也非常關心，高雄市也一直做非常多的努力，因為城市正在轉型，過去都是傳統的產業，現在不論是文創產業、觀光產業也好，都是要發展的方向；和過去以製造業為產業重點不同，現在製造業的生產毛額還是居全國最高，佔全國生產總量的百分之十五點多。所以這部分和未來的發展，中間也是一直慢慢的在轉型。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

剛才我也特別提到針對十二年國教對應學校的問題，都發生很多的爭執和爭議，而我也看到了你的堅持，你非常堅持對應學校的問題，是不是可以藉著一點點的時間向本席說明？也對高雄市關心孩子教育的家長們說明。另外對農業局也要做一個鼓勵，看一下我的簡報，因為我覺得現在有機蔬菜不是只有讓農民來推廣而已，我認為要把它推廣到家庭，這是在我自家裡面栽種的，從銀幕上可以看到我栽種的有機蔬菜，就放在陽台；我每天都吃有機蔬菜，長的也很漂亮，而且栽種方法也非常的簡單，所以這些栽種的蔬菜長的非常的旺盛並且產量也很多。

局長，是不是也可以把它當作是一項業務推廣到家庭？我覺得每個人都可以栽種，只要把方法教給人家，每個人都可以吃到有機蔬菜；運用很簡單的方式，也不一定要找什麼樣的場地，或者學校要找一大片土地來栽種，就推廣到家庭，由學校推廣到家庭，這是教育局也可以一起努力的；方法都很簡單，各位所看到的這些，都是不須花費很多時間和功夫，就是每天澆水、施肥，所以長得非常的漂亮。我已經有很長的一段時間沒到外面買菜了，都是使用這些有機蔬菜，很方便，想吃就摘一點加到麵裡煮一煮。和農業局局長、教育局局長都可以朝這個方向推廣，又可以美化陽台；談到城市美化，家庭也可以美化，陽台也可以變得很漂亮，也是一個城市美化的概念，所以我鼓勵屋頂綠美化，陽台也可以綠美化，這是本席補充的建議。

**主席（許議長崑源）：**

教育局局長，請說明。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄區十二年國教小組一直以來對於議會議員或是外界各個不同的聲音，也是一直不斷的納入討論中，都非常審慎的進行討論，當然也是有一些需要修改的，也做了一些調整；對大家所關心的對應學校問題，我們實施了四年，

而在明年會繼續維持這個精神，一定是有其原因。大家覺得對應學校有某種程度也能夠照顧到偏鄉，眾所皆知的大學有「繁星」計畫，而「繁星」的意思，就是假定每個學校都應該有非常優秀的孩子，如果是這樣的話，我們應該給他們一個機會。

所以在高雄區，雄中、雄女一直以來，在過去就是從未考上半個學校的，給他們一個機會，給他們一個機會，有些學校也未必會去。所以我手上的資料，包括今年來講，過去在 97 年之前，有 29 個學校是考不上雄中、雄女的，而以去年來講，大概提供了 23 個學校，有 26 個學生是有機會進入雄中、雄女就讀，顯示的並不是每個學校都可以進去就讀，因為考量到孩子的能力。第二點來講，「對應」也正因為是這種情形，所以達到了就近入學，統計結果就發現大概有七成孩子是就近入學，當然還是有一些傳統的思惟想進入第一志願、第二志願就讀的，但大部分還是就近入學。

剛才連議員提到茂林國中的 11 個學生，這 11 個學生進去的五個對應學校，有些是旗美高中，有些則是就近到六龜高中，可能有一到兩位是到楠梓高中，另外有一位是到雄中、雄女；以這樣的整體來講，都市地區其實也是一樣，也是就近入學，例如英明國中學生也可能就是到就近的高中就讀。這樣的理念是好的，所以所有的成員討論之後，大家還是一致認為有維持的必要；當然我們也是需要繼續進行說明，有些不瞭解的地方必須讓大家清楚明白，也會不厭其煩的說明。

另外一個調整的就是比例的部分，事實上也是增加了，就是「非對應」。如果是填好志願以後，分配的是非對應的學校，比例則是從十個百分比增加為三十個百分比，大家的機會也許就會多一點，但是這個市場機制，雖然給三十個百分比，錄取率是不是就因此增加，這也是很難定論！所以針對「對應」，大家的意見，我們真的非常審慎的在討論，我覺得還有某種照顧的必要是採「維持」態度，但是自由競爭，我們還是要給大家選擇的機會。所以在明年度有七個志願學校，原來是三個，大家都覺得太少，就增加到七個；而七個，家長的自由度都可以填寫，填寫好之後，如果填寫的學校是對應學校，比的對象當然就和校內的學生比；如果填寫的是非對應學校，就是跨區比，競爭當然就會比較激烈。

所以藉此機會報告童議員，對應機制是高雄特有的，但是也因為這樣，我們發揮了某種功能——均能群鄉、照顧弱勢，而且是「就近入學」。這個制度在明年經過大家討論、共識後就來實施；如果未來還有調整的必要，我們會隨時的去觀看是否有達到這個理念，如果沒有的話，會做一個必要的調整。

〔...。〕

**主席（許議長崑源）：**

下午三點繼續開會，散會。（中午 12 時 39 分）