

## 一、第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 102 年 4 月 30 日上午 9 時 4 分)

**主席 (童議員燕珍) :**

上午的議程，繼續進行教育部門的業務質詢。首先我們請蘇議員炎城發言。

**蘇議員炎城 :**

鄭局長雖然調來教育局沒幾年，大約多久了？回答一下。

**主席 (童議員燕珍) :**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝 :**

我是去年 2 月 16 日來的，大概一年二個月。

**蘇議員炎城 :**

去年 2 月 16 日來的。在短短的期間內，當然教育局是教育我們下一代的一個機構，你來到教育局雖然時間不長，在短短的時間內就能進入狀況，把教育局各單位做一個整合之後，家長等等各方面的風評也都不錯。希望你在這方面能善用你的專業和經驗，用你的魄力把教育辦好，讓我們下一代有更好的教育空間。這是大家的期待，當然本席在這邊也給你鼓勵。

我們坦白講，一個教育單位掌管全高雄市的教育，當然有很多事不好處理，但是我還是希望能以你的經驗和專業來處理，可以得到雙贏，甚至三贏，這是家長很樂意看到的。這當中就包括一件就是教育產業工會的事，我也希望在這方面能以你的思維發揮你的長才。我們知道的，媒體都報導成這樣了，但是我希望到你的手上能做一個圓滿的解決。我相信辦教育的最重視的是教育的風氣，還有我們在整個長官部屬當中可以找到一個平台，有一個默契，可以好好的處理，不要再有其他的糾紛。我看這一件不是太好的，是有一點負面的，但是我希望你在這個區塊能加點油，加油。

本席長期以來關注的勞動權益，「建教生權益保障法」在今年 1 月已經公告實施了，規定建教生每日受訓的時間不得超過 8 小時，且廠商要給付建教生生活津貼；對此，部分中南部的建教合作廠商認為新法過於嚴苛，傳出有七成的業者拒收建教生。但是建教生權益的促進團體認為，不能讓建教生的權益保障法被特定的廠商綁架，建教生的權益保障立法雖出於美意，但是卻也引發論戰。我現在要了解的，請貴局說明建教生的勞動權益保障與事業單位提供實習機會意願間之衝突，貴局有何積極的作為？當然廠商有廠商的立場，有時候條件不符合的時候會拒收，但是勞動者也是要

保障他的權益，而這兩項當中，你要如何取得平衡？這等一下再一起回答。

你看，捨棄紙與筆，拿起鍋鏟，留英的碩士賣雞排，這是報紙報導的，大家都有看到。一名英國格林威治大學的金融碩士林武郎，揮別以往西裝筆挺的工作，改行賣炸雞排。即使他雙手滿布燙傷水泡，他也不嫌辛苦，這就是要學得一技之長。爲什麼他這麼會讀書的孩子，從幼稚園一直栽培到碩士了，他卻不從事他的專業，寧願去賣雞排，要學得一技之長呢？勞動的尊嚴就是每一份工作的價值都應受到尊重與肯定，在大學普及之後，考不上大學真的很難，但是台灣目前所欠缺的是專業技術的人員，也就是在技職教育的投入，要請貴局說明，對於留英碩士賣雞排之感想？本市技職教育辦理之情形？

學生的營養午餐吃得安心嗎？101年9月至12月，營養午餐的衛生檢驗，委由衛生署認證檢驗的機構，檢驗不合格率高達6.19%。這是列表，不合格的，像是肉品，抽驗52件，檢驗結果不合格件數是0；蛋品25件中有1件不合格；水產品有10件都合格；乾貨10件中有3件不合格；蔬菜53件有9件不合格；豆製品有7件都合格；加工食品有53件都合格，總計有210件，有13件不合格。總計有265所學校，抽驗的有81所，含被供餐的學校。不合格的原因是什麼——農藥，說到農藥大家都會手腳發冷；還有四環素類（抗生素）或二氧化硫（防腐劑）殘留量不符規定爲主。

目前本市學校廚房數量共有265所，教育局101年9月到12月才抽驗210件，平均四個月每所學校抽驗不到一件，請問是否達到有效監控食材品質？四個月抽不到一件，但是我們是每天在吃的。我們的下一代吃的這些東西，我們也是會很擔心。第二、營養午餐衛生檢驗委由衛生署認證檢驗機構抽驗不合格率高達6.19%。不合格的原因，以檢出農藥、四環素類或二氧化硫殘留量不符規定爲主，請問如何追蹤改善？要如何追蹤改善？這是每天在吃的東西，孩子如果吃壞了身體，是很麻煩的問題。

本席建議要重新檢討營養午餐衛生檢驗機制，不要流於形式，應增加抽驗次數比例，並追蹤探討不合格原因，以保障學童吃的安全。局長請回答一下好不好？謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

蘇議員對這三個議題都相當的關心，我就簡要的跟蘇議員報告一下。當然高雄市的技職教育，這個區塊一直以來都非常的重視，因爲在這裡讀建教班、實用技能班的，除了他們有某種因素是學業因素之外，大家都了解，

大概家庭背景有的都不是很好，所以希望透過建教合作的方式，能夠有一點生活費。昨天有議員提到，今年寶來國中有一位同學可以樂學上雄女，後來他選擇不念，去念建教班，基本上就是因為他有生活津貼，後來我們非常高興，最近有一位家長願意提供 100 萬生活費來協助這個孩子。基本上，建教生的學習我們特別關心，技職教育在推動的過程當中，中央的法規公布，主要目的是保障建教生的權益，剛剛蘇議員有提到，他每月的固定基本工資就 1 萬 9,000 多元，對業者來講，當然是增加了付出，另外工時限制了，當然是保障孩子的健康，晚上不要超過 8 點；相對來講，有的產業像餐飲業需要晚上營業，總不能讓他做到一半就回去啊！所以有一些產業在這樣規範之後有一點點困擾。另外可能要繳交 1.5 的工資保證金，當然對業者是一個負擔，其實對業者來講，相對他的成本提高，也許就會降低合作的意願，但是高雄市持續辦了非常多場，這些業者有一些是有規模的、體質較健全的，我們希望…，因為對建教生的協助也是一種企業的社會責任，也等於照顧弱勢，對業界也許多了一點成本，但是從回饋社會的角度來看，希望他們也能夠繼續協助，所以在這種情況之下，我們持續溝通，也反映新修法之後的一些盲點給中央，我們也期待，因為法規剛通過，一年之後是不是能來檢討？也能夠考量到業者、某些產業的特殊困境，如果透過這方面相互協商，一方面保障孩子的權益，二方面業者的困境也能獲得調整。我相信產官學一起合作，對我們孩子應該最有幫助，這個部分我們會持續說明。不過非常高興，高雄市申請的班級數，去年申請 48 班、今年初步有 40 班，感覺是有減少一點，事實上減少的量沒有非常大，這個要謝謝業者的協助，這是第一點說明。

#### **蘇議員炎城：**

一個孩子從幼稚園讀到大學，可能得到學歷了，但是他寧願放棄他的專業，我們要探討其中的原因，這樣社會成本要付出多少你知道嗎？但是他沒有從事他的專業、工作，真的很可惜！坦白說，栽培到這樣了，政府付出社會成本等等各方面的，以及家長的心血，他沒有學以致用，這是我們值得去勸導的地方。這方面我相信你能夠改善，當然短期是不可能，總是要有第一步去探討這個原因，還有營養午餐希望你也重視一下。

新聞局長，新聞局是掌管媒體這個區塊，我每次質詢都說過，一些對公益活動做很多的，我們的老人公寓委外處理，但是公播權的部分和鳳信的部分，真的！20 萬用到剩下 1 萬元，所有的包括弱勢、公益、安養這個區塊，他們都吸收了，本來是五、六萬，後來有二十幾萬的公播權費用，用到最後剩下 1 萬元，這個相差很大，減少很多，但是金額方面，全高雄市

合併起來也不少錢，有好幾百萬，所以我們應該要鼓勵、要敘獎，對不對？像鳳信或類似的單位，很多家都是在做公益，在這種狀況之下，不要每次都這個獎勵，除此之外，是不是可以用較有意義的實質表揚？我覺得也花不了多少錢，但是他們對社會的貢獻是有意義的，你聽得懂嗎？這個區塊我希望能夠再次處理。

文化局史局長，我覺得古蹟的維護，目前在鳳山的一些古蹟維護…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

這個維護的情形，鳳儀書院到底還要多久？鳳山的古蹟你把它彙整起來，到底還有多少古蹟需要補強及處理的？請你回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

感謝蘇議員的關心，大家都很期待鳳儀書院，事實上也花了 1 億多的經費，主要用中央的補助來整理，可能也是台灣有史以來在古蹟整理當中經費花費很大的，今年 9 月到 10 月左右初步完工，事實上我們很積極在面對一個問題，完工之後要怎麼去活化？我們不能放一棟空的建築物在那裏，這部分我們積極在整理準備；鳳山古城，事實上是新城，但是年代算古城，鳳山古蹟我們也積極在維護及整理，如果有什麼狀況，請議員指教。

**蘇議員炎城：**

鳳儀書院有挖到什麼東西？埋在地底下被挖出來的是什麼？

**文化局史局長哲：**

沒有啊！

**蘇議員炎城：**

有啦！石碑。你當時也有看到，你在會勘，有啦！有一些石碑、古井等等的，還不少。我給你一個建議，我們挖到埋在地底下的好東西，我們要廣大的宣導，當然埋在那裡很久了、也荒廢很久了，現在做一個整理，如果整理出來的東西應該廣為宣傳，才能達到效果，是不是這樣呢？我知道那裡面有不少的東西，…。

**主席（童議員燕珍）：**

下一位鄭議員新助，請發言。

**鄭議員新助：**

我記得我當了三屆議員，我們教育小組的召集人都是主席，你對教育非

常的用心，我如果質詢教育部門，手腳都會發冷，台灣話手腳發冷，有的人可能聽不懂，就像人死了以後會從腳底先發冷，所以都會拜「腳尾飯」，腳底都一直冷了，因為大家都是博士級的。

我先請教文化局長，因為我是看布袋戲出身的，本席的學歷只有小學六年級而已，全台灣唯有我用一張國小畢業證書就可以當四屆的民代，所以我都要看古書。我在總質詢時有問到朱一貴，台灣第一個稱王當皇帝的人，說什麼雞排英雄做得很好，本席跟你建議，那時是議長在主持會議，我要求是不是可以集資拍片「鴨母王朱一貴」，現在在內門宋江陣也非常的紅，這幾天有人打電話到我的服務處，說我建議的好像文化局有在動工，是不是貴局辦的或新聞局辦的？我不是很了解，說要做朱一貴的紀念事項，當時是怎樣興兵造反的，我欣賞朱一貴的地方，朱一貴興兵造反，不管是兩個月，稱中興王，台灣四百年來，全宇宙統治第一個統管全台，而且還用囚車押解到北京，三個多月才走到金鑾殿，押到清朝皇帝陛下的前面，雙腳還是沒有下跪，反賊報名，你為什麼要造反？他說我來自台灣的中興王，王和皇帝一樣大。到最後他的膝蓋被殿前武士打破才跪下去，在那裡遭受萬刀碎剮。你現在有辦理，對這個問題是如何做的，因為有鄉親告訴我，說你建議我們內門鴨母王，我講的鴨母王經過玉皇上管三十三天，人間百國跟十殿地府共同推舉，也做了官職。先問你一下，現在他在陽間做什麼神？玉皇敕封的，這應該問民政局的，你知道嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

玉皇敕封，叫「城隍」，侯字輩，王侯佔侯字輩，現在在台南做城隍，那是玉皇降旨的，不是玉皇打電話給我。現在所辦的文化季跟這個有關聯的，請教你，請答覆。

**文化局史局長哲：**

這幾年鄭議員一直特別關心林少貓跟朱一貴的問題，坦白講林少貓的部分，我們現在正式有做電影劇本的開發，現在幫我們做電影劇本開發的就是寫臥虎藏龍劇本的老師。朱一貴的部分，上一次議員問完之後，我現在也是…。

**鄭議員新助：**

現在有辦活動，是什麼活動？

**文化局史局長哲：**

我所知道在地的應該是順賢宮，請明華園演朱一貴的故事。

**鄭議員新助：**

演朱一貴的故事就對了。〔是。〕但是明華園很貴，你要知道，你不要看本席講台灣話那麼流利，我沒有讀書，看布袋戲，主席我講這樣，是不是不一定要請明華園的，在地非常多的，明華園演出費很貴，「貴蔘蔘」你聽得懂吧！〔聽得懂。〕那個「蔘」，就是比人蔘還貴。請在地的去演出，因為我對於以前反異族的，不管是朱一貴、林爽文、戴潮春、施九緞，跟鳳山在地的林少貓，以及台南玉井噍吧哖事件余清芳——我唯一最尊敬的。前幾天我問兵役局長，忠烈祠，這些沒有拜半個，你以文化的角度，現在那些拜拜的跟台灣是沒有關係的，主席你聽得懂吧！拜黃花崗 72 烈士，林林總總的，我也不認識半個。像台灣這些真正起義的，列一、二位進去忠烈祠也不算什麼對不對？〔是。〕跟兵役局不要應付我，你剛才跟我行禮，我嚇死了！讓你這個大官嚇到，我晚上就感冒了。這種台灣本土的文化，應該加強一下，這樣好不好？〔好。〕拍這一部片子下去投資，我看會紅極一時。

請教新聞局長，海基會董事長希望鳳凰電視台或是央視來報導台灣的新聞，全程轉播，我也不是反中國，我沒有反中國的人民，我意思是這樣。就是他說正式海基會是官方的，跟馬英九總統建議說他們的鳳凰電視台，以及他們的央視可以來台灣全程播出國際新聞，以消滅台灣的八卦新聞。說這樣是不對的，阿扁總統會死，是這些所有的電視台硬打死的，打到現在大家搶他的票。主席，我扶阿扁扶到現在，和你同區的也會當選。現在大家才知道阿扁以前有所冤屈，你看海基會董事長，這和你新聞局有牽連，你的看法，將央視跟鳳凰電視整個到高雄來播放，你看適合嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想這個部分是中央文化部跟 NCC 主管的，站在我個人的看法，我覺得目前是不適當的。

**鄭議員新助：**

不適當，我們現在打開電視有中國的網路到台灣賣，我們直接就可以買。我們現在和中國在網路，網路我不知道，我 ABC 都不懂，網路也不會開，都是我的助理在開。奇怪，中國的東西在網路看得到，有得買，但是台灣的東西，不可能在中國的網路賣，聽說他們網路封鎖住，你知道嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

我想中國對他們網路的自由是有管制的，所以對這個部分，台灣是自由民主的國家，對這個網路是完全…。

**鄭議員新助：**

是啊！

**新聞局賴局長瑞隆：**

所以這個是有差別的。

**鄭議員新助：**

那個一年有上千億的，光是國稅局課這一筆，老人差不多一個領 1 萬，稅金課不到，而我們台灣的貨賣不出去。主席，台灣的網路，我會說這一句國語，就這樣到中國不能進去，他鎖住。但是中國網路的日常百貨，三百六十行每一項都侵入到台灣，而我們都可以買，你看一年的稅金損失多少？這應該各部會，新聞局管這個的研究看看，這樣好不好？〔好。〕這個文化若再讓他侵襲進來，我看台灣就「烏有」了，我日本話稍微會講，完蛋了！

**新聞局賴局長瑞隆：**

有機會我們會跟中央反映。

**鄭議員新助：**

一定要跟中央反映，不要應付我。〔好。〕謝謝。

再來我要請教教育局長，對於學生運動，局長你的看法呢？學生參加社會運動，人家都說你是我弟弟，我叫鄭新助，你叫鄭新輝是教育局長。我們鄭家三代，沒有一個學歷比我高的，我怎麼會有一個弟弟，他說你弟弟當教育局長，我都沾你的光，紅得不得了。鄭局長，我鄭新助，你鄭新輝，人家說你是我弟弟，我說沒有啦，我學歷最高的讀烏松國小。學生參加社會運動，你的看法，請鄭局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

社會運動有時候在報紙上我們會看到…。

**鄭議員新助：**

你有贊成嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

以我的立場來講，要有理性認知的能力來參與會比較理想，所以大學生他們參與社會運動，我覺得如果是關懷整個教育的政策、社會議題，我覺得應該是可以向他表示尊重。但是一定要從教育的角度來事先提醒他，一些應該要遵守的規範，也避免學生因為參與社會運動以後，被誤導、被利用，我想這個部分從教育的角度應該給他們做一些…。

**鄭議員新助：**

應該讀到大學了，我相信他不會被誤導，白色恐怖的時候，無論是從台北起義，也是學生運動廢除萬年國會的，都是從那些大學生起義的。大學生現在對現時的問題，或是都更案，現在所有大法官解釋說這是違憲。包括前幾天電視不斷播報，來到苑裡抗議風車發電，用肉身，用大學生手牽手綁住，反對這個，就是要保護環境。警察銬上手銬，你的看法呢？銬上手銬拖走大學生，我看他們的教授沒有出面，我感覺很不好；因為不是爲了私人的或是受僱的，大學生爲了這些弱勢，爲這些工人，爲了反核四，爲社會活動、爲保護環境站出來；若這些都不站出來，台灣就「挫起來」了，「挫起來」你聽得懂嗎？局長，台灣「挫起來」無效了，我們這一代是要入棺材的人了，就靠那些年輕人，你的看法，像「反風車」用肉身阻擋，連尊重大學生都沒有，手銬銬著，一個一個拖出去，那是現行犯嗎？你的看法。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**鄭議員新助：**

博士級的局長我請教你。

**教育局鄭局長新輝：**

學生運動在我們歷史上，因爲是學生的運動造成社會的改革，正向發展的，他的貢獻其實也是有。當然學生參與社會運動的過程當中，也是要守法治。所以若是有關社會運動集會遊行，因爲法規…。

**鄭議員新助：**

沒有啦！

**教育局鄭局長新輝：**

不過我覺得學生都是很單純的，所以如果他們抗爭過程當中有一些違反社會秩序、違反法規，我是覺得理性的來勸阻，我想學生還是會理性的，但是萬一失去理性的時候，我想不要用那種太過暴力的方式來對待我們的孩子，我覺得是這樣。

**鄭議員新助：**

沒有錯，你說不要違反社會，你如果說支持馬英九總統、支持反攻大陸，現在不可以說反攻大陸，會被抓去關，「三民主義統一中國，反共抗俄」，你再念看看就被抓去槍斃。政策一直在變，但是你今天如果說支持政府的政策或是什麼的、贊成核四，我跟你保證還有點心可以吃，不可能抓你，反核四才會抓你，你如果說我支持核四，我保證警察會保護你之外，還煮點心給你吃。主席，我這樣講有沒有道理？像文林苑都更案，對學生那麼



粗暴，全部抓光光，是不是？這些學生以後就是台灣的國寶，就靠這些人而已，靠我們這些沒有用了，靠我們這些A B C也不懂，對不對？ㄅㄆㄇ也不會注音。

再來，我請教你，在我們的業務報告，我剛才翻到，在第 53 頁，你說鼓勵各學校開關甚至一個禮拜都有一個鐘頭，在第 53 頁跟其他的頁數，你們在裡面都有寫到有排一個鐘頭。召集人，排一個鐘頭的母語教育。排一個鐘頭，高中以下有沒有實施？請教局長一下。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分是按照課程綱要的規定，都有實施。

**鄭議員新助：**

有硬性規定嗎？還是沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

有，這個法規有，從國小一年級開始就有一節課。

**鄭議員新助：**

好，謝謝。「呼小」（意指：呼攏），「呼小」不是什麼壞話，是呼攏的呼，小人的小，你們這些女孩不要說那是壞話，台灣話，我有研究，呼攏的呼，小人的小，叫做「呼小」，不要想到別的意思。這個詞順便解釋一下，不然說我很粗魯，當和尚穿袈裟說難聽話，因為你們不太懂這個，這種都「呼小」的，怎麼說？因為學校跟我檢舉，那一個鐘頭被挪用。主席，我跟你當同事好幾屆，一個禮拜一個鐘頭的母語課，不管是客語、原住民語，那一個鐘頭被挪用，挪用就是把那一個鐘頭拿去補習英語、數學或是體育。這個你知不知道？這是傷害本土的母語，你訂出來的，一個禮拜一個鐘頭，這一個鐘頭都被挪用掉，差不多佔一半以上。來，請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們老師上這個課的部分，他要負責，所以尤其國小的部分，教母語有的學校是用教學支援的人員，所以他如果沒上就沒有鐘點費了，他怎麼可能讓人挪用？這方面也許有一些學校因為某種緣故，譬如重要的活動，所以那節課可能沒有上，那是整個全校性的，如果說有學校沒有按照這個規劃的課程來上課，我想我們可以來處理，所以鄭議員你看有哪一個學校是這樣，我們就來要求他們。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

我很尊重老師，因為那一個鐘頭仍然同樣掛名是他的課，但是他沒有上，我講的意思，你聽懂嗎？那一個鐘頭仍然是母語課，但是那個時間讓別人用，也是那個教母語的老師在負責，但是那一個鐘頭就是牛頭不對馬嘴，要求有關單位要處理，我很重視母語，我的三個孫子都大學畢業，講台灣語比我們主席講得還不好，我快氣死了。因為母語如果消滅，那個民族絕對滅亡，原住民的語言如果消滅，那一族的原住民沒有辦法復興，這是最簡單的理由，我只講台灣話也混了三、四屆，包括國代，當四屆，人家也支持我。另外，以前校長在高雄市要就職都先講 5 分鐘的母語，不管是講客語、原住民語言、台灣語，以前本席當議員的時候瞭解有 5 分鐘用母語發表，現在還有嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

母語，高雄市實在是很重視，所以現在學校有母語日、還有母語週，今年開始我們再推動家庭的母語月，希望小孩在家庭和父母盡量說母語，第一個要跟鄭議員回答的。

**鄭議員新助：**

是說校長，以前的校長…。

**教育局鄭局長新輝：**

第二個，校長的部分。上次鄭議員有建議，今年開始的校長考試，即席演講 3 分鐘再把它列進去。

**鄭議員新助：**

5 分鐘而已，我的孫子教我剛會開電腦，A B C 慢慢一個字、一個字放大。

**教育局鄭局長新輝：**

有，今年有放進去。

**鄭議員新助：**

我都學會了，你要當校長背 5 分鐘母語，母語不會講是要怎麼跟本土化結合？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們有放進去。

**鄭議員新助：**

放進去，就是那個校長硬背 5 分鐘…。

**教育局鄭局長新輝：**

不會，這樣表示說重視，讓他覺得稍微去練習一下也是很好。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

不吐不快。

**市立空中大學張校長惠博：**

我時常在看，〔…。〕但是他在講的那一台，我比較少看，〔…。〕沒有錯，我感謝議員對學校的貢獻，〔…。〕我看很多人都忍不住，〔…。〕謝謝你，因為我們當校長的人，第一課就是所有的發言都要很謹慎，不可以…，〔…。〕沒有錯，這是不好的事情。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

鄭議員，其實你爲什麼得那麼高的票，最主要的原因是你關懷弱勢，照顧老人啦，其它都是次要的原因。你若說你沒有讀書，你是博士博，你是社會大學的博士博。〔…。〕好，那我們空大的校長就接受我們鄭議員的意見。劉議員德林，請發言。

**劉議員德林：**

首先請教教育局長，局長昨天你在整個工作報告裡面，你的前言和結語，寫得非常非常的好，尤其在前言的部分，你已經列出來——五大理念的基礎，九項的策略吧！對不對？在這個部分——行動策略。這個最後的結語，你給高雄市議會的議員有一段，對不對？各位議員女士、先生，這一段是不是請你再幫忙讀一遍。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄市的教育需要你我攜手同心，對。感謝議員的…。

**劉議員德林：**

在這邊，這個結語這部分，從高雄市議員這裡開始，幫忙是不是再念一遍？

**教育局鄭局長新輝：**

是在工作報告嗎？

**劉議員德林：**

對，工作報告。

**教育局鄭局長新輝：**

各位議員先生的致詞跟這個…。

**劉議員德林：**

是，對。麻煩你。

**教育局鄭局長新輝：**

是在工作報告，還是在…。

**劉議員德林：**

工作報告的最後一頁，你的結語嘛。

**教育局鄭局長新輝：**

工作報告的最後一頁。感謝各位議員女士先生的支持和協助，敬祝身體健康，事事如意。

**劉議員德林：**

不是這個，我是說前面這個，你怎麼各位議員…。

**教育局鄭局長新輝：**

結語啊。幸福的城市是大高雄的教育願景，教育局負有培育高雄在地人才的使命和責任，我們必須提供多元視訊的學習環境，培養孩子獨立自主與彼此尊重的心，我們必須陪著孩子成長，踩穩走過的每一個腳印，使孩子探索生命的過程，從依賴到獨立，品味彩色的世界，感受生命的喜悅與成功，各位議員女士、先生，讓我們一起為孩子開啓希望之門，以及透過教育的功能，掌握正義與公平，促使不同種族、階層、性別的孩子都能平等的接受教育，發展多元的智慧及能力。

**劉議員德林：**

到這裡就好了，我們這邊一段，掌握正義與公平。這個部分，我們今天來講，教育局今天在工作報告，今天你依法行政，我們依法監督嘛，是不是？〔是。〕好，那本席在這邊，你也很明確的講，在教育的過程當中，我們要怎麼樣掌握正義與公平。那身為高雄市的市議員對於整個行政單位的監督，也就是要掌握正義公平，我們要為民喉舌，我們要把不平的事情，透過議會講出來。你身為高雄市的教育局局長，當然對於整個依法行政，你當然是有一定的遵從。我在想包含不只教育局所屬的各行政單位，都是以這個為準則嘛，對不對？那我們今天在這一次，大家可以看得到，我們縣市合併之後，我們很多的問題都產生，包含我們的師資，尤其我們大家也在講藝才班，藝才班的成立，它的法源是什麼？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

指藝術才能，藝術教育法。

**劉議員德林：**

藝術才能，藝術教育法，簡稱藝才法。那體育班的呢？

**教育局鄭局長新輝：**

體育班的部分有體育班設置要點。

**劉議員德林：**

要點，它是不是法源？

**教育局鄭局長新輝：**

那是教育部訂的行政規則。

**劉議員德林：**

你要不要遵從教育部訂的行政規則。

**教育局鄭局長新輝：**

如果是上面規範的，它有法令的依據，當然我們就要遵守。

**劉議員德林：**

那你一定要遵從嘛，所以要依法行政，是不是？可是在依法行政當中，本席感覺到非常的遺憾，今天縣市合併之後，我們市長也宣示「高高平」，如果有各項的擇優選擇，有些地方有不平的或者其它的，我們當然以擇優選擇，是不是？市長宣示的一個基礎，是不是這個樣子？

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個擇優選擇，如果是有競爭的時候，一定是擇優選擇。

**劉議員德林：**

擇優選擇的方式，當初我們的藝才班，原高雄市它是 1.5 個老師，而體育班就是有兩個老師的額度，是不是？縣市合併之後藝才班原高雄縣的編制就是兩個嘛。所以高雄市馬上就擇優選擇變成兩個，是不是？那原本高雄市體育班就是兩個。而我們現在高雄縣還是 1.5 個，所以今天在依法行政上面，我不曉得局長你是不是有看過並了解到這個情形。已經縣市合併兩年多了，爲什麼還有這種不平等的教育的待遇呢？

**教育局鄭局長新輝：**

因爲縣市合併會有一些制度還要磨合。

**劉議員德林：**

直接講重點，爲什麼會這樣子？爲什麼原高雄市和原高雄縣又不一樣呢？那些高雄市原本的藝才班，它可以補到兩個，它的體育班原本就兩個，那原本高雄縣卻是這個樣子，爲什麼還要分這些呢？

**教育局鄭局長新輝：**

縣市合併前的建制都一定。

**劉議員德林：**

我們教育局有下一個公文。我再請教一下，剛剛我們在座的各位，國小教育科、國中教育科，還有剛剛的體育衛生…。

**教育局鄭局長新輝：**

體健科。

**劉議員德林：**

針對這個是不是你們也應該了解這項法令，了解嗎？科長，請你回答。

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

關於本市所有的國中小的藝才班，我們現在的員額都依據教育部的規定。

**劉議員德林：**

教育部規定，爲什麼我們現在還不是這個樣子。你手上的公文上面講，我們 4 月 2 日的公文，你朗讀一遍。你們轉發下去的公文你朗讀一遍。剛剛我不是給你們那一張嗎？那個打勾的，你朗讀一遍。

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

體育班原四維行政區每班 2 人；鳳山行政區每班 1.5 人，另體育資源班每班 1 人，合計藝才班，每班 2 人核算。

**劉議員德林：**

這個是不是教育局下去的公文呢？

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

是。

**劉議員德林：**

是教育局發下去的公文嘛。那爲什麼我剛剛強調的要依法行政，尤其你們今天是教育耶。教育要在一個正義公平的基準點，讓高雄市民所有的下一代都是享受一個正義公平的基準點，而你們今天在行政單位琅琅上口，你怎麼樣做到這個部分。今天我們公文在 102 年 4 月 2 日發出來，你還是保留這個樣子。今天你不是不了解嘛。我們主計處，主計主任，預算、預算，何謂「預算」？預算裡面有分法定預算，這個部分法源已經確立，是不是應該照法源的一個確立來編列我們先期的預算。是不是？

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

是。

**劉議員德林：**

那在這上面，是不是應該要來補齊呢？而你們今天又造成二分法，是陳菊市長的指示，還是陳菊市長的表裡不一，怎麼樣對我們大高雄 277 萬市民，還是要分這個樣子。是你們高雄市的教育局局長，還是你們行政單位的一個…，針對了這個，白紙黑字，原高雄市行政區和原高雄縣行政區，那兩個行政區爲什麼不平等呢？今天是要透過教育達到正義平等。

**教育局鄭局長新輝：**

可不可以讓我簡單說明一下？基本上在縣市合併之前原來的編制，縣市合併之後都維持。體育班原市是 2.0 人，原縣是 1.5 人，但原市新增的班級因為考量到編制的人數，如果一下就提高到 2.0 人，財政負擔會很重，所以即使是新增的還是用 1.5 人，也就是縣市合併之前的維持，但是新增的，目前以體育班來講都是 1.5 人的編制，因為體育班有的學校很願意設，那我們當然希望…。

**劉議員德林：**

局長，在議事殿堂我們當然應該給你解釋，可是你解釋要講重點，我剛剛的重點就是應該要依法行政，這才是你要解釋的，你為什麼沒有做到這點？為什麼對你最後的結語，公平正義，正義公平，你如何身為高雄市的教育局長？你對於這個部分根本沒有配套的做法嘛，你本來就應該依法行政去編列。你沒有編列到底是什麼問題？是你沒有依法行政？所以本席現在在議事殿堂告知你，你沒有依法行政，等於整個的問題就是在這裡，你怎麼達到依法行政？這是你現在馬上要解決的問題，你還有什麼好解釋的呢？

**教育局鄭局長新輝：**

我想跟劉議員報告，這個我們會列為未來努力的目標，因為基本上所有的班級數的確是相當多…。

**劉議員德林：**

何謂未來努力的目標？這是很簡單的事情嘛，原本高雄市有多少體育班？連多少個體育班都搞不清楚，科長，原本高雄市有多少體育班？去年少了 10 班，那原高雄縣有多少體育班？

**教育局鄭局長新輝：**

目前 101 年度國小有 127 班，其中有 3 班是資源班；國中有 168 班，有 13 班資源班；高中職有 56 班，加起來總共有 351 班。

**劉議員德林：**

我是說體育班跟藝才班。

**教育局鄭局長新輝：**

這就是體育班，單單體育班而已。

**劉議員德林：**

所以原高雄市部分，我都被你們弄混淆了，什麼原高雄市？就是高雄市！今年是不是少了 10 班？

**教育局鄭局長新輝：**

體育班其實…。

**劉議員德林：**

我們找一個知道的，科長，是不是少 10 班？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

少班級是因為招生員額不足，然後調整成資源班。

**劉議員德林：**

那是不是可以把這 10 班的員額撥過去？可不可以？針對他的專才因材施教，可不可以？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

這部分我們會來做研究調整。

**劉議員德林：**

你們現在還在研究，我現在是跟你們講法源依據。局長你不是一個簡單的 1.5、2.0 就說我努力，這不是努力就能解決的，這是依法行政的問題。

**教育局鄭局長新輝：**

體育班有重點的體育領域要上課，可是事實上這些孩子平時的課還是要上，其實學校裡也有一些體育教師，當然如何做一個比較好的課程配套，讓孩子進到體育班後，除了一般的課業，專長的部分也能獲得訓練，這個部分的鐘點我們來思考看看夠不夠…。

**劉議員德林：**

局長，我現在問的問題跟你所答的不一樣。你還在包裝你的教育，我現在告訴你，現在依法源你就必須針對不足的部分要馬上補齊，如果是這樣的話，我們一起都變成一個好不好。既然你們都沒辦法一起變成一個，你還在那邊解釋？你要想怎麼解決問題，你身為一個局長，你對十二年國教你有你的風骨，你對你的政策負責、背書，今天依法行政的部分你更應該去面對，在議事殿堂議員指正之下，你要做一個宣示跟解決，這才是我們相互站在道理、法則上做一個主體的依據跟平衡點。是不是這樣？

**教育局鄭局長新輝：**

其實我思考是回到孩子的上課，就是他應該上幾節課才能達到他到體育班發展個人專長的目的，那些課需要多少人來上，需要多少鐘點數才能滿足，如果 1.5 人不夠，我們如何增加？這個我們會一併檢討。

**劉議員德林：**

為什麼你認為這邊的小朋友要 1.5 個老師，這邊的小朋友要 2 個老師？是因為他們上課的內容會比較好嗎？如果他們上課的內容比較好，那這部分是不是可以成為 1.5 人或 1 人，大家應該齊頭式平等嘛，我剛剛跟你講正義公平。你也是要教育下一代正義公平嘛，身為局長都沒有做到正義公



平了，何來教育下一代呢？依你讀書人的風骨連這一點在議事殿堂都交代不清楚，你何來的教育風骨？

**教育局鄭局長新輝：**

正義公平我非常重視…。

**劉議員德林：**

我講的答案就是，我們怎麼在短期之間能夠做到這個事情，達到平衡…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**教育局鄭局長新輝：**

我把劉議員這部分的指教記下來，因為這個牽涉到整個體育班跟藝才班的合理編制，我用專案的方法來考核。

**劉議員德林：**

你如果認為它是不合理的編制，那你早就應該要解決，怎麼會現在才答覆我合理的編制呢？這是本席不能接受的，今天高雄市所有的市民也不能夠接受這樣子。

**教育局鄭局長新輝：**

我想尋求「高高平」是一個目標，有一些可能還沒辦法達到的部分我們會檢討，如果…。

**劉議員德林：**

沒辦法達到的部分就齊頭式的平等。

**教育局鄭局長新輝：**

檢討的方式，像編制跟增加鐘點，其實有很多因應的方法，怎麼樣讓孩子真的是做到…。

**劉議員德林：**

你現在要給我答案。

**教育局鄭局長新輝：**

我現在沒有辦法馬上給你答案，因為這個案事實上現在就已經存在了，我只能夠說議員的指教，我把它記下來，接下來我針對這個問題是不是有存在不合理的情況，我會重新做檢討，再把結果向劉議員報告。

**劉議員德林：**

主席，我現在要求把時間暫停，你先思考吧。

**主席（童議員燕珍）：**

好，時間暫停。

**劉議員德林：**

今天如果在議事殿堂連答案都得不到…。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上我是說我努力…。

**劉議員德林：**

如果今天這有那麼困難就算了，今天只是要求依法行政、公平正義，要求你宣示都達不到目的。

**教育局鄭局長新輝：**

我會努力尋求一個合理的編制方式。

**劉議員德林：**

合理的編制是怎麼樣合理的編制？

**教育局鄭局長新輝：**

現在我還沒有詳細去了解整個體育班跟藝才班的上課內容結構，我會跟我的幕僚同仁一起討論，我們會提出一個比較合理的方案：基本上孩子的受教權利我們會保障，「高高平」也是一個目標，因為過去建立的制度維持，新增的部分 1.5 也是一個事實，這個事實如果不合理，我們會重新再做檢討。藝才班的部分目前還是 2.0 沒有問題，剩下體育班…。

**劉議員德林：**

教育的受教權不是你嘴巴說保障，你現在就是有落差嘛，不是你嘴巴講保障這個就解決了。

**教育局鄭局長新輝：**

體育班的部分是有一點落差，這個部分的落差如何尋求公平，我們會做非常審慎的評估，然後提出一個合理的方案，我跟劉議員承諾，我們會做一個檢討，之後再提一個方案。

**劉議員德林：**

多久的時間？

**教育局鄭局長新輝：**

大概一個月的時間可以找出問題所在，會把相關人員請來做一個討論。

**劉議員德林：**

你說多久？

**教育局鄭局長新輝：**

一個月的時間。

**劉議員德林：**

太久。20 天怎麼樣？

**教育局鄭局長新輝：**

我想一個方案如果只是隨便說我明天就給你，這不是我負責任的做法，體育班有三百多班，有高中職、國中跟國小，事實上我如果負責任的去講的話，在一個月的時間我會儘可能去了解問題所在，提出一個因應的方案，到底怎麼樣的方案是最好的解決方法，也許說不定有短程、中程、長程的努力目標，我們都應該用一個負責任的方案出來，所以我想一個月讓我有足夠的時間了解，我想拜託劉議員給我這樣的時間規劃。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

好，延長 1 分鐘。

**劉議員德林：**

你讓本席如何接受你這種結論呢？你應該講如果我做不到，身為高雄市教育局局長，對於小朋友的受教權，我們下一代的受教權，如果有侵害到他們的受教權，在法令上面有侵害到他們的受教權，我應該掛冠求去。這才是讀書人的風骨，因為你要面對的是事實，你要面對現實解決問題。我希望這個問題，我把它凸顯出來。你說一個月，我們今天就看，我希望今天教育局所有的教育團隊，今天不是嘴巴講而是實際上要要求的。也就是你在對於所有的議員，對於你總體結論的指教。本席在這邊做一個指教，告訴你就是必須要依法行政，這樣子做，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝劉議員的指教，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，對於剛剛我們劉議員所提到的問題，當然縣市合併之後，很多事情都是要依法行政。但是有些事情，尤其教育是不能夠拖延時間，因為那影響孩子的受教權是最大的。所以我希望局長針對這一個部分，我們劉議員提的，要做一個深入的研究，必要的時候也可以請劉議員一併討論。早點把這個事情解決，因為有些事情或許有窒礙難行的地方，就是要讓劉議員了解，這個是比較重要的。謝謝劉議員。

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我也想針對劉議員前面講的部分，稍微提一下。因為在體育班的部分，大家都知道，就是掛羊頭賣狗肉。我們講清楚一點，其實所有在電視機前面聽的家長們，大家都清楚為什麼要進體育班，體育班有大部分的學生並非體育專長進去的。在這些狀況底下，這種情形，我們在十二年國教的時候，我們還要做的的是什麼？就是我們要做一個超額比序的多元學習項目裡頭，很希望把小孩子的專長找出來，然後也許他選擇高中職，或是選擇他

要念大學，往學科方面來走。但是國中並不是這樣做的，這個教育出了什麼問題？局長，觀念不是時間的問題，從來不是時間的問題。議員、民衆給的時間實在是很多，我們歷年來所談的不都是這一些嗎？但是有關的是什麼？主事者態度的問題。如果對於這個觀念，他有一個正確的觀念，知道高雄市的教育要怎麼走，真的會打球的小孩，真的有特殊技能的小孩，怎麼樣去進行輔導？可能不需要體育班，可能不需要音樂班。他如果是單獨一個人的，他不是走一個團體的音樂性質，或是團體比賽性質的，像我們以前都是在課後做訓練，也是啊。是不是？但是現在小孩的生活，大家都知道，整個的時間都被我們的這些課程填滿了，可能在放學之後還要再進行安親的課程，其他的補習課程都有；但是整體的教育在這個惡性循環之下，教育局從來沒有想過要把這個制度做一個修正。我們以前常常在講體育班的問題，到現在依然沒有解決。然後大家前面都很好聽——說是體育班，後面其實做的狀況並不是這樣。我相信在這些教育局裡頭的承辦人其實非常的清楚，然後也很想把這個狀況改過來，但是的確沒有辦法，因為在學校端就是不可能。

這個狀況，我要再轉回來十二年國教，我們在教育局裡頭很多小細節的部分，學校都可以做得到，對老師要有信心，對校長要有信心。我們真的很想，因為如果每一個小細節的部分，我們都可以這樣做得到的話，我相信在高雄市整個教育鏈裡頭，是非常非常強的。如果是這樣子，很多的東西只要局長一下令，下面就會執行得非常好，而且方向是對的。但是目前看起來好像也不太是這個樣子，這也就是讓我們很擔心的地方。

我現在先 show 一張海報，我想這是我們很想推廣的，主席也知道，就是各地區的議員都在要求，你們要趕快去辦十二年國教的這些活動，去做一些推廣，讓所有的家長知道。我知道效率很差，但是還是要做，怎麼樣去做效率才會好，引起所有家長對這件事情的關心。不要說是家長，最近我看了台大的政法中心所舉行的一個審議式民主程序，抽樣了一千多個家長，指定式的來做審議式的民主程序針對十二年國教的討論。所有的家長先上課，上完課以後再提出問題，上完課之後仍然有 50% 的家長不了解。這麼專業的一個程序裡頭，仍然有 50% 的家長不了解。從上課之前，討論他對十二年國教的意見，到上課完之後討論，當然數據上面產生了很大的變化。

我在這邊要念的就是朱雲鵬教授特別提到的，他說我國幾十年來受到國際稱讚的教育制度，即將毀於一旦，原本只要肯用功讀書，就算家庭環境不優渥的學生，都有機會可以讀到一流大學，但是十二年國教要求公立學

校逐步擴大免試入學名額後，很多台灣明星高中變成私校，甚至只有到補習班上課的學生，才有機會去就讀好的公立大學，所以家境困苦的學生，沒有經費上補習班，就無法進入一流的公立大學，許多的補習班，改變以往考公立學校為名的號召，轉為補習班來幫你考私立名校做為廣告的招牌。這是裡頭的一段，我擷取出來念一下。他為什麼會這麼講？是來自於前面的論談之後，他提出了這樣的一個看法。表示所有的家長走向是這樣的，所有補習班的走向是這樣的，將來十二年國教推廣之後，可能會變成這種情形。這個擔憂跟我們之前的擔憂其實是還滿雷同的。

所以我在這邊要提的是最近辦的一場，這一場其實在議會的對面忠孝國中也掛了一條紅布條。如果局長昨天車子開過去的時候…，昨天還掛著，但是今天拆了，今天早上我一來的時候他已經拆掉了，它指的就是這一場。這一場的演講裡頭非常多的人到，很多人到是很不錯。我覺得在這個推廣活動裡頭這麼多人到，真的是辦得滿好、滿成功的。會到的原因我在這邊當然要講一下，其實是因為有誘因，誘因是什麼？他會送兩台平板電腦、微波爐四台、烤箱五台，還有其他的禮品等等。這個是用抽的，就是說你來參加的人到最後會用抽獎的方式。我這邊有一張存根聯，就是有家長交給我，他有去參加，他有去參加抽獎的部分。所以他也覺得有一點誘因，去參加試試看，看看是什麼，順便也去聽聽看，當然也吸引了很多人。但是我在這邊要質疑的就是說，我們辦了一、二百場的演講，這一場的效果是最好的，為什麼只有這一場有提供獎品，其他的沒有提供？如果每一場都像這樣子，我覺得狀況都會很好，很多家長來。我想請問局長，這些摸彩品為什麼獨獨只有這一場提供？那之後的其他場會不會提供這樣的摸彩品，或是類似這麼豐富的摸彩品，讓其他的民衆非常有意願來參與，這樣子我們的推廣效果會不會好一點？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這一場不是我們教育局辦的，所以這個傳單到教育局之後，我們就跟…。

**陳議員麗娜：**

種子老師好像是教育局派的，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上來講，我們非常不希望用任何商業的行為來做說明。

**陳議員麗娜：**

承辦學校是哪一所？

**教育局鄭局長新輝：**

不是我們的學校，也不是教育局，我想我必須要說明的是…。

**陳議員麗娜：**

如果說那個紅布條都可以在議會對面掛了一個禮拜，上面大刺刺的寫著主辦是教育局，還有誰，還有什麼 OA 之類的宣傳，教育局的人員天天在那邊走動，都沒有人有反應，如果真的不是教育局，你們也可以在這邊講真的不是你們，竟然沒有人阻止他，就讓他順利辦了，這一場是哪裡來的？種子老師還是你們派出來的耶！而且裡面還有校長，是不是？這不都是教育體系裡面的人嗎？你這樣說的話，現在是發生什麼事呢？教育局跟下面教育體系是分開嗎？學校歸學校、教育局歸教育局，是這樣嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

當然我們不希望這樣的事情再發生。教育局有責任跟學校及宣講的所有夥伴宣講，讓家長儘早了解減少他們的疑慮。第二個，貴會有一些議員希望能辦類似的活動，我們也都站在支持的立場，所以如果議員要辦，他要求我們的宣講人員去幫忙，我們都非常的樂意。

**陳議員麗娜：**

局長，你的角色混亂掉了。

**教育局鄭局長新輝：**

我一點都沒有混亂。

**陳議員麗娜：**

當時我們主席有說，每一區的議員都可以要求要辦，但是辦的單位是誰？一定是教育局。因為教育局才有專業的人可以去宣導，專業的人用同樣的模式去宣導時才不會亂掉，因為政策一直不斷在變，你現在可以隨隨便便叫一個人來講嗎？不行，宣講的人員一定要請教育局派人來，這樣才是嘛！他沒有嗎？他沒有做這個動作嗎？那天講的人是誰？請你回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我請游科長跟陳議員說明。

**陳議員麗娜：**

這件事情發生好幾天了，你也不知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我知道這件事情，但是到現場去的不是我，我請游科長跟你說明。

**陳議員麗娜：**

現場去的人是誰？

**主席（童議員燕珍）：**

游科長答覆一下。

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

向議員說明，那一天派去的確實是我們宣講團的講師，是一位國中的退休校長。

**陳議員麗娜：**

是。

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

我們的立場也跟議員抱持相同的立場，我們希望宣講出去的是教育局統一的公版版本，雖然不是在教育局主辦的情形之下，我們也派我們宣講團的講師到會場去宣講。

**陳議員麗娜：**

所以教育局這個態度，我覺得非常不應該，為什麼？因為這樣的宣導工作，議員要求你們到地方上，哪一些學校願意配合去做宣導，但是後面的工作就是你們的，你們不能把工作再推回去，說是他要我去，所以我就配合，局長，這是本末倒置了。宣導工作是你們的事情，這樣敷衍的態度是不應該的，而且你們沒有掌控所有的狀況，就讓事情這樣發生，直接就大刺刺地把這個補習班的名字印出來，真的非常抱歉！我要提的是有關補習班上面刊登的那幾個字，十二年國教相關諮詢認證單位，這個單位是從哪裡認證出來的？是不是也請科長告訴我們一下，其他的補習班要不要也去認證或考核等等的，讓他們可以取得這樣的資格，是不是請科長回答一下。

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

我在這邊要公開說明，教育局從來沒有認證任何一個補習班是十二年國教的諮詢單位，所以這是補習班自己私人的行為，我們會糾正。

**陳議員麗娜：**

所以無關教育局，他們所提供的資訊正不正確不關教育局的事情嗎？

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

基本上補習班自己的行為，我們主管單位會去糾正，不過我在這邊還是要鄭重呼籲，所有的補習班業者都不應該有這樣的行為。

**陳議員麗娜：**

那麼管理補習班的主管科室，大家要去注意一下這個問題，因為這個的確會誤導民衆，而且說真的我稍微看一下，他們做得很詳細，我一看就懂了，因為我稍微有一點底子了，但是我覺得他們做的版本比我們做的版本

還更好、更容易看得懂，雖然補習班也有可以借鏡的地方，但是它的確不是一個正常的管道，讓家長誤以為不懂的時候必須到補習班了解，不就是間接幫補習班宣傳嗎？我們的十二年國教就是要減少補習啊！但是現在好像反過來了，我後面蒐集了很多，都是補習班林林總總對十二年國教提出來的方案。我們知道補習班其實已經轉向了，跟朱教授所預測的一樣，補習班一定可以生存，他們有自己生存的方式，但是我們怎麼樣讓孩子都有公平的管道，可以讓他們在升學之路不會因為沒有錢，就不能上好的學校，這是不對的，我在這邊還是要重申這個問題。當然，這個部分我非常擔憂的是，你們說不關教育局的事情，但是你們知道這張我們非常熟悉，因為家長都看過這張，這張就是學校發出來的單子，寫著誰和本校合辦十二年國教說明會，局長，為什麼前面你說的話我會不支持？因為這所學校就已經說清楚這件事情，學校交了一張條子給所有的學生帶回家去，而且還必須寫出學生姓名、就讀班級、家長姓名，對不對？局長，再怎麼撇也撇不清，即便不是你也是下面的人，所以跟教育局怎麼會沒關係呢？是不是？這個東西放在聯絡簿裡面，家長看了以後，直覺認為這是教育局做的沒錯，是值得信賴的一場說明會，是不是？當然以那些誘因來講，這個存根聯就表示你可以去抽獎，這麼豐富的獎品一定是當時的廣告大家都有看到，所以存根聯的另外一邊就是兌獎聯，兌獎聯也是寫下個人的基本資料，姓名、住址、電話，…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

局長，這很嚴重，這是二次個資法的洩漏，一次在學校、一次在補習班，我猜這一份資料應該在補習班裡頭，補習班會拿來打電話、做廣告用，你們有沒有去追過？你們應該可以控制學校的狀況，補習班的呢？補習班的怎麼辦？在哪裡？我待會請科長或局長回答一下。這些資料如果涉及到個資法洩漏的部分，教育局要不要負責任？因為教育局等於主導了這件事情發生。局長，搖頭沒有用，不是你說好或不好、是或不是就不關教育局的事情，白紙黑字寫在上面，的確跟教育局是相關的，這些資料都已經跑出去了，也把這一場活動辦完了，但是出現的問題是什麼？你的個資洩漏出去了、所有家長的個資洩漏出去了，有沒有掌控？也許我猜錯也不一定，也許那些資料你們都蒐集起來了，待會請局長回答一下，如果沒有蒐集起來我很害怕，這樣的狀況有沒有涉及到什麼樣的罪刑？這算是一個弊端，這樣一個弊端的產生，其實你們都不覺得有多嚴重，但是如果有人拿這些



資料來做違法的事情，責任應該怪在誰身上？其實教育局應該要概括承受的，從學校端一直延伸上來，教育是環環相扣的。局長，你在這個環節裡面都沒有辦法好好地盯住學校裡的整體狀況，你都已經派種子老師去了，卻沒有辦法把品質顧好，那一場裡面有這麼多的宣導，連外面…。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這是一個個案，我們知道之後會立即處理，我們絕不能容許補習班假借教育局的名義去辦這樣的說明會，個人補習班要去做服務，那個由市場去決定，我們不便過問，但如果假借教育局的名義，基本上我們會處理，這是第一個。〔…〕所以我們面臨一個為難，〔…〕所以對補習班的部分，我想跟陳議員報告，第一個，補習班如果違反規定，我們會依照補習教育的規定去做處理，這事後我們會處理。第二個，個資的部分是誰蒐集這些資料，他做如何使用，如果違反個資法，行為人他要負法律責任，就這麼簡單。我想教育局一定會監督，如果有違法、有涉及到學生權益受到傷害的時候，我們會站在學生跟學校的立場來做協助。〔…〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗娜：**

最後要把這個事情說一下，就是教育局不要撇得一乾二淨，因為這一件事情在學校裡面發生，所有的家長都信賴教育局，教育局也派人員過來，但是對於整體的這個狀況卻沒有去控制好，讓所有的狀況一再的發生，然後你說是個案沒錯，但是當天到的人有多少，這個個案裡面還有多少的家長個資被洩漏出去。局長，這個教育局必須要調查清楚，不是像你輕描淡寫的，今天這樣說完就算了。如果教育局不去進行了解的話，所有家長的權益全都受傷了，我想在這個部分因為補習班也是你們管的，所以這個部分應該立即去把這些資料回收回來，讓補習班不要去運用到這樣的資料。第一步，已經錯了，還要再錯下去嗎？沒有補救嗎？局長，我希望在這個部分，大家要把…。

**主席（童議員燕珍）：**

針對陳議員這個問題，我覺得教育局要很重視，其實這件事情在之前我就知道，我覺得非常不妥也有跟局裡說明，但是如果類似這樣的情形，我覺得教育局是不可以去配合的，包括種子教師也不可以配合，因為種子教師是你們培養的，這是第一個重點。第二個，我覺得像補習班就是由教育

局來主管，你們應該現在開始，即刻的發一個文給所有的補習班，不可以再有類似的情形發生。如果發生的時候你們要怎麼去處置，打著教育局的名字，我想這是非常不妥的。而且國小聯絡簿居然配合去發這樣的公文，當然可能各校是看到主辦單位是教育局，像這種情形從今而後，你們也要發一個公文給各學校，讓學校了解，沒有教育局的公文，你們是不可以私自接受，任何一個人給你們的通知單發放出去，一定要求證。我覺得這是一個很嚴重、也很嚴肅的問題。第三點，我覺得如果教育局辦的活動，從來不曾有過發獎品的事情，發這種抽獎品或者宣傳品的問題，其實這幾個補習班，我覺得局裡應該要慎重的處理。因為你今天不處理，未來，而且十二年國教的案子還沒有定案，教育部還沒有做最後的定案，否則我們的列車早就開進去各社區了，只是我們非常尊重教育局，你們完全都沒有定案，所以我們還在等待，我想這個事情也應該讓所有的民衆了解，十二年國教的說明會，譬如說現在多元發展的項目，還不見得是七個，還在修正當中。爲什麼就可以在此時此刻去做這樣的說明會，而且是由你教育局來主導，當然是你們本身，其實我也很理解，局裡有一些爲難之處。但是我覺得爲難之處應該要告知，在事前既然知道了，也應該要主動的去做危機處理，不應該讓這種宣傳單，讓所有的民衆誤解。讓幾個補習班是利用某些，你們也是被利用，坦白說，我覺得這個要深入檢討，做整個的討論，做爲以後處理類似這樣的情形發生。再來，請徐議員榮延發言。

**徐議員榮延：**

首先請教教育局，這幾張影片是忠孝國小體育場後面，有一個讓幼童玩樂的遊樂設施。像這樣排水溝是假的，它不會排水，遇到下雨全部都積水，如果小孩子他是幼兒，幼兒在那邊玩耍的話很危險，結果到目前，一直都看不到。那一天本席剛好過去，拍了幾張照片，讓局長了解一下，負責國小科的科長你也重視一下。如果萬一教育局剛好在倒楣的話，有孩子受傷，那你們就夠倒楣了，所以這個提示一下。接下去我放一段影片，讓各位聽聽看，這是中山國中一個老師在訓示學生的聲音。「影音內容：這事我完全不能諒解，其實你剛比賽完，你還穿著原來那一件舞衣，我也不管，你這一張臉，你們的這一張臉就是中山國中，你看你現在穿什麼制服，我若是你們兩個在現場做這種事情，我會覺得很丟臉，不敢回到班上，我跟你講我真的很生氣，氣到現在我一定要處理，照片我也看了，確實你們站在復華中學那邊，白邦廷那邊，白邦廷何時這麼厲害，喊一下你們倆就過去了，白邦廷在我這個老師的眼裡是「俗仔」一個」。最後一句話，他說：某某人在老師的心目中是一個「俗仔」。這裡我要請教局長，這個「俗仔」是什

麼意思？是怎麼解釋，因為這是中山國中的老師他對學生的訓話，這個「俗仔」他所指的是什麼意思，局長你回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我知道是有鄙視的意思，但是詳細的字義我不是非常正確認知，所以我不能回答，但是是一種鄙視的語意。

**徐議員榮廷：**

他那個意思讓學生的自尊心有沒有受傷？

**教育局鄭局長新輝：**

因為他是一種鄙視的字詞，所以學生聽了當然會不舒服。

**徐議員榮廷：**

因為這個影片有 11 分鐘，時間的關係，也不能聽完。這個聲音也很模糊，他這個是在訓話的時候，學生用錄音筆錄音，所以我將它擷取重點，因為用耳機聽比較清楚。他的意思是說「吳惠如老師他講的：你們這一張臉就是中山國中，你們看，你們穿的是什麼制服，我如果是你們，我會很丟臉，我不敢回班上，我跟你講，我之前很生氣，我氣到現在一定要處理，我現在看了，確實你們去復華中學那邊，白邦廷那裡，白邦廷真的有那麼厲害嗎？喊一下你們兩個就過去。白邦廷在我這個老師眼裡就是一個「俗仔」，當學生的時候不像學生，一點都不喜歡他，說實話、實在的，上課也不認真，我不知道你們怎麼跟他那麼好。」這是一個老師在學生的面前當眾這樣講，所以讓這個學生跟他的家長感覺到這一段期間來快要憂鬱症了，他說他真的被侮辱到這種狀況。你要講，是可以的，你私底下你找我去，當面這樣講是可以，你不要在大庭廣眾面前當場羞辱，所以他認為已經侮辱到他的人格。像這種狀況，家長本來要提告，我就勸家長說你暫時不要，因為我們當家長的，老師在對學生訓話，當然對自己的孩子有好處，不過有時候老師在訓話的時候失去理智，有時候難免會有這種狀況，你就暫時先停下來，讓教育局來處理，處理到你能接受為原則，所以這件事情，我希望局長瞭解以後，私底下跟家長有一個溝通協調，讓家長在心靈上得到安慰，這是最重要，希望局長對這件事情重視一下。

接下來，本席有幾個問題請教局長，等一下請局長答覆。第一個，是 4 月 26 日星期五下午，你們通知國小超額老師那個委員會是由 1.5% 要提高到 1.55%，所以要召集這些委員來協商。因為 4 月 27 日星期六就要作業公布這個名單。如果這樣的話，你在星期五下午通知這些委員要增加 0.05

%，這些委員也不是吃飽無事整天等教育局來開這個會又要變動，這是第一個問題。

第二個，有一間學校他原本是超額 2 個老師要出去，結果因為教育局臨時增加 0.05%，造成這個學校等於超額 1 個，因為 2 個超額的老師都要出去了，他們都知道，現在要收回 1 個，這 2 個老師那到底要收回哪一個？你們會說以資歷、經歷來說，這樣的話，讓老師也覺得很不舒服，這是第二個問題，怎麼來解決？

第三個，原本今年的國小超額老師總共有 79 位，而你們教育局所開出來的缺額才五十幾位，那剩下二十幾位老師何去何從？這二十幾位超額的老師要怎樣處理？這是第三個問題。

最後一個問題，因為國小超額老師，目前來講是每一年都會發生，因為少子化的時代，現在結婚不生小孩的很多，所以現在小孩子的出生率越來越下降，你們有沒有事先去考慮說每一年逐漸下降的國小學生，這個超額老師如何來解決？如何來處理？你今年超額，明年還是超額，後年還是超額，因為現在生育率沒辦法增加，所以這種狀況不是今年才發生。本席如果沒記錯，去年就一直延續下來，一直超額下來，像這樣的話，你們有沒有一個機制？有沒有一個想法？有一個政策說往後的超額老師如何來處理？像今年超額就 79 位，結果你們開出來的缺才五十幾位，那剩下的這二十幾位老師是不是全部由教育局來吸收？全部都用在教育局裡面當行政人員，這樣也是不公平，因為他原本的職務是老師，不是行政人員，你把老師當行政人員來用的話，那等於是浪費國家的資源，要培養一個老師不簡單，你看從國小、國中、高中、大學一直到研究所，他所讀的還要經過考試，這一些細節，今天當老師真的是一件很不簡單的事，你將教學生的老師放在教育局當行政人員，這樣是浪費國家培養的優秀人才，所以像這樣的話，教育局有什麼好的政策來讓這些老師永遠是當老師來教導我們下一代的主人翁？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想少子化會減班，這是一個事實，我們高雄市來講，已經推估到 106 年每一年可能減少的班級數，今年大概減少了 191 班，之前我們就因應為了避免因為減班，老師工作權受到影響，所以我們有控管學校的缺額，不開缺來因應，目前來講我們還是保留 4%編制的缺，不用正式教師去補，用代理教師來補，今年我們開的缺額總共有 145 個缺額，第一階段用 1.5

%的編制去算的時候，我們算出來只有 108 個是超額，後來因為要回應部裡希望我們各縣市在今年的編制就能大量提高，我們衡量到我們的財政，所以後來努力爭取到減班不減師，就是老師維持不變，班級數會減少來提高編制，所以我們調整計算的結果就 1.55%之後超額只剩下 59 位，所以我們後來再緊急連絡，那這個禮拜六大概有 59 位超額教師，我們開出來的缺是 145 個，事實上是足以讓他們來選擇他們要去的學校。這樣的一種制度的改變，事實上我們還是考量到老師工作權的保障，所以這個部分，我們會持續做這樣的因應。我想我們老師的工作權絕對是無虞的，在這整個調整的過程當中，我們也知道老師的移動會盡量由郊區往都市移動，那麼老師住的地方，他如果是工作一段時間之後他會離家是越近越好，所以我們的缺額盡量控管在比較都市地區，超額老師部分，我們都是以同一區來開缺為原則，所以目前來講，其實很多超額老師都自願要超額的學校，突然之間減少超額之後，他們反而覺得說我就是很想利用這個機會去填選他最想要的學校，突然間沒有了，其實他們也有失落感。但是基本上只要能夠減少超額，這是我們的目的，基本上我們會繼續維持現在控管百分比的方式來因應，所以有些團體他想說我們為什麼控管？為什麼不開缺？最主要是要保障老師的工作權，我想跟徐議員做這樣的報告。

**徐議員榮延：**

這樣的話，今年超額的老師分發到各學校，還剩下多少？

**教育局鄭局長新輝：**

我們基本上還是控管到 4%。

**徐議員榮延：**

4%。

**教育局鄭局長新輝：**

還是 4%。

**徐議員榮延：**

這 4%要到哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

4%就是在學校裡面，譬如說 10 班來講 1.55%就是 10.55。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**教育局鄭局長新輝：**

如果這樣的一個老師數，我們用整數來講，如果有 100 個老師，我們大概就有 4 位老師是要控管，不開缺出來。簡單的說用 4%來控管，所以這 4

位如果明年其它學校有超額出來，那它這個就可以開出缺。因為我們每一年都有老師退休，所以這個部分我們希望能夠維持在 4%。當然如果減班減得太快，4%就會往下降，可能變成 3.5%，那可能會是 3%。這個部分的因應調解，我們會去控管，所以也就是因為這個樣子，有人說我們高雄市為什麼不辦甄選，為什麼不開缺給外縣市回來，基本上，我們會適當的去調控，還是以先保障高雄市老師的工作權為優先考量。如果還有疑慮，我們偏遠地區缺老師，我們才開缺給他們，或是辦甄選，這是最後的一個決定。所以維持現在老師工作權的保障，是我們教育局努力在做的事情。所以也希望以教師團體來講，也能夠了解，共體時艱。

**徐議員榮廷：**

其實教師團體他們原本很早就向你們建議，希望你們開到 1.6%，〔是。〕結果你們是堅持 1.5%，就像剛才你所講的，就是管制 4%，〔是。〕因為每一年都減低啊，現在不可能提高啦，以目前來講，現在少子化不可能提高，像這樣的話，如果提高 0.05%，經費要多少？

**教育局鄭局長新輝：**

我們只要提高 0.1%，我現在和徐議員計算，我們大概有 6,000 個班級，是全國的十分之一，所以我們的負擔非常的重。如果增加 0.1%，我們就要增加 600 位老師。每一位老師如果以年薪 70 萬來算的話，就要 4 億多，只要增加 0.1% 就要 4 億多，如果增加 0.5%，大概就要 2 億多。對。〔...。〕所以這個財政的負擔，事實上是相當的重，所以我們不斷透過場合和中央來爭取。因為為什麼要提高編制，某種程度就是課稅減課，所以有些課是由代課老師來上，當然這樣會影響孩子的受教品質。但是你要提高編制，中央的政策應該中央要補足我們地方人事費，以高雄市的財政負擔來講，我們班級數佔全國的十分之一，所以別的縣市也許有辦法，但是高雄市負擔真的很重，它必須要考量縣市合併之後，所以這種情況之下，它應該補更多的經費。這個部分我們會繼續聯合立委，貴會也有支持的話，我們繼續和中央來反映這個事實。〔...。〕是。謝謝徐議員的關心。

**主席（童議員燕珍）：**

休息 10 分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

本席剛剛從電視看到局長後面兩位都戴口罩，很明顯我會怕，你這樣人家也會怕，到底我們高雄市是不是得了 H7N9，我覺得你們教育局好像有幾

位，尤其是你們兩位，鏡頭都照你們兩位，我實在是很為你們擔心，這樣會引起恐慌，你們是感冒還是防禽流感？你答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答覆一下。

**教育局高中職教育科游科長淑惠：**

跟議員報告，因為我一直在咳嗽…

**林議員武忠：**

感冒嗎？好，請坐。另外那一個。

**教育局薛督學容芬：**

報告議員，因為我喉嚨很癢。

**林議員武忠：**

好，那就沒關係。局長，因為你答詢都會照到後面那兩位，以後你答詢的位置後面找兩位健康的，我是這樣建議你，雖然這是小細節，但是整個城市的人看到兩個戴口罩的在你後面，就會覺得是不是有什麼大疾病要來，如果是純粹感冒，以後為了影片的觀感，建議局長看一下，你要注意，尤其局長答覆的時候，你去看電視，後面的人員都有照到，我今天就是看到這樣有感而發。

我要跟局長討論，你有答覆同仁說教育的問題用教育的手段解決，我的看法是跟你不一樣。不是教育的問題用教育的手段改革，有很多問題是你沒有辦法改革的。我們看一下，本市 100 年青少年的犯罪，我簡單列出，100 年度有 2,166 件，有略減少。本席現在請問體育處長，什麼叫做「組織犯罪」？你會就說會，不會就說不會沒關係。

**主席（童議員燕珍）：**

處長，請答覆。

**體育處陳處長武雄：**

可能是幫派。

**林議員武忠：**

請問穿黃衣服的是科長嗎？請那位起立，什麼叫做「公共危險」？

**社會教育館謝館長三輝：**

公共危險就是在公共場所裡發生的一些案件。

**林議員武忠：**

所謂的公共危險都以刑法的什麼竊盜、傷害、毒品、妨害風化、暴力…這都是刑法裡面的罪，所謂公共安全最重要的就是青少年的飆車，類似飆車、酒駕、蛇行等等，所以我跟局長講，這是跟警察局還有教育局有關，

但是這不算你的業務嗎？孩子去做這些事情，難道學校沒有責任嗎？所以教育問題不是像你講的就是讀書，其他的無關，只要升學。因為我們現在的目標都是這樣，大家爲了十二年國教都在吵。我一個孩子而已，我都教他會不會讀書都沒關係，但是一定要當好人。教育也是一樣，不是要孩子一直讀書，我舉兩個例子，最近的新聞，有一位還在台大就讀的女生就考上律師，她爸爸要她考法官，結果她讀台大畢業還是知法的律師，還是到大賣場偷東西。還有一個爆炸案的也是律師，他爲什麼去做爆炸案的事情？難道他不知道法律嗎？所以學歷高低、會不會讀書是一回事，沒有貢獻社會也沒關係，最起碼要防止自己不要危害社會，教育就是要做這個事情，不是要他們一定要讀書，學歷讀那麼高要做什麼？我不是說讀書沒有用，我也是到四、五十歲現在還是一直在讀書，讀書是要學東西、增加知識，配合選民服務，層次提高一點。

接下來，校園 品氾濫，相信很多議員同仁也說過了，我舉一個例子就好，你看一下，高雄校園 品問題嚴重，檢警 2 月 7 日在大崗山地區逮捕 3 名 販、15 名 蟲，除了 1 名主嫌爲成人外，其他參與販 的共犯跟 蟲都是未成年學生。都是學生，那學生誰管的？教育局。本席請問你，要用什麼教育手段來教導？我不要說讀書的事情，因爲讀書很多同仁都有在講，這讓他們講就好。你看現在吸食 K 他命多嚴重，販 集團都提供 品吸收學生加入販 集團，然後轉賣給岡山地區、高雄地區、阿蓮地區的學生，生意很好，警方通知 15 名涉案吸 的學生到案，根據調查吸食 K 他命的學生 24 位，3 人讀國中，其餘都是高中學生。這個案例你也知道，都是小孩，這還只是被破獲抓到的，沒抓到的還有更多。我跟你講現在警方抓得緊，他們也有自己的對策。

所以我要跟局長講的是，教育方針要教導的就是要把一個壞學生改成好學生，最基本的就是至少要變成一個不要危害社會的人，當一個普通人也沒關係，因爲他的能力就只是這樣而已，我覺得這個很重要。

還有校園色情，這是捷運，我本來不想講，但是我今天又看到自由時報報導，你看篇幅有沒有很大？國中男女口交，女口交後還去炫耀，她母親知道，男賠 30 萬。主席，她是晚自習被一個男同學帶去廁所口交，後來女同學出來跟她的同學講剛才她做了什麼，還在炫耀！這是很害羞的事情她還在炫耀，你看這把禮義廉恥放在哪裡？這跟教育有沒有關係？有關係。我們教的孩子變成這樣，還會炫耀！我記得我在讀高中的時候隔壁都是女生，我們是男生，我讀高中的時候你看我多清純，經過女生的教室都會很害羞不敢看女生，結果你看現在是什麼世界？怎麼會變成這樣？高捷事件



有人提過了，我就簡單的說，這是網路認識的網友，雖然沒有金錢交易，也沒有遭男方強迫，純粹是自己沒交過男朋友，又不知會觸法問題，才應男生的要求，一時好玩做出這種事，學校都沒有教嗎？但警方表示單從影片來看，事實上我看 PO 上網的網路，如果請一位類似童燕珍議員那樣純潔的人來看這影片是看不出所以然，也會覺得那個影片是很無聊的事，哪裡看得出所以然。如果裡面有內情當事人不招，說我是純粹蓋著衣服在睡覺，這樣就好了，哪會有什麼事，我乍看那影片也覺得沒什麼問題，經由警方證實女方是高雄市高職在校生，震驚教育界，我待會再問教育局，你們是否被震驚，報紙說你們受到震驚，你們是怎麼的震驚法，如果以後出這種事，以後就用震驚來表示，這樣就結束。我現在要說的是學生在性別教育、品德教育、法治教育，觀念薄弱，造成容易觸法，政策上恐怕沒有實際上作為，在推動相關教育的方面確實不足，不但讓學生有話說，也讓市府蒙羞啊！那位女生把那對男女移送法辦，結果檢舉 PO 上網的是外國人——是香港人，按照刑法我看到寫的，既然警方已函送當事人，認為有犯罪嫌疑，那麼拍攝的人也一併移送法辦，結果他是香港人，你奈何不了他，那他犯了什麼？因為拍攝者明顯認知被拍攝者的親密非公開行為，故意將它散播在網路上，那麼按刑法三百十五條之一第二款，及三百一十五條之二第三款規定，無故以錄音、照相、攝影或電磁紀錄竊錄他人非公開之活動、言論、談話或身體隱私部位者，是觸犯妨害秘密罪，照理警方也當把這移送秘密罪，兩個都有罪，鬧成我們的風波。性別教育失敗、法治教育失敗、品德教育失敗、道德淪喪、網路教育失敗，尤其現在小孩資訊發達，我 18 歲時對這都還不懂，保守到以為牽手、親嘴就會懷孕，哪有像現在演變成這樣呢？這和教育沒關係嗎？也有關啊！本席發現少年霸凌有逐漸下降，但還是很多，我剛才說組織犯罪，警方現在從有幫派組織在學校附近幾公里的都派警察去做宣導，因為孩子如果常往那跑，那位小孩就有可能為幫派所吸收，新北市有這樣做。針對校園 品、色情、霸凌層出不窮不只這些而已，剛說很多刑事的部分，教育局應該重視校園安全，提出一套解決的方案；建議學校應多安排有關性別教育，我們主席有一天對我說，我們兩個一起去讀性學博士班，我說為什麼要讀這個，他說現在學生對這性學了解度不足夠，學校在教衛生保健這科還有所保留。我說這不錯！你要讀再邀我，但我先讀高應大觀光博士班，如果要讀我一樣會去讀，這很好。所以要安排品德教育介紹，讓學生知道犯罪後果嚴重，這種稍微的常識要從學校教起，這比讀書還重要，你書讀得再高，你若去做壞事都會化為烏有，尤其一染 就完了，所以教育不僅是知識傳承，更是品德、法制觀念

的灌輸，希望教育局能…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**林議員武忠：**

加強性別教育課程，不要只是政策宣導，而是要讓學生知法、守法，保護自己，這是我的良心建議、也是我的首創，主席我發現學生早上很早去上課，晚上五、六點也還在上課，穿的衣服都是稍微暗暗、沉沉的，我建議局長，你可以參考看看，你可以去試辦一、二個學校辦辦看，我說優點給你聽，晚上下雨或視線差，現在環保局、交通局，包括很多路邊停車收費員都這樣，許多學生晚上補習，下課後騎著腳踏車在馬路上無法看得很清楚容易發生危險，所以如果有個反光的，人家一看馬上知道是學生，人家便會特別注意，而且歹徒也比較不敢靠近，再來各方面都安全，而且這花費不多，宜蘭縣 99 年度，全推動國小書包，市府加裝反光條，維護學子安全減少車禍，效果非常好，你辦看看。你看教育局現行推案，推動交通安全、維護，現在說這都老套了，其實我剛說書包用閃光燈的，那真的有效，我在網路上我看得很清楚，我不是說你宣導那種沒效果，那種都是老套了，你說了又忘記，用積極的行為表現出來最好，就是表現出來試辦一間學校，以後孩子的安全、孩子的交通受保護也好，人家一看便知道那是學生，那就是非常好啊！〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**林議員武忠：**

主席我認為這可以試辦看看，不僅是環保局工作人員、路邊收費員，包括義警、義消，學生我覺得更需要，那只是一點點的小錢而已，書包加裝反光條，書包加一條反光條是有特色，是向你做個良心的建議，可讓各學校自行設計、票選反光樣式，教育局可補助各校書包加裝反光條，讓學生可以快快樂樂上學、平平安安回家，這是本席要在 17 分鐘論述教育改革、建議實在沒辦法，只有重點式的說說，請教育局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

我想局長對於法治教育，其實不只是老師，學生的法治教育也很差，這是不是在課程上能不能考慮加入，哪怕上課 10 分鐘也好，我覺得對孩子來說，保護自己很好的方法。你要請局長答覆嗎？局長請回答。

**教育局鄭局長新輝：**

這個議題也是最近常在報告上看到的議題，我想學生尤其是高中以下的

學生來說，學生的問題需要持續來關注，這幾個議題都很重要，所以高雄市一直在努力，包含性別教育、霸凌、 品的防制，從剛剛林議員所呈現的資料，我們也在逐漸下降中，當然我們絕對不滿意，因為這個工作是要持續下去做，我們怎樣去落實來做，所以我非常認同林議員所講的，不是喊口號是要求品德的部分，我們即將推出品德教育的校園實踐運動，學校開始去選一項很重要的品德行為，從校長、老師、學生一起來，所以我想教育的工作，包括學校教育、家庭教育、社會教育應該要一起來合作，我們也希望大家一起來維持台灣很好的風俗，那麼好的行為應該繼續維持；最近有一些民間團體在推動好禮的運動，甚至鄭社長提倡感恩、多謝，很多要如何把它實踐，這真的很重要，我們會持續來關心。至於對學童安全的問題，林議員很有創意，我們來評估看看，當然孩子夜間出去安全的問題，家長和學校應該一起來關心他們，不過林議員的建議我們來評估看看，找一個學校是不是可以來做這樣的設計，因為有時設計得太醜，學生也不喜歡戴，你給他了，他們都放在書包裡面，而不是放在書包外面，這反而也沒辦法達到那個效果，所以我們會詳細評估看看。謝謝林議員這麼好的構想。〔…〕是。好。林議員時常都有創意，我覺得很好，我來想看看。〔…〕是。說不定就有業者來搶得先機，把林議員這個好構想，製作好書包，家長就會來買，我非常謝謝林議員創意的建議。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

我覺得教育局長的口才論述非常強，但我這段時間的觀察，我們的教育部門，我們幾個同事都集中在十二年國教裡面，我有觀察到幾點，十二年國教中央勢在必行，局長充其量就是一個中央的決策，你在這裡做代罪羔羊，不過我們的高雄市和其它縣市有不一樣的，比如比序方面，這樣的觀念，我這裡有一份資料是家長對於對應學校的抗議，他寫了一個 e-mail 給我，等一下我會把它的重點大概向局長報告。十二年國教剛剛很多同仁也說到，我覺得立意很好，可是宣導方面，局長，我現在要問的問題是到底我們高雄市的版本確定了嗎？局長請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我們的版本，1 月份時送到部裡面，部裡面還沒有正式的核定，因為最近部裡面告訴我們還會重新再做一些思考，可能會有一些調整之後才會核

定我們，所以現在還沒有正式完全核定。

**鄭議員光峰：**

局長，大家都說了一大堆，那還沒確定，大家已經在外面宣傳，這是我們一個決策過程當中，讓這些人沒有必要造成這樣的恐慌，本來是個立意良好，但是一個良好的政策，不見得是一個完美百分之百，能夠適合每一個家長的小孩，我剛說的例子，是一個岡山國中的家長，然後他跟比照他的前峰國中，因為岡山國中的對應學校，他想去念的是鳳山高中(鳳中)，可是因為非對應，他的成績不見得能上鳳中，這是一個例子，我想說的是如果現在十二年國教還沒定案，為什麼我們還要讓很多的單位去宣傳呢？宣傳應該會很快，局長、高雄市政府所有的局處首長，我不知道教育局要做宣傳，一星期就可以辦完了，我相信你只要定案，一個禮拜一定有辦法辦完，因為所有的老師都能上為人師表了，只要沒有那麼難理解，好，即便是一星期、一個月，我覺得用學校的系統就夠了。

現在部裡還沒有核定，現在讓我們議員同仁也好，剛剛陳麗娜議員講到補習班偷渡，透過這樣去拿到個資，很多其它補習班來向我陳情，我們何必這樣，讓這些人為了這樣，不管他是用很多的方式，來拿到學校和學生的個資也好，我覺得這造成另外一個問題，本來應該是很好做的事情，變成現在大家造成恐慌。局長，既然教育局你們的版本，教育部都還沒有公告，為什麼外面還一直宣傳呢？你的時程表也很清楚，嚴加公文給各學校，現在不要宣傳嘛！不差這一個月吧！我先講比序還有對應學校，比序是這次高雄市獨有的特色，他要當學校幹部或公共社會服務，這都看不到，因為家長的社經能力、背景不同，他去當學校的家長委員，指使老師請他的小孩去當幹部，做個三個月、半年也好，這是我們看不到的，局長，教育局這邊我非常的鼓勵、公開在這裡讚揚，但我覺得處理的果決，我在這裡建議局長應該要很果決。

剛剛陳麗娜議員和主席講到這樣的補習班偷渡，我覺得他們太聰明了，局長，他們太聰明了，但這是誰造成的？我覺得教育局要擔負99%，你們沒有讓學校知道這是不難的，我們統一讓學校每一位老師都可以做的嘛！種子老師有需要訓練嗎？學校為每一位老師都可以做的嘛！有那麼難嗎？不難，有那麼辛苦嗎？不辛苦，只要一個月的時間，全高雄市就可以了，但是現在兵荒馬亂，你們也疲於應付家長，疲於應付議會同仁去向你建議，疲於做說明會，局長到處走來走去，結論是這樣，所以局長你這時把所有的學校暫停，現在先別講，等教育部真的核定下來，你把它做一個公版統一在學校家長會，一次就可以在學校完成，我不覺得有什麼難，這是執行

面的問題。像登革熱，局長，你可能不知道開罰單開到學校，積水的是學校，那教育局還向衛生局說這個病媒蚊不是登革熱的種類，這是笑話，這代表我們落實貫徹政策從教育局到學校是有斷層的，局長，你是很優秀的政務官，你要做的是這樣的決策，不是沒完了沒了疲於應付每一個個案，我們要做到讓高雄市家長放心，你要統一在一星期內全部都搞定，第一階段如何，把時程表告訴所有的學校、家長，我想每一位校長都一定能這樣做，我覺得這個 timing 已經過了，大家變成信心的問題，不在於這個制度的問題，這個制度非常好但有很多，第一、家長說對應學校公平的問題；第二、是比序是否有社經能力好的家長。不容否認我是學校家長委員，我就打電話給校長說是不是安排一下我家小孩當個衛生股長，這個都是可能的，而且可能性相當高的，我覺得這個都是個案，但是這個是制度。

局長，我覺得你非常的優秀，在這個階段你也剛好來接我們的教育局長，又撐到現在的十二年國教，就算來議會被砲轟也好，但是我覺得這是整個決策，你要在什麼時候去宣導的問題，你不要跟著我們大家起舞，你要把你的進度好好的跟你們所有的教育系統，讓所有的家長對我們教育局有信心。這是在議事廳裡向你做的建議，因為你教育部都還沒有核定下來公版，為什麼要大家說得天花亂墜的，讓大家在那裡念東念西的，因為家長很簡單，他只有立場問題，這個制度沒有對跟錯，只有他對自己有沒有利，只有立場的問題，什麼事情只要是立場問題就很難處理，但是你在宣導的時候，在這一點上是忽略這樣的一個變化。

局長，在這裡我要懇切的向你建議，因為陸陸續續有好多的家長、補習班都來跟我陳情。我其實是替你焦慮，替這些教育局以下的科長，那些承辦，那些種子老師等等，這個根本也不需要，全部這個學校的老師都是種子老師，一個公版就夠了，我不覺得有什麼難？這有什麼難？老師都考得上了，十二年國教還不知道要怎麼說，也太離譜了。局長，在這裡我非常支持你，所以你應該把這樣的順序做一個果決的決策，你不要再做下去，所以即日起你應該把這樣的宣導先暫停，如果教育部都還沒有核定，到時候有變又要再說一次。我跟你講，這是變成大家對你的信心危機的問題，對局裡的信心問題，然後我們每一個學校又疲於奔命，何必呢？我現在才知道這個還沒有定稿，還沒有定稿前我們不用這麼匆忙，為什麼不用這麼匆忙，一個月就可以搞定了。如果沒有的話，我們再一系列的看要做什麼補救措施，我相信局長這樣的行政能力一定夠的。在這裡這樣跟局長做一個建議。

另外一個是文化局，我之前有跟我們的承辦文化營造的主任，因為我之

前有講到一個文化圖譜的問題。說實在的，這是我比較喜歡而且希望高雄市有這樣的一個架構出來。你剛剛也在這裡很誠懇的說我到底要問什麼，沒關係，我們只是要就教，到底這樣的一個文化局的單位，局長這邊辦很多的文藝活動，我都覺得非常的讚賞，我每一次都是公開的讚賞，因為大家都很辛苦。但是這個內涵的東西、文化的東西，我們又要去跟文化部要這筆經費。第一個，經費來得太慢；第二個，做一個文化，如果真的要做什么，我覺得在你們的單位裡面，一定要做一個整體的規劃。今年高雄市整體的文化圖譜想要做什么東西？這個概念我在一篇文章裡面，就是有一本雜誌剛好提到這個，我順便跟你分享。

我要講的，譬如我們的小港，最典型的就紅毛港的文化園區，紅毛港文化園區裡有很多的耆老或是那些故事，到底那個夠不夠？史博館那邊也寫了很多，我覺得那個都很好，我都有蒐集起來。另外像小港在地的，當初二苓只有二十幾戶的時候，那個文化是怎麼來的？我要講的大概是這個概念。你說我要問你什麼，其實我也不知道要問你什麼，但是我要讓你這個概念，讓你這個單位做文化營造，拿文化局的錢，這筆錢是 500 萬、是 1,000 萬也好，你有沒有要留下一些紀錄，讓人覺得這個地方很好。這個是我要講的。

第二個概念，是我們在地的年輕人，不管是小港或是剛剛講的岡山區，或者是三民區，那裡有很多大專院校的學生在暑假的時候，我們的文化局利用這筆經費，可以培養一些文化種子，因為他們生長在這裡。我覺得我最遺憾的是，我是嘉義人，我沒有辦法在我的家鄉去做這個事情是我的遺憾。主任，我在這裡非常非常難過，因為我沒有辦法在我的家鄉做這樣的事情，我的祖先住在那裡的時候，那個村莊是怎麼來的。我覺得這個文化圖譜應該要由當地居民，你去訪問耆老，或者是要把這個地方串連起來，這是一個高雄市，一個過去大家都批評的文化沙漠，我們是可以慢慢去把它建構起來的。這是我的一些想法跟建議。

主任，去年度有跟你做一個建議，今年度如果有機會，我們大家再來談這樣的一個概念，是不是可以扭轉我們過去在做文化營造的時候，大家大概就是去那間廟寫一寫、去遊憩、照照相，我們文化營造的報告就這樣結案了。我想真的做社區營造的，看到這個都會覺得有點可惜，我是覺得有點可惜。不是只有在我的選區，很多的選區或很多的行政區，特別是我們現在都縣市合併了，很多的文化觀光之旅，都可以有一些那樣的安排。如果有一天，我們的文化局有規劃一個文化導覽，可以在一個地方，譬如到那間廟裡就有人會去解說，生長在那個地方的小孩子，他可以這樣琅琅上

口，我覺得那個就很不簡單了。如果能這樣，主任，你應該就功德無量，而且你又是高雄人，這是一個期許。所以我在這裡也希望文化局在文化營造方面，能夠做這樣的一個修正。

另外一個就是社教館這邊，教育局長、文化局長跟社教館的館長非常的認真，我都非常的稱讚。但是活動的內容，其實局裡面的經費還是有限，我在這裡還是會比較正式的建議，社教館應該是在文化局下，因為那邊包括演講、文藝活動也好，其實是可以「杯水車薪」來形容，就是「巧婦難為無米之炊」。這麼認真，那麼多人去那邊捐款、去辦這樣的活動。其實對小港甚至到林園，就近那個地方是完全不夠的。現在那裡硬體也做改善了，我在…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員光峰：**

我在這裡也建議你是不是把社教館…，我不是針對館長，是針對那個地方的文藝發展，在經費上、行政上，還有它的活動的內容，我都覺得社教館應該要規劃在文化局。所以這樣的一個概念，是不是請教育局長就我剛剛所講的做個回應。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

十二年國教，我們的大原則事實上已經是底定，有些細節的部分，包括部裡面自己的政策原則都還沒定。所以使得我們的地方很難很快的定案之後去跟家長宣導，其實家長要的，更重要的就是能夠趕快安心。所以我們只能呼籲教育部趕快定案，既然要尊重 15 個招生區，我們定下來是我們的共識，是不是儘快跟我們來核定。第二個問題…。

**鄭議員光峰：**

局長，你所講的那個像比序，與其他各縣市不一樣的，教育部會不會有阻擾？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上教育部的政策，我好幾次就直接跟市長報告…。

**鄭議員光峰：**

我很怕會有阻擾，就單獨高雄市這樣。

**教育局鄭局長新輝：**

有很多不同的聲音給他，他又在那邊猶豫，他們的政策說會尊重地方，

但是我看不到尊重。

**鄭議員光峰：**

對啊！我是強烈的懷疑…。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我希望部裡面趕快核定，讓我們的家長安心。一套規則定下去了，利害關係人他開始會去調節，這是必然的現象；但是讓我們趕快去宣導才是重點。

第二個就是社教館那個部分，我想社會教育的一環…。

**鄭議員光峰：**

局長，你剛剛講的那個回應是，宣導…。我剛剛說你的口才很好，可是你的回答都答非所問，這才是我的困擾；我剛剛問的是你是不是要即日先暫停所有的宣傳，因為那個是要果決的，如果教育部還沒有核定，會有變數。我現在是問這個問題，你不要再…。

**教育局鄭局長新輝：**

我忘記了，不好意思。我們教育局對於整個宣導的系統已經建構了，譬如我們教育局就對校長，校長就對校內老師，校內老師對每一個班級的家長跟學生。這整個宣導的系統事實上是建構了，所以只要定案了，包括宣講的影帶跟資料都已經準備好了。接下來，像媒體的部分，還有像議會議員原來是說社區要辦，我們去支援他們；不過如果衍生這樣的問題，我想我們教育局應該要完全的來主導、來掌控，這個我們會重新做一個檢討。〔…。〕現在還沒有定案，不適合…。〔…。〕如果現在不宣導，當然必須要考量到我們的時程，我們一直按照大原則在宣導，細節的部分，有一些是存而不論，所以延伸出來的問題，如果版本不一樣，暫時就不宣導，這個方向是可以去思考的。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

局長，我再做最後 1 分鐘的陳述，你現在回答的是大方向去宣導，大家焦慮的都是那個不明瞭的地方，大方向大家都知道了，不知道的地方都是大家斤斤計較的比序、對應學校，大家繪聲繪影的地方，我跟你說，本來是好事情，若有人說不好，就變得不好了，現在的重點在這裡，所以你說大方向宣導，不如一切都搞定、一切都就緒了，你再從大方向到細節宣導，我現在講的意思是這樣，不然現在已經都過了。你現在可以處理的，就是去問教育部，但是在這段時間，你要求所有要講的學校先暫停，半個月也



好、一個月也好，我覺得都來得及，不差這一個月。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會朝這個方向做，好不好？我們希望部裡面儘快定調，後來又改成 6 月 15 日以前才能定案，所以我們暫時停止宣導，我想這是適當的決定。因為部裡面最近又講 6 月 15 日才會做最後的定案，所以 6 月 15 日以前，高雄市整個宣講暫時不進行。〔…〕是，我們跟次長電話聯繫過很多次了，當然教育部隨時會改變，這也是讓我們很頭痛的地方，不過我們呼籲部裡面趕快定調，有些地方可以自己做決定的部分，就尊重地方，讓我們趕快定案之後去宣講，現在臨時又說 6 月 15 日才會定調，報紙上登出來的，後來我們也去追認，確認是 6 月 15 日，接下來我們才能宣講，所以 6 月 15 日之前，如同剛剛鄭議員建議的，暫時停止宣講活動。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，7 月份剛好暑假期間開始宣導，其實也還來得及吧！那個時間點應該還好，局長，你考慮一下。請連議員立堅發言。

**連議員立堅：**

第一個，我要問文化局，我們看到壽山動物園門票收費標準，壽山動物園位於鼓山區，所以涉及本市鼓山區的居民免費；我們再看美濃客家文物館，設在美濃區，本市美濃區的居民免費入場參觀。因為我自己長年在法規小組，還當過主席，之前對於這種固定性場址的門票收費，我講得很清楚，固定性的場址，如果是辦活動的，私人在辦或是使用我們的場館，或是引進一個大型的展演，或是主場館由阿妹表演、五月天來表演，當然不能免費，對不對？這應該有它的商業機制；但是在這樣固定的場館裡面就隱含著一種價值，就是告訴我們，因為使用了這個區的土地，所以讓這個區的居民有若干的優惠，譬如一些地方是居民經常在使用的東西，本來不用收費，現在要收費了，其實是影響到當地居民的權益。今天為什麼提到這個部分？因為跟英國領事館的收費有關，前二天哨船頭里的楊宗正里長跟我反映這個問題，他們有一群居民天天到那裡，三、四十年如一日，每天都在那邊上上下下，到哪一個地方都是免費的，結果現在開始要收費，他們覺得影響到他們的權益，這個部分請局長回答，是不是能夠比照美濃客家文物館和壽山動物園免收門票？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答覆。

**連議員立堅：**

我講得很清楚，你有特別去做展演，譬如駁二推的什麼展覽或表演，那

都是應該要付費的——使用者付費，我講的是固定性的場址，經常性入門票的部分，請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

連議員對這件事情的關心以及理念看法，我也很尊重，不過，是不是這個問題可以容許我們有一些空間來把它研析的比較清楚一點。一方面因為高雄市這幾年推動使用者付費，算是有一些成果、成績，推動這樣的事情其實並不容易，因為這是一件吃力不討好的事情。第二個，在當地行政區是不是對他的生活有影響，是不是應該給予優惠？我們從其他縣市來看，台北動物園木柵區是沒有優惠，故宮、士林官邸在士林，士林區也沒有優惠，國美館在當地的行政區也沒有優惠，所以這個部分…。

**連議員立堅：**

我告訴你，台南市全市，我沒有爭取全市喔！台南市全市的古蹟都是門票免費的，是不是這樣？〔是。〕所以都有例子。

**文化局史局長哲：**

所以台南市已經後悔。

**連議員立堅：**

就是要你去檢討，最少你必須先做一部分給居民有若干的優惠，這個部分能不能先做？因為我看到收費標準裡有全票、半票、團體票、優惠票等等，是不是可以先做這部分的處置？如果是全部免費，你再好好去研議，在我的觀點裡面，我認為這是可以區分的，如果是辦大型的活動、辦演唱會、辦應該要收費而有支出部分的，這個我贊成，這個叫做使用者付費，甚至我認為不要有任何的折扣，但是入門票免費跟這個是不同的概念。

**文化局史局長哲：**

我感謝議員給我們這樣的空間，其實我剛剛這樣的考量，並不是真的爲了門票的收入，而是怕這樣的模式…。

**連議員立堅：**

針對問題就好了。

**文化局史局長哲：**

所以我們會針對議員特別提到的附近幾個里或鼓山區，是不是能有所優惠，我們會儘速來研議。

**連議員立堅：**

好，儘快給我回答，需要多久？一星期之內，好不好？

**文化局史局長哲：**

再寬限一點時間，因為我們…。

**連議員立堅：**

二個星期。

**文化局史局長哲：**

謝謝。

**連議員立堅：**

接下來，我要講對應學校，到目前為止，所有的批評者在講對應政策的時候，沒有人正式提出數據，我今天提出。為什麼教育局對於資料的提供，很多要跟你們要的資料非常的…，說你們保守是好聽，而是非常的隱瞞，如果你這個政策是對的，這個政策是值得大力推廣的。我跟大家報告，我們在推公共自行車，大家都說好！台北市跟了，新北市也跟了；我們說鼓勵電影人員來高雄拍片，史哲做的，結果到處被人家採用、被人家跟了；你的對應學校，哪一個城市在跟你？有沒有另外一個城市在做對應學校的？有沒有？這麼好的政策有沒有其他的縣市在跟的？高中科長，有沒有？目前沒有，對不對？目前你是獨一無二的，對不對？因為你棒的不得了，對不對？所以沒有人敢跟，對不對？沒有人願意跟？還是人家不敢沾你的光？還是怎麼樣？我跟大家講，我今天就提供數據，我們就看以下幾個學校，這個是小學校，教育局不斷地在宣揚茂林國中的政績，今天報紙上還寫局長對這樣的數據有什麼樣的意見，請大家今天把它看清楚。公立高中原來 0 人，現在變成 20% 的人念公立高中，我們比較簡短一點來講；公立高職也增加了 11%；私立高職減少了 58%，原來的學校九成以上的學生念私立高職，後來只有三成三的人念私立高職，我對這些小學校沒有意見，大家是在一個大環境、大制度之下反射的不管是受益者或是受害者，都是反射的，所以我對這些學校沒有意見，我是要檢討政策。

我們再看，小學校增加了這麼多，這個偏鄉的學校增加了這麼多，另外一個也是偏鄉的學校，差不多有 30 個人，這是 96 學年未實施之前的數據，這個是實施之後去年的數據，我用四年之後的反應來做這個內容，公立高中 10% 變成 25%，增加了 15%；公立高職 20% 變成 25%，增加了 5%；私立高職從 70% 減到 44%，降了 26%，這是小學校的部分。我們來看大學校的部分，英明國中大約有六、七百個學生，公立高中 96 年 41%，100 年 34%，減少了 7%；私立高職增加了 12%，12% 是多少學生，大家知不知道？我用它的母數 650 人去算，影響了 78 個學生，影響了 78 個家庭。這 78 個學生、78 個家庭，局長，你可以一直講升學率跟這個沒有關係，

跟你的對應未必有直接的關係，有的是學校教學不力，有的是學生不用功，沒有關係，我會把所有的這些數據告訴家長，讓家長去評斷看看，受到影響的有這麼多的學生。

我們再來看鳳西，不要說我都在講市區，原來高雄市的學校彷彿變成是市縣對立，不是這樣，我所謂城鎮集中區的學校，我指的像鳳西這些都是，包括像仁武、大社、大寮，只要是這種大學校，在他們城鎮集中區的學校都算是，結果你看看，公立高中 36%變成 33%，減少 3%；公立高職減少 4%；私立高職增加了 6%，約多少學生？是 60 個學生、60 個家庭。我們再來看，前鎮國中，公立高中稍微增加，但是公立高職減少，總共公立的還減少 3%，私立高職增加了 11%，這不是一個很大的學校，大概三、四百人的學校，所以影響的學生是 33 個。再來，鳳甲國中，五、六百人的學校，一樣，數據都相當，也就是說公立學校減少，私立學校增加，小學校的情況都是公立的大幅增加，私立的減少。這個如果在所有學校的名額是沒有改變的情況之下，你用這種對應的方式，把很多的名額透過這樣的對應學校，讓這些學校都能夠先去選了，結果我請教你，這些多出來的，讓這些偏鄉的學校能夠大幅成長的這種情況，它的名額從哪邊來？名額不變，它的名額從哪邊來？我們的教育局長很喜歡牽來牽去。我現在要問的，這些名額從哪邊來？你讓這些都能夠低分高就了，偏鄉都照顧了，請問這些名額從哪邊來？告訴大家這個數據、這些名額，是從市區、從城鎮地區的學校裡面去撥出來的，這些學校的學生不要又搞到菁英去，我今天沒有在講任何菁英，在城鎮裡面原來能夠上公立的，現在變成上私立的，這些不是強勢的學生，不是強勢的家長，這些是弱勢的學生，只不過他所處的位置在市區而已，你現在用偏鄉照顧的理由把名額撥到偏鄉去，這是照顧偏鄉，我請教你，那麼這些孩子是活該嗎？這四個學校，我算了之後，就超過 200 個家庭受到這樣的影響。為什麼別人不敢跟「對應」？因為人家怕像我們的教育局一樣去扮演上帝的角色，用扭曲的手去把原來整個最少能夠達到公平競爭的模式扭曲掉。

如果我們用茂林或者是大洲來看的話，茂林 11 個學生，大洲 30 個學生，他們要去選 10 個對應學校，教育局因為抗議的關係，本來只有指定的，只有 5 個，後來改成非指定的，這個叫做指定對應 5 個，後來又增加了自選對應，所以變成 10 個，如果 10 個的話，茂林有 11 個，結果他總共有 12 個名額可以選，只要選對應哪一個學校，他的學生就可以上哪一個學校。OK，其他的呢？旗山區大洲也一樣，這些學校都一樣，因為他們先把這些名額都佔走了。局長很喜歡跟我們講那可以啊！現在還有一個非對應讓你

去選。你知不知道這個非對應的名額是多少？低於高考 8% 的錄取率。好，你告訴我這些數據，沒有關係，一位家長告訴我，他說他的小孩原來就是設定希望念鳳新，他覺得他的小孩的實力上鳳新是沒有問題的，但是在這個對應之下，正好他在他的學校是少數，所以他的學校沒有照他的意見去把鳳新做為對應，結果在非對應或者特色招生的情況之下，他統統沒有辦法，這個時候他的小孩是被犧牲的。我們現在先請局長針對這個回答，因為我跟你還有非常長的路要走，你現在先告訴我，你能不能把 96 學年度到 100 學年度所有學校的畢業生的出入資料全部給我？三天之內全部…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個議題討論得非常久了，資料的部分，我的同仁在三天之內會整理給連議員。數據資料，我們大家都可以一起去分析，所以我還是謝謝連議員這麼用心的去整理這些資料，提供一些發現。不過我還是要說對應學校，用簡單的說大學都有繁星計畫，單單一個繁星計畫當然也有正反兩方面的論述，有人贊成、也有人反對，對應就是繁星的精神，希望能夠…，〔…。〕第一個，就近入學；第二個，弱勢照顧；第三個…〔…。〕當初設計的目的希望能達到就近入學、照顧弱勢，讓孩子不要越區到明星學校就讀，〔…。〕對，然後實現社會正義的概念。對應學校為什麼討論那麼久，還是需要某種程度去保護？基本上就是有些比較弱勢地區的孩子，如果就課業上競爭用基測來講，他是永遠比不上明星國中，也因為這樣，所以父母關心孩子，用越區的方式就讀明星國中，每天這樣接送，那些孩子是非常辛苦的。所以我們希望透過這個機制，某種程度讓孩子能就近在他們學校就讀。「寧為雞首，勿為牛後」的概念，我們的對應，他是跟校內比，不用跨校之間比，因為跨校的話，社區文化背景是不同的，從社會學的角度來看，其實孩子都是一樣聰明，但是文化刺激比較少，相對就比較不利，所以我們給他的就是一個機會，我想對應的機制就是這個地方。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**連議員立堅：**

還好今天沒有第三個答案，就近入學，你知道像茂林對應到哪些學校？哪一個知道？都在市區內，這是對應什麼？是怎麼樣的就近？

**主席（童議員燕珍）：**

請科長答覆。

**連議員立堅：**

下次你把這個資料給我，我對你們這個「就近」再開一次記者會，好不好？

第一個，叫做就近入學；第二個，叫做弱勢照顧。我已經講得很清楚了，你這是用上帝的手在扭曲這個制度，難怪教育部不願意核定，我告訴你，這些家長如果到教育部再去講，這個 PISA 就是因為違反公平，後來三天就取消了，你再繼續堅持吧！我就是怕被你說我是菁英主義者，是在替菁英講話，我告訴你，很多的菁英家長根本就放棄這個制度，人家跑去念私立的。

我跟你講的這些被犧牲的學生，統統都是市區裡可能爸媽在幫人家開車、洗碗的，他還以為孩子不用功、資質不好，結果我今天這個數據告訴他，未必是孩子資質不好，只是你的孩子正好在那個階層，所以他的名額被對應掉了。這就是對應會產生的問題，所以難怪沒有其他的縣市要跟你們…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個議題我們討論很多了，照顧偏鄉弱勢有人說把它對應掉了，這個用詞我覺得太嚴重了。以高雄附中招生名額總共 280 人，給弱勢的學校，甲仙國中才 1 個；鳳新高中總招生名額 740 人，事實上給弱勢的部分才 5 個，包括雄中、雄女，我們現在保障給偏鄉的部分如果原來都沒有半個的學校，也不過才十幾個弱勢國中，總招生人數 940 個裡面才給了十幾個名額，從社會正義的角度，很多家長基本上是可以接受這樣的概念，因為我們要給弱勢者機會。昨天有一個議員提到寶來國中有一個學生用樂學計畫進到雄女，他不能就讀了，馬上就有人伸出援手協助，代表社會上有很多社會正義，強調公益的人或團體是同意用在一個競爭的資本社會之下，某種程度照顧弱勢、實現社會正義，我覺得是可以的。

至於會不會因為對應機制讓學生失去很多的機會，這個答案目前來講是否定的。給予的第一志願的學校或是其他第二、第三志願，事實上大家還是競爭，只是過程裡面一定要給這些弱勢偏鄉的孩子機會，我是從數據上解讀，其實它是合理的。當然十二年國教 103 年度開始做的時候，對大家給的意見，我們做了修正，所以比起現在的樂學，某種程度是調整的，讓決定權回到孩子本身。所以不要用過去樂學的做法，否定十二年國教的對應機制，這個是修正之後的對應機制。大家都是有志者，我們有那麼多的

夥伴反覆思考，如何確保在自由競爭的情況下讓優的仍然擁有優勢，又對原來弱勢給予照顧，我覺得這是一個符合社會正義的社會應該有的制度，我覺得高雄市已經達到，當然實施之後，在競爭的機制之下，我們把非對應的機制增加了，大家可能會去搶這個名額，所以說實在錄取率會怎麼樣，有時候很難掌握。

該照顧弱勢偏鄉的還是要照顧，我跟所有的夥伴都是負責任的在構思這個部分，我知道少部分的人對這個對應機制有很多的質疑，當然有些現象是存在的，因為學校端的人去選擇對應學校的時候，他們也會站在孩子們的立場為他們做最有利的決定，但是現在修正過後的自選對應不是用學長姊，不要再用似是而非的語言做決定，新修訂的自選對應是以國三學生最多人想念的部分，由學校做自選對應，對應跟非對應的比例 75%，已經是 45% 比 30%，孩子從七個志願裡面，如果是選對應學校，他的比較對象是校內同學，如果選的學校是非對應學校，是要跨校去比較，我們反覆討論以後建立這樣的機制。家長也不要擔心太多，你就挑最想念的學校填選，基本上它本來就是一個機制，比例、錄取率如何，那是市場決定，因為我真的不知道別人會怎麼填志願，所以這個部分還是要說明，有些似是而非的論斷需要理性看待，我們也非常樂意持續解釋，必要的話 Q&A 都會做說明，謝謝連議員的用心，我們會把資料提供給你，如果你有發現，我們都樂意傾聽。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**連議員立堅：**

我剛剛講弱勢照顧，其實都知道我是最替弱勢發言的人。我要跟你講的是，你現在看到的是偏鄉、是弱勢，可是你有沒有看到市區的弱勢？如果在這樣的情況之下，你要選擇用譬如就近加分的方式或者怎麼樣讓他們增加機會，而不是用這種扭曲的方式讓另外一群弱勢減少機會。你說的 10 個學校的對應，1,000 個人的鳳西國中照樣是對應 10 個學校，1,000 個人要去爭那 10 個學校，茂林國中 11 個學生爭 10 個學校，然後你不斷的修來修去，其實就是因為你基本上是一個…。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳議員政聞質詢。我先處理一下時間，上午的議程到 12 點 30 分散會，但是我們後面還有兩位議員還沒有發言，所以我們的會議延長到林議員芳如及洪議員秀錦發言完畢再行散會。

## 陳議員政聞：

我們來一點輕鬆的話題，在議事廳不要一直都是那麼的嚴肅。今年算是台灣的棒球年，我記得去年我在總質詢的時候還特別跟市長提到，我們希望高雄能夠建構成娛樂運動城，希望積極去爭取今年經典賽的主辦城市，很遺憾的，因為種種的因素我們沒有爭取到，但是我們展望未來，我們認為高雄還是有絕佳的條件能夠成為棒球發展的重要基地，不只是我們高雄市的市民，連高雄市的首長都是推動棒球運動非常重要的一環。今年藝人組了一組明星隊特別到高雄和市府首長隊，跟體育處長和研考會許主委立明所率領的市府首長隊打了一場非常精采的球賽，在座的新聞局長多多少少都有參與這場球賽，非常可惜的是，身為高雄市首長隊許隊長最好的兄弟，現在就開始抬頭了，我們的史局長竟然沒有參加，希望在下一首長隊可以看到你。

我認為岡山有壽天國小、橋頭國中、高苑，在國內三級棒球是一個建構非常完整的球隊，我覺得在岡山地區也是發展高雄，甚至台灣棒球運動非常重要的搖籃，包含鄭達鴻、陳鏞基、胡金龍，包括現在美國大聯盟表現非常優異的陳偉殷都是出生在這些球隊，所以棒球運動在高雄市的發展可以說是非常的蓬勃；前一陣子我們可以看到台北大巨蛋即將在 2016 年開始運作，上星期我們也看到台南市長賴清德邀請美國大聯盟的副總裁，也是亞洲區的負責人 Jim Small 到了台南市政府訪問，針對台南國際棒球村的建構，他們也希望爭取到下一屆世界經典賽的主辦城市。高雄非常的遺憾，就本席手中的資料看到體育處去年的預算從 8.6 億元，今年大減成爲 4.51 億元，其中減少了好幾億元，其實我覺得非常可惜，當然高雄市政府的預算在中央不是這麼支持的情況下，沒有辦法增加預算，包括體育處的預算也被大幅刪減一億多。我之前就非常希望市政府能夠將體育處升格爲體育局，台北市政府已經將體育處升格爲體育局，這樣可以讓我們這些人員能夠擁更多的人力、物力、財力；畢竟市政府也非常積極在推動公園綠地的建設，讓市民有休閒的去處，這爲的是什麼？因爲能夠有一個絕佳的環境可以讓市民去運動，這可以成爲提升市民幸福感的來源，所以能夠有更好的環境，包括提供更好的運動場所，這是市府目前能夠讓高雄市民提升幸福感、榮譽感很重要的一個因素。我們在選舉的時候大概都是早上、中午以前的時間去市場沿街、沿戶拜票，我們可以看到他們看的是什麼頻道？我們經常看到他們看的都是 ESPN、FOX SPORTS 體育台，他們都是在看棒球的運動或者是其他體育類的運動，所以我認爲以目前而言，提升高雄做爲一個運動娛樂城的時機已經到了，但是市府有於經費的因素沒辦法讓你們有足夠的經費，我覺得非常可惜，所以本席在這裡要替體育處、教育局講



一些話，希望市府未來能夠由文化局或者其他地方撥一點預算來提升高雄體育的經費。

我現在要提到的就是岡山有一個 6.3 公頃的岡山棒球場，他有三個標準的棒球場，目前是由市府向台糖承租，過去曾經由副市長開會討論說要讓高雄棒球村能夠成立，但是目前為止我看連 200 萬的評估費用也是遙遙無期。請問局長，岡山棒球村的計畫會不會胎死腹中？請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長或者是處長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我請陳處長向陳議員答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

有關高雄棒球村的部分我們已經討論一年多了，但是他主要的因素在於原本有 6.3 公頃，整個原高雄市棒球村的規劃大約需要 33 公頃，場地的租金一年大約需要 1,640 萬，我們已經有整個規劃的部分；至於規劃的程度要提高到多少預算的規劃？目前還在研議，如果我們把預算敲定了，我們也會持續進行。

**陳議員政聞：**

也就是沒有經費，對不對？

**體育處陳處長武雄：**

對，現在礙於經費的問題。

**陳議員政聞：**

本席認為連規劃的費用都沒有，這是一件非常可惜的事情，因為從岡山棒球村的規劃，我們可以想像到未來，我記得日本東京有一個球場，阪神有一個甲子園的球場，甚至因為日本氣候的因素，東京的球隊在春天沒辦法訓練，因為太冷了，所以他們到琉球做春訓，我覺得我們高雄能夠建構一個完整三級的棒球訓練基地，我們甚至可以吸引日本、韓國的球隊到台灣來做集訓、春訓，其實已經有很多日本的球隊，在王貞治的軟體銀行鷹隊，他已經表達有這個興趣，甚至連韓國都有三支球隊願意來高雄做春訓，我覺得這是一個產業，他們球隊的家人、球迷，包括他們的球員來高雄訓練，他們的消費等等都會在高雄，我們建構一個完整的球場，甚至對高雄整體的觀光環境都是提升的，所以我認為這個規劃費要請教育局多多斟酌。

另外一個部分，除了岡山棒球村以外，請問體健科科長今天有到場嗎？

LLB 美國世界少棒聯盟在高雄市的選拔賽是在 5 月 2 日至 5 月 4 日，本席要請問科長有關秩序冊和比賽規則都公布出來了嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答覆。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

已經出來了。

**陳議員政聞：**

已經出來了，但是就本席的了解，球隊都還沒有拿到。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

對不起。

**陳議員政聞：**

你們溝通的管道是如何？包括當初玉山盃我們高雄市在選拔的時候，當初還不是由你來擔任科長，當時的科長現在可能高升擔任副處長。當時玉山盃的選拔賽是你擔任科長的嗎？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

不是。

**陳議員政聞：**

不是嘛！我記得當時那位科長現在擔任高雄市體育處副處長。副處長有到場，你請坐，我請副處長來答覆。當初玉山盃我所知道的訊息也是一樣，所有球隊到現場要比賽的時候才知道今天的比賽規則是什麼，我跟大家報告為什麼比賽規則這麼重要，以前選拔賽的遊戲規則大概就是贏的那一隊代表高雄市去參加比賽，但是這一屆不一樣，在玉山盃中獲勝的高苑球隊可能只能有部分球員去代表高雄市，另外再從各個學校再挑選一些選手來參加這個比賽，應該是這個樣子，沒有錯吧！獲勝的隊伍當下才知道規則，他們也認了，覺得沒有問題，能夠將好選手組成高雄市代表隊，他們也可以認同。

我現在就是要問你，世界聯盟少棒賽比賽規則跟秩序冊為什麼校方現在都還沒有拿到，先請問科長，你們有跟這些學校聯繫了嗎？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

秩序規程跟秩序冊，前兩天同仁有拿過來，我回去之後會請他趕快送到學校去。

**陳議員政聞：**

他們什麼時候會拿到，因為 5 月 2 日要比賽了。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

承辦同仁已將整冊拿給我，至於細節是不是有送到學校，可能要追查一下。

**陳議員政聞：**

所以連科長都不曉得他們是不是有拿到。局長，我們 5 月 2 日就要比賽了，到現在還不知道比賽規則是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

務必全部要送達，今天如果再不送達，行政作業上就太慢了。也謝謝陳議員。

**陳議員政聞：**

不是只有這個例子而已，之前玉山盃也是這樣。

**教育局鄭局長新輝：**

我們學管理的，就是要建立 SOP 的作業流程，所以未來對於辦理很多重要的活動，例行性的東西就要建立它的時程管制及流程表。謝謝陳議員把這個問題提出來，我回去會要求同仁把重要的活動，在幾月幾日要做什麼事情應該訂出來，以後就要按照這個表格去作業，這樣就不會有問題。

**陳議員政聞：**

局長你請坐。另外還有一件事情，既然辦選拔賽了，這些得到冠軍的球員他們都很高興想要代表高雄市，但是去年玉山盃你們的規則是什麼？要挑選其他選手，我認爲這也合理，但是你們有沒有想過另外一個問題？今天拿到冠軍的高苑，就我的了解，他們因爲挑選了其他選手的問題，那一隊的捕手就沒辦法代表高雄市去參加玉山盃，拿了冠軍的選手沒有辦法代表高雄市，對那個選手的創傷會有多大嗎？

我認爲你既然辦了選拔賽，爲什麼不讓那一個隊伍代表高雄市去參加呢？你再補強其他的一些優秀的球員，這個我沒有意見，但是你基本還是要以這個球隊爲主。爲什麼？你挑了其他的選手之後，高中選手不像現在職棒選手，他們還有默契的問題，他們還有教練領導這個球隊風格的問題，你在短短幾個禮拜要訓練一支隊伍談何容易。副處長，我相信你對這部分也非常了解，你是三民高中出身的，這個部分你能不能在本席要求之下，針對未來不管是球隊選拔，或者是比賽相關規則，可以提早讓這些球員、校長或是球隊的領導中心，能夠儘快的了解相關的規定，你的看法如何？

**主席（童議員燕珍）：**

請副處長答覆。

**體育處周副處長明鎮：**

我把這個選拔的狀況跟陳議員報告，全國的規則是怎麼組隊，我們在邀

集各校開會的時候就已經講得很清楚，就是我們比照全國來組隊。高雄市的競賽規程下去之後，在比賽之前的領隊會議，大家也都沒有其它的意見就這樣去執行。

比賽完成了之後，因為我們高雄市有成立一個選訓小組，選訓小組是由現場裁判跟部分的人組成，總共有 5 人，他們按照我們的規定冠軍隊應該是產生 8 人；然後二、三名再組合起來補強。第一次開選訓會議的時候，高苑開出來他自己佔了 17 個名額，那個時候選訓委員根據這次比賽選手的相關資料，就跟高苑林總教練討論，希望他們做一些更動，那一次的選訓會就沒有再進一步處理，就請他們回去補。

**陳議員政聞：**

我現在跟你講的不是這個，你跟我講這些我也知道，現在市民朋友都在看，你剛跟我講領隊會議，領隊會議是在比賽當天才有開領隊會議，並不是在之前開的，當天所有的領隊才知道比賽規則是什麼？

**體育處周副處長明鎮：**

不是，之前他們都已經有拿到比賽規則了。

**陳議員政聞：**

就我的了解，你們的比賽規則，包括那一天怎麼選拔，你們都是當天才讓這些領隊知道。所以我認為你們在比賽之前就要把比賽規則告訴人家，哪有比賽當天才告訴大家，這沒有道理。

**體育處周副處長明鎮：**

這個在很早之前就與他們說了，所有的比賽都是比照全國的規則。

**陳議員政聞：**

那是你的講法，跟我所聽到的訊息就不一樣了，你再把領隊開會的會議資料準備一份給我。

**體育處周副處長明鎮：**

好，可以，謝謝。

**陳議員政聞：**

玉山盃現正在集訓，我請體健科能儘快的把相關經費核撥下去給這些球員及球隊，畢竟他們都是屬於非常辛苦經營的球隊，這三級的棒球我認為我們需要付出更多的援手，包括義大現在在臺灣職棒表現得非常的優秀、非常的傑出。現在七場的職棒比賽，義大滿場平均人數就將近一萬多人，十一場的滿場裡面有七場是義大的對戰組合，這個星期義大要回到高雄，我現在選民服務有什麼？很多人要買公仔娃娃，現在義大這個都缺貨，我覺得對城市行銷來講這個是非常重要的、非常好的現象。所以義大在認養球

場包括立德棒球場、澄清湖棒球場目前的進度，我覺得你能儘快委外讓這些球隊來經營，市府又可以節省一筆費用，現在進度如何？等一下請處長一併回答。包括我之前講的世運主場館委外的進度，現在的方向是怎樣？鳥巢舉辦過奧運，他們現在也不是國家在經營啊！也是委外讓一些專業的團隊來運用，他們也不是只有舉辦運動比賽，他們還辦了很多譬如演唱會、各式各樣的活動，這是一個非常好的再利用的一個場合，在此請局處回應好嗎？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

兩件事報告，第一個，義大澄清湖的部分，因為跟義大談的整個過程，他想要比照桃園青埔球場的機制，那需要做促參的規劃，這需要一定的期程。所以體育處也做了一些幫忙，在我們場地管理規則的規定，可以在整個委外還沒有發包之前，跟他們雙方直接經營職業球團的單位來借我們的場地，可以給他非常高的優惠措施來合作，這部分的契約草案已經擬訂了，等市府簽呈核定之後，就可以直接來進行，先把澄清湖球場的部分跟陳議員報告。第二個，5月多應該可以把26條合作細節規劃，整個委外可能要到明年初的時候，整個促參的作業才可以作業完畢。因為促參還要從可行性的評估到招商文件審核、確認對外公開招標的程序，法定對於促參有兩百多天相關的法定期程，我們再開會研商，看能不能縮短這個期程，這個部分體育處會跟市政府相關單位召開專案會議來協助，讓這些事情能夠早日促成。

**主席（童議員燕珍）：**

請林議員芳如發言。

**林議員芳如：**

主席，時間暫停一下，我們請環保局跟自來水公司來列席，議事組請他們列席，大概5分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

環保局代表請進入議事廳。

**林議員芳如：**

請教教育局長，5月3日跟5月4日是不是全國統測？全國統測是考全國技術學院，這個有幾十萬學生都會來參加的考試，7月份是大學指考，我們的市長都有去關心。可是這幾年發現考高中是錯誤的，所以現在技職學院參加統測的孩子有在陳情，說能不能安排市長來跟我們關心一下，讓

這些有技術的孩子更有信心，麻煩局長跟市長請命，來關心統測的孩子，因為下個禮拜六就要考試了。

另外，現在體育班的編制高高不平，為什麼合併前的高雄縣跟合併前的高雄市，到現在體育班的編制都還沒有辦法彌平，請局長說明。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

體育班當然在縣市合併之前跟現在都要依照部裡面的規定來運作，體育班的部分，原來在特殊教育法施行之前，他是用比照特殊教育法，所以以國小來講是兩位老師，但是後來特殊教育法修訂之後，教育部的解釋是因為特教法裡面沒有，所以把體育班視為是普通班，所以有的體育班原來是 2.0 的部分，其實後來就要改成為 1.5，縣市合併之前已經存在的部分是 2.0，有的像原縣是 1.5，照部裡面的規定，1.5 是視為普通班編制，所以基本上法令規定是符合的。

最近部裡面又要修改，所以如果部裡面正式要再提高編制的時候，我們會再來檢討現在編制應該如何來因應會比較適當，提高編制常常就是中央政策要地方買單，其實有時候就會造成地方的困擾，當然我們還是要照顧到我們的孩子，所以基本上我們針對體育班的部分，早上劉議員也在關心，我們會整體做一些思考，不過以目前為止，縣市合併之後體育班 1.5 的編制是教育部的一個解釋，就是視同是普通班的編制，普通班現在提高到 1.55，我們大概也會同時考慮是不是也應該跟著調整，這個是最近發生的事情，我們會整體再來做一些檢討。的確也有一些大家想要成為體育班，成立之後來培養這些孩子，但是怎麼樣才是一個適當的體育班的政策，我們應該儘早確定起來，就是培養對體育有興趣、有潛能的孩子，絕對要避免所謂假體育班之名、行升學之實，我想在十二年國教之後，是應該慢慢做一些檢討，我們會整體做一些思考。

**林議員芳如：**

局長，這個我們有努力的空間，所以十二年國教，應該是小朋友的需要，我們要努力的做到，我們也不能去管有沒有經費，因為現在的孩子其實比我們以前的孩子聰明很多，無論是音樂班也好、體育班也好，現在要走的都是特色，如何走出這個學校的特色，我們才能讓這些孩子更快樂，如果你沒有辦法讓一些學校增加這項名額，就變成是受制中央，我們就沒有辦法有特色，譬如說大樹國小的桌球隊，去比賽名次都拿前三名，可是他就必須要到民族國中就讀體育班，現在是十二年國教了，所以我們能不能讓

我們的孩子在國小跟國中的時候，可以讓他們更快樂，他們的高中自然可以發揮很好啊！所以我們真的要努力這一塊，讓很多特色的小學可以有多元，謝謝局長。

環保局沒有來、自來水公司也沒來，因為剛剛自來水公司有過來跟我說明，可是我告訴他們，不是來跟我說明，是應該跟百姓說明，說自來水應該因應什麼對策？環保局如何監督？來了以後，議事廳請他們進來，沒有人要進來，這就是中央的態度。我現在很認真的告訴大家，整個高屏流域真的需要大家的關注，在 88 年離牧計畫以後，爲了要讓高雄市民喝到飲用水，我們整個高屏流域不能再養豬、不能再養雞，爲什麼？給高雄市民一個良好的水質。從 88 風災以後，很多的砂石從那瑪夏、小林村整個沖刷下來，那些砂石還高高的堆積在那裡，沒有去清淤。過了這幾年，你們如果去高屏溪看，砂石比山還高，有人關心嗎？因為那裡有七個管理單位，有自來水公司第七區管理處、環保警察、高屏流域管理委員會、環保署南區稽查大隊、水利署南區水資源局、高雄市環保局跟屏東縣環保局，七個單位管理我們大高雄飲用水，不會出問題嗎？沒有一個主導單位，我們高雄市民就要喝有問題的水嗎？

這已經是長期已久的問題，88 風災以後，從原水到飲用水的濁度都很高，不是現在，是從 88 風災以後，問題爲什麼現在才提出來？就是因爲沒有提出來不行，因爲它的濃濁度已經高到大家的身體沒有辦法負荷了，癌症非常的多，這是怎麼來的？是水的因素，空氣也是，在屏東端的那一端，台糖在高屏河流域養了很多隻豬，到現在沒有辦法解決，它影響了哪裡？影響大樹跟大寮，這是很沉痛的。在今天所有的報紙寫的全部都是我們的飲用水，教育局長，我們的孩童喝這些水沒有問題嗎？全台灣的水高雄是最嚴重的，我們是監督單位，今天你可以說自來水公司你不進來，今天你可以說你不方便進來，我在想，每個人民都有質疑他的權利啦！我們是付錢買水喝的，我們喝的水不是不用錢的。主席，對不對？我們付費給你，你要提供我們優良安全的飲用水，這是大家在喝的水，不是在用的水，就算我們到很多地方買水喝，我們要不要刷牙？要嘛！自來水會不會進到口腔裡面？會嘛！但是因爲我們是地方，他們是中央，他們的因應措施二十年來都沒有改變，你可以去看水質的濃濁度。主席，我們雖然在地方但也要把關民衆的健康問題，所以我們是不是應該要組成護水聯盟，我們去監督，我們去勘查，我們找專業的學者和我們一起去，不然已經發生第三次了卻還抓不到兇手，我們所飲用的水就任由中央所屬的自來水公司、高屏流域管理委員會來做主，事實上是有問題的，這不是我們亂說的。大家

看看，到目前為止他們還不接受我們的監督。主席，你看市議會根本沒有功用，對不對？本席在想，今天雖然是教育部門的業務質詢，本席對你們感到非常抱歉，但是在這整章篇幅裡面四個月內發生四次，所有的問題都發生在自來水，他今天卻告訴我，他只負責原水，我就請問他，水質的沉澱有沒有問題？那麼水的導向有沒有問題？你總不能每次都用一個空話，說可能是哪裡排放，事情總是要解決吧！

**主席（童議員燕珍）：**

林議員，本席是不是可以建議一下。

**林議員芳如：**

是。

**主席（童議員燕珍）：**

因為這件事情很嚴重。

**林議員芳如：**

對，真的很嚴重。

**主席（童議員燕珍）：**

事關重大，你今天這個問題需要解決，但是今天教育部門業務質詢可能沒有主管單位可以回答你這些問題。

**林議員芳如：**

好。

**主席（童議員燕珍）：**

大家都知道這個很重要，所以本席建議，是不是在會後邀集相關單位來正視這個問題，看要如何來處理？甚至和中央的相關單位，例如自來水廠，相關單位都要共同提出解決的辦法，甚至在總質詢的時候可以向市長提出這個問題，讓相關單位向你答覆。

**林議員芳如：**

因為本席覺得他們已經發生很多次了，當然我尊重主席的意見，事後我們成立聯盟來監督他們，請學者專家來協助我們，請他們一起來監督這一塊。

**主席（童議員燕珍）：**

我們一定支持，我想議會一定支持。

**林議員芳如：**

文化局長，因為最近在舉辦活動都有一些擾民的政策，本席今天不是指責你們，我們舉辦任何的活動都是快樂的，我們不能去干擾到其他人，所以本席建議，以後辦活動聘請的工讀生可能還要再訓練，例如不能帶椅



子進去，但是椅子的體積很大，它並不是一個包包就可以帶進去的，所以我們是不是要有一個機制將它控管好，工讀生或者現場人員一定要組織好，一定要教育好，什麼樣的情況是不允許的，不然事情發生了，又衍生出民衆要陳情卻找不到人陳情的問題；當民衆陳情了以後又發現根本沒有用，其實可能只是一件口頭答覆：「事情沒有處理好，下次會再注意。」就能解決的事情，不要影響到最後卻演變成民衆認爲文化局的姿態很高，我覺得這對我們的藝文而言並不好，這種謠言的宣傳並不好。這將會影響我們往後在做這些活動市民的參與度不高，當市民的參與度不高，我們如何愛高雄？…。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我不是很了解林議員所指的是哪一個特定的事情，但是我個人覺得這幾年市民參與高雄市藝文的狀況普遍大幅提升，當然很遺憾的，我個人覺得有少數的市民也應該自我反省，相關的規則都訂定得滿清楚的，所以我也期待大家能夠互相體諒。當然我們在舉辦相關藝文活動的過程當中，我們的同仁或者其他是不是能夠有更好的態度等等，我們都很願意來檢討，我們並沒有任何的意思說我們不願意有更好的態度，但是基本上有一些基本的規則、規定，我覺得我們恐怕是要堅持的。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**林議員芳如：**

你們現場單位和售票單位在對照的時候就要溝通好，要有一致性，當沒有一致性以後才會衍生後面的問題。也就是民衆打電話去詢問售票單位，經售票單位答覆可以，他們隔天才帶進去的，所以我們有時候也會給民衆誤解，有的人覺得可以…。

**文化局史局長哲：**

我想應該不可能有這樣的事情。

**林議員芳如：**

對啦！沒關係，我們下一次在辦活動的時候，主辦單位應該是不會自己去惹事的，只要沒有人來檢舉、陳情，我們主辦單位自己不會去惹事，這是確定的事情啦！哪有主辦單位自己去惹事的道理？沒有陳情人，主辦單位自己自找麻煩，我覺得這樣的態度也不對。沒有關係，我們下次再溝通一下，當然也會有像局長說得那一類比較不注意規定的市民，當然我們要

慢慢規勸，但是不能說沒有陳情人，我們自己去惹事情，你自己在辦活動又自己惹事，這樣怎麼對呢？局長，拜託你，謝謝。文化局這幾年舉辦的活動都辦得很好，本席給予鼓勵。

**主席（童議員燕珍）：**

請林議員針對剛才的問題正式提出提案。洪議員秀錦請發言。

**洪議員秀錦：**

主席，大家辛苦了！體育處長，本席請教你，請看投影片，這是林園兒童游泳池，這是本席第二次總質詢的時候談到的議題嘛。

**體育處陳處長武雄：**

對。

**洪議員秀錦：**

是不是？是嘛！但是你回覆本席的公文是第三次總質詢，可是這個議題是本席在第二次總質詢的時候提出來的，本席覺得你們發出來的公文也很離譜。處長，請你回去自己看一下，你給我的公文寫著第三次總質詢，因為你回覆本席的公文我都有在看。你看看照片中的游泳池，一個是施作前，另一個是施作完成，我請問一下，這個工程總共花費多少錢？

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長答覆。

**體育處陳處長武雄：**

這一次的整建，大概花了 823 萬元。

**洪議員秀錦：**

813 萬元嗎？

**體育處陳處長武雄：**

是 823 萬元。

**洪議員秀錦：**

什麼時候完工？

**體育處陳處長武雄：**

今年 2 月。

**洪議員秀錦：**

今年的 2 月份，一開始這裡有沒有救生員？

**體育處陳處長武雄：**

目前這裡沒有，所以我們現在要簽給市政府，看可不可以給我們一些經費來聘請。

**洪議員秀錦：**

請問這邊誰要來接管？

**體育處陳處長武雄：**

目前我們是要撥給學校做為學校的游泳池。

**洪議員秀錦：**

好，你要撥給學校，但每一年有多少經費補助給學校做維護？

**體育處陳處長武雄：**

現在算起來要一百二十幾萬元。

**洪議員秀錦：**

要一百二十幾萬，這個問題我在 100 年到現在，你看時間有多久了，已經有一年多了。你說 2 月份就整建好了。

**體育處陳處長武雄：**

對，2 月份整建好了。

**洪議員秀錦：**

等於現在完成了。

**體育處陳處長武雄：**

對。

**洪議員秀錦：**

都好了，什麼時候才可以使用？

**體育處陳處長武雄：**

我們預定 7 月。

**洪議員秀錦：**

2 月完成，7 月才開始使用。

**體育處陳處長武雄：**

是。

**洪議員秀錦：**

你乾脆不要使用好了，你也不用維修，因為現在有小孩在上課，你竟然不使用，等到 7 月份就已經暑假了，這樣有什麼意義？

**體育處陳處長武雄：**

暑假的時候游泳池是最多人使用的時間。

**洪議員秀錦：**

沒錯，可是學校有沒有游泳課？

**體育處陳處長武雄：**

有。

**洪議員秀錦：**

對啊！這個就對了，學校有游泳課，既然已經在 2 月份完工，爲什麼不使用它？當初是不是有說給林園國小接管，那時候是邱校長在任，現在邱校長已經退休了，我們換了一位新的博士校長，來了一位新任的校長，他是不是有問題啊！他要接管游泳池是不是有問題？處長，你是在笑什麼？你心裡面有玄機喔！

**體育處陳處長武雄：**

沒有啦！

**洪議員秀錦：**

你跟我說沒有，這樣我不知要如何接下去？處長，當時是不是那一位邱校長，對不對？

**體育處陳處長武雄：**

原來的邱校長有答應。

**洪議員秀錦：**

對啊，但現在這個博士校長是不是有問題？

**體育處陳處長武雄：**

他也誠意接下來，我們也開過會了。

**洪議員秀錦：**

可是他剛開始好像有意見，對不對？

**體育處陳處長武雄：**

沒有。

**洪議員秀錦：**

處長，新來的校長我們就是要幫忙，看哪裡出了問題？因爲人家是新校長，對不對。

**體育處陳處長武雄：**

對。

**洪議員秀錦：**

你不能因爲民衆跟我陳情，我們也已經做好了，而校長無法經營的時候，卻反而埋怨議員去爭取經費，這樣我們當議員的就都不需要幫地方了。他既然沒有辦法管理，他是不是應該要向你們請求支援？

局長，以前我們都有智仁勇，現在都沒有智仁勇三類，你看一個新的校長，以前要來林園國小當校長的人選，是真的要做得非常好的人選，他才有辦法來當林園國小的校長。可是現在不是，他是新任的校長，他馬上就到林園國小來當校長，但當他沒有辦法管理的時候，卻反過來埋怨民意代表，這樣怎麼對呢？他是不是要找你們請求支援才對，請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

洪議員對林園兒童游泳池整個整建過程，真的是非常的關心。當然爭取了八百多萬元，現在已經把它定位為兒童游泳池，其實這件本來是由體育處來主管，但是因為考量它是定位為兒童游泳池，當然新的陳校長去接任，如果有任何問題，我們教育局責無旁貸的是應該要協助校長。

**洪議員秀錦：**

局長，現在這個都不是重點。

**教育局鄭局長新輝：**

不應該責怪，基本上如果有這樣的講法，我要跟程議員說，真的很不好意思。

**洪議員秀錦：**

我不是程議員，我是洪議員。

**教育局鄭局長新輝：**

對，洪議員，我真的有一點頭暈，抱歉！我想爭取這樣的經費，真的議員的貢獻非常大，洪議員當然會關心後續管理的問題，我們教育局責無旁貸的應該來協助。

**洪議員秀錦：**

局長你不用緊張，我講的意思是，你不可以讓新的校長馬上進去那麼大的學校，學校會被它整垮。你看下一張圖片，局長你有沒有看到這一棵樹？你有看到這一些字嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

有，竹柏。

**洪議員秀錦：**

竹柏。再看下一張，局長有沒有看到這些字？

**教育局鄭局長新輝：**

針對老樹，植於 1901 年，這棵樹已經一百多年了。

**洪議員秀錦：**

對，一百多年了。我們的校長很有魄力，你看把這棵一百多年的老樹砍得光禿禿的，局長這是百年老樹，我們的博士竟然砍百年的老樹，這是不是很諷刺？你看第一張圖片兩邊的成語，真的很諷刺，局長你要不要念一下？

**教育局鄭局長新輝：**

愛惜身邊物、惜福常知足。

**洪議員秀錦：**

對啊，這樣是不是很諷刺？再看下一張。

**教育局鄭局長新輝：**

還沒有完喔！

**洪議員秀錦：**

我不知道你有沒有看到這個新聞？我不知道你的感受是怎麼樣？從有林園國小的時候，就已經有這一顆竹柏，它為什麼會擺在大門口？人家講的說法是竹柏可以避邪。可是卻被我們的博士砍掉了，還好沒有死掉，如果死掉看要怎麼交代？這個有很多的百姓都在埋怨換了一個校長來，就變成了這樣。

只不過是要粉刷而已，他竟然有辦法把樹砍成這樣子，我不知道他有沒有報備教育局？有沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

沒有報。

**洪議員秀錦：**

這樣子怎麼處理啊！怎麼會這樣子，你換了一個博士進來，就把我們砍了一棵老樹，下次再換一個校長進來，又不知道要砍哪裡？甚至意見一大堆。既然沒有辦法，我講的應該先去小間學校嘛！他一來就是到這麼大的學校，所以你是不是要分智仁勇？不然學校真的會被他們搞垮，像永芳國小也是一樣，來了一個新的校長，永芳國小也是那麼大間，難怪教育會出問題。

**教育局鄭局長新輝：**

跟洪議員報告，現在校長遴選也發現一個現象，基本上校長的壓力越來越大，大的學校其實有些資深的校長反而不太願意去。

**洪議員秀錦：**

資深的校長，你沒有讓資深校長覺得他的光榮在哪裡。

**教育局鄭局長新輝：**

我都親自拜託，拜託…。

**洪議員秀錦：**

這不是拜託。

**教育局鄭局長新輝：**

他們不填就是不填，就是覺得離家太遠。

**洪議員秀錦：**

那就很簡單。

**教育局鄭局長新輝：**

我想整個制度當然…。

**洪議員秀錦：**

你就回歸智仁勇就好了，不然學校就被這些人搞垮了，對不對！

**教育局鄭局長新輝：**

因為現在中央的法規…。

**洪議員秀錦：**

中央，只要是對的，我們有自己的法條，不一定要中央，教育那有這樣子，不是會被搞垮嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

我想回到洪議員關切的議題來談，樹砍成這樣，我們也是…。

**洪議員秀錦：**

百年老樹，這很不簡單，一棵一百多年的樹。

**教育局鄭局長新輝：**

當初爲了粉刷而過度的修剪，也許是…。

**洪議員秀錦：**

太離譜了。往上看圖片，粉刷有擋到它嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這樣過度修剪不是很恰當。

**洪議員秀錦：**

有碰到它嗎？很離譜，一百多年的樹耶！國寶耶！

**教育局鄭局長新輝：**

我想這個就要把它當作最差的案例。

**洪議員秀錦：**

這棵樹在林園國小算很有意義的樹，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

不應該這樣修剪，一點美感都沒有。

**洪議員秀錦：**

不是光美感而已，你看它種植在這裡，門口又在這裡而兩邊對聯不是很諷刺嗎？寫著愛惜身邊的東西…。

**教育局鄭局長新輝：**

洪議員的指教，我們所有學校的校長應該…。

**洪議員秀錦：**

博士呢！博士砍老樹，很諷刺。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來協助他，林園國小在有關兒童游泳池整個協調過程當中，其實也很願意來承接，可能也有校內一些壓力或怎麼樣。

**洪議員秀錦：**

我沒有怪他，可是至少有問題要找你們支援。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來協助。

**洪議員秀錦：**

你不要跑到那麼大的學校去啊！是不是這樣！過去林園國小校長不是一般人可以進去呢！

**教育局鄭局長新輝：**

有一些大的學校，新任的校長其實也經營得很好，也是有。

**洪議員秀錦：**

哪有好啊？據我知道如永芳國小跟林園國小都還好而已，什麼還好！都有問題。

**教育局鄭局長新輝：**

像這樣的確是問題，我謝謝洪議員的指教。

**洪議員秀錦：**

什麼還好而已，局長，真的問題很大。這邊本席都有協助設置照明設備，這也都是民衆跟我陳情的，因為我住大寮，我不是住林園，我會知道這些問題都是民衆跟我陳情的，我先跟你講一下，不要到時候又都是意見，說我們都找他麻煩。局長，請看一下啦！我住大寮哦！這邊是林園哦！不要說我們都找他麻煩，我覺得很不可思議，這個校長怎麼這樣擔任的？照明設備，包括永芳國小當初也有人跟我陳情，那時候田校長要做，可是現在的校長…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**洪議員秀錦：**

我不知道永芳國小的校長是什麼心態，你有問題要跟我們講，他完全沒有，跟這邊都是一樣。局長，那怎麼辦啦？我覺得很難呢！我覺得做民代很難做事，民衆跟我們講，我們去做，我們又被人家埋怨，我覺得很悲哀，跟百年老樹一樣，真的很衰被砍掉，還好是沒有死，局長，該怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**



謝謝洪議員之前在教育小組對教育非常支持、也非常關心，經常也用建議款項來協助學校，我想學校的校長，當然沒有經驗跟有經驗是有差，〔當然。〕如果某一些沒有做得很適當，我們會來協助跟輔導這個校長。

**洪議員秀錦：**

所以是不是有經驗就要去較大間的學校，就像剛出社會沒有經驗，你不要有經驗的呢？公司都要有出社會經驗的，你是不是應該要先到小間的去磨練，出來後再到大間的服務，沒有經驗就到大間的會被搞垮。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來檢討。

**洪議員秀錦：**

我想到就覺得頭很痛，不知道怎麼辦？不喜歡接受人家的批評，自己想法又很多，不知道怎麼辦？自己又有自己的想法，悲哀。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來檢討，我們一起來研習成長，我請校長、大家喝杯咖啡，我們好好談一談。

**洪議員秀錦：**

喝咖啡就要聊是非了啦！

**教育局鄭局長新輝：**

我想其實面對外部關心的人，我們學校校長還是要用謙虛的一個態度來面對…。

**洪議員秀錦：**

局長，大間的學校，我會建議你…。

**教育局鄭局長新輝：**

我們盡量朝這方面來努力。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**洪議員秀錦：**

他自己有很多自己的意見，又很難處理，你要讓人家很高興來接任這間大的學校，你要如何去鼓勵他或是用什麼方式表揚他，或是讓他覺得他就是來接任大間的學校，我就是很光榮的來接任大間的學校，若他感覺沒有什麼，人家怎麼會願意去呢！而且他要做什麼又不行，你遇到新的校長來，被搞得很慘。

**教育局鄭局長新輝：**

所有的校長都是我們的好伙伴，有的比較有經驗、有的比較沒有經驗。

**洪議員秀錦：**

當然啦！不會怪他，因為他是新校長。

**教育局鄭局長新輝：**

對。他也應該很用心，可能是一些技巧上沒有處理好，我們來…。

**洪議員秀錦：**

我當然不會怪他，因為他是新的校長。

**教育局鄭局長新輝：**

我們現在很多事務校長，我們來幫忙他。

**洪議員秀錦：**

而且又是博士校長，我們怎麼來…。

**教育局鄭局長新輝：**

博士也是要謙虛學習，我們一起來成長。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

局長，針對砍樹的問題，這是很嚴重的問題，我們這次到日本熊本去參觀，我們就親眼看到日本人對於百年老樹，他把一百五十年的老樹不但圍起來，而且不准我們去摘樹葉，樹葉都不可以摘的，我們還要撿地上的樹葉，我就撿了兩片，他說是有靈性的，一百年以上的老樹都是非常有靈性的樹，甚至連樹葉都不讓你去碰的，更何況把它砍成這樣，我是覺得從事一個教育工作者，連這個 sense 都沒有的話。局長，你這要好好教育一下，這事情到底有沒有牽涉到法制的問題，搞不好還有法律的問題，你把一棵這麼資深年齡的老樹砍成這樣，搞不好人家還會怪到你把風水都破壞，種種都要提醒所有學校的校長。

這些執事的校長，在這個教育的觀點來看，他們不但沒有教育孩子要保護樹木，反而做了一個負面的示範，我是覺得很值得檢討；針對洪議員所提到校長的甄選，由經驗比較好的校長到大一點的學校，事實上這是一個很重要的方向，還是要請局長多思考，這個方向多研究一下，對整個教育的環境比較有幫助。今天上午議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

**主席（童議員燕珍）：**

下午繼續教育部門業務質詢，請李議員喬如發言。

**李議員喬如：**

今天是教育部門，教育部門對整個城市來講，不管是哪一個縣市，教育部門所有涵蓋的，跟高雄市城市發展的教育基本文化、藝術都非常的息息相關，所以今天我要針對文化、藝術部分請教史哲局長。在整個高雄市裡，

每一個文化、藝術活動，我相信很多的議員對史哲局長非常的肯定。當然在整個高雄市有非常多的古蹟，一步一步都需要我們去挖掘，也需要我們自己去了解、去找尋，甚至我們要跟基層的這些社團及有一些對古蹟文化非常了解的文化藝術人來結合。我有一個新的議題要提出來跟史哲局長討論，在鼓山區的內惟地區有非常值得我們去考察古蹟。因為最近我們有接到很多的陳情案，當然包括李育嘉教授，他非常重視地方的文化藝術，李教授也曾經提出來，他希望市政府文化局能予以協助。鼓山區的內惟社區是鼓山區一個最具有老部落文化的地區，因為先民從唐山過台灣來到高雄，第一個靠岸站就是在柴山，他們就從柴山山上下來到內惟定居，這些文化歷史都是非常的寶貴。所以我們根據地方仕紳和地方所留傳下來的事蹟，他們提供資料說內惟社區有 55 座百年古井，百年古井是所有早期從唐山過台灣的先民來到內惟社區生活，就依靠著這 55 座古井。地方人士希望他們是不是能將這具有百年文化的古井提供出來做為一個文化資產。政府跟民間合作來追查，目前地方有一個團體追蹤出來，已經知道在外面就看得到的有 11 座，但是大概還有 44 座是目前可能需要政府來協助，就是透過行政力量的資源來追蹤，到底其他有沒有被消滅？是不是能將這些文化古蹟資產整理起來，然後做一個文化古蹟保存的導覽來做連結。未來很多地方，旗津也好、鹽埕也好、鼓山也好、左營也好，就像童召集人講的，在整個海軍部落的一些文化歷史保存的歷史價值，一直沿線整個做完的時候，跟整個內惟都可以同步結合，那就是連帶的。所以針對這個方面，我希望史局長能夠在這邊有個正面的回應，未來文化局、政府這邊要怎樣來協助處理，像這種的工作，如果站在我們的經驗上，政府要花多少時間才能夠處理？同時確認、查證這 55 座古井，當時讓這麼多人能賴以為生的東西，到底現在實際保存的還剩多少？如果政府查出來這麼多百年古井的東西時，未來政府的態度是希望如何處理呢？請史哲局長答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

李議員提出一個非常生活化，也非常有意義的議題，事實上，在先民開關的過程當中，「井」是跟生活一起相扣同步所產生的事項，如果沒井的話，怎麼有水呢？但是由於我們現在是現代社會以後，事實上大家已經忘記這個經驗及過程了。

**李議員喬如：**

是。

**文化局史局長哲：**

所以李議員如果提出這樣的一個看法時，是不是能給我們一些時間，我來找一些比較專業的及學者專家，是不是再找出你所說的這 55 座井？我們先找出來之後，才有辦法知道它目前的狀況，到底是不是還能找出來，或是隱沒在巷道裡面，或現在這個財產的狀況是怎樣，我們可能要先做個普遍性的了解，我相信這個部分可能要先做。坦白說，過去縣市合併之後，我們每一年古蹟日，都會針對與先民過去歷史比較相關的議題來做宣導和推廣，譬如過去我們也有宣導過及闡揚過雙城古道，就是古城到新城——鳳山到左營，過去是有一條通商古道，我們也有把這個圖都畫出來，現在大家都能拿得到，而且我們知道我們家的巷子旁邊有哪一條路過去是古道。這個井的分布也是象徵這個舊部落過去先民的足跡，我們如果調查出來，也是可以做這種東西讓大家更加了解過去百年以前的歷史狀況，是不是能給我們一些時間先把這個調查完成？因為調查完成後，我們才有辦法評估現在的狀況到底是怎樣。

**李議員喬如：**

好。史局長，現在有在做調查的文化工作者，我事後再提供名單資料給你。

**文化局史局長哲：**

沒問題。

**李議員喬如：**

因為目前他們已調查出 11 口了，所以我會提供資料以方便市政府跟文化工作者去做對口，繼續來完成這個任務，好不好？〔好。〕謝謝史局長。

再來我要說的是現在整個高雄市都市的發展一直在轉型，由南往北移，所以現在整個經濟活絡最澎湃的就是左營跟鼓山區凹仔底，這是現在演變的整個城市的發展。當然這也要感謝市政府在之前有做了一個重大建設，就是捷運，捷運的建設，連結高雄市很多的行政區域，讓整個生活的型態和經濟活絡的環境有所改變。所以在鼓山、左營地區，目前的蓬勃量及人口的發展，其實是除了鳳山之外，左營、楠梓是第一名，當然連帶的三民區也囊括在內，所以在鼓山區的美術館園區和凹仔底森林公園這個地方，目前是市民或投資房地產最喜歡的地方。當然感謝陳菊市長在整個農 16、凹仔底做森林公園的發展時，在左營很多的文化或綠地的推展做了一些很大的改變，所以讓這個地方成爲現在高雄市的 downtown。我們希望在這樣的社區型態城市發展的趨勢，我們能夠繼續的往前進，所以來這裡居住、投資的這些市民，當然會對政府有高度的要求跟需求，他當然會對環境的

改善提出更高的要求。

最近我們接到很多的陳情案，尤其在美術館這個部分，特別受到矚目，因為目前整個南台灣發展最好，而且最值得市民嚮往去的地方就是美術館特區這個地方，也因為這樣子，美術館特區的房產價格真的是飆漲了 1.5 倍，非常的嚇人！我們當然樂見這樣的發展，但是我們也希望整個城市的房地產發展成長之後，整個社區的環境也要跟著提升。所以大家對美術館特區的美術館要求很多，在人口眾多聚集的一個社區和商場聚落加速的成長會直接影響什麼？影響整個的環境，當然包括了水道，很多蚊蟲、蟑螂、老鼠，這是最直接的東西。在這裡我要請教美術館館長，針對這樣子，不光是美術館，連三民區、左營區很多的市民都來這裡做社區活動，他們提出最近發現老鼠多出很多，環境品質很差。我知道除了我們的館區以外，館內比較沒能力處理的，你們就委外，但是我們也要嚴格的要求委外的廠商。

針對這樣環境的劇變，整個經濟環境、餐廳陸續的成長很多，當然相對這個負面產生的東西會加大，加大的時候，我們委外的工作，他們在做這樣維護的時候，在加強度我認為會有這樣的現象產生，我認為這些業者做的程度還不夠，所以我要聽我們美術館長，你要再如何要求讓這委外的廠商在這個品質上做到如數，如果做不到我也建議要換掉廠商，而且我也嚴格要求如果現在委外廠商做不好的，我們認為你們的附帶要件他不得連續得標，應該要給別人機會，這樣子我們社區的環境維護廠商才會在意，他才會加強，所以這些問題請我們美術館長來答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請館長答覆。

**美術館謝館長佩霞：**

謝謝李議員的關心和提醒，的確像剛才李議員提到的，美術館特區在過去四年當中館入住率，特別是在商家餐飲數量的成長，大概是過去四倍左右，而且現在都已經到美術館第一排，你知道我們本來是設定生態園區的美術館公園，經營起來的確是比較複雜，當然第一個要先跟議員還有所有市民報告，美術館其實針對季節性這些生物他有一些消長，是採取生態防治法，另外就是針對鼠患的部分，我們會定期針對水道，特別是下水道的部分會進行投藥，萬一有時候狀況比較嚴重，會配合環保局、消防局來處理，這是第一項。第二項，就是我們和附近的商家為什麼盡量保持非常好的關係，也是在適時提醒他們處理廚餘時，特別在處理民衆使用過後的垃圾時，特別替我們幫忙一下，當然在園區的巡視，其實不只清潔人員，

包括我們委外的保全，我們也是不斷的提醒他們在園區巡邏，因為每小時在仔細巡邏的過程當中，如果發現特殊需要處理的狀況，隨時通報。

**李議員喬如：**

館長，就請你加強，因為整個社區環境、人口大量的成長，餐廳也大量的成長，所以這種現象會發生，但是不能說因為這樣的成長做為一個解釋的理由，市民不會去聽這個，所以在這方面你們要想辦法加強經費，看要在哪方面，或者跟社區工作的志工團隊來合作，你們要用一切的方法來解決克服這個問題，我們不希望下次還有民衆再有這樣的陳情跟檢舉，好不好？謝謝。

**美術館謝館長佩霓：**

好，謝謝。

**李議員喬如：**

最後我要請教教育局長，我很熱愛高雄，我在這裡三十幾年，我很愛這個地方，我也很愛台灣，我到過世界各國，連美國人都曾聽過他說台灣是一個非常好的、非常豐富、自由自在的國家，所以他說我們要珍惜、要疼惜，所以我去到世界各國考察之後，其實我現在都不喜歡出國，頂多是針對人家專長的公共建設，如果真的很強力我們必須要去看，我會去，所以我們這一次也跟著市政府團隊去西班牙考察輕軌，我們看看這個工廠是不是真的存在，我們怕他成為雙子星，那就麻煩了，大家就會被這個搞垮，所以確認他的能力，我們看過人家的城市；可是我坦白講，台灣有夠好，台灣真的非常幸福快樂，所以我針對教育這個題材，我現在發現，在教育這個題材裡面，讓我們的孩子，年輕的一代，他怎麼樣來感受愛這個城市、愛自己的土地、愛這個台灣，這個議題我沒有在高雄市的教育發現這個部分或題材上面有任何的著墨或者加重，我認為一個市民，不論你能力多強，他如果不愛這個地方，不愛這個國土的話，我覺得那個都歸零沒有意義，所以請局長答覆，你們在這方面的著墨有沒有在那邊更需要加強的，請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想在高雄本土的教育，每次評鑑裡都是排列在前面，也就是整個的本土的教育裡，包括本土的地理、本土的歷史、本土的自然、本土的藝術、當然還有語言，我們都同樣在重視，所以早上也有議員關心到從小一開始，當然從語文，應該不只是語文，就本土教育至少是一節課的時間，當然在

高雄，高雄其實也很美，在高雄這部分，我們有高雄文明史書籍的編輯；另外今年我們和圖書館一起合作，從去年開始就徵集高雄的小故事，其實高雄有非常好的故事，那些故事是流傳的，但是沒有人去把他發掘出來，經過編寫之後成為孩子可以閱讀，所以我們也已經從去年開始到今年，我們把他彙集了之後，我們會出書，所以事實上不只是台灣很美，高雄也很美。基本上除了台灣是美麗的，大家也知道台灣是自由的，另外台灣還有美食，台灣的風景也真的非常漂亮，所以我們也鼓勵孩子的戶外教學，儘可能也可以在我們自己的區域裡面去教學，去發掘很美的東西，我想李議員關心的這個部分，我相當認同，我們會持續來努力。

**主席（童議員燕珍）：**

陳議員明澤，請發言。

**陳議員明澤：**

我針對今天的教育部門的業務質詢，首先跟教育局來做一個探討，早上我們的議員也有提到，就是劉德林議員也有提到，像類似的我們原高雄市跟原高雄縣體育班的比例問題，原高雄市比例是一個班級兩個老師，原高雄縣就一個班級變成 1.5 個老師，現在高雄縣市合併也將近二年半左右了，像類似這樣的問題，我想凸顯了一個問題，我們的預算原高雄縣有沒有就比較少，因為教育的問題是整體的問題，我們的整體預算，高雄市跟高雄縣已經都融合在一起來推動，類似像這樣整體的處理方式，如果還是用這種原高雄縣來對待我們大高雄市合併之後的人民，我想我們今天縣市合併就失去意義，我相信這是一個基本的原則，如果第一年來不及，我們還可以講，兩年也是一個改進的時間，我相信應該開始有些部分，我們的腳步、還有我們的軌道也要實施出來，結果經過兩年半，我不知道我們教育局這邊，我們的局長，你針對這樣的見解是怎麼樣？你能夠講一下你現在的處理方式或流程或時程的問題要怎麼去做？你來說說看。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想「高高平」，這個是我們市長的一個政策，基本上我們的教育強調機會的均等，我們在制定政策的時候，是沒有在分原市或原縣，所以剛剛早上劉議員也有指教有關體育班的編制，後來同仁再深入去了解，發現原來體育班在特教法之前編制是 2 位，但是後來 95 年以後特教法裡面沒有納入體育班，教育部的解釋是體育班視為普通班，他的編制就以普通班 1.5 人來編制，所以原高雄縣的部分是以部裡面這個解釋去做 1.5，原因是因為

早期就有 2.0，縣市合併之後，財主的觀點就是既然體育班不視為資優的班級，所以就維持原來的編制，所以才會有原市的部分有 2.0，原縣有 1.5。現在的運作方式就是市裡面如果有新增的班級，只要有新增的班級，我們都一律用 1.5 人，也就是說都是一樣的。當然現在的編制有一些調整，比如說最近我們把它提高到 1.55 人，如果它是用普通班的方式去編制，當然就提高到 1.55 人，大家都一視同仁；4 月底的時候，最近部裡又有新的解釋，就是體育班應該還是要用 2.0 的方式來編，它又是最近的公文，針對部裡面體育班要提高到 2.0 編制的要求，以我們業務單位的立場，當然要符合部裡面的規定，我們就要再去評估，如果提升了，我們可能要增加多少經費；可是事實上，班級數原來 1.5 人這樣子的編制，部裡面提高編制之後，我們期待中央能夠補助經費，否則又會造成中央的政策，地方又要來買單的困境。這個問題我們會來爭取，如果部裡面能夠補助，這個問題就解決了，萬一不能補助怎麼辦？當然我們會整體來思考，高雄市的體育班我們如何來尋求一個平衡的機制，這個我們會來努力，謝謝議員關心。

**陳議員明澤：**

德、智、體、群並進，我們都知道教育一個孩子不一定要他很會讀書，他要往有興趣方面去發展，我們觀察他的興趣之後，我們把他培養出更好的水準，我們是要給他一個很好的教育環境，我相信這是與生俱來的，包括特殊教育、特殊專長，我們都要給他很好的機會，這就是發生之後教育局要怎麼去做的。我們的體育專才也是不容易，過去我曾經提到紅葉少棒，是在台東，如果他不重視整體的體育發展，今天我們的棒運就不會這麼蓬勃發展了。所以你要知道那個地方的需求是什麼？該注重體能的，我們就注重一些專業的、體能方面、訓練方面，包括我們的體育專才、比賽、跆拳道啦！很多種，在這方面我覺得小孩子的受教權，除了教育，我們應該培養出更好的教育環境，保護他往一個很好的特殊領域去延伸，這是最重要的。原高雄縣好動的比較多，我相信體能方面也是滿多的，上午劉議員有提到，類似我們選區裡面也都有這樣的問題，這是一定要解決的，如果是經費的問題，你說這也是產生一個學校裡面老師超額的問題，今天如果兩個體育班，1.5 是算 3 個老師在那裡，如果是 2.0 就有 4 個老師在那裡，變成會有一個問題，市內這邊沒有問題，原高雄縣變成有超額老師，超額老師又要面對問題，那要把他推到哪裡？這個並不完全是經費的問題，這個問題已經向你反映了，你要知道怎麼去處理，可以解決嗎？時程可以解決嗎？總是要有一些讓人家可以安心教學，學生也好、老師也好，你說經費的問題，高雄縣市合併之後，教育部也有重視到這樣，應該是經費也不



多啦！老師就有薪水編制了，所以整體不是經費的問題，是制度上算法的問題，我想有關單位是不是能夠處理解決啊？可以解決嗎？你告訴我時程，不要今天在議會和你講過了，結果都不能處理。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員很關心體育班的發展，對縣市合併要怎樣尋求更好的教育水準。當然增加編制就要增加經費，高雄市確實面臨一些財政上的困難，不過我們會努力去爭取這個部分的補助經費，如果這個部分真的有困難，我們現在採取的方式就是減班不減師，也就是老師的工作權，我們優先保障，剛才陳議員也關心這些老師的工作權，我在此表示感謝，我們會來做這樣政策上的決定，今年來講，我們就是用減班不減師，所以我們的編制就是提高到 1.55，當然一方面去爭取中央的補助經費，如果有經費，我們就提高編制，如果沒有，明年度我們也是要面臨減班的問題，也是採用減班不減師，體育班也是這樣，謝謝陳議員一起來關心這個部分的問題。

**陳議員明澤：**

文化局最近所做的，包括原高雄縣衛武營的發展，還有大東文化藝術中心的發展也是有目共睹啦！但是我覺得你們都往空間藝術、視覺藝術去發展，當然這些藝術的提升我不反對，但是一些要去注意的是文化保存的問題，包括過去的歷史，我舉一個例，每一個地方都提到鄭成功歷史的淵源，每一個廟宇都有他的信仰，類似像這樣的問題。高雄縣市合併了，過去我們的文教體材，像我知道的，台南市有南瀛的叢書，它是一套一套很順利的編撰出來，像高雄縣過去的歷史，縣市合併之後，又融合原高雄市，現在要怎樣把整套的叢書，歷史的保存、歷史的流程，可以來敘述我們的古蹟和文化資產，像這方面的文化保存，文化局長，你應該也會注意，但是我要看你怎麼把這件事情做好，你的歷程是怎樣？我相信大家都知道，我問一個簡單的問題，鄭成功來台灣是從哪邊登陸？請局長回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

應該是鹿耳門。

**陳議員明澤：**

鹿耳門，對！但是它不是高雄啊！這個歷史，很多信仰中心都有鄭成功，鹿耳門的歷史根源，就像現在我們高雄，很簡單啦！它的文詞，過去人家

都說「打狗」，打狗是什麼話？

**文化局史局長哲：**

平埔族的，西拉雅的。

**陳議員明澤：**

什麼語言？

**文化局史局長哲：**

族語。

**陳議員明澤：**

這是河洛話，當然「打狗」是平埔族裡面的馬卡道族最主要的族名，大家都說我們是打狗，相信打狗的歷史淵源你也知道，我們用刺竹籬圍起來，爲了保護合部的百姓，它有用一個竹籬圍起來，爲了保護全部的百姓，所以它在港口四周遍築籬竹，形成一個「打狗社」，當時爲了防止海盜、倭寇入侵，是爲了保護人民的意思，所以「打狗」的由來也是爲了保護人民，因爲有此歷史淵源，才形成現在的高雄。這是一個歷史的淵源，類似這樣的，像紅毛港，我相信也有很多歷史典故。

以文化保存未來發展而言，你有什麼期許？希望在我們豐富的文化資源之下，把它敘述得更好，你有什麼見解？請回答一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

首先感謝陳議員的提醒，事實上，縣市合併後，初期我們的確實是把資源與人力放在大東與岡山兩個文化中心，先把這兩個整理起來，這一部分到最近已經告一段落。

縣市合併後，坦白說，我們並未忘記每一區有每一區的特色，每一區都有每一區的歷史，整個新高雄市的歷史是建立在每一區的歷史上，尤其過去每一個鄉鎮市都有鄉鎮市志，鄉鎮市志就是那一個鄉鎮市的歷史，而我們高雄市這邊有歷史博物館；從縣市合併後，我們就針對每一區，希望將每一區的歷史做一個重新的整理，所以每一個區都有做區史的展覽，例如路竹、大寮與旗山，我們都一直在做，我們要求原高雄縣的每一區都要做。

剛才陳議員特別提起，像台南縣過去有做過南瀛文化研究叢書，它差不多就是台南縣志的概念，從各種面向來處理縣志，這一部分我們也有在做，看得到的東西我們要做，不太看得到的東西更加重要，所以事實上我們也有在做，只是這個工程滿浩大的，我們並沒有忘記這件事情。我們也鼓勵各方面常民的歷史，例如如果你想寫你自己家族的歷史，你也可以向我們

申請經費；如果你要寫你的村史，我們也很鼓勵，也有在出版，可能這部分的成果還不夠豐富，會後我會提供過去的一些出版品給議員參考，未來針對議員特別提到湖內的部分，我們的計畫也再跟議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員明澤：**

因為文化對一個國家而言非常重要，我們去到每一個國家旅遊，都是在認識當地的文化，每一個觀光的旅遊地點就包含了當地的文化歷史，文化歷史就是敘述從過去到現在與未來發展的目標，我相信這是我們未來應該要做的，我們把它做好，對下一代或對外國人，他們就會非常了解台灣的歷史。所以我們期許你們能夠做好，因為這是你的專業，既然你是文化局長，在我們的任內，我們也希望你好好的把本地歷史文化淵源整編出來，好好加以敘述，尤其縣市合併後有很多題材，我相信這是你可以來突破的。

對於剛才我請教教育局的部分，這個問題已經有很多議員都提出來了，我們著重的是要處理解決，你們不能再搪塞說這是沒有辦法的問題，因為我們覺得高雄縣市合併之後，至少要獲得平等對待，我們都一樣要繳稅金，都一樣有繳地價稅或土地增值稅，包括人民居住的，稅金也是一樣繳，為什麼有這麼大的區別？以後如果有城鄉差距，人家會覺得你們不重視我們原高雄縣的發展，我們原高雄縣未來的發展就是需要靠大家。

**主席（童議員燕珍）：**

周議員玲玟，請發言。

**周議員玲玟：**

首先還是針對教育部門，教育局還有所有的朋友們，我先舉例一下好了，雖然跟你們的業務無關。前幾天，我們討論公車整併的專案，針對公車整併，我有許多老同事與新同事，擔任議員四任的，他就會說他十六年前就開始講了；擔任議員三任的，他就會說他十二年前就開始講了，也就是說，從公車虧損 100 億元以後，我們就一直講這個議題，講到現在虧損 230 億元，終於要把公車處釋放給民間民營了。這是為什麼？公共政策其實有時候常常在你看得到未來的時候不可說，非得到臨界點，你真的窮瘋了，它也把你的市庫快搞瘋了，你才願意面對這個問題。

至於小校整併這個問題，尤其是市中心學校想要整併，我也要說我從十年前就開始講了，但是幸好講到這幾年，我覺得稍微有一點感受到了。我記得 2008 年的時候教師會有很多很多的幹部成員都是我的好朋友，他們要辦小校公投，也就是希望我們透過公投的方式，讓全台灣的學生維持在一班 25

個人以內，其實我那時候就跟他們講，我能夠理解幹部們爲什麼要做這些事情，因爲我們許多的工會的確要爲你會員的工作權去做努力，他們也適度的承認，但是也告訴我檯面上不可說，我說：「第一、當然公投有過，我恭喜你們；第二、你們不用等公投過，很快你就會看到一班不足 25 個。」到現在也不過幾年，從 2008 年到現在不過四年，其實這個問題二年前就有了，對於偏遠的、那些教育資源不足的學校，我都不講，我現在要講的是市中心我們一直遇到的問題。

我們從這個公投開始講，到不足 25 個，馬上就看到了，好啦！不足 25 個，大家爲了他們的生存與工作權，大家又編了一個，那不然這樣好了，超過 29 個，我們分兩班，可能一班 15 個、一班 14 個，這樣可能又有兩個老師的工作機會。然後呢？現在發現分兩班好像可能也不足了，現在許多市區的小學一班十幾個、20 個或 19 個學生，而且這些學校偏偏都才剛剛花了幾億元蓋了新校舍，所以我們看到前幾天 4 月 24 日教師會又開始有一個訴求要逼教育局，局長，你也宣示「我們現在減班不減師了」，爲什麼會減班？爲什麼會沒有學生？這是大勢所趨嘛！但是我們只能跟著這樣的趨勢慢慢緩步的、這樣子牛步的有對策，我們甚至連對策與政策都沒有。

事實上，老師的員額沒有辦法補齊，第一個，是我們經費的問題沒有錯；第二個，老師沒有補齊，還有這些流浪教師的問題，的確對學生的教育權是有很大的影響，爲什麼所有事情來到你的臨界點的時候，我講了幾個會期，我們還是沒有辦法做到？事實上，這一次的記者會有許多老師私底下還告訴我，他們都已經感受到合併學校的好處了，因爲第一、員額會增加，老師的行政職會增加，學生的人數會增加，爲什麼當這些狀況已經有了，說真的，我還看不出教育局有政策，爲什麼？你們可能會等，最近聽說又有中山跟哪個學校想合併了！就是爲什麼非得等到教育局窮死了，老師開始擔心工作不保了，流浪教師變多了，學生的受教品質也變差了，我們才要真正的來面對問題，然後哪一間有問題我們再改哪一間，爲什麼這整個大方向的政策不出來？我不曉得學校真的有封閉到這樣嗎？我相信老師們認爲一定要保障自己的工作權的也有，但是整個大環境到這裡，沒有人給他們一些其他的思考方向，大家要各退一步嗎？我相信有。前幾天希臘裁了 1 萬 5,000 個公務人員，這是全世界第一名，只贏過台灣公務人員退休替代率，而且超過台灣百分之百的國家，它要倒了耶！它用裁 1 萬 5,000 個公務人員，包括所有的軍公教在裡面去換金援耶！這何其可悲！當財政與整個國家的年金改革來到這裡了，沒有辦法給這些還在這個位子上、還是有保障的人，大家有一點共體時艱的認知，或者是大家更長遠的來看未

來的問題。我覺得它不見得已經不可說了，我覺得現在真的可以主動說了，而且這個「說」，其實你也不能平白的就讓人家犧牲。

在幾次的公聽會，我也都做了一些建議。對於我們有些學校建設的經費，我從去年就開始講，沒有學生的學校，你不要再浪費 2 億、3 億、1 億 5,000 萬去蓋新校舍，這一些錢撥來給老師、撥來給學生、撥來給願意整併的學校先蓋新校舍嘛！我們現在有多少校舍蓋了卻找不到學生，然後老師就在那邊找人來我的 facebook 抗議，才剛蓋好你浪費公帑。你們蓋了才浪費公帑，早就叫你們不要蓋了，蓋完了卻沒有學生。所以要整併的優先，這是第一個誘因。第二個，願意整併的學校，老師和教室給它補齊。還有現在規定 29 個上限，為什麼 30 個就要拆班？我以前就和老師們講過，你只有 25 個以上的學生，我能不能給你雙導師，你要補 1.5、1.6、1.7 人都可以，我可不可以給你雙導師？對學生來講，他也是老師增多了，一個班上兩個導師，一個人輔導一半的學生，那給小孩子的關愛多多少、時間多多少？我記得公投的時候，還有一個老師回答我，他說你也知道我們只是為了工作權，我們並不想多做事；但我不相信那是全體老師的想法，我相信那是少數。可不可以在補員額方面，願意裁併的學校優先，只要你一班達到 30 人，我給你雙導師和行政人員。你現在學校學生都不足了，有多少學校裁減工友，工友全部裁完了，對小孩是安全的嗎？也不安全。你願意整併的學校，我行政人員都給你，這個學校如果剩兩個、那個學校剩兩個，兩個學校的工友加起來，整併以後它可以變 6 個，它也是多兩個行政員額啊！我們不能用這些大方向的優缺點，來共同討論這件事嗎？局長，我覺得沒有人在想這些，所以你們可能就配合工會或家長會爭取一下權益。那麼我們在講校園整併，就還是有人會上來，我真的要講他們很不懂事，他們就上來罵一下，說真的，我也不怕罵。我相信絕大多數有念書的、頭腦好的，他會懂。局長，你跟我對談一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

有關公共政策議題的討論，我非常樂意，當然這個前提必須要大家都是理性的。在整個合併的過程當中，剛剛周議員提到的一些議題，我是學政策的，我看問題，我喜歡看五年、十年之後發生的事情。所以基本上我們不是沒有遠見，而是我們在面對遠見需要做政策的時候，會面對很多外在的利害關係人他們本身的意識。所以我們做一個決策的過程當中必須要去衡量，他們對整個政策可能的影響，因此我們會去做政策影響的評估，這

個無疑的，都很好做。現在最大的一個麻煩，是地方如果有非常好的自治權，沒有問題，我們高雄可以以高雄的自治方式，在形成公共論述後，我們就來做決策。很討厭的是中央經常有一隻手在那邊支配，我們地方要做的時候，他又有很多的規定，使得利害關係的人去找對他最有利的的方式，來限制我們不能做對大多數人有利的方式，這是我來這裡當局長面臨最大的困擾。這個部分怎麼去解決，我們也只能用時間來想辦法去解決這個問題，不是我沒有能力解決，而是有很多政策包括剛才提到的，我們都非常清楚少子化的趨勢、老師的工作權，當然他們又有非常多的討論。可是很多的中央政策像課稅、減課，我到現在都不以為然，因為它對整個台灣的教育投資非常大，效益不是反映在教育品質的提升，這是我評估過，在我念過所有的書裡面最糟糕的政策；但是我沒辦法去解決它，因為那是中央的規定。

回到我們自己的問題來講，都市地區小型學校的整併，事實上是可行的，所以我認同周議員你的提議。在過程當中，地方對於學校的感情，我們是可以了解的，所以我們必須做好一些相關的配套，這是我一再強調的。我認同周議員的想法，就是我們在做整併的時候，第一個考量的還是學生受教育的權利。所以我在那個地方發現，整個小校的整併是要區分都市和偏遠。譬如以原住民地區來講，校區之間差異非常大，所以哪怕只有幾個孩子，我們還是得設校，因為那是學生的受教權利。所以我到寶山去，那邊只有七個孩子，他們會問我會不會裁併，我說很難去裁併，因為大家對那個地方有需求性。所以都市地區可以考慮整併，那要怎麼發揮，我考慮到的第一個，就是學生的受教權利是不是因為規模增大，而提高他最好的受教品質維護。最近有在談鹽埕區，就以那個區域來講，我就覺得整併之後，對學生有更好的資源投資，我們這個是可以投資的，孩子也受到更好的教育品質。以學生的角度來看，如果今天我們真的把鹽埕變成具有現代化和特色的學校，一個重新改建過的好學校，這樣對小孩子是好的。但是現在如果它設了，其他學生要不要過來，當然大家會依依不捨，但是我們如何去說服他？學生的權利是受到最好，資源也是做最有效的運用，學生的交通問題也不是問題，同時也能夠帶動那個地區的發展之外，另外多餘出來的閒置空間，我們可以和相關的單位，像經發局、都發局或文化局，一起來善用土地的資源，基本上是四贏不只三贏。這個部分，我們也希望做好配套，學生受權利保障，老師也不會影響，因為我們已經做了一些規劃，在行政人員也不會受到影響的情況之下，我們準備好了，就會開始去辦公聽會或說明會。

**周議員玲玟：**

什麼時候準備好？

**教育局鄭局長新輝：**

我們打算在…，其實我們現在都已經簽核了，但是要等到核定下來。我想在下個學期的 9 月、10 月就開始會辦公聽會。這個過程，我們可想而知一定會有不同的聲音，因為利害關係人會有相對不同的角度，但是我們只能把我們的方案告訴他們，假設大家都是理性的，我相信我們這樣的方案，基本上對大多數人是有利的，我們會想辦法去說明。所以只要我們準備好了，就會開始去進行說明，我想這個是我們政策前的一個規劃，也是我們要做的事。

**周議員玲玟：**

局長，這幾個會期，你來了也遇到一、兩個會期，在這個議題，我想教育小組有很多從以前可能只是股長、科長到現在升到這裡面，你應該也都聽過其實這個聲音滿多的。我認為你們的籌備工作真的比別人久，如果 9 月開始，我覺得一連串的宣導和動作都要去做，我剛講的誘因也要給出來。教師會本來是一個反對的角色，但是事實上你們已經感受到他們有同意的角色，其實他們也是我們很好的一個種子，可以回去讓老師了解，對於他們工作權的保障、未來的升遷以及他們想要的資源，其實是更多而不會更少，你不要拘泥在我可能會改變，從這個學校可能會併到那個學校，說真的，市區也相差不到半公里、一公里，如果你連多半公里，都不願意去那個學校，我也服了你這個老師。我本來是要強制，當然這也需要共識，你真的覺得哪幾個學校不錯，大概可以在今年討論完的，就先不要收學生了，小一新生就讓他到隔壁的學校。校長是最恐慌的一群，因為唯一會減少的就是校長，有好的老師、好的幹部或者是地方的士紳和社區的領導人，他們知道對於整個社區發展的好處，你就請他們協助。我們剛開始這些都是我們的社區種子，我們的小孩子其實上課就往那裡去了，一年級就好，就不會到時候又有一批人說念到二年級要轉學了。我覺得這個動作可以再快一點、積極一點，好不好？〔好。〕

還有 1 分鐘，我問一下文化局。前兩天晚上我去文化中心運動，結果有許多民衆跟我說開始對 H7N9 恐慌了，大家開始在擔心那些鴿子的問題。是不是我們在清潔上或民衆的餵食上去做一些宣導，好不好？請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

每一次有禽流感的問題，…。

**周議員玲奴：**

鴿子都會被提起。

**文化局史局長哲：**

對，我們也不可能去撲殺鴿子。

**周議員玲奴：**

你不要誤解我，我沒有哦！

**文化局史局長哲：**

對，我們會強化規勸民衆不要餵食鴿子，好嗎？這個是我們目前能夠做的。其實民衆的恐慌我們會理解，我們會盡量來處理。〔…。〕有。好！

**主席（童議員燕珍）：**

局長，文化局有沒有禁止餵食的立牌？有立牌嘛！〔有。〕好像不是很明顯嘛！很明顯嗎？

**文化局史局長哲：**

應該滿明顯的，但是那不是不明顯的問題。所以就是有人很享受…。

**主席（童議員燕珍）：**

伊斯坦大議員，請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

今天是教育部門的質詢，我很瞭解在整個教育的改革和教育的效益，是需要一段時間來觀察的。最近我們又進入十二年國教，上次主席辦過一次有關十二年國教的說明會，我發現到十二年國教的確出現了很多的狀況。我一再強調我們台灣常常提出教育改革，僅僅是教育名詞在改變，但是做法和教育的方法、老師教育的態度，以及學校的校長和主管的態度沒有改變。對於十二年國教，我非常擔心比較弱勢的家庭、比較弱勢的地區，依照目前的狀況，我相信還有很多弱勢的家庭根本沒聽過什麼叫做十二年國教，甚至於有聽過，卻只是很單純的認為延長國民教育到十二年。它的教育內容是什麼？它整個教育政策的內涵是什麼？改變的升學辦法是什麼？我相信很多人都不太瞭解。希望局長，還有教育局所有與會承辦業務的單位，能夠靜下來好好的找家長會、教師會，我們高雄市應該有這個民間組織嘛！還有校長協會以及我們教育局，或是再請一些比較公平性的專家學者，來討論我們高雄市進入十二年國教的革新方案當中，我們應該如何透過這樣的國教，來照顧我們學子的受教權。這個應該是基本的原則，因為還沒實施的一個實驗的階段，每一次改革，它一定有段時間在觀看它的制度是好還是不好？將來就由教育局或是教師會、家長會、教師代表，來討



論發現到的議題並進行研究。所以我向局長建議，我常常看到教育產業工會，他們有他的立場，只要是對我們學子受教權有益的都要接受，不要有互不來往的心態，那是不好的。局長是我的學弟啦！劉亞平產業公會的理事長也是我的學弟，我是你們的學長，我希望屏師這種針對教育改革的理念，不要有任何排斥對方的想法。你是行政主管心胸要寬大，教育的問題才看得到。這是十二年國教的問題，所以執行這個業務單位的主管必須心胸要寬大，接納各方的意見，十二年國教在我們高雄市比較有可能會進入制度，這個不是我質詢的重點。

旗美九區是屬於偏遠地區，或是屬於原住民地區的區域學校，好多家長，包括村里長，都認為這個區域的代課老師比例偏高。我為什麼希望局長能夠重視這個部分？在偏鄉地區找代課老師，這代課老師是不是好的？或是在某方面的教育專業不足？你要找市區的代課老師進到偏鄉地區，他也不會去啊！你要找真正偏鄉地區有大學畢業的，或是受過教育學分的，因為代課一年，他是不是會很投入在從事教育任務的工作？我們都很懷疑。在旗美九區，局長能不能破例來辦甄選？因為這裡的代課老師偏高啊！越是偏遠的學校，就越要甄選優質的老師，什麼叫做優質的老師？第一個，他的態度非常重要，當老師就是把他整個生命的教育理念，投入在學子的受教權。我們旗美九區是比較偏鄉的地區，局長是不是有魄力來辦一次甄選呢？挑選比較優質的流浪教師。假如一直辦代課，幾乎所有偏遠學校和鄉村都會認為我們市政府的教育局，根本就是「放牛吃草」嘛！第一線的老師非常重要。我請局長答覆一下，今年這一點能不能改善呢？

**主席（童議員燕珍）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我剛剛有提到，教育部的課稅、減課沒有好的配套，所以使得代課老師成為全國性的問題，非常的嚴重，尤其是偏鄉的地區。所以剛剛提到的旗美地區，我在去年 2 月 16 日接任之後，我到山區的每個學校。我第一個關心的，是代課的人數有多少人？代課老師上課的情況，我都會去看。雖然有同仁說當局長不要給老師那麼大的壓力，但是我還是去看，因為我關心代課老師到底教得怎麼樣？我在大學時有帶教育實習，其實我心裡面很淌血，如果這是我的學生，我會叫他不要教了，所以可以看得出來偏鄉的孩子，這樣的教學品質真的不是很好。所以我們從去年開始不斷的和部裡面講，你既然是課稅配套，你要補足我正式人事費，否則我們高雄市單單你的課稅配套，國中、國小要 14 億的正式人事費，我哪裡來的錢？而這個情

況它還是沒辦法解決，因為現在以教育部來講，十二年國教要二百多億，如果課稅配套我推算一下，全國大概要二百多億，大概也沒有辦法！

所以我們現在採取一個方式，就是拜託正式的老師多代幾節課，我們給付鐘點費，這樣就可以少聘代課，這是第一個。第二個，偏鄉地區小型的學校，我們就讓它補足正式的教師。我們補足的方式，只要有缺，基本上就優先補到偏遠的地區。另外有些大學它培養公費生，我第一個就答應他們。因為公費生現在很難爭取到，而且素質都很不錯，當公費生分發來了，我就請他們到山上去，至少要留任四年。從今年開始，新進的人員只要分發到偏遠山區，至少在那邊要待三年，這個是我們才能提出介聘。接下來如果沒有老師，我們希望用代理老師來聘用的部分，代理教師過去是一年考一次，我們高雄市特別可以續聘兩次，就是說可以留三年，這樣的一種方式就是希望穩定偏遠山區老師的素質。所以整個來講，老師的授課基本節數分母的部分增加了，我們拜託正式老師多上幾節課，這個過程，可能老師說我不要超。但是如果是這樣的話，我們去年拜託的只有 20%，如果是這樣的話，今年就要強制性的，不好意思！每一個人都要超，爲了我們孩子著想，大家共體時艱，我相信有一些學校的老師是很願意。事實上我們發現去年這樣鼓勵之後，有的學校事實上不需要太多代課，有的老師他是願意多超鐘點，爲什麼？因爲他們覺得那些學生讓代課的來教，品質上他們也是於心不忍，所以基本上是希望老師共體時艱，因爲教育部的政策沒有辦法補足我們的人力。這個部分向伊斯坦大議員報告，我們絕對是重視偏鄉的孩子。我發現那邊的孩子其實給他機會，有好的老師，原住民的孩子一樣可以有很好的成就，我願意來幫助這些孩子，讓他們不只會唱歌、跳舞，也很會念書，讓他們未來的社會競爭力能夠提升。我心中是很願意能夠幫他們，當然有些過渡期中有一些問題，也拜託伊斯坦大議員能夠來協助。

其實在我提到的「1319 我們愛高雄」，裡面有一個叫 united partnership，就是聯合夥伴。在我來到高雄之前，我分析過高雄有五個家長團體、四個教師團體，國教院院長對我說，你去的話會面臨教師團體很不好處理，我說我用我的真誠來面對，基本上我的心胸是夠大的，我願意和所有的團體一起合作。也許在理性論述過程當中立場不同，我也可以傾聽，所以我是一個有包容力的人，但是我希望理性論述。有些問題其實大家可以理性來溝通，不要動不動就是用攻擊的方式，我覺得不是很好。我來這地方我也被好幾次人身攻擊、人格的攻擊，我忍下來，因爲我覺得認識我的人才知道我是我，我只要能夠對高雄的孩子有幫助，我會擇善固執，我堅持做對

的事，我想這是我一直以來都是不變的一個行事風格。今天我講的比較多，但是非常謝謝伊斯坦大議員讓我來表述，我想繼續努力的話，高雄的教育一定會更好。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

教育就是要相當多的元素來執行，當然困難比較多，但是只要局長有心，多聽聽別人的意見，包括議員質詢的意見，我相信你會愈做愈好。我還是鼓勵局長能夠繼續做下去，所以我還是支持你，但是要愈做愈好。

第二個問題，高雄市有很多的家長跟我反映，在外縣市服務的教師，他們希望能夠調到高雄市服務，他們認為教育局因為沒有開缺，就是外縣市的教師，他是高雄市的人，因為沒有開缺，他們沒有辦法順利的調回高雄市服務，這個問題能不能幫忙處理。請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝伊斯坦大議員對這個議題的關心。基本上，我剛剛談到的因為少子化，所以高雄市今天就減了 191 班。我們現在努力去爭取「減班不減師」，所以如果減班不減師到底有沒有一些多餘的缺額，我們要去衡算。現在是每一班，目前來講，部裡面希望控管的人數在 5% 以下，我們現在控管 4%，但因為明年還有可能減一百多班，所以為了保障現有老師的工作權，我們必須要做控管。控管以外如果還有多餘的，我相信我們會來找，如果有缺額，我們會從偏遠地方來開缺，讓外縣市的教師是不是有機會回來，當然人數、比率我現在沒有辦法去估算，因為還沒有完成整個調動的人數，市內教師的介聘，所以缺額還不清楚；不過我想適度的去開缺來給外縣市，我們可以來努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長剛剛論述的不錯，那麼外縣市想調回高雄市，都一律先安排到旗美九區的偏遠地區，讓他服務一、二年，這樣會比較有機會調回來。請局長幫忙一定要開缺，不開缺的話，很多高雄市子弟在外縣市服務的會有意見，所以這個部分還是要幫忙。

第三個問題，整個原住民教育它是屬於國家教育非常重要的一環。高雄市政府教育局也做了很多的努力，譬如說原住民的校長、原住民的主任、原住民的老師在一年多來，教育局做了很多的配合和努力，我非常肯定。但是在最基層的原住民教師這個部分，可能還需要教育局再努力。

我發現到原鄉的孩子他面臨的一個困境，就是因為老師調動率非常高，

那麼我們將心比心，我們都念過小學，假如說這個老師我對他很好，這個老師也很認真，當小朋友的或者是當青少年成長過程…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

都會一直肯定這個老師，但是因為老師有他自己的人生規劃，一年後又調走了，第二年又來了新老師，學生在接受老師教學和態度方面，學生常常失望一年又一年，因為有好多老師都調走。要穩定小孩子在國小或者是國中，讓他覺得這個老師不但是老師，而且他有長輩的立場在指導他，所以穩定教師的力量很重要。我常常說原住民老師在原鄉地區應該再培養幾位原住民的老師，教育局就這個部分能不能依照原住民教育法在原住民的師資培育、教師甄選的部分，能不能再幫忙多培養幾位原住民老師呢？請局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實從老師、主任、校長，我們在甄試的時候，現在都有加分，初試、複試都外加 10%，他主要有原住民族語認證合格的，我們都再外加兩分。基本上就是希望讓原住民的老師、主任和校長，優秀的都能夠有機會扮演這個角色。在去年也辦了國中教師甄試，其中就有三個是原住民的老師，比率相對來講也不低。這個也是伊斯坦大議員長期以來的一個訴求，我也想向伊斯坦大議員做報告，我們是有增加原住民地區具有原住民族籍老師的人數。

**主席（童議員燕珍）：**

張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

請教文化局長，過去縣市還沒有合併之前，一些地方文化館，到目前為止應該只剩下鳳山一個地方文化館。我也要麻煩局長，有可能文化館沒有受重視、關心，所以目前我們過去的地方文化館已經都在消失。我提起的鳳山文化館，要如何把鳳山文化館這麼好的地方納入民政局、區公所，但是區公所和文化館這個區塊，我相信文化局和民政局裡相關的業務，有很多沒有相關。

局長，鳳山文化館要怎樣輔導轉型成為文化局的一個相關業務？我要向局長提供的就是有很多你沒有去了解，還有對整個結構可能你們也沒有認

真去了解。所以過去縣市未合併之前，一些鄉鎮公所的地方文化館就一直消失了，消失到目前為止只剩下一個鳳山文化館。是不是局長能就這方面，因為時間有限，請簡單答覆我，文化館以後有什麼空間可以來規劃？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

現在我們的地方文化館總共還有 41 間，事實上並沒有如張議員所說的都在消失當中，事實上是沒有這個現象，這是第一項。第二項，地方文化館當初文化部過去文建會的這個制度，事實上就是要讓我們地方，也就是它不是正式的博物館，但是是由地方不管是民間或過去的鄉鎮市公所或現在的區公所，它主動基於地方的特色申請中央的經費來經營，所以坦白講，它這個本來就是要給民間、區公所或鄉鎮市公所來做第一線發動的機關。所以，張議員你所關心的鳳山文化館，過去就是市公所，現在是區公所，所以事實上並沒有改變這個生態，我們基本上還是都繼續在支持他們。當然就是現在每一個區公所自己的…。

**張議員漢忠：**

局長，聽你所說的，你們可能不了解它的型態，所以經營不下去了，它沒有空間經營嘛！你們沒有去關心它，所以它會關起來。舉例來說，當它想召集一些孩子來學做紅龜粿，但是你卻沒有經費給它，它要怎樣來做紅龜粿文化的教育呢？這也是我所說的，我們不用心去了解，也不用心去關心它，所以這些文化館才會一間間慢慢的消失。在這裡我要提醒局長，對這個區塊要用心重視，這個部分是我要提供給你的。第二個，鳳山中崙圖書館大致什麼時間可以完成？

**文化局史局長哲：**

這個部分，我是不是請圖書館館長回答？

**張議員漢忠：**

那個圖書館，我們現在一直在爭取第二衛生所來鳳山第二圖書館，這個時程上差不多什麼時間可以完成？

**文化局史局長哲：**

我是不是請圖書館館長回答？

**主席（童議員燕珍）：**

請施館長答覆。

**圖書館施館長純福：**

中崙圖書館目前正在進行發包的作業，大概 5 月 20 日會開標，順利的話，

大概明年的 5 月份就可以順利完成啓用。

**張議員漢忠：**

再來請教教育局，我要再次提醒局長，我很重視羽球，而我也一直在議會關心這個區塊，到目前爲止，體健科好像都沒有一個整體的規劃。我一直在提的是，你們爲什麼不趕快在鳳山找一所重點學校，來培育國中小的羽球選手，以致一些愛好羽球運動的小朋友，還要家長費盡心力的載到高雄市呢？現在都在高雄市了。我一直期待在鳳山有重點學校，我在議會都一直提及，但是體健科好像都沒有重視我所提供的這些重點學校，是不是有針對這些重點學校，有規劃要找哪個國小、國中來做爲重點學校，屆時可以培育一些羽球運動的人才，就是針對這些孩子從基礎開始培養起。這方面是不是體健科的業務？體健科這邊是不是能儘快來做？你們有沒有在重視？體健科請簡單解釋一下。

**教育局鄭局長新輝：**

請黃麗滿科長答覆。

**張議員漢忠：**

好。

**主席（童議員燕珍）：**

請黃科長答覆。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

關於這個體育發展的項目，原本我們有協調鳳山那邊的學校來成立這樣的一個單項。當然如果以鳳山目前來看，我們知道鳳山體育館那邊就有羽球場，是一個很好的場地。這跟鄰近學校在協調過程當中，原本是有協調鳳西，因爲鳳西的項目已經超過三項了，再依照目前體育班的推動，如果一個年級有一個體育班的話，以三個單項爲準，所以在羽球這個部分，我們會再趕快找其他學校來推動。

**張議員漢忠：**

科長，你們是不是覺得我們在議會提供的一些看法，好像是一說完就算了，所以你們就沒在重視它。可是從頭到尾你們從沒打過一通電話給我說，這個學校有什麼方法可以成立或體育班要怎樣成立，以及體育老師要怎樣來規劃，我在議會講到現在，你們可曾有過一通電話給我呢？有沒有？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

抱歉！

**張議員漢忠：**

抱歉？抱歉完就沒事了嗎？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

不會啦！有關這部分的話，我們會再向議員請益，然後趕快來著手進行。

**張議員漢忠：**

好。科長，我再提供一點給你做參考，忠孝國中棒球隊前一陣子選拔得到冠軍，得到冠軍就要代表高雄市去參加全國比賽。但是現在的代理校長對這個有部分可能比較不了解棒球的生態，他擔心這六位選手要集中訓練的經費問題，因為沒經費的話，這些孩子就沒辦法在學校集中訓練。像這種情況，體健科怎麼不主動來協助這個學校呢？把這六位選手，好像是五位，還是六位的選手，竟然還要這位教練在每天中午到各個學校載這些孩子來學校集中訓練，練完再送他們回去。這方面是不是體健科要主動來跟學校商量，怎樣去協助這些小朋友的住宿費用，既然他們代表高雄市，我們是不是要提供經費給他們？是不是這樣？

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

有關於選拔出來的隊伍，然後有幾個學校要一起集訓，會集中在忠孝國中的這個問題，我之前有跟校長有做一點說明，以往我們的經費，就是訓練的經費已經有直接撥到那個學校去了，像五福、忠孝，這個是比較重點學校，就是原本都有把要集訓的經費撥下去了。基本上，我有請校長先就內部去了解，如果不行的話，就由我們出來協調。

**張議員漢忠：**

因為校長對這個區塊不清楚，他有個說法是，為什麼不讓學校自己帶去比賽就好了，這就是對這整個結構不認識，所以代理校長他根本沒辦法去了解一個學校要成立一個棒球隊，是要很多社會人士來協助成立的，所以有很多地方他不清楚的。我不會怪校長的，我只是怪他對這個區塊沒有認識，他就一直不敢簽核公文，因此大家都還在等公文下來，可是公文至今都尚未批核，所以怎麼能趕快幫這些孩子集訓呢？因為我們要提升團隊默契，所以應該要趕快集中這些孩子來訓練，況且棒球的整體團隊的默契是最重要的。所以拜託未來不管哪個學校代表高雄市，有這種情形時要儘快加以協助，不要再造成這些教練這麼大的困擾。我只是在這裡提供科長，未來代表高雄市參賽的每一個學校，是替高雄市爭光的，不是隨便撥些經費去花一花就沒事的。我的出發點及所要說的重點就是在這裡，這是代表高雄市要爭光的，這也是我今天跟科長提供一個看法，科長你請坐。

**教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：**

好，謝謝。

**張議員漢忠：**

局長，剛才文化局跟我說歌仔戲在還沒有合併之前，我們的五福國小有人在培育，從國小就培育歌仔戲，鳳山可以說是台灣歌仔戲團最多的地方，但是五福國小在過去高雄縣的時候，就有編經費讓五福國小培育歌仔戲，成立一個歌仔戲學習的班級，合併之後我們就沒有這個經費，當然五福國小這個歌仔戲班就沒有了。局長，有沒有在重視這個區塊，因為這種地方文化，像這種歌仔戲我們是不是來培育不要讓它失傳，有沒有在重視這個區塊？局長，這方面是不是有在重視？你了不了解這個區塊？局長請答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

其實包括剛才所講的羽球、棒球，我想我會請我們副局長來追蹤，在 5 月底之前跟張議員回報我們的處理方式。第二個，就是五福的歌仔戲社團，我有跟同仁討論就是原來他是有歌仔戲，也有一些經費的補助，現在這些孩子都已經畢業了，所以目前是沒有歌仔戲的這個社團。

**張議員漢忠：**

都已經失傳了。

**教育局鄭局長新輝：**

是不是這個學校還要來成立這個社團，我們會再去跟校長了解一下，因為如果是社團的話，現在國小的社團是學校用他們的資源，包括家長的資源、或是社會資源來辦理…。

**張議員漢忠：**

結合社區嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

對，就結合社區一起用，所以他的資源都來自社區，經費的部分也是來自社區跟家長。有一些比較特別的社團，如果他們剛開始成立的時候需要一些經費，我們才來評估他是不是和我們在地的文化有一個結合，確實有那個需要性，需要有些補助，他們開始的時候我想我去找相關的經費來補助，不過長期營運的經費，這個等於是社團，我們現在國小跟國中每間都有社團，社團如果你都要補助的話，那個經費實在是很多，過去的辦法就是社團成立之後，就是用自給自足的方式在維持那個社團，除非比較特殊的部分，我們才給他一個開辦或是開始的時候需要服裝什麼的，可能需要比較多的經費，這個部分我們教育局會來協助，不過常年性的這種社團來講，可能要怎麼來維持，我再去了解一下是不是需要這個長年的經費，再來做決定。〔…。〕



**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**教育局鄭局長新輝：**

所以這個我想我來關心、來了解一下。謝謝。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝張議員，休息 15 分鐘。

**主席（童議員燕珍）：**

繼續開會，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

最近文化局要在左營孔廟做一個整建工程，這段期間我們開過幾次會，我也和館長特別溝通過。很感謝，女性的主管就是有這個優點溫柔婉約，光是他的外表就贏了很多，所以基層的人就比較容易接受。我一再叮嚀希望能夠充分和基層來溝通，讓他能夠接受我們這樣的整建工程，不然要把那個圍牆拆掉，真的很多人都有異議。在協調過程中我希望文化局要充分傾聽基層的意見，並以民意為依歸。如果你們硬是要和民意對抗的話，到時候舉白布條就很麻煩了，你們不好做我也很為難。但我們都期待這個工程，不管你們拆或不拆，就是以我們基層大家的意見為共同的目標，這是我的期許。我要謝謝館長，你那麼用心多次和基層的里長溝通，你也隨時向我回報，我也謝謝你的用心，但是要繼續努力，在這邊特別肯定你。

教育局局長，這個問題也不是新問題，已經談過 N 年了，從我當民意代表到現在，我們都為孩子的入學問題在頭痛，家長抱怨再抱怨，你們無奈又無奈，其實我們都不曉得該怎麼去講你們了。我一直在講說，整個高雄的人口，少子化的趨勢是一個大環境。但是唯獨在左楠，尤其是大新莊這個區塊，它是非常特別的，別的地方人口在少，但這個地方人口是在增加，所以這是一個很特殊的區塊。我那時候一直要求你們要用專案的方式來看待這一塊，而不要用整體化，每次都告訴我們少子化，所以你們就不蓋學校也不增建校舍，我覺得這樣對這個地區的孩子是不公平的。因為這邊的大樓急速成長，很多年輕人都來這邊買房子，這個階級的小孩子剛好都是念小學念國中的階段。我期待文府國中趕快來蓋，但是這個已經講好幾年了，你們如果早蓋，大概今年明年都不會碰到這個問題，你們後來被迫不得不接受這個問題的時候，困難已經出來了。局長，這次左營國中總量管制，還有福山國中，在我們這個區塊裡面應該是目前最嚴重的。我列

了目前最夯的左營、福山、龍華、明華，這幾個學校是左營區塊，楠梓大概是國昌和楠梓。原核定班級是這樣，後來核定的人數是這樣，最新你們核定大概有左營有增加 2 班，剩下都沒有變動。核定的人數在這個部分你們有增加 70 個以外，其他也是沒有變動。目前新生申請入學人數，你看左營有 1,021 個、福山 1,188 個、龍華 1,013 個，大概都超過我們最新核定的人數。你們目前在錄取，第一順位的就是已經滿 6 年的；第二順位就是有房屋的；第三順位、第四順位還有資料不齊的就不提了。目前左營國中大概在第二順位而已，只收到第二順位，但是目前還有 93 個是自有住宅還沒有辦法入住的，你們預計還要改分發 199 人，福山也一樣，有 52 個是有房子，但是他沒辦法去讀福山的學區。你們還有 274 人要改分發，還好龍華、明華、國昌和楠梓沒有自有住宅的問題，因為他們都已經吸收掉了，他們已經收到第四順位了。我剛才說過，第一順位是 6 年的；第二順位是有自有屋屋的；第三順位是公家宿舍有配住證明；第四順位是有居住事實，有契約、水電收據的，每班都收 35 人。我現在要和局長商量這個問題，現在總量管制裡面，我們左營、福山、龍華、明華這個區塊，剛才我特別提到，左營有增二班是 770 個人，但是申請入學的有 969 人，也就是你們現在要改分發的有 199 人，可是自有房屋無法就讀的有 93 人，佔了將近三班的人，一班 35 人剛好三班。福山有 52 個是自有房屋，但是不能去就讀的。請問局長，在這樣的情況下，你說文府國中要蓋了，但是那是二年後的事，但是今年跟明年怎麼辦？局長，你有什麼很好的配套，可以告訴我嗎？今年這些有房子的，但是他沒辦法去讀，怎麼辦？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

問題大家都已經很清楚了，現在是要怎麼解決問題？這些自有住它的，我們看看他們願不願意到鄰近的國中，包括大義跟立德都是好學校。如果他們不願意過去…。

**陳議員玫娟：**

局長，如果他們要過去就不會有今天這個問題了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們只能跟他再苦口婆心，事實上，學校的環境都很好，老師也很優秀。

**陳議員玫娟：**

我知道，我是大義畢業的呢！我當然希望他們去念。

**教育局鄭局長新輝：**

拜託議員和他們說這所學校很美。

**陳議員玫娟：**

可是家長就是希望就近，因為我房子就買在那裡呀！

**教育局鄭局長新輝：**

立德也很近啊！靠近…。

**陳議員玫娟：**

過了平交道就很辛苦了，因為我塞過，我知道。

**教育局鄭局長新輝：**

學生如果真的很想念，當然現在就只有左營和福山，我們能夠做的就是看看還有沒有空教室可以來增班。不過很現實的就是說，把所有的專科教室都弄出來了，其實這個學校…。

**陳議員玫娟：**

還是不夠。

**教育局鄭局長新輝：**

不是，其實都沒有專科教室的學校怎麼會好呢？所以大家真的要擠進去，真的擠得很辛苦，所以我們還是要去說服家長，真的沒有辦法我們就朝著增班的方式再來找。我們科長最近瘦很多，就是爲了要解決這個問題。接下來，今年只要度過了，明年就會比較好，因為今年國小六年級的畢業生大概有 2 萬 9,800 多人，明年剩下 2 萬 6,100 多人，所以明年會比較簡單，…。

**陳議員玫娟：**

局長，你不要和我談這個事，你每年都和我談明年會好一點，再過來會好一點，但是從來沒有好過，我每一年都站在這邊問你同樣的問題。局長，你不要期待明年，現階段要解決的問題先解決再來說明年，我已經不相信你們教育局了。你們每年都畫大餅說明會改善，但是沒有一年改善過，每一年我都要在這邊問你同樣的問題，到底要怎麼解決？

**教育局鄭局長新輝：**

我們現在的餅真的看得到也吃得到，所以會比較樂觀。但是今年怎麼解決，我們就是一方面用這種方式，另一方面就是，因為最近都在招收體育班、藝才班，所以有的人可能考上了他會過去，所以這個人數應該可以再減一點，這樣子看看不可能做一個處理，不然就是有沒有…。

**陳議員玫娟：**

局長，我上次和黃盟惠科長和校長開過會，也協調過幾次。真的我們看那些家長爲了孩子沒有辦法讀書很擔心，每天打電話問我怎麼辦？我也很

難過，因為如果我的孩子是這樣，我也會不安心。我具體建議教育局改善，當然長期文府國中是一定要建，你們早建的話、早聽我們的建議，今天不會這麼困擾。但是現在你們終於也面對現實了，你們不得不接受要蓋的事實，所以你說二年後，104 年才會有這個學校。這二年怎麼改？長期我們當然要儘速興建文府國中，現階段你要解決的，我建議說，我們隔壁有一個左新圖書館的三樓是我們教育局左營國中好像他們的使用空間嘛！據我所知道，那邊還有三個閒置教室可以用。我們當時有在研議，是不是能夠把專科教室挪到那邊去？把專科教室這三個空間挪出來給一般的教室使用。當然這個相關教室要做一些整修，或者是到新光國小的教室做，借新光國小的教室，我覺得這個都可行，只要你們願意做，我覺得這個都可行，只要你們願意做。我和教育局建議，你們要找空間來增班，唯有增班才能解決這些學生的問題，因為你自有住宅一定要保障。人家在這裡買房子，不管人家買幾年，人家房子就是住在這裡，馬上在這邊定居，孩子沒有道理說不就近讀書，你叫他千里迢迢過馬路或過民族路、過鐵道去大義。我不是說大義不好，我希望他去念我的母校啊！可是你要考慮到孩子上學的方便和安全，家長人家要趕上班的問題。我建議你們去左新圖書館三樓，就是現在左營國中活動中心那個地方，是不是可以挪出這個空間？還有新光國小那邊也可以，或者甚至你們可以考量這個里再稍微修正一下，能不能挪一些到明華國中去。我知道明華國中目前還是有人進不去，當然這個比較不可行。具體建議就是希望你們利用空間，我今天在這邊做這樣的建議，希望你們好好研議，會後告訴我結論是怎樣，還有要怎麼做？好不好？謝謝。

文化局局長，什麼叫「公益檔期」？請回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

公益檔期應該是指高雄巨蛋，它的正式名稱是現代化綜合體育館，當初興建 BOT 的時候，和廠商在契約當中有一個 20 天的檔期是要讓市府專用，一般來講指的是這個。

**陳議員玫娟：**

20 天嘛！那有沒有什麼標準？如果我要借用這個公益檔期，它的標準在哪裡？

**文化局史局長哲：**

第一個，當然還是要在整個巨蛋檔期當中，譬如這個檔期已經有民間登

記了，政府不可能說去把他趕走。第二個，高雄市政府是巨蛋的興建機關，當初巨蛋興建的主要目的就是現代化綜合體育館，也就是它是以體育為主、藝文為輔。

**陳議員玫娟：**

體育為主、藝文為輔。那公益可以包括體育和藝文以外的東西嗎？

**文化局史局長哲：**

公益這個詞很廣，所以它有一個基本抽象的原則，第一個，就是體育為主、藝文為輔。第二個，一般來講，主要是指市府自行辦理的活動。如果不是市府自行辦理的活動，它一定是和市府相關單位合辦或共同主辦，由各單位自行來闡述它公益…。

**陳議員玫娟：**

所以民間團體也可以來借用這樣的檔期嗎？

**文化局史局長哲：**

民間團體必須要和高雄市政府合辦，由高雄市政府某一個局處來認定他的公益性。

**陳議員玫娟：**

只要跟市政府有合辦的關係就有資格來借用這個檔期，〔是。〕局長，年初大概 2 月的時候，我和你們請教公益檔案，你們告訴我 20 天已經滿了，這是那時候文化局給我的資料，當時你們列給我的是這樣。局長，公益檔期最多能夠有幾天？

**文化局史局長哲：**

總共是 20 天。

**陳議員玫娟：**

一個檔期，一個公益單位，我能夠借幾天？

**文化局史局長哲：**

沒有規定。

**陳議員玫娟：**

沒有上限嗎？應該多給一些人機會，你不能說一個單位就借 10 天、20 天，那其他單位就不能借了啊！

**文化局史局長哲：**

我們當然希望每個單位借的時間愈少愈好。事實上，今年碰到一個非常特殊的狀況就是，今年有三大國際性的集會是由高雄市政府主辦。一個是烈酒大賽、一個是亞太城市高峰會及世界運動舞蹈大賽。這三個單位分別屬於農業局、都發局和教育局。

**陳議員玫娟：**

也就是這三個單位就已經把 19 天用掉了嘛！

**文化局史局長哲：**

三個單位簽出來需要用的時間就已經超過 20 天了，事實上，我們一直在要求各單位在實際使用的時候要盡量節省擲節。

**陳議員玫娟：**

局長，這三個單位去掉市民集體結婚以外，這 19 天已經被用完了，就沒有檔期了嘛！〔是。〕好！請坐，我們再看一個資料。這是巨蛋漢神在 2 月份給我的資料，一樣喔！我同時要 2 個資料，他給我的資料一樣的名稱你們登記 2 天，一樣的亞太城市高峰會你們登記 3 天，一樣的世界運動舞蹈大賽 4 天，只有集體結婚是一樣的日期，我不曉得這個落差在哪裡？當時我為了一個團體，就是佛光會，他要辦一個啓發人性、淨化人心的一個很有意義的活動，希望在巨蛋漢神來辦，只要 2 天，結果借不到。…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我去問，你們說檔期已經滿了，沒有了，好！你們給我就是這個答案，就是剛才我列給你們看的答案。但是後來我問巨蛋漢神，他跟我說你們登記的日期是這樣。事實上，根本沒有超過 10 天，但是你給我這張已經把檔期用滿了，2 月份喔！你們就告訴我檔期滿了。可是局長，你剛才跟我說，這三個活動已經用了 19 天了啊！而事實上，資料登記在巨蛋只有 9 天而已，那 10 天跑去哪裡？你可以跟我解釋嗎？那 10 天跑去哪裡？

**主席（童議員燕珍）：**

請局長答覆。

**文化局史局長哲：**

巨蛋登記的時間如何，坦白講我並不知道，也不用跟我講它登記多少天。高雄市政府文化局做為對巨蛋整個登記的登記桌，實質上，最後公益檔期核定天數並不是文化局來核定的。

**陳議員玫娟：**

那誰核定？

**文化局史局長哲：**

市長核定啊！

**陳議員玫娟：**

市長來管就對了，市長下達命令要給幾天就給幾天、要給誰就給誰嗎？

**文化局史局長哲：**

不是市長下命令，我是說這個案子核定的層次是到市府的層次，不是一

個局處的層次。

**陳議員玫娟：**

是啊！我們不管是不是到市長的層次，最起碼你們拿給我同時的時間二個地方的數字就不一樣了啊！到底我要看誰的？

**文化局史局長哲：**

文化局的。

**陳議員玫娟：**

看文化局的，好！那我這邊給你們看，從現在開始除了這四個檔期以外，你們不能再增加任何一個檔期，因為你們告訴我 20 天已經用完了，所以你們不能再有任何一個檔期加進來，因為你們告訴我已經用完了，所以巨蛋的檔期是不準的，對不對？

**文化局史局長哲：**

巨蛋的檔期準不準我不知道啦！但是…。

**陳議員玫娟：**

好！我們就不管巨蛋了，你說不準，沒關係！以你們的為準。我現在告訴你們，這個已經用滿 20 天了…。

**文化局史局長哲：**

向陳議員報告，可能有些誤解啦！當這三個活動各單位簽出來的時間都超過 20 天的時候，我文化局做二件事情，第一個，我們恐怕不能再對外接受公益檔期的申請了，或者公益檔期如果要使用的話可能要更加謹慎的處理。第二個，我會先節制或要求，比如說，烈酒大賽它一開始提出來要 7 天，我會跟他說，請它想辦法在 3 天解決。但是這個活動還沒有到真正要執行的時候，它可能還在算進退場它要花多少時間的時候，是不是還有可能節省的空間？這個還沒有完全確定下來啊！所以它是可能會有變化的，〔…。〕我向陳議員報告…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，你很會說，我也要告訴你，你剛才說還不確定，但是不要忘記你剛才答覆我的時候，你很確定的告訴我，檔期是這樣沒有錯。你現在又告訴我還不確定，你還不曉得他們實際會用幾個檔期。如果是這樣的話，當初有後面要申請的，你們就不應該拒絕人家，因為你的答案都統一，你告訴人家檔期都滿了，沒有了，你們就拒絕了，他們很失望，他說他申請了 2 年都申請不到，他們很早就申請可是申請不到。局長你注意看，6 月 4

日到 10 日，這個日期已經快到了，他們也不能到現在還沒有確定嘛！這種公告早就要貼出來了，你 9 月份的行程現在都排好了。我直覺認為你們有黑箱作業，而且有特定人選要給某一個人、某一些團體…。

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

除了文化局自己使用的「戲獅甲」是我自己辦理的活動之外，其他各單位使用的，不管是民間團體等等，它一定是由其他局處簽來文化局，往上簽核定的。所以是不是有設定的團體或特定的團體是不是符合公益性，也不是文化局認定的。其實每一個局處都有接案的單位，都有主政的單位，不是由文化局來做為所有這些要舉辦公…。〔…。〕當時來詢問我的時候，我做為一個要先替市府重要活動把關的單位，我當然是先說沒有啊！〔…。〕如果這些執行的單位能夠緊縮它使用的時間，可以用少一點的時間，有多出來的時間，當然我們還是會做其他公益性的使用啊！〔…。〕是不是給其他公益的申請人，要看是不是有適當的單位來認定它的公益性以及與市府合辦的必要性。〔…。〕不是由我文化局決定，是由市府各單位來決定。〔…。〕很抱歉！讓陳議員這樣誤解，但是坦白講，沒有那麼複雜。

**主席（童議員燕珍）：**

史局長，我想公益檔期目前是 20 天嘛！事實上，我覺得這個巨蛋，當時你們簽的約是巨蛋還不知道生意好不好的時候簽的，現在生意很好了嘛！我覺得是不是可以爭取到一個月？就是從 20 天爭取到一個月，但是一個月還是很少，因為各局處都有很重要的活動，有大型的、國際性的活動要舉辦，所以我覺得你們的界定要很清楚。也就是說，一定要由你們市政府的各局處主辦的、國際性的或是跟什麼相關的活動才可以用，因為我知道這個費用相當的高，一天可能就要 50 萬元。所以我覺得這個就是界定的問題，否則如果民間誤解的話，你們將來會遭遇很多的問題。局長是不是針對這個再說明一下？

**文化局史局長哲：**

我很簡單的說明，我們很努力的在跟漢威巨蛋在談判，希望能夠增加公益的檔期。事實上，有愈多的公益檔期，也可以彌補高雄市場一些動能的不足，我們不能期待高雄巨蛋與台北巨蛋的市場動能是一樣的，所以我們很積極在爭取。我相信最近我們應該會有一些成果，至於成果多少，我現在不敢保證，這是第一個。

第二個，它的公益性一定是要由相關主政的局處來做一個認定，不是由



文化局來認定，文化局只是一個登記桌。但是我坦白講，文化局的期待，我們做為對口單位，基本上我們是希望以市府的活動為主、體育為主、藝文為主，我個人比較不傾向於其他類型活動的舉辦，謝謝。

**主席（童議員燕珍）：**

其實我覺得局長你們未來如果爭取到多一點的天數，可以開放個幾天、10天的話，你們可以成立一個評審委員會，這個評審委員會就可以評審到底這個民間的活動以及與你們合作的團體是否有資格來使用這個巨蛋。我想這也是一個很好的方向與考量，否則天數真的很少，而且費用相當的高，這是你們要慎重去處理的。

請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

首先感謝教育局，本席在上一次的會期裡面有提到建教生的權益問題，包含我們從一開始針對整個小組成員缺失的部分，包含…，因為之前你們沒有把勞工局與環保局等相關單位納進來，以致於你們有一些漏洞，讓不管是廠商也好、公司也好、學校也好或是小朋友也好，都喪失了一些權益，讓小朋友有類似被壓榨的情形發生。而在本席提醒過後，我看到你們有把本席的意見納進來，包含消防局與勞工局都成為我們的委員。但是我還是期望這些委員要有比較流動性的，也就是他不是固定的，可能兩年換一次或一年換一次。

除此之外，我還要再一次的拜託教育局這邊，建教生其實不是勞工，他是學生。所以有些權益，還是要靠我們去幫他們把關，尤其各個學校都接受教育局的補助，教育局每年花好幾億元在補助這些學校，我希望能看到正向的成績，包含我們學校的老師每二個星期都要進到職場去看這些小朋友，這些學生在這些職場上到底有沒有適應？甚至有沒有其他工時被壓榨、休假時間有沒有被扣住的情況發生？就像如果我是學校的老師，我去看這些小朋友的時候，因為我跟廠商是合作的關係，這些廠商有時候不好找，所以也會有一些老師會請小朋友「我們可以大事化小、小事化無就算了。」會有這種情形發生，所以才會有剛才本席提的情事，小朋友不僅是假沒有了，受訓的時間也減少了。

我是提出一個建議，看看是不是可以這樣來執行？我們學校的老師要去看職場上的學生，是不是可以有交叉式的？例如，我舉個例，我知道國際也有、三信也有、中山工商也有，這些學校的老師是不是可以採用 A 校去看 B 校的學生、B 校去看 C 校的學生？用類似我們在評鑑的那個方式去看這些職場、這些學生有沒有什麼樣的狀況？甚至公司對於這些學生的管理

對或不對，甚至消防的部分，其實我覺得這個都可以更確實，更確實的來落實照顧建教生。畢竟這些小朋友除了在學校的教育以外，就是在這個職場，他們懂不懂勞工的一些相關權益？而尷尬的是到目前為止，其實他們還不是勞工，這個部分不曉得局長可以接受嗎？從這一個學期開始，是不是就可以用這樣的方式，用交換、交叉式的方式去看職場上的學生？局長，請你回答。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想李議員對建教生的關心真的相當用心，也剛好部裡面在今年就公布了建教生權益保障法，這個 timing 好像真的是很恰巧，裡面的一些規範我想也都符合大概李議員關心的情形。

**李議員雅靜：**

我知道，我是說我們內部、我們局裡面可不可以這樣做？

**教育局鄭局長新輝：**

現在因為每二個星期去輔導的學生都是他們學校的學生，所以他去輔導的時候基本上會比較親近，如果用交叉的方式，感覺好像就是我去看別人的學生一樣。

**李議員雅靜：**

局長，你知道嗎？我為什麼會這樣提？就是因為有這樣的狀況發生，例如，我是你的學生，我跟你說我在這裡遇到什麼遭遇，你會顧慮到這個廠商長期跟我們配合得不錯，願意提供這麼多建教生的缺出來，所以你會要求這個學生忍耐一下，就這樣過啦！一個學期而已啊！學生會不會忍耐？會！因為我要不要我的學期成績？要！我要不要畢業？要！那麼狀況還是一樣啊！這是內部可以去做檢討的。我剛才其實有跟建教科的科長聊過，可不可行？去研議看看再來回答我，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

好，我們來研究看看這樣的一個適切性。

**李議員雅靜：**

是因為真的有這樣的學生來向本席投訴，我不曉得你知不知道我有在進校園？我之前進校園有一些管道，我們都會去演講，我們都會去做一些宣導之類的。所以我會知道有這些狀況，才會期望局長、勞工局與其他市府的團隊在互相監督、督促之下，學校是不是也可以用這樣的方式來保障我們的學生？不只是學生，還有廠商的權益，可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們基本的基調就是應該去保護孩子、去教導孩子；對老師來講，應該善盡他的責任；對學校來講，我們也希望它的合作基本上不是爲了廠商，而是爲了我們的孩子。所以，對於孩子被壓榨之後，學校隱匿沒有反映，我覺得這個學校與這個老師基本上都失去了他們應該扮演的角色，這應該要去糾正他們。在這種情況之下，當然李議員提到的那個想法…。

**李議員雅靜：**

局長，你有多少人可以去糾正這些老師？就是因爲你們長期都漠視這一塊，所以我才會在這裡，利用上個會期的時間，還有現在我們部門的業務質詢時間，再次的提醒你、拜託你，可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我們來研究看看。

**李議員雅靜：**

今天就是有這個情形發生，而且又不是個案而已。

**教育局鄭局長新輝：**

現在再來建構一個孩子申訴或反映的管道，我覺得這也是另外一種方法。不過整體來講，我們會一起來處理。

**李議員雅靜：**

你們的管道沒有用，我們已經有討論過了。局長，人家說的你聽。

**教育局鄭局長新輝：**

好，我來聽。

**李議員雅靜：**

我們不會害你，我們都是爲了學生和這裡所有的…。

**教育局鄭局長新輝：**

只要對孩子有幫助的方式，我們都樂意來研究。

**李議員雅靜：**

才剛說非常感謝你。上次跟你建議的，勞工局、消防局進來，你馬上這樣，現在你卻聽不懂我說什麼？局長，資源有限，包含我們的經費，在整個市府財政比較拮据的狀況之下，我希望能夠更審慎的使用我們教育局的經費。剛剛周議員有提到併校的問題和小校的問題，你也贊成併校，我也非常認同，你能體會和感受偏遠鄉鎮的小朋友爲了要讀書，卻因爲小校併校而不能讀書的苦，你堅持住了，這一點，本席非常贊同你。但是你有沒有發現，現在還是有很多新的學校在建校，有沒有？

**教育局鄭局長新輝：**

事實上有一些新興的區域，人口往那邊集中的時候會產生這樣的需求。

**李議員雅靜：**

你說有新興人口產生的時候會有這樣的情形，有沒有規定校與校之間要距離多遠，才會有建校的問題？

**教育局鄭局長新輝：**

我記得國小是 1,500 公尺，就是 1.5 公里。

**李議員雅靜：**

就可以有新的學校。〔是。〕你說國小和國小之間…。

**教育局鄭局長新輝：**

以小孩去上學的時間來講，過去用 1.5 的時間來衡量。但是因為原市的部分，都市化非常快速，所以人口大量的增加，因此有一些校地，早期有評估留下來的部分，距離之間是在 1.5 公里以內，這是有的現象。一般來講，希望大概是在 1.5 公里這樣的一個區域範圍內，應該有一所學校。

**李議員雅靜：**

局長，1.5 公里，那是因為都市化成長很快，那時候學生還很多；但是現在不一樣了，現在少子化。像我以前那個時代，我們班上從國小 50 人，到國中我們班有 55 人，到現在以我的母校一班有 30 人算很多了。我們原本有三、四十班，現在剩下五、六班，那怎麼辦？這所學校還是保存住，因為它們整個硬體設施都還很好，師資也不錯。在我們的資源有限之下，是不是可以更關注這些，比如是舊校或真的有用到的。我這樣說好了，有些學校大概平均在 15 年到 20 年，這些學校的課桌椅，長期以來都沒有換過，如果你注意去看並且坐上去，都會搖搖晃晃。他們有針對這些部分，向教育局提出申請說，是不是可以全部來做汰換？可是我們沒有，連續兩年還是沒有，那麼錢移去哪裡？第一、蓋新的校舍；第二、蓋新的建築物。但是如果外殼漂亮、裡面骯髒，你叫那邊的小孩怎麼辦？外面蓋得漂漂亮亮、裡面的設備是壞掉的，甚至學校的技工、工友或老師，都要自己拿槌子來修理。局長，你知道有這回事嗎？我們鳳山很多。去年甚至前年，我都有請教育局全部通盤來彙整，看有哪些舊的學校比較需要有急迫性的設備？這些設備，你們要怎麼逐年的去汰換？比如說，我今年全部針對椅子，那就請所有學校把他們有需求的部分先提列出來。我知道我們有一個小組成員，可不可以去看看，他們是不是真有這樣的急迫性。我雖然非常認同，但是你們不這樣做，人家要什麼就弄一弄，甚至分散資源。像我提的鳳山國中這個學校，總共三個年級，今年是第 19 年了，它的椅子長期沒有更換，現在都是舊的，桌椅有些搖搖晃晃非常危險。小朋友活動力很強，如果不

小心讓他坐壞了，誰要賠呢？爭取到第三年，到底給它多少？只給了一個年級，難道只有一年級的小朋友，二、三年級的小朋友不是小朋友嗎？我覺得教育局你花太多的資源，在可能沒有那麼急迫性的硬體建設上，或者是發展新的學校。至於剛談到的人力部分，在學生沒有那麼多的狀況之下，我們是不是還要再去思考，把這些經費運用到更需要的地方，包含我剛提到的。

再來一個問題，我們不是有特教生嗎？就是特殊的小朋友。我們現在好像一個老師要照顧 4 個學生，是不是？我想再次請局長去評估看看不可行？一個老師照顧 4 個學生，我覺得 OK，但那是針對輕度，如果其中幾位重度還可以，可是如果這個老師一個人要帶 4 個都是重度，甚至多障的小朋友，是很吃力而且很危險的，是小朋友危險。這個我們怎麼去改善，不管是老師的工作環境或是小孩子的受教權也好，我曾經提過，但是還是沒有得到一個善意的回應和改善。這個部分，是不是請我們局長或哪一個科室來回答和分析？

**主席（童議員燕珍）：**

局長請回答。

**教育局鄭局長新輝：**

有關課桌椅的部分，我請國中科科长來回答；特教就請淑媚科長向你說明。

**李議員雅靜：**

所以你們還沒有準備好？在還沒準備好的同時，我還要再提。體育處處長，你還記得第一年你有來拜託本席，本席有說，我服務處旁邊，也就是我們鳳山有一個市內的體育館、鳳西羽球場，旁邊還有一個類似溜冰場。我們鳳西羽球場比較老舊了，是不是可以寫一個計畫，向中央申請國民運動中心，把它座落在那個地方。一來改善我們羽球場，這些運動人口的運動環境；二來可以有效的利用。尤其鳳山這個區塊算是我們原來的市區，有效的利用這些土地，讓它變成 5 樓或 6 樓以上的一個市內運動場所，包含網球也可以、籃球也可以、甚至游泳池也可以，都把它列進來。我不曉得體育處規劃的怎麼樣？聽說你們有開會，但沒有邀請本席。是不是可以拜託你們邀請本席，對於你們想要改建、整治的地方，有其他單位進駐在裡面、租借在裡面，你們怎麼去安置他們、怎麼去和他們協調？還是用很粗糙的方式把他們趕走？本席有接到訊息，你們就是很粗魯的要把人趕走，一副「我就是要用這個地方，你們非離開不可」的心態。待會兒請處長解釋，教育局，針對本席的問題，你們準備好了嗎？請科長。

**主席（童議員燕珍）：**

請科長回答。

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

有關國中、小學校需求的部分，剛剛議員有提到課桌椅，其實這個部分我們在資料上，從 97 年到 101 年都有補助。我們都會針對學校的需求實地的去會勘，然後了解他們所需要的。剛剛議員所說的，以學生權益為最重要的，我們會優先去考量，所以今天我們會一樣，像剛才議員有提到鳳山區的學校部分，我們回去後會審慎的去注意這些學校。目前資料都有在我們手上，我們已經審查過了，現在決定要補助的額度。至於舊學校的需求，工程和設備我們會同時去顧及，這個部分我們會來處理，所以請議員放心，謝謝。〔…。〕

**教育局特殊教育科范科長淑媚：**

向議員報告，我們目前集中式特教班，孩子的上限完全是依照教育部的規定。學前的特教班，一班最多可以收到 8 個小朋友，編制的老師有 2 位；如果是國小的話，一班可以收到 10 個小朋友，老師的編制同樣是 2 位；國中的部分，最多可以收到 12 位小朋友，老師的編制是 3 位，完全是依照教育部的相關規定。

所謂集中式，一般是設置在普通學校裡面，這種集中式的特教班，我們收的孩子，是以中度和輕度的為主，如果是重度和極重度的話，我們會安置在我們的特殊學校。以目前來講，我們高雄市有四所特殊學校。〔…。〕

**主席（童議員燕珍）：**

請陳處長回答。

**體育處陳處長武雄：**

兩件事向議員報告，第一個，關於鳳山國民運動中心那案子。鳳山整個園區的規劃，配合城鄉整體形塑規劃，目前是拜託養工處在整體規劃，開過幾次的會議，目前是在整合市政府內部幾個機關的意見，等市政府內部幾個機關的意見整合完之後，我們才會有對外的部分。現在內部的意見一致，我上次向李議員報告過，我們還是優先和鳳山地區的幾個民意代表，個別報告完畢後，再去開鳳山地區的公聽會，接納所有鳳山居民的意見，然後我們再去做整體的修正。因為它裡面包括了曹公圳整個園地的發展，和整個其他配套會配進來，其中我們拜託在這 8 公頃的空間裡，有預留空間，爲了要做鳳山國民運動中心，這個設置的規劃，把土地先預留起來。地點要放在現在的鳳西羽球場，或是其他的地方，那要配合整個城鄉風貌整體規劃完之後，等地點選定後，我們才會來進行，這是〔…。〕現在還

沒有提，因為現階段的部分，要等這位置定了，我們再去和中央談。因為中央一定要看地方，到底劃在哪裡？才有個基地的屬性嘛！

第二個原因，是因為鳳山和我們現在苓雅國民活動中心，兩個相距才兩公里多，這兩個之間有競合關係，有沒有辦法去做處理，我們還在做評估，到底要怎麼興建會比較合宜，這個部分會繼續努力。後續的部分，我會找時間向李議員報告。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

處長，兩公里其實我覺得有些疑問，你沒有算到人口數，前鎮那邊，是小港、前鎮的居民可以使用；但我們這邊只有鳳山。鳳山有多少人口？35 萬的人口，去使用這一棟建築不為過。我們現在所有的運動、休閒場所，不是沒有執照，就是違章。要改善這種形態，讓我們的運動人口，有安全的地方來運動，才會一直拜託你，你也不要覺得雅靜在煩你！我不是一直在煩你，我是要督促你、拜託你！如果有什麼需要，我們地方可以一起協助的，可以來和本席聊聊，可以嗎？不要自己一直埋頭在做，然後就有人來向我抱怨，說你們真的很粗魯，要把他們趕走，還是怎麼樣，一點也沒去設法將他們安置，這是不對的！我們是要做建設，不是要做破壞，這個處長再拜託你了。

再來我想要問一下特教生，他沒有障別之分嗎？你剛剛有說到，中度、重度，可能是到特殊學校，可是多重障礙的呢？就是因為普通學校裡面，有收到多重障礙的小朋友，老師照顧起來，非常的辛苦。不要說由比較資深的老師來照顧這些小孩子，連專業的老師來照顧這 4 個都很吃力。甚至我剛剛有聽到，可能一個人要照顧 5 個，很辛苦！是不是有別的方法？比如說用聘僱的方式，或是助教的方式，來協助他們，讓這些小孩子可以有更安全的學習環境，這個可能要拜託我們的科長了，麻煩你多留意！因為這件事我講了兩次了，還沒改善。拜託一下了！我剛剛提到課桌椅的問題，我只是拋一個方向給你們，是不是可以用逐年改善的方式？今年改善的是課桌椅，明年改善的是…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

比如說，今年改課桌椅，明年可能是黑板，後年可能是校園裡，比較沒有急迫性的東西，如果逐年改善才會看得到成績。我就以青年國中為例，

我記得我有去會勘，我有拜託你們。三個年級統統都要發換，今年第三年了還沒換完，三個年級有幾班，要花你多少錢呢？你換了3年還沒換好！學生和家長們會不會跳腳。甚至在第一年原本只要給一年級的一半而已，那其他一半的學生，不是學生嗎？他的安全照顧不到嘛！所以我才說，拜託你們集中資源，整個一起來彙整，你現在只彙整到101年，那今年的需求呢？從97年到現在，其實不一樣了！縣市合併後，很多的事情都在改變，不要再有新的建設了，我們甚至想…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

李議員的建議，也是個做法啦！但是有時候我們把針對一個項目，做今年的重點，有時候會衍生出一個現象，大人爲了爭取這個經費，結果把不需要換的跟需更換的，都一起換掉。除了這個問題之外，有時候他同時需要其他的硬體設備，怎麼去做才是符合學校的需求，應該才是重點。所以我們已經有調查四年計畫，大概有4億多，都是學校急需的。我們請學校好好去評估，你們學校到底要什麼東西？經費是多少？我們整個調查出來，大概有4億多，我們就分四年來執行，依照它們的優先順序來完成，我想這個也是另外一種做法。我們非常敬佩李議員關心學校實際的需求，這個理念都是一樣的，就是看要如何做會比較好？李議員有更好的意見時，我們改天找時間共同來討論，好嗎？〔…。〕對，其實我們的調查，都是以學校的需求爲導向。〔…。〕不會啦！所以我跟李議員講，我們調查出來是4億多，我們就分年來執行，我們其實是負責任的，我們不希望一年然後有多少錢，做多少事。我是先以需求者爲導向，你們要改善學校的設備，還有一些建築，總共需要多少的經費？你們提出來我們把它彙整，到時候去做實際評估之後，我們就核給，用核給的話就可以授權。我們其實不需要，我這邊編好了預算，等你們來有需要再給。我們希望有計畫性的，我們做事情也是希望有計畫性的。所以我跟李議員這樣報告，謝謝李議員，有些地方沒有顧慮到，我們還是會再用額外的經費來補充沒注意到的部分。〔…。〕是〔…。〕是，好，謝謝！

**主席（童議員燕珍）：**

科長，關於特殊教育的多重障礙，他是放在普通班嗎？還是要到特殊教育學校去？請回答。

**教育局特殊教育科范科長淑媚：**

向主席報告，我們會思考孩子應該安置在哪裡？對孩子是最好的，在本



市…。

**主席（童議員燕珍）：**

是由誰決定？

**教育局特殊教育科范科長淑媚：**

我們會成立一個鑑輔會，就是鑑定安置的委員會。

**主席（童議員燕珍）：**

要家長同意？

**教育局特殊教育科范科長淑媚：**

除了家長的意願之外，我們有專家學者做綜合的研判，依孩子的狀況、不同的障別，還有輕、中、重的情況，來做相關的安置，還有考量到孩子住家遠近的部分。目前伴隨有多重障礙的孩子，事實上我們會看他伴隨的狀況，比如說他是智障，他當然會有學障的問題嘛！或是說他是智障還伴隨著肢障，這些相關的狀況，做適當、適性的一個安置。

**主席（童議員燕珍）：**

所以剛剛李議員所講的多重障的小孩在普通班的，是因為鑑輔會決定把他放在普通班嗎？

**教育局特殊教育科范科長淑媚：**

應該不是放在普通班，他應該是安置在普通學校裡面集中式的特教班。

**主席（童議員燕珍）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

局長，十二年國教還有許許多多學校的問題，確實處理起來是很複雜，因為畢竟教育是所有當家長的人最關心的，公務的東西有時候可以溝通，教育這個東西有時候很難有讓步。

剛剛陳議員玫娟提到這個總量管制，我看你要站起來回答的時候，好像很無奈！確實這個問題，我想我們的召集人這個總量管制的問題，應該存在許久至少有五、六年。因為整個高雄市人口的分布變動很大，所以學校興建的速度趕不上這個，我也提了一、二年了，這個以後跟著都市計畫的腳步，我們要提早去因應。因為去年是龍年，台灣人比較喜歡龍年生小孩，去年終於過了六、七月，有時候都八、九月，入學期過了。結果今年我發現，剛剛陳議員所提到明華國中雖然它到第四階段，但就我來看總量管制感覺你又限縮了新居民的權益，這個真的要很認真去思考。而且有些新居民來的他可能是外縣市來的，他有時候真的求助無門。總量管制到底好不好？我一直覺得總量管制只是我們給它一個定義，其實裡面的東西還是需要去調查。

假使我是家長，有 A 學校和 B 學校，A 學校是一般學區，B 學校是總量管制，我聽到 B 學校總量管制，搞不好，我會選擇 B 學校，我不會選擇 A 學校。就這個心理因素，真的需要去考量，因為那個問題真的還是滿大的，而且你也阻止不了。我想大家都會想辦法，想要入什麼學校，大家都有一些管道，或者提早因應。今年可能遇到那個提早因應的時間點剛好到了，有一些學校還在排隊的人真的是很多，尤其剛剛陳議員講的那種，住在我家那邊，剛剛局長有提到，學校的距離不要太遠，表示希望小朋友就近，結果你說轉分發分到那裡，局長看了心裡也是很難受，到底怎麼做？我也沒定論，這個需要去檢討一下。

等一下請國小科劉科長，美術館國小期程掌握的怎樣？因為之前在七賢國中也開了設計的說明會。當初是說 104 學年度，也就是 104 年的 9 月那一梯可以招收，現在期程是怎樣？包括七賢國中遷校，美術館國小未來就是九如和中山要一併遷過去。其實有些人說學校如何保存呢？你說用校名嗎？感覺很奇怪！尤其兩間學校。因為這個我曾經和七賢國中的校長談過，周邊美術館的家長一直希望，要有一個好一點的名字，還是說怎樣，有可能名字四個字，好像也沒限制，六個字也沒關係。

我要講的是針對九如國小、中山國小未來遷校，曾經大約在一年多兩年多前，有一位家長打來他說，有一位小朋友就說，媽媽！媽媽！中山國小要不見了。其實很多東西都可以保存的，我希望未來包括九如、中山是不是有辦法規劃一個類似校史館，校史館不是說要 100 坪、200 坪要蓋的多豪華。因為未來中山和九如有可能當成其他機關的用地，我們可以要求一個空間，那個空間可能有一個適當聯誼的空間，它可以放一些包括以前校友拿到的獎牌，還是學校的歷史、學校的史料這些，把它保存下來。重點是校友回來了，我找得到我的學校，我有一個地方可以落腳，這個都可以和後續的使用單位來談。我覺得我們不必做得很好，但是東西保存要完備，至少要有一個合理、夠大的空間來使用。科長，你是不是回答一下，我剛剛的問題，包括國小期程部分，還有後續遷校以後校史保存的問題？

**主席（童議員燕珍）：**

科長，請答覆。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

這個中山、九如遷校，就是在美術館地區設立小學的部分，我們目前在進行細部的設計。昨天剛好也是我們第一次細部設計的審查會議，我們預計，因為這個案子還需要經過都市計畫的審查，預計是在 8 月份的時候，可以進行上網公告招標。

**蔡議員金晏：**

公告招標，所以應該是年底之前可以發包。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

對。

**蔡議員金晏：**

期程上可以嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

可以。

**蔡議員金晏：**

不用太趕，因為工程品質還是要兼顧，但是希望能夠達到當初規劃的期程。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

所以還是在 104 學年度希望能夠招生。〔是。〕另外就是中山、九如它自己本身原校的意象保留，其實在整個設計的過程當中，和建築師那邊有做很多的溝通，包含建築師那邊也有提出來，原本中山和九如的意象到底是什麼？除了校史館這個部分的設置之外，其實也有討論到，是不是把原校裡面保存比較久的東西，包含就是銅像的部分，是不是用個公共藝術、公共意象的一個方式，在新的學校裡面設置。

**蔡議員金晏：**

可以納入設計嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

是。

**蔡議員金晏：**

因為勢必有一些校友他說，我要回學校看看，比如說我們議員要回娘家回去中正路，到那邊變成教育局，類似這樣的狀況。希望這個校史館有沒有辦法在原址呢？其實不用很大，校史館重點就是你歷史的資料、獎牌、獎項這些，回去規劃看看。據我所知你們是希望規劃在新的學校，我是希望在原址的部分找個空間可以容納，因為那個空間需求不大，這個你可以規劃看看，畢竟還是要走到原來的地方，也不影響既有機關。其實那個校史館也不用花費太多的心力去保存，重點是那些東西有空間，我想要去找，我找得到以前這個地方。這個麻煩你在費心一下，謝謝。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

謝謝。

**蔡議員金晏：**

再來談一下十二年國教，高雄市有對應學校，對應學校這個資訊，好像

辦了二百多場說明會，這個說明會到底成效如何？剛好在星期日的時候，我的臉書上面有一位家長就留言，他就很急，開始罵東罵西，他說教育部做什麼十二年國教又沒有對應學校，不知道是兒子還是女兒他念七賢國中，七賢龍美國中，他說他的未來他只有大榮中學、明誠中學、中華藝術可以念。我馬上確認一下，就我所知，然後上網查一下，私立的高中職好像沒有在對應學校裡面嘛！

爲什麼會有家長有這樣的訊息？我想在這個宣導上，我不知道你們是否有針對各別的人去做，比如說至少有一個簡單明瞭的訊息，因爲這個議題也講很久了。畢竟會看議會質詢、會看報告，這些媒體都有人看，但是並不是所有人，我們盡量做到全面。就像我一開始點出的，教育是所有家長最擔心的事情，是不是有一些簡單明瞭的文宣，因爲我們的文宣，其實要看完可能要花一點時間，而且要看懂也要花一點時間，是不是請局長回答一下，有沒有辦法？其實這個問題很簡單，我們不要讓十二年國教的目的和美意被誤解、被曲解，這樣是很不好的。主席，是不是請局長回答一下？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

十二年國教宣導其實分不同的階段，剛開始是在把教育部裡十二年國教的那個理念做說明。

**蔡議員金晏：**

應該對應學校確定了嘛，對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對。接下來，其實高雄區的部分，我們訂完整個大原則的時候，也有陸續在宣導，當然後來大家關切有一些比較操作性細節的部分，我們有做個修正之後，現在已經報到教育部裡面去。因爲教育部裡它的那個大原則又要再做一些可能的變動，所以它對外是講 6 月 15 日才會整個定案，同時它那個要定案之後，15 個招生區又要跟著去做微調，所以現在變成我們能夠把整個方案完整的定案去說明時，變得窒礙難行。

**蔡議員金晏：**

十五個招生區又要做微調？

**教育局鄭局長新輝：**

但是我們要不要說？還是得說。

**蔡議員金晏：**

所以高雄區會跟別區併嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因此現在還不知道教育部裡面的這個政策，到底會做怎樣的改變。

**蔡議員金晏：**

那你對應學校怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**

對應學校是我們的對應學校，那個還是可以講的。我們其實不只是宣導，我們的網頁也有一些宣導的影片是可以下載的。另外，發給國二學生也有一些摺頁 Q & A 也都有發。

**蔡議員金晏：**

都有發？每個學生都有嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

當然大家發的時候，會不會去認真看或是他看了，理解程度其實每一個人都不一樣。

**蔡議員金晏：**

局長，我們作宣導有時候是重點啦，因為大家會關心的，大概就是超額比序的對應學校。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們現在做的方法是，宣導可能完整的要 1.5 小時，甚至要到 2 小時，但是我們就是把它裡面再細分，譬如對應學校的部分，它就有一個對應學校的說明，另外比序的部分，就有比序的說明，到時候我們希望把它細分，你有多少時間，你關心哪一個，你就下載來看。這個是站在消費者的角度來做的一個設計，當然這個是準備的。另外，我們整個宣導系統比較期待的是我們教育局跟校長間的說明，讓校長很清楚，校長也讓學校老師都清楚，然後老師再到班級對每一個人，他們都有導師嘛！

**蔡議員金晏：**

對啊！這樣應該是最好的。

**教育局鄭局長新輝：**

導師就利用班親會的時候跟家長說明。

**蔡議員金晏：**

班親會也好，連絡簿上面也可以寫這個。

**教育局鄭局長新輝：**

對學生、對家長一起說明，但是有時候是家長沒來，怎麼辦？這個時候就是家長你真的不能來，就是我剛剛講的，就輔助的部分，我們就有摺頁，另外還有上網你可以下載我們的宣講資料，你自己看，再看不懂，沒關係，學校都有專門諮詢的對口，我們都會留電話，可以到學校去問。如果導師他清楚了，其實家長有問題就直接問小孩子的導師，這是最直接的。但是

我們沒有辦法確認，是不是每一個老師都非常清楚，所以我們只能夠把製作好的那個宣講的短片給導師看，也希望、期待老師都看，看懂了之後，他可以幫忙做回答這個問題。

**蔡議員金晏：**

對應學校會有變數嗎？如果…。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，目前來講是不會有。

**蔡議員金晏：**

不會有變數？

**教育局鄭局長新輝：**

大原則是不會變。

**蔡議員金晏：**

這個如果變了，我想應該也是…。

**教育局鄭局長新輝：**

因為那個經過反覆好多次討論，也把樂學的部分做了一些修正之後的一個結果，當然可能大家還是有意見啦！

**蔡議員金晏：**

因為國二剩將近一年的時間就要遇到這個，〔對。〕我想趕快那個啦，〔是。〕該讓家長知道的，透過剛剛局長講的程序要落實啦，要落實！因為這樣一個…，私立學校根本沒在對應學校裡面，他竟然會這樣問我，我也是覺得…，我還有另外一個議題，局長，謝謝。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝。

**蔡議員金晏：**

大家都聽過流浪教師，我問一下新聞局賴局長，你知道流浪教師是什麼？

**主席（童議員燕珍）：**

請賴局長答覆。

**新聞局賴局長瑞隆：**

流浪教師就是到處在各個學校不斷在換。

**蔡議員金晏：**

考試嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

對，考試，然後找教師的工作。

**蔡議員金晏：**

其實現在高雄市感覺…，因為上禮拜我們跟教師會開了記者會，針對這

個超額介聘，這個可能會形成一個新的問題，我稱它叫做「流動教師」。因為教育局上禮拜有針對各個學校，做國中小超額介聘教師的處理，因為我也去聽，確實在整個教師員額編制不足的情況下，還有授課時數，其實我搞不懂為什麼，教師會給我的資料中，授課時數不足的比例是教師員額不足比例，國小比較嚴重，將近五、六倍，國中因為去年有新招一些老師，那…。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**蔡議員金晏：**

什麼樣的方式產生？因為相關的法令，我還沒有很清楚去鑽研，為什麼要有一個教師員額的管理方式，又有授課時數的管理呢？結果這二個不對等，我相信這也會造成管理上很大的困難。因為我們知道兼主任，你的鐘點數可以減少，這個我以前在成大念書時，這些訊息我是清楚的，其實這些應該都可以事先算出來，怎麼不讓這個員額跟授課時數可以去同步？要不然就產生教師會所提的，我們的授課時數很明顯的不足。但是教育局提出來的教師員額不足數，其實應該才 10% 以下，國中小好像都在 10% 以下。授課時數不足，也就是必須用到代理、代課老師，國小好像要到 30%，將近 30%，這樣的一個制度是不是有問題？另外，到底現在教育部頒定教師員額是 1.6 位，對不對？我們上禮拜的超額介聘到底是用多少？這樣會不會產生這邊學生不夠老師出去，等到我們要依照教育的 1.6 位，那需要新聘老師，你要找新的，這個對教師而言，對學生而言，其實不是很公平！沒有人希望自己的小孩在一個不穩定的教育環境下成長，對老師也是不公平，是不是請局長能夠回答一下，到底 1.6 位這個有沒有可能去做一些…，因為據我所知，超額介聘好像有進行了，這個未來是不是有什麼補救的方式？還是要跟局長講，確實財政很困難…。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

這個問題我一直非常嚴肅的去面對，大家算編制數其實很簡單，分子的部分就是學生要上的課，分母的部分就是每一個老師要上的節數、上幾節，除起來就是等於編制數，我們需要多少個老師才能夠把學生要上的課給教完。可是現在就是剛剛講了課稅減課，它把老師那個分母的部分大量降低，原來要上 20 節，現在只要上 16 節，所以這樣的情況一降低之後，自然商數的那個編制就要很高，才能夠把學生要上的課上完，這樣的一個增加，

我就推算過二階段的減課大概要二百多億全國才夠，高雄市大概要十幾億，所以那個是很難的。所以教育部裡面基本上它是用鐘點的方式，來解決那個分子沒人上的課，導致就是變成代課老師增加，其實這個就是這麼簡單。當然，我們說提高編制之後是不無小補，就可以讓正式老師多一點，也就是鐘點老師、代課老師就可以少一點，當然教育部裡面，其實它這個政策是中央訂的，課所得稅減課是中央訂的，它應該要補足地方的正式人事費，但它沒有足夠的經費，所以它就把這個燙手山芋就丟給地方，它就用法來提高地方的編制數，把這個壓力再回到地方來。

我們要 1.6 位，我們地方有責任要來做，試問我們有沒有這樣的錢？所以這是大家要去嚴肅面對這個問題。高雄市來講，它的國小班級數是全國的十分之一，所以有的縣是可以，因為少子化之後，它減班不減師就到 1.6 位了，我們來講，我們後來思考也是爭取財、主的支持，所以我還是要考量到老師的工作權，所以我們就減班不減師，也是說我們班數下降了，我們的老師是不是維持固定，就樣除起來的編制數就提高，我們這樣的方式是一個過度期，因為真的沒有那麼多的經費，一下要解決就要四、五億，財政非常困難，我們單單要解決國小就要四億多，如果國小提高到 1.6 位的時候就增加 0.1 位，所以我們班級數大概增加 580 位老師，一位老師年薪用 70 萬來計算，大概就四億多，部裡面只補助鐘點費，減掉之後我們大概還將近兩到三億，大概三億，問題就來了，政府要不要投資這個經費，還是說可以有替代的方式，其實我們都嚴肅面對，所以我要跟蔡議員報告，我們今天爭取到用減班不減師的方式，就希望能夠先確保老師的工作權力，可是老師真的每一個人接下來他如果多上兩節課，我們超鐘點給他經費，基本上來講負擔是可以承受的，相對我們學生的品質是可以提高的，所以我們現在採取的策略，就是拜託老師你多上兩節課，16 節變成 18 節或 20 節，多上兩節課之後我們的孩子，就不要被剛剛提的有一些代課老師，他品質不是那麼好的來上，我想這個是一個負責任的做法，我很嚴肅來面對這個問題，這個部分我想就簡單跟蔡議員回答。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

我想這個問題不在代課老師的品質，問題在我們整個學校的環境必須要在一個比較穩定的狀態，我想這個對受教者這個是很大的問題。

**教育局鄭局長新輝：**

這個很重要。



**蔡議員金晏：**

局長剛剛講，今年教育局本部的預算是少了十四點多億啦！剛剛講，如果這些錢回來是不是夠？到底這些錢是差在哪裡？這個我們再討論，不耽誤後面議員質詢時間，剛剛局長有講，我們是希望怎麼做都沒關係，不要讓老師他超額介聘到其他學校去，到時候又要叫他回去，那是有滿大的困難點，因為不是每個老師都願意，因為很多會受到超額減班的就是小學校，很多都是在比較偏遠的地方，他出來你覺得他還會再回去嗎？我想這個問題我們還是要正視。

**主席（童議員燕珍）：**

請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

本席針對我們的教育部門，首先想要了解目前高雄市針對於相關的政策到底是如何？本席在這邊想要先請教一下我們的新聞局長，其實新聞局扮演一個非常重要的角色，就是除了把高雄市的一些政策，讓很多的市民或是外縣市，甚至各國能夠知道之外，我想高雄市的新聞局也背負著像化妝師這樣的一個角色，本席這邊有一個事情想跟你來探討一下，就是今年過年的時候，我們有列了一個數據，就是全國有做一個統計，高雄市好像有兩個景點是名列前十名最熱門的春節景點，一個點似乎是蓮池潭，另外一個點，局長你知道嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

從觀光局給我們的數據，包括像佛陀紀念館、包括像義大世界跟旗津都相當的熱門。

**陳議員美雅：**

上次觀光局在做報告的時候，似乎有提出來說旗津在春節期間就湧進了大約四十萬人左右，你們大概知道這樣的情況嗎？新聞局知道嗎？

**新聞局賴局長瑞隆：**

跟陳議員說明，事實上旗津這一段期間以來，這一、兩年來其實到旗津的人，假日都相當多人，這個部分我們知道，內部也有在做掌握。

**陳議員美雅：**

所以旗津是我們高雄市在重點宣傳的一個景點，譬如說觀光島嶼，新聞局有沒有費很大的時間、精力，去好好的行銷我們旗津，你認為旗津是不是一個值得要推廣的好的觀光景點呢？

**新聞局賴局長瑞隆：**

向陳議員說明，事實上在國外的部分，因為高雄是一個海港城市，所以像旗津他有渡輪，他是一個島的型態，所以基本上對於很多國際行銷來說，

我們是把旗津列為重點，所以包括我們在拍攝的一些，包括我們請五月天來拍攝的短片，其實也有把旗津納入到整個行銷的計畫裡面。

**陳議員美雅：**

所以我們高雄市的旗津，你剛剛所講是一個重點應該要推銷，是代表我們高雄市一個非常重要的地點，這個是沒有錯嘛！我們大家應該都有這樣的看法。

**新聞局賴局長瑞隆：**

對。

**陳議員美雅：**

本席為什麼要特別提這個問題來跟大家做探討呢？高雄市政府每次在做宣傳，不管是觀光局或是新聞局也好，確實都把旗津列為一個重要的地點來做行銷，好像告訴大家說，我們現在旗津已經改頭換面了，是一個非常棒的渡假地方，但是我們來檢討，到底為旗津的居民有沒有帶來任何的實質挹注，所以新聞局長，請問你現在手上有沒有相關於挹注旗津的這些資源大約花了多少？你手上沒有資料吧！

**新聞局賴局長瑞隆：**

詳細資料目前手上是沒有。

**陳議員美雅：**

好，我給你時間你去整理一下，好不好？你先請坐，謝謝你。

**新聞局賴局長瑞隆：**

好。謝謝。

**陳議員美雅：**

教育局長，本席這邊就必須要跟你探討另外一個問題，剛剛新聞局長也很明白告訴你了，高雄市到目前為止，一直重點在宣傳我們旗津區，但是到底旗津居民他們的生活品質提升了沒有？旗津這些小學生，他們的受教權受到重視了沒有？我們高雄市政府在運用這些相關的資源分配的時候，是不是有患不均，甚至重點放錯的一個方向，教育局長，你剛剛有回答很多，譬如說流浪教師的問題，本席除了這個部分之外還想跟你來探討另外一個問題。本席想先請你針對高雄市目前流浪教師的情況，也請你準備一份資料提供給本席。另外一個問題本席這邊要請教你，你知道高雄市的旗津，現在有多少個老師是沒有補足的嗎？你知不知道這個數字？局長你請答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

控管的缺額我們基本只知道 4%，因為比較細的班級數可以去乘，這個細節可能要回去查看看。

**陳議員美雅：**

我請教你，你所謂控管 4%，如果說學校的員額應該要有 58 名的教師，4%是缺幾名應該是可以的範圍之內呢？

**教育局鄭局長新輝：**

大概可以控管到應該 2 個吧！

**陳議員美雅：**

2 位左右嘛！我想這個應該大家不會有意見。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

但是你知道嗎？我們的旗津國中應有的教師員額是 58 名，但是我們目前還缺了 12 位的老師。

**教育局鄭局長新輝：**

國中的話目前是 8% 以下。

**陳議員美雅：**

就算是 8%，你剛剛講不管是 6% 或 8%，我想員額應該維持在二到三名之間吧！就算你再多也是 4 名吧！本席現在告訴你的數據是說，光是我們旗津一個國中應該要有五十八位老師，現在就缺了 12 位，而且都找不到代課老師，我想在這邊我請局長你去研擬一下，流浪教師雖然是一個非常大的問題，但是你也不要忽略了另外一個問題是在我們高雄市的旗津，他們學校正面臨沒有老師、沒有優秀的老師願意去那邊服務，為什麼呢？因為目前高雄市要到旗津去服務的話，他必須要搭渡輪，搭渡輪這些費用是他們自己要額外負擔，他一天也許大約要負擔 70 元以上，每個月下來的話，他必須比一般的老師還要負擔更多的交通費，所以本席在這邊具體建議教育局長，鄭局長是不是請你能夠為旗津的這些老師們，為旗津區的這些小朋友們，讓他們能夠有更好的師資來教他們，不要讓旗津的小朋友變成是流浪的小孩，所以這個交通費的部分，我希望我這邊具體建議，你們去研擬一下，因為我們目前看到的數字，旗津國中缺了 12 位老師；旗津國小缺了 7 位老師、1 個職員；大汕國小缺了 5 位老師、1 個職員；中洲國小也大約缺了 5 位的老師，詳細數字我想你那邊更精確，你再去了解一下，那麼目前在旗津區的這些教師、校長或是員工們，為了留住這些優秀的人才，並且為了未來能夠招募更多的人才去那邊，讓我們旗津的小朋友也有好的受教權，局長，交通費的部分，你應該要跟市長反映。我想這邊員額加起

來，交通費應該不多，這個部分我們是不是來努力克服一下？研擬一下，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

我想需要整體去做一個評估。

**陳議員美雅：**

這個部分請你要做研擬，本席在這邊已經具體建議了，所以你必須去研究一下，不然的話旗津區一直找不到老師。

**教育局鄭局長新輝：**

我們幫助旗津區找到比較穩定的師資，這是根本問題，連帶也有一些相關的問題，我們一起來思考。

**陳議員美雅：**

好，研究一下這個部分。所以新聞局在推銷旗津時，我也許在總質詢時會跟你們探討相關的問題，為什麼你們把資源放在行銷旗津區，讓旗津區幫高雄爭取了美名之後，我們旗津的居民沒有得到應該有的生活品質或是應該要有的受教權？都沒有受到市政府的照顧，希望你們去檢討一下。

接著，本席也要再請教一下我們的文化局長，我們高雄市的駁二特區現在做得還算滿不錯的，它也位在本席的轄區，在鹽埕區的周邊，當初駁二的整個規劃也許因為你們沒有跟交通局做相關的聯繫，所以後來交通打結、出現狀況，希望你們未來在這個部分要再跟交通局去看看怎麼樣做相關的克服，不要造成旗津這邊的一些困擾，甚至本來應該是帶動旗津發展的，結果反而變成是帶給旗津居民這樣的一個痛苦，因為交通上的打結。但是本席這邊要請你提供的是…，局長，可不可以請你先答覆一下，針對駁二，目前是文化局自己在經營，還是你們是委外在經營？現在是怎麼樣的一個經營模式？

**主席（童議員燕珍）：**

請史局長答覆。

**文化局史局長哲：**

我們駁二一直是由文化局自己來經營，只有附屬設施的部分還有部分的民間參與。

**陳議員美雅：**

其實駁二有好多個單位，對不對？雖然是你們文化局在那邊主導，但是旁邊好像還是有一些單位進駐，是不是？〔是。〕你把相關詳細的資料，現在你們的經營情況如何？在高雄市是創造了如何的經濟效益、好不好？請你把你們從大高雄合併之後到現在的數字提供給本席。

另外一個部分，本席要跟你探討的是高雄市除了駁二之外，我們是不是

還有其他的地方一樣都是文化局主管，但是周邊有沒有場地一樣是有委外經營的？有沒有委外經營？有還是沒有？還是說目前是沒有廠商來做的？或者是有，其實你們也經營得很好。那麼沒有關係，你就是把相關的資料整理一下，我們也讓高雄市民更清楚到底哪些是文化局努力的成效，好不好？把相關資料整理出來，你們經營的場地或是你們委外經營的場地，可以嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**陳議員美雅：**

另外的部分，本席在這邊要請你協助一個部分，有非常多的日商到我們高雄市來投資，他們念茲在茲的是他們以前有一些…，也就是他們的先人埋葬在高雄市的一些墓地、墓碑等等，他們的稱之為「慰靈塔」，文化局可能不清楚這個狀況吧！

**文化局史局長哲：**

我目前還不清楚。

**陳議員美雅：**

不是很清楚，本席要建議文化局是否可以協助觀光局與日本人會？因為本席這邊有接獲日本人會…，等於是日本人在高雄落葉生根或是從事投資的這些日本人，他們希望他們的「慰靈塔」的部分…，因為坦白講，他們認為很多日本人來到高雄，都覺得沒有什麼地點是可以帶他們去做參觀的，反而他們認為畢竟這個地點具有歷史意義存在或是有一個情感的因素存在，所以他們會希望能夠帶他們到那個點去做參拜等等，我想我們高雄也有類似像這樣的地點，高雄應該有吧！

**文化局史局長哲：**

我會後是不是針對這個課題來了解一下？

**陳議員美雅：**

台北和台中都有，局長，你現在不清楚，但是本席希望你去了解一下，看看是不是有什麼樣的方式，我們可以來協助輔導他們，甚至讓這個地點未來可以跟觀光做結合，也許可以讓更多的日本人來到高雄市的時候，把那個地點變成是一個具有文化或是一個古蹟的觀光之旅，好不好？

**文化局史局長哲：**

好，我們會後來研究。

**陳議員美雅：**

這個部分請你協助一下，好，那麼謝謝你，請坐。在這邊，本席還要再請教教育局長，一樣延續剛才日本人的問題，現在非常多的日本人想要來

高雄投資，但是他們發現高雄市求學的環境或是就學的環境不夠友善，所以是不是也可以請教育局這邊協助一下，他們之前在高雄市有成立所謂的日僑小學，但是因為那個好像是之前高雄市的望族贊助他們，提供他們場地來進行學習，目前因為校舍非常的老舊，好像我們教育局這邊也希望他們能夠另覓場所等等之類，似乎有一些相關的這樣的問題存在，所以是不是請教育局這邊能夠提供協助？高雄市目前還有沒有其他的閒置空間，也許我們可以提供給這些日商們的小朋友使用，以提高他們願意來高雄投資的意願。所以針對日僑學校的遷校、閒置校舍幫他們找尋，這個部分局長可以來協助嗎？請局長答覆一下。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我想高雄真的是一個友善的城市，我要跟陳議員報告，我們與日僑學校的校長，其實在去年與今年都有見過一次面，日僑學校的校長在回自己的母國之前也有再來談，他希望可不可以找到適當的地方。其實我們去年就有找到福東，後來福東他們看了看，覺得…。

**陳議員美雅：**

局長，時間有限，我先把其他的問題問完，待會兒讓你全部回答好了。你剛才說針對日僑學校，你們現在已經有一個想法、草案，等一下給你時間答覆，針對這個問題還有另外一個問題，你等下一併答覆。

其實本席在當議員之後就極力的一直在推動美術館周邊，像龍美國中的成立，之後也非常感謝教育局這邊的協助，我們也促成了美術館小學。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

像我們的主席也極力推動他們的河堤國小，也非常成功的成立了，我想這個都是需要大家共同來努力。本席現在要了解的是針對美術館小學，現在你們的進度為何？還有你們現在的範圍，因為本來我們之前有協調，要讓它的範圍比原本的更廣，你們確定什麼時候可以來招生？請你把相關計畫提供給本席。

第三個問題要請教你的就是像我們的中山國小與九如國小，當他們遷校之後，閒置的校地應該會怎麼來做處理呢？教育局目前規劃了沒有？還是你們未來有成立一個什麼樣的機制要來做規劃？

第四個問題要請教你的就是針對舊龍華國小，本席也推動在那個地方有

興建一個運動公園，但是現在舊龍華國小居然已經被變更為商業用地，所以要請局長針對這個部分答覆一下，舊龍華國小變更之後，那塊運動公園面臨何去何從？或者是局長可以給我們鼓山區有一座運動公園，或者是室內的運動場，有沒有辦法實現？

最後一個問題，高雄市有非常多的國小學生，目前他們體育的時數，到底我們有沒有提供他們在學校裡面有足夠的運動場地？操場、運動場等等這些是不是完備了？我們有沒有去做這些相關清查的動作？希望局長能夠針對剛才本席請教的五個問題，你可以先就你知道的部分簡單答覆，其他的請用書面答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

簡單的說，日僑學校的部分，他們已經覓定了，大概就是中正國小，原來的福東，他們後來覺得不適當，現在是中正國小。中正國小因為剛好有補強，所以整個補強工程完成，日僑學校也剛好配合他們時間，所以 103 年他們預定要租借中正國小。

第二個問題是美術館區，大概是中正、九如遷校的學校，我們昨天用細設已經審查了，接下來就會發包，預定是 8 月份，當然希望能夠儘速來按照預定的期程，我們還是沒有改變，基本上就在 104 年正式的招生。中山、九如遷校之後的原校地，基本上來講，教育局大概比較關切是學校的用地，如果不使用的部分，會由都發局統一來做一個規劃，這個部分是回歸到都發局。龍華國小其實也是一樣的道理，因為學校基本上有設校需要的時候，我們會做設校的保留跟使用，如果不設校，基本上就回到都發局做整體性區域的規劃，所以其中包括陳議員所關切是不是需要有一些運動的場地，他們會依照該區域運動場地的量去做一個規劃。

國小學生運動的時間，那個部分事實上他們有健康體育，國小的孩子有健康體育，國小低年級是屬於生活領域，其實都有課程是屬於運動時間，當然下課之後的時間或是課間的時間，小孩子我們盡量鼓勵他也能夠去做一些運動，所以有些學校課間 20 分鐘會做運動。放學之後，小孩子的父母會不會重視他們的體能，我們不是很了解，不過我們現在是鼓勵孩子強化他們的體適能，所以現在學校的部分，針對我們政策上強化孩子的體適能，有的學校已經開始全面推動，希望讓我們孩子體適能的部分，能夠逐步的提升。

**主席（童議員燕珍）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，本席就請你剛剛答覆的部分，我需要你們更詳細的報告，你們再用公文答覆給本席，甚至體育處今年要來接辦世界運動舞蹈大賽，本席非常希望國小學生能夠加強他們在體能方面的運動空間也好，或是運動的時數也好，所以世界運動舞蹈大賽，在這個部分針對跟國小有沒有做任何的結合，你們都把相關的資料提供給本席。

最後，本席再具體的建議新聞局長，本席想要請教你就是針對國際港灣，現在高雄市推出亞洲新灣區，還有高雄自由經濟示範區，針對這兩個部分，也請你到時候用公文做答覆，到底這兩個地方的地點、範圍、內涵各是什麼？讓你能夠充分整理清楚後，答覆給本席，可以嗎？〔好。〕

另外一個部分是針對新聞局每次在跨年晚會的時候，你們都辦了很多的活動…。

**新聞局賴局長瑞隆：**

好，這個會後再把詳細資料提供給陳議員。

**主席（童議員燕珍）：**

我現在處理時間的問題，散會時間是 6 時，目前還有 15 分鐘，我們就延長會議的時間，一直到蕭議員永達發言完畢之後，再行散會。接下來蕭永達議員進行第二次的發言，時間是 10 分鐘。

**蕭議員永達：**

我來提我對高雄市教育的看法，高等教育拿到的學歷，經常是沒有鑑別能力，然後中、小學教育尤其明年十二年國教，那是中央跟地方雙颱風效應，就是兩個颱風。我現在來談談高等教育沒有鑑別能力，照常理來講，如果計程車司機，你拿到那張駕照出去要不要會開車？應該要會開車。醫生有醫生的證照，可不可以不會看病當醫生，是不行的，因為那證照有用的。你如果拿到大學的文憑、拿到碩士的文憑，那應該有基本的學歷，大學英文 26 個字母要不要會寫？應該要會寫。九九乘法表應不應該會？應該要會。高雄市大學的畢業生 ABCD26 個字母，拿到了文憑會寫得完嗎？有沒有一定寫的完？九九乘法表有沒有一定會背？我請教空大校長，你們空大如果拿到空大文憑，26 個字母有沒有一定寫得完，你講講看，你有沒有把握？

**市立空中大學張校長惠博：**

這個是一個好的問題。

**蕭議員永達：**

具體回答就好，本席時間有限，你有沒有把握 26 個字母一定寫得完？念空大，128 個學分念幾年畢業？最快念幾年，我們議會很多同事念空大的，



總共幾年？

**市立空中大學張校長惠博：**

根據我們的數據，最快是 3 年。

**蕭議員永達：**

3 年以後又可以去念碩士，所以高中、職畢業去念空大，然後念碩士 5 年，所以一邊可以上班、一邊拿到國立大學的碩士文憑，5 年就可以了，是不是？

**市立空中大學張校長惠博：**

這樣算是對的。

**蕭議員永達：**

碩士畢業 ABCD26 個字母寫的出來嗎？

**市立空中大學張校長惠博：**

我想每個人的才氣不見得的相同，他如果不走學術的路，我們祝福他。

**蕭議員永達：**

照常理來講，所謂的學術跟所謂的技職體系，我就是念技職體系的，我 ABCD26 個字母寫的出來。

**市立空中大學張校長惠博：**

你不容易。

**蕭議員永達：**

技職體系照常理來講，是在講什麼？講一技在身。〔沒錯。〕以前我去台北工專的時候，就是叫我要有一技在身、要實事求是。照常理來講去念高中、念大學、念研究所，那叫學術路線，〔沒錯。〕學術路線的人，26 個字母寫不出來，叫做每一個人的才氣不一樣，你請坐。鄭局長，可以這樣回答嗎？請教育局長回答。可以念到碩士畢業、大學畢業，26 個字母寫不出來，叫做才氣不一樣，可以這樣回答嗎？這跟教育的功能…。

你請坐，我先來跟你講一個現象，照常理來講，我為什麼說雙颱效應，中央十二年國教到目前為止還沒定案，6 月才定案，大家問你一堆十二年國教的問題。十二年國教叫做國政——國家政策；高雄市政府自己辦的考試叫做市政，市政府自己訂的政策。國政先已經定案了，市政才會定案，國政還沒定案，市政先定案超額比序要比七項，把以前沒有弄的科目，通通都弄進來，怕國政訂不好，就去用什麼英檢、什麼幹部訓練、獎勵記錄，以前都沒有這些，多考了七項，然後又去弄了一個對應學校，全台灣沒有人有，只有我們有，叫對應學校，世界各國也沒有這種制度，制度用在人的身上，那要經過長期的檢驗，跟吃藥一樣。

教育制度應該是以穩定、安全為主，不是以創新實驗，沒有人用，結果

你大規模在用，所以這個就是本席講的，目前的十二年國教是雙颱風效應，中央是一個颱風，高雄市教育局又是另外一個颱風，兩個颱風同時打在高雄市國中生身上，叫他們去適應，我覺得嚴重的不合理，為什麼不合理？中央的政策都還沒訂，他講的是十二年國教，國民教育不是義務教育，是你要念不念都可以。再來說免試入學，結果要考會考，會考又分三級，大家會覺得沒有鑑別效率才變成要比七項，台北市的做法呢？北北基的做法是什麼？他根本就覺得中央這一套政策是一個大颱風，有問題。所以他就以不變應萬變，他在超額比序方面就敷衍了事訂兩項，這兩項其實是沒有鑑識能力的，大家也知道他沒有鑑識能力，但是他為什麼要這麼做呢？依本席的看法，我如果是高雄市的教育局長，我就會將它訂個一項、兩項，為什麼呢？因為我是負責市政的，市政這個層次應該是等國政已經定案了以後，市政才來看要怎麼做，哪有市政訂得更複雜，超額比序訂了七項，又訂了對應學校，高雄市就亂成一團，中央再亂成一團，我覺得這對高雄市的國中生是不合理的，所以本席針對的雙颱風效應，請鄭局長回答一下，你覺得我講的對不對？

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

十二年國教是中央訂的政策，大家都質疑是不是實施的太快？

**蕭議員永達：**

還沒定案嘛！6月才要定案，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

之前就定案了。後來我們依照它定案的去訂定高雄區的作業方式，後來他又變了，事實上是中央在變。

**蕭議員永達：**

所以他一直在改變。

**教育局鄭局長新輝：**

不是沒有訂。

**蕭議員永達：**

我知道。

**教育局鄭局長新輝：**

他之前先訂了，我們都依照他訂的來設計作業，他就說他還要再改變，所以我們又要等他，看他什麼時候定下來。

**蕭議員永達：**

等他定完以後你才…。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我們是有所本的，並不是沒有。當然今天各個招生區會用他們的方案去選，大家都在質疑，包括議長也在說為何不要全國統一，我也覺得為何不要全國統一，其實這個問題大家都會想。但是現在是中央的政策，我們也期待能夠趕快定下來，定下來以後我們掌握我們的精神，我們來設計高雄區的部分，我想這是我的看法。

**蕭議員永達：**

鄭局長你講的都是事實，確實是中央政策一直在改變，因為中央政策變了，中央本來就是一個亂源，他不是只有教育局亂，其實連經發局、民政局都亂。以前不是說高雄經濟示範區，要把高雄變成台灣經濟的火車頭，那示範區是什麼意思？全世界都叫經濟特區，為什麼我們要叫示範區呢？就是把高雄經濟做好以後，然後推動到全國去，所以才叫示範區，結果現在呢？他示範了幾個地方？五海一空，總共六個地方。

坦白說，中央的政策我們本來就捉摸不定，包括縣市合併，本來說三都十五縣，台北都、台中都、高雄都，現在有幾都呢？明年開始就有六都了，目前有五都，明年就有六都。鄭局長，你知道全世界直轄市最多的國家是哪一個國家嗎？請鄭局長回答一下，我考你地理一下，你知道目前全世界直轄市最多的國家是哪一國嗎？你知道中國有幾個直轄市嗎？他有 13 億人口，有幾個直轄市呢？我來考局長有關地理的問題，看你知不知道。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我的地理不是很好。

**蕭議員永達：**

地理，你講不出來。這是最基本的知識，中國的地理…。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上我們以前念的直轄市只有一個首都。

**蕭議員永達：**

中國地理有幾個，你知道嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我只知道每一個地方都只有一個首都，一個直轄市。

**蕭議員永達：**

那麼他有幾個直轄市？

**教育局鄭局長新輝：**

我們有五個。

**蕭議員永達：**

我們有五個，那麼他們有幾個？

**教育局鄭局長新輝：**

他們現在有三個。

**蕭議員永達：**

四個啦！北京、上海、天津、重慶。

**教育局鄭局長新輝：**

所以蕭議員是我的老師，因為我從你那裡學到了。

**蕭議員永達：**

我不敢當，這是基本知識，目前有五都，明年開始就有六個，目前全世界直轄市最多的城市就是台灣，所以中央本來就是亂象，亂不是從你當局長的時候才開始亂，以前中央的政策就常常在變動，依照常理來講，你應該是要等中央定案了以後，高雄市才跟著變，看要怎麼做才會更好，不然中央還沒有定案你自己就先用好了，也對國中生公布了，大家都已經開始準備了，現在又說中央 6 月份定案，你才要再跟大家說另外一套規定，這麼一來高雄市的國中生就會變得很可憐。

**主席（童議員燕珍）：**

蕭議員登記第三次質詢，發言時間 5 分鐘。

**蕭議員永達：**

鄭局長，不好意思，我知道你也很辛苦，很多人也問你十二年國教的問題，我昨天故意從二二八的議題先來問你，因為二二八的議題沒有人要問，所以我先問，那個議題報紙也不會報，我知道那個和教育部門也沒有關係。十二年國教是一個熱門的議題，我如果昨天就將雙颱效應拿出來講，今天應該又有很多人會追問你這些問題。我來講一些我思考的看法，高雄市有 25 個公立高中，從排名的依序就是雄中、雄女、師大附中、鳳中、鳳新、新莊等一路排名 25 名。假如說，你心中的想法，包括我心中的想法都是這樣，高中應該就近入學，除非你的成績特別好，你真的是就讀雄中、雄女的料，大家都努力拚升學，你要去那裡，每位家長應該了解自己的小孩，小孩是不是真的有實力，家長應該自己很清楚，如果真的是這樣，你就去念雄中、雄女和大家拼升學，不然其實高中就近入學，公立高中有 25 所，不管是念哪一所學校應該都不會差太遠。所以我回到我以前的思考，我以前在講的時候大家都當作笑話，後來真的有電視台把我的主張拿出來討論。我們主席是留美的，加州的大學真的有 13 個分校，他最出名的就是柏克萊分校，再來就是加州理工，它總共有 13 個分校，全部都叫做什麼呢？全部都叫做加州大學。目前你希望的對應學校或做法，就是將第一志願的

雄中、雄女只開放 20% 的對應學校，其它 80% 都是用考試的；接下來的師大附中、鳳中、鳳新高中，從今年開始幾乎 65% 都已經開放出來了，就等於是將第 2 名至第 25 名都要模糊化了，本席認為這樣也合理，也就是保留雄中、雄女是菁英學校，然後第 2 名至第 25 本來就均質化不要讓他差太遠，這是合理的。那麼就回到本席長期思考的那個主張，你將鳳山高中改成什麼呢？將它改成高雄中學鳳山分校，把六龜高中改成什麼呢？高雄中學六龜分校，回到和加州大學是一樣的邏輯道理，這樣大家去就讀，畢業以後詢問是哪一所學校畢業的，我是雄中畢業的，反正都一樣在高雄哪有什麼關係，大家都是雄中畢業的，這麼一來這個政策的目標比較容易達成，反正公立高中的預算都是由市政府編列，在議會審議，大家的預算也都差不多。其實不見得雄中、雄女的師資比較好，本席有詢問過例如鳳山高中、鳳新高中、中正高中、瑞祥高中，那裡的老師都是什麼學校畢業的？都一樣是師大畢業的。而且那些老師經常是什麼？都是比較年輕的老師，而雄中、雄女的老師經常是什麼？因為他們的流動性比較低，所以都是年紀比較大的老師在那裡任教，所以老師的資質本來就不會差太遠，甚至像瑞祥高中、中正高中的老師都有新觀念，大家都一樣是師大畢業來任教的，大家的師資都差不多，大家的教育設備也都差不多，你如果把學校的名稱一改，保留精英高中雄中、雄女，其他都改名為雄中分校，本席覺得未來要從這個方向來推動。局長，你覺得合不合理？請鄭局長答覆。

**主席（童議員燕珍）：**

請鄭局長答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝蕭議員創意的思考，當然如果因為這個樣子可以讓孩子都認同每一個學校，當然是很好。現在就是怕有高雄中學六龜分校以後，大家還是不去就讀，這麼一來困境還是存在。但是我們可以思考一下，也許有學校願意這麼做，我們可以嘗試詢問看看有沒有學校願意當作高雄中學的分校。但是要成為分校，那麼就會牽涉到校長及法規的問題，我想這些都是環環相扣的。

**蕭議員永達：**

它是獨立的法人，比照加州大學每一個分校都是獨立的法人。

**教育局鄭局長新輝：**

因為學校的設置有依照高級中學法、職業學校法的規定，所以學校的設置需要符合法規，所以如果做這樣的調整，恐怕涉及到法規的問題，我們會向中央做建議，看看是否可以修法。如果中央也修法了，我們可以找一

間學校來試辦，看看這樣的認同度是否可以提高，我想這方面我們可以來努力。

**主席（童議員燕珍）：**

謝謝蕭議員永達，我們今天的議程到現在為止已經全部結束了。感謝教育小組各局處這兩天辛苦地接受質詢，我想教育藝術文化的推動，對城市的發展以及國民的提升都非常的重要，也可以說是影響甚鉅。希望各局處對於今天所有議員不管是建言或提醒以及要求資料的提供，希望都能夠很用心的去思考、研究辦理及回應。

散會。（下午 6 時 21 分）