

# 高雄市議會公報初稿

第 1 屆 第 4 次 定期大會

第 36 期

中華民國 101 年 12 月 3 日出版

## ～～目錄～～

### 1. 市政總質詢及答覆

林議員義迪.....1

李議員雅靜.....18

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員...43

### 2. 二讀會

審議市政府提案

( 總預算案—歲入部門 ) .....56

中華民國 101 年 11 月 23 日 ( 星期五 )

本稿僅供參考

高 雄 市 議 會 編 印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 257、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

## 三十六、第 1 屆第 4 次定期大會第 36 次會議

(中華民國 101 年 11 月 23 日上午 9 時 1 分)

**主席（許議長崑源）：**

上午的議程繼續市政總質詢，請林義迪議員發言。

**林議員義迪：**

好。大會主席我們的議長、秘書長、市長、三位副市長、各局處的局長，還有我們所有電視媒體的記者先生以及我們關心市政在電視機前面的朋友，大家早、大家好。首先，我們市長在百忙之中帶領市府的團隊來到我們議事廳，大家辛苦了。我們先邀請大家，旗山天后宮可以說歷史悠久，50 年要來做祈安建醮、九朝清醮。希望大家有時間所有的市民朋友跟市府團隊撥空來我們旗山天后宮拜拜，歡迎大家。

首先我要來請教關係到我們富駿廢棄物處理公司，訂於 5 月 17 日 10 點在旗山區瑞山里社區活動中心要來召開說明會，在 5 月 16 日 11 點 40 分取消，是因為他們準備不足來取消。這件事情我們的鄉親感覺這事情很嚴重；鄉親大家開始連署，今天連署總共有 5,870 份，後來又補了 407 份，總共 6,777 份。本來我們的鄉親，大家要坐遊覽車來議會，本席跟他們說你們不用來，你們的意見我來幫你們轉達給市長。他們的連署書都拿來在我這裡，要送給市長。

因為這是鄉親所做的本來今天要親自送來給市長，我跟他們說，不用勞師動眾。今天要來的差不多有五、六千人，我跟他們說不用這麼多，你們在家的電視機前看就好。有關富駿廢棄物處理公司預定在內門區設置廢棄物掩埋場一案，本席多次強烈反對；對於地方的民眾這個反對的立場，該公司在我們旗山區、內門區、田寮區的交界中間要來設置掩埋場，剛好在水源保護區的旁邊。如果設置完後對我內門馬頭山這邊的自然景觀生態，而且污染我們二仁溪下游水源，影響大高雄整個的飲水，包括工業用水、農業用水、民生用水，因為這會影響到我們所有百姓的生命跟健康。我們所有的百姓堅持反對到底，這個污染的業者到我們內門來。請問市長你的看法是反對還是贊成？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

謝謝議長、謝謝林議員。這個案我不了解，因為還沒有到市政府，任何對高雄的污染，我們都不贊成、我們都反對，所以說這個部分是不是環保

局…。我不知道有這個案，我是看到報紙有，但是這個案還沒有到這裡。

**林議員義迪：**

好。這個案當初在業務部門質詢時，環保局長他說可能會評估。我們的鄉親希望不要，因為這是會影響我們大高雄整個的飲水。掩埋場這個地點剛好在杉林引水從旗山、內門，引水到阿公店水庫下面的引水道。你做在這上面，如果有滲透進去會影響整個的飲水。這個是不是到時請市長幫我們注意一下？

**陳市長菊：**

謝謝！就我來了解，因為這個案還沒有到環保局，所以環保局並沒有這個部分，如果還需要更進一步了解，我們請環保局再給林議員答覆。我還不清楚這個案。謝謝！

**林議員義迪：**

好。因為我們的鄉親本來今天是全部都要來，我說不用，你們在家電視機前看就好。希望我們市長，因為已經要提出說明會，已經決定有說明會，應該有這個案，有這個案底，在這邊希望市長、環保局長，為我們百姓來把關。

再來，感謝市長當初的承諾，對於高雄壽山動物園終於要遷移。當初市長要選舉的時候有承諾說，有機會要遷移到我們內門。我看到 11 月 16 日的報紙，有大概初步內定在我們內門東埔里，這個地點是我們目前遷移萬壽山動物園到內門最適合的地點，因為它的土地都屬於公部門，比較少花到徵收土地的錢，可以設置在我們內門，將帶動我們旗美地區的繁榮，這要感謝市長，有這個機會把壽山動物園遷到我們內門區，可以帶動我們旗美地區四周圍的觀光，帶來遊客繁榮發展。可以讓我們合併後，旗山、內門這一區給我們帶來受益及發展，謝謝我們市長。我們所有的內門鄉親希望這個動物園來到內門，市長會不會再變卦呢？

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

這個部分就是我們的觀光局要把壽山上的壽山動物園做一些轉變，轉變做夜間動物園，它裡面都是一些很友善的動物，這個我們整個觀光局在做這個規劃。觀光局認為如果我們要比較自然那種的動物園，這個部分觀光局有整體委託專業在評估，等一下觀光局長可以答覆什麼時候這個評估可以正式出來，是 12 月可以出來。等評估後，會正式跟市民來說明。

**林議員義迪：**

好，因為我看到的好像是燕巢跟內門。我們目前看到東埔這塊土地是我們區公所的鎮有土地是原來鄉公所的土地。另一塊是我們台糖的土地，應該就是這兩塊土地最適合，就在我們內門這條可以來連串台南這個台 3 線，這是交通最適合的地方，可以帶動地方的發展。希望觀光局局長這邊來給我們關心及注意。再來，因為我從小就在內門成長的，所以內門可說是非常深入鄉親本土化感情的地方，內門的文化和農業產品也頗具特色。目前內門在市長的關心之下，每年都舉辦宋江節、火鶴及內門七星塔，這裡又是紫竹寺觀音佛祖龍脈勝地，七星塔剛好位於台 3 線公路旁，目前閒置在那邊雜草叢生都沒整理，觀光局這邊是不是可以把它做個規劃呢？因為雜草叢生，過去相傳那裡是羅漢門八景之一的「七星墜地」，更有一段神奇傳說的歷史，那裡有蓋一個七星塔服務中心在七星塔附近，這個可以來做個規劃。

再來，內門在全省都耳熟能詳的就是「總舖師」，它的總舖師是全國最有名的，去年有在內門舉辦比賽。還有，揚威國際的內門宋江節、陣頭及火鶴，全省火鶴花農最大的可能就在內門，希望農業局這邊能多行銷火鶴。目前據我了解，大多出口到日本、大陸等等很多國家，都有把內門的這些火鶴花銷出去，內門的火鶴種得非常成功。現在因為碰到日本大地震之後，價格就變得非常不好，希望農業局這邊能夠繼續輔導這些花農，讓這些花的售價能賣得更好。況且內門也不好種植，因為內門的土質很差，所以無論要種什麼都不好種，而我們長大後，大家都往外發展了，今天內門能發展成這樣子，這是市長的努力和輔導的，讓這些農民能夠轉種火鶴，它可說是銷售不錯。還有內門總舖師在全國也很知名，同時也讓全省的人了解到內門的辦桌師傅很好，這些人都從外面賺錢回來內門的，內門過去也曾是存款最多的地方，因為內門的總舖師約有一、二百位，你看光每天出去到各地辦桌的人數，一到晚上他們就把所賺的錢帶回來，這就是內門頗具特色的總舖師，這個到時候麻煩農業局長再繼續輔導我們。

**主席（許議長崑源）：**

要叫局長答覆嗎？

**林議員義迪：**

好，局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員對花農的關心。跟林議員報告，其實市政府一直在推動火鶴

外銷，不只是外銷，最近我們在蓮池潭也有做火鶴的花卉節，最近我們也會聯合高雄花卉公司，以及內門區的內門產銷合作社，我們要舉辦一個火鶴的促銷活動，目前火鶴的價格還算平穩，外銷的價格我們已經到了有七、八個國家出口我們的火鶴，澳洲、杜拜也有，我們會加強努力。

**林議員義迪：**

好，謝謝農業局長對內門這些花班的輔導。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，動物園叫觀光局長說明一下，好不好？

**林議員義迪：**

局長說明一下，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**觀光局許局長傳盛：**

感謝林議員對觀光議題的關心。這個動物園目前我們的進度已經到最後評估要定案了，當然這個部分我們還是要經過最後的程序公告。目前我們幾個標準是，基地面積至少要 150 公頃，然後交通便利、取得容易，當然以這幾個條件來說，有幾個地方是比較符合，這部分我們正式公告以後，再跟大眾來說明。另外第二部分，就是內門總鋪師，跟剛剛議員所指示的七星寶塔部分，我們有規劃一個觀光動線，叫做「內門總鋪師之旅」，目前在「暖冬高雄」20 輛遊覽車，將近 800 人次，已經都報名額滿了，反應很熱烈，我們準備再做第二梯次的推廣，旗山、內門這一條線非常熱烈，也非常受到歡迎，我們會用觀光的方式把它帶起來。另外，對 308 高地跟周邊月世界的整理，也是在這個規劃方案裡面，這個部分再跟議員做報告。

**林議員義迪：**

好，謝謝許局長。因為內門是一個土質不好的地方，所以不好種植，但是我們可以針對觀光來推動，讓內門鄉親有一個經過改善的好環境，感謝市長。再來，是針對旗山的鼓山公園，在我的印象中，鼓山公園以前叫做「鼓山頂」，後來又改為「中山公園」，市長現在又把它改為「鼓山公園」。說起來旗山還好有一個中山公園，朝代一換人，名稱就換來換去的，讓民衆不禁問說，以前旗山有個中山公園，現在為什麼又多一個鼓山公園呢？我說我們的鼓山公園就是以前的中山公園，這個讓百姓都「霧煞煞」的。

**主席（許議長崑源）：**

一說到「中」的，他們的心情就很差啦！

**林議員義迪：**

對。事實上，我們過去都說中山公園，這個大家差不多都知道的，現在突然又把它改爲鼓山公園，所以百姓和遊客來這裡都找不到，還說爲什麼旗山會有一個鼓山公園，這個我怎麼都不知道呢？我就說我們旗山只有一個公園而已，因爲鼓山公園在改名字之後，每天可說是有很多旗山區民去運動。有一點在我的印象中，這個大門在楊前縣長時代花了 3,000 萬，大概在 94 年底我要選鎮長時，它剛好完成；之後到去（100）年合併後，市長又在這裡花了 3,000 萬。它的差別在哪裡？就在有洗石子和沒有洗石子的部分。我覺得現在我們財政又不好，當時應該不要再花那筆錢了，實在浪費了這 3,000 萬，讓人覺得我們是浪費公帑，我覺得這應該是不用花的，因爲都沒什麼差別，只差在沒有洗石子和有洗石子而已，這個希望市長做時要…，當然要建設我們是很歡迎，問題是這個應該是不需要做的，這個部分就應該節省下來；還有我要說的是，我們這一次的施工，這個樓梯上去的第二階，這當時做的跟去年做的地磚，結果都被壓斷了，全部應該有三成多都斷了，希望養護工程處這一次要注意一下，因爲有時人家走路時會踢到它，就是第二層的紅地磚部分，這個希望局長或養護工程處這邊要注意，就在樓梯上去第二層的部分，這個紅磚都被壓斷了，當時要施作時，因爲這是去年剛做完成的，今年又來做時，那些都被壓壞了，這個希望相關單位要注意一下，請等一下再答覆。

再來，這個石頭牆經有民衆告訴我後，我有去看過，你看這些石頭剛做好而已，它這個施工到底是怎麼個施作法，我不知道，據我所了解的施工做法，應該不是這樣的，結果才剛做好石頭就鬆動，那天我叫養護工程處林大隊長帶包商去看看，這樣的作法好像品質不對，叫他重新做，否則我絕對會叫他們不讓他領錢，這樣的作法不對，像這個剛做好而已，這些細碎石就掉下來，好像花生粉一樣一直掉；再來就是中山公園的施工，你看這個做完應該要把它整理平順，因爲我們中山公園的施工太過粗魯，一些樹的樹皮都撞壞了，也都撞掉了，你要施工的時候應該把這些老樹的樹皮做維護，有些樹把樹皮撞掉了之後都把它噴漆，變成彩色的，這邊可能沒拍到啦！再來還有一點，就是原來旗山的立體停車場拆下來的這裡，這個當時的高度大概有 3 層樓高，3 層樓高現在有砌石頭，砌石頭的裡面有鋪一層水泥板，不過我覺得做這樣對我們明年雨季來的大雨，可能會掏空，以我的看法是這樣：因爲這個如果沒做好，他現在做完目前沒有雨季，明年的雨季來，我說的這些泥土，因爲這都是剛填的而已，不是紮實的，都

是填的，萬一如果掏空，這個工程以後的維護有多久，希望等一下相關單位跟我答覆一下。因為這個有 3 層樓高，你馬上把它填了就做起來，這樣土石是不是不夠紮實，到時候會流失掉，保固做的不夠，到時候又要花錢，這個我是認為等一下相關單位跟我答覆，這個都一樣的。

再來，這個就是中山公園上去第 2 層，就是我剛才講下面都是鋪地磚斷掉的，請相關單位去看看，這個就是當時有一個蔣公銅像，這尊蔣公銅像 100 多年了，我們這邊的民衆在問蔣公銅像搬到哪裡去？希望相關單位跟我答覆一下，因為我們的市民在電視機前面看，他問說這個銅像在那邊都一百多年了，是搬到哪裡去了，我說我不知道，這個要問相關的施工單位把它搬到那裡去了？這邊都是做石燈從這邊上去，這些都是歷史的記載，這都有歷史的記載，這都是過去日本時代留下來的非常有意義的古蹟，中山公園有很多，等一下你看了就知道。再來就是太平寺下來那裡，也是日據時代的「太平橋」，就是我剛才講的砌石頭，從這邊上去就是「太平寺」，它這個是以前的水橋，再下來這塊就是以前時代駐軍紀念碑，建立於日據時代。再來這一塊應該是日據時代的墓碑啦！再來這一塊應該是「同心赴義紀念碑」，是建於清朝道光 21 年，這些在鼓山上可以說是都有歷史記載，我們要來施工的同時好像都沒有去了解鼓山山上這些東西是過去歷史留下來的東西，都像這樣把它剷平；再來還有一張，這張也是，這是一個非常有歷史的東西，這張就是說，這個就是日據時代不可思議的「小石尖平之墓」，以前日本官員的墳墓。

再下來應該是這個，這個是日據時代明治 31 年，有一個巡佐叫做武野廣吉在這邊，這些都是那個時代的。再來就是，這個是我們「國父精忠護國紀念碑」，這個年代也都久遠了。再來我們的國父在這邊。結果呢？因為我有聽我們在爬鼓山頂的人說，說 33 士，市長有聽說鼓山頂有一個 33 士，就是以前 33 個勇士埋在那裡，那個碑不知道拿到那裡去了，不見了。33 士，因為旗山中公園說 33 士就是在說那個，那個就是以前有 33 個勇士埋在那邊的一個紀念碑（三十三壯士碑），說不知道拿到那裡去，希望我們施工單位把這個東西看是拿到那裡去，可以把它再歸位放回去那個地方，讓過去這些文物能夠留下來保存，以前有看到的，現在不知道都拿到那裡去了？希望施工單位和發包的單位可以來把這些東西來做個規劃整理，你像這個地板也不平啦！人家也看不出來這是一個紀念碑，你看這個都沒有整理，要整理該整理的。市長，該整理的我們絕對全力支持你，這要把它整理好，這個沒有整理，墓雖然是個紀念，人家也不會去看，地方不好人家不會進去，希望這個我們的施工單位可以來把這工作徹底做



好，來跟我做個交代，施工單位請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

應該工務局吧！養護工程處請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

謝謝林議員到我們整個工地幫我們巡視，其實當旗山鼓山公園，坦白講已經有 100 年以上了，它的林相也非常的豐富，但是我們改造之前真的是很亂，有 31 公頃嘛！在公園裡面有違建啦！很多不需要的建築物，全部都建在我們的鼓山公園，所以說我們在這一次的改造當中，整個規劃設計的內容，譬如說歷史步道的重建，包括公園裡面並沒有殘障坡道，這次我們把它塑造出來了。譬如說以孔廟的東邊，那整個樹林，說實在的，林相不錯，但是很零亂，所以剛才才有在講的老樹修枝，我們是有幫它修枝啦！當然修枝的過程當中有稍微的撞到樹，這是事實。剛才議員在講的，說殘障坡道，就是我們是符合內政部的標準 1 比 12；剛才在講的樹那邊，那是一個叫做「乾砌塊石」，那是故意這樣做的，但是有時候施工的過程當中，你可能手可以把石頭拿起來，那就不對了，其實那個是石頭連接石頭。另外路面的部分，那個叫做「碎石步道」，有時候我們故意在混泥土之後，不是讓它平的，而是讓它粗粗的，因為那是我們要走的，故意用那粗面的，這個可能要特別跟我們議員報告。

另外，剛剛議員在講的歷史步道的恢復，旁邊我們有把它恢復到石燈籠的部分，你說前面那個廣場，那個廣場的磁磚，坦白講有差不多剛剛議員所講的，30%有破碎掉，那個我們在最後收尾的階段，我們會來處理，這個我們也特別跟議員來報告。另外剛才議員講的太平寺的太平橋，確實它是有一個歷史的古蹟，我們在改造的過程當中全數保留，而且它有很多破損的部分，有破碎的部分，我們都逐一慢慢的用人工去補，這個我們都有做到。另外剛才講到這邊零碎的部分，在還沒有改造之前，坦白說，以我們要上去早覺寺那條路的時候，向我們的東邊，就是要看旗山那邊，坦白說沒有人管，很零碎，那些舊碑就亂丟，所以我們看到覺得滿可惜的。所以在我們這次的改造過程當中，我們會一次做總處理，這個請議員放心。

另外其他的，剛才議員說的 33 士紀念碑的部分，那個我們沒有去動它。另外，我想裡面的工程內容非常的多，我想會後我們跟議員就逐一來檢視，譬如說做不好的要怎麼來做一個微微的調整，這個我們都願意。

**主席（許議長崑源）：**

最重要的你卻沒有講，把我們的蔣公銅像請到哪裡去了？

**養護工程處趙處長建喬：**

要跟議長特別解釋一下，因為我們的整建正好是在歷史步道的旁邊，我們在整建的過程中有遇到颱風。其實這個蔣公銅像很高。坦白講，你如果有注意，蔣公銅像的腰邊，腰的後面都斷掉了。我們是基於保護的理由，我們怕如果颱風來，因為那裡都有人在行走，不管颱風下雨都有人在行走，在行人行走當中如果萬一倒下，所以我們把它請下來，所以我們現在保存在倉庫裡面，我們並沒有破壞它。所以我們也會正式行文去桃園慈湖，我們這個銅像是不是可以送到那邊去，但是我們還是想要如何修補它，我們還有在想辦法要怎麼去修補它。

**主席（許議長崑源）：**

中山公園，在以前還沒有縣市合併之前，我還是孩子的時候就有聽過中山公園了。

**養護工程處趙處長建喬：**

這個要特別跟議長報告，我們以前的旗山，議員很清楚，那時候叫做旗山鼓山公園，因為我們的典故、歷史文獻都寫得很清楚是叫做旗山鼓山公園。我不知道何時改成中山？所以我們現在說…。

**主席（許議長崑源）：**

現在一講到蔣公的或是什麼銅像的，好像都讓你們覺得很刺眼。

**養護工程處趙處長建喬：**

不會啦，有歷史的我們都會把它保留下來。

**主席（許議長崑源）：**

你說得天花亂墜，你擔心去傷到路人，你把它請下來一點就好了嘛！

**林議員義迪：**

應該是在余陳月瑛縣長那時候改的，我的印象好像是那個時代改成中山公園的，差不多二十多年前了。

**主席（許議長崑源）：**

人家旗山人在散步的時候就習慣看到一尊蔣公銅像在那裡，你現在要請去哪裡？你要請去哪裡？你如果擔心會發生危險，就把它請下來一點，人家旗山人會接受，你們不要老是意識形態作祟，不要這樣。

**林議員義迪：**

因為我被我們的百姓罵說為什麼中山公園的蔣公銅像不見了？我說沒有啊，怎麼會不見。結果一去看，真的不見了。

**主席（許議長崑源）：**

你都會說那是有歷史的。

**林議員義迪：**

那個是有歷史的，有一百多年歷史了。原來我去看的時候是放在地上，蓋著放在地上。我跟施工單位說，拜託你們可不可以把它立起來，不然也把它載到旁邊去，不要放這樣，讓人家看…。

**養護工程處趙處長建喬：**

因為當初站立的時候，我們怕它倒了，因為颱風來，所以就把它平放，可是我們還是有在保護它。

**主席（許議長崑源）：**

你們可能是想要做皇帝啦！

**林議員義迪：**

這個蔣公目前要怎麼處理？

**養護工程處趙處長建喬：**

目前我們是先把它儲藏在我們的倉庫，我們還是會跟桃園那邊來連絡。

**主席（許議長崑源）：**

為什麼高雄的東西一定要送桃園？是什麼原因？市長你答覆。為什麼高雄的東西一定要送桃園？市長答覆。

**林議員義迪：**

市長，這個要怎麼處理？這個也一百多年了，是中山公園的寶。

**主席（許議長崑源）：**

那是有歷史的東西，你們就常常要跟政治牽連在一起。

**陳市長菊：**

我們尊重養護工程處，他專業上怎麼處理，我沒有意見。

**主席（許議長崑源）：**

你尊重養護工程處，好，養護工程處你看要怎麼處理？

**林議員義迪：**

養護工程處，你看這個蔣公銅像要怎麼處理，是不是給一個交代。

**主席（許議長崑源）：**

高雄的東西，你每一項都送去桃園。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們是不是跟議員到現場的時候，我們來做一個明確的處理。

**林議員義迪：**

好，什麼時候？

**養護工程處趙處長建喬：**

我們看下個星期也可以，今天是星期五或者是星期六、日都可以。

**林議員義迪：**

你要去的時候跟我說，因為我隨時都可以。

**養護工程處趙處長建喬：**

好，可以。

**林議員義迪：**

因為實際上，中山公園從日據時代留下來的，有很多這種紀念及有歷史的東西。還有一點，這個的照片沒有帶來。因為我們的獅子亭那裡，養護工程處長不知道你有沒有印象，獅子亭的涼亭也是已經一百多年了，旁邊有兩隻石獅子，應該是獅子會來建造在中山公園的，就是韓國的獅子會送的，結果你們把那兩尊獅子拆掉，剩下的基座就留在那裡。是不是把那些東西拿走會比較好看，萬一如果人家韓國人來看到，覺得奇怪，這個我們送的獅子怎麼會不見，只剩下韓國的社長跟台灣獅子會的會長的基座日誌在那裡，獅子卻不見了。這個我有照相起來，但是忘了把照片帶來，我希望這個趕快拿走，那是韓國送的。

**養護工程處趙處長建喬：**

議員，你是說從大門進來旁邊那兩座嗎？我們獅子亭那個…。

**林議員義迪：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**養護工程處趙處長建喬：**

我們獅子亭的那兩座獅子像已經有百年歷史了嘛！

**林議員義迪：**

對。

**養護工程處趙處長建喬：**

其實它真正的位置不是在獅子亭那裡，它真正的位置是在歷史步道的前面，我們要去石燈籠旁邊的那個歷史步道。

**林議員義迪：**

我知道。

**養護工程處趙處長建喬：**

所以我們是把那兩座百年的獅子歸位，歸位回原來的地方，所以我們現在放置的地方，就是以前獅子放置的地方，就是在歷史步道的前面。

**林議員義迪：**

你要拿走也要一起把韓國的獅子會跟台灣的獅子會那個也要拿走啊。

**養護工程處趙處長建喬：**

那個基座嗎？

**林議員義迪：**

對啊！

**養護工程處趙處長建喬：**

那個我們來處理。

**林議員義迪：**

那個人家會覺得這個是誰拿走了，人家韓國人來會誤會是你們把我們拿走了，因為最近獅子會會來旗山授證，這個希望要趕快處理，否則這樣讓人家看到了真的會丟我們的臉。好不好？

**養護工程處趙處長建喬：**

好，是。

**林議員義迪：**

再來就是我們的中山老街，旗山老街，市長應該非常了解，老街目前每到週六、日人潮都很多。不過你這樣看起來有什麼問題？這是屬於觀光局或是什麼單位管的？還是屬於經發局？等一下再答覆。

我們這樣看起來遊客很多，但問題是不是很亂？最近遊客來都反映，你們這裡都沒有在管理，沒有做一個整體規劃，有的人在行走，車子也可以進去。你想這樣對來到這裡的遊客觀感如何？遊客來到這裡覺得怎麼這麼亂，有時候遊客來一次、兩次就不來了，因為我已經有聽到這樣的聲音了。人潮已經帶進來這裡了，要怎麼做一個整體規劃，讓我們這條老街，可以讓遊客用步行的方式觀賞老街的所有景點，這一點等一下再答覆。

下一張，你看整條老街都是人，問題就是車輛，你看攤販的大雨傘等等的一大堆都堆出來外面，所有的都堆出來在外面，亂糟糟的，難怪遊客來看到這個老街覺得怎麼這樣。大家有去其他的老街看過，應該沒有像這裡這麼亂。這是我一直在講的，要做一個整體的規劃，有人潮、車潮，不一定有錢潮，就是太亂了，行人沒地方行走，老街的交通路線沒有改善，這裡的遊客馬上就會流失掉，這點希望我們觀光局這邊可以做一點規劃；因為老街平常週休二日的人潮可以說是非常的多，可以說在所有停車場的問題，目前旗山欠缺的是停車場，原來立體的停車場拆掉以後，目前欠缺的就是停車場，因為過去我有跟鎮公所討論，可能還是要徵收區公所這塊停車場預定地，效應會最高，為何這樣說呢？因為平時公部門不管是警察局、國稅局、稅捐處、消防隊都在這裡，如果在週一到週五的時間讓公部門停車，週休二日給遊客停，而且菜市場也在那裏，如果從這個停車場走

到菜市場也只是一小段路，做在那裡效應會最大、也最適合，希望相關單位評估看看。我在部門質詢時也問過，你們有答覆要蓋在溪邊第七河川局旁邊，那裏是可以，不過我覺得效應不好，如果是星期六、星期日可能遊客會去停，平常日週一到週五不會有人去停，因為民衆會把車子停在外面，如果把區公所後面停三停車場預定地徵收，做成立體停車場，我有估算過，大概是需要 3,000 多萬，停車場後面那一塊是 5,000 萬喔？我記得有答覆是需要 5,000 多萬。因為那一塊如果收費，使用率會非常高，因為老街周圍沒有可以停放車子的地方，如果停在那個停車場，應該使用率會非常的高，希望相關部門評估看看。公部門都在那裡，剛好菜市場又在對面，這裡如果蓋停車場，應該使用率會非常高，也能解決老街的停車問題，也能使老街整體比較美觀，也容易管理，希望相關部門答覆一下。

**主席（許議長崑源）：**

請經發局長答覆。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我跟議員報告，其實在縣市合併之後，旗山那裏有一個商圈自治會，目前是枝仔冰城吳理事長負責。老街在星期六、日及國定假日，從下午的三點開始到晚上七點的時間，有一個徒步區的管制，所以議員拍的這一張照片，應該是在還未徒步區交通管制的時間。因為徒步區管制的時間，基本上，我們會將大型的車輛做一個管制，當然地方上思考，是不是旗山老街的人潮越來越多，要延長管制的時間，這就牽涉到剛剛議員說的停車問題，如何去做整體的規劃？基本上，我們是希望讓車輛停在較外圍的停車場，遊客走路到比較熱鬧的地方，包括現在管理委員會也在思考，要如何把旗山老街營造成比較有整體氛圍意象，從火車站到這一段的地方，所以這部分我們會跟地方的管理委員會、地方區公所、當地里長討論，是否要把管制的時間延長？因為現在人潮越來越多，調整適當的管制時間，同時配合停車場的興建，我想對旗山老街整體的交通動線及觀光客遊玩的品質應該有很大的幫助。

**林議員義迪：**

局長，老街的攤販問題，我希望要有一個整體的規劃，你星期六、日可以去看一下，可以說非常的亂。

**經濟發展局藍局長健莒：**

我們明天還要去，因為明天那裏有一個旗山老街 APP 的活動。

**林議員義迪：**

如果這裡不規劃，平常下午三、四點以後，人潮很多、非常的亂，我是

希望能像六合夜市一樣的管理，這樣才能延長老街整體的壽命，不要讓到那裏的遊客感覺不好，以後他們就不會想要來了。

**經濟發展局藍局長健莒：**

這部分我跟議員報告，目前有商店街區的組織，這部分我們會跟街區的組織討論看看，到底攤販的部分要如何做一個較好的管理和輔導，讓店家及攤販都有一個很好的營業空間，因為畢竟店家有店家的想法、攤販當然也有攤販的想法，這個部分我們會持續跟地方的商圈組織溝通，就像議員建議的，是不是把他們納入比較好的輔導，讓以後遊客去到那裏遊玩，感覺會比較好，也讓營業的品質提高，最重要的是要讓那些營業的人能賺到錢，因為旗山老街有很多的店家都是很有特色的，我想這是一個很好的建議。

**林議員義迪：**

謝謝局長。交通局王局長呢？

**交通局王局長國材：**

旗山老街的交通規劃，我們希望中山路是人行的部分，中正路及延平路是車行，這是第一點。像剛剛經發局提的，現在徒步區的管制時間到底要不要延長？這樣車子就行駛在延平路跟中正路，中山路就是老街行人步行的地方。第二個，停車場交通局現在有三塊地，現在我們交通局在做評估，剛剛說的停三停車場也在評估；另外一個是旗山溪西側的高灘地，還有一個是旗山火車站的後站，裡面有台糖跟私人的土地，我們現在也跟他們在討論，如果可以的話，那裏就變成老街的起點，可以看看過去的旗山火車站，然後再往前走，所以這三塊地我們現在在評估，最重要是交通動線不要影響到行人，讓遊客也很好停車。另外一個就是我們的國道快捷，我們希望再加強宣傳，因為從那裏步行走過去也不是很遠，大概這樣跟林議員報告。

**林議員義迪：**

再來，下一張。感謝市長，這是我當鎮長的時候一直在爭取的旗山五號排水，它是區域排水的出水口，過去只要一下雨，雨水倒灌整個旗山南站都淹水，之後我一直爭取，原來五號排水是旗山的區域排水，我一直爭取到 88 水災之後，才列入高雄縣水利局的區域，當時 88 水災也經過監察院約談，之後才把五號排水做一個水閘門，那時是楊縣長時代，當時水利局長也是李局長，現在已經完工了，也感謝市長對五號排山的努力，當時興建這裡的時候，有一些人反對，還請了遊覽車到水利署抗議，說做這個是要淹死溪底的居民，事實上，這個是會改善旗山低窪溪底居民的淹水狀況。

況，不過現在水利局也在規劃。下一張，這一條五號排水在這裡，整個旗山排水從這裡流出來，抽水站就在這裡，問題就是這個地方可能比較狹窄又彎曲，可能要稍微做一下處理，水利局已經有來說明過了，有三段可能要整理一下，這樣溪底比較低溼的地區就不會淹水，上游流下來的水也會流到五號排水口，我們的抽水機就會把水抽走。下一張，就是在這裡，我們的工程費有三個方案，方案一是 3,000 萬、方案二是 150 萬、方案三是 100 萬，如果我們的財政不是很好，可以用快一點馬上可以解決的方法，明年雨季又快到了之前，能夠改善，讓它不要再積水在那裡，水利局是否能做個說明。

**主席（許議長崑源）：**

水利局說明。

**水利局廖副局長哲民：**

有關五號排水溝，剛才林議員講到 3,000 萬的部分，我們準備在現有的五號排水溝旁邊，差不多 6 米的道路下面，要做一個 5 米的箱涵。另外右邊那裡房屋蓋得太滿無法拓寬，所以在左邊這裡要做一個 5 米的箱涵，目前已經在設計當中，預定 1 月發包，明年初開始施工，盡量趕在雨季之前能夠使用。

**林議員義迪：**

是左邊大德社區前面路的中間…。

**水利局廖副局長哲民：**

路的下面，上面還是道路使用。

**林議員義迪：**

那時我做鎮長的時候建議，那個改一下就會改善，〔是。〕這樣可以，謝謝副局長。下一張，這個是永福街、永平街、平和街，這個以前在市政會報的時候，我曾經提出來講。這一條是老街——旗山街，有 4 條直的街道，中正路、中山路、延平路、中華路。因為目前市場會塞車就是因為這 3 條街道沒有打通，若是能打通，其中有打通一個，這一條比較短，這個從這裡來比較短，菜市場在這裡，這菜市場口直直出來，這個永福街，華中街在這裡，公所在這裡，菜市場在這裡，就可以解套這個車輛。看是要這一條，這一條比較短，這條出來，中華路在這裡，就是這樣；這是延平路通出來，看是否能先打通一條或兩條，讓市場跟中山路，老街的車輛能夠解套，車輛不會塞車。相關單位是，印象中我上一次有去量過、看過，那時候是工務局，新工處去看的。

**主席（許議長崑源）：**



哪一個單位，新工處。

**新建工程處蘇處長志勳：**

這一段就是要接到延平街，東西向的部分長度是 230 公尺，就是可以從延平街一直接到中華路，估起來差不多要 7,361 萬，所以這部分我們要再評估一下，市府再來通盤研議，看如何開關比較適當。

**林議員義迪：**

若可以就盡量，因為可以解決旗山老街車輛塞車，這樣一來就可以紓解了。下一張，這個是在我手上蓋的納骨塔，這是多元化，可以樹葬，有很多的部分。目前要跟市長建議，旗美地區有欠缺殯儀館，旗山九區沒有殯儀館，旗美地區有房屋出租或大樓的部分，家屬要辦後事，都要跑到仁武或高雄來，都不方便。我們這裡的土地還非常寬闊，這裡有 5 甲地，當時旁邊有一塊，當初預定要做，結果合併後沒有做，是否市長可以為旗美地區的區民想一下，給這裡的人民方便，不用再來到高雄。台灣的習俗就是早晚要跟長輩拜拜，還要跑到高雄來，希望市長有機會考慮一下，火葬場不要，我們要殯儀館，因為這裡是水源區，不要火葬場，只要殯儀館就好，停屍跟禮堂的部分，然後來高雄仁武，這裡滿近的，這個希望市長可以考慮一下。

**主席（許議長崑源）：**

要不要請市長答覆？

**林議員義迪：**

不用，不然等一下來不及了。下一張，這個納骨堂，當初我們有做 4,184 個，目前我們區民要放的，東西向的目前都沒有；目前剩北向 1,000 個，南向 400 個，其餘的都沒有。現在問題是我們區民要放的，目前沒有，因為那天我有跟殯葬處的鄭處長講，他統籌起來是說，其他的區可以放。不過要旗山人去放別的區，有人會去那裏放嗎？因為在這裡，我們東西向的，將來漸漸進入年度的方向，就是北向、南向，不過也是已經沒有了，有機會、有經費也是要趕快來做。因為做這個是有收錢的，不是做給旗山區民放置不用錢的，這個做好了，錢就會進來，希望市長、局長幫忙，局長也是旗山的女兒，能夠幫忙區民解決這個事情，這樣好嗎？

**主席（許議長崑源）：**

民政局長答覆。

**民政局曾局長姿雯：**

林議員關於景福堂有兩個問題，第一個，就是塔位的問題。另一個，就是要不要蓋殯儀館。首先先答覆殯儀館的部分，這個地方總共有 3.4 公頃

還沒有使用，我也去看過，這個地方我們以環保葬、樹灑葬為主。所以這個空的地方是不是要規劃殯儀館，旗美九地區這個地方，完全都沒有殯儀館的設施，我們現在的規劃就是以一個小時的車程，讓我們的居民、市民更加便利，所以這個部分我們會評估。評估看看，因為需要用到比較多錢，所以要不要去蓋殯儀設施，我們會整體的做一個評估再來決定，這是第一個。第二個，就是塔位的部分，議員對這個地方非常了解，因為這是在你的手上蓋起來的，當然目前還有 1,400 多個位置還未用，當然你比較細心，會考慮到市民的需求，是不是南北向，或是東西向，當然你也有預留要擴建的空間。但是我們現在不可能一個區就有一個納骨塔，所以必須要整個鄰近的考量，包括甲仙、美濃、內門，總共現在還有 7,500 個位置，這個部分若有經費，再來討論是不是要再去擴建，這個部分我們也有討論過。

**林議員義迪：**

這是區民的反映，因為納骨塔可以做到 2 萬 5、2 萬 6，目前是第一期而已，後面可以再增加櫃位，希望局長關心一下。這要請教市長，關於燕巢，燕巢在縣市未合併之前，納骨堂有發包一次，之後沒有標。因為為了選里長反映不好，之後局長跟鄭處長有來做協調，之後他們要求重新做評估，也是比較多贊同要做，到現在已經縣市合併要兩年了，還未發包，是不是市長可以注意一下，到底原因是什麼。這些錢是燕巢的自有財源，不是市府的錢，總共 5,700 萬，是燕巢區公所自有財源，不是其他的財源，希望市長對燕巢區公所關心一下，應該局長非常清楚。

再來就是美濃，希望市長對我們反對國道 10 號設立收費站，希望市長跟市民站在同一陣線，向中央表示反對。美濃目前在市長的帶領之下，觀光小城得到第五名，市民說目前還沒有開始推動發展，希望市長對美濃…。

**主席（許議長崑源）：**

再兩分鐘。

**林議員義迪：**

美濃米在農會推廣，多次得到優等，目前是白玉蘿蔔跟黃金番茄出產，希望所有的市民朋友可以到美濃，一起來拔蘿蔔，希望市府可以幫忙。再來就是六龜的觀光，目前的重點就是六龜在 88 水災重創之後，因為民宿、旅館業證照問題，希望市長幫忙他們可以合法化。過去合併之後，因為他們的房屋有的都是蓋的、去貸款的，到現在三年沒有付利息，現在已經開始付，大家都憋得不能營業，市府這邊相關部門要幫忙他們、協助他

們，讓他們的旅遊業跟旅社的行業，能夠繼續經營，不然六龜的溫泉已經漸漸要流失掉了，要跑到外面去了。再來還有一點就是市長可以幫忙，88水災在莫拉克於小林往生的人，到現在還沒有領到錢。因為卡在當時發生是民國 98 年 8 月 9 日死亡證明書，因為沒有找到大體，慢了一年公告。結果他們去上訴、去告，到現在還無法領，他們的款項到…。

**主席（許議長崑源）：**

再一分鐘。

**林議員義迪：**

他的款項到 12 月底就截止，希望市長、相關部門可以幫忙，他們這一戶是死 9 個人，因為這關係到一些土地的錢；還有房子的錢；還有死亡要領的災款無法領。公部門是要他去告，差不多八個月才有開一庭，因為這筆錢到 12 月底為止就不能領了，希望相關部門、市長能夠幫這些災民，幫忙完成這些工作，好不好？市長可不可以？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**陳市長菊：**

有關於 88 水災這個部分，我請水利局跟重建會立即要協助這些受災戶、當時家裡家人罹難，這個部分我請水利局跟市政府的重建會，我認為趕快專案去協助他們，讓他們早日應該得到較多的安慰。其他剛才林議員提起我們對美濃，美濃三寶，包括這個星期六就是美濃的白玉蘿蔔節，這個部分我們都是大力的支持，我們認為這是美濃的特產，美濃現在可以說是全高雄最美麗的一個客家山城，大家都很珍惜美濃；現在美濃包括東門樓旁邊，當時遊客反映沒有廁所的問題等等，美濃區公所都在處理。我們對美濃，包括觀光局推薦美濃未來有一些路線，包括剛才講六龜的問題，現在溫泉方面市政府花了很多錢，但是也還挖不到，因為整個山變動太大，又加上地震，所以到現在有的地方還找不到溫泉。要幫助所有六龜、甲仙，尤其是寶來地區，要如何讓溫泉合法化、住宿合法化，這個是我們既定的目標。但是因為沒有溫泉，現在在這個部分還是不放棄，觀光局也認為在六龜寶來地區，除了溫泉，也還是有很多很美的地方，山城跟旗山整個觀光的路線，觀光局也是在推薦中，觀光局、市政府對這個部分是一直在推薦。

至於國道 10 號，我們跟林議員的意見是非常的堅持，我們認為國道 10 號絕對不能收費，對於旗美地區、山城沿線九個區，這個都很不公平。現在交通部對國道 10 號收費，暫時是沒有這樣的問題，但是我們也希望高

雄市所有的立法委員，在跟交通部溝通的時候，充分了解旗美地區，不管旗山、美濃、六龜等等，國道 10 號扮演的角色，我們要支持國道 10 號免收費。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

農業局長先答覆，他比較清楚。

**主席（許議長崑源）：**

農業局長。

**農業局蔡局長復進：**

因為總幹事是理事會產生之後，才有遴聘的問題，所以中央農委會的解釋，他現在沒有辭職的問題。這全國都一樣，在這裡跟林議員報告。〔…。〕我們會注意。

**主席（許議長崑源）：**

農業局長，我有跟你講過，行政中立，誰贏誰輸都沒有關係，我再跟你講一遍。

**農業局蔡局長復進：**

會啦！〔…。〕我們會行政中立，因為林議員所講的這兩位，目前還沒有所謂離職的問題。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

休息 15 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

市長，還有各局處首長、媒體先進們、電視機前面的民衆朋友、市民朋友，大家早。我是市議員李雅靜，今天一開始還是一樣，除了感謝議長平常對於雅靜在地方上，相關的一些推動有大力的協助以外，也要感謝市長。我相信市長印象很深刻，因為本席在上個會期的時候有拜託、請託市長，大家都知道其實市長很菩薩心腸，本席有提到文建街的部分，如果市長印象深刻的話，我們在今天的 6 月 24 日下午 2 點半市長有到鳳山文建街來會勘做視察，這關係到有 100 多戶的居民住在這裡面，裡面最少有 500 人，本席上一次有提到，他唯一的通道是這一條，這麼窄小，如果我們可以協助把這個地方打通，他們就有 8 米路可以使用。市長在本席質詢、請託完以後，真的是議會會期一結束，在 6 月 24 日就來現場做會

勘、視察。這個部分，我在高雄市政府的網站上有看到，可能是我們發的一個新聞稿吧！市長有指示要打通文建街到文化西路的 25 米都市計畫道路，也請他們儘速的來打通這一段跟那一段，現場我還記得市長有提到，你有指示工務局新工處，請他們務必在一個月內趕快完成，因為它非常的簡單，這裡就只有一戶人家，這一戶沒有住家，只有鐵皮屋而已，所以市長有說一個月，可是到現在都還沒有做。我就會覺得好怪喲！是不是可以請市長看是哪一位來回答？我想市長你來幫忙我們，我們就很高興，他們到現在都把你的話當作耳邊風，都還沒有來做。我們是不是請…。

**主席（許議長崑源）：**

這是哪一個單位？

**李議員雅靜：**

新工處，回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

新工處答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

文建街開關工程，在市長 6 月份視察之後，我們就…。

**李議員雅靜：**

你直接講為什麼還沒有完成？連動工都還沒動。

**新建工程處蘇處長志勳：**

這個案子我們在今年的 8 月 30 日工程已經發包，上面有一個地上物是一個鐵皮屋，但是地主出租給別人在營業，目前為止我們跟地主在進行協議價購，預計下個禮拜還要跟他談，因為這個有土地的費用，只要地主同意協議價購，同意土地給我們施工之後，馬上就可以開工，因為這個部分已經發包。

**李議員雅靜：**

那要多久可以完工？

**新建工程處蘇處長志勳：**

因為現在…。

**李議員雅靜：**

處長，我不知道你到底知不知道這裡的嚴重性，這裡只有這一條路而已，這一條路如果這邊停車場的地主，把我們所稱的基層道路這個區塊封起來，他出租給別人做停車格之後，這裡的住戶只有剩下這一條不到 2 米寬的路，我有請消防局請消防車、救護車到現場實際去演練過，沒有辦法進入，沒有辦法迴轉，真的遇到狀況怎麼辦？這個責任誰來擔？市長就知

道這個的嚴重性，在會期結束後馬上就去會勘，又是利用假日的時間，我們新工處居然沒有辦法配合。處長，你跟雅靜說，你要多久的時間可以做好，還是這個問題我要請教市長？處長。

**新建工程處蘇處長志勳：**

我們現在土地徵收要先協議價購，如果地主願意先把土地讓給我們用，我們就馬上開工，但是如果他不同意協議價購，就要走土地徵收程序，土地徵收的時間很長，所以請李議員能夠協助我們，我們已經跟地主溝通好幾次。

**李議員雅靜：**

處長，你如果什麼事都要找我，我手上拜託你好幾件，你都說拜託我、拜託我們主任、拜託什麼人，借問一下，你的薪水要給我們嗎？

**新建工程處蘇處長志勳：**

不是，這是地方的事情，我們也想儘早把這個事情做好，所以我們也是…。

**李議員雅靜：**

我們想到的方法，我相信你也想的到，你比我們還要專業，年紀也比我大，卻不知道怎麼處理？

**新建工程處蘇處長志勳：**

所以現在我們也是密集和地主協調。

**李議員雅靜：**

我告訴你，奇怪，我去問這個地主，他願意賣，你們怎麼問題這麼多？

**新建工程處蘇處長志勳：**

這確實是…。

**李議員雅靜：**

你先告訴我要多久的時間就好了，你多久可以做？多久可以做好？

**新建工程處蘇處長志勳：**

下個星期，我們來協調，他如果有答應，我們一個月內開工。

**李議員雅靜：**

市長都可以假日陪我們去會勘，你們沒有辦法趕快處理好，還要到下個星期，你這樣已經多久的時間，你知道嗎？從去年 9 月到現在 11 月份了，那一次的質詢、那一次的請託，市長不到一下子的時間，6 月份就馬上去看，6 月份到現在你們一點進度都沒有，你直接告訴我多久的時間。

**新建工程處蘇處長志勳：**

剛才我就跟議員…。

**李議員雅靜：**

年底之前可以完成嗎？

**新建工程處蘇處長志勳：**

如果一個月內開工，我要到明年舊曆年前可以完成。

**主席（許議長崑源）：**

舊曆年前是幾月？

**李議員雅靜：**

2月。

**主席（許議長崑源）：**

2月。

**新建工程處蘇處長志勳：**

2月。

**主席（許議長崑源）：**

2月再巡一次。市長，你要說明嗎？市長說明。

**陳市長菊：**

我不瞭解新工處有遭遇這個困難，這個部分我們覺得新工處要負擔比較大的責任，既然文建街…。

**李議員雅靜：**

市長，是因為他沒有你的積極，他們真的完全不積極。

**陳市長菊：**

非常的抱歉，這個部分我們內部來檢討。

**李議員雅靜：**

好。

**陳市長菊：**

這個部分我會請區長，李議員是當地選出來的議員，區長跟李議員，大家來跟地主協商說，趕快為消防的問題，他也同意協議價購，我是認為立即來處理，我不知道這樣的情形，如果新工處遭遇到這個困難，他應該請區長、議員來協助，他要請議員協助的用意是透過議員在地方的影響力，讓地主瞭解這個道路打通對大家都好，我想我們就立即這樣處理，我也會請鳳山區的區長來跟李議員一起來跟地主說，是不是他儘快同意我們價購，我們就馬上開工，這條路就一小段而已嘛！但是安全是很重要的，我們瞭解到這個問題的急迫性。

**李議員雅靜：**

是。

**陳市長菊：**

謝謝李議員，我也請新工處這個部分立即要處理。

**李議員雅靜：**

好，感謝市長。

**陳市長菊：**

新工處處理的結果，要再跟市長報告，讓我瞭解。

**李議員雅靜：**

感謝市長。我覺得市長真的是全能的，市長會想辦法解決，你身為專業的新工處處長，卻不知道要怎麼處理，你可以拖了快一年。處長，好好的想一下，再接下來…。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停一下，現在有義守大學政管系，由林育生老師帶領學生蒞臨本會參訪，掌聲歡迎，繼續。

**李議員雅靜：**

接下來，本席還是要提到，就是要拜託市長的部分。市長，你有去過位於大寮區的拷潭公墓嗎？拷潭算是我們鳳山的，但是它位在大寮，跟市長報告，這裡面一共有 3 萬多個納骨塔，現在已經賣出 2 萬多個，使用率高達七成算很多，納骨塔以外還有公墓，加起來應該有超過 2 萬 4,000 個公墓。每到清明時會看到報紙又在報導，因為我們要進去拷潭公墓，唯一的聯外道路，就是六和路，就只有這一條，它又沒有通到底，只到這裏又要迴轉，這六和路不算路，因為它只有 3 到 4 米寬而已，在這裏也是感謝殯葬處、交通局，每當清明掃墓時，我們的接駁車會來協助，但試想在清明掃墓那一週，不說那一天說那一週，2 萬多個納骨塔，只要他們每一戶，只有 1 個人去掃墓，2 萬多個，好恐怖！如果說沒發生事情天下太平，阿彌陀佛！但如不小心，真的裏面有什麼狀況，這裏除接駁車，不是每個人都搭接駁車，也會有汽車、機車，如果發生狀況很危險，它只有 3 到 4 米路，消防車進不去，不然就是進得去，出不來，因為裡面的人出不來，這裡面很危險，非常危險。

本席在今年 4 月份會同民政局殯葬處，地政局、都發局、農業局、新工處，我邀請大寮區公所和鳳山區公所，但鳳山沒到，然後去做現場會勘，會勘完後我們有做成決議，結果從 4 月份會勘到現在已經七個多月，所有相關部門都沒有動作，其實我知道殯葬處針對我們協議的部分，送了案變更計畫到都發局，但是遇到一些瓶頸，因畢竟殯葬處和都發局人員的專業度是不一樣的，這期間本席也協調都發局是不是可以接手幫他們做一個案



變更的部分，因這事關到不只 2 萬多人，還有 2 萬多間房子在那裏，太危險！每年、年復一年都有這樣的問題。去會勘過後，我們有討論到從六和路一直進來，然後到拷潭公墓過來可以銜接一條，大概它的寬是 15 米，長是 266 公尺，建議開闢的這條路，它可以直通 88 東西快速道路的一個更好的捷徑，為什麼會建議這樣拉進來，拉直最好，因為這兩旁都是農地，都沒有住家，所以不管徵收或開闢也好，我們在最節省的情況下，達到我們的目標。

本席要拜託市長，針對拷潭公墓的部分，這是只要有祖先住在這裏所有人的心聲，要進去的也困難，要追思念祖的也困難，要回家也困難，我們不要再冒著生命危險去拜拜，拜託市長是不是成立或協助成立一個跨局處的專責小組，趕快把這長期以來，不能說是夢魘，但是我們的期盼，是儘速來把這條長 266 米寬 15 米道路建置完成，畢竟這裏全是農地，若不小心被蓋了一間房子，到時要徵收是不是要花費很多的錢，這部分是不是請市長來回答。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

關於拷潭公墓的聯外道路，非常感謝李議員關心，張漢忠、蘇炎成議員在質詢時，大概有和我討論過這個問題，我認為它的問題是在於它不是都市計畫的道路，所以須要都市計畫變更。

**李議員雅靜：**

對。

**陳市長菊：**

原則上我認同李議員剛剛的意見，就是大家要去掃墓，看自己的祖先，每一年這部分都很痛苦，我記得許智傑立委一直向我反映，所以我會認為李議員這樣的關懷，我們非常認同，所以請民政局殯葬處先送案，都市計畫變更，你趕快把都市計畫變更。

**李議員雅靜：**

市長，我幫殯葬業講一下，他有送了。

**陳市長菊：**

那趕快送，都發局…。

**李議員雅靜：**

但是送的是不足的，就是因為他們不懂，我跟都發局說過，今天殯葬處如果要做一個月的事情，都發局可能不用 10 天就可做好了。

**陳市長菊：**

我請陳副秘書長，他也是土地的專家，我認為他要跨局處趕快把這件事情，也找關心的議員快來處理好，我也肯定這條路要做，這部分我也承諾應該要做，但是我希望陳副秘書長，找同時關心的地方人士，大家趕快去協調，都市發展局我再請他們能在效能上更快，我期待如果可以，應該可在明年清明之前，至少這條路不長嘛！

**李議員雅靜：**

266 米而已。

**陳市長菊：**

這部分如果不長，我覺得最好如果要做，是不是請陳副秘書長，能夠在預算的部分，當然還是等議會預算通過，我們會加速來處理。

**李議員雅靜：**

市長，剛才雅靜連續提的這兩個，其實它都有急迫性和安全性的問題。

**陳市長菊：**

如有安全性的問題，我們會特別的關心。

**李議員雅靜：**

所以都符合我們所規定的六大準則，我知道我們財政拮据，不會亂提這些案子，那這個案子除了你剛提到的幾個議員，還有陳麗珍議員、蕭永達議員其實也都很關心，所以人家說，那是你們鳳山的事，關我們什麼事？可是沒有喔！你看引起這麼多人的關心，表示它真的有這個迫切性，在這裡，雅靜要感謝市長，剛才有特別指示陳副秘書長做跨局處來配合。

**陳市長菊：**

接著，也請都市發展局在都市計畫上趕快處理。

**李議員雅靜：**

是，本席要拜託市長，是不是可以給我一個時間，一個期程，因為他們真的拖太久，因為我知道你也很急性，如果我們沒有在這裡說，他們就每個都裝鬆散了。

**陳市長菊：**

不會，現在市政府的政策會很清楚，這部分我們願來做，我們先協調，等議會預算通過就立即執行。

**李議員雅靜：**

是有預算，但是前面變更的部分是沒有關係到那個。

**陳市長菊：**

預算變更，行政的部分，我請陳副秘書長，跨局處找民政局，他說下星

期就召開跨局處會議，這部分等議會預算通過，我們就立即處理動工，好不好？

**李議員雅靜：**

是不是請陳副秘在召開時也通知本席。

**陳市長菊：**

那當然。

**李議員雅靜：**

感謝市長。我想這樣一個 15 米道路才 266 公尺，這樣的開闢可以造福所有要到那裏追思念祖的人，一個安全的環境，非常的重要，而且是大家所期盼，而且這本來就是公部門的一個建設。

今天本席要跟大家談的，還有一個是建教生的部分，最近本席常常接到一些陳情案件，所以我覺得這個部分，很少人會去注意到。因為他不算勞工，但他佔了我們有一些些的數字。建教生在去年有 3,000 多人，今年來到了 4,000 多人，先請教教育局局長，建教合作輪調式是從民國幾年開始？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**李議員雅靜：**

哪一年開始的？

**教育局鄭局長新輝：**

你說建教合作從哪一年開始？

**李議員雅靜：**

對，你不知道？所以表示你不…。

**教育局鄭局長新輝：**

年度我不是非常清楚，但是高雄市很早就有了，去年掌握的數據跟今年是有…。

**李議員雅靜：**

沒關係，我知道你答不出來，我想要凸顯的是，連教育局你自己都沒有去關心到你們的教育品質，建教生也歸教育局，你們自己沒關心到這塊，對建教生這麼的漠視，那本席今天要特別講給你聽。

**教育局鄭局長新輝：**

建教的歷史因為他是大概在…。

**李議員雅靜：**

從民國 58 年開始，它是有歷史背景的，為什麼會有建教生這個輪調制

度出來？我講給你聽。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**李議員雅靜：**

58 年那時候，經濟剛起飛，台灣正從農業轉型要變成製造業，所以有很多的勞力生產其實是不足的，又加上當時的經濟狀況，大環境還沒有很穩定，所以才會有建教生的一個演變。建教生，除了可以幫助學生完成學業以外，還可以幫忙分擔家裡的經濟；再者，這些早期的建教生，進到這些我們配合的企業、廠商裡面，他是真的去受訓，是技術類的，他的技術深度絕對是足夠的。這是早期的建教、輪調式的一個演變而來，早期因為有時空背景的需要，局長，你有沒有看到我下的標題是什麼？他到底是「建教生」，還是「賤價生」呢？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上他是學生身分，他還在學習的階段。

**李議員雅靜：**

你說他是學習，來，你有沒有看到，我引用一個聯盟發表的一個文章，「建教生」不是「賤價生」，他應該有受教權。為什麼人家會提到，他應該有受教權？就表示我們已經忽視了這個區塊，反而是進到職場去做，是去實習、去工作為重，現在的教育是這樣子。這個是勞基法的部分…，再來就是，建教生為什麼會慢慢的越來越多？是因為他的穩定性高，因為他要被綁合約、綁契約，一綁就是三年，穩定性高、流動性低，然後重點來了，他成本低，因為他不用被綁在基本工資，現在的基本工資是 1 萬 8,780 元，但本席看到你們的資料還是 1 萬 5,840 元，雖然你們是好意，我也認同你們的好意。連我們的建教生權益促進聯盟，還有在工會裡面的理事也都說，其實多數的建教生在公司裡面，都只是基層的作業員，根本學不到任何的技術，說薪資很低，連他們的人都自己這麼說。我不曉得教育局有沒有注意到這個區塊？

本席說建教生學習有限，剝削無限，淪為血汗勞工。因為現在的建教跟早期的建教是不一樣，譬如美容或者是汽機車、資料處理科，但是這些建教合作的制度跟內涵，並沒有隨著產業的發展有所調整。所以本席說他的技術縱深不足，這樣不足的狀況會產生什麼樣的效果？就是沒有辦法去滿足產業發展，還有社會的變遷。你認同嗎？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議長，謝謝李議員…。

**李議員雅靜：**

你先跟我說你認同嗎？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，建教合作在學習階段來講，像德國，事實上他們…。

**李議員雅靜：**

你先跟我說你認同嗎？待會會給你論述的機會。

**教育局鄭局長新輝：**

其實高雄市的…，我要陳述說…。

**李議員雅靜：**

你要我再舉例其他的案子出來嗎？不要在這邊講，在這邊講，你就比較難看。

**教育局鄭局長新輝：**

我們對這些案子持續都在關心了解，我們對於建教生權益的保障，高雄市其實做的不錯。

**李議員雅靜：**

如果真的不錯，怎麼會有學生來跟本席陳情？

**教育局鄭局長新輝：**

個案的問題…。

**李議員雅靜：**

而且他的工時長、薪資低、生活津貼低，還沒達到你們給他們的建議 1 萬 5,840 元，你們都沒發現，學校沒發現；甚至有一些單位是沒有參加勞保的，你看，這個是普遍的狀況。美容美髮業，其實進到職場裡面，了不起真的就是 1 萬 2,000 元，時間做多長？拉十幾個小時，他可能規範是從早上 9 點，到晚上有的幾乎都到 9 點了。9 點以後，其實建教生或者是有一些部分高一的學生，是未達到童工的一個標準，這個部分沒有排除，怎麼辦？勞工局也都沒有注意到，可是這是教育局你們要本著職責，一個教育專業人員的專業態度，要去照顧、看到的，可是你們都沒有。你讓我們的學生、高雄市的市民去做廉價勞工，做十幾個小時了，我再跟局長報告，童工在晚上 8 點以後，是不能去上班的，雖然他們沒有僱傭關係，但是是不行的。可是在高雄市，還是有這樣的情形，而且很多。

局長，我把狀況先點出來給你聽，這個部分，你們也未落實訪視，縱使去訪視了，也是先通知，說我待會要去。你通知了就表示跟人家講，要他快準備好，我等一下要去，不要被我抓包。這樣有沒有內神通外鬼？這樣你們抓得到嗎？本席跟你報告，局長，我用報告的。像現在，我講到勞工

保險的部分，勞工局在 100 年的時候，針對技術生的部分，去抽查十一家，有五家是違反勞動合約。今年還沒過完喔！去抽查十六家，有六家被罰的，比例高不高？五成！這表示你一開始，在開說明會的時候，這些廠商還有我們的承辦、團隊，在開說明會的時候，還有這些學校，完全都沒有把它講清楚嘛！縱使講清楚，你們的訪查、訪視也不落實，不然怎麼可能有機會讓勞工局十一家，罰了五家？十六家去，罰了六家。你應該是一年比一年少。我還去查過教育局，你們有去訪查，5 月份有一個專案的勞動檢查，你們有做，但是數字是零，沒有人違規。這個時候我不得不給勞工局嘉獎，真的有落實。建教生真的是比勞工還弱勢，為什麼這麼說？因為他一進到這個學校，一報名建教生，就要被綁約綁三年，除非我不讀了，局長，對不對？這個部分，局長，連你們自己的評估計畫書裡面，也林林總總列了 36 項缺失，去年列了 36 項，今年還是有被查到有不合格、不合法，被罰了 2 萬元到 6 萬元不等的罰鍰，其中最常見的就是一天工作超過 12 個小時，連我們所謂的勞工都不可以超過 12 個小時，你竟放任你所管轄的建教生，學校所配合的廠商，讓建教生工作超過 12 個小時，那要是勞工，廠商早就被罰慘了，更何況是學生，學生有誰敢說？大家都是敢怒不敢言。

再來，「資源有限，花費無限」，我為什麼這麼說？我們每年花在建教生的費用少說都有 1 億元，因為現在的建教生完全是免學費嘛！對不對？都是由教育部與教育局各分擔 50%，對不對？所以建教生的部分，我算過了，去年光是建教生，我們就花了一億多元，今年因為來到了 4,300 多位，所以今年花了 1 億 1,000 多萬元；可是我們簡單的來看，我為什麼會把這個先抓出來？物流的部分，你看光是資料處理科，就有 361 位，我們所有的配合廠商裡面，其實最多、最大宗的就是便利商店和加油站之類的，配合的學校，今年有三所學校，100 年有三所學校，我們核准它 591 個人。我為什麼要特別提出來？591 個人一千多萬元，議長，一千多萬元，其實花在學生、教育身上，我覺得都無所謂，但是真的要花在刀口上。教育局居然准的是…，你看，資料處理科關加油站什麼事？你去那邊實習什麼？有什麼技術性可言？而且我要在這裡被綁約綁三年，在便利商店綁三年，我要在加油站被綁約綁三年。你說物流好了，可是物流在便利商店，我就是操作收銀機而已，我在加油站，我就是加油加到三年，加到死為止，這跟物流有什麼關係？我們每年花了多少錢？花了二、三千萬元在這個科目裡面，二、三千萬元，就是讓這些建教生去學什麼？學怎麼樣使用收銀機，學怎麼樣加油，教育資源不是這樣浪費的，我不曉得局長你

懂我說什麼嗎？你有發現這個狀況嗎？我們一共列舉了五大項，我只是小舉這一項出來而已，所有的細項項目，你們都沒有核對到底跟學生所學有沒有關係。

所以你們讓建教的實習變成學生的打工，他們變成了「打工仔」，幾乎都要加班，最常查到的是工作超過 12 個小時。因此我要說的是對廠商而言，他們其實是便宜好用的學生，比如說超商的流通，它是低技術門檻的建教生勞動力，它是替代性非常高的，可是他們未來怎麼進入職場？本席在提出後面這幾個問題之前，要先請教教育局局長，我在這一份資料裡面有看到，我們針對建教生裡面有一個組織編制，這裡面的編制包含了哪些人員？局長，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

是學校嗎？

**李議員雅靜：**

針對我們建教合作的部分，有一個審核的編制人員。

**教育局鄭局長新輝：**

如果就一個組織來講，應該就是包含學校的人員，還有合作事業單位、學者專家與教育行政人員。

**李議員雅靜：**

合作事業單位也需要納入編制嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

在課程規劃的時候，需要跟他們做一些討論，也就是說，他們有不同的類科，合作事業單位到底能夠提供給孩子什麼樣的課程？以理論來講，這種就類似「三明治課程」，也就是一部分在學校；一部分在職場裡面學習，然後再跟學校合作。當然我們所規劃出來的方案有很多不同的方案。

**李議員雅靜：**

但是你這個合作的廠商是怎麼選出來的？我看到你們很多是學校沒有做的。

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝李議員對…。

**李議員雅靜：**

你先跟我講這些廠商是怎麼來的？為什麼就獨厚這二、三家？

**教育局鄭局長新輝：**

通常學校會去評估，我們會針對有意要申請的學校先做說明會，說明會完了之後…。

**李議員雅靜：**

我不曉得你有沒有發現在這個組織編制內有缺失？

**教育局鄭局長新輝：**

如果有缺失，我們願意再檢討。

**李議員雅靜：**

裡面沒有包含我們的相關專業人員，所有的場所裡面，最重要的是什麼？裡面沒有任何的消防專業單位，沒有。

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分我們來檢討。

**李議員雅靜：**

再來，也沒有任何的勞檢單位，你去到現場…，本席有注意到所有的場合，發生最多問題的是消防的問題，沒有緩降梯、沒有逃生門、沒有消防設備，你們請誰評估？他有合法執照嗎？你們現在是把消防局當成「塑膠」做的嗎？這些關係到多少人？不是人而已，還有家庭，它關係到四千多個家庭，你不顧他的權益，至少要顧他的安全，你連最簡單的編制都沒有進來。

**教育局鄭局長新輝：**

其實評估的項目裡面都有，包括它的環境、設備還有工安等等。

**李議員雅靜：**

對呀！但是有沒有專業？本席跟你報告，你裡面…。

**教育局鄭局長新輝：**

當然，對委員的部分我們來檢討看看是不是應該更專業一點，這個我們可以來檢討，項目是有，但是去檢查的人，這個專業性，也許我們可以再來檢討是不是要更專業一點來做更落實的檢查。

**李議員雅靜：**

可不可以把我剛才講的那兩個單位納進去我們的組織編制裡面？

**教育局鄭局長新輝：**

是，這個我們可以來檢討。

**李議員雅靜：**

可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我們可以來檢討。



**李議員雅靜：**

那麼，想請教一下，什麼叫做「實地評估」？什麼叫做「書面評估」？

**教育局鄭局長新輝：**

「書面評估」基本上，這個所指涉的對象，我可能只能用我的印象來看，書面資料當然是學校要提一個計畫，計畫送過來，這個叫做「書面審核」，「實地審核」就是到現場去做評估。

**李議員雅靜：**

局長，我知道你比較不了解這一塊，因為教育局甚至勞工局與消防局都沒有注意到這個區塊，我要提醒你的是、我要跟局長報告的是，你知道嗎？在去年，一共有 1,085 家廠商進來要做審核，光是書面審核就有將近 800 家，所謂的書面審核就是連現場長的是圓的還是扁的你都沒有去看過，只相信它報來的書面資料，你就決定要不要讓它通過，這樣有沒有草率？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上還是要做現場的實地評估。

**李議員雅靜：**

並沒有，所以我說並沒有。

**教育局鄭局長新輝：**

對，這個部分如果在實施運作上還有一些瑕疵，我們可以來…。

**李議員雅靜：**

所以說難聽一點，教育局就是漠視學生的受教權，然後又草菅人命。

**教育局鄭局長新輝：**

我想我們對學生的安全與他的學習，這個是不能偏廢的。

**李議員雅靜：**

你知不知道這本裡面最多的問題是什麼？就是沒有逃生門，沒有煙霧偵測器，沒有消防設備，這些孩子工時被拉得很長就算了，生活津貼被壓得很低，被東扣西扣剩不到 1 萬元就算了，你連他們最基本的、你可以做得到的都沒有幫他保障到，書面審核就讓廠商通過了，700 多家，將近 800 家。局長，提了這麼多的問題，是要讓你知道建教生也是學生，也有受教權，雖然是我們幫他們負擔學費的，但是他還是學生。請教一下局長，我們的十二年國教即將開始實施，在十二年國教裡面，建教生的角色和定位是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

我想建教生也是學生，在十二年國教裡面，基本上，它最主要的就是免

學費，讓 18 歲以下的孩子基本上都能夠在符合他的身心與他的性向興趣需求的環境裡面學習，所以，基本上，建教生…。

**李議員雅靜：**

你聽不懂我的意思，我的意思是…。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上，建教生因為在整個學習過程中有一個學制，所以，他還是可以選擇這樣的一個學習方式來進行學習，這在十二年國教裡面也是有規範的。

**李議員雅靜：**

有納入十二年國教？

**教育局鄭局長新輝：**

基本上都是。

**李議員雅靜：**

它是特色招生的一環呢？還是除了特色招生與一般生之外，另外又有這個東西？

**教育局鄭局長新輝：**

是，它的體制都是維持現況，只是入學方式的不同而已。

**李議員雅靜：**

所以他怎麼入學？

**教育局鄭局長新輝：**

他還是一樣，就是透過學校的規劃與選擇，讓他自己來申請，就是讓學生來申請。

**李議員雅靜：**

局長，你確定？我聽說你們內部還在傷腦筋這一塊。

**教育局鄭局長新輝：**

無論它是怎麼樣，基本上十二年國教都還是建構在學生的選擇。

**李議員雅靜：**

所以在國小或國中的時候，我到底要走一般生還是要走特色招生，來選擇未來我可不可以進到建教生這個學校？你懂我的意思嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

其實建教生是弱勢的學生，我向來非常關心弱勢的學生。

**李議員雅靜：**

現在不是弱勢了。

**教育局鄭局長新輝：**

我很想了解這些孩子的特性。

**李議員雅靜：**

你覺得他還是弱勢嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

他是弱勢，其實很多的孩子，他的學業成就可能表現不是那麼理想，他的家境可能也不是那麼好，今天透過建教合作這樣的學習方式，讓他一方面可以學習，一方面也可以有一部分的收入來維持他的生活，對於這些孩子，其實我非常關心他們。

**李議員雅靜：**

你曾經去看過他們嗎？隨便一個學校。

**教育局鄭局長新輝：**

我…。

**李議員雅靜：**

局長，你跟我講有沒有就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

因為他們的…。

**李議員雅靜：**

你曾經去看過他們嗎？你曾經去關心過他們的職場安全嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

我還沒有去。

**李議員雅靜：**

你有沒有去關心過他們到底在勞工局的勞檢…，甚至我們在 5 月份專案檢查的時候，到底有沒有不合法廠商？

**教育局鄭局長新輝：**

我一定會去。

**李議員雅靜：**

所以你沒有去過？〔對。〕所以你根本沒有關心過，〔有。〕我還要再問的是這些建教生留在原單位的、續用的、可以再回原公司工作的比例有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

我可以跟李議員承諾，其實前幾天報紙上報導過，這些學生工作環境受到剝削的時候，我第一時間就跟科長說，針對這些建教合作的學生，一定要特別關心他們，整個制度的管理不能夠讓學校跟建教合作的…。

**李議員雅靜：**

你回答我的問題，這些比例有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

你是說…？

**李議員雅靜：**

留在原職場上的學生有多少？

**教育局鄭局長新輝：**

這個比例我沒有去統計。

**李議員雅靜：**

是你根本不關心。局長，整個教育，你算是龍頭，你自己如果不關心，下面的人會關心嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

很多的細節，也許…，謝謝李議員提供給我，這些面向我都會一一的去了解。

**李議員雅靜：**

這很重要耶！他不是一般生，他不是特色招生，他是建教生，這關係到他在職場上、在企業裡面學的東西到底實不實用、合不合乎現在產業的發展，如果你們找的永遠都只是便利商店工讀生的缺、加油站加油加到死的缺，你覺得他們有什麼技術性可言？他們可以留在原單位的有多少人？你說他們是弱勢的一環，我們就是要在這三年裡面培訓他們，讓他們有一技之長，我剛才提的這個例子，他到底可以學到什麼？你跟我說，簡單回答我。

**教育局鄭局長新輝：**

實用性的技能。

**李議員雅靜：**

什麼東西實用？去加油嗎？我也會啊！不用你教，現在有自助加油站，我都是加那一種，這個需要學到三年嗎？有需要被廠商、被學校綁三年嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

所謂「三明治課程」來講，就是學術與實用之間的結合，其實我們畢業之後都是到工作場合去工作，工作過程當中，他把知識應用出來。

**李議員雅靜：**

你為什麼要浪費學生這三年的時間？你為什麼不要在這三年的時候幫他找一個可能是他所學可以用得到的，例如資料處理科是什麼？他可能行政類很強，因為學校都會要求要通過證照考試，要有例如一分鐘要打幾個

字，那是什麼工作？需要我告訴你嗎？還是我請勞工局局長跟你說？就業訓練他最厲害了。

**教育局鄭局長新輝：**

跟李議員報告，我們希望有更有體制的事業單位願意來協助這些孩子，當然每一個合作的事業單位都非常多元，有意願的當然它的環境也許條件不是真的那麼好，但是如果今天有更多「量」的時候，我們的孩子就可以選擇，可是「量」很少的時候，我們怎麼樣讓孩子也有機會可以去學習？這兩個之間的平衡，我們會繼續來努力。

**李議員雅靜：**

局長，我懂，我懂你的苦心與用心，但是這些每年花我們一億多元，不是1元，是1億元。

**教育局鄭局長新輝：**

八千多萬元。

**李議員雅靜：**

光今年就一億一千多萬元了，我算過了，這數字是你們給的，你把它拿來訓練加油，你如果不會我可以教你，我不收你任何的學費。

**教育局鄭局長新輝：**

其實這樣的學習，一方面是幫助孩子，他除了學習之外，也讓他們的生活能夠獲得支持。

**李議員雅靜：**

局長，好，你愛說、愛辯就讓你去辯。

**教育局鄭局長新輝：**

不是，我不是要辯。

**李議員雅靜：**

你只要回答我的問題，我們回到問題，留在原職場的學生有多少？順利就業的又有多少？你們有去追蹤嗎？這是最基本的功夫，你們有做嗎？先跟我說你們有沒有做或是你們的委辦單位有做嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這個請容我會後再來提供給李議員，好不好？我現在手邊沒有。

**李議員雅靜：**

提供不出來，我問過了，你們提供不出來，表示你們沒做！

**教育局鄭局長新輝：**

如果沒做我們會來做。

**李議員雅靜：**

本席今天講了以後，你們就要做，〔是。〕可以嗎？〔可以。〕再來很多都是本地的沒錯，但是有一些實習的單位是在外縣市，他們遇到狀況以後要跟誰來反映？

**教育局鄭局長新輝：**

跟學校的輔導老師。

**李議員雅靜：**

你覺得學校的輔導老師有用嗎？老師回他一句：「你忍耐一下啦！你在那邊綁約三年。」那怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**

如果是這樣，我們會教這些輔導老師應該要傾聽，應該了解孩子的問題，然後透過…。

**李議員雅靜：**

但是問題還是沒有解決啊！

**教育局鄭局長新輝：**

我們會來解決，以我行政的概念，我絕不容許有這個問題存在。

**李議員雅靜：**

我跟你說，照你這種回答的方式，等一下可能連市長都聽不下去，他又起來幫你回答了。

**教育局鄭局長新輝：**

我們來檢討。

**李議員雅靜：**

我實在想不通你們這些專業人員腦袋都裝什麼？你們把學生申訴管道放在學校，學校是找你們要錢的，它有可能把他們的過錯都掏出來嗎？當然也是粉飾太平，你們是對還是不對啊？你們把申訴管道放在學校，人家跟你們教育局反映了，你們教育局還打電話給原學校，叫學校去查清楚再回報給教育局，學校怎麼可能查清楚再告訴你？

**教育局鄭局長新輝：**

我跟李議員承諾，我們在說明會會告知孩子，我們教育局另外有一個申訴的管道，讓他們有意見可以直接來跟我們反映，我們來協助處理。

**李議員雅靜：**

你們的人說只要有反映上來的，你們還是回到原學校啊！難道你不能設立一個例如學生可以申訴的審議委員會？就是專門在協助處理這塊問題的申訴管道，可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

可以，我們以學生為中心。

**李議員雅靜：**

要多久時間才可以成立？這種東西竟還要不是專業的我來幫你想。

**教育局鄭局長新輝：**

我們從下個學年度開始，整個制度會重新做一個檢討與修正，李議員所提到的，我們會以最快的速度在一個月之內告訴學校轉知學生，讓他們有申訴的方式，讓學生直接申訴到教育局，這個我們會來建構。

**李議員雅靜：**

還有你們的訪視真的是不落實，真的。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會來…，其實真的非常謝謝李議員提供這麼多的問題。

**李議員雅靜：**

局長，你要把錢給人家的時候，遊戲規則要訂好，然後你們教育局的專業態度就要拿出來了，你們都不重視了，你覺得委辦的單位還有所有其他來申請建教合作、來申請經費的這些人會去信你們嗎？他們連信都不信！他們都信那些廠商而已，廠商就好像是他們的財主、金主，沒有他們來配合，學校就沒有學生，就無法招生，學生就不能進到職場，學生要能進到職場，他們才能向你們申請經費，他們信誰？他們幹嘛信你們教育局？

**教育局鄭局長新輝：**

跟李議員報告，其實我們有一些學校都是非常用心在經營這個區塊的，當然，有一些個案也許我們沒有注意到，我們會來檢討。

**李議員雅靜：**

我相信有認真的學校，但是有問題的也大有學校存在，包含廠商，剛才本席為什麼一開始就提在編制裡面要把消防局與勞工局納進來？你們在這個區塊不足的地方，他們可以協助你們，局長你知道嗎？懂我的意思嗎？還有不要再讓他們不知道你們學校配合的廠商到底有多少？比如說我的建議，是你們那邊核准了多少學校，核准了多少廠商，是有收建教生、收技術生的，是不是可以請你們確定以後，一份給勞工局，一份給消防局，可以嗎？讓他們可以去配合我們的這些技術生做一個專案檢查，而不是每年配合你們的專案檢查，真是好笑，那有專案檢查，還通知人家說我什麼時候要專案檢查，雖然用抽查制的，局長你自己是不是也覺得好笑？

**教育局鄭局長新輝：**

向議員報告，我們其實是做好開班前的一個準備，至於期中來講，那個部分是屬於勞工局的勞動檢查，我們和他們一起去，因為它整個勞動相關

的規範來講，其實勞工局非常的清楚，那整個學習過程當中，當然我們學校會比較清楚，這二個是一起合作的。

**李議員雅靜：**

勞工局鍾局長我跟你說，為什麼你們常常做白工，他們多可笑呢！他們要去做檢查之前，通知所有學校說我們要去檢查，你們時常都在做白工，也時常會發生事情。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分是不是請勞工局來說明一下？

**李議員雅靜：**

你們的事情要勞工局來說！

**教育局鄭局長新輝：**

不是，因為它那個部分是每一年都有一個勞動的檢查。

**李議員雅靜：**

那是你們要去策動的，好嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

應該是行政勞委會和勞工局他們去做規劃。

**李議員雅靜：**

局長，我很好心的幫你把這些問題都列出來。

**教育局鄭局長新輝：**

非常謝謝。

**李議員雅靜：**

都列出來了，你什麼時候可以給我答案，你們的處理狀況，包含你剛剛所承諾的要成立的一個專案申訴的管道的一個專案小組，包含編制，包含這些相關的，你的 SOP 相關流程，還有相關資料儘快彙整出來，何時可以給我？

**教育局鄭局長新輝：**

整個體制來說，我剛剛向李議員報告過，其實我們的作業規範，裏面的規範是很清楚，當然在執行的過程當中，還有一些…。

**李議員雅靜：**

你告訴我什麼時候可以給我？

**教育局鄭局長新輝：**

針對你所提的這些問題，我們一個月之內就把它做一個說明，有一些需要改善的部分，我們會逐一檢討和把未來要做的方式，向李議員先報告。

**李議員雅靜：**



一個月，然後勞工局，你如果不知道要查哪裏，這本待會送給你，全部在裏面，好笑呢！他們不懂的都能查得到，你會查不到？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我向李議員說明，其實我們和教育局是有在做事業單位的合作，就是…。

**李議員雅靜：**

不過你們也按比例來抽查，1,000 多家你們才查了 10 家。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我應該說那是對於專案的一個檢查的抽查。

**李議員雅靜：**

平常你們就該注意了，不只是針對技術生而已，只是那比較特別，小朋友學生比較不懂。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我向議員說明，其實我們和教育局在今年的 3 月份，我們有特別對建教合作的事業單位有辦了一場很大型的說明會，讓他們知道事業單位和學校在簽定相關的訓練契約，一定要符合相關的勞動法令，包括勞基法的 64 條。

**李議員雅靜：**

局長你不用說，這我懂，我辦過你坐下，我今天是針對教育局，因為太多的疏失了，待會拜託市長幫我說一下話，否則他們無關緊要，因為本席還有其它的問題，我想請教警察局長，我們每次在做業務質詢的時候，你們都會有答覆表，那這答覆表，送給我們的時候，你都會看過嗎？還是說都是所屬幫你決行。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**警察局黃局長茂穗：**

謝謝議長、李議員，我想每次的答覆表都親自來審核、判定。

**李議員雅靜：**

局長你可能聽錯本席的意思，上次本席建議說因為我們人口越來越多，可能快追過三民區了，但是我們警員人力的編制依然非常的不足，包含交通車禍處理小組和交通分隊的部分非常不足，本席建議是否可以把鳳山的交通分隊，因為他那裏每個時間都有 2 組，是不是可以拆一組到五甲，我有去問過其實是可以的，我的意思是說可能要拜託局長去 push 那個時程，把一組放在原鳳山行政中心的旁邊，一組可以放在五甲派出所，然後

可以節省值班的人力，你放在五甲派出所，其實交通隊不必再派 1 個人值班，而且可以省路程，我只要在五甲有看到車禍，印象中至少都要等半個鐘頭，我說過等半小時，倒楣的是誰，基層員警，還有用路人，在那繞來繞去，被罵的是誰，基層員警，這半小時也是時間，也是我們的人事成本，那他們只是從鳳山分隊移 1 組人到五甲而已，所以我說你可能聽錯了我的意思，我不是要強制或拜託你們再去成立一個分隊，我知道就目前的人力和編制比較微乎其微；但是這個至少我們可以做，我們只是把人從那邊移到這邊，其實可以省去他們跑來跑去，有時五甲這一組，馬上又那裏比如說赤山，他們就馬上又趕去赤山，我不知道局長你懂我的意思嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我了解，感謝李議員，我想只要能讓民衆方便而且我們執勤有效率，我們都可以檢討考量，目前我們是由鳳山分局多派了 4 個同仁給分隊。

**李議員雅靜：**

我知道，感謝局長，還是拜託加速這個期程，免得不管是同仁或用路人都會很困擾，再來局長我要謝謝你非常體恤基層同仁的辛苦，上次本席建議你針對犯防科監視器部分相關的同仁，而且是有專業度的，因為他必須學習那些很專業的東西，真的要花心思，針對這些較需要專業性的人，是不是可以給一些足夠的誘因，讓他們願意持續的留下來，而不是每年或每半年都在做「新兵訓練」，局長你也聽到、也非常認同本席的理念，說本來就應該這樣，但局長我向你報告，當我們二人都這樣認為的時候，你們犯防科的同仁居然爲了你們督核的草案計畫，這些功獎在那裏推拖，他們把警察局的專業踩在腳底下，好像菜市場一樣跟我推拖說 3 組 1 支，2 組 1 支和 1 組 1 支，我今天要提的是，各分局都很辛苦，總局更辛苦，因爲他要彙整 38 區各分局所有的業務，每個人都很辛苦，但我只是要提醒，這個業務不是所有人一過來就能馬上上手，真的他們要學，我們不想每年都要接觸新的人，每年都講新的事情，我想他有給你相關的資料，我不知道局長你同意那一個版本，來鼓勵這些人繼續留在這邊。

**警察局黃局長茂穗：**

感謝李議員，我想預防科也好或分局的戶口組，承辦這監視系統建置相關工作的同仁，都需要有相當的專業，這是我上任之後一直強調的，我也希望他們可以久任。

**李議員雅靜：**

可是你給的獎勵，讓人家不想久任。

**警察局黃局長茂穗：**

那目前這個草案已經到我手上，我已經批示過了，我還要讓各分局做一個意見的彙整，一定比過去的辦法優惠很多。

**李議員雅靜：**

可是本席手上的資料，並不是，人家已經不想做了，我向你報告，不說去年，光今年所有承辦監視器的，來 10 個跑光光，來也不敢接，很麻煩。

**警察局黃局長茂穗：**

這個問題是我到任以後必須面對的，而且我想辦法把這個問題做一個解決，這個辦法會讓議員瞭解。

**李議員雅靜：**

本席最近接到一個具名陳情案，我發現你們太誇張，你們 6 至 8 月有一個取締酒駕的專案，對不對？6 至 8 月的事。

**警察局黃局長茂穗：**

對。

**李議員雅靜：**

可能有些同仁對這個區塊比較不熟悉，沒有達到你們合格的標準，然後你們在 9 月份馬上就懲處了整個分局四分之一的人…。

**主席（許議長崑源）：**

延長 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

然後你們對這些可能不是犯重大錯誤的人懲處就非常快，6 到 8 月的專案，9 月份懲處就下來了，很快，四分之一的人受到懲處。這些人關係到所有社會治安、辦案的速度，這些協助我們辦案、協勤配備監視器所有的承辦人員，你們的獎勵下來之後，人事室又收回去，功獎給人家又收回去，請問，功獎要花你們多少錢，你們鼓勵他們會怎樣嗎？

**警察局黃局長茂穗：**

我知道這個個案，因為鳳山分局這個獎勵比較寬，總局的規定是全面性的，所以跟總局的規定…。

**李議員雅靜：**

局長，你覺得它哪裡寬？如果他們不是為了整個警察局的大環境著想，他到這裡來幹什麼？他到外勤單位隨隨便便就有上百支嘉獎，他和你計較什麼？

**警察局黃局長茂穗：**

這個案子等到我們新的計畫下來以後，我們可以再追訴。

**李議員雅靜：**

你們的懲處不到一個月就下來了，整個分局大概四分之一的人員都受到懲處了，你們爲了一個嘉獎就跟市場喊價一樣，和我喊了一個下午，你們怎麼對自己的同仁這麼苛刻？

**警察局黃局長茂穗：**

這是全國性的案子，我們獎懲都有適當的比例，而且都規定的很清楚。

**李議員雅靜：**

有適當的比例，爲什麼你們記人家申誠懲處的數量這麼多，四分之一呢！四分之一的情況之下表示局長也有問題，因爲你督導不周，我覺得這個一定有問題，四分之一，你到底是怎麼罰的？

**警察局黃局長茂穗：**

這個案子我再了解一下，二個星期之內我們會把個案子做一個了解，到底有沒有比例上的問題？〔…〕這個獎勵辦法我們在修正中，〔…〕謝謝李議員。

**主席（許議長崑源）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

感謝李議員提出建教生的問題，我認爲建教生都是一些經濟比較困難的家庭，一個在困境中成長的孩子他們願意半工半讀、建教合作，我覺得這些孩子要特別疼惜，這些孩子沒有步入一些不適當的場所，我覺得這些孩子要多鼓勵，在建教合作的過程，教育局應該善盡他的責任，尤其是在他工作職場的安全問題，我認爲勞工局必要的時候應該進行勞動檢查，到底他有沒有符合最低工資的要求，或者他的工時是不是太長？我認爲教育局要和勞工局合作，保護這些孩子，我要特別提出來，有些孩子寧願去一些娛樂場所，不願意去做工，這些建教合作的孩子，我們當然希望他在這個過程之中學到應有的技術；但是站在學校、教育局的立場，對這些學生應該給予更好的保護和鼓勵，讓這些學生，包括這個孩子他沒有，我感覺這個就是要求他這樣做。李議員剛才有很多很好的意見，局長在教育上也非常專業，他自己也是在困境中成長，他一定會將心比心去照顧這些孩子，他們可以學到哪些專長等等，我認爲局長對剛剛李議員有很多很好的意見，我覺得我們都應該檢討，然後改進。在這個過程中請教育局對李議員很多具體的好意見，我們確實來改善，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

### 主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，今天桃源區有三位里長來列席旁聽，還有理事長和執行長，我介紹一下，謝文明里長、高華德里長、高正勇里長、顏民澤重建會執行長、高秀雄理事長，請大家鼓掌歡迎。伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。

### 伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席、陳市長、副市長、各位局處長、議會同仁，還有來自桃源區的鄉親，今天早上他們搭專車到議會來看本席有沒有針對問題為自己的家鄉爭取權益。我知道陳市長對所有的市政、每一項問題都能夠很認真的思考、去解決，我對陳市長在推動市政的思維、思考、行動力很佩服，但是原鄉的工作還是很多，問題仍然存在。所以我今天的質詢絕對不會講好話，一定會講問題，民意代表就是反映意見，非常簡單的神聖的工作。請看powerpoint，今天本席有五、六項主題，第一個，莫拉克風災發生到現在，所謂的原鄉重建，我引述一位長期進駐原鄉觀察問題的柳婉玲記者，他是獨立新聞網的記者，將近四年，他曾經在台灣基督彰化總會南部中會發表過一篇文章，我看了以後，覺得他的感言跟我對原鄉重建的感受是相同的，這篇感言是這樣寫的「一千多個日子裡，近快四年，原鄉重建，我們看到的是，沒有道路，不斷的中斷人權的道路，有時候停電，停電近四十幾天。我們的學生遇到沒有道路，沒有辦法正常上學，一方面重建的工程的確是有爭議的。」再過來是我們最擔心的產業計畫，那麼多的產業計畫，但是我們鄉親感受不到、看不到、見不到，就是報告書而已，所以我感覺到，我們的重建，數字上看得到，資料上看得到，成果我們還是感受不到。

另外一個議題，風災前後，官場文化與人世間，我所看到的人世間的一些感言，因為越域引水案，我是反對越域引水的執行長，我看過政府官員也看過財團，也看過原鄉弱勢民族的聲音，不斷的跟政府官員、財團在權益衝突的時候，我們的聲音是被埋沒的。

有一個結論，誰執政，我相信陳市長不會這樣，我特別強調，我相信陳菊市長不會這樣做，但是這是我的感受，誰執政，人民的權益、聲音很容易拋在太空外，越域引水案，為什麼會這樣想，我們曾經拿陳情書給陳水扁總統、蘇貞昌院長、謝長廷院長，甚至馬英九總統第一任當選的時候，我們都陳情過，反越域引水的陳情書，我們曾經也跟政府官員預言過，假如越域引水案施作，違反自然現象，有一天勤和部落、民族部落會被沖毀，有一天南橫公路會變不見，但是執意興建，莫拉克風災發生了，的確

這個部落也沒有了，更嚴重的是小林村、新開、民族，600 多位鄉親就這樣被淹沒了。但是莫拉克風災以後，這些政府官員，我們曾經跟他們陳情過的問題，他們一概把罪過怪在天災，這個有道理嗎？所以我深深感受到，政府官員執政必須要用人民的聲音、人民的權益，不管是少數、弱勢，你要聽得進去，全力服務更弱勢的人。所以陳市長、副市長、各局長、各主委，有一天你掌握最高權力的時候，這句話要記住，最弱勢的人要服務得更好，執政權力的福祉，才算是原則上最有意義的權力。

莫拉克風災以後，反正被行政院核定的莫拉克風災的縣市，包括全台灣，也包括高雄市，大概一般地區，高架橋、排水溝、整治水患的工程，大概已經都結束了，原鄉地區還是存在幾個大問題，台 20 線、21 線沒有動靜，很多的理由，永久道路，其中勤和到復興里，其實這一段非常簡單，我希望交通局局長把我反映的意見跟行政院整合資料，提出重建的報告，勤和有一座東川橋，長度大約 60 尺，勤和到桃源國中大概 400 公尺，應該要做築堤、填土、造陸橋，就像寶來對面市政府做的那段路，可以築堤、填土、造陸啊！再過來是原來的勤和溫泉到玉穗也是比照辦理，築堤、填土、造陸。

勤和便道是 611 風災以前交通部公路局要給地方最緊急的道路路線，但是 611 它是滑落了，它不是被布唐布那斯溪沖毀的，你看那張圖片，是土方從上面的土挖下來削山計畫書裡面的工程驗收要挖到岩盤當路基，當時毛治國部長在前一個月他緊急的要到復興里勘查拉庫斯溪的復興二橋，所以公路局緊急的把土方當路基，610 以後整個滑落，土方和路基是滑落的，道路不是被布唐布那斯溪沖毀的，所以公路局爲了逃避行政責任，一致對外說是因爲布唐布那斯溪的沖毀。我們再看清楚那個圖片，那是滑落的痕跡，是土方滑落的痕跡。那麼削山便道沒有了，不做了，那我們怎麼辦？人權道路在什麼地方？當然市政府也正在整建玉穗農路，但是整治道路期間，我們要走哪裡？那條路寬度有限，常有會車，甚至有工程車，我們要走哪一條路？現在已經動工了，我們唯一的路線就是走河床便道，從勤和到復興里開的河床便道，區公所只花了 14 萬就開得出來，公路局在 11 月底 12 月初規劃的河床便道道路的經費，竟然高達 3,500 萬，所以政府在執行預算的時候是不是有很多的差異性？我不斷的向政府單位陳情，台 20 線、21 線要做，這個道路不做，那麼在重建條例你這樣的重建精神是半套而已。我講了好幾遍，卻難得看到交通部要到屏東，我專車到交通部找次長，要陳情台 20 線、21 線拜託他要開重建道路，也不斷的跟市長、副市長和交通局長反映，希望能夠在行政院會的時候，特別提到台

20 線、21 線，政府施政不可以有太多的理由，太多的理由就代表你沒有心去做；交通部到目前為止，關於台 20 線、21 線，還沒有正式的做一個定案，但是我希望陳市長有機會的話，到行政院會是不是可以跟交通部反映？台 20 線要優先去重建永久道路，因為只剩下勤和到復興里，復興里以北往台東的關山鎮都有標案工程。寶來到桃源都已經有標案工程，那麼一段路逐年編預算、逐年去執行，我相信這段路就可以完全開通，就是從玉井直接開到台東的關山鎮。南橫公路不是只有原住民的道路，我相信從市長、每位局處的官員也到過南橫公路，它是美麗的，將近 1,000 萬人次的記憶，都是在天池、都是在檜木、都在那美麗的山林。所以我們也希望把台灣人民走過南橫公路的記憶找回來，所以台 20 線應該要優先的去整建。

看下一張，我們復興里，我們講過了，610 水災住戶被沖毀的案子，這個問題就是要去關心部落人權、生命的一個觀念、一個想法。我們也開了好幾次的協調會，市長也答應過本席，希望親自到復興來看這個部落，將來要怎麼規劃？水利局也到過那個部落，我也邀請了台南的水利局單位、行政院的原民會也到過那個部落，大概提出了很多的解決方案。所以我說很多原鄉的重大權益，雖然在各局處的業務單位，但是要主導關心部落危及安全的第一個首長，就是我們原民會的主委。在兩次的協調會，那麼多的單位來自中央，但是我看不到我們原民會的主委。在主導這個部落的建設，住的問題應該找水利局，要找相關單位啊！看怎麼規劃？怎麼可以都是民意代表在主導這個部落建設案呢？這個地方匯集了很多知識、經驗，將來部落要怎麼重做？我們希望在便道比較安全的時候，還是請陳市長帶各局處，能夠來認識然後看怎麼處理；關於工程設計標案，我常常想，原鄉重建最大的工程問題就是工程設計標，報價太離譜了，20 萬的工程他竟然報 200 萬，200 萬可以報到 2,000 萬，這個就是設計標的問題，得標廠商就是根據設計標來施工的。問題是人民看到的工程，譬如說 800 萬，我們人民雖然沒有學工程技術，但是用認知就知道這個工程不是 800 萬可以完成的工作。這就是我所看到的重建工程的一些問題，要如何改進？做完了、驗收完了、請款了，做不好卻沒有負責任。我是要求陳菊市長對原鄉的工程，我上次跟工務局反映過，原鄉的工程設計標，希望區公所先陳報給工務局，來協助審核他的工程報價，如果合理再轉發給區公所來執行、發包，這個就是設計標案的問題。

另外原民會的產業計畫，要有「查核機制」，我們有相當多的善款和重建經費，投入在原鄉的產業計畫，其實感受很深。今天里長為什麼下來？

他們有種芒果的、種金煌的、種水蜜桃的，甚至種茶葉的，每位里長都有。但是我們產業計畫只不過是一本書，這是什麼書？顧問公司的研究計畫報告，一個是某某台發院的、一個是工什麼院的，加起來將近 3,690 萬的人民善款的錢；說好聽一點，這個產業計畫將來對我們原鄉的人，會製造很多的生計、發展觀光產業的機會，我們看一下 98 年到現在，那瑪夏、桃源有道路嗎？沒有道路，這個產業計畫怎麼推動？所以這個產業計畫只不夠是一個報告書，所以要有查核機制。我希望我們的研考會能夠針對這個產業計畫、委辦的產業計畫，了解一下，是不是有效？我們的里長和重建會都認為沒有感覺，所以要進行查核。

再來，我們重建部落的用水，有的是沒有水，我在質詢也講過了。譬如說梅山里、復興里、高中里、寶山里，加加減減有兩億的重建經費，卻沒有水，我們到目前為止都還沒有看到一滴水。我們的鄉親就一直對政府給部落用水的期待很高，但是我們做出來的部落用水的計畫是零。壞了政府的美意、壞了我們民間善款的好意，這個就是我們的過去施工的自來水復建工程，一樣沒有水，大家每天都在叫。那麼這些工程要如何改善，我們原民會應該提出解決方案啊！我們開過好幾次的檢討會、辦了幾次的公聽會，但是一樣沒有水，這個做一半已經快二年了，難道沒有人要承擔這樣的責任？我們看到寶山里，我上次質詢過：650 萬的部落用水，設計竟然用塑膠袋當水源，有的用黑管從山上的水源頭部分拉出來，拉到路邊，那麼黑管流到哪裡去？流到叢林裡面，沒有流到蓄水池，做什麼用的？拍照請款用的，這個就是我上次親自去看的，這幾張相片，部落用水要花那麼多錢嗎？只是在發包過程的設計標裡面不認真，這是本人自己去找水源，山上的簡易自來水都是山泉水，山水啊，你要自己找水源，我自己接了水，將近六到七公里，我花了多少錢？不到六、七萬，就可以接好幾家的簡易自來水；反觀原民會、區公所做過的部落用水是幾千萬的，幾千萬的，我上面有講過，幾千萬的部落用水的水管，就可以繞地球 20 圈。問題是有權力的人，有資源的人在做這樣的工程，沒有用心，放任設計標在那裡亂設計，驗收也放任廠商在驗收，這個就是我們原鄉部落用水的問題。

我們現在進入到另一個議題，我們原住民權益目前該做哪些事呢？所以我剛才叫原民會主委，將今天的議題趕快做紀錄、做檢討，認真寫筆記，這就是我今天要跟原民會主委提出的一個建言，我不是針對個人，我是針對原住民權益事務來提出質詢。第一個，88 風災以後，水保單位不斷的用水保法對勤和里的 7 位里民開罰，開過幾次的協調會？至少二、三次。



當時的決議案就是希望原民會主委找水利局、水保單位，把我們陳情的案件再轉到給水利局，是不是不要開罰？但是還在開罰。我們災區的災民賺錢不容易，正在重建家園、生計時，高雄市政府竟然不斷的在開罰，原民會主委是不是要跟相關單位提出解決方案？目前執行令已經送到地方法院，我們上次開會的決議，就是希望原民會來找水保單位協商怎麼處理，這個又不是真正的超限利用，其實解決方法很簡單，那一塊農地自然植生，你不要去砍草了，自然植生就不要開罰了，這個就是問題的所在，非常簡單的工作，但是我們沒有做好，我們來看被開罰的里長他怎麼說的。（影片播放：

桃源區勤和里高里長正勇：

你們也知道近期原鄉地區常常因為天災生活過得很痛苦，再加上你們政府機關開給我們這個罰單，讓我們的里民真的是沒辦法接受，我也曾經向你們提過，這些繳不起的人你們乾脆把他們關起來，你們又不願意，對不對？把他們統統關起來，以後我們就沒有這個問題了。為什麼？因為我們繳不出那筆錢啊！我們的生計全靠那個梅子，你又叫我們把它砍掉，那還不如把我們關起來，然後我們的小孩子也幫我們照顧，這樣以後就沒有什麼問題了，因為我們也不曉得…，既然有原住民基本法，你們又用你們的水保法來抵制這個法令。因為你們也知道我們對這個法令不是不熟，是完全不曉得，你們就是沒有辦法站在我們原鄉的角度，來看待我們這些原住民，你們只知道罰罰罰。有時候一有問題，你們看我們好欺負，你們就用這個法令來欺壓我們原住民，我真的很痛苦，每天都被這些里民罵，我相信這個議員也感受到里民又被開罰的無奈。所以謝謝議員有這個心一直要幫我們解決，只是你們政府機關不會主動去做，一定要等到議員提了之後，你們才會重視。比較難過的一點是，原民會在這個區域範圍裡面，真的一點都沒有貢獻，可能原住民的事情太多了，可能這是比較小的一塊，所以原民會幾乎都不站出來講話，這是我們身為原住民的可悲啊！最起碼水保局還有跟我們講說要罰錢，但是原民會連講話都沒有。我希望今天既然有開這個會議，說真的我們要下山真的很難得，你看昨天一場雨我們又一台車被土石流沖走了，所以我們要下山，不是要下山就下山，一定要找到好天氣我們才能下山，所以如果今天可以的話，讓我們知道態度，要不要開罰？要開罰就要跟我們講，要不然我們很累了。（播放結束。）

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這個就是我們當時跟水利局開的協調會，法制局也在，原民會的業務不是不可以解決問題，原民會的角色是看到原住民的權益問題時，你要召開一個協調解決小組，會同水保局或跟法制局或行政院原民會，因為原住民的權益事務，原民會要掌控好，有議題要每一題都看到，里長、議員反映時，都要主動的去解決問題，現在這個問題還沒有解決好啊！開罰 10 萬？他們現在沒有錢可以開罰 10 萬繳到法院，我希望市長能夠再把這個問題轉達給水利局、原民會，還有沒有其他彈性的法令規定來做修正，不要開罰，當然這個水保法還要修正，這是立法院的工作，我們都會去努力，市長，請就這一點答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

剛剛看到伊斯坦大議員很多對於原鄉部落，我們有很多困難，包括在這個過程之中，所受到的重視的程度不足等等，我都感同身受，我非常了解，從過去關心原住民到現在，我們一直認為原住民是最弱勢，原住民是最美麗的民族，但是他受到的公平對待是比較弱。今天如果原民會，包括剛剛伊斯坦大議員提到，就是因為在土地開闢，然後這個部分遭到開罰的事，我是希望法制局應該專案來協助。我認為我們的原住民在原鄉，原住民有自己一個處理人跟土地之間的關係，有些部分…，但是我們現在在一個行政系統，在我們的組織層級上，坦白說，這個對原住民都是很大的壓迫，我認為法制局應該協助，我也會請邱議瑩立委，因為如果是水利局，這個部分有些是中央水利署的部分，我們可以一起合作。我非常不忍心，說今天的原住民在山上他們為了生存，有些對法律的理解、認識，和我們有一些認知上的差異，結果因為這樣好像誤觸法網，就讓他們受到很多的損失等等，我覺得我們的法制局和原民會，有責任來協助他們，我也會要求我們高雄市籍的立法委員，一定要協助我們的原鄉，所以在這個部分如果我們的法制局、原民會在協助上有什麼困難，站在我的立場，我非常清楚原住民的事務、原住民相關，高雄市政府一定列為優先一定要支持，所以我在這裡再一次說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝市長，這是土地開罰的問題。目前我們又遇到了一個問題，98 年我們原鄉的鄉親被安置在營區，當時時候的高雄縣政府在核定租屋補助的時候，全部的核定合格、合格、合格，現在呢？合併以後發現了問題，要追繳租金溢領，鄉親又開始煩惱了，不是超限利用開罰，就是租金要追繳，

我的感想就是，政府在核定一個案件補助的時候，是不是應該要把相關的法令規定告訴陳情人，把相關的法令規定擺在承辦人的桌上，讓鄉親知道什麼樣的條件可以有補助條件，現在問題又發生了，租金補助溢領的問題，加加減減大概也有二百多位。這個部分我會找時間、找相關局處來針對這個問題討論，所以市長我會努力。希望我們市政府社會局和都發局能夠針對這個問題來提出你們大概要解決的方向，要怎麼解決？因為時間不多，你可以一分鐘答覆就好了，首先都發局局長請答覆一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請都發局長回答。

**都市發展局盧局長維屏：**

我所了解的在縣市合併後，這時候在莫拉克風災後，很快速的發放租金的確是出於一個政府的善意，它不會那麼嚴苛，因為他有需要，就趕快讓他能夠去領取，事後再做複查的時候的確有發現這個情形，依照規定的確是必須繳回，我也了解說居民可能把錢都給用掉了，這個我們會來想辦法，看有沒有什麼可以用時間緩衝來處理這個問題。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，社會局局長。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答覆。

**社會局張局長乃千：**

我們會跟都發局這邊就技術上提供一些協助。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝。這個部分我們找時間，你們先討論有沒有別的比較彈性，相關法令比較彈性處理的，一併給他處理。勤和里是 88 風災被沖毀的部落，勤和里有部分的鄉親，他們是選擇住在原地重建的勤和平台，但是他們下方的部落，到目前為止也都沒有護岸工程，我希望水利局應該要找時間和中央的水利署單位去會勘，編經費優先把部落堤防安全工程，或者是其他保護部落安全的設施，應該要做好啊！快四年了，原住民的部落都是這樣，民族、民主也是這樣。復興里就是因為這樣，二度傷害，611 水災被沖毀，我們政府要有積極作為，責任歸屬就很清楚，你沒有做當然責任是你的，人民反映了，你不做，行政責任當然是我們政府官員去扛，這個部分水利局副局長有在嘛！我希望你規劃勤和部落，保護部落的堤防工程，緊急的跟水利署、水利局、水保局，甚至農委會、林務局，看怎麼樣把這個勤和部落的堤防工程先做好。我們看玉穗農路，我為什麼放這個片，我主

要讓大家知道，重建的過程上，真的有時候會遇到我們完全沒有道路的時候，我們整個人是非常恐慌的，我們看一下這個影片，這是玉穗農路在找路線的時候。

（影片播放：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們冒著生命危險找路線，包括我們區長、市政府工務局的長官，都一直走這邊，我們已經走了將近兩個小時半，爲了趕快把玉穗農路修好，今天我們走到這邊已經走了兩個小時半了。我們再繼續往前走，我們到鋼便橋那邊。）

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那個是桃源區的區長，後面那個是工務局的正工程司。

（繼續播放影片）

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這個就是玉穗農路選定要整建、整修的那邊，我們上次動土典禮的，就是那段路。

（繼續播放影片）

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

這段路我們叫做「山羊走的路」，不是人走的路，是動物——山羊在走的路。

（影片播放：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是玉穗農路，我們勘查的路線，只要市政府這邊幫忙就可以開，這個是沒有辦法的辦法，就是這一條路了，這是唯一可以聯絡的道路，我們再繼續往前進。）

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那段路我們當時去會勘選擇的時候是未曾有人走過的路，這就是山羊的路，又危險，現在整建的玉穗農路就是這裡。

（影片播放：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

走這條，小心，不要掉下去，小心，大家走路小心。）

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

後面工務局的那位副總工程司，他跟我講終生難忘，走這條路幫人家找路，對他來講是終生難忘，做好事啦！我常常講，公務員做對事就是做好事，還有一個區長。今年的9月份也曾經下雨過，我們也曾經在玉穗溪，因爲找不到簡易道路，困住了兩個多小時，當時候民視新聞報導也在播，

因為消防局在找我們，完全沒有道路。

(繼續播放影片)

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

那是區長，那是工務局的工程司，因為那個土石是鬆軟的，不小心就會掉到溪谷裡。所以有時候原鄉的重建，我們原鄉的人有時候提供給工程師怎麼設計，我們工程師就會有概念。

(影片播放：

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

到那個要做鋼便橋的勘查的點，我們現在請市政府工務局的副總工程司跟我們說明一下，這個路線大概要做什麼工程，區長也在這邊。我們現在請市政府的正工程司，我們已經到點了。播放結束。)

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我放影片給我們市政府的官員看，有幾個意見：第一個，當人找不到路的時候，你會不會絕望？河床便道不能走、玉穗農路沒有路可走，住在那邊的人怎麼辦？他的人權在哪裡？這個就是重點。第二個，當我們的公務機關，有機會、有權力、有資源為弱勢族群做好事的時候，你累積了美德，這個就是重點。還好現在玉穗農路，市政府都已經在執行整個整建道路工程。那麼也碰到一個問題，整建道路過程的中間，萬一河床便道，因為下雨沒有道路，那麼玉穗農路，有工程車，有工作人員不能會車怎麼辦？這是我們當地人要自己找包商，找區公所，請原民會來做一致協調，這個也是一個問題。

我知道我們市長非常重視原住民的相關族語文化的成長，這個就是我們原民會裡面的預算，族語文化成長班應該要重視都會區的原住民來開班。譬如開布農族語的、阿美族的、排灣族的、魯凱族的、太魯閣族的、賽德克的、卑南族的，你至少要開 9 個班，在人口比較多的市區，來開類似的族語文化成長班。文化成長班的師資條件，他要有族語認證，有受過教學研習的師資，要做好評鑑。不是說我這一筆經費 10 萬，我交給一個協會，2 個學生，我們怎麼知道這個學生是誰的孩子，是不是老師的孩子，只不過是核銷方便，看不到成果，所以原民會在這個部分，務必要好好的規劃。

其中南島論壇、活力計畫、健康營造、公益彩券、產業計畫，為什麼要整體向市政府提出我的見解？我們合併後，我們所有高雄市的原住民族不能夠定位在只會歌舞表演，我對於這樣的計畫運作非常的不滿。那麼原住民族合併到高雄市，要有長遠的規劃、願景，我們原民會要制定很多原住

民族相關權利的自治條例，譬如說土地、河川、漂流木、教育、產業的，我們原民會應該要逐步的提出相關原住民族權利的自治條例。我當議員以後，我感受到很多的各局處，在執行他的業務的時候，都先擬定相關業務的自治條例，根據我們議會通過的自治條例來執行相關業務的權利，我們原民會是不是也希望能夠朝這樣的規劃。南島論壇，我看那個報告，只是幾個人在那邊聊天，完了以後就聚餐、喝酒，這樣的南島論壇有什麼意義？我們原鄉的人最了解我們整個原住民族的願景，我們都沒有參加過南島論壇。像我那麼關心原住民族未來的發展，關心台灣人權益的人，我從來沒有受邀過。所以公益彩券、健康營造、活力計畫、產業計畫相關的活動，幾乎都是歌舞表演。原住民族的歷史定位不是只有在唱歌跳舞，有很多的權利必須要擬定，否則將來大高雄的原住民族會被邊緣化，我們事先在市議會制訂一些自治條例，這樣基本上我們還可以保障。還好今天是陳菊市長當市長，萬一是別人當市長，他會把原住民族放在一個權利的架構上嗎？沒有可能。所以市長在連任之後，我希望市長把我們合併後的高雄市，應該有的原住民族相關自治條例，我們能夠看到。要拜託市長，我相信市長是很重視原住民族的權益。

現在說通電，上一次我們停電了將近 40 天，重建會、原民會，也反映給我們的政府官員，就是沒有效。我已經忍耐到第 40 天，我跟他講，我們原鄉的鄉親已經開始生氣了，我們的政府官員，說不動就不動。我們到鳳山電力公司去抗議，竟然抗議之後隔了兩天就有電了，這是什麼意思？因為台電，他認為他是經濟部的單位，中央的單位，所以我感受到，有時候中央根本就是重視弱勢最基本的生計權益，我們等了 40 幾天，黑暗的 40 幾天。目前我們也要求鳳山電力公司，把原來容易被沖毀的電線桿的路線要修正，不要每次一到下雨整個都不能通電。原鄉已經夠可憐了，沒有路、沒有菜、更沒有電，看不到電燈，我們的學生沒辦法去上課，晚上沒有辦法按照自己的課程進度溫習功課。將來我們希望市政府相關業務單位要重視這樣的一個問題。

我們的建國橋，這是建山的，兩邊沒有橋，反映快兩年了，計畫書給區公所、原民會，也給行政院原民會了。為什麼建國橋現在重建的方案總是停在那裡？人民的期待總是不斷的落空。當然重建經費或是政府執行預算的時候，有先後的、輕重緩急的考量，但是沒有道路的人，沒有橋梁的人，這個都要去考慮的。我們上次有看到三座聯絡道路橋梁，市長有親自看了。這三座路聯絡道路橋梁是怎麼來的？可能市長不知道。98 年，88 風災那一年，整個部落都沒有橋梁；99 年大概是 4 月份，我印象中，因

爲一直在下雨，這三個部落都沒有道路。那麼我要感謝的是地下電台，這個地下電台好像是吳錦發在地下電台，我剛好在山上，他一直 call in，因爲我沒有辦法下來，我也受到地下電台的訪問，他告訴我，「兄弟，你現在最需要的是什麼？」我說：「我現在最需要的，就是三個部落將來要有聯絡道路橋梁。」他也 call in 給交通部，也 call in 給原民會，原民會隔了一個禮拜，三座橋梁就定案了，重建會也親自來了。這個就是三座橋梁能夠通車典禮的由來，當然過程上是有一段的艱辛，因爲拉芙蘭里剛好有一個長輩爲了買東西沒有橋梁，過溪時被溪流沖走犧牲生命了，我們中央重建會認爲這個很嚴重，所以三座橋梁是這樣定案的。我們也希望在重建的過程當中，市政府的權責業務單位要用心，我今天鼓勵高雄市政府所有的官員，只要牽涉到原住民權利業務的單位都要用心用力；其實我看到我們市政府各局處的處長已經進步很多，剛合併什麼叫做原住民族基本法，大家都不懂，我第一次質詢時問大家，有沒有人看過？只有一個人，過了幾次質詢，我再問各局處的局長，有沒有看過原住民族基本法？幾乎都看過了，這就是進步的開始，所以我希望市政府能夠對所有高雄市原住民的權利…，當然現階段最重要的就是原鄉的重建，都會區的鄉親該怎麼服務？要告訴都會區的居民，到就地的區公所申請相關的權利義務。

上次我看到林義迪議員也質詢過原民會的主委，他提到原民會的地址要設在旗山，主委也跟林義迪議員說，因爲原住民很膽小，到區公所會怕，我告訴各位，原住民什麼都不怕，只是不懂法令而已。所以我希望在都會區該努力的，第一個，勞資糾紛的問題，有的原住民勞工被老闆開除了，或是講理由開除原住民勞工，誰要處理呢？是勞工局、原民會，這部分我們勞工局的確也介入了很多的案件，所以這個部分，將來還是需要努力。還有都會區的醫療補助，有的是馬上關懷的案件、有的是重病補助的案件，剛好原住民都會直接找原民會，但原民會還是要把陳情案件函轉給在地的區公所，所以區公所收到原住民相關的服務案件，應該不要速度太慢，我知道原住民的個性，如果第一次辦不成，第二次就不會去了，這是我們原住民的一些性格表現。

再來，我們都會區一些應該服務的事項，資源分配的問題，有很多的協會團體，有的補助 2 萬、有的補助 5 萬、有的補助 20 萬、有的補助 100 萬，標準訂在哪裡？我建議社會局將來把所有高雄市的協會重新查核。有的沒有改選理事長，變成終身理事長，這個部分社會局局長要通盤考慮，有的沒有改選社區的理事長，申請計畫經費的時候用另外一個名字，幹部的確認我們也不知道，所以社會局局長將來是不是可以朝這個方面來檢

討，請社會局長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**社會局張局長乃千：**

社會局的補助一定都要有定期開會、恢復正常，我們才會給與補助。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝。我看過很多的陳情案件，我怎麼看到有終身理事長呢？我們協會有規定什麼時候改選理事長？什麼時候開理監事會議？什麼時候查核經費的需求、評鑑？將來這個部分…，因為我看到很多的善款，用對人是好的、用不對就是培養貪汙，所以這個部分將來要好好的努力。

我最後的結論，這個才是我的重點，非常謝謝市長、副市長、各局處有一個共識，要為原住民相關的權利業務進行行政服務，我為什麼今天要提出來呢？善款的運用有二種，第一個，是正向的服務人群；第二個，是反效益的善款運用。正、反效益，我們來看一下這個，高雄市政府 99 年到 101 年原民會的產業計畫委辦給某個財團法人 2,640 萬，因為那是 800、800、800…的總計，有一個財團法人 660 萬、有一個公司 90 萬，還有一個學苑研習計畫 300 萬，合計是 3,690 萬，我把這個產業計畫定位在沙塵暴的產業計畫輔導，所謂「沙塵暴」是看不到的計畫、效果、成果，這些計畫案都是同樣的性質，訪視、環境調查、營運會議、觀摩座談、學習活動、電子報、二級產品加工、促銷經營、再加上 logo 的設計，我終於看到我們的產業計畫竟然是一本研究報告書。我的印象，一位教授要向中央國科會申請一個研究案，看案件最多是 100 萬左右，產業輔導的研究案，三年竟然是報告書，當然有一個配套：輔導工作坊、輔導合作社，其實只不過是把原來有的工作坊、原來有的合作社、原來有的活動拍照，我為什麼叫里長來？因為他們都是相片裡面被拍照的人，叫我幾次去開會，產業計畫就是這樣嗎？而且這是人民的善款，人民有良心，但是顧問公司呢？這樣的產業計畫是該檢討的時候，他說量產研發愛玉膜、什麼糖果、什麼東西研發等等，這是生技公司研發的，要移轉技術，我說，我們原鄉的工作坊、原鄉的合作社，有能力來承擔量產、行銷嗎？要有多少的資材設備、要經過多少的人才訓練？何況三年當中都沒有道路，要怎麼推動呢？未來的五年到八年產業計畫在原鄉地區，尤其桃源及那瑪夏，產業計畫報告書會看得到成果嗎？我看了二年才懂，每次看到預算書裡面，喔！這個很好啊！對我們地方都不錯，但是我調閱了報告書、合約書、計畫書，顧問公司提案、提計畫，標案也是這些顧問公司得標，只不過是產業計畫報



告書而已，的確沒有錯，這個報告書是有願景；但是我們永遠看不到這個成果，所以這個計畫書、研究報告書難道是在耍弄我們地方，消費原住民的產業計畫方案嗎？是一個報告書而已啊！就二本，一個是財團法人的，另外一本是另一個財團法人的，就是研究報告。我想請問陳市長，針對本席的最後一個建言，因為這方面對我們原住民是相當的重要，但是時間點、運作、計畫內容、願景，我們都享受不到，請市長答覆。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

我聽了伊斯坦大議員非常嚴肅的質詢，其實我心情有一點沉重，我覺得今天 88 水災以後，幾乎摧毀很多原住民在原鄉的家園，我也了解後來幾次的風災、水災，我們強迫要求原住民的兄弟姐妹，一定要撤離我們認為危險的地方，我覺得現在有很多的道路，我們必須要再跟中央溝通協調，包括台 20 線、台 21 線，因為我們了解地質的脆弱，這是事實，但是我們很多原住民在原鄉部落賴以維生，包括他們祖先及世代生存的地方，我們應該給予尊重，所以台 20 線、21 線務必要整修重建，所以這部分我希望交通局，包括我們的重建會，像那一天我們在繩索吊橋上，我們也跟陳正川主委表達，其實他也很了解，但是我覺得這個部分，中央的原民會及地方的原民會都必須為原住民發聲，這個部分我們必須要再努力。

有關原住民產業的部分，除了原民會的努力，我要求農業局在這個部分也要協助，有些是需要原民會、區公所，但是有些在農業技術的部分，我希望在專業上支持，我們甚至也在思考，尤其最近市府的內部也一直在討論，我們在杉林區的大愛園區是不分族群，全部都在重建原來的家園，我們也發現很多的原住民兄弟住在大愛園區，他的生活、工作部分，長期沒有工作、失意，失業導致他們酗酒，還有很多的問題，與其讓這些問題一直嚴重，我們農業局及相關的局處，包括重建會，應該挺身而出來幫大家解決這個問題。第一個，我們要求農業局應該向農委會承租台糖的土地，由農業局來協助他們耕種有機農產品，譬如像鳳梨酥是台灣包括高雄非常重要的伴手禮，我們應該協助原住民兄弟姐妹去做契作，讓原住民的基本生存及基本工作給予保障，我認為除了農業局，我們的民政局、社會局、重建會等等，市政府應該跨局處在這個部分一起努力，協助他們有就業機會，我認為一定要讓原住民有就業的機會，他們才會有尊嚴，長期以來他們不知道要往哪裡去，這個部分我要求我們的蘇麗瓊副秘書長，他在這部分有專業的能力，足以對原住民的認同度及理解度，我認為他可以在這個

部分來協助，他了解我爲什麼這麼關心原住民呢？他了解我們要怎麼樣協助讓原住民能生存，原民會在這個過程當中要全部參與。等議會在這次審預算結束以後，我們市政府相關的局處應該把原住民現階段的就業，尤其是在大愛園區，有些人當時就搬下山，但是他們下山根本沒有就業的空間，等等這些問題我們內部也已討論，但我覺得還不夠成熟，我先讓伊斯坦大議員知道，我們從來沒有忽略、漠視，這個問題我們必須要承擔，這是我們的責任，我們一定要協助。因爲今天時間的關係，我簡單的答覆，我認爲蘇副秘書長召集相關的局處討論這個部分，也應該讓伊斯坦大議員有機會表達，對原住民的基本期待，我們大家一起來解決，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝伊斯坦大議員的質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（中午 12 時 53 分）

**主席（許議長崑源）：**

下午的議程是二、三讀會，繼續審議本市 102 年度總預算案。請財經委員會召集人上報告台。專門委員，繼續昨天的議題。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

朗讀財政局歲入預算。請翻開第 15 頁，請看表 12，1 款 2 項 2 目 2 節，科目名稱：普通統籌，預算數 244 億 8,053 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，這兩天報紙都在報導，有關未來舉債額度上限的問題。無論是在改制前，就是說有沒有修法通過，我們高雄市的上限，大概就在那裡了。差不多是 2,700 多億，它會有點浮動，大概就在那額度。

所以，如果根據財政部的預算，我們大概還剩 597 億，那是報紙報導的，大概是這個額度。以今年的舉債，就是 600 億除以 150 億嘛！所以差不多剩 4 年。

因此這是很嚴峻的問題。我要向議長報告一下，我聽到市長多次回答議員時說，高雄市的財政沒那麼差啦！因爲我們有 9,800 億的資產。我現在要請教財政局長，是誰給市長這個數字，他有 9,800 億的資產？這 9,800 億能夠變現嗎？大家都知道，高雄市過去有很多家大間的建設公司，到最後都倒了，爲什麼？因爲它沒有流動資產。建設公司怎麼可能沒錢，它就是把錢拿去買土地，因此資金被綁住了沒辦法變現，利息繳不出來，這間

公司才會倒嘛！不然理論上，建設公司是不會倒的。因為它的資產都在啊！我去買土地，付了很多興建成本，這都在房子上啊！為什麼那些建設公司會倒？就是因為它房子賣不出去，它沒錢繳利息。

在這裡，第一個我要請教財政局長，高雄市這 9,800 億的資產，能夠轉變成現金來付利息，然後來支付市政建設嗎？請局長簡單答覆。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝議長、謝謝黃議員。

**黃議員柏霖：**

可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明資產的問題。事實上，我也不知道市長的數字從哪裡來的。

**黃議員柏霖：**

你聽過他講很多次嘛！〔對。〕9,800 億嘛！這些可以變現嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

假使照市長的說法，其實不只那個數字啦！

**黃議員柏霖：**

不然是多少呢？

**財政局李局長瑞倉：**

經該是 1 兆 999 億多啦！

**黃議員柏霖：**

好，1 兆多。那這 1 兆多能夠變現嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明，之後再來講對不對的問題。其實這個數字，只不過是帳面的數字。尤其那土地是照公告…。

**黃議員柏霖：**

現值？

**財政局李局長瑞倉：**

還更低的數字。

**黃議員柏霖：**

OK，他們核算就對了。〔對。〕比如說我們有 300 間國中、國小，乘以它的公告現值，加起來就是這個數字，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

對啦！說起來市長的數字是比較少啦！真正的是 1 兆多。但是，假使可以變現的話，應該不只這個數字。

**黃議員柏霖：**

你覺得它都可以賣嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我是假設啦！

**黃議員柏霖：**

不是假設。我覺得你現在有辦法拿其中某個國小或哪個機關用地，拿到市場來拍賣嗎？〔可以。〕你可以嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是。我來報告一下。這財產的管理分公用和非公用的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

當然，我剛才講那數字包含公用和非公用的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

可是公用財產可以變更爲非公用的。像現有幾個學校用地…。

**黃議員柏霖：**

你說龍華國小？

**財政局李局長瑞倉：**

像龍華國小、七賢國中、還有左營國中。

**黃議員柏霖：**

舊校區。

**財政局李局長瑞倉：**

這些有的遷校、有的併校了嘛！

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

剩下來，就是一個很完整的區域。

**黃議員柏霖：**

就是這些少數的。

**財政局李局長瑞倉：**

我是舉例。像這些，我們就可以來創造它的土地價值。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

透過都市計畫變更的手續，然後…，當然就目前來講，可以用設地上權的方式，比較有可能。這樣就可以創造出經濟學上所謂的乘數效果，那種建設一直過來。當然，要這樣算是可以算，不過基本上黃議員，我同意你的看法。假使它在公用的地段，是不能變的。

**黃議員柏霖：**

是不能變的，而且不能買賣嘛！那在市場是沒有價值的。有沒有建設公司會跟你買？

**財政局李局長瑞倉：**

但是公用目前政府的政策，有促參條例、獎參條例等等，這個一樣可以來創造財富，看要怎麼做啦！公用的一樣可以。

**黃議員柏霖：**

你們把它清出來，你們把它盤點出來。可以賺錢的，我當然支持啊！問題是我向議長報告，這裡大部分是有在讀書、有在使用的，那根本不可能在市場變現的東西。

**主席（許議長崑源）：**

他們說，他們的財產有 1 兆多，這 1 兆多看要怎麼處理，不然怎麼常常在負債？都快沒辦法借了。如果要說財產多少，…。

**財政局李局長瑞倉：**

不好意思。我剛才不好意思說，市長說的比較不專業，不好意思，不好意思！我待會再向他道歉。

**黃議員柏霖：**

局長，在這裡我們是就事論事。

**財政局李局長瑞倉：**

我知道。

**黃議員柏霖：**

我只是擔心，高雄未來的發展。因為我剛剛舉那例子就是說，其實我們要考慮一個很重要的因素就是利息的支付。我向議長報告，我現在很擔心，如果說我們現在的累積負債是 2,000 億，約略啦！2,000 億。今年利率假設是 1.5，那今年就要繳 30 億的利息嘛！沒錯嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

黃議員，我是不是先說財產的問題？

**黃議員柏霖：**

好，你先說。

**財政局李局長瑞倉：**

就我們現在的統計資料，非公用財產部分是有 227 億多啦！

**黃議員柏霖：**

所以，可以處理是這個部分嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不過我要說明一下。這部分完全用比較低的公告地價去算的。

**黃議員柏霖：**

OK，你說馬上可以處理的，大概就是這 200 多億的基數？〔對。〕有可能兩倍、三倍不知道，看市場的行情。

**財政局李局長瑞倉：**

所以我應該這樣說明。這個非公用部分，是馬上可以處理，當然也要有市場的需要，假使是公用財產的身分，但是我們也可以把它變更為非公用。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

就可以加到這…。

**黃議員柏霖：**

但是，大部分是沒有的。

**財政局李局長瑞倉：**

另外，其實公用的…，因為現在各國都是這樣，各國的財政都發生困難，所以大家都在想辦法。以我二十年前來講，那時候說公用財產可以拿來處分、可以創造財富，那是不可能的。

**黃議員柏霖：**

對。

**財政局李局長瑞倉：**

國產法的限制是不可以，但是現在可以了，這個就需要我們一個案、一個案的努力了。

**黃議員柏霖：**

好。

**財政局李局長瑞倉：**

基本上，假使黃議員容許我再講「審慎樂觀」這四個字…。

**黃議員柏霖：**

好，沒關係啦！

**財政局李局長瑞倉：**

我以後會多想些名詞，什麼「拭目以待」啦、「且戰且走」啦！

**黃議員柏霖：**

沒有啦！我們又不是國文作文比賽，說這些。我要跟局長報告，你現在馬上非公用的部分，能夠經過議會同意，你這些如果要處理，還是要經過議會報議會同意，才可以賣嘛！所以這部分能讓處理，目前最多就是 200 多億嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

這個要一個案、一個案的估啦！

**黃議員柏霖：**

對嘛！沒錯嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

目前，比如我剛才講的幾個學校，龍華國小、左營國中、七賢國中。

**黃議員柏霖：**

對，就這三個。

**財政局李局長瑞倉：**

現在可不可以估呢？還沒辦法，因為我們必須等到都市計畫…。

**黃議員柏霖：**

都變更完成，看是住宅或商業區。變好，然後再報議會同意，〔對。〕然後才可以處分嘛！〔是。〕所以這是不是有時間性？它也不可能馬上處理嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

但是如果我們努力的話，我想半年內或一年內可以完成。

**黃議員柏霖：**

你知道龍華國小已經爭取多少年了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那是比較早吧！

**黃議員柏霖：**

你還沒來就在爭取了，搞到現在也還沒搞好啊！所以你說半年…。

**財政局李局長瑞倉：**

不是啦！那是早期沒有做呢！現在…。

**黃議員柏霖：**

早期沒有做？

**主席（許議長崑源）：**

他說半年或一年可以處理完，我們明年就不用在這討論賒借的問題了，就不用煩惱了。

**黃議員柏霖：**

好，局長我想…。

**財政局李局長瑞倉：**

我向議員報告，這是一個案、一個案來處理，不是全部啦！

**主席（許議長崑源）：**

我跟你說，只要高雄市的負債可以解決、可以輕鬆。我相信高雄市議會的議員是不會反對的。你的主張要完整，要好好的拚經濟，你有這個能耐嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦！

**主席（許議長崑源）：**

你們說剩 1 兆多，我們的負債才 2,000 多億嘛！那就剩很多了！

**黃議員柏霖：**

那就賣一賣，馬上沒有負債，大家比較輕鬆。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！賣一賣，把經濟打開有什麼不好。

**財政局李局長瑞倉：**

可能市長的資訊比較不完整，…。

**黃議員柏霖：**

我希望你回去跟他解釋清楚好不好？一市之長不容易啊！這是非常有政治分量的人，講的話資訊要正確。因為這樣出去，人家會覺得你有 1 兆多，你賣一賣就好了，就不用再付利息了。這個部分你能做得到嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

市長日理萬機，他不可能去了解這些事情。

**黃議員柏霖：**

你要跟他解釋，你是財政局長，你常常坐在那裏聽，你要提醒他，不用我議員來提醒你。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我在這裡沒有時間跟他講話。



**黃議員柏霖：**

你回去也有時間跟市長見面，你都沒有時間跟他開會嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，大家都很忙，真的。

**黃議員柏霖：**

哪有忙得都沒有正確的資訊，我覺得你坐在那裡，市長只要答詢的資訊有落差，就像我們有時候引用也會有錯誤，我們都願意面對，也願意修正，那才是一個負責任的態度，好不好？這第一件事。你請坐。既然我們的財政，市長常常在說很樂觀、很審慎。我告訴你，四年後我不就相信你總預算怎麼編，除了你剛剛講二百多億，都可以賣，讓你賣好了，賣兩倍也不過五百億，但是未來負債的總額還是在啊！你們利息的觀念還是要有。局長，我再請問你，今年高雄市政府所有的歲出的預算總額，支出了多少，以去年，今年還沒有完成，以去年來講，總共一年付了多少利息。

**財政局李局長瑞倉：**

我先說明…。

**黃議員柏霖：**

好像有三十幾億嗎？二十幾億。

**財政局李局長瑞倉：**

二十幾億。

**黃議員柏霖：**

有沒有包括公車處借的負債的利息，包括全部。

**財政局李局長瑞倉：**

統計上是有。

**黃議員柏霖：**

去年總共花了多少利息？

**財政局李局長瑞倉：**

二十幾億。

**黃議員柏霖：**

可是我看你報表有一個是三十幾億的，你有一個 31 億多，那個是什麼，因為每一年的利率不一樣，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

那大概是預算，那正好比較…。

**黃議員柏霖：**

你們借到比較便宜的，但是有一天利息若飆高，你怎麼辦？

**財政局李局長瑞倉：**

假使有利息飆高的一天，那表示經濟景氣已經回升。

**黃議員柏霖：**

但是實質你的債務利息就飆高了。

**財政局李局長瑞倉：**

那時候大概希望能…。

**黃議員柏霖：**

又是審慎樂觀。

**財政局李局長瑞倉：**

那個稅收也會增加了。

**黃議員柏霖：**

但是你的稅收增加會不會比你的那個多，有時候不一定，好不好？〔好。〕這部分我希望債務付息給我一個表，一年高雄市包括各個基金，你們有借錢的，交通局的，還有捷運建設基金，我知道有好多都有借錢，然後市府財政局的支出，給我一個總利息的支出多少，我知道你們借錢利息很便宜，那就是公部門的優勢。但是我們希望這個部分能夠再節省，因為減 1 億，我們市庫的支出，政務支出就會多 1 億的額度，這方面我們是肯定的，好不好？〔謝謝。〕局長，你請坐。

接著我要跟你談一件事，蔡英文是民進黨的總統候選人，他接受這個月今周刊的專訪，我也希望你把這一段話，你要跟市長報告財產的時候，順便跟他報告蔡英文說的這段話。議長，蔡英文說：政府機關的預算都要砍 20%，一定要大砍才會帶動結構性的轉變，這蔡英文講的。說實在的，我是支持的，因為我從每一個局處的答詢就知道，你們都已經把要借的 150 億，當成應當的稅課收入裡面，這就是本來就有的，我才來分配可以做多少建設，分配什麼。但是借債就是為下一代子孫提前徵稅，就是把下一代的錢先用掉了。有時候想一想也不一定對，我支持建設，我從來沒有砍過任何一筆建設的錢，但是我保留性的，我認為不應該用賒借來做太多的建設。這種話我們已經聽十幾年了，所以聽到現在我們的累積負債已經超過 2,000 億了，問題是我們未來跟別都比起來。我們現在五都，你看那個表出來，五都未來修法後，差不多都剩 600 億的額度，包括台中、台南都六、七百億的額度。但是我們跟他們比起來，我們會多一項弱勢，就是我們一年要多二、三十億的債務支出的利息，那個額度我們就輸在那裡。所以未來我們沒有辦法逐年還本的時候，未來的市政每年就是要多付那一些利息，那就是變成我們要多支出的。所以現在就要去控管這個問題，其實

那裡面我覺得另外一點講得很好，他就是講砍 20%，但是還要再加 10% 的投資發展性的支出，這是對的。所以本席是支持，我覺得這個觀念是對的，我希望市府也是要開始去思考，如果我們少了 150 億的賒借以後，這個市政要怎麼運作，我們要開始思考，因為這個問題，現在講，4 年後就碰到了。如果今年大家都同意，也照這樣讓他借 150 億，議長，我們這樣借 4 年，4 年後我們大家在這邊討論的就是，你就直接少掉 150 億，你的資本投資今年就是 221 億，扣掉 150 億，剩下 70 億可以建設，然後再加上未來 4 年加上的人事、退休、利息，這樣高雄市要如何建設？你現在沒有踩剎車，未來怎麼辦，我想我是提出這樣的建議，他是這一期接受今周刊的專訪，我覺得這個觀念是對的，要有結構性的改變，我們才會有更好的將來，也才會達到你講的審慎、樂觀，以上本席的建議，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

鄭議員光峰。

**鄭議員光峰：**

謝謝議長，各位同仁，剛剛柏霖議員有講到賒借這個概念，其實局長我很怕人家跟我借錢，因為我沒有閒錢借人。他若跟我說借不到這筆錢，他會跑路、會被剝腳筋，說實在那時候我就很難過。因為我們都會碰到，可能在座的很多人，包括議長也是一樣，因為沒錢就是沒有週轉金。剛剛柏霖議員講的，現在短期，就是週轉金，現在要去跟人家調錢有多少。剛剛有講到賒借這個概念，現在不管市政府借多少，目的是市政府的建設，或是做其他任何對我們這個城市有幫助的。局長，我要問一個問題，昨天中央的行政院有開一個會，應該是公債法，我只有聽到臺北市長郝龍斌在那裡抱怨，新北市我印象中多了 500 多億的舉債上限。但是高雄市多了 140 多億。我想每一次的議會都講到現在借了 2,000 多億，我們的償債計畫怎麼樣，剛才我講到一個概念，到底我們有辦法用多少週轉金，高雄銀行我們又是大股東，你一下子能抱多少錢來應付現在的賒借。但是短期的沒有關係，我相信你在議會都講很多的理由，我相信也都 OK。不過政策是一個延續性的，政策是不管你們賒借也好、或任何建設也好，它是一個承擔跟責任。所以我要講的，昨天公債法有通過嗎？現在對高雄市目前的預算，今年的預算、未來的預算，對我們的影響是如何。我們的賒借，我相信剛才黃議員講到，你也一併來回答，我們所有能夠短期週轉的，剛才怕說現在借一借，議長也說我們整個市政府 1 兆的資產，或是幾千億的資產，那都是暫時無法脫身的。有的是土地抵押給健保局，去繳納健保費，有很多的案例。所以議會會很擔心你現在這樣，到底你三年內或是三個月

你就要籌幾億，我想大家是關心這個，不然明年也是講這個問題。是不是這兩個問題請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

昨天公債法的修正案，昨天確確實實在院會是通過。基本上我要對中央政府表示肯定跟尊敬，因為確實在這個時候能提出這種法案，是值得敬佩的。

**鄭議員光峰：**

這是明年就可以適用嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

他送到立法院，到立法院不知道怎麼…。

**鄭議員光峰：**

這個要送到立法院。

**財政局李局長瑞倉：**

這個不知道要多久，不過這個方向是對的，但是我覺得中央也許沒有考量到一點，它完全沒有注意到縣市合併以後，院轄市升格以後，這三、五年裡面，其實就是各個院轄市是最需要財力來支持建設的時候，可能這三、五年會苦，我覺得公債法也許要階段性的，用漸進的來降低負債額。你一下子就像剛才黃議員提到的踩煞車觀念，那麼就像騎腳踏車一樣，你騎著騎著也不能緊急煞車啊！緊急煞車就倒了，所以要慢慢煞車，而且設定一個階段，我完成照這個時程的發展…。

**鄭議員光峰：**

局長，你是不是能夠簡潔的說明，假如我們的公債法，要是立法院也真的這樣過了，那麼我們高雄市政府從那個舉債上限，對我們地方的建設，你可以來解釋，因為這是我們應該關心的。

**財政局李局長瑞倉：**

那是有影響，我剛才是說支持中央這個方向，但是他在技術操作上有要改進的地方。

**鄭議員光峰：**

局長，我現在是說公債法，我們高雄市多了 140 幾億，這樣對我們高雄市現在所編的預算，當然比較寬鬆，我們好像又多借了 143 億一樣。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，中央在技術上是錯誤的。

**鄭議員光峰：**

你剛剛說不錯，現在卻又說他錯誤了。

**財政局李局長瑞倉：**

我是說，他肯負起責任來推出這個案，而且大家意見那麼分歧，他能推出來，實在精神可嘉。他是長官，我講精神可嘉好像不太好，是值得敬佩。可是它真正的結果，過去因為只有兩個院轄市：台北市和高雄市。但是實際上就是拿台北市和高雄市原有的負債額和舉債額，去分配給以後會變六都的縣市。我覺得這樣的方式會影響到高雄市，其實其他的縣、其他的直轄市，除了台北和新北以外，我想台中…。

**鄭議員光峰：**

局長，我中斷一下，是不是多 143 億，你跟我們說，你又多了債務 143 億，對不對？上限啦！你說配額又拉上去了，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

現在上限，看你怎麼算啦。如果真的要認真算，中央這樣的算法是不對的，實際上是把我們暗中刪減了。

**鄭議員光峰：**

局長，我問你的答案都很辛苦。我現在的意思是，公（國）債法在昨天行政院會議通過了，這樣對我們也方的預算有什麼幫忙？你要跟我們的議會說明，這樣真的是一個很好的解套；今年至少我們多了 143 億可以借，但是總是要還。

**財政局李局長瑞倉：**

我簡單說，如果照我們估計應該是有 671 億的舉債額，現在中央分配是 590 億，中間少了 80 億。但是對不起，我還是講可以審慎樂觀，80 億到底還是可以，如果法律真的通過了，我們只好接受這個法律，就更…。

**鄭議員光峰：**

局長，比較有利我們市政的推動，應該也是這樣。

**財政局李局長瑞倉：**

可是我還是要講，剛才黃議員講到蔡英文，基本想法我是贊成。實際上，我們的做法也在他講的大原則裡面，我講很多次，我們最少是…。

**鄭議員光峰：**

局長，我想這樣，就是我剛才講的這個問題，…。

**財政局李局長瑞倉：**

至少合併三年來，我們的舉債是用在資本門的建設，這就是一種良性的負債。

**鄭議員光峰：**

局長，第二個問題我私下再跟你請教。剛剛黃議員也有講到，剛才我也有講我的故事，說到我也是怕人家跟我借錢，但是如果他沒有這條錢，會被人剝腳筋或「跑路」，那我開始又要掙扎了。剛才有講到這個問題，我們一時要借錢，但是我們資產那麼多，我們是不是有能力一下子還那麼多？因為有一個觀點，我們要經過不管是出售市有財產，都要經過議會。我的意思是認為，如果這樣的話，我們的一個階段性，如果議會有通過，資產有多少，可以讓我們活化和週轉，如果說個人週轉的錢有多少，我想這應該有資料在評估裡面。

**財政局李局長瑞倉：**

假使能夠做良性負債，能夠把時程拉長，這樣慢慢的還是大有可為。以我們個人理財的經驗來講，年輕人剛要成家立業的時候一定沒有錢。那買房子要怎麼辦？只好到銀行貸款，以二十年、三十年來分期付款，就是要控制他的收入，不能高額負債。

**鄭議員光峰：**

李局長，不好意思，請暫時中斷。我現在問的問題很簡單，剛才黃議員跟我們聽的都一樣。現在我們議會很擔憂，議長也說我們資產這麼多，但是煩惱的是，你說你的資產這麼多，但是你的錢有辦法週轉出來嗎？如果一時要還，你有辦法嗎？這個短期內的應急週轉金，現在有辦法嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這個週轉金，其實我們同仁控制得很好，等一下我再說明。

**鄭議員光峰：**

你現在就可以先說明了。

**財政局李局長瑞倉：**

剛才講這個資產，這些資產價值，我這樣論述會比較清楚。我們資產價值有 1 兆 990 多億，但這些資產不是馬上可以拿來變現金，說要賣掉，不是這樣。而是在目前的機制操作上，這些公用財產假使沒有公用必要的時候，就可以變更爲非公用財產；變更非公用財產，我們就可以拿來處分，就可以來創造財富。譬如我剛才講的幾個學校：左營國中、七賢國中、龍華國小。

**鄭議員光峰：**

局長，你剛才講到一個重點，不好意思我要把你中斷，因為我想很多人要發言。我的意思是，你講的這些概念，哪些是你在政策上處理之後，可以在短期內去借錢，因為我們是怕，借錢完後這些錢都要拿出來還？還是

用在我們現有的高雄建設？我是要了解這些？

**財政局李局長瑞倉：**

我再舉一個例，這中間還是要我們財政局和各局處努力操作。以我們 100 年的決算數來講，100 年我們不管歲入和歲出方面，歲出就節省了差不多 85 億；我們的歲入大概少了 54 億，這中間等於比我們原來的預算又節省了 20 幾億。我說假使給我們一個良性的負債額，再加上我們努力的操控，對於我們的同仁我真的很感激。

**鄭議員光峰：**

局長，我最後做一個結論。局長，你是財政的專家，任何一個短期、中期和長期的財政，不要讓它惡化的規劃，是我們對你的期待。我剛講到公債法，它讓我們多了 100 多億也好，但終究還是要還錢。可是我們議會也擔心，等你借完以後，沒有再當局長時，因為後面還有幾十年，高雄市是一直在走下去，但是我們都會老，就怕給子孫去承擔這個債務。所以你要用這樣的一個方式，我想私下再跟你討教這個。我們有很多的問題，大家都從這裡面的原則去談起。

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在努力的，就是把真正借錢的盡量減少。

**鄭議員光峰：**

當然，希望是這樣。好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我請教你。你說公用變更為非公用，就可以處置這些財產，對不對？你說你們有 1 兆多的資產。

**財政局李局長瑞倉：**

當然不能全部把它變賣掉。

**主席（許議長崑源）：**

當然不能全部變賣掉。但是如果你們把公用變為非公用，這樣我們大概有三分之一或四分之一，我們高雄市的債務就全部解開了。只要高雄市的債務可以解開，不要每年為了賒借在煩惱，我相信議會的所有議員應該都會同意。如果真的像你講的這樣，公用變更為非公用，可以處分這些財產，那麼陳菊市長或許還要做二年或六年，我希望在他卸任後，可以完完整整讓高雄市沒有債務，這樣是不是很有道理？交給下一棒的人，不論是民進黨或國民黨，我講的就是這樣，如果可以變更的話。

**財政局李局長瑞倉：**

如果長期的努力，我想一定會達到這個目標。現在大家都有共識，不可

以隨便花錢，大家都有這個共識。

**主席（許議長崑源）：**

不可以亂花錢，昨天你有看到嗎？每個活動 800 萬元、1,900 萬元。

**財政局李局長瑞倉：**

盡量把節流的錢希望拿來做建設。

**主席（許議長崑源）：**

現在我問你，這樣是不是可行？你有沒有聽懂我的意思？

**財政局李局長瑞倉：**

現在的制度跟法律都可行。

**主席（許議長崑源）：**

可行。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

可行，你爲什麼不從這個方向去努力？

**財政局李局長瑞倉：**

現在有…。

**主席（許議長崑源）：**

我跟你重申過，無論二年後是陳市長繼續做，還是六年後換人做，高雄市乾乾淨淨的也沒有債務，下一個要再掌管高雄市的人是不是會比較輕鬆？

**財政局李局長瑞倉：**

跟議長報告，債務的累積當然有很多結構性的原因，結構性的原因其實要有結構性的改變是沒有錯，現在可以看得出來不管中央也好、地方也好對於要節流，大家都有共識，我想這種負面的事情會慢慢地減少。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅。

**陳議員美雅：**

本席這邊針對財產收入再請教一下財政局長，就你們列的財產售價 56 億 3,000 多萬這個數字，你可不可以簡單的說明一下比較大宗的？

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**財政局李局長瑞倉：**

財產收入其實可以分好幾類，不純粹是賣土地，例如孳息收入，還有警



如設定地上權的權利金收入，我們在預算的實務上還可以用資本回收的方式拿到一些錢，明年是 56 億元，這中間還有一種類似讓售的就是有償撥用，像在我們明年的預算裡面港務公司會向我們撥 2 筆土地，這 2 筆土地算起來就有將近 20 億元。

**陳議員美雅：**

等一下，局長，你說 20 億元，環保局南星計畫有償撥用 12 億 6,300……。

**財政局李局長瑞倉：**

18.24 億元。

**陳議員美雅：**

18.24 億元。

**財政局李局長瑞倉：**

對，18.24 億元。

**陳議員美雅：**

你們報給議會的有償撥用也是 18.24 億元嗎？海洋局是 5 億，我現在在區分，是不是？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**陳議員美雅：**

這是確定了。

**財政局李局長瑞倉：**

18.24 億元，對。

**陳議員美雅：**

好，這個部分的收入今年就會進來嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

明年的預算。

**陳議員美雅：**

所以這個部分是確定的，那麼他們的錢進來了沒有？有償撥用是他們付錢的意思，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

但是這個數字，為什麼我剛才會講 20 億元，假使公告現值再提高，它就會跟著高。

**陳議員美雅：**

你們當初是以公告現值賣嗎？還是怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

現在撥用的話，照…。

**陳議員美雅：**

撥用的價值有沒有依照市價？就是有沒有…。

**財政局李局長瑞倉：**

照目前的規定是用公告現值。

**陳議員美雅：**

撥用只能用公告現值嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**陳議員美雅：**

有這樣的一個規定？

**財政局李局長瑞倉：**

目前的規定是這樣。

**陳議員美雅：**

因為公告現值跟市價差很大！

**財政局李局長瑞倉：**

會差，對。

**陳議員美雅：**

所以你這麼大的土地只有賣這樣的價格，會不會有一點賤賣了我們高雄市的土地啊？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，因為他拿去是公用，因為公用，所以叫做有償撥用，但是他以後不用還要再還給我們。

**陳議員美雅：**

這是之後會還給我們，幾年後？

**財政局李局長瑞倉：**

公用的時候，…。

**陳議員美雅：**

所以是設定地上權的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，這個是撥用。

**陳議員美雅：**

撥用應該是所有權就移轉，你現在的意思是說沒有移轉，那幾年後會再撥回來？

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員是法學專家，撥用是一種公法行爲，是一種土地上公法管理行爲，只是一個管理權的變更，而不是所有權的變更，譬如說市政府撥用了很多國有財產，基本上假使一般公共建設什麼的，那是無償撥用，但是有幾種情形我們必須有償撥用，有償撥用就是用公告現值，只是說哪一天我們不用了，這個土地還是要還給中央。相對的，高雄市政府以外的各級機關要用到我們的市有土地，假使他是公用用途的時候，他一樣是用撥用，用公告現值撥用，可是這個用途廢止以後還是要把土地還給我們。

**陳議員美雅：**

局長，我再請教你，如果照你說這個南星計畫未來是指由港務局來主導的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，還是我們海洋局主導，不過我知道有一部分的土地是港務局需要的，那就來有償撥用。

**陳議員美雅：**

所以我們現在撥給他們的是南星計畫裡面海洋局主導的那個南星計畫沒有要用到的土地撥給港務局，是拆開來的意思嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

就是港務局需要用的部分，不是沒有用的地。

**陳議員美雅：**

跟我們高雄市政府在推南星計畫的那個土地有沒有重疊？

**財政局李局長瑞倉：**

應該不會衝突。

**陳議員美雅：**

不是應該或是不應該，我現在就是要詳細的瞭解說我們將來在推南星計畫，不要在到時候又出了問題，我們市政府又說這個現在不是我們主導了。

**財政局李局長瑞倉：**

不會。

**陳議員美雅：**

然後說什麼是別的單位，是中央在列管了…等等的之類。

**財政局李局長瑞倉：**

不會這樣，這整個機制在運行。

**陳議員美雅：**

所以我現在就請局長答覆一下我們市議會，到底你們撥用給港務局的土地跟我們現在推動南星計畫的土地是不是有重疊？還是不一樣的地方，只是剛好名稱都叫做南星計畫呢？

**財政局李局長瑞倉：**

範圍都在南星計畫裡面，這個可以講是分工合作或者是相輔相成。

**陳議員美雅：**

你最好是查清楚再講，我看你下面的這些工作人員已經在交頭接耳的討論這個事情，你要不要確認清楚再答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

這個部分假使陳議員需要，我可以向海洋局要資料再說明。

**陳議員美雅：**

局長，爲什麼很多的議員對你的回答會有一點點…，我相信你是好人，因爲從你的談吐是滿誠懇的，只是我們常常在跟你討論詳細內情的時候，你好像沒辦法很精確的告訴我們說到底是怎麼樣，你就要說服我們讓你的預算能夠通過、歲入能夠通過，我們會覺得很擔心。

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員，我一定會竭盡所能據實以告，但是有時候我會緊張，尤其看到陳議員，我會緊張。

**主席（許議長崑源）：**

討論有那麼兇嗎？不是吧？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，因爲他的言詞很犀利，不是兇，那個內容…。

**主席（許議長崑源）：**

用詞很犀利就對了。

**財政局李局長瑞倉：**

我會一時會意不過來，沒有完全理解你的意思，這一點比較抱歉。

**陳議員美雅：**

現在會意過來了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

沒關係，假使我能力不及的地方請我們同仁幫忙。

**陳議員美雅：**

好，那我再問你另外一個問題，這給你時間，等你搞清楚了，再請你答覆，好不好？讓你回神一下。另外一個問題，我請教你，針對高雄市政府公債的發行手續費爲什麼跟去年相比是增加 547 萬，增幅是達到 357%？

爲什麼這麼高？

**主席（許議長崑源）：**

讓知道的答覆，沒關係。

**財政局李局長瑞倉：**

請我們主秘來說明，好不好？請主秘。

**主席（許議長崑源）：**

這樣，議長夠溫柔吧？議長這樣夠溫柔了喔！

**財政局曾主任秘書美妙：**

謝謝議長跟陳議員，事實上我們明年度的部分其實就是一個預估數說明年要發公債的情形，其實我們不管在還本付息或者發行的手續費，我們都會跟代理的銀行都壓低了，事實上費用絕對是會比目前的還要低，那只是要花的一個預估數。

**陳議員美雅：**

我們的公債是每年都會發嗎？還是說之前都沒有，是明年要特別要發。

**財政局曾主任秘書美妙：**

我們都有發，我們現在裡面大概有將近快要到 1,000 億元的公債，我們會看目前利率的傾向，如果像現在都是比較偏低的，我們就會發比較長期，像十年這樣的，在利率最低的時候取得資金，我們是考慮我們利息的支出。這個部分，我們一直都是照議會的要求，尤其是黃議員都特別對這部分叮嚀我們，所以我們都是會考量，每年大概都會有 200 億元左右的公債在做一個舉新還舊把我們債務的利息盡量壓到最低。

**陳議員美雅：**

而且看了一下你們提供的數據，你們在跟銀行辦貸款什麼之類，這個賒借的部分，你們這個利息有沒有去挑選？經過評選挑利息最優惠的銀行，這個部分有做嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有，我們都是會透過…。

**陳議員美雅：**

現在是哪一家銀行呢？

**財政局曾主任秘書美妙：**

銀行非常多，就是我們會公開詢價，然後我們會找時點，像現在是全球性利率最低的時候，我們就會公開的去問各家的銀行，然後考慮怎麼樣去取得讓我們的利息減低到最低。

**陳議員美雅：**

你們現在手上有資料嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有，我們銀行是非常多。

**陳議員美雅：**

你是不是等一下給我們議員？我們先參考一下，好不好？麻煩你補一下，謝謝。

**財政局曾主任秘書美妙：**

好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

康議員裕成。

**康議員裕成：**

財政局長，每個人都在跟你討論這些數字，我也要來跟你討論一下數字。我要來跟高雄市民朋友報告的就是說，根據我的理解，縣市合併之後，就是去年跟今年，這兩年我們的舉債，我們去借來的錢，實際上比因為縣市合併所要支出的錢還要少，就是說我們因為縣市合併以後的各種政策、我們要增加的支出大於這兩年來我們去借的錢，財政局局長是不是這樣？根據你的理解。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我用實際支出來說明，100年我們的舉債額是166億。我剛才也有說明過，因為控管的好我們又少借了24億，預算是166億，但是結果是142億，我們節省了24億。101年我們是160億。

**康議員裕成：**

所以100年跟101年我們總共舉債多少錢？我們去借多少錢？320多億吧！

**財政局李局長瑞倉：**

但是那個是預算。

**康議員裕成：**

預算，所以我們沒有借那麼多。對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

沒有借那麼多。

**康議員裕成：**

沒有借那麼多嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

以 100 年來做例子來說，我們本來預算是說要…。

**康議員裕成：**

所以你是大概 300 億左右。

**財政局李局長瑞倉：**

合併以後。

**康議員裕成：**

我來唸一下。

**財政局李局長瑞倉：**

合併以後，縣市合併以後。

**康議員裕成：**

縣市合併就是 100 年到 101 年。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**康議員裕成：**

我們去借的錢差不多是 300 億左右，兩年。

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**康議員裕成：**

縣市合併後，我要跟市民朋友講的就是說，我們因為政策的因素，就是縣市合併後，我們增加的負擔，逐筆的來說明。縣市合併以後，因為許多業務的移撥，所以我們增加了 116 億左右的支出。中央請客，地方買單，增加了 164 億。高雄縣的負債我們要吸收是 264 億，這三筆加總我的統計是 545 億。所以縣市合併後，這些都沒有在做建設，這是因為縣市合併後，不得已的支出，很無奈的增加 545 億，但是這兩年我們才借 300 億而已，所以我們實際上負擔 200 多億都是自己在想辦法來付出。

所以要跟市民朋友說，這兩年來因為縣市合併所支出的金額，是比我們的負債還要多，我剛剛講的這些數字你可不可以來確認對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

你的資料跟我們自己統計的結果相當。

**康議員裕成：**

我跟你拿的當然和你的統計數字相當。

**財政局李局長瑞倉：**

是我的同事算給妳的，所以我不知道。

**康議員裕成：**

我很厲害我都有。我這樣講是正確的嗎？

**主席（許議長崑源）：**

你不知道康議員下午真的有準備資料要來跟你比輸贏，你不知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

我早上就在這裡。

**康議員裕成：**

難得議長站在我這邊。縣市合併後，我們增加 545 億的支出，都是因為縣市合併的關係，沒有投入建設，也沒有做什麼事情。可是我們這兩年只借了 327 億。我感覺我們高雄市政府也真的算是厲害。

**財政局李局長瑞倉：**

不過我要跟康議員報告的有兩個：一個是縣市合併長期來看絕對是好事，我相信康議員剛才那樣講，也沒有說原縣併過來的增加了我們的負擔，那不是這樣的。

**康議員裕成：**

我們要吸收。我們很樂意縣市合併，好康的在後面。

**財政局李局長瑞倉：**

這是事實。另外第二個就是用中央請客，地方買單，我覺得不太文雅，就是地方配合中央政策的支出，用這樣來說明這樣比較好。

**康議員裕成：**

你這兩天都變得很溫柔，害我們議會要罵你都罵不下去。還有我再跟市民朋友報告第三點。我們剛才一直在說賣土地，議長，我們都是資深的議員。我們也知道過去我們議會對於市政府提出要賣土地，我們的意見都很多，500 平方公尺以上都不能賣，這塊也不能賣，那塊也不能賣，我們是嚴格的把關，不希望說我們的市政府隨便賣土地。但是我們現在缺錢，反而說，趕快來賣土地。所以這個過程要讓我們市民朋友知道，過去議會不希望市政府亂賣土地，原因是不希望土地便宜賣出去，不希望賤賣市政府的土地，議會是嚴格的把關。但是現在負債這麼多，不得不來賣土地。我要請教你賣土地要不要經過內政部的同意？

**財政局李局長瑞倉：**

要。

**康議員裕成：**

所以是困難重重。

**財政局李局長瑞倉：**



實際上，在形式上是行政院。

**康議員裕成：**

行政院同意。所以也不是說我們議會通過就馬上可以賣，也是要報行政院通過才可以賣，速度也比較慢，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

康議員我給你報告。很感激議長跟各位議員…。

**康議員裕成：**

給你們 500 平方公尺以上可以賣了。

**財政局李局長瑞倉：**

在上一個會期我們給它解除。

**康議員裕成：**

過去 500 平方公尺以上都不可以讓你們賣，對嗎？我們也要負擔一些責任。

**財政局李局長瑞倉：**

對，第一點我向你報告，我們的負債其實沒有辦法靠賣這些土地來還債，譬如說明年編 56 億，在 56 億裡面真的要用賣的差不多是 33 億。33 億如果在我們總預算裡面其實佔不到 2%。賣土地其實是一種創造財富、培養稅源的一種做法。市區裡面一些零星的市府土地，如果放在那裡，會增加我們管理上的麻煩。

**康議員裕成：**

但是你要感謝議會都沒有給你們賣土地。議長，那些土地現在都漲價，所以是幫市政府、幫市民朋友，增加很多的財富。那些土地我們不要給你們賣，三年前提出來我們不要給你們賣、四年前提出來我們也不要給你們賣，那些土地現在都漲很多。

**財政局李局長瑞倉：**

這是一個觀念的問題。其實你如果說以一個公司的財政來說…。

**康議員裕成：**

你不要說沒賣都不算數。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，這跟資產負債表看你要怎樣安排。你是要留這些資產，還是要負債降低，增加我們的現金，這就是要做政策上的衡量。不過我們賣土地一定找那個地已經很繁榮的地點去賣，不會說故意目前是農地就拿來賣，不會。因為這塊農地有可能有一天會變成商業區，所以這一點請康議員放心，我們的做法跟妳的想法應該是一樣。

**康議員裕成：**

好，謝謝。議長，我們因為縣市合併，這兩年多增加 500 多億的支出，但是，我們這兩年才借 300 億左右，市政府算是很能幹了，要給市政府加油。拜託議長，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

市政府很持家。有沒有意見？劉德林議員。

**劉議員德林：**

大會主席我們許議長、財政局局長，請教財政局局長，局長，我是不太了解，我們剛剛所提的數據跟數字，我請教在縣市合併這個時間點，高雄縣的負債是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

264 億。

**劉議員德林：**

264 億。我手頭上的資料是 251 億，沒有關係，中間只有差了 13 億。我請教一下，那整體的我們高雄縣的資產是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

那又回到剛才的老問題。

**劉議員德林：**

資產。你有負債就有資產。

**財政局李局長瑞倉：**

對，那個我們在統計一下，好像 1,000 億左右。

**劉議員德林：**

如果照這樣子的話是一千多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們查一下，好不好？我請我們同仁查一下，等會再提供。

**劉議員德林：**

好，你等會查一下。我現在再請教一下，我們現都在都在講公債法，如果今天縣市不合併，還是原有的高雄市跟高雄縣，請問在當時 99 年 12 月 25 日以前，我們在公債法的舉債上限，我請教高雄市是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

純粹是高雄市嗎？

**劉議員德林：**

對，你們這麼大的財政局連這個問題還要再查嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是，那個時候的規定是用三年的 GNP1.8。

**劉議員德林：**

我們不管三年的多少，你那個是總負債多少，然後我們的舉債上限是多少，這個部分就出來了嗎！

**財政局李局長瑞倉：**

我們差不多是平均 14 兆，這樣要一直算下去，不過，因為我們這方面是沒有準備。

**劉議員德林：**

你不要說平均 14 兆，我們現在來講，我們的舉債上限，最高到 2,700 多億。剛才你講公債法也通過了，我們可能還要再往上增加多少？

**財政局李局長瑞倉：**

590 億。

**劉議員德林：**

590 億是以我們現有的 2,700 億，還是…。

**財政局李局長瑞倉：**

那是財政部的算法。

**劉議員德林：**

是現有的如果我們說以上限 2,700 億還要再加上 500 多億嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不是這樣。

**劉議員德林：**

是這樣核算的嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

因為新版跟舊版的公債法規定…。

**劉議員德林：**

新版跟舊版中間落差是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

差異我來跟劉議員報告一下，第一個，計算方式。新的是採用國內生產毛額去算；舊的是用國民生產毛額去算，國民生產毛額就是 GNP，國內生產毛額就是 GDP。

**劉議員德林：**

局長，我們不要講的這麼的複雜。我們在想說一般百姓也針對這個，你只要講一個大概的我們的一定比例的金額就可以了。

**財政局李局長瑞倉：**

現在新的規定就中央和地方的負債加起來，不可以超過前三年的國內生

產毛額的平均數的 50%。

**劉議員德林：**

也就是我們以現在的 2,700 億來講，我們還有 600 億的一個舉債空間。以現在 600 億中間…。

**財政局李局長瑞倉：**

然後，新的分配給…。

**劉議員德林：**

分配了我們之後，我們中間的落差是多少？增加多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我跟劉議員報告，剛才講這些不能超過 50%，中央就分配了 41.2%，我們現在直轄市還包括桃園，只能分配 7.25%，7.25%照 100 年的決算財政部推的話，這其中台北市是分配到 0.24%，新北市是分配到 0.92%，高雄市是 0.95%，台中市是 0.83%，台南市是 1.67。

**劉議員德林：**

我們是 0.95%。0.95%換算成金額是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

那就是要再乘一下。

**劉議員德林：**

再乘一下，這和你在這邊還是繞來繞去。我們回來我們高雄市在縣市還沒有合併的時候，我們是多少？我們的總負債是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們算一算再提供劉議員，好不好？

**劉議員德林：**

我等會再問，好不好？你們先把這個事情都算好，我們等會再問。

**主席（許議長崑源）：**

先休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

主席，我想請教的是，其實我在這邊聽了一個星期，我還搞不清楚。有一個問題，我們的中央統籌分配稅裡面，細分了兩個項目，就是普通統籌跟特別統籌。是不是可以請財政局長簡單說明？

**主席（許議長崑源）：**

請說明一下。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝議長、謝謝李議員，…。

**李議員雅靜：**

你不要再舉例了，針對我的問題簡單說明，我看很多議員跟你問，你都會牽扯到別處去。

**財政局李局長瑞倉：**

不會，我針對你的問題回答。一般統籌分配款就是完全照預算的數字，然後配合公式，事先分配給你，但是因為這個稅款有時候會增加，增加中央就會再特別撥款，以這兩筆錢為例，去年的災害準備金，因為風調雨順，中央就沒有發這筆錢。沒有發這筆錢，各縣市都叫窮，中央就把這筆錢分配，高雄市是分配到 13 億…5 億！5 億！對不起。

**李議員雅靜：**

特別統籌的部分對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

對，那就叫特別統籌的部分。

**李議員雅靜：**

那你還比我糟糕，13 億？我就明明知道你的特別統籌是 5 億。

**財政局李局長瑞倉：**

13 億我們併到 249 億裡面。

**李議員雅靜：**

然後你說的 13 億是指，中央在去年那個部分，把剩餘的經費分完以後，我們是分到 13 億，把它放到普通統籌裡面。

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**李議員雅靜：**

普通統籌我們可以用在什麼地方？

**財政局李局長瑞倉：**

就是統籌統支。

**李議員雅靜：**

誰可以用？

**財政局李局長瑞倉：**

整個高雄市在用。

**李議員雅靜：**

所以你這個大項目是，接下來接續的，不管是社會局也好，任何局處也

好，都是統一用在這個普通統籌裡面嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那還是要透過原來的預算項目去用。

**李議員雅靜：**

你不懂我的意思嗎？我的意思是說，我們現在在審的，普通統籌是 244 億對不對？那這 244 億給誰用？

**財政局李局長瑞倉：**

高雄市…。

**李議員雅靜：**

各局處嘛對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

就是統籌運用。

**李議員雅靜：**

所以它關係到我們那一本、接下來不是會有社會局、民政局，各局處嗎？也都有特別統籌跟普通統籌的部分，對不對？所以他們所有的費用，加起來就是我們的 244 億，是這樣子的意思？已經分、整個，算了，來，換人家，一個跟我點頭，一個跟我搖頭。

**財政局曾主任秘書美妙：**

因為那個數字實在太多，我這邊跟議員做個說明，現在我們看到的是 249 億，是財政局的部分。

**李議員雅靜：**

那財政局的統籌分配稅款就包括兩個，一個是普通統籌分配稅款 244 億多，這個就是中央撥給各地方政府，在編預算的時候可以統籌運用，另外 5 億就是特別統籌，那是今年的時候，中央在它的統籌款裡面，會提撥 6 % 來分給大家統籌的那個特別的。特別的基本上都是用在地方有特別的災害，或者是說要過年的時候，地方的財政困難，錢調不出來、發不出來的時候，就會開這個特統的來給我們；至於議員看到後面很多社會局、捷運局、經發局那些，那些全部都是屬於特別統籌分配稅款，那個金額大概有 12 億多，這個部分全部就是因為我們地方政府有災害的時候，中央撥給我們的。中央有特別要求就是，要特別統籌分配稅款，一定要透列預算，所以務必各機關都要在預算書裡面呈現。

**財政局曾主任秘書美妙：**

是。

**李議員雅靜：**

但你還是沒講到我們現在審的普通統籌，到底是怎麼分配？

**財政局曾主任秘書美妙：**

它進來以後就是我們地方的一個財源收入，也就是等於高雄市 102 年度裏面的收入，整個歲入的部分，來統籌運用。

**李議員雅靜：**

所以這筆是…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

是統收統付。

**李議員雅靜：**

統收進來之後是財政局自己用…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不是，就是給市政府，因為那個金額很大，240 幾億，那我們就是…。

**李議員雅靜：**

任何的活動都是用到這一筆嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

不是用在活動，我們歲出有很多，我們有一些經常支出、資本支出，那這個 240 幾億，這個就是我們收入的財源之一，像我們的地方稅款這樣。合起來當我們的收入，來用到我們各種的支出。

**李議員雅靜：**

所以它沒有特定的項目說只可以用什麼，不像特別統籌只能指定什麼？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**李議員雅靜：**

所以基本上，我在各局處應該也看得到普通統籌的預算，對不對？

**財政局曾主任秘書美妙：**

沒有，議員你可以看到…。

**李議員雅靜：**

你聽的懂我的意思嗎？因為我在各局處有看到特別統籌多少多少，但是你剛剛有說，他們的特別統籌是在，你說的 13 億，下去編列在各局處是不是？

**財政局曾主任秘書美妙：**

我們可以在 15 頁後面就可以看到，像有社會局、衛生局、兵役局、農業局、策進會、都發局，議員你注意看，它的目都是屬於特別統籌。

**李議員雅靜：**

對，但我的意思是說…。

**財政局曾主任秘書美妙：**

它沒有普通統籌。

**李議員雅靜：**

所以才問說，特別統籌是要用在哪，為什麼沒寫在這裡面？

**財政局曾主任秘書美妙：**

基本上，中央就是，因為我們這些機關，有災害、有一些特別需要，所以中央就會給我們這些使用。像社會局，就是用到辦理因應社會福利津貼調整什麼的，還有一個低收入戶家庭及兒童什麼…，還有就學什麼的…。

**李議員雅靜：**

我知道，你說的這些是特別統籌的對不對？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**李議員雅靜：**

我的意思是說，我在這邊可以看得到就是它都寫，特別統籌多少多少，為什麼看不到普通統籌？這 244 億是你們自己用呢？還是分到各局處？如果分到各局處的話，是不是各局處要寫到普通統籌的部分？我才能去累加，看看那個數字是不是 244 億，你懂我意思嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

普通統籌只有財政局才有，但是這個是收入以後，就像大的稅這樣，整個收入以後，就是給各個機關來支應。

**李議員雅靜：**

所以這 244 億就類似，有點是你們自己的私房帳庫，你們要給誰就給誰。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不可能。

**李議員雅靜：**

我的意思是說你沒有寫在這上面，你聽懂嗎？

**財政局曾主任秘書美妙：**

有啊。

**李議員雅靜：**

我在那邊看很久都看不到？

**財政局曾主任秘書美妙：**

議員那個普通統籌稅款…。



**李議員雅靜：**

我數學就在不好了，還在那邊看這個。

**財政局曾主任秘書美妙：**

不好意思，可能我們表達能力比較不好，那個普通統籌就是類似議員你看到遺產贈與稅，就是一個收入的部分，同樣支出高雄市今年 102 年度有的支付，這個收入其實就是用來支出了，就是這樣而已。沒有特地…。

**李議員雅靜：**

所以沒有像特別統籌一樣，又把它列出來？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對，就是這樣的意思。

**主席（許議長崑源）：**

就是你們要評估需要，看哪一局處有需要多少，你們再去分配就對了，是不是照這樣？

**財政局曾主任秘書美妙：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

照那個比例就對了，你就簡單一句就好了，回覆的那麼長。

**財政局曾主任秘書美妙：**

抱歉，表達比較不好，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

好，張漢忠議員。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席我們議長、財政局長、各局處室、包括我們議員同仁，財政局長請坐，我一直要給你鼓勵，我看你有的時候，說遇到議員在問你，你會緊張。其實我們所有的議員，就像我昨天有說到的，最重要也是關心我們財政。在這麼不好的情況當中，要如何提醒市政府團隊，包括財政局長，要怎麼開闢財源，但是我剛才也聽到很多議員說到，縣市合併之後，我相信原高雄縣，我們欠的，包括我們高雄縣的財產應該超過負債。我在高雄縣，我對高雄縣的生態可能比較清楚。我也在說，高雄縣過去很多公墓，那些很大的土地，是不是我們投資，花五、六千萬也好，花 1 億也好，可以把這些公墓做規劃、整理好，看是不是把它規劃在納骨塔？之後那個公墓就可以恢復利用，看是不是來做市場，還是要做可以恢復利用價值的土地，來去開闢一些市政的財源，當然，剛才議長有一直在提起，只要市長 2 年後、還是 6 年後，把負債打平等，交給下一代，這樣大家都會

爲我們高雄市鼓掌，跟我們說，我們議會也好、市政府團隊也好，可以把高雄市 2,000 多億的負債打平，這也是我們市政府團隊，包括每位議員也好、議長也好，共同努力的。高雄縣有很多地方，有沒有值得開發的？局長，你請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我們高雄縣市合併，變成一個院轄市，絕對是好事情。因爲一句話，叫做「互補」，互相都有好處。這讓我想起到一首歌，叫做「你儂我儂」。這首歌的意思就是，將咱兩個一起打破，重新再做，你泥中有我、我泥中有你，所以這是一個很好的事情。你問的問題，剛才劉德林議員也有問過。這個負債的情形，合併以前，99 年年底，原高雄縣各鄉鎮加起來的財產，總價值 1,343 億，負債是 264 億；相對的，原高雄市的部分，舉債的上限有 2,344 億，借了 1,617 億，這是剛才劉議員要問的問題。所以我剛才說的互補就是，我們應該來充分發揮這個好的好處，發揮後續的能量絕對是不可小觀、不可小覷。你說這個財產的存款已經有在努力，就是以前市跟縣相接的地方，雖然我對高雄還沒很熟悉，但是譬如說仁武、鳥松、鳳山等等這些，目前都在發展起來。由於合併以後，發展更快，我們也有注意到這幾個地方，地價都有漲起來。

**張議員漢忠：**

局長，我再跟你請教一個，還沒合併之前，我們有 27 鄉鎮嘛，27 鄉鎮，若以我們了解，我們高雄縣的面積是農路一堆嘛，當中，每一個鄉鎮，以我大概、我用大概，數字我沒辦法了解得很清楚，舉這個例子，每一個鄉鎮，中央都可以補助各鄉鎮，最起碼一個鄉還有 2,000 萬，這是最起碼，高雄縣政府還沒講喔。一個鄉，中央政府可以補助我們 27 鄉鎮，類似統籌分配，還是一些額外的補助。合併之後，是不是這方面我們可以跟中央爭取，過去…，因爲現在直轄市之後…。

**財政局李局長瑞倉：**

我跟張議員報告，這就是我們常常在講，高雄市在財政分配上比較不利的地方，本來高雄縣的財政狀況是比較差，比高雄市差，這是事實。所以中央對它的補助標準就比較高，現在縣市合併以後，中央對我們的補助標準就直接用院轄市的標準，就比較少了。所以就是我或是市長常在講的，結構性的原因，這就是原因之一。就是說合併之後，反而補助款變少。照理講，是應該在三年、五年內，高雄縣那部分的補助標準要維持，高雄市

也用高雄市原來的補助標準。這樣是比較合理。

**張議員漢忠：**

我想說我們合併之後，是不是朝這個方向來努力。過去高雄縣的面積這麼大的當中，27 鄉鎮中央的補助，要怎麼樣再去延伸，有沒有空間？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦，這次公債法，有稍微接受到高雄市一向的建議，就是說，我們在五個都裡面積最大的。這方面，以前的財政分配的標準裡面，以前面積跟人口，都只有 20%，最多的就是營業額。所以營業額就因為，譬如說高雄有很多污染性的工廠，都設在這邊，但是總公司設在台北。所以那部分的好處，就都分到台北去了。這次我看它是有稍微接受，把我們這個面積納入考慮。好像有一個 0.15% 的指標有調整，有考慮進去。

**張議員漢忠：**

局長，我是在這邊給你鼓勵加油，在你的任期裡面，要怎麼改善高雄市的財政？這是每一個議員，包括議長，任何一個高雄市民的期待，我在這給你再次加油。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝張議員，我來高雄上班剛一年半，這一年半對我人生的成長…

**張議員漢忠：**

學很多吧！

**財政局李局長瑞倉：**

學很多，尤其是以前我就是沒有跟地方議員互動的經驗，這部分，在這一年半裡面，各位議員先生、小姐給我指教很多，我覺得我自己有在成長。

**張議員漢忠：**

好，以上，謝謝，加油。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你那麼大歲數了，還要成長？我看不用了。陳麗娜議員，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想再請教一下局長，因為剛剛我們有提到，在 100 年的時候，歲出的部分，其實少用了大概有八十幾億，然後歲入的時候短少了五十幾億。所以你的說法是說，其實我們就少花二十幾億，是這樣子嘛。但是這個數據聽起來，好像我們有省到了。但是問題是我們沒有把，之前 100 年度賒借的 166 億，實際借是借 200 多億，扣掉還本的部分剩下 166 億，實際借了

166 億，然後現在減少 20 多億。所以事實上我們可能只是借了 140 幾億，我們是這樣算嘛。事實上我們還是借了，就是我們淨借 140 幾億。我現在是說，每次我們在聽這個數字的時候，繞來繞去，有的時候就不清楚。所以我把這個數據再重新整理一下，意思是，我們很清楚到最後我們都要看結果，所以昨天局長也一直跟我講說結果論是什麼。就是最後我們能用的錢是多少。其實我們都懂，但是問題是出在，實際上我們就是又借了那麼多錢。我們也一直希望，我們能夠有更寬裕的空間，可以去做建設，創造財源。

但是我現在要回頭請局長列出來的，是高雄市政府能夠創造財源、增加收入，而不做的單位，有哪些？是不是請你們先把能夠生財，卻沒有生財的東西列出來？我舉例，公車處的看板，大家有沒有看到，就是在路上公車站牌的看板，現在放的廣告是什麼東西？都全是文化局，不然就是什麼局處的廣告嘛！是不是？市政府的宣導嘛！我記得有一年我要承租的時候，他跟我說市政府的宣導優先，那個地點市政府的宣導優先，要承租的人放在後面，如果那個地點市政府要拿來做宣導，不好意思，那是沒有錢可以收的，然後就不能夠租，那個地點在哪裡？三多商圈，三多商圈應該是最容易租出去的吧？結果他讓市政府優先使用，那個東西為什麼當時要做燈箱，就是希望能夠增加市庫收入，因為我們不需要把一個停車弄的那麼漂亮，花那麼多錢去做燈箱，有些偏僻的地方，我們做燈箱做什麼？不需要嘛！廣告效益太差了，所以高雄市有那麼多燈箱，其實我們是希望可以增加市庫收入，但是到目前為止，你看我們的狀況是怎樣？大部分都是用在公家的用途上面的啊！所以並沒有幫我們增加財源，而且以前所製作的成本，現在成爲我們的負債吧！是不是？

類似像這樣子的東西其實還很多，還有呢？這些東西是不是請局長把這些各局處的單位統計出來，本來可以生財的，我們將來是不是應該去檢討這些生財的工具，如果你沒有生財，你怎麼樣將來應該陸陸續續的去做計畫，讓它可以真正的發揮功用，這個是必須要做的，就是小兵也能立大功啊！我們常常看到一間小小的店面，結果它創造的營業額是你難以想像的，那是爲什麼？因爲他有人潮啊！他可能東西煮的好吃啊！各方面的條件因爲他有發揮他的長才，所以他創造跟別的地方不一樣的營業額，不因爲他空間的大小而有所差異，所以像這樣的東西我們是不是應該要去檢討，就說我們怎麼樣，也許你一個小小的單位，但是你可以製造很多的財源，像這樣的東西有沒有用心去做？你不一定說我們一定要靠賣土地才是我們唯一的生財工具啊！土地賣完了就沒有，但是燈箱永遠都在那裡，可

能高雄銀行永遠都在那邊幫我們生錢，是不是？哪如果這些體質都不好，我們就不好嘛！但是如果這些東西一直都很好，我們就會有一個固定的財源在那裡，像這樣的東西的確值得我們去深思，我們怎麼去運用這些東西？我在這邊要要求局長就是要把這些東西列出來給我們每一個議員了解，高雄市政府目前到底手上有那些東西是有生財的能力的單位，把它列出來之後，我們再一項一項來檢討，這些東西我們要怎麼來處理？好不好？

如果說已經上軌道的，當然我們希望它更好，如果它還沒上軌道，完全不賺錢的，我們就要針對那個單位來要求他，希望他將來能夠真的為我們高雄市政府帶來財源，好不好？這請局長來做。

另外我要談的就是剛剛有提到蔡英文主席提到有關於大家在所有預算的部分要有 20% cost down 的部分，我想請問一下就是說 20% 應該指的是資本門吧！還是經常門？還是全部？

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆一下。

**陳議員麗娜：**

是不是請局長回答一下。

**財政局李局長瑞倉：**

那篇文章我還沒看，不過我想那個 20% 應該只是一個概念。

**陳議員麗娜：**

是，如果以蔡主席的概念來講的話，20% 以我們明年度來看的話，我們會少掉多少？

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在預算差不多 1,300 億，20% 的話就是。

**主席（許議長崑源）：**

280 億啦！

**陳議員麗娜：**

260 億。

**財政局李局長瑞倉：**

260 億。

**陳議員麗娜：**

如課說高雄市政府少了 260 億，明年度有辦法運作嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

這樣不好，這樣不是健康的做法。

**陳議員麗娜：**

是，這樣就是蔡主席提的這個主意其實並不怎麼理想。不符合我們的。

**財政局李局長瑞倉：**

他只是一個概念，以他來講不可能。

**陳議員麗娜：**

因為我想經常門的部分應該沒有辦法這樣減，如果說我們經常門固定的部分實在是沒辦法這樣減。資本門的部分，資本門如果減掉 20%，大概是多少？明年的資本門是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

213 億，乘 20% 差不多 43 億。

**陳議員麗娜：**

43 億，我在這邊要提的就是說：其實蔡主席提的應該是這個東西，他如果提經常門這樣，那整個政府就沒有辦法運作了，但是他的部分，他有可能提的是資本門應該要這樣子來處理。

**財政局李局長瑞倉：**

我的看法這個從實務面來看，假使要減應該是要減經常門，資本門我們還是希望能增加，因為這個牽涉到一個城市的成長還有他競爭力培養的問題。

**陳議員麗娜：**

那如果是經常門的話，20% 會是佔多少？算出來了嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

也是 200 多億。

**陳議員麗娜：**

也是 200 多億啊！這個數據當然我們現在聽起來是有一點點誇張，我們一直在談的就是，這次我們在整個預算上面應該要怎麼管控才是一個合理的數據？所以剛剛我在想的時候，我覺得就是說如果要談到經常門，因為不可能在人事上面大幅度的變動，那如果一個大幅度的變動對高雄市政府來講的確是一下子沒有辦法去適應它的。如果說我們以資本門的部分來算，如果是四十幾億啦！當然剛剛局長已經講了不可能從建設來砍，但是如果從建設來砍，也不從我們的人事來砍，這樣講下去高雄市永遠都要靠借錢過日子，所以什麼樣的砍我們現在才算是合理，大家都覺得就是市民也覺得這樣的管控是對的，我覺得當然我們是有依據的，我們不可能沒有依據在這邊用喊的，所以我覺得這個數據來講，如果我們剛剛用資本門來做比喻的話，四十幾億我覺得是一個相當合理的一個數字，就說如果在

這個部分我們的建設，或說建設的部分加入事的部分，怎麼樣給它管控大概四十幾億的部分，來做一個今年在審明年預算的一個管控，我覺得這個我們可能可以陸陸續續朝這個方向來做，如果明年度大家在土地的處理，或者我剛剛所講的，就說各個生財的工具上面大家能夠發揮的比較好的時候，我們再來把這個部分也許可以再寬鬆一點，那如果表現的不好，抱歉，我們可能還是要用比較緊縮的方式，這也是激勵大家能夠用的東西，大家趕快把它拿出來用，不要把這些用在那邊都沒用的東西依然用在那邊嘛！譬如說像公車處，早就應該要處理的東西，什麼樣的情形才會逼的大家非得去做不可，我覺得這也是給大家一個使命，讓大家朝著你們覺得可以發揮的方向去發揮。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝陳議員的指教。先講比較小的事情，公車處你那個看法我是非常贊同的，我希望歐處長有看到你的質詢，不然我也會轉告他，因為這是一個馬上可以做的。第二部分就是剛才講要節流的問題，我們今年在編 102 預算的時候就是往這方向來努力，就是在經常門我們確確實實已經砍了 23 億，我想砍了 23 億，雖然各局處都哀哀叫，但是我覺得這是可以忍受的。明年可不可以再增加，當然要看明年的狀況，因為現在變數還很多嘛！經濟發展狀況不知道怎麼樣？各種建設，就是所謂「高高平」的建設有那些會已經完成的不必再編，有沒有一些建設可以稍微緩一點再來說，這個我們會通盤來考量。

**陳議員麗娜：**

是，當然我想現在大家都已經上緊發條在注意財政的問題，這個我們很明確看到財政局是這樣，對於 23 億的部分，當然這是一個掀起主席跟大家有一個大概以這個目標為起點，但是我覺得在這個數據上面，還是可以再做一些更緊的調控，多少的數據才是大家認定是一個合理的數據，我想這個大家後續還可以再討論，但是是不是先給我們我剛剛所談的這個東西，各局處可以生財的這東西，是不是請大家把它調查出來，好不好？

**財政局李局長瑞倉：**

這部分要往這方面來努力，但是要財政局一次把它訂出來…。

**陳議員麗娜：**

沒有，你就發文給各局處，然後請各局處把他們那些東西列出來。

**財政局李局長瑞倉：**

我們現在已經在做了，我們秘書長領導一個開源節流的小組，我們定時開會，…。

**陳議員麗娜：**

開源節流小組很久了耶！

**財政局李局長瑞倉：**

今年才開始。

**陳議員麗娜：**

今年才開始開源節流。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，是有實際在運作啦！

**陳議員麗娜：**

才開始實際運作。這個東西不論是從哪裡來，秘書處也好，或是請秘書處提供給財政局是不是也讓我們，因為你們那邊也必須要去管控這個東西嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

因為你要各局處馬上寫出答案，我們真的…。

**陳議員麗娜：**

他們就看用不用心，因為這些東西本來就在他們手上。

**財政局李局長瑞倉：**

舉例來講，像醫院的委外經營就做得很好，這個有成績了。

**陳議員麗娜：**

衛生局就會很樂意的提供出來啊！可能其他局處要拿這些東西出來的時候不是他沒資料，而是他會很猶豫，因為他知道他那個成績單一攤開是難看的，是不是？但是很抱歉，面臨到這個狀況的時候，大家都必須要把資料做齊，我們是希望將來更好，現在的狀況，當然我們去討論的時候會去提到，但是目標都是希望將來大家都能夠有好的發展。

**財政局李局長瑞倉：**

陳議員有講到問題的重點，不可諱言的是，過去大家對這個不太用心，對財政的努力其實不是只有財政局的事情，每一個局處都是關係密切的，現在我們正好有這個機制在推怎麼開源節流，我們會要求各機關繳出成績來。

**陳議員麗娜：**

秘書處可能是一個統籌，但是到最後如果能看到錢的來源，能夠進來，一定也是財政局希望看到的嘛！所以財政局如果在這個部分能夠給我們這些資料，你們做個管控，那我們後續看到這個資料，我們就會問各個局處這個狀況。



**財政局李局長瑞倉：**

我們會把陳議員的意見傳給各機關。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員說的有道理，各局處可以生財的，像他剛才建議的，燈箱的部分高雄市就可以增加很多收入了。接下來，請林瑩蓉議員發言。

**林議員瑩蓉：**

我也不知道蔡英文講了什麼，不過，美國 1930 年經濟大蕭條的時候，學過經濟學的人大概都知道，在總體經濟學跟個體經濟學裡頭，凱因斯理論曾經在美國經濟大蕭條的時候成爲主流，凱因斯的理論就是，它大舉的去借錢來興建公共建設，在公共建設的支出裡頭去創造未來更多的商機以及更多的利潤，來贖回或清償原先經濟不景氣的時候所借的錢。這樣的凱因斯理論解救了 1930 年美國經濟的大蕭條。財政局長是專案，你說 20% 是要砍經常門還是要砍資本門？你的答案是對的，是要砍經常門，如果今天要擲節、要節流，應該是在經常門去節省，但是節省當然也要一定的原則。資本門，你在經濟大蕭條的環境裡頭，尤其是經濟不景氣的大環境裡頭，你資本門如果再縮減，整個緊縮一定會沒救。所以凱因斯理論在後來的經濟學受到很多人推崇，以及很多人去研究凱因斯理論，學過經濟學的人都非常清楚。也因此這樣，我認爲台灣現在的大環境非常不景氣，馬英九先生去年選總統的時候沒有很誠實的把台灣的經濟狀況告訴全國人民，也因爲這樣，所以從去年到今年開始延續整個不景氣的現象逐一的浮現，也因此到了今年，大家開始在砍預算，從中央砍到地方，這幾天從我們開始審預算，議會也是一直在砍地方的預算。坦白講，財政局長很辛苦，我知道你的壓力很大，剛才你講你儂我儂這個台詞的時候，大家都笑了，我們很想替你紓壓，因爲真的很辛苦。但是我要講，其實我不希望議事廳變成一個財政論壇或財經論壇，這個 15 頁我們已經審了幾天了，每天都在審第 15 頁，我覺得我們的議事效率可以好一點。議長，我講這些話可能會得罪你或其他人，可是我的問政風格向來如此，我希望說真話是要對得起所有廣大的高雄市民，上次我也是這樣跟你說，結果我回去被蕃薯台罵，說我誇獎你，真的很難做人，你知道嗎？議長，人很難做呢！

**主席（許議長崑源）：**

你受委屈了，我們是同一國，我們都被蕃薯台罵，你、我、陳菊市長，我們三個都是同一國，你不必煩惱，包括康議員也是啊！康議員也被罵得很凶，還好有你跟我做伴。

**林議員瑩蓉：**

回歸專業，議員問政應該有的角度以及議事效率的提升。議長，我建議是不是把議事效率做一個調整。第一、每個人發言的時間能不能要有限制。第二、我們審查的進度，比方說，今天第 15 頁我們就相關的部分，比方跟統籌分配款相關的我們可以提出來，有些可能是放在歲出或是其他的頁數裡面要討論的，到那個地方再來討論，我覺得這樣相關的討論可能會比較有成效，我相信局處應該也會很樂意回答，否則大家在這裡一直講，感覺就像一個財經論壇，但是沒有一個進度出來。很多議員私下也反映說，他這幾天要來議會，然後又要服務地方，兩邊奔波，他們會覺得議事效率沒有進展。所以我必須這麼講，中央真的沒有錢，但是縣市合併之後，地方更沒有錢，沒有錢是因為在統籌分配款上面有所不公，這個當然是見仁見智，站在有些人的立場，你切的角度不一樣，你就講不一樣的話，可是客觀來講，確實統籌分配款對高雄市有很多不足的地方。我舉一個例子，亞洲新灣區是高雄市政府現在主推的重大建設的整體計畫方案，坦白講，你今天去問建築投資公會的所有建商，你問他亞洲新灣區對他的房價有沒有提升的效果？有啊！他原本在前鎮、新興、苓雅區賣的房子，可能一坪只有二、三十萬，他現在可以賣到四、五十萬以上，豪宅甚至可以賣到 70 萬以上。

我剛才講的凱因斯理論跟這個是有相關的，你有大量的公共建設進來，亞洲新灣區是一個大量的計畫案，它其實有提振房市的效果，所以今天建商才有辦法在前鎮、新興、苓雅去賣高他的房價，今天一坪 70 萬是因為亞洲新灣區這些建設。中央給的錢是不夠的，今天亞洲新灣區很多的錢也是地方要自己去籌措，包括市立圖書總館、圖書總館是我們自己的財源，不是中央給的錢，市立圖書總館地方企業有人捐贈 1 億，如果所有在地的高雄企業跟民衆大家齊心為高雄的地方建設，每個人都捐 1 億，這些企業主都這麼熱心，你想，我們高雄市的財源，我們高雄市的建設可以做得多好，這個叫團結，如果今天每一個企業主都這樣子對在地投入，願意捐出 1 億也好、5,000 也好、1,000 也好，我相信高雄市今天不一樣了。

我覺得高雄市有很多財政上的困難，很多議員講的有他的角度，確實有些錢我們不應該亂花，我們有時候是不是一定要辦那種活動？這個都可以檢討，我也認為有些活動我們應該改個方向，甚至要更符合公益性質，那些都是幾百萬、幾百萬，但是我們要看的高雄市是幾千萬、幾億的建設，這個才是有真正的重大影響。所以，我就用亞洲新灣區來講，這麼簡單，我今天如果要檢討我們的財政，不僅是要講它要節省的地方，我們要講它有前瞻性、未來性的東西，就是公共建設你要不要舉債，哪一個國家不舉

債，今天美國每天都在發行美國公債，甚至於全球基金經理人都要我們去買美國公債，我們在座很多人都有買美國公債，賺它的利息錢！美國全世界最大的國家，美國人一天到晚在舉債，可是有借有還，它只要經濟復甦，它只要經濟強權又回來，它的錢再還啊！經濟是一個循環，錢也是要有循環，所以我覺得回到經濟理論來，回到一個實務專業來，不要再談這些了，我希望我們有議事效率。議長，這是我的請求，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，你可知道你講了多久嗎？

**林議員瑩蓉：**

因為我都沒有說，我只有今天說而已。

**主席（許議長崑源）：**

我跟你報告，還有 6 個人還要發言。徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

謝謝議長，還有財政局各單位主管，以及局長、各位議員同仁、媒體朋友，大家好。財政局局長，這幾天你太辛苦，我們議員同仁對你的肯定，說你是老實人。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝徐議員。

**徐議員榮延：**

所以大家對你是又不捨又疼惜，但是你也很快樂，所以我認為你在議事廳對財政這個區塊，多坐幾天應該沒有關係，這樣也表示議員同仁對財政方面比較有深入，讓社會大眾也更了解。所以，在這裡當然要針對主題來詢問，這是本來應該要這樣，可是你沒有引進其他的相關議題，你要問的主題就是「普通財源」四個字而已，有什麼可以問？本來你這個錢是由哪裡來、從哪裡引進來？這個是要引進其他有關數據，這樣才能了解！在這裡我從 3 點坐到現在，我坐在這裡也很辛苦，很注意聽每位議員同事所說的，所以大家都辛苦，大家都辛苦！但是爲了高雄市的未來，我們再辛苦一下，應該市民不會罵我們，他是會誇獎我們的，對不對？我來請教你一下，你們昨天的公債修正法，高雄市政府是派哪一位去參加？

**財政局李局長瑞倉：**

是陳副市長啓昱先生。

**徐議員榮延：**

是副市長參加？〔是。〕你認為昨天那個公債法修正，你滿不滿意？

**財政局李局長瑞倉：**

事實上，我必須分二方面講，我很敬佩中央長官這個時候提出來的那種勇氣，確實是需要魄力才能提出來。第二、我是覺得可能跟地方發展的需要有點脫節，這一點是應該要改進的地方。

**徐議員榮延：**

你這樣應該要砲打中央！有脫節了！這樣對嗎？敢不敢講？

**財政局李局長瑞倉：**

老是砲打…，我們有發表我們的意見，有。

**徐議員榮延：**

有？〔有。〕你發表怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

我們就說它的計算方法錯誤。

**徐議員榮延：**

錯誤，只有錯誤而已？

**財政局李局長瑞倉：**

第一、我說它大概忘掉了正好 99 年有變成五都的問題。另外，它應該重視地方，在剛剛合併的時候，那種建設亟需要來因應，我是覺得公債法要修應該是把這個時程拉長。假使舉債空間是應該緊縮，但是不要一次縮的太緊，一次縮的太緊，像剛才林瑩蓉議員就提到哪種凱因斯的理論，那凱因斯的理論在這個時候，我們確確實實是需要多建設。尤其縣市合併以後，有一個目標，不要講什麼，就是「高高平」，真的是要讓原來高雄市的建設要繼續進行，讓它一直進步來帶動整個大高雄，高雄縣事實上各種建設是比較落後，要趕快迎頭趕上。這種需要，好像在這一次的公債法裡面並沒有去考量這個需要。

**徐議員榮延：**

好，你既然講這樣，如果照你的理論來講，這個還沒有修正以前，高雄市政府是可惜 674 億，是不是？上限是 674 億。

**財政局李局長瑞倉：**

對，那是在公債法裡面。

**徐議員榮延：**

如果是修改後，因為這是草案，〔對。〕草案應該是會通過才對。這依我們的估計，如果通過以後，你剛才講修正完以後，就變成 591 億，這樣落差 80 億，剛才你講的，〔對。〕如果落差 80 億怎麼來運作？

**財政局李局長瑞倉：**

這個法當然還要…。

**徐議員榮延：**

怎麼樣？

**財政局李局長瑞倉：**

立法院通過。我是看反應，像台北真的有砲打中央，我們高雄是…。

**徐議員榮延：**

你們不會砲打中央！

**財政局李局長瑞倉：**

不是，我們的表達方法不一定要那樣，我不是郝市長，像台中市的胡市長也是反映了。

**徐議員榮延：**

砲打中央？

**財政局李局長瑞倉：**

我不要講，他是反映地方的需求，我覺得高雄是很適切的表達我們的基本立場和看法。

**徐議員榮延：**

是表達你的看法？〔對。〕但是你表達你的看法，我們都看不到，沒有看到啊！

**財政局李局長瑞倉：**

今天媒體…。

**徐議員榮延：**

都沒有聽到你的消息。

**財政局李局長瑞倉：**

有啦！

**徐議員榮延：**

有？

**財政局李局長瑞倉：**

今天平面媒體有登，早上電子媒體也有訪問我，我有說了。

**徐議員榮延：**

是早上訪問的？〔是。〕明天會出來嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不知道我的分量夠不夠，我不知道會不會出來。

**徐議員榮延：**

你一個財政局長，分量怎麼會不夠呢？

**財政局李局長瑞倉：**

對啦，在全國也排不上名！

**徐議員榮延：**

你既然這樣的話，剛才有很多議員同仁在請教你高雄市所有的資產，你答覆說，我們現在的財產 9,800 多億，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

1 兆 900 多億。

**徐議員榮延：**

1 兆 9,000 多億嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對，1 兆 999 億。

**主席（許議長崑源）：**

那快要 2 兆呢？

**徐議員榮延：**

什麼？

**主席（許議長崑源）：**

1 兆 900 多億。

**財政局李局長瑞倉：**

對，1 兆 999 億。

**徐議員榮延：**

1 兆 900 多億。〔對。〕因為在前次你們的工作報告，本席有請教你說，高雄市政府會不會倒？你那時候回答說不會倒，不會倒吧？你那時候也這麼講，現在也是這麼講，不會倒嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

不會啦！

**徐議員榮延：**

不會倒的時候，如果再繼續這樣下去的話，舉債上限編得出來嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那個舉債上限就是我們不能突破的地方。

**徐議員榮延：**

我知道，本席知道啊！

**財政局李局長瑞倉：**

所以它我用個比喻，其實我們願意把它當作一個紅色警戒燈，而不是我們要攻上去的山頭，我們不會一定要把這個舉債限度用完，那就是要攻上去的山頭，我們不是這個意思，是做一個警告我們的目標說，你只剩下那

些，要節省一點。

**徐議員榮延：**

要節省一點？〔對。〕平常都不省，現在開始才要節省？

**財政局李局長瑞倉：**

有啦，要更省一點。

**徐議員榮延：**

要更省一點？

**財政局李局長瑞倉：**

要更認真去賺錢！

**徐議員榮延：**

什麼？

**財政局李局長瑞倉：**

要更認真去賺錢。

**徐議員榮延：**

好，認真賺錢，〔是。〕像這樣賺錢…，我們的負債就是向銀行借錢，那個利息現在是多少？

**財政局李局長瑞倉：**

其實都 1 點多，甚至有少於 1 的。

**徐議員榮延：**

你認為不會太高嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

現在這樣的利息，算是很便宜的。

**徐議員榮延：**

你們是公開招標？還是怎麼借的？

**財政局李局長瑞倉：**

公開詢價。比如說，我們爲了調度的需要…，我先隨便講講。

**徐議員榮延：**

沒關係！你隨便講我隨便聽。

**財政局李局長瑞倉：**

我是舉例！我不是隨便講的。

**徐議員榮延：**

好，沒關係！

**財政局李局長瑞倉：**

我舉例啦！比如說，市政府因調度上的關係需要 50 億，我們會通知所

有的銀行，說我們現在想要借 50 億，你們要算我們多少的利息？這樣，就有競爭的機制在裡面，各銀行就會報價過來，我們就會選最低價的那家銀行，向他們借錢。

**徐議員榮延：**

其實在以前，在舊有高雄縣的時代，那時候要借錢，都是公開招標，利息降低到 0.0...，好像是 0.05 還是 0.08 吧！所以聽到 1 點多，我覺得會不會太高了？這利息如果減少些，也是開源呢！

**財政局李局長瑞倉：**

你說的 0...，可能多講了一個 0！不然就是你在說另外一個情況。比如說，本來是 1.5，它要減碼多少這種說法！才有可能 0.0...！不然銀行絕對會倒閉，虧錢嘛！

**徐議員榮延：**

銀行不會倒啦。

**財政局李局長瑞倉：**

會啦！如果利息太低，也是會倒的。

**徐議員榮延：**

會嗎？銀行會倒嗎？高雄銀行會不會倒？

**財政局李局長瑞倉：**

高雄銀行不會啦！

**徐議員榮延：**

爲什麼？

**財政局李局長瑞倉：**

因爲大家對高雄市有信心。

**徐議員榮延：**

有信心？〔對。〕它還要再籌錢呢！

**主席（許議長崑源）：**

高雄銀行在不久前才增資而已，你忘了嗎？

**徐議員榮延：**

它增資 20 幾億，被雷曼兄弟倒了不少！你知道嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

如果跟別的銀行比起來，那個是小巫見大巫。

**徐議員榮延：**

那我們是在比壞的就對了？

**財政局李局長瑞倉：**



不是比壞啦！就是還好啦，還能忍受。那雷曼兄弟的部分，到今年應該已清完了。那些舊帳都清了。

**徐議員榮延：**

那銀行是替百姓監督，被人倒了也真沒面子！你會不會覺得呢？

**財政局李局長瑞倉：**

做醫生的，有時候也會生病！

**徐議員榮延：**

你這樣講，我問不下去了。你剛才講：你儂我儂，大家儂。希望市政府跟議會，就如你講的那樣，你儂我儂啦！

**財政局李局長瑞倉：**

我覺得，其實議會對我們的監督，會讓我們產生一種動力。我覺得，這是良性的互動。

**徐議員榮延：**

所以你說，你來議會學了很多東西！

**財政局李局長瑞倉：**

對，是真的，之前我沒這種經驗。

**徐議員榮延：**

之前沒有嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

之前沒這種經驗。

**徐議員榮延：**

現在學了很多嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

來高雄才開始學的。

**徐議員榮延：**

所以說，有時候議員詢問你，都問不下去，就是這樣嘛！

**財政局李局長瑞倉：**

大家都很疼惜我，連議長也說我是老實人。

**徐議員榮延：**

議長，你有說他是老實人嗎？所以說，議長對你也很肯定。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝啦！我希望議長的厚愛不要…。

**徐議員榮延：**

好啦！最後一點。剛才陳議員提到廣告的問題，我覺得…。

**財政局李局長瑞倉：**

我回去瞭解一下，到底有沒有做？我去瞭解一下。

**主席（許議長崑源）：**

這是事實啦！如果每個局處大家都省一點，這真的是一筆大的數目呢！

**財政局李局長瑞倉：**

很感謝陳議員。

**徐議員榮延：**

聽了陳議員講的，讓我想起另外一件事情。就是說，高雄市政府各局處，在辦任何活動，爲什麼都要廣告？廣告要花錢，辦活動也要花錢，雙邊都要花。這樣的話，你市政府做公益，本來大家都很和樂，你就叫基層來做，從民政局體系，從區公所下去推動，還要廣告？搞得是烏煙瘴氣。

**財政局李局長瑞倉：**

不是啦！辦活動的目的，就是希望民衆能多多參加。

**徐議員榮延：**

民衆是貪小便宜，像百貨公司的周年慶，你都不用打廣告，他就去排第一個。像這樣，你留起來開源嘛！〔對。〕不用這樣子，你們市府在辦活動，市府還要自己來做廣告，這樣的話，好嗎？你去思考一下。

**財政局李局長瑞倉：**

這就是想通知一下讓大家知道。

**徐議員榮延：**

這通知只要一、二天就可以了，你不用花這麼久的時間。

**財政局李局長瑞倉：**

現在大家慢慢的有用電腦的習慣，這種的通知…。

**徐議員榮延：**

對啊！所以你上網！這樣大家就知道了。

**財政局李局長瑞倉：**

有啦！我知道有在上網，這應該都有上網。你的建議是很好的。

**徐議員榮延：**

這個開源是其中的一部分，好嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那些要辦活動的機關，我叫他們要參考議員的意見。

**徐議員榮延：**

不要說每個廣告，都是你們市府某些局處在用，這樣不好啦！

**財政局李局長瑞倉：**

就如剛才陳麗娜議員講的，他說公車處講，市府的公益優先。我覺得這個觀念是錯誤的，做法應該要改進。

**徐議員榮延：**

好啦！朝著開源的方向去著想，好嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

是，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

蕭議員永達，請發言。

**蕭議員永達：**

我們現在在討論統籌分配稅款，但是既然說到蔡英文主席，說到凱因斯了。我聽了一個下午，身為議會的一分子，不參加也很奇怪。所以，換我來講。

**主席（許議長崑源）：**

我不是交代你不要發言嗎？你忍不住又上來了。

**蕭議員永達：**

不是，坐在這一整天了，還滿無聊的。確實美國在 1929 年時是大蕭條，有個凱因斯理論，就是主張政府，大幅舉債投資公共建設。然後可以帶動經濟繁榮。所以當人們問到陳冲院長舉債的問題時，他也有說到凱因斯理論。但是我們的編預算，跟凱因斯理論有關係嗎？我告訴各位，從來沒有關係。凱因斯理論講的是什麼？是不景氣的時候，你大幅舉債，可以增加就業機會，帶動經濟繁榮；但是景氣好的時候呢？景氣好的時候，你政府的舉債就要大幅下降，甚至是不舉債。但是，我們的舉債流量，每一年都接近 15%。比如說，2 年前我們台灣經濟成長率是 10.88%，20 年來最好的，就是 2 年前。但那一年的舉債多少？也是接近 15%！所以我們每一年的舉債，跟景氣有關係嗎？沒有關係。台灣的中央政府跟地方政府，幾乎都一樣，我們的舉債跟景氣無關，舉債變成我們的習慣，變成常態性的舉債。這是從 1996 年總統選舉開始，中央政府和地方政府，將大幅舉債變成常態性，所以才會變成財政惡化。

說到蔡英文主席的主張，我跟大家報告。因為這牽扯到民進黨的 10 年政綱，他說的，我跟局長報告一下，不是像你講的什麼 20%，是總預算的 20%，要控制財政惡化，財政有兩個主要指標，一個叫做存量，存量叫做負債餘額，高雄市已經 2,100 多億。負債餘額很難處理，而且也沒辦法把它打消掉。全世界都一樣，台灣也一樣，高雄也一樣。我們一年總支出才 1,200 多億，光負債餘額就 2,100 多億，這哪有辦法解決呢？我們講

的，控制財政惡化，是在講什麼？是在講每一年的預算赤字，就是流量啦！我們今年的預算赤字，借 247 億支出 97 億，所以流量是多少？流量是 150 億嘛！借 247 億還 97 億，所以流量是 150 億。流量 150 億是什麼意思？就表示你的存量繼續增加，而不是減少。所以你的存量每一年都在增加，而且接近 15%，所以說你的財政赤字造成你的財政狀況，會每一年持續惡化。

我們講永續經營，今天你當市長 4 年，4 年後又有另一個人當市長，這是公共財。我們做議員是臨時工，市長也是臨時工，大家都是臨時工。但是市政要持續發展，你就是要讓你的財政健全。赤字確實是長期累積下來的財政負債餘額，但是我們做臨時工的，就是要在臨時工的任內，你要讓你的財政持續變好，不是持續變壞。完全解決，我跟各位報告過，是不可能的，但是你要持續變好，讓它可以控制。蔡英文講的這 20%，因為這牽扯到民進黨的 10 年政綱，我跟大家報告就是，4 年赤字減半，8 年財政收支平衡。你會說，怎麼有可能平衡，都已經欠那麼多錢了怎麼可能平衡？所謂的財政收支平衡是什麼？是你不用再借錢了，你只要流量是 0 就表示你不會再惡化，流量是 0 你就不會再惡化，你隨著經濟成長 3%就好了，你就有辦法逐年減低存量，避免讓它一直惡化。

所以局長，剛才人家問你蔡英文主席的主張，我坦白告訴你，你不能回答你不清楚，為什麼？因為現在是民進黨在當市長，你是民進黨主政之下的財政局長，你對民進黨的政綱，等於是民進黨的主張要在地方落實，你說你不太清楚，我覺得你需要清楚。

這個確實是大問題，至於講到經常門跟資本門，我跟各位報告，不要有那個迷思，說政府的經常門愈少愈好，資本門愈多愈好。我的看法是不管經常門或資本門，只要是浪費的統統都要刪，這才是正確的。資本門一定比較好嗎？我舉一個例子，你去做大東文化藝術園區，你去做輕軌，蓋好了，但是每年都在賠錢，那叫做什麼門？那個叫資本門，那個會增加你的收入嗎？你蓋捷運，花了一千多億去蓋，那個叫什麼門？那個也叫資本門，你的經濟成長了嗎？你的財政狀況是持續惡化還是持續改善？那是持續惡化耶，為什麼？因為你投資的資本門，並沒有因為你投資完，錢就回收回來了，那個不是你投資完就一定回收的。資本門照常理是什麼？我投資完以後，我會逐年回收回來，所以才會鼓勵人家投資資本門，但是你投資的資本門如果是錯誤的，那會怎麼樣？就是每年賠錢，開始一直賠，你不投資沒事，投資完反而每年賠。所以我的主張，刪預算不是看經常門或資本門，只要是浪費的統統都要刪。

今天我們討論這個統籌分配稅款，大家口才都不錯，還有 4 個還沒講，我建議 4 個講完以後，這一條讓他通過，這是我的主張，今天通過。

**主席（許議長崑源）：**

還有 5 個，還有林議員瑩蓉。等一下，你第 5 個，你慢慢來。林議員武忠。

**林議員武忠：**

主席。我也是連續一個禮拜都看到這一張，其實我們還有 30 個局處，說起來也可憐，整整一個禮拜。我剛才要進來議會的前面，看到有人還在這裡，問他說「你怎麼還來？」他說他在這裡等一個禮拜了。所以我想我們的進度真的有點太慢了，我想是不是可以透過什麼協商或是什麼樣的方式，否則我們後面還有 30 個局處在等，這樣的速度真的有比較慢。

我相信我們這個議題也已經討論了將近一個禮拜，就像我們同事講的，好像是經濟論壇了，大家都有下來講，我相信大家都有充分溝通，充分的了解了。但是有一點，就是大家都關心我們高雄市的財政，這不是從中央到地方而已，現在大家都很窮，現在我們只講到地方政府，都還沒有講到百姓，百姓也是叫苦連天。我們都在說高雄市的預算，中央的預算，其實百姓不理這些的，他們看到這些也只會覺得你們在搞什麼？他們覺得要過生活，要有工作，要有錢可賺。要創造商機讓我們的百姓好過日子，這個才是政府真正的責任。所以剛剛蕭議員永達說什麼經常門、資本門，如果是賠錢就都沒有什麼門。包括我們高雄市政府說經常門 102 年你用 23 億，這樣省起來就 23 億了，那是因為大家經濟蕭條，市府爲了要瘦身，我們這樣一省就省了 23 億，23 億要讓孩子吃營養午餐就可以吃好幾年了。對我們的市府有沒有影響？有影響，但是影響是有限的。我常常去苓雅區，就是我們議長的選區，有一個在賣綠豆湯的，在青年路上很有名，我幾乎每天去跟他買。我問他說，「你們這個一碗賣 30 元的綠豆湯，景氣這樣有沒有影響？」他說：「有啊，怎麼沒有影響。」我問他：「影響在什麼地方？」他說：「以前就是 1 個媽媽帶 4 個孩子來，以前都買 4 杯，現在都買 2 杯，一起吃。」你從這個小地方就看出來，百姓一樣會哇哇叫，不是我們市府叫苦而已，包括所有的百姓都在喊苦。

財政局長，你在這裡這季的財政也好，今年的財政，說起來真的都跟你無關，這個真的都是死結。這個東西，包括印花稅、使用牌照稅，你說地價稅、土增稅、房屋稅，你們編這些預算，我告訴你，有很多議員說有浮編、虛編。我告訴你，誰有辦法把你家的預算捉到很精準，一天要花多少？收入多少？往往一個家庭就捉不準了，我常常捉不準。本來我預計要

花多少錢，有時候有突發狀況，說不定是發生車禍或是孩子生病等等的，有很多不可預料的，這個跟我們的財政跟景氣都有影響。財政局長，你這個房屋稅、契稅，包括土增稅、地價稅，像我們今年 101 年，我們高雄市的建商推出來的案子是成長的，這個是成長的，我看明年會更好，因為我看到這個有時候有漲有跌。所以有時候人家說你浮編或是什麼的，這個有時候很難講，因為景氣也好，不管什麼原因，要捉得很精準，要把預算編得很準確，我看這是有所困難，這點我可以體諒。但是你覺得可能被盯到編得比較保守，其實這個沒有關係。譬如說這個契稅跟房屋稅，這整個建商在 102 年是看好的，但是你編的，我覺得是比較保守，你看你的契稅還少 5.45 億，這點我就覺得這也很奇怪，這個就稍微有在進步，有在賺錢了，應該也要打平，但是你有負責任就是，你的研判有時候會對，但是有時候也有一點差錯。其實我比較不會去計較這個，但是有的議員就會針對這個來對你提出質詢，這是第一點。

第二點，剛才我們有很多議員說要開源，什麼廣告等等的，我告訴你我說的是節流，我預計這一次在 27 日的總質詢，我最少會提出 5 個我們的地方要裁撤的，我說這個也是語出驚人，但是我覺得那個地方完全沒有效用。我舉一個例子，我先說本來總質詢要講的。議長，鳳山有一個遊民收容所，你們這些原高雄縣的，你們知不知道位在什麼地方？那個在小巷子裡，那個一年編多少？一年編將近 360 萬，結果有多少名工作人員你知道嗎？10 個領薪水的，還有 3 個替代役。你知道遊民收容所裡面住幾個人嗎？住 4 個。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！

**林議員武忠：**

譬如這樣說，那個地方就不要了，還是在巷子裡，我不知道那是哪一里，乾脆就改里辦公室，讓李議員雅靜去爭取，那個地方把他廢掉，改成里活動中心。我們一年花那些水電費，還可以讓整個里都在那裏辦活動，反而一年不用花到 10 萬元，只需要付水電錢而已，那樣有沒有收益呢？我們可以省很多錢，還可以得到眾人的喜歡。你看，在那裏有 10 位工作人員、3 位替代役去服務 4 個人，我去看的時候，全部箱子裡面都是食物，那些食物如果供給四、五個人吃，可以吃上一年，那些食物也不知道是擺了半年或一年，也不清楚，也沒有日期標示，像這樣子一年要花掉 360 萬，還有 3 位替代役。你們不是很缺人手嗎？像這種可以分配給需要人手的單位，等總質詢時我會把詳細的數字提出來，真的沒有良心，像這

種沒有效能的單位，乾脆刪除掉，大家都會鼓掌的，錢要花在該花的地方，像這種單位非常多，我總質詢時起碼可以提出五個單位，我說出來以後，你們可以去評估看看，說難聽一點，包括我們議會的台北聯絡處，我看也不需要，我們自己也要刪除自己人，不要只刪除別人的。

**主席（許議長崑源）：**

林議員，我已經叫他們自動刪除一半的人，你知道嗎？

**林議員武忠：**

對啊！

**主席（許議長崑源）：**

你有看到吧！

**林議員武忠：**

我去看那個地方，也有 3 位司機，包括台北的聯絡處，高雄市的也一樣，三、四位司機，一個月只跑八趟，不是算鐘點費的，跑七、八趟就可以領薪水了，高雄市政府類似這種情形很多，我身為議員不想浪費太多，這不是人家偷偷告訴我的，這是我自己去發現的，類似這種情形高雄市很多，像這種我們就刪除掉，可以把錢省下來，算起來不得了，人事費也省、預算也省，這樣才能把高雄市的體質慢慢建立好，其實高雄市政府的經常門就要花 23 億，對不對？刪掉一點影響也沒有，我覺得大家應該共體時艱，在座的議員為民把關、替人省錢，因為這些都是百姓的納稅錢，對不對？類似這樣的我們應該去討論，開源節流，像我指出的這種沒有一點效果的、對社會也沒有幫助的，有很多單位，我們不需要再談這個。我關心財政局長已經在這裡坐了一星期，我看電視螢幕上都還是這一頁，是不是這一頁稍微換一下，表示我們也有些進度，有人跟我說，議事廳怎麼好幾個星期都還在討論這一張，是不是這一張稍微更換一下，表示我們議會有一些進度，不要常常為了一篇，談了一個星期，大家都覺得不舒服，以上是我的良心話，也跟議長報告一下。

**主席（許議長崑源）：**

黃議員柏霖。

**黃議員柏霖：**

局長，剛剛蕭議員提到的本席支持，從審歲入開始一直到現在，包括我的總質詢，局長都有在現場，我的觀念都很清楚，你們所有發展性的支出我都支持，只是我們不能習慣把舉債當成固定的收入，這個觀念一定要改變，因為這個行為最多只能再做四次，五年後就沒有了，所以這是未來一定要面對的問題，我們趁現在就應該採煞車，一開始我也跟議長報告過這

件事，不要四年就想花完，要讓未來的人有一個緩衝的時間，如果我們能夠讓四年變成八年，這樣未來會比較有一個餘裕的空間，我想，這是我們一再要主張的，所以我們認為舉債來做建設，基本上本來不應該是常態，可是這十年來就變成是常態，民國 87 年吳敦義市長卸任的時候，我們負債才 400 多億，現在已經 2,000 多億，因為這麼多年來，我們就一直把 15% 的舉債當作固定的收入，所以一直累積到現在就變成這樣，未來只剩下四年而已。

我想你坐在這裡，我們的論述一向都很清楚，我們希望你們回去檢討，有哪一些是可以不要做的？不論是經常門、資本門，其實應該回到我提到的那三件事，現在要做的第一個是減赤，赤字不要那麼多。第二個，加稅，我看！你們不敢去做。你看歐巴馬當選，第一個就談加稅，法國的總統也是談加稅啊！你敢不敢呢？我想你不敢。再來，就是把多的資金放在發展性的支出，就是這一條錢有置藏性的，或能帶動未來產業循環，這種我們都要投資，不然我也同意你的說法，資金只要投入，未來不能產生乘數效應的，我覺得那樣的投資也是可惜啊！所以我在這裡一再地釐清，我也希望你回去之後把真實的財政狀況讓市長了解，所以一開始我就跟你說，不要誤導市長隨時都有 9,800 億可以用，這樣是不對的，因為我看他答覆很多次，對高雄財政非常樂觀，因為資產有 1 兆 900 億，那是不對的，因為那些都是公用性的，根本不可能賣，你能賣的就是你剛剛前面答詢我的 200 多億可以賣而已，剩下的都不能動，所以要讓未來有更多的空間，我聽了很多，所以我繼續再補充這個議題，我不談太多，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席，我再補充一下，我剛剛提到公車廣告的問題，我在議事廳問過，他一定會回答標不出去，以前有一個奧多廣告，大家都知道是一個失敗的例子，大家都知道高雄市景氣很差，如果老是用這個方法，找一家公司來做，讓他去經營，最後經營不下去就只好毀約，或者他現在自己做就做成這個樣子，目前大家可以看到的都是公家的廣告，怎麼樣才能提高出租率呢？需要很多局處去配合，我們有很多的廣告是非法廣告，主席你記得嗎？在選舉時所有不合法的廣告，如果沒有做廣告登記是不能打廣告的，議員的看板也被拆得到處都是，所以那時我們可以承租的地點的確有限，我那時最好承租的地點就是燈箱，如果去限制不合法的，他就必須去租合法的地方，如果這些方法不去做，老是在說租不出去，那就不對了，



我們現在也到處看到一些非法的地方在做廣告啊！不是嗎？所以市府應該要去運用方法、要去想對策，怎麼來做？才能讓這些合法的東西生存下去，總是有方法可以想，讓他可以有一個方式去進行，這些應該不是我們要想的，市府應該去動一些腦筋，怎麼樣讓這些東西能夠真正去營運？我覺得這個事情是需要逼到一個極致的時候才會去動他，不然就像林議員武忠講的，很多地方的人力空擺在那裡，其實還有其他的作用是可以去做的，但是大家都沒有把這些效能發揮到最好，到最後變成浪費了得來珍貴的財源，如何有更好的運用？能夠發揮到最好呢？我覺得這個在現階段勢必要做。

我們剛剛提到有關高雄銀行的部分，局長都一直非常的看好，其實我在這邊也要稍微跟局長探討一下，其實我統計過九年來高雄銀行營業績效的部分，事實上是不好的，我想，你有看到我的 PPD，所有的銀行界認定它是績效非常差的一家銀行，雖然我們希望它將來會好，但是你看，對所有的投資人來說，投資高雄銀行是沒有利潤可言，為什麼要投資這家銀行呢？其實銀行增資的時候，很多都是銀行內部的員工自己去認購，我覺得會去認購當然都有一些誘因在，不論是繼續支持它的存在，或是可能銀行有一個更好的回饋辦法之類的，我不知道，當然銀行已經籌措到足夠的資金來做這件事，但是銀行後續的營運才是我們現在要檢討的，怎麼樣讓將來的營運更好？讓投資者有真正的利潤可以拿回來，高雄市政府更是一個最大的股東，我們也很期待他能夠有更好的回報。像這個東西也是我們一個很重要的財源，如果我們再不好好檢討高雄銀行，高雄銀行的營業績效一直都維持在這種程度，真的會對不起我們自己一個很好的生財工具。這才是我們在檢討，無論你用什麼方式，總要想一個方式讓他營運變好，這才對得起我們，我們不一定要把高雄銀行的名字寄在高雄市政府，才是唯一辦法。我們唯一的辦法是讓他的績效能夠變好，誰能夠經營得好，讓我們有好的投資報酬率，這就是我們要的，是不是？不然臺北銀行跟富邦銀行為什麼要合併，富邦銀行剛開始的時候，富邦是比以前的績效更不好，但是台北銀行是比以前的績效更好的。所以對臺北銀行來講他是賺到了，如果以長遠的利益來看他是賺到了。所以以這樣子的方式來看，我們可不可以也對高雄銀行經營的方式想個辦法，在各個生財工具上面，是不是也要尋求績效的問題，這是我剛剛講的，在這邊我也是後續做一個補充。像這樣子的東西到底還有多少，那是不是也請市府拿出來，一一來檢視，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林瑩蓉議員。

**林議員瑩蓉：**

我想剛剛其實我只是好意的，談一下市政的財政狀況，不過蕭議員大概回應了我的部分，其實我是希望給市民一個正確的觀念。我覺得蕭議員談的有一部分並不是那麼樣的正確，第一個，公共建設的興建，它不見得在公共建設本身賺錢，但是它是會創造地方區域的繁榮。以大眾運輸來講，大眾運輸興建之後，全世界的大眾運輸很少賺錢的，但是為什麼先進的國家仍然在蓋大眾運輸，因為它其實是創造區塊的繁榮。那這個區塊的繁榮，它所帶來的邊際效應，它在經濟上的價值，是遠超過公共建設本身原來的起造成本，這個在經濟學的理论是這樣子來談的。第二個，在大眾運輸這方面，我們認為其實它在興建的過程當中，本來就會帶動工程的一些就業機會。所以剛剛林議員武忠也特別提到，市民朋友也是擔心沒有工作，擔心沒有飯吃，那要怎麼去創造就業機會。如果在經濟環境不景氣，在非常蕭條的大環境裏頭，當然要透過政府部門大舉的去興建公共建設，去創造就業機會，那這個當然也是解決，目前經濟環境困境的一個很重要的方法。

所以我說這個理論，被論證了幾十年了，如果有什麼樣的問題，那麼陳冲他也是一個財經專家，行政院院長陳冲為什麼在中央也提到凱因斯理論呢？如果這個跟我們的財政沒有關係，為什麼中央也提到凱因斯理論，表示中央的財政跟地方的財政，都跟這個有關係。包括我剛剛講的市立圖書總館，這個我們舉債或是借錢來做了之後，將來他創造的收益，創造的經濟效益更高。包括我們的鐵路地下化，今天中央給的錢一部分而已，我們要自付 50%到 75%，那這些錢要從哪裏來，光靠我們自己的稅收夠嗎？今天很多議員講到中央買單，中央就叫我們高雄買單，今天所有的重工業都在高雄市，那高雄市的稅收真的可以收到嗎？這些稅收你收不到，那你要靠什麼？靠舉債啊！所以我們鐵路地下化要自籌 50%到 75%，錢要從哪裏來？那要不要鐵路地下化，民衆希望鐵路地下化，中央也要鐵路地下化，那我們地方政府要怎麼想辦法。所以這林林總總，其實蕭議員談的有點像會計師，他只是在作帳而已。但是我們談的是從經濟理論，從經濟的政策、財經的政策，來談整個大方向，所以我覺得這個不要去誤導民衆，我覺得這個是很重要，我們今天在談一個很專業的東西。所以謝謝議長給我機會來說明，那我還是希望我們回歸專業來論，討論這個問題，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？陳議員。

**陳議員麗娜：**

不好意思我再補充一點點。其實我對於整個理論的內容我不太清楚，但是我就是從實際面來看，因為這幾年來其實我們借的錢很多，我們常常在講舉債做建設這件事情。那舉債做建設這件事情，其實我們以前都同意，我們議會必須要承認，因為我們以前都同意這些預算過，為什麼我們會同意它過，因為我們都認為這些建設做了以後，的確會對高雄市的整體經濟發展有幫助。我們是這樣的期待，所以這幾年來陸陸續續的累積負債，會越來越多，速度越來越加快，我們算是也是幫兇。就是在幫助他們借這些錢的同時，我們都同意，但問題是這麼多年來，我們的確沒有看到應該要有的回報。如果回報已經出來了，說實在的你現在要借錢，我們哪會有那麼多的話好說，我們一定是非常的支持，因為我們看到了成效。但是問題是這幾年來，我們這幾年遇到的市長，從謝長廷市長、幾任的代理市長到陳菊市長，到現在這累積下來的數字是很嚇人的。但是高雄市人口沒有增加，高雄市整個經濟的層面沒有大幅的提升，我們的就業率依然是如此。不要說到這個時候，就推給全世界的經濟都是這樣，都是用這種方式來跟我們講。說真的，我們覺得自己站在這個舞台上講這些話，越來越說不過去的原因，是我們明明看到那個數字，已經到了舉債上限那麼近的距離了，我們依然對市民沒有一個交代，這個才是我們今天站在這裏覺得戰戰兢兢的部分。

希望財政局應該要拿出一個對策來，對於財政規劃上面要有一個好的對策，而不是再這樣子舉債下去，我們馬上看到的是已經到舉債上限，然後其他的經濟表現依然沒有出來。所以為什麼在踩煞車的同時，我們也希望你們能夠把效能展現出來，那是因為以前效能的部分，我們一直期待的並沒有看到，所以在這個壓力的同時，也期待你們去做自我的檢討。把市府裡頭這些可以檢討的部分，一一檢視，該發揮功能的，好好的去發揮，這是一個壓力，但是我相信，如果在明年度大家有好的表現的時候，依然議會還是會以一個比較寬鬆的方式來對待。這是一個良性的互動，你有好的表現，我才能給你好的回應，但是如果你一直都是這樣子的表現的時候，我們不再踩煞車，那就變成是我們的錯了，再一次的當了幫兇。所以我覺得這是一個對市民負責的態度，所以為什麼要今天在這裏，還要再把這些數據重新再提出來，也希望財政局，當然你們是管控錢的，但是我們期待從錢的部分，能夠造成市府內部對於自己效能的檢討，以上謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？時間問題先解決，現在距離散會時間還有 7 分鐘，是不是延

長到中央統籌分配稅 249 億 8,053 萬 5,000 元，先等這個議題處理完畢再散會好不好？沒問題，繼續宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看 1 款 2 項 2 目 3 節，科目名稱：特別統籌，預算數 5 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、劉德林議員保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我請教你，這特別統籌 5 億是什麼，你解釋清楚一下。這是每年都有，固定的，還是…。

**財政局李局長瑞倉：**

不一定，去年快要過年的那個時候撥下來的，不是每一年都有，當時正式的法是怕年關快到了，各縣市有一些人事費用或是什麼的付不出，所以他就分配給各縣市。

**主席（許議長崑源）：**

像去年就沒有嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

去年跟前年都沒有就對了。

**財政局李局長瑞倉：**

這個撥下來，我們一定要把它納入。

**主席（許議長崑源）：**

不是，為什麼今年有？為什麼前兩年都沒有，什麼原因在今年會編 5 億元？我在想這個問題。

**財政局李局長瑞倉：**

說起來是稅收有增加。

**主席（許議長崑源）：**

稅收有增加，再分配下來給我們，對嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

這一筆是要用在特別災難才可以用嗎？

**財政局李局長瑞倉：**

那一筆不是，對不起，我剛才說錯了，特別災難已經併入一般統籌分配款。

**主席（許議長崑源）：**

不然這一筆是要用在哪裡？

**財政局李局長瑞倉：**

進來以後統籌統治。

**主席（許議長崑源）：**

這樣哪裡需要另外多編這個 5 億元？

**財政局李局長瑞倉：**

單獨多出來，一定要併入…。

**主席（許議長崑源）：**

算是這筆 244 億元的已經處理完了，這個才進來，單獨給你的，對嗎？

是有多的，才分配下來，是不是這樣？

**財政局李局長瑞倉：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

是不是這個意思？

**財政局李局長瑞倉：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

這 5 億元和 244 億元是相同的用途，對嗎？對，這樣哪裡需要，對不對？好，沒有意見吧！中央統籌分配稅 249 億 8,053 萬 5,000 元，照案通過。（敲槌決議）

散會。（下午 5 時 55 分）