

## 高雄市議會舉辦「鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展」 公聽會紀錄

日期：104 年 5 月 8 日（星期五）下午 2 時

地點：本會一樓第一會議室

出席（列）席：（依發言順序）

民意代表－許立法委員智傑服務處梁副主任鎧麟、鍾議員盛有

政府部門－交通部鐵路改建工程局謝組長立德

交通部鐵路改建工程局許建築師以奇

高雄市政府都市發展局萬科長美娟

高雄市政府交通局陳科長志鶴

高雄市政府文化局林主任尚瑛

高雄市政府經濟發展局陳科長怡良

高雄市政府工務局邱副總工程司哲明

專家學者－崑山科技大學張助理教授曦云

東方設計學院陳專技副教授啓中

高雄醫學大學張副教授丞賢

成功大學李教授宇欣

長榮大學推廣教育中心鄭講師啓峰

民間團體－高雄市綠色協會王理事長立人

鳳山國小家長會吳會長松山

公民監督公僕聯盟陳理事長銘彬

鳳山城文化志工協會呂老師勝男

許建築師志誠

文化愛河協會許理事長玲齡

主持人：陳議員慧文

記錄：葉秋蓉

一、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨。

二、政府官員、專家學者及民間團體陳述意見。

三、主持人結語。

四、散會：下午 4 時 26 分。

## 「鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展」公聽會錄音紀錄整理

主持人(陳議員慧文)：

時間差不多了，2 點我們正式開始今天所舉辦鐵路地下化鳳山車站站體規劃與發展公聽會，今天原本共同主持人是由立法委員許智傑委員，還有跟本人一起來辦這個公聽會。但是跟各位說明，許智傑立委在台北還有重要的會議，等一下牽涉到表決的問題，所以他沒有辦法趕回來高雄跟大家參與這個公聽會。所以他特派他的副主任梁鎧麟一起來參與，首先我們就介紹梁鎧麟梁副主任。在這個公聽會開始之前，我想今天大部分都應該了解公聽會的一個目標跟內容，鳳山火車站這樣的公聽會，其實在去年還是前年也開過一次，這是第 2 次。鳳山火車站地下化，現在正如火如荼在進行鐵軌的部分，在這個過程當中，鐵改局應該有接到民衆或多或少的反映跟訴求。一直以來在這個區塊，好像一直沒有得到鐵改局很明確的一個回應，所以這時候要大家一起坐下來，說清楚講明白，也把各自的立場跟角度溝通得更清楚一點。這是非常大的工程，而且是對鳳山未來的發展非常重要的，鐵路地下化我想大家都了解，除了我們鳳山以外，還有包括高雄跟左營這個計畫，我們是 3 個計劃中的其中一個，預計應該是後年底要完工。以這個期程很多人私底下也會有疑慮，是不是能夠如期完工，但是在這個過程當中，我們還是希望有關於站體等等，還有關於鳳山火車站內部整體的規劃，還有未來整體的一個面貌，能夠讓附近的民衆，還有以後的鳳山市民更多人來了解。我先做這樣子的引言，先介紹今天與會來賓，今天與會來賓兩排都坐滿了人，先來介紹今天參與的，包括專家學者、各局處的。那我就照手上的這一份資料，一一來介紹一下，首先介紹交通部鐵改局的組長謝立德謝組長，還有張正欣、許以奇還有曾義探，這個簽名真的有點草，不好意思。然後我們都發局的科長萬美娟萬科長，邵月鳳、陳智帆，也是我們的承辦人。然後工務局的副總工程司邱哲明，然後交通局參與的是陳志鶴陳科長，文化局的林尚瑛主任，經發局的陳怡良陳科長，然後許智傑立委是梁鎧麟副主任。還有教授崑大的助理教授張曦勻張教授，許志誠許建築師，然後鳳山城文化志工協會楊瑞郎楊理事長，鳳山國小吳松山吳會長。接下來是高雄市綠色協會王理事長立人，成功大學的李宇欣李教授，歡迎，長榮大學推廣教育鄭啓峰鄭講師，高雄醫學大學張丞賢張教授，歡迎。還有包括我們呂勝男呂老師，楊豐光楊先生，賴慈元，陳銘彬理事長，歡迎，你比較慢到，抱歉我沒有看到。陳啓中陳老師，歡迎，等一下補簽名哦，你有簽嗎？有，等一下給陳啓中陳教授簽一下名。我剛剛就有事先引言了，今天的主題總歸一句話，還是希望能讓更多的公民來參與投入，然後給予更寶貴的意見，符合未來鳳山能夠永續來使用

鳳山火車站。不只是目前我們看到的，希望鐵改局站體樓地板更多，我覺得這個思維應該更廣大一點，讓它更符合它的效益、各方面的一個效益，然後也能反映到社會正義上。接著我想鎧麟是不是要來代表許智傑立委，先來引言一下。

**許智傑立法委員服務處梁副主任鎧麟：**

抱歉，因為立委在院會還在表決一些議案，所以趕不回來，就請我代表他來出席。我想鐵工局這個計劃在後年底就一定要完成，那是大家都期待的一件事情。從委員的角度當然希望鳳山未來大概有滿多的藝文設施的落成，未來鳳山車站這個站體要怎麼樣能夠跟鳳山這個文化古城做一個連結。做一個帶動整個鳳山發展的新的契機，這是委員這邊比較關心的角度，也是鳳山整個市民朋友，大家都一直關心的角度。因為在過去跟一些基層朋友接觸的過程裡面，大家還是覺得未來鳳山還是以一個文化為主軸發展的一個行政區跟城市。所以今天也希望透過這樣公聽會的方式，大家一起來參與，讓公民的一些意見，可以讓鐵工局這邊了解。未來在整個站體的規劃，目前有規劃包括一些 SOHO 族跟文創的部分，整個操作未來營運規劃的機制，要怎麼樣做得更細緻，更符合整個鳳山區民衆的一些期待跟期望，這是大家比較期待的一個方向。那我就不再多說，就讓與會的專家學者大家一起來表達一些意見，以上，謝謝。

**主持人(陳議員慧文)：**

照既定流程來進行，接著先請鐵改局來做簡報，以你們目前的狀況，讓與會的民衆，還有所有專家學者、關心的人能夠更瞭解。現在是哪一位要做簡報？

**交通部鐵路改建工程局謝組長立德：**

主席、各位專家、各位學者，還有各位先進大家午安。感謝主席給我們這一次機會，讓我們再一次來到議會，針對鳳山車站設計做一個說明。其實鐵工局從開始辦理鳳山車站設計後，也接受到社會各界關心的人士，給予很多的批評跟指正，我們也都聽到了。我們也希望把鳳山車站的設計，能夠做到大家都滿意的程度，所以也克服了很多行政上的一些限制，也從善如流辦了全民的徵圖、公開徵圖，現在公開徵圖在去年也把它完成了。完成之前跟完成之後，我們在鳳山區公所也辦了大型的公開說明，也都有跟大家說明徵圖怎麼辦理的，徵圖的結果是怎麼樣這些。現在我們的設計工作，就是依循著去年公開徵圖的結果，優勝作品的設計概念來做設計工作，現在設計工作已經完成了。就如同剛才主席所提到 106 年就要通車，從現在開始還剩下兩年半的時間，兩年又七個月的時間。就工程來說這兩年七個月要完成一座車站，還有沿線十幾公里的隧道，一共這 3 個計畫是 10 個車站。對我們來講是一個挑戰，我們也願意接受這樣的挑戰，到目前為止覺得可以達成這樣的任務。後續我們會積極的依據

設計的成果，去辦建築許可的申請，地下車站是用特造的方式來辦，地面以上就是用一般建造的方式來辦。現在都在積極的進行，才不會影響到後面通車的時間。在車站的設計，等一下我會請建築師來做一個說明，各位對我們的設計成果有那些指正，在簡報完了以後，我們再來回應說明。現在我就把時間交給建築師，謝謝。

#### 交通部鐵路改建工程局許建築師以奇：

主席、各位來賓、高雄市政府，還有關心車站發展的在地團體和民衆們，大家好。我代表台灣世曦來簡報目前的設計成果，看到透視圖這個部分，是目前我們完成的願景圖。主要這個的設計概念是去年 6 月就完成競圖，概念設計徵圖的部分成果。藉由這個設計概念來發展，主要整個外型的部分，和整個設計概念的部分，都是延續這個徵圖結果。它的整個概念，濃縮起來的標題就是鳳舞山城。下一張，謝謝！這一次簡報的四個大項，我先從整個計畫簡略概述，還有車站的環境整個都市計劃的佈局，再來就是環境設計的概念和最後設計的成果部分。計劃的部分，剛剛有談到這個鳳山計畫是高雄計畫的最後一段全長是 4.6 公里，然後有兩個車站。一個是正義澄清車站，是一個通勤站，主要是今天所關注的鳳山車站的部分。下一張，整個都市計劃的部分，都發局這邊已經擬定了這個部分，我們目前的基地是車專二的部分，鳳山車站的部分。下一張，這看起來較暗一點，這是整個車站周圍的量體，這個是鳳山車站的位置，整個鳳山區的概況。下一張，這是一樓的平面層，這是主要車站的部分在東側，主要的出入口在東側，經過一個大廳之後進入驗票匝門進入付費區。所以東面這邊是車站的部分，西面就是開發大樓的部分，主要交通的運轉的部分，東側就是文衡曹公路。主要未來地下化之後，這邊騰空出來的南北貫通的主要幹道，還有南側這邊臨曹公圳的部分，這邊有 15 米的計畫道路。整個車專一、二的部分，目前有一個整體的構想，主要工程的範圍，就在車專二的部分。北邊都是未來計畫道路貫通的部分，西邊就是繼續會延伸到原道的部分到高雄車站，再繼續沿到高雄計畫，會有一個原道的騰空路廊，會有原道貫穿的部分。至於停靠區的部分，就是在轉乘的空間，在東側的部分，主要車站大門的部分會有主要公車的轉乘，南側這邊有兩個主要出口，一邊是車站的次要出口，然後南邊另外一邊就是開發道主要的出口。那邊前面會有臨停區，小客車和機車的臨停區，主要停車的部分整個是內部化，就是在地下化這邊入口進去，地下化的部分去處理。有自行車、機車和停車，整個開發的大樓的量體所承載的停車的需求，和西邊裝卸的停車位。

再一張，第三個部分對整個環境設計的構想，因為在瞭解鳳山特有的環境，就是鳳山新城是全台首屈一指很特殊的心型的舊城。因為它這個東北側特殊的

原本是沼澤地的一個型態，所以整個新城的形狀是一個愛心的形狀。所以就從這邊來演繹鳳驛之心，對整個環境認識的開始，還有整個鳳山其實不是一個山，它是一個鳳山的丘陵。主要的曹公圳在南側，曹公圳是非常重要的景觀的遺產。整個車站的環境跟現有橘色捷運線的部分，鳳山站的部分大概相距 1 公里，中間有藍帶就是曹公圳，綠帶就是延續的一些未來騰空廊帶。還有鳳山公園、鳳山溪這邊，都是連貫的藍綠帶環境的交錯點。再下一張，整個來看是演繹出在高雄的願景，高雄市有山有海是一個海港城特殊的城市，也是台灣主要重工業，現在進化到新城市新的力量。下一張，整個城池從左營鳳山舊城到我們現在的鳳山新城這個部分，整個歷史的延續，從很多現有的遺跡上面，都可以看得出來整個歷史變遷，還有鳳山區的發展。也是成為從古至今在文化上、在整個大高雄打狗，它占有非常舉足輕重的角色。再下一張，心型城池的部分，就是我們看到很多寶貴的遺跡，鳳山寺這些，整個認識鳳山，還有一些打鐵街，現在仍有幾家正在運作的，這也是很寶貴的文化性的活動，讓小朋友能更認識整個歷史，整個鳳山城特殊的文化遺產。下一張，談到鳳山也不能遺忘曹公圳的創始者，就是曹謹這位先生，在地也有這個寺廟專門在供奉他，也很感念他。曹謹是在中法戰爭占有很大的功績，水圳也是他遺留下來，我們很重要的景觀遺產。下一張，還有南部富饒的、慢活的生活氛圍。再來，閒適慢活生活的呈現，還有鄰近的像衛武營，還有大東文化中心，鳳山市這個文化的活動，鳳山區是整個高雄很具有文化能量的地方，古今串通。再下來，整個概括來看這些意象，統整這些意象之後，我們再重新認識鳳山這個地方。整個開放空間的現況，在沿線廊帶附近，連接捷運橘線整個貫穿。這附近的開放空間有鳳山高中，國中，還有中山國小這些，北側有鳳山工商這些學校的開放空間，還有未來整個騰空廊帶的開放空間做串連，還有中正公園的部分。再下一張，剛剛有談到十字型的綠帶，騰空廊帶東西的貫連，這未來也有自行車、綠色運具，還有原道的部分都會在整個綠色廊帶，會在地下化之後呈現出一個嶄新的開放空間。南北側也在貫通之後消除了一些平交道，讓南北側開放的公共空間可以增加許多。再來，整個變成綠色的跳島，這也是未來看到綠色的生態願景，這個是大概的示意圖。再來，之前就是綠色低碳永續設計的構想，這是在徵圖的時候也是 MV 型的設計。我們在細設的單位，也繼續承作讓它實現，把它移設去實現它。

接下來，我再交代一下歷程，之前徵圖概念的活動，從 102 年 1 月開始前置活動到 2 月，然後在 2 月 15 日到 4 月 16 日我們利用網路開放報名，還有繳交作業的時間，4 月 21 日做初步資格的審查，由我們看有那些是不符徵圖的內容，因為是有設定一些現實的條件。後來在我們討論之下，雖然有幾件不符，

但是希望能讓真正專家學者的委員來評論，我們就做基本的圖面數量的審查而已。那至於實質的內容的部分，還是交給專家學者來做，因為屬於概念設計，我們不應該去侷限大家的概念。所以把所有的件數，件數我有忘了，等一下後面會有一個數量，好像 57 件，57 件全數都讓它進入委員會來進行評選。很重要的一個 4 月 25 號到 5 月 19 號，這個將近 3 個星期多的時間，在網路上還有鳳山車站，都有進行市民的票選跟作品的展覽。實質上是在鳳山車站的大廳，現在已經拆掉了，在原本舊的大廳做市民票選活動。網路上也有網站，就是開放網路民衆的票選，所有的作品都上網，所以有網路和實質的展示。5 月 20 號做最後的彙整，5 月 20 號開評選會議，由專家學者和委員們進行活動的評選，之後 21 號到 6 月 20 號這一段時間做結果的公告。最後我們在 6 月 11 號在高雄舊車站，就是地下化的願景館做頒獎典禮，等一下後面會有照片，大家可以看一下。至於公聽會的部分，在去年的 9 月 10 號，在鳳山區公所有辦車站概念設計之後，我們細設單位初步再做一次基本設計的設計說明。下一張，資格審查的部分就概略帶過，我剛剛所講的兩階段，第一階段主要是做圖審，後來還是全數讓所有的創意都能呈現在專家學者眼前，都進入第二階段。接下來，這是第一階段圖審的部分，沒有進行篩選，就是全數，我們有記錄下來，提供給第二階段專家學者來做一個註記，到底有哪一些有符合哪一些沒有符合，至於結果概念的內容就不做篩選。接下來，整個線上報名的狀態是 57 件，後來實際繳交是 43 件，雖然我們後來評選的內容，在 43 件有 7 件是不符合原本徵圖的規定，我們還是決定讓全部作品納入評選和整個公民的票選。這個就是在鳳山車站公民的票選的部分，有 3 個星期實質和網路上的票選，最後的結果是在第二階段專家學者這個部分占一定的比率的積分，有一定的權重。接下來，這是上個星期在鳳山車站的大廳，我們希望在地或是有使用這個車站的民衆來看，廣納所有全台灣甚至有幾件是國際團隊的成員來投徵圖的部分。接下來，就是 5 月 20 號公開的徵圖活動評選。再來，這是我們評選委員，公家有 3 位，台鐵局的代表，高雄市政府代表和鐵工局的代表，專家學者有盧友義建築師，魯台營理事長，有林熺俊助理教授和王立人建築師，一起來第二階段專家學者的評選。接下來，整個議程大概是一整天。再來，下一張，經過評選討論之後，最後一共選出來 10 件，原本設定是 1、2、3 名，後來評選委員討論之後，因為沒有一件完全符合原本徵圖的要求，這個設定就是一個概念的設計，後來委員討論第一名雖然是從缺，但還是選出前 3 名，有二個第 3 名併列。最後選出來第 2 名的部分，就是我們剛才看到的「鳳舞山城」的造型，基本上就是盡量讓他去實現，實現他原本的概念和造型，我們也克服很多設計上細節的部分。雖然他是從一個概念出發，但是盡量讓他能實現這個概念，能成就

這個好的事情。

至於二個第 3 名，像 GREEN SEED 第 3 名這個案子，它是國際性的團隊，還有跟台灣團隊合作，二個第 3 名的概念和創新性都非常令委員們非常驚艷，等一下可以稍微看一下，主要我們都有納入部分的概念，主要的設計概念等於是目前第 1 名的部分來實現它的設計。

這邊是前 10 名決選出來的作品，挑出來前 3 名，雖然沒有第 1 名，但我們增加佳作部分，全部的獎金我們還是按照原本的計畫去發放，這是我們目前實現的案子，剛才提到第 3 名是國際西班牙的團隊，它做出來非常有概念性的東西，整個設計它已經超出基地的範圍，整個車站區的部分從車站 1、2、3，整個車站區都做一個整體的規劃設計。它是很創新、綠能的展現，整個公共空間評審委員在討論這個是超越現在 10 年或 20 年後的嶄新設計，我們非常驚艷也非常鼓勵這個設計的概念。有些綠能技巧，它的技術部分有一些概念設計，希望能局部運用到它一些自動化的省能概念，這些詳細的內容我們在評選的作品成果書都有收錄這個部分，10 個決選的部分。另外一個第 3 名它也是利用很單元化的組件去組構出一個很有機空間，這也是一個很特殊、很具有概念的東西，這是車站其他的作品。

接下來，6 月 11 日在地下化展示館願景館，我們做一個公開式的頒獎典禮，還有記者發表會，把決選的 10 件作品在這個空間去呈現，然後還有酒會和記者訪問的部分。決選的這 10 個設計單位都有派員來領獎，並讓他們說明設計的概念，讓與會者和在地居民更了解他們設計的理念，對鳳山的了解。像剛才對環境的認識，在徵圖的部分也有放入，讓他們在初期的部分知道我們之前設計對環境的認識，他們可以再去開拓他們的認知，然後去展現他們的設計。這是 10 個設計單位去說明，這是頒獎的實況，其實這些參與者都非常年輕、有活力，都是新生代的佼佼者，像這 2 位，第 2 名的部分目前是安吉這邊出來的新生代建築師，還有第 3 名這個國際的團隊，也是和台灣的合作者來說明和領獎。這個是當時展覽的空間和成果，這個是評選活動的現況。

最後一個部分是我們把它的概念設計做細部設計的實現化，至於它的內容、它的 Program，到底裡面要做些什麼？這個部分之前在接下這個細設工作的時候，我們也一直在問，到底這個車站的建築計畫是怎麼訂出來的？上位的部分是什麼？這個部分因為台鐵局礙於招商，它現在也沒辦法進行招商，所以它裡面的 Program 或市場定位都等於是一片空白。但是基於做細設工作的責任上，藉由這次徵圖的部分去設定，在徵圖這個部分得獎者他的想法是用所謂在地的力量，讓文創去展現，因為鳳山有文化能量，但是如何把它變成一個有文創，等於是做一個好的生意，讓這個商業活動能帶動整個鳳山區再起，當然還有兼

顧到一些公共利益的空間，還有整個鳳山區民他們能共享，可以加入這一塊讓它活化，不再只是一個車站。裡面的一些空間，有提到一些類似圖書館，讓在地的居民有一些公共空間或藝廊能去展現，等於是具有回饋到地方這個空間。

主要的商業空間我們設定在在地文化精品的展售和 SOHO 工作室，等於上半部中設的是原本的辦公區，它現在設定更細分化在 SOHO 工作室和藝廊圖書館部分的運用。主要的空間還是留部分做辦公使用，下面群樓連接的部分是文創精品展售，地下化的部分、打斜線的部分就是車站的部分，整個東向車站大樓進來，然後下來到月台層，主要這個車站的部分，上面就是徵圖概念的結果，用這個設定來當作 Program 繼續往下走。

這是整個車站 1 樓的部分，未來願景在詢問得獎建築師他們的想法也是類似松菸這個空間，這是一個概念設計，我們利用這個方式去彌補原本建築計畫性的空缺，細設當然也只能這樣，像上一次一般的市場調查，我們也沒有角色去做這個部分，這主要是未來營運單位台鐵局招商他要怎麼設定這個部分，這部分我們和台鐵局經過幾次設計協商會議，前前後後 2、3 年一直都沒辦法有一個很明確的 Program，藉由這次徵圖設計廣納大家的想法，讓這個設計的內容去實現在細設的內容，等於是在地居民的願望能夠去實現。

這幾個都是平面圖，從 1、2、3、4 樓這樣上來。這是 3 樓的部分，3 樓有一些戶外的空間舞台，未來也是看有沒有可能做一個天空廊帶和車專 1、車專 3 的部分，跨越這個曹公、文橫路人行天橋的部分做整個車專區的連接，藉由多層次立體的空間、戶外的開放空間去連接這個車專區的 Block。這是社區的圖書館，這是一個想法。4 樓以上是辦公區和 SOHO 工作室，SOHO 工作室是結合部分實作上面的一些像金工、手工的教學，玻璃的製作，類似這種或是打鐵街實作在地的呈現，讓大小朋友都能了解整個歷史脈絡，甚至實際做出這些工具的過程，從農業社會進步到工業社會，再進步到服務性社會的這個歷程。

SOHO 工作室更上面就會有藝術家，讓他用便宜的租金在地去創作。SOHO 工作室上面會有工作室，不管是辦公室或藝術家創作的空間，我們設定原本是辦公室的空間裡面會做一個區分。SOHO 工作室有很多種型態，主要的空間讓他有多樣化的空間，不同的需求，然後去呈現。細設階段的部分，在內部的部分我們就做一些局部的區隔，還有整個空間的差異性。大概的願景 SOHO 工作室就是這種類型，還有更頂層挑高的部分，比較大的畫作、比較大的藝術品能讓他盡情創作。最上面主要辦公室是在最高層，這是剛才講到剖面的部分、量體的部分。

整個鳳山除了這個建築整個願景的部分，還有一些概念、夜間的燈光，原本的概念設計有一些擷取鳳山新城的城門，原本城門是一個阻絕、封閉的概念，



想要把它變成一個公共的空間，等於是一個穹頂、穹門，原本是一個防禦的概念，現在是一個民主的社會，變成是一個開闊。在兩個車站的主要出入口，車站入口和南側商業面對曹公圳的路口，二個就是主要新城門的概念，它是張開雙手面對所有民衆的，也提供不同文化的展演空間，這是整個車專區大概的 sketch。從光到文化，從 People 到光的部分做一個設計概念 sketch。

我們可以看到整個車專區的車專 2，就是徵圖後的一個結果，把它實際實現之後最新的願景圖，像南側的曹公圳，還有南北主要的曹公、文橫路，整個空間的概念。車專 1 和車專 3 這個部分目前也是一個概念的想像，至於以後會蓋成什麼樣子，也沒辦法規範，我們是希望在東側能有一個完整的廣場，還有立體化連接的天橋，串起車專 1、2、3。面對南側曹公圳的部分，就是一個開闊的廣場，量體也用一個漸退的形式來呈現。

這是南側來看這個車站，這邊可以看到穹門，南側主要大樓的出入口，這是未來跟車專 1 的聯通，這個尺度大概為 15 米的尺度，像信義計畫區空間的感覺，在新光三越 A 9、A11 這個部分，算是成功的尺度，想要去營造這個尺度。主要的概念就是鳳山的夜景，整個造型的輪廓做一個線性燈，勾勒出來這個鳳山之光。至於在群樓的部分，在做這個互動式的點狀燈，整個大樓的呈現，這個從曹公圳往車站的部分看這個量體，它創造出不同的戶外、半戶外空間，還有西側的空間，南側主要的穹頂入口，是希望從一個很窄的城門，做成一個開闊式的，面對整個綠帶、藍帶和民衆們。

這是夜景的部分，除了看到線性燈的輪廓以外，還有南側主要的點狀燈、互動燈，這個部分跟公共藝術作互動式的結合。這是西側的部分，它是面對整個未來騰空的園道和藍帶、綠帶，廊帶的部分，露臺的部分就是在這個漸退縮的部分，戶外、半戶外的空間。在穹頂主要出入口，這是南側大樓的主要出入口，在平常可以把鳳山歷史文化的一些照片、事件，或是一些慶典活動，做一個投射的呈現，讓夜晚的部分和文化歷史脈絡會有做一個呈現，這東西可以做一個更換，等於是一個時空的通道的概念，從歷史照片、抽象藝術，或是地方特色，都可以在穹頂這邊呈現，讓大家體會鳳山的美。

最後，在節慶的部分可能會有不同的活動，或是投影的方式去展現不同的氛圍，整個公共空間的塑造，我們希望能做好，跳脫出一個 box 的車站，也可以更像地方去展開這個雙臂，簡報結束，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

謝謝工程顧問公司這麼仔細的報告，他用滿大的篇幅講到一開始包括徵圖和讓公民去參與，還有徵選的過程。徵選出來第 2 名的「鳳舞山城」的圖是鐵改局目前鎖定未來鳳山站體的一個目標，這當中剛剛聽到報告的時候，有講到關

於內部，所有的樓地板等等的規劃可以提供給文創園區，包括 SOHO 工作室、藝廊、圖書館等等，但是現在這些都還沒有確定性、是不明的。所以這單純只是工程顧問公司的一個想法而已，內部的細節都還沒有經過討論，因為現在是不明的。所以等一下是不是高雄市政府相關的局處也來說明一下，這些樓地板以後的使用，包含圖書館，是不是文化局有這樣的規劃跟想法呢？這個等一下說明，包括很多要提供給文創園區，甚至工作室、辦公室，等一下經發局也要提供一下你們的看法，因為這些以後都跟我們息息相關。這些空間，未來對我們高雄市是怎樣的一個規劃是最好的一個方式，等一下各局處針對你們業務上提出你們的看法。

我覺得這個部分，剛剛也用滿多篇幅在講公民參與，為什麼公民參與的過程當中，包括本席和許智傑立委還是陸陸續續接到市民朋友的反映，這部分就是很弔詭。這個模式是有讓公民參與，但是還是有很多的公民反映說資訊是不透明的、不了解你們的規劃、未來發展的脈絡是怎麼樣，所以這個就很弔詭。

剛剛看到徵選圖，在場我們的好朋友也有參與，包括王理事長和萬科長都有參與，我們並不是說第 2 名這個不好，但是近來有一些不同的聲音，我們互相來傾聽，到底是發生了什麼事情？到底哪些是我們可以再修正，然後趨於公約數越高的模式去進行，對鳳山這樣的歷史古城來講，能夠源遠流長是更好的方向。接下來，請張曦勻教授向各位說明一些資料。

#### 崑山科技大學張助理教授曦勻：

鳳山火車站的未來，在地的一些社團和居民都很重視這個東西，我們現在組織了一些在地的社團、社區，甚至建築師很多單位，包括在地的年輕人組織一個平台叫「鳳山創新前進基地」，目前在進行一些期待有一些勞動民衆參與部分東西。現在出現二個不一樣的意見，鐵改局認為前面的民衆參與他們已經做完了，我們一直覺得好像沒有看到那個效果，當然沒有證據很難去做說明，所以我們去做了一個問卷，這個問卷讓大家能夠知道，訪問的部分包括網路和紙本，這些基本資料先讓大家參考一下。

平均受訪的年齡層在 30 至 40 幾歲之間，大家都是具有決策權的這一群人，居住地大部份是居住在鳳山，有一部分沒有住在鳳山。這是教育程度的部分，有使用過鳳山火車站，大部分的居民超過半數是有使用過的。有的沒有使用過台灣其他地方或是國外的車站，大部分的居民都使用過，所以他們都有使用火車站的經驗，應該都可以提供作為參考的。我們第一個問題，對於現在鳳山火車站鐵路地下化和車站改造相關內容清不清楚？結果發現大部分的居民都是非常不清楚和不清楚，這個地方占了一半以上，尤其紙本就已經遠遠超過半數了。

對於鐵工局在 103 年辦過競圖案這個活動，居民知不知道？發現很有趣，遠遠超過一半，都不清楚而且非常不清楚的人很多。這裡有出現一部分人非常清楚，我們也覺得很有趣，會出現有一些非常清楚的人，我們把它當成特別數據來看，是不是有些特別的網軍表妹或是什麼的出現。我們想要知道過去有競圖投票活動，是不是有去參加票選，幾乎所有人都沒有去參加過票選活動。我們很好奇，設計單位花了超過半個小時都在講競圖，結果他們當作是，假設這是一個很重要的民衆參與機制，你現在看來百分比的部分，幾乎鳳山在地的居民都沒有去參加過，怎能去當作是民衆參與機制的東西，當然就令我們就很懷疑了。

大多數人認為，這樣一個火車站的改造計畫，這種大型的公共工程是不是需要提供民衆參與的機會？甚至要廣徵各方的意見，當然可以想像，大部分的居民都是非常需要到需要，所以認為後續所有的民衆參與的東西，大家都熱切希望說能夠要有這樣的活動。我們還問到鐵改局所提供的相關資訊內容在公開度上，居民是不是滿意？大部分是非常不滿意和不滿意，有一部分的居民他填滿意，後來我們去了解是因為他們認為滿意的部分，是辦了問卷活動，他們說我們辦了問卷所以還算滿意，搞了半天是因為我們辦問卷，不是因為提供公開資訊。

看到居民對於鐵路地下化未來的可能性，發現這些都是居民的期待，包括良好的交通，足夠的開放綠地，提供鳳山市民活動的空間，結合藝文空間，結合文創產業，反映鳳山在地特色，所以我們會有一些懷疑。目前提出的設計案，到底要如何去反映這部分的內容？我們的團隊也針對鐵改局提出一些討論，我把討論的內容稍微向大家報告一下。

首先，建築計畫的使用內容，因為提出的樓地板面積非常大，交代的內容很不清楚，剛剛設計單位提到，未來可能會做 SOHO，可是這麼大量的 SOHO 空間，還有剛剛提到的文創以松菸為藍圖，這最近爭議很大，為什麼還要移到鳳山來？這是我們不了解的部分。商辦大樓除了商業空間之外，後面還有一個非常大的辦公大樓，這種商辦大樓真的是反應鳳山未來發展的在地需求嗎？這些都是目前我們對基地提出的質疑，大家待會可以討論一下。

第二個，交通的部分，目前幾乎沒有提出任何交通計畫，後續會有非常複雜的交通狀況，包括轉運、交通運輸、商辦大樓、未來停車及使用人潮等問題，這麼多的問題，我們不知道在所有計畫都不明的狀況之下就要都審了，一個設計案出來，但所有交通計畫都沒有做，在地居民當然覺得非常懷疑。

第三個，有關社會議題部分，目前引入的幾乎都是商業使用，我們也很想知道，商業使用對附近商家將來是不是會造成嚴重的衝擊。另外，對於年輕人新

的小型產業的扶植，不知道是什麼？現在看來是很多的 SOHO 族，樓地板的租金應該都很貴，我猜很多年輕人大概租不起，一些小型的商業也進駐不了，未來能進駐的大概都是一些大型的連鎖企業，所以我不知道 SOHO 的定位到底是什麼？這是我們對基地很懷疑的地方。最近有很多社會住宅、社會議題的部分，我們很想知道是不是也有類似的捷運宅，在交通鄰近的地方提供年輕人解決居住的空間，甚至像居民期待的市民空間，以及民衆使用的空間等等的可能性。

第四個，都市設計議題的部分，現在的設計幾乎樓地板蓋滿了，解決方案就是在屋頂蓋了很多綠化，爲什麼不能是開放空間的綠化；爲什麼都是種在屋頂的綠化？剛剛的簡報聽到第一名未符合期待，所以選擇了第二名，既然已經不符合期待，爲什麼要拿一個不符合期待的案子來當作發展計畫，這些都是我們不了解的。目前的設計大概是概念化的平面，交代不清，馬上要進入施工階段，我們當然有很多的擔心。

第五個，文化部分，剛剛也提到要反映古蹟文化、在地相關內容、在地建築等等，不曉得在設計上那些地方可以呈現，我們看到剛剛的設計完全沒有提到。以上是我代表鳳山創新前進基地討論的內容跟大家做一個簡單報告，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

張教授點出很多市民朋友的疑惑，等一下請鐵改局說明，但說明之前我先介紹一下剛剛進來的來賓，第一位，鍾盛有議員一起來關心，文化愛河協會的許玲齡理事長。除了剛剛張教授提出的好幾點疑惑，與會的包括我在內也滿想知道你們的講法。先請王立人理事長發言，等一下再請鐵改局一起回應。

**高雄市綠色協會王理事長立人：**

主席、各位夥伴，幸好我今天代表綠色協會來參加這個公聽會，要不然看到那個簡報我大概要黑到底了。

第一個，當時這是一個概念競圖，希望有很多的想法，但是必須要被綜整，本來連第二名都沒有，也就是要把這個案子變成沒有名次之分，爲什麼？因爲在選擇的時候，覺得是實際的量體蓋一蓋，未來性及整個感覺是怎麼樣？不知道。另外一種，老實講，他的都市性很強，在很多設計上太過幻想，但我們都接受，覺得這是一個概念競圖。當時的主席是盧友義建築師，本來決定前幾名幾乎都不要，因爲很難看，最後就把第一名從缺，因爲已經編了預算，後來就增加其他名額，因爲這是公共參與。在競圖的過程中爲什麼選不出第一名？因爲是都市性的問題；一個是實質建築物的可行性問題，這二個概念競圖對我們來講，面體基本上已有一點落差，後來就勉強選了一個，我個人還不能認同那是第二名，其實選出來的是概念，之後鐵改局應該要去整理，整理出幾種空間

需求，之後再去詢問民衆，規畫公司也只是做一個量體，告訴大家規劃的樣子，詢問大家覺得怎麼樣？我們好像被拱出第二名就是這樣，現在看到的是照第二名修改的設計，如果我是評審，會覺得當時爲什麼要去參加這個評審呢？當時在座的還有萬科長。

其實概念競圖是要爲正式競圖做鋪陳，而不是將這個圖轉變成你的設計，我從頭到尾不認爲這個圖可以馬上轉成設計，所以要跟鐵改局講，如果以評審的觀點來看這件事情，覺得不應該是這樣。不論建築師再怎麼設計，面體有問題時，誰來做設計都一樣，到現在我還是認爲文創空間跟這裡到底有什麼意義？第二件事情，設計規劃之後我滿期盼地方政府對這個地方有什麼意見，還是有怎麼樣的配合，不是只蓋這棟建築物而已啊！這個很重要，我看到曹公圳旁邊有一條 15 米的道路，我想完了！那一條是變成護城河還是旁邊的水溝而已，覺得問題出來了，甚至鳳山區居民的公共交通要如何在這個空間取得協調，將來市區的整個配合系統是什麼？我不知道。最起碼今天聽的這一段完全不清楚，對不起！我先做這樣的說明，或許鐵改局認爲這已是民衆參與的一部分，已經做完概念競圖，不是這樣子的。事實上，我做那次評審之後，根本不知道這個空間長什麼樣子，我常參與這些，連我都不知道那個空間長什麼樣子，我做這樣的說明，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

理事長，幸好今天你有到現場說明，不然會以爲你幫鐵改局背書了，剛剛理事長說這只是概念競圖的評審。現在先請鐵改局回應張教授及王理事長。

**交通部鐵路改建工程局許建築師以奇：**

剛剛有提到交通的部分，近三年都有送車站運轉設施的案子去審理，也經過委員同意轉呈現在的設計，有詳細的交通計畫，這次我沒有特別說明這部分，因爲只有 20 分鐘，有些更詳細的東西如果可以公開資料，當然是能讓所有人更了解，是經過專業審核的整個交通運轉計畫，我要補充這部分是經過專業審查。至於很多人不了解，我們也希望很多人去參與了解，這是地方上的好事，設計單位做協助的角色是我們應該要積極的。至於內容大家都不了解，這部份我們要更加努力，設計單位能出多少力我們會盡量，至於跟文化在地的關係，在競圖設計說明時有更多詳細的內容，剛剛有提到城門空間的轉化，因爲設計是選出來的，我們也是經過最大公約數，還有市民票選的權重，它的結果跟專家學者選出來的是很 match 的，這個概念和方案也是市民票選的最高票數，這些都有資料可查詢，如果有需要可以提供更多的資料給大家。

**主持人（陳議員慧文）：**

回答結束了嗎？你應該要補充，剛剛的回答等於沒有回答，什麼都沒有回答

到，等你回答之後，我們再請陳啓中教授發言。

**交通部鐵路改建工程局謝組長立德：**

我補充一下，其實做公共工程到了建築物的設計階段，有很多限制條件不是我們可以解脫的，譬如都市計畫規定基地範圍多大、建蔽率多少、容積率多少等等都是有依據的。另外，財務計畫，這個計畫核定時，因為整個土地的地主是台鐵局，所以在做財務計畫時，原地主要分配到多少樓地板面積，原地主要提供多少經費放在這個計畫裡面，我們才能成就這個計畫，這些是核定時就已經確定了。所以樓地板面積大概是 4 萬 2,000 多平方公尺，在計畫中已經核定了，最後一定要蓋這麼大的面積，否則整個原來大家協議好的東西就完全推翻掉了，那計劃是不是能執行下去，我不敢講一定不可以，但是茲事體大。另外，建設計畫是送行政院核定的，所以在都市計畫、財務計畫、建設計畫等等限制之下，再加上車站原有的交通功能是我們絕對不能拿掉的，也就是列車在底下有幾個軌道、幾個月台，軌道的寬度是多少，月台的寬度是多少，車站上面有多少必需的營運空間，有多少非付費區、付費區的空間面積，這是依據車站每天出入人口數來做限定的，所以在總總限制之下，我們能夠讓建築師發揮的空間其實真的很有限，這是我先要說明的。

另外，剛才張老師提到，未來的使用不確定部分，原來建設計畫裡面的車站分二種，一個是商業空間、一個是辦公室的空間，這是已經限定的，剛剛建築師報告時有提到 SOHO 的空間，是依據公開徵圖時第二名最優選的作品建議要做 SOHO 空間，所以把以後可能使用的功能，再把 SOHO 空間放進去。剛剛講的不確定性，因為樓地板面積蓋完之後交由台鐵局去做 OT、去招商，以後是不是按照這樣使用，當然，依據都市計畫絕對不能逾越多功能使用的部分，所以建築師說的不確定性，指的是這個。另外，剛剛講的松菸，不是我們要依據松菸，如果六個月前大家講松菸可能拍手的人很多，現在提松菸就是過街老鼠，這是競圖的人提出的一個構想，其實以後會怎麼發展，以後的經營者還是要去招商，這部份我做這樣的補充。

**主持人（陳議員慧文）：**

這是很官方的說法，因為有很多的限制，所以只能做到這樣。上一次的公聽會你們的回應差不多也是如此，這次公聽會你們還是這樣回應，唉！我想先請陳啓中教授發言。

**東方設計學院陳專技副教授啓中：**

時間剩不到 40 分鐘，因為四點要結束，我現在有個觀念，出席領錢就要講話，最近我很窮，尼泊爾賑災我被揩油十幾萬，因為有出席費我就趕快跑來了。這個案子到營建署還會再碰一次，上次鳳山旁邊有一個車站徵文已經通過了

嗎？現在問題點是，萬科長也在這裡，我必須打臉一下高雄市政府，內政部審查時看到很多交通評估，包括防火避難、包括柯 P 講的每人每秒要走幾公尺，我們在營建署都有提出，可是他們給我們的答案是，防火避難審查過了；交通評估高雄市政府也審查過了，都審高雄市都發局也審查通過了，我們不能審這些，只能審特種建築物能審的部分，這是一點。陳議員可能要盯一下高雄市政府，交通以及相關的東西是怎麼審的？我看交通報告書裡面有很多盲點，譬如 A 級、B 級，不知道是我們太認真看，還是委員沒有認真審，這是第一點，麻煩議員注意一下。第二點，在營建署審的時候發現有一個容積計算方式，不好意思！被我抓到的，他們說大廳不算容積，那次張宜靜股長也有去參加，說都發局好像沒有審這一塊，車站大廳是沒有計入容積的，我覺得車站這麼小，為何可以蓋那麼大的量體？我大概算了一下，發現車站的候車大廳沒算容積，後來主席高文庭要求計入容積。因為剛剛說市民認同，據我了解市民認同是零，如果你的回答願意寫切結書，我同意你的回答，不要隨便說了就算。

有關量體容積計算部分，到底是怎麼算的，都發局股長說沒有審這一塊，後來營建署沒有同意，要求計入容積，那個面積相當大。剛剛報告第一名不符合期待，所以選擇第二名，第一名既然不符合期待，為何會選第二名的概念呢？王立人是我的同學，我要罵他一下，去幫他們做競圖，現在變成是幫鐵改局背書，曾經在做高雄車站時，美娟科長也很清楚，在公聽會是一套圖，在都審是一套圖，到營建署又是一套圖，當時我問施工單位，到底是以哪一套圖為準呢？我相信到營建署的圖是最準的，因為特種建築物是根據那個畫的，變成利用這個衝突盲點，使用執照也不必驗收，特種建築物可以排除不必驗收，等於市政府管不到。講白一點，包括 4C，我看過很多案子，基隆的甚至跑出建築線之外，他們也修改，還有台中的，這些都會造成盲點。麻煩議員，以後都審核計的圖，特種建築物核的建照，市政府是不是能有一個把關機制，不然市政府審自己的、交通局審自己的、防火避難也審自己的，到了營建署又是一套圖，勘驗又可以排除建築法第 56 條規定，不用勘驗、也不用會勘，這就是法規的漏洞盲點。消保會打高鐵跌價是管碧玲幫我們打的，我們寫了一個函給交通部，高鐵車站的商店都是違規營業，那天交通部跟我們講，是透過變更設計的，我問市政府，市政府也管不到，大概是這種情況。都會把商店面積量體弄到最小，升級 100 之後就變成南港超級的商業大樓，已經有滿多的案例存在，所以要麻煩議員把關這一塊，他們說的和做的最後要完全 match，不能資料不一樣。

第二個，有一個開放決策、開放政府學柯 P 的，找了 15 位委員，很多環團推薦我去，一個重點，資訊要對等，會先做一個會前預備會，所有的資料都有一個清冊，我們列了二大清冊，所有圖面的都審過程中有漏掉的再補。鄧家基

副市長說，這些資料全部要公開，任何人都可以拿到，也就是資訊要對等，不曉得高雄市政府可不可以做到這一點，就是輝映青春案例涉及到三個層面，一個是文史古蹟，一個是遠雄要開發 11 棟 28 層樓的量體建築，第三個包括樹木，細部計畫是遠雄提的，因為還未審過，量體的容積很高，我問鄧副市長一句話，他提的量體雖然都符合都市計畫的容積規定，我負責第二組建築量體對環境衝擊的部分，可不可以砍他的容積？鄧家基說我們沒有預設立場，只要是開放決策的委員和很多公聽會的結果，蓋 5 棟就好、不要蓋 11 棟，市政府在審查時會尊重決策，所以如果奉行政院核定的計畫，我們可以砍遠雄的容積，為什麼行政院的計畫不能砍？不是行政院核定的計畫就要做，這樣就不必開會了，你去做就好，我們幹嘛做！我們是不是可以去砍量體容積，這是一個問題點。每一次輝映青春爭執都很大，這裡有文化古蹟的移植、陶瓷、還有很多樹，很多台灣特殊的東西，中華路二邊要蓋 11 棟 29 層的建築物，你想想看，11 棟 29 層的建築物可想而知以後是怎麼弄的。假設台灣是開放政府，開放政策可以執行的話，高雄市為何不能跟進呢？為何會找我這種搞怪的去，我不知道，但是我就講該講的話，公民決策以後提供市政府參考，市政府可以不採納，譬如我們要砍他的量一半，可是台鐵就講，假設市政府不接受，必須提出具體充足理由，為何不接受的原因讓公民知道，陳議員懂我的意思嗎？不是不接受或條件不接受，那天從早上九點開到下午一、二點達成基本共識，包括資訊透明，所有資料都要列一個清冊，麻煩陳議員會後請張曦勻教授列一個清冊，那些是我們要的，全部透明公開。第二個，開放決策必須找很多的專業委員，分組再去找 100 位，底下的民衆有二種，一個是網路開放進來的，一個是自己報名的，從臺灣市民去徵選，有些是當然委員，譬如當地的里長或是一些環團，其他民衆就是用徵選的，開很多場小組會議，主要核心是 15 個委員，這樣做出來的決策結果給市政府參考，假設公民決策認為量體不能蓋那麼多，就砍一半下來，不曉得市政府能不能接受？如果有民意基礎，你們就很容易推了，就跟行政院說民意不同意蓋這麼大的範圍，就盡量減下來。第三個可行性，假設要蓋那麼大的量體，我們住在高雄市這麼久，商業區要租給誰？百貨公司要租給誰？松菸都玩不下去了，是不是可以請陳議員換一個方式，如果真的要蓋那麼大的量體，那棟辦公大樓改社會住宅或出租住宅，變成合宜住宅出租，不要一直點頭、要拍手，我是開玩笑的！因為鳳山我們很清楚，高雄市都做不來了，鳳山要如何做 SOHO 呢？昨天有一個百貨公司要規劃一個案子，他說文創都是騙人的，到時一定是誠品或台灣大哥大進來，與其空在那裏不動，請議員建議到時候成立一個租賃公司跟市政府合作，如果有那麼大的量體就做出租住宅，而且交通又方便，剛好又在捷運車站、又很方便，必要的二、三層做商場沒關



係，高雄市的辦公大樓都營運不下去，我不曉得鳳山的辦公大樓營運得下去嗎？這是一個很好的計畫替代方案，我沒有參加評審，如果是我，我會提出一個構想，那不是很好，可以解決社會住宅出租的問題，只租不賣，這樣不是二全其美嗎？鐵改局也不用擔心房子沒人租；不知道以後要幹什麼；以後誰要來都不知道。

我簡單講三個層次，第一個，有關圖面的審查問題，第二個是開放政府、開放決策的問題，高雄市政府可以做到什麼程度？第三個，那麼大的量體面積核定計畫就改社會住宅，那就雙贏，大家也 o.k.，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

張教授？要不然我們辦說明會，這個可能都是關於陳教授所講的資訊公開透明，包括如果量體要那麼多，是不是能夠做社會住宅？這個部分是不是能夠請都發局萬科長來說明一下？

**高雄市政府都市發展局都市設計科萬科長美娟：**

主席陳議員以及各位與會的先進，大家好。我是當時的評選委員之一，剛才王建築師這邊提了很多的意見，我大致都是認同，原則上我要再重申一下。當時在講是一個概念徵圖，好的構想、好的概念在所有的參選作品裡面，它是相對分數較高的，所以希望能夠從這個優勝作品裡面再繼續發展後面的細部設計，這個是評選會裡面各委員大家的共識。

再來，我想這個案子，今天有點糾結在概念徵圖這件事情，其實今天的主題應該是在談所謂的「民衆參與」，也許鐵改局這邊認為辦了一個概念徵圖也是民衆參與的方式之一，各界可能對這方面的認知就未必有跟鐵改局一樣這麼的吻合。市政府這邊在去年底的時候又去爭取了一筆經費，自己去跟局內的都更基金提了一個預算案來辦理民衆參與的部分，其實經費不大，我知道張老師和許建築師這邊非常的用心，設計了一套民衆參與的過程。在有限的經費及有限的時間內希望能夠達到一個比較能夠彙整意見的效果，今天在座各位很多都是有參與這個民衆參與過程的活動。這個活動以後還會持續的辦理，預計大概有 11 場的場次，現在辦了 2 場。整個活動設計除了經驗分享，也開啓民衆對於空間的一些想像，甚至後來的一些公開討論，由許建築師這邊主持一個工作坊，讓有表達設計能力的人或沒有辦法表達設計能力的人，都能夠在這個工作坊裡面暢所欲言的表達自己的想法跟意見，由專業的建築師或專業的空間設計師他們來轉化成一個圖面上面或設計上面可以滿足各界期待的構想方案，最後變成一個都市設計操作的準則，而這個準則會交給鐵改局。我想鐵改局最後還是掌握一個設計權，在參與的這個過程中，當然也希望鐵改局這邊都能夠參與。

前面我們辦的幾場是屬於跟民衆做一些經驗分享，辦了一些譬如說在分享指

導藝術季，或者是我們在台中、台北等等有一些成功的社區參與案例。在這個階段先沒有邀請鐵改局，因為這是跟民衆做一個經驗分享，可能下一個階段就要麻煩鐵改局也參與。大家都知道鐵路地下化之後，其實都一直在期待它可以快速的把城市的整個空間做正面的提升，但是鐵路地下化有它一定的時程，現階段是在做地下施工，市政府這邊也是擔心鐵路地下化的工程會延誤，各界要有一個意見凝聚的時間，其實是需要時間去沉澱才會形成一個比較成熟的意見出來。可是工程有時程的壓力，所以市政府是先核了一個地下工程的部分，先給鐵改局這邊去做地下的工程，剛才陳理事長有提到說特照的部分到營建署去審，主要是審這一塊。地面上的部分，也就是現在談的，大家想像的鳳山車站的空間到底有多大？那個空間將來會有什麼樣的機能？張老師剛講的，民衆希望的是有一個活動集結的場所，然後有一個能夠表現出鳳山文化、表現鳳山意向，它還要扮演交通節點的一個功能，反倒是商業設施不是這個計畫的主要目的，我覺得一開始絕對是以交通系統改善為出發點，商業絕對是後面的附加，不會是一個主角。

都市計畫的部分，我也必須再講。大家都有一個誤解，都市計畫講的容積建蔽都是一個上限，它並不是非用到滿不可的條件，可以低於這個藍色線，我們都是公務員，太清楚台鐵一向的說法，你看今天台鐵也沒有派員來。老實講，台鐵是未來的使用者，如果沒有提出清楚的空間發展定位，事實上設計者很難去做出一個合理的設計，現在只能做一個好像四平八穩，但是各界會認為不夠精彩、不夠好。我們在做一個事情，當然還是要跟鐵路局持續做溝通，這樣被動的處理方式，最後他們還是得要面對蓋出來這樣的東西交給他，好不好用的問題，他還是得要面對，所以市政府也持續一直在跟鐵路局溝通。我想這個不管是涉及到空間發展的部門，或者是地政局現在正在做的重劃工程，都一直在跟台鐵局有一些互動，我們不會放棄，縱使台鐵局這邊還是很本位，可是這些都是可以商談的，我認為是這樣。那麼就會回過頭來，剛才議員跟各位非常關心的空間使用的問題，既然有這麼大量的樓地板面積，你要做什麼使用？剛剛各位都是建築業的先進，也提到了很多譬如說高雄市現在商業大樓出租率非常的低，是不是鳳山還有這樣的胃納量？非常值得商榷，可是在台鐵局的想法裡面，報告書怎麼寫，就是要給我這麼多的容積，老是糾結在這一塊。

其實如同剛剛各位所提，真正市民所缺乏的都不會是台鐵局的優先選擇，譬如說像剛剛各位所提的青年住宅或者是捷運宅，不管是任何一個名稱也好，這種可以平衡達到一個居住正義的住宅設施都不見得是台鐵局現在優先的選項。我想這個意見，會再跟鐵改局做溝通，因為最後設計還是得要鐵路局這邊同意，台鐵這邊還是要同意，他必須簽署同意書，都市設計審議才能夠順利的送

審，大概就還是這樣。我們還會再跟他們做溝通，以上。

**主持人（陳議員慧文）：**

今天這個麥克風卡卡的。我一直想要瞭解一下，剛才還是沒有從萬科長的口中去瞭解到，如果我沒有聽錯的話，陳教授講到，我們是不是能夠砍他的樓地板面積？到底都發局、地方政府有沒有辦法這樣？就是說如果在設計的部分沒有符合我們希望能夠呈現的，可不可以用這樣的手段或者這樣的建議？我們有沒有這個主導權？還是任何的意見都只能夠建議、建議，執不執行都在於鐵路局跟鐵改局他們的手上，是這樣嗎？還是說地方政府到底有沒有主動權？你如果不符合我對鳳山火車站的概念、樓地板的使用等等，有鐵腕作風嗎？有沒有？

**高雄市政府都市發展局都市設計科萬科長美娟：**

議員提這個問題其實很尖銳，其實看過鳳山的報告書，核定本的報告書就是鳳山計畫，很清楚它裡面其實是有財務平衡的概念在裡面，所以鐵路局把這個財務的概念轉換到樓地板上面，這是他一般計算所謂財務要平衡的方式。市政府出資在鐵路地下化的部分，也佔了一定的比例，甚至是現在出資比例都還在溝通；因為以鳳山來講，出資比例非常的高其實還要再談。我倒是先回應一下所謂容積的這個問題，我認為空間使用大過於容積的問題，如果今天空間使用都不明確、都不知道要幹嘛，蓋了那麼大的量體，那就是蚊子館，講白了是這樣子。如果你的空間使用內容是能夠符合社會期待的，有這樣大的量體未必是不好的事情，尤其是在現在整個設計跟站區，還沒有完整呈現的時候，單獨就先談要不要砍容積似乎是快了一點，我認為是快了一點。

**主持人（陳議員慧文）：**

不好意思，大家是一個互相溝通，說他未來的使用是符合我們公民的理念跟訴求，包括剛剛講的社會住宅或什麼住宅都好，或者能夠免費提供給這些 NGO 等等，這些都是可以討論的。但是在討論的過程當中如果沒有共識的話，我們是不是有一些比較鐵腕或者說比較有強制力的方式讓他能夠聽得進我們的意見？要不然好像是狗吠火車，你知道嗎？從頭到尾我覺得從之前大家一直 focus 在鳳山火車站或者高雄火車站，好像都有一點狗吠火車，我們說我們的，他做他的，包括剛剛講的。張教授他所呈現的這些，就是我們另外撥一筆經費所做的公民參與，我們的滿意度還比他高，所得到的滿意度竟然是我們有做了這些動作才有滿意度，他們的滿意度沒有看到，抱歉！這是很吊詭。但是你剛又用很多的篇幅說有做了這些，所以我真的覺得當中有很多溝通沒有一個很良好的平台，在這個部分是不是有這樣的手段？如果鐵路局跟鐵改局能夠符合我們要的，量體就像你講的，盡量讓它符合到最高，然後提供給我們所期待的

這些社會住宅、公民需求等等都 o.k.，但是如果不要呢？他堅持不要呢？

**高雄市政府都市發展局都市設計科萬科長美娟：**

其實我也明白，如果我是民衆的角色，絕對對市政府會有非常大的期待，尤其是面對像台鐵這樣比較本位主義的思考方式，民衆大概也無奈，我市政府都有點無力感了，更不要講是民衆。我要講的都市設計審議，他有最後的審議權，鐵路局就是台鐵這裡，他必須要能夠在一定程度內符合期待，我覺得這是必要的。如同議員所說到最後談判似乎完全沒有交集，是破局的狀態，我想市政府這邊片面要求鐵改局，你們就是要符合市民期待，改出一個市民願意接受的圖的時候，鐵路局也不願意蓋章。那個土地所有權人是鐵路局，鐵路局要蓋章才能送審，這個案子還是會卡住，所以我認為當然如議員您說的那是後面會遇到的結果，必須要有很長的一個折衝，怎麼講？就是說在這個溝通過程中前面就要先做好個很好的溝通，目前我們還在努力中。

**東方設計學院陳專技副教授啓中：**

我插話 30 秒就好了。如果要由下而上的話，就像萬科長講的，差不多都打 x，不可能，我們打過很多年交道。梁鎧麟，你上次說有沒有工作給許立委做，有。是不是約個時間請許立委約交通部長還有鐵改局，當面在行政院講，我們的期待是什麼？我們要訴求公平居住正義。交通部請鐵改局來，因為他們是奉命行事的，你只要跟交通部長說不然我們不要，改做社會住宅，一句話命令下來，他們就跟著辦了，這樣最快。如果像美娟科長講的，要跟他們溝通、溝通，溝通到過了十年答案還是一樣，因為他們是奉命執行的，你叫他去改變這個政策是不可能的事情，要有上級進來，這是最快的方式。可不可以麻煩許立委來處理這一塊的事情？

**主持人（陳議員慧文）：**

o.k.。交通局科長有沒有要補充的？因為剛剛也提到這個轉乘等等的問題，你大概簡短的說明。

**高雄市政府交通局運輸規劃科陳科長志鶴：**

目前有關於鐵路地下化，整個廊帶還有車站的部分，他的交通轉乘設施是要送到高雄市政府的道路交通安全督導會報去審議，會報的召集人是市長，當然整個機制下面除了委員大會以外，另外還有幕僚是道安的管考小組，還有顧問。針對每一個計畫，像鳳山的話，鳳山車站的周邊轉乘設施還有整個路行的配置有做過一些研析。基本上，在過去這幾年當中持續在跟鐵改局來針對不同的車站站區的轉乘設施來做過討論，完成以後才送到大會裡面去報告。

另外就鳳山車站這個部分來看，因為鳳山鐵路地下化以後，對整個舊鳳山車站的空間紋理的縫合有很大的影響，包括整個東西廊帶成爲新的路廊，讓原來

的舊鳳山車站有機會透過這個路廊能夠銜接高速公路甚至到高雄車站；向西的話，他也能夠跟台 1 線的部分來做銜接，這個部分我們有注意到。另外，南北向的部分，也透過新設的文衡路跟曹公路來打通南北向的動線，這個部分對整個舊鳳山車站的發展有很大的幫助。我們也關心將來這個站區的西側部分，原來有一個台糖舊鐵路，希望能夠把這邊透過都市計畫做個銜接，也就是把五權路的部分做銜接，所以將來可以到前鎮地區，整個對外動線的部分大概是這樣來處理。

鐵路地下化沿線有很多立體設施將來會取消掉。未來的話，他的延伸案，我們也跟交通部這邊來爭取能夠把大智陸橋拆除掉，希望往東延伸，這是比較後續的計畫。另外在整個廊道上面包括人行道、自行車道、國道客運，還有市公車以及一些轉乘設施，這個部分大概都已有納進去了，比較詳細的部分也許下一次有機會鐵工局能夠再跟大家分享一下。我們關心到整個廊道會讓將來鳳山有完全不一樣的面貌，所以在公共自行車租賃站還有自行車設施的部分，其實可以再多一些投入，以上簡短的說明。

**主持人（陳議員慧文）：**

可不可以會後你再提供比較完整的資料給我們？因為聽你口述其實有點模糊，比較清楚的內容，你可不可以再在會後再提供比較完整的資料。然後是哪一些的交通政策跟設施會跟他們是同時啓用？哪一些的時程是什麼時候？因為你是講第一階段、第二階段，那個時程你把它列出來，好不好？有哪一些的交通政策是什麼時候要完成？那個時程也列出來，會後提供給我們，好不好？我想這樣會比較清楚。關於文化局，主任有沒有要補充？因為剛剛顧問公司有講其實有留樓地板要做圖書館，剛剛有聽到這個區塊，這個部分現在因為都還不明，有可行性嗎？還有關於文化這個區塊的。你們是不是有什麼意見要表達？

**高雄市政府文化局文化資產中心林主任尚瑛：**

是。好，我就簡短說因為時間比較有限。從剛才鐵改局的簡報當中其實花了很多時間在說明整個徵圖的過程，現在依據徵圖優勝的作品來做相關細設的發展，我想很多人不瞭解的是設計概念，設計概念跟鳳山城的文化或是內涵或是豐厚的歷史有什麼樣的呼應？或許設計單位說有的，可是與會的大家包含我可能不是那麼清楚，連最關心的張曦勻老師跟與會的大眾都不清楚的話，那表示這個案子真的不是很被大家所瞭解，當然接受度就不會高。如果以這樣的角度來看的話，資訊的公開或是更多民眾參與這件事情是需要被重視，後續是需要再逐步來進行的，這是第一點。

第二點就是剛剛議員有特別的提醒未來空間的使用規劃上面，鐵改局的報告是一個構想，而文化局是沒有收到任何的資訊有關於這裡未來會有圖書館或是文化空間這樣的資訊，我們沒有收到這個訊息。這其實都需要很多審慎的評估

，再加上因為聽到說未來的業主應該是台鐵，台鐵有沒有可能真的提供給市府做一個圖書館的這件事情也還要確認，因此這個東西是後續要進行討論的，以上。

**主持人（陳議員慧文）：**

講難聽一點，我覺得有一點呼攏，就爲了今天的報告，你們就自己去遐想便先來報告了，其實有很多的前置作業沒有跟這些相關局處做進一步的溝通，我想這個部分是有點那種感受。接著請簡短，等一下是經發局，經發局也發表一下你們對這個部分的看法。

**高雄市政府經濟發展局商業行政科陳科長怡良：**

主席陳議員、鍾議員跟副主任，還有與會代表，大家好。因爲與會很多都是都市規劃的專家，那麼我不就這個部分來說明，重點在商業發展、商業規劃的部分，因爲量體有規劃到這部分。其實也不要覺得商業發展、商業的規劃就是洪水猛獸，其實它是一個活化空間的加速器，因爲有這樣商業的元素進來，也會有人的元素，人的元素進來之後會有質還有量的問題，所以我覺得重點是要在怎麼去掌握這個地方特色的掌控，怎麼樣去做這個規劃？我們的主軸到底是什麼？這樣去引進的商業元素才不會讓這個走味了、才不會偏掉了，這是我的一個建議。

另外，這個區塊未來在鐵路地下化之後，空間打開了是很有想像空間的，因爲你看北側面臨的是文山區，南側其實整個就是文化鳳山的區塊，所以打開之後那個想像空間是很大的。怎樣去做這個地方的規劃？可以用比較開闊的態度去看，像北部有一個新板特區，它算是一個成功的案例，我們南部是不是也有一個新鳳特區，就是在這地方把它建立起來，所以還是要站在使用者、開發者的角度，怎樣好好的把這些地方的元素納進去？把開發使用者想要擘畫的未來跟我們地方的意見去做個溝通協調？這個才是重要的，怎樣達成一個平衡？這是我的建議，以上。

**主持人（陳議員慧文）：**

所以你是對未來充滿期待跟樂觀的，不像有的與會貴賓認爲怕以後樓地板太多會變成蚊子館，你是我今天聽到相對比較樂觀一點的。邱哲明副總工程司要不要說明？

**高雄市政府工務局邱副總工程司哲明：**

我只負責園道的部分，這個部分，我就不多發表意見，好嗎？

**主持人（陳議員慧文）：**

今天高雄市的各局處，我都點到名了，還有與會的來賓要不要表示意見？

**高雄醫學大學張副教授丞賢：**

以公民參與的觀點來講，設計者應該是因應在地人的需求來做設計，但是一開始就沒有聽到在地人需求而來設計，你只是放一個空間在這裡，應該說這裡有什麼需求，你要配合做什麼。因為這樣才能知道你是符合地方，沒有這樣的 presentation，是不是符合我們的需求？後來聽張老師說根本沒有做，到底這裡想要的是什麼東西？就你鐵改局，最好是把鐵路做好。奇怪！那個量體為什麼要做這麼大？我們不曉得為什麼，這裡的需求是什麼？你沒有提出為什麼要這樣做，這是最大的疑點，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

這個也是大家共同的意見。李教授要不要也來發表一下？

**國立成功大學土木工程學系李教授宇欣：**

謝謝主席，也謝謝大家，讓我今天有機會來這邊學習。做為一個戶籍地不在鳳山的人，容許在這邊發表一些可能聽起來比較天龍國的想法，大家原諒我一下。不過在這邊聽了這一場下來以後，我的感覺是似乎有一點點針鋒相對的味道在裡面，但是其實是沒有的，我個人的感覺是這樣，其實沒有。因為聽到的是一些對於資訊的渴望，其實並沒有反對，我個人聽到的是這樣，我沒有聽到說：「你設計這個，我反對。」，我沒有聽到這樣，聽到是說你告訴我多一點，在此，我想提供個人的淺見。

要把資訊傳遞到大眾去是一件很困難的事情，譬如說像國家剛辦過一個九合一選舉，剛才問我自己是哪 9 項？我答不出來，我真的很誠實的講，我答不出來。這麼轟轟烈烈的一件事情，我答不出來，我也參與其中，我也去投票了，我答不出來。所以當發現資訊沒有到達一般的大眾，你在路上問人、怎麼樣這些的時候，其實我們不需要太擔心，要把它當作是一個常態來看，我的感覺是這樣。負責的單位鐵工局這邊，我建議提供一些類似「懶人包」這種資訊效果會很好的，因為懶人包這種東西，用正面的態度在看，雖然它的名字不是非常好聽，有它正面作用的，是可以有助於公民參與。公民參與，我覺得是一個很好的方向。

另外，我會不會占用太多時間？我今天觀察談來談去，最重要的是這一位鐵路局。鐵路改建工程局只是奉命行事，真正使用者、需求者，就是所有權人、業主在這裡，鐵工局其實是奉命行事，所以我個人覺得到交通部去拜會或許是一個很好的方法，台鐵局長也是鐵工局去的，溝通應該是很暢通的，我個人在想兩個局的溝通應該是很暢通。他才是我們今天討論的重點，今天鐵工局真的是奉命行事，我個人的感覺。

**主持人（陳議員慧文）：**

台鐵知道立委今天不來嗎？所以他主動缺席嗎？〔不會啦！台鐵，跟他們交

手過很多次，他們都是這樣。〕，所以是一定要把所有的人帶上去找我們的交通部部長。鄭講師啓峰請。

**長榮大學推廣教育中心鄭講師啓峰：**

我是在地鳳山人，也在鳳山從事不動產仲介業有十二年了，理論上我是最關心鳳山發展的，鳳山發展得好，對我們房仲業好；對我的生意好，我當然很高興。可是聽那麼多以後，像我們這麼關心的人，居然都不知道鳳山火車站變成這樣子，我真的不知道，也許我們真的還是關心不夠。我一直覺得鳳山火車站以前是阻礙鳳山發展最嚴重的地方，未來希望它是鳳山發展最重要的一個地方，所以對它的期待一定是非常大的，根據過去一年半以來，鳳山區域一直是全高雄市房屋成交量最大的地方。理論上，鳳山應該要很好，可是既然要好，為什麼鳳山站體的規劃，剛聽到一個是說可以把打鐵歸納進來，我感受不到在這個站體裡面可以打鐵，各位去想想那個打鐵聲音。「鏘！鏘！鏘！鏘！」會在火車站裡面打鐵，這樣對嗎？這是鳳山的文化嗎？鳳山文化只有打鐵而已嗎？還是吹玻璃而已？這樣就代表鳳山文化？如果這麼簡單，那鳳山人就是打鐵和吹玻璃的代表，我希望能夠更深入了解鳳山人的期待是什麼，希望鳳山火車站站體是未來鳳山發展很重要的一個東西，而不只是因為時間的關係、因為量體的關係、因為財政的關係、因為各項的關係要趕快把它弄好、就急著弄下去這樣不行，這樣對後代子孫是一種不負責任的態度，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

再來是代表鳳山市民的，是不是請鳳山國小吳松山吳會長？

**鳳山國小家長會吳會長松山：**

大家好，我的身分還滿複雜的，7年前是國家古蹟管理員，3年前卸任，文化這部分我有介入、深入研究的，現在是家長會的會長。對於這個計畫，問過我們學校的小朋友，因為參與學校事務四年多，跟小朋友都滿熟的，晨讀的時候我會問：「你們知道鐵路要變成什麼樣子嗎？」小朋友知道它到了要關門的時間了，但是不知道它未來會變成怎麼樣，我想，10年後或20年後是這些未來的主人翁要使用這個火車站。

文化上的意念，如果打鐵街要移到火車站，我想這只是一個概念，但是請不要忘了，建築可能會摧殘鳳山的文化。鳳山是一個文化城，鳳山已經有兩百多年歷史了，一個建築物的定位，要重新思考這個建築物在鳳山的定位是什麼，在北城門，它有它運輸的概念，可以帶來文化的意象到底是什麼，但是不要因此把鳳山文化掏空。

在鳳山我們是第五世代，我去當兵時是從火車站出去，當完兵又從火車站回來，我覺得人文的部分已經固守在鳳山裡面了，商業的部分有它特殊的架構，



應該要重新思考。剛才看完簡報之後，我覺得他們應該要來上一下鳳山的歷史，鳳山的歷史真的值得探討，現在鳳山一到六年級的小朋友大概都滿了解有關鳳山各個城門的分布點，應該要先來深入了解，再來決定鳳山的這個部分，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

謝謝吳會長，吳會長對於鳳山文化真的非常投入。好，等一下，鍾盛有鍾議員不是這個選區的議員，他是旗山九鄉鎮的，也特地來關心我們鳳山火車站，先讓鍾議員發表，好不好？

**鍾議員盛有：**

剛才看到簡報，以及張教授、王理事長、陳教授與很多單位都發表了高見，我想，一個新的規劃一定要新穎超越，在規劃的過程中，也要傾聽民衆的心聲。我為什麼從第一選區來參與這個公聽會？最主要是我來自旗美地區九鄉鎮，旗山、美濃鄉親居住在鳳山的人口相當多，尤其是軍公教相當多，他們也向盛有反映，今天有公聽會我就來聽聽學者、專家以及各方的意見。

剛才都發局科長建議的都是在溝通，包括張教授他們說的以及提出的意見，要怎麼消除這些盲點，把地方民衆的需求能夠展現出來，讓台鐵公司與鐵改局能夠取得共識，這是很重要的。我是比較贊成聽取陳教授的建言，希望立委要邀集台鐵公司，要有決策者來參與，這樣子才比較能夠呈現效果出來。我想，交通局也是，我們辦過很多場公聽會，講都很精彩但是結果是怎麼樣呢？裁決者沒有來的話就沒用。我們辦過很多公聽會了，陳教授說的我倒是非常認同，希望主持人陳議員與立委要求交通部、台鐵公司一定要派人來參加，要不然大家提出那麼好的意見，到最後誰裁示啊？對不對？我簡單提出這幾點，因為還有事要忙，謝謝各位，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

接著請公督盟陳銘彬陳理事長。

**公民監督公僕聯盟陳理事長銘彬：**

我記得不管是高雄火車站或鳳山火車站，都是民間團體長期以來一直在關心的，搞到今天公聽會還是一樣，我一直覺得很納悶。倒是要建議，今天公聽會應該要有一些具體的行動和決議，否則開這個公聽會在我看來是沒有意義的。先呼應陳建築師的意見，也就是我們和民間團體，還有請立委和議員這邊，請交通部具有決策權力者例如交通部長來，確實沒有錯，這個觀念其實先前都已經講過了。如果我印象沒有錯的話，上次陳議員和許立委召開的公聽會我也有參加，也談過了有這樣的建議。和鐵改局或鐵路局建議的時候，民間團體的意見也是一樣，我們幫你解決問題，你還是要去找上面的，上面的沒有答應，底

下的人不敢改，這個邏輯非常清楚，公務系統就是這樣。所以我建議，第一個，呼應陳建築師的意見，要有具體的行動，如果他不願意下來，那麼我們上去找他都沒有關係，建議這個一定要做而且時間要快。

**主持人（陳議員慧文）：**

包車上去。

**公民監督公僕聯盟陳理事長銘彬：**

對，包車上去也沒有關係，我覺得時間要快，不然愈到後面的時候，鐵路局和鐵工處一定會告訴你我有時間壓力、有什麼壓力，到最後你什麼都做不下去，這是第一個。

第二個，相關的資訊公開，這是非常重要的，公開這些資訊，民衆要不要看是另外一回事，一定會有關心的人。例如我們在場這些關心的人一定會看，看了之後一定會有相當多的意見，其實民衆最關心的我向各位報告，火車站是委託高雄大學曾梓鋒老師，不曉得在座有多少人曾經去參與他多次所謂公民參與的討論，雖然那樣的模式並不是我認為最好的公民參與模式，至少在那邊大家有很多對話，談出非常多深入且具體的建議出來。甚至包括鐵路局包商荷蘭公司，他們都來說明，都幾乎每一場參加，然後跟我們有很多的對話、提出很多的建議。王立人建築師也去參與過很多次，我也出席過很多場，我覺得很奇怪高雄火車站可以做，爲什麼鳳山火車站不能做？而且那樣的場合，高雄市的相關單位跟鐵路局的代表在那裡面，大家建立一個非常好的共識，至於上面能不能呼應來做，那是另外一回事？但是至少在那裡面的感覺是很多的意見、很多的想法、很多的對話以及把一些原先固執的看法，在這裡面獲得了一些具體解決的方法。讓人覺得難道最後是要把它變成一個所謂的設計準則了嗎？我一直很納悶的是本來預計 3 月份高雄市政府要開一個記者會，要來公告所謂的設計準則，但是到現在已經 5 月份了，後續什麼都沒有看到，我不曉得爲什麼？所以這一點倒是值得去注意的。

第三個，整個鳳山火車站的一個進行模式，剛才前面的人都已經提到，徵圖的概念、那種概念徵圖它不是代表已經是要這樣，後續應該要去進行相關利益者或相關權利者意見的蒐集與對話，那個才是最重要的一個步驟。沒有這些對話，你設計出來的東西剛才大家都在批評了嘛！例如高雄火車站要發展什麼產業、要發展什麼？本來都認為要蓋一個五星級飯店，當地業者一定都反對，結果當地業者來談的時候大家都支持，鐵路局以爲當地業者會反對，結果是當地業者都支持，爲什麼？有時候你們自己想的，跟很多相關所有權益者來講，他們的想法不一定是你想像的那樣，所以是必須要對話的。公民參與最重要的一點就是蒐集意見與對話，在這裡面，我覺得那種模式是很好的模式。我建議今

天出席的代表回去問問看，上次在高雄火車站那邊到底他們是怎麼做的，那個模式我覺得是可以移植的、可以來做的，我覺得高雄火車站可以做，鳳山火車站一樣可以做。

**主持人（陳議員慧文）：**

陳理事長，我也很納悶，為什麼高雄火車站可以的，鳳山火車站不見得可以，包括市政府的配合款也是一樣，高雄火車站是 75%與 25%，鳳山好像是 55%，對，這真的是很不同。以市政府來講，在高雄與鳳山這兩個區段就有很明顯的差異性，對於這個，我也是要問為什麼？剛才陳銘彬陳理事長也說不要故步自封，展開對話的過程中也不要怕，因為有時候公民的意見會有出乎意料之外的，也許他是贊成你的，因為你這樣子偷偷摸摸，讓人感覺你好像在當小偷，反而會讓人聯想到很多不必要的東西。總歸一句，剛才陳理事長說反正就是要去找有決策能力的單位或人，就是交通部長，會後我會和副主任趕快密切聯繫，再多找幾個立委來幫忙。

因為時間的關係，等一下發言 3 分鐘好不好？因為還有呂勝男呂老師、許志誠許建築師、許玲齡許理事長等人還沒有發言，我們從呂老師開始發言。

**鳳山城文化志工協會呂老師勝男：**

我是以鳳山人的想法來談，這個車站鐵路局是經營者，對不對？消費者包括鳳山在地人與非鳳山的人，是不是要去思考消費者的需求是什麼，從這邊來思考的話，我們的設計才能夠符合大家的需求。像以目前的捷運局來說，高雄捷運局當初在設計的時候就想像運量會非常大，所以就做了一個高運量的設了很多空間，結果到現在使用者並沒有那麼多。那些空間也沒有充分的去使用，變成一件很可惜的事情，是不是要去思考一下以後鳳山火車站會有多少人來？人家為什麼要來？來這邊能夠做什麼？你的設計是不是能夠符合非鳳山人願意來鳳山火車站？他來這裡能做什麼？火車站能夠有什麼用途？鳳山人是不是也會想去鳳山火車站？這部分必須透過很多對話來了解大家的需求，這樣設計的結果才會有比較好的效益，以上是我的意見，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

請許志誠許建築師。

**許建築師志誠：**

身為鳳山在地的建築設計工作者來講，從工程面來看，如果還有很多的變數，對工程的執行是非常不利的。今天整場聽下來，對於這個工程可以預見到它大概會有三個變數，第一個是民衆接受度，資訊透明度不足，這都會造成以後工程的變數；第二個部分是整個車站與車站專區 8、9 公頃之間的連結，這個也語焉不明，這部分又涉及到高雄市政府整個都市規劃設計的權責；第三個

變數是台鐵整個營運的計畫今天也是語焉不詳，基本上，一個工程如果有這麼多的變數，它等於是抱著一個炸彈來開一部火車。

其實要解決不是沒有辦法，我們知道未來高雄市鐵路地下化台鐵的營運是台鐵捷運化，現在基礎既然都是以高樓層的方式也在施作當中，106 年通車整個地下化的部分也都已經興建完成，有沒有可能把地上的部分讓民衆好好的去溝通，把資訊公開化，大家好好坐下來討論？因應 106 年通車的壓力，地下化的部分先讓它可以營運，地上只要設置一個類似像捷運一樣的出入口，上面的話基礎已經是可以蓋高樓了，已經有這個基礎了，我們再好好的討論，這也不會有浪費公帑的問題。錯誤的決策比貪污還可怕，如果我們把時間多個一、兩年好好來討論，對於整個納稅人的錢就能夠發揮得更妥善，以上是我的建議。

**主持人（陳議員慧文）：**

他的建議其實也是我的想法之一，其實不要因為時間限制就卡死了很多的可能性。最後請許玲齡許理事長。

**崑山科技大學張助理教授曦勻：**

我先補充一下，先打斷一下，因為剛才一直在講時間上的問題，我把時間跟主席講一下，上一次針對鳳山火車站召開公聽會的時間是 102 年 1 月，現在是 104 年 5 月，已經過 2 年 4 個月，這期間完全沒有進展，我只是把這個訊息帶出來。

**文化愛河協會許理事長玲齡：**

還沒有說話之前我只有嘆氣，今天下午本來有課，現在是請人代課，因為對這個公聽會期待滿高的，開了幾次了，我發現還是同樣在繞圈子，在這邊繞，應該回復到鳳山火車站怎麼會被我們炒起來，對不對？當初就是發現鳳山火車站與高雄火車站的改建兩個車站太靠近了，兩個車站都是同一個模式在運作，就是商業考量而已，我們才會發覺鳳山火車站應該跟高雄火車站要有不一樣的設計概念、不一樣的規劃概念，而不是只是一個商辦大樓、只是爭取更多的容積來蓋更高的樓層。

說起來當然要嘆氣，鐵路局是敗家子，對不對？今天就是因為它虧損太多，才要用那麼多的商辦大樓來做這樣子的爭取，因為台北火車站本來是已經快死掉的一個車站，後來被微風進駐嘗到甜頭，台鐵才會採用這樣子的概念。我也在都計委員會、都審委員會，當我看到這些圖的時候，我只能說心涼了一半。唉！我大部分都要嘆氣，剛才理事長與許建築師都提到一個很重要的概念，到底鳳山有什麼樣的需求？雖然我是文化愛河協會的理事長，但是愛河跟鳳山也有很大的密切關連，愛河的水大部分都是從曹公圳來的，對不對？所以老實講，這兩個城市的臍帶是不能斷的，可是當臍帶不能斷有這麼靠近的商辦大

樓，到底它的意義何在？

我們也提到，在鳳山這個區塊上下火車、利用火車站的人，我們有沒有跟高雄火車站做一個差異性的分析？其實建築物並不是用什麼樣的語彙就能夠讓建築物呈現，也就是說，硬體的設計並不是只靠一個文化的意象語彙來做突顯，而是當這個建築物本身能夠突顯出它什麼樣的內涵的時候才重要嘛！但這並不只是一個硬體而已，如果全部都是一個商業的東西，那對鳳山的意義到底大不大？

剛才另外一位先生也提到，鳳山火車站能夠呈現一個很好的再造風華，這對鳳山是一個很好的影響，到鳳山火車站與到高雄火車站兩者進出的人、使用的人到底差異性在哪裡？有沒有這個分析系統？都沒有嘛！甚至剛才說的，到高雄地區的 SOHO 族有多少人，你去做這種文創小舖，用這種東西去做的時候，能夠招募多少人？我們的駁二、本來鹽埕區有一個「銀座」，也想像 SOHO 小舖、像這樣弄卻做不起來，雖然駁二現在看起來經營得很成功，都是靠一個個的展覽這樣子來撐，所以 SOHO 族文創的東西，有沒有具體的調查資料可以做一個支撐？所以每次看到這樣一個外在硬體建築的時候，我只能嘆氣，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

對於許理事長的想法，之前鐵改局在承接台鐵局這些工程的時候，顧問公司有沒有去做市調？你們會有這樣的想法，照理說第一個概念會認為你們一定有去做過相關的市調才有這樣子的想法，但是看起來似乎好像都沒有做這些前置作業，所以我要說一下我的感受。好像只是爲了要應付今天的公聽會，所以就隨便寫一個報告，就好像要交一份報告給教授，其實那不是我寫的，只是從網路上抓一抓就交上來，讓人覺得就像那樣的感覺。

今天公聽會的時間已超過我們原來預定的 4 點鐘，因爲主要的主角之一台鐵路也沒來，美其名是公聽會，其實是大家紓解一下心裡面的鬱悶。我們的專家學者還要領一些費用，所以也是必須讓它完整的進行下去。今天的會議也好、公聽會也好，在這裡還有沒有其他人要補充？反正已經 delay 就 delay 了。

**東方設計學院陳專技副教授啓中：**

對於行動綱領，我做兩個建議，第一個，是不是可以做一下率先示範開放政府決策，像台南的飛雁新村，所有的資料它在市政府裡面開一個叫做飛雁新村專區，每次的公聽會全程錄音錄影，每次開會全部 po 在網站，所有資料我們重要的四十幾份資料全部放在網站上，是不是可以先做這一項？

**主持人（陳議員慧文）：**

這個我要問我們議會。

**東方設計學院陳專技副教授啓中：**

不是，不是議會，是在高雄市政府裡面有個專區—鳳山車站的專區，開會所有的資料與影音系統都在裡面，這是第一點。

第二點，是不是就訂個時間，看看是不是一個星期，我們就去找交通部長，他不下來我們就去找他啊！對不對？

**許智傑立法委員服務處梁副主任鎧麟：**

下星期四交通委員會有排交通部長的備詢，是針對觀光的部分，我會請委員過去，針對鳳山車站站體部分的空間先向部長做一個質詢。因為這個交通部長是菜鳥，所以先透過公開質詢的方式將他處理一下，我們再來安排時間，因為這個交通部長很會話唬爛，真的，這個新的部長陳建宇並不是那麼的專業。我知道，我們會來串連，下個星期我們會先來做這件事情，謝謝。

**主持人（陳議員慧文）：**

我針對第一件，鳳山火車站的公聽會到目前為止就是許立委和我有在做這樣子的一個推動，這個部分要把它公開也是 OK，但是議會這個場域的設備我不是很清楚，這部分如果剛才陳教授有這樣的要求，我問一下如果可以的話，就要求每一次都錄音錄影，並且把資訊公開。

還有沒有其他的意見？我想，留待下一次來抒發好了，留一些怨氣。在這裡感謝今天與會所有的貴賓還有高雄市政府的局處以及鐵改局，謝謝所有的好朋友們，謝謝，會議到此結束，謝謝。