

## 設置「高雄市大社區食坑巷濕地公園」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 102 年 7 月 5 日（星期五）下午 2 時

地點：本會一樓簡報室

出席（列）席：（依發言順序）

政府部門 - 高雄市政府工務局養護工程處林科長建良

高雄市政府地政局李科長建寬

高雄市政府都市發展局薛正工程司淵仁

高雄市政府水利局梁科長錦淵

高雄市政府研究發展考核委員會郭研究員榮哲

高雄市政府財政局張股長友綸

高雄市政府經濟發展局范股長英修

高雄市政府農業局林科長志嫻

內政部營建署蕭專案規劃師雅文

經濟部水利署陳工程司育成

台灣中油股份有限公司翁副廠長乾隆

高雄市大社區公所張主任秘書茂發

行政院南部聯合服務中心張秘書淑芳

專家學者 - 社團法人中華民國濕地保護聯盟古理事靜洋

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻

屏東商業技術學院不動產經營系賴系主任碧瑩

樹德科技大學通識教育學院吳副教授建德

義守大學財務金融學系李副教授建興

義守大學楊副教授東震

社會人士 - 高雄市大社區嘉誠社區發展協會王昭男先生

高雄市大社區嘉誠社區發展協會林貴木先生

其他人員等

共同主持人：黃議員柏霖、許議員慧玉

記錄：吳春英

一、主持人宣布公聽會開始並說明公聽會要旨

二、政府官員、專家學者陳述意見

三、共同主持人結語

四、散會：下午 3 時 45 分

## 設置「高雄市大社區食坑巷濕地公園」公聽會錄音紀錄

共同主持人 ( 黃議員柏霖 ) :

今天我是跟許慧玉議員共同主辦，他可能等一下會到，因為我們會準時開始，也會準時結束，所以要注意效益。首先很感謝大家下午撥冗來議會參加，設置高雄市大社區食坑巷濕地公園的公聽會，事實上在一個多月前我有到現場，跟在座很多董事長，還有很多熱心的居民，我們有到現場看過。覺得說其實在現在未來趨勢的發展，設置很多的濕地公園，甚至很多在我們來講叫滯洪池，如何讓我們的生態、生活、生產都能夠更均衡，這是未來一個很重要的發展目標。等一下除了各位學者專家、相關局處，還有中油、還有水利署的代表發言之前，首先很謝謝台灣濕地保護聯盟有做了一個 power point，大家在手上有看到可以先詳閱。

所以等一下的程序，我會讓濕地聯盟的代表先發言，大概做一個 10 分鐘的簡報，簡報完以後再請相關的代表做發言，接著請學者專家，再來就是各位熱心的民眾，也都歡迎你們有意見能夠提出來。總是說我們鼓勵市政府在現有的法令裡面，怎麼朝我們的生態上能夠更好，然後享受更好的生活、生命的品質，這是我們大家要共同去努力的。首先請台灣濕地聯盟的理事來做 10 分鐘的簡報，謝謝，是不是掌聲給他鼓勵一下。

社團法人中華民國濕地保護聯盟古理事靜洋：

主席、各位先進、各位先生、女士、來賓，大家好，我是台灣濕地保護聯盟理事古靜洋。有關這一次的公聽會，對於大社人牛食坑自然公園這個區塊，我先做一個簡單的介紹。位置，我們先看高雄市現在範圍，整個之後，包含了以前的高雄縣，那麼大社區可以說是在高雄市西半部的中心位置，大社區有這幾個里，我們的食坑巷位置在嘉誠里。下一張，交通路線來講，它從市政府所在地到食坑巷，在仁武交流道下去再往前走，然後到食坑巷，進去大概要 23 公里，車程大約 45 分鐘。所以對於我們市民來講，並不是很遠的路程，事實上從市政府到壽山自然公園，大概也要 10 來分到 20 分鐘。所以這個基本上是滿近的路程，觀音山風景區在仁武交流道下去，在這一帶。下一張，我們目前暫定的一個範圍，因為燈光太亮，對不起，那麼這個範圍，大概我們從地形來看，這個是從 Google 地球上面下載下來的。我們暫定的範圍大概是一個山稜線所包覆的範圍，面積大概是 22 公頃，中間是一個溪谷的地形，我們食坑巷是從這個地方進來，那麼這邊在它的西北側有一個中油的油庫。下一張，現有的狀況相當自然

，那麼在比較平緩的地方有一些農地，目前沒有在耕作，所以長出很多的茅草出來。那麼在山林地區，因為大部分屬於國有地，所以保持次生林的狀態。下一張，那麼在地的居民也利用他們沒有在耕作的農地，蓄一些水，種一些觀賞植物睡蓮，形成一個小小的濕地。另外在山谷裡面，有天然形成的湧泉，小小的池子，水相當的清澈，由當地的居民來敘述說，在地的溪谷還有鱸鰻這些魚類。鱸鰻在幾年前還是保育類的魚類，但是這兩年因為經過調查發覺漸漸多起來了，所以又把它移除掉，但總之它仍然是相當珍貴的魚種。再來從我們的經驗來看，雖然當地人對鳥類的生態並不是很熟悉，但是依我們對自然的經驗，這個山林區 20 幾公頃，沒有人去干擾的話，會有一些保育類的猛禽。例如大冠鷲、鳳頭蒼鷹、貓頭鷹，貓頭鷹現在有領角鴉，這一類的保育類野生動物會在這個地方。所以我們從這邊來看，如何來推動一個自然公園，是我們希望大家來協助的。

下一張，首先我們對當地的土地所有權做一個初步的了解，有一個初步的了解之後，我們才會想這個推動有沒有可行性。那麼在我們剛剛提到一個暫定的範圍，一個山谷，圈圍的範圍大概有 22 公頃，除了房舍 2 公頃左右的私有地之外，這主要是在比較低的溪谷裡面，那麼周邊都是國有地。所以我們的想法，既然有這個機會，就是土地大部分是國有地，然後目前並沒有在利用，主要是次生林的生態環境。所以我們覺得由當地社區共同來推動成為一個自然公園，是滿不錯的一個想法。我們公聽會的名稱是濕地公園，那麼今天我提出來的是一個自然公園的名稱，在這個名稱上、定義上會有一些不一樣，主要是考慮法律的問題。首先我們講濕地公園的話，我們曉得 6 月 18 號立法院剛好通過濕地保育法濕地法。濕地法目前對於已經列為國家重要濕地的國際級跟國家級重要濕地，都已經就是順其他就是國家重要濕地。對於地方級的國家重要濕地，那麼要重新評定，所以在剛通過立法，要到年底才公告實施的話，這一段期間，或者明年度來講，對主辦的營建署來講，他可能對地方級的濕地要重新做一個通盤檢討。所以要顧慮到這一個濕地，期程上可能會有一個問題。第二個，我們這個山谷形的基地，大部分都是山林地而不是濕地，所以我們的想法是想沿用以前壽山自然公園，現在已經升級到國家級的自然公園。沿用還沒升級之前，高雄市以地方自治條例的方式，來做為一個市的自然公園，所以目前可行性的方式是這種方式。因為在土地上我們了解，它目前的編定是特定專用區以及山坡地保育區，所以在這兩個區的條件之下，用區域計畫法或者非都市土地管制規則，都沒有一個適當的法律可以去處理這個部分，所以我們用地方自治條例的方式來推動。

其次，第二個它的地目編定，一部分是林業用地，一部分是農牧用地，這個林業用地大部分就是國有財產的部分，農牧用地大部分是私有的，另外還有一些特定目的事業用地在裡面。所以我們要整個推動，基本上要取得這些土地，需要有一定的法源，所以第一個由市政府提出，然後由市議會通過，成為一個地方自治法的一個自然公園。然後方可以由國有財產局去撥用，撥用管理權也好、撥用所有權也好，都是一個比較可行的方式。至於私有地有三個方式，一個是當地的土地所有權人，自願土地信託給保育團體，像濕地保護聯盟或在地地方協會來經營管理，做一個永續的管理。或者由市政府編列經費來價購，因為可能這個自治條例對於所謂自然公園，是否具有徵收的法律權，這個可能還需要做一個研究。所以是否用徵收或者價購，這個未來還要再研究。

接著下一張，所以主要目標是要保育林地，促進生物多樣性，防止資源遭任意盜獵、採集及不當開發。第二個是善用資源，做為市民參與生態保育，供民科學研究與環境教育的場所。第三個是因應全球暖化，氣候變遷的強降雨與乾旱天候，來減少下游的傷害，可以設置調洪蓄水池，營造小型堤防濕地環境，這是我們的目標。那麼訴求剛剛我提過，就是成立高雄市牛食坑自然公園以及依法將國有地撥用市府來代管，私有地由市府編列經費來徵收或價購。另外配套措施就是由市政府來輔導嘉誠里的社區發展協會，爭取林務局的社區林業計畫，目前林務局對於林業用地，它有一個社區林業的計畫，會補助地方、民間社團經營社區林業，1年大概有10到20萬的經費。所以我們從這個經費，假如可以的話，第一年我們要做的是志工培訓、生態調查及辦理土地取得的工作，這個我們大略的做一個初步的分工。第二年有了初步的資源調查以及這些志工，我們可以做一個整體規劃及棲地改善工程，以及環境教育的設施。第三年我們期望開放做為學校戶外教學，以及辦理環境教育場域的認證，將來做為環境教育的場所。

以上是我的簡單報告，謝謝。

共同主持人(黃議員柏霖):

謝謝台灣濕盟的古理事，他一個非常詳細的報告。等一下也拜託各局處的代表，針對提出一個已經有初步輪廓的計畫，那這個計畫有沒有這樣的可能，那就各局處的權管範圍，能夠儘量來協助，我想這是一件好事。我們的共同主辦人許議員到了，我們先請許議員發表一下他的看法。

共同主持人(許議員慧玉):

所有今天參與公聽會的嘉賓，也非常感謝市議會的前輩黃柏霖黃議員，真的是情義相挺，因為這個案子是在我的故鄉大社區，他三民區跟我是

同選區，可是他願意跟大家一起來為催生自然公園的公聽會盡一份心力，他在議會也非常的專業。剛剛我雖然因為有一點要事，耽誤幾分鐘到現場，來的時候剛好聽到古理事針對這個 power point 的部分，也提到很多面向。我發現古理事在這個部分，提到非常精闢的見解，包括我剛剛在中途有聽到有關地目方面的問題。因為目前原有的牛食坑的案子是屬於山林地，這個地目合法的取得，未來是不是需要透過變更，或者是未來有沒有可能會牽扯到徵收的問題。大家都知道最近大埔的事件鬧上媒體，非常的嚴重，也希望未來公部門如果在執行任何推動方案的時候，能夠加強跟地方民眾，包括專家學者、相關單位公部門的溝通，能夠減少政府機關跟民眾這方面的衝突，這樣才能夠造成雙贏。剛剛除了地目以外，還有提到一個法源的依據，說實在的，如果今天到後來，這個自然公園的確是透過很多人努力之下催生的，催生啟動之後，因為我們除了地目合法的取得、法源的依據以外，我們必須要去考量到，第一個經費來源，第二個這裡設一個自然公園之後，未來這附近一定要有相關道路的開闢，這個開闢方面的經費，以及會不會牽扯到有一些房舍、一些原有建物的問題，應該怎麼樣一併去做一些解決。所以我想經費之龐大，可能也不在少數目，所以我想這個相關的問題，應該在今天同時拋出，一起來做一些探討跟研究。

所以我想一個案件的推動，當然非常感謝在地方上有很多人，希望能夠透過自然生態的保留也好，能夠讓很多都市人來到下面這個地方，能夠很自在的度過一個悠閒的下午，或是一個假日。現在都市的人工作壓力非常的大，都很渴望假日的時候或是休假的時間，能夠來到比較鄉村的地方，能夠工作在都會，然後休閒在鄉下的地方。我想這樣的 idea 是非常好，可是我們不能只是有一個想法，但是沒有去考慮到未來很多相關性的問題。所以我想今天公聽會出席的人數，感覺上好像不是這麼的多，那是不是這個議題還沒有廣泛引起很多人的關心跟注意，這個未來也應該是要留意的一個方向。我剛剛就針對我們地目的變更取得，還有法源依據解釋的部分，第三個，開發之後，未來這些道路的流暢性，包括未來是不是要徵收，還有經費取得的來源，有可能非常的龐大，經費要從哪裡來。因為現在高雄市政府舉債已經非常嚴重的情況之下，如果這樣的自然公園的催生，未來還要造成地方政府很大的舉債負擔，那中央是不是願意來替我們做一些經費分攤的動作，這個都還是一個很大的問號。所以我想今天能夠啟動這樣的公聽會，拋出一些相關的議題，讓大家集思廣益來面對這個問題，未來是不是有機會會有結果，我覺得這是一個非常好的平台。那也感謝今天相關的單位，有很多市府相關單位局處首長，也都來到現場，還有很多未

來針對濕地保留原貌這方面的環境保護部分，每個現場的人都要做一番努力，也感謝你們。希望今天公聽會能夠非常和平理性的疏解每個人的看法，謝謝大家。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著我們依序請各局處表示意見，首先請工務局，工務局是由養工處的林科長代表，請。

高雄市政府工務局養護工程處林科長建良：

謝謝許議員、黃議員。剛好我們家也在大社區，我們家住在觀景山林，議員有時候到社區拜訪，也會遇到議員，謝謝。我是在地的，不過這個食坑巷濕地，不好意思我今天第一次來，我想這個濕地的推動應該是要比較長的時間，因為我是在地的，我老實說不好意思。第二個就是法律的問題，剛剛議員有講到法律的問題，法律的問題可能要先去克服，因為像我們工務局，我們權管的範圍是都市計畫類的公園綠地。那這一部分的食坑巷是位在都市計畫區外，這個權責單位可能到時候市府單位要先做一個釐清。第三個就是這個地方，公聽會前我有到現場去看了一下，路確實是很難走，所以未來這個濕地的定位，怎麼樣去推動它，到底是保育，還是教育、還是觀光，那交通方面的配套措施，可能是需要大家去努力的地方，以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

確實，你看連住在那裡的都不了解，但是有一個方向，大家就有一個努力的方向可以去推。所以第一個養工處的代表先提一下，也拜託濕盟你們就針對剛才的問題，我們有什麼可以先做的，你們等一下就 note，幫我們做一下 summary。我想有時候你們是專家，還有當地居民，覺得怎麼樣是對的，我們議員就來協助往這個方向來推。接著請地政局李科長，也好，科長發表之前，先請謝宜臻謝理事針對這個部分，先做釐清好了，謝謝。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

我今天就這個案子的起源稍微做一下說明，因為可能大家會覺得很突兀，怎麼會突然冒出這一個案子。這是一個很難得由下而上推動的自然公園，就是在地的居民，他們很積極的希望這個地方能夠成為一個自然保護的地方。然後他們有加入濕盟的會員，說那是不是由濕盟來協助推動，我們去現勘了幾次之後，覺得現況不錯，那也就土地的權屬做一些了解，因為如果太多私人地，牽涉到徵收費用的話，這樣可能對我們環境 NGO 來參與也不是很適當。後來去了解之後發現，公有土地占居多，所以可行性高，那私有的部分它也比較單純，不是那種共有的，就是幾位私有的老農民

，他們也年紀大了，其實也是希望如果能夠被徵收，他們也願意這樣。所以地方上比較沒有反對的聲音，剛才許議員提到像大埔那種抗爭的狀況，大概這邊比較沒有。

倒是這邊他們醞釀了很久，社區的發展協會、鄰里長，大概都有這樣的共識想要推動，只是他們過去一直從基層開始著手，老是一直被打回票這樣子，不過他們確實是醞釀很久，所以地方上是有共識了。那我們專業的團體去看之後，也覺得條件有備齊，所以應該是可以推動，所以請主管機關能不能先有一個研究案，我們來規劃看看，那牽涉到的一些問題我們逐一來解決。未來它的設施要做到什麼程度，倒不用這麼擔憂，我們先從林務局這種簡單的社區林業一年 10 萬、20 萬開始，協助社區來推動復育的工作先做。復育的東西做起來之後，民眾多了再來考量一些相關的設施，其實在那邊之前也有做一些木棧道，只是比較小規模。

其實像林務局系統來講的話，大概成了一個氣候之後，林務局其實也可以編列經費在做，像它們現在就一廂情願的去推動美濃做保護區。結果美濃人他們要做國家自然公園，反而林務局積極的想要編很多的經費來做保護區，結果在其他積極爭取的地方，反而沒有受到青睞。那我是想經費的部分可以慢慢的編列，倒是如果能劃設下來的話，能把保育的工作先做，那一些棲地的需求，這些部分我們專業團體協助社區來做，那相關的遊憩設施再慢慢的來編列這樣子。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝秘書長，接著請地政局李科長。

高雄市政府地政局李科長建寬：

黃議員、許議員，在場各位老師，所有先進跟大社鄉親，大家午安、大家好。我想就這麼一個案子，剛剛在簡報內容跟我們之前所拿到相關的書面資料，大概都非常清楚了解，我們地方針對這麼一個濕地公園的需求，更加希望能夠達到既成的目標。但是相對的，就誠如剛才理事長在簡報內容裡面談到，在現行的法令制度面下，有些東西可能要去尋求一些突破的點。那就地政單位掌握到的現況，整體的範圍裡面，在這裡面來講涉及到兩個不同的使用分區，一個是特定專用區，一個是山坡地保育區。這個山坡地保育區，按照今天大概匡列的範圍，大概就在私有地的南邊，這邊大概是屬於山坡地保育區林業用地的範圍。那在私有地跟私有地以北這邊，就屬於特定專用區特定目的適用地，那在私有土地的範圍內，都是屬於特定專用區的農牧用地。目前我們所掌握到這個區位，目前針對整個土地分區的使用屬性是如此。

第三個部分來講，在這邊跟各位提出報告就是，因為現在我們想要發展的是濕地公園，當然現階段有關濕地公園，它的功能性其實非常非常的廣，除了生態以外，可能還有一些調節滯洪，甚至於有談到地下水補助的部分，都可以在整個濕地上面來提供功能性的設備。所以在現行的條件之下，有些涉及到一些必須在現行的土地制度下的使用條件內容，有些要去做一些跟各個使用地跟目的事業主管機關的折衝跟協商。地政單位在這邊常常會扮演，可以的話，如果我們扮演溝通上的橋樑，我想這是我們應該辦的事情。最後一件事，要在這邊說明也要提出的是說，在現行的地政條件裡面來看，這個區域看起來都是屬於，一開始在公告編定當時就已經編定成現在的編定內容，倒不是事後有任何一個調整。所以在我們這一個案子，就剛剛所說的，如果在現行的法令條件特定的方向，未來它可以使用地類別的編定結果，可以在現行的法令上面，去找到一個適當的編定內容，那就來循現行的法令條件下去辦理變更的程序。在這過程裡面來講，地政單位會在居於新政法跟相關的權責條件之下，我們會配合做這方面的動作。

但是也要跟在場這邊報告，因為這邊涉及到有一個叫山坡地保育區，在場各位應該非常清楚永續發展的概念，我想在場大家應該都有具備。因為從莫拉克之後，針對整個非住土地的使用分區，有特別加了一個所謂的限制發展地區跟條件發展地區的限制。山坡地保護區是屬於我們以往所稱的環境敏感的一個區域範圍之內，所以在它的開發限制上面，勢必會有一些比較大的限制條件在。所以我們也希望誠如剛剛秘書長這邊，還有剛才理事報告內容裡面談到，這個案子未來在發展地上設施的規劃上面來講，可能要特別注意到這種限制發展條件裡面，對於這些設施可能會對這些區域裡面的，不管是在行政程序上的阻礙，或者是對未來這個土地上面的衝擊面向的問題，可能都要一併的加以思考跟斟酌。我們在這邊先做初步的，提出這樣的意見，供大家來做一個參酌，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝地政局，接著請都發局薛正工程司。

高雄市政府都市發展局薛正工程師淵仁：

黃議員、許議員，與會的各位先進，都發局這邊做一個說明，自從民國 92 年市政府開始把整個洲仔濕地公園的概念做起來之後，市政府陸陸續續其實在屬於都市土地的部分已經開闢的量，大概開闢了 940 幾公頃的濕地，很多濕地也都是濕盟這邊來協助認養，把整個濕地的環境營造出來。這塊土地，因為是非都市土地，從非都市土地的概念來講，非都市土地跟都

市土地不一樣，都市土地可能著重於開發，非都市土地是著重於保育跟管制的概念，所以說在非都市土地，開發是例外，保育是非都市土地的重點。

早期市政府在營造濕地的時候，就是從一個一個的點來開始做，然後陸續的這些點之間也會透過一些水系或是綠帶把它串聯起來，現在市政府其實要去更進一步的思考的是，整個高雄市未來的一個發展，哪些土地應該要保護下來，這是一個非常重要的課題。說實在的，剛才提到的這塊濕地，我還是第一次聽到，可見從市政府之前一些有關濕地的調查團可能這塊濕地是被遺漏的。目前這一塊剛才地政局有提到說，因為它主要還是一些特定目的事業用地跟農牧用地，剛才濕盟有報告說這一塊的權主現在大概可能 90% 都是國有地。

我們是建議這個國有地的管理單位，現況最重要的就是說你要做這個濕地可能要分階段性來處理，短期的部分就是說能夠把這個土地先保護好，讓它原地原貌保護好，不要讓人為進去破壞；中期的部分可能就是地方的民眾跟濕盟可以持續來發聲，讓這個議題逐漸浮上檯面，然後各個相關的主管機關才會重視這個課題；當然更長遠可能就這個濕地，你必須做生物的多樣性或是說它有哪些物種、物態，還有水的來源等等的一些基本的調查，然後才能夠去爭取說不管是要做為地方級的濕地或是說國家級的濕地，這樣才有足夠的基礎資料分析來把這個條件構成。

另外因為非都市土地是用地來做管制，非都市土地裡面有一個叫做生態保護用地，所謂的生態保護用地就是為了生態發展所劃設的土地。如果說今天講的這個食坑濕地，我們如果可以釐清這個濕地的主管機關，可以由主管機關提濕地的興辦事業計畫，經過審查之後，然後可以跟地政單位來辦用地變更的編定，把它從農牧用地變更為生態保護用地，這樣可以更達到管制上的效果，以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

你說最後面那一個是他們這一些提出申請書來給你們嗎？

高雄市政府都市發展局薛正工程司淵仁：

可能不是給我們，因為現在濕地在市政府開闢的主管機關都還是以工務局養工處為主。因為這一塊是非都市土地，非都市土地就像剛才講的，因為非都市土地沒有著重在開發，它著重在保育，可是你要做保育，像這個如果有一些私有地，你要去做徵收，相對地，你還是要符合一些徵收上的用地別才可以。

共同主持人（黃議員柏霖）：

瞭解，謝謝。接著來請水利局梁科長。

高雄市政府水利局梁科長錦淵：

黃議員、許議員、各位與會的先進，大家午安。很高興看到這種民眾自發性的行為要來推動濕地，先以我們水利局在推動濕地的經驗，我們一般做的濕地，目前我們大部分還都是利用公園綠地來做一些人工的濕地，另外就是在我們水利規劃報告裡面所處理的滯洪池，某種程度也具有濕地的功能，這個目前是我們水利局執行的概況。

另外剛才也有提到這個是屬於特定的山坡地保育區，其實它本身就已經有受到水土保持法的一些開發限制，所以我想在開發限制這一塊應該配合剛才都發局跟地政局講的，應該到目前為止，它至少不是在開發區裡面。剛才的簡報裡面也有提到自然公園，自然公園的部分，應該今天內政部營建署也有來，等一下就請他補充說明如果要劃為自然公園的這個作法不可行？至少這個是目前的法令可以適用的。

再來是因為濕地法應該已經通過，公告要實施了，我有大約翻一下濕地法，如果在自然公園的這個部分有困難，我是建議濕盟這邊是不是照濕地法去研究看看有沒有辦法把它公告為地方級的，這樣不管是後續的土地徵收或者是相關設施的設置可能都會有法源的依據，這樣不管以後市政府在相關工作有法源依據，執行上可能會比較容易。以上是我初步的說明，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝水利局。接著請研考會郭研究員。

高雄市政府研究發展考核委員會郭研究員榮哲：

黃議員、許議員，還有與會各位鄉親，大家好。研考會這邊其實對於開發案，我們主要評估都是在看這個開發的效益跟必要性，但是我覺得這個案子可能大家決定要不要去興闢這個濕地公園之前，大家可能要先想像一下它的定位，就是說未來這個地方，你們是希望它是一個對外開放的，然後會有一些外來觀光客來，人來人往這樣的環境，或者是說你們希望這一塊是屬於在地的鄉親你們可以自己休閒使用？你們希望它是什麼樣子，你們要有一個想像。有了發展的方向之後，我們才比較能夠來談後續大概在技術面上需要處理什麼樣的法規以及什麼樣的資源。

就剛剛簡報的內容以及前面幾位市府同仁所提出的看法，我是覺得這個案子目前來講，我會比較傾向於剛剛濕盟謝秘書長所講的，我們是比較建議說我們應該用社區營造的方式，我們先從居住聚落的周邊，就是你們生活空間會使用到的範圍，我們先用小額的方式著手來做改善，同時我們也

是要進行一些環境調查，還有類似教育訓練這樣的一個工作，就是讓大家都知道說我們要怎樣去維護這個環境，因為畢竟一個環境的維護，我覺得不單只是靠政府的施政，在地的維護跟在地對它的想像也是一個很重要的環節，所以我覺得應該先從這個方式來著手，等它的規模變大了之後，如果後續有需要再把它做整個濕地公園的規劃、大規模的興闢的話，我們後續還可以再評估是不是要再繼續投入經費來做這件事情。以上報告，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝研考會，我們請財政局張股長，謝謝。

高雄市政府財政局張股長友綸：

主席、各位與會的代表跟貴賓，大家好。其實這樣聽起來，我也是第一次聽到，[ 聽到。 ]，對。如果說這樣一路聽起來，到底它的定位如何？或者是說其實後續看市府會對這塊濕地的政策要往哪一方向走。如果說後續需要經費編列，像市府在這幾年也投注相當多的經費在中都濕地跟永安鹽田濕地，但是誠如主持人剛才說的，高雄市目前的財務狀況是相當困難的，所以我們也會按照我們有限的資源看看後續大家希望它是往那個方向走，然後需要規劃跟相對的經費需求當然就是循著市府預算的編審程序再去辦理，以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝財政局。確實，我跟大家報告一下，應該明年所有局處的經常門先砍 30%，沒錯嘛！目前。因為事實上高雄市財政真的很拮据，所以我們要善用法律，也要善用中央的資源，要不然如果都要靠市府，大概會很難，但不是難就不要做，只是說我們怎麼去想辦法達到我們的一個想法又可以往那個部分前進。接著請經發局范先生，謝謝。

高雄市政府經濟發展局范股長英修：

黃議員、許議員、各位教授、學者專家、市府同仁以及與會貴賓，大家好。經發局就濕地公園的案子比較有關係的可能是它鄰近的中油油庫，因為目前初步看起來是不瞭解這個濕地公園在中油油庫的部分會涉及到多深，不過有關中油油庫的部分，事實上我們都有依照我們主管法令 - - 石油管理法以及石油業儲油設備設置管理規則相關的規定，我們在督導，這個部分是可以請各位與會的貴賓放心。就這個濕地公園的部分，可能在經發局這邊是比較沒有相關的主管法令，當然我們是樂觀其成。以上，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。農業局有代表嗎？農業局，來，代表發言一下，不好意思，我一

直在看這邊，請。

高雄市政府農業局林科長志嫻：

黃議員、許議員、各位鄉親，大家好。基本上，對於這個濕地，說實在，我們也是第一次聽到，剛剛有聽到我們地政局跟都發局有說這邊的土地佔大部分是國產局經管的山坡地保育區林業用地，因為林業用地目前還是受森林法的限制，只能做造林使用，是屬於低度開發的，所以如果這塊地在國有土地的部分要做另外的使用的話，那必須還要報中央林業主管機關核准才可以做其他的使用，可是如果只是要做造林使用的話，基本上我們是覺得說它就持續維持目前的現狀就很好，就是屬於低度開發在用的。

基本上剛剛我們研考會郭研究員有提到，最主要是我們鄉親需要它的定位在哪裡？我們才能夠去想說我們要用什麼法去執行它。剛剛我們簡報有提說希望能夠比照過去高雄市壽山自然公園管理自治條例這個辦法，其實這個辦法當初就我所知，那個辦法並沒有去徵收任何的土地，國有財產局的土地還是國有財產局的土地，林務局的土地還是林務局的土地，私人土地還是私人土地，只是說我們做一些規範，然後讓他們的開發有一些的限制，不要再大幅度的開發，那也沒有因為說我們當初訂定了這個自治條例之後就開始去徵收，也沒有這種動作。觀光局成立之後，這個自治條例就移到觀光局那邊去做執行，當然現在已經沒有了。其實我剛剛有想到一個辦法，就是因為我們現在壽山國家自然公園他們一直想要擴大整個管理的範圍，所以他們已經有在評估旗山地區，如果這一塊土地 O.K. 的話，我們倒是可以建議壽山國家自然公園把它納編到他的範圍裡面內，這樣的話，中央的資源就可以進來，我們地方的財源也就可以減輕非常大的負擔，因為它大部分還是國有財產局的土地，我是覺得如果可以朝這方面去做的話，對於我們政府的負擔會最輕，而且如果這個是個非常好的地景或是整個生態環境非常良好的話，我相信國家自然公園應該也很樂意把它納編為他們區域內的範圍，以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

接著請我們內政部營建署蕭雅文，有簽名，來，這邊請。謝謝，讓你這麼遠還跑來，營建署，這邊請。

內政部營建署蕭專案規劃師雅文：

不好意思，我們是城鄉發展分署，就是 2007 年公布國家重要濕地的主要規劃單位。如果就國家重要濕地的劃設標準來講的話，這塊地可能還需要補充相當多的生態調查資料，不然講白話一點，它沒有籌碼可以進國家中央濕地的評選，在評選委員打分數上面會非常的吃虧，所以鄉親這邊可

能要多加強這一部分。因為從簡報上面來看，完全看不到它的水是從哪裡來，濕地要有水，水是哪裡，地上、地下都可以，但是什麼都沒有，我們看不出來，然後可能照片上面拍的就是林地，我們內部在判斷的時候，看就是林地，那跟濕地有什麼關係？所以可能比較不好意思一點，跟鄉親講的比較明白一點。

如果說要走壽山的的方向的話，早上我們有先請教公園組那邊，他是說大概都要到 1,000 公頃以上的土地才有辦法去劃設自然公園，這個地方真的是面積大概不到 30 公頃，是有點規模偏小。如果照剛剛濕盟這邊的簡報來看，或許鄉親比較想要的是地方型的，在自己的居家附近塑造一個屬於鄰里型的公園，可能設施也不要太多，就是把環境整理的很好。這方面可能在要進入地方級的濕地都會還算滿困難的，我們營建署這邊是有濕地獎補助方案，可能濕盟也很清楚，他們都有提案。提獎補助當然是以國家重要濕地為優先，但是如果你覺得你們有可能可以進國家重要濕地，我們也非常樂意補助地方去做生態調查或是教育訓練、志工巡守，我們那邊是非常樂意，不過窗口主要還是要由縣市政府做為統一的窗口，所以這方面可能需要大家再努力，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。你講的越清楚，我們才會知道該怎麼做，才会有方向，要不然忙了半天沒有結論，所以講的越白越好，我們才能知道我們的定位、位階可以做到哪裡，謝謝你，謝謝。接著我們請水利署陳先生。

經濟部水利署陳工程司育成：

黃議員、許議員以及各位鄉親，大家好，水利署在這邊報告。目前水利署在辦理國家重要濕地保育計畫的部分是跟內政部營建署做聯合辦理的一個模式，我們每一年全省大概補助的經費，我們都是補助在中央管的河川區域範圍裡面，大部分都是河口區。這個案子，因為它大部分法律的權屬都是屬於林班地或是其他非河川區的部分，所以這個部分有關補助的話，本署可能就比較不行給予補助。再來就是說，至於要向哪個單位申請？剛才營建署有提出來說第一個就是爭取升級為地方型的濕地，然後透過高雄市政府做一個彙整之後報到我們濕地有一個說明補助的協調機制，然後照之前濕盟謝秘書長他們也都有去參加我們的說明會議，他們也都很清楚我們補助的流程。

我們的建議就是說循營建署啟動補助作業的時候，把它納到我們高雄市的案子裡面去做一個提報，爭取相關的經費，以上報告。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。接著我們請中油翁代表，謝謝。中油有沒有意見要發表？

台灣中油股份有限公司翁副廠長乾隆：

我們敬愛的黃議員、許議員、各局處室、中央的代表。當然這個對地球保護、我們整個家鄉保護的話，我是非常的贊成。剛才古理事有大略把那個的圖畫一下，22 公頃的話，中油佔了 5 公頃。我這邊要表示我的看法，因為如果把這個劃下去的話，中油這一塊油庫的功能就沒有了。沒有的話，對整個功能的影響相當大，這個對國家、民生用油、國防用油都會有影響，把那個劃下去，我們缺了一塊，在我們管理上會造成很大的困擾，所以如果不把這一塊劃下去，中油在那邊，旁邊設立這個，我們是沒有意見，如果劃下去，我們是真的會非常的困擾。當然如果劃下去的話，我們還要遷移，對整個環境破壞更大，那應該不合乎生態保育的功能，所以我希望說這一邊不把它劃下去，同時這個濕地公園也可以成立，中油這邊會配合把這個環境保育著原屬狀況不去開發，像我們現在油庫的課長，等於是油庫的站長，那邊是一個課一個課長，現在他都不用農藥，他滿有保育的觀念，如果有一些蟲害的話，他也不會用農藥的方式去把它除掉，所以我們在生態保育方面就是儘量維持它的原貌。我是表達我的意見，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。本來公聽會就是大家有意見來溝通，能做到什麼程度，為什麼能做？為什麼不能做？大家在溝通中把它釐清楚。我們公部門還有最後一位，大社區公所的張大哥，謝謝。張主秘，謝謝。

大社區公所張主任秘書茂發：

黃議員、許議員、我們市府團隊、各位長官、出席的各位貴賓、中央機關的各位長官，大家好。有關這個濕地公園或自然公園，以我們在地大社區公所的立場，這個再增加我們高雄市民休閒的場所，繁榮我們地方，站在大社區公所的立場，我們都非常的贊成、非常的樂觀其成，在此也感謝我們主持人、濕地聯盟，還有嘉誠社區發展協會各位先進的努力、推動，所以我們大社區公所是非常的贊同，尤其那裡就我們大社區在高雄市的區位來講，它的交通是非常的方便。那個地方，我事先有去看過，那個地方的風景確實是非常的優美，在我們這種夏天，從市區進到裡面，溫度馬上降大約 4 度左右，它確實是一個非常好的場域，所以我們大社區公所是非常的贊同，以上。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝主秘。接著我們請學者專家，然後接著才請我們到現場所有的貴賓一起發言，最後我們再看濕盟這邊有沒有什麼建議，再做一些建議，我想

這個東西還是有你們的專業。學者專家，我先請賴教授碧瑩，因為她等一下還要再去開另外一個會，我請她先發言完。請賴教授，謝謝。

屏東商業技術學院不動產經營系賴系主任碧瑩：

謝謝黃議員跟許議員的邀約，身為高雄市都市計畫委員，我以為這個案子已經是列入到都市計畫審議，不過目前看起來不是。第一個重點，其實剛剛中油的代表有提到說油庫的面積佔了高達四分之一，我想濕盟可能弄錯，因為中油是屬於所謂的國營單位，它的土地基本上屬於算是私人的，所以還是會面臨到土地徵收的問題，不是如你所想的，22 公頃當中有 90 % 是屬於國家土地，所以很好做。不是，這個剛好相反，而且據我所知，這個地區裡頭其實很多人都有承租，跟國有財產局承租土地，他們都有權可以購買、專案讓售，這裡頭也牽動這個問題，所以看起來 22 公頃的背後只有 2 公頃屬於私人，實際上不然，這也就是說剛剛財政局在提到說財務的這個部分，我覺得恐怕實際上在你們所想像的世界裡頭會有很大的困難。

我們回到主軸，剛剛營建署總算有人說了，因為我在來之前，我以為這個要討論濕地，結果今天的簡報是說自然公園，我在來之前有上 google map 去看了一下，其實這塊土地看起來不像濕地條件。我們一般來說，濕地有分海岸濕地、天然濕地跟人工濕地。人工濕地，一般來說會是在都會地區或是近郊，然後它本身是具有水系的發展才能夠成為濕地，可是本案基本上是屬於林地，按照全球氣候變遷的時候，我們基本上是鼓勵造林，而不是拆林，所以這個案子如果要變成濕地，被迫你將來會拆掉非常多的林木，這個跟營建署希望鼓勵造林、林務局希望造林的政策是相違背的，因為它是在山坡地保育區內，所以我覺得今天簡報反而是正確的。因為簡報今天講的是自然公園，可是這也就是可能黃議員跟許議員要注意的，就是說我們今天受邀來的時候是要討論濕地，結果我看到所有的條件讓我覺得它應該不是濕地，它應該是一個 natural park，一個所謂山林裡頭的公園，所以這個才是它的正確發展軸線。

如果這個軸線是你們可以接受的，因為你們今天邀請來的說是濕地，可是軸線事實上應該是林地，應該是一個自然的公園。這個時候，所有申請變更、所有申請財政補助的單位截然不同，這一點恐怕要先行確認，否則就是那個目標打錯了，你打散彈槍也沒用，我們講白一點，要作戰，要先搞清楚敵人在哪裡，結果現在我有一點點的感覺是不太...，所以今天提到兩個訴求的重點，高雄市牛食坑自然公園，我想這個方向是對的。接著下來，有關剛剛我提到的國有土地撥用貸款等等相關的問題，我也跟你們解

釋了，可能在實際的操作層面上會有困難。第三個，事實上我會建議的就是說是不是請高雄市政府委託相關的單位去做一個可行性評估報告，調查這塊基地 22 公頃上面所擁有的林相跟所擁有的珍貴資源究竟是哪些，你才有談判的籌碼去跟營建署、去跟農委會或是經濟部去要後續的補助款，因為市府這邊其實都發局並沒有足夠的財源去做這件事，所以我想我們必須要很清楚知道說我們要怎麼做。

我能夠建議的是說，如果你們願意接受是用可行性的方式來處理的時候，營建署這個地方有幾個地方可以去，第一個、城鄉風貌改造，這個是大社，你可以用大社牛食坑城鄉風貌改造，提一個競爭型的計畫進去營建署，去要可行性研究經費；第二個、你們可以啟動林相的調查，這個在農委會林務局裡頭也會提供相類似的補助；第三個、我們的水利署事實上有所謂的農村再生。農村再生，大社區其實有提案，你們可以用這樣的方式去做可行性的評估，可行性評估之後，我們才知道這塊土地要從特定目的事業用地，跟山林保育區裡頭要改成什麼。目前照我來看，可能還是走特定目的事業用地，特定目的事業用地後面括號做為自然公園，這個大概可行性比較高。這樣之後，接下來是要討論權屬，因為就你們的看法，以為國有土地都不用錢，事實上不一定，有些國有土地是要付代價的，如同我剛剛所解釋，所以總共需要準備的財政預算是多少，可以透過這個可行性去瞭解，將來怎麼徵收補償款，因為目前沒有價購這個字眼，如果啟動徵收之後，才會有協議價購，這是法之所定，而且土地徵收條例很清楚的規定，在去年 9 月 1 日開始，所有的徵收必須要用市價，所以這一點可能濕盟過去在操作的經驗跟現在的經驗是不一樣的，這時候民意的高漲往往會使得我們陷入到一個痛苦，我想李科長在這裡知道，高雄市政府現在地政局為了那些市價要徵收，所有的案件停擺，我沒有騙各位，在去年 101 年度台灣地區土地面積是十年來最少的，為什麼會突然這麼少？因為大家都怕到了，政府都知道他的預算跟過去不一樣，高雄市不是沒有做滯洪池，高雄市幾個滯洪池的土地徵收都面臨困難，所以這也是可能你們認為的 2 公頃沒什麼，喔！2 公頃其實背後很多，22 公頃可以做什麼？在山坡地保育區非都市土地使用分區管制規則，十種分區、十八種用地可以允許你們，事實上，你們可以做區域計畫，所以不一定要走地方自治法，區域計畫法本來就可以允許你們做地目的變更，這個是合法的、是允許的，可是你要做可行性研究。我今天把你們提出來的幾個重要的，在行政程序上或法源上或爭取補助款，大概這幾個地方我說清楚，可能有助於你們這個案子後續的推動，如果需要我們這些學者專家的協助幫忙，我們都很樂意為高雄

市盡一份心力，以上。

共同主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝賴教授，我覺得這樣滿好的，把可能的問題都點清楚，有可能的未來路徑，我覺得這是好事。我們依序請吳建德教授發言。

樹德科技大學通識教育學院吳副教授建德：

黃議員、許議員、在場諸位教授、諸位好朋友，大家午安、大家好。

剛剛聽完台灣濕地保護聯盟，還有市府長官及各位學者的發言之後，我個人覺得在濕地的申請過程當中，比較欠缺的是一個完整及完善的計畫，因為申請一個這麼大的案子，要有一個非常完整的計畫來支持，向所屬單位申請相關的經費，像我們在座的這些學者都很清楚，我們要跟國科會或教育部申請五、六十萬或一百萬的經費，計畫書都要寫到 100 頁或 200 頁，寫了一、二百頁才能爭取到五、六十萬。你們這個經費整體下來可能沒有上億也要有幾千萬，所以你們計畫的完整跟嚴謹性，可能要比我們多很多。當然，在社區裡面要跟大學老師一樣提供這樣完整的計畫，可能你們沒有辦法去負荷得了，但是可以透過濕盟或社區發展的委員會，或組織大社區嘉誠里的大學生，一起來完成這樣的計畫。因為大社區周圍有很多的學校，像義守大學、樹德都有這方面相關系所的師資，也可以跟他們請教，我個人覺得先要自助，才有辦法人助。你提出完整相關的計畫，譬如，設立的宗旨、目標是什麼？剛剛賴教授講，各位鄉親你們要設立的和想設立的，結果講出來是二套版本，讓市府各局處的官員、內政部的官員都不曉得到底要往哪個方向走？這是很大的一個 mistake、很大的一個誤差。這個目標設定之後，你們要提供什麼樣的經費概算，譬如第一年、第二年、第三年有近程、中程、遠程的計畫，要投入多少錢、多少人力？這些都要先做一個概算。像我們這些老師也一天到晚都在做計畫，有時候做一個計畫要五年，我們把五年的計畫統統抓出來，當然沒有辦法非常精準，但是你必須把概略的計畫抓出來，我必須再強調一次，要一個社區單獨提供這樣一個計畫，有它的困難性，這我必須要承認，可能需要濕盟的協助，或當地社區發展委員會有辦法去召集大學生投入，坦白講，這個不會很難，但是需要時間跟經費。當然，除了經費的規劃及設計之外，整個交通的...，你們剛剛有提到壽山及觀音山風景區，但是我發覺這幾個地方，它的大眾交通工具不是那麼便利，最主要還是以開車為主，我覺得如果要設立一個人民可以休閒及教育的場所，大眾交通工具一定要考慮及規劃，未來功能上到底是朝哪一個方向去規劃，我覺得要明確，未來才能配合相關主管機關的法令要求。地主的部份，如果要很完善去做這種計畫，要跟所有

私有土地的地主簽訂相關設置意向書，我為什麼會有這樣的顧慮呢？因為澎湖前幾年離島博弈條款在吵的時候，澎湖所有地都被財團包了，後來博弈沒通過、賭場沒開成，那些財團的幾十億、上百億就鎖在那邊了，為什麼我有這個顧慮？因為一個自然公園或自然保護區設立之後，財團一定會在那裏窺視，會想辦法去染指那邊，對於相關的私有土地如何徵收，他們願不願意，應該跟地主進行充分的溝通，不然到最後只剩下二個釘子戶，也非常麻煩，釘子戶大家應該都知道是什麼意思，像台北市都更案，一、二個釘子戶搞到最後幾百戶都沒辦法動，公權力也沒辦法介入，未來也是非常麻煩的事，以上我的報告就到這邊，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝吳教授，接著請李建興教授發言。

義守大學財務金融學系李副教授建興：

首先，我要感謝二位議員，許議員是大社當地的，關心這個議題非常好，黃議員相當熱心在整個施政的監督上，所以跟在場的各位推薦，以後要多幫忙這二位議員，他們很認真，我們需要的是管多一點事的議員。

我簡單做一個背景的說明，我自己本身在大社住過五年，也很關心，希望這個案子的進度能夠推展快速一點。我最近幫墾丁國家公園做了門票收費相關機制的研究，對我們國家的八個國家公園，對中央政府的財政狀況、高雄市政府的財政狀況等等。這個案子我是站在非常樂觀的方向，但是還有非常長的一段路需要走，套一句我們講的，就是漫漫長路，怎麼樣透過二位議員跟在場大家的經驗智慧，讓這個漫漫的荊棘羊腸小道，變成一個比較快速的康莊大道，這就是我們今天的目的。先跟大家說明，我是站在怎麼樣讓這個案子能夠推成，而是用一個審查的角度來看這個案子，所以我要講的並不是挑毛病，而是怎麼樣讓這個案子能夠促成。目前這整個案子是在非常前置的階段，很多地方還需要做，我強烈建議要用底下這個方式來推動。

第一個，你要讓大家知道這一塊林地的 unique nature 獨特性是什麼？目前全台灣有 82 個，包括二座國際級的溼地、還有很多座國家級及地方級的濕地，總共有 82 座，已經這麼多了，為什麼這個地方還需要成立？你總是要把它的 unique nature 獨特性找出來，知道它的獨特性之後，你再去量身訂做，不管是林地的保育區、還是什麼區域，你才有一個 position、一個定位出來，你才知道怎麼樣做對大社、高雄市、台灣是最有力的，那個定位是什麼？才能夠擬訂出來。再來，你才會有執行的策略，怎麼樣讓它比較快速的能夠成功。

剛剛幾位教授提到，要進行可行性評估，我們做這個案子從中央到地方，我們做了非常多類似的案子，按照剛剛講的獨特性及定位，要去探討它的法律可行性，要非常有結構性的去抓幾個東西，法律的可行性、土地取得可行性、生態環境影響的評估，再來就是財政上的成本效益，任何計畫的推動及實施，過程中一定要有經費挹注，巧婦難為無米之炊，沒有錢，什麼事情都做不了。再來，還要辦一些類似公聽會、座談會，你要聽聽大社當地民眾的聲音，他們對這一塊土地利用的觀點看法是什麼？凡是成立一個跟現在這個不一樣的規劃，都會對當地民眾的三生，生態、生活、生產產生影響。現在看起來好像是不太可行，假設如果是劃進濕地保育區，對不起！它的上、中、下游很多的經濟活動都不能做了，馬上就對他們產生一些衝擊及影響，所以看起來沒這麼簡單容易。

另外，鼓勵大家要非常注意一件事情，我們在規劃的過程當中，儘量眼光要看遠。打個比方，以台灣來講，過去很多地方政府有去爭取大學，來我這個鄉鎮或縣市設立大學，但是現在氛圍不一樣了，好多的地方政府開始把原來承諾要給大學的預定地收回來，因為環境背景不一樣了。再譬如我剛參加的海峽論壇，我剛從廈門回來，廈門現在在推一個退二進三，退二的意思是，第二級產業要把原來廈門市所有的工廠，統統都往郊區移，所有現在市區的第三級產業都要進三，就是服務業、商業，我的意思是，任何的變動本身都要有更長遠的規劃，不要老是在那邊變動，變動就會對原來的經濟活動者造成衝擊，所以才會有苗栗大埔的四戶釘子戶問題，這是大家要去思考的地方。

另外，台北的美國商會，最近黃議員指示我要做一些相關的探討，台北美國商會對台灣有一個非常重的 comment 評論，給大家參考，他的看法是，為什麼台灣的國家競爭力一直都排名很高？可是台灣在招商的成效上，為什麼國內外廠商不願意在台灣、不願意在高雄投資？他就一直問你這個問題，你們國家的人力素質非常好，人民非常的勤奮，國家競爭力的排名也很前面，為什麼外商或本國的廠商不願意來投資？競爭力很高，但最後不能養民，這是一個大的問題。跟各位報告，其中最大的一個原因之一，是因為我們政府法規的完整度一直受到很多人質疑。我現在打一個比方，如果現在我們的協會要跟高雄市政府申請這個設立，不管是哪種型態的，濕地或是景觀保留地，請問，我們要去跟誰申請？請問要準備那些文件？每一個協會要申請，他要從頭到尾去摸索之後，才知道原來要這些文件、原來要會這些機關，台北美國商會認為，你們台灣應該有很多是政府應該準備好 document 文件，SOP 沒有，政府機關本身的裁量權太高了，所

以廠商申請的時間拖太長。政府機關裁量權太高，其實是非常不好的，為什麼呢？因為公務人員本身很怕被檢肅圖利罪，所以市府應該...，那些是要給協會、給民眾申請的既有文件，SOP 的過程，document 化、文件化，很少去做到這方面，似乎市府單位針對這方面必須要好好的加油，以上謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝李教授，接著請楊東震教授發言。

義守大學楊副教授東震：

二位熱心、用心的議員，還有二位理事長，好像講到這邊大家很痛苦、很沉悶。我先講一個事情，甚麼事情都有第一次嘛！都有開始的階段，有很多的目標。我這樣講，從我一個外人來看，我在台北市出生，高雄給台北人的感覺就是重工業、汙染環境很大，今天是有一群熱心的民眾，甚至有學者、NGO 團體願意去搞社區整體營造，不管最後的結果為何？成功案為何？這個心態跟動機，我覺得就是一個很好的結果，而且是一個值得肯定的事情。當然，也提出很多的困難點，我們會想，到底什麼是我們做得成的？

我們先講目標，剛才我聽到古理事報告，其實有二個很大的目標，第一個叫做生態復育跟維持，第二個是生態教學跟遊憩。其實要拿到這個目標，不需要搞那麼大的一個濕地，其實這個目標會達成的，我不曉得各位有沒有看過雕塑物件，有時候看到翠玉白菜或是甚麼的，我們會講一句話，這個物件好啊！好在哪裡？巧色巧雕，現在這個地區有它的特色，可能有林地的部分、可能有一點濕地的部分，我們如何巧色巧雕？利用這個智慧開發出一個特色的產品，我覺得要達到生態復育、維持，生態教學跟遊憩發展，很可能就容易達成了。我在想，今天黃議員跟許議員會辦這個公聽會，其實他們態度上是支持的，也希望促成一個很好的結果。當然，我們也希望避免力氣用在錯的地方，我舉一個例子，我常常去走蓮池潭，各位如果有注意，他們都有圍起來種植一些蓮花，可是都沒有好的結果，甚至北端有一個生態池，可是你會發現死的比較多。搞不好這個地方...，我們看原生物種有哪些？到底有多少生物的多樣性可以復育起來？

我簡單講，我有一個學生在高樹地區開有機農場，有趣的是，他的水溝居然有一些孔雀魚，我說，你有養魚在這裡，他說，沒有啊！就有一個人池子起先放了幾隻之後，就長了那麼多，我說，他們不會死嗎？很有趣的地方是，下大雨後統統不見了，可是水退了之後，就跑出來了。我說，你有在餵嗎？他說沒有餵食，他們自然而然生長，甚至有一些子子、蚊蟲

，自然而然就變成他們的食物，正好是一個相互制衡的結果，就會變成一個很漂亮的結果。這個地方可能有熱心的民眾或學者，其實巧色巧雕，去發展它的特色性，我相信二位議員會多方的協助。另外有一個故事叫愚公移山，我相信一開始的時候，大家都在笑他，可是慢慢做、慢慢做，會做出一些成果的，甚至我相信很多學者給了很多的意見。

我再講一個結論，有時候轉個彎，路可能會更寬廣，所以有時候他們講的一些經驗，我們用愚公移山的精神，既然目標是對的，而且整個社區的總體營造打算要把它發展起來，其實以前大部分都是政府在推，推得很辛苦，民眾反對，現在有一個社區願意來做，有熱心的 NGO，包括學者願意參與，其實推起來會很方便，上下其手，我們根據地形的特色，做出一個好的生態環境，也可能能夠促進觀光休閒的發展，以上是我的看法，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝，我們來徵求三位願意發表意見的，董事長，有沒有要發表意見，有什麼建議？在場的貴賓大家都來了，我歡迎你們表示一點意見，請舉手發言。

大社區嘉誠社區發展協會王昭男先生：

黃議員、許議員、各位長官，今天列席的各位先進、專家、教授，謝謝各位。

我先講自然公園的緣起，我是住在當地 70 幾年的居民，我對法令都不懂啦！我只知道每天在那邊工作，看到這個環境非常漂亮，有水、有山、有樹木，我覺得這個地方如果政府可以把它保護起來，剛才我聽很多長官講，他們可能都錯誤了，我們不是要開發、我們是要保育，不要把這個觀念弄錯了。還有一點，為什麼有這個濕地及自然公園二個名稱？本來我們是想要推濕地，後來我們跟濕盟討論的結果，我們知道濕地非常困難，後來決定要用自然公園比較能夠成立，所以後來我們才用自然公園。當時整個公文已經送給黃議員了，後來再跟濕盟討論，有一點時間的出入，後來變成二個問題，我們現在也覺得溼地是不好推的，我們知道要立法很困難，我們跟濕盟討論的結果，用自然公園比較容易，因為根據我們的土地地形、那裏的資源。林務局有沒有人來？我想請教他一個問題，我們不是開發，我們是在國有土地裡面造林，這樣犯法嗎？沒有吧！應該我們也不需要跟他買啊！我們要幫他造林，他應該很高興啊！我們這個地大部分都是...，私有地剛才有人講到，可以跟他合作，不一定要跟他徵收，他只要跟我們一致，我們就給他做，不一定要開發的很大，我們絕對不是這個意思

，我們就是要把好的地方保護起來，讓後代的人可以看到台灣的平地上還有這麼好的地方。你從鳳山、鳥松、大社、仁武、燕巢想一想，這個小山坡一年 12 個月有水源流出來的，有幾個地方？應該沒有，我知道只有一個，大樹的通溪，佛光山的北邊有一個溝跟我們這邊是一樣的，整年泉水不斷，現在這個泉水還可以喝，根本沒有汙染，在平地要找到這樣的地方，很困難。

還有一點，我們當地的樹木不是很漂亮的林相，可是它是台灣平地的原生林，台灣平地有很多原生的植物都被開發死掉，很少看到了，我舉一個例子，我們這個地方還有蛇木群，你從平地看，哪個地方有長蛇木？是自然的、不是人工栽培的。第二種樹木，台灣的土話叫做水斗笠，大概很多人不知道，它的學名叫做菱角榕，這棵樹如果樹齡有 20 公分，種在你房子的四周，比裝一噸的冷氣還要好，如果想要知道，我可以跟他討論這種樹木。我們那邊有很多台灣原生平地的樹木，我只是舉一個例子，還有很多，我們那個地方有很多平地的這種植物，我們國家或市府如果沒有把它保育起來，將來被開發，這些樹都死掉了，就沒有了。我們是看到以後對資源的重要性，尤其大社區是平原，不像甲仙、六龜那麼深山，我覺得這是很重要、需要保育的地方，我希望各位長官、先進多給我們幫助，謝謝各位。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝王先生，董事長有沒有要發言？對不起，我再補充一下，行政院南部服務中心的張代表，他跟謝秘書長是推動橫仔林埤的真正推動者，請發言。

行政院南部聯合服務中心張秘書淑芳：

黃議員、許議員、在座的市府代表、各位專家學者、以及各位鄉親，大家好。我代表行政院南部聯合服務中心，接到這個公文，謝謝黃議員的邀約，我想藉這樣的機會跟各位分享一些經驗和心得。我剛剛聽了這個案子，我第一次聽到，這個地名叫做食坑巷的溼地，所以也是第一次接觸，我就想來了解一下。剛才聽了各位的發言，我知道這可能剛剛在起步，也誠如市府各代表的現況分析，各學者專家講的這一些有關起步難，其實不是刁難各位，可能是在指引方向，所以這是很不錯的一個公聽會，這個功能有確實展現出來。

分析了剛剛講的，從政策的目標看，一個公共政策的制定、定位要更明顯一點，把自己的定位先定好。還有可能牽涉到標的人口，有 NGO 創意團體、有市府單位、還有社區，當然還包括企業中油，這些相關人口的利害關係，我們可能都要稍微再評估一下。我們的可行性評估，不管從法律

、政治、生態、技術、經濟、財政等面向，我們可能還要再加一點功夫，這樣才能將一個公共政策完整定位。還有剛才我有聽到社區的代表說，我們是要來保育的，這個就是我們要執行的策略，就公私部門可以成立一個夥伴關係，這樣的一個策略聯盟。當然，站在行政院立場，樂觀其成，也希望大家能夠集思廣益，因為我推機仔林埤，也承蒙黃議員及濕盟謝博士大力幫忙，其實當初我們也認為不可能，但是黃議員有一句經典的格言，我都記在心裡，他說，有多少錢我們就可以做多少事，把能量發揮到最大，這個就是我肯定黃議員這種不折不撓的精神，我覺得不論是在座社區的代表，或市府的團隊，我們都應該要抱有一個精神，才能把整個社會的動能提升起來，以上就是我代表行政院南部中心祝福各位，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

理事要再補充嗎？請發言。

社團法人中華民國濕地保護聯盟古理事靜洋：

感謝很多位在座的學者，把我們未來會遇到的問題都提出來了，其實最明顯的就是在地的王先生，把我們的方向再重新說明一次，其實我們是要保育，不是大家擔心的方向，所以說起來很單純。我們也很卑微，其實我們一年只要一、二十萬社區營業的補助，先作一些前期的調查而已，不需要花國家很多的經費，所以應該是很容易達成的，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

社區代表還有意見嗎？有很多董事長、前輩、居民，既然來了，有機會、有時間就讓大家發言，董事長請發言。

大社區嘉誠社區發展協會林貴木先生：

非常感謝二位市議員，也是我們的朋友，所以今天才有機會邀請市府的長官、學者、專家提供給我們很多意見，因為我不是這方面的專業，講話也不是專業，但是我的熱情應該是非常專業，所以主動去參與這個事情，今天有這個成果，讓我覺得我們的國家還是很有希望。

至於這個食坑巷自然公園或溼地，都不是最後的一個標準題目，因為有這個環境，各位專家或學者你住在大社 5 年，可能你還沒有到過那個地方，是非常可愛的地方，我也是進駐在那裏短短的時間，只有一個企業在那裏，所以我願意跟地方結盟、結合、投入，我的心、我的力量、甚至我的資源一定要投入。牛食坑雖然這個名字聽起來滿優雅的，剛才發言的就是我們的發起人，這個申請書是他提出的，他叫做王昭男，為什麼叫做牛食坑呢？以前就是放牛的地方，後來慢慢變成牛食坑巷，衍生了一些居民，也不多啦！其實牛食坑最深的地方是 2 公里，但是有二條山陵線，也不高

。剛才有位教授說，會有破壞性的東西，不是啦！很低，大概五、六十公尺而已，是這樣的一個地方，從那裏延伸進去，中間就有一條溝，叫無名溪，後來我們為了好稱呼，就叫做食坑溪，現在地政局也沒有註明。這個地方很可愛，當太陽下山的時候，馬上溫度就會降低三度，那邊的居民覺得很愉快，從市區回到那裡，這裡面有公共建設、步道、中間的水溝，水利局也補助做了一些工程，後來因為長年的原住民，今天在座的可能有地主，我們不相識，那個地方長年都不會缺水，但水量不大，就算來一個暴雨，也不至於會崩塌，隔壁的左邊是中油公司，一個油庫吧！剛才代表也講了一句話，你們 5 公頃割掉的時候，我那裏會有多少傷害，請問各位專家，這裡有中油公司的主管，你們勘查一下，只是把那個地區的原生種類復育起來，把那些動物、水蛆動物復育起來，其實那裏沒有造林，都是竹林。今天提出這麼隆重的問題，盛大的開會，大家集思廣益，自動去看看能不能提出什麼問題，大家來研究一下，政府開放一下，就變成大高雄幾百萬人口的後花園。其實那邊也不過十來公頃，假如從燕巢交流道進去那邊，只有 4 公里多，多漂亮的一個地方啊！覺得滿可愛的。這個地方為了經費、政府的法令把它封殺掉，有點悲哀，說難聽一點，真的有點悲哀啊！不是這樣做的。是不是先去了解一下，那個地方滿好的，開發起來會覺得滿有意義，雖然花的經費不會太多，我個人也很願意捐錢去做這件事情，道路我們也捐了錢啊！道路都截彎取直，地主只要提供地，大家集思廣益，少少的經費就可以改善變漂亮。所以今天這個會要達到什麼樣的目的，聽起來不寄予很大的希望，但是我樂觀其成、繼續來努力，希望二位議員，一位是本地區的議員，黃議員是年輕的名嘴，希望在這方面呼籲一下，真的去了解、開發，這是高雄市的一個後花園，那裏可以看到原生的植物、動物都有啊！

共同主持人（黃議員柏霖）：

好，了解。

大社區嘉誠社區發展協會林貴木先生：

拜託大家，希望有一點效果，謝謝。

共同主持人（黃議員柏霖）：

我們請濕盟的謝秘書長發言。

大社區嘉誠社區發展協會林貴木先生：

還有，我特別感謝謝秘書長，他是倫敦大學的地理博士。

共同主持人（黃議員柏霖）：

那時候我跟張隊長、謝理事長一起推棧仔林埤，請謝秘書長發言。

台灣濕地保護聯盟謝秘書長宜臻：

今天大家都在這邊，希望這件事情能夠往前進，不是原地踏步，剛才大家提出很多問題，是不是可以透過一些方法來研究怎麼樣一一克服，有幾個具體的措施，希望議員能夠幫忙我們來推動。最小最小的社區林業的申請，由濕盟來協助社區發展協會申請，讓社區能作一些基礎生態的調查工作，要設立一個自然公園，它的生態基礎有哪些？這樣我們才有根本的東西。在高雄市的層級，自然公園設立是不是有可能？能不能請工務局或都發局成立一個委託案，委託專業公司做調查。第一個是地目的清查，相關的資源、地籍資料等等，成立自然公園的一些效益。更重要的是，中油的油庫在這裡使用，我們去看，好像好幾十年都沒有什麼變動，其實跟自然公園相容性是很高的，應該不會有使用標的上的衝突，這個問題不是我們現場講了就可以解決，可能要透過專業的委託案研究來探討這個問題，也請中油的高層能夠出來說明，當時設立的油庫特定專區，也是需要去徵收，但是一直都沒有辦徵收，到底設立這個專區是不是還有必要性，未來是要解編或是維持現狀，或讓它跟自然公園可以並立。基本上，剛開始把這個地方定位成溼地公園，確實是一個錯誤的定調，濕地公園的定位通常都是規模比較大的，它的生態資源復育層級是比較高的，這個地方基本上有湧泉、有小溪流，但是它實際上的定位只是排水溝或山溝，或是自然形成的排水道，不過它確實是有很棒的湧泉資源，利用這個湧泉資源來孕育整個周邊的生態環境。我想，我們不太可能走國家重要濕地的方向，如果以林務局的自然保護區系統，或是地方層級的自然公園，甚至是單純的公園層級來推動，可能是比較可行的，未來希望各位官員、各位教授共同協助支持推動。

共同主持人（黃議員柏霖）：

謝謝。秘書長也講到今天的幾個重點，我想拜託今天來的相關局處，因為很多人都是第一次聽到這個地名，很多人都沒去過，所以拜託你們回去，第一個，就你們權管多一點了解。第二個，我會拜託濕盟還有董事長這邊，把你們想要的更具體化一點，我們二位議員一起來找相關局處，先要一筆研究委託的預算，這樣你們才有背景資料，才能夠調查，後面才能繼續走下去，不然現在只是說一說，根本都沒有聚焦，往東或往西都還沒有搞清楚，所以這個部分是不是你們內部先討論，有一個想法。既然今天各局處、還有學者提了很多的想法，把你們可能的、還有想要的，match 在一起，一個簡單的計畫給我，看這個是需要工務局或養工處或都發局，到時候我們再來找相關單位坐下來談，這個大概要多少預算，我們二位議員

再來努力，這樣會比較明確，好不好？

後續包括如果有委託案，我們就要去調查裡面相關的可能，還有未來可能走的路徑，怎樣的規模是我們可能做得到的，如果要大量的開發，大概做不到，你們也不會希望這樣，我們還是希望小而美、維持原狀、把它復育好，我想，這也是你們的需求，我們會朝這方面來推動，但是拜託你們熱心的人，有你們自己的想法，包括古理事、秘書長都非常的熱心，你們研究好，我們二位協助你們找相關局處，相關局處也針對你們的範圍作多一點了解，這樣好不好？如果沒有人要發言，今天會議就到這邊，再一次謝謝大家對高雄生態環境的關心，謝謝。

財政部國有財產署南區分署書面意見如下：

- 一、本案尚需使用本署經管之國有土地，請依國有財產法第 38 條、不動產撥用要點第 7 點規定，由需地機關繕製撥用不動產計畫書 1 式 3 份陳報其上級機關核明屬實後，2 份送本署辦理撥用，並自行處理地上物。
- 二、有關撥用案件範例可至本署網站  
<http://www.fnp.gov.tw/機關服務/國有公用財產園地/公用財產取得項下參閱>。