

## 「檢視教育現場 - 誰在教你的孩子」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 102 年 9 月 11 日 (星期三) 下午 2 時

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：李雅靜議員

記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓。

二、政府機關、學者專家、民意代表等討論並交換意見。

出席人員：

高雄市政府教育局專門委員顏奇坪、國小教育科科长劉靜文、股長黃湘茹

高雄市政府研究發展考核委員會主任秘書朱瑞成

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心組長王姿雲

高雄市政府財政局專門委員林麗娟

高雄市教師會主任任懷鳴

高雄市教育產業工會理事長劉亞平

高雄縣教師會理事長廖建中

高雄市教師職業工會主任劉毓泰

高雄市教師職業工會政策研究員蘇義昌

樹德科技大學通識教育學院吳副教授建德

高雄師範大學通識教育中心蔡助理教授天助

大仁科技大學人文暨社會學院院長林爵士教授

真理大學觀光休閒事業學院餐旅管理學系于助理教授仁壽

鳳山商工退休教師呂勝男

陳慧文議員服務處主任黃太春

三、主持人李雅靜議員結語

四、散會：下午 4 時 30 分

## 「檢視教育現場 - 誰在教你的孩子」公聽會錄音紀錄

主持人 ( 李議員雅靜 ) :

今天所有與會的教育局和市府的相關單位，還有高雄市教師會、高雄縣教師會、高雄市教育產業工會、高雄市教師職業工會，各位理事長、主任、相關人員，及與會的學者們大家午安、大家好。

我想今天為什麼會有這個議題產生，雅靜心有戚戚焉，前陣子包含我們上個會期、上上個會期，大家都只有注意到從九年國教延伸到十二年國教，我們的比序問題，小孩子的權益問題，可是大家有沒有想過老師呢？不管是師資也好，或者是我們的老師來源，我們的經費，甚至我剛剛還在跟後面的幾位老師，就是理事長和主任們聊到，為什麼教育窮到我們的師資全部都變成臨時工，全部都連班導師最基本的營養午餐費用都沒有。我們現在到底是在幫孩子爭取些什麼？如果連最基本的師資都沒有去注意到，師資這個區塊沒有穩定下來，未來到底是誰在教育我們的下一代？我們用什麼樣的教育品質讓孩子在學校裡成長，這也是為什麼這次有這個課題的衍生。當我們在關心小孩子的時候，這些老師、這些師資，我們師資的政策，到底誰在關心。

今天也非常感謝我們所有與會的相關單位，來幫我們做一個說明，還有一些報告，聽說今天有非常多的資料，待會兒如果雅靜沒有邀請到或是沒有注意到的，你們可以直接舉手跟雅靜說。我們還是由市府單位先來跟與會的所有人員做一個簡單的說明。我們先邀請教育局，有專委來到現場，請顏專委。謝謝。

我沒有一一介紹，是不是請您來跟大家做個分享，目前我們的教育裡面，針對我們的師資，在我們今天要探討的課題裡面，教育局做了哪些準備，就以上來跟大家做分享，請顏專委，謝謝。

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪：

在 101 年之前，就是教師課稅之前，我大概區分為兩個區塊，一個是 101 年課稅之前，一個是 101 年課稅以後，大概會有兩個區塊。這兩個區塊也應該再分為國中跟國小，這兩個區塊不太一樣。因為國中老師的晉用是有分科，就是說你的教師合格證如果登記的是自然生活科技，譬如說自然生活科技，你登記的是地球科學的話，他大概就是進到自然生活科技的地球科學的教師甄選裡面。因為國小的老師沒有分科，就是一個國小教師證，國小教師證的話，就看各縣市政府怎麼考國小教師，譬如說我考的是一般的老師，可能就是全部都可以報名。像教育局在 100 年的時候，有因為針對學校的科任老師的不足，譬如像自然生活科技、資訊老師、藝文領域的老師或者是英語的老師不夠的話，教育局就會去做這樣的一個考試分類。但是他在考試的時候還是一樣，國小的老

師只要他具有國小教師合格證，他就可以來參加考試。考試的時候，我們就會在試教的時候，依照他報考的專長，我們聘專業的評審委員去做他專長的篩選。大概會分這兩個區塊。

但是這兩個區塊，在以往 100 年之前，我們大概會再分是在編制內老師的缺呢？還是在 100 年以後還有因為課稅的因素，減課的因素。所以在 100 年之前的話，我們對這些還沒有課稅的編制內老師的缺，教育局還是會有控管，因為少子化的因素，所以還是會有控管，因為控管，這些缺就會聘代理的缺。但是 101 年以後，因為教育部實施教師課稅，教師課稅之後，每一個國中小的老師就會減兩節課，國小的導師又會再減兩節，等於減四節課。減的這四節課，他就沒有給正式的編制人員，只有給兼代課的鐘點費。一般來講，應該叫做兼課的鐘點費，但是我們都是用兼代課的鐘點費。這個兼代課的鐘點費就會造成兼課的老師很多，或者是學校考用代課的老師就會很多。因為兼代課在教育部的法規規範裡面，只要是用兼任老師的話，他具有教師合格證，校長就可以直接聘他。如果沒有，學校透過公開的甄選，他可能第一次就是要教師合格證，第二次可能就是會降到譬如說你只要有教師合格證，或是具有大學的，可能就會如此一個層次一個層次下來。所以這邊就會產生我們後面會提到的，教師的品質到哪裡去。這個大概就是我們整個教師的甄選過程。

今天可能待會兒，我們這個還會一直討論，我們教育局就針對教師的部分，目前是分兩個區塊。就是如果你是編制內的控管缺的話，你就可以用代理的，授權學校這邊來決定。但是學校如果認為聘代理，一個代理缺假設國中是要上 20 節，現在因為課稅要上 18 節的課任；國小也是一樣，課任是 22 節，他要上 20 節。因為他排課的因素，他有可能就會聘兼任的老師，如果他排課沒有問題的話，他就可以聘代理老師。在課稅以後，這些兼課的節數，因為局裡面還有一些經費給學校，就是說如果學校算一算排課的總節數夠的話，把教育部補助的國小有兩個階段經費，一個是 2688 的降低授課節數的經費，一個是課稅的經費，還有局裡面另外發展特色的經費。你就可以把它結合起來，結合起來如果夠聘一個專任老師的話，你就用聘一個專任的老師來做。假設你的經費不夠，就要看你的節數。大概分這樣的一個區塊去做教師的選擇性。我大概先做這樣一個簡單的報告。

主持人（李議員雅靜）：

我想要先請教一下教育局，因為針對剛剛專委所提的一些相關的說明，好像都沒有針對到我們今天所探討到的課題。包含我們為什麼現在流浪教師這麼多，臨時工這麼多。前幾天報紙斗大的字眼說我們學校找不到老師，可是大家都知道，不要說全台，其實全高雄有好多流浪的教師。到底我們的教育出了什

麼問題，為什麼會有那麼多的流浪教師，然後每年我們都在招考代理教師。有沒有辦法做一個整合，包含研考會這邊或者財政局這邊，有沒有辦法去讓我們的教師變正式的，或者是說有沒有什麼機制是我們可以在每年的教師裡面有一個考核，讓我們的學生，我們的小朋友，甚至家長不要再適應新的老師，不用讓老師每年在適應新的環境，然後讓我們的教學品質可以有個延續。因為教育局在這個區塊都沒有提到，今天的課題裡面，我不曉得你們有沒有去研究過？

高雄市政府教育局顏專門委員奇坪：

謝謝主席。代理的這個區塊，我再稍微跟大家說明一下。我們現在之所以會有代理，是因為現在的學生人數一直在降低。在去年以前，因為代理的老師都是一年一聘。教育局在 97 年的時候，我們在全國的學管科展會議，就是在科展會議的時候，我們跟教育部有提案，因為現在少子化的因素，每一個縣市幾乎都是要有一些控管缺，如果沒有控管缺的話，我們一減班下來，有可能現場的老師要面臨教師法第 15 條的被資遣的規範。但是站在教育局的立場，我們不希望目前已經現職的老師因為少子化的因素，遭到教師法第 15 條，被資遣的命運。所以我們當時有去做一些控管，控管的時候，我們當時也有發現到說，我們在現場的老師，代理的話大概都代一年。因為國小分為低年級、中年級、高年級，一次大概就是一個年段，就是一年級進來編班，三年級會重新編班，到了五年級再重新編班。在重新編班的時候，假設晉用的是一個代理老師的話，他帶一年，我今年是導師，我帶完一年以後，可能就要面臨重新再去做甄選。甄選的時候不一定會考得上，因為甄選的考題或是其他的因素，可能沒有辦法讓他一定能考得上。所以我們在 97 年的時候向教育部建議，有沒有可能說讓這些代理的老師，能不能讓他譬如說一次就是兩年，或是像國中，國中在一年級編完班以後，一直到三年級是沒有再重新編班的。也就是他如果是一年級的導師開始，他就要帶到三年級，這個時候他沒有辦法再去做重新編班。所以我們當時有跟部裡面建議說，有沒有可能國小的老師一次讓他帶個兩年。國中的話，如果他已經考進來，經過學校教評會的機制去審核，他在一年教學結束後，核定他是優良的，他就可以再繼續受聘。那個案子當時部裡面一直不同意，但是到了去年的 7 月份，教育部的中小學代理兼任課的辦法，去年已經通過。就是說學校如果聘代理的話，你就可以經過教評會的審議，就可以繼續再聘，再聘的話，最多就是兩次。等於說他只要今年考上就可以連續做三年。

教育局在去年在教育部的法規還沒有通過的時候，教育局當時在五月份的時候就要開始上網公告，我們就招考正式的老師，跟著代理老師一起考。所以去年開始，教育局有在緊張，特別有這樣的規劃。就是你只要是代理的話，經過學校教評會年度結束的考評，評鑑認為你的教學優良的話，你就是可以繼續再

被聘任。這個大概是我們當時在解決學校在聘任老師上不太順利的時候，所實施的一個措施。

今天之所以會有一些兼課的老師，就像剛剛我跟大家報告的，兼課老師是因為教育部補助的都是鐘點節數。我舉一個例子，像一個 30 班的，一個班級大概會有 5 節課，因為導師減 4 節，課任減 1 節，大概就是 5 節課，若以 30 班計算的話，每一週大概就是 150 節。150 節在國小是 260 元，這 260 元的鐘時再加上勞健保，大概就是在 289 到 290 元左右。如果我們要去聘一個正式的代理的話，以 30 班為例的話，每一週只夠聘一個人，就是說他要用 150 節的經費去聘一個代理的老師。一個代理的老師，一週只有上 20 節課，如果依照我們目前規範的課任老師的話，導師就是 20 節，他就只能上 20 節課。上 20 節課的話，這個 30 班的學校，他還有 130 節，是不夠的。所以教育局從去年開始，我們就一直跟教育部反應，這樣子的方式，事實上我們沒有辦法去找到能夠代理的師資。請部裡面能夠補助經費，能夠找到比較長遠的，不是兼課的老師。今年聽說在局處長會議上，教育部有召開局處長會議，教育部已經有善意說他們會再想辦法儘量來補足我們的經費。之所以會產生有代理，就是因為在課稅以後，他的鐘點費的因素。

我剛剛也有跟各位報告，教育局這邊除了教育部的課稅經費以外，因為教育部還有一個補助 2688，還有教育局跟市政府這邊，為了讓我們國小的學校去發展特色，所以我們也有補助一部份的經費給學校。我們就是授權學校，可以去核算，核算這些經費如果你夠的話，你就可以直接去聘一個代理的老師，這樣就可以減少兼代課的人數。我大概做以上的報告。

還有一個是剛剛也有提到說為什麼兼代課的人數會很多，那也有可能牽涉到一個師培的因素，因為師資培訓的話，像我們現在都講九年一貫，七大領域的統整。但是事實上在國中或者是在國小，現在都要求，譬如你是教藝文的，就是要具有藝文這部分的專業，否則對我們的小朋友而言，在學校學習是會有困難的。譬如說今天是要教音樂的，可是教音樂的老師連音樂的鍵盤，連最基本的高八度都沒有辦法了解的時候，我要怎麼去教這些學生。二分之一拍、四分之一拍或是全拍的音樂我都不會，我們勢必沒有辦法去教這些學生。所以今天就會產生在國小或國中裡面，因為要去找一位專業的老師來教，有可能就會有一些缺課。譬如說一個國小 12 班，有英文的話會從三年級一直到六年級，假設一個年級都是兩節課，它就會有 8 班，就是三年級兩班、四年級兩班，會有 8 班，如果有兩節課就會有 16 節，假設我們要去聘一個正式的老師可以上 20 節的話，那剩下的四節課他可能要去做其他的配課，才能夠剛剛好滿足最基本授課的要求。如果剛剛好假設是 10 班或是 6 班的話，在這個區塊，他就會有困難。

所以在 100 年的時候，還有今年 102 年的時候，教育局在國小就是會去做分科的，譬如說你有需求英語科的，我們就去做這樣的一個考試的方式。

另外還有一個就是說跨校共通的共聘，就是說現在甲校跟乙校可以共聘一位專長的老師來授課。不過這個跨校共聘，說實在的就是在高雄市目前學校跟學校之間的地理環境的因素，因為距離很遠，在跨校的這個區塊裡面，我們目前在實施上是會有困難的。我們還是要講現實，就是說在跨校這個區塊裡面要共聘，是會有困難的。所以教育局才會希望鼓勵在目前正式的老師裡面，如果你能夠多兼個兩節課，或者是你有這個需要，願意去幫學校或是幫我們的小朋友，讓他有一個教學上的品質的話，我們希望你能多兼一些節數，讓我們的學生能夠得到更好的教學品質。大概將剛剛主席的要求特別講一下，假設剛剛講的不是很夠，待會兒如果各位先進有提到的話，需要教育局來補充的話，教育局再來做補充。謝謝。

主持人 ( 李議員雅靜 ) :

謝謝顏專委。其實還有很多問題，但是讓我們先照著流程順下來，我們接著請研考會朱主秘。

高雄市政府研究發展考核委員會朱主任秘書瑞成：

主席李議員、各位與會的學者專家，還有市府的各位同仁。我這邊想就我們整個教育預算來跟大家做個報告。在教育預算部分，在整個 100 年的工務預算共編列有 15 億 6,033 萬 5,000 元；在 101 年就比較少一點，9 億 9,065 萬 5,000 元；102 年又更少一點，7 億 2,108 萬 2,000 元。但是還有一些基金預算，這是工務預算所編列的。103 年我們是編列了 10 億 7,779 萬 2,000 元。在基金的部分，在 100 年我們是沒有編列；101 年有 2,400 萬的基金預算；在 102 年有 5,582 萬的基金預算；再來 103 年，我們也配合一些其他基金的資源，還有教育局本身的基金，我們編列了 4 億零 6 萬。所以總 total 來講，在 100 年我們有 15 億 6,033 萬 5,000 元；101 年有 10 億 1,465 萬 5,000 元；102 年有 8 億 4,239 萬 2,000 元；103 年我們也提高到 15 億 5,637 萬 2,000 元，這個是近幾年來有關教育經費的編列情形，先跟大家做一個說明。

在決算的部分，我們教科文決算支出，在這個部分上，99 年有 267 億 3,536 萬 1,000 元；100 年有 440 億 7,261 萬 4,000 元；101 年有 457 億 3,324 萬 1,000 元。佔總決算的比例上，除了 100 年是 34.78% 外，99 年是 37.04%，101 年是 36.53%，這樣的預算編列。從這樣的預算編列，我們也大致了解到在 101、102 年這樣的一個經費比較少，101 年整個收支的問題。所以我們也是很期待就是說在整個教育資源上，如何讓它發揮更大的效果，剛才主席李議員也提到流浪教師的問題，其實我的親人很多也都是流浪教師，當然也是面臨那些問題。

我們期待教育應該是全國有一體性的，不是應該只有一個縣市，但是我們縣市可以努力的，我相信教育局也一直在跟中央做一個互動。我們也期待，教育是一個百年樹人的工作，所以以前我們特別提到的，因為少子化之下，學校的一些整併的工作，是不是可以把它做得更好。讓更多的老師可以擔任這個工作，降低行政人力。這些都是我們一而再，再而三在思考的，能夠跟教育單位一直在做一些處理的，無非就是要讓教育的資源在行政的支付上弄得更好。

再來整個校舍的興建，我們也極力的能夠把它簡單化，將安全性做為第一考量，不要再講究奢華，將教育硬體建設的經費節省下來，在軟體跟師資上的需求能夠做得更好一點。這些在我們市府的整體立場上，我們都無時無刻的在跟教育單位做這樣的處理。尤其議會也一直很監督我們這樣的一個機制，教育局也積極在做相關的處理。我們也很期待這樣流浪教師的問題以及性侵的問題，不要因為代理的老師或代課老師來產生這樣的問題。所以我們今天聽聽大家的意見，如果以後有哪些可以值得我們教育體系或是市政府這邊可以再努力的地方，我們一定會再積極的把它做得更好。以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝研考會，不過請教您一下，我們研考會對於教育局的經費，包含財政局你們有沒有去探討過用在教育的是多少？用在體育的是多少？用在資本門又是多少？各佔的比例是多少？不然怎麼會一直聽到人家都說「窮不要窮教育」，可是我真的覺得不管是經費或是資源，都不曉得用到哪裡去。這個待會兒請我們研考會或是請哪一個市府部門來幫我們做個解答。

接下來請我們的社會局家庭暴力及性侵害防治中心王姿雲王組長。

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心王組長姿雲：

主席、各位先進大家好。我是家防中心性侵害組組長王姿雲。今天有一個有關於校園性侵害的案件，我要講的是所謂的校園性侵或是性騷，當然就是發生在校園裡頭，師對生或生對生的案件。今天主要探討的課題，這邊有提到，我們的監委高鳳仙說有在調查兩起的校園性侵害案件，這些案子都是代理跟代課老師做的。其實我跟大家報告，在 102 年我們統計，以高雄市來講，1 到 6 月份的統計包含外邊的補習班及家教老師等等，其實包括正式老師，包括所謂的代理代課老師，其實在家防中心接到的通報部分，我們估計大概有 50 案。我想要跟大家分享的是說，其實並不說那個案子都一定是代課代理老師，應該說身為教職其實都有可能發生，應該是說如果人的身體界限沒有很清楚，他用詮釋來去做這樣的性侵，其實是我們需要去做教育的。如果以這一題來講，我們看到的其實不見得是代理或是代課老師會犯這樣的錯，所以我們怎麼去解決。其實我們也一直在跟教育局談論說，如果真的是正式老師，就有正式老師的機制，

從性評委員會去做這樣一路的處理。因為如果是性侵案件，通常就是公訴罪，我們也會跟警察局那邊去做一些研究，就說這些學生在保護底下去完成所謂的筆錄，或是說我們也會跟檢察官這邊來研究。這樣的案子如果發現是一個師生案的話，我們的層級就會比較謹慎，我們就會去請教育局給我們資料，這個老師的相關背景是什麼。所以我們有一個機制，教育局現在應該也知道，如果要聘用一個老師，你需要請老師去提供我們一般講的良民證。所以有很多的老師或是很多的學校，當他要聘任的時候，他就會發公文給警察局，請警察局就他們的系統去查這些老師們有沒有什麼前科，尤其是犯性侵的一些前科。所以這個機制其實一直有在做這樣的處理。以上簡短跟大家做說明，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝社會局。我想請教一下，你剛剛說 50 例是一年嗎？全高雄市。

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心王組長姿雲：

我們因為有時候是集體的，譬如說一個老師對多名學生的話，就是我們就不是叫一個案，就會變成比較多案。所以我只是說統計出來以今年來看，包括補習班的…。

主持人（李議員雅靜）：

去年還是今年？

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心王組長姿雲：

我是用今年。

主持人（李議員雅靜）：

今年。我再請教一下，我們教育局有性評委員會，那社會局有參與嗎？你們是成員之一嗎？

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心王組長姿雲：

是列席。也就是說性評會是學校啟動這個性評會的機制，通常學校自己就會去找調查委員。當一個案件第一關成案或不成案，他們認為要組成調查小組的話…。去找他們所認為在性別平等這樣的領域裡頭有專長的學者專家，然後聘請當成調查委員進行性平的調查，這一塊是屬於行政調查。

對我們性侵害案件來講是公訴罪，在我們防治中心來講，我們就會跟被害人解釋，嫌疑人可能疑似有違反刑法的妨礙性自主這一章的 221 至 229 條，它是公訴，所以我們就會讓他走刑事這一塊。

主持人（李議員雅靜）：

我想未來是不是拜託社會局也研議看看是不是也可以爭取進入到我們學校的性評委員會？為什麼會這麼提？光是本席這邊收到的陳情，每年最少一件，我啦！一件喔！一件裡面有好多人，所以依照你們這樣說，我已經幫你加了很多



業績了。我覺得這個是滿恐怖的一個事情，因為光是鳳山而已就有這樣的事情發生，社會局你們算是比較專業的單位，如果你們沒有辦法介入的話，其實我覺得還滿可惜了你們的專業，我不曉得您懂不懂我的意思？雖然有性評委員會，但是這裡面的成員不見得每一個都像你們這麼專業，懂得心理諮商，包含怎麼輔導小朋友去講話。往往在性評委員會做筆錄的過程當中、詢問的過程當中，小孩子有二次傷害、第三次傷害，這樣的過程，我們看了會心疼。

為什麼我還會這樣提出來，把性侵害這樣的一個狀況提到我們的公聽會裡面？表示這在學校裡面有存在著，而且不是就只有個案、不是單一個案，如果每一年我都接到，我會覺得這樣好恐怖。這可能要拜託組長你帶回去幫我們研議，我也會在後續請教您關於這個部分。

高雄市政府社會局家庭暴力及性侵害防治中心王組長姿雲：

報告。每一個案件進到我們中心之後，每一個被害人其實我們都一定會做一些處理，當被害人在性評會，他也會要求我們社工是不是可以列席，所以我們其實在那個校園的性侵害、性騷擾的行政處理流程當中，我們跟教育局包括在市府的性評委員會裡頭的委員們也已經有幫我們研擬了一套所謂的機制，就是說我們有必要列席的時候，學校必須趕快知會我們，我們也會當我們一開始發現說這一件案譬如說是家內案或者是很多案，我們會馬上跟學校反映說當你要開性評的時候，我必須要在場。其實我們已經有做到希望讓被害人減少二度傷害，因為他不要再陳述多次，所以當我們已經介入受案做第一次調查的時候，其實我們都是大概就知道說案件可能是成案還是不成案，然後我們一定會把這樣的意見跟性評會的人去做說明，所以我們的機制其實在...，我不敢講，但是在高雄市來講，其實我們跟體健科這邊的性評都已經有這樣的合作。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝組長。我們接下來是不是請高雄市政府財政局林專委？

高雄市政府財政局林專門委員麗娟：

謝謝。主持人 - - 李議員，還有我們所有貴賓，大家午安。我是代表財政局來開這個公聽會，從我們的主題就是說「誰在教你的孩子」，剛教育局也都有講的很清楚，跟我們財政局比較有相關的，大概就是說我們怎樣去找錢，找更多錢來給這些老師去做聘用的經費；第二個就是說有沒有可能去改變課稅？就是因為減稅，然後減了這個課的措施。我就這兩個主題，先從後面講回來。

這個課稅，課的是綜合所得稅，是中央機關的國稅，在我們地方機關是沒有辦法去置喙的，而且這個教師課稅，我想各位教師、各位大學老師在這邊，連我們都一樣，我們一開始就要繳稅。教師這個繳稅其實是有歷史背景的，民國 58 年我就開始教書，我那時候一班是 90 個學生，我是一個剛剛從師範畢業的

要教六年級、身高比我高的學生，我當時一個人教 90 個學生，我會覺得負擔很重，所以我做了三年就不想做了，是有這個歷史背景，那時候老師真的是很難找，所以會有這個免稅來鼓勵年輕人來當老師。我想這個歷史背景，有些比較有年紀的，像我們比較有年紀的可能都瞭解，後來我就離開教職。離開教職以後，我就享受不到這個免稅，一直到現在，我們在任何一個單位裡面去從事有收入的工作一定都要繳稅，沒有不用繳稅的，連議員可能都要繳稅，所以說這個是有歷史背景的。現在從 102 年開始，國中小是要開始繳稅了，當然會有一些配套，當時是有配套措施，是給老師減課，減課就會造成剛剛教育局所講的會有增聘老師的這種現象，這個當然是一個配套，我們沒有辦法去置喙。

在財政局這邊呢？我們可以努力的地方當然是盡量找錢給我們所有的單位來使用，但是這裡要跟議員還有各位貴賓報告，從 103 年度開始，我們的淨舉借不得超過 120 億元，就是我們舉債的上限就只有 120 億元。我們一年 120 億元的舉債是不夠的，所以說這個部分在財政局非常的努力。像我們一直在活化土地，還有在處理一些可以處理的財產就是可以賣的，可以活化的，我們盡量去活化它，盡量去找一些財源來，但是去找一些財源來的話是每一個局處都會去分配，不是只有我們教育局。這個部分可能在教育的經費是有保障的，從中央一直到我們地方，教育經費都有保障的，所以這個部分我們財政局這邊會盡量來努力，有多少財源能夠多爭取，像我們都去跟財政部爭取一些補助的部分，我們能夠爭取就盡量去爭取。

剛剛好像是我們的研考會有特別提到說有一些...，不是，是李議員提到說教育局是不是要去分這些教育經費？哪些是在師資、哪些是在硬體、哪些是在軟體，是不是做這樣的一個瞭解？我想李議員真的非常的明智。這樣做，你才會知道我們的教育經費是花在哪裡，我們的錢現在是不是花在刀口上？這個錢是花在老師的薪資嗎？還是在軟體？還是在硬體？還是在哪一方面？我想把這個區分出來對我們整個預算的去向會很清楚。

另外是我的一個題外話，我不曉得這個硬體的設施到底是不是真的有這個需要？我是住在河堤，我就住在河堤那邊，我已經是第三代在念書了，我的孫子已經在讀書了，就在附近的新上國小，我們走路過去都不用 10 分鐘，然後在我們家旁邊居然還要蓋一個河堤小學，當然這可能是很早以前就有的預算。現在學生數都一直已經在減了，班數也一直在減了，像我們附近的有些里民就會很奇怪說學校的孩子就已經越來越少了，怎麼又再蓋國小？當然那一塊地是軍方提供的，可能不用覺得浪費或是怎樣，我是不瞭解，我們只是一個居民。我是舉這個例子來講，有一些硬體設施可以不要花啊！我手上的資料是我們的國中在 103 年要減少 118 班，原班級人數是一班以 30 人計算，我以前教的是 90

個學生，那是差距很大的，然後國小每年大概會少個 200 班，這個是整體性的。我想說這個班數都一直在減，剛剛有幾位貴賓也在提到說流浪教師，還有議員特別關切流浪教師這麼多，有時候這個邏輯我們是套不上的，我們從財政局的角度來說，這個錢應該是要花在刀口上。老師是直接對我們小孩子的，老師的師資、聘用，我覺得這個是比什麼硬體還要重要的。老師的素質，你可以請比較好的老師，可以花比較多的錢去請好的老師，我覺得那個對我們的小孩子是有助的。

硬體的部分，我們以前在上課，椅子排一排也就上課，現在是都有冷氣、麥克風，我們以前是 90 個學生、100 個學生，沒有麥克風是自己在那邊大聲小聲喊的，所以說時空、環境是不一樣的，我只是說財政局的立場，我們希望的就是說第一個、我們盡量來找錢、盡量來配合，能夠活化資產盡量來做；第二個就是說我們可以支應的地方盡量來配合支應。謝謝，以上是財政局的淺見，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝我們的專委。我們是不是請高雄市教師會任主任懷鳴？

高雄市教師會任主任懷鳴：

謝謝。其實我要呼應一下剛剛前面財政局的長官提到的，時代確實已經不同了，那也表示國家在進步，我想 1994 年民間推教育改革，呼籲小班小校，也正是著眼於當時我們的教育品質太過廉價。事實上，大家也看得到，譬如說二十年前的小朋友，家長可以不管，可是現在呢？一、兩個小朋友，每個家長都當成寶貝，所以時代確實也不同。我要講的就是說事實上基礎教育涉及的是一個公平正義的問題，有錢人其實他沒差，他自己可以去請家教、可以去讀私立學校，他有資源，可是沒有錢的小朋友，他唯一能夠依靠的就是公立學校，所以我們會希望公立學校要達到一定的品質，那個其實是在幫助弱勢普羅大眾的這些家庭，所以我覺得政府的這個口號，我們應該要認真去推動，所謂「公平正義」、「苦不能苦孩子，窮不能窮教育」，這個就是要落實，這個有它的價值在。

回到師資這個問題，我覺得恐怕一方面是國家的財政可能要認真的檢討，二方面當然是檢討國家有沒有口號治國的問題。我們一再的講重視教育，但是辦教育是要用錢的，剛剛提到市府現在也在想怎麼樣找錢、活化土地、錢找來怎麼分配，無非就是在證明一件事，教育是需要花錢的，也許硬體還不花錢，恐怕軟體是真正花錢。各位如果去看芬蘭，他們的教育經費是佔 GDP 的六點多，是高於 OECD 的平均值，當然就更高於台灣，台灣大概五點多而已，所以從那個比率就可以看得出來他們是有真正在重視教育，從經費的比率就可以看

得出來。因為芬蘭很有名，最近很多人寫芬蘭教育的書，你可以仔細觀察他們是怎樣辦基礎教育的。他們有提到說芬蘭的小朋友，九年國民教育裡面有將近五成的小朋友會接受特殊教育，其實他們的特殊教育講的就是補救教學，意思就是說他們用特殊教育那樣的規格來做補救教育。

什麼叫做「特殊教育的規格」？我們現在的特殊教育，大家可能比較熟的，我打個比喻，就是像現在國中小有所謂的叫做「資源班」。資源班就是你要另外編師資從原來普通班這樣抽離出來，部分時間，因為他確實有需要補救，所以就有特教老師。未來補救教學其實應該比照這種模式，你在原班不行就補救，因為原班就是靠老師的課餘時間，那個補救沒有效果嘛！你就是要那種抽離，另外用真的特教的方法去做補救才有用，那個師資就是經費的需求所在，我的意思就是簡單講我們如果真的要實踐公平正義的施政理念，要真正做到不要口號治國，把基礎教育真的辦好，資源就要投下來。

回到師資這一點，我覺得關鍵就出在我們沒有把編制編進去。這個編制的問題，中央有責任，地方也有責任。中央的責任在於因為現在國中小的編制標準是中央訂的，中央訂那個標準合理嗎？如果我們認為現在沒有辦法聘正式老師是因為中央的那個編制不對，你就是應該要提高編制，我才可以聘正式老師。如果是因為中央的那個編制不對，事實上就是應該要求中央去調高編制，但是有可能是因為地方沒有遵照規定，譬如說目前的狀況就是這樣。中央規定我們新年度國小的部分要用 1.6 來編，但是顯然教育局沒有用這個規定來編，所以雙方都有責任。我的意思就是說回歸到師資，大家就是要從那個編制去下手，檢討到最後，大家就知道說你一再代課老師去聘就是聘不到人，因為剛剛講的薪資的問題 - - 22k，恐怕代課老師的薪資水準可能連 22k 都不到，待會可能有現場的老師會提具體的數據，你怎麼樣吸引這些人？其實他是有資格的老師，他也是受完整的師培教育，他有教師資格，他的條件其實不差，為什麼正式老師可以領 4、5 萬，他只能領不到 22k 呢？他當然不要，他有機會就會轉。我的意思就是說回歸到源頭，就是應該從調高編制去下手，現在就是要釐清到底中央的責任是什麼？是不是 1.6 還是不夠的？即使地方也願意達到 1.6 了，還是不夠，那就應該要求中央把編制再提高。中央訂的這個標準，地方沒有達到的，地方要負起責任。我先以上簡單，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝任主任。我們再邀請高雄縣教師會的理事長 - - 廖理事長建中。

高雄縣教師會廖理事長建中：

事實上，談來談去講到後來就是錢的問題，我先講到編制。編制有一部分確實是中央的問題，不過是不是真的都是中央的問題？我們來講一下，現在這個

學期以國小來講，編制應該是 1.6，那很明顯，我們去年的超額教師還是用 1.55 算，我們很顯然是沒有按照法定編制來編制的，更何況再加上你們一直講說是因為課稅配套的關係，如果全部都是中央的問題，問題是我們這邊的數據包括監察院、包括教育部的數據，我們高雄市代理、代課的這個狀況比率非常的高，比別的縣市都還要嚴重，所以怎麼會都是中央的問題呢？如果說是中央開支票、地方買單，當然也有這個成分是因為確實他只有補你所謂的鐘點費；如果談到開支票，問題是陳菊市長在選前開的支票是 1.7，她很顯然到現在也沒有達成她的政見。這個部分，你要把你該補足的編制應該去補足，而不是靠代理、代課去做支撐。

再來，教育局補給學校的錢是固定的、是有限的，你們會講的很好聽就是要不然你就盡量去湊錢聘代理老師。問題是代理老師一個一年的成本要 50 幾萬元，代課老師只要可能 30 萬元不到，學校怎麼可能湊錢去聘代理老師呢？理論上是有問題的，他可能達不到。你嘴巴講說鼓勵他，問題是他達不到，所以不管代理也好、代課也好，大家反正從中央、地方到學校，他可能為了這個錢，所以變成講難聽一點就是政府在苛扣這些代理、代課老師，政府在帶頭做所謂的聘任臨時工、約聘人員做派遣人力這樣的事情，我覺得這樣是很奇怪的。代理、代課老師他們領的錢那麼的少，你想一想我們高雄市國中、國小都有學校聘代課老師聘到七招，他只要找到比較好的工作，他就走了，即使他考上了。這個真的是會造成整個學校師資的一個不穩定，對學生的受教品質很顯然就是會受到影響。

錢的投資是你政府不願意投資，你兩手一攤跟我說沒有錢，老百姓怎麼辦？是真的沒有錢嗎？我想問你們是不是真的沒有錢？我看到我們高雄市很多活動一直在辦，也是砸大錢在辦，怎麼會沒有錢？我們百姓的疑問在這裡。花大錢去辦活動，但是實質你該補的，你並沒有補足，這是我們覺得很納悶的地方，就是你該補的沒有補。再來，更何況現在不管監察院也好、教育部也好，查到的資料，我們都非常嚴重，這個還沒有算我們現在第一線正式基層的老師超鐘點，我們超鐘點把這個正式的課由我們自己吃下來。如果我們不把這些課吃下來，那個數字會更難看，所以現在是你們教育局、我們市政府應該想辦法去聘足這些正式老師，去檢討說你到底控管多少缺額，你的控管是不是在少子化可以接受的 range 裡面？而不是胡亂控管，或者是說整個的招考制度都有問題。

縣市合併之後我們曾經對偏鄉小校做過調查，國小的代理、代課的比率，五、六成以上的一大堆。很多的政策，我們做過建議，當然教育局後來有改，可是總是緩不濟急，我舉個例子，之前國中曾經鼓勵學校聘代課，因為可以省錢，我本來聘代理，他鼓勵聘代課，因為省下一些錢，還回撥 commission 給

學校當獎金。你想想看，你這樣的制度，學校會不會真的把錢拿去聘代理？不會啊！他就省下來了，他為了賺這些錢，他就省下來了。當然這個部分，我們當時有開過記者會，教育局後來有改了。我說一個是你要投資，一個是你的政策應該要去做檢討，而不是一直怪別人，好像是中央開的支票，都是別人的責任，我覺得不是。別的縣市的成績怎麼沒有比我們難看呢？沒有啊！

再來是提到校園性侵案，那個其實現在國家我們教育部也好，教育局的規定其實是滿有一套規矩的，現在只是怕什麼？怕學校搞不清楚、怕學校沒有按照那個程序在走，所以有案例其實應該是局裡面這邊如果可以去輔導、去做什麼，應該去協助他們這個程序的部分。

新進人員的部分，其實學校只要落實真的有去調查就好了，因為現在不只是老師，現在是教育人員都不可以有這個前科，所以他只要進到學校要從事服務，本來學校的人事單位就應該去做剛才市政府人員講的，人事單位本來就是要去做那些動作，要去查他有沒有前科？沒有查是學校疏失，所以這個部分應該是程序上、法規上沒有問題，但是要去落實、要去督導學校要去做。以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝廖理事長。你講了一些我還沒有聽過的數據，還滿恐怖的。我想師資的整併或者是編制不是用錢來衡量，這可能為什麼今天會邀請研考會跟財政局還有教育局來聽聽老師的心聲，也聽聽學者的心聲。今天因為另外幾個協會沒有到、一些家長協會沒到，也滿可惜的，沒有讓你們聽到這些家長的心聲，我們是不是繼續邀請高雄市教育產業工會的劉理事長亞平？

高雄市教育產業工會劉理事長亞平：

主任、議員，好。結論很簡單，回到這個議題來，誰教你的孩子？很簡單，學校裡面教書的是老師，老師的編制，編制很簡單，第一個議題叫做「編制」，就是我一個班有多少編制，很簡單，國中是編制 2.0，所以 50 個班就 100 個老師，這是 100 個編制，所以這些編制，第一個、教育局要確定的是編制，編制是中央規定，現在中央規定國中是 2.0，高雄市也是 2.0，但是還有一個 9 加 1，因為照這個編制，所有學生的課排不完，所以都會再加 1。國小也在提高，現在教育部已經把國小提高到 1.6，陳菊答應要 1.7，但是市政府教育局今年才到 1.55，我講的是正式的編制。

編制完之後接下來是控管，他們都用少子化來控管，所以教育局只要做一件事情是我要給你多少編制，我要控管，控管 5%，所以剛才 100 個老師，控管 5%，就是 5 個人要控管，所以 95 個可以請正式，5 個要請代理，那就確定出來了。如果控管之後，95 個要正式，我只有 90 個，那我要考 5 個老師，就是

要教甄來補助人力，這樣流浪老師才有進來的機會，我在講的基本脈絡是這樣，這個都是正式編制，我不要講外面那些還有什麼代理、兼課、代課，那些叫做「兼代課」，所謂「兼代課」就是代理、代課、兼課都是，這些都是臨時工。

學校有正式員工的編制還有臨時工，臨時工現在先不管他，我們來檢討高雄市的正式編制有多差，監察院 100 年調查，教育局說他們現在今年國中控管 8%、國小控管 5%，監察院 100 年調查出來高雄市的控管比率，國中 22%、國小 9%，這個是監察院的控管比率，看到沒有？真正的控管都超出、都超控，所以根本沒有補足，數據會說話，這是監察院的資料，你們去看這個數字，他們都說這是中央問題，中央問題應該全面都倒，但是你高雄市偷工減料最嚴重被人抓到，瞭解吧！這是 100 年的喔！101 年呢？101 年的監察院調查，國小的兼代課比率超高的縣市有一個排行榜，上這個排行榜不是很高興，全國控管比率最高的 42 所學校，高雄市榮登 8 所，五都裡面，高雄第一，很好。直轄市喔！沒有、沒有，直轄市，高雄市第一，我們連南部臨近縣市，高雄也第一，很好。我們還有一個國小是全國第三名，叫做民生國小，民生國小在那瑪夏，他的兼代課上課的比率到 64.88%，聽到了嗎？家長，就是說學生如果有 10 節課大概有 7 節課是兼代課老師幫你上的，就是臨時契約工幫你上的。你不要以為山上是這樣子喔！這裡面有鳳山區的，烏林國小是鳳山區，龍目國小在大樹，也是鳳山區，岡山區的砂崙，所以這個問題都在這邊。高雄市控管的員額是什麼控管？他說有控管百分之幾，不是，他的控管都控管在偏鄉，水往低處流，你要控管是大校應該控管多、小校控管少，不是，他的控管永遠都控管在偏鄉，市區塞滿了人、盡量塞滿人，然後偏鄉控一大堆，山上都沒有正式老師，這是現況在這邊，跟他講了很多次，講不通，聽不懂的啦！

我們現在來講這個東西誰來統籌？教育局不要推卸責任，你就按照編制核定完了，該控管的算完了，其他的缺統統補足了，就要開出很大的缺了，但是他為了省錢就是不要做，以前這個缺的權責在學校，教育局把權抓去了之後，對不對？他不開缺也不放寬，還用什麼賄賂獎金，他說你不聘正式老師沒關係，正式老師 28 萬，你不要聘他，他上 20 節課，你請個兼代課上 20 節課 2 萬元，結果一年省下的是 10 萬元，我還 10 萬元 commission 給你，瞭解吧！你們財主單位編的錢，教育局這樣搞...

高雄市教育產業工會劉理事長亞平：

你要搞清楚，所以做帳都做假的，按照人數編給他的教育基金，他都統籌運用，人事費用教育局可能拉很高，但是沒有花那麼多，都把錢挪去做其他的使用，所以要看結算的東西。我說那麼多，我是在說高雄市政府不要推配到中央

的議題，高雄市自己做好，全國排名就不會那麼差，高雄市是堂堂的直轄市、泱泱大市，全國兼代課只要講不好的，高雄市都榜上有名，我都講陳菊跟鄭新輝的綱領，窮就是要窮教育，苦就是要苦孩子。講了半天，實際上數據會說話，我覺得終極不要再講兼代課的問題，我覺得議員要去督促他，反正編制就編制了，控管就控管，不要控管說是百分之五，卻衝到百分之二十幾，落實控管，只要控管超過就補足。學校要不要補？要啊！老師都要來考啊！我現在講的只是解決正式編制的員工而已，正式員工偷工減料這麼多，何況那些短期契約工呢？如果教育都是用短期的，各位，那些流浪教師來這邊兼代課都是 22K，你說 22K 的人來教你的孩子一輩子，你的孩子就讓這些人來決定，這不對啊！沒有人會要，沒有人的孩子要給臨時工教，是不是？我覺得，今天很高興看到議員開這個公聽會，議會要在裡面落實，要他提出一個報告。很簡單，把高雄市的控管落實到符合規定就可以了，就可以釋出很多的缺額來招考正式老師，這是我們講的，很簡單就是這個樣子，這也是你講的，要符合法令的規定，我沒有講要額外喔！陳菊不知道額外答應多少，按照教育部講的編制來算，你要控管多少就控管多少，用 excel 就算出來了，不要再騙人了，我們每一次算出來給他，他都要講一些五四三的理由，講一些枝節末節的，而且高雄市很多錢都不是花在正確的地方，很多基礎的費用該花的不花，都拿去做那些唱歌的，你看！現在高雄那些世界舞蹈大賽要花 7,000 多萬，聽說缺口還有 2,800 萬，現在還有一個亞太城市論壇，這種教育如果拿去亞太城市講，是一件丟臉的事情。我覺得研考及財政局...，財政局大概挪了錢給教育局，但是教育局沒有把錢好好的花在刀口上，研考會應該要督促、監督，有必要給我們做一個專案報告，把教育局亂花的錢炸出來，OK！

主持人（李議員雅靜）：

謝謝劉理事長，他講的，就是為什麼我今天一而再、再而三地拜託研考會及財政局財主單位要來，今天主計室沒到。今天教師會有把問題點點出來，也提供你們爾後不管是編預算或是審核預算的編製比例，做一個參考的依據，但是還是得拜託教育局，將師資的編制更加地落實，而不是用回饋獎金的制度辦法。如果是你的孩子在高雄市讀書，你會希望...，我聽一聽，他們比建教生還不如啊！建教生還有受勞保及勞基法的規範，未來他們的工時、薪資、津貼越來越有保障，可是我們的代課、代理老師，相形之下差很多，制度福利也差很多。接下來我們請高雄市教師職業工會的劉毓泰主任跟我們做分享。

高雄市教師職業工會劉主任毓泰：

主席，大家好。我要說的很簡單，我先講一下剛剛財政局講的冷氣問題，我在國小裡面，我也有夥伴是在國中的，好像沒有上課吹冷氣的情況，當我去大



學修學分上研究所課的時候，公立大學或是私立大學，他們真的有吹冷氣，是不是因為學費繳得比較多，而國中小是義務教育，我不知道，可是我只知道年齡越小的小朋友在學校是要打掃的，他們沒有吹冷氣，我們把那個畫面講出來就好，大學生好像沒有在打掃吧！他們上課卻吹冷氣，我們就用簡單的畫面帶過、去回應。國小裡面或許有編列冷氣的預算，比較早期是因為有一些視聽教室、電腦教室，那地方本來是會發熱的，很多班要集合在視聽教室一起上課，那裏又是一個密閉的空間，所以會有家長會或地方人士出錢買冷氣，然後由學校負擔電費，可是後來慢慢地教育局有訂一個上限，屋頂的政策，如果超出的話，由學校基金去自籌。我不知道在國小裡面有哪些學校是公立學校、貴族學校，吹冷氣的，我們的確沒有吹冷氣的現象。回過來講，還是編制的問題，教育部的法令就是 1，今年是 1.65，我們還是 1.55，剛剛研考會說，從 100 年到 103 年的預算，好像中間有二年，101 年、102 年有稍微低於 10 億，100 年及 103 年是 15 億，經費在明年是增加的，如果真的有增加的話，請落實用在孩子身上。我不會講很動聽的話來鼓勵大家，跟大家說情，可是我們看到，當編制不足的時候，在偏鄉地方的孩子，他們受到的教育就是在陰暗的角落，我們眼睛閉起來想，他們受到比較不平等的對待，這是我們要考慮到的。我們現在是走在一個分岔嶺上，按照教育局剛剛的說法，我們有前輩指責說，他們是推到中央，可是我的感覺，不管是中央、地方的教育機關、財政機關或研考會等組織，我們讓教育局為國民中小學創造了前所未有的代工模式，就是請代課老師、代理老師來補足這些人力，這是一種代工模式，我們台灣的代工模式全世界有名，電子業、半導體、電腦，現在的平板手機，全世界有名，我們幫全世界最有名的品牌代工，可是我們都知道，在大陸的鴻海有很多人都直接跳下樓，他們說這種代工模式叫做血汗工廠，我們是不是也創造一種血汗工廠呢？而我們的品質要往哪邊去？剛剛有與會的同仁提到，我們要去效法芬蘭的模式，我們已經走在分岔路了，我們是要效法高品質的基礎教育、芬蘭的模式，還是要走到比較低層的代工模式，可能是第三世界國家、貧窮國家，我們要走到那邊去嗎？我不認為這個比喻是很洽當，但是我們真的是走在這個分岔路上，高雄市是不是還有選擇的空間？我們是不是要重視教育，我們真的很窮，財政局剛剛說要去找很多錢，要用活化的方法、要賣土地，對啊！賣了土地要幹嘛！要蓋馬路嗎？要繼續去蓋沒有用的房舍或是建設什麼？我不知道。可是一般的家庭、一般的思維，要怎麼省？如果今天沒有什麼錢了，我相信爸爸、媽媽一定會減少去看電影、去吃大餐，絕對不會去省孩子的家教費、教育費，這是每一個做父母最基本的認知。現在地方機關教育局身為地方的父母官，是不是也要有這樣的思維呢？或是要繼續窮孩子？很簡單，我們走在分岔路上，

謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝劉主任的分享，是啊！讓我想到小時候，父母親再怎麼辛苦，也不會讓孩子吃苦，寧願省吃儉用讓我們去補習，雖然我們不乖，我們去補習班還買鹹酥雞吃，真的！回想起來，其實以前的父母親都會設身處地的為小孩子想，我們教育局現在做到怎麼樣的程度，可以來思考看看，包含剛剛提到的代工模式跟芬蘭教育模式的反差，也值得教育局及研考會做一個更深入的探討，教師職業工會今天還來了一位蘇義昌研究員，我們請蘇老師發言。

高雄市教師職業工會蘇研究員義昌：

大家都覺得開了很冗長的會議，我大約把 100 年度、101 年度，我們從教育部得到的資料做數據分析，讓大家甦醒一下。剛剛理事長說控管嚴重的問題，我講一下國中的情形，100 年度大概控管 13%，13% 是不足的非正式教師，因為 101 年度因為有教師甄試，所以減為 11.7%，可是看起來沒什麼差別，對不對？因為各校授課的情形，每個老師授課的情形不同，行政教師或是教師兼行政的，他們有所謂的減課，把它換算成實際的教師上課，國中 100 學年度全部的總學數，正式教師上了 66%，可是非正式教師一共有 34%。換句話說，在國中普遍三節課就有一節課是非正式教師上的，剛剛說 101 年度有招考正式教師，所以就增加了 2% 的正式上課節數，達 68%，非正式教師就降為 32%。我舉幾間國中讓你們聽聽看，在偏遠地區的甲仙國中、茂林國中，幾乎非正式教師上課的節數占百分之六十幾，換句話說，在這裡讀國中的學生非常可憐，三節課裡面就有二節課是非正式教師上課，就是剛剛講的控管太嚴重。國小比較好一點，但是也因為各校的不同，在湖內區的文賢國小，從我們調出來的資料看，也是很可憐，二節課就有一節課是非正式教師上課，為什麼會這樣呢？第一個，就是劉理事長講的控管太嚴重，第二個，就是所謂的兼行政老師，剛剛有一位財政單位的老師說，以前將近 90 人，名額是 80 人，畢業是 45 個小朋友，光是改作文，我印象中要改四天才改得完，可是現在已經是 29 人，現在不是應付作文，感覺好像是服務業一樣，幾乎每天都有家長提出小孩子的問題來跟我分享、溝通，所以我覺得時代不同。接下去，這些行政人員都有減課，為什麼要有業務？因為評鑑及訪視太多了，我舉一個國小的學務處為例，我覺得當國小老師真可憐，要做那麼多事情，有環境教育訪視、品德教育評鑑、交通安全評鑑、校園安全評、春暉專案評鑑、人權教育的訪視、友善校園的訪視，還有衛生業務，最近不是有狂犬病嗎？那些老師都要另外撥時間去處理，所以剛才教育局的官員說，他把代課老師定義為 2688，2688 是當年政府為了提升所謂的就業率，因為有很多流浪教師，讓他們去學校上班，也可以

較低失業率。再來就是課稅、減課，我覺得這是很冤枉的一件事，我把數據唸出來，國小 100 學年度非正式教師上課的節數占 27%，101 年度非正式教師上課節數是 28%，為什麼要念這個呢？因為 101 年度才是真正的課稅、減課，可是你發現比例不高啊！代課老師就是因為老師要課稅、減課，是不是影響到他呢？不是嘛！

再來，國中是 34% 到 32%，因為也是有聘任正式教師，我覺得分析很簡單的結構，第一個，管控沒有考慮到學校的規模，其實如果學校越少，你會發現，不是編制 2.0，我們算過，應該要編制 2.7 才夠，國小編製 1.55 其實也不夠，如果拿一些比較偏鄉的學校去算，我算過，幾乎都到 1.95，可是因為我們都看表面的數字而已，只覺得別的縣市編制多少，我們就編制多少配合，其實沒有，因為大高雄地區偏遠學校非常的多，所以應該很正式了解現狀的問題。舉台北市為例，他們資源多，現在高雄市是 1.55，台北市都超過 1.9。我覺得有時候自己要講真話，我知道公聽會常常召開，我感覺教育局的官員還在隱瞞事實，其實我覺得就攤開來，甚至讓陳菊市長知道，數字就可看出教育的資源分配太少了，不要害怕！光說好聽的給局長聽，我相信這些資料也是你們提供給教育部的，我只是從教育部拿出來而已，短期你會發現教育局控管的太誇張了，就像劉理事長講的，為了省錢啊！我是國小老師，一般我們學校都會一周帶 22 節課，不會超過 24 節課，正式老師一個月的薪水大概 5 萬 7,000 多元，代課老師一個月是 2 萬 2,880 元，若可以多上一、二天的話，其實是 2 萬 5,000 元，唸到這個數字大家都知道，今天是結構上的問題，政府根本就不 care 教育這一塊，寧願請 2 萬 5,000 元的代課老師，我教書 23 年了，其實教育的現場就是要穩定，你看！我看起來很兇，對不對？其實家長都說我做事情是一板一眼的，可是代課老師是非常不穩定的，你沒有看過...，我可以講嗎？他已經考上正式的了，他其實是騎驢找馬，他知道領 2 萬 5,000 元是非常不穩定的，他就積極去考試，他跟我說，老師，我上課可不可以發考卷讓學生去寫，你知道他在幹嘛嗎？他在 K 書耶！真的，這是教育現場的問題啊！你用 2 萬 5,000 元的薪水聘一位老師上課，其實如果他可以撐五年，我真的建議教育局長要給這位代課老師褒揚令，因為他穩定五年了。其實在座的各位，包括這裡有所謂的教授，2 萬 5,000 元叫你撐十天，你要嗎？你絕對不要。李議員，改天可以再辦一個更深入的公聽會，我這邊有很多資料，我今天有帶來，就資料來分析，如果教授也要做一個研究報告，你會發現教育現場實在是非常誇張，以上是我給的意見。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝蘇老師，師資及教育資源的分配，不只是教育局的責任，也是財主單位

及研考會的責任，我們的學校也是，我們的老師也是，是不是自己有去進修，或是更嚴謹的去成長，進而讓學生受益，我覺得這是一體二面的。今天的公聽會除了反映大家的意見，還有實際教學的現場狀況，讓我們的教育局知道以外，也要讓所有的學生及家長都知道，未來公聽會所有的資料其實都會公布在議會，我們有逐字稿，所有人只要有興趣都看得到，我覺得這樣的資訊分享非常重要，讓大家都知道，讓教育局也能知道我們的教育到底發生了什麼樣的問題？誠如剛剛蘇老師講的，時間有一點延誤，我是不是邀請與會的學者來跟我們作一些分享。不分先來後到，首先我們先邀請樹德科大的吳建德副教授發言。

樹德科技大學通識教育學院吳副教授建德：

主席、諸位長官、各位老師，大家午安、大家好。我來參加過很多次公聽會，第一次看到這麼振奮人心的發言。我記得幾年前坐高鐵回來，因為蠻晚了，搭計程車回家，我就跟計程車司機聊天，我說，最近高雄市公布一個民調，99%的高雄市民是非常滿意陳菊的施政，我認為住在高雄真的很幸福，但是今天從那邊看過來，我們都是百分之一啊！各位應該知道我是什麼意思？剛剛聽到國小老師及同仁的一些發言，對市府各局處有諸多的不滿，我覺得你們沒有把政治了解清楚，投入錢搞教育，遠不如放煙火、拍拍手、往更高一層樓走，我這樣講，違不違背？投入再多的心血搞教育，百年樹人看不到的，搞幾場演唱會，搞得熱熱鬧鬧，煙火放五、六個小時，媒體再一報導，做得好，高雄市幸福，高雄市人民...，我講的有沒有道理？有道理吧！各位老師對局處官員諸多的要求、批評有沒有用呢？我可以跟你報告，沒有用。為什麼沒有用？坦白講，在文官體制下，局長要處長幹嘛，處長要科長幹嘛，你認為他們敢違背嗎？不敢違背啊！我來教你們如何處理這個問題，今天你們有很多的發言非常珍貴，但是我必須很明確地舉出，你們自己功課沒做好，我很多的學生都是國中小老師，我在上公共政策的時候跟他們講，要談論問題，要針對重點打擊，你們說得那麼冗長、說得都很好，我聽得振奮人心、非常爽，但大家出了門之後，全部都忘記了，針對那麼重要的場合，你們應該把你們的說帖拿出來，我們的現況是什麼？SWOT 一分析，你看！你們剛剛提供多少珍貴的資料啊！第二個，改進的方式是什麼？地方政府應該改進的是哪些，中央政府應該配合的是哪些？這些提出來之後有沒有用？我跟你講，50%沒有用，50%是狗吠火車啦！政府官員是火車，我不是消遣各位，我是說各級官員都是這樣，我們不能讓人家認為我們是狗，要怎麼做呢？第一個，像議員這邊公聽會的資料，你們把完整的資料給議員，議員到議會質詢的時候，可以要求市政府提供一個專門的報告，再來，還有其他管道，陳菊市長不是有信箱嗎？把你們各式

各樣的問題丟過去，第一次寄過去，他不甩你沒關係，第二個禮拜再寄，他一樣不甩你沒關係，持續的寄，有沒有用？會有用的。我舉一個例子，你聽我講完，我是馬英九總統信箱的愛用者，動不動我就提意見、動不動我就提意見，有沒有採納？有，有在做。所以在陳菊市長的信箱提，也在高雄市議會議長的信箱提，也在議員的信箱提，高雄市教育局長的信箱也提，再不然還有一招，自由時報、中國時報、聯合報上面的民意欄，你們研究那麼多的資料，你們可以透過不停地反映問題，不停地提供問題的解決方法，設法讓上面了解這個議題，還有教育部部長的信箱啊！不要忘了，這樣才有用啊！要多管齊下。坦白講，如果今天要市府各位官員提供沉苛已久的議題，要他們有所解決的話，你們為難他們了，因為他們也莫可奈何，不是我幫他們講話，他們可能也是那1%之內的人。坦白講台灣的教育，包含你不要期待蔣偉寧會做什麼事，我跟各位明確的講，你不要期待蔣偉寧能做什麼事，你應該期待更高一層的馬英九總統，總統民意信箱不停的寄，把你們所有的研究報告分成專題，不停地傳過去，一個星期傳一封，把你們所有聯繫的人員及姓名，我相信有一天他會看得到、他會重視，因為我常常提，在這邊跟大家做分享，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝我們的吳建德副教授，接下去我們要請高雄師範大學的蔡天助教授發言。

高雄師範大學通識教育中心蔡助理教授天助：

主席、與會的各位女士、各位先生，我是高雄師範大學蔡天助第一次發言，針對今天的議題，我做一個綜合的分享。我們常常都會感嘆，只要說到錢就冷了，特別在台灣這幾年又有另外一個現象，少子化，大家生得少，沒錢又沒人，好像什麼事都辦不起來。我來之前看了一下教育局公布的這些預算，在整個市政府裡面所佔的預算比例，每一年看起來差不多都在30%左右，從增加幅度來看，有成長，當然有增加到68%的，當然也有負成長四點多的，譬如今年102年的教育經費占高雄市政府總預算的負4.22，這個數字是不是這麼精確，我大概只能用記憶的，因為那一張我有印出來，但是出門的時候忘記帶了，我只是用一個記憶，這些就是告訴我們，它的源頭應該是出在我們原先的憲法規定教科文的預算，在中央不得低於15%，在省不得低於25%，在地方不得低於35%的比例，但是很不幸的，在修憲的時候就把它修掉了，只說優先編列，意思就是說，如果有錢就多編列一些，如果沒錢，大家就辛苦一點、多忍耐一點，其實這個東西就是我們剛剛所說的教育良心的問題，對於一些施政的現象，大家也都多所批評，當然，我以前參加過幾次公聽會，也都多所批評，最重要的是行政作為，還是要市政府這邊...，不管是花媽或菊姐，應該要讓他有

這樣的魄力，他跟南部的幾個縣市去要治水預算，這是出面去跟人家要，我想教育經費的編制是自家的事情，不必去開大型的記者會，只要市長有這個心願，每一年讓你固定成長多少，就編列出來了。

另外，教育預算的編制，像我們剛剛講的，有就多編、沒有就少編，我常常覺得教育預算不在於少、而在於不均，有的時候很高、有的時候很低，這樣會讓教育現場第一線負責實施的人有無力感，譬如他也許有一個計畫，也許希望弄一個三、五年的計畫，因為經費突然間減縮了，就會產生一種排擠效果，所以這個部分還是需要市政府...。要有這樣的決心，雖然憲法沒有明文規定一定要達到百分之多少，但是市長或市府的重要決策長官他應該要有這樣的抱負，我高雄市作為全中華民國自由地區的一個模範，我的教育經費是不低於多少，這個東西你一講出來，你不必去弄一些花枝招展的項目，票就出來了。剛才吳主任從社會運動的角度教大家很多招數，其實這個市政府可以不費吹灰之力就能贏得市民掌聲，甚至讓中央也刮目相看的一個招式，當然做為一個市長，手心是肉、手背也是肉，我要有經濟發展，這個東西你就是看，你要有好的經濟發展、你要吸引好的人來，你當然要有好的教育環境、你要有好的師資等等，你才能夠從這裡開始來解套，那到底是教育優先還是經濟發展優先？這個是公說公有理婆說婆有理，但是我們應該還是要先找到一個出發點從那裏開始做起，這樣才不會淪為口水。同樣的我也贊成說，今天這個問題確實是滿嚴重的，應該要有一個通盤檢討，到底我們的預算要怎麼編、教師員額的編制要怎麼處理、我們的課程要怎麼排等等，因應教師免稅以後這些法令制度一定要做通盤檢討，你沒有通盤檢討就是東牆補西牆，那個永遠見不到效果，像今年上半年那個公務員退休的案子，那個其實就是中央主管機關它沒有讓相關法規能夠適應時代的變遷嘛！比如說你8年調整一次或10年主動調整一次，然後時間就過去了，等到發現了，哇！問題怎麼這麼大，然後搞得大家都不高興，搞得公務員好像被當成小偷一樣，所以這些在每一個階段都要盡到功用。

另外是議題二，很多老師都不願意接行政工作，視接行政工作為畏途，以至於就讓這些初任老師或甚至就由代理代課老師來接行政工作，這個其實是非常不對的，現場有很多教師公會和教師會的，我想應該要好好來提醒這一點，在我們的教師法第17條第1項第7款裡面規定，老師除了遵守聘約之外還有下列義務，第7點就是，依有關法令參與學校學術行政工作及社會教育活動，所以三項裡面，老師的義務工作其中之一就是你要接行政工作，當然它沒有講得這麼斬釘截鐵，教育局應該也可以定列，我們在往南的縣市就有訂定這個行政命令，類似聘約規定說，老師不得拒絕接行政工作，我不知道教育局有沒有定？如果沒有的話也許這就是一個方向，初任老師他還在學習階段，他今年剛

考上，教學狀況都還搞不清楚，你叫他去處理學校的行政業務，我覺得對初任老師是一種很殘忍的事情，我覺得 3 年內他不應該接行政工作，等到 3 年以後他對學校的教學有一定的認識、對學校的生態有一定了解之後，你再讓他來接行政工作，這樣比較 OK，然後這個時候每一個有他人生的規劃，他要走專業教師、他要走教育行政，這個時候他就可以有一個依據來做，但是一下子就把他丟到行政工作裡面去，這個真的很殘忍，老師不是在成長，那等於是提早逼他離開第一線的教育工作，所以真的要在聘約裡面加老師不得拒絕接受行政工作。接下來就是校長的行政領導，在學校裡面他怎樣對他屬意的教師幹部怎樣動之以情、說之以理，最起碼教育局可以當他的靠山，老師不得拒絕，這樣對初任教師來說，他就有一個比較好的保障，當然對久居教職的老師來說，這也是你嘗試做一個人生轉換跑道的另外一個角度，也許有人教了一輩子、教了 35 年的書，也許他覺得教煩了，他想轉到行政，從組長、主任到校長這個體系去發展，其實這個也是一條路。如果能夠再聘約裡面加一條限制的話，也許對校長、對這些初任教師來說就不會覺得那麼頭痛了，把一個燙手山芋就丟給一個初任教師，我覺得這是很殘忍的事情。

我在高師大推動補救教學很多年了，從民國 95 年教育部的師資生實踐史懷哲教育精神服務計畫就一直在做，從高雄的那瑪夏，一個鄉裡面 1 個國中、3 個國小，我們整個鄉把它包下來，然後一直到 88 風災之後，因為安全的關係沒有進去，到現在在內門，舉內門國中為例，潘麗玉真的是一個好校長，他在甲仙國中當校長的時候，當時他還在高師大進修碩士學位，有一天他看到我們的招生海報就跑來找我說，可不可以幫甲仙的孩子也有一個機會？我們就想方設法找了一些錢到甲仙去做課業輔導，他任期滿了以後到內門國中來，當時內門國中因為人口外流不斷的在減班，因為離他車程 20 分鐘的旗山，大部分家長都把子女送到旗山去，那內門就逐漸的在減班，減班的結果變成老師的員額也沒有了。我因為以前跟他有這樣的合作機會加上 88 風災的緣由，所以我們高師大這些課輔的小老師就利用暑假 1 個月，因為那個地方也符合我們的公作，內門是屬於偏遠地區，所以我們就去那邊。這幾年下來它增加了 3 個老師、增加了 3 個班，這個就證明只要校長用心，然後你會找資源，不必花太多錢，這個地方就會慢慢有起色，最主要是家長有信心了，高師大在背後成為他們重要的力量，家長覺得說，我的孩子在內門不一定要到外地去，所以現在各種課輔的計畫、各種 NGO 組織推動課輔的工作，其實都很多，只要學校願意來推是可以減緩人口外流的趨勢，幫助學校走向正成長，當然要有很多的因素來配套，總之你要去嘗試、你要去做就會有，所以很多事情是事在人為，基本上，行政部門該協助教育現場還是要拿出辦法，預算編列最重要的是要穩定，

不要一下子給人家 5 元，然後到下年度只剩下 1 元，這個差額 4 元會讓在教育現場的人很頭痛，以上做一個綜合分享，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝蔡教授，接下來請大仁科技大學林爵士教授發言。

大仁科技大學人文暨社會學院林教授爵士：

主持人、市府代表、教育界同仁、各位來賓，大家好。李議員的公聽會喜歡談教育文化，基本上他是一個有理想的議員，因為他不選擇最熱門的，這是百年的，這一點我們先表示肯定。我很少看到樹德科大建德兄這麼慷慨陳詞，幾次公聽會我們幾乎沒有看過列席的火力這麼威猛而且慷慨激昂，各位都是教師，平常的溫良恭儉讓在今天似乎有一點為了理想而戰鬥的感覺。不過我們很嚴肅的來面對這個問題，各位應該都知道我們的政府最近公布一份幸福指數，學校老闆也才從不丹回來，不丹是全世界最幸福的國家，大家都要去，學校我也奉命籌備一個幸福學研究所，還在籌備，連一點幸福都沒有。我要提醒大家的是，今天我們幸福嗎？沒有啊！我們談的問題就是，大家都提了很多意見，但是第一個，我們不需要把自己悲情化，各位是很有理想，你是為了你們的同仁發聲，你自己本身是門內的，所有發言是為了門外的人，有這個想法很好，可是我們同時來想，上星期我到台北去，很多博士生都沒有工作，連一個工作都沒有，那個更慘，連站在門外都沒地方站，所以我們今天在探討流浪教師問題的時候，大家講到代理、代課、兼任，儘管他們的處境沒有辦法如一般人的待遇，享有國家正式教師的保障，但是基本上大家不要忘記，他們是有工作的，只是他們的所得放在整個勞動市場上來講是不足，誘因不夠，可能付出相同的報酬，同工不同酬，這一點我們寄予期待跟要求公部門要去做，我們也把它放大說，其實在這個領域，教育這個勞動市場如果不是政府管制的需求跟供給，今天會有這個問題嗎？政府既是需求者也是供給者，他從哪邊去控制我們的需求呢，編制啊！剛才大家一而再再而三談到編制，供給是從哪邊？學程、證書的核發。如果今天政府沒有從 83 年師資培育法，一直到現在弄了 10 幾萬人，導致這麼多合格的人今天怎麼會有這個問題，所以我們在探討這個議題的時候，要先回溯到這個背景來思考，我是把焦點放在流浪教師的問題怎麼解決，我的建議是，第一個，增加供給，大家提到增加供給說你在開玩笑嗎？少子化還增加供給，有沒有可能？有可能的，剛才財政局的專員有提到，我們有些教育的資源能不能在硬體的投資減少，比如剛才講的，這個學校明顯不需要再蓋了，同一個區域已經飽和了，它為什麼還要再蓋很多家長的疑慮，包括我也是一所小學的常務委員，我兒子在讀書，讀中小學的時候，校園愈來愈漂亮，學生愈來愈少，大家有沒有發現圍牆打掉了，突然彩繪起來了，全國幾乎



都在做這種動作，噢！如果是這樣就代表你的某些營建費、某些費用是夠的，甚至是太多，你為什麼不能轉換一下，把某些資本門挪到我們教師端的軟體，教育界的人大家都能夠體會一個問題，什麼才是一個學校的靈魂？如果要大家講一句話，一個學校的靈魂是誰？我的回答永遠是老師，一個學校的靈魂絕對不是多 3 支單槍、多 2 個數位電子板，絕對不是、絕對不是多了幾個美麗的校園，絕對不是，決定那個學校的成敗一定是老師，因為老師用他的生命在經營、在照顧那個孩子，這叫做良心事業，剛才蔡教授講的，那個校長為什麼差這麼多？你換別人來做會不會跟他一樣，絕對不可能，所以我們是不是有可能在整體教育資源去做一種挪動，甚至學校的整併，偏鄉有些學校沒幾個人，大家要正視這個問題啊！為什麼我們不能讓很多的資源集中？這樣我們很多不必要的費用就可以轉移到師資的聘任上，這樣的轉換、這樣的預算、這樣的經費使用，有沒有可能？第二個是降低編制，剛才劉理事長的發言讓我印象深刻，慷慨激昂，一個政府公部門基本上它是要帶頭來示範的，他應該符合最低的標準，我覺得這是一種道德，這也是一種道義，公部門應該是政府法令之下的遵守者跟帶頭者，這樣的方式會讓整個國民的感受，甚至家長跟老師的感受，至少他是服氣的，這一點雅靜議員可以在市議會裡面去督促它吻合這樣的規定跟期待。

有一件事從剛才到現在都沒有講過，有沒有人說鼓勵淘汰不適任教師的？一個都沒有，從剛才的發言到現在我們都在替他們抱屈，替代理的人、替代課的人、替兼任的人微薄的薪資跟他們的福利去爭取，但是我們有沒有哪一個同仁敢跳出來說，不好意思，不適任教師要如何處理？我說實在話，我是家長，我的小孩正在讀國中和國小，真正很多的問題不是代理代課，雖然我們的議題上面有寫代理代課有衍生一些議題，性侵害、性騷擾沒有資深的嗎？很多啊！教書教得混得...，代理代課敢混嗎？代理代課敢不敢混？大家摸著良心，代理代課的教師誰敢混？下一年就沒有了，信不信？不要說中小學，大專院校的老師，很多國立大學連聘老師都教專案教師，他也不聘專任的，博士畢業，台大畢業或從國外回來，你到台大，你看他的名片是寫台大專案教師，多 2 個字，專案教師、專案助理教授、專案副教授，2 年之後待觀察，萬一沒有，他還是叫你回去，他敢混嗎？你做這樣的工作隨時都處於被監督跟不穩定的感覺，不敢混啦！你們看著他才覺得他可憐。我們今天說實在話，淘汰不適任教師的機制在這個國家從來沒有好好做過，我以一個教師的立場，我自己服務的學校有 400 多個老師，不適任教師起碼百分之五，這是大專院校，中小學我不知道。甚至還有中小學的老師跑到我家來投訴校長，你會發現自己那麼誇張還投訴別人，但是他巧妙運用我們國家注重人權這一塊，他把自己的權利端無限上綱，

他把教育端、服務端無限的鎖起來，這樣的問題我們要不要正視？如果所有的一切都是在孩子在教育，剛才大家不斷在重複這件事，苦不要苦孩子、窮不要窮教育，但是有些老師是要苦孩子的，我敢這樣講，我自己的教育生涯，我們都被這樣的老師教過，我國小的老師光是叫我買檳榔就買了 2 年，各位相信嗎？你們被這種老師教過嗎？偏鄉小學就是這樣「同學，去幫老師買檳榔，2 塊。」用日曆紙包的，連盒子都沒有，我就是這一種的啊！如果今天沒有自覺還得了，所以淘汰不適任教師這一塊我想把它加進來，就是今天我們在談，如果你淘汰 10 個不適任教師，你起碼可以補 5 個新的，你讓年輕人有機會嘛！這是沒有考慮財源問題的事，會讓事情變得比較單純，但是有人要做黑臉，這個機制怎麼弄，大家在自己學校要討論不適任教師的時候是什麼情形、什麼態度？我的學校最近就有 1 個不適任教師剛報部，還沒有核下來，然後我們就操刀，最後請律師興訟，現在很多大專院校都站在這樣的立場了，很多教師明白自己的工作不是無限上綱受保障的，如果你沒有以教育為基礎，你沒有珍惜自己的教育權，這個也是鼓勵大家去思考，就是我們在替代理代課爭取的過程當中，增加供給之外，第二個是什麼？增加供給不用考慮到，是淘汰不適任教師。另外就是我們有沒有輔導跟轉型的機制？因為我們的缺額不可能滿足所有的人，現在的流浪教師有多少人？有一說是 3 萬多，也有一說是 4 萬多，唉！這個國家有一種可能把所有人都吸納變成正式的嗎？不可能嘛！如果是不可能的時候，你要不要有一條路讓他走？如果這是一個勞動市場，人的職業自由是可以去選擇的，這個時候他要不要有一條路徑？以前謝長廷講過一句話，有一點好笑，他說，不然你叫教育大學去考警察，我們乍聽之下，唉！讀初等教育系卻變治安，好像不太合理，可是很多人是這樣轉型的，我們憑良心講，前幾天跟屏東交通大隊聚餐，大隊長講說，他常常用一件事鼓勵他的同仁，各位警察同仁們，大家好好珍惜自己的工作，你一個月領 7、8 萬元，很多人都沒有，請大家好好工作，大學生領 22K，我們警察很好了。他用這樣來激勵士氣，這個也是輔導轉型，流浪教師的機會就是，如果他永遠只能進來這個瓶子裡面，他的問題永遠無解，因為除非你能把瓶子擴大到無限，那不可能，如果不可能，你有沒有可能叫他去別的地方，這是我們提議的。第三個，改善現行的代理制度，我覺得這個是比較不讓政府為難，也是現階段讓這些老師稍為可以安身立命一點的機會，你代課跟代理還是有差別，但是太多正式缺他要考慮到後續，讓他為難，那有沒有這樣的機制？剛才教育局的代表有講 3 年，這 3 年的時間給這些年輕人自己要面對人生的思考，你這一任 3 年裡面你該想想自己的前途，如果這 3 年的轉型沒有要到正式，你也很有可能都沒有的時候，你自己要怎麼辦？因為我們不要忘了，在自由勞動市場的基礎之上沒有人會替你去

找工作，沒有人會這樣做，是你自己暴露在勞動市場去接受嚴酷的需求供給考驗，否則這個社會不會有 22K，這個社會有 22K 就是勞動市場自然決定的結果，我們在教師這個行業從來沒有，只有最差的、剛才大家一直在提的鐘點教師，如此而已，所以我們再次提醒大家，我們今天在談這個問題很沉重，但是它是一個陳疴，一方面當然要呼籲政府，現在很多大專院校師培中心都關掉了，幾乎沒有在培養了，它不要再製造供給端，但是這些現存的合格教師，我們是希望，建議以更有保障的制度來讓他們穩定，也符合各位代表的期待，就是這些老師們因為有一個比較穩定的工作、比較好的待遇，能夠堅守教育崗位讓我們的教育愈來愈理想，我想這是我們共同期待的，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝林教授，接下來請真理大學于仁壽教授發言。

真理大學觀光休閒事業學院餐旅管理學系于助理教授仁壽：

主持人、各位貴賓，我是真理大學的老師，可能大家不知道真理大學在哪裡，其實它是以前的淡專，但是我是在分部，我在台南的麻豆，所以嚴格講起來，我也算是偏鄉教師，但是我是在大學單位，大學單位所處的環境跟國中小學是不一樣的，我們的教室有冷氣，但是學生要繳冷氣費，我剛去的時候沒有冷氣，後來全球暖化嚴重，實在受不了了才有冷氣。前幾年我執行一個國科會的計畫，就是跟我學校附近的小學合作，我學校出來有 3 條路，往北到下營、往南到麻豆鎮、往西也是到麻豆鎮，但是是比較偏的路，我的學校剛好在這 3 個國小中間，距離車程大概都是 5 分鐘就會到，這 3 個國小我分別去拜訪，要做一些環境教育合作的工作，我才發現到原來那些小學的規模小到難以想像，一個年級一定只有一個班，一個班 5、6 個或 8 個，10 個已經了不起了，我覺得滿有意思，距離都很近，小朋友上下學都是用接送的，我真的不了解，為什麼要留下這麼多小學，後來剛好麻豆前幾年發生一件事，就是總爺國小跟文正國小合併案，我就跑去看一看到底怎麼回事，原來這 2 所小學合併真的有它的道理，因為一個在總爺文化中心的正門、一個在後門，我走路 3 分鐘內，小朋友走路大概 5 分鐘就到，可是這 2 所學校合併當時鬧得風風雨雨，市長也出動了，還上了電視轉播。我可以理解為什麼，因為我在的學校 3 年後大概我也可能變流浪教師，應該會，因為我有一個學弟還有很多同學當專案助理教授已經 5、6 年了，我運氣不錯，混了 1 年，但是怎麼講呢？我也可以預估，這幾年我在那所學校就發現招生的困難性，那個已經不是用任何方法可以抵禦，就像洪水過來的道理一樣。所以我可以想像說，如果我是教育主管單位我也不敢聘人，將來這些人事費用，因為國家人愈來愈少了，這個財政是非常現實的問題，當然財政是可以挪動的，資源合理的運用我可以理解，但是就人口而言，

台灣早就沒有再擴充的可能性了，這是在我大學裡面深刻體驗到的，其實這是大家都要承擔的，我後來因為跟這幾所小學有接觸才發現到，一個麻豆鎮長住人口不到 3 萬，7 所國小，而且每個國小老實講都是平地，交通都非常方便，可是一直撐在那個地方，好不容易把 2 個併成 1 個，都鬧得這麼大。所以我想請教教育局單位，你們一定有很多資料，也掌握人口的變動，其實哪些學校將來撐不下去，國中小學跟大學不一樣，大學大部分是私立的，你沒有辦法強制私立學校要合併或是怎樣，這是不可能的，但是公立學校主管單位是有這個力量，為什麼這麼說呢？合併很難，今天我看這個單位我就很好奇，各位來自不同的教育體系、可是有不同的單位，縣市合併可是還是有高雄市教育會跟高雄縣教育會，當然我並不是說你們要合併，但是這也說明一件事，高雄縣市合併之後其實它是 2 個世界，我在麻豆基本上我不覺得它有任何地方像都市，可是它確實叫台南市。我今天沒有聽到教育局的有沒有，跟大家坦承，我沒有看到網站，我沒有看到，將來哪些學校是要走向合併，合併有什麼好處？老師可以資源共用了，難道專任的老師怕校方，說實話，我今天如果是流浪教師的話，幾年下來我大概也死心了，因為那個機率就跟我今天博士班畢業要找到一個大學專任教師一樣渺茫，自然市場就是這樣，大學都不用、教育部不用，其他中小學我根本不相信。所以是不是有可能將來學校慢慢走向合併的時候，就把這些專任的老師做有效率的運用，或是這些偏遠學校，當然偏遠學校你不可能合併，是不是有可能你的鐘點費，當兵都有偏遠地方的加給，是不是偏遠地方學校的代課老師、代理老師資源上能夠多投注一些，因為他們願意去那種地方，其實是很了不起，我個人是滿佩服的。前一陣子聯合報提到教育願景，大家覺得有些大學 3 年之後會有問題，我自己算過，將來可能會倒掉大學，大概到靜宜大學，民國 118 年，我自己算過，會回復到我當年考大學的時候，大部分當年有的大學就有了，沒有的大學就都沒有了。聯合報的社論說，教育單位一直在自欺欺人，包括我自己服務的學校也是在自欺欺人，因為不能推給少子化的原因是，這些小學新生、國中新生、高中新生、大學新生不是昨天才生出來的，他們是 7 年前、12 年前、15 年前、18 年前就出生了，所以我期待，既然教育主管單位它是掌握資訊、它是有相當權力的，能不能夠有魄力來做？至於各位基層老師而言，這個東西現在教育環境大家都同意跟過去不一樣了，所以我們現在所有小學國中的設計都是按照以前的人口，將來可能大家都會面臨一樣的問題，我的重點就是，我自己所屬的環境有一點...

跟大家分享一下，但是我覺得如果不做，將來的問題會更嚴重，因為沒有人了，沒有學生，已經沒有學校的意義了，就是沒有學生就沒有學校。我想時間也到了，我就發言到這邊，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝于教授。我想分享一下剛剛聽于教授所講的併小，雖然這個不在今天我們講的議題裡面，台南縣市還沒有合併之前，台南縣市跟高雄縣市幾乎是不大一樣的。台南縣市每一個地方，點跟點之間都很遠，但高雄縣市不一樣，原來高雄市點跟點之間很近，只有 11 區，高雄縣有 27 區。我們的 27 區，除了鳳山、大寮以外，其他都是點跟點之間非常的遠。你可能從我們高雄市走到最遠的那瑪夏，可能來回一天就不見了，你不用做什麼事情，一天就不見了。所以基本上，我個人不贊同教育局在原高雄縣併校，尤其是偏遠學校的小校，因為他們的教育資源已經非常不足了，如果再併校，這些小朋友未來該何去何從，這是我個人的一點淺見。剛剛也有提到那瑪夏、甲仙跟內門的師資，高雄市的編制是 1.55，它代課、代理都已經達到 6、7 成，將近 7 成，這已經夠嚴重了。如果再讓它併校，這些小孩子、這些家庭，未來問題學生會愈來愈多，看來我們高師大可能會愈來愈忙。可能不是要進到偏鄉的學校，可能要到類似偏鄉特定的社區或是協會裡面去協助了。我想這樣的問題點點出來，教育局也都知道，那你們怎麼去解決，還是要繼續放著，讓它順著走，看我們教育局的作為如何。剛剛聽了很多教師，不管是公會、協會、學者分享這麼多，不曉得教育局這邊有沒有什麼要做回應的部分呢？專員。

高雄市政府教育局顏專委奇坪：

教師會夥伴，學者專家，大概都提了很多問題，如果能夠回應我就儘量回應。像剛剛有提到偏鄉學校的缺，我們都沒有讓他去做進用，其實這個可能是一個誤解，在 100 年的時候，當時我們有特別找所有的學校，就找到龍華國小。我大概分國中、國小來跟大家說，在國小的時候，當時我們有授權學校裡面 8 班以下，大概都是在偏鄉的地方，學校裡面可以把全部教師的員額都進用，可以把全部都進用沒有關係。現在教育局這邊會碰到一個問題就是，除了偏鄉 6 班的，6 班沒有辦法再減的，除非他是真的沒有學生，才有可能從 6 班減到 5 班、4 班。如果沒有的話，他只要還有 1 個學生，我們都還是 1 個班，有 1 個班的話，他的老師就不可能被超額移撥。我們現在大概都是除了偏鄉以外，過來比較靠近城市的地方，每一年教師的市內介聘還有超額移撥，大概都是向市區裡面擠。所以我們都是由市區裡面的比較大型的學校，或比較中型的學校，因為有老師退休以後，那就是把這些的缺全部提供出來，讓學校老師能夠超額移撥到市區裡面來，這是第一個超額移撥。

另外還有一個就是市內介聘，因為我們的市內介聘沒有去控管一定要 3 個學年，還是幾個學年。就是你只要是 2 個學年，除非是新聘的教師，譬如說今年度我們甄選的教師，我們在簡章上有特別規範，你一定要到這個學校 4 年還是

5 年，才能去參加市內介聘。不然你是一般的老師，只要到那個學校兩個學年，就是 4 學期，就可以參加市內介聘。那市內介聘的話，大概都是以向市區、郊區集中的比較多，所以這邊可能是教師會夥伴裡面的誤解，我們當時就是要這樣做。講到國中，國中確實是我們要去檢討的，因為國中當時控管缺的比例比較多，它可能跟學校分科的因素有關。像分科的因素，當時在 90 年的時候，我們也是跟部裡面做建議，因為分科我們雖然講 7 大領域，但是實際上在國中裡面，大概有將近 18 個科。要 18 個科的話，除非在最源頭的師培機構去做師資的統整，就是現在只要是自然生活科技的話，我就可以把生物、理化，還有地球科學，我把它全部授完。可是我們沒有辦法這樣做啊！因為源頭那邊沒有，所以我們現在國中的教師甄選，還是一樣分科，那這個是我們的困難。但是我們在去年，今年開始我們從原來的，剛剛我們的教師夥伴有提到 13%，今年我們增加了，應該是考試考了 387 個左右，比例大概降到 11% 左右。那局裡面這邊有 3 年的計畫，我們希望至少能把它降到 8% 以下，讓偏鄉的、讓各個學校的國中老師，這邊的課能夠去共融。另外剛剛有提到冷氣，我們國中小教室是沒有冷氣，只有一個例外就是電腦教室還有視聽教室，電腦教室是市政府同意，每一年讓我們編 8 萬塊的電費，視聽教室是 4 萬塊。所以我們財政局的專委在那邊，可能他對這個不是很了解，所以把它講到那邊，我們還是要稍微把它做更正，才不會讓國中小的家長說，有冷氣為什麼教室不開冷氣。

第二個，剛剛有提到芬蘭模式，其實在講到芬蘭模式之前，我們當時一直在跟部裡面建議，這個包括為什麼有很多老師他不願意去兼行政，這個問題都存在。我們一個老師，導師從 20 節現在降到 16 節，科任從 22 節降到 20 節，前端我們還有一個 2688。2688 之前的話，我們的導師，平均全國大概都是在 21 節到 23 節，看每一個學校的規模不太一樣。我們現在這樣一減下來，大概一個班級減 7 到 8 節，平均一個班減 7 到 8 節，7 到 8 節的話，如果要這樣把它減下來，縱使你用編制 1.7 的話，那還是不夠。剛剛我們同仁也說，大概要到 2.7，2.7 那要看班級數的規模，當時市政府陳市長在縣市合併之前，我們在 99 年還沒有合併的時候，我們當時就去規劃，4 年 8 級距。就是剛剛有提到台北市它的編制有的是 1.9，它是採浮動的，就是說今年的班大概是多少，我們大概也有類似這樣，4 年 8 級距的話，市政府這邊大概要花 4 億多的經費。這 4 億多的經費我們沒有辦法用正式的，我們只能用兼代課或者是代理的方式去做。因為如果正式的話，剛剛我們講少子化，我們在去年減了 200 多班，就是國小減了 200 多班，有可能我們到了 107 年，我們每一年都還是會減，甚至 106、107，要達到 150 班以上的班級數。就是我們學生人數從 2 萬 6000 多人

一直降到 1 萬 9000 多人，這個是一個過程。假設如果能循芬蘭模式的話，我們當時跟部裡面說，如果是因為教師課稅的因素的話，他的 in come 減少的话，那我們是不是要補償他的 in come 才對，那就不應該把老師授課節數降下來，可是影響的是我們的學生，我們沒有去注意到學生的受教權，就是這樣。所以我們一直在跟部裡面反映，可是後來部裡面就把因為課稅減少的節數，然後把它總額編制。那是因為總統在 100 年的時候，全國教師會還是什麼，我不太清楚，就是報紙爆出來，總統在現場答應要把它用到 1.7，他要比照台北市還是比照哪一個縣市，其實那個是不夠的。學校如果真的要夠的話，像我們在用 20 節跟 22 節的話，我們當時在 6 個班的，我們最少一個班的編制要 2 個人才夠，那現在降到 16 到 20 節的話，我們一個班 2 個人都不夠，我們最少要 2.5 個人才夠，我大概這樣講。

另外還有一個評鑑，其實教育局這幾年我們也知道，那個評鑑有的是配合教育部的統文視導，但是現在我們希望評鑑能減少學校老師的一些負擔。我們希望把評鑑全部納為將來學校的評鑑，就是年度上的評鑑盡量去做減少，這樣子就能減少我們學校很多老師，他不願意來兼行政的一個因素。另外還有一個結構性跟經費編列，其實經費編列就是說，依照教育經費編列管理法，它是要前 3 年結算的 21%，不能低於這個。可是教授如果看我們教育局的經費，從以往開始一直到目前，大概教育局的總經費占整個市政府的總經費，不論是合併前或合併後，大概都在 30%到 33%之間，它不一定。那我舉例，從 100 年到 103 年國中的人事費，在 100 年的時候大概是 66 億多，那 103 年我們目前是編了 72 億。就是它的總經費，就人事費這邊有增加，但是它在其它的，剛剛有教授特別講經常門或資本門，它就可能有稍微減少。但是我們資本門裡面我們是看校舍，因為今年的校舍可能需要經費很多，所以就會編得比較多。那今年也有的校舍是在規劃設計中，才請建築師規劃設計中，所以我們的經費就會比較少。這是一個相對性。但是在總數上的話，大概都在那個地方，像國中，100 年到 103 年它的總數就是在 79 億到 82 億之間在浮動。那我們國小的人事費，100 年是 126 億，到 103 年目前是編 131 億，那如果再加上其他的經常支出，還有資本支出的話，從 100 年到 103 年大概是在 142 億，到明年 103 年大概是在 140 億，所以也都是在那個區塊在浮動。其實在經費裡面，我們所有教育局的同仁是非常熱心，每一次我們大概都要跟市政府的財主單位，每一次要編預算的時候，我們幾乎都是親兄弟明算帳，都是要爭得面紅耳赤，所以這是我們的一個困難。

那剛剛有提到學校整併的，這個會比較困難，我們目前有一些在市區的學校是同時遷校同時去做整併，目前在美術館的地區是有這樣子的。那將來可能要

去考慮到比較偏鄉的地方，還有學校有沒有肩負社區文化的問題，因為現在無論是教育行政還是政府行政的作為，它都有一個相對權力性。都要取得整個社區大家的共識以後，學生的就學有沒有問題、老師的就業有沒有問題，可能它才會比較水到渠成。如果還沒有的話，依照我們目前的情形，大概我們還是希望學校裡面能夠去發展學校的特色。讓學校的特色能夠獲得剛剛林教授在談的，能夠讓家長放心、讓家長認同，他就不可能將學校學生轉到另外一個地方。因為交通很方便，那我可能從這個學校到那個學校，我只要開車 15 分鐘，騎機車可能要 20 分鐘我就轉過去了。我們現在是從小校一直到大校，在每一個學校我們都希望，國中每一個學校有他學科的特色。在國小從以往開始，我們本來就有提倡學校的校園願景，它的本位課程，它的本位課程就是學校的一個特色。我想大概就這樣稍微跟各位做一個分享，很不好意思占用大家的時間，謝謝大家。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝專員。那我們長話短說，請研考會，謝謝。

高雄市政府研究發展考核委員會朱主任秘書瑞成：

剛剛議員有特別提示就教育的經資門這個部分，我來做一個說明，那教育局經資門的一個配置上，在 100 年的話，經常門的部分有 385 億，資本門差不多有 30 億多。在 101 年的時候，經常門有 403 億，資本門有 20 億多，102 年的時候，教育局的經常門 395 億多，資本門有 14 億多。這邊要特別報告的是，為什麼會降？主要是市政府有管制到校舍的興建，我們不希望蓋太多的校舍，來吃掉我們的經常門。那經常門的人事費用也是一個很大的窟窿，大家都很清楚，包括公務人員、教育人員都一樣，那我們也特別留意到這個區塊，所以我們也很期待教育體系，如何對整個教育人員能力的運用，能夠達到均衡。所以他們會採取一些措施出來，這個也麻煩各位學者專家，以及教師同仁能夠體諒。這 3 年來，它整個決算的經費差不多都是在市府預算的 34% 至 37% 中間，在整個市府可用的經費當中，在教育這個經費我們是用很多。那剛才我第一個報告的，100 年的 15 億多，那是先期作業，他們提出校舍興建這部分，我們甚至還用其他資金來挹注他們校舍興建的經費。那這些東西無非就是讓有一些危險的教室，現在就是很多危險教室的問題，那這些如果我們不去考慮到校舍的安全，教育沒有安全的環境就沒辦法。所以剛才有學者專家提到，是不是可以朝一些學校來做整併，那剛才教育局也提到我們已經慢慢朝著這個方向。那我們也期待更多的家長、學校，或者議會能夠支持教育局一些教育政策的改革，讓我們的教育資源能夠發揮更好的運用，以上，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：



謝謝研考會。那還有沒有要分享的？勝男老師。

國立鳳山商工退休老師呂老師勝男：

主席、大家好，我是國立鳳山商工的退休老師，我的小孩現在是在高雄市當實習老師。我這裡要分享的，第一點，我們高雄市的教育沒有很好，但是基本的需求要照顧到，所以麻煩教育局這邊，能夠督導學校控管的比率。有哪一所學校控管比率超過要求的，直接要求這個學校要改善，因為都有規定嘛！控管多少就不能超過那個控管的比率，這第一個。這個要求要確實做到，教育局沒有辦法要求學校的，那是不是請議員來要求教育局。第二個，偏鄉地區的学校，他們要找代理、代課老師很困難，而且他們一個年級只有一個班級而已，如果你不要把它廢校的話，它也沒有教師資遣的問題。所以這些學校是不是盡量，根本就不用控管了，盡量滿足它正式教師的需求。因為偏鄉地區的小孩真的很辛苦，很多都是隔代教養，這些小孩更需要最優秀的老師來教導他們，否則對他們真的是比較不利的。

再來就是代課教師不適合，不適合找代課教師，最起碼也是代理教師，盡量是正式教師，我們國立學校從來沒有代課教師的，除非我這個課只有 10 節課而已。只有 10 節課不可能請一個正式老師，可能會找一個代課教師，不然哪有 20 節課，已經滿堂數了，還是用代課教師，這個是不太合理。為了省錢可以請代理教師，結果你為了省錢去請代課教師，這個是非常要不得，我們希望高雄市不要有這種情況，希望議員對這一點也能夠去要求。還有一點，代理教師還當行政人員，我是代理教師還兼教學組長，這個是更荒唐。剛才講初任教師來當行政人員都不適合了，但是很普遍，叫他不要，幾乎都做不到。但是一個代理教師還兼行政，這個是有一點莫名其妙，是不是要禁止代理教師兼行政。如果這個學校說，我不用代理教師兼行政不可的話，那這個是不是要報教育局核准，到底是為什麼原因，必須要用代理教師來兼行政人員，因為這個對整個學校運作是不利的。因為一個行政人員 1 年換一個，行政工作 1 年換一個，我們教育局就有，我們教育局的承辦人員，有時候一年換好幾個的也有。他們已經很辛苦了，所以我想教育局感同深受對不對？那學校也是這樣子，學校行政人員一直在換，那代課教師有一個狀況，我當代課教師，上學期當代課教師，下學期就走人了，這是很有可能的。因為這個沒有辦法生活，他可能過了一個學期就走人了，所以學校一天到晚都在甄選代課教師，這個對學校也很困擾，教學工作、整個學校運作是有問題的。所以盡量不要有代課教師，代理教師不要兼行政工作，這是我個人的建議，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝勝男老師，現在我們邀請陳慧文議員服務處黃主任，幫我們勉勵幾句。

陳慧文議員服務處黃主任太春：

謝謝李議員，現場的政府官員，教育界的先進、教授，大家好，我是市議員陳慧文服務處的主任。今天我個人非常感謝他，也很感謝議員對教育的重視，我本身做過國小、國中、高中、大學的家長會長，我個人。今天很感謝他辦這個，我大女兒剛好唸真理大學，所以藉這個機會跟你感謝，只是讀2年而已，還要感謝大仁，我們讀了7年，我投資7年，看7年要花多少錢，但是還不錯，我一學期都還領5,000回來，都第一名領5,000回來。當然教育是百年事業，因為我重視教育、重視治安，所以當時要去慧文那裡時，我說你要重視教育、重視治安我才要去，若是其他的我就不太喜歡。以我個人很感謝李雅靜議員對教育的支持，所以我下午跑場跑到一點，回去吃飯休息一下就趕快過來，聽到要辦這個就趕快過來了，你看我都沒有離席的。一大早6點多我就出門到中午，吃完飯休息一下，我60幾歲了，真的體力還不錯，很感謝，希望高雄的教育、老師的教育，大家真正讚！我姑丈也是高師大教授退休的，他也是教育的前輩，林昇團是我的姑丈。今天很感謝雅靜議員，讓我們大家共同來為教育打拼，謝謝。

主持人（李議員雅靜）：

謝謝太春主任。我想我們超過預定的時間半個小時，但是還是要藉這個機會告訴教育局、告訴所有與會的人，雖然高雄市政府財政赤字愈來愈嚴重，但是教育真的是不能窮。依現況因為高雄市財政的困難，導致我們教師有了人才荒，所以才會有教師臨時工這個名詞，這樣的情況充斥。這樣的情況會導致可能會有，我講可能，不能說他們是不好，可能會有劣幣驅逐良幣那種反淘汰的現象產生，這樣會造成學生學習可能會有一些不是這麼有連貫性，我們說的比較碎裂。那老師跟學生跟家長的互動，也就沒有那麼密切，可能會有斷層的產生，那麼學校跟老師還有家長之間的信任度，就沒有那麼充足，溝通沒有那麼好。所以這個區塊是雅靜一直要提醒的，教育局什麼都可以省，資本門的部分，可能校舍有些不需要興建的，您說不興建我也贊成。但是師資這個部分，千萬該給足的編制要給足，不要再想一些很奇怪的方式來請學校配合，沒有一個學校願意讓自己學校的老師，用代課的方式、代理的方式，沒有人願意。如果你身為家長，你也絕對不可能會讓你的小孩子在這種環境學習成長。其實我覺得這樣的代理或代課的制度，有一點在欺負這些專業優質的老師，所有現場的老師都一樣，每一個人都很專業、很優質。不可以因為我們財政上的困難，然後去取捨掉這個區塊、犧牲掉這個區塊。我想可能還有雅靜沒有想到和不足的部分，也歡迎與會所有的，不管是市府教育局，或者是研考會、財政局，或者是與會的學者，還有最重要是後面幾位理事長還有主任們，繼續給雅靜更多

的指導，還有相關的訊息，讓雅靜可以跟著大家一起學習成長跟推動。我想今天有大家的參與，雅靜覺得我在這個區塊的研究比較不會孤單，因為我看到有人跟我站在同一陣線，感謝各位今天的參加，讓我們的公聽會圓滿。也拜託教育局、研考會還有財政局，在這個區塊，不要像我們老師說的這樣，在這裡說得義薄雲天，走出去就飛走昏天了，感謝各位，謝謝。