

「高雄市十二年國教實施與教育行政準備措施」
公聽會會議紀錄

日期：中華民國 102 年 3 月 4 日 (星期一) 下午 2 時

地點：本會 1 樓第一會議室

主持人：黃柏霖、陳麗娜、李雅靜議員 記錄：姜愛珠

一、主持人宣布公聽會開始並說明要旨及介紹與會來賓

二、出席民意代表、政府機關、學者專家、社團、來賓家長討論並交換意見

蕭永達議員

李喬如議員

林宛蓉議員

林瑩蓉議員

黃昭順立委服務處助理莊為傑

高雄市政府教育局局長鄭新輝、高中職教育科科长游淑惠、國中教育科科长黃盟惠

高雄市政府財政局專門委員蘇琬惠

高雄女中註冊組長張家齊

鳳山高中試務組長高熾崑

六龜高中校長陳弘裕

高雄市正興國中教務主任李仕彥、旗津國中輔導主任胡文琪

國立高雄師範大學教育學系教授陳麗珠

國立高雄師範大學教育學系副教授張炳煌

國立屏東教育大學教育行政研究所教授簡成熙

國立屏東教育大學教育行政研究所副教授李銘義

正修科技大學通識教育中心教授虞伯樂

高雄市教育產業工會理事長劉亞平等

國教行動聯盟高雄分會簡銘萱等

來賓、家長等

三、主持人黃柏霖、陳麗娜、李雅靜議員結語

四、散會：下午 4 時 50 分

「高雄市十二年國教實施與教育行政準備措施」

公聽會錄音整理紀錄

主持人 (黃議員柏霖) :

有各局處來的，應該今天沒什麼局處，除了財政局或者各校的主任，來了就請坐，我們就開始、就依序，因為今天 5 位學者專家都到了，我們教育局也到了、財政局也到，所以我們就準時開始。蕭永達議員也來、局長也來，謝謝。

局長、各位學者專家，我想我們今天開這個公聽會有幾個重要的意義，第一、因為我們 3 月 11、12 準備再開一個臨時會，臨時會的目的方面要把資料做最後一次的蒐集，給我們市府局本部做最後的參考，因為我們在去年總預算三讀的時候有一個附帶決議說：非經議會大會同意不得公告，我們知道局本部這邊也有很多時間上的壓力，所以我們今天來的這幾位議員都很關心，因為我們也知道沒有一個方案是全世界最棒的，符合每一個人的利益，這大概是很難啦！但是我們怎麼去做到相對公平，這個又可以做得好，大家也可以接受，我想局本部也很努力，我們也很肯定，但是還是很多家長有不同的意見，我覺得我們做一個民意代表，尤其是市議會更應該蒐集更有效的資訊，讓局長、市長來做最後政策的決定，我們在 3 月 12 的時候大概會把公告的部分做一個決定，這樣子局本部才能夠依序，我也知道很多的學校、很多的家長對於明年的十二年國教到底要怎麼做？因為沒有一個方案的公佈，所以他們也很為難，我們希望這個事情趕快來做 final，今天我們是跟陳麗娜議員還有雅靜議員共同主持，也謝謝蕭議員來，等一下的會議我們是不是請局本部做一個 15 分目前進度還有狀況的說明，15 分鐘完以後，我們就直接請 5 位學者專家，還有今天有一些熱心的朋友也到，熱心要發言的拜託你們先寫發言條，那一個單位、什麼大名、你大概要發言的內容是什麼？這樣子我們未來要做譯稿的時候比較容易知道那一個單位，還有你的發言，最後我們再請局長這邊來做解答，我們議員來做最後的建議，我們公聽會大概是這樣，所以我們會準時開始、準時結束，首先我們請局本部這邊做一個 15 分目前最後狀況的說明，謝謝。

高雄市教育局高中職教育科游科長淑惠：

議員、學者專家、各學校代表、局長、各位好朋友們大家好，今天的簡報其實是針對黃議員在辦理這個公聽會的時候，黃議員的辦公室給我們的一些討論的議題做成的簡報，所以大家可能就是參考，沒有辦法像剛剛黃

議員提到就是針對目前的狀況，不好意思。這是今天一個討論議題的幾個大方向，我逐項來說明：有關特色招生的部分就是分為：甄選入學跟考試分發入學，甄選入學大家比較熟悉的就是現在的音樂、美術、舞蹈、戲劇、科學班、體育班等等，都跟現在的入學方式沒有太大的改變，除了不採計基測成績之外，都沒有太大的改變，分區的部分也是一樣，考試分發入學就是針對學校提出他有關於學術性的特色課程的部分，考試的科目分為國文、英文、數學、社會、自然 5 個科，依照測驗成績以及考生的志願來分發入學，各個辦理特色招生的學校可以針對這 5 個科做擇科的採計或者加權的部分。

有經過優質認證的學校才可以辦理特色招生，特色招生必需要經過教育部或者是教育局最近一次的學校評鑑結果是優良的，就是 80 分以上，校務評鑒成績是 80 分以上，這是在優質學校認證上面申請的基準條件，然後教育局或者是國教署，因為高雄區的部分有一些是國立，原高雄縣國立跟私立的學校，這個部分還沒有改立到高雄市教育局來，所以要經過國教署的審查通過，然後再經過教育部的認證才能夠成為優質學校，依照教育部的規定，我們的認證程序在 3 月 5 號部裡面會審查高雄市審查通過的優質學校的申請案，等教育部審查結束後我們就會公告，教育局的部分是預計在 4 月 25、26 號這兩天來審查各個學校提出特色招生的申請案。名額的部分，因為局裡面在去年有做過一個初步的調查，就是大概有公、私立高中 23 校，公立高職有兩校準備要辦理特色招生，當然實際上確切要等到 3 月份，也就這個月我們請各校提出申請，處理各校的申請為準，我們會再召開一個特色招生的審查會，來審核各校的申請案，之後才會核定，依照教育部的規定，高雄區辦理特色招生的總名額是不得超越我們整個高雄區招生總名額的 25%，大家比較關心的可能是雄中、雄女的招生名額，依照我們免試入學作業要點的規定，因為免試的名額是 20% 以上，所以相對的特色招生就是 80% 以下，至於他明確的招生名額，當然第一個要等雄中、雄女他們提出來特色招生的班別，我們去做核計的動作。有關辦理的方式，目前國教署那邊 2 月份有召開一個特招的會議，就是除了基北區之外，全國總共有 6 個區要辦理特色招生，這 6 個區會採全國聯合方式來辦理，也就是說我們會成立全國聯合特色招生考試分發入學委員會，以及全國特色招生的事務委員會，原則上在高雄區這邊，我們也會採聯合辦理的方式，就是只要是學科考試入學的，都是同一天考國、英、數 5 科，這樣子聯合招生的方式來辦理，除非是說這所申請特招的學校他的班或者是科組的部分是比較特殊的，我們才會准這個學校做單獨招生的動作。

大家提到特色學校跟明星學校有什麼不一樣，其實這個是不相同的概念，因為在整個十二年國教裡面也沒有所謂的特色學校或者明星學校這樣子的概念，他在入學制度就只有一個叫特色招生、一個叫免試入學，基本上以教育局的條件就是，我們希望現在所有的公、私立高中、高職都能夠成為特色學校，每一個學校都應該要有自己的特色，這樣子在高中的部分你才能夠吸引學生來就近入學，明星學校只是我們家長傳統的認知，就認為前幾志願的那個叫做明星學校。特色學校跟特色招生的關係，你本身如果是特色學校你也不見得要辦特色招生，因為經營一所特色學校，你學校的特色是什麼？基本上是你經營到讓你學區的、或者臨近地區的家長跟學生有感，而不是自己說我學校有什麼特色，我覺得這是很重要的概念，有特色課程、或者你有特色，你本身是一個特色的學校，並不見得一定要辦理特色招生，這兩個是不相等的概念，在這邊先跟大家做個說明。特色招生的特色課程，其實它可以有幾種比較不同的類型，第一個就是以課程趨向來說：它可以分為學術知識中心趨向、或者是社會使用中心趨向，如果以課程的設計原則來看，可以跨科、也可以單一學科，或者用教學活化都可以。另外如果以課程寫作模式來看，又可以分為大學合作模式、產學合作、或者是高中職之間的校際合作模式，這是看學校自己本身的需求跟規劃。特色招生的期程的部分，局裡面已經在去年 12 月 29 號，有組成一個特色招生的審查會，我們也開過相關的會議，我就擇要來跟大家做說明，因為今天的簡報資料大家手上都有，在 3 月份我們預計要公佈認證優質或評鑑優良的學校名單，也請學校要在 3 月底之前要提出他要辦裡特色招生的申請，局裡面是 4 月 25、26 號這兩天來審查各個學校提出來的計畫書，預計配合教育部的時間是在 7 月份要辦理所謂招生的學校跟名額的公告，以及測驗內容跟辦理方式的公告，103 年 1 月會公佈特色招生的簡章。有關於免試入學的多元比序部分是不是需要再做進一步的審視檢討，因為其實大家都很清楚，高雄區十二年國教免試入學的制度是經過多方的討論，也依照我們的樂學計畫去做滾動式的修正，在我們最近跟所有國中校長座談的過程裡面、以及目前針對很多場次的對家長宣導裡面，其實我們詢問起來大家普遍都能夠認同的，所以這個部分我們是希望大家既然有個共識的話，能夠尊重局裡面的一個行政程序。

現在 103 年的部分，免試入學超額比序的階段，我們是覺得不宜再做改變，因為現在適用對象國二的學生跟家長，其實他們都有一些不安定的資訊傳進來，所以我們希望為了這一群國二的孩子升學做準備，這個部分是不適合再做改變。在 3 月 1 號高雄市內的家長團體跟教師團體，校長團體

也聯合發表聲明，希望教育局在這個部分，預定三年免試入學的相關規範應該趕快公佈，而且如果要調整的話，也應該是在往後的年度才來做，實施之後才來做逐年的檢討跟修正，以免家長跟學生無所適從。十二年國教相關經費的部分，其實最大宗的是在補助高中職的免學費跟推動高中職的均優質化這兩個部分，有關於 103 年要實施的高中職免學費的部分，教育部其實他已經納入高級中學法修法的條文裡面，很明確的規範到免學費的部分是全額由中央來負擔，當然這個部分要等到立法院的審議通過，教育局的立場就是希望我們能夠爭取更多相關的經費，不要讓十二年國教的經費會排擠到其它的教育經費。對於城鄉教育的弭平，這個部分局裡面有鄉關的措施在進行，包括各項的弱勢補助、補救教學、縮短城鄉數位落差的計畫、推動數位學習中心跟教育優先區的部分，高中職的部分其實就是推動均優質化，對於對應機制的實施也能夠消除我們城鄉的差距，還有對於城鄉交流的學習機會的提供，以及在策略聯盟共享設備跟師資的部分，還有我們國教輔導團優良教師的下鄉輔導計畫的部分。12 年國實施之後的師資培育，因為目前師培的部分是屬於教育部的權責，教育部並沒有授權給地方政府來做師資培育的一個討論，所以教育局的部分其實是透過教師專業發展評鑑跟教師學習社群、以及同儕協助支持數位學習等方式來提升我們室內教學的職能。有關課程整合的部分，因為不管是九年一貫、或者是高中、高職的課程，12 年整個課程的總綱部分是教育部權責，也委託國教院在做研究，所以準備在 103 年教育部會提出十二年國教的課程總綱，105 年會發佈十二年國教的各領域學科跟群育科的課程綱要。有關於公、私立學校定位的部分，其實十二年國教的一個免學費政策的實施，就是要讓公、私立學校有一個良性的競爭，然後對於私立學校公共化的部分，教育部也在修私立學校法的部分，有將如果受政府補助每一年超過 1 億 5 千萬的學校，政府單位可以派公益監察人的部分已經有入法了，對於師資跟相關教學的部分，也要比照公立學校來辦理。所以這個部分因為十二年國教實施，我們常常在建議各個學校應該要慎重的去思考學校本位的特色課程發展，然後把自己學校未來的發展跟學校定位的部分要把它釐清楚，因為也面臨少子化，以後招生會愈來愈困難，教育局的部分就會以高中職學校的評鑑來檢核學校辦學的成效。

會考的部分，其實教育部他是定調會考是我們國中畢業生學歷檢定的一個機制，也希望透過會考的機制能夠維持學生的競爭力，基本上會考的重點在基本的核心跟重要的知識與能力這三個重點，分成三個等級這個大家應該都很清楚，會考的執行是在 103 年開始，每一年的 5 月會擇一個禮拜

六、禮拜天來辦理，是全國統一辦理的，然後命題是依據我們九年一貫國中課程的綱要能力指標，由心測中心來命題，考5科，英文加考英聽，數學加考非選擇題，不過就是103年的英聽跟數學的非選擇題是不納入成績計算，計分的方式可能是家長比較關心，就是到底考幾分可以達到精熟，目前心測中心並還沒有公佈這樣子的一個參考的數據，只知道說是採標準參照，就是整個精熟、基礎跟待加強的人數會在事先先設定好有一個標準在那邊，基本上以目前心測中心所提供的資料，就是精熟的人數比例，各科大概10%到20%，然後基礎的人數大概是45%到60%，待加強的人數大概是20%到35%，這個部分請大家參考，就是測驗的時間、題數跟命題的依據請大家來參考，會考其實對學生學習的影響，第一個因為它是粗略化的成績，所以會降低學生的考試壓力，利用考試壓力的降低能夠活化學生的學習，當然剛剛提過這其實是一個檢視學生學歷跟確保他學習品質的一個工具，就是對於這個部分，因為十二年國教是強調適性，適性的部分就是針對輔導的部分我們要加強，然後才能夠去做到因材施教部分，對老師的影響是，會考其實也是檢視教師有效的教學能力的一個指標，也希望能夠透過這個會考的檢測，能夠提升老師教學的品質。對於學生舒緩升學壓力的部分，剛剛提到會考的粗略化會讓學生的學習更多元、更適性，然後也能夠透過這樣子的機制避免在國中以填壓式的方式來學習，避免分分計較，所以透過目前的一個會考的機制，其實包括我們現在免試入學的這些相關的、多元的發展項目，我們都已經發現到學校的現場已經開始在做改變了，對於學校的社團跟課外活動的部分，其實現在跟以前比起來已經活絡很多。確保學生學歷品質的部分剛剛有提到，這個是為了改變國中現場教學的方式，讓科科能夠均衡發展，對於整段學習落後的學生也能夠做為強化補救教學的一個依據，也能夠強化老師的教學知能跟適性輔導的能力，在高雄市的部分我們會進行學生學習的診斷評量，而且會建立一個學習成長的追蹤資料庫。引導學生多元適性發展的具體做法的部分，我們會針對老師的部分，讓老師充分了解高職群科的內涵，以協助學生適性選擇合適的學校跟科別，因為我們發現到國中的老師對於高職的部分，確實有一些不夠精熟、不夠了解的地方，所以這個部分我們會來做加強。有關於學區內的學生，我們也請國中能夠做策略聯盟跟互相的支援，跨校使用不同教學設備來進行職業試探的課程，高中職的老師跟國中的老師這個縱向聯繫的部分，我們也會透過縱向的國中校長跟高中職校長的策略聯盟這個部分，建立起互相支援的機制，包括課程的教學上面。生涯輔導這個部分，生涯發展教育其實是融入國中的七大學習領域的教學，能夠透過學生

的自我察覺跟生涯試探，種種的方式讓孩子來發覺自己的興趣所在，對於專業適性輔導的人力這個部分，也會透過學習中心來提供一個適當的人力支援。簡報到這邊告一段落，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝局本部的簡報，我想我們等一下會議大概有幾個部分，第一個：我等一下先請 5 位學者專家針對高雄市目前推動的，各位的專業、還有你們可能面臨有家長跟你們建議、你們覺得怎樣可以更好，我想我們的出發點都是這樣，好要更好，我們朝這方向來努力，然後接著我們這些議員要發言的先舉手，後面各位關心的家長你們要發言，拜託先寫發言條，我們需要你的單位，或者你沒有單位都沒有關係，就家長大名還有你關心的議題，這樣我們事後議會要做逐字稿會比較方便，我們議員如果要發言先給我一個 pass。好，我們那一位先？老師請，國立師範大學陳教授，謝謝。

國立高雄師範大學教育學系所長兼師資培育中心主任陳教授麗珠：

要先介紹嗎？

主持人 (黃議員柏霖) :

先一次介紹完，等一下發言比較快，剛剛我先介紹國立師範大學陳麗珠陳教授，先給他掌聲鼓勵一下，還有國立師範大學張博士，屏東教育大學的先介紹所長，李所長，李銘義李所長，屏東教育大學的簡教授，他是前所長，正修科大的虞伯樂虞教授，謝謝，請陳教授先。

國立高雄師範大學教育學系所長兼師資培育中心主任陳教授麗珠：

主席、各位議員、局長、教育局的行政同仁、在座的學者專家同仁、關心十二年國教的所有鄉親大家好。我在想十二年國教真的是蠻複雜的，從接受邀請一直思考怎麼樣來看這個問題，後來我還是想做個 ppt 好了，以下的發言純粹是我個人的思考，如果不周慮之處也請各位多多指教，我的題目有一點點的重，就是 12 年國民基本教育它不是十二年國教，它叫國民基本教育，是教育機會均等的實踐或者是幻滅，學者之見，當然我們不會完全的，總是還會有一些基本的問題，到底是十二年國教實施之後能夠讓教育機會更均等嗎？我要講的第一個問題就是，其實早在很早 1955 年，你把 1955 減掉 1911 就是民國 44 年的時候，美國有一個很有名的法院判例，那個時候學生上學是按照他的種族膚色，所以黑人去黑人學校、白人去白人學校，在這之前叫做什麼呢？隔離但是是平等的，所以黑人就平等去黑人學校、白人去白人學校，那是平等，後來在 1955 年他做一個很重要的判例，就是一個叫 brown 的家長去告，後來他就決定你要一個種族合併，就是反種族隔離的政策，你按照你居住的地區去入學，你住那裡你就

唸那裡，所以黑白是要混教的，這個地方後來在 1960 年代開始，我們所謂的教育機會均等就分成四個階段。第一個叫教育機會均等，大家都可以入學，第二個階段叫教育措施，就是你的教育過程，所以說你真的學習不利，像特教或是學習遲緩，那要國家的力量，就是說機會來幫助你。第三個是學習結果，就是你確定你畢業的時候，你確保你學力、力量的力是足夠，所以在畢業之前要會考。最後一個是你整个人生發展。

我要說的重點是：教育的入學機會均等只是他最基本的基本工，就是說可以入學、有學校唸，這個不稀罕，第二個在這個時候，你就近入學產生一個問題，教育經費從那裡來？因為美國跟我們的制度不一樣，他們是按照學區，學區裡面是從幼稚園到高中，一共 13 年 k to twelve，所以 13 年學校的經費大部分都來自這個區域範圍裡面，譬如說你能想像像旗山區，你這個地方的財產、不動產他課徵了財產稅，把這個錢用在於中、小學教育經費，可是這樣的問題在於什麼呢？貧者愈貧、富者愈富，當你這地方房地產愈值錢，譬如說我們高雄目前最貴的可能在美術館周邊，那麼一棟房產上億的話，他課徵的財產稅當然比這些貧脊的地區會多很多，所以就近入學如果你僅依靠地方的財力來支援的話是不好的，而且同樣一棟一億元的房產跟一千萬的房產，你課同樣稅率的話，當然這一億元房產他可以得到比較多，所以他事實上稅率不用那麼高，這個是長久人家詬病的，後來我們就發展所謂什麼叫做經費真正的公平，其實我們今天有一個議題講的就是經費公平，我們認為那時候的財政公平有三個原則，第一個是水平，水平原則就是只要你條件相同，你得到的教育資源是一樣的，用在我們這邊來說的話，不管你住在什麼地區，你是住在旗山還是住在三民區，是不是你的學生得到的經費是一樣的？你學校的設備是一樣的？老師是一樣的？後來就發展出第二種公平，你不要受其他因素干擾，我剛剛講到的不同地區的話，那是地區因素在干擾，或者是學生的家庭背景呢？我們的超額比序，如果是需要很多家長的經費、時間來支援，那就不符合機會公平了。

第三個叫垂直，我們有沒有真的弱勢照顧，照顧特別需要照顧的學生額外多餘的經費。後來我們財政公平到 1980 年，90 年代以後我們叫做適足性，適足性有三個階段，三種層次，第一個，每一個學生不是只有針對特定的少數的學生，這樣特別的學生，我們所有的學生都要有充足的教育資源，第二個的話你要有學生，因為每個人的需求不同，你要有差別性的調整，第三個，每個學生他的資源都要足夠發展他最大的潛能，這是適足性，也是我們在講到所謂教育經費公平目前我們能認同的階段。

在這裡面政府要做什麼呢？因為如果你只按你各個地區自己財去支援的話，你一定會不公平，所以州政府跟聯邦政府的角色會愈來愈重，上級政府你要做更多的事，你的經費要愈來愈多，美國在這個區是歐巴馬執政之後更加的加重了，所以雖然他有金融海嘯，但是對中小學聯邦政府的補助一直在增加，所以我們回到我們國家來，我們回到我們的主題，我們原來的國民教育目前是怎樣呢？我們國民教育走了四十幾年了，我們在憲法、在教育基本法、教育經費編列管理法，我們國民教育法都有對國民經費的規範跟保障，都有某種程度的保障，然後我要說的是，我們前面 9 年政府完全負起國民教育的財政責任，所以譬如說：就像我越區就讀好了，我今天不喜歡我學區國中，我到隔壁還是國中啊！都一樣的，因為政府讓全國的學校都一樣，而且這個補助還透過一些其他的一般補助跟特定補助來弭平地區之間的不均等。

我接下來因為這樣子，所以我們國民中小學教育最大的公平優勢在於全國學校型態、編班方式、學校預算編列都是政府來負擔，那麼在同一套的像教育經費基本需求的編列，各校之間的同質性都很高，即使如此，我們經過幾十年的努力，我們國民教育在縣市之間、學校之間、班級之間、學生之間資源差異，尤其是城鄉差距明顯還是存在，我的意思是說我們前 9 年還是很辛苦，那你現在要延到後面幾年的話，目前教育部說的，他有 5 大理念，我想大家都能背，一個是有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路、還有優質銜接，根據這 5 大理念，各地方政府就有去規劃，然後他畫出這樣一張圖，大家看一下這個地方，國小、國中到高中，然後這第一個，他們這邊前面是一樣的，就是說什麼普及啦！普及是一樣的，免學費，免學費一樣，最後最大的不同，就是這邊是免試入學，他是按照標準入學，所以我們來比較一下，十二年國教跟原來的 9 年國教有什麼不同呢？他有幾個，一個是普及、一個是免學費、一個是非強迫，我們剛剛講到教育機會均等最基本只有普及入學，但是目前我們 15 歲到 18 歲的青年普及這是早就已經做到了，如果說我不是國民教育，我沒有強迫入學條例的話，不強迫入學，反而會忽略，我們就乾脆把他忘記了，那是你自己不要去的，而且免學費的話，所謂免學費是有陷阱的，因為我們的學費叫做學費跟雜費。還有我們剛剛國民教育還鬧了好幾年，那個代收代辦費，所以事實上決定學生教育經費的多寡，是其他收費的成本。所以你說你的免學費，事實上只是免除了部分的費用。

免學費還有一個麻煩的是什麼，這是教育部自己公布的數據，十二年國教的經費，目前規劃的是 200 億，已經花了 140 億，如果沒有記錯的話，

是用在於免學費，免學費用在哪些呢？就是給家長的。那剩下的幾十億再去做剛剛科長說的優質化、均質化，各個學校分到的大概只是相當少的一部分。然後我們就是讓免學費涵蓋所有的經費需求，讓民眾有感，因為你給家長感覺好像唸書不用錢，家長就會比較支持。但是我們卻忽略了我們的後期中等教育，就是高中高職教育跟國民教育畢竟不同，國小都長一個樣子，可是我們高級中等教育有公立、私立，有普通高中跟技職學校。然後不同的教育型態都有不同的成本存在，我們還要強迫他在目前不同的情勢之下，一定要擇一的時候，那後面的問題就出現了。所以即使我們只是免繳學費的話，是沒有辦法達到所謂的水平公平機會跟垂直公平，更不要說有所謂的適足性，能夠讓每一位的學生發展他最大的潛能。

而且我們還一直強調要就近入學，就近入學如果說我們每一個學區能夠提供的教育水準程度都很類似，學校型態都很類似的話，就近入學是 ok 的。但是因為各個地區之間，包括學校跟學校之間差異很大的時候，你事實上是在阻絕城鄉之間的流動，不利教育的水平公平，大家連齊一都做不到。還有我們把經費補助跟入學方式混為一談，對偏鄉跟弱勢學生的不利，也不符合教育機會的均等。

還有非免試怎麼辦呢？目前因為前面的幾個普及、免學費、就近入學這些綁在一起的結果，我們現在所有的攻防點都卡在考試的入學方式，非免試的入學方式。我老實說，我非常肯定教育局的努力，因為我在這之前，我還去問了有些國中校長，你們的對應學校是哪些，這些校長好心的傳了一下樂學計畫的說明書，75 頁耶，看不完。然後事情太多了，剛剛光那個設計，科長報告的非常的好。就是因為前面的基礎不對，所以後面我們在技術上的問題做得太多了，入學模式、超額比序、對應學校，甚至補救教學，你看連中小學都捲進去了。結果，其實我不是在怪教育局，各種繁複的規定都起源於中央政府的政策設計跟教育現場的實況差距過大，讓我們的地方政府執行困難，徒生爭議。還有可能大家應該也知道，十二年國教目前立法院還沒有通過，是沒有法源的。沒有法源的大前提之下的話，我們下面地方政府規劃了這麼多，真的是很辛苦，而且真的是應該給他們一些鼓勵才對。但是問題是你根本的問題沒解決，你要怎麼辦呢？所以我覺得說你要名符其實的國民教育，學者比較理想性，看教育局規劃那麼多，現在講什麼好像都太遲。

第一個，好一點的話，如果國家財政能夠支持的話，比照國中小來辦理，讓大家都很像，政府要負起完全的財政責任，學生家長的負擔減到最低。這樣子的話，你就沒有太多學校之間的區別。但是我覺得國家財政目前的

狀況，而且目前他丟那個 200 億，根本就絕對只是一個形式上的十二年國教。第二個好意，退而求其次，退 1 萬步想的話，我們有各種要加強這種補助計畫。真的扶持每一個學校能夠走向優質化，那麼來弭平地區之間、城鄉之間、學校之間、學生之間的差異，來達到教育財政的適足性。

在這些都沒有到位之前的話，我覺得如果我們所有的入學機會都綁在那些繁複的技術性的層次，然後大家都去討論那些很繁瑣的超額比序、競賽成績要加 3 分、2 分、1 分的話，其實我覺得真的是辛苦的一件事情，大家真的很辛苦。我不知道下這樣的結論是不是，我只是負責引言，我把很多討論的空間留給各位。謝謝各位，不好意思佔用大家太多的時間。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝教授。教授，等一下妳的 power point 再留給我們，謝謝。我們接著請師範大學張教授，謝謝。

國立高雄師範大學教育學系張博士炳煌 :

主持的黃議員、在座的各位議員，以及各位先進大家好。我想首先，我真的是很敬佩各位議員以及各位先進今天特別辦這個活動，以及各位關心的學者，還有我們辛苦的教育局同仁，還有各位中小學的教師在現場對這個議題的關心，今天共同出席這個活動。的確，十二年國教這個問題，不僅引發了因為關切到家長，還有學生本身的升學權益，切身相關的問題。另外我想今天討論這樣子的一個公聽會裡面，我個人也在想說，我今天在這麼大範圍的議題裡面，我大概可以提供什麼見解或是建議，可以提供給大家做後續的參考跟討論。

我想我在思考這個問題的時候，我知道現在特別是我們的議會辦這樣的公聽會，主要在於大家對於我們十二年國教入學方式，大家對這個地方有些存疑，或是有些保留的意見。我想我是不是就從這個方面來，我想就特別針對這方面。我想我還是延續剛剛我們高雄師大，也是我們自己系上的陳主任，所做的意見或是簡報裡面，其實提到關於十二年國教的這些理想，當然也指出這個問題的關鍵。我想在十二年國教裡面，其實涉及的範圍或是議題非常的大，我想我就集中，就像剛剛所講的，我就集中把問題放在入學的方式這個上面。入學的方式，我想我是真的，如剛剛所說，我是真的很敬佩議會的議員會關心到這個問題，我想這也是一個很好溝通的機會。但是我想整個問題誠如剛剛陳主任所提到的，今天 12 年國民基本教育的入學方式這邊，主要問題是上位的法規，或是母法的部分，教育部已經訂好了，確定就是以免試為主，免試為主到底是要比什麼？就是要比一些超額比序的條件，他也列出大概有這幾項可以比。也就是說，教育局大

概就從這樣的框架裡面去訂這樣的一個計分的方式，或者是說怎麼樣去利用。這裡其實雖然是很技術上的問題，但是我相信可能會引發家長或者是現場最大的疑慮也是在這個地方。

我在這邊必須要講，其實我們要講的是入學方式最大的問題在於說，其實過去台灣沒有問題，即使有問題，但是我們大家都有共識，就是用考試的方式，分數的方式來決定，就是分數高的優先選嘛。現在不是用分數的方式，但是要什麼？這個就產生了所謂我們要比序的是哪些條件或是哪些項目。那剛剛所說的，其實在局裡面，我想在地方層級裡面比較辛苦的就是，那個大的框架範圍，教育部已經定了，但是我們在執行上，怎麼樣讓大家了解，我想一方面是讓家長跟老師了解；第二個其實涉及到計分的技術，什麼採計，什麼不採計，其實這個都是非常的繁瑣。我必須要呼應剛剛黃議員一開始所說的，其實沒有一個方案是最理想的方案，的確也是。因為的確我們沒辦法找到一個最理想的方案，我們大概也沒辦法去找到一個方案是準備好的方案。但是我所了解的是說，就像剛剛所說的，其實是一個達成大部份共識的方式。

以我所知，我個人也有機會參與類似這樣的會議，我想其實教育局在開始規劃這個部分的時候，其實也透過滿多次的像工作圈或是推動委員會，這樣的一個方式，裡面的代表也都邀請了教師團體跟家長團體。當然並不是說這樣的機制就完全沒問題。應該講說，以我們能夠規劃的，能夠先預想的，我相信這個是已經能夠兼採到不同的意見。但是今天還有意見出來，顯然可能在這個部分是不是有哪些意見，我們沒有放進去。還有一點，我想可能是跟實施的期程的急迫性有關，因為愈迫近了才發現說這個問題可能要去做個決定。

所以我個人在這邊提幾個我個人的一個建議，一個就是說，關於在這個部分，我想在辦法的訂定的時候，其實已經經過了一定的機制跟歷程，大概也有實質上的時程在。我在想說，現在的問題就是說，大家也可以一起坐下來再思考一下。是不是有一些已經觸及到我的原則，我覺得那個不能接受的部分一定才修，不然的話，如果說在沒有很明確的情況之下，我個人是不建議這個時候再做大幅的更動。不過這個地方當然要先確定，有哪些我認為是非常違背我的原則，非常的不合理，這是一個。第二個就是說，在第二個方式，我認為因為我剛剛說這個法的訂定，其實不止是只有高雄市，以全台灣各地來看的話，這個很清楚的，不管是在教育部所頒定的，其實那是行政院的，就是 12 年國民基本教育實施計畫，如果照教育部所訂的高級中等學校多元招生入學辦法裡面，都明訂招生辦法其實要送中央

教育主管行政機關備查，簡單講就是送教育部。在各縣市比較少的是像我們高雄市議會，這麼特別關心教育，特別把這個問題提出來。所以我建議在議會裡面，其實我覺得這是一個很好的傳達民意，也是教育局辦了很多溝通的公聽會跟說明會，其實對議會的說服，我想這應該也是一個滿重要構成法案順利推動的一個部分。或許我們所講的，如果在法規的設計上，並沒有所謂的向議會報告或是核備這一塊。因為的確，剛剛所說的一個大的範圍，我想剛剛陳主任有提到，就是中央主管機關，也就是教育部已經訂好這個框架了。但是我相信以教育局這些年來為了十二年國教，對家長、對各學校老師所做的報告跟溝通，我想對議會來講，這也是很好的，今天最後的臨門一腳，我想這個部分可以做到。

抱歉，我個人不是很了解我們議會的方式，但是我相信如果議會能夠比較清楚的，以諸位議員的智慧跟對教育的關心，如果比較明確的告訴我們，在十二年國教多元入學的方式，我剛剛特別講是在入學的方式，當然涉及很多，我剛剛只講說，我的發言只侷限在入學方式。如果在入學方式很明確的說，我們有疑慮，我們認為大概怎麼樣做不行，或者說覺得在執行上有扞格的情形發生，我相信這樣子會比較有助於我們趕快把這個部分做個定案。

我想首先，上面所做的一些發言，我認為可能我們現在需要把大家比較明確的想法或是做法提出來。我相信在局裡面實際在規劃這樣的方案，也做了好幾次這樣的溝通，我想應該可以很清楚的提出來我們規劃的想法跟做法。謝謝。

主持人(黃議員柏霖):

謝謝張教授。陳議員麗娜先發言。

陳議員麗娜:

現場的各位朋友，不好意思，我想我要先講一下，因為張教授剛剛提了，有關於十二年國教的大框架是由教育部來訂定的，地方政府還是有一些小幅的調整。譬如說剛剛我們講的多元學習的項目上面，或是對應學校的部分，這個是在地方政府上面可能自己去訂定的部分。其實在這個部分，為什麼後續在經過這麼多討論之後，不論是有教師團體、校長團體、家長團體，全部都已經討論那麼多遍，依然在家長端還有那麼多意見的存在。主要的原因來自於，這一些在高雄市跟其他縣市比較不同的部分，我們有一些爭議在，譬如說對應學校是不是應該存在的部分；另外一個部分就是多元學習的項目上面，目前高雄市是所有縣市裡頭項目最多的。各個縣市其實對於多元學習的項目，目前都還有進行討論，甚至還有一些縣市都還在

做改變當中。這些項目我比較擔心的就是有關於剛剛陳博士所談的，就是說會不會在家庭經濟弱勢上面，沒有辦法去做學習的，到最後他在這個地方就要被區隔開來。其實在這個部分也是很多家長所擔心的。

對應學校的問題，我也回應一下剛剛陳博士有談到，其實在這個部分，我們在對應學校的概念上面是不是真正能夠達到公平？這個部分其實是家長一直不斷在跟我們討論的部分，因為教育局在這個資訊上面，就誠如剛剛游科長在報告裡頭提到，就是說因為已經進行了太多次的討論，希望趕快定案可以來進行。其實在還沒有開始實施之前，如果有討論的空間，我們都希望能夠讓這些家長，能夠獲得他們心中這些疑問的解答。

就像剛剛張博士所講的，為什麼還有這麼多的爭端在？我相信這一定是在溝通的過程裡頭，其實陸陸續續呈現出來，時間愈來愈近，大家也發現，為什麼我們家長要做這麼多的準備，不斷的去拿什麼比賽，不斷的去拿什麼證明等等一堆的東西，做的事情比以前更為繁複。是不是真的就有這樣引導的效用，真的能夠達到十二年國教裡頭，想要達到的那個目標。12國教，剛剛陳博士給我們指引的就是說，那個五大方向，對家長來講，目前看起來是有點疑惑。所以這是我想我們今天希望在地方政府上面可以討論的部分，其實是比較 foughs 在這兩點上。以上謝謝。

主持人(黃議員柏霖):

我們先請李議員喬如發言，接著請簡教授。

李議員喬如:

謝謝主持人，我也謝謝在場與會的教授、貴賓還有專家。很高興，今天其實我抱著從頭到尾都要參與學習的態度，來聽聽我們學者專家針對這次十二年國教，對於高雄市政府教育局所提出來的版本，很希望在今天能夠聽到大家不同的見解。剛剛聽完了張博士和陳教授提出來的意見，尤其是陳教授非常認真，都有備課來教我們，資料非常豐富。還有張博士所提出來，給我一個新的看法，我想我們還有幾位教授還沒有發言。

我想教育局所提出來的這個版本，我相信在場與會的教授專家及貴賓，大家應該都知道了，已經知道教育局的版本。我很希望在今天的公聽會可以聽到針對我們，因為教育局這個版本，我們知道的訊息是也透過了很多團體專家，研商了好多次所做出來的這個版本。也沒有辦法，因為中央政府在十二年國教就一個大綱給你，所以目前全台灣各個學校版本都不一樣。但是其實站在我個人的立場，我認為版本不一樣才比較好，因為剛剛我們的張博士有提出來一個看法，就是目前在全台灣我們還找不到什麼方式最好，因為還沒有實施嘛，也沒有這案例，所以我認為全台灣不同的版

本，才會突顯未來哪一個城市所訂出來的入學方式的版本，會比較恰當。我想教育局所訂的版本，當然我們議員有不同的聲音，有支持，也有質疑的，也有不認同的。我今天很想聽到我們的教授、學者專家，因為你們在這個領域都比我們專業，我很想聽到把重點的焦點捉出來，就是說教育局所提出來的版本，到底哪一條、哪一例、哪一個方式不好，告訴我們它不好的缺點在哪裡。因為每一個教授提出來的領域層次都很高，我們也都知道，只是現在議會的議員陷入困境，每一個人見解不一。譬如說教育局的版本，我有認同的，可是我們麗娜議員也有她不同的見解，所以我們市議會的議員陷入困境。所以今天才會召開這個公聽會，想聽各位學者專家，針對教育局的版本哪一點不好，我們要來聽說哪一點不好，我們覺得有道理，教育局就要修正。所以我想大家都對十二年國教其實不太認同，是因為我們曾經九年義務教育失敗過。我承認那是一個失敗，我當時也是一個反對主義者，可是反對到現在，也不算受害，我當議員了不算受害吧。

我覺得一個政策的推動，成功失敗與否，不是只有決定在那一個政策，當然它會造成很多困擾。所以在這裡我不對教育局的版本提出什麼樣的意見。我很認真的在聽教授說，因為我聽完了兩位教授，但是沒有告訴我，他的版本哪裡不好，所以我還是陷入困境當中。所以後面三位教授請告訴我，它哪一條不好，這樣這兩個小時的公聽會，我在這裡才會覺得有意義嘛。謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

請林議員宛蓉，謝謝。

林議員宛蓉 :

其實我跟李議員喬如是一樣的，因為我們所有的議員真的都很關心教育，家長更是急得像熱鍋上的螞蟻一樣，學生可以說是白老鼠。我們前天也有開一個研討會，議會跟教育局及很多校長開一個研討會，今天又開了一個公聽會。高雄市政府的用心，是不是有符合我們家長跟學生的需求，我們議會那麼關心教育，今天又有開了公聽會。我就不再重複講一次，我跟李議員喬如的意見是一樣的。我也想來聽聽今天哪一個地方是不妥的地方，我這兩個小時都會坐在這裡跟大家共同來分享、探討。謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝。我們接著請屏東教育大學前所長，謝謝。

國立屏東教育大學行政研究所簡博士成熙 :

好困難。我想兩位議員的觀點是希望我們給很明確的一些方式上優缺點的可行性評估，無解。簡單講，無解。時間寶貴，大家都忙，而且我想家

長或基層老師們，也許你們實務上的問題更多，我分兩個層次來談。

第一個、十二年國教這個政策，基本上我個人本身我不覺得它是我們現在需要去推動的政策，這看起來好像跟議員期待的答案不一樣。我簡單做說明，有關聯的。整體上說來，國家的發展本身，提高義務教育年限是現代化的理念，大概是 19 世紀、20 世紀那個時候的理念，可是從 20 世紀末，知識經濟時代，或者科技社會時代、網路時代裡面，循序多元化的之下。現在我們老師哪一個用粉筆，都是用平板電腦。就是在網路時代裡面，其實要藉著提高年限來達到國家現代化，這個概念是錯誤的概念。換言之，我們的國家根本就不需要這樣去推動。

第二個、實質上來說，我們的國家在民國 83 年以後，民國 84 年以後，國中高中的就學機會率就已經破百了。也就是說在民國八十幾年的時候，我們那時候基本上就沒有說沒有學校可以唸的問題了。大家應該都曉得現在少子化的情況之下，師範院校馬上就面臨沒有人要唸，大學兩、三年後有一半以上要關門，為什麼？那時候廣設高中大學。也就是說在那個時候，從人口政策的觀點來看，廣設高中大學，基本上也許不是見得是需要我們去加強的理念。現在我們已經出現兩、三年以後有很多大學都收不到學生了，高中中也面臨這樣的問題。如果現在在這個狀態之下，我們把我們的火力放在剛剛可能大家和議員們覺得陳老師談的可能是比較抽象的理念。談在具體的，在我們現階段的國中高中，怎麼樣去強化它，我們很多的問題就不存在，因為大家基本上自然而然的升學競爭，隨著少子化，它會自然的趨緩。不管怎麼說，這是廢話。

我最後要提到一點，剛剛有議員提到說，其實民國五十幾年，九年國教本身失敗。其實整體上說來，從國外，以我的了解是九年國教是成功的。九年國教，我們說它失敗，是因為我們很多技術性的問題沒搞好。可是為什麼現在簡老師講說它成功，整個大願景方面，國家在那個年代，政府很窮的狀態之下，九年國教還沒有十大建設喔，政府願意讓老百姓多受點教育，這個精神是偉大的。就這個偉大的精神，使得當時的師資，國中老師不足等等那些一大堆的問題，放在這五十年的時空脈絡上看，九年教育實施之後，接下來十年，台灣的經濟就起飛了。大批大批因為接受國民教育之後的那些加工區的人，締造台灣基礎經濟，所以九年國教是成功的。我要講的是，九年國教說它失敗，因為它有很多地方準備不足，很多技術上的問題，但它有那個 view。今天我們的十二年國教沒有這個 view，所以十二年國教就變成是高中後期入學制度問題，大家現在最關心的問題。這個問題本身就一定是不同的人，不同的位置，不同的學者專家，一定就是

打混戰嘛。

好，牢騷發完了，總得要有點積極性的。我覺得不管是家長或是基層老師們，比較關心的一個制度，我們就期待這些願景，我們透過這樣的一個情形，基本上我認為，我還要提一點，身為一個純教育學者，想要用升學制度的方法，來解決教育機會均等問題，來解決升學機會問題、明星高中問題，沒有一個國家會成功。我不覺得我們的腦袋瓜比人家聰明。所以日本跟韓國，他們在二十年前，日本實施所謂的類似跟我們這個制度接近的，因為大家都唸東京大學，唸不上學校就跳樓自殺，這個都老問題。然後大家就實施學區制，你只要考上學校，訂定一個標準，考上這個標準，你就有學校唸，離雄中近，你就分雄中，結果造成地盤下陷。所謂地盤下陷的意思是，你把高雄中學給殺死了，升學競爭沒舒緩，雄中現在變得不是雄中了，總會有另外的雄中，上有政策，下有對策，肥到私立學校了。以高雄地區來講，會不會肥到私立學校，我覺得讓台南去擔心吧。高雄好像感覺上，因為各縣市的生態不同，如果高雄有黎明、港明、鳳和等一大堆的，那可能會。我的意思就是說，其實我們曉得有明星高中存在會造成很多升學競爭的問題，這個我想我們大家都沒有什麼爭議，可是不要有那種消滅明星高中而後快的那種想法，就制度上也做不成功。牢騷發完了。

整體上說來，大家還是很關心，包括議員們很關心的問題，那就是現實的問題。達到教育局的理想，大家都適性的發展，那個都很好。我的小孩子現在到底有沒有辦法唸雄中，還是家長們關心的議題，所以不管怎麼樣繁複的方法，那個免不掉。我把我們的學生分成上、中上、中、中下、下，分成這五類，我是以傳統的學科考試的能力分成這五類。整體上說來，我個人是說在我們現在這個制度，這個制度本身，其實我要跟議員們報告是，如果把我剛剛的牢騷去除掉，這個制度本身的設計是花了很多的心血的。這個制度本身應該也參考了基層學校，很多家長們大家共同想法的，但是家長們都來自不同，學校也來自不同，大家總是會有一些無解的一些方針，所以這個制度本身其實就不可能完全解決所有的問題。

就目前我們傳統上最優秀的學生來講，他們會去拼特色，沒有爭議吧。但是也不見得，我不去拼特色，反正我家住雄中附近，我就錄取雄中，我家住鳳山，我就錄取鳳中，我會不會擺爛？也會。我們現在高中高三就有這個現象，現在高三的下學期就有這樣子的問題。我們希望國中不要影響到。所以就最高層次來講，就中上跟中，我覺得在我們這一次的方法裡面，我覺得最擔心的應該是，你的小孩子是傳統上的中上跟中那個層次的。因為考雄中可能考不取，我考鳳中嘛，但按照現在的遊戲規則，我進得了鳳

中嗎？有問題。大家懂我這個意思吧。所以現在我們的中上跟中來講的話，整體上說來，家長們擔心的是到時候我要抽籤，如果我抽到旗美怎麼辦？所以說對於中上跟中這樣子程度的學生來講，我覺得按照現在的制度，恐怕沒有辦法完全避免，我大概是屬於中間好的學生，按照學區來分發，我也許可以拚鳳中，鳳中也不錯，可是因為又要這樣比、那樣比，我進不了鳳中，又規定如果沒有填鳳中的話，我只能填三個志願，到時候我可能被分到左營去了，有沒有這種可能？我看了一下，有喔！有這種可能，所以今天家長會擔心。整體上說，我們強調高中入學制度從機會均等的觀點出發，不要讓清寒子弟、鄉下子弟不利，我想，這個不會有人反對。我們目前的制度，對中下及下等學生整體上的平均來講，客觀上會比較有利，不過要想二個問題，第一、我說會比較有利是相對比較而言，我期待高雄市在擬訂政策中，不要以傳統高雄市的觀念出發，現在的高雄市包括納馬格蘭、包括三民區、包括那一些...，可以看得出高雄市所訂定出的制度本身，可能沒有完完全全照顧到原高雄縣的那些地區的需求，所以按照現在的遊戲規則，我剛剛說到，雖然整體上偏中、下的小孩子，但是當面臨衝突的時候，又要基測、又要競賽、又要...，基本上不利比較偏鄉下的地區，我覺得議員可以...，雖然不見得是你的選區，但我覺得這是大家應該去努力的。

第二個，大家記不記得二十年前，雄中、雄女的老師在這裡，全國有沒有推行志願就學方案？那時候攤國中比例人數到雄中來，事實上很遺憾的一點，這些到雄中來的學生，其實很多都是適應不良的。按照現在的制度，我之所以說整體上對中、下的小孩有利，事實上就入學機會來看，按照這套規則他是有機會，他本來考不到雄中或鳳中，而他今天進去了，教育是一體的，教育沒有辦法用居間方法...，整體上來說，高中現階段來講，國小已經有了，政府其實也都想到，我們也跟政府反應了，未來這個制度如果實現，假設我們期待它成功，的確會有一些傳統成長不是很優的人，他進到一個比較好的學校，這之間的適性教學等等，免得到時候又是第二次打擊，我想這比較不是入學制度的問題。所以整體上來說，我大膽的在這裡講，不見得其他學者會同意，我覺得我們這階段十二年國教的改革，我們有很多的理想，但這理想要照顧到現實，傳統聯招制度沒有辦法完完全全去除，我贊成會考，雖然這不是我們高雄市的層級，會考分成三個等級，我覺得...，你說不要給孩子競爭、不要...，這個我都同意，結果就是到最後用抽籤，不確定因素更多了。所以我贊成綜合 balance 來看，我贊成把會考分成五個等級，盡可能讓我們的學生...。第二個，我建議有沒有可能

特色招生先考，先減低不安定的力量，對不起！雖然我不是學者專家，我講實話，教育部的政策就是...，各高中的政策就是怎麼樣互助原先想要搶到的優秀學生，是不是這個樣子？大家都在玩文字遊戲，是不是這個樣子？這個東西我沒有義務去指責教育部，你當教育部長也是這樣做。不要拍手！不要拍手！整體上來說，你當教育部長、你當處長、你當局長、你當校長，你也沒有辦法，所以我才說這是無解。我們的學生想要念比較優秀的學校，一定要經過一個考試，我們希望這個考試不要嚴格到那種地步，不要暗無天日、不要跳樓，但是小孩子有一個基本的競爭，那個是沒有辦法的，我贊成會考分成五級，特色考試先考，如果我沒考上，我學校也有著落，現在是你如果要考會考的話，分發到你就要放棄，這個制度我們可以諒解，總是希望制度性的 balance，不要大家一窩蜂地擠到雄中、雄女，想要用制度性的方法來遏止我們整體上的心，以前用金援券來解決問題，要你去兌換黃金、平衡物價有沒有用？沒有用的啦！這個問題雖然沒那麼嚴重，但是我必須要這麼說，我建議在可以容忍的範圍之內，傳統考試公平性的比重稍微增加一點，沒有像舊式聯考那麼的嚴，但是我們也正視現實，除了讓家長們曉得，我的小孩如果用具體的考試方法不是考得那麼流利，家長也比較沒有話講。有沒有可能...，未來經過分發之後，總是會有一些人不是那麼優秀，本來想念鳳中，但是鳳中、鳳新考不到，結果分發到左營了，會有這種可能，未來高中之間某總程度的轉校，不是因為要轉到雄中去，真的是因為交通或是...，而有高中一年級轉校，我認為這個機制，現在議員們或是各個高中本身，因為你們比較有實務經驗，你們自己去想，不要讓這個遊戲規則玩下來以後，真的會有不少的小孩子本身沒有真的達到高中社區化，我覺得這個還是要去解決，但恐怕不是這個制度能夠解決的。

最後我要提的是，我很期待南部地區...，因為有不同黨的議員在這裡，不是因為我來自屏東地區，但是你說住在高屏下大寮區的地方，他來唸我們屏東中學應該也願意吧！可是按照現在的情形，他會很麻煩，假設住在大寮地區，沒有那麼優、但也不錯，他沒有機會念鳳中，或許他會想念屏中，但是按照現在的制度，我們是一個國家，不是十幾個國家，所以有沒有可能大家反映到中央層次，各區之間將來一定會有一些需求，因為交通或是...而轉過來的這些，可能還是有一個比較公平的處理方法。很抱歉！我沒有什麼建設性的意見，我的小孩子跟各位家長的一樣，現在就是國中二年級的白老鼠，我跟大家一樣的關心，但是要做白老鼠跟不要做白老鼠也不是我們的情緒，所以國家今天有這樣的政策要這樣做，國家就理念上

來講，不管教育部或教育局的理念來講，是希望能夠公平一點，讓大家不要那麼競爭，讓大家能夠就近讀書，這個精神我們不要用那麼膚淺的方法去否定，但是實際上關心的問題，我們大家再來思考，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝。接著我們請李教授發言。

國立屏東教育大學李博士銘義 :

主席、各位議員、局長、各位學術界的前輩，事實上來參加這個公聽會之前，我也聽過正興國中的教務主任李主任有關十二年國教的基本介紹，而且他講得很好，對於對應學校還有其他的部分、還有制度的介紹，我覺得都滿好的，但是基於學者立場，我還是要提出我的一些看法。我先把現況講一下，就是家長的心聲，因為我孩子也是國中二年級學生，所以我是親自領略十二年國教的威力，現況就是混亂，為什麼混亂？因為制度還沒有完全確立，它是一點一點提出來的，先公告一下比序的項目，再公告一下什麼樣的競賽是可以的，已經要開始比賽了，可是項目貴的還在後面，沒比倒沒關係、沒比到就算了，之後慢慢會一屆一屆進來，混亂。第二個就是壓力，什麼是壓力呢？難道家長沒有壓力嗎？家長壓力比小朋友更嚴重，對不對？有的家長會覺得，新情況、新制度要怎麼辦？我的小朋友要怎麼進入這個學校去？這是壓力。小朋友沒有壓力嗎？難道是免試入學嗎？不要被免試入學那四個字騙了，還是要考試啊！還是要會考、還是要特色招生啊！那都不叫考試嗎？我知道跟傳統的聯考是不一樣，考試的目的、細則、方法、措施都不一樣，可是那也是考試啊！考試對學生就有壓力。第三個，補習還是增加，你要不要相信？你要不要調一下補習班的招生率增加了，他告訴你會考很難、題目比以前更難，所以你一定要來補。特色招生五個科要考什麼？我告訴你。所以學生如果要考會考或是考特色招生，他就得去補習。還有什麼樣的補習增加呢？音樂、美術、體育的補習增加了，還有體適能。體適能其實沒有那麼複雜，也很容易達到那個標準，可是人家跟你說有比序嗎？所以我告訴你，就是要比嘛！如果要比就需要來補啊！所以學生補習增加了，耗費了金錢跟時間，家長的壓力增加了，那跟原來十二年國教規劃的完全是不一樣。但是我還是要跟各位報告一下，因為我們局長其實是教育界的前輩，所以他對整個系統及作法都很清楚，如果大家不清楚，我來解釋一下。

第一個，假設你的學生是很優秀的，就像簡老師的學生一樣，他可能要考前段班的學生，他 3 月要去參加雄中科學班的甄試，難不難？很難對不對。考得上考不上？考不上的有一堆，對不對？錄取了 10 個名額。你說

不要去考好了，那要不要考 5 月的會考、要不要準備？要準備啊！它雖然分三階段或是簡老師說的五階段，還是要準備啊！不準備搞不好就變成待加強或所謂的普通，那都不是你願意的。你說會考我也去了，多元入學比序我也準備了，我也 100 分了，可是很不巧，我分到不是很理想的學校，你還要不要參加 7 月的特色招生？要啊！所以很優秀的學生可能要考三次。我再講一個更不好的例子，他雄中科學班落榜了，會考沒有考上他希望的，特色招生不小心又沒有考上，他填的志願序到最後可能只剩下很後面的志願，高分低就，我不要講抽籤，因為抽籤不太可能，因為經過這樣的制度設計以後，高分低就是有可能的。一個學生經過了半年的考試，努力辛苦的結果，還可能高分低就，你說這是一個什麼樣的制度呢？我再分析底下的這幾個比序，因為現在說的是免試入學，免試入學比序大家很清楚，志願序大概有七個，按照 2 分 2 分遞減，會考 30% 是要準備的，大家比較 care 的是多元入學的比序項目 40%。

我們看一下學生的比，第一個項目，均衡學習大家都可以拿到 10 分，一般來講都是在水準以上。第二個，服務學習應該可以拿到 10 分，如果你真的很努力去做志工，但是這個之前有出現一些小混亂，慢慢也好了，我們小朋友曾經想要去做志工，但是到處找不到志工訊，還有什麼志工訓練之類的，現在學校整合，所以學校就公開說，參加學校的志工就很好，所以正興國中有清潔校園的，也滿好的，這樣的志工也真的是服務。但是那時也發生一些問題，當時的圖書館那時都不願意接受志工，他說國中志工我們不要，太小了，對不對？國家實施一個志工服務的項目 10 分，哪有說太小了，我不要你，那幹嘛去做志工服務？所以那時候有混亂了一、二個月的時間，目前已經上正軌了。第三個，體適能可以拿到 20 分，只要你是正常的體力能力，不用幾等幾等，就可以拿到 20 分。我覺得最難的是在第四個項目，競賽項目 20 分，你去看所有的競賽項目，非常非常的困難，那個都是頂尖的小朋友，而且很努力、有天資的，他在各方面的表現，科學、藝文、體育、能力、競賽，而且是全國性的、地方的、高雄市的才拿到一些分數，所以一般來說，各位家長，如果你的小朋友在比序項目拿到 40 分，可是他在競賽項目不是很強的，他在第一輪的篩選裡面恐怕就被淘汰掉了，現在我就很害怕，我該怎麼辦？有那麼多的比序項目，我要去參加哪一個？更早之前的混亂更糟糕，有教育局字號的才承認、沒有教育局字號的不承認。教育局說，沒有什麼字號不字號，我就按照我們的公告標準，因為那時候沒有公告啊！最近這一、二個禮拜公告了，我發現難度很高，我去用考的。最後的第五項是檢定，各位家長就開始帶小孩

去補，補英檢初級，初試及複試 20 分，對不對？所以英檢要不要去補？難道不補就過得了嗎？都不用補習嗎？我確定不是這樣子，英檢需要補。有的小朋友就補的很辛苦，英檢的初級初試及複試通過就有 20 分，他就比較安心一點，可是要一個國中生通過英檢，具體來講是造成壓力了。第六個是所謂的獎勵，有嘉獎、有記功、有勤勞、有守秩序，這些都 OK。可是我覺得不公平的是第七項幹部，很多縣市並沒有列舉幹部，高雄市為什麼要列舉幹部？說法是，擺在第七項，不會比到那裏去了，我說，有可能擺就有可能會比到，當幹部就形成了輪流方式，有些人不比就淘汰在外，小團體就聚合起來了，一個班有 35 個人，他只要掌握 20 票，就可以輪流當幹部，而且三年都是他們十個人當，你有沒有想到這個問題？而且也已經發生了。我覺得當幹部根本就不需要比序，因為把它放在獎勵裡面就好了，對不對？有幹部就有獎勵。所以總體來說，各位家長就知道，其實會考成績有難度，不是那麼簡單，現在只有三個區分，志願序就照你填的部分，大家各憑本事，誰填第一志願就是第一志願，比序項目裡面的 40 分，這就是精髓所在。我覺得最難的地方，因為我們未來的高中容納量確實是超過國中畢業生，常常有一句話說，學生一定可以找得到學校念，對！每個學生都有學校念，但是不見得找到你喜歡的學校，對不對？所以問題是出在這裡。

所以我要回歸到本質來說，我的建議是，第一個，保留菁英教育沒有什麼不可以，現在雄中、雄女的老師如果在場，他們特色招生的名額如果多一點，即使是 15% 或 20%，他們被 push 希望特色招生減少，免試入學的名額多一點。以我個人來講，因為我是雄中畢業的，我建議可以保留這樣的菁英教育，因為雄中是同儕教育的概念，讓一個好學校留著，有什麼不好？你硬要把它拉下來，變成一個同儕化，你跟我說，李老師，優質化每個學校都像雄中，一定不可能是這樣子，所以我覺得保留雄中、雄女的特色學校是 OK 的，而且應該要支持。第二個，有關高雄市目前的實施方式，經過很綿密的討論之後，盡快定下來去實施，未來的一年、二年內緩步去修正，一定還有一些地方是要修正的，但是還是要先訂下來公告實施，讓所有的家長及同學在這個基礎上去競爭，不要讓大家疑惑，什麼項目又要改了、什麼又不一樣了、哪個分數又不一样了。之後多元比序的項目我建議不要納入幹部分數，原來七個項目只剩六個項目，這是很明確的建議，而且反正在全部的最後一項，所以幹部的分數不要再納入多元比序的項目裡面。最後一個，課綱雖然 2013 年公告，2015 年執行，可是我們學生馬上要去做了，公告的速度真的有一點慢，雖然那是中央的權力。

總的來說，十二年國教大家都有很多疑問，第一個，法源及經費上確實有先天上的困難跟不足，高雄市地方政府已經盡量去因應這樣的內容，但是又因為所謂入學機會的公平性、教育的公平性，剛才陳主任所提的問題，其實全部都存在了，只是那個其實真的不是高雄市可以解決的，入學的願景及法源、經費的部分，可怕還要更高層級到教育部、到國教署、到立法院去做溝通，但是在高雄市可以控制的部分，我覺得就是在未來免試入學的比序項目裡面可以調整，未來對家長的宣導，幾個誤區一定要講清楚，有哪幾個誤區呢？第一個，免試入學不是不要考試，如果讓學生覺得免試入學就是不要考試，小朋友就會說，已經免試入學了，你叫我讀書做什麼？錯了！免試入學還是要考試，因為至少還是要考會考。第二個，免學費不是通通不要錢，因為學費只是在未來的高中學費裡面一小塊而已，後面還有雜費、書籍費、教材費，還有很多其他雜支的部分，所以免學費不是不要錢，免試入學的基本概念及定義要講清楚，對於那些比序項目要釐清，對於未來的特色部分，像雄中、雄女的菁英班應該要保留，以上這幾點是我個人的建議，提供給教育局、議員做參考，謝謝。

主持人(黃議員柏霖)：

接下去請虞伯樂教授發言。

私立正修科技大學虞博士伯樂：

主席、各位用心的議員及辛苦的教育人員，我今天來這邊其實有一點奇怪，因為一眼望去都是教育學專家，我是野人獻曝、班門弄斧，學社會學的人嘴巴稍微差一點，大家原諒，因為我的報應可能會更多。第一個，剛剛開始我看到簡報的時候，我看到特色招生的類別，當中有列舉音樂、美術、舞蹈、戲劇等等，原諒我是在坐的唯一不是從國中、高中上來的，我是從五專上來之後繼續再攻學位的，所以我的感受可能跟各位不太一樣，而且我有一點不公平的感覺，就是今天都沒有談到技職教育的問題，都談到普通高中的問題，對不對？你把我們的技職教育丟到哪裡去了，我都不知道，這個部分今天我會談一下，就高工一個而已，他又沒有講話，有些冤枉我幫你講沒關係。

第一個，我看到特色招生的類別，我就發現一個很有趣的現象，包括雄中等等幾個好的學校都有辦理特色招生，包含音樂班及舞蹈班等等，對於一個技職體系出來的人，我就覺得很奇怪，你們辦那種東西幹什麼？那些班其實講穿了，這些所謂的特色班很多都叫做資優中的資優班，像國中也辦這種特色班、高中也辦這種特色班，我們有藝術學校，不然再成立一個藝術學校嘛！這些全部都包進去了，普通高中就是普通高中，就是準備栽

培上大學的學生，就這麼簡單。一個職業體系的學生，他出來就是要準備讀技職專校的，就這麼簡單，這是最簡單的一個基本的分流狀態，但是我們為了各式各樣的理由，即便我們的制度很好、我們政策的核心價值也很好，但在這個地方就看出一些端倪，在操做這些制度的人，本身對自己沒有信心，如此一來也就使得家長沒有信心了。我們回到這次的十二年國教，我們都知道從 9 年國教開始到 12 年教改當中，有所謂的志願入學的白老鼠故事，到後來一系列的，甚至高職高中化一系列的過程，我們家長的擔憂是必然的。這幾天我接到開會通知之後，我就一直在看教育部及地方政府所謂的說帖，我只有三個字，看不懂，尤其是入學門檻的各種方式，每個縣市都不一樣，當然這不能怪各縣市政府，因為教育部是最終版，剩下來都是你們的事情，你們要怎麼做還要跟他們報備，做得好或不好還要被罵，下面的家長也會抱怨，但是能不能有一個方法讓它變得簡單一點，雖然我並不贊成完全恢復聯考的狀態，但是我覺得不得不參考那個東西，因為那個最單純，今天以高雄市來講，我們列出這麼多的門檻，包含剛剛講的公共服務、體適能等等，你放心好了，未來一定有相關的單位專門承辦這些業務，簡單講，他的名字叫做補習班，現在有很多的基金會，它的業務也在做這些工作，其實因為我們做公共工程評議的就知道，他們需要一些志工，就會找這些小朋友來，這樣的狀況之下，第一個，我覺得很重要，它已經違背了整個教育的理念，你要他去當志工是因為要他付出對這個社會的關懷，但你今天不是，是為了成績，所以有很多朋友的孩子來找我，虞老師，有沒有地方可以做志工，我接這種 case 已經接得不少了，感覺上很難過。

另外，我們講免學費等等的，我們都知道當你辦理特色的、或辦理其他相關的比賽、競賽的時候，這些其實都要學費，如此以來，我們剛剛有提到弱勢學生，今天我算幸運，我已經脫離二位的狀態，我的孩子已經大學畢業了，但是我們可以看到很多的弱勢學生，在整個競爭過程當中是被忽略掉的，因為我自己曾經陪我兒子去參加甄試，徵試的時候，我跟我的兒子二個人是被撇在一邊，因為我們穿的很邋遢，比我現在還糟糕，結果我做了一下民調，有來的那些爸爸、媽媽，我跟他們聊了一下天之後，我發現他們參加奧林匹克競賽、什麼全國科學競賽等一大堆，我告訴你，那些都要花錢的，我面前所站的那些孩子，一個個都是用金子堆起來的，這就是我們今天所講的教育普及化的過程當中，其實我們明明看得到，卻沒辦法把它給...，除非你消除這些入學高度複雜的疑慮，否則這一點絕對是辦不到的，這個是我們所看到現實的部分，所謂的均質化、免學費這些，其

實均質化，我也贊成二位說的，均質化是不可能的，你可以把它優質化，但是不可能均質化，所謂的均質化就是崩跌。事實上你可以看得到，我們的大學錄取率是九成的時候，是均質化還是優質化？那個很現實，換句話說，你把它往前推，推到高中、職校這邊的時候，事實上你只是把惡果早一點展現出來，讓後段的大學教授死的更慘而已，這是很現實的，而且更重要的是，站在技職體系裏面，我發現整個的討論過程當中，我們對於技職學校的安排、宣導是相當不足的，而且你只要去注意到職校，我大致上查了一下各個職校的網站，他們的課程規劃都有分成三個區塊，一個叫升學、一個叫就業、第三個叫證照，莫名奇妙啊！連公立的職業學校都是這樣子，既然你讀了職業學校之後，升學應該不是一個選項，甚至最少在我們讀職業學校的時候，那個已經不是一個選項，我們就是要就業，所以證照這個選項，根本就不應歸類進去，因為他本來就要證照，結果當我在看升學及就業，還有證照的規畫過程當中，我發現差不多、差異不大。簡單說，我可以預期所有的教學方式是方便你去考四技二專，換句話說，我們在職校這一塊根本就沒有用心去經營它。另外一個，所謂的證照這一塊，我看到一個更可悲的景象，我們現在證照的訓練有二個現象，第一個現象，通通都要求 C 級證照，甚至連外語科、應用科都要求初級而已，那種職業訓練出來有什麼用，民國 69 年、70 年的時候，專科畢業的學生就要有乙級證照，到今天竟然淪落成為 C 級，今天在講沒有人才、沒有這個、沒有那個的時候，我們整個的職業教育體系，尤其是高職這一塊，我們花了多少心思去討論，更何況加上現在的升學主義，當我們高中普及化之後，爸爸、媽媽一定有這樣的想法，既然是免費的，讀高中比較好還是讀高職比較好？說明白一點，如果有高中讀，你為何要去讀高職，對不對？反正高中畢業之後，如果你不喜歡，還可以去考科技大學，但是你考職校進去的，就是矮人家一節，即便他朝向升學的管道出發，但它的師資是技術性師資多於一般教育性師資，在這個情況之下，你想想看，這些職業教育出來的學生會有什麼樣的狀況及表現？這是必然的，不曉得大家知不知道，職校讀的科系，四技沒考上去讀另外的科系，到最後再考上二技，二技畢業之後叫做護理。請問各位，讀二年護理的人，你敢讓他幫你打針嗎？不要說血管，肌肉就好了，這就是目前我們職業訓練的過程，但是這個東西問題出在哪裡？問題就出在前端，再加上大家讀高中及高職的心態上不一樣，沒有調整過來的時候，我想，不要說是教育機會均等，光是職業教育這一塊、光是學生就業這一塊，就很可悲了，更不要談更上去這一塊了。我常常在講，一個很悲哀的事情是後端的，假使前端不把關，後端會更慘，什

麼情況之下你知道嗎？一般大學職業教育化，因為它要配合產學，很可悲，某大學說，我們現在需要配合產業界，他們需要什麼樣的人才，我們就請他們公司來我們學校開課，然後我們可以製造出他要的人才，欸！拜託，那是技專院校的事情，不是一般大學的事情。所以你就會發現，整個教學是混淆掉，為什麼會混淆？因為我們高中、高職這一塊就沒有先幫家長或學生釐清，在這種情況之下，我們貿然去辦十二年國教，其實我是贊成十二年國教，就像 9 年國教我一向贊成，為什麼？它提高國民的基本水準，讓我們國民的基本素養達到一定的國際需求，這是對的，但是在這一塊當中，你如何去把它切割，甚至更早，在國中的時候就做切割，我覺得那是更要先做的事情，假使前面那一塊你都做不到，但後面才來求公平、求均質化、甚至讓他免費進來，我講最簡單的，只會害死小孩而已，就像現在的學生，從高中到大學都背著學貸，他不讀不行，因為他考上了，那怎麼辦呢？

最後一個，我們設了這麼多的門檻，我們有沒有想過一件事情，進來的門檻頗高，出去的門檻呢？我們還是拿職業學校來說，今天我的學生畢不了業，以後就沒有人要來唸，我招不到學生，門檻看起來很緊，但是事實上出去的狀況更糟糕，所以這個部分，我就代表職業教育這一塊，我做一點個人的發言，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

接著，請我們參與的議員，先請李議員喬如。

李議員喬如：

謝謝主持人。我針對剛剛屏東教育大學的陳所長還有李教授所提出來的問題，我滿支持陳所長的認知，在會考的部分確實是太接近，太接近可能就像我們講的，現在台北市未來實施之後可能全部都抽籤，我相信那是會大亂，所有家長也會抗議，他們的版本跟我們的不一樣，台北市的比較危險，我認為教育危機會比較容易展現，所以這一點我也認同陳所長說認為應該把分類拉開距離，可是這事可能要在中央裡面解套。中央解套，我想時間也可能會來不及，讓家長的腳步又更亂，還有李教授這個部分，有的部分我支持，有的部分我也有疑慮，就是說其實我們都不敢講話，我個人坦白講，我真的支持聯考制度，沒有人敢講，說我們頑腐不前進，所以沒有人不敢講，但是我認為菁英政策，國家的競爭力是 OK 的，可是國家在教育上已經政策走到這個地步了，我們真的也沒有辦法把它扭回來了，我們只有讓家長在適應的部分能夠減少他們的繁複，不過有一點，我非常的支持英文鑑定，我要跟各位教授報告，十五年前我為了要提升我的選區，

我的選區是老部落，鼓山、鹽埕、旗津，你知道是比較老部落，我辦了十五年免費英文暑期的研習班，免費喔！我自己去想辦法弄資源來。為什麼？因為在台灣整個英文能力的比率裡面跟世界國家、亞洲比，我們真的在後面，尤其是我們落後的國家。重要在哪裡？英文檢定可以支持，重要的是教育部在訂定這個制度之後，教育局在實施十二年國教的時候，要怎麼去在教育的課程上做配套？讓弱勢的家庭不必靠著一定要去補習。這個部分，教育局在課程上要去作這樣的配套，如果沒有配套，可能會落入變成貧富差距，就像剛剛陳教授麗珠講的，變成這樣。這一點待會我們也要請教育局在這邊來做回應，他做得到或做不到。

幹部評鑑這個部分，我支持李教授的說法，因為當時我們有邀請教育局在私下說明、報告的時候，我就反對幹部評鑑，幹部評鑑會列，為什麼？學校的小部分小派系、什麼家長委員、什麼一大堆的壟斷，現在沒有幹部評鑑就已經在壟斷了，那你再實施下去更壟斷，這個會傷害弱勢的家庭，所以我認為教育局可以再更積極有為的，我們當時林議員瑩蓉、林議員宛蓉、陳議員慧文私下有請教育局還有相關科，我們就反對幹部評鑑，所以... [刪掉就好了。]，對，我知道，但是我們跟大家報告說，有的就像我們教授剛剛講的，變動也不能太大，李教授剛剛講變動不能太大，太大歸零、亂掉，有的家長已經要進入狀況了，你又重來，所以最沒有傷害的部分是幹部評鑑，最沒有影響，這個是特權嘛！所以我認為這一點我支持，其他的，我倒是希望先保留給教育局有一個發揮的空間，我以上補充到這裡，謝謝大家。

主持人 (黃議員柏霖) :

蕭議員永達。

蕭議員永達 :

我先回應李教授講的技職體系，我就是技職體系出來的，我以前念台北工專，後來去考台科大電子所，不過跟大家報告，大家在講雄中、雄女是名校，對不對？跟虞教授報告一件事，上個禮拜 2 月 26 日，我在高雄中學辦了一個座談會，叫做「改寫歷史」的座談會，就是 228 雄中自衛隊，很多議員都知道這件事，改寫高雄中學六十六年來 228 歷史的不是雄中的畢業生，是技職體系出來的，就是我，你去看看他們的網站就知道。為什麼我會去做？我覺得那個對是台灣有意義的，五年前發現以後就去推動，也找了一些歷史當事人，也都是六十六年前雄中的畢業生，在我們議會推動，我跟各位報告，議會 66 位議員裡面，我後來查了一下，沒有高雄中學畢業的，高雄中學畢業的有很多當局長、副市長，但是議員裡面是沒有，

所以說我教育的主張跟各位提供我的意見，有些意見跟李教授是一樣的，他畢竟有小孩要考試，研究的深度會不一樣。我也贊成保留雄中、雄女，我核心的主張 30 個字，「保留菁英高中，廣設雄中分校，高中就近入學，學科能力分班，弱勢補救教學」就這 30 個字是我核心的教育主張，為什麼做這種主張呢？我坦白告訴你，我是支持教育部跟教育局這十二年國教的政策。剛剛有些議員講到什麼幹部任期可以取消、不要列入超額比序，這個部分可以討論，我聽起來也是有道理，但是整個核心的主張為什麼要做呢？教育部、教育局為什麼要這樣訂呢？以前其實是獨重智育，不會考試，不會考英數理化的小孩就不是好學生，事實上我們這個社會是多元的社會，多元的社會應該重視多元的價值，換句話說，我們講的德、智、體、群、美五育並重，在以前國中教育的時代如果獨重筆試幾乎都是空話，沒有人要當幹部，也沒有人要去注意體育，德性也不是很重要，考試考得好能上名校，英數理化考得好，那個就是好學生。這個是不是當今社會應該有的價值？是不是這些人出來比較有成就？那我剛剛就跟各位講了，雄中成立八十年，真的去改寫雄中校史的居然不是雄中的畢業生，反而是一個從台北來念技職體系的我。再過來，台灣這五十年來最有成就的兩個企業家，王永慶小學畢業，郭台銘中國海專，都不是這種菁英教育出來的，但是他們是不是菁英？他們當然是菁英，只是傳統的菁英裡面只重視英數理化的筆試，不重視幹部領導，不重視領導能力，不重視察言觀色，這些都是在社會要出人頭地重要的能力，但是沒有辦法透過傳統的筆試，考試考出來，如果是像教育局這個，剛剛李教授唸的這個，什麼均衡學習、服務學習、體適能、競賽、檢定證照（英文聽力）、獎勵紀錄（記大功、記過，就是德育）、幹部任期（其實就是領導能力），這其實就是德、智、體、群、美，你把這個列進去，在教學現場會不會有影響？其實我實際聽到的，目前在教學現場就會有影響，學生也會去重視這些東西，因為這些東西將來升學考試會被列進去，我為什麼會特別去注意到這個？我特別去問了以前高雄縣教師會理事長劉亞平，我以為他一定會反對教育局的意見，居然他會支持，我嚇了一跳，因為他很少會支持的，結果這次居然說他大部分都支持，所以本來我沒有這麼敢公開支持你，連劉亞平都要支持你，所以我支持你的原因，這個也是部分原因。

再過來，我們一直在討論雄中、雄女，其實這已經違背了教育的本質，現在台灣教育最嚴重的是什麼問題？是學生去考試考不上的問題嗎？明明我們有 4 萬個名額，但是報考的才有多少人？才 3 萬 2,000 人，所以我們事實上在討論的是什麼？是討論雄中、雄女怎麼分配，誰可以去讀的問題，

雄中、雄女的名額就是固定的，雄中招生 920 人，雄女 858 人。大家看第 3 頁，雄中、雄女的招生方式，80% 的名額，雄中跟雄女的名額都是什麼？都是特色招生。特色招生就是虞教授講的掛羊肉賣狗肉，這其實應該是技職體系，你是電機專長、機械專長或者是繪畫專長的才叫做特色招生，但是現在把雄中、雄女 80% 的名額都用什麼？你看第 3 頁，那個叫做什麼？聯合招生，就是以前的聯招了嘛！所以雄中、雄女的錄取方式跟以前不一樣嗎？有沒有不一樣？根本大部分都一樣，怎麼會不一樣，所以你如果只在意雄中、雄女的錄取方式，大家看一下第 3 頁，其實錄取方式幾乎跟以前都一樣，雄中、雄女保留 20% 是免試入學，免試入學的部分幾乎是什麼？繁星計畫，每一個學校可以推薦一個，幾乎就把 20% 都快佔滿了，真的可以透過免試入學進去的，別傻了，少之又少，到最後還是用傳統的考試，所以你們如果只有要討論雄中、雄女，其實這跟以前都是幾乎一樣的方式。我為什麼說弱勢補救教學呢？現在的教育，譬如說李教授，我相信他的孩子一定從小到大都有在注意教育，他的教育資源、教育方式絕對都沒有問題，現在的方式是高中畢業生不會九九乘法表，大學畢業生寫不出來 26 個英文字母，台灣的教育是什麼？台灣的教育是在弱勢的沒有特別去重視，所以應該是高中就近入學，學科能力分班，弱勢要補救教學，為什麼強調學科能力分班？譬如說去成立什麼，為什麼要廣設雄中分校？你如果是岡山高中，你就去成立一個高雄中學岡山分校，成績不錯的去念那裡，繁星計畫，他很有機會上台、成、清、交、政大其實要去念明星學校，為什麼要去念雄中、雄女？很簡單，因為他的學測，譬如說今年 10 個滿分，全國他排名第四名，建中第一，北一女第二，桃園武陵高中第三，雄中是排第四，所以人家為什麼要去念雄中？雄中就是學科能力分校，把最會考試的都集中到那裡，所以三年後考上台、成、清、交、政大這 5 所名校的相對也比其他學校多，原因是什麼？因為他的第一教學現場就已經學科能力分校了，所以學科能力分班如果是以後高中就近入學，學科能力分班譬如以岡山高中來講，把岡山地區會考試的都集中在一班，他直接就念高雄中學岡山分校，他也不用跑來現在的雄中念，再配合大學的繁星計畫，這樣就有辦法實施。同樣念岡山高中的人有些成績很好，有些成績很差，你不能讓他同一班，有些人英文很好，有些人英文很差，那就要進行什麼？弱勢補救教學，讓教學第一現場有辦法實際進行，所以我重複一下我講的 30 個字，「保留菁英高中，廣設雄中分校，高中就近入學，學科能力分班，弱勢補救教學」，以上是我的建議，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝蕭議員永達，接著李議員雅靜。

李議員雅靜：

我直接進入主題，我想要請問在座所有與會的人士包含各位家長們，誰不是聯招出來的？誰沒有考過聯招，舉手。沒有，對不對？各位在國小、國中時期，然後到了我們要進入高中、五專甚至大學，你覺得不快樂的，請舉手。我想沒有，反而這樣看過來十二年國教帶給我們未來這些國家棟樑、這些小朋友、這些孩子們的一個壓力會越來越大，高雄向來是友善城市、幸福城市、快樂城市為主，大大的招牌、大大的口號，但是如果對於我們這些國家的棟樑沒有從小就往下紮根，然後讓他們在國小或者是國中的教育生活裡面就充滿了恐懼、壓力，我想這樣教育出來的小孩子未來他們的人格會不會有所偏差？大家都是聯招出來的，你們有比較不好嗎？我們這裡有聯考產生出來的局長、科長、博士、所長們，好不好？不錯。為什麼會有聯考？我想聯考的重點在於菁英教育，所有的家長、所有的學生只要他有那麼一點想要學習的心，他永遠是想要爬上金字塔頂端，其實不只是所謂的雄中、雄女，我一直認為每一個學校都有好的老師、好的學生，我們為什麼要把十二年國教的部分搞得這麼複雜？剛剛我們科長所報告的城鄉教育差距的弭平有哪些方案，十二年國教實施後師資的培育問題及相關問題，您剛剛所報告的這些問題，我要跟局長說，不是等到十二年國教實施或者是有這個十二年國教，你才需要去想到這些問題，今天縱使現階段的會考、我們以前的聯招，你還是要去解決這些問題啊！你不是等到十二年國教的時候才有這些什麼縮短城鄉差距、數位落差或者是補救教學、弱勢的補助，並不是，你早在以前就要做了，合併的時候也要做，你做的程度到哪？縱使你現在開始做了，你現在提出來，你的用意在哪裡？所以我覺得針對十二年國教的部分，我們還要再考慮剛剛麗娜議員有提到對於家庭經濟弱勢的孩子，我們要怎麼辦？誠如我一直在議會議事廳裡面講的，你們這一套制度訂出來是給中上以上的家庭的小孩子在玩的遊戲，這個遊戲規則真的是要有一點點錢、有一點點閒的家長才能陪著小孩子去完成我們所有的比序，我算了一下大概有 14 項，你沒有錢，怎麼補習？所謂的均衡教育在哪裡？你的服務學習在哪裡？我也跟各位報告，我這一次聽說你們志工的部分，你們用志工的時數，我知道大家的出發點很好，想要讓小孩子去學習服務的態度，然後去認識更不一樣的社會層面，但是你們有沒有想過這些造成其他社團有多大的困擾？當我提到這樣的一個議題的時候，我手機裡簡訊不斷地進來，進來的是什麼？他說：議員你說得對，志工這個項目造成我們社團很大的一個困擾，他們來並沒有學習到什麼，

小朋友來統統都像旁邊的家長坐在旁邊而已，坐在那裡做什麼？領時數條。如果這個社團、這個活動不是在小朋友的住家附近，他可能要坐公車或者是遠距，家長要不要陪？要陪。所有的家長都有那個時間可以來陪小孩子去嗎？要不要工作？要不要顧三餐？要啊！所以我一直在提，其實我跟科長也提過，局長您還沒到的時候，其實我有跟科長提過這個問題，也請你們去做研議。

現階段以學校來講，我知道你們有改善，就是以學校的一個社區服務來做時數的補強措施。局長，這也是我跟科長提到的，我說是不是要就近？幹嘛要捨近求遠，讓小孩子去學習做家事，回到家還可以幫忙家裡掃掃地、洗碗、擦什麼，回到家也可以用，這也是，不一定要是志工，所以我們這套制度除了比序志願序的部分有修正以外，我說我們原先的志願序真的是...，你不要說差 2 分，真的是差一點點，差個零點幾分，好的，他就真的如願的上到他想要的學校；不好的，考到差 0.1 分就真的到偏遠的小學堂，他好不好？這個學生資質好不好？非常好。不只是剛剛李教授講的，家長有非常大的壓力，學生有非常大的壓力，到底要考哪一所學校以外，我想現在所有任職在學校裡的老師，壓力更是大。因為他要去指導所有他所帶的學生，方向朝哪裡？可以朝哪一個學校去考試，所以這一套制度下來其實造成的不是只有學生跟家長的一個壓力，連我們的老師也是。這樣的教學品質，我們要不要質疑？要。

我可以直接跟你說要，這樣的小孩子教育出來，他快不快樂？不快樂。我覺得不是只有雄中、雄女，你要怎麼去考慮到譬如說以我們鳳山就有好幾所學校，鳳中、鳳新，你怎麼去把我們的師資更優質化往上拉上來？城鄉的差距怎麼往上來做一個彙整？然後讓所有的師資、教育的環境還有資源怎麼去把它公平化？剛才陳博士有提到教育財政的三個公平原則，我覺得非常的有道理，現階段高雄市教育局怎麼做？有沒有達到這樣的一個標準？這才是我們要去考慮的，其實我覺得未來我們這些孩子的方向簡單化，讓我們的家長有所從，讓小孩子不用為了未來要何去何從還要去花時間去認識這一本這麼厚的東西 - - 入學制度相關資料，這邊幾頁？114 頁。難不難？不要說學生看不懂，我想在學校的老師也看得一個頭好幾個大，我知道我們這個方案裡面有全家盟、教改協會，甚至有很多教師公會一起來參與，但是他們給我的回應是教育局太強勢了，往往他們溝而不通，那麼他們還要再講什麼？是不是拜託我們的教育局，我想時間也已經迫在眉睫了，是不是除了剛剛幾位學者所提到的以外，雅靜也要拜託我們的教育局不只是將城鄉差距還有師資的培育問題真的迅速地把它拉平甚至提

升，拜託你們再考慮到家庭經濟比較弱勢的這些孩子們該怎麼辦，不要讓他們輸在起跑點，我想這個是局長您所不願意見到的，不要讓小孩子像我們在講的越補越大洞，這個補習，我以前也是補習上來的，我是自己覺得自己越補越大洞，後來我是自己讀書，我也不是雄中、雄女，但是我覺得不要給小孩子這麼多的壓力，有這麼多的比序真的是非常的辛苦，以上跟各位分享。

主持人(黃議員柏霖):

林議員宛蓉。

林議員宛蓉:

現場的各位，我就不再稱呼，我針對問題來跟大家分享。剛剛我聽了好幾個教授還有議員同仁好像有一些共識了，就是幹部任期這個部分，我也支持。幹部評鑑，對，超額比序這個部分，第7項這裡是寫幹部任期，他這樣寫，你不要笑。我支持應該把它刪掉，還有去年我好像有3個學生，樂學的部分，因為他不知道什麼叫做「對應學校」，何謂對應學校？什麼叫對應學校？我們有好幾個學生來找我，那一天我也有提出這個問題，但是我覺得那些校長講出來的問題，我不喜歡、我不認同，我覺得教育局他沒有真的把對學校告訴我們的讓家長、學生知道，家長跟學生他們都不知道，我問學生，他不知道什麼叫做對應，而他有高分低就的情形，我們有3個學生可以讀中正高工、三民家商，因為他不是可以讀一般的技職學校，他們都不知道，結果去讀哪裡？去讀高鳳、立志，去讀一些私立學校。結果那一天在這裡開說明會的時候，我問校長，你們怎樣去跟你們的學生、家長分享什麼叫做對應學校？你知道嗎？有一位校長是從六龜來的，他說他們學生少，有可能，他們可以去完全溝通，但是有一個學校，我不知道那是哪一個學校，他怎麼說呢？喔！陽明的校長。[1,000多個。]，對。你知道他怎麼說嗎？他說他也沒有說對應的學校，也沒說陽明對應的學校大概是哪幾個學校，你知道他怎麼說嗎？他說你看你的學長、學姐比較喜歡讀哪一個學校，你就跟著他走。我請問...，[就是這樣走的，制度就是這樣走的。]，[高中的校長。]，[現在就是這樣做的。]，對，但是他可以告訴學生，陽明是對應哪些學校，[要講出來。]，要講出來啊！孩子本身也不知道他們的對應學校是哪些學校，他說他去問學長、學姐，有時候家長時間上忙還是工作上忙，有時候加上孩子不是一個有頭緒的人，他說我的對應學校呢？他都搞不清楚，所以有高分低就的情況。我要請問教育局局長還是相關的科室主管，你們要怎樣去跟我們的校長講什麼叫做對應學校？我不知道今天有沒有校長來？好，有來的校長，我們的家長在那邊一頭霧

水就是這個對應怎麼對應，不知道怎樣才叫做對應，其實很多的機制都要學生好，大家都要成龍、成鳳，都要我們的孩子成龍、成鳳，但是家長真的搞得一塌糊塗，我是針對這幾項問題來分享。

主持人(黃議員柏霖):

換林議員瑩蓉。

林議員瑩蓉:

謝謝，我也直接切入主題。我想這個議題也討論的非常久，大家在談十二年國教免試入學大概會先提到一個上位概念，我們的菁英教學跟一般的孩子他們未來在十二年國教裡頭，我們要怎麼去處理跟對待？我覺得這是一個非常針鋒相對的問題，有的人對於菁英的孩子，學校培育出來的這些孩子好像認為他們只會讀書，什麼都不會。我覺得這是一個偏差，我也必須為菁英學校的孩子說一句話，我自己也是從菁英學校出來，我是第一志願，雄女畢業的，我的助理當中有些人他們在鄉下，他可能是在林園或者是他讀的是技職學校，他們的求學過程講給我聽，我大概能夠瞭解說在鄉下讀書跟在都市裡讀書是很不一樣的。我覺得菁英學校的孩子其實他們也不是只會讀書，其實我坦白講在第一志願的學校裡面多才多藝的孩子非常的多，他們不只是學科能力好，他們在其他的興趣方面、多元學習方面的發展其實都非常健全，這個所謂的菁英學校培育的孩子裡面，其實你跟他調查，他的父母親多半也都屬於菁英，所以你如果要從社會現實面來看，我想菁英培育出來的孩子大部分是菁英，這樣的話，十二年國教免試入學的方案如果停留在這樣的空白裡面沒有去做一個公平的分配，其實是會產生我們過去所不樂見的一個倒車的現象，這是一個前提概念。第二個，我想教育局其實也是很用心，我坦白講，我一開始參加十二年國教家長聯盟他們開的一個座談會就開始切入去瞭解我們這些家長的心聲以及到底十二年國教是什麼。

在座的李喬如議員、林宛蓉議員跟我，還有陳慧文議員，我們四個曾經跟局長特別在這個地方談了將近2個多小時，去了解教育局的版本，其實我們是可接受教育局所提出來大部分的方案，但是我們認為有許多地方你們仍然必需要努力。第一個，訊息的揭露部分，沒有充分的管道跟平台。所以家長，尤其是十二年國教聯盟的家長，在這個部分其實他們很多的認知跟教育局的版本可能會有些落差，但是我不知道為什麼你們不願意把這些訊息做一個比較良性、好的、互動的溝通？第二個，我覺得你們在這個過程裡頭，有願意學習改進，願意學習改進當然是好的，但是我也不得不承認一開始你們的方案其實有很多的瑕疵，很多不被家長認同，但是經過

幾番的折衝後，你們有改變了一些方案，譬如對應學校，一開始對應學校，你們所提出來的方案跟現在已經不一樣，你們現在有自選跟指定，其實這又是一個折衷，這樣的自選跟指定其實更要說明清楚它的優先順序。今天我的孩子如果是自選的，跟指定的這兩者誰優先進入這個學校呢？細節是什麼呢？剛剛很多議員也同時質疑一個狀況就是，如果這個孩子的父母親，他可能是單親，甚至可能是隔代教養，他父母親不可能去幫他盯這個細節，就像宛蓉議員講的，這些孩子在學校裡可能也是懵懵懂懂，他怎麼知道這些教育方案呢？那你怎麼樣給他一個比較好的方向？讓他知道他要怎如何去學習，如何去選擇他未來升學的方向，到底要去讀技職學校還是繼續升普通高中？

我覺得教育最大的責任是在於對弱勢的孩子給予比較公平的教育資源，對於菁英來講，我覺得你不要再去把菁英打到好像是一個罪惡的深淵，任何一個國家在培育它的人才的時候，仍然會把菁英放在同一個專才裡面去培育。所以我們不要去避諱談菁英，也不要去說，除了菁英之外，其他的孩子沒有才能去發掘。其實你會發現有些孩子也許小學的時候讀書是平庸的，可是到了國中成績突飛猛進，因為他被放在一個好的班級或是一個好的老師那邊，甚至於他的智能被開發了，所以我們的孩子不是沒有潛能的，只是看你要把他放在什麼樣的地方，就像你如何去做一個分類。所以其實我是贊同蕭永達議員的學科能力分班，但我覺得菁英學校廣設分校這個事實上有點困難。所以我是覺得學科能力分班很重要，同樣程度的孩子在一起教，其實這孩子一起進步，當然弱勢的孩子我也贊成要補救教學。補救教學未來會是對弱勢孩童一個非常重要的機制，以上是我的意見。

主持人(黃議員柏霖)：

陳麗娜議員講完的時候，我們給三位家長發言完，就讓局長來作今天最後的解答，這樣我們會議才完整。等一下就由能夠影響蕭永達議員的劉理事長發言，還有簡會長，然後等一下再看哪一位，就三個家長簡短發言，那我們先請陳議員。

陳議員麗娜：

我想今天大家大概都不反對，其實在我們前面有一個特色招生是為了比較菁英的學生準備的，在這個架構之下，其實有大部分的學生，教育部是預定可能有75%的小孩子是用免試入學的方式來入學，所以也就是為什麼我們今天的討論希望能夠著眼在免試入學的入學方式上面來討論。當然大家也講了很多的大前提，我覺得大家講的都很有道理，教育部的確有很多東西還要繼續再來做改進，我們也希望這個管道是暢通，有機會跟中辦來

進行溝通，讓他們了解我們地方的聲音。但是我在這邊要特別提的就是我自己的感覺，對於教育局去設置對應學校，其實我有聽到某一些接近台南的學校，就像剛剛簡教授講說可能某一些是接近屏東的學校，他可能會去屏東或者台南念，但是制度上面的不同卻造成很多學生目前的困擾，各自必需要去尋求管道，讓他們的學生能夠有一個跟其他縣市接軌的機會，現在都由學校自行解決，並非由教育局來解決。

現在這樣的問題產生，我們就不免要討論，為什麼對應學校只有高雄市有？這個制度真的是那麼好嗎？樂學計畫的這個部分真的沒有辦法拿掉，一定要再繼續用嗎？這個東西如果你是為了是要讓偏鄉的學校能夠對應到好的學校，那對於市區比較中下的學校有沒有一定的公平性存在？其實這是值得質疑的，因為我剛剛有看到，其實坐在我前面，他們現在已經走的一堆家長是來自新興國中的家長，他們就曾經告訴我新興國中前三屆他們覺得學長姐的表現糟透了，但是我們在對應學校裡頭有所謂的...我們在選學校有所謂的對應學校跟非對應學校，在對應學校裡面又分指定跟自選嘛，指定就是用前三屆學長姐的成績來做判定，對不對？那指定的裡頭...譬如說有三所高中，兩所高職，我們的高職進去的時候，高職裡頭其實又有分科系，那這些科系怎麼來讓他進去呢？這個其實在技術上面我們現在都還沒有聽到，但是問題是我們已經很擔心的就是這些如果是為了弱勢的學生...我說一個概念，如果你是為了偏鄉的學校，希望讓他有一個社會主義式的公平，讓他能夠進去這樣的制度的話、讓他有一個比較好的學校念，那後續的所謂的多元發展的項目，卻又讓這些弱勢學校的學生沒有辦法有進階的機會，這是一個自相矛盾的政策制定。

因為我們都了解，剛剛討論到現在，在檢定證照的英檢上面，如果真的沒有補習，現在學校的英文老師能讓我們安心嗎？看起來勢必很多東西都是要從學校端的改進去做努力，好像不應該拿學生的考試，然後去做實驗，去改進你們在國中端怕學生去移戶口，或者怕國中端沒有對應到好學校、怕學生不去做服務學習、不去做幹部、不去跑步，這些東西我覺得變得有一點變態，所以才要在這個制度裡面，希望能夠減少這些問題的產生。我想這是為什麼我們一再要求教育局希望從這個制度裡頭去探討的，就是高雄市政府能夠改的部分，如果高雄市政府不能夠改的，我們希望利用大家各方面的管道跟中央講，這邊的確是需要去做改進。如果地方上面可以改的，能不能我們也是做開心胸一條一條的來討論？而非告訴我們這已經討論到盡頭了要趕快來實施，如果不趕快實施就要來不及了，我們的小孩子都一直被推著。

因為我的小孩也是國二生，我剛才還在跟瑩蓉議員講我現在每天告訴我小孩，你什麼做了沒、有沒有去拿什麼東西、上次那個證明拿回來了沒...，我就是這樣的媽媽，我就在想如果我可以這樣盯，別的媽媽可不可以這樣盯？可以嗎？所以如果別的媽媽不行的時候怎麼辦？我希望教育局是不是給我們一個更安心的環境？

主持人（黃議員柏霖）：

謝謝陳議員，我們接著請劉理事長簡短發言，謝謝。

高雄市教育產業工會劉理事長亞平：

主席，各位關心教育的夥伴大家好，十二年國教是一個既定的政策，我們只能在中央既定的政策之下，在合乎教育原理的情況之下來設計這個政策，所以大家會覺得限制很多，我覺得十二年國教紛擾到這邊，政府決定要做十二年國教有它面臨的問題，是國家整體的競爭力、教育的問題。那教育的問題從來有沒有解決過？沒有過。沒有一個國家的教育會把它的國民統統教育好，因為人的多樣性化，所以教育問題不可能解決 100% 的問題。沒有一個國家的教育體制會解決 100% 的問題。沒有一個教育制度可以解決掉所有的問題，所以我們都在搖擺，從以前的升學到現在的東西，像以前在強調升學...所以這個東西，教育部的政策裡面又要免試入學，本來免試入學就是等於要放寬升學競爭，但是菁英學校又要特色招生，所以這兩個夾在一起的時候只能切，現在切 75% 跟 25%，一個制度要切這樣一定會有矛盾跟衝突，因為每一個學生會決定適應哪一個部分。各位家長，其實現在大部分的學生真正在上面的跟在下面的都不會困擾，我要免試的就免試就好了，我如果專心要特色招生，覺得菁英不錯，我就菁英啊。通常在那限制中，我又免試又要招生那個才會困擾，所以會關心的都是這樣子的。

但是我跟你講，各位，這制度是解決大多數學生跟家長的問題，各位會關心的人好像很多，但是通常會關心子女教育問題的，在我們老師的立場，大概不到 3% 的家長會特別關心子女的教育。都是學校老師或是學校制度怎麼樣來，因為說白一點，拼經濟都來不及了，所以通常菁英的學生才會這樣子。所以衍生到特色招生，我覺得特色招生是非常大的問題，特色招生說要 25%，雄中、雄女說要 80%，那這 80% 怎麼叫特色？統統是升學，直接是升學，沒有什麼特色。這 25% 未來要到 95%，大家想一想，中央政策到未來，普通免試入學要到 95%，特色招生要在 5%，其實會有特色的學生幾乎不到 3%。各位，今年 25% 的特色招生，會參加的學生是 25% 嗎？不是。大概是 50%，50% 的學生會參加特色招生，再加上免試入學

又割大概百分之六十幾的學生，很多學校都把缺額在免試的時候就放開了，就是免試的時候會招到60%的學生，這樣如果接受免試的學生會低分高就一點點，這是制度設計使然。你參加特色招生考不上的，又回來的時候，這些缺額會被占掉，怎麼辦？那你要考慮大家，又全部考一次，如果大家都要再考一次試再來免試，那就不要免試了，不是嗎？這政策是這樣子，所以大家瞭解是整個制度你要抓哪個面向來看待問題。不能說又要特色又要免試兩邊都占，制度如果讓這種人會得利的話，會出問題。不得利的話，預估會有高分低就的情況，那是因為你的選擇。如果目前的狀況你選擇免試，都會比你的分數高就一點點，免試是這樣子，但是我覺得學校要講清楚這個事情。

再來，高雄市的對應關係跟比序項目實在是很紛擾，我跟大家講，我們最早的樂學的對應關係已經不存在了，對應關係從最早到現在已經完全名存實亡，它的名字跟實際的東西統統沒有了，我建議就不要對應關係了。對應關係以前是庇蔭關係，但是各位，你現在講的對應關係有沒有對應了？也沒有了。我後來問他們專家學者，他們跟我說對應的結果都是就近，那你說就近我就接受。因為這個學校會去對應的學校都是...譬如阿蓮國中會讀的，最多就是岡中跟路中，就是附近的高中最多。就近，你就講就近，其他的叫自選，那以前用自選來限定要對應的前八，現在這次已經都改掉了，所以現在學校只要高興...等於現在很簡單，三個方案就是，就近的學校我指定給你，因為大部分的學生讀，這不是我指定的，是因為我統計你學生去讀附近的高中讀最多的這三所，五所就指定給你，我是根據你這個國中學生讀的高中職最多的，我選幾所給你就是指定，這叫就近。剩下的你愛幾所就自己去選，也沒有限制了。

至於你們關心偏鄉問題，偏鄉那個，雄中那個繁星的精神有照顧到，所以現在偏鄉對這套制度都很高興。因為他們要雄中、雄女的都幾乎一校保障一個，所以造成回流，但是會來讀嗎？也不會。田寮國中那一個，他PR值只有八十幾，他也不敢讀雄中，他去讀岡中。那茂林國中，他們都是讀屏北的，那個小清華的，他也不來讀。所以現況來說，偏鄉的問題，幾乎偏鄉對這個部分還可以接受。

我是覺得免試入學一方面要粗略化，分數免試要粗略化，又要避免抽籤，教育部自己打嘴巴。怎麼粗略化又不抽籤？這簡直是兩個高難度的東西，教育部自己打自己。粗略化就是分數很大格，然後又要避免抽籤，同分的非常多又不抽籤，那怎麼辦？所以各位，教育部穩死的，因為教育部長喊出要粗略化，又喊不要抽籤。所以各位不要擔心，這教育部長的問題，教

育部穩死的，他是神也難解決這個問題，他自己的口號自己打自己。我覺得這個招生制度，我要講的，我們高雄的學生來讀雄中，跟台南的學生讀南一中，幾乎差不了多少，為什麼要一國多制到這樣子？就跟教育部講說這個會出問題，現在很簡單，教育部他要政策訂定，但是出問題、會被罵的丟給地方決定，所以每個免試幾乎地方都被罵，因為每個家長站在自己的角度看都不滿意這個。但是大概 80% 的家長可以...就是認真要拼的跟認命的也都接受了，就那些不認命又要認真的人就會覺得很困擾而已。我是建議今年的方案應該經過大家的協調，很多東西都定了。各位，你會看到一個面向，我在開會的時候一個面向出來...，你各位，把幹部拿掉，又沒有人要做幹部，但有沒有結合說什麼...我會幫派結合幹部，但是會特例...這真的少例，可能全市那麼多班，有幾個班，為了這個班就把幹部拿掉，造成大家都不願意當幹部，沒有領導能力，那台灣的未來就是沒有領導能力，謝謝大家。

主持人(黃議員柏霖):

謝謝。那家長給你發言完就請局長做最後結論，謝謝。

夏瑩瑩小姐(家長):

大家好，感謝剛剛很多位議員都有提到對應學校的問題，我也是想講這個。因為我覺得我們剛剛在講，大家都提到多元比序，可是高雄的免試入學部分，上面還有一個大籠子，就是對應學校。你如果沒有對應到，你的成績再怎麼好，其實經過非常少的名額，你幾乎是不會上的。所以這一點我想要跟各位講。然後再來就是，剛剛林瑩蓉議員有提到自選對應是自己去選，其實不是，最新的它是說這個自選對應還是校務會議決定，然後必須經過民主程序，少數服從多數，其實每一個孩子他應該都有自己的志向，去選擇他的學校，他也應該有這個自由。可是到時候變成少數服從多數，這個少數就被犧牲了，會有這個情況。我想舉例 101 年的招生簡章，像岡山國中的對應學校，高職部分，公立高職有八所，它的對應高職只有兩所，一所是岡山農工，一所是旗山農工，這有什麼問題呢？難道岡山國中的孩子都只能唸農工嗎？如果他的興趣是設計，他可不可以念海青？如果他的興趣是商，他可不可以去念雄商？這勢必就會影響到這個孩子，他是不是要因為對應學校的高錄取率，去捨棄他自己的志向來選擇？這是一個問題。希望大家來研究這個對應學校是不是真的應該存在。

然後再來就是，用高中端指定對應是前三年學長姐的錄取率這一點，那是不是今天大家在招生以前，每間學校先把自己前三屆學長姐的錄取率公告一下？讓家長知道。有一句話是「不教而殺之，謂之虐。」希望大家要

透明化，然後就近入學，其實現在大學繁星 106 年已經要大幅開放，每個家長都可以根據自己學生的資質跟家庭的狀況來考量要選填哪一所高中職，我們希望把這個選擇權放回家長跟學生，不要由教育局這邊設一個對應學校把我們限制住了。畢竟這個，全國十五區只有我們高雄有這個規定。我這邊有一個資料是很多我對對應學校的問題提出來，因為時間關係，有需要的朋友來跟我要，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝。那個簡小姐要不要發言？還是你禮拜三再講？

國教行動聯盟高雄分會簡銘萱：

但是我是針對行政方面，就是教育局或是整個行政體系如何做到。第一個是競賽項目跟科展，現在有很多小朋友是體育班，但平常沒去練習，比賽的時候報名，之後因為有得獎了，他就可以直接加分，請問一下教育局，這些如何去杜絕？如果這項一定要的話。還有另外一個科展，目前這一所的國中老師有來，101 年這一所國中的生物社團，得到高雄市冠軍的，他的指導老師，就是他的親身父親，請問一下這個怎麼做？

第二個我要講檢定，我比較懷疑的就是會考英文科滿分是六分，那為什麼檢定一科在比序項目裡面是 20 分？是不是補習班教的比學校教得還好？教育局一直宣導國中生畢業後都可以做，問題是是國三畢業的程度才有辦法到英檢，而且有沒有去市調過，有多少孩子是真的這樣子。那麼那瑪夏鄉、甲仙、茂林，甚至林園、大寮，甚至是市區民族國中，你們有沒有去看看有多少孩子是有去做的？

第三個還是講到行政體系，樂學，小朋友去申請要這麼多資料，現在免試，小朋友去申請獎狀、志願序、加分這些，請問一下，學校還有學生還有教育...你是有多少錢、資源去做到這一點？現在有編人力嗎？到時候怎麼做？因為今天是行政體系，星期三我會針對家長的部分，謝謝。

主持人 (黃議員柏霖) :

謝謝，最後我們請局長說明。

教育局鄭局長新輝：

謝謝大家一起來關心十二年國教，尤其高雄區，我想學行政的都知道，每次做一個決策事實上就是一個價值選擇，因為非常多的價值要去選哪一個？尤其社會科學不像自然科學，其實自然科學也有可能會變，當然在價值選擇的過程當中，要選什麼？

第二個我要先說就是，其實整個過程裡面，剛剛劉理事長也提到，是中央的政策大家非常清楚，中央在制定這個政策，他確定的過程當中，其實

包括高雄區免試或特色招生要怎麼去訂，上面都有一個指導的原則不能背離。所以就像剛剛講會考的分數，它裡面就講清楚了，不能超過三分之一，那其他的三分之二要做什麼？各區要自己去想。所以高雄區其實原先大家在想的時候，那時候我也還沒有來，可是後來那七個項目以我自己學校育的，我反覆去思考，我覺得那到底我們要怎麼去選，才能夠比？因為接下來要講的就是有競爭就會有比較，要比較就要比較什麼的項目？就要選出來。競爭是不可避免的，因為我們現在不是學區，你統統都要進到那個地方去，因為大家還是會想要去第一志願的高中，所謂明星高中，所以就是競爭仍然存在，這也就是大家一直沒有辦法去解決的問題。你說十二年國教，每次還是要競爭，因為每個人心目中都還是有他理想的學校，所以大家想進去就要比較。比較要比什麼？這個就牽涉到價值選擇，過去我們都是用基測比較，用一個分數就來決定，可是這個大家都覺得很討厭，因為都是用分數導向。所以當用分數決定的時候，我們就知道這政策下來，考試領導教育就來了，所以大家在學校裡面就像關在房子裡面，一天到晚在K書，學校裡面也K書，進補習班也在K書，回到家還是關起門繼續K書，大家不應該是這樣，尤其是國民教育。

國民教育非常清楚就是要全人教育，國民教育的定義來講就叫全人教育，五育要均衡，當然我們沒有辦法完全均衡，但是要讓他試探，所以如果這個目標、價值是確立的，這十二年國教就不應該只是一個分數，就是由考試分數來做決定，但是它重不重要？還是重要啊。所以才會有會考，那麼除了會考之外，其他的德、智、體、群、美是不是都應該要有？所以我們就有所謂多元發展項目，那高雄區七項的多元發展項目，我還是要在強調一下，我們定是定40分，因為剛剛講的會考不能超過三分之一是部裡面的規範，那定了40分，我們偉大的前一階段的那些前輩，他們想出了這個比較項目七項，你去看看哪一項不是用來判斷你有沒有比我優的指標，如果那個不是可以當成指標當然可以拿掉，可是其實包括幹部，我領導的才能比你優，我當然也可以比你優，我們就是定了這些項目，大家覺得說這個要拿掉，可以，有沒有替代？這個大家去思考，如果都刪了，就像台北一樣，基北剩下兩項的時候，就是均衡跟服務學習，你就知道它的結果是什麼？抽籤。所以大家又不要抽籤，所以在價值我們常常講說優先是什麼，你要價值選擇是什麼？所以後來我們說，七項裡面總分是100分，那今天我們要考量到機會有沒有均等、多元適性是不是重要？所以是牽涉到價值，所以多元適性如果是價值，是重要的，我們就把它放在那個地方。如果機會均等是重要的，就把它放上去。照顧弱勢如果也是重要的，那我

們也把它放上去。接下來如果想到說還有就近入學，剛剛談到的，那這個就是我們的價值。

我接局長後反覆在思考，我們設計的機制是不是都能夠達到預期的價值的目標，我反覆檢論的結果，其實我們就多元發展項目來講，滿分總共 100 分，你只要選 40 分，所以每個孩子在那七項裡面，我只要加加減減，我 40 分其實我這一項就滿分了。所以基本上基本分數我是拿到了，然後志願當然我們也有分數，那個分數來講，我們經過大家的建議，原來是只有三個志願，後來增加了，就是希望不要因為只有單一個志願，萬一填錯了就整個都完了，至少他還有一點點判斷，但是也不完全決定，所以這樣我們也修正了，所以這個好像目前大家沒有意見。

所以回來看，比序的必要性我還是要再解釋一下，今天進到雄中的誰要比？最低錄取分數的那個同分者才要比，除非每一個人都滿分，否則進雄中的，如果錄取分數是 98 分，98.1 分的都不用比就進去了，只有那個最低錄取的 98 分的才要比，所以比較清楚。你的會考加多元發展項目再加志願序，加起來這個總分其實還是很重要的。也就是說你要是通過那個最低錄取的門檻，那些是完全不用比，只有最低錄取的那些人才要比，那為什麼要這樣設計？今天我們那個 40 分是不是很難？跟各位講，均衡學習、服務學習重不重要？如果你有念一點書就知道，服務學習是全球化大家都在重視的東西，因為全球村要為台灣服務。體適能重不重要？大家都知道不要只是會念書，體適能很重要，所以我們也把它放上去，這個都沒有意見，所以這三個就 40 分了。如果今天體適能我真的不好，我真的是肉雞，沒有關係，你要給他機會，所以他還可以弄個幹部、獎勵，讓自己可以達到 40 分。所以基本上它是符合所謂多元適性，符合個人需要，但是我們要給他機會，所以他也符合機會均等的原則，所以這個要先講。

今天大家在講，最低那個同分的時候才要比，那比什麼的問題。後來大家還是想說競賽還是要，競賽其實我也反覆思考，裡面是不是一定要補習才可以拿得到，事實上我們要非常清楚，我跟我同仁講說，所謂競賽的項目整理出來，一定是在國中端課堂上、平常比賽的時候都有列入的項目，所以現在其實都有。只是現在是沒有把它列為積分，但是那幾個項目我們分開來就是七大領域，語文類、數學類、社會類、自然生活科技、藝術人文跟健體的，另外還有一個其他創意的，所以把我們現有的統統把它歸納，目前來講是體育最多。體育，弱勢地區原住民的孩子體育非常強，因為他們平常可能每天都在運動的，所以他要不要補？我跟你講，在都市地區整天關起門的肉雞，還不一定補得贏他們。所以今天我們反覆思考的說，事

實上他也可以透過運動，而且運動裡面不是只有一項田徑，它有非常多的球類，所以讓孩子開始去發展社團，所以我們現在說，政策上你這樣子引導了，學校端有沒有改變，我在關注。所以我都到學校去都看，你們學校怎麼樣，所以校長都跟我們講，以後我們的比賽要多一點名額，表示什麼？質變。也就是我們過去只關心孩子唸書了沒，現在如果學校社團都發展，孩子願意參加社團了，家長以前都說你都不要給我去參加社團，去讀書就好，現在政策上改變，他們去參加社團。我們只要試問我們自己，好不好？如果是一個有教育理念的人，他會覺得這是正確的，因為孩子基本上不應該只有唸書，他應該參與很多的社團。所以如果你有申請過國外的名大學，甚至研究所，他會看你是不是社團的領導、是不是爬過玉山、是不是作什麼事，所以基本上台灣因為過去只重視分數，忽略孩子全人發展的結果，其實我們的孩子是沒有競爭力的。所以高雄要展望未來的競爭力，其實我們是應該改變觀念，我想這個應該大家有一個共識，所以這種情況之下是這樣。

英檢的部分我還是要講，我們從北到南大學聯考大家都看到報紙了，北部最高，再來中部，南部最差。我一個局長，我要負責，我負責什麼？我希望我們南部的孩子是有競爭力的，你們可能會講說學校是不是要補習，也許現在如果要去拿到英檢，他可能需要，但是我們接下來的配套就是我要講的，我們高雄市，同仁要擬定三年的英文師資的提升計畫，因為英文你去看課綱，聽說讀寫都是要教的能力指標，但是因為不考所以不教。但是我們的英文老師基本上都是本科畢業的，所以憑什麼他們不會教？所以我們接下來就是英文老師三年提升計畫，希望能夠提升到每個學校英文老師至少八成都能夠要有中高級英檢，所以這個部分是我們政策要求，那我們協助老師，我們不會要他一步到位，但是這些都本科的，所以我們開始給經費的補助，希望你們趕快達到中高級英檢。國小我們現在也開始同步，雖然他不是本科...〔...〕沒有，基本上我可以跟你講，這兩個是一樣的，你沒有拿到英檢，你不要拿這個來計分嘛。但是你真的拿到了，你可以拿來當積分，那也不是說你沒拿到，你就沒有競爭。也不必，所以我剛剛講，我可以不要選這個，我選其它的，我一樣可以達到 40 分，我只有在萬一最低錄取門檻同分的時候才會跟別人比，那個除非是會考真的簡單到每一個人滿分，但是我們現在為什麼講說基北有可能會抽籤？因為基北太厲害了，你每一次看建中、北一女的考試真的都很強，所以他如果只有選兩項比序的話，他有可能是會抽籤，所以現在教育部很頭大，我上次才私底下跟部長講，我說部長，你到底是不是確定我們地方是跟著部裡面？如果

你還是三等，那麼你就堅持三等，我們就要配套，萬一真的同分，我要比序，如果你要再切五等，你趕快公佈。但是我再反覆思考，如果到時候教育部用成五等、六等，我們這個其實都不用變，因為第一階段的比序就比完了，後面就是備而不用，所以這個我必須要說...其實這個我都思考過，我們教育局是一個負責任的教育局，所以我跟我同仁其實大家的聲音進來，我們都在思考，所以這個部分真的要做的的是什麼？趕快讓家長定案放心，我們要開始說明，而不是讓他們都不知道，所以剛剛各位所表示的東西，我聽起來各位還是不了解，所以我要做的是應該怎麼讓各位更了解。如果更了解，我相信各位應該會跟我有一樣的想法，因為我們的價值選擇這幾項都是認同的，多元適性發展，我剛剛這樣講的話，多元比序是不是適性發展？是。而且定下去之後，國中端的部分會改變，真的在質變，包括體適能，以前你叫他說，炸的不要吃、體重稍微控制一下，沒有人理你，可是現在家長會主動來問學校說，我怎麼為我孩子做體重控制？因為考試政策會引導第一線況，所以這個部分我還是得說，我們在做這樣的改變，我們也在做觀察第一線有沒有改變。如果他真的是正向改變，我們會繼續下去，如果是負向改變，譬如你們說幹部，幹部的部分，你要讓他先做做看，如果真的內部開始有一些互相結派系，其實這就是教育要介入的，如果教育還是介入不了，那當然我們可以考慮刪掉沒有關係。但是你放在那個地方，你要開始去說服的時候，要跟家長說，其實不一定要幹部的分數，不要那樣的競爭的時候，問題就不會出來。我們常常知道說，如果非常競爭的時候，小動作就會開始出來，可是我們要告訴他的是，良性去發展，你真的不要拿 100 分，拜託家長，多元發展項目不要拿滿分，你會折磨死孩子。所以你只要拿 40 分是基本分，你去挑你最有利的部分來拿分數，如果你真的是只在那個臨界，那就好像自己是臨界，就不一定能夠上的時候，說實在我們要告訴他的是，你一定要唸雄中嗎？所以這個部分我還是要說明。

林議員瑩蓉：

局長我可不可以談一下，你的超額比序因為我剛才沒看到，就是說其實你的均衡學習第一個，跟後面其實是可以融合，你一定要把它分這麼細嗎？譬如均衡學習裡頭應該可以包含體適能、競賽表現。

教育局鄭局長新輝：

那是學科。

林議員瑩蓉：

對啊，所以你的學科跟術科難道不能把它用一個分數去把它放在一起，

就是均衡學習就好了嗎？

教育局鄭局長新輝：

這兩個是完全不同的東西。

林議員瑩蓉：

那你均衡學習其實可以包含幹部的部分跟獎勵的部分，我覺得你分這個太細，其實沒有意義，你把它綜合起來，分數定起來就好了。這個你們思考一下啦。

教育局鄭局長新輝：

可能還需要一點時間，私底下我再跟林議員報告它是有所不同的。因為譬如你剛講的獎勵好了，他有的可能參加一些比賽，同一年裡面我們只能採計他最優的那個去加分，可是其他部分他可能還有獎勵，所以那個部分也可以當作獎勵的分數。就是萬一他不能拿來計分的時候他還是對學校有貢獻。

林議員瑩蓉：

我的意思是說局長，你的服務學習的分數可以在幾個 ABCD 選項裡，他去拿其中一個分數就好啦。你把它分這麼細，變成他 ABCD 都要去拿分數，這樣反而更辛苦。

教育局鄭局長新輝：

其實不一定，真的不一定。我還是跟各位再強調，不一定要拿滿分。

林議員瑩蓉：

我的意思是，其實你只要大項，均衡學習、服務學習、英檢，你的大項裡面你再分細項嘛，孩子針對他的特色、他自己的專長去拿那些分數嘛。

教育局鄭局長新輝：

因為事實上我們不是今天有辦法馬上做一個解決，包括各位所提供的意見，教育局真的是彙整了，所以我們還是回到推動小組大家再去思考，所以我在想說，我們的政策基本上是大家共識的一個決定，所以其實各位的意見我們都有吸收，當然就是大家再去反覆討論，只有大家共同討論之後才會比較清楚我們為什麼這麼做。所以第二個來講〔...。〕

陳議員麗娜：

不好意思，我有一個建議，因為每一次討論都是同一批人，你換一批人看看，會有不同的思維跑出來，你才會發現問題的癥結在哪裡。因為當同一批人討論久了，有些人會變得不敢發言，這也是這個制度會停滯不前的原因。〔...。〕不會，只要是學者進入狀況非常得快。

國立屏東教育大學李博士銘義：

陳議員，我再把後面那個講完，我覺得局長，你剛才講的那個價值觀我們都接受，多元發展我也接受，可是當把這些價值放成項目的時候，同學就會去爭取，然後你又回頭告訴我說不用爭取沒關係，有項目滿 40 分就可以，不可能嘛。你已經把它放成一個價值標準在那邊，所以為什麼幹部會變成這樣？它已經出了這個問題、出了那些狀況，你剛才說我們觀察以後再修正，現在這些問題還要觀察以後再修正，那已經出了這個問題了，剛才講派系啊、幹部啊、爭取啊，這個其實都已經在這個區塊裡面發生了，你跟我說反正第七個沒關係，那為什麼要把它擺上來呢？有問題就不要把它擺上來了嘛。〔...。〕或者納到其他方面去啊...〔...。〕我的意思是說，你說 100 分很多，所以選 40 分就可以了，可是出現了一個什麼問題呢？你把它擺上來，每個家長就看，我就是要這個啊，我只能有這 10 分，就會有爭取嘛，就會產生後面的問題。可是你的價值的問題，我就認為幹部是一個德育，所以它擺上來，可是變成一個反向的作用，所以我覺得套套邏輯的問題，因為他重視德育，所以擺上來，可是爭取後，又違反德育，所以就變成一個套套邏輯了，所以為什麼不把它拿掉呢？這是我的建議，謝謝。

主持人（黃議員柏霖）：

局長，最後做有關的說明。

教育局鄭局長新輝：

另外有關對應的說明，其實我之前也有談過，今天要再談可能我要用五分鐘的時間才能把它談清楚。不過簡單說，對應絕對沒有剝奪每一個孩子的選擇，第一個我要先確立，理由是什麼？第一個，我們現在修改之後，每一個學校都可以填，只是你填完之後，因為我們志願就只有七個，你填的那七個裡面可能有些是對應，有的是非對應，所以第一個講說有沒有剝奪？我答案就會告訴你，沒有剝奪。因為是每一個孩子自己選的七個志願，所以這是第一個要答辯的。

第二個，對應跟非對應的好處在哪裡？對應就是所謂分配式的公平，我們為什麼要這樣子做？就是確保某些學校的學生，他們是校內自行比較，能夠照顧到區域的孩子，尤其是弱勢區域，對應最大的功能在這個地方。它某種程度的分配公平。如果完全把這個拿掉之後，填上志願之後，他是要跟全高雄的所有國中去做比較，今天他如果用對應的概念，其實用對應的名稱，大家也許又說什麼合作學校、夥伴學校都沒有關係，那只是名稱而已，今天我們國中端跟高中職端一旦是你填的是對應學校，那對應學校就依所有填它當作對應的所有國中端的參與名額裡面去分配要招收的學

生，所以它是用分配的公平，所以越多人想要念他們學校，它會分配給它越多，越少人要填它學校，它會分配越少，但是它有一個最好的就是，剛才劉理事長提到了，至少會有一個保障，這樣對一些弱勢偏鄉學校的學生來講，我們是給他機會，所以完全符合所謂機會...這是人為的分配公平，基本上應該也是有公平啦。可以講三個公平，我們高雄市我跟你講，水平公平、機會公平跟垂直公平我們都可以說有，但是沒有辦法是全面，因為有的是水平，有的是垂直公平，分配的資源是不同的。那個要解釋我也可以再解釋一陣子，但是簡單講，對應就是基於這樣的一個理念，這樣同不同意？應該還是會同意照顧偏鄉弱勢，〔...。〕你提問，我來回答，接著我會講完。接著來講，就是說它是這樣的一個概念。

原來說指定對應就是用過去三年學長姐入學的多寡來決定現在，大家的聲音我們也思考過，所以後來還是維持，萬一我們整個把它解構，由學校自選的時候，就近入學的概念就會亂掉，所以我同仁剛剛講說，過去的指定對應，其實如果第一年 98 年開始實施的時候，其實它依前三年，依前三年其實那個時候是按照分數在決定的，其實那個時候的...你就發現大家填的時候已經有一個趨向，除了第一志願，也許有第二志願，其他都就近入學，所以它已經有那個情況存在，所以如果你不硬給他們限制的時候，其實他們本來就選這樣。現在持續的漸進發展，漸進發展每年都會有一點改變，那每年改變的結果，其實指定對應還是必要的，所以最後大家決定還是指定對應，但是只剩下一半是指定對應。

另外自選對應的部分，原來也是在我們的框架，所謂十四個學校裡面去選，現在聽取大家的意見我們從善如流，所以十四個學校框架拿掉了，整個高雄的所有高中職，你都可以學校自選對應，那這自選對應可能會有某一些行政主管決定，我們現在為了要把決定權回到學生，所以我們現在要求國中在做指定對應的時候，要先做問卷調查，調查國三的學生最想去讀哪些學校。透過這樣的數據調查，就是當屆學生最想唸的，當然因為名額還是有限制五個學校，我們沒有辦法填二十個，只能選最多人想要去就讀的高中、高職當作指定對應，這代表什麼？因為最多數，到時候它合作了，會有一些比較多的分配，而且校內的只要跟校內的人比，不要跟其他學校比，就可以進到想進去的學校。所以無形當中，這個自選對應這樣的競爭中下來之後，它也是照顧到同校內的同學，同校內的同學大家還是有比較，所以比較是校內比，不用跨校比。你一跨校比，怎麼比都比輸那些明星國中，這樣其實未必是公平，我們要給機會，所以基本上是這樣。但是如果都不喜歡，你可以填非對應學校，還是可以，所以並沒有完全剝

奪，所以第一個大前提，是家長自己選的，對應的目的是要保障區域弱勢偏鄉。第三個，它是可以校內自行比較，不用跨校比，而減輕所謂文化差異對孩子的衝擊，這是這個目的。

接下來，對應比例多少才是合適的？原來非對應的部分只有 5% 到 10% 是高中，5% 到 15% 是高職，經過大家討論應該增加非對應的比例，所以放寬到最高一律都到 30%。所以如果以 75% 是免試入學的比例來分配的話，現在對應的部分，因為高中職那個部分的還是會有一點變動，如果用 75% 來看的話，它可以達到 45% 跟 30% 的比例，所以對應大概就可以到 45%，當然它也也許可以稍微多一點，如果非對應比例低的話，這邊就會增加。可是我們今天因為已經把它放寬可以到 45% 跟 30%，30% 其實降下去就會產生這樣現象，所以某些明星的，他們可能會選 30%，其實我們也大概可以猜得到，因為一個政策下去會有什麼結果，我們大概會有一個概估。但是有的還是會保守，因為它可能是比較弱的學校，它就會少一點的非對應，因為這樣基本上它可以招到學生。所以現在這樣調節就是把大家的意見做個調整，但是這樣是不是最好？沒有一個科學證據可以告訴我這樣的數據是不是理想，但是我們真的要跟大家來說明，方案是這樣下去，只有實施，我們來看現場的改變，是不是符合當初我們設計的目的，如果不是，我們再來做修正，才是王道，否則你現在這樣改，你說換一批人，他又是另外一個見解，因為社會科學沒有標準答案。基本上它是一個價值選擇，但是這個沒有絕對的標準。花了這麼多的時間，國二都即將要開始面對了，拜託只能想說讓家長敢快放心下來，我想主要的精神如果掌握住了，細微的部分其實我們就是要再調整，但是我們要告訴家長說，未來的會考，部裡面要解決基北，我在想他也是很頭大，所以我剛才講我也非常同意剛剛劉理事長的這兩點，其實很多的政策的問題都是中央。以我學教育的角度來看，某些中央的決定，其實我不完全認同，但是我必須做，因為我是高雄區的局長，我必須要為高雄區的這樣的制度，跟所有同伴一起來定，然後趕快讓家長放心來實施，但是我不斷的會去檢視它所產生的質變到底是不是符合我們的目的，如果沒有，我們會及時做修正，我想高雄市絕對是一個負責任的行政，以上說明。

主持人 (黃議員柏霖) :

那我想...

國立屏東教育大學李博士銘義 :

因為局長剛才特別提到，他聽了兩個小時以後發現你們都不懂，你不要忘記這邊是七個議員、五個學者還有教師會、主任，還有國中校長在，如

果這樣的一個議程、會場講完以後，局長說你們都不懂十二年國教，那不曉得你的政策說明能力在哪裡，剛才才有錄音可以調錄音帶來聽…。

李議員喬如：

柏霖議員，3月6日的公聽會也是這種模式嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們發現的是概念不清楚，我還要再解釋那個做法。

主持人(黃議員柏霖)：

等一下，我知道。我想每一個人都希望我們下一代更好，既然面對了，局長，我希望今天包括剛剛這些學者、家長還有議員提出來的，你回去再想一下有沒有能再做修正的地方，因為我們6日還有一場，我也拜託你再來。我們就多做溝通，因為雖然社會科學沒有標準答案，但是我們希望它會比我們現在想的更好，這樣開會才有目的嘛。

教育局鄭局長新輝：

基本上來講...我是不是剛剛沒有講清楚，我剛剛講說你們給的意見，我們沒有辦法現在跟大家說我們要怎麼做，所有各位的意見我們還是要回到推動小組。

主持人(黃議員柏霖)：

就回去溝通一下，我們…。

教育局鄭局長新輝：

但是過程當中有一些是內容可能還需要去做說明才能夠了解。

林議員瑩蓉：

局長，你今天來還是要著重在傾聽，然後把大家的意見帶回去，我希望3月6日來因為是家長的座談，針對今天大家所質疑或不了解的地方，有更具體的說明，讓大家更了解，我覺得這個才是重要。

主持人(黃議員柏霖)：

那今天就先到這裡，謝謝黃昭順委員的特助，謝謝。

陳議員麗娜：

那個3月6日其實大部分的時間還是會留給家長跟教師來說話。