

「高雄新市政中心區位選擇和評估」公聽會
會議紀錄

日期：中華民國 101 年 4 月 19 日 (星期四) 下午 2 時

地點：本會一樓第一會議室

出席(列)席人員：

政府官員—許議員福森

黃議員石龍

張議員漢忠

高雄市政府經濟發展局林主任玉霞

高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文

高雄市政府都市發展局吳課長哲璋

專家學者—義守大學 EMBA 執行長李副教授樑堅

成功大學都市計畫系所張教授學聖

義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥

屏東科技大學商學院不動產經營系鄭教授博文

主持人：黃議員柏霖、陳議員麗珍

記錄：吳祝慧

一、主持人陳議員麗珍宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明要旨。

二、相關單位說明。

(一) 高雄市政府都市發展局吳課長哲璋

(二) 高雄市政府經濟發展局林主任玉霞

(三) 高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文

三、民意代表及來賓陳述意見及討論交流。

(一) 高雄市建築投資開發商業同業公會張副理事長永義

(二) 成功大學都市計畫系所張教授學聖

(三) 義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥

(四) 義守大學 EMBA 執行長李副教授樑堅

(五) 屏東商業技術學院鄭教授博文

(六) 高雄市建築師公會陳前理事長啟中

(七) 東南水泥股份有限公司林經理俊傑

(八) 中國石油化學工業開發股份有限公司王協理裕道

(九) 張議員漢忠

(十) 許議員福森

(十一) 黃議員石龍

(十二) 陳議員慧文服務處黃主任太春

四、散 會：下午 4 時 10 分。

「高雄新市政中心區位選擇和評估」公聽會 錄音紀錄整理

主持人（陳議員麗珍）：

我們開始開會，大家好，首先歡迎各位專家學者，我們今天開會的主題是「高雄新市政中心區位選擇和評估」，針對我們高雄市市政中心未來選擇的地點，做一個評估，歡迎各位。

首先，先做介紹，許福森許議員，也是我們前高雄縣議會的議長；還有張漢忠議員，建築公會副理事長張永義張副理事長、成功大學都市計畫系張學聖教授、義守大學政管系吳文彥教授、屏東商業技術學院鄭博文教授、高雄市經貿發展協會王育達理事長；下一位是東南水泥公司林俊傑經理，以及職員陳宥臣先生、台糖公司高雄區處管理師蔡鎬峯、統正開發夢時代專員陳巧紋小姐、台肥公司張文政組長、中石化協理王裕道，陳慧文議員服務處的黃主任，建築師公會的陳啟中央理事長；再來是高雄市政府都發局代表、經發局的代表以及研考會代表陳組長。

謝謝，真的非常歡迎，因為這個議題一直以來，從縣市合併到現在，都是高雄市很重要的一個議題，也歡迎大家今天能夠參與出席，我們就先來聽聽各位專家學者與先進的一些看法。首先，先請張永義副理事長發言。

高雄市建築投資開發商業同業公會張副理事長永義：

陳議員、前議長、張議員、各位在場的貴賓，我今天是代表高雄市的建築公會來，我們理事長因為有事情，由我代理。我想，最近幾年都一直炒作整個城市的活絡，還有市政府與議會新址落在哪個地方比較好，合併以後，更是大家在提的。

回顧日本的一些市政廳，他們位在哪一個地方，兼具哪些？你如果去看一遍，想一想，例如東京都，它不只兼具行政中心、商業中心，也成為觀光中心，所以，它代表了一個城市的成長以及未來。

高雄合併以後有 300 多萬的人口、廣大的腹地，要把一個政經商的行政中心建構起來，這樣才能夠讓城市發展。就像台中，他們把它匯集在一起，建成一個有特色的市政廳，新北市也是這樣。透過這樣的一個思考邏輯，我想，高雄市在市政中心的整合上更應該加緊，儘快的擬出一個好的方案，讓市民把它當成一個政經的中心。

我想，我們看了幾個地方，環顧周遭的一些環境與地理，有的是說在新市鎮，其實新市鎮這個地方假如能夠建構成一個大學城，我在我的論文上有提到，假如這 9 個學校變成一個大學城，就像是哈佛或者是劍橋這樣

的城市，它成為一個自治區這樣的發展，把一些優質教授、老師全部導入這個地方的發展，然後周遭再發展產業，是比較恰當的，所以，這個地方要成為一個行政中心是比較不盡理想的。

假如在鳳山這個地方，因為我們整個商業的發展大部分都集中在市中心，整個經貿的發展延續也應該以市中心為基準比較多，所以在鳳山這個地帶，整個周遭的環境看起來是比較不恰當的。

假如把行政中心擺在現在的 205 兵工廠這個地方，我想，對整個高雄市未來的發展好像相當的...，所以，政府在整個新灣區的建構計畫，相當完整，包括 85 大樓的商業行為、辦公大樓，都集中在這個地方，假如把市政中心建構成一個 50 樓的也好、40 樓的也好，建構在 205 兵工廠，在這個地方坐鎮，你看，周遭的整個環境，未來那個地方的發展相當成熟，因為它有捷運通過，輕軌也環繞在它的旁邊，它四通八達，整個也很方便，還有，到機場、到港區與到整個轄區裡面，包括鳳山、旗山一帶，等相關的都建構好，是相當好的。

我想，我們公會的想法是希望能夠在這個地方，因為它周遭一些辦公環境的形成與整個商業行為的形成都相當好，可以把北邊與南邊區分得很清楚，因為現在高雄的北邊以巨蛋為主，發展商業行為很「嚴重」，就是很大、很好就對了，博愛路的土地，現在一坪漲到 200 萬元，過去你怎麼想都不可能會這樣，整個高鐵進駐以後，來到北高雄，那個地方已經形成一個很商業的地區，只要政府能夠讓它朝向更商業的行為發展，像零售、百貨這一類，在北邊發展，然後把南區劃分為行政中心，包括新灣區與機場，我想，這樣一來，整個高雄市未來的發展是相當大的。所以，我們公會在這裡做一個小小的建議，也提供各位參考，謝謝大家，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝張副理事長的發言。我想，大家就先發言，等一下我們再來做第二次的探討。請成功大學都市計畫系的張教授發言。

成功大學都市計畫系所張教授學聖：

主持人、高雄市的各位菁英與各位先進，大家好。很榮幸有這個機會來參與，我從台南來，台南其實也面臨同樣的問題，台南縣市合併後的兩個辦公中心，問題可能不比高雄輕，因為它距離更遠。可是我看到高雄市，還滿佩服高雄市的，反而高雄市不論是議員這邊或民間的力量都 push 得比較積極，而且方案似乎都逐漸有一些備選基地可以再討論。

當然，要談這個市政中心，我對高雄的認識，我想，第一輪我先不談到個人對於區位上的看法，如果從學理上來看，市政中心也許可以簡單把它

分成兩個特性，一個特性當然是以市民服務為主的機能，另外一個特性，其實它還兼顧了一個城市發展、一個區域成長中心、一個策略性的角色。以這兩個機能來看，我們再來看市政中心比較適合的位置，就會涉及到幾個準則，如果從市民的使用角度來看，通常在學理上會有一些 location 的 model 去模擬所謂地理中心或機能中心，可以算得出來的，以人口分布的集中區來找到全民最便利的位置，這個其實在評選上是就一些客觀指標，是可以算得出來的。

不過，如果把它從縣市合併之後一個新的空間布局來看，把它視為是一個帶動區域成長的政策的話，它的可能性就很多元了，這個可能會跟高雄市都發局在推動的大高雄空間佈局會有一些關係。所以，我初步有 review 了一下，目前高雄所選的幾個基地，看起來一則是比較集中在原高雄市的周邊，比較接近所謂機能中心的角度，就是市民比較多，相對的，服務的效率比較高。

另外一案，看起來是比較偏北，往新市鎮橋頭的方向，我看到市政府的研究報告，新市鎮有兩個基地，建築公會這邊似乎也建議了在新市鎮的一個基地。所以，如果從區域成長的角度來看，也不無道理，從高雄整體的佈局，從北高雄發展的需求來講，從一個 2,000 多公頃新市鎮到現在推動 10 年來都沒有什麼具體發展，也許它未嘗不是一個難得的契機、一個很好的區域成長的策略。

所以，當然，第三點我再補充一項，就是如果我們今天談新市政中心，回歸到縣市合併的議題，那麼，我們就要來看縣市合併本身的背景與緣由。事實上，縣市合併是因應全球化城市競爭的一種策略，在英國、歐盟與美國都有類似的做法，如果從這個角度來看，縣市合併是一個區域競爭策略的角度，也許我們在選擇區位的時候就可能更會著重從區域發展的角度來看問題。以上是我第一輪先提供一些初步看法供大家參考，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝張教授的一些提議。再來，我們請義守大學吳教授發言。

義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥：

主席、各位議員與在座各位先進，大家午安、大家好。我們今天來談這個行政中心是非常好的公共政策的一個論壇，更早在 2 年前剛開始，都發局在徵選的時候，其實我們曾經表達過一個意見，一個行政中心的選址非常重要，而且在高雄也有過去的歷史傳統，所以我們希望變成是一種公共論壇，或者讓學生去發想，或者由社會各界去提出他們的一些論述，讓它變成大家很重視這個事情，由議會來發動也非常好。

在市中心區位的這種選址、遷移，其實它類同一個國家的遷都，為什麼它要遷都？過去的遷都是被迫的，是因為外患，要主導調整行政中心區位，它有它的公共目的、公共利益或者公共政策的目的。

日據時代，高雄市在 1908 年築港的時候，它的市公所在哪裡？就在哈瑪星的代天府，哈瑪星的代天府就是原來的市公所，然後又遷到壽山登山口那裡，又把那塊地...，誰最有錢？代天府最有錢，它就說我把這塊地賣給你，你搬進去之後然後就遷了，賣掉那些地，那時候是抽砂填海，之後都市計畫發布，然後把土地賣掉，就遷到那邊，最後是遷到鹽埕區的歷史博物館那個位置。所以，當初，它在做這個的時候，是怎麼樣呢？它用市政府的位置，然後來帶動地方的繁榮。所以，在市政府旁邊都會設一些餐飲服務可以使用的商業區。當時，日本的官員來台灣，大部分都是單身赴任、單身來的，所以晚上就有很多時間去消費，在那種狀況下，有一些餐飲文化就這樣子流傳到現在。

市政府最後發展是從鹽埕區再遷到我們現在的苓雅區四維中心，當時也是希望這樣子的一個遷移...，因為每一天上下班的公務人員與洽公的活動人口數都有五、六千人，它是一個龐大的消費體，所以一定會帶動周邊，刺激它的繁榮。但是它的缺點是什麼？下班之後，人都跑光了，所以周邊很多真正投資房地產的人不大喜歡在政府機關旁邊，因為到晚上會變得很沉寂。可是新世代的一個規劃上，像東京他們都在改善，他們是把 1、2 樓甚至 3 樓都做為商業用途，然後再用樓梯慢慢到第 4 樓的平台等等，它可以做複合使用。

所以，日據時代，市公所一再的遷來遷去，它是隨著都市的擴張、發展的繁榮在做這方面的安排，光復以後我們高雄市也有這樣的一個動作。民國 95 年，市政府都發局曾經做過一個市政中心的遷移規劃，當時為了推動這個案子，它需要財源，也訂定了一個行政中心的遷建自治條例，裡面還包含了一些把市有土地做為遷建基金，我們找到的市有土地就是凹子底農 16 那裡，拿到了地來蓋市政中心，由其他的市有地來做聯合開發的對價，甚至它也可以做 BOT 或 ROT 都可以，但是這個議題一拋出來，在之前的市議會，北高雄與南高雄的議員，大家就覺得糟糕了，南高雄就會質疑一點，質疑南高雄會空洞化，因為現在都發展北高雄；北高雄就很歡迎說：「對啊！現在趨勢都往北跑啊！」結果南高雄的議員就說：「你不能提出一個振興南高雄的計畫？不然你給我亂遷...。」所以就下了一個附帶決議，不准編列預算，完全由那些土地去想辦法。後來做了一些...，當時是用土地來做價，是因為土地會漲價、會隨著跑，所以，當時算一

算，勉強可以，可是後來又考量一個問題，剛好 SARS 的問題也給我們一個想法，還有 911 的問題，行政中心一定要集中嘛！集中的話也是風險，對不對？那麼可不可以分散？或者說最好的點在那裡？所以，行政中心的選擇，在剛才我講的這一些背後，其實是牽扯到每一個選區的地方議員他在關注地方發展的問題，你可以選新的，現在大家都在關注新的，那麼舊的怎麼辦？是都市的發展重心遷移之後就讓它掉下去嗎？所以它是要一個平衡型的計畫，我找新的點，然後舊的我有什麼振興計畫？這樣子，大家才能夠平衡。

當然，選址，剛才張學聖張教授有提到一些學理上的觀點，在公共政策的觀點是重心法則，也就是說，哪裡的人口最多，哪一個點讓他們達到洽公的最短距離，這種服務半徑的想法，如果以高雄市這樣一個狹長的地形，要去滿足這樣的想法，其實最好的點可能就是在燕巢吧！可是，脫離現實，對不對？所以，有另外一種說法，就是第三種說法，就是你這個行政中心的遷移，你要附帶承擔什麼樣的公共政策或者什麼樣的政策效益？這個要想清楚。

之後，我們其實在討論這些，大概這 2、3 天在討論這些，其實有一個很重要的因素就是高雄市現在最值得去解決的問題是什麼？例如捷運沿線運量的低落，像中油是空的，我們剛才講 205 兵工廠其實也是空的運量，再往北到新市鎮都是空的，這是三大斷裂點。然後，橘線又從哪裡？從大東文化園區到我們現在市議會這裡的國泰重劃區、衛武營，預期未來，大家都想說它會有很多人潮，我是比較保守一點，因為建築外觀是很漂亮，可是有沒有那麼多的人口來使用就不曉得。所以，如果要保障它能夠有良好的營運的話，我剛才講的這個空間的斷裂點都可以考慮，看是要先往北延伸或者要來救橘線，這個只是議題之一，當然，不可能單獨用捷運運量來考量這個問題。可是，很顯然的，也不能突發奇想說那麼澄清湖高爾夫球場把它幹掉，我們就遷到那裡，圓山飯店徵收下來就像台灣總督府一樣那麼漂亮，可是它有沒有大眾運輸接駁？沒有，你還要再拉一些線，要投資更多。

所以，這一些，我是這樣子建議，就是說，其實，現在點到底在哪裡呢？大家都可以去論述、去討論，但是很重要的，我是覺得高雄捷運要能夠養起來，其實是需要有一些政府導入的政策來做一些土地開發，然後都市政策導入的活動。以上是我第一次發言，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝吳文彥教授的發言。現在我們再介紹我們的老師李樑堅教授，也是

義守大學 EMBA 的執行長兼高雄都會發展文教基金會的秘書長。那麼，就請李教授先發言。

義守大學 EMBA 執行長李副教授樑堅：

好，今天的主席陳議員、還有兩位議員、議員的代表、學者專家、建投公會與建築師公會的理事長，這個資料是我寫的，我們基金會跟議會已經辦了第三場的公聽會，我們前面第一場是談縣市合併達一年以後到底我們應該要去做什麼事情？第二場是談高雄港務局變成叫做港務管理公司，第三場是在談這個市政中心，我們後續大概會辦 10 場的公聽會，持續來關心我們高雄市的一些發展。

這個市政中心的遷移當然有它的急迫性，也有它的未來性，因為我們看到現在既有設施，事實上，有一些工作人口與單位是無法納入的，水利局差一點無家可歸，教育局現在是搬到議會的舊址。另外，就看到這種兩地的運作效率、公文處理效率是不是有受到一些影響？另外，有一些民怨的問題是不是沒辦法快速的去做傳達？其實也有這個現象已經開始在產生了。

但是市政中心的評估要怎麼評估？當然，剛才可能張副理事長也提到過就是在選址的部分裡面，有提到所謂的 205 兵工廠，我當初在寫的時候，事實上，有寫幾個地方，市政府可能也有一些內部的區位有再去做一些具體的規劃，包括我們議會隔壁國泰的這塊土地，還有橋頭新市鎮、陸軍步兵學校、燕巢大學城與高雄縣政府的舊址，還有衛武營都會公園，就是我們這一塊裡面一些商業用地，還有原來的農 16，因為高雄市政府把農 16 劃為公園，所以這個部分原來就沒有了。

所以，這 8 個地點到底要怎麼去做一個適當的選擇？當然，我們一定要擬定一些評估原則，剛才張教授與吳教授有提到過，這個帶動區域發展，事實上，你看到全世界裡面，也有很多是這樣子，一個新市政中心擺在那邊，可能就會吸引一些商業機能，人口就會進來，還有一些市政相關外部的設施就會來延續進去。

第二個，就是交通的便利性，確實沒有錯，紅線和橘線裡面的運量落差很大，紅線的量是非常的大，橘線的量其實是不太理想的，所以，如果我們要開發一個新市政中心，結果它又跟捷運沒有連接在一起，那可能搞不好又要產生另外一條新的延伸線，所以，交通的便利性其實也是很重要的。

第三個，就是土地取得的便利性，包括它變更這種土地地目的一些編列程度，其實還有一個很重要的因素，就是錢從哪裡來？因為高雄市政府現在負債 2,000 多億元，這個財政經費要怎麼講？所以，剛才吳文彥吳教

授有提到一個重點，我們原來的四維行政大樓這邊如果要做遷移，這棟大樓要做什麼使用？我們的財務經費要從哪裡去做取得？這個又是一個挑戰，因為現在我們知道第三條的捷運裡面，所謂 4.5 的水岸輕軌可能會先蓋，原來的環狀輕軌因為招商不成功，現在變更計畫，重新擬定路線，但是那一條路線你要花幾百億元？如果我們的市政中心花起來可能又要花一、二百億元，我們市政府的錢要從哪裡去做挹注？其實這也是很重要的一個地方。

再來就是能不能真的提升鄰近的商業機能？事實上，以現在高雄地區發展的結構來看，北高雄的人口、商業、繁榮與地價，很明顯的凌駕於南高雄，以前是南高雄人口比較多，商業機能其實也是集中在早期，剛才吳文彥吳教授說的鹽埕區，後來移到現在的苓雅區等等。現在其實在左營那個區塊裡面，左營高鐵興建完以後，高鐵設立、漢神巨蛋設立以後，結果整個北高雄發展的情形完全變了一個樣，包括房價、地價與商業機能，連夜市都迎頭趕上，這個瑞豐夜市就已經打敗六合夜市了，等等這樣的一個情形。所以，這個提升鄰近的商業機能，確實是有一些必須要去思考的部分。

另外，就是區位居中的程度，這個可能也要去思考。還有提出的方案要有自償性，所謂自償性真的是要有一些相對土地的...，而且如果是憑空又蓋一棟大樓，但是沒有帶動一些其他土地挹注的部分，這個當然就不是很划算。其實，現在經建會對我們地方政府在興建一些重大公共建設的時候，就要求要 TIF，TIF 就是要有一些財政自主的部分，也就是說，我市政中心蓋在這邊以後，鄰近的地價稅、什麼稅要怎麼樣？要讓它弄起來，那麼你就可以補足這樣一個差額。所以，這個產生的效益與評估的原則裡面，我們是真的要去做一些思考。

那麼，舊市政中心、四維行政中心如果不要，那要怎麼辦？第一個，要不要出售？那要去做評估嘛！第二個，是不是要做為相關辦理處所或者是外放單位進駐的一個地方？或轉為區活動中心？或轉為商業辦公室去做出租？或轉為一個市民學習中心？這個部分，可能市政府也要去做一些思考，這個區位裡面，不可能閒置在那個地方而不產生其他的一個效益。

另外一個部分，就是我們的錢從哪裡來？大概就是出售市有土地償還、編列市府預算、發行公債、向中央借款，不然就編列特別預算，從這個部分裡面去做挹注。

不過，興建市政中心，我最後一個建議就是說要有五大的配套措施，第一個，要能夠有效運用舊有的土地；第二個，要能夠籌措合理的經費；第

三個，要跟周遭的區域和土地共享繁榮與發展；第四個，我們的興建期程可以如期的完成；第五個，一定要整合交通系統。這幾個部分，應該都是我們在規劃裡面一定要去做思考的一個所在。當然，以目前四維與鳳山兩個行政中心運作的體系來講，到底有沒有出現一些所謂的 gap 或所謂資訊的落差、行政的落差？這個部分，就是市政府應該也要有一套因應的機制，如果這套因應機制都還可以去處理的話，也許興建新市政中心那個急迫性就沒有那麼大。但是，如果呈現出來是我們這些相關的辦公單位，我們的一些服務效率很明顯受到重大影響時，你可能就要思考了，你這個興建新市政中心它的急迫性就要去做加速的動作。因為今天在座也有三位議員，可能也關心這樣一些議題，所以就規劃單位立場，我先報告一些我這樣的想法，跟各位做一些共同的思考，看看能不能有一些新的點子能夠出來。因為剛剛我聽到張副理事長提到 205 兵工廠的部分，205 兵工廠我知道之前鴻海好像也要那一塊土地，還有很多單位也都要。當然，哪一個能夠創造最大的土地價值，就是我們要去爭取的一個部分。

主持人（陳議員麗珍）：

張副理事長，請發言。

高雄建築投資開發商業同業公會張副理事長永義：

我再補充一下，一個城市的發展，它是要建構多方面的，等於它是要哪裡配置什麼、哪裡配置什麼的一個架構，才能讓這個城市去全面上的發展，尤其它的經濟更是重要。所以，應該把高雄大學那個地方建構成一個「高雄大學城」，它不是把大學城建構而已，它應該是也有一個中心、有一個管理機制來營運管理這一些，讓好的教授進來，然後把往東的岡山編列一些工業區，讓這個怎麼跟這一些結合在一起，這是一個架構的關係。那涵蓋整個都會公園、涵蓋高雄大學和濕地，這是一個很好的建構。假如你把市中心遷到這個地方，很可惜，因為這樣的一個建構比較可惜一點，我是比較坦然講。

剛剛提到巨蛋，巨蛋這個地方的發展現在是相當迅速的，這裡的土地應該可以達到 1 坪 200 萬。好像台北的華納影城要進來農 16，還有一個什麼影城要進來，都已經快確定了，那裡的土地應該可以有 1 坪 200 萬，政府在那邊的土地應該可以賣掉，來蓋市政中心應該綽綽有餘，尤其現在的市政府最少 1 坪有 100 萬以上，可以把它賣掉來處理。

我一直想，為什麼會提到政經？其實很可惜高雄市 85 大樓，它是有名的一棟大樓，到現在還是在那邊像一個死城一樣，很可惜。我曾經跟市長建議過，你要環顧一個產業在台灣成長，一定要找人家沒有的，你在造軟

體園區比較困難，因為軟體園區的聚落已經跑到東港去了，你要科技在南部發展是很難的，所以我跟市長提過，應該建構一個生物科技，把生物科技的營運總部設在 85 大樓，然後向全世界發聲說，這個 85 大樓是生物科技的發展中心。為什麼？因為屏東、嘉義這些農業產業的生物科技可以當為一個腹地的工廠，把 85 大樓附近幾個沒有生氣的大樓轉換成一個生物科技城，然後一直宣導生物科技城就在高雄，政經就上來了。政經上來後，在它旁邊的 205 兵工廠就很適合，新港灣區、整個世貿中心、音樂館這個地方，現在又有國運整個系統在那邊蓋起來，還有前面這些腹地變成...，這些腹地裡面是辦公和住宅各一半，剛剛有幾個是...，因為我以前是都計委員，我很清楚那邊有很大腹地可以去發展。未來這個地方發展的話，是不得了的，我是以一個在地人的心聲，沒有什麼商業的觀念，不會說私情，只是把一些所看的，在全世界看的和所想的一個觀念、想法把它建構在這個地方。因為這個地方腹地很大，交通又很方便，又有機場，所以能來建構，大家不要有鄉里的觀念，要為整個高雄市的發展，高雄市的發展它不是單一的市政，它有兼顧到整個經濟、政經，才能夠把高雄市建構上來。

把工廠環繞在整個市的旁邊，又環繞一個大學城，相當優質的大學城，我覺得相當不錯的大學城，把 9 所學校連絡起來向全世界去招生，這是不得了的，向全世界招生，優秀的教授進來，教授進來後，就鼓勵這些大專、大學、碩士、博士畢業的在這裡創業。為什麼台灣的經濟會斷層？像我們都是早期、年輕時就創業的，慢慢養成台灣的中小企業很多，現在這些都沒有，斷層了。所以你用大學城鼓勵大學、碩士、博士畢業的，在這個學校裡用育成中心輔育他們創業，所以，它整個未來的經濟是相當有希望的，我大概提這幾個。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝張副理事長的發言。再來請屏東商業技術學院鄭教授發言。

屏東科技大學商學院不動產經營系鄭教授博文：

陳議員、二位議員、各位與會的來賓，議會早期有請我寫過一篇文章，我當時的一個主張是這樣子說，如果現在高雄市的行政區域就只限於現在大高雄市這個概念來講，要找幾個中心的話，大概只有燕巢或往北，因為是狹長型的。可是，如果我們整個把屏東納進來的一個大高雄概念來講，可能這個中心就在...，我如果把地理位置換的話，可能是在大坪頂地區，所以當時我就主張說換大坪頂，為什麼要換大坪頂？你自己現在看五都，五都的話，高雄市在過去其實是有一個很好的定位，謝前市長有一些施

政，我不大認同，可是他對於一個東西，我是很認同，就是「海洋首都」。各位想想看，如果我們的行政中心不靠海，那叫什麼海洋首都？以現在五都來講，台中不靠海，台中有海港，可是台中行政中心離海很遠，台南也很遠，高雄如果有要把它...，那高雄的特色就不見了。我那時候主張是放在大坪頂，你在整個山上往下看，它是非常好的一個可以凸顯城市發展氣勢。我們有時做一個長遠規劃要有個 image 的想法，當時我的想法是，它順道的話，也可以從現在的捷運再把它接上去。

另外，我有一篇文章也是在主張把鳳鼻頭那邊全部遷村掉，整個高雄市的石化園區，如果全部放在那邊的話，高雄捷運的運量就會跑出來，再加上市政中心的運量再跑出來，高雄的捷運基本上救得起來。這樣子的話，你一個市政的投資進去，它帶動的一些發展，其實它就會凸顯它的價值。為什麼我特別要把大坪頂點出來？目前的國道 7 號，如果再去接 88 快速道路，你就想，以後從枋寮那邊開到這邊 1 小時的行程，從北邊下來也大概 1 小時的行程，其實交通對某些人來講，是很便捷的，再加上未來的軌道系統，其實都在 1 小時之內就可以到達新的行政中心。我們現在如果去看，不管是中國大陸也好，或看東京都也好，在 1 個小時的軌道系統時間來講，都是屬於正常的通勤時間。

一個城市要有個長遠的規劃，如果今天我放在任何一個地點，將來有一天屏東併進來，那個行政中心又大概不見了。日本人留下來給我們的現在的高雄市政博物館，用了多少年？用了快 60 年。現在的四維行政中心，我當公務員 20 多年了，剛好用了 20 幾年，現在不夠用了。所以，有時候我們在決定一個政策，一定要為一個城市的百年大業去看，你看國外的一些行政中心來講，尤其國外都市那個氣魄，我們台灣現在就是沒有一個氣魄的行政中心，即使是台北市也好，或台中市市政中心，其實都蓋的不夠氣派，就是沒有凸顯一個城市未來偉大的企圖心。以上是我第一階段的發言。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝鄭教授的發言。再來請建築師公會陳前理事長發言。

高雄市建築師公會陳前理事長啟中：

主席、各位議員及各位來賓，大家好。議會也有邀我寫一份稿，就是高雄市政府中心的選擇點，我是比較用另外一個角度來探討問題，包括引用公孫龍的「雞生蛋、蛋生雞」、「離間白」的這些理論。因為你今天站在每個立場本位來講的話，我想議長應該會講說一定要放在高雄縣，因為如果你是美濃人，我把這篇文章 po 在我的 fb 上時，包括那瑪夏、六龜幾個

區，就在我的 fb 上反映說，為什麼不能放在那瑪夏？為什麼不能放在美濃？為什麼一定要放在高雄市？他們就這樣給我回應，每個人的立場都一樣，大概每個本位主義的立場可能就放哪裡。

我先從比較基本的定義，我們先把它論述起來，我們先談市政中心，到底那個「中心」是代表什麼樣的中心？如果有個正面的想法是，如果是「中心」的話，在講的話，應該有什麼地理位置中心或經濟中心、教育中心，甚至軍事中心。譬如你要統治一個國家，你會把那個首都遷到那個地方去，去統治那個國家，軍事的行政行使權力的中心。到底我們這個市政中心的定位是什麼？第二個問題，到底縣市合併對我們的意義是什麼？如果縣市合併還是把我們的市政府變大間一點而已，那對高雄縣來講，它跟你合併沒什麼差別。高雄縣市合併就是要促進整個大高雄，如果我們的思考模式，還建置在以後我們經濟發展要在哪邊，地點比較方便，這樣子高雄縣合併和不合併有什麼差別？我覺得沒什麼差別，等於是把原來的市政府再蓋大間一點而已，郊區還是郊區。所以，第二個是站在高雄縣市合併的觀點來講，到底我們以後的發展是要集中化，還是要區域平衡化？我們舉中興新村的例子就好了，我們民國 38 年光復來台灣，成立中興新村變成一個很漂亮的城鎮，它也沒有說一定要放在台東市、台北市或高雄市，它把它放在南投一個中心裡面來。這種都市發展，我們要集中化，集中化當然哪裡最好？農 16 最好，農 16 是最好的，地點和交通什麼都方便。如果站在區域平衡發展來講，或站在縣市合併以後，到底是個對等的立場在看這個問題，還是高雄縣進來以後，就變成我的一個主和副二個觀點在看這個問題而已。所以我是說，我們都市發展到底是要集中化，還是要區域平衡化，還是未來我們的市政中心是要把它商業化，變得很有經濟活力，好像商人的生意做得很好，還是我們把它變成類似文化的、生態的一個未來首都的高雄市的理想。你如果要商業化，當然是放在農 16，現在那裡是最好的，農 16 是最好的。到時候旁邊土地又 1 坪 200 萬漲到 300 萬去了，搞不好 1 坪會漲到 500 萬也不一定。都是站在未來我們長遠的，高雄市是一個生態的城市，是一個海洋的城市，是一個友善城市，包括我們的陽光、空氣、水都是一個很生態平衡的，但你放在那邊會是個好處，這是第二個我們必須要探討。

第三個，到底我們的原則上是怎樣呢？當初我在寫的文章裡面，我大概提出幾個觀點，就是我們不能純粹從經濟的考量、商業化的考量。都市集中發展已經夠多了，像最近高雄市的容積移轉，捷運沿線 600、400 都可以，以後輕軌捷運也可以容移的話，可能捷運兩排都是像京城 30 幾層的

高樓大廈，然後在輕軌附近也是可以容積移轉進來，60%容移量進來時，輕軌捷運附近又是一堆高層建築。未來是這種發展的話，我們還要把市政中心放在這裡湊熱鬧，這個是不是值得可以做的？我們可以思考這個問題。所以，當初我們就提出幾個看法，第一個，既然是縣市合併，而當初縣市合併的最主要理由是，我們要促進高雄市的區域平衡發展，否則幹嘛要合併？你就高雄市是高雄市，高雄縣就高雄縣就好了嘛！所以，第一個，我們的市政中心不能純粹以經濟、以這些做考量，我覺得這是根本原則。第二個，你必須能夠促進城市功能的多元化發展，經濟不是唯一的理由。如果我們可以塑造出很好的一個城市，譬如屬於生態的、陽光的、綠能城市的一個市政中心的話，這樣對高雄市不會比你說，你要去跟全世界比經濟，或你要跟紐約、倫敦、北京、上海比，比那個經濟，我是覺得意思或大或小。第三個，就是必須能夠塑造你為國際化的城市，所謂國際化的城市不是只有經濟做中心，以後人家會說，高雄市政府就是一個很好的生態城市，這個會在國際上打出很高的知名度。前二天我們在開都委會時，剛好提到太陽能，現在高雄市會實施太陽能光電板，以後我們屋頂做光電板大概都可以免積或容積，高雄縣目前是不可以，因為在高雄市你以後如果屋頂做太陽能光電板，可以有 4.5 公尺的優待，可以不算違章建築，政府不會拆反而會做鼓勵，可是那個法規只適用在高雄市，高雄縣好像還不行。我的意思是，這種東西我們會提到，這次我們的永久屋，包括災區重建的，我們又可以把永久屋這種東西變成一個太陽能光電板，對國際促銷會是一個很好的說帖，流入市場這個有點道理，我們可以行銷出去。第一個，你必須要有高雄市的本土歷史文化，最近高雄市在徵求高雄厝的徵圖，問題就來了，宜蘭有宜蘭厝，到底高雄的本土歷史文化是什麼東西？美濃我有我的文化，那瑪夏我有布農族和排灣族的文化，在大寮、鳳山那裡我有眷村文化，左營我有在港口海邊，我有港邊房子的形象，那到底是什麼樣，你是屬於港邊型的房子，或是屬於美濃客家紙傘的土角厝，或是像原住民的房子，或是像眷村文化的房子，或是台灣在日本時代留下來的木屋那種東西，什麼能夠代表高雄市？這個就很難講。所以，我的意思是，如果今天是高雄市一個市政中心的話，既然是縣市合併了，你應該有一個所有本土歷史文化，包括住在高雄縣市這塊土地上不同族群的人，這些東西應該是要把它納進來，變成我們市政中心的一部分。最後一個，必須要能夠被多數市民所接受和認同，這是最主要的。

所以，根據這個方面，我們大概隨便講幾個，第一個，如果以地點方便考量的話，這篇文章在議會都有，或是以北高雄區域平衡發展或南高雄區

域平衡發展。第四個，以高雄縣市區域發展。第五個，以府會關係，包括放在議會旁邊。第六個，不變應萬變。因為最近高雄市都委會有一個復華中學的案件，它會不會再做，我不曉得，如果可以在原址擴充，把復華中學併進來的話，那可能就變原址。至於經費問題，我倒是比較沒那麼擔心，我們把市府那一塊土地賣掉，剛剛張副理事長也說過，那塊土地至少也能賣個 200 萬，那個只要賣個 100 億就夠建了，那個我倒還不是多擔心，因為都廳苑現在 1 坪都可以賣到 30 幾萬，那邊的土地隨便也有 200 萬，那邊的土地賣一賣就有一大堆錢。

所以，站在高雄縣市市政中心放在哪裡，有一個大家必須要思考的問題就是，到底我們縣市合併以後，市政中心對縣市合併、對高雄市有什麼樣的意義？對高雄縣有什麼樣的意義？如果這個意義沒有被深思的話，那純粹只是把高雄市政府規模變小變大，搬家是一定要搬的。最近也很多民眾跟我們反映說，打電話到高雄市政府建管處，以前打差不多 1 分鐘就通了，現在約要打 5 次、10 次，打去不是電話中，不然就是打去時，說主辦的人正在講電話。現在高雄市建管處一事，我們已經跟市長反映了，以前高雄縣的公務人員還沒有進來之前，很多民眾打電話到建管處大概很快都可以接通，現在大概要很久，不然就是打去找主辦都不在，要不然就在接別的電話，電話就常常佔線。議員可以試著打看看，3368333，你直接轉分機進去就知道了，你可以試試，它的電話線並不夠，以前是二、三個共用 1 支電話，現在好像是 5 或 7 個共用 1 支電話，這個是很明顯的不足。所以，我第一次的發言是說，我們還是要思考一下，縣市合併對大高雄的發展意義是什麼？市政中心放在這邊對高雄縣市合併的意義是什麼？如果還是站在以高雄市的立場在看這個問題的話，那只是把小間的市政府變大間的而已，對縣市合併，我認為是沒有很多的幫忙。第一階段的發言，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝陳理事長的發言。再來請東南水泥公司林經理發言。

東南水泥股份有限公司林經理俊傑：

議員、各位學者專家，我是東南水泥代表，我姓林。我剛剛聽到各位專家的這些報告，我想接續李教授的意見，他剛才有提到，將來我們的市政中心需要有行政效率的整合，還有交通性、土地的取得，還有正確的問題要考慮，還有商業的機能、自償性的問題。我現在想一想，在整個符合李教授的這些條件的話，我真的是...，205 兵工廠那塊地，可能比較適合這些條件。因為 205 兵工廠那一塊地，剛好是在機場附近，它是一個海、

陸、空比較便捷的地方，而且它周邊還沒有一個發展雛型，所以以後規劃上可能會比較便利。當初高雄縣市合併，應該是希望高雄縣市從多元化的發展，但是在將來整個市政府的行政功能上，依照人口、交通、政治、經濟各方面來講的話，在 205 兵工廠那一塊地，事實上是很適合的。

我剛才有講過，在海、陸、空，陸的話，就是它有捷運，還有交通路網、國道 1 號，在陸的方面應該沒有什麼問題。海的部分，是以海洋首都的這種概念去構想的話，應該是一個很便捷的地方。空的部分，有一個現成的高雄機場。所以，如果要達到以後高雄市的發展，我的建議是，應該是以 205 兵工廠來做思考，以上報告。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝。我們請市政府單位先來發言，我們先請都發局。

都市發展局吳課長哲璋：

陳麗珍議員、張漢忠議員、許福森議員，我是都發局都開處吳哲璋課長。新市政中心的設置對都市發展有很重要的關鍵因素，都發局責無旁貸，所以我們有做一點點簡單的研究和分析。很抱歉，因為今天剛好適逢工務部門質詢，所以由我承辦課的課長來跟大家說明。我們局內長官非常重視今天這個公聽會，也特別交代我要仔細聆聽各位專家學者、先進的意見，供以後我們都市發展政策的研究相關的依據。

縣市合併之後，版圖是擴增 19 倍沒有錯，人口現在是 277 萬人，為了行政業務的順利延續市民的服務，市府已經檢討現有的辦公廳舍，目前是以四維行政中心和鳳山行政中心做為兩地辦公的辦公場所，也謝謝議會同意鳳山行政中心因為結構的關係，有做個簡單的重建，大概是 4.84 億元，這樣重建完成之後，整個辦公的場所和行政服務的地方就能夠完全的歸位，謝謝議會的支持。

可是，剛剛有很多先進提到說，這樣的雙行政中心，對行政的效率是不是會造成影響？坦白說，就我個人的檢討而言，如果我的行政效率受到影響，我第一個會想到的，是不是我的服務態度不夠好？是不是我制定的政策和法律的規定，讓民眾有繁瑣、沒辦法能夠立即來操作的部分，我會先反省我的辦公室是不是跟市長在一起。所以，這個部分，我們會覺得那是一個重點，因為像公文旅行，還有剛剛理事長有提到，電話分機的部分，這些我們市府都應該虛心的檢討，在軟體和硬體上，能夠儘量在合乎經費的部分來做改善。可是，大家看到這個討論的過程中，長遠都市發展還是有新行政中心選址的需求在。

我個人也提出一些小小的意見來跟各位一起討論，第一個，行政效能的

部分，這都沒有質疑的部分，因為新行政中心本來就是為了要服務，行政中心-市府本來就是要服務。另外有提到強化產業競爭的優勢，還有一些都市開發的轉型，我們看到譬如台北市政府的案例，它就是在信義區，它也是一個新的開發案，希望藉由新行政中心來帶動周邊的發展，還有新北市和台中市政府都有這樣的想法存在，他們也是除了建築物的規劃和建築以外，其實他們也考慮到周邊的一些開發和經濟發展的繁榮性。所以，它其實是一個不能只看建物的建築，而且要看整個都市的發展和它的基礎建設的投入，所以這是我們也要考量的。譬如，是不是要由舊工業區的轉型，如果是的話，那就是多功能經貿園區；或是配合中央政策的一些新市鎮的發展，那就是橋頭新市鎮；或是我們在這邊投入的，譬如藝術中心，還有市議會，然後跟國道和捷運的連合，那就是國泰重劃區，所以這個其實都相輔相成。我們也希望新行政中心能夠提供一些節慶的功能，還有一些城市的形象，這是我們認為新行政中心它應該要達成的一個目的。因為大家都有提到很多的區位，有些區位真的也是我當初並沒有很仔細考慮到的，所以謝謝各位今天有給我們一些區位，譬如燕巢，還有步校、陸軍官校這類都可以納入來討論。我們當初是提供一些基地供各位來評估看看，因為土地的優勢大概是相對的，可能沒有辦法絕對，有一好沒有二好。當然，就是在權責利害關係平衡下面，能夠選擇一個比較適合的，讓大家再來提出討論，成為一個公共的議題，這是我們當初跟市議會這邊報告提出幾個地點的一個可能性。譬如，我們剛剛提到的鳳山國泰重劃區新市鎮，還有多功能經貿園區，包含新光公園和 205 兵工廠，其實每一個基地都會有一些問題，譬如 205 兵工廠，它目前也是有國防部遷廠的問題，所以這也是有一些問題。

再來，就是提到財務的部分，剛剛理事長給我們很大的信心，說財務沒有問題，實際上，我們真的是也很擔心。財務，我們目前估計最少要 150 億以上，這樣的財務的確是會排擠到市府其他建設的先後順序，所以我們認為，經費的問題應該也是要市府去納入考量。剛剛提到說，有些多方面的一些多元配套方案，譬如土地遷走之後的活化利用，除了這個以外，我們也要考慮遷出去後，要顧及當地周遭的發展，這也是我們要考慮的。

另外，我們也提了一些想法，也可以供各位來參考看看，譬如我們可以配合一些中央部會，譬如合併之後，國稅局他們也有需求，他們業務量也增加，然後有需求，國稅局或一些部會南遷，跟市府一起合作，在適合的地點來蓋合署的辦公大樓，也可以幫我們分攤一點土地的費用，這也是一個可以討論看看的部分，對高雄市的發展也會有正面的效益。以上是都發

局第一輪的逐步報告，請各位多多的指教。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝都發局。再來我們請經發局發言。

經濟發展局林主任玉霞：

主持人、另外二位議員、學界、產業界、市府夥伴及媒體朋友們，大家午安。在經濟發展局而言，事實上，這是秉持市長施政目標來處理相關的經濟發展事務。不過，有關新市政中心的話，市長在去年 5 月底有一個很正式的對外發布說，對於新市政中心必須考量的就是我們的財務狀況、我們的區域發展、市民的需求，所以他特別責請都市發展局，來評估各區的發展性和審慎來妥善規劃。也誠如剛才我們都發局的課長所說的，這個他已經有做一些相關的指標，挑選了五個地點做為一個可能性的參考報告給我們市長，也對外在這個月初的時候向外部來說明了。

所以目前我們市府的狀況就是暫時還是雙行政中心為架構，至於未來新的行政中心的話，畢竟是一個中長期必須要妥為審慎規劃評估的一個考量，所以我在都發局之後發言，相對的東西都被他講完了。可是我來之前，我特別想拋出一些數據，現有的狀況，也許各位與會的先進能夠給我們市府在未來相關這個主題的規劃上的時候，會不會有一個更好的方向來考量。

首先就是因為剛才有提到台北市的狀況，因為台北市的信義中心，事實上大家都知道，它是先有市議會在信義區，後來他才大概在 81 年底、82 年初左右開始有進駐的單位到他們的市政中心裡面，所以相對的，我們高雄的狀況，我們的議會在縣市合併之後就到鳳山區，但是大家知道嗎？現在高雄市各區的人口數流動狀況，或是戶數變更的情形，因為原來的市議會是在前金區，現在前金區的狀況，不但戶數減少，人口數也是在減少，以整個高雄市而言，戶數是增加的，人口數在縣市合併後這一年多，我以純量來講只不過成長了 987 人。而且很詭異的，跟一些實際上各個城市發展的狀況有點滿詭異的不同的地方是，我們的男性在減少，女性在增加，原來的人口是男性多的，不過目前的話，女性在增加，也許哪天會平衡一下，我們可能哪天變成是一個人權城市的展現。可是在我們前金區的狀況就是，戶數和人口數都在減少，在苓雅區的話，雖然有個很大的都廳苑在那邊，戶數增加了，人口數在減少。可是如果以鳳山區的這個周邊來講，整個相關相比鄰的區域來講，它的戶數和人口數都在成長。那更往前來講，原先在高雄市規劃的市政中心就是凹仔底，北高那邊，甚至當初要叫那個捷運站叫「新市政中心站」，那邊的狀況大家都知道發展得非常蓬

勃。

我看到這些數據，就純量而言，就是從 99 年底相對到去年底，還有目前到 3 月份所統計的數字，因為我沒有很精細的分析，我很擔心我們的商業機能是不是如此，我好害怕，因為我們是經濟發展局，那我也把相對時間點的數據調出來之後，還好，因為前金區公司登記的這些狀況各方面都還好，唯一一個如吳教授所說的，一開始高雄市發展的鹽埕區，現在鹽埕區的這些商業的機能恐怕又再轉變，因為它純量的公司登記也好，或是他的資本額都是一直在衰退。所以目前對於這些 issue 並沒有很精細的在分析，譬如說我就純粹就我們市政目前可能看得到的統計資料看出來的狀況是這樣，我想跟大家做一個分享。

可是很重要的部分，因為在議會裡頭各界所提出的問題，很重要的部分就是我們的財政狀況到底如何，如果財政狀況不好，那麼市民對我們的期望又是什麼，如果這些行政效能上頭有沒有考量到還有一個很實質的是公務人員的需求，因為說實在的，在縣市合併之後，像以經發局而言，原來的狀況，服務的據點是在鳳山和四維都有，可是因為真的是這樣的行政效能上，還有辦公廳舍的問題，所以後來我們就整個集結在四維來上班，相對的話，就內部的效能來講，我們比較認為是，真的就是要集中辦公，就某一個單一目的事業的權責機關應該是要集中，而不要分散。這是我們所看到的，不過就一個市政中心的發展，他除了一個整體城市這些各種的，尤其是剛才李樑堅李教授所說的這些要考量之外，一個市政中心很重要很重要的就是，他必須要兼顧城市進步的力道，力量的力，道路的道，所以這些的話，我想這是我們後端要推動這項事務要再審慎考量的地方。以上供各位參考，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝經發局的發言，再來請研考會發言。

高雄市政府研究發展考核委員會陳組長克文：

主席陳議員，還有張議員、許議員，在座的學界、業界先進大家好。基本上在我們市府裡面對於新行政中心的規劃，統一由都發局這邊來做統籌規劃，基本上雖然都是由都發局負責，在我們府裡面的內部討論過程中，還是會邀請相關局處來參與，所以基本上像市府裡面整個的政策，應該是有了一個共同發展的方向。剛才，我聽到滿多的意見，在原來都發局討論的內容裡面沒有提到，很高興就是有這些的建議。

行政中心，我想在未來幾個功能上要滿足的就是包括服務的功能要滿足，讓整個都市的開發更轉型，另外就是是不是符合全民或是市議會這邊

共同的想法，這個都是很重要的。剛才我也聽到了義大吳老師這邊，對於以前整個市政中心幾次的遷移做的一些說明，實際上在縣市合併之前的高雄市當然也考慮過是否遷移市政中心，所以有所謂的農 16 的新市政中心，也曾經正式成立一個市政遷移的建設基金，可是過了幾年之後，完全找不到一些財源，這個部分會造成說我們在新行政中心建設的過程中，會有一點遲疑的狀況。

剛剛各位有提到財源的部分，實際上也是市府很重大的考量，怎麼說呢？譬如說我們現在歲入歲出的短差，一年大約有 170 億，目前高雄市的舉債缺口大概只剩下 650 億，如果按照這樣的速度下去，意思就是說我們可能三年根本無法舉債，各位可能滿多的建議說，我們可以帶動一些土地的開發，有一些開發的效益來挹注這個建設的成本，可是這個開發的效益怎麼去算，事實上有他的困難度，譬如說現在有提到的一些建議，我們的圖書總館，圖書總館要建設也要花滿多錢的，一樣的，我們也在規劃把舊的總館一樣要處理掉，這些建議其實在市府很多都有規劃；還有輕軌捷運的建設，是不是要有一些土地的共同開發和廠商的開發，當然這個都包括進來，包括捷運的紅橘線部分，還有現在的岡山南機場的建設部分，因為交通部都有要求，就是要把開發的成本，把鄰近的土地開發成本納進來，所以幾個相關局處的委託研究計畫大概已經把土地的開發效益納進來。不過土地開發的效益納進來對高雄市基本上目前以某一個角度來看，絕對不是正面的，因為原來有一些國家重大建設的開發，是中央要分擔比較高的比例，可是譬如說假設要以 1 千億投入的話，如果不考慮到開發的收益，中央要補助 65% 的話，以 1 千億的話，高雄市只要分擔 350 億，可是中央會把開發的效益認為是未來市政府這邊的收益，所以 1 千億裡面會先扣掉，假設市政府以後的收益有 200 億，所以他以 800 億的基礎去算，算未來中央要補給我們多少錢。所以針對這個議題，我應該是最近這兩個禮拜而已，府裡面高層這邊，還有也有請市籍的立委到立法院那邊跟中央部會溝通，像目前幾個重大的開發部分，包括鐵路地下化的部分、國道七號的部分，還有捷運的部分，這些都是有列計所謂的土地開發的效益，可是這些的效益實際上是未來是不是在對鄰近的經濟成長，或是對稅收是不是有效益，其實大家都很擔心，所以這個部分市府也一直極力在爭取中央的協助。所以在資金的部分，是我們滿擔心的部分，這個部分需要再努力，我想簡單做這樣的一個說明，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝。再來請王理事長。

中國石油化學工業開發股份有限公司王協理裕道：

謝謝主席、議長，還有我們學界的先進，文彥兄，很久不見的，還有我們府裡面的各位長官，然後是我們的鄰居伙伴大家好。

我這邊想要報告一下就是，我們是極力的建議，未來的市政中心最好能夠設置在 205 兵工廠的現址，我先把我們這邊的答案先說出來，然後我們再表達一下為什麼這樣想。

這個也不是現在才在考慮這個問題，大概在兩年多以前，那時候因為多功能經貿園區差不多將近 20 位的地主，我們組織了一個經貿發展協會，在今年也就是我做了理事長。另外我們還有一個 DC21 的人民團體，那個是包括 6 個地主，也就是說現在大家一起來的這一些伙伴，包括台肥、台糖、東南水泥、國泰化工，還有統一，因為我們統一夢時代的張總經理，現在正跟經發局的藍局長，他們現在在新加坡考察，就由我來代表人民團體做一些發言。

兩年多以前我們就提出了建議案，送到了市政府，也有送到行政院南部辦公室，在今年更是在 DC21 的人民團體中，也提出一些看法，也對於這個市政中心提出了一些研討的成果。我這邊的話，希望建議要從另外一個角度來看，因為我知道市政中心所牽涉到要考量的各個面向非常的多，像陳啟中理事長，還有文彥兄，都有從歷史的發展，我們終究想要什麼樣的市政中心，從各個不同的面向來看這個問題。我這邊的話，我寧願先從城市跟城市競爭的角度來看這個問題，所以我希望把市政中心這個議題再延伸一下，到中心商業區，就是所謂現在很熱門的 CBD—Central Business District，現在差不多國際的大城市都有這樣的一個輪廓出來。以高雄市來講，我記得幾年前無論在市府裡面或是在學界，大家在聊天的時候也都提過一個感覺，就是高雄市的都市核心好像不是很明顯，或許是在愛河口，或許是在前金區，可是終究大家還是搖搖頭覺得說，事實上還不是很明顯，以現代化都市的 CBD 來講，大家都有一個通常的說法是，我們希望這個 CBD 的面積有 300 到 500 公頃，像這樣子的一個規模，我們知道多功能經貿園區的總面積是 580 幾公頃，就是它是足敷未來使用的，以多功能經貿園區來講，它是我們大家常常講的海空雙港，然後跟高速公路，這些種種在交通的便捷性，在未來發展的可及性來講的話，都應該是滿值得稱道的一個東西。

據我在一些 article 上面看到的一個 CBD，它最好能夠帶有幾個機能，一個是金融，我們可以想像有很多的銀行，有證券交易所落在這個地方，商貿，就是很多大公司企業的總部落在這裡，然後包括一些休閒、娛樂跟

商旅，就是五星級飯店在這裡。像這些我覺得如果能夠落在 205 兵工廠，再加上我們南北的問題，如果中央的一些部會可能的話，也遷到這個地方來，我覺得這是一個未來足以使高雄能夠有足夠競爭能力的一個特性，我簡短就說到這裡，謝謝各位。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝。再來我們請張議員先發言。

張議員漢忠：

主席陳議員、許議長以及學界的各位教授，還有市府的三個單位，以及今天來關心我們市政中心這個議題的長輩們。很高興在這裡，剛才也聽到李教授，包括所有建築公會的前輩，還有黃石龍副議長，大家對行政中心的位置都提出了很多非常好的寶貴意見，但是在這裡，我簡單舉個例，從縣市合併到目前為止，剛才理事長有說到，很多市民對洽公造成的不方便，有很多的抱怨，在這方面我在這裡也很高興今天來這裡談到市政中心的議題，讓大家有一個共同的共識，大家趕快研究一下怎麼達成新市政中心的共識。在去年的時候，我有跟陳菊市長討論到新市政中心要落地在哪裡，但是很多人說在燕巢也好，在橋頭新市鎮也好，在農十六也好，或是要在中正步校也好。但是我有一個小小的看法就是，因為衛武營剛好是一塊 10 甲的地，以我的看法，根據我們看到日本的市府也好，議會也好，他們建設在哪裡？在議會和市政府的一個非常結合的地方，包括也可以在上面建置，我舉個例子，如果設在衛武營，要到我們的議會，可以在上面打個通道直接過來，這樣行政效率也是提昇嘛，如果在衛武營，上面就打個通道，也可以騎腳踏車過來，在這方面我是認為日本也好，好幾個其他的國家也都有做到這樣的行政中心，未來如何能達到這樣的效率。目前我的看法就是說，我們市府，有三個局，衛生局、環保局及勞工局現在就分散在三個地方，舊的縣政府大樓，議會也同意先來整建，整建後可能 3 至 5 個局處過來這裡。

剛才也有提到財政的問題，市長也跟我說過蓋一個市政府可能要花 1、200 億，當然市府財政的問題，就是說怎麼樣去找個土地替換另外一塊土地的取得，以協助這個財政，這個應該是可以克服的。我在這裡簡單發言。看到今天在座的這麼多學者，提供許多寶貴的意見，我也認為今天的議題是一個非常好的議題，剛才李教授有說過好幾個項目，一項一項都說得很清楚，當然以我的看法，是不是可以在衛武營這個地方，依我個人的看法，大家認不認同這個地方是可行的？如果可行的話，請大家做個討論，以上。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝張議員。再來請許議員也是縣市合併前，高雄縣議會的議長。

許議員福森：

主持人陳議員麗珍，所有的學者專家、產業界的好朋友、市政府所有的代表、張議員、還有我們大高雄聯盟的總召集人，大家午安。首先行政中心的選擇地點，第一項，市政府有沒有確定要推動？有沒有要推動？剛才你們有提出，暫時要把行政中心放在高雄和鳳山，如果你們真的要推動，我們邀請這些人來這裡談論、來這裡探討，這樣也比較合理，但是剛才福森所聽到的，本席所聽到的不是這樣。

首先我也要發表我的意見，因為我做了 13 年的議長，對高雄縣，有時候我也比較清楚，像我們鳳山市未合併之前，高雄縣縣政府行政中心在鳳山，我想在座的應該清楚，鳳山市的行政中心在這邊，分布了有環保局、衛生局、高雄縣政府、婦幼館，所有這些公務機關單位，還包含我們的陸軍官校、三所學校，還有一個農林試驗所，這些面積就占了鳳山的三分之一強，所以這些公務機關一定會影響鳳山市的發展，所以那時候議會跟高雄縣行政中心，就是縣政府，希望將議會跟縣政府跟這些行政單位統一在一個地方，那時候是選擇在燕巢，但是楊秋興楊縣長將燕巢那一塊台糖的土地，答應讓中鋼在那裡建廠，所以打消了這個念頭。後來縣市合併後，大家又在討論這個行政中心的問題，福森今天接到通知，特別第一次出來開會，因為我覺得福森應該是與人為善，不是出來這裡亂講的，但是這個行政中心要遷移，或是要選擇一個地點，這個對未來整體高雄市的發展非常重要。第一點、高雄市合併之後，財政負債 2 千多億，這個財政問題也可以藉著遷移行政中心的時候，讓我們的財政更好，我等一下會說明。

第二點、洽公的問題，現在的行政中心分布各地，你想這是一個行政要做的事嗎？行政中心就是要統一，這樣百姓來洽公也比較方便，我們行政的主要目的就是方便我們高雄市民大家來洽公，這是第一個目標。第二個目標，要怎麼選擇行政中心，高雄縣市合併之後，我們的中心地點在哪裡？交通問題等這都要考慮在內，未來的發展性要考慮在內，要有腹地，剛才選到 205 兵工廠，那當然這個腹地有大約 500 公頃，但是未來那裡有機場是不是會有限制，高度的限制，這也是我們要考慮在內的問題，我不反對，但是我要跟在座的各位說，一個行政中心，包含高雄市，現在的行政中心，剛才有人提到一到了晚上就冷冷清清的，一個大都市的行政中心，未來就會妨礙地方的發展，所以我們決定要選擇，未來的行政中心在哪裡？要怎麼帶動地方的發展？這是我們的主要目標。而且高雄市的財

政現在這麼差的時候，是否藉著遷移行政中心的時候，讓這個財政可以平衡。

對於這個議題剛才有人說，如果許議員說的話，會選擇在橋頭那方面，但是我那裡沒有土地，也沒有私人財產在那裡。橋頭新市政第一期的土地，已經很貴了，所以不適合，未來土地的撥用，有時候都要分期付款給人家，現在未開發的地方，還有橋頭新市鎮的第二期，那裡有 800 公頃，如要做一個有競爭力的都會區，其實要重新規劃，在高雄市你們說要去做一個規劃，要如何做一個生態的城市，不可能，所以要有大魄大力的時候，這個時候就是決定要做大魄大力的時候，這樣才更加顯明我們的財政問題，未來這個缺口如果不好好的想一下，對我們的影響真的是很大。剛才經發局有說剩 600 多億，這 4 年做完就沒了，沒得借錢了，我們是不是考慮未來的行政中心可以藉著市府的市地重劃，財政局做完第一期後，第二期丟著，影響地方的發展，這樣也不對。而且第二期的那塊地，捷運也好、南二高也好、中山高也好，還有國道 10 號也好，剛才有人提起，屏東到那邊很麻煩，所以就選在大坪頂，但大坪頂是特定區，禁建，那裡不能做，所以這些問題都要考慮在內，如果屏東要到高雄，那麼南二高直接開到燕巢從那裡轉進來，一小段路而已。

所以福森不是要選在哪裡，是不是藉這個機會，怎麼做一個造鎮的動作，讓我們高雄市未來跟世界上的都市做一個比較，要重新建設、重新營造，這樣才有辦法，這樣才能平衡我們的財政，這是福森的淺見，大家多多探討。市政府建議暫時雙行政中心，所以我們不用討論也不用說什麼，說這些都是多餘的，要做我們就來推動，如果市政府這邊真的要把行政中心遷移，大家再來發表意見，看看哪裡才是適合的地方？大家來討論，不是要聽誰的意見，我在這裡也將我的淺見跟各位做一個報告，同時也吸收各位的專業知識，謝謝你們，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝許福森議員的發言，現在介紹黃石龍議員，他也是我們的前任副議長，現在我們請黃石龍議員發言。

黃議員石龍：

主席、前議長、各位同仁、各位學者專家教授、公務部門的長官，大家午安。關於行政中心，剛剛前議長福森說的，老實說，我很認同，因為高雄市的財政如此困難，只剩下幾百億可以再借，因為達到了舉債的上限，實在沒辦法了，所以一定要有一個遠見的規劃。說到這個，不論是財產的操作或人為的操作，市政中心的選擇應該要有遠見，就像前議長說的，一

定要有遠見。我的想法跟前議長的意思已經很接近，我本來是想要說在中油，我為什麼說是要在中油的行政區呢？因為中油 104 年要遷廠，但我們現在討論的，不是目前要做的，是以後要做的，因為縣市合併，合併後土地的中心剛好是在茂林，目前能在那裏蓋行政中心嗎？是不可能的。如果以沿海有居住人口的地方來看，剛好中心點是在橋頭，沿海有人居住的地方，包括永安、彌陀、岡山，橋頭這邊來到大社、仁武、大樹，小港這邊的整個高雄市住了 250 多萬人，旗山那邊居民比較少，這邊差不多住了 245 萬人，當然選擇適當地點，一定要注重交通。再說清楚一點，我是說要在中油這個區域，我並不是堅持，只是建議，譬如：從路竹走高速公路由翠華路交流道下來，剛好是 28.6 公里，需要行駛 22 分鐘。從旗山來，走國道十號由翠華路交流道下來，剛好是 36.8 公里，需要行駛 27 分鐘。從大寮來，走台 88 快速道路由翠華路交流道下來，剛好是 20.9 公里，需要行駛 21 分鐘。從永安、彌陀來，走台 17 線，剛好是 26.4 公里，因為是平面道路人車很多，所以需要行駛 32 分鐘，現在行政中心要設立，一定要考慮到周邊人民洽公的便利性，跟議長說的是同樣的意思，是要便利性，如果設在橋頭這裡，相差不到幾分鐘而已，所以我們前提是要考慮洽公的便利性，不是考慮區域性，因為如果要做一個大有為的政府，一定要有遠見，不是讓炒土地、炒地皮的人左右，來決定市政中心設在哪裡，我是絕對反對的。

現在就像前許議長說的，那邊第二期的新市鎮有 800 公頃，那邊有二個捷運站，有青埔站及橋頭站，那裡涵蓋了第二期的新市鎮，第一期的土地已經分配完了，都是民間的土地，也都蓋房子了，第一期的地方，土地都太小了，所以上次我在議會質詢的時候，我跟都發局說，你們好像在辦家家酒，一點遠見都沒有，我本來為了這件事情，想要就教都發局。你說要在兵工廠，那如果從永安、彌陀來，開車就要一個多鐘頭，那要如何洽公，是不是這樣？這要列入考慮的因素，當然政府財政的因素也是要考慮，如果重劃，我們市政府可以取得一些土地，然後再賣一些土地，就可以蓋了，不必花 1 塊錢，反而可以賺進很多的錢，這跟前議長說的意思是一樣的，所以如果要討論市政中心設在哪裡？一定要避開財團操控的利益，我們要有遠見及規劃，最好是找公家的土地，越多越好，重劃後的土地比較沒有圖利的問題，不然如果聽到要重劃，旁邊的土地一炒作，百姓就買不起房子了。當然，這是我個人的淺見，我在這裡表達一下我的意見，感謝大家，謝謝。

許議員福森：

很抱歉，我先離席，如果市政府真的要做再來說，那是營建署二期的，台糖可以給我們分期付款，先把土地買進來，再來開發，這樣對市政府才有好處，大家探討一下。

義守大學 EMBA 執行長李副教授樑堅：

我剛剛聽了學者及業者的看法，而我的想法在第一個部分，就是評估原則的優先順序，其實我剛剛提的大概有七、八點，我覺得你們應該可以做一個動作，當然，報告裡面都發局已經針對五個地點去做實質上的評估，可是一般老百姓及業者都不知道，譬如說，哪些區塊是有一些開發限制的、影響到開發期程的、變更不易的，這部分的條件應該提列出來，讓大家知道。第二個部分，到底從市民意見的立場上來講，他選擇市政中心的優先順序是什麼？你必須前面要有一些前言去描述它，要辦理新建市政中心的意義、功能、作用何在？然後我們提列，也許開放市民投票、或網路投票，哪些原則是大家覺得比較重要，把那幾個排序，也許排個前三個或前四個左右，然後你去公告，公告完之後，市政府再做最後的建議及評估，我覺得這個部分可以再補充，不要只是你們都發局內部的評估報告而已，也沒有納入市民的意見及想法，而這些市民是包括原來高雄縣 124 萬個老百姓的想法，不是只是原來高雄市民 122 萬多人的想法，其實現在是縣市合併，都是大高雄市，我覺得這樣的意見會比較周延又完整，我覺得這是要特別提到的。

我剛剛特別強調，有一些區域土地上確實有一些開發限制，市府要去提列出來，不然選擇了這個區域，在取得土地上會延宕很久，這樣在意義、功能上就失去應有的價值。剛剛經發局也提到，市政府的舉債空間只剩下 200 多億，一年不足 100 多億，四年就花完了，剛剛許議長提了一點，我覺得滿認同的，我們新建市政中心，並不是要叫市政府再花很多錢，是希望開發這個新市鎮中心之後，還能帶來附加的經濟效益、財政的效益，這點也代表有很重要的意涵在裡面，這個部分，我想都發局對於一些地價延伸出來的土地增值效益，這部分也是可以考量。我記得以前財政局也提到，市政府是不是應該成立一個土地開發公司，土地開發公司把土地賣出去，做市鎮的規劃以後，會有一些挹注到市政府的財政經費裡面，不然現在市政府要去增加的財政收益是越來越困難，屬於自有稅金的部分又不夠，如果要中央專案補助款也不夠，那要怎麼辦？要想辦法去改變啊！所以這是我最後提到的一些看法，做一些補充。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝李樑堅教授。我個人也是認為這個行政中心，第一個要考量的是交

通問題，這邊有五個地點，我覺得橋頭新市鎮也是一個可以考量的地點，那裡的土地很寬闊，農 16 也好、巨蛋也好，或是美術館，現在那裏的土地飆漲，為什麼幾年前那裏的土地也沒有飆得這麼高，當然也是市政府的一些建設所創造的土地價值，我們也同樣可以以這樣的建設來創造土地的價值，然後再找一塊開闢資源比較好的條件，譬如：在橋頭新市鎮那邊，捷運很方便，車站已經設立了，再加上國道 10 號及高速公路，這些都是交通很方便，再加上那裏的大學園區，雖然現在還未開闢，感覺還是很偏僻，但是那邊確實是可以考量的地方，最近發展往那裏去了，我們想，南北高雄差距真的很大，北邊一直發展，當然，像剛剛經發局所講的，我們市政中心也是要兼顧一個城市的發展及進步，當然經費考量是一個問題，但是相對的，行政中心建設的點也可以像剛才李樑堅教授所講的，可以再去創造附加價值。像地政局的謝局長，這幾年土地開發基金也做得很好，很多沒有辦法開闢的經費，都是由基金拿出來解決，這就是做出好成績，所以我覺得像這樣的市政中心，一定要積極的去思考，也可以創造未來的行政效率、服務市民的品質。

現在市府各局處，就像剛才陳理事長所講的，要找一個建管處，電話都打不通，就是因為現在辦公室容納不下，所以各單位沒有聯繫的很好，這都是非常大的問題，這不是只有建管處，我聽到很多單位都是這樣的反應，這是非常嚴重的問題，當然同時考量行政中心的座落點，也是要積極考量，當然土地的取得，不用徵收、不用經費的土地那當然是最好的，這個我們都可以列入意見的考量。請陳理事長再發言。

高雄市建築師公會陳前理事長啟中：

我再補充一下，我是都委會委員，剛好也是專案小組成員，高雄縣市合併以後，未來高雄市主要的都市計畫要怎麼樣去公布？原本高雄市做高雄市的，高雄縣做高雄縣的，因為縣市合併，所以有一個專案小組，我想吳教授應該很清楚，那天的專案小組已經通過，把高雄縣市的都市計畫全部合併起來了，未來我們會有很多用廊道觀念去串聯，包括交通廊道、生態廊道，包括腳踏車、人、車子、動物、植物，整個廊道串到那瑪夏，我們主張騎腳踏車可以從這一點騎到另一點，最後可以騎到民權村、民生村，一條蛇、一隻老鼠可以從多功能經貿園區鑽到那瑪夏去，包括水及空氣都是這樣，以這個地理中心，因為我今天沒有帶那張地圖來，都發局應該很清楚，如果把圖一攤開，加上剛才主席說明的，包括開發利益來講，如果建議在市區的都市土地，包括 205 兵工廠，剛好都委會已經通過那個案子，它裡面有住宅區、森林區、生態公園，所有取得的地價都很貴，不管

是用市地重劃或區段徵收，都是天文數字，如果可以站在開發利益的角度來看，如果以這個觀點來講，我也不排除其他觀點不考慮，如果單獨以開發利益來講，不管是農 16 土地或兵工廠土地、多功能經貿園區的土地都很貴，他們都很清楚，如果透過市地重劃或區段徵收取得土地，成本非常的高，可能會增加財政的負擔更大。

唯一的做法就是，我剛剛提的中興新村的例子，中興新村被聯合國列為滿合適，我想吳教授很清楚，以前中興新村是整個城市的發展市鎮，聯合國裡面都曾經有報導過，自治區文化裏面都有，以這種觀點來講，到底我們的開發利益，如果以財政利益影響為最大觀點來看，市區是不大可能，因為會增加財政的負擔。另外，就是我們透過一些簡單的調查，民意調查我們可以列問卷，譬如：市府官員的問卷乘以 2.5 倍，因為他比較專業，專業的教授學者乘以 2 倍，議員民代乘以 1.5 倍，一般民眾乘以 1 倍的加權，我們列為很多的主要，譬如：方便性、位置、土地取得進位，我們可以列出很多不同的項目，我想，這方面教授都是專家，我們可以從民意代表、從市民、從商業的角度或公司老闆之類的，做一個基本的問卷調查，把它加權起來，我們大概選擇幾個可行的地點，包括我們在議會講的農 16、橋頭新市鎮、R8 的多功能經貿園區，還包括區域發展的衛武營公園附近，還有市議會的原址，還有一個以不變應萬變的，將復華中學把它納進來，就在市政府的原地擴充。第二個區域就是在燕巢，以偏遠地區發展，大概就這幾個地點我們把它列出來，多一點地點都沒有關係，五個、八個都可以，把它的可行性做出來，我們初步的基本條件要讓大家知道，譬如：取得的新市鎮土地，二期台糖公告地價比較便宜，如果取得農 16 或取得其他土地，成本會很高，這個成本效益要用一個透明的資訊給大家，或許讓所有民意代表及市民共同參與，那得出來的結果或許會比較折衷。

所以第一個，在整個的開發過程當中，應該納入整個民意，我們是比較期待，配合高雄市的都市計畫主要綱要計畫發展，已經到內政部了，所以是不是把高雄縣市合併起來變成一個生態永續的城市，是不是一定要以商業作為都市發展的手段，我想未必，我們去北歐看過很多國家，如果都市發展成信義計畫區的那一種，也不見得是一種好處，商業中心可以這樣發展，可是市政中心應該有平衡整個區域的味道在裡面，簡單報告，謝謝。
主持人（陳議員麗珍）：

謝謝陳理事長這些寶貴的意見，都可以作為一個參考，再來我們請陳慧文議員服務處的黃主任發言。

陳慧文議員服務處黃主任太春：

主持人陳議員，我接到公文的時候，我們議員非常誇獎陳麗珍議員，上次我有來參加一次了，她就叫我再來參加，我從早上一直忙到中午 12 點多，現在又來參加。感謝各位教授、老師及市政府的各位官員，感謝各位為了大高雄市市政中心的工作，當然未來對於高雄市有發展的，我們陳慧文議員都會很支持，我在這裡感謝各位，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝黃主任，有沒有人要再補充發言？張教授請發言。

成功大學都市計畫系所張教授學聖：

我補充一點資訊跟大家討論，因為剛剛好幾位提到橋頭新市鎮，因為它的主管機關還是營建署，這個新市鎮計畫在今年初重新啟動規劃中，順利的話，大概在今年八月、九月時候要完成新的開發計畫方式，要報部通過，所以高雄市這邊還是在蘊釀期，還是在談新市鎮的位置，如果真的有有意要在橋頭設立的話，我想相關的措施也許要更積極一點，在新市鎮重新啟動規劃的過程中，能夠配合市政中心的需求，來做周邊的發展，這個是第一個資訊。

第二個部分，我上個禮拜到資策會，他們有一個台日合作處，因為某種機緣，所以他們找我去，我看到日本的總研還有 TOYOTA 集團曾經來高雄市拜訪過，想要投資綠能、低碳的計畫，他們在跟我談這件事情，目前選定四個國家之一，當作投資的重點，初步看起來，他們上次拜訪高雄市之後，並沒有以高雄市為優先，高雄市是大陸及台灣唯一被選中的新市鎮，他們就選在新市鎮，可是上次討論完之後，似乎並不是那麼樂觀，他們第一優先的地點是在泰國，後來泰國發生大水災，所以又產生重新評估的機會。所以我想這部分，或許也重新提供這個資訊給市政府，如果能夠引入日本的資金來投資，應該也是一個促進地方發展蠻好的機會。

第三個部分，目前橋頭新市鎮重新啟動開發的過程中，我們經過幾種場合的討論，目前有一個資訊，就是中央的環保署跟營建署在討論中，要不要以這個新市鎮當作環保署政策的示範基地，當然後面帶來的就是一些資金的投入，所以環保署也委託了後面的專業幕僚，正在評估這個新市鎮，落實剛剛幾位先進提到的，能不能有一個生態新城市的機會？我想這裡回應到一個滿重要的概念，就是從總體的發展來講，幾乎很確定的是，不要再談大的量的創造，全台灣的發展預估的模型，各城市都一樣，沒有太大量的需求，大概都在談移動及質的提升，所以在質的提升之下，無論跟經濟的結合，經濟的發展也不是量的概念，一個新的質感的創立，能不能

夠…，我在夢想一個情境，一個新的高雄行政中心，跟周邊一個台灣新的生態典範城市，一個自然循環及零排放，是一個水平衡的世界級的典範基地，我覺得新市鎮是一個機會，也許可以跟行政中心拉在一起，謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

謝謝張教授的發言，再來我們請吳教授發言。

義守大學公共政策與管理學系吳教授文彥：

主席、各位先進，剛剛我第一個發言，並沒有談一定要特定在哪個位置，其實在討論過程中，隱約很清楚的一點，如果在財政的壓力之下，行政中心的遷建，似乎不容易這麼快下決心，如果是這樣的話，我們應該打算一個問題，土地一定要無償取得，對不對？當然最好的狀況是市有地能夠整理出來，不然就是把台糖簽下來，不然把中油簽下來，我們就可以一半給他、一半我們來做，天下事如果都是這麼如意的話，當然應該也不會這麼困難，我參與過縣市合併的時候，有一些重點及規劃的工作，在規劃的過程，其實我們很早就發現，如果以都市計畫區來看，所有的大高雄其實是很清楚的。

都市計畫區大概就是原來高雄市轄區的周邊幾個鄉、鎮、市，行政中心要怎麼去找，整個高雄地區是從台南到高雄轉折到屏東，它是一個 L 型的廊帶，後來再發展出另外一個往東港、林園，所以這二個線之外，一個是往國道 10 號，國道 10 號到燕巢之後都是山坡地，然後到旗山，所以這條線只是一個交通道路，沒有辦法構成產業廊帶，因為腹地有限，除非旗山、美濃那裏也有一個產業園區，不然國道 10 號是一個觀光旅遊路線，不會是產業運輸。在這種發展的背景上，決定高雄未來發展最大的問題，行政中心排行上不是第一名，排行第一名是機場到底要不要遷？如果機場遷到梓官、彌陀，那裏的人跟紅毛港遷村一樣，要求三個條件，就是拿現金、配給房子、配給土地，高雄新市鎮的土地就分配給他，對不對？高雄跟台南間的空隙，把機場擺下去，量過距離，到屏東、台南跟高雄市區是等距的，那個是一個很大的計畫，以前評估過，可是被擱置，所以機場假如能夠遷的話，是水上機場、是台南機場、小港機場，一併處理掉，那裏土地多，有 300 多公頃，市政府如果要遷，怎麼會沒有土地？所以大家如果都要說大魄大力的時候，很顯然，現在相關的背景、條件等等都還不夠成熟，如果成熟的話，不是土地太貴就是進不去。所以在某方面來講，如果議會已經在這裡了，我個人的看法，我不敢說這是對的，就是在衛武營區也沒有什麼不好？因為你要區分，帶動地方發展、城市發展的競爭力，它有幾個重要變數，一個是港口，港口不能遷移，連帶的是交通，

機場可以移動、可以再造，第三個就是產業，我們產業的配置如何？所以現在的 L 型廊帶，有一個往北力量比較強，另外往屏東的怎麼聯繫？其實最早我主張最好的地點是哪裡？高雄火車站啊！難道不是嗎？高鐵、捷運都會通，對不對？鐵路地下化之後，拉一條高架道路或平面道路，可以銜接到中山高，快速道路可以再做啊！明明一個很好的運輸廊帶，如果不夠，容積率給它，沒有土地徵收的問題。大家在討論這些問題的時候，免不了會牽扯到地方發展的利益想像，變成不能很客觀地去考慮，所以剛剛幾位在談這個問題，我覺得非常贊同，都發局也好、市政府應該就這些議題，讓大家去發酵、去討論，如果還不能在這一、二年決定，為什麼不去討論？討論久了、慢慢就會去凝聚，選址的條件就會出來，這樣才会有民意基礎，到時候反對就用公投的方式，那個民粹是不行的，這種事情大家要有公民的責任，不能糊里糊塗就去公投，那是不對的，否則就會失去公共政策參與的意思，以上謝謝。

主持人（陳議員麗珍）：

今天謝謝各位專家學者及市府各單位的代表，參與今天行政中心區域評估議題的公聽會，我也要請市府單位積極的去研議，這對高雄市未來的發展是非常重要的，真的感謝大家，祝福大家健康快樂，謝謝。