

在國定古蹟及水源保護區設置火葬場行不行？公聽會
會議紀錄

日期：中華民國 101 年 6 月 14 日（星期四）下午 2 時 32 分

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列）席人員：

民意代表 - 議員林芳如

政府官員 - 高雄市政府環境保護局簡任技正蔡孟裕

高雄市政府環境保護局技正曾啟清

高雄市政府水利局股長羅碧燕

高雄市政府水利局僱員陳雪芬

高雄市政府民政局科長黃伯雄

高雄市政府大樹區公所區長黃傳殷

高雄市政府文化局課長黃有祿

高雄市政府觀光局主任秘書洪成昌

高雄市政府觀光局股長張志信

高雄市政府研究發展考核委員會組長許芳寶

屏東縣政府民政處（另有會議不克派員參加）

專家學者 - 國立屏東科技大學環境工程與科學系教授黃益助

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系教授沈建全

居民代表 - 高雄市大樹區九曲里里長祁貴花

高雄市大樹區水寮里里長吳天保

高雄市大樹區龍目里里長陳榮清

高雄市大樹區興山里里長尹平成

高雄市大樹區和山里里長黃文寶

高雄市大樹區姑山里里長賴里長志文

團體代表 - 大樹舊鐵橋發展協會理事長溫卓淇

屏東愛鄉護土聯盟理事長葉奉達

屏東愛鄉護土聯盟副會長王證源

屏東環境保護聯盟理事長洪輝祥

主持人：林議員芳如

記錄：李專員侑珍

核稿：江專門委員聖虔

一、主持人林議員芳如宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位說明。

- (一) 高雄市政府觀光局洪主任秘書成昌
- (二) 高雄市政府文化局黃課長有祿
- (三) 高雄市政府水利局羅股長碧燕
- (四) 高雄市政府環境保護局蔡簡任技正孟裕
- (五) 高雄市政府研究發展考核委員會許組長芳賓
- (六) 高雄市政府民政局黃科長伯雄
- (七) 高雄市政府大樹區公所黃區長傳殷

三、民意代表、學者專家及各界代表陳述意見及討論交流。

- (一) 國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助
- (二) 國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授建全
- (三) 大樹舊鐵橋發展協會溫理事長卓淇
- (四) 高雄市大樹區九曲里祁里長貴花
- (五) 屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達
- (六) 屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥

四、散會：下午4時45分

在國定古蹟及水源保護區設置火葬場行不行？公聽會 錄音紀錄整理

主持人（林議員芳如）：

我們現在會議開始，今天非常謝謝各局處的科長代表，主秘都來了，還有我們的教授，還有理事長，屏東愛鄉護土聯盟的葉理事長，因為我們的葉理事長充份的做資料，他要回報給他們屏東，告訴他們我們這邊的想法是如何；還有我們舊鐵橋協會的理事長，在理事長的帶領之下，我們大樹舊鐵橋的志工一年是要花 200 元，要花 200 元才可以當志工的，不是說隨隨便便就可以做志工，然後我們舊鐵橋發展協會這邊，這幾年我們都有扶助一些在鄉內意志比較不堅定，比較沒有願景的，也都有在扶助這些人，讓他重新找回自己，找回對社會的信心，所以我們舊鐵橋這邊發展得很好；然後還有我們九曲堂的九曲里的祁貴花里長、水寮里的吳天保里長、龍目里的陳榮清里長、興山里的尹平成里長、和山里的黃文寶里長、姑山里的賴志文里長；這邊還有屏科大的黃益助黃教授，他也是跟我一樣是舊鐵橋的志工，一年要花 200 的；還有海洋大學環工系的沈教授，沈教授也是住大社這邊，所以對我們這裡也是很了解；接著是我們的環保局代表技正以及水利局的代表，我們的區長也來了，民政局和觀光局的代表也都來了，謝謝。

今天這個議題，我相信大家從萬大橋要進入屏東的時候大家都有看到很多的白布條，這個白布條不是我們要抗議什麼或是要訴求什麼，最主要的是我們的觀光景點，怎麼可以把觀光景點和我們高雄的飲水區變成火葬場？我在想大家一定不會相信說我們火葬場的爐是不會有飛煙的，那是不可能的，全世界都不可能，它如果沒有飛煙要用什麼？要用水洗，水洗之後會流到哪裡？會流到我們的高屏溪，所以我覺得說我們在高雄市這邊如果沒有有意見的話，可能會造成屏東的一個誤解，認為說高雄市沒有反對是不是我們也同意他們這麼做，可是實際上我們怎麼可能同意，因為這個危害了三個鄉，一是大樹，二是大寮，三就是林園，這整個都會影響，包括他們自己屏東，屏東市他們也會有影響，所以這個影響之大，只是說大家都不知道。所以要拜託大家，你們有什麼意見等下一起提出來，讓大家知道說我們這一個地方是人人都要來這邊做志工的地方，是觀光景點已經發展十幾年的地方，怎麼可以蓋火葬場？包括我們現在還在做一個活動，就是我們明年的舊鐵橋飯田豐二工程師，明年是 100 週年，這個是多麼的殘忍，明年如果變成火葬場，因為這幾年我們大樹的舊鐵橋這邊，

我們每一年飯田豐二的子孫他們都會來我們的舊鐵橋這邊來緬懷他的祖父那時候幫我們建的舊鐵橋。所以這邊明明就是一個景點，怎麼可以做為一個火化場、洗大體的這些地方？然後還告訴你說以後原來我們台灣就是要發展這個叫做殯葬的觀光事業，人家就都已經哭得很慘了，還說要發展觀光事業，這樣大家還笑得出來嗎？笑出來就是不孝了。

所以我覺得曹縣長的這個，我們要告訴他這個理念是不對的，我相信大家手上都有一份，沒有的請我們的助理去隔壁印，這個裡面還有曹縣長為什麼他要在舊鐵橋的對岸那邊做火葬場的理由，裡面寫得很清楚，那一張就是說原來我們大樹的佛館可以把死人招引到西方世界，這是它觀光的一個大特點；第二就是說風景好、氣氛優，可以招攬高雄市的人民去那裡火化，我看到這兩點我實在覺得頭很大，頭皮發麻。

所以等一下各位可以提出意見，讓大家有充分表達的時間，我們現在先請我們的教授先來好了，我們的黃教授，要先請公部門嗎？好，公部門先。那我們如果是這樣子的話，對於觀光發展，請我們的觀光局，你覺得這個火葬場可以變成觀光景點嗎？沒關係，你坐著就可以，我們都坐著就好。

觀光局洪主任秘書成昌：

議員及各位先進，還有兩位老師及各局處的代表大家午安。承蒙議員的抬愛，讓我們觀光局首先來發言。

我們觀光局代表觀光的立場，因為事實上舊鐵橋這一塊是一個從民國 90 年開始，包括它的生態園區已經是既有的一個觀光景點，我們講觀光據點，我現在就學理的部分還有實務的部分闡述我們觀光局的意見。

一般我們對一個地方是不是可以成為觀光的景點？按照學者 Pearce 的評估有 7 個因素：第一個就是氣候的條件，第二個是環境的條件，第三個是它夠不夠吸引力，還有它的交通，還有土地的使用型態，另外就是法令的限制等等其他的因素。我想如果撇除掉屏東火葬場這個因素以外，我想舊鐵橋在這一方面很多條件都已經符合了。

目前在觀光實務上，一個觀光的景點，我們最強調的是怎麼營造它的友善環境。我們在這個文化古蹟這個景點，公部門最大的責任就是要做一些公共服務設施嘛！包括遊客服務中心或者是停車場或是類似把它公園景觀化、綠美化等等，做這些都來不及了，我們怎麼會去觀光景點裡面的附近擺一個所謂的鄰避設施，這些鄰避設施包括發電廠等等，殯葬業也算是我們講的鄰避設施的一種。所以在這方面我們觀光局是不樂見有這種設施在一個文化古蹟的觀光景點附近出現。以上大概是觀光局這方面的立場，我

做一個簡單的摘要報告，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

我們謝謝觀光局的主秘，他講得很清楚。其實我們舊鐵橋濕地一直在爭取一個廁所，一個可以讓大家可以在那裡方便的廁所，結果都爭取不到，一個廁所都爭取不到怎麼可以去做火葬場？我真的是想不通。接著請文化局課長。

文化局黃課長有祿：

議員、各位先進、兩位老師好。這個舊鐵橋其實我們高雄市文化局這邊這幾年已經花了很多錢，最近我們有看到有搭圍籬起來是在做鐵的架構，就是希望說橋不要再繼續被沖走了，所以說這個東西對我們來說很重要。雖然火葬場他設在對面，但是多少對我們有影響，因為舊鐵橋是國定古蹟，主管機關是文建會，我有去問他們對這件事的看法如何，因為他們之前已經有發文去跟屏東說過，說這個地方雖然是在旁邊，但是距離很近，所以他們有舉一個條文是文化資產保存法第 30 條：營建工程及其他開發行為不得破壞古蹟之完整，遮蓋古蹟之外貌或阻塞其觀賞的通道。所以文建會，現在改為文化部，他們也很怕會擋到，所以希望如果屆時真的要或是什麼的，它的規劃設計可以提供給文化部這邊來看，到底是不是有遮蔽這個地方。這是他們提供給我的資料，我在這裡做一個回覆，以上。

主持人（林議員芳如）：

可見文建會這邊應該也沒有很贊成。

來，我們的水利局先好了，我昨天看到已經淹水了，在那邊右岸很明顯已經淹到大腿了。請我們的水利局。

水利局羅股長碧燕：

議員、各位與會的鄉親和先進大家好。如果說單就今天的題目，水源保護區設置火葬場行不行？當然是不行，只是說他這個設置地點是不是在水源保護區，因為從這樣子的資料看不出來，還是要有確實的地號我們才可以去查詢確定，所以後續可能要請屏東縣政府提供地號。如果說他們真的要設立的話，申請的文件應該要會我們水利局才對。

主持人（林議員芳如）：

應該是這麼講，我們大樹攔河堰他們對面沒有，我們攔河堰是大高雄的水，所以影響不了他們，水源保護區是在我們這邊，他們那邊沒有。所以我覺得應該是七河局，你們應該是要會第七河川局，還有攔河堰，看看這個影響有沒有很大，那個我們可以另外可以再組一個我們會後的現場會勘，我們再一起來看。

水利局羅股長碧燕：

因為他設置的地點是在高屏溪攔河堰附近，高屏溪攔河堰是水利署南水局那邊在管理，所以我們這邊…。

主持人（林議員芳如）：

它下面還有一個九曲堂取水站，再下去還有一個水利局灌溉取水站，就是我們的曹公圳，所以它那裡整個就都是水，沒關係我們再到現場來會勘。接著請我們的環保局技正。

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

主席，兩位老師還有大樹的各位鄉親大家午安，大家好。其實站在環保局的角度在這裡我這邊也發表兩點看法：第一個部分就是說，它雖然在對岸，但是距離大樹的攔河堰的距離其實相當的近，尤其是在夏天吹西南風的時候，有可能也是這一些燒出來的這些煙塵，可能會降在攔河堰的水體上面，也會影響到整個水源。所以其實站在環保局的角度上面來講，我們是不樂見有這樣的情形發生影響到我們的水源。不過第一個部分我要表達因為這個案件它的行政區是在屏東，我想我的建議是這樣子，因為這個案件火化場是屬於應實施影響環境評估的一個開發行為，雖然藉由環評的案件受理，它的審查單位是在屏東縣政府，環評有個程序就是說可以由各單位去表達所謂的一些意見。所以我建議就是說，我們高雄這邊有這樣的意見或者我們當地環保團體及民眾都有這樣的意見，可以適時的了解他們環評辦理的時間點，我們到他們的環評委員會審查的時候，我們去表達我們這邊的看法跟我們的訴求，在旁聽他們整個審議的程序，來表達我們對於這一件事情關切的狀況，這個是我做的第二點建議，以上報告。

主持人（林議員芳如）：

謝謝，謝謝我們環保局說明得滿清楚的。如果是這樣子的話就讓研考會來說明一下，因為我們如果要跟屏東這邊，他們不見得會跟我們說他們的時間，像第三次公聽會我們的區長有去，他們也沒有讓他發表，所以是不是我們的研考會這邊可以密切的來跟他們連繫，我們研考會這邊有沒有什麼要發言的。

研究發展考核委員會許組長芳賓：

詢問屏東環評的會議的時間，我回去請示。那個一個案子的環評不需要經過中央，我認為以曹縣長的態度的話，環評頂多是有條件通過，只要是他支持的話這一個是會過，那這樣子的一個情形對我們相當不利，因為據我所知它並不是在水源區，因為屏東縣政府早就函文給中央各部會去洽詢這個地點適不適當，中央各部會基本上他們都沒有認為說這個地點不適

當，所以他大概就是興辦事業計畫過了、環評過了，他有錢就可以做了，基本上是這樣。

因為我們高雄市政府這邊，其實剛剛很多局處都已經有提到，其實我們在那邊挹注的經費其實相當大，目前都發局也有在那邊做一個規劃案是觀光文化的整合案，基本上就是以文化部所管轄的舊鐵橋當做是一個主體，裡面也有規劃說可以在舊鐵橋那邊行走，但是人們走走走，其實是走到對岸的殯葬專區，可能沒有通到那邊…。

主持人（林議員芳如）：

中間三節啦！中間大概有四節斷掉。

研究發展考核委員會許組長芳賓：

對，有幾節，他是走不到那邊，但是你方向是往那邊走過去的，以上報告。

主持人（林議員芳如）：

所以你看對我們高雄，對我們的計畫其實是矛盾和衝突的，沒關係，我們還是努力。接下來請我們民政局的科長。

民政局黃科長伯雄：

謝謝林議員，各位里長及各位與會代表大家午安。這個案子設置火葬場的部分，其實民政局也是主管殯儀館火葬場的，因為最近大家可能有看到電視報導後龍最近火葬場也是挖土機要進去，民眾也在抗議。我覺得是說在一個公共政策執行之下，第一個要有住民參與，一定要跟當地的居民或者附近的居民達成共識以後才直接去執行，就像我們最近這幾個案子，市長在市府或是在議會答詢一些我們殯葬的一些政策的時候，假如我們地方的民意代表有反對的聲音他就不做，除非是說大家有共識了他才會來做，譬如說我們旗津的公墓遷葬也透過很多管道的溝通讓市民了解以後，讓當地的民意領袖了解以後我們才去做，這也是歷經了 3、4 年的時間。

另外，其實他的環評裡面，我看到他的環評回應書裡面他是說，他其實舉例一點是我們的殯葬處的第一殯儀館是距離人口密集區是 350 公尺，他們是 1,800 公尺，用這樣的舉例來讓他們合法，認為說比高雄市還更好。其實他沒有想到說當初我們 70 年在蓋第一殯儀館的時候，那附近是沒有人的…。

主持人（林議員芳如）：

你知道我住在旁邊嗎？我們那個游泳池都是黃水耶！黃色的屍水，是屍油喔！

民政局黃科長伯雄：

對，我知道。就是說剛剛開始蓋的時候附近幾千公尺是沒有人的，那是歷史的原因，之後那邊就有很多的居民。因為我認為說他的環評回應書裡面是寫到說跟我們來比，其實是不能同日而語的。

這個部分當然站在我們民政局在設置殯葬專區的部分也是有在規劃，但是我們的立場也是跟市府一致，就是當地的居民一定要溝通好。雖然他法令上都看起來都符合，但是住民的參與要相當的重視，否則一意孤行做下去的話可能會造成民眾的反彈，以上報告，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

好，謝謝我們民政局。接下來請我們大樹的黃區長，我們請他來發表一下，他那天去還不讓他發言。

大樹區黃區長傳殷：

主持人林議員、兩位教授、各位長官、大樹舊鐵橋協會的溫理事長、各位里長、各位先進大家午安，大家好。我想我首先要感謝我們林議員這麼積極，這麼的為我們大樹地區來請命，不讓屏東縣政府那邊為所欲為的做出傷害我們大樹以及鄰近區的行為，首先我們表達非常的感謝林議員這麼為我們地方在拚命打拚。

我想從屏東縣政府興辦屏東縣立殯葬專區用地土地徵收公聽會的會議紀錄，我們看得到他們對於土地徵收的公益性、必要性、適當性、合法性，他們有做一個評估分析，不過那些評估分析都是做為對他們有利的一個說詞，我想我們完全看不到他們對於一線之隔的高雄市大樹區的權益都沒有考慮在內，而且也沒有考慮到我們一線之隔的感受。甚至於他們所謂的評估分析，他們屏東當地人也都還反對，另外地是台糖的，地主台糖也是反對的，所以可見真的他們有很多的矛盾之所在。

我們就大樹的現況，舊鐵橋濕地公園這個是目前大家最夯的景點，大家最愛去的地方，在那裡騎腳踏車、喝咖啡、欣賞火車、看夕陽，這是目前大家最喜歡去的地方。所以剛剛我們觀光局在講，營造友善的空間都來不及了，怎麼還有一個這樣的怪物在我們的對岸，所以這個真的是無法理解，何況我們的觀光公車在我們林議員的協助之下，我們 5 月 10 幾日就開通了，從市區我們載了很多的遊客來到大樹這裡觀光旅遊，當然舊鐵橋這個也一定是大家想要去的地方，結果如果對岸有一個這樣的火葬場，我看大家聞之却步，沒有人要去了。所以這個對我們的觀光產業是有很大的一個殺傷力，我們一直想要包括爭取環保示範區的經費要來營造這個空間，結果如果對岸的屏東縣政府做出傷害我們觀光產業的行為，我想我們無法接受。

另外，這個攔河堰，攔河堰提供了我們大高雄地區每天 110 萬噸這樣大量的民生用水，所以是大高雄地區 277 萬市民最主要民生用水的來源，在這樣重要的取水處設置火葬場，也絕對不可以的，影響到我們用水的安全，這是漠視我們大高雄地區 277 萬人民的權益，真的是非常的不足取。何況對岸八八風災的教訓都忘記了，你怎麼知道不會有第二個八八風災的發生呢？如果發生了以後，整個造成我們河川的污染，誰來收拾這個善後？誰負得起這樣的一個責任呢？

另外對我們大樹區空氣的污染，我們整個居民的健康和生活品質，他們根本漠不關心。這樣的一個高鄰避性的設施，屏東縣政府以鄰為壑，我們在這個地方要為我們大樹區民來發聲，真的是要抗爭屏東縣政府這種漠視我們的權益，這樣一個蠻橫無理的行為，我想在這裡要做這樣的表達強烈的抗議，也再次的謝謝林議員這麼積極的帶領我們大家一起來打拚，一起來對抗屏東縣政府無理的行為，謝謝大家。

主持人（林議員芳如）：

謝謝區長。

葉理事長，你昨天淹水淹到大腿的那一張，你照片上面有沒有？那個舊鐵橋，顧名思義它就是濕地，濕地就表示會淹水的地方，會淹水的地方還要設火葬場，怎麼樣也想不通，他要蓋多高？所以我們先請我們的黃益助黃教授發言。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

主持人、沈教授還有各位政府機關的代表，還有大樹鄉的鄉親和對岸的鄉親，大家午安。應該有對岸的？

主持人（林議員芳如）：

有對岸的，我們左岸跟右岸。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

是，大串聯。我在這邊先以舊鐵橋大樹鄉的鄉民，舊鐵橋志工先來發言好了，實在很諷刺，我可以這麼講，事實上在 90 年代的時候，是屏東比大樹右岸這邊應該是更漂亮、規劃得更完整，當時我們右岸這邊也是因為屏東縣左岸的啟發，我們開始去跟公部門開始爭取經費來慢慢的整建這個濕地公園，又經過八八水災。我也覺得很好奇，我們八八水災的時候雖然右岸這邊被沖毀，我們大家努力跟林議員這邊，還有我們舊鐵橋協會的鄉親，大家努力的去爭取復建要變成觀光景點，可是現在呢？反過來左岸，大家串聯起來是要反對，這就變成一件非常諷刺的事情，兩個反差非常非常大的大。

所以我覺得這個可能就是要去了解一下，我覺得一個殯葬園區或是一個火葬場做下去是百年的事業，就像現在歸來一樣，他可能是民國 20 幾年那個時候一直到現在，很多年了，所以我們現在看的不是看我們這一代，要看的是可能要看兩代、三代，你這樣一做下去的話影響的可能是你後代的子孫，影響非常非常的大、非常非常的長遠，所以這個可能要審慎。

事實上我本身也是高屏溪管理委員會的委員，所以我對高屏溪不管是很多的河川或是水利的資料我大概也滿清楚的，雖然書面上我們現在的園區並不是在水源水質保護區，因為現在的水源保護區是劃在攔河堰以上的部分才叫水源水質保護區，可是我們在曹公圳這邊，以前澄清湖從九曲堂抽水站這邊，它是備用水源，也就是說萬一乾旱的時候，或者是我們高屏溪濁度很高的時候，有可能會用到這邊的水，所以現在變成說這個地方就認定它以後我們在飲用水上不會用到，不見得啦！應該還是會用到，所以這個要先釐清一下。

第二個當然就是說，我們跟林議員跟黃區長，還有很多的鄉親大家都很努力，剛剛也有報告到，要營造一個景點要很長很長的一段時間，就是像我剛剛跟各位報告過，事實上你殯葬一做下去，事實上影響也是非常非常的長遠。因為我這邊的資料比較舊了，待會兒可能民政局這邊可以補充一下。我這邊是看到說我們火葬場的處所事實上不多，我這邊拿到的是 96 年的全台灣只有 35 處，所以事實上也不多，當然屏東這邊大概有三個地方，就是枋寮、恆春跟歸來這個部分。我現在對這個地點要跟各位說明一下，事實上對這個環境影響評估這個評選案我有去評選，可是我現在不是屏東縣的環境影響評估委員，跟各位先報告一下，並不是。所以我並沒有看到那一本，就是環境影響評估報告，所以我就建議說如果說屏東的鄉親如果可以的話，事實上應該把那一本評估報告拿出來，大家針對裡面好好的研究一下，這樣子要提出反駁的意見比較容易，不然大家講的可能找不到重點，到底他通過的原因是什麼，他們考量的重點應該在哪個地方。我們能不能請當地議員或者誰能去跟屏東縣政府拿到那一本環境影響評估報告？

事實上很多時候我們在做地點的選擇，事實上是倒果為因，就是說我就是那個地點了，所以我就趕快去找到一些因素說最好是看到這個地點就把它評最高，結果地點就選擇出來了，有時候是會這樣，但是他們怎麼評估我不清楚，如果是這樣子的話應該很多的漏洞，我們可以找這些漏洞去反駁，這樣的話就比較強而有力。譬如說在總評估這個地方，事實上我當時有跟屏東縣提到就是說，屏東縣那麼多地方，那麼大的地方，3,000 多

平方公里那麼大的地方…。

主持人（林議員芳如）：

台糖的地那麼多。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

對，為什麼一定要找那個地方？我就覺得很好奇，我自己本身都覺得很好奇。屏東那麼多地方，公墓也很多對不對？像九如那邊，歸園那邊，很多公墓的地方也很多，我覺得這個地點本身如果以大範圍來講它就是一個殯葬專區，用那個地點事實上來做應該是一個最理想的地方，為什麼要再找一個好的地方，譬如說台糖這種可能是未來可以耕作的地，或者是我們剛剛在講的在一個觀光景點要做這個地方，我目前自己都還有一個疑惑在這個地方。現成的地很多，公墓啦！我剛才講的歸園，很多地方都有，這個地方他為什麼不選擇？當時的考量原因是什麼？我們要把它找出來，這樣的話可能比較容易去切入重點。

事實上我們接下來就來看看，因為這邊當然有一些議題，有一些議題存在就是說，到底還要再討論的部分可能對環境或是對什麼的影響。事實上講到這個環境，我想各位可以想像一下，事實上火葬場燒大體的，事實上就跟我們的焚化爐，你們如果想一下大概就是這樣子，為什麼焚化爐可以做得比較好的原因，因為他有收入，他的收入錢很多，他在做污染防治設施事實上可以說可以做得很好，我可以坦白這麼講。因為我本身去參加很多火化爐什麼的評選，事實上很多的殯葬或殯葬園區事實上很多都沒有污染防治設備，坦白講很多真的是這樣子，為什麼會這樣子？我聽過他們講過就是說，殯葬園區要燒這個東西，本身的收入就是不能說不敷成本，可是就是他的營運上就是要靠政府的經費來做補助，不像焚化爐它本身收的就有辦法支應它所有的設施、發電甚至回饋都可以，因為他的收入非常非常多，可是在一個火葬場，殯葬園區的所有支出一定要從政府來。如果今天政府的經費不夠的話，第一個砍的就是污染防治設備，坦白跟各位講，所以為什麼現在很多火葬場為什麼污染防治設備一直壞掉都沒有在修，甚至減半操作等等的，原因可能在這個地方。所以這個可以去看看，因為我們在這個地方講，我們沒有看到整個的規劃書，事實上我們現在講的都是猜測，只能這樣，大家講的都是猜而已啦！

當然剛才才提到對空氣的影響，剛才我們的蔡簡技有提到過事實上當然一定會有啦！最好是不要燒嘛！不要燒都沒有問題嘛！你一燒絕對會有問題，再怎麼防治絕對有問題，只能說可能一直到我們法規的標準，可是我跟各位報告，事實上對這個火葬場大家都不敢去動，我只能跟大家這樣

講，要去採樣大家都不敢去，因為牽扯到大體的問題誰敢去啊！你說我叫一個人去煙囪採樣，我看大家都有忌諱，尤其我們中國人最怕這個東西，誰都不敢去。所以你可以去看看那些數據，可以蒐集一下全國火葬場的排煙的資料很少，非常非常的少，有也是火葬場自己公布出來，反正他怎麼做我們也不知道，真正公部門要去做的大家都有顧忌，我只能這樣說，大家都有一些顧忌存在。

當然有一些污染防治設備出來的東西，大家現在最擔心的就是戴奧辛的問題，或是粒狀污染物這些問題，現在用的方法大概是活性碳或是觸媒等等這些問題，可是它後續的處理事實上也是很麻煩，給各位參考一下。

水源剛才已經提到過了，事實上各位看到林議員這邊給的公文裡面，雖然他寫得非常非常的詳細了，非常用心寫得很詳細了。會不會影響到人民呢？第二個就是說設立會不會影響到人民，我想昨天還是前天苗栗也是要設立殯葬專區對不對，要動工了也可以造成那樣的衝突存在，你說會不會影響到人民？這個不用講，不言而喻了，不然大家不會坐在這個地方，大家當然為了自己這一代和後代好幾代的子孫去想。當然這個設立好不好是要看他規劃的情況，這個當然沒有看到報告不是很清楚，可是就是說會不會影響到？絕對會影響到作息，我們隨便到一個殯葬專區，譬如說高雄市的覆鼎金去看看，每天那些禮儀公司，光那些東西對住戶的影響，剛才林議員說他住在附近應該感同身受才對，那個地方。

主持人（林議員芳如）：

以前那個地方在還沒有做殯葬的時候，那個地方在日據時代是叫做亂葬崗，它們又剛好是高雄市跟高雄縣的交界處，所以高雄市和高雄縣就乾脆做在那裡，然後就變成三不管地帶，沒有辦法管理的地帶，然後演變成現在高雄市政府也是想辦法在處理，我在想應該是這幾年從周邊移到一個更適合的地方。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

我剛才就有講，剛剛林議員也有點出來，事實上當火葬場的園區做的還是在原來的公墓用地，也就是地目就是在原來的公墓用地，絕對不是，是去找一個什麼用地特別再去設立，我覺得這個是比較可惜啦！這是可以再討論，就是這個東西可以再討論。

事實上它的影響評估，我覺得一個縣的影響評估應該要評估到我們對岸，理論上環境影響評估，評估的範圍可能是 3 公里到 5 公里，可是離我們很近啊！離我們大樹很近啊！可能只有 2 公里而已，可是他有沒有評估到我們這邊？我覺得沒有，我相信絕對沒有，這個部分我們高雄市這

邊是不是也可以提出一些異議啦！就是說為什麼不評估？我們離那麼近，2 公里而已，為什麼沒有評估到我們？搞不好很多鄉親離那邊的距離還比較遠咧！對不對？但離我們大樹那麼近卻沒有把我們納入評估，我覺得對我們來說是沒有辦法接受的，我個人覺得我們也會受到他們的影響，為什麼沒有評估這些影響？對交通、對空氣、對水質，甚至對未來觀光等等的影響有沒有納入評估？這個可能我們也可以去了解一下了。

事實對觀光會有助益嗎？第三個，這個我不曉得，這個幫助在哪邊我也看不太出來。

主持人（林議員芳如）：

我從頭到尾都沒有看到有幫助，對高雄市而言。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

我是不知道啦！如果我們從很多的殯葬園區，當然覆鼎金是例外，我們可以去了解一下台灣現在很多的殯葬園區有人去觀光嗎？如果今天是私人的，譬如說可能是納骨塔那些，那個可能比較可行啦！譬如說鄧麗君，可是如果是火葬場在那個地方，如果今天是換一個角度，如果那邊設的並不是火葬場而是另外一個東西，我覺得還可以去討論，可是火葬場我覺得會有人去那邊觀光嗎？我覺得這個是大家可以再去討論的一個部分。

對文化衝擊有多大？我想應該是會有啦！一個古蹟在那個地方，怎麼會沒有衝擊呢？你說設一個殯葬園區或甚至，我想理事長這邊也寫了很多，我剛剛看起來真的也是很中肯。事實上到時候像屏東很多殯葬業譬如說枋寮好了，他不會做在大馬路旁邊，因為大馬路旁邊，當時我隱約有看見屏東會選那一塊是因為交通方便，可是這個跟交通方便沒有一個很大的關係，事實上你做殯葬園區當然希望要設得跟居民要有一點距離，交通方便我也不曉得為什麼會是一個很重要的因素存在。

對文化衝擊會有多大？這個可能大家可以去思索，一做殯葬園區下去，不要說很多禮儀公司在那裡吹吹打打的，我看會去的人還真的不多。像覆鼎金這樣，我每次去覆鼎金參加人家的告別式的時候，一結束絕對馬上趕快跑，不會在那邊停留一下、逛一下。

主持人（林議員芳如）：

我們那個本館路每天都是送葬的聲音。

國立屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

大概還不至於，我個人還不至於在告別式完了以後還要在那邊觀光一下，還不至於，大概還是要看他怎麼規劃，我們還是講一句老話就是說我們真的要他的規劃報告是什麼東西。如果用我們現在個人的觀念來看，

最近的就是覆鼎金嘛！我們南部地區看到的可能就是這個樣子，這個可能就是大家可以再去討論一下。

至於八八水災的部分，當然這個就要去看，這個基地的高層，我想住在屏東的鄉親應該最清楚，事實上可以把八八水災的照片拿出來，一攤出來大家都無話可說，我不曉得大家有沒有那時候的照片，就是淹水的照片。事實上大家這個都無話可說嘛！就像我們這邊一樣，我們都有拍啊！怎麼樣都有一個紀錄，到時候要做什麼反駁？大家照片一拿出來就沒有什麼好反駁的嘛！對不對？會淹水就是會淹水，不會淹水就是不會淹水，你講得再多，做再多的研究，再多的評估報告，事實上都比不上那張照片，說實在的。所以這個就是大家可以從這個地方可以再做去一些討論的。

有些部分的話，像我剛剛有提到場址的選定的部分，可能可以去了解一下，我記得在報紙上有看到歸園好像也有意願嘛！為什麼當時不選那個地方？或者是說冷水坑當然當時就是因為有人抗議，可是有人抗議他可以換這個地方，為什麼這邊抗議就不換別的地方？這個你就要了解這個背後的原因是什麼原因，為什麼會有這樣差別的原因？一定有原因存在，我個人覺得一定會有原因存在，到底是什麼樣子？我們從這些重點一一去突破可能比較容易一點，你一直在抗議，抗議當然是非常非常有用，可是有時候我們就是還是要拿出一些強而有力的一些說詞，這樣的話讓他們能夠聽得下去，以上是我第一次的發言，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

好，換我們的沈教授。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授建全：

主席林芳如議員、黃益助教授及各位長官和各位鄉親大家午安，大家好。我是高雄海洋科技大學教授沈建全，目前也是楠梓後勁中油 104 年遷廠後，要將那塊污染的土地改成生態公園的一個促進會的執行長，我們也在推動要將大社工業區的污染自 104 年要遷走…。

主持人（林議員芳如）：

是 104 年？

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授建全：

對，自 104 年要遷走，這都是要有公文的。所以說起來我也是住在大社工業區的旁邊而已，真的很近，差不多 100 公尺而已，所以我太太自從搬到那裡之後第一年就開始發病，就是一直咳不停，就是被空氣污染到，第二年健保卡蓋到 Q 卡，所以說起來真的非常痛苦。大家在這裡開這個會的感受，我深深的可以感同身受，就是大家的感覺我很了解。剛才

我們的黃益助教授以前也曾經跟我在屏東縣政府環保局擔任環評委員，最近這一任我有連任，他可能做得比較久，他先休息一下，所以我答應大家，事實上這個案子據我所了解目前只到工程顧問公司規劃階段而已，根本還沒有送到我們環評大會去審查，都還沒有，因為目前我還是環評委員，我都還沒有接到開會通知什麼的，所以據我了解應該是還沒有到那個程序。當然在這個過程裡面我們大家可以表達很多的意見，這樣將來這些環評委員可以採納大家的意見，來做一個最好的決議。

現在就是說，我們以前也曾經審查過枋寮的那個火葬場的案子，應該我們的黃教授也有審查過，報告還在，我今天沒有帶出來，有 4、5 本。每一次都有人有意見，一下子這個不行，一下子那個不行，所以一直退回去，一直再交上來，到最後改得差不多了我們才讓他們通過。所以在屏東縣，我們在審查這個東西都很嚴謹的，不會讓它隨便放行過關。

另外一點就是說，屏東縣政府其實對我們這些環評委員，從頭到尾都不會跟我們關說過也不會向我們施壓過，都沒有，這一點我要在今天提出來說明一下。但是今天我們這個會是針對屏東縣那邊要設立火葬場，我是覺得比較可惜的是怎麼沒有通知屏東縣政府的相關單位來列席。

主持人（林議員芳如）：

有，有一個公文來，我們有請他們來列席，可是他們今天下午要召開一個會議。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

他可以派其他的人來，不一定要承辦人員。

主持人（林議員芳如）：

對啊！

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

所以今天我在這裡，第一點我是一個教書的教授，我又是環評委員，什麼東西都要講求證據，所以今天我從屏東縣政府宗教禮俗科那裡了解一些事情，也拿了一些資料，還有我從網路上也找到不少的資料。第一點就是我們現在台灣的火葬佔了 91%，等於說土葬已經比較不可行了，因為沒有土地了，而且大家都還滿趕時間的，所以目前差不多在去年火化的有 13 萬 8,826 具的大體，我查的資料是說我們火化遺體的時候會產生戴奧辛，戴奧辛就是說是對我們人體有所影響的東西，但是目前有一些新式的防治設施，譬如說袋濾式的集塵器、洗煙塔、活性碳還有控制它的燃燒溫度，可以讓它的污染降低八成下來，所以這也是要向大家報告的。

剛才說的就是我們現在屏東有三個火葬場，第一個就是屏東市立的火葬

場；第二個就是我們高樹這裡；第三個是枋寮，其中我們屏東市那個最大，現在是在歸來那裡，歸來那裡去年火化 3,225 具；高樹那裡是火化 1,357 具，高樹和枋寮都是鄉立的，枋寮那裡是 2,727 具。所以說起來這個火葬場剛才我們黃教授有說過，實在是很久了，目前屏東的那個火葬場很久了，從民國 20 幾年，日本時代就開始設立了，因為那裡的污染防治設備比較差，目前火化的火化爐是民國 60 年代的產物，所以污染的防治效果比較不好。據我了解 20 幾年來我們屏東市的市長都一直要去處理這個問題，但就是這裡也擋、那裡也擋，所以剛才說冷水坑那裡也有一些反彈。再來就是九如鄉歸園那邊也是會反彈，否則那裡有一個地方叫歸園，因為我女兒就讀屏東教育大學，我常常要載她去，就會經過那個地方，所以說起來這個東西變成是燙手的山芋。20 幾年來歸來那裡的民眾也有 3、4 個里也反對得很厲害，因為污染都在那裡，爐子又太舊太老了。

我跟各位報告一下就是我舉一個例子不知道洽不洽當，就是說我們以前早期的廁所，在座我相信都是 4、50 歲以上的人，是不是都覺得很可怕，以前的廁所，我們如果要上廁所都要在外面，那叫做茅坑，臭得要命，要進去有時候就有蒼蠅在那裡飛、蟲在那裡爬，有時候我去到比我們住的還落後的地方，有時候上廁所真的是一件很痛苦的事情。現在我們的社會漸漸的進步了，將廁所改進過後都設在室內，而且每一層樓都有，你去看大樓的公寓每一層都有廁所，都設在裡面，而且好一點的廁所都設得非常的乾淨、明亮。我的感覺是火葬場這個東西是我們都用得到的，所以有一個笑話說，開棺材店的人最愛播放的一首歌叫「總有一天等到你」，所以這是大家都用得到的，但是問題是大家都用得到，但大家卻都不要。主持人（林議員芳如）：

也不是，我們現在的問題是我們這邊是水源保護區，他們那邊…。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

我知道，我會再講到這邊來，因為這個東西是必需的，就像我們住在家裡不能沒有廁所一樣，以前的廁所是說盡量不要，盡量離我們家遠一點，有時候下雨天或是晚上要去上廁所就怕得要命，但是現在慢慢改進就是類似現在的火葬場慢慢在進步一樣。

我本身是台南縣人，台南縣有一個火葬場設在柳營，它正好位在公路的路邊，台一線的路邊，它叫做祿園，福祿壽的祿，我常常從那裡經過，因為我的爸爸媽媽還住在那裡，常常有時候載他們出入都會經過那裡，他們在火化的時候我看起來，他們的火葬場做得不錯，因為他們那裡離住宅區和工廠區幾乎也才幾百公尺而已，我看他們在火化的時候上面是有一些熱

氣，好像也沒有什麼臭味或是什麼的。剛才黃教授說的沒錯，因為這個東西會產生戴奧辛，我也有上網去查，火葬場的戴奧辛查不到資料，真的查不到資料，台灣不知道是沒有針對這個去監測或是怎麼樣的，所以說我的感覺是如果做得好，這其實應該是不會像以前的火葬場那麼可怕了。

當然要設在我們高屏舊鐵橋這個風景區，這個其實兩件事情其實還要斟酌，怎麼說呢？我要去那裡玩，如果想到旁邊是一個火葬場，我也是會怕，因為已經超過 50 歲了，都會有機會去到覆鼎金或是大社也有一個殯儀館，如果我們到那裡，就像黃教授講的，怎麼會有人去流連在那裡玩嗎？當然是行完禮後就趕快離開了。所以說起來這個一方面是有需要的，但是一方面是這個東西是不是跟我們的風景區有所衝突，當然這是要列入考量的。

再來就是空氣污染的部分，空氣污染的部分我是覺得說因為我們高雄市這邊一年 70% 都是吹北風和東北風，這個是由風向玫瑰圖去統計的，70% 以上都是吹北風和東北風，所以是往高屏溪的下游吹。這個大樹攔河堰我有量過，在地圖裡面有量過，到大樹攔河堰最裡面，最靠我們這邊是 3.13 公里，最短的是 2.42 公里，比較靠屏東那邊是 2.42 公里，到我們的九曲堂曹公圳的抽水站是 2.2 公里，到我們這邊的岸邊，從屏東那一邊到我們這邊的岸邊是 1.78 公里，當然再到他們的慈恩新村差不多是 470 公尺，都有一段距離，但是就是說這個東西如果設在很多人要去的風景區，這個洽當性當然還是要考慮。

剛才洪輝祥洪理事長有拿一份資料告訴我，屏東縣政府還有 1,078 公頃的公墓用地，是不是可以考慮到公墓用地設在那裡，做得乾淨俐落一點，我的看法是這樣，那裡要設一個比較好的東西大家就會搶著要，設這種東西可能會是一個衝突的點。

再來就是說這個火葬場目前都是一層樓的設計而已，現在幾乎都沒有煙囪，我們目前歸來的那個是有煙囪，我有去看過網路上的圖，但是那個煙囪高高的不是很粗，細細的而已，我們現在新的一般都是一層樓而已而且沒有煙囪，我們如果用樹或是什麼美化一下，對我們的景觀是可以改善的。

再來就是說我們現代的一些生活方式，因為我跟我們那裡的議員對反中油的污染非常的認真，我問議員說你怎麼過生活的，他說早上去上香，中午去剪綵，晚上去吃喜酒，這如果是以前就不行了，你去過人家的喪事再來吃喜酒我就覺得怪怪的了，但是我們現在的社會比較開放，民意代表有時候一天跑很多攤，早上也去下午也去，都是去殯儀館，有時候晚上還去

喝喜酒什麼的。所以說起來這個部分我是覺得或許，因為我沒有站在贊成或反對的立場，我是將這些事實跟大家報告，這個東西是一定要的，目前屏東市舊的那個火化爐已經有 4、50 年的歷史了，那個已經不行了，污染很嚴重了，本來是屏東市立的火葬場，市長協調了 20 幾年，我還有看到一些資料是他們甚至有議會的補助什麼的，內政部的補助 5,000 萬，但是因為一些議員反對就把經費全部退回，還有一些衝突什麼的，這都是難免的，大家都不要這個，但是就是說要去想想看要設在哪裡比較好，這是第一點，因為一定是有需要的，就像我們的家裡不能沒有廁所一樣，所以要從這幾個觀點去看，就是說一定要有；第二點就是說可以設在不會讓人覺得那麼恐怖的，這都可以改善的。

主持人（林議員芳如）：

那本來就是大家都要去的，但是那不可能是公共的地方，也不可能讓它把這個古蹟破壞。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

所以我說如果孩子來這裡休憩，知道旁邊是火葬場，那個心情當然不是很舒服。

主持人（林議員芳如）：

不是，現在如果人家說要燒大體，要去哪裡燒？回答說舊鐵橋，我們高雄市的舊鐵橋就毀了。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

這是真的，我也同意這個看法。

主持人（林議員芳如）：

然後我們的攔河堰有一條引水道。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

我知道，歪歪的那一條。

主持人（林議員芳如）：

不是，直直的。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

直直的那條有，還有一條…。

主持人（林議員芳如）：

那個叫做攔河堰的取水道，那一條會到九曲取水站，那一個誰能保證不會污染到我們的水。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

這個部分我還有一個建議，因為我是學科學的人，目前大家都是站在反

對的立場，這個很清楚。第二點就是說到時候我們要環評的時候，起碼我是委員，我保證會為各位把關。

再來就是說，如果一定要做，我們會提出叫他們去做數值模擬，數值模擬就是說你一天燒幾具的大體，燒完後有多少會被你攔污，多少會出去，出去的可以用數值模擬可以去推估可以去計算，跟風速風向去計算，甚至必要的時候，我也會要求去做一個將來的健康風險評估。

主持人（林議員芳如）：

現在是這樣，我是不知道沈教授你知不知道，我們的高屏溪大樹段，十幾年的砂石都沒有清出去，量很少，所以我們這三年來沙塵暴很嚴重，他如果現在繼續燒，它會附著在哪裡？它會附著在山上，附著在山上又飄下來，水源上面也是、空氣上面也是，因為太乾了，這三年來的沙塵暴就已經很嚴重了，不是大陸的沙塵暴，是高屏溪的沙塵暴。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

我知道，我們台灣很多的溪如果在刮北風的時候都會有沙塵暴。

主持人（林議員芳如）：

我就搞不清楚旗山和美濃一直疏濬，下游都沒有疏通，一直疏通上游，上游的砂石再流下來。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

這是中央的事，疏濬是中央河川局的事情。

主持人（林議員芳如）：

這也是會連帶影響到我們所有內容的評估，所以要麻煩沈教授，要告訴他們我們這邊右岸的情形，這邊是很嚴重的，他們那邊沒有沙塵暴耶！我們的夏天和秋天這邊影響很大。所以要麻煩我們的沈教授可以在環評的時候，現在在民政局，我也知道現在在民政局，現在已經要送環評了，這個環評你必須要替我們，既然你來參加了我們所有人的公聽會，你應該去了解我們是很沈痛的。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

我了解，我知道。

主持人（林議員芳如）：

因為一直有去跟曹縣長表示過意見，可是一直也沒採納，包括今天的邀請，他跟你講要請假什麼之類的，很公務人員的做法，你難道都沒有人了嗎？對不對。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

一個縣政府那麼大…。

主持人（林議員芳如）：

我是邀民政局，課長也可以來啊！

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

你可以找其他的人代理或是怎麼樣都可以，這本來就是要面對的。

主持人（林議員芳如）：

對，他要面對。所以我在想他今天這一張函來表示說還在推卸，就是說我現在還沒有做，你們急什麼？等你做了再來急就沒意義了。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

林議員和各位鄉親安心，我在屏東縣，這個黃教授應該知道，有一次要審查某一個案件，我一句話就把整個案子退回去了，一句話那個會就開不成了，所以我不是替他們背書什麼的。

主持人（林議員芳如）：

不會啦！我們是不會。

國立高雄海洋科技大學海洋環境工程系沈教授健全：

我今天在這裡發言的就是，因為我們所有的意見，我們這些研究者、學科學的人就要把一些事實說明，不可以情緒發言，因為我在後勁和大社那裡，我受到污染的痛苦是非常的痛苦，我了解這些鄉親的感受。但是我們在這個民主社會，大家都要提出自己有理由的意見，到時候再來辯論，最後做出的決定會比較客觀，以上，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

等他們的評估報告出來大家再來研議一下。我們請理事長，我們大樹這邊先發表好了。

大樹舊鐵橋發展協會溫理事長卓淇：

主席還有各位前輩對這個議題很關心。剛剛我站在大樹舊鐵橋協會，剛剛其實很多先進都已經把整個意見都已經表達出來，事實上舊鐵橋協會之所以成立是有感於對岸，就是屏東縣那邊整理得非常的漂亮，所以我們有感而發也認為兩岸應該要互相把整個景觀能夠把它整理好，所以當時就在這樣的積極性。今天當然舊鐵橋協會在所有的志工以及很多公部門的共同關心之下，目前已經有達到一個水準的基礎之上。在這樣的水準之上，事實上屏東縣也到這邊來參訪，參訪的時候他們也希望是不是能夠把這種經驗大家一起來共同分享、成長，讓彼此兩岸都能夠隨時保持這樣一直在成長、進步的階段。

這一段時間裡面都發局、文化局還有很多的單位一直在研商要如何把兩岸就是整個高屏舊鐵橋去做一些串聯的動作或者是把它做一些整體上自然

生態相互之間能夠做一個更好的合作模式，這可能是目前我們一直很積極在規劃這個部分，所以我們本來還在想說要邀葉理事長怎麼樣把兩岸在這個區塊裡面互相的去把自然生態的這種美能夠去呈現來吸引更多的觀光客，而且這種景點應該是可以變成國際級的觀光景點，就是說這種舊鐵橋的主軸性在那邊，所以本來一直在這個區塊裡面，其實前一陣子我們也跟當地的一些協會也在那邊合作，但是很不幸的好像聽到現在開始真正要合作的，公部門要跟我們合作的，屏東縣要跟我們合作的，是要來合作蓋火葬場在那邊。我想這一陣子在整個高屏橋一下去就可以看到很多我們的鄉親還有很多的遊客到我們這個園區的時候很自然就會問起這件事情，他們說這個位置到底是在哪裡？其實站在我們高屏舊鐵橋，舊鐵橋跟新鐵橋的中間一看過去就剛好在正對面。整個花費，事實上剛剛文化局的黃課長也提到，最近我們為了舊鐵橋的整治也花了不少錢，屏東那邊事實上屏東端也花了不少錢，誠如剛剛黃老師跟沈老師在提的一個很重要，我們不可能說因為我今天到高屏舊鐵橋順便參觀火葬場，我相信我今天不可能說我在屏東端上面還有火車的車箱在上面，我不可能坐在那邊好好的欣賞一下到底這個大體進去以後，他燒出來的煙是什麼？修道人燒出來的煙是什麼？我想應該沒有這種興趣吧！在目前我們整個規劃上，可能在觀光景觀這一點，我們相信這絕對不可行，所以我們在此老實說非常強烈表達說我們在地地方倒是希望大家是不是能看待我們舊鐵橋的整個景點已經好不容易讓更多的人來享受，享用這樣整個景點的時候是不是應該從這樣的基礎點上去看到更多的文化歷史，然後去看到一些更多的自然生態所延展出來的教育意義，而不是從這個區塊裡面去讓人家聞之却步，這是我們特別從這個地方來表達我們的看法跟意見，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

理事長，我看我先讓我們的里長發表一下，最後我們讓你收尾，因為我們的理事長為了這件事已經發動一次了，所以我等一下讓他來，然後先請我們的里長，我們要個別還是？來，我們九曲里長祁貴花，因為他受害最深，因為他那一區是最大里。

高雄市大樹區九曲里祁里長貴花：

大家都一樣。主席、兩位教授、高雄市政府各局代表、理事長還有里長，我們九曲人口數最多，南區也算是九曲、久堂、竹寮周圍這裡 6 里，人口數可以說佔大樹區的三分之二，差不多七成都在我們南區，所以他要在這裡，我們南區是絕對堅決反對，沒有人要同意，因為今天聽大家這樣說，我們非常瞭解你們的意思，但是可以說堅決反對繼續蓋這個，

因為剛才校長講的，如果他們坐火車從這邊經過，哇！看到風景這麼漂亮卻在燒大體，感受不太好；還有我們這邊就是水質的污染，因為我知道火葬場要蓋在台糖的旁邊、養豬場旁邊。養豬場，我們晚上 7、8 點正在吃飯的時候就開始在清洗，味道很重，希望環保局能夠來我們這邊，因為我晚上也好幾次打電話到環保局，環保局也曾經來處理過，我處理好幾次了，最近又開始了，一段時間我沒打電話而已就又來了，如果有打就又沒有，很奇怪，火葬場剛好在他的旁邊，所以說不要有屍體又有豬屎味整個都在我們這邊，味道有夠重的。我們這裡所有的里長叫我發言就是堅決反對，在這裡能夠將我們的心聲讓曹縣長瞭解，如果要抗爭還是要做什麼，我們都可以全力配合。

主持人（林議員芳如）：

謝謝我們里長。你看我們是那種的備戰狀態，所以屏東愛鄉護土聯盟葉理事長這一次一直在那裡研究，我們不是反對這個殯葬設施，我們不是反對，只是它的位置不對，因為這個位置是很多人犧牲奉獻，連我都去拔草了，我都有拔到的，所以我們是為了愛我們的家園，然後我們才來做這一次要跟曹縣長講說真的不要建在這裡，因為這裡真的不適合，因為這裡現在我們大樹在拼觀光。

觀光局，拜託一下，前天我去誠品書局，所有的旅遊書我都翻過了，沒有一篇介紹大樹，所有我都翻過了，這個情形到底是怎麼樣？主秘回去幫我一下，這個額外資產，我把所有的都找出來看看，怎麼沒有一本寫大樹？我們拼觀光拼得這樣子，是那個動線還是那個達人還是什麼東西不夠？麻煩再偷偷的 miss 我一下，我們是不是要尋找網路達人一下？

我們的葉理事長也是很愛我們的鄉土，在舊鐵橋的左岸已經協助大家復育那邊的濕地，兩邊都是濕地，在復育裡面幫助大家很多，然後很多善的思考，包括這一次也是他第一手照來給我看，你看淹到那裡了，葉理事長這一次真的…，我們不是反對他做那個設施，真的是這樣，只是它的位置真的不要放在那裡，然後我們請葉理事長。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

林議員還有參與今天公聽會的各位朋友，大家好。我是目前為了反對這個火葬場，我們很多屏東市的一些朋友組成了一個愛鄉護土聯盟自救會的會長。今天來這邊，首先要先致歉一下，譬如說今天大家包括公部門還有里長、舊鐵橋協會，大家非常關心也非常反對，對我來講也是非常反對的一件事情，但是畢竟這個決定是屏東縣長也是屏東人他所捅出來的簍子，雖然不是我決定的，也是我反對的，所以我還是要在這邊先致歉一下，覺

得滿慚愧的，今天讓大家各位勞師動眾針對這個議題來關心、討論，甚至可能後續要付出滿多來把這個案子擋住，先致歉一下。

這個案子，我們知道的事情是 2 月 29 日，2 月 29 日之前一點點，2 月 29 日是開第一次環評的說明會，在這的前幾天才知道有這件事情，後來決定之後，我們當然就會組成自救會，開始進行整個一些反對的行動，到目前為止整個進度大概就是已經開了兩次的說明會、一次土地徵收的公聽會，那現在呢？後續大概就準備要送環評，目前我們所得到的訊息還沒有送到環保局，所以環評委員會大概還沒有收到那個資料，剛剛老師有提到就是說可不可以要到環評報告書？我們目前還要不到，所以沒有那個東西。可能是不是要等到正式進入環保局開始環評以後才拿得到那個資料？這個當然是我們很關心的。

針對這次大家反對的議題，其實我們如果去看掛在高屏溪的抗議布條總共有四個訴求，第一個就是那算是屏東的門面，就是我們要從高雄進入屏東，等於是門面，在門面擺火葬場，對於老一輩的人來講等於是"打七衰"(詛咒)，是一件不好的事情，第一就是門面的問題；第二就是在古蹟旁邊，我們左岸、右岸共同擁有舊鐵橋，設在那裡對我們來說我們當然是反對，但是設在那裡之後連帶也使得園區右岸也跟著污名化了，以後大家可能台灣人或者遊客大概只知道舊鐵橋旁邊有一個火葬場，他才不會管你是在左岸還是右岸，假如設在右岸，左岸也會跟著污名化，所以設在那邊對於古蹟的影響來講，對觀光客的影響當然是非常不好。另外就是在古蹟 - 舊鐵橋往南邊一點點有一個河濱公園，那邊也算是我們屏東市市民觀光休閒的一個地方，所以說從一個很正常的理解來講火葬場這個東西，大家都嫌惡設施或叫鄰避設施，簡單講就是一個不好的東西，所以在離你們那邊規劃觀光休閒算是文化景觀的地方放一個鄰避設施或者一個嫌惡設施已經超出我們的一個理解了，你怎麼想都想不通，當初縣政府說要蓋那個的時候，我們也很難理解，就是說之前曹啟鴻，曹縣長他之前的表現，我還算肯定，但是他這次這樣的一個決策讓我完全無法理解。

主持人（林議員芳如）：

到現在還想不通？

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

還仍然想不通。從這段時間跟他互動，我發現好像只有他在堅持這個案子而已，我發現縣府的一級處長他們好像為了顧自己的飯碗恐怕都不敢講真話，所以上次 6 月 5 日有一位議員質詢的時候，因為質詢的很好，所以很多議員事後調一些錄影帶來看，也私底下表示其實不是很認同那個案

子的，只是搞不清楚為什麼這麼堅持那個地方。你說要蓋一個火葬場，我們其實也不是反對火葬場，我們希望火葬場可以蓋得很好、很漂亮、很有氣質、很高貴。

主持人（林議員芳如）：

很適合就對了。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

蓋得很好然後沒有污染，我相信可能隨著科技的進展或許在整個空氣污染這方面污染的程度有可能可以降低，但是重點是就算污染可以降得很低，在選址這部分仍然要非常的審慎，不應該設到不應該設的地方。像我們剛才提到的，其實有些像照片我們有調出來的，八八的時候火車剛好…，應該是過了好幾天之後吧？等一下如果有時間的話，我們 show 那個影片，那是從 YouTube 上面抓的，有影片、有照片，影片部分就是八八水災過後有遊客搭火車從屏東往高雄的方向開剛好經過堤防路的時候，堤防路是四線道，南北各二線車道，另外有一邊的二線車道留有整個污水退去後留下的爛泥巴，然後旁邊香蕉園，同樣的高度、同樣的距離也都是留下水退去以後的爛泥巴，另外就是我們那個地方最大的就在最底下旁邊，還有前進里 24 鄰那邊的住戶還有些人住在那邊，八八水災之後因為他們說要去蒐證、拍照片，就有一張照片拍到預定地那邊，預定地那邊目前是個香蕉園，後面就是 5 節的車箱，那個角度剛剛好就是拍那個地方，那個地方也是水退之後，香蕉園裡面就留下整個都是爛泥巴的畫面，對我們來講那個是鐵證，很明確的就是那邊在八八水災的時候有淹過水，也的確是一個很容易淹水的地方。

主持人（林議員芳如）：

這張照片是前天，剛剛那一張，6 月 13 日，就這一張。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

對，這是 6 月 13 日，這次的水還好沒有淹到那邊，但是…。

主持人（林議員芳如）：

這沒算淹水就已經這麼高了。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

照片裡消防車掛點在那邊。

主持人（林議員芳如）：

對。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

開不進去了。

主持人（林議員芳如）：

對。聽說 6 月 13 日當時還不是最高的時候，這是雨停的時候。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

對，對，對。

主持人（林議員芳如）：

對啊！

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

這邊離火葬場 300 公尺。

主持人（林議員芳如）：

我們…。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

其實這個地方，第一個，八八水災的時候淹過水；第二個，在三年前那邊還算屬於河川地，在 97 年他要求劃開，然後是在 98 年，99 年…。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

我補充好了。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

好。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

跟各位委員報告，現在跟議員報告，這個案子荒謬在於這個地方本來確實是行水區，剛剛水利處有提到說他們去查，已經不是了，確實，它是在什麼時候變更呢？它是在民國 100 年，去年的 3 月完成這個變更手續，在民國 100 年 3 月之前它還都是屬於河川治理線的範圍內，這個案經過一個非常詭異的變遷，原因是什麼呢？它是民國 97 年七 7 月提出檢討要把這個行水區劃出治理區的外圍，可是各位記得 98 年來了個八八風災，八八風災之後這個南水局必須要經過重新檢討河川治理線，當時的屏東縣一直主張還地於河，也就是很多地方我們占領了行水區嘛！所以曹縣長在所有的媒體前面都一直說我們要還地於河、要退耕還河，南水局也在做同樣的呼應，所以南水局去拆不管是萬丹、高樹、大寮這邊的高經作物，各位應該有印象。

主持人（林議員芳如）：

在 95 年。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

就因為八八風災占領了行水區導致於他們的河川治理線必須要往外擴，但是 97 年提出檢討，98 年的檢討之後呢？竟然不但沒有行水區外擴，反

而在這個地方，唯獨只有這個地方反而內縮，所以在 99 年之前都是行水區，然後 99 年之後經過半年的努力終於被完成了，就民國 100 年的 3 月才完成公告，所以這裡面有一個非常大的黑箱作業。

主持人（林議員芳如）：

所以理事長，我們去年跟都發局局長在我們的小站，在那裡研討說他要從車站慢慢走過來的那個案子，為什麼那時候就沒有承租了？我們有去查嘛！以前都是屏東承租的，後來沒有承租，原來原因就在這個，他就是要用這個。我們的聯盟...，你繼續，洪大哥你繼續。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

這是第一個荒謬的地方，河川行水區是不能蓋殯葬專區的，這個在殯葬條例裡面特別有說明。現在河川治理線劃在那裡呢？剛好劃在我們那個基地緊臨 20 公尺，也就是基地旁邊 20 公尺就是我們的河川治理線了，目前這裡還是沒有河堤的喔！我們的河堤剛好做到附近而已還沒有完工，所以從這張圖各位可以看出它所在的位置，這張圖就可以看出來目前基地在這邊，本來河川治理線就是沿著這個地方跑，現在突然間從這邊開始內縮，內縮了大概 500 公尺，所以這個範圍變成都劃出來，剛剛各位看的這個豬圈就是這裡，這個就是豬圈，那現在基地是在這個地方，基地旁邊 20 公尺就是舊鐵橋，我們有標記舊鐵橋，新的南迴鐵路在這邊，所以剛剛沈教授有提到了，它離我們對面最近的大樹直線距離 1,600 公尺，比我們屏東市還要近。

主持人（林議員芳如）：

還要近？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

嘿！最近的地區。這個地方最糟的是以邊界來看，離攔河堰 2.6 公里，然後這邊這條線就是曹公圳的固床工，那這條溪有沒有？各位有沒有看到？武洛溪外排之後的水，跟原來這個濕地，這邊不是有很多的圈圈嗎？這就是過去左岸的濕地、公園，現在八八風災之後被填了，所以這邊的水整個透過這個地方排出來就到固床工然後會攔進來，攔進來就直接進來曹公圳的進水口，這邊就是曹公圳的進水口，這非常糟糕的，所以我們說它不單只威脅屏東，整個高屏地區都會受到影響，我剛剛有給一份資料，我們屏東縣現在公墓的墓地還有 1,078 公頃可以用，而且屏東是一個非常狹長的、非常遼闊的，光是墓地有 1,078 公頃，如果說要找台糖的地呢？有 8,000 公頃可以找。我們的人口相對高雄來講是沒那麼高，但卻是屏東市目前人口密集區，因為 20 幾萬、四分之一強集中在高屏溪旁

邊，這是當前的一個危機。

再來還有一個荒謬的地方在於我們的殯葬條例，這個是內政部主管的，它的目的、立法的精神是要把我們目前土葬跟亂葬的公墓提高位階把它變公園，所以他鼓勵各縣市去做公墓的整治而由中央編列專款來補助各個地方，看各個地方縣市政府的財政狀態，所以基本上中央是有這個誠意去把殯葬改革，但是屏東縣政府呢？不但沒有把公墓變公園，反而把整個公園區變成公墓的墓地來使用。目前各位我們看到了這個農牧用地劃為行水區之外了嘛！它是農牧用地，而且土地徵收條例的第三條明文規定，如果政府要徵收土地，要避開耕地、避開農地，原因就是因為我們過去大埔事件、相思寮的事件、中科二期整個的衝擊都對農地產生大量的徵收，所以它有一個框架，也就是為了保護農地，避免被不當徵收。那這些所有的條文都不利於這個案，可是縣政府就是要硬搞，那我們在屏東也不斷地把這些法的精神，第一個，殯葬條例就是要把公墓公用，墓地墓用、農地農用；第二個，土地徵收條例也保護農地不要被徵收，更何況屏東有 330 個公墓可以用，結果曹縣長都一一否決，而且我們看出來目前所讀到的資訊，這個案子就已經先射箭再畫靶，就是他已經選好那個地方，剛剛黃教授提的就是這個狀況，他已經選了那個地方請顧問公司把這個案子依照這個地方的特色，所以各位如果剛剛看這一張我們提供的十大反對的理由，第四頁就有看到，剛剛議員也提到了，它的優點，第一，它的地點位於屏東市與高雄市交界處，除了可以疏解屏北地區的殯葬設施需求外，更可吸引高雄市民眾之使用，這個就是他列為的優點，而且是最優的一點，很荒謬；第二點，我再讀給各位看，第二點是指墓地，就是墓地這個區塊尚屬完整，倚山傍水，區位條件良好。一個景觀區要拿來當墓地，這被列為優點第二；第三點，在最後他列了說遠離聚落較不易引起居民抗爭，其實這個地方才是真正近聚落，因為屏東縣從北到高樹、南到枋寮，全長 130 公里，要靠人煙稀少的地方非常的容易，可是這個案子在我們縣內，曹縣長一直說他做一個很有尊嚴的生命園區，對面又剛好是佛光山，然後可以讓人很有尊嚴的走完最後一程，可是我們剛剛的立場一致，我們不反對殯葬專區，提高我們目前土葬、亂葬的現象，可是他確實蓋在一個不該蓋的位置，所以這不能因為說殯葬專區是需要而亂蓋一通啊！不管從法理、從環境、從人文，甚至是景觀跟發展權。

各位，一個大河絕對是一個都市發展很重要的條件，我們所謂的左岸、右岸，我們看萊茵河的左岸，它是歐洲的一個心臟位置，一個大河的旁邊，這個很多的人文薈萃。像右岸有濕地的志工那麼多人，其實大家都為

這個土地盡心盡力，為這個地方的發展提出願景，這個是人文跟土地結合最重要的一個介面，我們開始會關心，然後開始有很多的發展權出來了，所以我們說一旦有了大河的關懷，土地的氣度就會出來，沒想到屏東縣政府竟然要在這邊蓋，最糟糕的是剛沈老師有提到，目前沒有一個焚化爐是可以做到零排放戴奧辛的。我舉最後一個例子來跟大家說明好了，我們目前高爐只要是冶煉業，它為什麼都有那麼高的污染防治設施？因為它是可以創造利益的，就如黃老師講的，它有很多的有利可圖，所以它的防污經費夠，可是殯葬業的火化場在我們的環評法規裡面是屬於中小型的焚化業者，那它的排放標準很低的。我舉最近的一個例子，民國 92 年，各位不知道還有沒有印象？美濃有一個小型焚化爐在高屏溪旁邊蓋，它就被界定在小型焚化爐，所以它的防污設備特別得差，但是依理是這樣，標準是 0.1 奈克，也就是經由焚燒之後，造成戴奧辛，我們的法規標準是 0.1 奈克，我們當年為了反對這個美濃小型焚化爐在高屏溪旁邊，這個故事是一樣的，它離攔河堰或許遠一點大概有 9 公里，但是它所排放的煙灰跟污染源絕對是進入高屏溪的，它就在高屏溪的旁邊，我們去現場取樣的結果，答案出來了，它的取得煙道，煙囪的煙蒂取得的戴奧辛是 5.7 奈克，比我們的法規標準高 570 倍，它是一個小型焚化爐跟我們火葬場的標準是一樣。剛剛各位都提到，他或許在規劃階段會跟你講的很好，多好的設備，可是實際上因為沒有一個好的經費跟沒有一個實質的收入，這樣百年的設計最後就是一個大家睜一眼閉一眼，但是如果它在人煙稀少的地方，或許睜一眼閉一眼就過了，可惜的是它要威脅 350 萬人飲用水的安全，還要影響兩岸未來發展的景觀權，這已經是沒有辦法再睜一眼閉一眼了，所以剛剛兩位教授都提到，目前火葬場的戴奧辛標準根本沒有人追蹤，就像剛剛聊的，沒有人會想要去燒大體的地方去測，即使是你付費給顧問公司可能都不想接，那是因為過去他們隨便燒，數據就自己編、自己寫，因為那並沒有經過科學的驗證，那是一個非常昂貴跟重要的措施，可是都被省略下來。所以我們真的很感謝林議員這麼用心的捍衛高屏兩地的健康權，這絕對是一件高屏影響一個世紀、兩個世紀的大事，就要拜託各位，我們共同讓兩岸的發展越來越好，也要拜託林議員繼續捍衛，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

謝謝，謝謝我們屏東環境保護聯盟。對，我們也在想經過這件事情以後，我們應該要沈思，很多我們鄰邊、周邊界線的部位，有一些人在思考一些事情，因為那個就是三不管地帶，譬如說像他們這一次曹縣長他要在這邊做，我們如果沒有發聲，那就真的沒有發聲了，所以為什麼要發聲？

我們也是告訴曹縣長，我們也是告訴我們的立法委員，這個地方不宜，這個地方是我們的高雄，應該是我們的左岸、右岸，不是自救會、不愛鄉護土聯盟，不是這樣子，我覺得我們的願景應該是左岸、右岸、應該是河川祭啊！像日本的河川祭，我們划著小船去屏東，那才叫觀光，對不對？是不是這樣子？然後在兩岸的河畔做屬於我們發展地方觀光的事業，應該是這樣才對，一定不是火葬場，所以我們在高雄市政府這邊，我希望我們也要拿出我們的一些想法出來、一些作為出來，不然這個是未來 20 年、30 年、40 年全部大家要承擔的，他一蓋下去，這個地方到現在我真的還想不出來為什麼要蓋在那裡，明明濕地就已經會淹水的地方。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

議員，我想今天剛好大家都來了。

主持人（林議員芳如）：

對。

屏東愛鄉護土聯盟葉理事長奉達：

6 月 5 日的時候，屏東縣議員蘇義峰他有做一個滿完整的質詢，早上我大概把那些質詢的一些重點節錄下來，如果大家願意的話，我們是不是播放一下他們兩個的一個攻防，好不好？

主持人（林議員芳如）：

也可以。因為今天我要講這件事情是真的非常沈痛，明明昨天還沒淹水，它就已經淹水了，那他還要用在那裏，影響了我們這邊，然後它又在邊界，我們這邊對它沒有權利。我們還要很用心的去瞭解、去思考曹縣長是到底怎麼想，說實在的這好像沒有什麼好想的嘛！濕地就是濕地嘛！濕地就是會被水淹的嘛！有誰會去那裏火燒大體。

（播放錄影帶）

屏東縣曹縣長啟鴻：

這些未來國家怎麼去玩，當然他們現在沒有辦法接受旁邊有殯葬專區，但是如果這個將它做好，將它做成最進步的生命園區是什麼樣子，反而是會互相加分而不是減分，我的想法就是要顛覆這種想法，我們要讓它相得益彰。讓我們的生命終點的時候，得到很尊嚴的時光隧道，也就是說他進到另外一個三度空間，是到另外一個地方。

屏東縣蘇縣議員義峰：

…墓地，他情有獨鍾，殯葬專區要設在溪岸河畔，高屏溪下面水區有這麼多的公園、古蹟，還有兩岸的濕地公園。為什麼縣長不要再造另外一條東港溪、林邊溪，還可以再造一個森林區，一個殯葬專區，再創造一

個…，為何獨獨選擇在這裏？經過 20 幾年縣長，以及歷任縣長，以及以前你當省議員、立法委員，長期以來，你拼命得到的業績，即將在此要將它打破。雖然縣長是這樣想，但是多數人無法接受縣長將殯葬專區設在這裡，而大家來這裡觀光啊！可能 20 年後、100 年後，大家有辦法接受縣長的說法，但是目前 20 年內，哪一個有辦法接受殯葬專區，來這裏拍婚紗照、辦喜事。大家都說民政處處長是林邊人，縣長也是林邊人，若大家都說這邊好，那就講好，以後喜事都到這邊來辦好不好？

屏東縣曹縣長啟鴻：

生命園區事實上跟鐵橋還是有一點距離，若是鐵道只剩一個，我們的西岸橫線北坪仔，到那個地方就真的是在那個地方。但是大家欣賞鐵橋的部分，是跟生命園區有距離的…。

屏東縣蘇縣議員義峰：

縣長，我覺得整個河堤文化的經典，應該是在高屏溪的河濱公園與濕地公園跟鐵橋的結合，這個是河堤文化，高屏溪最經典的屏東地域所在。未來要開發兩岸的觀光，高屏溪左岸、右岸，加個水上活動，這個連結是個很好的起點。還有縣長，前面是行水區，就在前面，不會危險嗎？縣長對茄冬的淹水、林邊的淹水歷歷在目，這個在高屏溪在行水區的前面…。

屏東縣曹縣長啟鴻：

不可能會建在行水區上…。

屏東縣蘇縣議員義峰：

前面是行水區…。

屏東縣曹縣長啟鴻：

前面不是行水區，你怎麼這樣講，我們正式諮詢第七河川局，這個範圍是不是行水區，河川局跟我們答覆不是行水區。

屏東縣蘇縣議員義峰：

縣長，在前面而已，會淹水，你能保證不會淹水嗎？

屏東縣曹縣長啟鴻：

上帝也不能跟你保證不會淹水，上帝能跟你保證不會地震嗎？

屏東縣蘇縣議員義峰：

我是告訴你這裡的水災比一般的地方還容易，在行水區的前面，在高屏溪的前面，是不是比較容易水災？

屏東縣曹縣長啟鴻：

我們照規範來做，我告訴大家…。

屏東縣蘇縣議員義峰：

保證不淹水？

屏東縣曹縣長啟鴻：

世間沒有人會保證不會淹水，要看有多少雨量，行水區歸行水區，引水進水…。

屏東縣蘇縣議員義峰：

縣長，這是河川地，若是蓋在河川地…。

屏東縣曹縣長啟鴻：

這不是河川地，怎麼會是河川用地。

屏東縣蘇縣議員義峰：

不然這是什麼地？它本來就是河川地，最近才變更不是河川用地而已…。

屏東縣曹縣長啟鴻：

我就根據河川局給我的指定。

屏東縣蘇縣議員義峰：

這麼多的聲音，這麼多的建議給縣長、給處長，將來若是有天災，高屏溪就在前面，多次的水災都在眼前，難道我們都忘了嗎？高屏溪就不會淹大水嗎？真的跟上帝有簽契約嗎？不會淹到這裡嗎？這是不可能的。所以為什麼大家會說一個政策的錯誤，比貪污還嚴重，那麼縣長以畢生的力量投資在這裡，萬一被洪水沖走、大水沖走，你怎麼交代…。

(錄影帶播放畢)

主持人(林議員芳如)：

我想大家有聽到曹縣長的態度，所以大家也很清楚我們這邊要呵護我們的右岸。如果這件事情發生在我們這邊，我們的花媽絕對不會這樣講，所以表示這件事情很肯定的作為。所以我們高雄市政府可能會安排一場現場會勘，會勘這一面，理事長他們那一邊環境的地點，有確定了嗎？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥

確定了，他預定地都已經確定了

屏東愛護鄉土聯盟葉理事長奉達：

看一下照片，位置我們來看一下。

主持人(林議員芳如)：

不是三塊在選嗎？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

沒有，他已經選址，已經選定這一塊，根據這一塊預定地來做環境影響評估。

主持人（林議員芳如）：

那我們是要等環評計畫書出來後再去看，還是怎麼樣？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

補充一下，其實屏東縣最近一次的環評衝突，或者是大的爭議，是潮州人工湖，我想沈老師、黃老師應該都知道。到最後曹縣長是在第 3 度大會的時候，親臨大會跟委員報告潮州人工湖的...，最後這個案子還是有條件的過關了。因為這是縣環評，所以我們現在有效的策略恐怕要要求，因為跨兩個縣市，提高做為中央環評，這樣我們才能確保它的環評階段，是不被縣掌控的。因為縣提出開發案，他的委員來幫他審，雖然沈老師說他不會被關說，可是我相信一定有某一種程度縣內的壓力，可是它涉及到的不是只有縣，他跨高屏縣市的願景。所以我要拜託議員，是不是可以提高這個案子，讓它有中央環評委員，因為這樣子環評審查會比較客觀。

主持人（林議員芳如）：

好，那我清楚。今天我們就兩邊，我來做出一個結論，我們把它提高到中央的環評，我們一起想辦法把它升高到中央的環評。目前我想大家說的都是一致的，污染是沒有辦法控制的，噪音、空氣的污染，這都不是誰可以保證的，所以污染是肯定有的。因為市政府這邊不曉得到底有多近，我也是那天去看了之後，就這麼近，比屏東的市府還近。所以我會邀請到現場會勘，然後會邀請一些立委，共同兩邊來會勘，看看這個案子，我們的不是經建會，我們的以後是環境觀光會，來做兩岸河川，這樣把它升高，這種才是我們該做的層次，而不是火葬場。所以我們這邊會努力，也請你們那邊如果一有環評計畫書出來，我們馬上再來討論，我想我們兩邊一起努力，應該是可以讓這件事情更肯定，這個污染真的不適宜做在這個地方。感謝今天下午大家對這個案子的關心，在這裏謝謝大家，我們大家一起努力，謝謝兩位教授。

研究發展考核委員會許組長芳賓：

主席，研考會這邊可不可以報告一下？剛才有關於市府這邊發文給屏東環保局，要求我們要參加他們的環評委員會，剛才聽了很多老師，還有在場人士的意見。因為環評計畫書裏面牽涉到的專業非常多，我們市這邊的環評委員會，是由環保局這邊處理，一些竅門比較清楚，是不是可以由環保局這邊來發文，要求要參加他們的環評委員會。

主持人（林議員芳如）：

簡技。

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

這個部分是這樣子，其實環評委員會跟市環評委員會是互相獨立的，各自獨立去運作，它們都有各自的組織規程。這個部分可以來參加的是以一個機關的代表、個人代表，或者是以環保團體代表，在於環評審查之前，所謂的陳述意見。所以就是說，他們在審查之前，可以由相關的團體、個人，甚至機關，就是利害關係人，陳述針對這一件事情的看法，甚至可以旁聽整個審查的情形。可是在他們做成決議，在討論的時候，其他人必須要離席，就是剛剛所講的這些人必須要離席，因為他們要維持一個獨立公正的審查程序。所以我剛剛建議的是，這個部分參與他們的環評委員會，是陳述意見的程序，可以要求在審查案子的時候，我們要求我們相關的團體，或者是機關、個人，能夠有陳述意見的機會。讓這個意見讓所有在場的環評委員，包含機關的代表，或著學者專家的代表能夠知道，其他的、高雄市這邊也有這樣的看法。

主持人（林議員芳如）：

所以我們這邊要成立一個自救會是嗎？

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

這個東西也沒有所謂的自救會，就是知道他們什麼時候要召開環評會，像我剛剛講的如果有興趣的個人、機關，或者是環保團體就可以去要求陳述。

主持人（林議員芳如）：

所以環保局這邊可以請求旁聽、陳述意見？

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

這個部分可以。

主持人（林議員芳如）：

然後我們這邊個人也是自救會的方式，過去跟他陳述意見對不對？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

剛剛議員提到這個非常重要，其實屏東縣政府現階段要做環評，他前面規劃階段的環境影響評估說明會已經辦完了，現在就是收集民間的意見，那或許我們各處室或者對岸的各里都沒有參加，那沒有關係，你們在這個時間把意見、意見書寄到屏東環保局，他一定要採納，今天的會議記錄也可以。

主持人（林議員芳如）：

我們今天的公聽會也是會給他告訴他。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

我最後補充，我很遺憾因為我是屏東環保聯盟，我們屏東的環保業務非

常的多，跟各位報告，屏東縣自己環評的案，到現在沒有一個案子沒過的，通通都是過或者是有條件通過。因為我剛剛講我們的縣長他形象不錯，過去被稱為環保縣長，其實他過去的民調都在前 3 名，這次已經掉到第 5、第 6 名了，原因跟這個案子有關，這是我的推論。可是他的意志會影響決策，因為縣環評他是召集人，他親臨戰場主帥出征，很多環評委員還是會賣面子。抱歉，沈老師讓你補充一下。

主持人（林議員芳如）：

沈老師真的是這樣嗎？

國立海洋科技大學海洋環境工程系沈教授建全：

我還要再講話嗎？因為我沒有準備資料過來，這份是屏東市前進里清溪 117-2 號一個王泰益他寄給我的，他又去將我們現在的環評委員 101 年到 102 年，一屆都兩年寄來給我，這裏面有 6 個屏東縣政府的委員，13 個外面教授的委員。因為剛才洪輝祥理事長講的那個潮州人工湖，那個時候我還沒有加入，所以我不知道有御駕親征這件事，但是在我所開過的會，曹縣長從沒有出現過，這是第一點；第二點我們都會選一個主席，以前都是屏東科技大學土木系的系主任，那個姓怪怪的，反正都是選他，要不然就選一些比較資深的人。所以說起來包括環保局的局長也沒有做主席，他也常常沒有來，所以就任由我們這些委員要怎麼做，我們絕對都是自由的。

我的感覺，因為我參加過好幾年了，不曾接過 1 通電話或是 1 封信，我可以發誓，我們都沒有被關說，我們在此都是按步就班的做，甚至屏東山地文化園區瑪莎露旅館，那個是公營的，我們前後審那個差不多 6 次，1 次 1 次的改，改到我們滿意才讓他過，所以並沒有像大家說的這是審假的，我們是玩真的，說難聽一點，我跟各位報告，我從高雄自己開車到那裡再開回來，到那裡開會賺 2,000 塊，這不好賺，對不對？我們是有一種對鄉土關心的心情，我們會很嚴格去把關這種事情。當然屏東到目前為止我們審過的，別人我不說，我們審過的案子，其實都不是很大的案子，所以若有辦法合乎標準，我們讓他改正，改到最後都會讓他過，大概的情形是這樣子。

主持人（林議員芳如）：

不會啦！其實也不是質疑你們後續有什麼關說，通常我們不會去質疑這個問題。我們現在只是質疑，你們明明已經看到水淹了，還執意要去做在這個地方，現在還有一個地方，就是除了您的部分，有一個討論我們要突破，縣市交界這件事情要如何突破？環評要如何在你們那裏擋下來？

國立海洋科技大學海洋環境工程系沈教授建全：

其實可以這樣建議，看是由議員這裡行文給環保署，要他去解釋，高雄市和屏東縣看有沒有辦法像洪理事長講的，提高位階到全國環評。其實我們那裏也很樂觀，當然若有疑問，說難聽一點，這種會不好開，對我們來說，說什麼都不對。所以這個部分，我是覺得我沒有預設立場，所以我跟大家報告，對於這個案我不能說贊成或是反對，因為我的立場是環評委員，我是告訴大家這個要注意。當然我們那個是一個共識決，只要有 1 個委員不同意，那個案就沒有辦法通過，我們開會都是這樣，所以要全部的人意見都同意了，才能通過。而且這些委員有中山大學的、屏科大的，有嘉南藥理科技大學的、高苑的，還有臺北市下來的，高雄師範大學，所以說起來都有，非常多。若要看，這都是公開的東西，所以我們的看法是，這個東西我們還是禁得起考驗，謝謝。

主持人（林議員芳如）：

謝謝沈教授，我想沈教授你負責第一個把關，你們那邊沒有防堵好的話，那我們就是第二個把關要出現，所以這個事情我們還是一層一層。我想環保局這邊，應該要要求環保署來做高雄的環境評估，對不對？

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

這個部分其實環境影響評估的審查的層級，在中央政府或地方政府，這個規定在目前環評法的第 7 條講的很清楚，這個涉及到法律位階的規定，這個不是哪一個機關就可以去決定。今天如果這個開發行為，這個工程或是項目，是屬於地方政府所核准的，不是中央核准的，就會在地方審環評，如果這個案件是中央所核准的工程，那就會在中央審查。

主持人（林議員芳如）：

可是這有 90% 中央補助款。

環境保護局蔡簡任技正孟裕：

這跟那個沒有關係，完全是看拿到這個執照，是地方核發執照，或者是中央核發執照。譬如以今天這個案子來講，它是一個火葬場，目前核准火葬場的層級，就是在屏東縣政府本身，所以他審查的環評就在屏東縣，這是在環評法第 7 條所規定的。當然今天這個部分，會不會有可能我們經由一個請示，去請示環保署，這個會影響到兩個縣市，是不是層級可以提升到中央？我個人是這麼覺得，機會是非常的低，因為我剛才報告過，這是法律的規定，這個不是哪一個機關可以指定的。所以是屏東縣給他火葬場的執照，而不是內政部給他火葬場的執照，所以很難能夠去…。

主持人（林議員芳如）：

所以我們還是要用法令來解套，就是它的環評計畫書如果出來的時候，我們從裏面來研議它對兩個地方的不妥，然後把它提出，由屏東自己來提出，因為它的層級是在屏東…

屏東愛護鄉土聯盟葉理事長奉達：

高雄市可以派利害相關的人，都可以到現場陳述。

主持人（林議員芳如）：

我們是會去陳述，我們還是要針對法條，黃教授剛剛有講，針對那個點我們還是要去攻防，所以環境影響評估的報告還沒有出來之前，還會請求各位的意見，是不是這樣？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

這個我說明一下，屏東的環保聯盟這邊剛剛已經有提過，環境影響評估說明書在提出之前，要辦一次公開的說明會，公開說明會我剛剛聽到在今年已經召開過了，所以公開說明會就可以廣納各界的意見，這個是取得意見的第一個途徑。不過以 6 月的時間點來講，這個公開說明會已經辦完了，除非還有再辦公開說明會，所以公開說明會的階段已經結束了。

主持人（林議員芳如）：

6 月 30 日那個呢？那是地區的說明會有包括嗎？〔那個不是法規規定的。〕

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

對，那個在 5 月 4 日時，縣政府辦一個記者會，我們小姐有去，那現場當場承諾預定在 6 月 16 日在前進里辦說明會，後來又延後到 6 月 30 日。

主持人（林議員芳如）：

那為什麼他今天可以去，然後 16 日不可以去，他今天不能來高雄說明，就是他要去選址一案。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

我也不清楚他在幹嘛！〔他不知道怎麼回答。〕原本是 17 日，這個星期日下午 3 點在前進國小辦，今天剛好臨時通知要另外改時間。他的講法說今天是額外的，因為當時鄉親的反彈，所以他後來承諾這一場。之後我們從別的管道聽到，他要在相關的各鄰里辦 10 場。

主持人（林議員芳如）：

所以這樣子的說明會可能是不會…。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

對，這個說明會是額外的，因為他不是環評程序裏面的說明會，所以

如果以這樣來看的話，他說明會的階段已經結束了。那這個能夠有表達意見的機會，就是在審環評的現場，就是沈老師他們去審環評的現場。那審環評的現場，在審環評之前，會有一道程序就是各利害關係人、各個相關的團體，所謂陳述意見的機會，那個時候可以陳述意見。我個人覺得這裡面應該就是要提醒屏東縣的環評委員，這個地方會影響到舊鐵橋，會影響到攔河堰，而且當地也是一個文化的古蹟，也曾經淹過水，等等這樣的議題也要提醒他們，後續要去審查的時候，這方面要做特別的去關注。基本上在給陳述意見是要加深他們這方面的印象，這個下去之後才會有類似剛剛沈老師所提到的，空污的部分，所謂的煙塵會不會影響到攔河堰，有可能就會要求，額外的提出擴散的模擬，模擬到底會不會影響到。會不會淹水的部分，就也請水利單位到時候能夠提出，這個部分會不會有 200 年洪水或緊急洪水，會不會過來的情形，這都是到時候環評委員就這個內容上會去進行審查的。所以我的看法是在陳述意見的時候，把這些有可能造成文化、造成飲用水、造成洪水的部分，去提到這個會場上，讓委員有更多、更廣的思考空間，我覺得這方面應該有這個空間。

主持人（林議員芳如）：

所以還是要拜託屏東這邊要密切注意環評，審現場的時候，我看你們那裡要準備 300，我們這邊準備幾百？〔人嗎？〕摺人啊！不要嗎？

〔像這間這麼大而已，你摺 300 個要坐哪裡？〕外面，露營袋放在那裡。〔那審的人很危險。〕因為對的政策我們一定會協助，可是不對的政策我們只是要告訴你，那何必要我們這樣大費周章呢？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

我很同意議員，原因就是它的選址階段已經完成了，他就是鐵了心要選在這邊，目前環評階段進來之後，確實是一套我們可以參與的，可是他就是審理要設在高屏溪了。你已經不能去討論屏東縣有 1,078 公頃墓地，有 330 個公墓可以使用，這個案子進入環評以後，等於這些條件都已經關門了。它已經就選在舊鐵橋要蓋的審查，所以我們必須要有其他的影響力去告訴縣長，可不可以再重新選址。否則一旦就這個案子來審，除非我們創一個縣的發展史，環評史上第一次把它否決，可是過去是沒有的，這是比較遺憾的。

主持人（林議員芳如）：

我們努力做，像我們的訴求也是很簡單，因為你們會影響我們，這是不當的影響，這是人為的影響，所以我們才要告訴你們真的不能這個樣子。因為那天我們在開記者會的時候，那個風已經微微的吹到大樹來了，怎麼

可能會對我們沒有影響？所以之前我們一直在等待著曹縣長給我們答案，我們後來為什麼會來做這一次的公聽會，這一次的記者會，是因為曹縣長完全沒有跟我們聯繫。我在想他為什麼會選這個址，就是在縣市的交界處，就像他當初在說覆鼎金的殯葬一樣，它就是在縣市的交界處。可是現在我們就是要把它提升、把它突破過去，這個難度非常的高，因為縣市交界處，又是一條我們的飲水之母，它的母親在這裡，我們一定要保護我們的飲水。所以到時候我們有可能，如果他執意要這麼做的話，我們就放寬到不是只有大樹鄉民的事情，就是整個大高雄市民，大家要喝這個水，要犧牲我們嗎？我們大樹犧牲得還不夠嗎？它都已經傾斜一邊，我們大樹是準備被淹的，都已經是這樣子我們還要再犧牲嗎？我們大樹人不犧牲了。我們看了這麼多，他如果執意做在那裏，我們大樹人真的不犧牲，包括最近有很多的民眾都在問，為什麼那次的記者會我們都不知道都沒有去，我說好，下次我的宣傳車會出去廣播。所以我們整個大樹鄉民對這件事情是反彈的，我還沒有連絡到大寮，因為今天剛好副議長他帶團到美國，不然他一定會到的，因為對他們的大寮、林園影響也是很大。所以我們這邊是整個可以一起來串聯的，後續我們再來研議看看，對於這種交界處的攻防戰，大家回去思考一下，有沒有更好的方法，提供給我們兩邊的自救會，我們來做協議，不然這個做下去不得了！改天人家說你要去哪裏燒？去舊鐵橋。那個門面，火車要去南回歸線，要去屏東、台東、墾丁，全部都會看得到，這真是丟臉丟到家。（高屏橋開車也會看到。）是啊！剛才就講了，慢慢的就經過高屏溪，我看這一條都會影響到。黃教授。

屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

耽誤幾分鐘的時間，剛才聽到林議員說，大樹人怎麼可以再被欺負，我深深感同身受，我也跟洪理事長提到要堅持，當時八八水災的時候，我們那邊被淹了，濕地也被淹了，也是因為我們堅持，堅持了很久。我想理事長、林議員應該也知道，我們已經努力了很多…。

主持人（林議員芳如）：

到現在那條線還在那裏。

屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

我們也到環保署或其他地方去奮鬥過，所以我講洪理事長要堅持。

主持人（林議員芳如）：

對，我們就是堅持，然後慢慢的想辦法。

屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

我想很多事情也可以看理事長這邊怎麼去做，事實上我們提了很多建

議，我也常常講南部人不能再被欺負。我也在環評時跟他們講，西門站淹水淹了 5 公尺，為什麼你們就可以蓋？我們這邊只淹了多少，為什麼不能蓋？很多委員就講，那你們再淹一次怎麼辦？八八風災再來一次怎麼辦？

主持人（林議員芳如）：

我們現在還在奮鬥一間廁所。

屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

然後西門站淹水 5 公尺的照片給他看，如果萬一納莉風災再來一次，你們還要不要再蓋捷運？他們就無話可說。所以我建議各位要拿出證據，譬如講淹水的證據等，都要把它提出來，很有力的可以去反駁他們。剛才林議員提到我們不要再被欺負，我剛才講過，事實上選址應該選最方便的地方，屏東縣應該選它最中心的位置，因為大家去最方便，怎麼可以選一個最北邊、縣市交界？當然要吸引高雄市的人過去，這是一回事，理論上它應該選地理中心位置，應該這樣是比較合理。我們想想看屏東離佛光山最近在哪邊？絕對不是在那個位置，如果用這一點的優勢，馬上就可以跟他反駁，屏東離佛光山最近的屏東縣在哪個位置，對不對？如果殯葬區那麼好，那你選的位置大家都歡迎啊！為什麼大家都不歡迎？如果能做到那麼優質的地方，評比的話，剛剛林議員講他會被踢…。

主持人（林議員芳如）：

他如果放到佛光山的正對面，我告訴你佛光山第一個跳腳，我也會去給他讚聲，趕快跳腳。

屏東科技大學環境工程與科學系黃教授益助：

如果那麼好，很多地方絕對歡迎，何必要在那個位置是不是？所以這個問題我們大家應該靜下心來，好好思考一下，事實上也就是堅持，就這樣子。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

不好意思，我們現在看一下這段影片，這是從網路上抓的，就我剛剛提的，這是八八風災的時候，水已經稍微退了之後，一個遊客從火車往高雄的方向開拍下來影片。現在看到的就是即將進入堤防路，我們看這個地方是四線道，這個是另外兩線，然後這邊這兩線道全部淹水，水退了之後留下的爛泥巴。所以這是很明確的證據，因為這個是山洞，我們再往前看一點點，我們看到整個農田都是爛泥巴，這是 5 節的車廂，你看全部都是水退了之後留下的爛泥巴，5 節車廂在這個地方，然後這邊就是火葬場的預定地，剛好在隔壁而已，所以兩邊就剛好隔一個舊鐵橋，然後兩邊是

一樣高的，所以要是這邊也都一樣。等一下還可以看到 1 張照片，就是附近居民拍的淹水照片，所以這是一個很明確的證據，證明八八水災那時候是淹了 1、2 公尺深，而他說沒有。

主持人（林議員芳如）：

我覺得我們現在應該是這樣子，最近那邊現在也淹水，我們應該去那邊找證據，證明這次不像八八風災那麼大，只是超豪大雨而已，超豪大雨就可以讓它淹水，然後退了以後是什麼情形，我覺得我們的證據證明可能要多一點。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

當地淹水的證據已經給過縣長、給過議會，所以剛剛質詢的議員非常的生氣，縣長卻說：哪裏都會淹，不能保證一個地方不會淹水。

主持人（林議員芳如）：

沒關係，我們還是堅持、努力，然後今天…。

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

就這個地方，這就是預定地，那就是八八水災水退去後，整個鄉下田裡面爛泥巴的照片，這些都很明確，那個地方確定會淹水，也是一個很容易淹水的地方。殯葬自治條例裏面也有講，距離河川要有一個適當的距離，那我搞不清楚，一個會淹水的地方，又距離行水區 20 公尺，這叫做適當的距離嗎？

主持人（林議員芳如）：

是不是我這邊行文七河局..請他解釋一下，然後請七河局解釋一下，如果它在那裡可以嗎？

屏東環境保護聯盟洪理事長輝祥：

其實議員可以要求現地勘查。

主持人（林議員芳如）：

所以我就是現地勘查，邀請七河局，然後攔河堰兩邊，還有市政府這邊的同仁，我們實地來會勘，大家就會知道現在用看的，跟你實際去看的，真的想像跟實際去看差異很大。你知道孝女白琴做下去，我這邊就聽到了，就這麼近。所以沒關係，我來安排一下時間，然後我們再來兩邊現地會勘，我想我們堅持到最後，今天謝謝大家把寶貴的時間都放到這邊來，不過我們今天做了非常有意義的事情，謝謝大家。

