

十六、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議

(中華民國 106 年 11 月 30 日上午 9 時)

市政總質詢

(陸議員淑美、柯議員路加、蘇議員炎城、李議員長生)

主席 (康議長裕成) :

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陸議員淑美質詢，時間 45 分鐘。

陸議員淑美 :

淑美現在進行第 2 屆第 6 次定期大會市政總質詢，大家請先看這一段新聞報導。

(影片播放開始)

主播：還被知名的旅遊指南《孤獨星球》大力推薦，不過來看看高雄這個新地標，似乎民衆不太買單，有人質疑環評怎麼過得了呢？根本是帶頭破壞山林，也有人質疑高雄市已經是舉債王了，怎麼還砸了將近 1.3 億去蓋這個天空廊道呢？

記者：最快明年 2 月春節啓用的「崗山之眼」天空廊道總長 88 公尺、14 層樓高，儘管是高雄第一座天空廊道，但許多高雄市民卻不那麼看好。

市民甲：我覺得都已經虧錢，就沒有必要再去花在那種建設上面，也是一種破壞啊！

市民乙：我覺得可以蓋更多有關民生建設的東西。

記者：網路上罵聲連連，有人說高雄負債這麼高，不是沒原因，因為就只會蓋這種破壞環境、浪費錢的建設，並質疑環評到底怎麼過的？還有網友酸市府帶頭花近 1.3 億濫砍山林，不愧是舉債第一的花媽政府。

陳市長菊：《孤獨星球》這個全世界最有名的旅遊指南，因為崗山之眼，所以我們高雄市被選為全世界 10 大適合旅遊的城市之一。我們根據公債法，高雄市現在的財務狀況，在六都之中我們是中等。

記者：高雄市長陳菊卻不這麼認為，他說天空迴廊可以帶動岡山觀光效益，只是高雄市最新統計出的債務數字高達 2,444 億元，居六都之冠，對照這 1 億 2,800 萬打造的崗山之眼，網友批評花媽是舉債建設，加上看看小崗山工地上被開墾成光禿禿，水土保持令人擔憂。

觀光局曾局長姿雯：我們的水保計畫書基本上都是送審通過的，所以安全是最基本的。

記者：儘管觀光局表示崗山之眼的水土保持計畫通過，無需環評，但全台政府都在瘋天空廊道，帶頭在山林造橋鋪路，早已破壞生態，高雄市也不例外，也難怪還沒啓用就已經出現批評聲浪。(記者賴威佐、杜蘊潔高雄報導)

(影片播放結束)

陸議員淑美：

謝謝大家。我們的崗山之眼天空廊道在媒體報導後，隨即引起許多討論和批評，當然，各界的看法見仁見智，本席期許觀光局能夠慎選委外廠商，讓崗山之眼真的成爲我們高雄的新地標，爲我們高雄市的觀光注入新的活血，可以帶來實質新的觀光效益。目前地方上所關心的是有關於崗山之眼開放了以後，所有的接駁和停車位不足的問題，本席在這裡建議，大莊公園裡面仍有許多空地可做爲停車及接駁站使用，不曉得曾局長的看法如何？請曾局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

觀光局曾局長姿雯：

在這個部分，第一個，我們一定會慎選委外廠商，都會公開上網做招標。第二個，停車規劃的部分，議員是在地的，很清楚那個地方，我們一定要備好相關配套，整個停車接駁的部分一定要準備好，包括阿公店水庫與附近小崗山入口的路邊，還有崗山之眼園區，以及工兵訓練中心機械訓練場，這些我們都有去和地方協調，也和交通局都去現場看過。

陸議員淑美：

本席建議的這個大莊公園呢？你認爲如何？

觀光局曾局長姿雯：

這個部分我們下個禮拜會去會勘，當然，這個地方如果有愈多的停車位，能夠把它做一個充分的準備愈好。

陸議員淑美：

因爲本席覺得這個地方很適合，這個公園其實管理很不容易，旁邊很多空地都雜草叢生，希望下禮拜去會勘的時候可以通知本席也一起去。〔好。〕謝謝局長。

之前我們岡山區許多議員都建議希望燕巢居民也能夠享有免費優待，另外，本席也建議市府是不是可以研議高雄市除了岡山、燕巢居民可以免費以外，其餘各區市民是不是都可以享有半價優待，讓我們高雄市民能夠享有一點點小確

幸，不知道市長的看法如何？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

基本上，一開始的規劃是說岡山在地人免費，後來有人提出阿公店水庫離燕巢更近，這些我都請觀光局一併納入考慮。現在崗山之眼的問題，第一個，要上到崗山之眼的山路太窄；另外一個部分，我們要讓人家覺得崗山之眼值得付費去看，我們自己本身相關的配套做好，才會去討論這些問題。陸議員的這些意見，我們在最後的討論，就是要讓整個觀光區值得人家去觀光，人家願意花錢買票，這個部分我覺得我們市政府本身要先自我檢視，還有它的公開招標等等，陸議員的意見，我請觀光局一併納入考量。

陸議員淑美：

謝謝市長。本席希望崗山之眼開放後，先鼓勵市民可以去那邊觀賞，藉由市民的口耳相傳，透過我們的市民朋友向親戚朋友介紹，讓有些市的親戚朋友也願意來這邊。當然，市民朋友要帶親戚朋友去，如果身為高雄市民能夠給予一點優惠的話，就可以讓他覺得我們住在高雄市也有一點點榮譽感。希望市府團隊在委外管理的時候，能夠把這個優惠條件納入一併考量，不要讓崗山之眼成為像媒體說的會變成「礙眼」，我希望它能夠成為真正的新地標。

本席接著請教捷運局，捷運岡山路竹延伸線目前已經確定要施作，請問吳局長，RK2-RK8 各站的規劃地點，你能不能簡單扼要的說明一下？吳局長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山路竹延伸線二階的部分，可行性評估已經通過了，現在正在進行綜合規劃。RK2-RK8 的位置，我們初步已經尋定車站地點，RK2 是岡山農工站，車站位在岡山農工門口北邊 20 公尺附近，我們選在那附近設站，因為車站本身是設在道路上面，地下的部分我們有穿堂層和月台層，穿堂層出來之後有出入口，出入口是人潮匯集的地方，周邊開發很重要，所以我們要找空地。

陸議員淑美：

局長，你只要簡單回答每個站的確定地點就好。

捷運工程局吳局長義隆：

RK3 本洲產業園區站是設在本洲產業園區入口處的南邊。RK4 高雄科學園區站是在高科聯絡道路的南邊。RK5 高苑科技大學站是在高苑科技大學天橋南邊

差不多 30 公尺附近。RK6 南路竹站在台 1 線正興活塞附近。RK7 路竹站在國昌路和台 1 線附近。RK8 大湖站在台 1 線和台 28 線路口北側。

陸議員淑美：

好，謝謝你的詳細說明。本席曾經建議，由於捷運公司還沒有全部將南岡山站做開發，南岡山站旁邊還有很多空地都閒置長雜草，南岡山捷運站臨時停車的問題目前仍沒有辦法解決，而且停車位嚴重不足，這些本席都建議過了，不知道交通局有沒有在這一方面做一個比較妥善的規劃管理？請陳局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

南岡山站這邊，因為搭乘的民衆也滿多的，我們會和高捷一起就它整個場區裡面停車的問題再做檢討。

陸議員淑美：

因為本席上一次質詢就告訴過你們，可是你們一點進度都沒有，我只是提醒你，這個問題發生以後，不要都不想辦法解決。另外，本席也曾經建議每一個捷運站周邊是不是由捷運公司裝設一些監視器以維護市民安全，結果好像也沒有得到很具體的回應，都說捷運公司沒有錢，在此我要透過捷運局再度向捷運公司反映一下，趕快把這個東西做好。

大家請看，南岡山站停車場旁邊這個地方，竟然把樹種在人行道上，不知道哪個單位這麼天才！行人本來就應該走在人行道上，你在人行道中間種樹，害這些行人沒有地方可以走，都走在馬路上面，包括騎車或開車去接人或是要暫停的，人車爭道險象環生，是不是請相關單位儘早做一個改善，不要讓人家說這不曉得是哪一個天兵竟然把樹種在人行道上，是不是請相關單位儘早想辦法把這個東西做好？這是很不合理的設計，不知道是哪一個天兵設計的？請市府要好好的重新把它規劃好。

另外，現在許多人爲了方便都騎一些無牌照的電動機慢車上路，我們看一下這幾張照片，你看，直接就騎在快車道上，這麼危險！因爲這些電動機慢車目前也沒有什麼相關的管理規定，往往衍生出發生交通事故以後，保險無法理賠的問題，交通局對於這些無照的電動機慢車有沒有什麼比較好的管理辦法？是不是請陳局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

有關目前電動自行車在一般道路上騎乘，這個現象在台灣各個城市普遍存

在，交通部也看到這樣的問題，針對道路交通處罰條例第 69 條的規範，以前沒有針對這種有電力的自行車進行規範，目前正在修法當中，未來將朝向希望廠商在出品之前，要經過審驗等嚴格規範之外，還必須取照掛牌，目前交通部也已經看到這樣的問題，正在檢視法規上的不足並進行修法。

陸議員淑美：

本席建議陳局長，是不是在交通部還沒有正式頒布法規以前，對於我們高雄市的自行管理，你們可以研擬一個比較好的辦法。

交通局陳局長勁甫：

我們可以來研究。

陸議員淑美：

這兩張照片請工務局趙局長看一下，趙局長，本席請教你，你看完這兩張照片有什麼感覺？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

這一看就知道是拿到使用執照之後二次施工的部分，那個就是雨遮的違建。

陸議員淑美：

是雨遮的違建，本席在這裡要為這一些好不容易買到一間新房子的人請命一下，你看，拿到執照以後，住戶買下這個新房子準備住進來，其實這些住戶只是為了遮風擋雨，在上面蓋一個簡單的遮雨棚，我們是不是可以容許這樣的建築存在？

工務局趙局長建喬：

因為現在高雄市一直在推展高雄厝，我建議他們把這些違法的車庫或遮雨棚改為綠能設施，一來美觀，二來整體看起來對周遭環境也比較好，我們可以來做專案輔導。

陸議員淑美：

好，你說到高雄厝，本席和你檢討一下，市府從 103 年 9 月開始頒布實施高雄厝設計及鼓勵回饋辦法，請問總共有幾個建案是以申請高雄厝推出的？

工務局趙局長建喬：

目前我們統計起來差不多有 76%。

陸議員淑美：

有這麼多嗎？

工務局趙局長建喬：

有，這個有統計資料，一開始在推動過程中，當然…。

陸議員淑美：

針對高雄厝所訂定的辦法，你有沒有聽到一些建商和建築師公會的反映，他們認為這對蓋房子的建商來說是增加成本，對不對？是不是？

工務局趙局長建喬：

我想…。

陸議員淑美：

本席問你是不是，你就說「是」還是「不是」就好了，不要你想，是「是」還是「不是」？

工務局趙局長建喬：

成本是要看開發商自己成本的計算。

陸議員淑美：

其實高雄厝是一個很好的辦法，不過這些建商很不願意用「高雄厝」來申請建照，因為成本都會增加。另外，我們有一些設計，我不知道他們已經向你們反映多少次，他們跟本席說他們向工務局反映很多次，景觀陽台的部分，我們採取降板設計，然後再做覆土，因為要降下來那個落差，對於整個施工或是將來要住進去的住戶來說，他們都覺得不符合實用性。

另外，我們要求植栽的部分必須種植灌木，還有其他很多項規定，他們都覺得很不適合實際使用，也不符合住戶的方便性，希望趙局長能夠和建築師公會以及建商多多溝通，是不是有一些更好的辦法、更好的設計，能夠讓建商都願意選擇我們的辦法來實施。否則很多建商都向本席反映說高雄市工務局管很多，而且硬繃繃，他們寧願到鄰近的屏東和台南投資，也不希望在高雄推出新建案，這對於我們整個大高雄城市的繁榮會造成很大衝擊。我希望趙局長針對這一個部分好好去研究一下，你不用回答，你直接和建商及建築師公會好好研究一下，這樣就好了，好不好？因為本席質詢時間有限，你如果要回答，也可以私底下和我討論。

本席在上一次質詢也請市政府視財政狀況，如果可以的話，請編列警消勤務加給。本席之前就跟你們說過了，在六都裡面，就只有台南和高雄沒有警消勤務加給，我們這些基層的員警和消防隊員，他們平時都很辛勞，如果我們可以把加給編列給他們，對他們的士氣是一種鼓舞，可以讓他們感覺到我在這裡這麼辛苦工作，大家都看到了，所以給予我一點點小確幸。我覺得這應該是非常好的辦法，希望可以儘速比照其他縣市編列直轄市政府警察局支領警察勤務繁重加給，對於本席這個建議，請市長回答市政府什麼時候才能編列這筆預算？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們非常謝謝議會支持我們的警消同仁，高雄市警察局與消防局對於警消同仁的加班費都編足，差不多每人每月增加 1 萬 4,000 元到 1 萬 7,000 元，我們沒有其他勤務加給，但是我們認為員警同仁工作繁重，但是我非常願意和行政院，對於全國各地的警察同仁在勤務加給的部分應該一視同仁，別的縣市有，我們這裡也一定要有，這個部分中央要一致，台北市覺得他的勤務比較多，他要求這樣，台北市的財務情形全台灣最好，當然他做起來很輕鬆，但是高雄市這樣做會有一點困難。請陸議員給我們一點時間，我會和警政署新的署長，我會很嚴肅來和行政院反映這件事，如果行政院沒有一視同仁、正視我們員警同仁勤務加給這個部分，這樣我每一次都要面臨這個問題，如果我們沒有編就像我們不疼惜員警、不支持警消，並不是這樣。這個部分請陸議員給我一些時間，行政院院會我會向法院提出這些事情，目前高雄市對員警和警消同仁的加班費是百分之百編足。

陸議員淑美：

本席提出這個是說，不要讓基層人員和警消人員到最後他要選擇去服務的城市，結果他們都不來高雄，造成我們員警和基層警消人員缺額的問題，這樣非常不好。時間暫停，本席今天邀請的海洋局 3 位官員和高雄銀行董事長、總經理，請主席邀請他們進來。

主席（康議長裕成）：

陸淑美議員有邀請高雄銀行張董事長、王總經理、海洋局楊科長、陳技正、陳秘書，以上 5 位請進入議事廳。

陸議員淑美：

海洋局林代理局長，你有聽過貴局所謂的洩密錄音帶嗎？

海洋局林代理局長英斌：

沒有。

陸議員淑美：

現在網路都在傳呢！你沒聽過，你來代理局長沒聽過，你要怎麼來代理海洋局長，你要怎麼領導海洋局？

海洋局林代理局長英斌：

我代理今天是第 4 天，還有很多事情，因為這個部分已經進入司法調查，我認為這些不是我優先去處理的事情。

陸議員淑美：

你覺得什麼是海洋局應該最優先處理的事情？

海洋局林代理局長英斌：

海洋局現在正常的業務運作，譬如我們準備要趕快辦明年 3 月的遊艇展和亞灣一些遊艇碼頭的開發，包括我們能夠成為郵輪母港，要趕快去招一些郵輪公司進來，這些都是海洋局目前很重要的業務。

陸議員淑美：

你認為慶富公司這件事情對你這個位置來講是不重要的。

海洋局林代理局長英斌：

因為這個案子已經進入司法調查程序。

陸議員淑美：

沒有你的事！

海洋局林代理局長英斌：

不是沒有我的事，我也要去負責整個海洋局業務的部分，因為時間實在太緊迫了，我…。

陸議員淑美：

本席之前問過楊科長，他說去年 10 月 7 日他去慶富公司，他有在場，他認為一起去是要活化興達港的土地。陳立民技正，當天你有去，你覺得是爲了興達港土地活化還是另外有什麼任務？

主席（康議長裕成）：

請陳技正回答。

海洋局漁港管理科陳技正立民：

當天我們是奉派陪同前往。

陸議員淑美：

簡單回答，你認為是去活化興達港土地或是另外有任務？

海洋局漁港管理科陳技正立民：

這個部分，23 日檢調已經有來偵查，我們所有…。

陸議員淑美：

你不回答就對了。陳秘書，去年 10 月 7 日去慶富公司做什麼？

主席（康議長裕成）：

請陳秘書回答。

海洋局陳秘書韻心：

已經進入司法調查…。

陸議員淑美：

你也是要回答 23 日、偵查不公開，我代你回答比較快。陳秘書，王前局長端仁的行程是不是都由你登記安排？

海洋局陳秘書韻心：

王局長任內的行程都由局長室的秘書登記。

陸議員淑美：

你不是在局長室嗎？

海洋局陳秘書韻心：

是，但是局長室的秘書不只我一位。

陸議員淑美：

不是你安排的？

海洋局陳秘書韻心：

有些行程我會經手。

陸議員淑美：

是你自己要這樣回答，還是你們有作戰守則 SOP 嗎？

海洋局陳秘書韻心：

行程方面是我們局內份內的事情，不需要任何…。

陸議員淑美：

是不是你安排的，這麼簡單而已，是就是、不是就不是

海洋局陳秘書韻心：

對啊！所以我回答議員部分的行程我有經手。

陸議員淑美：

公務的部分是你安排，局長私人的部分不是你安排，他自己可以安排嗎？

海洋局陳秘書韻心：

這個視情況而定，因為我們接行程的部分，只要是通知局長室的，我們裡面的同仁都會協助安排。

陸議員淑美：

10月7日陳技正和楊科長是不是你負責連絡請他們一起去的？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分我有接到業務科通知來詢問10月7日局長當天的時間是否可行？

陸議員淑美：

業務科是楊科長嗎？

海洋局陳秘書韻心：

是漁港管理科。

陸議員淑美：

這個行程是王局長自己請你安排，還是他聽從業務科再請你安排？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分我不清楚，我只記得當天…。

陸議員淑美：

這個部分應該不屬於偵查不公開的部分吧！

海洋局陳秘書韻心：

是的，所以我如實回答陸議員，當天我接到業務科通知來搭配局長的時間是否可行。

陸議員淑美：

可行，你就幫他做這個安排。

海洋局陳秘書韻心：

安排行程如果是時間可行，我們都會安排。

陸議員淑美：

局長指定你說，請楊科長和陳技正隨行是不是？

海洋局陳秘書韻心：

這就如同一般參加會議的討論，所以我們…。

陸議員淑美：

你們參加會議之前，有沒有向市府應該報告的人報告，或是有簽出我們要去哪裡開會？

海洋局陳秘書韻心：

這個部分是局內份內的事情，而且這個是會議不需要…。

陸議員淑美：

這個是會議，你有做會議紀錄嗎？

海洋局陳秘書韻心：

行政事務上面，這個部分我不是很清楚。

陸議員淑美：

我問你都說不清楚，我希望林代理局長要好好整頓你們海洋局，這就是對市民交代，用人民納稅錢所聘請的公務人員，我不知道要怎麼講你們。最近慶富獵雷艦弊案使得興達港情人碼頭聲名大噪，這個也算是另類的觀光行銷，本席不知道該不該恭喜你們。既然海洋局前局長不願意來面對這件事情，他已經辭職了，也不願意來面對議會的監督，也不要對全民作交代。議會要求你們來做專案報告，給你們時間來解釋清楚，結果你們都不願意面對，我們不知道民進黨議員到底在怕什麼？海洋局坦蕩蕩，如果沒做錯事、沒有犯法，就像他們講的據實以告，為什麼要閃躲我也搞不清楚。你們 3 位有拜託民進黨議員不要請你們來做報告嗎？都搖頭說沒有，好，謝謝你們。

本席再請教高雄銀行張董事長，以你的專業素養以及你的經歷，對高雄銀行 103 年 11 月 7 日所開立的 17.46 億履約保證金連帶保證書，還有貸款 12 億給

慶富公司，不知道你有什麼看法，請董事長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請董事長回答。

高雄銀行張董事長雲鵬：

對這個案子我事後去了解，這兩件事情應該是沒有關係的。因為履約保證這件事情是爲了國防部跟慶富公司要簽約，它是簽約的條件之一，一定要有履約保證函。

陸議員淑美：

我告訴你，張董事長我問你的問題，請你針對本席問的回答就好。〔好。〕我說以你的經歷跟資歷，你本身對這個專業，你認爲高雄銀行做這兩件事情是合理的嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我認爲這是合理的。

陸議員淑美：

你認爲合理？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我認爲是合理的。

陸議員淑美：

高雄銀行跟兆豐金哪一間銀行比較大呢？還是你待過的華南銀行？

高雄銀行張董事長雲鵬：

當然是兆豐比較大。

陸議員淑美：

華南也很大。〔對。〕如果當時你是高雄銀行的董事長，你會批准這兩件事情嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我事後看當時的徵信報告跟常董會經過的情形…。

陸議員淑美：

爲什麼經管會的副主委說你們有作業疏失，你們是什麼作業疏失？

高雄銀行張董事長雲鵬：

作業疏失是所有的銀行在被金管會檢查的時候，難免都會有一些瑕疵。

陸議員淑美：

這兩件的疏失還是其他的疏失？

高雄銀行張董事長雲鵬：

那疏失有分爲很多種。

陸議員淑美：

電視明明說你是處理這件慶富公司的事情有疏失，你當董事長來了以後了解這件事，你認為沒有疏失嗎？

高雄銀行張董事長雲鵬：

因為作業的疏失，這是所有的案子怎麼查，多少都會有的，但是分為程度的不同。

陸議員淑美：

我不是檢察官，你對我回話不用這樣，你要這樣回答，我也莫可奈何。不接受監督、不據實回答，我也對你沒辦法，事實上是這樣，你要怎麼回答就怎麼回答。只是你的回答，本席提醒你，全高雄市民以及所有的投資人都在看，我只是提醒你這樣，你要這樣回答沒關係，打官腔也沒關係。本席請問王總經理，你跟本席回答說你在高雄銀行任職有 35 年了對不對？對吧！你主要在高雄銀行做過的職稱，大概簡單說一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

高雄銀行王總經理進安：

我從經辦一直到襄理、副理、經理，再到總行的副處長、處長、副總再到總經理。

陸議員淑美：

你的資歷算是目前高雄銀行裡面最資深的，也是做過最多不同職稱的，是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

其中之一。

陸議員淑美：

這樣你應該對慶富公司跟高雄銀行的往來最清楚對不對？在高雄銀行裡面是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

我是最清楚之一沒有錯。

陸議員淑美：

之一，那還有之二、之三是誰嗎？

高雄銀行王總經理進安：

裡面比我資深的還有其他員工。

陸議員淑美：

有像你做過這麼多職務的嗎？

高雄銀行王總經理進安：

當然沒有，總經理只有一個而已。

陸議員淑美：

根據你們發的新聞稿，慶富公司在 81 年就跟高雄銀行有往來了。〔是。〕這
你都知道，你跟慶富公司的董事長跟副董事長有很熟嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我是在 101 年才接營業部的經理，那時候才開始跟慶富往來，因為他是 81
年在五福路那裡的營業部才開始往來。

陸議員淑美：

我問你跟他們父子熟嗎？這麼簡單、這麼白話。

高雄銀行王總經理進安：

我跟客戶都熟。

陸議員淑美：

有很好嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有很好，就不錯，很熟。

陸議員淑美：

沒很好，那就是你失職，你們發的新聞稿說慶富公司還沒有出事情之前，對
高雄銀行的貢獻很大。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯。

陸議員淑美：

對高雄銀行貢獻很大，以你的經歷跟資歷，你竟然沒有跟人家很好，這樣要
怎麼經營。

高雄銀行王總經理進安：

我不知道議員很好的定義是怎麼樣。

陸議員淑美：

你怕我這樣問你是在害你嗎？所以你回答我都嚇得要死。

高雄銀行王總經理進安：

是啊！我跟客戶都有熟，互相往來的關係。

陸議員淑美：

高雄銀行目前跟你最熟的企業家，你告訴我是誰？

高雄銀行王總經理進安：

很多。

陸議員淑美：

最好的是誰，對我們最有貢獻的是誰？除了慶富公司以外。

高雄銀行王總經理進安：

這樣我很難跟議員回答，因為太多了。

陸議員淑美：

太多？高雄銀行的營業額是多少？剛才董事長講的，你們是小間的而已。

高雄銀行王總經理進安：

我們放款差不多 1,700 多億。

陸議員淑美：

小間的，大企業對我們有貢獻的你答不出來？

高雄銀行王總經理進安：

我不是回答不出來，我是跟議員說沒有辦法…。

陸議員淑美：

你隨便說一間，除了慶富以外。

高雄銀行王總經理進安：

高雄比較大的建商都有往來。

陸議員淑美：

哪一家？

高雄銀行王總經理進安：

像龍騰我們也有往來，大間一點的鼎宇也有往來。

陸議員淑美：

不是往來，跟你比較熟的、跟你關係比較好的。

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告，這幾個我都熟。

陸議員淑美：

我跟你們說過了，你們要怎麼回答是你們的事情，你們有你們的選擇性。爲什麼本席會對你們下這個大標題，包括昨天立法院，人家聽完你們的錄音帶，看完你們的會議紀錄、看完高雄銀行的資料，人家說你們幫忙慶富公司作弊。你要簡單說一下嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我們昨天晚上聽到這些事情就馬上發新聞稿因應。

陸議員淑美：

若不是事實你要告他們嗎？

高雄銀行王總經理進安：

到時有必要的時候，該怎麼處理我們會做。

陸議員淑美：

你都說他說的不是事實，還有必要，他說的若不是事實，你就趕快去提告。

高雄銀行王總經理進安：

當然我們會依正常的程序去處理。

陸議員淑美：

你們真的很會回答，我真的問不下去了。你對本席下這個標題，你認為要告我嗎？

高雄銀行王總經理進安：

議員在這裡有問政的言論免責權。

陸議員淑美：

我如果講得不實在，你也可以告我啊！

高雄銀行王總經理進安：

這個很難吧！

陸議員淑美：

為什麼很難？

高雄銀行王總經理進安：

你就有言論免責權。

陸議員淑美：

你認為這樣，你在議事廳沒有嗎？〔沒有。〕所以你就不敢講事實。

高雄銀行王總經理進安：

我都據實跟議員報告。

陸議員淑美：

你有據實嗎？〔有。〕我實問你虛答，大家聽了就知道，不要騙一些不懂事的人，我實問你虛答沒關係，我講過了都沒關係。本席只是提醒你，你說慶富公司對高雄銀行有很大的貢獻，那麼為什麼他跟你們提出申請履約保證的時候，你要他提供九成多的現金來存在活期存款才要開給他，為什麼？你故意要刁難他嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不是，跟議員報告，這有牽涉到銀行法對一間公司授信限額的問題。

陸議員淑美：

那一般公司，你們新聞稿自己講的，如果這家公司我授信徵信以後都很正常，對銀行有貢獻，他只要提供二至三成就可以了，對不對？〔對。〕你為什麼叫他要拿到 96% 多的現金來存，你是故意要刁難慶富嗎？

高雄銀行王總經理進安：

我剛才才跟議員解釋過，這是銀行法規定授信限額的問題，我們對他的授信限額有一個限制。

陸議員淑美：

這一筆 16.85 億的現金活期存款存放，這個金額是誰決定的？是銀行決定後跟慶富講的嗎？〔是。〕你決定的嗎？因為那時候董事長還沒有來。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯，那時候是營業單位他們有一個授信小組去決定的，這是根據法規算出來是這樣，不是我們自己想的。

陸議員淑美：

你們講話都自相矛盾，你說在慶富公司還沒有出事情之前，對高雄銀行有很大的貢獻，往來都很正常，所以都有借他錢，跟我們都有往來，也繳息正常，是不是這樣？

高雄銀行王總經理進安：

借他錢是應該，但是也要符合法規的限制，也不能隨便借他。

陸議員淑美：

我沒有說你不符合法規限制借他，我現在先說這樣…。

高雄銀行王總經理進安：

就是因為符合法規限制才可以。

陸議員淑美：

我是以你的新聞稿在問你。

高雄銀行王總經理進安：

沒有錯。

陸議員淑美：

你就說他很有貢獻，還跟人家認識，所以高雄銀行都刁難跟你認識的。

高雄銀行王總經理進安：

不是這麼說，因為他對我們有貢獻，所以我們願意這麼做。

陸議員淑美：

願意這麼做又不幫忙，連要 17 億。

高雄銀行王總經理進安：

銀行法有規定就不能違法。

陸議員淑美：

銀行法有規定一定要拿 16 億多來存款？

高雄銀行王總經理進安：

有，這是銀行法的規定，因為對一間公司的信用，不能超過銀行淨值的 5%，剩下的就是要做擔保。

陸議員淑美：

爲什麼還說正常，銀行認爲我公司很好，我提供二、三成就可以開。

高雄銀行王總經理進安：

這跟正常沒有關係，到銀行貸款就必須要正常，但是銀行法的規定就是必須遵守。

陸議員淑美：

總經理，本席再請教你，爲什麼兆豐銀行在 103 年 10 月慶富標到這個案子以後，它會評估財力、技術能力及承製獵雷艦有疑慮，所以它才沒有參加聯貸，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

它沒有去放貸。

陸議員淑美：

兆豐 103 年就懷疑它的財力和技術了，你們呢？去年你有回答本席，去年 7 月又答應讓它展延，是不是大間的兆豐銀行徵信和小間的高雄銀行徵信不一樣呢？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，這個向議員報告，兆豐銀行說它沒有，也是最近才說出來，在當時他們沒有說，而且巡防艦 28 艘的貸款…。

陸議員淑美：

什麼叫當時沒有說？它當時不參加聯貸，就是有原因才不參加聯貸。

高雄銀行王總經理進安：

但是它沒有對外公布。

陸議員淑美：

它要對外公布嗎？

高雄銀行王總經理進安：

不然我們不知道原因。

陸議員淑美：

你不知道原因？一樣是銀行，人家要徵信，你們不用徵信嗎？你睜眼說瞎話。

高雄銀行王總經理進安：

它也是有貸給他們 28 艘巡防艦。

陸議員淑美：

你這樣不負責任，你當什麼銀行總經理！本席不問你了，寫了這麼多，你竟

然是這種回答，我認爲沒有繼續再問下去的必要。反正這個案子已經由檢察總長顏大和親自督軍，對招標放水、聯貸詐貸案，以及興達港是不是有違法招租都在擴大偵辦。本席相信以他們的能力很快就能水落石出、嚴懲共犯，本席只是希望這個案子凸顯什麼？凸顯出高雄銀行的經營明明是有問題，官股占太多了，常董會不專業，高雄銀行其實是公開上市發行民營公司，所以本席向大家建議的是，你們要好好改進，也要對得起高雄市民和全部投資者，這樣好不好？

[好。]

高雄銀行王總經理進安：

是，謝謝。

陸議員淑美：

本席接下來的時間由黃議員香菽和陳議員玫娟進行質詢，我的質詢到此結束。

主席（康議長裕成）：

請兩位議員質詢。

黃議員香菽：

我今天要針對輕軌案子再做個論述，我們絕對不是反對輕軌和大眾運輸的興建，但我還是要再次重申，如果大眾運輸興建的過程當中會影響到市民的權利，我們還是認爲非常不妥。請放影片，市長，這是上個禮拜五有一個叫做黑色購物節，造成大順路嚴重癱瘓，一個購物節就造成這麼大的影響，這是輕軌要設在大順路非常嚴重的一個問題。市長，我想要講的是，我和玫娟議員前一段時間有針對輕軌二階的問題，在一個社群軟體上面有向民眾請教做一個問卷，提問你認爲輕軌二階在原大順路沒有興建的時候，大順路是壅塞的，有90%以上的人認爲是壅塞。相對的，如果輕軌二階設了以後，還是壅塞，而且會更壅塞的，也是有90%以上的人，所以我認爲既然大順路這麼壅塞的狀況之下，如果要貿然再做輕軌二階在這個地方，是不是適合？

大順路主要路段的交通服務水準，這是我就捷運局提供給的資料，在平常的時間都是E至F級，E至F級其實就代表壅塞的狀況，就是沒有辦法忍受的壅塞狀況。甚至在他們所提出來的這幾條道路在施工期間的替代道路，也都是有呈現F級。還有依照路口不同呈現A、B、D、E級等等之類的，包括明誠路和十全路，甚至在評估階段，替代道路竟然沒有測試到他們的交通服務水準。市長，我要說的是，既然在評估階段都還沒有完善，輕軌二階是不是應該在評估階段更完善以後，我們才應該去施作，而不是貿然去做，因爲我認爲會帶給周邊商家非常大的影響。而且在這一段期間，從九十幾年開始在做的期間當中，從95年至106年到現在11年了，輕軌到現在在地方只開8場說明會。當然有

一些周邊商家的拜訪，這個我們也算在裡面，還有我和玫娟議員也各辦 1 場說明會，就是我們請捷運局配合的，各辦 1 場說明會，等於是 95 年到現在…。

主席（康議長裕成）：

這一節的質詢時間已經到了，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在是柯議員路加的總質詢，但是在這裡要抱歉一下，剛剛黃議員香菽有請市長回答關於輕軌的問題，本席沒有聽清楚，所以沒有讓市長回答，很抱歉！很不好意思！拜託市長針對黃議員香菽問大順路輕軌的問題來回答，但是也請議員不要再問其他的問題了，請市長回答。

陳市長菊：

有關於輕軌的問題，上一次議員在質詢中也都提到，市政府對這個問題當然嚴肅以對，但是在建設過程之中，難免會有交通黑暗期。這個政策的評估並不是在這一、二年，政策的評估是長期，做了政策的決定，然後爭取中央預算的支持，現在已經公開招標由中鋼承包，現在都要動工了。黃議員提這個問題我們還是要面對，我希望交通局、捷運局跨局處合作，然後是民政單位，我也希望財政單位，市府我會請秘書長來召集，就是我們會沿著這一條路，有沒有其他停車空間的可能？就是在那裡尋求建設的過程中，造成若干市民交通的不便，這是一個城市在蛻變之中一定要去面對，但是我們要怎樣去減少，把衝擊減少到最少，這個就是市政府的責任。我跟兩位議員說，我會再和秘書長討論，不光是大順路而已，還有美術東路等等，再來施工單位要減少交通的衝擊，用什麼樣的工法衝擊最少。

我想經過交通黑暗期，這個城市才能夠提升，兩位議員我會跟秘書長來討論，然後我們會整個去檢視，這個部分以交通局的專業，在那裡要如何來做？有的可以停車，什麼地方在特殊時期可以停車，特殊的階段有哪些地方，我們應該要開放，哪些地方能減少對市民和商家的影響，這個我們再來做。因為其他的部分你現在向我提起，除非我們說不要做，不過現在預算議會也都通過了，所以這個部分我們來減少交通黑暗這個階段，好嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

我藉由這個機會向兩位議員報告，上個禮拜本席也請捷運局、交通局及相關單位，還有中鋼團隊接受中古商的陳情，關於路邊停車將來如何在施工期間，讓他們的衝擊變為最小。有開過一次現場會勘的會議，也請吳義隆局長將我們那一天和中古車商討論的結果向兩位議員報告，好嗎？謝謝。

接下來請柯議員路加質詢，時間 45 分鐘，請開始。

柯議員路加：

各位鄉親，大家好。今天是我的總質詢時間，我利用這個時間跟市府主管一

起溝通鄉親關心的議題，首先用原住民的母語跟他們問候。今天非常高興能夠在第 2 屆第 3 次定期大會總質詢，我的議題全部都是就原住民事務問題，相關單位能夠簡便的回答，希望能夠讓市民知道。

有關自立造屋的工程將近三年了，一直到現在都還沒有辦法執行，我想了解什麼原因沒有辦法推動，現在我們看圖片，這是三年前的自立造屋，一直到現在都還沒有辦法改善，我請原住民事務委員會古縱主委簡略的回答。

主席（康議長裕成）：

請主委回答。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

自立造屋是 88 風災由紅會、世展會分別協助瑪雅部落，在瑪雅平台以自立造屋方式來新蓋，大概有 104 戶的住宅，住宅是由部落自己籌組一個重建的委員會。透過這兩個民間團體的補助自行委外，由廠商來設計，所以在施作的過程都涉及到私有的土地，現在我們看到的圖片是屬於當時申請建照過程的私有巷道。對於這個部分原民會也協助希望可以在部落尋求一個公共的巷道，讓整個部落形成一個非常完整的社區。我們去年也提報一個相關社區的工程需求計畫到中央原民會，中央原民會也派長官現勘後提供幾個決議，第一個，針對私有地巷道部分，希望由族人每一戶寫無償使用同意書，然後經過法院認證以後，我們再重新提報一個工程計畫向中央申請。

歷經的過程裡面也謝謝議員協助，我們在今年的 5 月跟 1 月一起去這個地方做現勘，目前部落對於提出同意書的部分，大概只有 50 戶，所以大概有 54 戶還不願意提供，造成我們在工作上有一些困難，目前的進度是這樣。我們針對 50 戶的部分先進行做一個會勘，50 戶可以先執行的部分，我們先報到中央，至於另外的 50 戶在 11 月有跟議員做一個決議，希望區公所跟區代表能夠協助我們。

柯議員路加：

現在還有 40 幾戶，是不是？〔54 戶。〕這裡我特別要說明，自治以後希望區公所承辦課的課長、區長、相關的代表能夠監督地方的事務，讓這些私有地能夠拿到無償的證明。好讓這個工程繼續改善，因為目前的工作最重要就是私設道路，目前就是沒有私設道路，還有各戶的污水處理，還有自立造屋旁邊的溪流，水利局在上次會勘的時候希望能夠編列明年的預算。我想聽聽水利局的意見，野溪的部分有什麼建議？

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們上次會勘也跟原民會聯繫，屬於自立造屋本身裡面的排水系統，我們已經跟原民會洽談怎麼由公部門預算做處理，野溪的部分也有跟水保局做反映，這個部分我們也會爭取水保局相關的預算來補助。

柯議員路加：

我想了解一下，是不是明年可以做？因為明年有預算。

水利局蔡局長長展：

明年有預算，我們會把那瑪夏區域的野溪優先順序，請水保局核定。

柯議員路加：

希望能夠儘快。因為已經三年都沒有處理，族人陳情到議員服務處，三年都還沒有處理，我要求水利局單位能夠儘快處理野溪的部分。市長，對原鄉有什麼期許改善的工程？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

市長請回答，蔡局長請坐下。

陳市長菊：

對於原住民 88 水災以後的自立造屋，我們一直非常的關心，排水系統這一條道路請柯議員幫忙，這是我們的部落社區共同要使用，如果沒有排水系統，那部落居住到時候下大雨會有很大的問題。大家如果願意無償讓市政府來施作這些排水系統，我們就立即進入，先把新的部落排水系統做好，請柯議員還有我也會請區公所、區代表，原住民兄弟姐妹應該在這個時候互相幫忙。這是一個部落整體的公共利益，這個部分大家互相幫忙，我就立即督促一定要做，另外自立造屋若干污水的排水部分，我會盡力來協助。

我們跟那瑪夏區公所跟原住民議員有很好的對話溝通，部落的族人都同意，如此市政府才有所作為，如果我們一方面要做，族人一方面有反對的意見，這樣我們就會很為難，所以請柯議員回去跟那瑪夏族人溝通。這是一個自立造屋我們非常贊成，我也去看過自立造屋，坦白說是一個非常新穎、漂亮、新的部落，我們大家一起來完成一些基礎的設施，這樣好不好？

柯議員路加：

好、謝謝，市長都能夠配合。希望區裡面的承辦人員還有各課室的工作能督促，也希望地方的代表能夠督促，在市政府或是原民這個區塊配合之下，我相信工程能夠很順利。下一個議題是自來水問題，原住民常常出現自來水的問題，記得在上個會期我有提到，首先感謝經發局補助區公所蓋了瑪雅里的自來水廠，這個自來水可能是設計的關係，它延伸到 10 公里，10 公里之後常常遇到雨水衝擊，一直到現在都沒有辦法供應瑪雅里的水，所以影響我們族人的生活。我想請教一下自來水的問題，一直到現在都沒有修，總共花了 400 多萬，

我要請教經發局和原民會，這個區塊是什麼原因，爲什麼到現在都沒有水，而且驗收過了，請經發局說明一下。

主席（康議長裕成）：

請經發局說明。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，我向柯議員說明一下，就是經發局現在辦理的業務，是將這些關於原住民部落的簡水等等的一些經費，去向經濟部做申請。原則上這幾年來，其實在三個原民部落都有爭取到相關的經費，只是在體制上都要交給區公所執行，所以在執行面上可能會出現一個問題。柯議員也不是第一位關心這個事情，因爲原民的簡水問題，有時候還包括取水口不好找，找到了，他的部落比較分散等等相關的狀況。細節的部分，我們還會再和施工的單位、施工執行的區公所，我們會再做後續的追蹤。但是執行的部分，真的可能需要區公所就近的來做相關的管理和執行工作。

柯議員路加：

我想請問原民會，因爲這個地方也是關係到原民會，現在就是沒有水，應該要怎麼處理，因爲有影響族人的生活品質。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝，我想部落的簡易自來水，在 103 年由水利署補助區公所執行了之後，其實在這個之前，都協助部落成立簡易自來水的管理委員會。所以簡易自來水管理委員會，他們也有對我們的住戶酌收一些費用，所以在整個管線的管理上，其實管理委員會，就是水管會應該有責任去處理。

我在想上下部落的問題，應該是誠如議員所提的，包括剛才曾局長所提，可能是水源的問題，再來就是攔水壩施作的部分。我想議員，我們是不是來安排一個會勘，和區公所去看在哪個部分仍有需求、還不足，我們再協助區公所提報相關的計畫到水利署，去解決這個上部落的問題。

柯議員路加：

好，謝謝。下一個，現在我們是談到那瑪夏國中小，我要感謝市政府對於那瑪夏國中小有關車資的補助，但是這幾年 88 風災之後，因爲路況不怎麼好，就是由家長接送這些學生。那麼現在路況已經很好了，族人的要求是希望市政府能不能用接駁車來接送，就是從民生將近 8 公里一直到國中，接著再轉送到民權國小，就是上部落，就是瑪雅里。因爲我發現，現在接送這些小朋友的都是年長的，我怕因年長他的開車技能一定會影響，所以這幾年族人就建議，希

望市府能不能配合教育局和原民會、或者是交通局，配合高雄客運，看看能不能用小巴士接駁接送這些學生，我想了解一下教育局的部分，看看怎麼回答這個意見。

主席（康議長裕成）：

請范局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝柯議員，我們已經了解了，其實以民權國中來講，他有 98 個學生，但是有 39 個學生是住在達卡努瓦里，需要交通車來接駁上下學。從今年教育部的教育優先區裡面，補助了學校 40 萬，目前有 5 部的接駁車，在上下學時間做定期的接駁。那議員提到的是，是不是能夠把那瑪夏國中和國小一併看待，我們再和學校以及社區家長做個規劃。

柯議員路加：

社區家長還有學生一直的要求，希望用接駁車的方式，因為大部分都是以農為生，他們一大早都要出去工作。第二個，就是因為都是老人接送，所以對他們來講，就是年長了，好像開車有一點影響，就希望局裡面能夠派一部小型的接駁車，從達卡努瓦那邊，就是國中的部分，達卡努瓦再到國中，國中之後，接著就是送到民權國小。因為現在的道路已經改善了，已經都鋪設 AC 到民權國小的上方，前天已經鋪設完成了 AC 的部分，〔對。〕希望我們配合一下，會勘看看是不是可行，如果是不行的話，我們再研究。國中的部分，我想盡可能就是用接駁車以安全為主，我想請市長裁示一下，好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝，向柯議員說明，我們對於原住民的學生都是愛護有加，我請教育局在這個部分就全力來協助，跟學校、社區大家再溝通，用什麼樣的方式能夠讓學生安全的上下學，好嗎？謝謝。

柯議員路加：

族人的意願，就是最好使用接駁車最安全，就是配合高雄客運的小型巴士接駁會比較安全。他們的意願就是不管是早上或是下午，是不是研議一下，這個是我們族人的意見，要我轉達到市府這裡。

接著是原住民教育法這個問題，原住民教育法就是從民國 89 年開始，到現在已經 20 年，原住民教育也持續的往前走。今年又通過原住民語言法已經通過了，我想最重要的就是要有突破，未來原住民教育和語言法如何變遷，因為我發現現今的問題就是師資的問題，族人欠缺師資。從網路上可以看到，大部

分的族語老師大都是原鄉，那都市的呢？很少。所以我擔心住在都市的學生沒有學習族語和沒有族語的老師，我擔心未來會脫序以及未來語言沒有辦法繼續推動。這個區塊，我想就是要能夠重視和並肩進行，我想請教谷縱主委和教育局局長的看法，要如何來推動原鄉的族語。

主席（康議長裕成）：

先請主委回答後，再請局長回答。主委請。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝，首先針對原住民族教育法，我想原住民族教育法主要有一個部分，就是對於原住民的民族教育。民族教育的部分，主要是涉及到原住民族文化命脈如何延續，所以市府針對原住民族教育法推動以後，市府也成立一個原住民族教育審議委員會，這個委員會就是由我來召集，主要推動的工作，就是關於原住民族教育。語言發展法今年 5 月份在立法院三讀通過後，語言文化的保護是延續原住民族命脈很重要的工作，所以在市府也成立原住民族語言推動小組並由我來擔任召集人。很多有關原住民族語的推動者及專家也都在委員會裡，主要工作是對於高雄市原住民族各族語言的保護工作。目前族語的推動情形，在高雄全市包括原鄉和都市，原住民的族語師資大概有 89 位，目前分布在所服務的學校，大概有 420 所學校，上課節數是 760 幾節。對於師資的培育，原民會也一直在做訓練包括師資的甄選，所以整個族語推動的工作者一直在增加。語言發展法通過以後，對於原住民族語言的推動，未來也會配置人力，原則上原鄉都會配置一個原住民族語的推動員，比照以往國語推行委員會這樣的功能，在市區也會配置這樣的人力。

柯議員路加：

現在比較嚴重的是，北區有關永安、湖內這區塊好像找不到師資，不知道局裡有沒有什麼研議的辦法？想請問教育局這區塊？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

在原住民語言和教育部分，我們和原民會是密切合作的，剛才主委提到對於族語的師資，原民會非常的重視。剛剛議員提到有幾個區，原鄉學生占的比例大概只有 12% 左右，88% 在大高雄的各個學校裡，我們也針對他們的語言學習要求做了調查，可以用師資共聘、線上學習或遠距直播學習的方式，目前都在進行當中。

柯議員路加：

我知道線上學習，但不曉得老師有沒有指導這部分？

教育局范局長巽綠：

因為我們有 16 個族語群，每個族語的條件不一樣，都需要好好的培養，有的族語師資如果高雄沒有，可能就是在全國性的師資以族語直播來教學。我跟議員說明，對於原住民族教育的重視，可以反映在目前已經有 5 個學校，進入原住民的實驗學校計畫裡，他們特別重視的，就是原住民的文化、語言、歷史和現代的國民教育，要怎麼樣來合作和突破，已有非常好的進展，包括桃源區的樟山國小、茂林區的多納國小，還有茂林國小在明年也會開始它的原住民實驗教育，還有杉林區的巴楠花部落小學和寶山的混齡實驗教學，都會把原住民的語言文化當作裡面重要的特色核心課程。

柯議員路加：

我要特別強調的是那瑪夏都沒有嗎？

教育局范局長巽綠：

那瑪夏目前還沒有，所以我們很期待那瑪夏的學校能夠真的動起來，我們來鼓勵他們。

柯議員路加：

鼓勵一下，因為大的環境應該要鼓勵。

教育局范局長巽綠：

我們會和原民會一起召集他們來開會，鼓勵還沒有推動民族教育或民族實驗教育的學校，請他們先來觀摩學習。

原住民事務委員會谷縱·客勒芳安主任委員：

議員，我補充一下。原則上高雄市對於原住民族學生的族語教學，只要學校有一個學生，我們都願意派老師來教他的族語。所以我上次也在北區路竹，舉辦原住民權利座談會時，了解到當地有些家長也有族語的需求，所以只要學校願意提出原住民學生對於所屬族語的需求，我們都有師資可以去做配置。如果高雄市的師資不足，像路竹我們和台南市政府也有合作，台南也可以派師資來協助，學童對於族語的需求，以上作個補充。

柯議員路加：

下一個是有關原住民增劃編保留地的問題，原鄉增劃編的問題常常延後，影響族人權益。像本年度增劃編從 104 年到 106 年，總計申請案件有 583 筆、總面積 867.87 公頃，已經通過會勘並界定的有 491 筆那麼多，未界定的有 92 筆。這裡我要提醒不管是原民會或地方區公所的承辦人員，因為案件從 104 年到 106 年，一直都還沒有送到原民會。希望地方政府不管是承辦課長或區長，一定要督促這些承辦人員，儘快把這些案件送到原民會，不要影響族人的權益，這是第一個。第二個，還要特別強調區公所每年將原住民保留地設定的農育

權、地上權或耕作權，屆滿 5 年要申請所有權時，希望承辦人員能夠通知當地族人。因為當地族人沒有代書，需要靠這些承辦人員來通知，已經屆滿 5 年可以換發所有權的族人，能夠取得所有權，這是第二個。第三個，我們常常發現耕作權、地上權及農育權，在家人死亡後，沒有通知族人限期時間來申請繼承，以致影響到原住民的權利。在這邊，原民會和地政局要特別督促地方政府也就是區公所，一定要做到為民服務，所以想請問谷縱主委，因為原民會常常發生這樣的問題。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

關於原住民保留地不管是增編或剛剛議員所提的各種的樣態，主要依據是原住民族保留地管理辦法相關的作業程序，對於增劃編的部分就是公有土地的增劃編保留地相關的規定作業去進行。所以我先針對剛剛提到增編保留地部分跟議員作回應。經原鄉族人申請後，公所第一線承辦人員要先現勘、造冊及初審後，送到原民會來，原民會再分轉各公產管理機關去做審議。這幾年區公所對於土地人員的管理，調動比較頻繁，所以在整個執行上，對於中央的績效，那瑪夏是比較吃力一點。所以在 3 月、6 月及 10 月份時，也開過相關的地政會報，希望他們能做一些改善，那瑪夏區公所在今年 9 月，也增派了一個人力來協助有關土地的工作。預計在 12 月會辦理年終的原住民保留地業務檢討會，也會和公所針對這幾個樣態來做檢討改進，我們主要希望公所有一個比較穩定的人力，因為相關的作業確實還涉及到土地方面專業的知識，以上作說明。

柯議員路加：

地政局有沒有什麼見解？

主席（康議長裕成）：

請地政局長說明。

地政局黃局長進雄：

關於原住民土地的登記問題，主要在區公所的土地權益審議委員會通過以後，就會送到地政事務所來辦理農育權、地上權、耕作權等，我們都會配合登記，因為這關係原住民權益非常的深遠。只要滿 5 年就能取得所有權，現在我們比較困擾的是，若是所有權人往生時，地政事務所無法知道，我們會和民政局聯繫，看看有沒有適當的管道，在發生繼承時通知我們，我們會主動通知土地所有權人和他項權利人聯繫，辦理後續繼承登記。

柯議員路加：

因為原住民常常會發生這種問題，所有權人死亡後，繼承人不知道要去辦理

繼承，我希望地政局能通知原民會或區公所，請區公所一定要去強化，若是看到這些資料時，一定要通知當地的族人，作為服務原住民的方向。

地政局黃局長進雄：

補充說明，我們和戶政事務所有一個戶役政系統的聯繫管道，我會交代地政事務所的同仁，請他們定期檢視，如果有需要辦繼承登記的部分，我們一定會很熱忱來幫忙他們。

柯議員路加：

我的質詢到此結束，剩下未答復的部分，請用書面回復。接下來的時間就交由陳玫娟議員發言。

主席（康議長裕成）：

沒有回復的請首長用書面回復，接下來請陳玫娟議員發言。

陳議員玫娟：

有關輕軌的部分，我要強調二階的區塊是交通要塞，而且是人口最稠密，商家最密集，通勤最需求的地方。市長剛才有提到一個重點，在美術館二階的部分，現階段還可以，這段施工期大家都還可以忍受。但是我們在乎的是，施工後就變成一個永久的路型，請教工務局長輕軌完工後，還要做人行道嗎？請你簡單答復要或不要就好。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

輕軌和人行道的配合是很重要的。

陳議員玫娟：

所以人行道一定會整建？

工務局趙局長建喬：

還要看整體的寬度及路幅要如何配置。

陳議員玫娟：

人行道是勢必要做，但是很可惜美術館在完工後，人行道就不見了，只剩下 4.6 米而已，美術館路只剩下 4.6 米，未來要怎麼走？第二個，大順一、二、三路的部分也是一樣，本來有 2 快車道、1 慢車道，路邊還有停車格、人行道，都很具全的時候就這麼塞車了。但是施工後的永久路型，扣掉基本的專用 B 型路權後，現階段的人行道是 2.5 米，剩下的 7.1 米也不夠使用。如果未來人行道還要拓寬的話，我知道你們的計畫是要做成 4 米，車道就只剩下 5.6 米，連 6 米都不到。市長這麼壅塞的路段，如果未來的永久路型是這個樣子的話，我想這將會是一個交通大災難，這就是為什麼民意代表要來阻止這個議題，並不

是我們反對，我和黃香菽議員及蔡金晏議員都希望大眾運輸能帶動地方的繁榮及交通運具的改善，可是這樣的建設造成地方的不方便，我們實在是無法支持。

剛才市長也有說，這個案子已經講了很久了，事實上從一開始我就不贊成，捷運局長也在現場，我在每一個會期都和你們討論，為什麼要選擇大順路？大順路根本就不適合，可是你們還是硬要選擇這個路段，現在問題出來了，整個大順路路段施工後，你們給我的資料裡大順路一段有 110 個停車格、大順路二段有 108、大順路三段有 130 格，共有 348 停車格會被取消。你們講得很好聽，說你們還有做路外的停車空間來取代，包括好市多及家樂福你們都把它算進去，你們說大順路一段的 110 個停車格取消後，有 620 個停車格可以取代，但是 620 個停車格是包括好市多的 500 多個停車格，他們的停車格會讓你們用嗎？你們想的太天真了吧！那是要有營業才有開放，沒有營業就沒有開放，未來那個路段如果塞成那個樣子的話，有誰要去？你們有提到替代道路，剛才香菽議員也講過，這是一個重要的問題，但是替代道路也是一樣的塞。如果有替代道路後，相對的這邊的人潮變少，人潮不來，商機就減少了，就像裕誠路一樣，當初也是這樣，改造之後更慘，現在大順路一樣也會碰到這個問題。

還有輕軌車經過所發出「噹、噹、噹」的警示聲，那裡有 5 所學校，大家都很擔心這個問題，還有許多家長擔心在上下放學接送會造成交通阻塞，這裡變成沒有商機、塞車、噪音等，你說這樣的建設我們要如何支持？我要向市長報告，其實二階的預算，我們在小組審查時，就已經刪除了，我不知道你會不會在二讀會時再翻案，但是我一定要告訴市長，這樣的建設真的是行不通，未來是否可以考慮用捷運黃線來替代？還是你們能有更好的方法？我們都支持，因為我們希望大眾運輸能帶動地方的繁榮，讓地方的交通能更便捷，而不是帶來地方交通的大災難。

這個問題剛才市長已經答復過了，我就不請你回答，希望交通局、捷運局及相關單位趕快研議更好的配套措施，而不是硬要做輕軌，否則未來真的是一個很大的問題。不要像台中的 BRT 後來拆除、臺北的忠孝西路又拆除；我們好不容易花了 1,000 多億鐵路地下化把軌道拿掉，現在又換了一個新的軌道上來，這樣不是本末倒置嗎？這個道理我無法接受，我們現在聽到的聲音，民衆普遍都是不支持的，我希望市政府能夠拿出負責的態度，趕快研議出更好的改善方法或配套，取用黃線捷運來做接駁。捷運局告訴我，如果用黃線捷運接駁的話，需要 400 多億，可是據我所了解，我們有去問過專家，只需要 250 多億就夠了，而且還包括地上的補償，我想這個部分不是錢的問題，只要想做並且有負責任的態度做交通運輸，錢不是問題，未來長久的路型才是我們真正需要考量的。

接下來是見城計畫，中央文化部花了 20 億做見城計畫，身為地方的民意代

表，我們相當的支持，這是一個很好的計畫，讓舊城能還回原貌，地方古蹟好好的保存並帶動地方的觀光產值，讓左營舊城能展現在全台灣，甚至放眼全世界人的面前，這是一個相當棒的計畫。可是現在有一個問題，見城計畫旁邊的一個牴觸戶，現在文化局積極的想和牴觸戶溝通，希望他們能夠搬離，並給與補償費，但是每坪的補償費，最高也不過才 4 萬 9,000，最低的還有 2 萬多元，正確的數字我不清楚，但就算一坪 4 萬 9,000，以現在的市價，他們也無法重新購屋，所以現在文化局積極想和這些牴觸戶溝通，請他們搬離，將土地收回做整體開發。整體開發是一件好事，但是該如何安置這些牴觸戶，他們都是有歷史背景在的，這些牴觸戶一直在討論、爭取，希望市政府能夠重視他們的權益。所以我要跟市長報告整個左營舊城的周邊，除剛剛我提到的城牆占用戶外，還包括我們之前談了很久，市長也應該很清楚的，我們標示第四個的舊左營國中旁邊的原住戶的問題。我聽會長說，市長也承諾在你的任內不會去趕他們，也不會把他們的房子拆掉。但是他們很害怕，當你離開高雄市長這個職位之後，後面的市長態度如何，他們也不知道，他們很擔心。未來我們還有教育局的部分，就是在美國學校旁邊的慕義巷，還有這個五號，這是文化局管轄的，還包括鄰近的舊城巷和義民巷，這整個區塊都是未來我們政府一定要處理的違建戶、占用戶或是原住戶在那裡住的權利。

所以我在此給市長一個建議，如果可以的話，為什麼我們不好好的把這些牴觸戶能夠全部整合起來，希望能給他們拆遷補償費。文化局長，這裡的拆遷補償費大概要花多少錢？這些如何整合起來，你們要花的補償費是多少？請文化局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

因為我們目前還在進行查估，所以還沒有辦法有一個比較清楚詳細的數字。

陳議員玫娟：

你那天跟我回答大概要上億元。

文化局尹局長立：

因為我們還沒有進行完整的查估，所以都只是概數。

陳議員玫娟：

沒關係，因為那裡有將近 200 多戶，包括舊左營國中、慕義巷，都是我們教育局要處理的。其實這裡林林總總五個地方，如果可以的話，我請市長能重視這個問題，是不是能夠把這些要遷移的部分，也可以給他們拆遷補償，甚至我們還有救濟金的問題。是不是能夠把這些錢集結起來，我們來蓋一個像現在政

府一直在推動的社會住宅，也就是土地是政府的，但是房子是給居民的。本來這幾個地方的地上物都是居民自己的，只是土地是國家的、市政府的或是軍方的。所以如果能夠把這幾個地方整合起來，然後蓋一個集合式社會住宅，讓這些人能夠進去住，而土地是政府的。大家如果有這個共識，再依各自的坪數買回去也可以，這也是一個方案。我想最初步以這樣的社會住宅方式，來解決這些占用戶的問題。否則只要你們一碰到這些占用戶，他們就開始拉布條抗議，我覺得這對市政府的形象也不是很好。居民的權益本來市政府就應該要去重視，而且要想辦法解決，而不是一昧的把他們趕走，或是給他們一些補償金就自己去自生自滅，這不是負責的作法。因為如果有能力的話，他們早就自己買房子出去了，他們根本不需要一直住在那裡，那裡的環境也很不好，我相信市長和局長都應該清楚。

我覺得爲了國家的重大建設，既然我們都花了 20 億元，甚至聽說未來還會再增加，要把整個見城計畫蓋得很好。這麼有亮點的舊城，是我們高雄市最引以爲榮的古蹟，周邊還配合有蓮池潭，蓮池潭真的很漂亮，青年路還要封街看夕陽，我們蓮池潭都不用，到處都看得到這樣的美景。我們如果能夠把那裡的環境好好的整理，把那些舊有的違建戶、占用戶或原住戶處理好，把他們安置到好的地方，我相信他們也很高興，願意跟政府配合。因爲他們要的就只是能有一個安身立命、遮風避雨的地方而已，不要求你們要賠多少錢，只要給他們一間房子能夠住，能夠好好的在這裡安身立命，因爲那裡年紀大的人很多。所以我也希望政府和市長能夠重視這樣的問題，好好的朝這個方向考量。不要只是爲了政策，配合政府的重大建設就要趕他們走，然後發的金額甚至不夠他們出去買一個小房間。因爲現在房價又那麼高漲，你一坪又只給 4.9 萬元，怎麼會夠呢？現在外面市價一坪都要大概十幾萬元，所以你要他們怎麼能夠去買一棟房子。所以我代表所有的居民向市長拜託、陳情，希望政府能夠朝著很積極的方向，而不是很負面的去趕走他們，是很積極的去興建社會住宅，也剛好符合我們政府現在推動的方向。讓我們成爲一個宜居又快樂的…。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

有關於見城計畫的抵觸戶、違建戶、侵占戶的處理，高雄市政府願意用一個更柔軟的態度去處理。每一個抵觸戶的條件，還有當初他們抵觸的房子，每一個情況都不一樣，所以我們沒有辦法一概而論，因此我們會針對狀況來做個別的了解。如果他們符合進入社會住宅，這當然也是方向之一，不盡然每一個抵觸戶都是可行的。雖然我們沒有辦法做到百分之百讓他們能夠全然都滿意，不

過我覺得見城計畫可能是高雄有史以來，中央的鄭麗君部長對高雄的古蹟做最大的支持。所以在這個中間，我也希望大家爲了高雄能夠恢復左營的古蹟，有一些牴觸戶或是違建戶，我們盡可能做最好的安置。不過政府的資源有限，政府的資源也都是人民的納稅錢，也必須要在合理、公道、公平的原則之下施政。但是我們對於弱勢者應該給予最好的照顧，我會秉持這個原則，我也會要求文化局，在所有查估的部分儘量從寬協助。以上答復陳議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間已經到了，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）接下來是蘇議員炎城質詢，時間 45 分鐘。

蘇議員炎城：

因爲經濟因素導致生育率下滑，加上平均壽命延長，全球人口呈現老化的趨勢。高雄市老年人口於 86 年達到高齡化門檻 7.09%，今年 10 月達到 14.07%，步入「高齡社會」。帶領團隊積極建構疼惜老人的政策態度，一直是陳菊市長施政的理念和價值。

我們看到這張表，我們 106 年的總人口數是 277 萬 6,791 人；老年人口數是 360 萬 618 人，占總人口比例 14.07%。長照 2.0 需求人口數是 8 萬 6,623 人，這是實際的使用人口，依照老年人口的總數比例 14.07% 中的 24%。A-B-C 整合服務網佈建的情形，讓市民看得到、找得到、用得到，預防老化、延緩老化、樂活老化、在地老化，這是我們長輩最需要的。老了依然健康浪漫，健康、亞健康占 76%，市府如何推動市民的健康，人口老化，減少醫療支出的新商機。醫療模式由治療轉向預防，智慧健康照護極具發展潛力，化危機爲轉機，亞洲新灣區打造體感科技基地，我相信這是市長你所推動的最有成就感的。智慧健康促進行動加值運用跨域合作交流會，跨中央和市府的跨局部共同來推動。這個計畫市長如果能做起來，我覺得你是最有成就感的，這些長輩你可以讓他健康，像剛剛我所說的，讓他看得到、市民找得到、用得到，可以預防老化、延緩老化、樂活老化、在地老化，相信我們的醫療支出、健保的支出，社會資源會節省很多，可讓這些長輩得到健康、運動、四處趴趴走，我相信這是長輩跟他小孩的一個期待。市長，針對這個問題，打造體感科技基地，你在推動過程中，要如何才能實際達到讓市民有感？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

感謝蘇議員對台灣，尤其是高雄人口老化的關心，我們的老年人口超過 14

％，是標準的高齡化社會，高齡化的社會就是需要健康的老人疼惜照顧不健康的老人，就是社會中有很多的老年人，我們要如何讓老人在這個過程中，比較健康、減少醫療的付出、減少躺在病床，讓他的人生到最後很圓滿，沒有太多痛苦的離開，這是我們的目標。這個部分，我相信市府，不管社會局、衛生局、民政局等相關的局處，我們對這個部分，要如何讓老年人更加的健康，市政府教育局，現階段對閒置的教室、空間要如何來好好的運用？現在都在處理中。另外蘇議員特別關心體感科技，中央在這個部分是支持高雄，就是 AR、VR 的體感，體感園區對健康、運動的部分，將來都可以透過體感科技，讓每個人更加健康，每個人未來在醫療技術上更加精進。

中央在這個部分，我們一再跟中央提到高雄在整個中央過去產業的布局，高雄幾乎沒什麼新的產業，高雄長久以來都是那些傳統的產業，石化業、鋼鐵業等等，這些帶給高雄很大的壓力與負擔。現在中央有這個新的，應該支持高雄成為體感科技的基地，中央在這個部分是確定要在高雄發展，我想經濟發展局也要在這部分跟中央好好的配合，我也希望在這個部分，對我們未來醫療的部分、未來很多體感科技園區、甚至對觀光等等都有幫助。現在高雄有個飛越高雄，就是運用體感科技可以在空中 360 度看高雄，我也希望這部分，有機會可以請議長安排，蘇議員是不是也一起去看，從空中 360 度看高雄的不同。這是一個新的觀點，跟蘇議員做此報告。

蘇議員炎城：

五甲鳳山五福國小，有個案例我覺得不錯，他把兩間教室打通，讓一些七、八十歲的老人家下午去那邊唱歌。我看大家都很健康，丹田都很有力。這些閒置空間如能善於利用，他們常去唱歌運動，他們身體就會健康，就不會常常看病，浪費健保資源。我覺得這個區塊，各個單位應該配合市長所說的，積極去推動，我認為是正面效果，也是這些長輩跟孩子的期待。

長照 2.0 加健康促進項目繁多，市民了解不易，應該要宣導視覺化，資訊的傳達，蒐集民衆取得資訊的管道，資訊不遺漏、不遺傳，善用資訊體系宣導最近主動通報個案，培訓社區志工投入獎勵觀摩學習，行政整併，社政、衛政等共同來做宣導。因為再好的政策，如果沒有去推動宣導，讓這些老長輩無法充分利用，就代表政策推動不利，一個好的政策如果他充分推廣，資訊傳達成功，大家都知道，我相信大家都善加利用，這個政策絕對是成功的。所以本席認為這方面也需要共同努力推動。

爲了減輕家長育兒的負擔，2017 年到 2020 年中央預計撥付 62 億元，擴大辦理幼兒教保公共化，增設非營利幼兒園，提供平價優質的服務，期使年輕夫妻家庭願生能養。市府配合政策，運用校園餘裕空間規劃 4 年增設 31 園、170

班，提供 4,574 個幼兒入園的機會。本次政策，非營利幼兒園資源的配置，規劃依據申請入園的條件，建議學校食安向下延伸到非營利幼兒園的納入評鑑。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

蘇議員提到我們因為少子化已經是國安問題，所以蔡英文政府從去年以來，就積極推動擴大公共化教保的服務，我們的規劃是以走向非營利為主要的推動目標。今年也設了 3 班的公幼。議員剛剛提到我們是根據什麼來規劃呢？其實 38 個行政區，所有要進入幼兒園的學生，我們都做一個統計，提供公共化公幼的比例，比例越少的就放在越前面，做為優先區域，在優先區域裡面，我們要先去盤點學校閒置的空間，如果教室有五間，我們就可以設置非營利幼兒園。目前的規劃，到 109 年我們要設置 170 班、31 個園，目前就是按照這個方向進行，這是第一階段的規劃，還會再增加、還會再盤整。

蘇議員炎城：

公立的、非營利的、私立的幼兒園收費不同，所以你要注意他們之間的收費差距。說實在的，一個上班族只賺 2、3 萬，要撫養一個孩子真的不容易，為什麼大家都要擠進公立的，因為便宜啊！但是現在非營利幼兒園和營利幼兒園的收費差不了多少，這個區塊也請你注意一下，去協調合理的價差。校園治安的問題，還有我剛剛說的幼兒園問題，都要請局長去注意。

因應少子化，落實合宜生師比，教育部以 3 年（107-109 學年度）為規劃期程，逐步調降高中班級人數。這裡有一張圖表，國立學校 109 學年度調降至每班 35 人；私立學校每班 45 人；進修部每班 40 人。106 學年度高雄區高級中等學校免試入學（一般生）招生缺額統計表，市立高中（19 所）預計招生人數 7,074 人，實際招生人數 6,992 人，招生缺額人數 82 人；市立高職（5 所）招生人數 3,412 人，招生缺額人數 0 人。私立學校的差距就很大，總共合計招生缺額人數 8,469 人。大家都不願意生孩子，所以少子化很嚴重，高雄市未來 5 年國中畢業生人數預估統計表，106 年度 2 萬 5,501 人，107 年度 2 萬 3,627 人，你看這張表，到 110 年度是 2 萬 1,929 人，很明顯一直下降。根據前述招生情形及少子化影響數據，教育局對調降高中職班級人數有無檢討方案？班級數減少，可以多使用一些教師，現在流浪教師很多。教育局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝蘇議員對這個問題的關切，確實少子化的衝擊，慢慢就會到達高中職，

但是高雄市政府對於少子化的班級人數降低，市府有一個評估小組，教育局也有一個少子化的因應小組，所以基本上會依照教育部最近頒訂的這個降人數方案來執行。106 學年度公立的每班是 39 人，私立的每班 49 人，107 年度市立學校普通科降到 38 人，專業和綜合高中降到 37 人，進修部降到 38 人，私立降到 48 人，逐步調降，只能以這個方式來進行，因為還是要考慮入學的比例。

蘇議員炎城：

局長，本席建議，如果可以的話，寬列預算，提高教學品質、降低班級學生數，不要再讓比較好的教師流浪街頭，做流浪教師。我認為如果推動成功，可以解決很多問題。

這裡有一張教育局發出的公文，本席認為老師的職責在教學，教育局交付太多雜務，有檢討之必要。你們怎麼會發這種公文呢？教育局行文各級學校，調查校園周邊娃娃機、選物販賣機等電子遊戲機設置處所，以及青少年、學生聚會場所。說實在的，現在老師反映，他們是負責教導孩子，提升孩子的知識、水準和品質，但是你們要他去統計娃娃機，我認為不大恰當。我們可以利用行政資源，這本來就是屬於警察局督察的業務，是不是呢？如果不這樣做，也可以請警察局查戶口時配合稽查，提供資料，為何一定要派老師去查呢？這方面也請局長考慮，用其他的行政資源來代替，不要讓老師去查學校周遭的娃娃機或販賣機的數量，這是本末倒置。局長，你不用回答，請注意一下。

美國專家說，地球自轉變慢，明年至少 20 起大震。這裡有一個圖，近年來全球強震頻繁，本市公有建築物耐震能力總體檢，台南新化地震、921 地震、美濃地震（維冠大樓倒塌），學校、醫院、衛生所使用人數眾多，本市還有多少耐震能力不足的老舊房舍未改善呢？老背少，原高雄縣最多。本市公立醫院、衛生所建築物耐震能力是否符合法規？這裡是市民聚集最多的場所，如果地震發生，這些建物有沒有辦法承受壓力呢？哪個局處要回答？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝蘇議員對學校老舊校舍耐震能力不足的關心。教育部當時做了全國性的普查，設置一個耐震的資訊網，因為民國 88 年發生 921 大地震，整個中部地區倒了非常多校舍，如果是在上課時間發生，很難想像後果。所以所有校舍的耐震係數都提升，根據提升係數做了全國性的調查，高雄縣市合併之後，有 348 間學校、2,227 棟校舍，我們做了調查之後，106 年 10 月底已經完成 1,432 棟老舊校舍的初評，初評之後還要再做進一步詳評，有 549 棟，其中建議要拆除 103 棟。106 年前已經補強 364 棟、拆除 43 棟，今年要執行補強的有 67 棟、

拆除 4 棟。教育部的整個計畫預計在 106、107、108、109 年的時候，把所有全國性老舊的校舍做一個總結，所以我們在 107 年跟 108 年裡面，還需要補強 118 棟，拆除 56 棟。希望到 108、109 年的時候，全國性的學校，老舊危險的校舍，經過初評、詳評，可以補強的就補強，要拆的就拆。如果還可以再利用的，就用補強來再利用，現在處理的方式就是這樣，所以特別感謝蘇議員對這個的關心。

蘇議員炎城：

我所了解的在原高雄縣，真的老背少的很嚴重，因為比較鄉下、比較偏遠的，說實在的，房屋一樓、二樓的基礎，都蓋到三樓、四樓了，那個差不多都有 40 幾年，都是超過使用年限了。這方面我知道局長很積極在處理，剛才你的報告我也認為你很積極在處理了，但是要加緊速度，因為這個是不能開玩笑的。

教育局范局長巽綠：

加快速度。

蘇議員炎城：

對，加快速度，這不能開玩笑的。萬一有事情發生，不是用道歉可以做處理的。

教育局范局長巽綠：

我們對這些事情也是不放心。

蘇議員炎城：

對小朋友的安全我們真的要重視。那個境外傳輸，秋冬季節東北季風盛行期間，其中高雄市空氣污染物的來源，境內占 35%，外縣市約占 41%，及境外約占 24%。建議應研議更積極宣導方式，讓市民瞭解本市 110 年起禁用二行程機車及汰換補助規定，以有效降低移動污染源。機關學校規劃大型戶外活動，應儘量避開空污嚴重期。環保署預計明年起針對固定污染源之細懸浮微粒 PM2.5、重金屬及有害物質徵收空污費，依空污法配撥本市之經費應專款專用於空氣品質改善，未來應加強監督。局長請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

環保局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車的汰換，其實高雄市在 105 年，包括今年 106 年，105 年汰換了 8 萬 4,000 台，今年到現在 10 月我們統計大概有 6 萬台。現在還在使用的，有車籍的是 21 萬，實際上有使用的可能一半，差不多 10 萬台。所以這部分我們後續都會積極再做相關的汰換。我剛才跟議員報告的包括去年跟今年的數量，這些數量都是全國最多的，各縣市都是最多的。所以這部分我們會積極宣

導，就是積極汰換二行程機車，預定 108 年會完全消失。

蘇議員炎城：

但是據我所了解在補助這方面，現在換 1 台補助 5,800 元，但是設籍高雄市的再加碼 2,000 元。我了解的，現在礙於經費，所以 2,000 元的補助到目前為止，可能有的就申請不到了。這個 5,800 元可以補助到什麼時候？

環境保護局蔡局長孟裕：

跟議員報告，你剛才說 5,800 元，這個數據可能有點誤解。

蘇議員炎城：

補助多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車若是汰換電動機車，現在包括中央跟地方，環保署跟工業局兩個加起來是補助 1 萬 7,000 元，高雄市再加碼 1 萬 5,000 元，所以加起來是 3 萬 2,000 元，最高的就是二行程機車去汰換電動機車的部分。另外一部分就是沒有去買這些電動機車，純粹只是汰舊去報廢，報廢的情形是高雄市目前是加碼 2,000 元，環保署那邊是 1,500 元，所以全部加起來是 3,500 元。這個措施從 104 年、105 年到現在，補助的金額，包括中央跟地方都一樣，愈來愈少。在 104 年我們這邊是 4,000 元，今年是 2,000 元，明年預定是 1,000 元，當然是以前比較早汰換的，鼓勵的措施會比較好。所以這部分相關的補助或是這些金額相關的部分，我們會再加強做宣導。

蘇議員炎城：

我認為一個政策的推動要貫徹始終，補助的金額不是以你有經費就做，沒有經費就不做處理，我就這樣認定，你書面回答我就好了。

建議成立殯葬事業管理基金，減輕市府財政壓力，這裡有圖可以看到，殯葬事業是特許行業，收入相對穩定具自償性，成立基金可適度舉債，發揮財務槓桿效用。至於納入考量的收費標準回歸市場機制，牴觸社會福利政策。這方面本席覺得覆鼎金公墓靠近高速公路，局長我覺得應該表揚，現在在高速公路就會看到覆鼎金公墓，以前看到的是亂葬崗，那實在是很恐怖，現在看到就是非常美。但是有好幾個土葬的墓地，經過整頓之後做成公園，我覺得提升高雄市的標準跟品質真的有助，大家是有目共睹。但是成立殯葬事業管理基金，就是可以舉債、捐獻各方面的，局長，你的看法如何？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝蘇議員對成立殯葬管理基金的關心，剛才議員有提出幾個部分，第一個

就是收費的標準是不是會回歸市場機制跟牴觸社會福利。我跟議員報告，這個部分我們想要帶領的，如果將來我們有了基金以後，我們可以更有效的去經營跟管理，譬如未來能夠更有效率的激勵政策，甚至我們訂出來的價格，譬如現在一個櫃位是 6 萬元，會變成我們愈會經營，經營得愈好，變成市場要哄抬價格的時候，它反而哄抬不上去，因為我們的服務跟品質已經有到那裡了。第二，針對低收入戶跟中低收入戶，這些比較弱勢的我們免費提供，這我們的政策是不會改變。將來如果可以成立管理基金，就像議員所講的，我們的收入會相對更穩定，而且能夠更有績效的做處理。再來就是我們的自償性也會提高，甚至我們還可以舉債，我們可以借錢，像現在我們政府要遷墓的時候，在遷墓的過程當中，我們就必須要爭取預算。將來我們如果有辦法簡單小型的舉債，我們可以遷墓，遷墓之後進塔，進塔之後又繼續遷墓，我們用這些相互的收益，它能夠成為滾動式經濟的模式，能夠在最短的時間，將我們整個殯葬的環境跟社區的環境做到最好。所以這個部分拜託議員可以支持跟協助我們，以上。

蘇議員炎城：

問題是如果這個基金會有成立起來，你說的包括費用的問題是會調降，可以掌控市場機制，可以做這方面升降的調節。另一方面，就是將這裡數十年甚至古早留下來的這些墓地遷移。〔是。〕與日俱增，這個基金會如果成立，你預計多久可以將這裡的墓地遷移來綠化做為公園？

民政局張局長乃千：

現在向議員報告，我沒有辦法馬上跟議員講多久可以遷完，因為目前高雄過去所謂的公墓要遷移的部分還相當的多，包括鳳山也好、大寮也好、鳳鼻頭那邊也好，其實我們還有很多過去先人的墓地在那裡，我們就是希望將來我們如果有這個基金，我們可以用基金運轉的方式在最短的時間內來做，因為我們現在牽涉到預算的編列，所以我們要爭取一個遷葬，像現在我們在遷葬，隨便一個公墓要遷都要好幾千萬元，甚至好幾億元，我們期待能夠把這個速度加快，我們的速度可以更快一點，如果透過這個基金的滾動式經濟運轉的模式，一方面可以讓我們市府有這個預算可以來遷葬；第二，可以把我們殯葬的環境品質做得更好，甚至我們在這個過程當中能再爭取一些結餘、盈餘，來提升更高的殯葬服務品質。

蘇議員炎城：

好，你請坐。2017 高雄苓雅國際街頭藝術節，城市街道巷弄壁畫創作，融入市民生活的藝術饗宴。這個圖，市長有看到吧？這個圖是一個舉例，包括外縣市也把街頭藝術列入觀光旅遊的景點，我也覺得高雄市這次苓雅國際街頭藝術節辦得不錯。是不是 2018 年我們來鳳山辦？鳳山兼具古樸與現代之美，也

是可以積極來推動街頭藝術節，帶動觀光旅遊的景點。市長，你的看法怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

在高雄市我們有若干老舊的社區，我是非常支持可以讓它漂亮些。我們的苓雅國際街頭藝術節，我有參加，看到了很多街頭的藝術家從十幾樓一直畫下來，那個也是非常的壯觀，形成很多人來高雄可以在每一條大街小巷看到不同的繪畫，呈現出高雄這個城市不同的美，我也要求我們民政局在這個部分，如果能夠讓社區有更多的參與，除了國際的藝術家，台灣本土的藝術家也應該鼓勵他們，給他們更多的機會，我覺得這樣就讓市民的生活更加豐富，謝謝。

蘇議員炎城：

明年（2018年）是不是可以來鳳山舉辦？

陳市長菊：

鳳山很廣闊，我是覺得那個可能是比較老舊的社區或是說…。

蘇議員炎城：

鳳山有很多古蹟。

陳市長菊：

古蹟可能不行繪畫。

蘇議員炎城：

不是，我不是說古蹟，我是說配合古蹟的巡禮。

陳市長菊：

好。

蘇議員炎城：

街頭藝術配合古蹟形成一個路線來帶動鳳山的旅遊觀光，我覺得這是很有意義的。

陳市長菊：

我請民政局和鳳山區區長大家來討論商量，看看鳳山地區哪個地方適合，那麼我們全力支持。

蘇議員炎城：

剩下的時間，我是有一個看法，關於慶富案，包括高銀，真的有很多耳語，據我瞭解手續都是正常，所有貸款的情形，包括他拿現金進來；他怎麼樣貸款的手續，我的瞭解是以正常程序進行。例如建設公司和任何有需要跟銀行貸款的部分，他也是要遵照這方面的機制來進行，但是弄到現在外界都混淆，彷彿各說各話。我剩餘的時間看是要請市長還是副市長來告知我們市民真相到底是

怎樣，讓我們的市民可以來瞭解事實的真相不要被誤導。是市長要回答呢？還是副市長要回答？副市長。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

許副市長立明：

我先針對高銀的部分。坦白講，我最近這樣看一些新聞，我覺得其實有一點很疑惑的地方，就是說我在高雄銀行做一個履約擔保 17 億元，然後拿 16.85 億元現金質押在銀行裡面，慶富是不能拿走的。剛開始的時候，一堆人在講說為什麼開這 17 億元都沒有擔保？他也不提擔保品，這表示高雄銀行是不是跟慶富亂開履約保證函？後來經過高雄銀行說明之後，這保證成數是非常高，超過 96%，就是 16 億 8,500 萬元的現金放在那裡做擔保，結果後來就問說為什麼擔保品的成數要這麼高？不是說三成以上就可以做、五成以上就可以做。這個會讓我覺得有點疑惑，好像這件事情高雄銀行怎麼做都不對，你沒跟他收擔保品，你是圖利慶富；你跟他收九成六的擔保品，又質疑說高雄銀行是不是對慶富不好？為什麼要收這麼高的成數？我要這樣講的意思是說，今天慶富出事，但是在過去從 81 年到 103 年、104 年之間，慶富是高雄銀行長期往來的一個客戶，二十幾年也沒有不良的紀錄。所以用現在出事這樣的一個氣氛跟條件，回過頭去檢視過去的這些放貸，老實說這個對一個銀行的正常商業運作來講其實都不是一件好事。從這個過程裡面，我想也可以檢視高雄銀行其實在這個過程裡面，我相信看起來是沒有問題的。以上向蘇議員做報告。

蘇議員炎城：

本席感覺在整個案件當中，已經進入檢調單位在調查，我們不再去討論這些問題。但是我們市政府內部的調查，我覺得副市長也有責任和義務避開檢調調查的這個部分，我覺得也是有需要解釋，讓我們的市民瞭解到底情形是怎樣。當然有好幾個版本就是說，我們爲了高雄市的土地要讓它活化提供出來國艦國造的一個造船場所，我覺得這是合情合理，是不是這樣？但是外面的聲音就不是那麼單純，當然這裡面有牽涉到很多的運作，所以本席覺得說避開檢調在調查的部分，副市長你有這個責任和義務告訴市民真實的事件，要出來解釋一下讓他們瞭解，我認爲不要讓人誤導，一直朝著這個方面去誤導讓大家往壞的方向去想，不是事實卻讓大家有錯誤的認知，我認爲副市長有這個責任和義務，利用現在的時間跟我們的市民做個報告。

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

許副市長立明：

剛才說的是高銀的部分，現在說的是興達港。我想蘇議員和主席都一樣，都是過去高雄縣時代的議員，所以對興達港其實很清楚。過去在高雄縣的時代，中央對興達港投注了非常多的資源，差不多有 70 幾億，但是興達港的確是位置比較偏遠，所以一直發展不起來。這幾年包括監察院和很多的媒體動不動就說興達港是蚊子港，的確那邊的開發是比較低度。我相信任何一個投資者和開發商想到興達港做個投資，高雄市政府都是一視同仁，而且採取非常積極協助的態度，這是這件案子的背景。所以只要是任何人要去興達港做這樣的投資和活化，高雄市政府一定是一視同仁並站在協助的立場。慶富當時如果有錯，我想真的是錯在高雄市政府可能海洋局比較信任，因為慶富在 103 年已經取得獵雷艦這個國家標案，當一個廠商取得這麼大型的國家標案，你說站在地方政府的立場能不對他有所信任嗎？一方面是對國家標案的信賴；二方面是希望爭取興達港的活化。所以海洋局，我現在過去看，他其實會有一些積極的動作，我想在動機上是沒有問題。當然王局長在整個協助的過程裡面，有一些話語並不是那麼適當，這個我們也承認，應該要檢討。但是我整個去看，剛才我說過我認為沒有不良和不法的動機，我們的動機不是爲了要圖利慶富，而是要協助興達港的活化，而且是在有國家獵雷艦這個標案前提之下，第一個沒有不法的動機、第二個沒有不法的對價、第三個也沒有產生不法的結果，這是我對整個案的觀察，我覺得有需要向市民報告的。我認為所有事情的起源，還是在於國防部的海軍 103 年獵雷艦的標案本身出了問題，所以才會有後面衍生的一些狀況出來，這是我個人的一個看法，以上向蘇議員報告。

蘇議員炎城：

本席認為我們高雄市民有知的權利，我在這裡請新聞局長，有任何新的狀況一定要在媒體做澄清，錯就是錯、對就是對，要跟我們的市民說實際事情的發展和現在的進度，可以讓我們的市民重新做一個了解。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝蘇議員炎城，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節是李議員長生總質詢，時間 45 分鐘，李議員請。

李議員長生：

大家好，本席是李長生，請多多指教。現在民間一直在反映說，我們高雄市政府在搶市民的錢。這是刊登在 106 年 11 月 10 日的經濟日報，它把六都的縣市政府做一個調查、訪問，去年地價稅讓大家繳得很心痛。那時候台北市和新北市還沒有決定是否要調整；桃園市說它要降低；台中和台南說維持原樣就好，因為已經漲得很多了。唯獨六都中的高雄市說要漲價，我們去年說要調整

為 32.52%，結果調整百分之六、七十的一大堆，調整一倍的也是很多，所以大家罵得很兇，別人都不調整為什麼我們要調整呢？沒錯，我們高雄市政府負債兩千多億，是六都中最高的，沒錯，我們比較窮。但是政府和做人一樣要有原則，窮要窮得有骨氣，不要因為窮就要跟百姓課東課西、搶東搶西，這是錯誤的做法，窮就要節省開支、活動少辦一點，不要隨便辦，還要叫人家去參加，這些都是多花錢的，民間的反映很不好。因為本席在基層所以最了解，民間都在抱怨為什麼要辦那麼多的活動，對不對？硬體建設有需要的多做一點，儘量不要跟百姓多課稅，蔡英文總統在選舉的時候說不要增加稅金，結果地價稅、房屋稅都漲，每一樣都漲，讓民間的觀感很不好，這是第一點。本席在此慎重的建議，反映一下民衆的心聲，就是地價稅明年不能再調了。請地政局局長答復，目前的情形是如何？

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

第一個，要說明的是那個數字微調的部分，我沒有接到任何記者跟我訪問，我也沒有宣布任何調升調降的消息；第二點，公告地價目前還在作業當中，這是地價評議委員會的職權，沒有評定過的東西講什麼都是不正確的。

李議員長生：

你不要再推說是誰的職權，你是主管機關要跟他們說不能再調了，這是民衆的心聲。這是誰的職權？委員是你聘請的。

地政局黃局長進雄：

這是地價評議委員會的職權，我沒辦法代它做決定。

李議員長生：

你怎麼推東推西？不可能你們說不調，然後委員會硬要調，不要騙人了。我已經做六屆的議員，不要再騙了。

地政局黃局長進雄：

我向議員報告，我沒有說要調。

李議員長生：

你請坐。我問財政局長，明年地價稅的歲入，今年有多編嗎？

財政局簡局長振澄：

有。

李議員長生：

多編多少？〔2.5 億。〕對啊！本來是收多少？

財政局簡局長振澄：

多編的 2.5 億是因為有一些土地增加或變更的自然成長，而不是針對地價。到目前就像地政局長所講的，都還沒有決定，我怎麼知道是否會調？

李議員長生：

那麼你今年的 2 億多是怎麼增加的？

財政局簡局長振澄：

今年度和去年度完全一樣，完全沒有變動。

李議員長生：

那明年呢？明年要調就是歲入要增加，如果不調就沒有。

財政局簡局長振澄：

我剛剛說明年的地價稅比今年多編 2 億多，這是我剛剛講的，地目變更還是重劃出來的恢復原來的稅率有優待。

李議員長生：

這樣你跟地政局也沒有配合好，要調成怎樣還沒有定案嗎？

財政局簡局長振澄：

因為他還沒有調整，所以這個我都沒有考慮，他都沒有決定。

李議員長生：

這 2 億多是變更地目的稅金。〔對。〕今年編多少？

財政局簡局長振澄：

130 億左右。

李議員長生：

明年多 2 億多就對了，〔對。〕130 幾億。地政局長，本席請教你這個案子什麼時候會決定？這個要調整，什麼時候要決定？

地政局黃局長進雄：

地價評議委員會大概排在 12 月下旬的時間。

李議員長生：

我跟你講這個訊息要給他們，不要再調整下去了，不然有很多人要串聯去抗議了，沒有分寸，對不對？怎麼會這樣調整？時機很差你知道嗎？那些都是祖先留下來的祖產不是買的，有些人都要賣土地去繳地價稅，去年就發生很多這種現象，你再調整下去會越嚴重。

市長，這個地價稅關係到全民，大家繳的都叫苦連天，不要再調整下去了，省一點花，請你答復一下，看看你的意見是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

你剛剛講六都公告的地價稅表，講市政府的態度這是不正確的。

李議員長生：

這是經濟日報刊登的，11月10日可以查的。

陳市長菊：

沒有關係，我們可以說明的。地價稅通常是2年檢討一次，我相信李議員的意見、民間的聲音，地價評議委員會是由市政府許副市長所主持的，這個部分我們對李議員意見會很嚴肅的討論，也會體會民間的景氣比較不好，大家了解民間的痛苦，地價委員會的委員也有議員的代表，這都會反映。

李議員長生：

市長，這個方向就對了。

陳市長菊：

都會反映這個心聲。

李議員長生：

市長，不好意思！如果要好，就降低一些讓人民有感。

陳市長菊：

李議員的意見給地價委員會，我講過有議會的代表，你剛剛很多寶貴的意見，許副市長、地政局長、財政局長他們都有聽到，政府會去聆聽民間的意見、聲音。

李議員長生：

第二件就是紅單的問題，只要到了年底就很嚴重，為什麼會這樣？你看看高雄市違規歲入預算編列15億，台南市編列6億3,000萬在我們的隔壁，差多少？差了將近一半還要多。只要到了年底開紅單就很嚴重，為什麼？因為開的不夠，要趕業績，要增加業績、趕速度。大概從8、9月就開始了，這一陣子最嚴重，騎摩托車的最知道，在鄉下摩托車是必備的交通工具。他們說得也有理，譬如說今天他騎摩托車要外出到大馬路上去，沒有戴安全帽你取締這樣我們接受。但現在不是這樣，我們家離菜市場大約200公尺，我巷子騎出來轉向大馬路你就開我紅單。我背一個噴霧器要去噴草藥，要到田裡工作，回來的時候一定會走到馬路上，我一騎過去你就取締我。怎麼會這樣？這個不怪警察，這要怪市政府，紅單的預算編得太多，編了15億，紅單沒有開夠不可以，趕業績，這是很不應該的。

尤其違規停車也很嚴重，有時候鄉下來的或是市區的也好，整個違規的紅單大約10幾萬件。誰要違規？在座的要違規嗎？沒有人願意違規，那為什麼會違規？因為沒有地方停車，就是因為我們的停車空間規劃得不好，如果有地方停車誰要違規呢？誰要讓人家開紅單？市政府的停車空間規劃得很差，造成民

衆的不方便，又造成市民的負擔，這是不對的，所以本席在這裡建議，違規的紅單少編一些，明年的已經編完了。我要請教警察局長，明年的紅單編列 15 億，如果開不夠有沒有什麼關係？警察局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局何局長明洲：

我想開紅單是這樣子…。

李議員長生：

你針對我的問題講就好，編了 15 億，開的不夠，有沒有關係？

警察局何局長明洲：

那個沒有關係。

李議員長生：

沒有關係，那就不一定要開紅單，他編他的就不用管他。我們要體諒民情，因為這個聲音很大你們應該有聽到，反彈的很嚴重，請體諒民情，不一定要開夠，只要警察同意不一定要開夠，你請坐。

財政局長，是不是編了 15 億？可以不用開到 15 億？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

歲入的東西是依照實際的，開的不夠沒有關係。

李議員長生：

開不夠沒有關係就對了。

財政局簡局長振澄：

沒有關係。

李議員長生：

那樣他們就沒有什麼壓力啊！爲什麼說有壓力？

財政局簡局長振澄：

真的沒有，就是歲入不夠而已。

李議員長生：

是歲入不夠而已不會怎樣嘛！警察局是不是有要求警察開多少紅單？他們開不夠就一直開，請你答復一下，你們是不是要求他們開多少紅單，是不是有這樣的要求？

主席（康議長裕成）：

請回答。

警察局何局長明洲：

警察局沒有要求一個人要開多少的紅單？沒有這樣要求的。

李議員長生：

不然是怎樣？紅單有積分，若開不夠積分會不夠。

警察局何局長明洲：

最主要開紅單的目的，就是讓交通事件降低，我們目前有實施違規轉彎的取締，實施得很好，交通事件就降低下來。

李議員長生：

現在開不夠沒有關係就對了，不開也沒有積分的問題。

警察局何局長明洲：

那個沒關係。

李議員長生：

那就不要開沒關係，爲什麼說有什麼壓力呢？

警察局何局長明洲：

不是啊！你違規就是要開，違規不開不可以。

李議員長生：

我知道大家都針對安全帽的問題比較多，家庭主婦要去菜市場路程只有一點點、老人去菜市場也只有一點點的路程，你就要開罰單，下田的你也要開單。沒有壓力的話，沒有開沒有關係，這樣就很好解決了，你交代一下不一定要開。

第三件是民衆反映市政府搶錢的就是水井的問題，你要知道高雄縣以前是以農立縣的，農民占很大的比例，爲什麼要挖水井？就是因爲水不夠，枯水期水不夠，他們自己花錢挖水井，來抽水井的水灌溉。挖水井是要花錢的，民進黨的政府講什麼？說你們都很照顧農民，照顧農民還跟他課稅，照顧農民就要像過去國民黨政府，國民黨政府時期田有田租、水有水租，國民黨政府覺得種田的人辛苦，收入又少，有時候一整年才收成一季而已，所以就把田租跟水租都改了，所以現在農民沒有田租跟水租，都免費使用，水也不用錢。以前的大地主沒有幾個，佃農比較多，都是做地主的工作。爲了讓大家都有土地，就實施了耕者有其田，讓大家都有土地，這樣才真的是在照顧農民。民進黨政府說要照顧農民，結果竟然要跟農民收水權費，這是在照顧農民嗎？表示會照顧農民都是騙人的，都是在說謊，如果是真的照顧就要減免、要補助，不是收取一堆費用，所以你是騙人的，很多農民沒有遇過這種事，哪有這樣的，他們向本席建議，請高雄市政府不要這樣搞，不要連水權也要收費，水權絕對不可以收費。水利局蔡局長，你是高雄岡山人，你的風評很好，岡山有很多農民，你對農民也很了解，這個部分是不是不應該收費？請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分是中央的政策，管制地下水又可以防止地層下陷，目前依照水利法規定要收取 2,700 元的行政規費，我們在地方開說明會，看行政規費是不是不要讓鄉親去繳，我們目前大約收到 6,000 件，6,000 件幾乎都是農民比較多。這個聲音我們有向市政府反映，所以市長交代水利局要關心農民，我們和法制局研議在這個法規的狀況之下，如何讓這些鄉親免繳這 2,700 元。另外，相關的規定我們也把地方的聲音反映給水利署，因為這個收費的規定是在水利署，地方針對免繳費相關的方案我們會提出，提出之後確定了，我們會再開說明會。

李議員長生：

你們要做的提供書面資料給我，我再向他們解釋，現在市府就是要這樣做，不要向他們收費。如果農作物價錢好還可以賺錢，如果農作物價錢不好是會賠錢呢！不像在座各位都是高雄市政府的高官，都是領高薪。農民很弱勢，市政府包括市長、副市長、一級主管都要照顧農民，不要用各種名義向他們收費，這是很不應該的。如果像水利局長說的，你們要提出不收費方案，這樣就好了，但是不能隨便說說，到時候又要收費了，一定要說到做到。市長，是不是可以不收費？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我是農民的女兒，我知道農民的辛苦，我知道挖水井要收規費這個部分，市政府有收到來自美濃、旗山和岡山很多農民的反映，我們內部有做一些檢討。農民已經很辛苦了，但是這個水井管理，如果水井不管理，大家無限度挖水井，這樣會導致我們的地層下陷，未來高鐵的安全會有影響，所以我們要做有效的管理，讓農民知道水井…。

李議員長生：

市長，管理沒關係，但是不可以收費。

陳市長菊：

這個方向我都同意，我和蔡局長跟大家都有討論，我會和法制局研議再向中央反映，站在高雄市政府的立場，我們會體諒農民的辛苦。

李議員長生：

一定要這樣做，不要到時候又沒有了。現在最夯的，高雄市 11 月的空氣污染很嚴重，紫爆一大堆，實在很無辜，政府說非核家園，這個我們贊成，但是

時機還沒有成熟你就把核能停掉，供電不足怎麼辦？只好增加燃煤火力發電，大家知道燒煤炭排碳量會增加，今年的排碳量比去年增加 900 萬公噸，是這十幾年來最高的。

空氣為什麼會這麼差？就是你要非核家園，這個大家都贊成，但是非核國家有過渡期，在沒有替代能源之前不可以停止核能發電，用燒煤炭來增加發電量，這樣對我們非常不公平。我告訴你，還沒有發生核爆，我們就因為空氣污染病死了。雖然這是中央的政策，但是市政府也要有對策，我們要建議中央如何把這件事解決掉。環保局蔡局長，我們有什麼對策來處理這個問題？請答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

能源政策是中央制定的，我沒有辦法說明，對高雄市來講，目前使用生煤來發電，包括電廠和汽電共生業，像興達電廠我們要求他們秋冬季節，每年 10 月到隔年 3 月，它要減少生煤用量二成，其他的汽電共生業使用到煤炭的，空氣品質不良的時候，我們也會要求，總共高雄的汽電共生業有 16 家，空氣品質不良的時候，我們都會要求他們降載。

李議員長生：

今年開始還是去年開始？

環境保護局蔡局長孟裕：

興達電廠從今年年初就開始了，剛才提到 16 家汽電共生業的部分是今年 11 月。

李議員長生：

今年才開始做，〔對。〕民衆的要求有理，要讓他們有一個正常的生活空間，一出門就霧茫茫，吸入這些空氣會生病，不可以這樣，這是市政府的責任。依據內政部今年 9 月 20 日所公布的數字，六都當中台北人的平均壽命是 83.3 歲、高雄人最低 78.9 歲，相差將近 5 歲，再繼續污染下去會降到 75 歲，相差 10 歲，住在高雄真倒楣，還說宜居城市，非常諷刺。

呂秋遠律師去阿蓮國中演講，他說操場怎麼那麼破舊？我就住在阿蓮，覺得很丟臉，為什麼會這麼破舊？他說如果高雄市政府沒有經費可以做，他去借錢來做。阿蓮國中是運動學校，足球和舉重都很不錯，這個不只市政府丟臉而已，高雄人也很丟臉，太悲哀了。教育局范局長，這件事情你會覺得不好意思嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

如果照他所說的我會不好意思，但是 10 月 28 日他放在 FB 之前，我們早就處理了，他是熱心人士沒有錯，但是他不了解我們現在已經處理好了。這個操場 9 月就報廢了，10 月 19 日我們報體育署申請經費，經過劉世芳立委的協調，11 月 23 日就核定 520 萬，呂秋遠律師放在 FB 是 10 月 28 日，他不了解我們已經處理了。

李議員長生：

局長，這是 28 日當天才這樣嗎？這個已經拖很久了，阿蓮國中的操場本席已經反映過好幾次了，拖了很久才去做，你擔任局長多久了？

教育局范局長巽綠：

不到 3 年。

李議員長生：

這是 28 日才這樣的嗎？像這樣已經破損很久了，所以你也有責任。

教育局范局長巽綠：

從 100 年到 106 年已經補助 256 萬整修了。

李議員長生：

不要死鴨子嘴硬，錯了就要承認，要向市民認錯，說我會做好，你還要爭辯，一下說這是 7 月 28 日或 8 月 28 日損壞才變成這樣，這是經過很長時間才會變成這樣，你這樣解釋有用嗎？

教育局范局長巽綠：

所有學校如果有體育場、有 PU 跑道、我們都做過總體檢，現在有 60 所學校等待整修或重建，所以我們要按照順序。

李議員長生：

你們活動一大堆，錢都花在沒有用的地方，這個都壞掉很久了還不整修。

教育局范局長巽綠：

阿蓮國中是運動重點培育學校，所以我們都把它列為優先處理，所以也給了 250 萬整修，現在不能整修就必須重做了。

李議員長生：

局長，列為重點學校都壞得這麼嚴重，如果不是重點學校的該怎麼辦？多關心學校教育、少辦活動、少作秀。

老人敬老卡問題是很簡單的事情，交通局不知道在做什麼，老人家頭腦不靈活，上車之後下車忘記刷卡就被鎖卡，高雄市就可以了，那在高雄縣也是可以啊！你就要叫他從鳳山到旗山改卡，本席上期就講過了，你們說要處理，結果到現在還沒有處理，交通局不知道在搞什麼。交通局長答復一下，這麼簡單的事情怎會變成這樣？

主席（康議長裕成）：

請陳局長說明。

李議員長生：

問題出在哪裡？怎麼到現在還沒有處理。

交通局陳局長勁甫：

我先跟議員報告我們的進度，目前差不多都已經好了，大概最近若是老人家忘了下車刷卡，可以在公車上面解卡。

李議員長生：

要多久？

交通局陳局長勁甫：

後面的這一、兩個禮拜。第二點跟你說明，因為公路客運要算里程，雖然敬老卡是不用自己付錢，但是這個財源是從社會局支應，這個過程我們有跟社會局討論。

李議員長生：

這也不是多大的問題，就要半年嗎？高雄市政府的效率是這樣嗎？表示你們不關心，想說上次質詢完就結束了，現在快到了才又開始要做，是不是這樣？不要這樣。好了，你一份書面資料給我，你請坐，你說兩個禮拜。

震南鐵線的問題，震南這間公司實在非常惡質，人家又不是不讓他開工廠，人家說高污染的不要做就好，結果跟市府不知道怎麼商量的，市府就掩護包庇他，讓他過去那裡。在阿蓮跟路竹兩個社區的中間，要做一個酸洗工廠，這污水說要回收澆花，排入地下水去。路竹那邊的番茄就沒有人敢買了，農作物就沒有人敢買了。排進去二仁溪，湖內、茄荳的魚塢很多都是抽二仁溪的水下去灌溉，那些魚你們敢吃嗎？若是我才不敢吃，你們敢吃嗎？雖然都是我的朋友，但是我不敢去跟他們買魚，我也是當面這麼跟他們說。現在湖內的漁民、鄉親、阿蓮的鄉親、路竹的鄉親，已經提出告訴了，也告到行政法院。變成 106 年到行政法院去審理，經過 13 次的開庭，今年 8 月 22 日判決高雄市政府通過震南的開發案環評審查結論失效，鄉親勝訴，這給高雄市一個很好的台階下了。鄉親也自己說不要再上訴了，這應該要撤銷，不要再這樣了，不要再蒙著眼睛當作什麼都看不見，不可以這樣。我跟你說，這個若是做下去，以後你們這些官員，包括市長及其他相關的官員會被罵死。現在還好，可能是新廠，如果愈舊污染會愈嚴重。酸洗工廠在本洲跟永安都要管制數量，今天一個酸洗工廠設在新園農場要他們自主管理，一個負責任的政府是這麼做的嗎？我覺得真的很悲哀。不要這樣搞下去了，要撤銷掉，叫他做別的，不是不讓它開。人家要讓它開，只是不能做酸洗而已，它在後勁污染就好了，不要讓它再多污染

一個地方，怎麼可以這樣。環保局長請答復一下，這要怎麼處理呢？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個農園環評的部分法院撤銷，在今年的 8 月 22 日。

李議員長生：

沒關係，你說你的作為，民衆想聽的是你要怎麼做，現在他們都在電視旁看，看你的回答是否符合他們的期待，自救會也在看。

環境保護局蔡局長孟裕：

環評撤銷的部分，因為當時 103 年已經經過…。

李議員長生：

不要說那個，環保局的立場是要怎麼作為？

環境保護局蔡局長孟裕：

後續對震南設廠相關的水措，它這裡相關環保的管制，我們一定會加強來審查。

李議員長生：

好，加強，民衆現在都在聽，加強哦！不要再放水了。水利局蔡局長。

主席（康議長裕成）：

水利局蔡局長。

水利局蔡局長長展：

它這部分的排水已經勘驗合格，有符合環評還有相關的規定，後續我們會加強議員所說的這一些問題，加強現場相關的檢查。

李議員長生：

不能再放水了，法院都判決這樣，不能再放水了。經發局曾局長呢？

經濟發展局曾局長文生：

這個地方在經發局主管，只是他們報編園區，當然它環評的部分要確實通過，這整個報編才會完成，所以現在的狀況就是它的程序還沒有完成。

李議員長生：

現在經發局非常重要，你們那時候可行性評估說可以，任何人看也知道不行，只有你說可以而已。加強一下，鄉親都在看。〔OK。〕請坐，加強一下。這是岡山區長，岡山區長沒有進來，沒進來沒關係。

主席（康議長裕成）：

要不要請他們進來？

李議員長生：

沒關係，讓他在外面好了。但是這個我沒有提出來不行，他叫好幾個人跟我講，但是我沒有提出來不行。以前鄉鎮長是民選的，我若是交代事情，鄉長就很緊張趕快去處理。現在區長官派的，這個不是只有在岡山而已，好幾個地方都有這種現象。民衆打電話進去，常常抱怨沒有人理會，服務態度比較差。他認為我是官派的，只要巴結好上面的就行了，這種現象很不應該。本席打電話進去，總機接的，我跟他說幫我接區長，他跟我說區長不在，很大聲說區長不在。我說不然區長的電話給我，我有事情要跟他聯絡一下，他也不回答，就一下子轉到別的地方去。我想怎麼可以這樣呢？雖然他沒有問我的身分，但是民衆打電話去也不能這樣。有幾個民衆這麼跟我反映，我是第一次遇到，不能有這種現象，公務人員怎麼可以這樣。所以請民政局長查明一下，給我一份書面資料，到底是怎麼回事，不應該這樣。多久，兩個禮拜嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

我一個禮拜內會把書面資料給議員。

李議員長生：

一份書面資料給我。〔好。〕路竹捷運紅線延伸的問題，我要請捷運局長，路竹捷運紅線的延伸，請答復一下。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

李議員長生：

現在有錢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前岡山路竹延伸線一階跟二階，中央補助的部分都已經列進去特別預算裡面了。

李議員長生：

列多少進去？

捷運工程局吳局長義隆：

因為那個有 3 年一個階段，列的部分 107 年有 3 億 8,900 萬，108 年是 4 億 1,600 萬，109 年是 7 億 500 萬。

李議員長生：

那表示可以做就對了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，全部都列進去了。

李議員長生：

可以做了，何時會開工呢？

捷運工程局吳局長義隆：

一階的部分我們現在已經公告工程招標。

李議員長生：

不要跟我講那些，講重點，何時會開工？

捷運工程局吳局長義隆：

我們招標過後就會開始開工。

李議員長生：

大概什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

招標的期限是到 107 年 1 月 10 日就截止。

李議員長生：

何時會完成？

捷運工程局吳局長義隆：

109 年。

李議員長生：

109 年完成，你一份書面資料給我。

捷運工程局吳局長義隆：

這是第一階段，第二階段的部分…。

李議員長生：

你不要跟我說那些，一份書面資料給我，何時要完成通車，民衆關心的是這個。你的內容不重要，何時開工、何時完工，一份書面資料給我。災害準備金的問題，變成 7 月就核定了，到現在 11 月還沒有發包，核定太慢，撥錢也太慢。這個是主計處，主計處長你不用答復，沒有時間了，你要給我一份書面資料，爲什麼會這樣。過去高雄縣都不會這樣，高雄縣兩個多月就在做了，現在 7 月到現在都 4、5 個月了還沒做，給我一份書面資料。這個茄萣海岸三期安置情形的問題，請海洋局給我書面資料。路竹區復興路拓寬何時可以完工？那裡拓寬是好事，但是交通很亂，所以大家出去都在問，同樣給我書面資料；還有路竹區高 11 線拓寬工程也是一樣。

有關茄萣 1-4 號道路，這一點我要說明一下，茄萣 1-4 號道路是茄萣重要交通要道，高雄市政府陳菊市長口口聲聲說明要照顧茄萣人、要尊重茄萣人，結果延宕這麼久都沒有處理，茄萣的交通和茄萣的發展，怎麼會由外人來主導，對不對？實在很不應該啊！連野鳥學會都反對，拜託！茄萣 1-2 號道路開闢之

後，鳥類有減少嗎？茄荳 1-4 號道路的環評都通過了，還有防護堤，每一項都有做了，真不知道還在擋什麼？請工務局長答復，你有去做過協調，你的運氣算很好，如果還做不出來的話，是很漏氣的，你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請趙局長回答。

工務局趙局長建喬：

1-4 號道路明年已經有編專案經費了，不管是地方級的部分，我們送給內政部是暫定為地方級，地方級當然是地方開闢道路時，我們就可以由地方來主導，如果編列為國家級的話，但是要開闢我們也要把圖說送給中央內政部審查，這個就是有要開闢的意思。

李議員長生：

應該沒問題了。

工務局趙局長建喬：

這個我們會努力。

李議員長生：

請你把書面資料給我，不能再漏氣了，因為漏氣很久了，你們漏氣好幾次了。這是路竹區聖帝殿的問題，這一條路消防車無法進出，那裡的里民時常在反映，我說我已經向市政府反映了，所以這個案件拜託一下，因為消防車無法進出，裡面住的人又那麼多，這個真的很危險。新工處長，請想想辦法，你看這個案子要怎麼處理？局長，你比較有權力，請你答復好了，你知道嗎？看你們兩個人誰可以解決，請答復，你說好了。

主席（康議長裕成）：

請新工處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

聖帝殿旁邊的道路，市政府已經有編在 107 年預算裡面。

李議員長生：

有了嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

對，所以 107 年預算通過之後，我們會和地主協調是不是分年給付。

李議員長生：

分年應該沒有問題，〔對。〕到時候要協調的話，請你告訴我，〔是。〕這個一樣給我書面資料，因為最近還有好幾位民衆在問，請給我一份書面資料。

有關湖內區老人活動中心興建的問題，社會局長，老人活動中心部分，所有單位都彙整資料到你那裡了，為什麼會這樣？這個案子是不用給市政府拿錢

的，你們只要給予核定就好了，人家要向台電申請經費，所以你們要儘速辦理不要再拖延，不是等到市長任期屆滿都還沒有處理，請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局姚局長雨靜：

這個案子其實我們一直有積極在輔導，現在因為我們需要請財政部國有財產署無償撥用的部分，現在還缺一些相關文件，因為它是農地要變更使用成爲一個社福場地，裡面包括農地變更使用書的一些文件，還有農地的不可替代性等等，有很多相關的部分，我們已經回文給區公所，也已經用電話先跟區公所說明，請趕快補這些相關的資料，因為這個是跨局處，所以包括工務局、環保局、農業局、民政局及社會局，全部都彙整回來，有缺的一些相關文件，我們都特別幫他們註明，告訴他要怎麼用。其實國產署現在也很幫忙，只要我們這邊的相關部分都完備，它相關土地的撥用，還有它的土地使用清冊計畫用地配置圖等等，土地撥用程序完成，還要敘明變更編定的一些相關事宜，然後我們也都協助共同審理非都市土地申請變更，做爲社會福利設施使用及事業計畫等等這些程序，這個目前的方向都是可行的，就是要完成土地免費撥用的問題。

李議員長生：

現在都沒有問題了嗎？

社會局姚局長雨靜：

資料都要弄好。

李議員長生：

現在湖內區鄉親都在聽你怎麼說。

社會局姚局長雨靜：

資料都要有，那些資料不是社會局的，我們只是幫忙處理。

李議員長生：

還有欠缺什麼嗎？

社會局姚局長雨靜：

剛才有講說它的興辦計畫算是具體，但是現在土地撥用部分還沒有完成，土地重新編定的部分也還沒有完成，然後它的建築線指示圖，這個部分不夠清楚，請他要補正，還有地震敏感區調查報告，也還沒有提供，然後土地變更使用說明書裡，有幾件針對爲什麼農業用地要變更為社福用地的必要性說明，請他要再詳細說明。

李議員長生：

就是還要四、五項。

社會局姚局長雨靜：

我們都把它整理出來了，這個應該…。

李議員長生：

現在要準備什麼資料有給區公所了嗎？

社會局姚局長雨靜：

有給區公所了，還有打電話跟他們說了。

李議員長生：

不要用電話，因為電話有時候聽不清楚，你要給他們書面的。

社會局姚局長雨靜：

公文也有送出去了。

李議員長生：

他們要怎麼做都有嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，都有給他們了。

李議員長生：

請問這幾個案子你多久可以給我一份公文，同時詳列要具備什麼和要怎麼做，也給湖內里長一份公文。

社會局姚局長雨靜：

我已經給他們了。

李議員長生：

湖內里長已經有了嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，公文已經送出去了。

李議員長生：

要怎麼做和欠缺什麼都有告訴他了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們都有條列出來了。

李議員長生：

都有給里長就對了。

社會局姚局長雨靜：

不是給里長，是給區公所。

李議員長生：

你給區公所以外，也要給里長，因為它蓋在湖內里，我今天的質詢請你給我書面資料，也給里長一份副本，看還有欠缺什麼。

社會局姚局長雨靜：

好，了解。

李議員長生：

差不多要多久？

社會局姚局長雨靜：

發文，我們就是同樣那個文的內容。

李議員長生：

差不多要多久？二個禮拜還是一個禮拜？

社會局姚局長雨靜：

這個應該不用那麼久。

李議員長生：

不用那麼久嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為同樣是那一份公文。

李議員長生：

不是那個公文，你說的我聽得懂，但是你在公文裡面要清楚交代說，讓里長配合區公所，他要怎麼協助去做好它，你聽得懂嗎？所以要詳列欠缺事項，因為只要這些完成就沒有問題，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

沒關係，我們和里長聯絡好嗎？看怎樣把資料給他比較快。

李議員長生：

好，你和里長聯絡一下。〔是。〕有關湖內區東方路連接路科道路開闢工程，這一條道路也說好幾年了，以前它的行程都有列出來了，新工處黃處長，請解釋目前這一條道路進度如何？

主席（康議長裕成）：

請新工處回答。

新建工程處黃處長榮慶：

東方路目前區公所已經完成評估了，我們在上個月有會同相關單位做檢討，因為目前…。

李議員長生：

請等一下，我先說路科台 19 甲線延伸工程，這一條道路請你一併答復。

新建工程處黃處長榮慶：

目前這個案件遭遇的困難是，他們要辦都市計畫變更，它和都市計畫法第 27 條不符合，所以現在在蒐集資料，然後檢討如何再進行都計畫變更事宜。

[...。] 它和都市計畫法第 27 條有牴觸。[...。] 有，現在正在蒐集資料來研討。[...。] 是。[...。] 好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

今天上午的質詢到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）