

十一、第 2 屆第 6 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 106 年 11 月 23 日上午 9 時)

市政總質詢

(陳議員麗娜、邱議員俊憲、李議員順進、劉議員馨正)

主席(康議長裕成)：

開會。(敲槌)向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員麗娜：

最近空氣污染的狀況大家都覺得非常非常嚴重，能見度大概在 1,500 公尺左右，即使在很近的地方，大家都常常說看不到 85 大樓，以這樣子的狀況來看，高雄市的小朋友在校園內升起空污旗，常常都是升紅旗或紫旗，代表高雄市整體環境非常差。

台中最近有一些新聞是有關火力發電廠降載的問題，一降載空氣就變好，大家就明顯發現火力發電對整體空氣環境的確會造成很大影響。然而高雄市也不遑多讓，譬如我們的興達港那邊，還有大林火力發電廠，對於我們的整體環境而言，空氣污染的影響是非常非常大的。

高雄市一直以來都離不開環保議題，這也是高雄市最重要的議題之一。我們除了一開始講到空污之外，其實焚化爐的問題也不遑多讓，一直以來，我不斷提到焚化爐的問題，相信市長也聽了非常多次，焚化爐的問題為什麼要一提再提？因為我們代燒外縣市的垃圾真的非常多，以高雄市而言，現在有很多底渣，底渣是怎麼來的？就是垃圾焚燒之後，在最底下、剩下的這些部分就是底渣。底渣需要掩埋，但要掩埋在哪裡呢？現在全台大概有 378 個掩埋場，目前全台掩埋場也只剩下 393 萬立方公尺的容量，大概是原先設計容量的十分之一強而已，等於全台灣要埋這個東西是很困難的。尤其高雄市燒這麼多垃圾，高雄市自己也大概剩 11% 的容量而已，高雄市的垃圾埋掩埋場其實也滿多的，但是有 4 個目前已經不能用了。

以現在整體來看，在高雄市掩埋容量有限的狀況下，我們依然幫很多縣市代燒垃圾，目前代燒的狀況大概是怎麼樣？以估計來看，高雄市的人口數大概是全台的十分之一，占 11% 左右，但是高雄市的垃圾焚化量大概占全台 20% 以上。也就是說高雄市焚燒的垃圾量，是占全台人口比的兩倍，我們的底渣量是 23%，也大概是全台的五分之一強。這麼多的焚化量、這麼多的底渣，為我們帶來的是什麼？其實成本非常高，譬如我們必須承受空氣污染，必須承受我們

的環境有沒有這麼多地方可以存放這些底渣，這些都是問題。但是據估計高雄市大概再過 3 年，整個垃圾掩埋場就要爆滿了，沒有地方可以再掩埋了，大約只剩下 41 萬立方公尺的掩埋量。從這個狀況看起來，上面有標數字，看起來真的真的非常嚴峻，整個環境非常嚴峻。

我們也可以看到，我們最近在推動掩埋場期限延長 5 年，要怎麼延長？就是把原來有掩埋場的地方重新開挖，把垃圾再做處理，今年就要斥資 6.5 億來進行開挖活化工程，但是這個開挖活化有兩個問題，第一個就是挖出來的垃圾還要另外再做處理，還要處理費，以及開挖工程還需要工程費用 6.5 億。當時我們幫其他縣市代燒垃圾的時候，這些成本有沒有算進去？沒有嘛！但是到最後這些東西還是需要誰來負責？高雄市政府啊！我們自己還要再處理這些問題，划不划算？我們常常說燒垃圾可以發電、可以協助外縣市處理垃圾問題，甚至說這是全台灣的問題，但是這對高雄市是百害而無一利，除了我們協助外縣市燒垃圾有正當性之外，其他對所有高雄市民來說真的是百害而無一利。可是這件事情我們做了多久？很久了，真的很久了，我們真的有需要再這樣一直做嗎？

每一次談到焚化爐、談到我們代燒外縣市垃圾的時候，我一直想不通為什麼高雄市要幫別人燒這麼多垃圾，中央也要求我們代處理這麼多的垃圾，地方上還有各個縣市的人情壓力，所以有時候我們也幫忙代燒，結果燒完以後，卻是高雄市市民要去承擔所有的一切，到底公不公平？

剛才蔡局長還走過來向我說明，為什麼我們現在會有這麼多底渣量？是因為前一陣子幫忙處理的公司叫做映誠，映誠這家公司在 3 月份的時候發生一些狀況，不能夠再處理我們的底渣，所以這些量就只好開始做記帳的動作，讓各縣市先欠著，沒有運回去他們的縣市。因為我們之前有說，如果你把垃圾拿來高雄市燒，你就必須要有一個比例，例如你拿 1 公噸來燒，你可能要運個 1.6 公噸或 1.8 公噸不等比例的底渣回去你的縣市，要用這樣子的機制，我覺得這個計畫我是贊成的。

長期以來，其他縣市也不過是今年才開始運回去，以往都是高雄市自己在處理這個問題，所以運回這個數字其實是不為過的，希望他們可以趕快把這些底渣運回去，這樣對高雄市才公平。高雄市是連放的地方都沒有，更不用說要幫他們掩埋了，他們運回去，自己想辦法去處理。你要把垃圾拿來高雄市燒，你難道不用負一點責任嗎？你以為拿來燒就好了嗎？垃圾這件事情就是這麼不簡單！你不要把污染放在別人家裡面，把垃圾拿來處理還要把污染放在別人家裡面。

對於台東和雲林，我要特別再提一次，台東焚化爐什麼時候才要重新啓用？

台東縣政府沒有正式講，只一直說要測試，但要測試幾年？什麼時候才會正式啓動他們自己的焚化爐？自己有焚化爐，拜託一下，把垃圾拿回去燒，不要再來高雄市處理這些問題，給一個時間嘛！你要選舉，別人就不用選舉嗎？因爲又要遇到選舉的問題，所以各個縣市都不想處理垃圾的問題、不想在各縣市裡面引起垃圾大戰，但是很抱歉！高雄市是那個受害者，這對高雄市民怎麼會公平呢？

雲林呢？環評連啓動都沒有辦法啓動，你也拜託！你四處請人代燒，我知道來高雄的量的確有少一點，但是我們當時有跟他說，拜託你也承諾一下你要怎麼做。現在雲林的垃圾也是全台四竄，這種縣市是不是要爲自己稍微思考將來應該怎麼處理，短期間高雄市幫你代燒垃圾，但是請你把底渣運回去！另外，應該要給縣市居民一個承諾，你到底要怎麼做，不要老是想要來高雄市處理垃圾。我們的責任區範圍，什麼金門、澎湖之類的，我們燒了就燒了，但是底渣還是要運回去。

這是環保局給我的資料裡面提到的，金門從今年 1 月到 9 月爲止，連 1 公噸底渣都沒有運回去，它有 8,910 公噸，結果連 1 公噸都沒有運回去，金門也請你們差不多一點！澎湖也是運回去很少，2 萬多公噸只運了 278 公噸回去，映誠 3 月才出問題，運回去的比例有這麼低嗎？還有人連 1 公噸都沒有運回去，這像話嗎？各個縣市是不是應該要對高雄客氣一點？我們幫你這些污染接收了，幫你代處理了垃圾，你還不把這些底渣運回去？對於高雄市民，我們在這裡要把這件事情說出來給所有高雄市民了解，因爲這對高雄市來說太不公平了。屏東呢？因爲他們有掩埋場，所以屏東底渣運回去變成負的，負一萬多，屏東其實是我們先跟它借地方，先在那邊放著。

所以大家可以看到這個情形，如果各個縣市不處理自己的問題，老是要把問題塞給高雄市，高雄市就會出現一個狀況，就是奇怪了，我們自己好像變成不得不再開發一個新的掩埋場，怎麼會這樣？高雄市變成自己不做掩埋場都不行，讓高雄市政府有一個理由說如果我們不做掩埋場，我們就真的沒有地方了。

我在這裡顯示的資料，特別要向市長提出一個提醒，這份資料看得不是太清楚，我大概解釋一下，在台南的東山區有一處掩埋場，這個掩埋場在它的環評計畫裡面，它把固化處理的部分刪除掉了。但是在高雄市內門區正在申請的掩埋場，它要在裡面放固化物，我在這裡要提出來，爲什麼固化物有問題？因爲我們都知道，如果是有毒性的東西，經過固化處理，可能可以成爲一般事業廢棄物，但是它的毒性並不會因此而消失。而在台南這個場，它是直接把固化物拿掉，固化物是不能夠放進去的。我也必須在這裡提醒市長，如果高雄的掩埋場有這種狀況，拜託固化物千萬不要放進去，這是對子孫的一個交代，而且這

個掩埋場又是位在二仁溪附近，在水源區附近的土地上做這些事情，的確讓人家覺得非常擔心。

另外，在這個地方還有一個和台南市東山區掩埋場很像的地方，就是它的坡度都超過 40% 以上，所以在這些的處理上，它的確有一些特別之處。我就看到一份資料，這裡沒有秀出來，我們的經發局給了我這份內門的資料，它在裡面有提到一句話，它說這個地方事實上是不適合當掩埋場的，是不適合的。所以環保局和都發局是走兩條不同的路線，一個說 OK、一個說不行，因此這個案子到現在其實我們也搞不清楚，雖然不是我的區域，但是說真的，我也挺擔心的，很關注，主要就是希望高雄市所有垃圾處理都能夠有一個好的方法、對的方法，而且對市民的整體環境要有長遠的貢獻，我們不能夠留下一些不好的東西給市民朋友。

市長，我在這裡是做一個提醒，但是在這個題目上，我要請市長承諾一件事，我們已經有這麼多底渣了，真的很多，剛才我報告的這些事情，我期待，剛才局長也跟我說我們自己也有和別人合作，成立一個處理底渣的機制，現在做了多少？我在這裡希望，如果大家不把底渣運回去，我們就不要燒那個縣市的垃圾，我們不需要幫它代燒。因為對我們市民來說，如果代燒有殘害，而且殘害是遠大於我們幫它服務的性質，我們明年 1 月起就不要再代燒他們的垃圾。第二個，在這裡已經記帳的這些部分，拜託 2 年內把它消化完畢，叫他們運回去，如果速度能夠快一點，我們期待愈快愈好。但是它如果暫時存放在這裡，那也並不表示都不用存放成本，大家都知道，這些底渣裡面有各種物質，林林總總很多東西，我們不知道裡面有什麼，也有可能含有有毒的東西，也有可能含有有害土壤的東西，這些東西放在這裡愈久，對我們土地與環境的污染就愈大，對於這些東西，縣市難道不需要付一點放置費用嗎？租金也好，各方面也好，我覺得它應該要付一些合理的費用，讓高雄市去處理這些問題，而不是把這些沒有看到的成本都當成不用付出，而這些成本是我們的環境在付出。在這裡，我就以這兩點來請教一下市長，看看市長是不是有方法，讓這些外縣市的人知道他們應該要有責任去處理他們自己垃圾的問題。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

過去因為我們的焚化爐，中央也有挹注建設經費，爲了縣市間的相互合作，高雄市過去就是基於這樣的理由來協助代燒部分縣市的垃圾。不過對於這些底渣的問題，我基本上同意陳議員的觀點，就是如果縣市不把底渣運回去，我們就不代燒他們的垃圾，我們現在對金門的態度就是這樣，它用盡各種方式，縣

長也一再打電話給我，我跟他說，你如果不把底渣運回去，我無法對市民交代。對於澎湖，現在他們也是有把底渣運回去。但是長期來說，這些底渣怎麼樣能夠衍生為再生材料，變成循環經濟，做為公共工程使用？否則現在產生一堆底渣，一直堆放掩埋也是不妥適的，所以對於這個部分，希望行政院公共工程委員會能夠和我們高雄市環保局等等，研究、研發如何讓底渣循環再使用，如果不研發，每個縣市都將底渣丟在那裡，我同意高雄市沒有這個責任去承擔所有縣市的底渣，所以第一個，如果它不運回他們的底渣，我們就不代燒。

陳議員麗娜：

我們就不代燒嘛！

陳市長菊：

現在已經是這樣。另外一個部分是押金。

陳議員麗娜：

局長，你要聽清楚，現在是這種狀況，不要讓金門又這樣處理，它連 1 公噸都沒有運回去。

陳市長菊：

對，但澎湖有運回去。

陳議員麗娜：

澎湖運回去很少，2 萬多公噸只運回 278 公噸而已，金門是連 1 公噸都沒有運回去。

陳市長菊：

金門是從 10 月起開始要運回去。因為我們堅持這樣的一個原則，一方面給他們壓力，否則我們不可能幫你代燒，這個部分是這樣。另外，押金的部份，我覺得這個可以再討論，但是我們的重點應該是它必須把這些底渣帶回去，這才是重點。

陳議員麗娜：

謝謝市長。其實就是這樣子，今天這些縣市如果要來高雄市製造污染，除非你把後面所有應該要處理的事項處理好，否則就不要來高雄市，我覺得這是相當合理的，高雄市民也沒有必要去承受這些空污和底渣的污染。我今天雖然沒有問局長，但是我也希望局長對於剛才市長所說的能夠如實來執行，好不好？

第二個，我要問到的這個我在部門質詢時已經問過經發局一次，但是這件事情事實上是非常非常重要的，我也希望各個局處首長能夠重視這一件事情。這不是都發局單一個局處的事，也不經發局單一個局處的事，這一件事情就即將要進行，應該說是現在進行式，就是我們的國土計畫，高雄到底準備好了沒有？其實是讓人滿擔心的。譬如前一陣子我們知道，當華邦電要來的時候、當台積

電要來的時候，我們都說科學園區的土地不足或怎麼樣的。當我們說我們這些螺絲產業是位在農地上，怎麼樣讓它有一個正確的園區的時候，所牽涉到的就是土地的問題。當很多環保人士說應該要做國土規劃的時候，這些應該保育的土地到底在哪裡？這個時候也是牽涉到國土規劃這個問題。高雄市將來的人口怎麼發展，到底會增加到什麼程度，這也是國土規劃的一環。國土規劃的事情明明就已經在進行當中，但是我們有沒有同步？高雄市政府各個局處有沒有同步在進行？

107年5月1日等於要公告全國的國土計畫，這個對我們有什麼影響？公告全國國土計畫的狀況，就是我們最近常常看到很多縣市的縣市長在跳腳，跳腳什麼？他說，你在我的縣市裡面劃了那麼多農地，而且是第一類農地，我等於就不能翻身了嘛！所以他跳出來說話。這一些東西會怎麼樣？在107年5月1日中央會定案，它會告訴你說，你的縣市就是要有8萬公頃的土地、你的縣市就是要有5.3萬公頃土地，這些土地一劃下去，很抱歉！你就是要找這麼多土地給它。在這樣土地的規劃裡，的確就影響了這個縣市的整體發展。再來，在109年5月1日，縣市裡面自己規劃的部分就要做公告。而要做這個公告就表示前面的作業要先做完，明年年底如果計畫沒有出來，後年進行各個產業、各個面向的討論勢必會來不及。

很遺憾明年是選舉年，這個令我很擔心，如果明年大家都去管選舉了，誰來做這件事情？各個局處首長都很忙，要辦活動等等，大家都去幫忙候選人做選舉了，那這個計畫怎麼辦？所以我不得不在這個時候提出來提醒大家，希望下面的事情我們能夠好好的去做，不要耽誤高雄市，因為這個計畫111年定下來，將來20年不會再討論這個東西，所以高雄市將來會面臨到這個時間點非得要調查清楚、了解清楚，做一個整理規劃，讓高雄市保證20年後的發展是沒有問題的。

我們以前所知道的這些土地使用分區之類，將來沒有了，11種分區將來只剩下4種，變成國土保育區、海洋資源區、農業發展區和城鄉發展區，各個區可能分成第1類、第2類、第3類不等。但是不能跳脫這些區域做其他的使用，如果是這樣子的狀況怎麼辦呢？我們可以看到屏東、嘉義、雲林大家都在跳腳，看起來好像是農業大鎮沒錯，農業大鎮有什麼好說的，反正他們就應該是幾萬公頃、幾萬公頃農地這樣的劃，但是各個縣市也會想到，將來我定型為農業大鎮的時候，大部分的地方都變成農地，我2級產業不能隨便亂放，不像現在農地上面放工廠沒問題，將來一併都要處理。

這些問題我們怎麼去做？高雄市的農地劃了不少，高雄市有5.3萬公頃的農地，在全台灣排第5或第6順位，農地的比例多少？高雄市算多的。高雄市有

什麼問題？可能我們和台北、新北來比，台北沒有農地，台北的農地是 0、新北市 0.61 公頃而已，1 公頃都不到，高雄有 5.3 萬公頃。高雄有山、有海、有非常進步的城市，我們還有工業區，4 種區域型態我們都有，我們的複雜程度比別人高很多，像這樣的狀況之下，高雄市一定要好好去了解各個產業面向到底需求的土地還有多少？最基本的就是工業部分，到底高雄的工業要往哪裡走？

市長常常說，那些高度污染的煉鋼產業、化工業等等，對高雄的環境可能會保持一定的量，要有新興的產業出現，新興產業出現的時候要放到哪裡去？大林蒲的遷村案一拖再拖，結果大林蒲仍然是住宅區，到時候拖過 111 年，這個不可能發生，因為我們已經先想到，我舉一個例子是這樣。到時候拖到那個時候，結果你發現遷村後你要當工業區也沒有辦法，就會有這種狀況。所以這是我們不得不去注意的事情，我們必須要把這些土地做整體的了解和規劃，這個是迫在眉睫的事情，非常緊急，但是我們的動作比較慢一點。我有調查幾個主要局處到底目前進度是怎麼樣，我覺得速度都算慢，這是我們比較擔心的。觀光局長，如果你的溫泉區被列在國土保育區內，你不能營業用，局長，這樣要怎麼辦？你有沒有思考過這個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分目前各局處都在檢視自己…。

陳議員麗娜：

問你就好，不要說別人。

觀光局曾局長姿雯：

我們的部分都檢視過了，所以很多地方包括溫泉都是屬於遊憩用地，我們土地變更…。

陳議員麗娜：

所以你們已經把它統計出來了，〔是。〕動物園呢？

觀光局曾局長姿雯：

動物園也是。

陳議員麗娜：

動物園也有劃下來，動物園會在這裡？

觀光局曾局長姿雯：

目前有一個是壽山動物園，另外在內門有一個觀光休憩園區。

陳議員麗娜：

所以你們已經先確認土地了。〔對。〕如果你覺得將來有可能成爲，因爲現在可能你只盤點目前你知道的，將來可能會成爲觀光景點或者可能有營業性質的地方，你有去了解會在哪裡嗎？

觀光局曾局長姿雯：

目前正在通盤檢討中。

陳議員麗娜：

如果每一個局處大家都預見到 20 年後的未來，我們應該要留下來的土地，各個局處應該要留下來的土地在哪裡，這樣子我們才不會出狀況。農業局長，目前 5.3 萬公頃農地我們要怎麼規劃？大概是什麼狀況？你了解現在所有的情形嗎？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

5.3 萬公頃農地裡面有分農 1、農 2、農 3、農 4。

陳議員麗娜：

第 1 類有多大？

農業局蔡局長復進：

第 1 類的面積有 3 萬多公頃。

陳議員麗娜：

算是不少。

農業局蔡局長復進：

整個國土規劃裡面農 1、農 2、農 3、農 4，現在農委會和內政部一些相關單位正在做細分，包括農 2 裡面可以做加工場、集貨場，農 3 裡面…。

陳議員麗娜：

這是要和農業相關。〔有。〕這個要注意，你們的加工廠和農業不相關是不行的。

農業局蔡局長復進：

是集貨場裡面的加工廠，容許使用裡面的加工廠。

陳議員麗娜：

這個必須要說清楚。

農業局蔡局長復進：

對，所以 5.3 萬公頃裡面細分的時候，我們高雄市政府農業局都有把資料提供給農委會，包括農業區裡面透過…。

陳議員麗娜：

你覺得 5.3 萬公頃農地對高雄市來講多不多？

農業局蔡局長復進：

我覺得差不多，包括農業區裡面破碎型的地點，有些必須劃出變成鄉村區，這些我們都有向農委會建議。

陳議員麗娜：

目前農地上面有工廠的部分…。

農業局蔡局長復進：

有工廠，但是有毗鄰工廠的地方，劃出的範圍左右毗鄰的話，我們必須要重新審慎考量，在農業區裡面是不是適合耕種？農委會在國土規劃的時候，包括內政部都會一併通盤整理把它劃出來。

陳議員麗娜：

很多螺絲產業都在農地上面，這些農地將來怎麼做？你要把它劃成農地，還是這些土地將來要規劃一個區塊，讓螺絲產業能夠在那邊能夠生存，這個都必須要經過討論，哪些地方適合農地，它旁邊有水利灌溉溝渠可以使用的才行，現在很多地方都沒有了。局長，這個部分一定要調查清楚。

剛才提到經發局的部分，很多區塊它可能還要繼續，譬如剛才講的這些螺絲產業，你要幫它找，或者我們將來可能有別的產業聚落的時候，這些怎麼辦？你這些地要去哪裡找、要怎麼去規劃？這個時間點經發局算是比較積極的，時間抓得比較準確。局長，在你的區塊裡面要怎麼做？這個非常重要，讓我們將來的每一個產業所需要的土地要先預留下來，沒有土地到時候你想要做什麼都不可能，是不是？請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

國土計畫法正式公布施行，大概最重要的是我們有沒有足夠的產業用地儲備。第二，我們現在很多實質上生產的工廠，就是未登記工廠是處在農地上，這個要怎麼來調整？我們最主要是分成這二個脈絡在做盤點。我們現在的做法是，未登工廠如果未來真的要把它輔導合法，要形成聚落其實是比較合理的做法，而不要零散，這是第一個。第二個是我們有大片保留做農業區，就是比較少生產發展區，裡面可能會出現局部的需求，譬如在北邊比較屬於漁業區，有一些漁產加工的工廠，必須要找到適當的地方把它保留下來，整片馬上把它劃成農業區或一些養殖的用地，這可能對它區域的發展會有問題。

陳議員麗娜：

所以需要一些時間做調查跟討論。

經濟發展局曾局長文生：

我有在調查，我們現在做一個計畫是我還要蒐集所有區公所的意見，就是他們如果有局部的需求，我們要一併的把這些東西給反映出來。

陳議員麗娜：

現在大家有一個初步的知道，大概知道自己的局處是怎麼樣。這個在教育局的部分我有在小組跟局長有講過，其實大學城，譬如如果中山大學要成立分校的時候，它的校區劃定有沒有問題，可能要先做保留還是什麼樣的動作，大家對於整體的區塊就要做調整。或是現在有有多少子化的問題，很多的校舍是不是將來還做校舍使用，這一些要劃到什麼樣的一個狀況，它要放在城鄉發展的第幾類裡，其實這個都是問題。所以每一個局處你們都有各自的功課，我希望大家能夠各自回去檢討一下這件事情，了解自己的局處裡面有沒有跟國土計畫裡面相關的內容，而且就要即刻做進行。當然這個計畫裡牽涉到的問題就是個人財產權的問題，因為他可能除了公家的土地之外，他還有私人土地的部分。這些土地他就會想說，萬一我的土地被變成是國土保育區，那我就什麼事情也不用做，我的財產等於是捐出去了，是不是？所以在這一些區塊裡，有很多都會影響到人民的財產，所以你必須要公開透明的讓所有人知道，你這個計畫到底是怎麼做的。

所以我在這邊依據國土計畫法第 45 條第 2 項的規定，它就有講在 107 年的 5 月 1 日開始，就要依據全國國土計畫進行擬訂，在 109 年的 4 月 30 日要完成。在第 12 條第 1 項裡面有講到，國土計畫的擬訂要邀請學者、專家、民間團體等舉辦座談會或以其他適當的方式廣詢意見做成紀錄，以為擬訂計畫之參考。依據這兩個準則，我們就知道廣泛的去搜尋所有民間的意見，事實上是非常重要的。在 109 年就要公告，照道理來講民國 107 年年底的時候，有沒有可能我們有一個初步的計畫出來，然後再把這個計畫拿出來跟所有的團體、學者、相關人士，工業區的這些需求土地的人，做一個討論，然後廣泛的去做意見交流再做滾動式的修正，如果是這樣子做的話，我們才有可能達到這樣的效果。所以最後我就要請這個工作的主要的主管局處就是都發局的部分，我期待在明年底，因為尷尬的時間點，明年底又是選舉的時候，所以明年底我們有沒有辦法先提出初步的狀況，整體的規劃是怎麼樣。是不是請局長給我一個回答，讓我們知道你們可能的進度是什麼。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

謝謝陳議員關心國土計畫，事實上國土計畫現在是先從走全國的公展跟諮

詢。我們本市是在今年的 8 月份，我們也開始啓動高雄市的國土計畫這樣子的工作。之後目前在進行的就像議員所提的市府各相關單位局處，就是召開多次所謂機關的說明會跟協調會，所以我們第一步大概先跟各機關去介紹什麼叫國土計畫，國土計畫跟他們各局處會受到衝擊的有哪些。

陳議員麗娜：

局長，你在明年底可以先提出一個基本上面的東西嗎？因為我看你包出去給人家做的部分，明年底應該也會有一個初步的東西。

都市發展局李局長怡德：

我們目前的方向是朝明年底把這個草案提出來。但是同步也必須跟議員提到，因為國土計畫法是中央的一個母法，那他下面會有相當多的子法。

陳議員麗娜：

所以才需要留一些時間來做調整。〔是。〕希望你們越早把這個案子提出來的原因就是因為後面有很多的時間，大概還有 1 年多的時間，我們才可以再做修正。也期待大家努力的來做這個案子，因為後續的影響實在是太大了。

都市發展局李局長怡德：

確實是很大。

陳議員麗娜：

但是我對地政局是最不滿的，地政局其實在這裡面扮演了很重要的角色，但是地政局的速度很慢，速度非常的慢，而且地政局給我的資料，回復回來的東西我也相當不滿意。我在這邊就先不提了，也請地政局自己好好的思考一下，你們應該要全力的去協助都發局把事情做好才是對的，如果站在一個好像旁觀者的角色也不太對，畢竟最了解所有土地狀況的應該是你們，好不好。

接下來我要提大林蒲遷村的部分，市長都知道現在很多動作已經開始在進行了，然後也開始丈量了所有大林蒲的房子。我上一次提出來對丈量房子的不滿，是因為過於粗糙，他只量房子的周圍大小，對於內部所有的結構，就是內部有什麼樣的裝潢，譬如裡面是抵石子的，或是貼磁磚的，或是有釘木頭地板的，這些完全一概都沒有調查。而且使用的工具五花八門非常多，有皮尺、有鋼尺、有雷射筆，完全不統一，調查一戶就要 4,000 元，還有最高紀錄就是一天就可以調查 20 戶的，所以這個整個草率的狀況不是我在講的。這個東西我很擔心將來能不能做為遷村賠償的依據，居民有很多的部分，就是對於這些有意見的部分，我提出來讓市長做為參考。

我們都知道在紅毛港遷村的時候，我這邊印下來的文，你看院長還是俞國華，是當時民國 70 幾年的時候。這是中央給地方上，就是高雄市政府的文，這個文的內容正式的寫出來同意紅毛港的遷村計畫。因為這個同意，所以紅毛

港的遷村就正式的啓動。所以大鳳遷村的公文還沒有下來，有可能大家會說我們先做初步的計畫書給中央，做了以後報上去，然後後面才会有遷村計畫書。但是只要在這個過程裡有一些風吹草動，說真的以現在媒體的功力，大家就已經感覺到人心惶惶。所以我在這邊講，市長有時候也會覺得不舒服，但是我說真的，我在上面質疑過多少次，我覺得遷村案是假的。我覺得遷村案是做假的，我為什麼會這樣講，因為在很多的階段點，讓我感覺那個好像不是真的，如果做真的應該要怎麼做。譬如紅毛港遷村，其實查估房子是在我們所有的內容都底定之後，市政府才有權利進來查估房子。但是我們現在不是啊！我們現在是還沒開始遷村，連中央都還沒有說要遷村，我們就開始查估房子。所以我在這邊就要拜託市長，內部裝潢要賠償，這個東西是固定的，但請市長要注意這件事情，就是裡面的裝潢現在就沒有查估，所以這個將來要怎麼處理，一定要想一個辦法處理。另外就是大鳳六里的居民，都一定是遷村範圍，這樣寫好像很正常，但是有的沒有。譬如我這邊就有一個陳情案，他是在山邊路二號、二之一號的居民，這邊二號跟二之一號不是只有兩戶，他是好幾戶。這邊大家都簽名蓋章了，他是在沿海路過去的另外一頭，就在工業區裡頭山下的一個小角落，他是屬於鳳鼻頭鳳鳴里的，結果這些人問說要幫我量房子嗎？他們說你們不是在遷村範圍內，有這種事嗎？他一樣是山明里，難道這些人都遷走了以後，剩下那一小塊你不給他遷嗎？旁邊我們劃南星路為基準，那是遷村範圍，很抱歉！旁邊還有農地、旱地，那些還是屬於大林蒲的居民的。這些農地、旱地在南星計畫區裡面也還沒有被徵收，他竟然不是在遷村範圍內，這也很奇怪，這些怎麼處理？市長，待會再請你回答一下。

另外我們可以看到的就是說，我們現在都講說土地不夠，因為大林蒲有 124 到 125 公頃，但是我們遷村的那個區塊看有沒有 50 公頃。所以我們現在覺得土地要賠很辛苦，可能有些必需要用現金才行，但是呢很多人堅持，農地就是要換農地，一坪換一坪，我又不是要給你換住宅用地，我就是換農地，有一些公共設施保留地當時沒有跟人徵收的，現在還閒置在那裡，這些土地怎麼辦？你一樣要賠人家。怎麼賠？你如果說以公平機制來講，一樣是住宅區一坪換一坪，農地也是一坪換一坪，公設地你再去看要怎麼處理。以土地賠償的道理來講，大家的基準應該都一樣，你現在設成二種，大家就會覺得說他只有這種選擇，這個會不公平，到時候也會出問題，所以我在這邊也要請市長，對於這個問題的研擬必須要由大方向、大架構先來做，後續才会有細節的討論，這樣子才是公平的。

另外就是說，鳳林路大家都知道現在是最熱鬧的地方，但是當時很遺憾的是鳳林路是住宅區，所以就變成說最熱鬧的一條道路是住宅區，這件事情總共在

這邊超過 150 戶，150 戶的居民目前整體做連署，連署書在這裡，那他主要的部分是在講說，鳳林路你到時候一定要把它遷到商業區去，或一整條路上面都是將來可以把它命名為鳳林路，然後將來大家可以持續在那邊做生意，這有什麼意義？其實有的，就是跟紅毛港叫做紅毛港國小、紅毛港橋一樣的道理，它會把這個歷史記憶留下來。市場也是一樣，市場大概有 47 個人，市場的 47 個人部分，他們希望將來還是可以繼續做生意，將來怎麼處理？因為他是一個私人市場，怎麼處理呢？廟宇的部分，是不是一樣一坪換一坪？學校的部分，現在只有 2 塊學校預定地，但是有 3 所學校，這些都是問題，那我們怎樣去面對這些民衆？把基本上現在要做遷村計畫書，也必須要有一些基本上民衆聽得下去的架構，才有辦法繼續往前走，所以我在這邊拜託市長，針對這些問題是不是有辦法來做呢？

我的時間有限，所以我把下一個主張先講一下，另外一個我要提到的是，我們剛剛有講到紅毛港，在紅毛港遷村之後，其實時間過得很快，咻一下 10 年就過去了，但是大家對於遷村 10 年好像也沒有什麼特別的反應，但這邊的居民有感覺，因為這邊大家會覺得紅毛港好像和當地的文化一直格格不入，跟鳳山南成里好像也不是，跟前鎮好像也不是，所以就變成大家在里上常常會覺得我們好像還是一個村莊裡面的人，因此他們就提出來，其實這個意見已經向我提好幾次了，我正式在議會提出來，我也期待市長能夠重視這件事情。

之前我有做過一次提案，那個提案回應我是說，當時的戶數還不到 700 戶，那我跟大家報告，目前以南成里和前鎮鄰近的明義里加起來已經超過 2,000 戶了，如果要單獨成立一個紅毛港里是有條件的，所以我也請市長鄭重針對紅毛港文化保留，對於民衆的需求是不是能夠考量把這個地方成立紅毛港里，讓紅毛港的民衆能夠有一個向心力，跟我們對文化的一個渴求，內心對於原先所在地的渴望，他們期望這個地方能夠成立一個紅毛港里。這個我已經聽到太多長輩說了，很多長輩也是市長熟悉的，這些長輩一直都在講這些事情，我們期待能夠去思考這件事情，進而後面能夠真的促成這件事，將來在大林蒲遷村的時候，同樣也能夠思考到這個邏輯，才不會說一樣又重蹈覆轍，這是主要的。

另一個就是有關鄰里調整的部分，這個會發生主要是最近中鋼在中鋼大樓附近蓋一批房子，這批房子大概有 300 戶左右，附近的里長要求說，可不可以多增加一個鄰給他，因為附近一鄰近他的那個鄰已經管 1,000 多人了，可不可以有另外一個鄰給他？結果民政局一直都不肯，所以他覺得非常非常為難，總共 300 戶，然後人口數 1 戶只要 1 到 3 個人就好，也將近要 1,000 人了，對那位鄰長來講，說真的非常非常不公平。舉例來說，你看最大的里和最大的鄰都有可能比最小里，最小的聖西里只有 368 人，但我們隨便一個鄰都有可能超過百

人千人，是不是？這種鄰里調整的工作早晚要做，什麼時候會調整到這個時候？我知道有很多的壓力，但是像這種的，譬如說我剛才講的紅毛港里，或是在中鋼新出來的社區裡面，一增加就是增加 300 戶，而且是透天厝的，這個要怎麼處理？是不是應該要讓他多增加一個鄰，讓他管理上面的方便度能夠增加呢？市長，我一併請你回答大林蒲和紅毛港里及我們要鄰里調整的部分，你今天感冒比較辛苦，很不好意思，也希望能夠針對這些問題解決所有市民朋友的這些困擾，在我們盡可能的範圍來做。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

大林蒲現階段是初步的估算，並不是查估，就是初步，這樣我們才能夠報遷村，我們初估遷村的預算才能夠陳報上去，所以這是初估。所以剛剛陳議員提到，包括未來的學校、廟宇，還有你說的鳳林路等等，這個部分是更細，我想將來這個部分的大林蒲遷村辦公室是跨局處，他們這個都在處理中，我會覺得說大林蒲遷村不是遷假的，那我只是說今天我在高雄 12 年，明年就是最後 1 年，我希望我最後能夠替大林蒲做一些事情。如果在我任內初步能夠在未來可以執行，當然就是下一任的事，不過至少大方向和政策能夠在這裡來做，我認為這是我對高雄大林蒲最後的剩餘價值，假如我可以做的話…。〔…。〕對，現在國發會正在審議中，史哲副市長是負責跨局處紅毛港遷村辦公室，他負責和國發會在這個部分的接洽，今天下午他又要去國發會，針對這個部分我們是很認真在執行，如果在我任內這個政策能夠決定的話，我覺得對大林蒲鄉親是好事，我們會盡量來做。

我希望今天大家能用更正面的態度去看，因為我們不需要欺騙，我如果要混的話，我就很快一年就混過去了，我們是真的知道了解大林蒲，對大林蒲和紅毛港的感情，我們都會盡量來做，對我來說，這是我的責任，我儘量。所以如果陳議員要了解細節的問題，史哲副市長去國發會以後，他隨時可以向陳議員做一些說明。在紅毛港遷村之後，他們會覺得沒有歸屬感，無論在哪裡都不自在，我希望民政局在這個部分要怎麼很妥適來處理。未來鄰里的部分，現在確實鄰里的差距實在太大了，當然我們如果要併一個里，也是一樣不斷的抗爭，但是我會覺得如果做我們應該做的，該增加就增加，該合併就合併，我也鼓勵民政局勇敢去做。〔…。〕請民政局回答。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

我在這邊向議員做個說明，其實里鄰調整的事情，很多民意代表都很關心這件事情，但是我們有很大的一個整併計畫，包括我們目前很期待中央趕快把現在在調整的區劃法完成，因為其實我們每調整一個人一個身分證的一個資料，它就要改 24 份資料，整個花下來的錢是上億的，所以其實我們可能會覺得增加一個里或增加一個東西好像很簡單，事實上對市民朋友是很騷擾的。所以我們其實很期待能夠在一年內或二年內中央的區劃法通過之後，整個大高雄不是只有里鄰要整併，包括我們的區都要整併，那區一起整併的時候，我們把所有的資料一次…。〔…。〕我們很希望中央趕快把區劃法通過，我們也一直 push 鼓勵立委在這件事情上，所以一次就把他做到定位，這樣其實是最期待的，所以再跟議員做這樣的說明，不是我們沒有做，其實我們一直都有做細部的調整跟設計。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳麗娜議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）這一節請邱俊憲議員總質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

今天就一些問題來跟大家分享想法跟建議。我想一開始先用這張照片來懷念我們共同的好朋友，這一段文字是一位我們也認識的朋友在網路上寫的，我徵求他的同意，今天拿來這邊跟大家分享。耀伯是大家很熟悉的前輩，他一輩子也不求什麼，就在他熟悉的土地上去種植大家喜歡的番茄跟南瓜，所以我想他的精神值得我利用今天總質詢一開始的時間，在議事錄裡能夠有一個正式的紀錄來懷念他。今天凌晨從 LINE 收到傳來他的訃文，心裡酸酸的，可是我覺得他回到另外一個世界去，我相信他的精神、他對於這塊土地的信仰，不管是在市府公部門服務的朋友，還是在議事廳為民把關監督的議員同事們，我們應該不要忘記長期以來對於這塊土地的堅持跟價值。

那一位朋友也寫了另外一段文字，這段文字是這樣寫著：有人守護著一片海，可是被捲進謠言跟惡意的浪潮裡面，這片大海沒有說話，他也沒有說話，儘管所有的委屈，都被淹沒在這喧囂之中。我想很多朋友看到這些文字，最近台灣、最近高雄發生這些事情，大家心裡面難免有一些感觸。從陳市長 2006、2007 年開始上任到現在第 11 年，這一些的扭曲、抹黑、造謠、中傷，其實我們回想過去這 11 年來，沒有一刻有停止過，從來沒有停止過，可是為了高雄這塊土地的發展，因為對的價值，所以我們一直堅持往對的方向走。所以最近慶富的案子，為什麼會造成這麼大的動盪跟不安，到昨天到今天相關的媒體跟雜誌，甚至指名道姓就是高雄幫、就是陳菊、就是高雄銀行，所以才有這個弊案。

在台北從在野黨的黨主席到在野黨立法院的黨團，鋪天蓋地扭曲一個很簡單的事實，像昨天金管會的主委顧立雄律師，在立法院答詢的時候，他的文字敘述，其實是在講高雄銀行提供給慶富履約保證函，慶富提供 9 成多的現金擔保是沒有太大的問題，同樣一件事情，顧主委也提了，可是裡面也許有一些行政的程序值得被檢討，他完整的敘述是這樣，履約保證函因為有 9 成多的擔保，沒有太大的問題，可是行政程序可能需要被檢討，結果媒體標題引導了大眾輿論的方向，同樣的內容，另外一個媒體的標題是什麼？高雄銀行有行政上的疏失，卻沒有提到履約保證函是沒有問題的，結果今天包括市長剛剛的電子媒體追著市長詢問可能也是類似的一些問題請教市府，可是你看同樣的一件事情，被定義不同的敘述就會造成不同的結果，我覺得很遺憾，台灣民主在非常非常多前輩包括耀伯的一直努力之下，台灣的社會應該要變成一個能夠理性來看待這些造成國家動盪、社會不安的一些社會事件。

這一張是立法院財政委員會專案小組，第一銀行提出針對慶富集團融資說明的資料，這是立法院公開的資料，大家都可以查詢到。這一份資料在 8 月份就有了，現在已經 11 月份了，已經過了 3 個月，裡面寫得清清楚楚的，提供給慶富集團聯貸的 9 間銀行，跟高雄銀行一點關係都沒有，連一個字都沒有關係，連一毛錢都沒有給他，為什麼現在社會大眾對高雄銀行窮追猛打呢！除了第一銀行之外，其他 8 間聯貸的銀行像是沒有他們的事一樣。財政局長，我請教你，慶富獵雷艦聯貸案裡面，高雄銀行有沒有曝顯任何一毛錢？有還是沒有？請簡單回復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

沒有。

邱議員俊憲：

財政局長請坐。所以慶富 205 億的聯貸案，其實高雄銀行連一毛錢都沒有給他，怎麼會變成這件事情是高雄銀行的錯，這是令人匪疑所思的，在裡面聯貸案跟高雄銀行唯一有關係的就是所謂履約保證。第一銀行提供給立法院的正式的說明文件，內容是說第一銀行曾經把履約保證降到 2 成就給他了，最高只有提高到 5 成，這件事情說明了什麼？說明高雄銀行在當初提供給他的履約保證函，要求他 96% 的履約保證，是比第一銀行的要求高上很多的，是更加嚴謹的，這也是為什麼昨天金管會顧立雄主委在立法院會說有 9 成以上的擔保，履約保證函理論上應該是沒有問題的。大家來試想看看，高雄銀行用 96% 來要求擔保，經過了 15 個月，為什麼第一銀行會同意只要 2 成就給他履約的保證

函呢！一個資本額 950 億的第一銀行怎麼可能聽命於一個資本額只有 100 億的高雄銀行呢！況且那時候中央是國民黨在執政，總統是馬英九，怎麼會聽命於高雄銀行的命令呢！這很明顯的就是當時有另外的高層施壓嘛！這才是問題的根本。

爲什麼台北有人拚命的要把泥巴往高雄丟、拚命的要把泥巴往高雄銀行丟、拚命的要把泥巴往陳菊市長丟，我相信社會大眾是有智慧的，台灣人民是有智慧的，可以知道爲什麼那些人要做這樣的事情。所以我就說最近很多朋友問我說，最近到底又發生什麼事情，爲什麼慶富的聯貸案跟菊姊有關係？我說又來了，最近出了兩個很大的賊，一個叫白賊、一個叫烏賊。這兩個賊應該叫警察局長跟環保局長去抓，一個白賊、一個烏賊，一個亂講話、一個亂抹黑，不斷的影射、不斷的栽贓、不斷的抹黑，就算過去我們經歷天災的時候，不管是 81 氣爆還是水災，第一時間總是有人想要抹黑陳菊市長，總要抹黑行政部門的作爲，結果最後事實證明根本是子虛烏有。可是那些抹黑造謠的人，在司法上或社會輿論上他有沒有付出他應該付的代價，很抱歉、很遺憾！在今年在此時此刻其實還是沒有。舉個最簡單的例子，邱毅先生曾經指涉市長水災期間去泡溫泉，結果事實證明根本沒這回事，有多少的民意代表因爲邱毅講了這句話，就拿這句話來攻擊陳菊市長和市政府，結果法院的判決：根本沒有這一回事。可是當時公開辱罵、指控抹黑的這些人，有付出任何的代價嗎？很遺憾的，法院也判他不用付出任何的代價，這難道是台灣現在要的公平正義嗎？我想台灣社會人民的眼睛是雪亮的，是有智慧的，我想這些就交給人民來判斷。

針對慶富這個案子，這樣的狀況，我想請許立明副市長，剛剛這些資料其實都是立法院公開的資料，從 8 月份，第一銀行就正式給立法院台灣政府最高民意機構的一份正式資料，這樣子白紙黑字的資料，在在顯示出高雄市政府和高雄銀行和這件事情相關牽連的關係，可是現在社會大眾對我們還是存有這麼大的一個疑慮，是不是可以請許副市長說明一下，現在市政府對於這件事情的態度以及你個人的看法是如何？

主席（康議長裕成）：

請許立明副市長說明。

許副市長立明：

如果從一銀給立法院的資料來看，坦白講，我認爲我只能講說高雄銀行可能是樹大招風吧！這麼一個地方的小銀行，爲什麼這一個…，我只能說樹大招風。用 96% 超過 16.85 億元的現金質押，做這樣的履約保證，連這麼高層數的質押都可以被拿出來，不斷的質疑、不斷的去認爲高雄銀行有問題，可是第一銀行只用了大概 20% 到 50% 做擔保，就這件事情，坦白講，我認爲就一個

銀行專業經理人來講的話，應該是…，如同這裡寫到的，其實不可能連這個簡單的授信都不做。如果我用另外一個數字來換算，他是用 50% 的擔保，之前高銀在 15 個月的期間內，是用 96% 來做擔保，那一銀只用 50% 來做擔保的話，等於是一銀在承接這個履約保證函的時候，就讓慶富平白的把 8 億以上的資金搬走。坦白講，我真的希望，不管是金管會或是相關的檢調單位，能夠儘速釐清這個部分。這樣的一個轉折，我認為在這邊的一個轉折，其實在銀行專業上來講的話，恐怕是有一點點的匪夷所思。

邱議員俊憲：

好，謝謝副市長的說明。我合理的懷疑，這個案子，如果慶富真的是惡意要去詐貸這 205 億的聯貸案，甚至對於高雄銀行這個履約保證函，也是有計畫的要取得這個東西，如果今天高雄銀行的履約保證函沒有給他，我跟大家說，獵雷艦的聯貸案，高雄跟他一點關係都沒有！就是因為這個，從民國 80 幾年這一家，過去認為是品質優良、信用良好的公司，高雄銀行基於長期的合作，給他一個 17 億多的履約保證函，變成高雄銀行好像是最大的幕後黑手一樣，甚至我也懷疑高雄銀行也是一個最大的受害者。所以在此我要求財政局長，對於高雄銀行相關的指控和抹黑，勿枉勿縱，該調查就要調查。可是針對那一些很明顯的，就是張冠李戴不實指控的，高雄銀行是一家上市的銀行，就要保障股東的權益，該提告就要提告。這幾天，高雄銀行的股價是直直滑落，也是在當天高雄銀行召開了記者會後才止跌，怎麼可以做出這樣的事情？台灣是一個民主社會，我們保障言論自由，可是也不代表那些人就可以無端的指控，我要求財政局長，過去也是曾經兼任過高雄銀行的董事長，該怎麼做，我相信財政局長應該很清楚。

種種的這些，我想時間會證明一切，台灣社會也會給這些人一定的譴責，我想提醒市府團隊，「2007、48.2%、23」，這 3 個數字是什麼？是陳菊市長剛上任的時候，2007 年天下雜誌做的縣市長滿意度的調查，48.2%，只有 48.2% 的市民朋友滿意陳菊團隊的施政作為，排名是全國倒數第三名。從這張表列中我們可以很清楚的看到，從 2007 到 2017 年，從百分之四十幾一直到現在後面的這幾年，都是超過了 6 成以上的民調支持度，名次或許會有增減，可是我比較關心要看到的是，在滿意度的支持率上，長期以來可以保持在 6 成以上，其實是一件很困難的事情。我要講的是，這個不是一蹴可及的事情，一定是有非常多的努力，以及大家看不到的作為在裡面，才可以讓這 10 年的高雄有一些蛻變的成果，有一些蛻變的機會。所以這幾張圖，不管是高雄展覽館、世運主場館、或者是鐵路地下化，還是滯洪池、總圖、輕軌、巨蛋等等的這些，其實這 10 年來，我這裡也有一個統計，光是水利局管理的滯洪池、雨水和污水下

水道、岡山延伸線的捷運、輕軌、鐵路地下化等等，我們自籌的預算就超過了 500 億元，過去到現在為止，也有很多人一直講，「菊姊爲什麼要借那麼多錢」，我跟大家說，這些事情我們都不要做，就一毛錢也都不用借了；把這些事情都擱置不做，就選幾塊比較好的土地賣掉，菊姊現在是連一毛錢也不用去舉債。

我舉例來說，過去縣市還沒有合併之前，菊姊當時就展現了一個價值的選擇，那一塊地是什麼？凹子底森林公園，以現在的市值來看，至少可以賣到 150 億、200 億，那些建商和投資客絕對會搶翻天，可是我們堅持不賣。光是我講的那些建設，中央補助、我們要自籌的，如果再加上凹子底森林公園那一塊，如果當時我們決定把它賣掉自籌市政建設的經費，那麼陳菊團隊這 10 年借的錢，都會比別人少。所以我要表達的是，這其實都是選擇，融資市政建設的預算，來投入這些造福市民的建設，我想這個是可受公評和更客觀的評價。

過去這 10 幾年來，菊姊和他的團隊，包括議會和議長，大家都在自己的崗位上，很努力的爲高雄這一片土地爭取些什麼，這 10 年來，其實也形成了一個高雄價值，而「高雄價值」是什麼？就是勇於面對挑戰，不屈服於這個世界、這個國家，就給這座城市原本的體質。所以怎麼樣讓這個價值經過了 10 年的執政，我相信這 10 年來陳菊市長及其團隊，也培育了非常多的文官，不管是在高雄市政府，或是後來借調到其他的地方政府，又或者是到中央去做更多的服務，對於人民是好的這些施政的方式，要想辦法把它內化變成一個組織內的改變。而不能說，菊姊明年 12 月 25 日卸任以後，下一任市長上任後，結果什麼事情又全部不一樣了，我覺得這個都是不對的。

一些爲民服務的態度，對於事情的價值，對處理事情的堅持，在最後的一年，我要拜託研考會和人事處，其實有人這麼說過，不管是誰來當首長或是當市長，其實就是照章辦事，不會出什麼大問題，因爲公務人員就是依法行政，拿著法規怎麼做就怎麼辦，怎麼做就不會錯了。可是這 10 年來，我們其實有非常多的作爲，是站在市民的立場來做調整和改變，這些作爲我們要想辦法把它變成制度內的一個想法，才不會因爲首長換了人就…。比如說今天哪一個局處首長有更好的生涯規劃，要到中央或是其他的地方，然後換了一個首長之後，整個局處的氛圍就變得不一樣，這部分應該是我們執政了 11、12 年，要留給高雄這個地方、留給高雄市政府這個行政機關，有一些些內部質化的改變。

所以過去大家也一直很擔心，就是高雄的產業到底要怎麼辦，好不容易華邦電和科技部長及高雄市政府，簽了合約願意到高雄路竹科學園區來設廠。最近大家也討論非常多的議題，包括少子化、人口外移等等，我必須要說我的看法是，很多事情的根本就是回到經濟，哪邊能夠提供更好的就業機會、哪邊的待遇更好，人就往哪邊跑。今天如果一個年輕人，在這個城市可以找到適合的工

作，所提供的薪資待遇足夠讓他願意結婚生小孩，我相信政府不用花那麼多的公務預算，去做現金或政策的補貼，可是這是我們必須要共同努力的。而蔡英文總統上任以來，所提出的前瞻基礎建設計畫，已經突破歷史以來的紀錄，給高雄市超過二、三千億未來要做的硬體建設經費。我在部門質詢時，也不斷的跟經發局、交通局等等甚至海洋局呼籲，這些前瞻基礎建設不能只是硬體的投入，裡面有非常非常非常多的驗證中心、人才培育中心，分散在各個不同的產業聚落和地區，我們好好的把握，讓這些研發中心能夠提供高雄的人才培育及產業轉型的機會。

大家也許不知道，高鐵最大的維修基地是在燕巢，它全部的車輛要清洗、要維修，都必須開到高雄燕巢基地來，因為軌道運輸，所以在高鐵的燕巢基地旁，設置了軌道驗證中心，這個中心的價值是什麼？是過去以往，我們連買一根捷運車廂或高鐵車廂裡的螺絲，都必須向國外進口，因為有軌道驗證中心，台灣這個國家未來才有標準才有驗證的能力。未來這些零件，才有可能在國內、在高雄，在地的生產來提供這樣的材料，這才是前瞻基礎建設除了硬體的投入外，後面所帶來的產業和技術的成長最重要的價值。

在這邊我要呼籲經發局長，作為一個經濟發展的主責機關，爭取高雄科學園區，讓高雄真正能夠有一個屬於自己的科學園區，這件事情應該要很篤定、要很有具體的目標去做處理。除了和發產業園區之外，另外一個就在我的選區裡仁武產業園區，現在在報編的過程中，我們共同的目標是在明年市長卸任之前要完成報編，這件事情要拜託經發局長抓緊腳步，過程中如果有任何需要溝通協調的事情，我們一起來面對，相信大家都願意共同來成就這件事情，需要土地的廠商已經在排隊中，他們的能力和體質都非常的優質，帶給這個城市的就業機會和薪資條件也非常好，但帶給這個環境的負擔是比較小的，局長，唯有這樣的方式，才能慢慢的去調整高雄這個城市的體質，所以產業的部分，我們期待市府要把握市長最後這一年多的時間，是否可以替高雄做更多的努力？

另外一件事情，這幾年尤其這幾天，我住在大樓的 12、13 樓，每天早上從窗戶看出去，一個霧狀的空氣飄在高雄這個城市的天空上。其實高雄滿可憐的，所呼吸的空氣其組成分子，有三分之一來自國外就是中國大陸，今天環保署又說，會有一批從中國飄來的霾害，可能會達到紅色警戒，大家出門要戴口罩。另外的三分之一是其他縣市所造成的空氣污染，飛到高雄市境內；另外的三分之一則是高雄自家產生自家製造的污染。過去很多的環保團體及公民團體，也針對這些造成霾害、造成污染源的原因，要求市政府及環保局要去做更嚴厲的稽查和管制，包括固定排放源和移動式排放源。我們知道移動式排放源就是汽車、機車，大家日常使用的交通載具，管制它們所降低的排放量相對是

少的，大戶有哪些？就是那些固定排放源的工廠，也許是台塑、也許是中鋼或中油甚至是台電的火力發電廠，在這些基於整個台灣經濟發展，高雄必須承擔起這樣大的環境壓力時，我們能做的我要呼籲環保局長，要不斷的以更高的標準、更高的要求，去要求這些排放事業單位所排放的量和時間，像今天可能要開始要求他們減量或降低他們的輸出。

可是除了這些以外，我有個想法是，高雄市政府是否能夠提供市民朋友另外一個保護措施，這個保護措施就是，當 AQI 空氣品質達到紅色甚至紫色的危害等級時，市府是否能夠提供相關的公共政策，保護市民朋友不用這麼直接，或這麼長時間的暴露在危險的大氣裡。有一件事情我想了又想，也許可以做，在今年 4 月還是 5 月份，有公民團體到市府陳情時也提到這個想法，如果那幾天空氣品質很不好，市政府是否可能免費提供公車、捷運和輕軌，讓市民朋友來免費搭乘？至少他在上下班或在外出時，在有限的時間裡可以不需要直接暴露在大氣裡，而是透過搭乘公共運輸的空調設備，讓他的空氣品質可以更好一點，雖然這麼做沒有辦法將大氣中的有害物質降低，但是至少可以很卑微的讓大多數市民朋友，不要直接因為要出去工作，必須騎著機車在外面吸著這些有害氣體，這部分市府是否有可能來研議？當空氣品質達到危害標準時，就提供這些大眾運輸工具給市民朋友免費搭乘。背後這張圖，是昨天大高雄地區相觀測站，測出來的空氣品質的圖表，你看有紅色的、紫色的一大堆，這部分可否請許副市長來回應一下，是否有可能來評估，這樣要花多少錢？是不是可以達到一定的效益，來保護高雄市民在空氣品質真的很不好時，至少在出門時不用自己開車或騎機車，可以搭乘公共運輸，是否有這個研議的可能和想法？請許副市長回答。

主席（康議長裕成）：

請許立明副市長回答。

許副市長立明：

誠如剛剛邱議員所講，高雄甚至整個台灣中南部的空氣品質，在冬天如果以白話文來講，這個地帶剛好在整個東亞的下風處，隨著冬天吹北風、吹東北季風，沒有錯有三分之一主要來自中國大陸地區，有三分之一來自高雄以北的台灣其他縣市，當然有三分之一高雄本地相關的污染。某種程度，當然也只能在高雄我們市政府所在的地方來進行努力；第一個，是固定污染源在空氣品質不好時，當然是加嚴的降載之外，對於移動性污染源特別是之前報告過的，移動污染源所產生的排放，通常會在 3 米的高度以下，就是人活動的空間，所以如果我們去作降低移動式污染源，可能沒辦法一下子呈現在 PM2.5 上相關數字上的美化，問題是移動污染源的降低對人體的危害，可能遠比這些數字的美化更

重要。所以我們最近和環保局、交通局也一直在討論一個方向，當然包括公民團體和邱議員也都有這樣的建議，是否能夠透過鼓勵大眾運輸特別是在上下班的尖峰時期，用比較大的規模去補助，鼓勵市民搭乘大眾運輸，我們確實是朝著這個方向在研議，特別是在上下班的時段，希望透過降低移動性污染源，把空氣污染對人體的危害降到最低。但必須要考量的是，第一個，是否可以執行，不要每天起床要先看空氣盒子才決定今天要不要…；第二個，如果是尖峰時段，是否有執行上的困難；第三個，這些都牽涉到相關財源的問題，不過我們的確是朝著這個方向在研議，希望在一週內能有具體的方案，我們希望能守護各位市民朋友的健康，特別是在冬季，因為冬季是空氣品質最不好的時候，我們盡可能去守護市民的健康。

邱議員俊憲：

所以在月底之前會有具體的方案嗎？

許副市長立明：

對，我希望能能在月底前，有一個完整且成熟的方案，向市民做報告。

邱議員俊憲：

我們共同期待市府能有一些保護高雄市民身體健康及安全的作為。高雄和台灣一直受到很多的挑戰，不管是過去遇到的颱風，如 88 風災、凡那比颱風及 81 氣爆等，我過去也在市府服務，帶給我最大的啓示及教訓是，到底要怎麼做才能讓這座城市更安全？可以讓生活在城市裡的人們，不用擔心出門會遇到什麼危險。在部門質詢時，我有提到兩件事情，我利用今天向市長提出建議，高雄是座工業城市，雖然我們很努力想要轉型，我們做了文創、影視等等，可是在這座城市流竄的大型車輛還是非常多。根據監理所的統計，105 年營業用的大型車輛，如貨運車、貨櫃車等等，截至今年 9 月份時，有 2 萬 5,000 多輛的車子登記在高雄市，這些數量不包括從其他縣市來高雄港載貨或載貨櫃的車輛，但是去年取締大型車輛違規行為有 1 萬 5,000 多件，其中針對超載的部分只有 1,526 件，如果換算成比例，總車輛 2 萬 5,389 輛有 6% 被取締有超載行為，可是那是以車輛登記數來看，這些車子不可能一年只出去一趟，如果以一個月出車 4 趟來計算的話，針對這些流動在高雄市區裡的貨櫃車、載貨的大型車輛，其實我們取締的比例遠低於千分之一。

過去有非常多的例子，有許多非常嚴重的車禍事件，被這些大型車輛碰撞到非死即傷，我和交通局長、警察局長也曾探討及交流意見，在平面道路上的取締是非常困難的，甚至警車要壓著車子到合格的地方去過磅，我們才有辦法確認是否有超重情形；如果道路太小，我們也無法設置移動式地磅，因為會造成交通阻塞。可是這些超載車輛會造成用路人、其他小型車輛或行人的安全考

驗，尤其是那些超載的車輛，不只會對用路人造成安全上的問題，甚至道路的毀損都是這些重車的輾壓、車轍後的情形。我們在馬路上看凹凸不平的，有兩個輪胎樣子，基本上那都是因為超載的重車，所造成的問題。爲了這些問題，我們每年都要花費 2 億的經費，去刨鋪這些毀損的道路，除了會造成用路人的危險，還會造成養護道路的危險。請交通局及警察局再想想看到底有什麼方式？自主管理可能要拜託經發局及工務局想辦法，但是在取締的強度上，我們要請執法單位如交通大隊、交通局、監理所等，我們一起來構思，看看到底有何方式可以督促這些業者，在車輛的安全上做更多的保障。

昨天晚上十點多發生地震，震央在嘉義，嘉義周遭的縣市都有收到，國家最近才開始啓用的「公共預警系統 PWS」，如果國家發生地震、海嘯、核災、颱風、豪雨、土石流時，甚至在災害發生後，有一些大型災難必須通知大家到避難處所及疫情提醒時，國家會運用廣播系統，發送簡訊到民衆的手機裡。在鄰近的國家，如日本、韓國等，他們都已經在做這些事情了，但我們國家才剛開始做，當遇到緊急災難時，電視機裡所有的頻道，同時間會被強制切換到指定緊急訊息的廣播頻道。9 月 21 日國家有做測試，只要打開電視，所有頻道全部都會被切換到第 13 頻道—公共電視，會有目前最新的災害的消息、最新的指示，希望民衆可以配合政府以降低危險，這些事情好不容易今年台灣開始做了，PWS 其他國家已經施行很多年了，我們最終還是往對的方向走。可是我們在思考一件事情，當地方發生重要災害時，我們能有何作爲？相關的載具我們也都有，高雄有自己的第 3 頻道，目前電視轉播議會的質詢內容，就是透過第 3 公用頻道轉播，高雄市政府也有 94.3 高雄廣播電台；市府新聞局也有 LINE，目前有七十幾萬人，這些都不包括各局處自己推出的 APP 系統，例如高雄一指通、水利局的水情通報等，其實他們都留有程式，可以緊急推播訊息，透過這些軟體的下載，傳送到使用者的手機上。高雄市政府是否可以透過災防辦公室或其他單位，也許是研考會、資訊中心、新聞局等等，我們在下次地方的災害演練的過程裡，把這件事納入進去，我們自己來做看看。

過去有這麼多的災害，我一直在思考到底有什麼方式，可以讓市民朋友知道現在面臨到什麼狀況，他們能做什麼？81 氣爆時，我也在災害應變中心協助處理事情，當時我們真的摸不著頭緒，到底發生了什麼事情，當時唯一一個能向市民說明、解釋的管道，只有一個平台、媒介，那就是陳市長自己的臉書，從事發當時到隔天，在 12 個小時裡，發了二十幾篇的臉書，內容有緊急避難處所、交通局當時所劃定的管制範圍、停班停課的學校及後續處置等等，在這 12 個小時裡，我們透過臉書來發文，告訴高雄市民到底發生什麼事情，市長現在的臉書有超過 100 萬人追蹤。該如何建構平台，當市民朋友遭受大範圍的

災難時，在搞不清楚時，可以主動到那裡搜尋相關資訊，我想現在大家第一時間應該都會到陳菊市長的臉書去看看，現在到底發生什麼事情，可是陳菊市長不會永遠都是高雄市市長，他的臉書不會永遠有第一手的資訊給大家參考，所以該如何在制度裡去做處理？我很期待新任的新聞局張局長家興，第 3 頻道在新聞局裡有設置攝影棚，是否下次能有機會在演練時，我們自己開棚，同時在廣播電台、第 3 頻道及 LINE 做訊息的傳達。

高雄市曾經發生過三件大事，其實我們都可以嘗試這麼做，環保局大範圍的氣體外洩，雖然我們不知道到底發生什麼事情，也許我們無法立即向市民朋友說明發生什麼事情，可是我們可以告訴大家高雄市政府存在，高雄市政府的相關單位在努力，我們有在做，大家不要擔心。發生突發事件的時候，最重要的一件事情，我建議要讓大家知道高雄市政府是存在的。包括上一次台電和中油的意外，造成全台大停電，第一時間大家都不知道發生什麼事情。可是如果第一時間我們能夠運用這些載具告訴市民朋友，通知現在突然停電了，據了解是什麼情形，我們做了什麼樣的事情。我相信會大大的降低這個社會的恐慌，也會大大的提升市民朋友對於高雄市政府存在，以及提供公共服務的信賴。所以我覺得既然這些載具和功能我們都有，我們要如何去整合，在適當的地方建構對的制度，什麼時候該發什麼樣的簡訊，然後要快速。

過去我們在颱風來襲時只會發一個簡訊，就是停止上班上課，我們比較少去做其他的一些災害或是避災訊息的演練。所以我期待消防局、資訊中心和新聞局，是不是有機會一起來整合，這些東西都是存在的，我們只是把功能再提升，把功能加強，把功能更即時提供給這座城市對於災害應變，對於緊急事件的訊息通報。我相信這件事情我們應該辦得到，而且是我們應該要做的，以上是我的建議。

另外一件事情，感謝大家的祝福，也感謝高雄。我今年快 36 歲，我有一半的歲月在高雄求學，然後成家立業，前陣子在高雄也舉辦了婚宴，很多朋友都有一起來。前天簡議員煥宗也質詢我，要我趕快生個小孩，可是我要提一個建議，也許是我自肥。台灣社會現在不結婚、不生小孩的真的非常多，這幾天我就去細究到底發生什麼事情。從 1981 年，就是我出生的前一年，民國 70 年至今年的統計資料，顯示出生率、結婚率和人口增加率都是不斷的往下跌。在 2011 年的時候，我們的人口增加率甚至不到 1%；這十年的結婚率大概都保持在 5% 左右；出生率只有七成，不到十成。所以台灣人口的危機，人口減少的現象，這 30 年內是沒有改善過的。也感謝市長和簡議員，以及其他議員共同爭取之下，我們高雄市實施了很多年的生育津貼要開始調整成第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬，而且會有其他的配套措施。那一天市長在答詢的時候

也說得很清楚，希望社會局把相關的配套措施做好。像今天早上就有一個即將當阿嬤的人跟我說，她的媳婦 12 月底要生，這樣是算今年還是明年？她可以領 1 萬元還是 6,000 元，都會有這些過渡性的認定要補貼多少，我想社會局應該要充分的、有經驗的去處理這些事情，讓更多人更清楚的知道。

除了生育津貼以外，我要替高雄一年大約 2 萬名新生兒爭取這件事情。在部門質詢的時候我有跟環保局長提過，這些數字其實是環保局給我的，這是我們的口服輪狀病毒的疫苗。不要看到是針劑形式就以爲是用打的，這是口服的，如果是 3 劑的，這樣一劑就要 2,000 元。高雄這幾年的新生兒大概 2 萬出頭，這是自費疫苗，我們的施打率大概逾六成左右，我們是不是可以考慮針對高雄市出生的小朋友補貼，幫助這些家長。不是全額補助，可以半額補助，對於一般的小朋友政府補助一半就好，對於低收入、重大傷殘或是罕見疾病等等的再全額補助。

這個輪狀病毒是什麼？就是會讓小朋友上吐下瀉，很不舒服的病毒，而且很容易感染，幾乎所有的小朋友都得過。所以這樣的預算，我不是很精準的算了一下，大概四、五千萬就可以達到這樣的社會福利支持，也讓小朋友免於輪狀病毒的侵害和痛苦。我現在不要求市府答應，但是我們正式來評估是不是可以這麼做。這件事情，台北市政府今年 4 月開始做了，他們說要花大概 5,000 萬左右的預算，台北市的新生兒一定比我們多。所以這部分我期待衛生局，其實你們之前有評估過，可是疫苗的施打要達到如同我提到的，需要到九成以上，才會達到公共衛生的防疫能力。所以這部分我要請求衛生局、財政局和社會局，我們正式來研議看看，這樣做是否會讓高雄市的的孩子比較好。

以上種種的這些建議，最後是不是請陳市長來談談對於這些建設，或是剛才提到的，高雄市這十年來，經過這麼多的考驗，我們現在都有六成以上的民意支持度。對於新生兒疫苗的補貼，市長是不是可以承諾就交給衛生局正式來評估，來替我們的小朋友建構更健康的環境。請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

有關對於幼兒疫苗的補貼，來照顧低收入戶、重大傷病或是罕見疾病的孩子，我們都很願意做。一般家庭的部分，請衛生局評估一下多少經費，就目前少子化這麼嚴重的情況下，我覺得我們願意就這個部分來考量。

第二、邱議員細數從我們上任到現在，高雄一直處於很大的困難，風雨飄搖的情況下，每一次的天災、每一次的工安、每一次的問題，高雄市政府都是站在風暴之中，備受抹黑，備受打擊。我想三次的選舉，沒有一次是順利的，都

是非常困難的。但是我們也沒有在抹黑之中就倒下；也沒有在抹黑之中，人民就因此改變對我們的信任，這是我從年輕從政至今四十幾年來，覺得最安慰的事，公道自在人心。

最近高雄市政府的團隊剩下最後一年，有人也許會在最後一年含糊的混過去。但是我們要求高雄市政府的團隊，我們有幾個目標，有幾個一定要完成的部分，市府的團隊對這個期程盯得很緊。人生上台下台，我都認為很自然，角色的變遷也是很自然。不過在這個階段能夠留給高雄市民什麼。

我想邱議員也非常清楚，今天我們在處理三民區果菜市場的問題期間備受多少打擊、攻擊的情況。然而我們也沒有因此而畏縮，我們還是一樣，這段期間，市府團隊願意承擔。如果那麼容易做，八任市長老早就做了。40 年來沒有打通的路，我們願意把十全路打通。把十全路打通不僅是交通的便捷，對於鄰近周遭發生緊急事故時，會因為十全路的打通，在生命緊急的關鍵，我認為這點對我們的意義才大。就如同仁武的涵洞，我們花了多少億，那麼艱難的「管窠工法」，是那麼困難，但是我們要做。這樣對於仁武八卦寮的鄉親，發生緊急事故時，他們可以繞過這些涵洞。我們是這樣搶救他們的生命，我認為這對我們來講是最有價值的。

在高雄任職第 11 年，進入最後的階段，我們也感觸很深。高雄市政府從來沒有從天上掉下來的禮物，都是一次又一次倍受打擊、攻擊、抹黑，但是我們認為市府的團隊對自己有信心，我們也希望市民在這個階段來看高雄市政府團隊讓高雄 11 年來改變了多少。今天高雄市政府團隊承擔從蘇南成市長到我上任之前 1,300 多億元的負債，我上任以來剛剛邱議員也提到光是防洪治水，高雄市就花了 500 多億元，我在任內舉債 1,000 億元、還債 1,208 億元，為什麼大家不講？這樣艱難的情況之下，高雄市政府的團隊還是能夠到今天，所以謝謝邱議員對我們的鼓勵跟肯定。

今天整個獵雷艦案，我想我們不是主管機關，主管機關是漁業署，但是今天高雄銀行是上市上櫃的公司，他們依照他們的商業行為。但是我想沒有信心，心虛的人才需要不斷地攻擊別人，所以我們希望公道自在人心、希望市民朋友給高雄市政府的團隊加油打氣，我在這裡再次的感謝，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱議員俊憲的質詢。要送東西嗎？〔…〕謝謝邱議員俊憲的質詢，議會改天送你 10 個奶瓶。休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請李議員順進質詢，時間 45 分鐘，請開始。

李議員順進：

我們的主席，尊敬的康議長裕成。我們的大家長陳市長、副市長、市府所有

的團隊、市民朋友、議會先進、媒體先生、女士，大家早。今天本席是來自前鎮、小港選區選出來的議員，也已經當議員當 12 年，也要藉這個機會來反映地方多年的心聲，可能沒有辦法一朝一夕來解決，但是我知道市府團隊很疼惜我們的百姓，市長也來自基層、也很關心我們的前鎮、小港，我想我藉這個機會跟我們前鎮、小港的鄉親報告，市府團隊基本上可以說很努力，但是地方有一些問題也要藉這個機會繼續來反映、繼續來爭取，盼望在各項條件都成熟、法令都完備，經費都爭取到位可以來啟動關心我們地方、促進我們地方發展，以及安全和安寧的一些方案。

今天第一個議題就是爭論多年的大林蒲遷村案。大林蒲、鳳鼻頭的遷村案終於有九成的百姓在市府的努力之下表態支持遷村，這是高民意的民主意願表現，也是市府、市長才敢掀開壓力鍋，從沒有市長敢來面對這個遷村案，市長剛才在前面幾個議員也有講到市長對大林蒲遷村案的重視和市府的努力，這些我也都知道。我想市府的努力、團隊的打拼在今天有這個成果，地方和中央更應該掌握契機來啟動遷村案。講個公道話，遷村案是一個很複雜、很敏感也很繁雜的遷村案，要完全依照法令、要完全符合當地居民的需求和狀況，說實在的，確實是一個不簡單、難度很高的施政技巧，這要考驗市府團隊這幾十年來的經驗，我也相信市府有這個能力。

這期的《商業周刊》，這是一本發行 30 年而且在國內外很有名的財經雜誌，以敏銳的新聞、公正的立場，我想受到國內外的學者專家跟讀者的肯定，在這一期（1566 期）的雜誌裡面開宗明義大篇幅深入分析我們的遷村案。800 根煙囪，開宗明義就這樣講，我想辦理我們遷村案的所有官員，市府應該買一本給他們看，瞭解一下地方的心聲、地方的需求及可能面對的問題。這是一期 15 萬本的發行量，包括歐美、亞太，全世界都有發行，只要有華人的地區就有商業周刊，我想這也是在宣導我們市府的政策，也在宣揚我們市府的政績，也在考驗我們市府的魄力。

這裡面有精彩的文章，有 5、6 篇。第一、我們都欠大林蒲人一個公道，到底什麼情況？我們為什麼會欠大林蒲人一個公道？

第二、大林蒲人自己說的，他們引用一個很支持我們市政府團隊施政的公正人士講：「不能因為有污染就要遷村。」這句話值得我們去思考。

第三、台灣能遷去哪？這也是他講的「是要遷去太平洋嗎？」雜誌裡面也分析了，我們先規劃循環專區，再來我們要需地，再來提遷村，這個公平嗎？我想市府要面對、要說明，這是全世界都在讚揚我們的陳市長菊、都在肯定我們市府團隊敢掀開這個壓力鍋。

第四、林全院長、陳菊市長的承諾，賴清德院長會買單嗎？我想這值得我們

來探討。

最後的問題，我想很實在也很無奈，難道這是宿命？我想講宿命也是，講不是也不是，但是我們的市府團隊只要勇敢來面對，我們監督污染、我們消滅污染，我想臨海工業區 590 家工廠、800 多支煙囪，我想這個困境不只是我們小港的困境，三大工業區全在南高雄，臨海、林園、大寮總共有 5、60 萬人，如果說是宿命，從今天開始到未來的幾十年，他們都要被迫、都要註定跟石化循環專區，甚至三大工業區為伍、為鄰居。這件事要怎麼樣來面對？但是空氣污染又是影響我們整個城市，最近台積電落腳在台南，大家把高雄的空氣污染變成衆矢之的，我們喪失 5,000 億的投資額；1 萬個工作機會，但是責怪高雄市政府對環保的打擊不利，這是不公平的。我跟蔡局長不熟，沒有共事過，他以前是高雄縣的，但是我觀察蔡局長上任，打擊污染從不手軟，比歷屆的環保局長還實在，不交際應酬、沒有心機、只想把工作做好，因為他是從基層的技術官僚起家的，他知道他的責任在哪裡，所以我特別要給予蔡局長肯定，也要幫環保局說公道話。

優惠遷村非常重要，但是我希望中央和地方政府，以更高的視野和遠見，拿出污染改善方案，不要因為遷村，就向工業污染投降。大林蒲的里長曾經跟我說，議員！你在這裡出出入入，這裡有 1、2 萬人，工廠都敢污染，如果我們遷走，他們就不會再污染嗎？我認為有道理喔！1、2 萬人都敢污染了，將來敢不敢再污染，就看市府團隊。我肯定市府、環保局的用心，我們也希望遷村之後，讓居民、工業、城市三贏，住在那裏的，不是只有大林蒲和鳳鼻頭的居民，還包括整個小港、前鎮居民，甚至整個林園、大寮，都跟三大工業區做鄰居。宿命我們承認、我們接受、我們打拼，我們支持市政府的領導，但是我們希望遷村之後，不要向工業污染投降。局長，你維持現在的精神繼續打拼，如果能夠解決，就不必面對任何問題。

我要向市長報告，如果有 95% 的人要遷村，5% 的人不要遷村，你會迫遷或強制遷嗎？如果要用這麼大的力氣，我們甘願支持環保局目前的作法，朝向以前市長講的「循環產業的政策」—零排放、零污染、零事故，這樣不見得要遷村啊！但是我是地方一分子，我支持優惠遷村，盼望你們拿出更高的視野和遠見來改善工業污染。經濟發展和環境保護是兩難的問題，但是不見得完全對立，新政府應該有新作為，加強環保局、支持環保局，最近我看到數據，等一下再向市長報告。

這是商業周刊第 1566 期間的問題，全台、全省、全世界都在看，請問賴院長、陳菊市長，這 6 件事真的辦得到嗎？第一個，政策沒有定案，高雄市政府敢啓動遷村；敢答應遷村條件，有魄力！但是中央從來沒有表態，會不會變卦

呢？第二個，方案沒有確定，要採取何種方案呢？第三個，土地不夠用，大林蒲有 124 公頃，百姓都在等一坪換一坪，遷村預定地包括向台糖購買，才 50 公頃而已，夠嗎？住商建地一坪換一坪，剩下的還是一坪換一坪嗎？要怎麼解決？遷村住戶的房子，大約都只有 10 坪或 15 坪而已，現在又有建蔽率的規定，市府目前都市計畫發展政策這麼嚴謹的依法辦理，這麼有魄力，但是過去小坪數的房子怎麼辦？連蓋都沒辦法蓋。

當然，污染不是一朝一夕可以解決，已經污染半個世紀，市長的最後一哩路，領導高雄市政，基本上給予肯定，但是這樣的條件、這樣的問題，全台灣都在看。副市長，請你答復，目前做了多少？可以做到什麼程度呢？

主席（康議長裕成）：

請副市長回答。

史副市長哲：

謝謝李議員長期的關心，誠如李議員剛剛講的，全台灣都在看、全世界也都在看，所以整個籌備遷村的作業也要考慮到整個社會的觀感。

我針對議員的問題簡單答復，第一個，遷村分成三階段，遷村的意願、遷村的籌備、進入實質的遷村。以前紅毛港是強制性的，從上到下，這次是從下到上，所以第一階段就是議員剛剛說的，九成居民支持遷村，所以進入遷村籌備，但有一件非常重要的事情，總是要讓中央知道到底要花多少錢，也就是現在進行的地上物普查，地上物普查完成，才知道到底要花多少錢，這些經費行政院都在幫忙協調，土地也幫忙協調，最後需要的經費，行政院要同意，也要立法院同意，所以全台灣都在看，是事實，因為這是用全台灣人民的納稅錢來支持的工作，這是第一件事情。至於賴院長有沒有承諾、答應？政府的政策是延續性的，不是任何一個人說好就可以，總是要經過行政院和國發會階段，現在就是進行到這個階段。第三個，事實上，遷村地點的土地不夠，沒錯！但是大林蒲一坪換一坪，是住商用地，總共 50 公頃，不是整個大林蒲的 124 公頃都是一坪換一坪，也就是只有住商建地是一坪換一坪，農地和其他的土地，其實是用徵收補償，並沒有一坪換一坪的問題。現在大林蒲是 50% 的建蔽率，遷村地點的建蔽率卻是 60%，是比較好的，所以並不是改變原本的條件。我想，遷村還有非常多細節和人民權益的問題，我們一步一步解決，好嗎？

李議員順進：

好，我們支持遷村，以地方一分子的懇求，以地方發展，盡速優惠遷村，在符合法令範圍之內，我們都支持，但是我剛剛說，不要因為遷村，向工業污染低頭、投降。局長，你責任非常重大，我非常肯定局長，我觀察你是讀書人、非常實在，比任何局長都還要好、還認真，你的責任非常重大。遷村之後，三

大工業區會不會肆無忌憚的污染，會不會被地方里長預言成真，要看局長目前的政策。感謝局長、市長、副市長。

高雄機場噪音污染前鎮、小港 50 年，2035 年是遷建、不是擴建，關心地方發展及安寧的方案，早在南星計畫時就說要填海造陸，爲了前鎮、小港的發展，請大林蒲居民忍耐，要把所有的大林蒲土石、磚塊都填到南星計畫，在蘇南成、吳敦義市長任內就開始規劃，才啓動南星計畫。想不到南星計畫填完之後，現在卻要做循環專區、洲際二期碼頭，當然，這些都是好事，調整政策方向是好事，但是我有幾個方案及想法，同時也轉達地方的聲音讓市長知道。105 年 3 月我在這裡向市長建議，今年 106 年 4 月，市府相關單位就將機場遷建案的可行性評估送到交通部，希望納入 2035 年的整體規劃評估裡面，但是今年評估出來，還是要擴建，所需經費 200 億。我想到工業局撥了一筆預算給臨海工業區，但是他們沒做任何改善，只改善辦公室，他們的辦公室我去看過，一間比一間還漂亮，工業區的道路卻沒有重鋪，水溝清潔連一條都沒做，清潔問題還要常常跟市政府討價還價。

再來，機場擴建花 200 億元有用嗎？我感謝市府團隊重視我的聲音，報到交通部民航局。但機場所面對的問題是宵禁的問題，晚上 12 點以後跟清晨 6 點以前，不能起飛，這個規定是很久以前的事，交通部民航局跟市政府相關單位和地方已經開過好多次會，但地方堅決反對，它的腹地不夠，跑道又不夠長，要 4,000 公尺的跑道才符合國際機場的標準。大型的班機不肯來，因爲它有宵禁，貨機也不肯來，如果這個機場再擴建，只是徒增浪費而已，只是把機場的辦公室弄得漂漂亮亮的，其它沒有任何的幫助。它也不能延長，向東就在孔宅地區，這裡都是民宅，它的跑道是東西向的，向西延伸，它會碰到碼頭吊貨櫃的橋式起重機的影響，所以它根本沒辦法擴建，我認爲如果再往擴建的方式，只會浪費公帑，增加人民的負擔，遷建才是正途，我想南部真的需要一個國際機場。

大台北地區爲何那麼發展？桃園機場腹地夠大，桃園跟台北才 40 公里。高雄比它的條件更好，南星計畫也好、岡山空軍機場也好，空軍官校 526 公頃把官校遷到屏東機場裡面。526 公頃的機場，我們大台南都、大高雄都總共有三個機場，兩個國際機場，還有一個軍用機場。岡山到台南只有 20 公里，岡山到小港也只有 20 公里，我們比桃園、比大台北的雙城更有發展力。

去年 105 年 10 月我們在高雄剛圓滿閉幕的東南亞首長城市論壇，我想很成功。由陳菊市長主持，陳菊市長邀請東南亞 12 個城市的首長，幾年後再聚會高雄，來高雄做什麼？我們市長執行小英政府的政策定位很清楚，就是要把我們高雄發展成爲新南向的一個基地。要連結全世界，要怎麼連結？要做生意、

觀光要來，廉航不敢來，廉航要夜間來才便宜，遊客要敢來啊！大家都飛到台北去了，做生意的大型飛機不敢來，V777、737、V380 這種大型客貨機也都不敢來高雄，跑道太短，安全有距離。我跟市長、各位局長報告，不是他們不願意來，高雄只有一條跑道，所有的飛機起飛，要在那邊等，等到沒有要下來的飛機才起飛上去，起飛之後還要在空中盤旋幾圈，安全沒問題，沒有回航的需要，才起飛，這時要降落了才可以靠近我們安全的空域，下來之後，下面的跑道必須沒有飛機，然後引導到滑行跑道，要起飛再起飛，一架飛機起、落管制了二、三十分鐘。跑道夠長的桃園機場有三條跑道，這一條上去，這一條下來都不會影響。

我們現在 2035 年的擴建計畫，我們現在的運量每年六、七百萬人次，花了 200 億元擴建之後，750 萬人次最高，有沒有效益？沒有效益，與其這樣要花 200 億。我剛剛說的，工業區他們有什麼更新計畫、設備計畫？一樣也沒改善，只有改善他們的大樓跟辦公室而已，受苦的也是百姓。2035 年的整體規劃搞錯了方向，遷建機場才是正確的做法，我們市政府建議宵禁的部分，往前跟往後飛 30 分鐘，多飛 30 分鐘、提早飛 30 分鐘，觀光業者希望解除宵禁，我肯定觀光局長，為我們的觀光業者、民航業者代言，但是地方堅決反對。我在此給予觀光局長肯定外，我向你報告、也向市長報告，千萬不可以，民航局都不敢，因為他也知道，真的跑道太近了，連本來有兩條跑道都不敢飛，為什麼？因為一條只能當滑行道，那個離民宅真的是太近了。我在此向市府團隊肯定也跟市長報告。

再來，南星總共有 220 公頃，沿海 6 里有 120 公頃，加起來剛好 360 公頃，比我們的機場還要大。

市長今年在少康營區取得 24 公頃作為公園，這是多大的魄力啊！小港人以前萬萬都沒想到，我們的軍營可以變成公園。市長的魄力，市長在最後一哩路，將來市長還有機會擔當大位，是不是能夠促成這樣？因為現在遷村用地也不夠，如果要完成遷村用地要把機場遷移，250 公頃的機場用地，如果像副市長所報告的，大概 20、30、50 公頃就夠了，其它的 200 公頃，我們可以住商綜合開發，再創造一個百年的高雄繁榮不是不可能，市長，你將名留高雄、千秋萬世。

第一、遷到南星；第二、遷來岡山。我們大台南都、大高雄都兩個機場，我們快要輸給台中了，台中已經升格為國際機場，以前如要搭比較遠的飛機，要到台北轉桃園轉機，現在只要到台中，台中清泉崗機場跑道都比我們長，範圍比我們大。如果我們還侷限在這裡，還在擴建浪費公帑，我想這個還是沒辦法解決。所以我認為岡山機場可以遷建，526 公頃是高雄機場的 2.5 倍大。空軍

官校在那裡，現在戰機很重要。好，把空軍官校遷移到屏東，把南部所有的機場整併，我想這是個大方向。

沿海 6 里啓動遷村，剛剛說到機場遷建，如果機場遷過去，當然循環專區、油槽什麼的，都要重新調整，能不能這樣或者把機場遷到岡山？能不能給地方一口新鮮的空氣，給鄉親一條安全回家的路？不然現在的貨櫃 1,000 多萬 TEU，在我們的洲際二期進進出出，現在已經很難走了？更別提往後。請市長回答，對機場遷建的想法、建議，當然不可能這麼快就可以，以你的看法可不可以給後任的市長一個建議、一個方向？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

長期來講高雄機場的遷建是一個重要的規劃，不過這個規劃至少要經過 20 年、30 年，如果你要跟大林蒲遷村合在一起，這樣遷村的路就遙遙無期。我覺得機場還沒遷建之前，怎樣讓高雄國際機場善盡發揮它的功效，我們現在增加國際航班也很多，在新南向的部分，不管是到曼谷、東南亞或是到越南，都增加很多航班。

我們認為現階段我們的機場，未來有沒有可能針對這部分來做比較好的改善？至於長期中央是不是有規劃北、中、南各一個國際機場？國發會是不是有這樣的規劃，我想這個規劃是非常漫長。我覺得把我們高雄適合未來國際機場的這個部分，我們也會提供給國發會做參考，但是在機場的遷建還沒有一個很具體的規劃之前，高雄的國際機場，我覺得我們還是要善用它。我覺得這個部分來做一些比較好的內部整修規劃等，我認為這也很重要，就是可以同時進行，不然爲了那個，目前這個就不動，我想有可能我們這一代都不一定能看得到，謝謝。

李議員順進：

我想方向正確，你也說得很實在，若要跟大林蒲的遷村綁在一起，時間會太久，可能二、三十年都無法定案。但是如果是岡山，我認為是一個很合適的地方，到台南都、高雄都，都只有 20 公里遠，多方便。不要將來讓這些人群通通又被台中拉走了，嘉義以南，如果台中機場真的升格爲國際機場，因爲它們的長度夠、跑道夠，如果真的是這樣子的話，我想將來台南、嘉義都會往台中走。是不是我們要提早因應，我們都市發展相關的局處要提早去研究，像市長講的要給國發會去參考。也肯定市府團隊，但是我也是反映地方的聲音。昨天我把今天要質詢的議題，帶出去給我們地方的里長看 LINE，一個地方上的里長也很支持我們市政府，市長也認識他，打個電話跟我說，議員將它趕走，一

年一個人平均 16 元的回饋金給我們，從早上吵到晚上。這一句話是心聲，他說買一斤麵粉都不夠，我不曉得一斤麵粉多少錢，平均一個里一人一年 16 元，他這樣告訴我。將來這是一個方向，以前離民宅沒有那麼近，小港區以前人口數才一、兩萬人，現在小港區已經是一、二十萬人，那個倍數的成長已經不能比了。再加上大鳳山地區、大五甲地區、大草衙地區，這個人口成長數已經沒有辦法比了，這是一個方向，也感謝市長的重視，謝謝。

再來，小港、前鎮空氣品質測站不足，有的也太老舊了，我想應該要廣設一些新型的感測器。納管連線，所有的煙囪都要連線起來，擴大監測污染源，這也是地方的心聲，也是一個目前環境稽查的盲點。小港、前鎮空氣品質監測站，環保署有設 3 站，工業區裡面有 4 站，這裡面有包括國營事業工廠的，環保局有 4 站。本席有到鳳陽國小看過，94 年設立的，這也已經是很舊的測站，現在都是新型的。先看這個，市長我跟你報告，工業區廣設感應器抓污染事半功倍，環保署在今年 3 月開始啟動空氣品質感測物聯網。在桃園觀音工業區普設 100 個感測點，環保署完全補助 100 個感測站，這都在學校、在幼稚園、在公車站、在社區活動中心。他可以跟社區連結，讓社區的百姓可以看，什麼地方有污染馬上會知道，鎖定涉嫌排污的對象，我想大大的提高稽查的告發率。工業區廣設檢測站，這是蘋果日報報導的，這都是很中立的報紙，抓污染事半功倍。我想這個要跟市長報告一下，空品，什麼叫做空氣品質監測物聯網，它的優點，我為什麼要誇獎局長，先看這個，局長有說過，高雄市全面發展永續宜居的智慧城市，這是環保局長蔡孟裕提出的。這個是中國時報也是很客觀、很中立、很深入的報紙。環保局長蔡孟裕提出，高雄市全面發展永續宜居的智慧城市，要增加簡易型的感測器，可以彌補傳統的監測站密度不足，設置成本太高的瓶頸。我們現在設置在學校上面，那個太舊了，而且空氣污染都是飛到下面來，上面風太大無法沉積。這個我想局長有看到方向，監測的數據也可以讓市民更加即時、更加便利了解，也可以作為保護我們的參考。

所以現在市政府要發展空氣品質管理要更智慧化，是正確的。最近各地的空氣品質監測站，動不動就傳出紫爆的警訊，涵蓋的範圍愈來愈擴大，污染愈變愈嚴重，威脅愈來愈常態化，要吸一口新鮮的空氣是愈來愈難。呼吸是基本的人權，如果連呼吸都會致命，我想百姓想都沒有想到的問題。這幾年為什麼會這樣，學者專家也研究，我們南部地區每年死於 PM2.5 將近 7,000 人。若是探討高雄市的空氣品質，我剛才講過了，我們成為衆矢之的，連現在的污染都變成本土化，我們愛台灣，工廠也在愛台灣，它也要排放。環保局在最近有發布一個訊息，近兩年我們在三大工業區的稽查，每天破百次，每天去抓 100 點，檢舉的或自己發覺稽查的，我們 50 個稽查人力盡了洪荒之力，但是罰了多少？

兩年稽查了 7 萬 2,000 多件，告發了 200 多件，罰款 2,861 萬。我報紙看得很清楚，我有把它蒐集，我也沒有時間問，這個應該是正確的數據。

爲什麼會這麼嚴重，稽查人力盡了洪荒之力也沒辦法，環保局最近更努力，局長在上個會期有跟我講，在這個地方有報告過。但是在今年 10 月真的啓動了進駐 24 小時，進駐工業區稽查的計畫，10 月進駐到現在抓了 6 件，罰 280 幾萬。廠商罰不怕，廠商心存僥倖，抓不到，等你來的時候已經結束了，稽查地點那麼遠，我們的人力不足。所以今天講到我們應該要努力的，環保署現在正在力推的空氣品質感測物聯網，智慧稽查、打擊非法。環保局局長看一下，啓動空氣品質感測物聯網，智慧稽查、打擊非法，這智慧稽查，要在社區跟社區結合，要給社區去看，要讓百姓去看，看到這裡污染了，就戴個口罩，現在這樣我有看到了。平常我們只能用目測，只能用嗅覺去感應，但是這個都不夠，等我們受到損害的時候，長年累月下來都來不及了。跟環保局反映，稽查人力盡了洪荒之力，來稽查，卻跑掉了，這個也不是辦法。

現在環保署力推，高雄市政府要力爭，徵收了 22 年的空氣污染防制費，愈徵收空氣污染愈嚴重。爲什麼？他們當成了遮羞布，反正我就有繳錢了，我只要合法就好了，我偷放一點點，只要不超過就好了。所以我們現在的空氣污染防制費，明年又要加嚴的標準，市政府環保局應該要藉這個機會，我們向環保署力爭。這些預估明年開徵的空氣污染防制費，環保署進帳 12 億，要一些到高雄，要一些到貢獻最多的南高雄，都是國營企業，台電、中油、中鋼這些大企業貢獻最多，一年貢獻了 12 億。所以我跟市長報告，我們要力爭，只要有上去的機會，一定要爲我們前鎮、小港力爭空氣品質監測物聯網。再來這是它的優點，我想中央有中央的監測站、地方有地方的監測站，地方就是我們要爭取把空氣品質監測物聯網換成新的。剛剛那個 94 年的太舊了，再發包給廠商照顧，只是多花錢而已，是不是啓動智慧監測物聯網，物物相連、網網相接，讓我們的百姓可以看到，看到危險時，就知道出去要戴口罩，環保局稽查組又可以順便去查緝污染源頭，這一看就知道，因爲紫爆熱點顯示出來，所以這一定要去爭取。針對啓動智慧稽查彌補稽查人力不足，打擊非法不良廠商的這個部分，請市長簡單答復有什麼打算？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

用智慧稽查這個方向是非常好，我會盡力支持。

李議員順進：

市長，今年招商，台積電沒來高雄，大家都怪我們空氣污染品質太嚴重，所

以他們不來，其實後面還有很多的原因。但是我們要把它做好，這個不是我們的宿命，我們監督污染、打擊污染，我想市民還是會肯定的。

再來這是地方的大事，就是港市合一促進港市共榮，這是行政院 3,492 次的院會台灣港務公司的一個報告，他們的重點「港市合作促進港市共榮」，第一要盈餘共享、第二要合作經營、第三合作平台、第四法令的政策。我們今天來探討一下地方的困難和冤枉，並向市長報告。去年高雄港因受到全球景氣的影響，大家業績都不理想的情況之下，我們高雄港務局的貨櫃量還衝上 1,000 萬的業績，成長了 2% 相當的驚人。港務局也非常地慶幸，因為我們的努力和市長的支持，讓他們無後顧之憂。他們現在有兩個方向，第一個，就是我剛剛講的，我們合作經營要成立高雄港土地開發公司，這個指的是舊港區。新港區的部分，港務公司現在有幾個方向，第一個，他們希望儘快地把洲際二期蓋起來，洲際二期就是要把市政府市區的 199 個油槽，還有左營高鐵和楠梓中間的油槽全數移到我們的洲際二期，這是他們對於新港區的一個方向。中油的部分已經分了兩期，第一期已經接收，第二期目前正在填築，我們私人的石化廠也都要遷移過來。

我想縣市合併後，市長受到我們大高雄都市民的愛戴，除了你施政的成績受到市民的肯定以外，你的政見全力在落實的有亞灣區五十年的計畫、市區油槽的遷移、五輕的關廠、大社仁武的降編以及石化廠的遷移等等，都逐步的在落實，所以得到市民朋友的愛戴。舊港區，我們看到相當的繁榮，但是新港區的百姓，就是我剛剛報告的：我們的宿命。政策就是這樣，我們仍支持，但是我們希望盈餘共享、港市共榮。港務局很好心，它訂有盈餘提撥及分配辦法，我想前項分配金額，各直轄市及縣（市）政府得分配一定比例予所轄位於港口鄰近之鄉（鎮、市）、區，這是港口鄰近之鄉（鎮、市）、區，並邀集各該鄉（鎮、市）、區公所來研商。他們訂有盈餘回饋辦法，台中就是把他們的港口盈餘全數分配在海線。再來，重車出入港區道路損壞，高雄市政府也答應要循序改善。另外我們高雄市行之多年的回饋金管理辦法，都有訂一個很完善的制度，但是目前市民朋友對於港務局每年提撥定額 18% 的回饋金，卻看不到方向，目前都沒有公布高雄市政府的管理辦法。

舊港區的繁榮我們看得到，但是新港區未來要面對的，我剛才有說洲際二期，除了我們市區的油槽、石化廠關廠遷移，港務局還要做 10 個石化品專用碼頭，提供做為中油儲運中心各民營化工廠進出貨的地方，並要把那裡全部都遷過來。將來受到傷害的，因為沿海居民要遷村了，所以將來受傷最嚴重的就是高速公路旁邊貨櫃車聚集的地方。市長，那邊沒有什麼，要面對的就是貨櫃車。我們的子弟要去上班，我們都很煩惱，尤其是騎機車經過碼頭。草衙地區

包括新舊草衙，還有小港舊部落、小港區公所附近各里、在高速公路旁邊的大桂林地區等，都是大小貨車頻繁出入的地方，以致造成道路容易損壞，但是要修護很困難，因為經費有限。

既然港務局有定額提撥 18% 的回饋金，剛好一年 3 億回饋給我們的鄉親，我特別藉這個機會向市長報告，希望把回饋金的辦法訂得更明確、更實在。我調查這兩年，在 104 年修護一條叫做南星路改善工程，只是改善而已；第二條也是南星路改善工程，在 105 年修護一條，其他可能有合法的用途和去處，可是百姓不知道。所以本席要反映地方基層的困難，回饋金雖然很多，但是草衙地區絲毫未得到，小港舊部落、桂林地區也絲毫未得到、等等地區也有未得到，所以我要替鄉親講話，是不是回饋金的盈餘可以在那邊專用或用多少百分比，讓那裡的百姓可以實際受到回饋。我剛剛談到市長的政績就是這樣，但是新港區在承受，舊港區繁榮我們與有榮焉，五十年亞灣區的計畫、展覽區的成就還有輕軌捷運等等，我們都支持，但是新港區真的是如火如荼，新港區百姓承受這麼大的困境，所以回饋金，市府要如何使用？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我想這次的 2 億至 3 億不是回饋金，回饋金使用在我們的小港地區，它有使用的辦法，這是可分配的盈餘，就是他們除了公司的分配款和他們所賺的盈餘外，一年大概提撥 2 億至 3 億，這筆費用我們都是用在港區的四周圍，包括改善道路、交通服務品質以及環境、噪音和空氣污染的防制工作，這個盈餘絕對是專款專用。未來我們對於整個港務公司的盈餘，我們會再跟港務公司討論，看能不能像剛才李議員特別提到的，他們有比較重型的車輛經過，會讓若干道路的破壞更嚴重，所以在盈餘的分配上，看看是不是能以最需要的為優先？這個部分討論後，我們再向李議員說明。謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員馨正質詢，時間 45 分鐘。

劉議員馨正：

市長，建設固然重要，但是照顧人民的生活更重要。這是從臉書上摘錄下來的，大溝頂自救會當時抗爭的時候都是第一先鋒，走在最前面和警察對抗的這個人，今天對你表示最高的謝意。剛開始的時候市府對大溝頂居民所採取非常強烈的動作，只有 7 萬元的補償費就要求他們搬走，在我看到市府相關的補償內容之後，我認為太離譜了，所以我才會和大溝頂的居民站在一起，幫他們爭

取應有的權利。

大溝頂的事情我不要再贅述，非常重要的，高雄市政府 105 年 1 月份才拿到土地所有權，爲了要拆他們的房子，他們當時人心惶惶，不知道下一步該怎麼走，生活要怎麼繼續走下去。但是經過我們協調之後，市長，一個最反對你的人，現在對你表達最高的謝意，這個非常重要，這是很圓滿的結局。

市長，現在又有一個新的問題來了，旗山延平路和中華路口的兒 3 和廣停車場拆除問題，這是一個私人當時爲了要解決攤商問題，由當時的鄉鎮長和縣政府找來這些攤商在這塊地上設一個市場，開幕的時候非常盛大，各單位的地方首長都到了，但是現在我們要拆除，爲了兒 3 用地和廣停停車場的問題。

市長，我們現在採取的態度和當初拆除大溝頂的態度是一樣的，非常強烈、非常強悍，沒有對這些攤商做安排，他們將來要到哪裡做生意、他們的生計該怎麼辦？市政府完全沒有考量。市長，你認爲可以這樣做嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一，不同的個案有不同的背景，當然必須到最後它的合法性，我們對旗山延平路和中華路口的部分，幾位議員大家都很關心，我們並不是立即拆遷，我們已經和他們達成共識，這段期間他們不是每天在那裡，他們是週末、週六，這個部分我們同意等到農曆過年以後的元宵節再來處理。

另外，這些攤商有其他的考量，不一定說所有他們過去這個部分，市政府所使用的錢也是人民的納稅錢，我們也必須要考慮到合法、合理，但是能夠照顧的部分我會盡量照顧，我會和經發局討論，看旗山還有沒有空間，這個部分我會和他們討論。

劉議員馨正：

經發局現在把他們安排到旗山公有市場 2 樓，以我個人的經驗，那是敷衍交差了事，因爲有經驗的人都知道公有市場不可能做生意，重點不是地主的問題，而是要怎樣照顧攤商的問題。市長，我希望所有市政府的回饋金都能夠還給地方民衆，由民衆自己決定該如何使用，地方建設該由政府稅收來支用。

現在很多區公所的地方基礎建設費用都是利用回饋金來支用，這個有違回饋金的精神，因爲回饋金就是爲了要彌補、要回饋受到影響的那些民衆。但是我們目前的做法反而讓真正受到影響的那些民衆沒有受到回饋。這個部分在部門審查過程中，我們和水利局長、民政局長已經談出一個大概的方向，希望市長能夠支持。

最近美濃發生農損大事，白玉蘿蔔是美濃非常重要的農產品，但是前不久下

過大雨之後，白玉蘿蔔損害很嚴重，所以政府才会有補償他們農損的措施出來。但是市長知道嗎？10 個人去申請有 8 個不准，不准的理由非常荒唐，為什麼？譬如這張照片，我們同仁去看的時候說，這個都長草，沒有看到你種蘿蔔啊！不准。這個也沒有蘿蔔，只有 1 棵，不准。這個也是，看不到啊！零零散散，不准。這個也是一樣，沒有蘿蔔，看不到啊！但是它這個一行一行的，只看到草，也不准。

蘿蔔苗種下去以後，經過下大雨，太陽一曬就死掉了，過程當中我們爲了評估有沒有達到農損標準，要不要給他們補償就已經花了一段時間了，這段時間當中蘿蔔苗早已經腐爛，看不到了。明明泥土一行一行要做什麼呢？當然是要種蘿蔔，但是就是不准，所以被罵翻天，說市府要補償農損只是做樣子。據我了解，市府派去現場勘查要不要補償的同仁是雇員，他沒有什麼經驗，甚至還說只看到草，沒有看到蘿蔔啊！這種沒有常識的話都講得出來。這樣的問題希望市長能夠補救，因爲他們這樣一行一行拉出來就是要種蘿蔔的，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我這裡的資料，對於天然災害現金的補助，美濃的白玉蘿蔔申請 595 件，合格補助的有 400 件，合格率達到 67%。如果有農民覺得農業局在調查過程中不嚴謹或經驗不足，提出比較具體的證明，讓我們知道。這部分所有核發的現金救助，當然要有一定的規範，你讓我們知道到底有哪些。

劉議員馨正：

當我知道這件事情時，就告訴農會總幹事，我也傳了簡訊給蔡局長，問他爲什麼大部分的申請都沒有通過，絕大部分都沒有通過，是不是我提出之後合格率上升，我不知道，但是開始真的是這樣的情況。

市長，農村建設總是慢半拍，市長請看，美濃龜山段的斷頭道路，到現在已經二年了，講到現在一直都沒有做。這條路是農村建設，會勘了三、四次，重建有那麼困難嗎？農村建設給農民走的道路，那麼困難嗎？我在議會裡面把問題都點出來了，給農民走的一條小路，都沒辦法興建，二年多了。這一條道路，趙局長說，快要做了，這條路從梅姬颱風到現在，本來是 30 公尺的道路，現在變成農民要走 4 公里多，從梅姬颱風到現在已經超過一年，你想想看，農民多辛苦啊！要把老百姓的事當作自己的事，我希望不能再拖了。這條東和橋的道路，我昨天也請教趙局長，市長，在你執政底下，可以有這樣的道路嗎？這條道路我在這裡講了將近二年，都沒辦法做，市長，有那麼困難嗎？給老百姓一條安全的道路，有那麼困難嗎？這樣走過來，二邊喔！不是只有這一邊，橋

的二邊都是這樣。希望市長指示，趕快將我講的這幾條道路修好、建好。

另外，高 133 道路，我已經講超過二年半，到現在都還沒有做，現在寶來開發溫泉、種櫻花園，我們現在非常高興挖掘到了寶來溫泉，但是不老溫泉在高 133 道路的另外一頭，那裡也有溫泉啊！觀光還是做不起來，道路建設沒有做好，觀光一定沒有辦法發展，高 133 道路希望能夠趕快動工。旗美地區的觀光，到底要如何發展？如果將整個旗美地區的觀光資源做一個總檢討，我們可以把現有的資源拿來分析，再把到底要做哪些事情及要做哪些建設這二件事情結合起來，這樣觀光才能做得好，不然老是頭痛醫頭、腳痛醫腳，我們的觀光到現在為止還是沒辦法做好。

市長，第一個，旗美地區有最傳統的客家文化、有原民特色的文化、有在地特色的閩南文化，還有很好的農業觀光資源、好山好水，還有各地特有的故事。這些都是觀光的重要元素、軟體，如果少了這些東西，沒有故事、沒有文化，光只有建設，市政府也沒有這麼多資源和資金去開發，所以應該將這些資源好好整合，對於觀光才會有吸引力、有魅力。譬如以為中正湖投資一點錢，就是做好觀光；挖了一個溫泉，就是做好觀光，這樣是做不起來的！市長，另外一個要做的建設是什麼？動物園引頸長盼，這是 8 年前，你競選縣市合併市長時提出的政見，你也在市議會答復本席，一定會落實把動物園遷到內門，但是據我所知，這張支票可能會跳票，因為只有做 12 公頃的教育觀光文化園區，並不是當時計畫的動物園。市長，這是你對內門人和旗美人的承諾，我希望在你最後的任期能夠落實、儘量爭取。

第二個，86 號快速道路，如果能從台南進到旗美區，再加上國道 10 號，這樣可以引進很多人潮和錢潮，金流就會進來。另外，旗山到甲仙的台 29 線應該拓寬，這樣從旗山到甲仙才能方便、才不會危險，才有觀光客願意來。高 133 道路剛剛我講過，藤枝纜車的建設，我在議會已經講了好幾次，觀光局一直認為地基有問題，市長，你知道嗎？為何從日月潭到九族文化村，921 地震的震緣地帶，都可以興建纜車從日月潭到九族文化村，我們這裡距離這麼近，從寶來到藤枝興建纜車有那麼困難嗎？何況藤枝是夏天避暑聖地，不要只種梅花園區，或溫泉開發成功，就以爲觀光做好了，那是不可能的。我希望能夠把剛剛我所提的軟體元素，再加上這些建設做好，相信旗美地區的觀光不發展也難。

還有一個非常重要的問題，旗山是一個非常狹窄的山城，如果在國道 10 號一下去的地方蓋殯儀館，後面又有掩埋場，如此一來，觀光客還願意到旗山嗎？旗山還有未來嗎？尤其那個掩埋場，我在議事廳也講過，不知道市長知不知道，那個地方有野鹿、有麋鹿，全台灣能找到幾個像這樣的地點，拿來做掩埋

場不是很浪費嗎？一個好山好水的地方，爲何要弄到前有殯儀館、後有淹埋場呢？不是很可惜嗎？市長，我希望市府能夠慎重好好考量。

看一下數據，我們拼命要南向、要推展觀光，市長，你看一下，成效如何？從今年 6 月到 9 月，事實上，我們推動的南向成效並不是那麼大，反而是中國大陸到台灣的觀光客不斷成長，東南亞包括馬來西亞和新加坡，因爲這二個地方是南向來觀光人次最多的國家，他們都曾經大幅下滑，後來再慢慢上升，但是中國大陸都一直往上攀升，現在每個月都已經達到 22 萬人以上，所以我們回頭看這觀光過程當中，不要忽視大陸觀光客爲我們注入的觀光資源，這個部分提出來請大家做個參考。

市長，你知道嗎？立法院 107 年度總預算評估報告裡，它說台灣發展有三大困難，三大難點是在哪裡？第一個，中小企業經營不易；第二個，中低階層生活困難；第三個，中南部發展落後問題。這個是目前台灣發展困難三大問題，而且這三大問題和高雄都有關係，所以我要求在這裡面，我們的中小企業到底要怎麼發展下去，讓我們能夠創造更多就業機會，因爲中小企業是創造就業人口最多的中低階層。如果能夠讓中小企業活絡起來，中低階層有工作，然後就會減少他們生活的困難，所以市長我們不要一直把過去重北輕南拿來當作理由，現在我們要如何推動把中小企業發展起來才是最重要的。但是市府經發局給我的答復，說中小企業是勞動力密集的產業，現在也要走資本密集，它不易因應，所以現在要走自動化、要走智慧型生產，然後讓它有生產力，中小企業才有競爭力。

市長，這些東西對財務基礎本來就比較薄弱的中小企業而言，是沒有用的，要如何對他們做真正有效幫助的事情，這是他們現在日日夜夜所期待的，而且我們在做理念所談到的，都是要跟大學做一些延伸性和一些創新產品。這些是對於少部分要創新的企業，並不是全部中小企業都有辦法馬上做創新，如何幫他們找商機，如何找一條路讓他們活下去，這是非常重要的。尤其現在拼命推動南向，爲什麼不幫中小企業找一個和南向企業在南向過程裡面有著力的地方呢？和那邊的台商或和我們相關的機構，在東南亞地帶有一個拓展，安排中小企業和當地中小企業結合，讓他們有機會合作的，這個會更容易。時間暫停，請高雄銀行總經理進來，好不好？

主席（康議長裕成）：

請高雄銀行王總經理進來，有沒有來？

劉議員馨正：

沒有來。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，請王總經理進來，我剛剛有看到，王總經理，請坐。劉議員，時間開始。

劉議員馨正：

好。總經理，銀行貸款的 5P，你能不能講有哪 5P？

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

第一個 P 是屬於個人的，就是經營者。

劉議員馨正：

你馬上現在講 5P，我的時間很重要。

高雄銀行王總經理進安：

第一個是個人的；第二個是還款財源；第三個是債權確保，最後一個是未來展望。

劉議員馨正：

授信戶、資金用途，我貸的錢我要怎麼用，這個你沒有講到，錢要怎麼用？不然借錢用途怎樣你沒有講，我怎麼可能貸款給你呢？而且這是銀行貸款裡面非常重要的。還款來源，你到底有沒有賺錢？你的資金用出去以後，有沒有按照原來的計畫？債權確保，我的錢在貸款過程裡面，我的債權能夠確保回來，有沒有確保回來？能夠讓我的錢貸款出去以後，萬一這筆錢失敗以後，我的債權能不能收回來，對不對？當然還有一個是這個企業有沒有未來的展望，授信戶、評估企業，當然授信戶就是企業，或是個人，他的信用狀況，他們有沒有獲利能力，對不對？王總經理，一個公司要有公司的沿革和它的發展過程，然後它過去和銀行往來情形，還有它的技術團隊，慶富集團的技術團隊是做什麼的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

高雄銀行王總經理進安：

造船的。

劉議員馨正：

造什麼船？

高雄銀行王總經理進安：

它以前一開始是造漁船，後來也有介入公家機構的緝私艦。

劉議員馨正：

王總經理，它的技術團隊足夠去做獵雷艦嗎？你也評估過嗎？你評估過嗎？

你用什麼評估？

高雄銀行王總經理進安：

跟議員報告…。

劉議員馨正：

你用什麼評估？你回答我。

高雄銀行王總經理進安：

我們也是依它以前的技術團隊，就是曾經做過這些來當它的實績來考量。

劉議員馨正：

你以實績考量，它的產品結構，它做漁船的，它的產能怎麼樣？它有多少員工可以做獵雷艦？它怎樣整個組合獵雷艦的？整個團隊是怎樣？你有做這些評估嗎？而且它的立基點在哪裡，這是你第一個對授信戶所要做的評估，你有根據這些來做評估嗎？有沒有？

高雄銀行王總經理進安：

就履約保證的部分，我們做的 5P 裡面大概每一次都有評等到。

劉議員馨正：

但問題是你答不出來這些東西，對不對？第二個，資金用途。資金用途是不是合情合理？它用到哪裡去了？你有沒有評估？它的資產組成、它的負債到底是怎樣的情況，你有評估嗎？

高雄銀行王總經理進安：

有，我們這些都有做徵授信。

劉議員馨正：

有的話，怎麼會做出這樣的決定呢？我等一下還有話要再問你，它的營收和毛利分析，它的成本到底是多少？你做了嗎？王總經理，還有定價策略分析，這些你做了嗎？

高雄銀行王總經理進安：

依規定都有。

劉議員馨正：

接下來是還款來源，還款來源就是授信戶的可性度，如果你認為他是沒有問題的，他是可信度非常高的，就表示過去長年你和他往來過程當中，你的判斷是有問題的。資金的回轉率，我的錢進去了，我給他保證以後讓他能夠順利履行合約，他順利履行合約過程當中，他的工程款下來了，他是不是能夠很順利的回轉，王總經理，有沒有？如果剛開始你給他保證以後，他的工程款下來了，你看到他的工程款下來以後，工程並沒有順利進行的時候，你馬上就可以斷然停止，你為什麼沒有做？還有還款能力的流速比率，流速比率就是我的資金流

動，有流動資金的固定資產隨著回流，在回流的過程裡面，它的速度到底多快？在我們給慶富保證的過程裡面，它的流動根本是停止狀態，你什麼動作都沒有做，你知道嗎？你沒有斷然處置。你看看擔保價值現在在哪裡？王總經理，我要問的是你貸給它的款是什麼款？長期以來是什麼款？

高雄銀行王總經理進安：

都是所謂的週轉金貸款。

劉議員馨正：

週轉金貸款對不對？全部的週轉金貸款，對不對？〔是。〕週轉金貸款是長期貸款還是短期貸款？

高雄銀行王總經理進安：

短期的。

劉議員馨正：

短期貸款對不對？〔對。〕短期貸款放在哪裡？

高雄銀行王總經理進安：

應收。

劉議員馨正：

放在哪裡？你告訴我。

高雄銀行王總經理進安：

放在它的週轉金、它的現金。

劉議員馨正：

週轉金是活存，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

但是它有可能用了。

劉議員馨正：

是活存，對不對？

高雄銀行王總經理進安：

它可能用了，會放在應收帳款或存貨。

劉議員馨正：

對啊！如果它的錢在銀行裡面是不是放在活存？

高雄銀行王總經理進安：

它不可能統統放在銀行裡面。

劉議員馨正：

但是有沒有在活存？你先答復我。

高雄銀行王總經理進安：

活存裡面有一部分的資金。

劉議員馨正：

所以你長期跟它往來，往來裡面你用活存，活存又把它設定起來，設定起來以後，又給它做履約保證，王總經理，你設定的活存貸款裡面，有沒有可能是你自己貸出去的，有沒有可能？

高雄銀行王總經理進安：

沒有。

劉議員馨正：

王總，我如果查到有的話，你在這裡講的話要負責。可能嗎？王總，你跟它來往那麼久，貸款貸那麼久…。

高雄銀行王總經理進安：

就這個案子而言，金管會主委已經報告過了，說大致上它是 OK 的。

劉議員馨正：

貸款貸那麼久，你怎麼可能貸了十幾億給它，而且它的戶頭裡面有一個 16 億的活存在那裡。

高雄銀行王總經理進安：

16.85 億。

劉議員馨正：

你在公開場合不是說有 16 億的活期存款被我們設定了嗎？

高雄銀行王總經理進安：

16.85 億。

劉議員馨正：

16.85 億嘛，所以那裡面怎麼可能會沒有我們貸給他們的錢呢？不管是直接還是間接的方式，都是有我們銀行貸出去 12 億的錢。怎麼會沒有呢？

高雄銀行王總經理進安：

那個不一樣，時間前後不一樣。那個是在 103 年 11 月的事…。

劉議員馨正：

我們不是長期都有跟慶富往來嗎？

高雄銀行王總經理進安：

長期都有跟慶富往來沒有錯。

劉議員馨正：

王總經理，你在這裡講話是要負責任的。

高雄銀行王總經理進安：

當然要負責任，那個有時間的關係。

劉議員馨正：

它的活期存款裡面很可能會有我們的貸款，我們自己設定，又給它履約保證，這是雙重的風險。如果這 12 億裡面有收不回來的，王總，你剛剛講的話就是有問題的。

高雄銀行王總經理進安：

沒有問題，這個主管機關都有檢查過了。12 億跟 16.85 億一點關係都沒有。

劉議員馨正：

這個我們可以慢慢查，這個道理是講不通的。我給它 12 億多的貸款，然後設定它的活期存款，活期存款就是週轉金啊！

高雄銀行王總經理進安：

我跟議員報告過那個時間是不一樣的。

劉議員馨正：

這個時間是不一樣啊！

高雄銀行王總經理進安：

103 年 11 月 7 日就完成這件事了。

劉議員馨正：

王總，當然時間不一樣。我並不是說你高雄銀行馬上貸出來給它的週轉金貸款就去做設定，然後就發保證函，我不是這樣講的，你要聽清楚，我講的是長期…。

高雄銀行王總經理進安：

我知道，但是企業總是有週轉金在市場上流來流去。

劉議員馨正：

所以在它的週轉金裡面，你的活存裡面就是間接有我們銀行貸出去的。

高雄銀行王總經理進安：

這個無從認定。

劉議員馨正：

當然無從認定，但是這個可能性是非常高的。

高雄銀行王總經理進安：

我跟議員報告，依我們知道是沒有的。

劉議員馨正：

12 億多的貸款，它的活存週轉金裡面有 16 億 8,000 多萬，你說跟我們高雄銀行原來貸出去的沒有關係，這講得過去嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，絕對沒有。

劉議員馨正：

講不過去的。

高雄銀行王總經理進安：

如果了解整個事實狀況就會知道這個應該沒有關係。

劉議員馨正：

接下來是債權的確保，這是剩下來能做的事。萬一我們的債權沒有辦法確保，其中當然包括票據、票信，因為它不是中小企業，不必做中小企業的保證。但是如果現在還有 12 億多，我們還要再去追它的東西，追不回來就是你的責任。而且如果在中長期貸款裡面，它有中長期貸款嗎？

高雄銀行王總經理進安：

沒有，慶富公司沒有。

劉議員馨正：

王總，這樣一家公司沒有中長期貸款，你沒有要求它的設備以及生產的器材做擔保，你都沒有…。

高雄銀行王總經理進安：

報告議員，他不只是跟高雄銀行往來，可能在其他行庫也有中長期貸款。

劉議員馨正：

但是剛開始是在你這裡。

高雄銀行王總經理進安：

沒有，一開始就有很多銀行往來。

劉議員馨正：

在這裡面你全部給它活期的，現在又說它這些錢跟你保證的 16 億多沒有關係，你這個話是禁不起考驗的，你可能要好好的去思考一下。

市長，你對於高雄銀行這件事情，能不能針對我剛剛跟他講的表達一下意見。因為事實上在貸款的作業上，活期的存款是不可能那麼多，有 12 億多，然後說他的存戶裡的 16 億 8,000 多萬跟高雄銀行沒有關係。市長，誰敢這樣講？今天只有王總經理敢這樣說，如果萬一查出來，16 億 8,000 萬裡面有我們高雄銀行貸出去的錢，市長要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

高雄銀行是上市上櫃公司，他們的履約保證金，昨天主管機關金管會主委也認為他們的履約保證高達百分之九十六點多，沒有什麼問題。我認為今天這個案子已經進入司法程序，劉議員如果認為高雄銀行有任何問題，我們都配合檢

調單位所有的調查，讓一切呈現在法律的檢驗之下，我們絕不包庇，我們認為高雄銀行禁得起考驗。

劉議員馨正：

大家都在看這個貸款案，我剛剛講的話，如果以一個專業的人來看，不太可能它的戶頭有 16 億 8,000 萬，這個跟長期和它往來的高雄銀行無關，這個話是外行人講的話，堂堂一個總經理講這種外行話，我不能接受這樣的解釋。因為慶富案的關係，也沒有未來展望了，所以後面我也不必講了，因為未來展望包括前景以及和同業比較的狀況，如果跟同業比較的話，光是跟台船比就輸掉了。

市長，我在這裡曾經跟你提到美濃下清水，那邊的土地都是跟台糖租的，但是因為地價稅的問題，造成他們要繳給台糖的租金，譬如說一戶原來是 1 萬 4,000 元，一下子漲到 4 萬 6,000 元，像這樣的情況，市長曾經要許銘春副市長去跟台糖談，談的結果只是同意讓這些住戶能夠分期攤還。市長，這樣的分期攤還表示什麼？表示我們需求對老百姓所做事情是超過老百姓負擔能力的。後來我自己親自去找台糖談了以後，台糖同意把那些地賣給租用戶，這樣就可以澈底解決這件事情，我想這部分希望市長能夠透過中央的關係去督促台糖能夠落實這件事情，市長請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

台糖如果能夠把現在農民租用的土地，經由台糖董事會的同意賣給我們的農民，這當然是最圓滿的，我們農民也有能力分期購買這些土地，這對他們未來長期從事農作是好事，我會請許銘春副市長跟進。但是據我了解，台糖要賣這些土地必須經過董事會同意，所以我也會…。

劉議員馨正：

他們有一個辦法。

陳市長菊：

就現階段來講，據我了解他們是只租不賣，但是如果能夠賣的話，當然是最好。如果我們去開行政院院會時碰到國營會的話，我們也會提醒他們在這個部分能不能給我們農民使用。尤其是美濃、旗山地區很多台糖的土地，閒置荒廢也是可惜，如果可以的話，我們期待能夠讓我們的農民來使用。

劉議員馨正：

市長，剛剛我所提的是超出我們的權限，因為那是台糖的土地。但是市長，你知道市民在租用我們高雄市政府的農地耕作嗎？而且有很多農地在日據時

代已經開始耕作，就是這這些農地，而且是耕者有其田、三七五減租的土地，但因為是公家的，所以就沒有賣給他們，也就是沒有對他們放領，因此他們現在還是租用三七五減租高雄市政府的農地在耕作，對於這些他們已經耕作五、六十年、甚至更久到七十年的這些租用的農地，我們高雄市政府能不能把這些土地賣給他們？市長，這些是我們自己可以作主的，能不能請市長答復？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

請農業局長答復好嗎？這我不太了解。

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

地政局黃局長進雄：

根據財政局所訂定的土地處分條例裡面，農地是不出售給民衆的，只有建地的部分才有。

劉議員馨正：

我們對於農民比較不好，對市民、建商比較好，農民的地就不可以賣。市長，你認為這樣合理嗎？建地可以賣、農地就不可以賣，我們不是要照顧農民嗎？那是三七五減租的土地，我們不是應該要趕快賣給他們嗎？怎麼建地可以賣、農地不可以賣呢？

地政局黃局長進雄：

中央的政策從民國 65 年以後就沒有所謂放領的政策。

劉議員馨正：

沒有放領，但是我們可以賣啊！我沒有說放領。

地政局黃局長進雄：

賣和放領其實是一樣的道理。

劉議員馨正：

黃局長，我沒有說放領，我說可以賣給他們啊！為什麼不賣給他們呢？建地可以賣是因為建地賣了價錢比較高嗎？農地，我們就等它漲價，是這樣做嗎？

地政局黃局長進雄：

基本上，它是要維持一個農業生產的環境。

劉議員馨正：

對啊！但是農民也是在做農業生產啊！農民在做農業生產，為什麼這些農地不賣給農民呢？數量非常多。市長，你能不能在政策上做一個宣示？基於照顧農民的立場，所有三七五減租的土地原則上我們朝賣給農民的方向，市長，能

不能答復？

陳市長菊：

建地如果經過議會同意要賣給這些承租人，它還是要經過漫長十年，才有可能賣這些建地。農地的部分，我請地政局跟農業局再討論一下，看有沒有什麼方式可以來改善。對於農民要購買這些三七五減租的土地，我們有沒有什麼方法可以幫助他，就是地政局跟農業局他們經過…。

劉議員馨正：

還有財政局。

陳市長菊：

還有財政局，這個討論以後，讓我了解，如果有一些好的辦法能夠成全農民，身為台灣農民的女兒，我當然一定支持。但是這也不能違背中央的法令，所以他們三個局處來了解一下，好不好？謝謝。

劉議員馨正：

對於高雄市的資產、財產，我們要怎麼處理當然有中央法令的規定，但是我絕對不相信一個三七五減租的土地同樣是賣給農民，這是合情合理的事情卻不可以。我相信現在的地政局黃局長也找不到一個限制不可賣給農民的法令。市長，如果你能促成把我們高雄市所有三七五減租的土地都可以買給農民，那麼你在高雄市會留名青史，不管你其他政績做得怎麼樣，我保證你一定會留名青史，到鄉下每一個人都會把你看成像神一樣，看到你就對你豎起大拇指，希望市長能夠把這件事情落實，市長是農民的女兒，我相信市長會幫農民著想。

市長，還有一件事情跟我們長照有關係，跟這個無關。我們現在很多的社區活動中心，這些土地和建築都還是違建，如果這些社區活動中心能夠趕快把它合法化，變成合法的建築之後，又能夠變成我們長照的關懷據點，甚至成爲一個樂活中心，那麼對於政府推動整個長照 2.0…。

主席（康議長裕成）：

好，請市長說明。

陳市長菊：

對於社區活動中心建在農地上、在法律上有什麼問題以及將來社區活動中心能不能夠跟地區的長照，包括對老人長輩的照顧做連結，這方面我請農業局和民政局做分析報告後讓我了解，如果有助於對長輩的照顧並讓這些社區活動中心活化，我們會儘量朝這個部分來規劃。謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員馨正的質詢，黃總經理也請回，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）