

九、第 2 屆第 6 次定期大會第 35 次會議

(中華民國 106 年 11 月 21 日上午 8 時 59 分)

市政總質詢

(簡議員煥宗、林議員富寶、許議員慧玉、劉議員德林)

主席 (蔡副議長昌達) :

開始開會。(敲槌) 今天上午繼續市政總質詢，第一位請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗 :

今天早上我特別針對友善的育兒環境，邀請林議員富寶、何議員權峰與邱議員俊憲一起來關心這個議題。現在我們這個世代不僅要催婚更要催生，我們這 4 位議員裡面，邱議員俊憲剛結婚沒多久，何議員權峰當爸爸的經歷已經有 6 年多了，我當爸爸的經歷也超過 10 年了，林議員富寶當爸爸的經驗應該是當到「不要不要的」。可是我們都會去思考，目前高齡化和少子化是台灣一個重要的課題，我們印象很深刻，邱議員俊憲結婚的時候，很多朋友，包括市長證婚也希望他能夠生 3 個，李昆澤委員給他的中堂希望他可以「投一休三」，鄭素玲局長希望他「一例一休」，趕快去生小孩，包括我們的議長更說「現做的最青」，所以我在這裡要先問一下邱議員俊憲，你什麼時候要生小孩？

主席 (蔡副議長昌達) :

請回答。

邱議員俊憲 :

報告副議長，希望在明年大選前能夠完成第一個任務。

主席 (蔡副議長昌達) :

這樣會很忙哦！既要生小孩，又要選舉。

簡議員煥宗 :

我們議事廳裡面會做成正式會議紀錄，邱議員俊憲承諾所有高雄市民明年要生第一胎。

我們來看一下，這是高雄市和六都生育津貼的比較，這樣看起來，我們和其他縣市比起來大概沒有那麼理想，我們不僅要催婚，現在又要催生，我們是不是有機會把補助經費做一下調整？像台北市是每一胎都固定補助 2 萬元；新北市也是每一胎固定補助 2 萬元；台中市第一胎補助 1 萬元，第二胎 3 萬元，第三胎以上每胎 2 萬元。也許我們的財政沒有像其他部分縣市那麼富裕，但是我們幾位議員在這裡期待，市府是不是有一個比較好的方式，讓大家覺得可以看

得到、享受得到，又可以鼓勵大家生育，所以我們是不是可以第一胎補助 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元，這個部分是不是請市長做個回應？在目前財政的狀況下，我們是不是有機會可以這樣來做？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

每一次的總質詢，對於高雄市的生育津貼，很多議員都提出很多很重要的意見，雖然目前高雄市政府的財政能力在六都是中等，但是生育津貼的部分是不是可以來做很多討論？剛才簡議員也特別提到，和其他縣市比較，高雄市現階段在育嬰津貼的比較上，我們幾乎是很弱。每一次我去證婚，都一再要求新人，告訴他們市長的期待是至少生 3 胎，我也可以了解如果新人要生 3 個孩子，他們會有很多負擔。剛才簡議員跟在場 4 位議員提到，六都生育津貼的比較，我們會來衡量高雄市的能力，我會請許銘春副市長和社會局提出相對的配套，包括未來非營利公共托兒中心，以及高雄市有很多閒置空間應該要有更多的利用，如果像在场 4 位議員建議的，我可以接受，我願意在這個部分做好的調整。因為我也覺得在我任內的最後一年，我們在其他方面做了很多努力，但是在這個部分，我的臉書上經常也會有人有不同的意見，我希望社會局能夠有相對配套。過去我們第三胎是補助 4 萬 6,000 元，第一胎補助 6,000 元，可是我們有坐月子服務等等，都有相對的配套。

今天 4 位議員既然提出有關於生育津貼的問題，那麼我願意承擔，我願意接受。相對的配套，包括我剛才說過的，希望未來非營利公共托兒、育嬰中心的部分，能夠讓年輕人減少負擔，這個配套，我們一併在我任期最後一年，市府團隊會來努力，其他財政狀況，市政府內部也會來做調整。我也要拜託地政局，我們用公辦土地重劃，利用土地漲價、土地重劃所產生的價值，我們不是賣祖產，是把人民的土地經過變更以後所產生的效益、所賺的錢讓市民共享，如果生育津貼需要增加 1 億、2 億或 3 億，我希望地政局在這個部分能夠挹注，讓我們能夠把理想完成，謝謝。

簡議員煥宗：

謝謝市長的回應，也期待市府相關部門做好配套措施，讓這樣的美意可以繼續延續下去。

前一陣子大家對於高雄市舉債的部分，都有不同想法和看法，於是我就把近 10 年陳菊擔任市長期間，高雄市政府到底舉債多少、我們做了哪些事情，一起來做一個回顧。這是 96 年剛當選的時候，我去調出資料，高雄市政府整個收入扣掉固定支出大概剩 67 億，可是我們那一年要做的事情是 68 億，其中有

11 項超過 1 億元，我把它整理出來，不曉得有沒有人可以告訴我，這 11 項有沒有可以不要做的？因為我會覺得如果一個政府舉債做建設，卻一直不斷被批評、不斷被攻擊，那麼我們是不是什麼事都不要做就好？像我們在這裡可以看到，污水下水道系統 15 億，這就是人家所說的看不到的建設，也許比較投機的政客就把這部分抽掉，就不用舉債那麼多。

接下來我們來看 97 年，我們剩下 35 億可以做建設，可是 97 年市府總共要做 22 項超過 1 億元的大型建設，那一年整個資本門要做的建設是 92 億，這些建設也都關係著未來高雄的發展，我也不曉得有沒有人可以告訴我，哪些事情可以不用做。高雄市在上一任市長打下基礎後，由陳菊市長不斷接續讓整個城市發光發熱，有些事情我們可以看到就像針對污水下水道，我們又花了 8 億，另外紅橘兩線整個捷運建設花了 31 億，這是 97 年。

98 年我們剩下 118 億，要做 27 項大型工程，這些都是有關於整個城市發展的，包括要舉辦世界運動會，相信在座很多市府官員都有參與到這樣的建設和工程。99 年我們剩下 56 億，那一年我們遇到被砍預算的事情，即使這樣，我們還有 21 項重大工程要去做，包括圖書館的部分，有圖書總館、小港、草衙分館等新建工程，污水下水道的部分我們還是持續不斷的在做，軌道工程也是繼續在做。縣市合併後，也許我們預算變多了，可是高雄市從原來的 11 區變成 38 區，預算剩下 91 億，我們做了哪些事情？做了 41 項超過 1 億元的工程，我也知道這些都是爲了要縮小整個城鄉差距，讓整個大高雄可以一步一步往前走。在這些工程裡面，我也不曉得有沒有人可以告訴我，有哪些事情我們可以不用去做，我們可以不用舉債去做這些事情，可是我們還是必須要去做，我們必須用一些方式去做這些建設。

101 年我們有 51 億預算，有 40 項工程超過 1 億元，這樣林林總總，每一年都超過 20 幾項的重大建設要做。這樣一直到現在，我一直在想一個問題，即使外界不斷批評，但其實大家很簡單去想，我們舉債 1,000 多億元，外界就這樣用一個帽子把你扣住，但是並沒有人告訴我們，這 1,000 多億元我們到底做了哪些事，其實在軌道工程的部分，我們就花了 700 多億元，在縮小整個城鄉差距的部分，我們花了 500 多億元。所以在這裡我真的很想再一次請教陳菊市長，市長就職將滿 11 年，如果有機會再來一次，例如紅橘兩線捷運建設等相關軌道建設工程，我們舉債 700 多億去做，爲了縮小大高雄城鄉差距，我們舉債 500 多億去做，如果再來一次，市長願不願意再去做這樣的承擔，爲了大高雄的發展舉債去做建設？是不是可以請市長回答？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

簡議員這個問題很重要，一個城市的遠見、城市的建設，如果舉債是爲了建設，一個負責任的市長大概會這樣做，至少陳菊市長的團隊爲了高雄的發展、高雄的翻轉，我們不得不做。剛才簡議員提到歷屆市長的舉債，包括在我主政這 10 年，而第 11 年也快結束了，我任內舉債近 1,000 億，但是在投入整個公共建設上，如果當年沒有這樣做，紅橘兩線從謝長廷市長開始進行，在我的時代完成，還有鐵路地下化、縮小城鄉差距等等，這些建設都很重要，如果當年不做，現在可能要舉債 2,000 億或 3,000 億，因爲如果當年不做，未來的困難度會更高。

大家一直在談論高雄市的舉債，應該也要看看高雄市的資產，今天我們經營高雄市，我們了解高雄市的資產，了解如果舉債是爲了高雄的世代與發展，在我們能力能夠負擔的情況下，我覺得我們應該要這樣做，這是一個負責任的做法，也是一種建設城市的遠見，謝謝。

簡議員煥宗：

我自己也認爲，沒有人會笨到去做一件事情然後被人家罵，我們面臨這樣的困境，動輒其咎，我們沒有做說不定就沒事，一旦做了就一定會被人家批評。尤其是在調出這份資料的過程中，其實我們辦公室和主計處相關同仁一起討論時，才知道這 10 年來我們真的做了很多事情，我也覺得這些事情都是值得的，而且這也不是所謂的舉債，我覺得這是一種投資，未來也許下一任市長可以享受到這樣的成果。

接下來，我想和捷運局討論一下輕軌捷運系統，之前我們有和議長去拜訪八王子市議會，在拜訪過程中，我們高雄市議會同仁被八王子市議會同仁質詢，他們只質詢一題，就是這一題，就是有關於高雄的輕軌，我們也可以看到他們真的很認真，做了這篇幾乎半版的報導，針對高雄市輕軌，他們做了一個專題報導，他們現在比較好奇的是高雄市機車那麼多，我們如何鼓勵市民多多搭乘大眾運輸系統。在報導裡面也提到，我們在 10 月 1 日到 10 月 30 日舉辦生態交通慶典，去宣傳這樣的價值。他們也非常注意整個高雄的城市發展，這篇報導裡面，除了以高雄市輕軌和宇都宮市的輕軌做比較之外，它甚至也提到哈瑪星的興濱計畫。另外，他們也知道高雄市輕軌 11 月 1 日開始收費，他們也在這裡寫了一個專欄，探討收費之後要如何維持運量，是高雄市輕軌要面臨的一個重大課題。

爲什麼我會談這件事情？因爲目前整個日本社會面臨高齡化，很多城市又從過去的地下捷運要回歸到路面，爲什麼？因爲他們要做低底盤的大眾運輸系統，提供給高齡長者使用，這也是未來台灣會面臨到的課題－高齡化的課題。

我們是不是有這個機會讓民衆去轉換，就像生態交通月告訴我們一個價值，爲了整個生態環境，我們可以去轉換一下我們的交通工具。

接著我要說的是這個，這是我們實際上面對到的一個問題，在鼓山區的臨海新路，輕軌要進入哈瑪星站的地方，從過去的四線道現在變成兩線道，對於當地交通已經造成一定的衝擊。這是目前美術館路整個輕軌施工的一個圖面，我們可以看到，過去我們的路寬大概有 12 公尺，雙向各 6 公尺，包含快車道與慢車道與路邊停車格，爲了輕軌施工，道路已經被占去一半以上，未來就只剩下兩邊各一個 4.6 公尺的混合車道，我不曉得我們的輕軌有沒有辦法走共用路權這條路？其實在其他國家，汽機車與輕軌共享路權都已經有案例可以參考。譬如這是比利時的根特，在狹窄路面，路邊有地方可以停車，汽車可以和輕軌共用路權；這是葡萄牙的里斯本，這邊也可以看到他們的汽車和輕軌也可以這樣共用路權。

所以在這裡我想問一下捷運局長，第一、目前在台灣共用路權，在法規上有沒有問題？第二、輕軌二階的時候，我們有沒有機會這樣去做？是不是可以請捷運局長做個回應？

主席（蔡副議長昌達）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

如果要共用路權的話，我們必須克服三個面向，第一個面向就是依照大眾捷運法的規定，所有共用路權的部分不能超過 25%，目前環狀輕軌本身 22.1 公里不能超過 25%，就是不能超過 5.5 公里，目前我們的路口已經使用 2.5 公里了，其他還有 3 公里，所以整個路廊部分不能超過 3 公里，除非有修法。

第二個，我們輕軌是超級電容，也就是在車站裡面供電，充電棒的高度只有 3.85 公尺，但是一般低底盤公車高 3.2 公尺，非低底盤公車高 3.6 公尺，遊覽車 3.6 公尺，雙層巴士高 4.4 公尺，充電的充電棒是 755 伏特，所以這裡面必須有安全性的考量。

第三個，輕軌是超級電容在車站充電，路廊上面沒有任何供電的系統。國外很多共用路權的部分它隨時都在充電，超級電容是充電快、放電快，所以我們必須在一定時間內進行充電，如果沒有充電會有電力缺乏的問題。更何況汽車沒有感應路口號誌的部分，如果遇到塞車或任何瓶頸，輕軌會面臨沒有充電的問題，所以我們必須克服這三個問題，才有辦法達成加大共用路權的部分。

簡議員煥宗：

局長，輕軌在推動過程中有不同的聲音，最大的問題在於整個路面縮小，在地居民會覺得路面縮小我使用的路幅會變窄，尤其是其他選區，我講我的選

區，像美術館路我也會擔心，這邊已經把人行道退縮了，然後提供路面做混合車道給汽機車使用，我覺得這個部分需要思考。目前整個過程中，反對的聲音會用這樣的理由說，輕軌做下去之後我使用的路面會縮小，勢必會造成當地的交通混亂。局長，你要怎樣去說服那些有疑慮的民衆和民意代表？

捷運工程局吳局長義隆：

第一，美術館路現在是 20 公尺寬，兩側各一線道，輕軌做完主要是在車站本身，車站有 4.5 公尺的車道。第二，人行道在美術館路兩側必須退縮 8 公尺，部分做為人行道使用，這 8 公尺裡面有獎勵開放空間的規定，所以兩側 8 公尺有部分要做人行道使用。人行道在車站的部分，我們會退縮 8 公尺做為人行道使用，所以人行空間沒有改變，車道的部分還是維持各一線道 4.5 公尺到 5.5 公尺的寬度。所以美術館路使用到原先人行道的部分，我們把它轉成路廊和車站。

至於整個大順路我們還是讓它維持兩線道，一個快車道、一個混合車道和原先的布設一樣，只是把機車道放入整個混合車道，把路邊停車轉換成路外停車，未來在通行的時候，我們會把 30% 使用私人運具轉換到大眾運輸。另外是分流的部分，因為大順路負有東西向穿越性的交通，我們可以把它轉換到南北兩側，我們評估下來都可以因應。

有關這個部分的運輸問題，大順路到底要引入人潮還是車潮？未來義聯世界開發，其實義聯世界只有開發一半，整個開發未來會增加到一倍以上的發展量，如果我們不趕快引入大眾運輸去解決這些人潮的問題，讓整個車流進去，第一個，我們未來的道路會沒辦法通行；第二個，造成停車問題不能滿足。第三個，空氣污染環境品質低落會影響這個地區的發展。

所以我們必須加快腳步儘速把這一段建構上來，才能滿足周邊的開發，日本也是如此，它都藉由大眾運輸來帶動周邊的開發，這樣才是造成永續運輸的發展的需求。

簡議員煥宗：

局長，基本上我是贊成做輕軌，我只是比較擔心，要如何去說服反對有疑慮的那些人，我覺得一個大企業要在那邊開發，他不至於會去反對大眾運輸系統經過，這個部分請捷運局多加油和地方溝通。

接下來是教育局，前一陣子有幾篇對基層棒球環境比較負面的新聞不斷露出，第一個是剛上紅襪隊的林子偉選手教練的問題。接下來是整個全運會之後我們奪牌量的問題，有些人就開始檢討高雄的體育。我在教育部門有質詢過，10 月 29 日針對鼓山區 3 所學校－龍華、鼓岩和鼓山國小，我辦了一場公益少棒賽的活動，我們在凹子底那個簡易球場，那個球場是由龍華國小管理的，當

然有幾個問題，第一個，沒有廁所，我辦了一整天的活動，臨時調來廁所，到下午已經都有味道了。第二個，因為參加的人數很多，有些家長會去關心，所以我必須準備這些遮陽棚，這是目前整個球場的狀況。我很感謝教育局在第一時間就去現場會勘，包括我們要改善整個球員休息區的狀況，還有本壘板後面相關的護欄，教育局願意提供經費去做改善。當天會勘我們發現學校管理球場的一些問題，包括球場要用到水，這個球場是沒有水可以用的，必須拜託隔壁的建築工地提供水源，他們也有認領一段人行道，還好那個建案蓋得很慢，已經用了 9 年。

由小看大，一個球場的維護也不是那麼簡單，對於整個基層棒球或其他基層的體育項目，在基層來講，我們是不是有辦法一一去做檢視，這是一個個案。另外也要謝謝教育局針對鼓岩國小的日照中心，我們也願意來增加一些設施，讓日照中心的老人和棒球隊不會有衝突。請問教育局長，前些日子有著名網紅針對學校的措施提供一些看法和意見，我們有沒有辦法去檢視一下基層的體育環境，請局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員對基層棒球推動的關注，我剛看了一下整本的資料，其實教育局所屬包括公有和學校預定地的簡易棒球場，整個加起來有 38 座，38 座當中有的可以算 A 級，譬如澄清湖棒球場和立德棒球場，有些是簡易型的確實反映出這樣的問題，包括缺水、必須另外接電、沒有廁所和更衣室等等，對棒球的推動來講，尤其小選手、家長和社區民衆，當然希望所有的簡易棒球場都能夠提升到一定的水準，我們會通盤檢視然後提出一個整體改善計畫，必備的就讓它必備，所有人在那邊訓練或進行比賽都會非常開心。

高雄市在棒球這一部分我們已經做了 5 級銜接的規劃，國小 12 隊，其中體育班有 6 隊、非體育班有 6 隊、國中有 8 隊、高中職有 5 隊、大學有 1 隊是高雄大學，目前社會甲組是綺麗珊瑚隊，看起來是一個銜接得還不錯的結構。我們應該是在體育設施上做一個基本的改善，讓它有一個精進的計畫。

簡議員煥宗：

我比較期待我們是不是花一些時間請體育處或體健科對於每一個基層球場的環境去做個檢視，不然我覺得有些場地真的是不堪使用。

接下來，我要請教民政局有關旗津臨水宮的事情，我在 11 月 7 日間審計處這個案子怎麼辦，審計處長跟我說 3 個月內會找你們去做研議。我想了解從 11 月 7 日之後，你們雙方接觸了沒，目前進度到哪裡？請民政局長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

民政局張局長乃千：

謝謝簡議員一直對臨水宮的關心。這個部分上次議員已經質詢過審計部之後，我們即刻都有跟審計部在進行聯繫，包括秘書長針對這件事情也有召開相關的會議。目前決議的階段，我們會去研議相關的法令來進行解套，針對國產署這邊做一個要求，也期待儘快能夠有好的結果，然後把這一樁美事促成。

簡議員煥宗：

目前整個進度的狀況？

民政局張局長乃千：

目前整個進度狀況就是我們在找相關的法令來報廢，讓它是可以的，也請審計處跟國產署這邊可以同意。

簡議員煥宗：

我問一下法制局局長，因為我們之前有做一些討論，這樣的狀況之下，你覺得怎麼走會對於這個案子的促成會比較好，請法制局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

法制局陳局長月端：

針對剛才民政局局長的報告，我想在後續法令的處理上，可能會有兩種的研議方式，在 11 月 14 日的時候，蔡副秘書長針對這有開會研議。第一點，由市府把臨水宮透過贈與的方式贈與給國產署，但是這涉及到要議會同意，還有行政院的核定，加上贈與是個契約，所以要國產署的同意，這是第一個方案。第二個方案，就是由市府跟國產署共同開發，這樣臨水宮共同或是分別出租給臨水宮。

簡議員煥宗：

我會覺得用第二個方案試試看，第一個方案可能會比較耗時間。

接下來跟交通局討論一下旗津渡輪的事情，這邊特別感謝市長撥用第二預備金，目前第一艘整個電動渡輪，我知道已經下水了，我們要做第二艘，這是目前旗福一號整個的狀況。之前我跟局長也有討論過，充電 3 個小時可以跑 4 個小時，這我真的會比較擔心，以及它未來怎麼投入營運的狀況。這艘渡輪看起來是滿可愛的，不過還是要提醒一下局長，我們做了這個渡輪也要做一些廣泛的宣傳，不然有些議員可能還不清楚我們有建造渡輪了，還在 11 月 7 日特別去提案，希望市政府要去添購渡輪來節能省碳。我要問一下局長，第一個問題，這個渡輪什麼時候可以正式加入航運？第二個問題，因為充電 3 個小時只能跑

4 個小時，你要怎麼安排這個渡輪來服務整個市民？請局長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關新建的渡輪，事實上我們有兩艘渡輪在興建，這兩艘渡輪都是電動驅動的渡輪。第一艘是我們畫面看到的這一艘，去年 12 月開始建造，目前已經大致都完成了，在做下水測試，11 月下水測試完以後，我們預計在 12 月底以前可以正式啓航加入營運。第二艘渡輪也在今年的 8 月就已經開始建造，預計希望明年 10 月左右就能夠加入營運。剛才議員提到電動渡輪的充電，充 3 個小時，那是慢充。這個渡輪航行在鼓山跟旗津這中間只有 5 分鐘航行的時間，萬一如果真的需要用電，我們配置岸上的快充、岸電設施的快充，它可以短時間內就充到需要 5 分鐘以上的航行。另外萬一所有的電力都沒有了，這裡面有一個機制是用發電機去發電，讓它能持續航行，所以這個部分應該可以對整個航行在旗津跟鼓山之間，對環境非常的友善。

簡議員煥宗：

再請教局長，這艘渡輪可以裝載多少機車以及多少能源？

交通局陳局長勁甫：

目前這個渡輪大概是在 100 噸以下，因為 100 噸以上在航港局的規定裡面，船員的配置上比較多。這個跟我們目前所營運承載的部分差不多，機車有 46 位到 50 位左右，人就 150 位，如果不搭載機車，機車的部分可以變成是人，可以搭載 200 人左右。這部分如果未來我們在進行調度，我們希望像這種屬於環保比較友善的，未來在做人車分流的時候，能夠盡量搭載人的部分。

簡議員煥宗：

謝謝局長，期待 12 月份可以趕快看到它在海上跑。接下來這個議題要跟法制局再做一個討論，我在上個禮拜有舉辦一場記者會，針對目前拍照檢舉這件事情，也許他暫停是違規，其實他背後的故事是這樣子。如果我住在一般傳統的透天厝，對面是大樓或公寓，我家的騎樓門口 24 小時被人家用行車紀錄器或監視器去拍，看我有沒有把車停在騎樓。我知道違規、違法就是要罰款，這點我同意。可是這件事情的背後，這戶人家，我會覺得這樣會不會長期遭受到心理的壓力，因為去那邊民衆也跟我反映，他們違規或怎麼樣他們都願意受罰，即使二十幾張罰單，他們都願意去繳納。可是我們從罰單上面的照片，我們覺得非常清晰，甚至已經有到秒數。所以大概民衆的反映是說，我不曉得是誰，如果我家每天被用行車紀錄器或是用監視器來拍我家門口的騎樓，這樣他所受到的心理壓力，我也覺得真的很大。

我在這邊還是要重申，違規就是要罰錢，因為我去反映這件事情，我的臉書被洗版，社會上還是有一些很正義的人，他們覺得議員不應該去處理這件事情。可是我要講當我住在傳統透天厝的時候，我不曉得誰每天用行車紀錄器或用監視器去拍我家門口的時候，我該怎麼樣做可以保護自己，因為我們現在也是注重隱私權的社會，這部分請法制局回應一下，我們該怎麼來協助這位民眾？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

法制局陳局長月端：

謝謝議員對人民隱私權的關心，針對議員的質詢分兩點跟議員報告。第一點，在刑事責任的部分，針對如果為了檢舉違規停車而長期對他人的門口加以攝影，也就是說他符合長期性跟針對性這兩個要件，依照司法實務的見解是會構成刑法 315 條之 1 妨害秘密罪，這是刑事責任的部分。在民事責任部分，如果因此造成被害人人格受到影響，被害人也可以根據民法第 18 條請求損害賠償或者是慰撫金，以上報告，謝謝。

簡議員煥宗：

我覺得現在這個社會的蒐證系統，包括用手機、用行車紀錄器都很方便。我在這邊再強調，違規、違法都是不對的，可是當人民遇到這個困境的時候，他可以採取剛才像法制局長講的自我救濟的手段。謝謝主席、謝謝市府團隊，我的質詢到這邊結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝簡議員煥宗，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員富寶質詢，時間 45 分鐘。

林議員富寶：

大家早安。今天本席第六次的市政總質詢，首先要針對社會局的一個問題，因為那一天報紙有報導說中央法規已經通過了兒童及少年福利法的規定，就是因應國內大眾運輸的需求，未來對未滿 12 歲孩童的優惠。報導出來後有很多鄉親在問，各縣市也相繼反映何時要實施，並問我們高雄市是否有那個打算？姚局長，你回復一下，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確按照現在兒童及少年福利權益保障法第 33 條的規定有這樣一個相關的優惠。目前在一般交通工具的部分，已經都有相關的免費優

惠的部分。捷運部分是 6 歲以下有免費優惠，但是在 6 歲到未滿 12 歲的部分，現在是持一卡通搭乘捷運會給 85 折的優惠票卷。

林議員富寶：

那天報紙報導，好像北市或哪裡是 6 折。

教育局范局長巽綠：

對，北市是 6 折。

林議員富寶：

他們是明年要實施的。

社會局姚局長雨靜：

他們是 107 年正式開始，但是我們有去了解其他的縣市，目前像新北、桃園是沒有要跟進。

林議員富寶：

他們沒有要跟進，但這不是中央法規嗎？

社會局姚局長雨靜：

中央法規只說要有優惠，但是沒有訂優惠的比率。我們跟交通局、捷運局也一直密切在討論這件事情，希望對本市的兒童能夠有更好的照顧。我們也在跟捷運局估算相關的運量和人數，以及補助優惠的比率，其實這個數字，我們也都有在考慮當中。

林議員富寶：

可以再考慮一下。〔有。〕雖然不是規定，但是新北市是 6 折，我們的 85 折是不是稍微高了一點？

社會局姚局長雨靜：

有，這個我們都有在研擬。

林議員富寶：

好，請坐。那一天我還有在網路看到「65 歲老人的心聲」，這篇文章不知是真或假，退休人員還停留在之前的時代。有的人退休是退而不休，不是去做銀髮族的第二就業、就是照顧孫子，有的退休金還幫兒女繳貸款或其他種種，這就是他們的心聲。拿他自己的退休金幫兒女繳貸款後，當自己沒錢跟兒女要的時候，兒女卻回復說爸爸我也沒有錢，到最後他就必須靠賣房子來養老，或者跟人家租屋，這就是 65 歲老人的心聲。我覺得我們很多的退休人員還停留在以前的傳統思維，所以希望社會局有時到社區去關懷一下。我有時到老人會也會跟他們說，對孩子關心是好，但兒孫自有兒孫福，對自己的晚年自己要有一個計畫性，否則，如果一直這樣持續下去，政府的社會成本就會增加，因為他若沒錢生活，政府也不可能放任他自生自滅，後來還是要政府去承擔。像我們

老了後也可能要到養老院，所以這個問題要拜託社會局和民政局，有時間到老人會去宣導一下。因為「65 歲老人心聲」，他們退休後還停留在較早的時代，他們認為退休金就是要幫兒女繳貸款或替孫子繳補習費，都還一直停留在那樣的思維，當他們把錢用盡時，當兒女不理他們或經濟能力不好的時候，他們要怎麼辦？

還有一點是比較高雄市政府和台南市政府的安置部分，因為老年後生活不易就要靠政府安置。剛才簡煥宗議員提到生育津貼，這部分我在外面也聽到很多，但是我也考慮到高雄市的財政問題，所以一直不敢去建議。今天剛好簡議員提到這個問題，我順便搭上車，因為這個聲音有很多人在評比，但是我知道若不是中央法規的規定，各縣市的福利都會不一樣，這也要看各縣市的財政問題，這是財務問題，但是我要問社會局長，我是要凸顯合理、不合理。因為低收入戶送去安養院有 1 萬 8,000 元的補助，以前台南市也是 1 萬 8,000 元現在已升到 2 萬元，這都是其次，才差 2,000 元而已。現在最重要的是住院看護費，我們都沒有補助；台南市是 1,500 元，那沒關係，因為各縣市的財務不一樣。最重要的是只要是和被看護的長輩身體不舒服去住院 10 天，我們這邊就從 1 萬 8,000 元裡面去扣這 10 天的費用，如果一天 600 元，長輩住院 10 天就要扣 6,000 元，問題在這裡，長輩住院，醫院不可能不收看護費，有些區域醫院看護費是收 800 元、有的私人醫院是收 600 元，但是這些錢誰要出？安養中心要出。但是安養中心說你已經扣掉 10 天的費用，還要我去付看護費，說真的得不償失。內門農會理事長也建議我一件事，就是有一位謝姓長輩因為糖尿病必須把腳截肢，送到醫院的費用是 9 萬 1,000 元，也是安養院要付，後來他向救助科申請，救助科補助他一成是 9,100 元，不足的部分也是安養院要付；所以安養院在訴苦，像這樣的個案如果太多，他們很不划算。所以我今天就是要凸顯，既然我們補助他 1 萬 8,000 元，病人去住醫院也要付醫院的看護費，為什麼我們還要扣掉我們補貼它的錢？請局長答復一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分的確是各縣市自己訂定的，我們跟其他縣市比較起來，辦法都不太一樣，各有各的面向。

林議員富寶：

局長，我是要問你這樣合理嗎？我講的是一個「理」字。

社會局姚局長雨靜：

議員你講的這個問題，我們科裡面目前已經有在討論，這個部分也有很多民

衆和機構來反映過，所以我們現在有在研擬看是否有調整的方案。

林議員富寶：

你給它 1 萬 8,000 元，病人去住院，你還要扣一天 600 元，但是安養院還要付醫院 600 元，基層醫院還收 800 元呢！今天病人如果住院 15 天，你扣 15 天的錢，若以基層醫院收的 800 元來計算，安養院就要倒貼了！

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們了解，所以我們的科室已經在研擬調整的方式。

林議員富寶：

我今天是要跟你探討這個「理」字，你們要去思考一下，台南不但沒扣錢還補助 1,500 元，應該是這樣吧！

社會局姚局長雨靜：

是，我們有去調查。

林議員富寶：

如果我們財政不好不補助沒關係，但是我們不要扣人家的錢。

社會局姚局長雨靜：

了解，我們已經有在研擬了，有什麼進度再向議員報告。

林議員富寶：

許多安養院送低收入戶去住院後，還要倒貼錢，因為他們和市府有合作的關係，所以才補助 1 萬 8,000 元，1 萬 8,000 差不多剛好而已，你們再扣錢的話，安養院要倒貼，他們也不願意。

社會局姚局長雨靜：

我們瞭解。

林議員富寶：

《遠見雜誌》報導酷老時代來臨了，不知道局長有沒有看過這篇報導？日本戰後的嬰兒潮，大約是在民國 39 年及 40 年出生的，當時每戶幾乎最少都生 5 個孩子以上，也有人生 1 打，39 年次的人將邁入 70 歲，也即將面臨到老年化的問題。遠見雜誌將日本及台灣老人酷老時代做比照，日本很早就有這種思維了，他們在 2000 年就開始辦理介護保險，他們的介護保險就是長照保險，他們很早就預知會有戰後嬰兒潮的問題；43 年次的男生有 20% 不須當兵，人數非常多，不用當兵，我是 44 年次的就有 5% 不用當兵，最多人的是 43 年次，人數非常的多。但是 43 年次的人現在都已經 65 歲了，台灣戰後嬰兒潮占人口數比例非常多，10 年後大家都將近 70 歲了，這也是台灣要面臨的問題。

在 20 年前日本就未雨綢繆，他們就開始開辦介護保險，台灣的腳步有比較慢一點，台灣在今年才開始開辦，日本在 2017 年對這個區塊的預算很多，他

們知道人口老化是未來的趨勢，人口高齡化的隱憂就是心臟病、糖尿病、高血壓…等的人口越來越多。那天衛生局長告訴我失智人口變多了，我參加旗山醫院 68 週年慶時，旗山醫院的醫生告訴我，他們現在主要的工作是幫助失智者，他說現在全球大約有 1 億的失智人口，失智的年齡層也一直在下降，真的會嚇死人，你會發現 3 個月前還好好的人，過了 3 個月後，他整個眼神都不對勁了。日本害怕失智人口會提升，所以他們也提高醫療預算，但因為日本政府的財力有限，所以整個民間動起來，就像我們現在和民間合作付費長照中心一樣，社區是一個很重要的角色。但是日本提倡從「根」做起，平時就對長輩查訪，但如果發現長輩有失智的前兆，我們該如何幫他脫離失智？這些日本早就開始在做了，這些都能減少日後醫療資源的浪費及社會資源的支出，目前的長照中心 2.0 已經有二百多個據點了，10 年後會產生的問題我們一定要提早去思考。

日本因戰後嬰兒潮的關係，所以提出 65 歲退而不休，他們有銀髮族的人力銀行，只要是 65 歲以上的長輩，在體力許可下，只要有工作機會，每週工時不限，做三天或做一天都好，主要用意是讓他們可以增加收入並活動筋骨。但是台灣就不一樣了，環保署補助環保局在掃街的人員聘用上，只要超過 65 歲以上就不聘用，但是在日本還是會聘用 65 歲以上的老人，甚至 80 歲也會僱用。像我也快要 65 歲了，我的身體還很強壯，勞工局在這個區塊上，應該要去研討相關問題。日本的銀髮族可以延長工作年齡，只要身體沒有問題，社會資源的支出也能減少，是否可以請勞工局及社會局，在這個區塊上多加研議。我很納悶環保局為什麼不能聘用 65 歲的人來清潔社區？是因為他們沒有勞保了嗎？但是這些問題我們都可以去突破。10 年後若無法聘用 65 歲以上的人力時，我們的人力將會不足，請社會局長答復一下，你對這個問題的看法。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

議員提出的主題，大家已經探討很久了，我們一方面希望保障年輕族群的就業機會，但是就像議員所說如果長輩退休後，他的寶貴技能及知識還是可以貢獻給社會，而且只要他有持續參與社會活動的意願，對他的身體健康、心理健康跟整個對需要被照顧的社會成本都有正面的幫助，我們很支持長輩再工作，只是如果是正式的工作，他需要加入勞保，因為勞保就牽涉到勞基法的問題。

林議員富寶：

你要去克服，日本都可以了，為什麼我們不可以？〔好。〕再來是香蕉的問題，農業局在 6 月份啓動危機機制，這次的香蕉不是過量問題，因為在前年的 6、7、8 月時，白皮香蕉的價格非常好，青果在 6 月就開始不外銷，因為 6 月

正是最熱的時候，也是香蕉最不好吃的月份，日本人也不愛。因為去年颱風的關係，由於前年 6 月的香蕉價格非常好，所以大家就把吸芽（幼株）留起來，當時我就向局長反映了，這樣很不好。今年 7、8 月的香蕉價格會很危險，但是 12 月時的香蕉售價又一定會漲價，現在已經看不到香蕉了。現在沒有人敢種香蕉，大家都在等時機才要開始種香蕉，因為現在種香蕉的話，又是明年的 6、7 月收成，香蕉種下 7 個月後開始吐蕊，夏季只需 2 個月就能成熟；但是在冬季時，吐蕊後需要 4 個月才能成熟，兩者收成的時間不一樣，這些都需要農民去做產期的調節。感謝農業局在 6 月就啟動危機機制，讓傷害降到最低。

原本義美的高總經理要預購 60 公噸香蕉，但是已經來不及了，香蕉的價格已經開始調漲了，結果高總經理改成收購美濃「無農藥蘿蔔葉」。有一點局長要注意一下，今年義美收購蘿蔔葉是否會造成明年的蘿蔔產量過剩？這是一大隱憂，這個問題需要和美濃農會妥善管制。其實蘿蔔葉是一個很好的東西，他可用在梅干扣肉上，煮湯也很好喝，蘿蔔葉具有豐富的營養價值，因為時間關係，所以我無法細說。今天收購這些東西，明年是不是會像香蕉一樣，大家搶著種呢？所以拜託局長要未雨綢繆和美濃區農會總幹事協商，這個蘿蔔葉的顏色很漂亮，它的附加價值比青花菜或其他都好很多，它的維生素 B 比豆鼓又多 6 成，你網路查看看，事實這是一個很好的東西，也很好推廣。但是非常煩惱的是，明年收成如果沒有這麼多，美濃如果種植太多，又該怎麼辦呢？這個也要未雨綢繆。

我們的農產品還有一樣有附加價值的就是香蕉乾，也謝謝義美的高總經理，那一天我和他談的時候，他不太了解香蕉乾，他問我說：議員，這是不是合成的。他這樣問我，我嚇一跳。因為在地的旗山人人都知道香蕉乾，從我讀小學的時候，就有同學家裡在做香蕉乾，所以香蕉乾最少也有 50 年的歷史了。為什麼台灣食品領導者（義美高總經理）對於香蕉乾還不認識，這個就代表我們的推廣不夠。事實上香蕉乾的附加價值很好，因為這次我有問產銷班的人，他們說香蕉滯銷的時候，品質好的就送到台北市場，次級品就做成香蕉乾，所以次級品不會破壞市場價格。今年香蕉價錢最差時，還能維持在 5、6 元，不會像以前價錢差就都沒人要；今年產量雖然很多，價錢算還好。但是產量太多，像集來里有在做香蕉乾，他們也收購到頭痛，但是現在香蕉慢慢漲價，我相信也都賺錢了。

我今天要凸顯的是我們的產品推廣不夠，像義美的高總經理就不認識香蕉乾，當他問我那一句話時，我嚇到了，你知道嗎？他問我說議員，這是不是合成的。我說沒有啦！高總，這是整條香蕉去烘的，他問我說為什麼規格都一樣大呢？因為在製造的時候，可以切、接，可做成一樣大的規格。所以這代表我

們的推廣不夠，農產品的價值，站在農業局的立場還要加油。還有社會局，你們社區也要獎勵，這個是糖廠社區利用香蕉樹幹抽絲來做加工品，並且教導圓富國中的學生參與香蕉樹幹抽絲製作，這是以前就有的技術，將香蕉樹幹抽絲做成工藝品非常漂亮，這也是農產品的附帶價值，也是可以推廣。大家都說香蕉樹幹沒有什麼用？但是樹幹的絲很好用，所以糖廠社區真的很用心，請姚局長要多多照顧他們，糖廠社區理事長真的很用心，並且和圓富國中的學生結合，指導他們利用是沒人要的香蕉樹幹來抽絲做工藝品。說真的我們農產品的附加價值很多，只是要如何去推廣而已。拜託蔡局長用心推廣，甚至香蕉乾，連義美食品的高總經理都不認識，這就代表平常沒有做推銷，在這裡拜託局長，因為時間的關係就不要再講太多。

再來，馬頭山設置廢棄物掩埋場的問題，那一天農會的劉理事長帶領內門 7、8 個里長及自救會來找我，我說現在不是已經進入環評了嗎？但是他們有幾點要求拜託我提出，第一個，就是他們以前提出的有力證據，是不是可以回應一下。第二個，現在已經進入初審，但還沒有決議，可是他們還有很多疑點要提出，是不是可以再提出呢？事實上馬頭山是一個非常好的地方，我記得小時候遠足就是去爬馬頭山，從旗山走上去大約 1 小時。他們要提出有力證據是馬頭山有噴泉、也有很豐富的生態，有水鹿、穿山甲、白鼻心、竹雞等等，其實自然生態真的很多。他們提出說從審查會到現在都沒有回他們消息，他們很想了解進度，有關進度請環保局蔡局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝林議員關心馬頭山掩埋場的部分。民間申請的掩埋場，之前經過初審，目前在環評審查大會做審查，之前審查的時候，大家發言非常熱烈，總共有 32 人發言，包括個人及團體都來表達相關的意見，有地質的問題、生態問題、交通或是其他等等的問題，這些在會中都有提出來表達。之前的審查是有 32 人表達意見，所以時間拖得比較久，當時就先做個決議，就是會議先暫時停止，下一次繼續就由委員表達相關意見，會議是延續上一次的會議。所以下一次會議就由委員表達相關的意見來做環境影響評估的審查。議員所提出的相關資料，我們都會送給相關審查的委員參考。

林議員富寶：

還有要拜託許副市長，你是擔任主席，他們有兩個疑點，第一點，就是環保程序是不是可以臨時再提案出來；第二點、他們所提出的意見，可不可以答復他們？請副市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答復。

許副市長銘春：

謝謝議員對於富駿廢棄物處理場案子的關心，環保團體還有一些附近居民也一直很關心，因為上次會議之後，他們說有一些新事證、還有新的論述。這部分我來回應一下，因為那一天的會議程序，是進行到旁聽人員發言，這個部分全部結束了，議員你也知道程序已經結束了，我們就不可能再開。下次後續即將要招開的，就等於這次會議的延續，我們延續會議即將進行的是環評委員的提問。所以我建議他如果有具體新事證或論述，他可以書面提供過來，我們環評委員都會參酌，如果有具體的或的確值得參考的，環評委員也會提出問題來問。第二個部分，上次也有一些發言的民衆說，開發單位都沒有針對他們的問題回答。這個部分我要做個說明，依照旁聽要點，旁聽民衆來申請發言，他可以提出任何意見。我們環評委員都是專業，也都是客觀公正人士，大家會聽也會參酌。我必須說明旁聽要點並沒有規定開發單位要回應這個問題，關心這個議題的民衆不用擔心，他有沒有回應你的問題，委員都會做判斷。環評委員會是一個合議制，委員都是由專業客觀公正人士所組成，所有相關提出來的資料，我們會在所有的提問、討論，綜合所有客觀的事證之後，大家會做一個客觀公正的決議，我們會謹慎來評估這個案子。

林議員富寶：

謝謝。說實在的，保護自己鄉土的環保問題，大家都是很辛苦，自救會三年來很花錢又花時間，爲了地方的環保問題，他們也很辛苦，大家都不眠不休。本席要求環評做一個公正的決議，他們所提出的質疑，我們可以採納，他們要蒐集這些資料真的不簡單，以前沒有水，現在有噴泉了，這是一個很好的地方，馬頭山是一個好地理，這個問題從高雄縣延伸至今，我在高雄縣已經講過很多了，這次自救會用心良苦蒐集這麼多的資料，希望環評委員能多採納，做一個公平公正的評審，在此跟你們拜託，這也是他們所期待的。

他們說爲什麼廢棄物掩埋場都設置在原高雄縣，占全台灣有 8 成，是不是有這個數字，我是不知道，我剛剛有問過蔡局長，他說沒有那麼多，但是原高雄縣設置很多掩埋場沒有錯。自救會也說爲什麼都設置在高雄市，這是他們質疑的地方，事實上這也是他們很好的意見。所以要拜託環評委員、環評主席許副市長跟蔡局長，在這區塊能幫忙他們，環評委員做一個很公正的評審。日前他們質疑爲什麼替他們發聲的幾位環評委員被換掉，我說不是這樣，這個問題我有去請示局長，環保委員任期本來就是 2 年，包括環保署環評委員任期也是 2 年，2 年後重新聘任，我們有換 6 個，但是他們很緊張，認爲你們換的 6 位是

替他們發聲的那 6 位，請答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這次環評委員會是今年 5 月 14 日重新聘任，依照設置組織規程是兩年換一次，這次評估他們過去相關出席的情形，環境影響評估，包括各種專業、環境、交通、法律、建築全部都要考慮，所以這個部分沒有所謂的替他們發聲就換掉，我們考慮到的是各個領域的專業，所以從這個角度來做相關的聘任，這一部分要跟大家做報告。

林議員富寶：

因為地方關心、緊張，會有這種質疑也是正常的，那一天我有向你請示，也跟他们答復不是因為替你們發聲就換掉，是原本兩年就要換掉，我有跟他们解釋過了，謝謝。

再來是區域合併，日前報紙大篇幅報導 38 行政區擬砍半，我昨天收到議會的公文，台南市已經減少好多了，但是他們行政區沒有減少，他們是減少里跟鄰，他們里減少將近 100 個，我算一算他們一年可以省 5,000 多萬，鄰也減少很多，但是反彈也是很大，他們看到報紙就打電話問我，可能是選舉或其他問題，大家都很關心。報紙報導我們行政區要減少剩 19 個，以 20 萬人一個區，旗山地區人口沒有 20 萬人，旗山地區就一個區，人口的考量、面積的考量應該要納入。立法委員的選區，旗山第一選區可以說是全台灣最寬闊的，高雄市議員的選區也是我們那一區最寬闊的。以三民區為例，用騎摩托車里程大約 15 分鐘，我們那裡若用開車大約要 1 個半小時。包括那瑪夏、桃源等區域，我也是要去服務，我跟市長去了好幾趟那瑪夏，那瑪夏青山段、茶山我也去。

所以拜託局長，以後行政區域的調整不要以人口為主，面積也要考量，報紙報導說以 20 萬人口為一個區域，旗山地區有 6 個區，原鄉不要算，6 個區加一加不到 20 萬人。一個區若遇到颱風災害，區公所那些人要去做災害評定就被罵到臭頭，要改一個區，你如何編制人員數呢？包括颱風災害、農民的災損都要做勘查，那邊農路那麼寬闊，要如何勘查？區的考量在市區還好，但是偏鄉要好好考量，包括里、鄰，溝坪三里若合併一里的人口數，都還不到你們評定的人口數。拜託局長，區域合併一定要有這個考量。

再來，第一臨時攤販市場，我日前跟市長報告過，第一臨時攤販市場是過去高雄縣留下來的歷史，這是政府鼓勵民間蓋的。照片中是官員在剪綵，還有發函公文，公文內容說旗山鎮公所已完成市區的規劃，還稱讚是良好的模式，公文內容都是在鼓勵，包括報紙報導也是鼓勵與支持，報導旗山吳志宗兄弟義

舉，提供土地租給攤販，協助解決地方問題，這都是歷史建築物。首先要感謝市長規劃綠地的開發，旗山綠地開發受到大家的讚許，現在也規劃很多綠地的開發。另外，趙局長也要開發市場，照片中是過去的市場，但是我們的作業稍微強勢些，你們說 20 日要斷水斷電，我說你跟地主都還沒協調好，20 日就要斷水斷電，他說這占用到公共用地，雖然這是公共用地沒有錯，但是過去是路地，是政府蓋的，吳家出的錢，政府再委託別人來興建，這和他們也沒有關係。要拆除，用意是很好，但是也要給他們空間，還沒有協議好之前，就要斷水斷電，這些居民連我也都罵進去，我實在被罵得狗血淋頭，因為我身為民進黨，市長、市府團隊都是民進黨，所以連我也被罵進去。因此，當天我請他們到我的服務處，大概有 1、20 人，他們提出的訴求就是，要開發他們沒有意見，但是要給他們時間，是不是可以等到過完農曆年後再來處理，這樣可以嗎？趙局長，請答復一下，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

其實這個工程主要是要配合旗山 5 號的排水工程，議員講得很有道理，我們原來的規劃就是攤商的部分，是在這個月底要做處理。坦白講，這些攤商也有提出，因為在農曆過年時生意會比較好，〔對。〕是不是可以讓他們再做一點生意，就這個部分，我們也和議員的想法一樣，我們就朝向 2 月到元宵節，〔好。〕再做處理，〔好。〕我們會朝這個方向來做。

林議員富寶：

局長，你講的 5 號排水工程，剛好只有在這個邊角上而已。

工務局趙局長建喬：

旁邊。

林議員富寶：

其餘的都沒有被劃入。

工務局趙局長建喬：

它是一個整體性。

林議員富寶：

其他的都沒有劃入，就只有我畫紅線的部分，就是到金如來素食這邊有被劃入，所以是不是包括這裡，整個都可以延到過完農曆年後？但是他們也有講，在地主的部分，我們和他根本就還沒有談好，坦白講，你們的科長可能也是過於緊張，你們講要給 6 萬多，他們要求 8 萬，科長緊張之下，就講要強制拆除。當天我也和科長講，如果是自己的土地，大家都會要求價格高一點，這只是一

個協商的問題而已，雖然他們開價 8 萬，我們是 6 萬，但是大家都可以再一次的協商。我也是跟他們講，如果再不同意，就會被強制徵收，錢就會比較少。所以就是要協議價購，但是在協議價購未完成之前，我們就講要斷水斷電，事實上，真的也是操之過急了一些，也要讓那些人可以有事前的準備。既然局長今天有做出了承諾，當天我也是和他們說，今天我會在議事廳拜託局長做出承諾，就延到元宵節過後，他們現在也開始在找地點，我看他們真的也很配合，就拜託一下。還有，就是很多當地的攤商也講了有關補償金的問題，問題卡在哪裡？就是房子是地主的。我也詢問過王科長和主秘，要請攤商和地主去協商，我也不知道該怎麼去協商，所以這個區塊，因為事關到屋內裝潢的補償，你們也是需要介入一下，好不好？

工務局趙局長建喬：

我們會再溝通。

林議員富寶：

溝通一下，謝謝局長。現在這個就是當天高雄市議員參加綠色運具說明會，有兩家的廠商，我認為很好，這個如果能到旗山的話，因為六龜和內門幅員遼闊。這個不是 U-Bike，是 i-eBIKE，公共電動自行車。要到旗山的民衆就可以搭乘捷運來，也不需要開車，旗山若有這個設置，就可以讓他們來租，不論是要騎到美濃也好，或是到內門、杉林也好，甚至到六龜也可以，我認為這樣很好，民衆也能免於塞車之苦，請教交通局局長，你認為呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

當然旗山是較屬於觀光區域，如果觀光客前來，就可以不用自行開車，有這種較方便性的電動自行車系統可以租借，應該就可以增加在地旅遊的品質。

〔對。〕就這個部分，因為電動自行車系統，是我們生態交通盛典試辦的一個計畫，這裡面也是研究該如何的布點，以及充電站如何配置才會比較完善，等到這個試辦計畫進行到一個段落，我們會和廠商來討論一下，看看有沒有哪些是需要再改進的。當然，在這個觀光區，像是旗美地區有這個需求，能夠去建置這樣的系統，我想廠商應該也滿有興趣的。

林議員富寶：

對，旗山是觀光地區，可以搭乘快捷系統到旗山，也是很方便，〔是。〕拜託局長規劃一下好嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們再來研究看看。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林富寶議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）這一節，我們請許議員慧玉做市政總質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

許議員慧玉：

大家好。我們先來播放第一張的簡報，首先請教工務局趙局長，你出現在這個畫面上，旁邊還有養工處處長，請問這個是多久以前的事情，是在什麼樣的狀況下會有這張照片？

工務局趙局長建喬：

從這張圖來看，很顯然的是在講道路 AC 的部分。

許議員慧玉：

AC 的部分，大概是在什麼區？本席的選區有四個區，是在仁武、大社、烏松、大樹的哪一區？

工務局趙局長建喬：

我是去過鳳仁路和永宏巷的部分。

許議員慧玉：

鳳仁路和永宏巷的路口。

工務局趙局長建喬：

我的記憶當中是有這樣。

許議員慧玉：

就是緊鄰仁大工業區的那一條永宏巷，是不是？

工務局趙局長建喬：

應該是。

許議員慧玉：

應該是，這個事情是發生在去年的 12 月份，本席在議事廳幫仁大工業區附近，也就是仁武和大社交接的永宏巷那個地方，因為有很多重型的車輛會經過，包括化學槽車，所以這個地方的柏油路面不堪負荷，早就已經損壞很久。但是年久失修，當時也特別針對這個案子提出質詢，但事後局長有特別的提到，因為這一條道路，本席所爭取的材質比較特殊，是比較可以耐重擊和重壓的，所以成本高需要 1,200 萬元，也因為牽扯到經費比較高的關係，因此有延宕了一點時間。本席也要特別的感謝趙局長，在今年的 9 月底，已經順利完成這一條永宏巷道路翻修的工程。老實講，有很多行經的民衆，不一定只是造福了仁大工業區的員工而已，包括有很多人，可能是順著這一條路要上下學、上

下班的，這造福了很多很多行人的安全！所以在此，我要代表我們仁武和大社地區行經的路人感謝趙局長，局長，請坐。

感謝完局長之後，本席也要特別針對這一、二年來，就民生議題提出的總質詢中，市長和市政府的一級主管，到底有沒有重視並追蹤本席所質詢過的議題，好，我們先看一下第一個關於觀音山的影音檔。

(影片播放開始)

主席(康議長裕成)：請回答。

觀光局曾局長姿雯：謝謝許議員，我想這個部分我會儘快到觀音山去走一趟。這個部分我們可以分成短期的解決方案和中期的解決方案，因為如果加蓋廁所，第一個要有地方；第二個要有經費。所以我想短期的解決方案部分，我們來想看看…。

許議員慧玉：局長，本席已經幫你找好了，在三角公園旁邊這裡有一間卡拉 OK…。

(影片播放結束)

許議員慧玉：

再播放下一個影音檔，也是關於觀音山的。

(影片播放開始)

陳市長菊：你說觀音山的風景區，誠如剛才許議員所言，如果遊客要去上廁所需要走 650 公尺的距離，對於剛下遊覽車的遊客，比較內急的人而言，我覺得距離太遠，那裡有沒有公共用地…。

(影片播放結束)

許議員慧玉：

再播放 TVBS 的影片。

(影片播放開始)

記者：登山步道的兩旁，有人賣菜，有人賣工藝品，位於高雄的大社觀音山風景區，每到假日湧入近萬名遊客，但想要找間廁所卻不容易。這裡是觀音山風景區，也是遊客一下車聚集最多的地方，不過想要上個廁所，最近的還距離 650 公尺。650 公尺到底有多遠，我們實際走一趟，不但得經過蜿蜒的道路，還得通過上坡，最後來到半山腰才終於能上廁所。

好的，經過一連串的山路，我們終於抵達位於半山腰的廁所，不過這時候時間已經花了超過 8 分鐘。

遊客甲：這樣太遠了，有些人要上廁所會來不及。

遊客乙：走到那邊都尿出來了。

記者：其實在風景區入口處旁的大覺寺就有廁所，但數量少又在寺廟後方，容易打擾到清修的僧侶。最近的公廁在 650 公尺外，或者是另外一處 700 公尺外的登山口，讓一下車的遊客想方便卻很不方便。

附近攤商：一般外地的遊客到這裡，搭遊覽車的一下車就找不到廁所使用。

記者：許多人透過民意代表向市府爭取興建公廁，但觀光局公廁沒蓋，反而先貼上幾塊告示牌，讓民衆愈看愈生氣。

許議員慧玉：包括在議會的質詢，市長都有聽到了，可是爲什麼市政府的官員出來的結果，只是兩張告示牌。這樣的告示牌，我們的服務處助理就可以處理了。

(影片播放結束)

許議員慧玉：

本席爲什麼要特別 show 出這個影音檔，表示本席重視大社觀音山，在假日或週末不僅只有爬山的民衆，包括有外縣市搭遊覽車來到大社觀光山風景區，邊登山邊欣賞觀音山的美麗山景。雖然今天市政府有在觀音山風景區裡面有設置兩處的公廁，但是這兩處都是設置在半山腰的地方，距離山下的三角公園大概 6、700 公尺左右。所以剛剛市長有特別提到，如果有很多搭乘遊覽車的遊客是比較上了年紀的，下車之後一定要先找廁所，上車之前也要先上廁所。

本席現在請教觀光局曾局長，這個案子到現在已經一年半了，經過三個會期了，請教曾局長，目前的進度如何？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局曾局長姿雯：

其實當時的質詢結束後，我就已經到觀音山，甚至也拜訪了大覺寺。所以我去了大概三趟到四趟左右，我都去走了一遍。我們在答詢裡面也提到，我們需要地方，包括市長也提到我們需要地方，要有一塊土地…。

許議員慧玉：

找了一年半找到了沒？

觀光局曾局長姿雯：

在土地的部分，這一段時間我們都一直在處理土地的問題，現在已經處理完成了，包括移撥以及整個土地地目的部分。

許議員慧玉：

找到哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

其實是在靠近三角公園的旁邊有一塊空地。

許議員慧玉：

卡拉 OK 那個地方嗎？

觀光局曾局長姿雯：

對，那裡有一個比較長形的土地，所以土地的部分也處理完了。再來就是要找經費來蓋廁所，所以這個部分…。

許議員慧玉：

初估的經費大概需要多少？

觀光局曾局長姿雯：

目前我們已經開始設計規劃了，經費總共是有 1,600 萬，但是這 1,600 萬不止是廁所的部分，因為市長特別指示，我們要把附近周遭的整個景觀，包括三角公園要重新設計成適合遊客來遊玩的景觀。所以包括廁所的主體，以及整個景觀的部分，我們全部重新設計。目前的進度是，我們已經把整個公廁和三角公園的景觀已經完成細部設計，在今年的 11 月完成設計之後，預計 12 月要開工的動作。

許議員慧玉：

局長，感謝你，雖然拖了一年半，可是至少有進度，有結果出來了。我想一個人最基本的需求就是生理需求，尤其是老人家，你叫他爬坡 6、700 公尺才能夠找到廁所，這是非常不人性的。局長，我也期待這個廁所，包括你說其他細部的設計，整體性出來能夠發揮 1,600 萬的效益，感謝。先請坐。

本席接著，請看 PowerPoint，我們看到這是仁武地區各里的人口數，本席特別把大灣里的 4,600 多人，和八卦里的 1 萬 8,000 多人作個比較，兩個里的人口數相差了四倍之多。在這個地方，我也很高興，因為大灣也是本席的選區，大灣有爭取到一個綜合活動中心，經費大概 2,000 萬，1,000 萬是中央出資，高雄市政府負擔 1,000 萬。設計兩個樓層，一樓是針對老人的社區關懷據點、巡守隊等等；二樓還有閱覽室以及一些機動性的空間，這些都非常好，這代表土地能夠善盡其用。但是本席覺得非常疑惑，今天八卦里的人口數已經來到 1 萬 8,000 多人了，本席在一年半前質詢時才只有 1 萬 6,000 多人，短短的一年多的時間，又增加人口數了。這裡的人口數是大灣里的四倍之多，但是卻沒有自己的活動中心。我們來看看質詢八卦里活動中心的影音檔，看看市長當時是怎麼回答本席的。

(影片播放開始)

主席(康議長裕成)：請市長回答。

陳市長菊：謝謝議長，謝謝許議員。民政局要評估看看，目前八卦里有 1 萬 6,644 人口，八卦里是人口成長很快的地方。市政府對於是不是

要設置里民活動中心，基本上如果只設置單一的里民活動中心，市政府是不鼓勵的。我們希望可以比較多元的場所，能兼顧老人、托兒等等功能的多元活動中心。

許議員慧玉：市長，其實我們也可以設計多元啊！

(影片播放結束)

許議員慧玉：

本席要請教一下陳市長，當初在一年半前你回復本席要幫忙爭取八卦里的活動中心，你特別提到希望是多元性的。大灣爭取到 2,000 萬的經費，設計的是綜合的活動中心，「綜合」的意思當然就是包括多方位多功能的定位。但是本席非常疑惑，今天本席不是只有替八卦里爭取，我要爭取的是一個合理、公平的問題。今天大灣也是我的選區，它有綜合活動中心，我也當然也替大灣里民高興，但今天八卦里的人口已經來到 1 萬 8,000 多人，人口數是大灣的四倍，它現在還在使用什麼樣的活動中心？它還在使用八卦里裡面的北屋社區活動中心，建商當初爲了方便給社區的里民使用，蓋了一個鐵皮屋，這個鐵皮屋頂多只能容納 1、200 人。1 萬 8,000 多的人口數，沒有活動中心，擠在 1、200 人的鐵皮屋裡面。市長，八卦里這地方有很多外來的人口，他們的水平都相當高，這會不會有損高雄市的門面，爲什麼要做顛倒的工作？

市長，今天我們可以爲了幫忙五和里、八卦里解決淹水的問題，我們也向中央爭取、地方也自籌經費，來針對北屋、八卦滯洪的部分做了一個親水公園，當時還徵收很多私人的土地花了不少錢。如今八卦里只爲了爭取一個活動中心，爲什麼遙遙無期？市長，這也差別太大了吧！請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

八卦里這部分，第一，高雄市花很多經費解決淹水問題，過去八卦里淹水很嚴重。那個部分，包括許議員還有很多議員提起。有關八卦里里民活動中心的問題，市政府對里民活動中心是不鼓勵，是不能一個里就有一個里民活動中心。

許議員慧玉：

市長，你說到重點了，既然大原則市政府不鼓勵，爲什麼大灣可以有活動中心？

陳市長菊：

大灣活動中心是當時他們重劃以後，自己有剩下重劃的條件，有留一筆錢作爲規劃大灣的多元中心，不只是活動中心而已。

許議員慧玉：

所以本席強調這地方也可以設計多元啊！當腹地不夠時，我們可以往上蓋，可以蓋到三樓、四樓都沒有關係啊！仁武里的活動中心，也是蓋到三樓。

陳市長菊：

八卦里現有兩個社區活動中心，如果這兩個不夠理想，這部分再做考量。

許議員慧玉：

市長，以高雄的天氣，現在因為全球暖化的議題，很多都是暖冬，冬天很短。你認為一堆人擠在鐵皮屋裡面，這些人會舒服嗎？

陳市長菊：

當然不舒服，這個我可以理解。八卦里是不是設一個社區多元化的中心？我們願意對舊有的社區活動中心，如何來做合理的改造？這個我希望民政局去進行了解。

許議員慧玉：

市長，我發現只要你想做的事情，遇到任何的困難，你一定全力以赴，甚至高雄市政府財力不夠時，還會向中央請求幫忙，結果有些地方現在都變成蚊子館了。但是今天八卦里的腹地算滿大的，我不相信找不到一個合適的地方。你都可以為了治淹水的問題，可以去徵收土地做滯洪池，我們要不要一氣呵成，就在滯洪池公園的旁邊進行徵收，其實活動中心不需要這麼多的腹地，我們可以往上蓋啊！市長，如果你想做，我相信這事情對你而言，是很小很小的事情。市長再給你一點時間好不好？我希望在下個會期就可以看到，如同本席在追大社觀音山三角公園設置公廁的議題一樣的順利完成。讓八卦里民，不只在這個地方可以參與活動、集會，里長也可以做政令宣導，甚至有時候發生颱風、地震，我們可以安置。

陳市長菊：

我會請民政局針對現階段八卦里這兩個地方，能不能進行更好的改造，或者你也可以跟當地里長、區長進行了解後，再讓我更了解，我再來做個決定。

許議員慧玉：

謝謝市長。我們八卦里民有所期待，高雄市政府能有所作為，有所進度。我們看一下個影音檔。

（影片播放開始）

陳市長菊：在什麼地方缺少停車位？到底道路是行人在使用，道路有沒有停車功能？還是道路也能有若干空間，可以劃作停車位使用，我認為交通局按照他交通專業來做個處理，這是一種。另外一種，在道路的兩旁，還有沒有其它的空間可以來停車，或者讓市民知道如果在這不能停車，在什麼地方可以停車？因為這部分，一方面要讓行

人行的道路更安全；一方面如果到處都是停車，導致人行道上受到很多阻礙，這也不是我們的期待。我希望在整個大社的停車問題，許議員剛剛有突顯到，在整個大社的停車問題要如何解決？我希望交通單位跟警察局交通大隊，在這部分我們有哪些是可以改善的？如果可以改善，我們願意立即來改善。

(影片播放結束)

許議員慧玉：

本席請教都發局李長你的看法，一個地方是否進步，邁入都市化是一個很有水平的，不管鄉村也好、都市也好，交通順暢是不是第一要件？如果這個地方交通紊亂，你認為這是一個步入正軌的鄉鎮嗎？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

許議員慧玉：

局長，你應該聽得懂本席在說什麼？我是指交通亂象，是不是一個城市或一個地方進步的指標之一？

都市發展局李局長怡德：

交通紊亂還是要去釐清它的原因，有很多鄉鎮早期，我自己父母親的鄉下，本來鄉村就是人車非常多，人車非常多最主要是因為活動集中在那裡，比如菜市場、有些政府機關等等，地方居民開始希望能開外環道來紓解交通，改變這個結果，結果變成外環道一開，交通不塞但原本的市區就沒落下去。

許議員慧玉：

我們看 PowerPoint，這是大社中山路，本席特別利用昨天的時間去拍照，看到這部貨車正在卸貨，司機應該是到裡面送貨，這是雙線道因為它占用了其中一個車道，我們的機車騎士沒辦法只好占用汽車道行駛，再看這地方，也有一台貨車正在卸貨，後面連續停了好幾部車上都沒有人的，占用車道的地方，所以機車騎士沒辦法，也只好往汽車道行駛，後面緊追著汽車，機車騎士如不小心打盹或低頭看手機、接個電話，緊急煞車，後面的汽車就可能追撞到機車騎士。我們看下一張，這是車子，你看中山路上 3 部車排排停，幾乎完全占用了，只剩下 1 個車道，所以機車只好來到汽車道，汽車又要和機車同時搶道，有時候機車、汽車不小心可能衝撞到對向車道去，發生很嚴重的車禍。尤其本席服務處對面又是果菜市場，人車非常多，因此時常看到車禍現場，看得真的是很不忍心。

本席請教市長，市長，剛才你們都有看到影音檔，這些都是一年半前爭取的案件，我就是給市政府考試，到底市政府有沒有重視民意？民意代表選出來

能夠在議事廳這個地方問政，就是代表民意來的，這個都是選民的心聲，不是我個人的意見，所以今天大社中山路完全沒有任何停車場，請問中午大家都要吃飯，而且又有仁大工業區好幾千人在這個地方上班，附近一整排九成以上都是商家，如果要買個便當豈不是要用丟的嗎？是不是要拿個麥克風跟旁邊的商家喊：「1 個雞腿飯、10 個爌肉飯」，然後商家用丟的丟出來，爲什麼？因爲沒有停車位啊！沒有停車位，他爲了要解決吃飯的問題，他還是必須要停下車來，結果就怎麼樣？就被開單。有些民衆一個月接到二、三張罰單不等，市政府已經連續五、六年每年都編列超過 15 億的預算，然後再給百姓開紅單充實高雄市政府的荷包，如果這是爲了要解決交通亂象，這是正向的。可是你們沒有設置停車位，在這個地方警方有時候不見得是勸導，有時候是馬上開單，有時候是檢舉達人拍完照就直接檢舉了，我們的市民很無奈，難道大社人沒有繳稅金給高雄市政府嗎？我們的政府可以給百姓開紅單，但是你沒有設置停車位，你叫他停哪裡？連本席在趕行程的時候，想隨便在路邊攤買個東西飽腹一下，我都不太敢停車，因爲我是公衆人物，我要以身作則不能違法。

請教警察局長，局長，新官上任三把火，假如今天陳市長來到大社中山路，完全沒有任何的停車位，結果他開著公務車在這個地方想吃個小吃，或是拜訪民衆在這個地方違停了，因爲沒有規劃停車位，違停了，局長你要不要開單？要不要交代大社派出所、要不要開單？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局何局長明洲：

市長的座車應該不至於違停。

許議員慧玉：

局長，事情都還沒有發生，你就說市長不至於違停，爲什麼你會這樣判斷事情？

警察局何局長明洲：

就我的觀察，因爲有些的活動…。

許議員慧玉：

以你的觀察，你才來多久，你的觀察？所以你的意思是，如果市長要去中山路這個地方視察的時候，市長應該會先下車，公務車就開走了，是不是？但如果今天公務車就停在門口等市長，公務車自己本身也違法，你敢開單嗎？你開單之後，結果還是老百姓買單，爲什麼？因爲它是公務車，公務車最後還是百姓繳稅的錢去買單，當地百姓卻要不到大社中山路一個停車位，警察拼命開單，一年編列 10 幾億，甚至業績非常好，還收到超過 22 億。現在景氣一片蕭

條，百姓荷包已經不保了，還要忍受這樣的侮辱嗎？局長，當你要來大社拜訪本席的時候，請問你的車子要停哪裡？你要請你的司機先開走，你先自行下車嗎？你認為這個問題該怎麼解決？市政府沒有設任何的停車位，連我們的商家也完全沒有任何停車的機會，車子都亂停，造成交通亂象，這個交通亂象是誰造成的？是因為市政府沒有做好規劃所造成的。局長，這個可以怪百姓嗎？如果你有設置停車位，車子亂停，違規開罰單，這是一定要的，我絕對支持站在守法原則的立場，局長，可見你也是很聽話的人，這樣市民真的很失望，局長，你先請坐，本席的時間有限，只剩 15 分鐘。

請看 PowerPoint，市長，本席在議事廳裡面所重視的質詢的議題有順利完成，本席非常感激，但是我感激不是代表我個人，是代表千千萬萬使用的民衆，我是爲了社會大眾，而不是爲了我個人，但是如果今天高雄市政府亂花錢，沒有符合我們的經濟效益，議員還是必須有這樣的義務要讓百姓知道，我們的政府是怎麼花錢的。今天在大社區中華路牛路巷公園這個地方，在 105 年 5 月就已經完工了，花了我們的百姓 1 億 3,000 萬，結果是什麼樣的景象？才一年多的時間，光禿禿一片，沒有綠蔭。請教養工處長，你對公園的定義是什麼？公園一定要有什麼東西才叫做公園？好比說什麼叫男性的性徵，女性的性徵？這個一定是有個標準，不可能亂講，不可能有喉結就叫女性，對不對？請教公園的定義是什麼？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處吳處長瑞川：

公園就是要讓市民能夠有休憩的地方。

許議員慧玉：

光禿禿的一片沒有任何綠蔭，尤其本席要特別提到南台灣真的非常熱，不像北部，北部常下雨，溫度也比較低，這麼熱，這個地方叫公園？花了百姓 1 億 3,000 萬，光禿禿一片都沒有綠蔭，然後這個地方熱得要死，這個地方叫公園？花了百姓 1 億多。1 億多你知道可以做多少事情嗎？1 億多可以鋪幾條道路，你知道嗎？1 億多可以讓多少付不起營養午餐的孩子吃到營養午餐，你知道嗎？處長，你認為這樣的一個公園，有沒有符合它的經濟效益？

養護工程處吳處長瑞川：

這個公園你剛才講的 1 億多，裡面的工程款是 580 萬，其餘的是土地款。

許議員慧玉：

我跟你講，裡面當然含有私人徵收的土地，但是這一塊土地並不大，它並不大，它的範圍並不是很大，你不要模糊焦點，本席是要問你，它有沒有符合公

園的角色和資格，有沒有？爲什麼今天它定義是一個公園，我們的綠蔭完全沒有，是光禿禿的呢？而且這個地方就緊鄰誰？緊鄰民進黨團總召張勝富議員服務處的前面，就緊鄰著它。很多大社鄉民不知道這個花 1 億多元，都嚇死了，大家開玩笑跟我說許議員，如果這麼好的話，你怎麼不通報我們呢？我說不好意思，因爲我和市政府是不同政黨，所以我可能無法探聽到這種好事。

我們再來看一下，位在仁武區八卦休閒公園旁邊，有設置一個高雄國際滑輪溜冰場，經費還是一樣花了我們 1 億多，1 億 4,100 萬，在 104 年 2 月份已經完工了，當時市長和本席都有出席落成典禮，當時的用途會取名叫做國際，當然是希望國家選手和高雄市選手，甚至讓學校、鄰近社區可以使用才不會成爲蚊子館，但是我們來看看市政府花了 1 億多元，到底我們百姓的錢有沒有花在刀口上？來，我們看到油漆嚴重脫落、雜草叢生，這個地方很像廢墟而且還有點像命案的現場。看這個地方是什麼設備，我不知道，但是我們看到外面已經生鏽得非常嚴重；這個地方，欄杆也是嚴重掉漆；更好笑的是什麼？螞蟻已經住到這個地方來了，可能這個地方可以遮風避雨，螞蟻在這個地方已經開始築巢，然後我們溜冰場的一個解說牌，竟然完全扭曲脫落，你看被雨水、污水都已經淹沒，這個地方都已經脫離我們的解說牌。市長，請教一下，我們百姓的血汗錢是這樣花的，所以本席剛才爲什麼會這麼生氣？爲什麼八卦里民的活動中心，本席特別強調大灣這個地方的人口數是八卦里的四分之一而已，八卦里是大灣里的 4 倍，八卦里的腹地還比大灣里大。

市長，如果你有要做事，這個對你來講是一件很小的事情。你看，今天我們都可以在這麼小的腹地設立一個公園，雖然浪費很多錢，花了 1 億 3,000 萬元，不符合效益，但是這麼小的一個公園，市長還親自來參加這個啓用典禮，可見市長是多麼的重視。

陳市長菊：

我們也邀請大家參與。

許議員慧玉：

當然本席也有到，沒有錯。我的意思是說市長這麼忙碌，一個小公園，你也來到現場。我請教的這些問題，市長，當時我們的這個溜冰場，特別去強調用途當中，當然本席也是支持我們的國家賽事，培養我們的一些體育人才，但是有特別去提到可以開放給其他學校、鄰近社區使用，可是完全沒有、完全沒有！裡面就是養蚊子，有啦！還有一些螞蟻在那個地方已經新居落成了，所以它不是給人使用的，是給動物使用的，成爲蚊子館了。市長，難道我們的錢花完了，建築師設計完把設計費拿走了，包商請款也已經領走了，我們市政府已經落成，洋洋灑灑，揭牌典禮也已經結束了，感覺我們市政府有爲市民爭取了一些

福利，有一些政績了，這樣就算了嗎？難道我們後面都不需要做維護管理嗎？市長，這個事情怎麼解決？

陳市長菊：

第一個，首先講公園的部分。我想這也是另外一種民意的顯現，也是我們的議員們大家努力爭取，因為社區需要有一個休憩的中心，因為每一次的颱風豪雨，所以我們現在栽種的樹木都認為要從小棵讓它長到大，沒有辦法移植大棵的樹木這個部分。

許議員慧玉：

大社牛路巷公園到現在已經落成多久，你知道嗎？

陳市長菊：

那個樹木，當然我的意思是那個樹木…。

許議員慧玉：

105年，現在是民國幾年？已經一年半的時間了。

陳市長菊：

一年半，樹木在一年半內沒有辦法長那麼大，但是我覺得說在那個地方，要怎麼樣達到休閒的目的，我希望我們的養工處、我們的同仁，針對所有的公園維護都應該要檢討。

許議員慧玉：

市長，在規劃的時候本來就是要把關在前、管理在後，這是一個最簡單的管理原則。

陳市長菊：

這個我們當然瞭解。

許議員慧玉：

難道今天我們是錢花了之後就不管它了嗎？如果這樣，我也可以當市長。

陳市長菊：

如果說維護不夠、管理不周，我覺得我們市政府養工處應該要來檢討，謝謝議員給我們這樣的一個指教。

另外有關於國際滑輪溜冰場，我們都認為這個部分應該開放給各個學校跟社區，我們來鼓勵所有的滑輪溜冰。我覺得如果現在管理不善，我希望我們的教育局應該針對各個學校，讓我們的溜冰場高度的來使用，因為我們也是一直在鼓勵、希望在仁武地區有一個國際性的滑輪溜冰場。

許議員慧玉：

市長，可見這個就是相關業務單位的局長沒有督促好。

陳市長菊：

我們來檢討，我也希望…。

許議員慧玉：

市長，你的確需要檢討。對，你不檢討，要不然怎麼辦？

陳市長菊：

就是檢討來改善。

許議員慧玉：

市民朋友選你出來，當然就是要為大家做事，對不對？市長，剛剛有個問題，本席漏掉了。大社中山路沒有停車位，這個問題該怎麼解決？買便當用丟的嗎？

陳市長菊：

附近是有規劃 3 處的停車場，目前開闢 1 處，我想交通局跟警察局，如果路邊的空間夠，我覺得我們要在那邊劃設停車位；如果周遭還有停車場這樣的空地，我覺得這個部分我們應該要來處理。

許議員慧玉：

市長，楠梓火車站前面雙邊幾乎有九成以上都是商家，住宅很少。他們也是規劃停車位，為什麼大社沒有辦法有這樣的魄力去執行？任何的公共政策一定會有人反對，但是也會有人贊成，我們還是在魚與熊掌之間要取其看哪一個是利益最大化，要把利益最大化，對不對？

陳市長菊：

我跟許議員說明，我請交通局在他的專業上判斷，如果在中山路可以來劃設停車位，我基本上贊成。

許議員慧玉：

市長，本席也要求在大社中山路還沒有設置停車位之前，警察局長，麻煩你留意一下，要交代部屬，我們遇到有違停狀況的時候，我們先用勸導的方式，我們勸導是因為要保護這些人的安全性，如果屢勸不聽的時候，不得已我們再進行開單，可以嗎？警察局長，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

警察局何局長明洲：

如果是車子臨停在那邊的話，是勸導，就是人在車上停在那邊，我們就勸導。

許議員慧玉：

如果不是臨停呢？

警察局何局長明洲：

道路交通管理條例也有這樣規定，這個 OK，沒有問題。

許議員慧玉：

好。局長，你已經答應本席，這個 OK，沒有問題。

警察局何局長明洲：

這個是有條例…。

許議員慧玉：

我就要看看仁武分局是怎麼樣執行，轄區裡面的大社中山路違停的狀況，當然本席的意思不要誤解，我不是鼓勵大家違停，而是今天我們的市政府還沒有作為之前，我們應該要以勸導的方式取代開單。

本席最後把握一點時間，我要來請教地政局黃局長。大社 97 公頃的區段徵收，到目前為止已經延宕快要 20 年了，本來當初有一任的鄉長，就是在他的鄉長任內承諾他如果當選鄉長，他會積極來推動大社 97 公頃的區段徵收，讓大社這個地方雖然腹地不是很大，但是它會成爲一個小而美的鄉鎮，我覺得這個構想非常的好。結果因爲很多的問題，因爲經費問題、因爲很多技術上的問題等等，結果一輪就輪大概 10 年，當時我擔任高雄縣議員任內的時候，我擔任副召集長，才把這個案子重新救回來，它本來已經胎死腹中了，救回來，我開始質詢、追蹤這個案子，結果才開始慢慢進行地上物的查估，包括定樁作業，包括在中山堂開了無數次的公開說明會，本來照理說應該是要在明年底之前，這些作業包括公告都要整個完成，讓我們大社地方真的可以建構一個小而美、非常優雅的居住環境，但是現在內政部又有意見，他說因爲面臨到旗山斷層帶。那天我在工務委員會，也特別請教地政局黃局長，我問局長說，旗山斷層帶跟大社區段徵收距離這麼遠，又沒有地緣關係，爲什麼跟它有關呢？局長答復，因爲怕產生「錯動現象」。我請教地政局黃局長，什麼叫「錯動現象」？你講的是專有名詞，一般民衆聽不懂，我請局長用台語回答，因爲很多民衆從二十年前等到現在，等到都老了，他們聽不懂國語，請局長用台語答復。大社區 97 公頃土地的區段徵收，到底要等到什麼時候呢？

主席（康議長裕成）：

請局長用台語回答。

地政局黃局長進雄：

謝謝許議員對大社區段徵收的關心，我在這裡向議員說明。本來這個區段徵收順利進行，但是遇到土地徵收條例改變，所以對於區段徵收的案件，必須要做公益性和必要性的評估報告，當我們將這份報告送到內政部，有二個重點請我們要注意。第一、104 年還有十幾位地主，將近 0.92 公頃土地，他們想要繼續務農，所以要我們規劃出農業專區。第二、103 年 2 月 25 日地質調查所公布一份旗山斷層報告，其中有一部分土地剛好經過我們區段徵收的範圍，所

以要我們做詳細地質調查和評估，結果發現經過的地方有上盤和下盤，也就是在這塊地盤上，有一塊是上盤、有一塊是下盤，中間有一個連接的地方，就是我那天在公務委員會審查預算時說是「錯動區」，它是會移動的範圍，如果在這裡做住宅區的規劃，因為有地質敏感的考慮，所以他叫我們檢討都市計畫變更之後的影響，還有財務問題和農業專區都要一併考量。我們將檢討的部分跟都發局溝通，目前必須做都市計畫再次檢討，才能保障將來的安全。因為地震和天災，我們無法預測這裡一定安全或不安全，但是我們既然知道屬於地質敏感地帶，所以我們必須有所規劃，做一個妥善的都市計畫變更檢討。〔…〕這部分我們已經跟都發局密切合作，目前正在啓動都市計畫檢討當中。〔…〕因為都市計畫變更的檢討，屬於主要計畫部分，不只是高雄市的部分，等都市計畫變更檢討之後，還要送到內政部審議，至於時程，我們的部分，我們會跟都發局充分合作，但是整個流程部分，我無法回答你明確數字，我在這裡向許議員明確答復。

主席（康議長裕成）：

謝謝許慧玉議員的總質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

先不要計時，我向大會主席要求。第一個，我待會叫到的各局處，請自動起立。第二個，我採即問即答，請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

等一下劉德林議員叫到的局處首長，請自行站起來，同時採即問即答的方式進行，請劉議員開始。

劉議員德林：

本席這次總質詢，首先要請教社會局長。局長，去年總質詢，我們在議會討論的二個重要建議，第一個，長照 2.0 去年上路，在長照 2.0 的規劃裡面，並沒有針對護理之家及老人安養機構經費挹注，當時本席覺得這一項非常不可思議，因為大家都知道，如果高雄市民有一位家人住在護理之家，他必須每個月承擔的壓力及經濟非常沉重，所以我說長照 2.0 到底是真、是假？我要求社會局針對這個區塊的總體人數，以及申請之後還無法排入的人數做統計，需要住在護理之家的人大概都是重症，說難聽點，要等到往生之後才能排入嗎？本席針對這項經費的挹注非常關注，我要求社會局減輕這類家庭的負擔，如果一個家庭中由年輕人承擔責任，他必須要養小孩，還必須照顧老人，局長試想，這種情況發生在市民身上非常多，所以去年我要求社會局，針對這些人數及經費，在今年度要想辦法達到一定的目標，我待會請局長針對一整年的努力做說

明。

除此之外，針對生育補助的經費，當時在 102 年，也是由本席提案，生育補助從第一胎補助 6,000 元、第二胎補助 6,000 元、第三胎補助 4 萬 6,000 元，當時我們主要的觀念，是要衝刺、激發生育三胎，可是從 102 年到現在，我們沒有看到成果，尤其這幾年，我們跟其他縣市比較，逐漸落後，到今年 7 月 20 日為止，我們城市的生育率非常低，所以我要求局長新的年度能夠調整，以及如何激發出生率，你在這一整年實施的狀況及研究的狀況，請局長針對這二項逐一答復。

社會局姚局長雨靜：

我直接答復。誠如議員之前關切的，我們每年安置在機構裡面的有 4,286 人。

劉議員德林：

目前有 4,286 人嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，符合的有 4,286 人，因為需求的人數很多、金額也很高，所以有排序的狀況。去年議員關切的時候，其實有 1,000 多位在排序當中，議員有特別提醒、大家都有一直提醒，我們也都非常的關切，單單 106 年我們也跟市政府爭取相關的經費，106 年就較前一年增加了 1 億 3,000 多萬元。明年更快速的解決這樣子的一個壓力，我們原本 1,400 多人將近 1,500 人的一個排序，到今年年底可望排序可以降到 400 人，我們今年爭取的明年度經費，又增加了 2 億 5,000 多萬，按照這樣子的估算來評斷，明年的一個排序的問題就會完全解決。

劉議員德林：

我請教這是市府的本預算。

社會局姚局長雨靜：

就是預算書裡面的。

劉議員德林：

就是市府所編列的預算，也就是去年本席強烈的表達的這個項次，市長是聽到了。

社會局姚局長雨靜：

市長非常的支持。

劉議員德林：

也就是今年市長施政報告的時候，我們的社會福利預算增加了 18 億，當然這 18 億裡面有一部分是衛生局的，還有長照經費的挹注，所以才能騰出勻支過來到這個項次來實施，明年度就能夠完全解決這個狀況。這個解決狀況裡面還有申請辦法，局長，申請辦法裡面的規範，我希望如果這 2 億多預算在執行

的時候，如果還有多餘的經費，我們是不是還能放寬一些，當然以低收入戶、中低收入戶或一般的薪資結構來做一個整體補助排序。我希望如果明年能夠解決，有賸餘的經費，再做一個放寬，讓所有的市民都能夠享有到這個權益，當然這是不好的，不一定要享有到，這部分也是我們關心的區塊。

局長，我昨天才拿到你們生育補助規劃和未來，就是 0 至 2、2 至 6...，昨天聯絡員還跟我講議員這個還是熱的，這個部分你簡單陳述我們在落後的狀況之下，看到我們在六都裡面幼兒的出生率。尤其昨天市長在媒體答復的時候，提到一個核心施政價值，這個核心就是扶老攜幼，剛剛我們看到社會局的所謂扶老我們挹注了，可以攜幼的部分，我本來以為市長會針對本年度預算，來呈現攜幼的市長核心施政理念，可是很可惜今年沒有看到。我希望市長在局長的努力之下，明年的預算裡面，也就是市長在高雄主政的狀況之下，能夠完成真正依照他長期以來的核心價值扶老攜幼。扶老攜幼的核心價值也是本席肯定的，針對這個也是跟本席的理念謀合的做法，是我長期追蹤的部分。在這上面，局長，我希望在最短的時間，因為你裡面還有一個報告，要請專業的人員做調查，明年 3 月份專業報告才會產生，在這件事情上面，那一天市長也幫忙說，未來中央的部分是怎麼樣？我們靜聽中央的回復，我在這邊期盼，市長針對我這一段做一個答復。

陳市長菊：

劉議員對這個議題一直很關心，上一次我答復劉議員說，我們期待中央少子化辦公室，有一個全台灣各縣市共同的規劃，但是我們現在很明確看到中央的規劃，大概對於公立托兒所，包括未來育兒的硬體空間。對於生育補助的部分，中央還沒有經費上的挹注，所以高雄市政府內部，姚局長每一次都針對這個問題，一直跟我們做一些討論，我知道劉議員今天的質詢，市政府做了一個初步規劃，我們也希望在明年的 1 月 1 日就把政策來實施，但是我們在政策上大概需要增加 1 億多快 2 億的預算。

我跟劉議員說明，劉議員對這個議題的關心，我們希望高雄市在六都之中，生育津貼的這個部分，高雄市顯然跟其他的縣市比起來比較偏低，我們一直也鼓勵年輕人是不是最少能夠生 3 個，但是我覺得這一次高雄市政府做了一部分的調整，第一個，我們認為第一胎生育補助是 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎過去是 4 萬 6,000 元，我們希望第三胎是 3 萬，但是其他還有相對的配套措施也一併來做。

跟劉議員說明，對於整個生育津貼的部分，今天不分黨派，所有的議員都非常關心，高雄市政府也希望跟中央密切合作，如果中央少子化辦公室，能夠有更多的挹注在這個部分，全台灣不要因地就有所不同，但這個階段暫時沒有，

沒有的話高雄市政府的政策就必須調整，就是我剛剛跟劉議員說的，我們很謝謝議會大家共同關心高雄面臨人口少化的問題，我們也要鼓勵年輕的世代，他真的有勇氣除了育兒津貼，第一胎、第二胎、第三胎政策上做這樣子的調整。

另外一個部分，我們對於整個非營利公立托兒所等等，市政府閒置的空間，我們做很快速很大的盤整，我們希望在這個部分配套措施能夠做得很好，能夠像劉議員對我們的指教，我們非常關心這個議題，我們明年 1 月 1 日開始實際來做，謝謝。

劉議員德林：

對於市長這樣子講，我們也知道今天總預算裡面，縣市合併都維持在 1,300 億，1,300 多億情況之下，就是我們今天的經濟發展中間出了問題。經濟發展能夠帶動就業，就業會帶動稅收，稅收可以帶動城市的建設跟發展，所以很多事情，市長也是油鹽醬醋的主政者，當然會考慮到的。可是市長在高雄市長任內，昨天所謂的敬老金，市長講出內心的核心價值—扶老攜幼，我希望市長念茲在茲，明年度在市長最後一次的編列預算當中，希望在預算的呈現也是能夠留下市長 12 年主政的一個軌跡，我們期盼在這個上面，能夠達到我們所期盼的一個方向，這是第一點。

第二點，針對最近高雄市有兩大案，哪兩大案？第一個慶富案、第二個義大案，在這兩個大的案子當中，我今天所提到的是義大案，這個義大案經典的反映出什麼？我們看到最近有一個 8 點檔的連續劇，反商 8 點檔的主題連續劇，在這個連續劇看到官商的纏鬥、百姓搖頭，讓整個高雄市在民間跟輿論當中炒的是沸沸揚揚的，最後的結局是什麼？走向國賠。工務局局長的下一步又是什麼？我們再看天價國賠，義大提天價國賠，高雄市斷然拒絕，我們看到高雄市工務局行政權無限上綱。義大勝訴，接下來 258 億 7,700 萬這個部分，現在正面臨義大勝訴的國賠。市府跟義大纏鬥那麼多年，從縣市合併之後也就是 101 年 1 月 13 日以及 5 月 13 日的兩個官司陸續在纏鬥。當然在第一次 102 年義大的開發超容積案，最高行政法院判義大敗訴，義大現在還在上訴當中。另外看到工務局在得知義大被判敗訴之後，工務局的行政權無限上綱，悍然禁止義大全面的開發案，並勒令全部停工。但是這幾年經過最高行政法院判決，高雄市政府敗訴，敗訴後在今年的 11 月 18 日，我們看到義大集團正式向高雄市政府提出天價的國賠。我請教工務局局長，針對義大對我們市政府工務局所批判的，說我們行政權無限上綱、我們濫權，請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

即問即答。

工務局趙局長建喬：

工務局的行政都是依法有據，我想在縣市合併之前，就是 99 年 12 月 25 日我們四縣市合併，就在前一天也就是 99 年 12 月 24 日，高雄縣政府給高雄市政府一張公文就在談義大的事，就是說義大的開發案確實有超容積而且情節重大，裡面要求義大集團要來做一個改善，同時也要求他們要依據區域計畫法來做一個開發。我們接到這張公文之後，也跟當初建設處的黃處長和當初縣政府的同仁一起討論，他們確實有超容積的行為，所以我們在 100 年 2 月 14 日就勒令停工，當然有一些訴訟。在 102 年和 103 年對於超容積的部分，義大集團全部敗訴；同時因為建築師未依法設計而且簽證不實，我們對於林建築師和許建築師也予以懲戒，同時他也是敗訴。

劉議員德林：

局長，這是你的主體說明，好，我也讓你說明了。可是我今天針對兩個案子，也是在這邊跟你討論的，就是現在我們市政府面臨敗訴的這兩個地號，縱使你再多的理由說得頭頭是道，可是今天法官所做出來的主體判決，就是我們高雄市政府輸。當我們高雄市政府輸的時候，你必須要面臨哪一些狀況、你要不要去面對？你還是要去面對啊！

工務局趙局長建喬：

我想劉議員可能有一點誤解，其實高雄市政府敗訴的部分就是開工的部分被駁回，你不能以開工的部分被駁回，來要求建照執照的變更設計。建照執照的變更設計，義大集團目前是輸的，而且已經退回高雄高等行政法院，所以不能以這個案來講這個案，這樣有點怪怪而且依法無據。

劉議員德林：

我剛剛講的案子，我不要說講這個案子、那個案子，我所謂的鴻城建設，鴻城開發的地號是 472、473，我講的是已經判決的這兩個案子，這兩個案子是勝訴的，無庸置疑。至於你們中間是怎樣，我今天身為一個監督者，我不曉得，但是今天你依法行政，我就依法監督。今天監督者看到法院有一個判決，我們針對義大所提出來的天價國賠是怎麼樣來面對這個問題？它除了國賠以外，義大依據最高行政法院判決，在 11 月 3 日提出國家賠償，另外它有分三項：第一個，全區管制案請求 91 億；還有撤銷執照的部分，要求國賠 55 億、然後信賴補償金額 112 億，全部加在一起是 258 億，局長是 258 億。可是今天話又說回來，你剛剛所講的，當然你有你的想法、道理和依據，可是我們畢竟還是要依法。在義大案當下，這些商人開始針對市府的行政裁決尋求它的救濟，尋求救濟之後，它所產生的結論就是官司打贏了。

在這上面，它衍生的問題非常大，除了義大國賠案以外，另外今天所造就的是什麼？政府不依法行政，除此之外，今天不管國內外的企業對高雄市的投資

和招商會聞之卻步，爲什麼？因爲寒蟬效應。很多國內外都在看這個事件，如果今天是單純的 91 億賠償案，這 91 億是在 105 年 5 月 26 日宣判完了之後，當然工務局有個依據要去做什麼動作那是其次，可是這個部分要從 101 年 1 月 13 日、或者你剛剛講的 2 月份起算到現在。他請了精算師去精算，那是有公信力的精算，精算出來所得的賠償是 91 億，到 106 年的 1 月 1 日，現在又過了 10 個月，所以我們面對的賠償是一個非常嚴重的問題。尤其今天大家在講三權分立，雖然我們是五權分立，可是我們還是以三權分立的一個主體精神。在這個三權分立主體精神的狀況之下，我們高雄市在 105 年受到判決後，市政府就應該要尊重判決最主要的一個核心。所謂判決最主要的核心，就是當法院判決之後它的確定力和執行力的一個伸展。這個伸展當下，市政府要怎樣來面對？你們要面對的事情是什麼？你們要面對的是在這個事件上面，市府做了一個最壞的示範，市府不依法行政，在不依法行政的狀況之下，給我們所有的市民一個最壞的示範。

由我們來看的話，你們的行政權很多，包含現在的公務體系的人，都說報告議員、報告所有人我們是依法行政，但是依法行政，你們的官司打輸了。局長，輸了就要面對，面對我剛講的：它的確定力和執行力，在這個時候市政府應該要尊重；在尊重的狀況之下，怎麼針對這方面來做一個處理和解決？局長，這個開發案裡面也講得也很清楚，這不是你莽勇能夠解決的事情。今天如果一旦要賠償 258 億，是我們高雄市所有 277 萬市民必須承擔的，不是今天因爲你的一句話，277 萬市民就必須從口袋掏錢出來賠償。財政局長告訴我們，現在的舉債上限是 2,600 億，我們還有 500 億的舉債上限，在這剩下的 500 億當中，還要拿出 250 億來支付，這些都是民脂民膏啊！

請教法制局陳局長，針對我剛剛所陳述的部分，不曉得工務局長有沒有簽會法制局。針對法定的精神，身爲一個行政單位，要不要尊重法定的精神？

法制局陳局長月端：

針對 105 年第 262 號判決的相關事件，工務局的確有函文到法制局來，針對行政訴訟法第 216 條規定，判決，就其事件有拘束各關係機關之效力。但是如果有新事實、新證據，或其他正當的理由，而必須要另行調查的話，機關也可以另爲不同之處置。

劉議員德林：

局長，很好。可是我們工務局在 105 年 5 月 26 日有提出新事證，可是這個新事證被駁回。被駁回的狀況之下，本席今天是就事論事，依法論法，被駁回是確定的事情，我們能夠改變嗎？

法制局陳局長月端：

針對這件事，因為…。

劉議員德林：

針對我們現在必須面對的是，對方所提出來的國賠程序往前走。

法制局陳局長月端：

就這樣類似的事情，最高法院對於這件事的見解是有不一樣的地方，所以以此作為正當理由。

劉議員德林：

有一樣和不一樣的見解，現在白紙黑字就呈現在這裡，這個是毋庸置疑的。今天我身為議員，為民監督，把關市民的荷包，是 258 億的金額。不是局長莽勇依據，我們人民就大失血。看看慶富案，高雄銀行不過是多少億，現在政府一過來就是幾百億幾百億的搬，今天你依據莽勇，我們所有的市民都很惶恐，惶恐要賠償 258 億。

局長，我剛剛跟你提到的，怎麼樣還是要面對，面對這件事情來解決。在這上面來講，一旦進入國賠的階段，兩位局長，這是白紙黑字的確定判決，它的確定力和執行力，這部分跟這上面會有連帶關係喔！局長，萬一今天輸了要怎麼處理？

工務局趙局長建喬：

義大集團提國賠案，我們表示尊重。

劉議員德林：

依法程序一定要往下走。

工務局趙局長建喬：

按照國賠的程序來走。如果是比較細項的部分，看一、二、三細項的部分。第一點、全區的管制，因為它也不符合區域計畫法的管制。第二點、它超容積 3 萬 4 千坪，這麼大的情節，而且義大集團是敗訴，又提國賠，這個部分很顯然跟…。

劉議員德林：

局長，判決書上明明寫的，我不跟你在這裡爭辯。

工務局趙局長建喬：

判決書上面寫的是開工的部分，並不是超容積的部分。

劉議員德林：

第三項、工務局承認本建物本身無超額之容積，這是你們開庭講的。另外，判決書裡面的第三條明白寫出來「未違反建築法」。你有判決書，所以這不會假嘛！所以你不必要跟我在這上面辯論這個，依據法官的心證，已經作了裁決，可是我今天急的是 258 億，如果一旦國賠的話，人民就需要代為承擔這

258 億。另外，你剛剛提到的第四條裡面，你剛剛提到他不符合開工申請，符合開發許可，且與區域計畫法、非都市土地使用管理規則及建築法相關規定相合，系爭為執照無超額之容積，已無改正之義務。這個是判決書上載明的。所以你一直在這上面打轉，你說他們超容積，那是你們講超容積。

我現在跟你講這 99 億會延伸到 258 億，這非同小可，不是一件小事。我再三強調，今天身為主政者，你必須要面對這個問題，而且我剛剛講過了，你是面對寒蟬效應。今天高雄市的招商，對於所有的企業，如果一個城市不依法行政，對於法律的註解是錯誤的，是蠻橫的，誰敢到我們高雄市來投資，這所帶來未來的效應會有多大，而不是只有這 258 億能夠解決的。所以今天火車相撞，三敗俱傷－企業受傷、市府受傷、市民荷包失血，情何以堪。兩位局長請坐。針對這個問題，我再三的對局長告知。

另外，當初在 101 年還是 100 年的時候，是吳宏謀局長在擔任工務局長，再來就是楊秘書長，這件事歷經了三位局長。市長，我不曉得市長對這件事的認知如何，但是我覺得這到底是一手遮天？還是捍衛公共安全？如果是捍衛公共安全的話，判決書裡面寫得很清楚「無安全之虞」。今天到底是工務體系陷市長於不義，還是市長您是全盤的了解？請市長答復。

陳市長菊：

義大這個案子，在幾乎將近 7、8 年的時間裡，高雄市政府的團隊一直爲了義大的案子做了不少的溝通協調，不過到最後，我們當然認爲應該要依法行政。今天超容積 3 萬多坪，這也是經由法院判決的，我們高雄市政府勝訴。但是我們爲了捍衛公共安全，高雄市政府工務局、法制局跨局處的合作。等一下我請許銘春副市長回答，他有在這個案子中參與，他有擔任過法制局長，所以充分的理解。我覺得高雄市政府勝訴，高雄市政府有一個環節，如果法院判我們敗訴，敗訴之後要國賠的話，這之中還要經過很多漫長的程序。高雄市政府捍衛市民的利益，高雄市政府捍衛公共安全，我們依法行政，我們非常堅定。劉議員是不是允許讓許銘春副市長簡單跟劉議員說明一下？

劉議員德林：

市長，我剛剛說過，希望你這 12 年主政，到未來的時候，工務局局長的下一步，面對 258 億天價國賠是留給誰？這兩個案子已經判決了，到時候如果 258 億的國賠案成立的話，市民怎麼辦？

陳市長菊：

劉議員，如果 250 億的國家賠償成立的話，我們還需要依法行政嗎？財團勝利，我們依法行政還要用人民的血汗錢、納稅錢提出賠償，我絕不相信…。

劉議員德林：

市長，你認為高雄市政府一定會贏喔！

陳市長菊：

我認為如果國賠…。

劉議員德林：

市長講這句話這代表法院是現在的執政黨開的喔！

陳市長菊：

高雄市政府掌握從過去高雄縣政府到縣市合併以後，高雄市政府每一個環節我們依法行政，當然他要提出國賠，我們尊重義大的意見。但是國賠有非常嚴謹的過程，今天不是那麼輕易我們就給財團 250 億的天價國賠，那世間還有什麼公道。我們依法行政，我向劉議員保證…。

劉議員德林：

今天你強調依法，我強調監督…。

陳市長菊：

我們非常尊重監督。

劉議員德林：

針對義大案攸關 258 億市民的血汗錢，希望行政單位要念茲在茲，〔一定。〕如果像市長講的沒事，當然你的堅持或者…。

陳市長菊：

我們會嚴肅面對這個問題。

劉議員德林：

如果萬一輸了官司，未來這個政治責任你必須要去面對。

陳市長菊：

當然，我願意面對，我承擔所有的責任。

劉議員德林：

未來漫長的行政訴訟當中，城市的發展希望政府企業以服務的心態來做，而不是以一個傲慢的想法，我們希望未來城市的發展會朝向好的方面來進行，希望市長要把這件事情放在心上，念茲在茲，這是非常嚴重的一件事情，好不好？

陳市長菊：

好。

劉議員德林：

針對台灣空氣品質的污染，尤其高屏都是紅色等級，更為嚴重，AQI（空氣品質指標），環保局長期都有在監測，101—150（對敏感族群不健康），151—200（對所有族群都不健康）。高雄最近一片霧茫茫，這是照片所呈現的，可是大家用眼睛就可以看得到。

這個空氣報表，我們以新德里為例，新德里超標 28 倍，等於 6000 所學校面臨停課，新德里是空氣最髒的城市，PM_{2.5}（細懸浮微粒）長期超標，新德里上週每平方公尺是 600 微克，印度官方上限是 50 微克。

世界衛生組織把 PM_{2.5} 列為一級的致癌物，台灣細懸浮微粒濃度每年平均值，我們的安全值是 20 微克，105 年到 106 年 15 微克都是正常的狀況，可是 107 年開始，環保局空氣監測的指標，高屏監測站對於小港、前鎮 AQI（空氣品質指標）達到紅色警戒，對所有族群都不健康；鳳山、大寮、林園、楠梓、仁武、左營、前金的 AQI 橘色等級，對敏感族群不健康。空氣污染嚴重，美濃、鳳山也都是會受到風向影響，美濃達到 41 微克，等於超標 1 倍，仁武也超標 1 倍，鳳山 26 微克。南部空氣污染紫爆的時候，我們引以為傲的 85 大樓也消失了，去年全國空氣最差的地區是高雄左營，今年左營的空氣品質已經有慢慢改善，左營監測站 AQI 達到 100 以上（橘色不良）的天數有 156 天。

小英總統講非核家園，為了非核家園導致今天整個台灣霧茫茫，火力發電讓兩千三百萬人民要共同面對空氣污染，這是我們永遠沒辦法接受的，長期在講，誰要核電？在核電的情況之下，我們看到福島的核災事變，安倍晉三上台之後立刻簽署啟動核電，這個部分來講，當中間的差異，我們在這段期間怎樣去達到非核家園。可是如果按照現在非核家園的指數，火力發電 105 年台灣發電 2,641 億度，其中火力發電占 82%；核能發電 317 億度占 12%，現在把核電停掉之後，這 317 億度轉到再生能源（水力發電、風力發電、太陽能發電），然後非核家園就繼續再燃煤，水力、風力填補多少缺口，還是繼續增加燃煤，火力發電還是繼續欺騙百姓。

剛才才有提到美濃事件，而報載「反空污，南投府會擬到中火抗議」，南投要到台中，為什麼？我告訴你，改天美濃、旗山的居民會到我們這裡來抗議。長期以來，空氣污染基金的挹注之下，105 年所造成的一些計畫，空污基金這些年都分配到哪裡了？土壤水污染防治科、環境衛生管理科、廢棄物管理科、綜合計畫科、環境稽查科，單項預算都高達幾百萬到幾千萬。環保局對現在高雄市 AQI 或 PM_{2.5} 的整治還是讓空污持續破表，百姓真的是無語問蒼天。

空污費從 1995 年 7 月開始徵收，21 年來到底徵收多少？你們了解嗎？空污基金，官員在這上面到底是挹注我們空氣是怎樣？環保署今年 9 月 1 日又要隨油徵收空污費 0.3 元，一年可以進帳 19 億。環保局長，空污費中央收了 74 億，四六拆帳，中央四、各縣市六，可是有真正挹注到空污的改善嗎？我們必須回頭做檢討。你現在又要增加錢，隨油徵收空污費，營建工程空污費也要增加，連台塑外牆刷個油漆也要繳空污費，這個是確定的，對不對？明年還要開徵工廠的粒狀物空污費。沒有關係，百姓都沒有關係，你們今天認為空氣品質不佳，

就一直往百姓身上拿，百姓都在承受，可是政府要給我們一個乾淨的天空，藍藍的天空，給我一個好的空氣品質，讓我能夠生存、讓我能夠活命。百姓要求這麼卑微，主政者要怎麼做？所以在非核家園的主體之下，殘害了多少？當然面對的數據是非常多，這部分請局長針對我剛剛所提到的空氣污染品質，我們用什麼樣的方式，針對高雄市來做初步解決。另外待會再請市長對於空污，有其他的議員也問…。

陳市長菊：

空污的問題是每年的冬天，中部以南所有的區域都要面臨。高雄市面對這個問題，我們也做了很多的努力，市政府內部現在也正在做一些討論。除了爭取中央對於二行程，高雄市有 200 萬輛的摩托車，這個也是造成空氣品質不佳，很重要的原因。第一個部分，高雄市交通局，未來包括渡輪，希望能夠用電動這個部分，就是要把它改變，就是減少污染。我們現在跟中央爭取二行程的部分，中央能不能支持，然後我們能夠一下子把高雄市大概 6 萬多輛二行程車子來改善。〔…。〕對。〔…。〕燃煤，所以我接下來願意，謝謝劉議員的提醒，燃煤的部分我們會跟中央環保署，我覺得現在造成不只是高雄市，我剛剛說過台中以南，都面臨這樣嚴重的問題。高雄市願意在這個部分，環保局跟中央環保署，大家要來面對這個問題，燃煤的問題跟台電、中油，在這個部分我們應該要提出一個好的方法，能夠讓高雄市民空氣品質能夠有立即的改善。我會持續關心這個問題，我們也要了解，就是空污基金的意義上應該要立即改善空污的問題，我們會持續在這個部分來努力，謝謝劉議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝劉德林議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）