

## 二、第 2 屆第 6 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 106 年 11 月 1 日上午 9 時 27 分)

教育部門業務質詢

**主席 (林議員芳如) :**

開始開會。(敲槌)現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議紀錄,有沒有意見?沒有意見,會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告,上午的議程為教育部門業務質詢,現在請登記第一位簡議員煥宗和李議員喬如聯合質詢,時間 30 分鐘。

**簡議員煥宗 :**

時間先暫停,先請鼓山區中山國小林美金校長進入議事廳備詢。

**主席 (林議員芳如) :**

請校長進來。

**李議員喬如 :**

校長,辛苦了。

**主席 (林議員芳如) :**

開始質詢。

**簡議員煥宗 :**

今天早上我和李議員喬如會針對鼓山區中山國小更名的議題和教育局以及中山國小做一些討論。隨著鐵路地下化與美術館園區整個擴大建設,美術館周邊的生活機能已經慢慢走上正軌。我們當選這一屆議員之後,從 104 年開始,針對由中山國小遷校過去的美術館國小正名的部分,我們開始展開一系列的行動,104 年 2 月 12 日,我和李議員喬如一起召開正名記者會,也感謝教育局給予我們呼應。在同年 3 月 29 日,我們辦理鼓山區中山國小遷校更名公聽會,在這個公聽會裡面,大家可以充分了解知道社區居民的聲音。緊接著 105 年 4 月 18 日,我們一直在追蹤這個議題,我們也在 105 年 4 月 18 日在教育部門針對美術館小學正名的議題不斷的和教育局做溝通。再來,105 年 10 月 20 日,第 4 次定期大會教育部門質詢,一樣的,針對中山國小遷到美術館校區之後是不是要變更為美術館小學,我們再一次提出質詢。

縣市合併之後,很多學校都產生撞名的問題,過去我們也看到後勁原來的和平國中與和平國小因為校名不符合地方社區的地名,所以也做了更名,當時大概花了 40 萬元經費。它是由後勁地區的民衆所發起的,希望和平國小與和平國中可以更名為後勁國小與後勁國中。接著,縣市合併之後,那瑪夏的三民國

中也更名為那瑪夏國中。

我們也感謝教育局，在我們兩位議員不斷追蹤這個議題之下，105 年訂定了高雄市各級學校變更學校名稱的作業要點，在這個要點裡面的第 2 項有提到學校可以隨著整併或遷校而更名，校名的部分，在第 3 項提到可以由教育局做認定。美術館小學從中山國小遷到美術館校區也有一段時間了，我們兩位議員從這一屆當選之後不斷去追蹤這個議題，我們也期待教育局可以聽到社區居民的聲音，所以我們還是主張校名應該要符合地名。在這裡，第一個問題我想請教李校長，我們在這段推動更名的過程中，校長那邊有沒有遇到什麼樣的困難？是不是可以請校長做個回應？

**主席（林議員芳如）：**

請校長答復。

**市立中山國民小學李校長美金：**

在這個歷程裡面，我們不斷做包括家長意見的徵詢、校內人士的溝通與社區包括里長和社區居民的徵詢。今年初在家長會的群組、會議中也有提及這個問題，很多家長代表都很關心更名的事情，這個更名也許不是那麼的…，但是在地的聲音也覺得更名對中山國小有沒有比較好的幫助或是對學校學生受教品質有沒有提升？這可能是家長們比較關心的議題。

校內老師從 104 年之後，70%的老師在這 2、3 年都是從其他學校介聘進來或是新聘的老師，目前校內有相當比例的老師都是新進人員。老師的部分，我私下也有徵詢過，有些年輕老師覺得有一個與在地符合、不錯的地名，對未來的發展也沒有不好。但是有一些比較資深的老師們，他們可能會有一些情感上難以割捨的地方，包括有一些同仁的孩子都是從學校畢業、都是校友等等，他們也是很關注這個議題，所以就會有內部比較沒有辦法整合的聲音，這是實際上我們在進行意見整合時所遇到的困境。

**簡議員煥宗：**

我也很肯定校長在 9 月 30 日你們終於行動了，就是有一個學校變更名稱推動小組。更名這件事情我們還是比較期待校名真的要符合地名，所以我和李議員喬如不斷去做這樣的事情、不斷主張，我們也是期待中山國小遷到美術館校區之後改稱為「美術館小學」。

**李議員喬如：**

我們兩位議員李喬如和簡煥宗，針對美術館中山國小正名為符合地理位置的美術館國小一共經過 5 次會議，我們認為學校推動效率上好像比較困難。本席聽到校長剛才陳述的所有歷程，但是我要讓校長知道，我們兩位議員跑遍各棟大樓，現在居住在美術館區 70 幾棟大樓的所有權人，當年就是他們提供土地

給中山國小，讓學生有現在的環境可以就讀，當年這個土地的取得和一般政府編定的校地有不一樣的意義，美術館中山國小的土地來源是來自於 44 期重劃所有土地的地主，100%的土地因為要捐助抵費給政府，所以他們提供出 50%的土地，例如本來 100 坪，他們只取得 50 坪回來，那麼其他的 50 坪跑到哪裡去了？中山國小現在的校地就是設籍在龍水里的土地所有權人所提供的。我們到大樓開會時都面對很大的壓力，很多家長甚至問我們說，議員，我聽說學校裡面好像有一點點不太認同，奇怪！我們這裡就是美術館啊！怎麼會跑出一個「中山國小」？你不覺得很奇怪嗎？更名有那麼大的困難嗎？坦白說，你一講「中山國小」，有的人還以為是鳳山的中山國小！美術館這麼好的地理名字，為什麼不叫做「美術館國小」呢？所以我認為在這個議題上應該要 open 了，我希望校方在推動這個過程的會議啟動、行動上，效率可以再加速。第二，讓這個議題公開，讓美術館龍水里的公民、原來提供校地的土地所有權人了解學校在作業上到底做了什麼進度。

校長，我知道你有用心，但是你必須尊重你們的組織，尊重主張更名的會議裡面的成員。我很在意的是所有的成員，10 個也好、20 個也好，都無法代表美術館國小所在地龍水里所有公民的意志，這樣子的開會程序，我覺得應該要加入其他元素，所以建議校長，我們的行政程序不停止，你繼續推，但是我認為應該加入公民意志的調查，當然，對於公民意志的調查，我相信校方會有的困難就是經費和人員，因為畢竟老師要處理這個部分可能會覺得有困難。所以我希望校長未來要討論這個公共議題的時候能夠 open，讓我們議員參與，好不好？讓本區的議員能夠列席參與，不論這個議題將來通過或不通過，我們都願意接受龍水里公民的公審，也請校方人員在參與這件事情的時候也要接受公審，這才叫做公平，今天要決議這麼嚴肅的議題，也才能夠體現什麼叫做民主，好不好？校長，今天請你來，是要請你陳述一下你們的現狀，校長，我知道你有困難。

接下來，我們要請教的是范局長，在會議的過程當中，教育局也有出席 1、2 次，由副局長代表。我們兩位議員召開過 5 次會議，我們一直不停的行動，你就知道這個議題非常重要，也代表我們議員在地方承受很大的壓力。局長，這個土地的來源、取得，和原來政府編定校地的意義是不一樣的，我們是 44 期重劃，由原地主提供抵費地出來，讓現在的孩子享受這樣的環境。我們也很努力的爭取，市長也覺得有必要建校，他也很辛苦的把錢擠進來，成立美術館國小，可是當地居民提出很多質疑，我們必須在一個符合行政體制的架構下給予尊重，但是我們希望效率要快一點。我們也建議局長，你不要站在高山看馬相踢，看我們兩位議員和校長在 argue，你們如果不把錢拿出來、不行動，學

校哪有錢做？如果教育局局長重視我們兩位議員，就請你在我們這次質詢的時候答應把錢拿出來，這不需要很多錢嘛！然後公開讓它成爲一個民主的表率，讓現在設籍、居住在美術館區的土地所有權人都有投票的意志，也可以透過民政局，局長，你可以請民政局協助，你們公務系統要處理比較簡單。其實本席和簡議員煥宗，我們兩人想要做，但是我覺得我們兩個人的公信力不夠，所以政府必須來做這一部分。局長，在這樣的議題裡面，教育局應該參與、主導與協助，到底學校有什麼困難，是人員有困難還是經費有困難？教育局應該主動來處理這些，把錢拿出來，讓學校的啓動快一點。

本席和煥宗議員，我們兩位要求局長在美術館中山國小更名的行動裡面，教育局一定要跳出來全力協助，而且你不是跳出來行政督導、協助而已，你的經費也要拿出來。局長，我們很挺你們教育局，不要讓我們議員搞了 5 次的說明會，還讓每一個大樓都指責我們，我覺得再這樣下去，再挺你們教育局就沒有意思了。針對本席和煥宗議員提的這個部分，請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

兩位議員主張學校應該以在地命名，對於這件事情做了很多很多的努力，從 2015 年 2 月 10 日開始召開正名記者會啓動到現在，以到今年 11 月來說，已經快要接近 2 年的時間了。當時中山國小剛遷到這個區域的時候，包括老師新舊交替，我們也給學校很多時間做內部的溝通，因爲它需要做溝通。到目前爲止，我們聽到校長提到雖然盡力了，但是他還是覺得內部還沒有辦法整合成一致的意見。

我剛才聽到簡議員和李議員對於學校正名歷史的敘述，特別是 44 期的重劃地，當年地主出地，用抵費地的型式提供了學校的土地，現在在美術館這個區域，它是代表性的學校，所以我覺得我們應該啓動，就歷史文化與在地意義來看中山國小的更名案，它是一個重要的更名案，讓我們更能夠了解這個地區過去發展的歷史，以及何以會有這塊地的捐贈，還有中山國小更名以後可能的未來，我覺得這個部分教育局可以來協助兩位，或是由教育局和學校以及兩位一起來處理這樣的事情，我希望在這個學期結束之前能夠定案，好不好？

**李議員喬如：**

好。

**簡議員煥宗：**

好。

**教育局范局長巽綠：**

這樣才比較像樣一點，對不對？但是我們要正式的說，就歷史文化與在地意義來看待中山國小遷校後的更名案，我們希望喚起社區居民、學校家長與當年

捐地的大樓住戶們共同來關心這個議題。至於名冊的取得等等，我們需要民政局的協助，這樣好嗎？其他的我們來推動沒有問題。

**簡議員煥宗：**

局長，我再給你一個提示，因為教育局 105 年有訂定一個作業要點。

**教育局范局長巽綠：**

對，有一個更名作業要點。

**簡議員煥宗：**

其實我們可以依照第 2 項和第 3 項的規定，它有提到整併或遷校，命名的部分也已經授權給教育局做命名了，但是我們還是比較期待，第一個，我們會尊重在地社區居民的意志，我們自己也很清楚，他們都希望成為美術館小學，可是這個程序我們還是要走。第二個，我很肯定局長說這個學期就要把它完成，期程也已經告訴我們了，〔對。〕我們也期待這個學期結束之後，這個案子就可以符合當地社區居民的期待，讓中山國小在美術館校區可以成為鼓山區的美術館小學。

**李議員喬如：**

這一點我也請校長回去學校後，我們兩席議員在這裡很誠懇的期待，我希望在這個更名案裡面，老師能夠樂觀其成，因為這畢竟是地方的大事。老師當然有來自於外圍，也有來自於地方，當然，我希望老師能夠超然，好不好？這個部分的議題就到這裡，因為我們所有的程序，更名是沒有問題的，而且是全高雄市最具有更名必要性的學校。謝謝校長，你可以離席了，辛苦了。

接下來，我要向范局長討教，我支持中央政府和地方政府合作辦理 4 章 1Q，我知道范局長也召開過記者會，在這個議題上付出了很大的努力，本席在這個議題上，很早的時候我就主張有機蔬食，希望我們的國民、學生能夠吃到有機的食物，能夠健健康康，有健康的國民才有健康的國家。鼓山、鹽埕、旗津所有的學校都加入了，但是在這裡我要特別要求，我有 3 項訴求，也希望范局長在會議質詢之後能夠列入，做為必須要求的政策方向。

第一點，符合 4 章 1Q 貨源的供應商，政府必須有不定時的稽查機制，確定 4 章 1Q 的材料是真的有機，這是在來源的部分。教育局如果有困難，也應該要求市政府農業局參與這樣的機制。

第二點，我希望 4 章 1Q 所有的政策是永續的，不要虎頭蛇尾，不要中央政府突然說已經補助每位學生 3.5 元，我就不補助你地方政府了。這樣子本席沒有辦法接受。所以我要求中央政府在這個政策上，扶助地方政府是永續補助，不要有始無終。

第三點，我希望中央政府補助每位學童 3.5 元，採 4 章 1Q 讓學童享受有機

蔬食的營養午餐，不要因為財政因素就變成，政府沒錢了，每位學童的成本 3.5 元，不好意思，要由家長來繳。這樣等於是變相漲價，把負擔又轉嫁回到家長身上。所以這幾點我特別的強化，請范局長在這個部分能夠把關、堅持 4 章 1Q，它是非常好的，我也知道高雄市政府教育局在成效上推動得還不錯，就這幾點，請局長簡單答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝李議員提到這一點，4 章 1Q 是中央政府主政推動，當時要鼓勵全台灣所有縣市都能採用 4 章 1Q 的食材做為營養午餐的食材，所以提出補助，如果補助以 106 年學年度開始算，我們大概一餐 3.5 要向中央提出申請到 8,000 萬以上的補助，這筆錢目前還在核定中，尚未下來。至於不定期稽查是由教育單位跟農業局、衛生局做不定期的稽查，在一開始如果稽查能夠做得確實，其實保證這個制度可以走得比較順利跟成功，兩位議員提的我們都很贊同。

**簡議員煥宗：**

接下來繼續請教教育局有關於鼓岩國小跟龍華國小棒球的相關事宜，我們很樂意看到衛生局跟教育局選定鼓岩國小辦理日照中心，在市區的大同國小去年也辦了讓大家滿感動的活動，就是長輩跟小朋友在校慶一起組隊，這樣對小孩是一個很好的生命教育，讓他們在學校中學習如何照顧、尊敬長輩。鼓岩國小日照中心大概 105 年我有去現場會勘，其實有一些問題，緊接著我在 105 年 12 月 19 日針對這個議題也在定期大會質詢陳菊市長，之後我有一個提案，我希望公部門可以跟在地做多一些的溝通。我們在 106 年 9 月 30 日去那邊辦了第二場的說明會，這有點可惜，在地居民有一些不一樣的聲音，也不是不一樣，是因為他們不清楚，我在此也感謝在地里長，對於日照中心的支持跟肯定。

最主要家長為什麼會有一些疑慮，其實最主要是鼓岩國小有棒球隊，這個日照中心的場域是緊連著棒球場，所以他們擔心安全的部分，擔心選手在訓練的時候，會不會跟老人家有所衝突，基本上我們知道是不會，可是為了解決這個疑慮，我還是覺得公部門應該要做好一些設施，鼓岩國小期待的是可不可以加裝一個防護網，這張圖片是整個鼓岩國小的操場跟棒球場，未來日照中心在本壘板後面那邊，那邊有一個建物，一個不要用的廚房。針對鼓岩國小棒球場加裝防護網的措施，我不曉得目前的進度到哪裡？教育局是不是有經費可以去做這樣的事情，這是第一個問題。

第二個問題，我們看龍華國小的棒球場，這張圖片是我在凹仔底 10 月 29 日辦了一場活動，鼓山區很特殊，我們有三支棒球隊，鼓岩國小出了一個很有名的曾仁和投手，龍華國小在今年的 U12 也培養許多國手，傳統名校鼓山國小就不用講了，他們長期以來有體育班訓練這些小朋友，所以我在 10 月 29 日邀請

這三支少棒隊一起去龍華國小大順路那一塊棒球場練習，我必須要自己再搭帳棚，我必須要去調流動廁所。接著這一張圖片是目前整個龍華國小所管理維護的棒球場現況，真的很陽春，什麼都沒有，就兩個休息室，非常的陽春，包括小朋友們每天要從龍華國小練球都要大包小包的，包括球具、整理器材，必須要从龍華國小背過去。接著這一張圖片是目前整個球員休息區的狀況，看起來非常的不理想。

再來這是一張租借要點，高雄算是慢速壘球運動滿盛行的一個城市，大人會去打的時間原則上都是週末的上午、下午、週日的上午、下午，如果我們按照這個要點出租，百分之百的時段出租，其實學校每個月可以收入 5 萬 400 元去維護這個棒球場，可是實際上沒有那麼多，因為要扣掉星期一到星期五，它的檔次大概週末三個時段。每個月龍華國小最多收入是 1 萬 2,600 元，1 萬 2,600 元如何維護那麼大一塊場域，你要整地、灑水、割草，場地只有一個簡易的兩個球員休息室，連廁所也沒有，像日前我辦少棒賽，其實是一個很好的親子活動，很多家長帶小朋友去野餐，邊野餐邊看小朋友打棒球，我必須還要搭帳棚，我真的很疑惑，一個月 1 萬 2,600 元怎麼去維護一個棒球場，一個簡易型的棒球場，我真的搞不懂。

所以，我還是期待教育局，你們自己也知道之前被自由時報一個記者拚命的修理，尤其是精神棒球，從紅襪隊一個野手上去之後，他的母校忠孝國小教練出事情，你們不斷的被整個媒體檢視，你們對於精神棒球的投入跟不足。這兩個問題我還是要問教育局，第一，鼓岩國小日照中心操場的防護網，我們有沒有經費去做？有沒有遇到什麼困難？第二，龍華國小棒球場的問題，我期待你不要再丟給學校，學校沒有辦法一個月 1 萬多請一個工人，連基本工資也不到，他也沒有辦法維護那麼大的球場，而且球場問題也很大，沒有廁所、休息區那麼爛，甚至簡單的器材室，辦一個比賽要劃石灰線，器材還要從龍華國小大順路拖到那邊去，小球員每次練球就是大包小包，也沒有置材室放他們的運動器材。我要問教育局這兩件事情要怎麼去解決？請局長回應。

#### **教育局范局長巽綠：**

謝謝簡議員對於這兩個學校的問題深入了解，關於鼓岩國小這件事情，其實因為是市政府市長的政策，就是設社區化的日照中心，所以基本上由衛生局當時就選定怡親護理之家，也跟鼓岩國小進行簽約，開始進行施工，但是這期間斷掉的時間，我們發現鼓岩國小本身沒有跟家長跟社區做很好的說明溝通，變成家長有意見以後才做補救的部分，這就是我們看到在 9 月做的兩次說明會，同時 9 月 27 日安排去大同福樂學堂參觀以後，大家就比較有共識，有共識以後擔心棒球隊會不會受到影響或影響到日照中心的安全問題，所以像議員講的

防護網加裝或是動線的討論，目前有三個動線，由黃盟惠副局長處理中，大概會選定第二個動線，跟防護網一併處理。

目前學校提出來的經費金額有點高，所以我們要重新檢討，他提的金額將近 600 萬，所以要重新做一個比較適當的評估，整體來看，就是會得到一個好的解決方案，沒有問題的。至於提到龍華國小的棒球隊，棒球場地原來是一個學校的預定地，所以做了簡易設施，可是因為高雄市的棒球是從小就非常興盛，所以不論是社區或是運用學校的簡易球場比賽練習就會非常頻繁，但是我們看到的設施卻都是非常陽春，讓我們覺得已經造成了使用者的不便，也沒有辦法提升，所以希望能夠做整體檢視。就像我們常看到國外，不管是日本或是美國的社區簡易棒球場，其實也是滿簡易的，包括簡易的看台，但一定會有可以盥洗的地方，這是基本的設施，所以我們也會做全盤的檢視，提出基層棒球一般的簡易設施，並如何改善，我想要做整體的看法。

**簡議員煥宗：**

不如這樣好不好？就由我主動提出會勘，邀請教育局以及相關單位前往龍華國小小委管的棒球場做一個檢視，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

好，我們大概會再盤點類似的情況有多少，就議員關心的，我們先來會勘。

**主席（林議員芳如）：**

接著請鄭光峰議員質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員光峰：**

首先，針對國立餐旅學校附屬的國高中學校做意見交流，餐旅國中長期以來就是一個實施績效非常好的技職學校，在全高雄市的國中教育裡面，應該是最具有特色。當然，最近教育局也有行文，就餐旅國中應該是義務教育以及如何學區制的問題溝通，很多的家長也做了這樣的反映，局長以及承辦科科長，我想在所有的現況裡面和績效裡面，餐旅國中一直是排在最前面，而且也是一個有特色和優秀的學校，為什麼？因為現有的很多學生也許不是那麼早就要投入技職訓練，但是，基本上這所學校的特色一定要做性向和興趣的測驗，在這兩個優先的過程中，我覺得讓學生一開始，從小時候就有一個志願，在技職方面可以提早入學的方式。

不過在報名方式方面，我也有和局裡溝通過它的方式，到底是不是屬於學區制或是廣泛的小港學區制，在此我也要和教育局溝通，我們希望餐旅國中是一個涵蓋保留現有特色的，為什麼？現在有的特色，應該就要保留著，現有的招生方式，我覺得第一個就是要保持原來，包括性向測驗以及興趣測驗，一定要保留。第二個，我們也理解現在的國民義務教育裡面學區制的概念，不過也有



發現，現有所有的招生入學，在這幾年的招生過程當中，應該也不至於牴觸太多。所以也希望在明年的招生規範裡面，不要改變的太多，之前，我也有和楊科長做過這樣的溝通，是不是在這個概念下，在明年的招生辦法裡面，當然最後還是要送到教育局去備查，我希望能夠代表餐旅國中這樣的聲音，也包括地方的家長，保有這樣的特色，是不是先請楊科長解釋回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

楊科長，請答復。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

報告議員，我們在 106 年 5 月 18 日接到教育部國教署的函文，不管是屬於國立高中附屬的國中，或是我們高雄市的國中，在國民教育法裡面，教育局都有監督的部分。我們也可以充分的理解，餐旅國中設置目的以及特色的部分，希望能有一些相關的作法，這部分在學區的原則之下，今年的 11、12 月就會儘速和 3 個學校研商，把 3 個學校的招生入學辦法送到教育部備查，也希望這部分能夠保留學區的特性，也保留學校在推動特色之間發展的平衡。

**鄭議員光峰：**

對，因為我們還滿期待特別是餐旅國中的部分，我一直要參加他們的學校，這個學校真的是不簡單，也因為錄取的學生本來就有這方面的興趣，所以也希望就這個最基本的性向、興趣的測驗，能夠吸引這些學生來就讀，雖然有些都是由家長做決定，所以我覺得這樣的來源和特色應該是要保留的，局長是不是要回應一下？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

就議員提到的這些方向，特別是當時設立的餐旅國中是全國首創，本來根本是不可能有的國中，還是謝市長時代鄭英耀、鄭進丁局長時，當時我在教育部，所以我很了解當時全國要設立餐旅國中的意義，讓有不同性向的學生可以提早接受餐旅教育的機會，當然還是有一般的教育，所以這樣子的特色，我覺得應該是創校的目標，到現在也不會改變。

餐旅國中又已經升格上面有一個高職了，所以更加完備，再來接餐旅大學，這表示高雄作為南台灣培養餐旅人才來講，是有一個完整的培養基地，這非常好。所以楊科長已經回答了，我們大概在 11、12 月就會召集 3 所國立的附中，包括高師大附中、中山大附中、餐大附中一起看看他們招生的部分，一般來講，其他 2 所大概回歸學區制，但是餐旅國中有其招生設校清楚的目標，〔對。〕所以有一個特別性向的測驗，也有涵蓋一部分是小港區優先，我們覺得目前這

個走向應該是正確的方向，但因為要經過這個討論以外，由局轉教育部核定，好嗎？

**鄭議員光峰：**

好，謝謝局長，請坐。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員的關心。

**鄭議員光峰：**

接著請教高雄廣播電臺，臺長在座嗎？臺長，今天沒有先知會就要詢問，我看了一下資料，今年高雄市最大的發展特色，就是我們要實施的哪一個社會政策？

**主席（林議員芳如）：**

請廣播電臺臺長答復。

**鄭議員光峰：**

是高雄市政府，不是新聞局。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

高雄電臺目前有兩大項的發展，第一個，今年會舉辦一個高雄廣播節的活動…。

**鄭議員光峰：**

我想先中斷你一下，先講一下我要講什麼，長照 2.0 是今年要實施的一個很重要的政策，基本上，很多人是不了解，其實老年人最能感同身受，可是還是不知道什麼叫做長照。〔是。〕我發覺在這個報告裡面，我們是希望在廣播電臺裡面，你知不知道地下電臺為什麼會這麼興盛，因為是講台語，而且很有噱頭，所以大家都會喜歡收聽。我們也不是要一直老舊這樣的方式，一個很制式八股的方式去行銷這個政策，可以利用很多台語式方式去行銷，特別是老年人比較聽得懂台語，我們覺得所有的台語節目裡面，好像幾乎也沒有，我們可以透過台語式的方式去做，不斷的讓高雄市民知道什麼是長照，有沒有辦法做這方面的修正？包括主持人，不然也可以來找我，我也可以主持，我講台語也會通。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

其實高雄電臺對於各個相關政策方面，我們都會做相關的宣導，像在節目中會有專題或是採訪相關的專業人士，至於台語節目的部分，星期一到星期五電臺的節目裡面，都會有一個固定的台語節目。

**鄭議員光峰：**

有台語節目，但是我看長照的部分一直都沒有講啊！

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

如果要加強長照這部分，我們也會開類似的專題或是一些專訪的節目，做一些宣傳。

**鄭議員光峰：**

我覺得要把它當成核心的節目，很多相關的單位，比如社會局和衛生局都知道，因為財政窘困，不如就用「空軍」的，就是透過空中播出，讓大家都知道就好了。

**高雄廣播電臺鄭臺長家聲：**

我們一個星期有一個節目，是和社會局合作的節目，我們可以利用…。

**鄭議員光峰：**

我的意思是不夠啦！〔是。〕請代理局長回答，因為我們希望能夠即刻，而且我覺得這個本來就是很重要的政策，但我發覺應該要跟得上市政府現況，我並不是怪臺長，是我們的節目應該要即刻修正。

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

謝謝鄭議員對長照的關心，長照都是一些年長的長輩，我們回去會就電臺上的節目和播放的方式，再研商看用什麼方式可以表達。

**鄭議員光峰：**

代理局長，我的想法是高雄電臺不管是誰接任主管，都做同樣工作，一直都沒有創新。特別是其他電臺是怎麼拚業績的？我是覺得高雄電臺沒有拿出它的特色出來，也就是說主管可能是邊疆主管，等待退休的主管，或者是沒看得出他應該要找出創意的主管。我認為高雄電臺應該歸屬文化局來做才對，因為在很多的創意方面，包括很多台語節目，特別是較年長的長輩，所有會收聽電臺廣播的人口，都是長輩居多。因為他們比較有時間，所以會聽廣播的人都是長輩，可是適合的人我覺得不多，所以普遍性你可以去做個民調，我記得好幾年前我問過一位臺長，他現在已經退休了，我說高雄市民知道高雄電臺的 FM 是多少嗎？我請鄭科長來回答 FM 是多少？94.3 你確定嗎？我的想法是，既然特色是這樣的話，我們也希望能夠把現況做個修正。特別是台語的節目主持人，他們都很會講台語，甚至很會開玩笑，用這種方式我覺得是可以改進，好不好？〔好。〕

接下來是和教育局有關，我剛剛看到教育局的報告，就是技職教育和企業的結合，我非常的肯定。因為去年我有向局長建議，就是中正高工有和中鋼合作，而且名額少，所以他們非常有特色，這些人未來的就業和專業，都可以合乎他們去唸這個技職學校。我剛剛看到已將近 18 所學校，局長在這裡我公開的肯定你，我必須要講現況的大學技職教育，並不是讓人很滿意，如果我們能夠在

技職高工裡面，可以撮合很多企業和在地學校做結合，這是非常好的。甚至每個技職學校的相關科系，它都有它招收學生的必要性，局長我要了解的是，這 18 所學校我非常肯定，但我希望好要更好，這些不管他已經選擇未來馬上要投入技職，就先去讀高工，我覺得在這部分，我們要怎麼去拉這些企業和相關科系，畢竟高雄市有很多的企業，它和這些科系都有關連性，不管他是唸資訊系或是其他科系，我相信都有相關企業可以做結合。我覺得教育局可以透過這樣的行政資源，還有和外界的企業關係做產學合作，局長這方面我除了肯定之外，我們也希望進一步，每一個科系要怎麼讓校長有壓力，或是很多科系裡面，它一定要走出去，因為技職就是要走出去，早一點和這些大企業家，不管是他自己所學相關的都能夠做個結合。這樣的話，未來他可能再去讀技職大學，這樣台灣未來的技術和專業知識，一定比外國人或是他要生存的條件更好。局長，本席認為要更積極一點，因為我們的孩子不是只有這樣，我們要向每個孩子說、向每個科系說、向校長說你們提報，你到底要跟哪一個企業結盟，從教育局給學校一點壓力，讓學校報上來，不是強迫性，但讓他們有壓力一定要找一些資源，最起碼讓學生開那個門。我既然學這個科系了，要讓這些學生更進一步的做產學合作。局長，可不可以做這樣回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

鄭議員長久關心我們技職教育人才發展，這是一個非常重要的趨勢，在我們的理想中，技職教育體系培養的學生，他就是要有實務的能力，他就是可以馬上可以接軌產業的。所以理想的是應該每一個技職科系，都有對應的產業，你說對不對？〔對。〕每一個培養將來產業要用的人，就是這樣連結的，產業就是要讓學校教育再跟它接軌，因為產業的技術等等更需要領先世界，它變動很快。所以產業的發展要影響到學校的教學內容，這是最好的接軌，但是現在國營事業都已經嘗試了，高雄市是台灣最有條件推動技職教育，因為我們擁有那麼多產業及工業區。但是我發現除了大的產業，國營事業和大廠之外，很多中小型產業並不知道跟學校密切合作，可以培養他們未來的人才，他們有沒有永續經營的概念，他們需要這些人可以跟相關的科系來討論，讓實務性的技能越來越精進，可以馬上和產業學用合一。所以我嘗試很多，因為我們有技職教育諮詢委員會在幫忙推動這件事情，所以需要大家來協助，企業本身觀念也要改變，他不能抱怨找不到人，說進來的人不能用，而是你有沒有在學生培養的過程，就和學校合作去培養你需要的人才？這才能夠走向未來的企業。

**鄭議員光峰：**

局長，這樣的一個技職概念，我接觸的中小企業裡面，他也許所需求的可能大概 3 至 10 人之間，這樣的中小企業是相當迫切，因為他們很難找到人，好

的人才都到大公司去，地方的中小企業可以透過一個平台，特別是教育局的平台，邀請這些中小企業的需求來和教育局做產學磨合，邀請這些技職學校來做平台撮合好了，我覺得相關的條件做個官方認證，保證你的企業來我們學校，教育局可以保證讓學生很穩定的，教育局是幫你撮合而不是單一學校來找企業，可以從這方面的觀點來做進一步的合作。我了解很多中小企業的老闆，其實他們內心裡面多麼渴望有一個可以傳授技術的學徒，未來他的公司體系願意花錢栽培這樣的年輕人。

**教育局范局長巽綠：**

這是很理想的狀態，但也不是單獨教育局，還有經發局、勞工局，對未來的產業都能夠連結，以我個人去拜訪工業區廠商的經驗，他們對這個意識並不太強，不是每個人都有這個意識，所以他們也要開始學習，也要知道他們的責任是什麼？我如果需要的人才很多元，但是量不是很多，你可以和學校去談，未來需要的人才很多的時候是整合型，所以他們自己的需求要早點表達出來，我覺得這個是市政府和議員要成立跨局處的平台。

**鄭議員光峰：**

最後剩下幾秒鐘，基本上可能都是一些薪水規劃支出的問題。

**教育局范局長巽綠：**

我們會繼續往這個方向去推動，也可以把大學成爲一個平台裡面重要的一環。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝鄭光峰議員，下一位請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

教育部門的各位局處首長、議員同仁、記者媒體及市民朋友，大家好。民衆及家長最關心的是校園安全，經過調查國中小學近 10 年的刑事案件都有減少的現象，可是校園安全並沒有因刑事案件的減少而有遞減現象，所以家長和民衆都很擔心校園的安全、校園毒品、校園幫派及霸凌事件，甚至還有一些危害到學生生命安全的問題。目前教育單位該如何讓學童在上放學途中能有一個安全的環境？經過兒童福利聯盟的調查，國中有 69.3% 的校園霸凌事件，國小也高達 45.6%，這個比例讓所有家長及民衆對學校的安全產生質疑，未來要怎麼做才能保障學生？讓學童在學校得到良好的教育及人格發展，不讓校園霸或毒品等等危害到他們，請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

王議員問的是一個非常大的問題，而且是家長、學校及教育局最關心的問題。一個社區的學校必須是非常安全的，安全就表示學生到學校的路程是安全

的，學校內也提供安全友善的環境。剛才提到兒福聯盟在 10 月份的調查，他們覺得學校有 75.3% 的學生有霸凌的經驗，包括國中、國小，這個問題滿嚴重的。我們是以友善校園、生命教育、人權教育在教導小朋友，遇到霸凌時要馬上出聲，不可以看到卻默不出聲，要趕快將這些情形告訴導師，再由導師通報學校，學校會和家長、學生進行輔導，有些學生並不瞭解那是霸凌的行為等都在發生，因為他們打打鬧鬧習慣了，或是孤立某些學生，還有語言及網路上的霸凌等，這些是教育局現在面臨的新興挑戰。重要的是學校要照顧好每一位學生，當學校發現學生有問題時，導師及家長要趕快向學校反應。

**王議員耀裕：**

根據高雄市在 106 年及 105 年的調查統計，我們有幾件校園霸凌？

**教育局范局長巽綠：**

你看到的是通報的件數，確認的件數是 86 件。

**王議員耀裕：**

是 105 年還是 106 年？

**教育局范局長巽綠：**

通報的則有 607 件，最後確認的只有 167 件，霸凌也有一個要求通報程序。

**王議員耀裕：**

剛才局長也說過這是一個非常嚴重的問題，我們應該要要求學校的導師或老師要和學生有良好的互動，多關心及了解學生，不是只有上課、下課，放學後的事老師都不知道。我記得在一、二十年前，當時的學校老師都還會和家長溝通，透過私底下和家長的聯絡溝通，他比較能了解自己的子弟在學校是否有發生什麼問題，這個要主動，而不是等家長知道後，才向學校反映，這些都會造成孩子的傷害。學校、老師要主動和家長多聯繫，注意孩子在學校的言行舉止，可以透過這些蛛絲馬跡去了解，而不是等到發生問題後再來處理。

**教育局范局長巽綠：**

學校內的霸凌，有校安通報的機制，只要疑似霸凌事件，24 小時內要通報，通報後學校就要成立霸凌因應小組並進行調查及處理，最後再通報教育局。我手邊的資料在 106 年的 1 月至 8 月的案件數是 8 件，其他是一直在降低，在我們的有效教育及有效的關注下，霸凌的情況一直在降低。議員提出的資料中，霸凌的確會造成終身的傷害，所以我們很重視也希望能消滅學校的霸凌事件。

**王議員耀裕：**

希望教育局和學校能多重視，讓校園可以提供更好的安全環境。另外，這是原高雄縣由大寮鄉公所所開闢的大寮運動公園，經過一段時間後，去年本席向教育局及體育處的反映後，體育處也爭取經費做一些局部的改善，但局部改善

還是緩不濟急。照片中的人行步道都已經破損不堪，人行步道旁的木造涼亭裡的樑柱也都已經腐蝕，隨時都有倒塌的可能，這邊剛好靠近中山工商、大寮國中、永芳國小、山頂國小等等，它的使用率非常的高，裡面的環境有一些都已經腐爛，無法繼續使用，應該要全面澈底改造才不會發生意外，是否可以請局長向體育處建議改善大寮運動公園？因為去年反映後，只有做局部改善，並沒有全面性的改善，何時才能提供完善的環境，讓社區居民及學童使用呢？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

有關大寮運動公園，王議員也很清楚，當時是由大寮鄉公所興建，到現在也有一段時日了。去年的反映後，只能做一部分的整修，整體改善的總經費將近 1,277 萬，我們已經將它納入前瞻計畫中的社區多元化運動空間的改善計畫，10 月 13 日就報到體育署，我們希望經費能儘早核准做整體的改善。

**王議員耀裕：**

大概什麼時候可以核准？

**教育局范局長巽綠：**

這個要中央核准，中央目前的前瞻計畫審議到 10 月底都還沒有下來，應該在 11 月會核准。

**王議員耀裕：**

因為前瞻計畫現在很多縣市都在搶，包括我們高雄市，所以高雄市的局長和市長就是要極力爭取。

**教育局范局長巽綠：**

我們總共報的經費，光是體育處就報了超過 10 億以上，就是很多我們需要的。

**王議員耀裕：**

高雄市的部分嗎？〔對。〕這件大寮運動公園的部分是多少？

**教育局范局長巽綠：**

1,277 萬。議員提到的連鎖磚塌陷的部分，昨天就已經修復好了。

**王議員耀裕：**

如果沒有質詢就不會修復嗎？

**教育局范局長巽綠：**

不是沒質詢就沒修復，而是事情實在太多了，如果沒有直接反映就不會馬上處理。

**王議員耀裕：**

所以有立即危險的，教育局體育處就要立即處理，不要一定要等到大筆經

費，局部的還是要先做。

**教育局范局長巽綠：**

去年局部整修完成以後，總體來講還是需要多一點經費才能整理、處理，還有游泳池、邊坡、擋土牆、籃球場的場地設施，溜冰場圍籬周邊等等，這些加起來的經費就要超過 1,200 萬，所以體育署會核定多少，我們就看是不是可以儘快來實施。

**王議員耀裕：**

如果有什麼進度，再請局長跟本席聯絡。〔好。〕謝謝。

這是林園的公 11，在工務部門的質詢中，本席也跟趙局長提過，林園公 11 的旁邊就是公 10，公 11 原本在高雄縣時代是運動公園，有網球場、游泳池和籃球場。在縣市合併之後，養工處全部都開闢成爲綠地或公園，把球場都拆掉，體育處長當時應該是副處長，應該都知道。現在本席也跟工務局提到，既然 11 號公園目前沒有什麼人來使用的情況下，林園也欠缺很多運動的球場，是不是可以把公 11 一半的面積提供出來讓體育處爭取經費，看是要蓋網球場或是其他的球場設施。因爲現在林園的運動場館真的太少，而且也都要排隊，羽毛球館也一樣，還有桌球館，在幸福公園都要大排長龍，所以這方面請體育處周處長來回答這個問題，請處長回答。

**體育處周處長明鎮：**

有關議員剛剛的建議，因爲它是公園用地，如果要變更為體育用地可能需要...。

**王議員耀裕：**

不用變更，就是直接以公園用地來作為運動場館的設施。

**體育處周處長明鎮：**

因爲目前的管理單位是養工處，所以這個部分可能要經過養工處同意。因爲高雄市有部分公園裡面仍然有一些運動設施，這些運動設施其實養工處也有設置，體育處經管的必須是體育用地的部分。建議議員可以跟養工處，或是大家一起協商，看看如何能促成林園地區多增加一些運動設施。

**王議員耀裕：**

處長，如果養工處同意了，是由體育處來爭取體育署的經費，還是由養工處編列預算來興建球場？

**體育處周處長明鎮：**

市府的政策是大部分公園用地來講，現在幾乎都是養工處在做。

**王議員耀裕：**

所以變成這塊地既然是養工處的，還是要由養工處來興建球館，是不是這



樣？〔是。〕另外，中油公司這一塊閒置的土地，上次處長還在擔任副處長的時候，我們也到現場去看過。這塊地如果中油公司願意提供的話，這是由體育處來做還是由養工處來做？

**體育處周處長明鎮：**

這個上次有跟議員報告過，如果中油公司願意提供土地的話，我們應該要走一個程序，就是區公所要去跟中油公司洽借這個場地，就是取得土地同意使用的權利，然後由區公所提列計畫送給我們提出，我們來找一些經費，或是向中央申請來設置網球場。所以那個土地應該要先請區公所向中油取得土地的同意使用權。〔…。〕對，他們再擬好計畫給我們，計畫的格式我們可以跟區公所溝通。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**王議員耀裕：**

這一塊地如果區公所和中油已經簽定撥用了，撥用的程序再由體育處爭取經費來設置…。

**體育處周處長明鎮：**

區公所要先給我們他們的計畫。

**王議員耀裕：**

然後再由體育處…。

**體育處周處長明鎮：**

是，我們會去協助。

**王議員耀裕：**

因為我們上次去看過那一塊地閒置在那裡也很可惜。

**體育處周處長明鎮：**

就是路邊那一塊嗎？

**王議員耀裕：**

應該要活化使用。所以這方面的前期階段就由我們地方來處理，後階段再請體育處報計畫爭取經費。謝謝。

**體育處周處長明鎮：**

是的；A 謝謝議員。

**王議員耀裕：**

最近海軍陸戰隊九九旅的靶場發生流彈誤傷到 1.5 公里以外的民衆。這個靶場就在教育局文中 6 的旁邊，這邊是鳳鼻頭國定遺址，也是文化局一直在爭取的鳳鼻頭國定遺址，這裡是海軍陸戰隊的營區，上面就是陸戰隊的靶場。上次

就是陸戰隊在這裡射擊訓練，有辦法把子彈從這裡打到小港區中石化的工廠，誤傷到一名工人。看起來文中 6 在這裡的確有問題，靶場在這裡都有辦法跨越一座山了，文中 6 距離靶場只有一條馬路之隔，勢必會很危險，所以文中 6 這塊地教育局也在檢討，目前解編的進度如何，請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

請國中科長回答。

**王議員耀裕：**

科長請回答。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

針對文中 6 的部分，局裡面也非常關心，在 9 月 18 日的時候也由副秘書長召集會議。針對文中 6 的部分，我們現在有一個方案就是文中 6 和文中小這兩塊用地會做垂直整併的檢討，檢討完之後…。

**王議員耀裕：**

你們要把它們整併嗎？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

會用兩塊土地來整體思考土地重劃的概念。如果未來整體檢討完之後，會送到內政部有一個大坪頂以東的計畫。

**王議員耀裕：**

文中小是港埔國小嗎？

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

對，港埔國小已經開闢 0.9 公頃，另外 2.6 公頃的部分還沒有開發。目前最新的進度是我們在 10 月 26 日有把細算的土地面積負擔的部分，請都發局和地政局協助。目前已經收到都發局的初步回復，等到地政局的資料也進來之後，我們做完通盤的檢討後，再送到內政部檢討。〔…〕因為這個土地的重劃，有時候會有時間上的問題。據我們了解，以目前大坪頂以東計畫的檢討，在內政部還沒有開會討論。我們上次開會，他們可能到明年這半年的時間會再通盤檢討。〔…〕是。〔…〕好，感謝議員。〔…〕

**文化局尹局長立：**

上個會期向議員報告，我們已經把試掘計畫送到文化部，文化部也核定了，所以我們在今年 9 月上網招標，目前由成大考古所來做試掘的計畫。我們整個是朝遺址公園方向邁進，這裡面包含私有土地徵收和很多階段性問題要處理。〔…〕12 月份這個計畫還要報中央遺址委員會，我們預計應該明年就可以開始執行這個計畫。〔…〕審議結果…。〔…〕是，我想試掘這個應該沒有問題，主要是我們要成立遺址公園，因為包含私有土地徵收經費比較多。〔…〕

這次試掘的計畫 238 萬。〔…。〕這個已經核定了。〔…。〕是，我們會加緊和文化部溝通。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

最近報章雜誌媒體有報導興中國小運動場，好像呈現在一個比較危險性的環境。教育局長，興中國小崩塌地的下方是一條小溪流，這條溪流在重建條例重建過程當中，政府撥給當時的鄉公所非常多的經費，我知道溪流要保護，部落和興中國小的安全工程大概投資 1、2 千萬，所以你們會看到溪邊有幾塊已經斷裂的水泥，那個就是重建條例重建過程當中，我們鄉公所做的工程幾乎都是沒有鋼筋的，完工以後溪流一暴漲，整個工程因為沒有鋼筋就斷裂了。這個是浪費工程的一個案例，重建條例期間在原鄉的工程都沒有鋼筋，假如當時的鄉公所把這個工程是基於保護興中國小和部落的安全，好好的設計，那麼今天興中國小就不會面臨運動場所滑落的問題。

我常常講中華民國的工程很多進到原鄉都有問題，我常常聽到說依照設計施工，假如設計公司爲了貪瀆工程款，設計不放鋼筋，這個工程做了也等於白做。我認爲假如我們政府是一個有責任的政府，就應該追究那個時候的設計公司是誰、核定工程內容的是誰？爲什麼沒有放鋼筋？這個就是大問題，當然這個問題已經出現了，我想要了解的是教育局也非常關心興中國小固坡工程的計畫案，我想了解目前市政府教育局或者水保單位是不是已經有一個方案和經費要來改善興中國小的固坡工程？請局長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員非常了解桃源區當地的地形，興中國小設在那個基地上，因爲去年莫蘭帝颱風帶來豪雨非常大，造成邊坡滑落，這個情況一發生，去年我們已經會同水保技師和水利局做了會勘，也給了興中國小 160 萬做固坡的施工，這個工程在今年 1 月就完成了。現在下方塌陷的部分，就我們知道是私有的土地，他也同意將來提供給水保局辦理後續固坡作業，可是下面的工程都要回到水保局去做，已經不是高雄市這邊在處理了。

這幾天我看到導演的拍攝，很多人在關心這個狀態，一直覺得興中國小在這個邊坡上課會不會很不安全？我想說的和議員一樣，教育局和學校家長最關心的就是安全問題，所以這個 160 萬的固坡施工和將來水保局要施工以後，是不是能確保將來永遠不會再有崩塌問題，這個部分我們不能夠完全放心，所以我

們還是要找專業去幫忙做進一步的會勘，以做為將來永續的想法。如果會危及部落和學校的安全，也要請議員來協助大家要有因應方案，目前這麼處理。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請局長繼續和水保單位保持聯繫。第二個議題，我們高雄市有 277 萬人口，我接觸到一些市民，包括教育界以及關心體育發展的社會人士，有關全民運動體育的概念和想法上，體育處處長，我們國中小目前有多少教練在為學校服務？請處長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請處長答復。

**體育處處長明鎮：**

這個應該是體健科的業務，是不是請科長來回答？

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，請科長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請科長答復。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

現有的運動教練有 102 名，目前依法聘用的運動教練總共 125 名，我們體育班目前有 121 校、304 班的體育班。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

有 120 幾位體育教練是不是？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

有 102 名運動教練投入基層的訓練工作。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

發展體育運動當然要從學校開始來推動，很多高雄市籍的體育有功人員代表高雄市參加全國賽，甚至於在亞運、世大運等等優秀的體育選手，未來他們在職場上就業，他已經有專業的單項科目，未來這些人教育局應該如何來協助這批體育有功的選手進入學校擔任教練，繼續推動我們全民運動，或者是他在單項的項目上能夠發揮專長，指導優秀的青少年，培育為更優秀的選手，他未來的工作是滿重要的。教育局主管這個業務有沒有很好的計畫方案，未來能夠協助這些優秀的體育選手進到學校善盡發揮他的專業教育，提拔更多的青少年。是哪一個承辦科長？

**主席（林議員芳如）：**

處長。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

體育處長請答復。

**體育處周處長明鎮：**

有關運動選手照顧的部分，除了高雄市政府這邊針對學校專業運動教練的需求來處理以外，我們也會跟中央那邊，也就是體育署或者教育部那邊來協調溝通。因為體育署那邊仍然有在聘教練，高雄市也有在聘教練，我們希望他們未來能夠進入學校。選手他在訓練的過程裡面，可能都比較專注在他個人訓練的部分，我們也會跟委員會、體育會做一些溝通，希望選手他們可以利用時間，除了在競賽以外，他們也可以利用時間去做他的生涯規劃，譬如他未來要走向運動教練，他必須要去參加講習取得教練證。因為他有教練證以後，市政府或者體育署要聘用運動教練的時候，他才有取得資格來考運動教練，這個是走有關運動專業的部分。另外有很多的運動選手，他在取得成績以後可以保送甄試進入大學，他可以去修習教育學分來擔任體育教師。我想這是運動選手未來生涯上的一些規劃，我們會去協助跟選手做一些溝通，以上向議員說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我們不希望高雄市政府教育局承辦這些體育活動的業務單位，不要被人家批評為不重視高雄市體育人才的培育。有沒有這樣的聲音？譬如說高雄市政府的教育局相關培育體育人才的計畫，他們認為高雄市政府不重視，有沒有這回事，處長能不能回答？

**體育處周處長明鎮：**

跟議員報告，市政府的角度不會不重視體育，這個基本上我們跟體育界之間的溝通是溝通無礙的，我們跟體育會跟各委員會之間隨時都保持非常暢通的溝通訊息。市政府對剛剛跟議員報告的，對運動員的照護上也會不遺餘力，譬如說這一次的全國運動會，我們局長特別指示我們協調小港醫院派出醫師，甚至於連他們的體外治療儀器都送到宜蘭去，幫我們的選手做治療，我想這個就可以充分顯示出高雄市政府對運動員的照顧。另外剛剛講是不是有部分體育界的人認為市政府不重視，個人覺得這必須要去做更進一步的溝通。當然在行政資源上跟其他的資源上，我們可能不是很足，但我們必須大家共同努力去爭取更多的社會資源來挹注，讓學校的團隊或者社會的團隊能夠在專注上、訓練上可以更精進。未來可以讓我們的選手在在訓練的過程裡面可以無後顧之憂，高雄市政府會繼續去做這方面的努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我想問體育處處長，只要是代表高雄市參加全國賽，更好的有參加亞運，甚至奧運，我們高雄市政府編了哪些獎勵金？譬如說參加世大運、參加全國運動會，因為我們的獎勵金非常低，跟其他縣市比較，高雄市教育局頒獎給優秀選

手的獎勵金很低。未來應該要如何提高這些獎金，讓他們覺得今天代表高雄市參加比賽，因為得名但是獎勵金太少，對選手的打擊很大。處長請答復一下。

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員為我們所有的運動選手談到獎勵金的事，我想獎勵金這件事情在市政府來講是法定的，一定要給的，參加全國運動會來講，冠軍、亞軍、季軍回來，我們一定會給獎金。基本上應該這樣講，我們在 104 年高雄市承辦全國運動會的時候，我們已經把第一名的獎金拉高到 30 萬，30 萬是跟所有縣市是平齊的。今年要參加宜蘭全國運動會的時候，市政府這邊也把第二名、第三名的獎勵金又拉高，就是拉高到 10 萬跟 6 萬。基本上雖然在第二名來講不算最高，但是也不會輸給其他的縣市，針對六都來講我們屬於是中段，所以市政府對整個運動員獎金的部分，是有在注意、有在重視的，以上跟議員報告。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

下一個議題我要請教文化局局長，旗山舊鼓山國小在做文化修建的工程案，時間太久了，旗山區的鄉親也…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 5 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

很多旗山的鄉親在反映，因為用鐵皮圍起來，我們旗山區的市民朋友已經習慣到那個區域做早晨活動或其他的休閒活動，時間太久了，這個工程到底什麼時候可以做完，局長請答復一下。

**文化局尹局長立：**

因為這當然是美濃地震的關係，古蹟的部分破壞得非常嚴重，所以我們分三個階段的施工，包含第一階段是緊急搶修的工程；第二階段是緊急支撐的工程；第三階段，目前在做災後的修復工程。整個古蹟修復的工程，剛才議員在講工程的部分，我們希望它是非常安全跟重視古蹟修復的精神，因為古蹟要照原工法、原材料去做修復，所以確實比一般工程的時間還要長。目前來講，預計在明年 6 月份會完成整個工程。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我常常看到沒有工人在現場，搞不好包商跟你們的報告跟民衆所看到的事實不是這樣，沒有工人，這個要怎麼解釋呢？局長請答復。

**文化局尹局長立：**

因為他們在整個古蹟修復有很多都是在內部的一些作業，包含很多隱蔽的工程在進行，因為他會分很多不同工進的方式，所以我們的同仁都有做整個工程的督導。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

還有一個議題，我要請問局長，高雄市也要發展為一個非常重要的國際觀光的城市。我們到國外，我們要看的是國外文化的價值在哪裡？它的文化的代表性在哪裡。我們高雄市有哪些文化可以呈現給國際觀光的點有幾個？

**文化局尹局長立：**

在整個台灣來講，我覺得高雄市的多元文化生態是全國第一，譬如原住民族 16 族，我們是唯一 16 族都非常完整的一個縣市。我想議員也知道現在原住民族博物館座落在高雄；包含我們的客家族群，我們是濁水溪以南最大的客家大鎮在美濃，包含閩南族群、眷村文化，我們很多從多元文化的族群生態。所以這些東西，包含這幾年市政府很積極在做一些文化的建設，現在大型的文化建設—流行音樂中心、駁二、市立圖書館總圖、英國領事館等等這些相關產業，我想議員也知道這一次《孤獨星球》把我們列為全世界第五名的旅遊城市，他其實又稱讚我們是一個文化藝術跟音樂的一個綜合體，更具體來講，我們更有底蘊的就該講多元的民族文化，尤其是原住民文化這塊。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我問的重點是我們的國際觀光客進到高雄，他要參觀哪幾個點？這些國際觀光客到底有沒有去看？看得到剛才局長所講的，呈現文化的點，國際觀光客有沒有去看？我的重點在這裡。請局長答復。

**文化局尹局長立：**

觀光的部分，因為在市區我們有比較多的觀光景點，駁二這一年將近有五百多萬人次，英國領事館、紅毛港文化園區等等，確實我們跟觀光局也有不同的分工，觀光局在六龜鄉間溫泉園區、原住民的部分，他們也做了一些相關的工作。像我們文化局的部分，辦小林夜祭等等，其實我們跟觀光局這邊在不同在文化上面的一些分工。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我們很重視整個政府的南向政策，包括經濟的也應該包括文化，我們希望局長跟觀光局，把高雄市究竟可以讓國際觀光東南亞的人一進到高雄看得到高雄市有哪些文化點具有吸引力，讓他們去觀光。局長，這部分跟觀光局真的還要再努力。局長再答復。

**文化局尹局長立：**

文化跟觀光它在很多城市都是一體的，其實我們跟觀光局都有很多很密切合作，當然局處有不同分工，尤其針對南島的這一塊，一直是我們在整個南向政策裡面非常重要的一環，美術館都會辦南島藝術節，我們跟越南跟馬來西亞、新加坡，甚至這次我跟市長到澳洲去，在整個南島語系的這些文化交流推動，

就文化局這邊我們會更加積極努力去做。謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天我要針對教育局來探討我們學習的方向，以及如何讓我們的小孩在課程方面，能夠提早上英文學習課，現在我們可以看到全國六都裡面，有很多的縣市現在都是一年級就開始全面的上英文課，我們高雄市只有部分學校，自一年級才開始上英文課。我要建議局長，請問現在高雄市的國小一年級，有上英文課的大概有多少部分？

**教育局范局長巽綠：**

我們現在上英文課一年級有 87 個學校；二年級的有 5 個學校，其他從三年級開始上。

**陳議員麗珍：**

高雄市全部有多少所國小？

**教育局范局長巽綠：**

有 242 所。

**陳議員麗珍：**

大概只有差不多三分之一的學校，從一年級開始上英文課。我要建議局長，要趕快把我們的國小一年級上英文課的課程，趕快把它往下扎根，因為教育很重要，教育從小就要開始去往下紮實的扎根。

我們的英文課大家都知道，英文國小一年級到六年級，他應該是要分三個部分。國小一年級開始一個禮拜給他排一堂課，讓他學習 26 個英文字母，能夠讓他大小寫都很熟悉，然後開始讓他練習自然的發音，如果他能夠熟練這兩個基礎的話，他到二年級、三年級在唸單字的時候，他就很快的可以看懂單字，不用再思考、不用再想，就像我們在學國語的注音符號一樣，馬上看到這個字，就知道可以怎麼拼？如果沒有從一年級就開始讓他學 26 個字母的大小寫，還有它的發音，他到三年級、四年級，如果老師在教的時候，他還要再想一下然後再唸出來，那個時候他就會有壓力，一有壓力，對英文課的學習，他就會慢慢減低興趣。

我們都知道其實英文沒有那麼難，我本身也是過來人我也知道，我們的年代國小完全沒有上英文，然後到國中才開始要上英文課時會害怕，因為當時的國中課程很多，而且還要幫忙家裡做事情很忙，然後又有一些自己的思想跟主張，不像一年級那麼乖，老師家長安排什麼課他就上，國小一年吸收能力也很



強，我覺得國小一年級就要開始上英文課，基礎真的非常非常的重要，到三年級、四年級除了單字以外，他可能到五、六年級它會加一些文法，然後上國中的時候可能單字會更多，他的文法高難度可能會再增加，那時候他會減少他的壓力，因為我們現在整個都是國際化，之前我們只有高中才能夠跟國際做活動交流，現在我們要鼓勵國小一年級，或國中開始參與這種國際交流活動。像我們現在新南向整個各行各業，要跟人家貿易交流，語言其實不只是一種，甚至是三、四種的語言，大家在國中的時候就都很強了。

所以我今天要建議局長，應該要把我們英文的課程往下扎根，很紮實的讓一年級的小朋友一進到學校，就像在學國文一樣的自然。而且在英文課的師資上，我們也是要有所考量，教師的師資上一定要活潑，比如說老師教英文的表情豐富或他的肢體語言，或者他的道具或者給予一些書本、很活潑的教材，然後我們也可以規定學校，每學期學一首英文歌，就像我們從小學學習的英文歌，可以朗朗上口不用背也不用看，也不會忘記，從小的學習教育真的是非常非常的重要。現在都是少子化，很多家長如果經濟好的話，可以送到語言補習班去補習，如果是一般家庭的經濟，他要再付這筆補習費可能有困難，而小孩可能在起跑點上，就會落後一點。所以我建議局長，在國小一年級就全面實施，不要只有八十幾所學校在學，全部 200 多所學校都能上英文課，或者從一個禮拜就上一堂課，可不可以做到？請局長答復。

#### **教育局范局長異綠：**

高雄市英語教育整體資源，包括我們有引進外師、英語村，但是不是能夠從國小一年級就可以全部用一節英文做試辦，因為國教署有規定，原來教育部的課綱是小學三年級才開始教英文，如果你要往下延伸，第一個要準備的就是師資，但我們在國中跟國小，現在的代理代課的比率還滿高的，國小比率達到 28%、國中達到 13%，代理代課不可以超過 10%的學校，才可試辦小一的英文教學，所以最大的問題，我們需要鼓勵師資，就是正式老師要增加，另外現場的老師要增加他們英文的能力。

所以我們希望未來有幾個機制，比如超額介聘時，當你有英文加註專長時，你可以得到比較好的免超額的待遇等等，也鼓勵他們盡量往中高階英文檢定去測試，以後你的能力就會越來越強，總之英語教學部分，民間有很多英文補習班等等，其實有很多教法是非常生活化的，用遊戲、歌曲帶進來，這樣對英文不會陌生，外師進來的主要功能是讓學生開始敢開口說，所以 The Fulbright Program 的計畫引進到現在已經超過 10 年，每年都有 13 位外師，目前愛荷華州立大學的實習老師跟我們簽約，到高雄市小學進行 8 個禮拜的實習課程，他們來了第 4 批，前後大約有三十幾位，所以這個都有很大的幫助。到了學校之

後，學校就會跟社區的學校共同發展外師的英語課程設計，我們希望引進更多外師，目前也在推動跟其他的美國大學簽立 MOU，讓他們可以派老師進來實習。另外就是本國老師增強英語教學能力，希望有更多的老師是正式的英文老師。

**陳議員麗珍：**

教育局范局長是很有國際觀的局長，這幾年我們也看到你在學校推動很新的創意教學，對於國際觀、未來的南向等等，你都很清楚了解未來小孩可能需要用到的語言。剛剛局長有講到師資的問題，我希望你能夠排除這些困難，去補習班要繳補習費，如果是一般家庭不見得會讓小孩去補習。現在全國六都裡面，台北市、新北市、桃園市、台中市，全面一年級一週排一堂英文課，我也希望高雄市趕快跟上，這是有數據統計的，假如一個小朋友從很小就去接觸學習，要開口講英文一定很大方，不會害羞不敢講，也不會排斥學習。若是升上了國中，老師幫他安排的課，他還會有意見不會很順從聽話。越小學習，給予一種興趣的培養，就像剛才局長講的多元化的教學，讓他培養興趣，如果有了興趣，未來英文字母、發音都會了，他學習起來就會很輕鬆，從此他對英文就像國文一樣，很順口也敢講，除了這樣才能改變，如果到了很大才去補習，這樣就遲了。一切教育都要從小開始，我希望局長對本席提出的建議，趕快有所作為，我在這裡也拜託局長，這是非常重要的，國小一年級開始上英文課，向下扎根的基礎實在太重要了。

再來我要請教文化局。文化局長，這裡是孔廟，我已經建議很多年了，有時候我看到電視報導台南或其他地方都是很舊的建築物，一個小透天厝或是很舊的建築物裡面，擺了很有藝術文化的東西，譬如舊的菜櫥、花瓶、桌椅，都可以創造出一個值得觀光的景點。我們有這麼雄壯、這麼美麗、這麼壯觀的蓮池潭旁邊的孔廟，已經閒置很多年了，兩邊的書院也閒置很多年了，早期還有品茶，後來就沒有了，晚上一片黑漆漆的，現在蓮池潭的周邊都建設得很漂亮，哈囉市場的道路也改善了，旁邊又是三鐵共站—高鐵、台鐵、捷運，其實把它閒置在那裡非常可惜，現在左營要找一個好玩的地方，其實也不多，除了蓮池潭以外，其他都是商業百貨公司，如果能夠趕快將這裡開放，讓民眾可以去那裡喝茶、喝咖啡，可以休閒、歇腳、閱讀，這實在是很棒的建築物，但閒置在那裡，到現在都沒有啓用、沒有開放。我請問一下，我聽說你們最近有在規劃，確定何時可以讓民眾進去使用呢？

**文化局尹局長立：**

議員長期對孔廟的關心，尤其是跟民眾親近的關心，目前整個廣場的部分，其實有定時提供給社區和團體使用，現在面對大成殿左側西廡這一塊，其實已經完成招商，預計這個月開始試營運，龔門也會做一些社會教育推廣的部分。

**陳議員麗珍：**

其實應該先開放，之後再加強它的使用性，謝謝局長。很多民衆都有聽到，希望有空或下午時間，民衆可以去運動或休閒。

中央文化部核定的 8 年 20 億見城計畫，8 年的時間非常長，20 億也是滿大的一筆經費，將來成為台灣最大的古蹟文化資產的規劃，所以我們對於這個計畫都有相當的期待，可以把左營舊城的南門、東門、西門、北門的一些殘跡修復，把護城河的流水恢復到舊有的景觀，然後再連結南門。我在這裡要建議局長，因為 8 年的時間很長，20 億金額滿龐大，是不是近期能做的部分先完成，不要擱置在那裡，譬如護城河、護城牆，能夠先做的部分要先完成，未來再結合整個大的區域。未來的左營真的是一個很特殊的地方，旁邊的廟宇是全國第一，還有蓮池潭、半屏山，還有很有名的小吃，台灣最大的眷村就在左營，眷村裡面有各省的小吃，能夠把它結合規劃、融入進來，因為我們有很好的資源，像半屏山、蓮池潭、廟宇，希望能夠與見城計畫串聯規劃，這個不需要答復，因為時間的關係。

再來，我要請教空大的校長，這幾年空大發揮滿大的學習效率，今年有一位 80 歲的畢業生阿嬤，他是很好的學習榜樣，也辦一些…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員麗珍：**

有辦一些警專培訓班，其實這些都很棒，我這幾天跟一些年輕人聊天，他們說左營、楠梓其實很寬廣，而楠梓又延伸到橋頭、岡山，其實要找一個學習的地方不容易，現在空大在南高雄也發揮得很好，但是北高雄的人想要學習，校長，因為現在是多元學習和終身學習，學習是很快樂的，有些是上班族，固定時間下班，7 點想要去上課，我建議校長，能在分部的教室多開課程，既然市民喜歡學習，當然就給他機會、給他環境。我最近聽到民衆說，想上個課但是沒地方去，譬如金融、投資理財、運動保健，或 3C 科技之類的課程，語文也是很多人想要學的或是專業證照班，目前都已經有開課，但是在北高雄的左營、楠梓、橋頭，是不是可以延伸擴大，讓大家來學習是最棒的，請校長答復。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

陳議員一直對市民的進修很關心，左營今年剛開班本來只有一門課，到 9 月之後已經開了 13 門課，本來五十幾人到現在二、三百人了，至於今天議員的意見我也會納入開班考量，提供左營地區市民朋友更多進修管道。

**陳議員麗珍：**

我希望大家要學習，當然空大是全國大學之一，能夠發揮更好的效應給很多

愛學習的人來上課，謝謝校長，也謝謝主席。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳議員麗珍，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

因為少子化的關係，其實每位家長都非常重視教育，就會很積極想要進入家長會裡面，前不久我們也看到，嘉義市爲了爭取家長會長鬧得很不愉快，首先我要請問，家長會長是每個學校都一定要成立的嗎？

**教育局范局長巽綠：**

確實，我們有一個家長會自治條例，按照規定每個學校在開學後一個月內產生班級家長會代表，接著會組成學校的家長會。

**黃議員淑美：**

所以每個學校都一定要成立。

**教育局范局長巽綠：**

都會有。

**黃議員淑美：**

你覺得這個對學校的作用是什麼？有沒有幫助？

**教育局范局長巽綠：**

家長會當然是有幫助的。

**黃議員淑美：**

是有幫助嗎？

**教育局范局長巽綠：**

學校一些政策方向，然後學校事務的參與，他們是有學校校務會議參與的權利，所以家長會在學校扮演的角色非常多元，林林總總有十幾種角色，包括午餐委員會的監督，還有很多。

**黃議員淑美：**

是，我也覺得家長會很重要，而且很有幫助。

**教育局范局長巽綠：**

很重要。

**黃議員淑美：**

但是負面的影響，你覺得會有嗎？

**教育局范局長巽綠：**

大致上家長會都沒有發生負面的影響。

**黃議員淑美：**

都沒有負面的影響嗎？譬如說…。

**教育局范局長巽綠：**

你說的是家長會內部的糾紛嗎？

**黃議員淑美：**

是，內部的糾紛以外，會不會干涉學校事務，譬如學校要聘用老師，或學校要招標什麼，會不會也會介入？像這樣有沒有接到投訴？

**教育局范局長巽綠：**

像這樣的情形最近幾年都沒有聽說過了。

**黃議員淑美：**

最近幾年沒有？

**教育局范局長巽綠：**

過去可能是有的，其實我們現在教育的想法是，家長和學校都是很重要的夥伴關係，所以在學校事務裡頭有行政、教師團體，也有家長團體，來共同討論學校教育的發展，因為家長也負有學校的學生教育責任。

**黃議員淑美：**

其實家長會非常重要，而且真的是可以幫助學校的，因為我看到學校很大型的活動，幾乎都是這些家長會召集一些人共同來努力。家長會的成立，像我知道班級有班級的家長會長，然後是副會長、委員，委員有限制幾個人嗎？應該沒有嘛，就是看學校，有嗎？委員有限制幾個人嗎？

**教育局范局長巽綠：**

每個學校都有它的委員上限。

**黃議員淑美：**

是不一樣。

**教育局范局長巽綠：**

它有個上限，教育局自治條例有訂一個規範。

**黃議員淑美：**

有訂嗎？

**教育局范局長巽綠：**

3 到 41 人，看學校的規模大小。

**黃議員淑美：**

3 到 41 人。局長，我們來討論它收費的標準，我的小孩在讀書的時候，我當過會長、副會長及委員，我記得那時候規定會長要 10 萬、副會長 5 萬，然後委員是 1 萬，以這樣來算的話，假設 10 個委員就好，10 萬加 5 萬再加 10 個委員 10 萬就有 25 萬了，如果一個年級有 10 班，六年級就有幾班？60 班。60 班乘以 25 萬有 1,000 多萬了，這也是一個很大的數字，所以就常常聽到

家長會長捲款而逃，局長，有沒有接到學校向你控訴？有嗎？

**教育局范局長巽綠：**

我目前接觸到一個學校。

**黃議員淑美：**

有一個學校。

**教育局范局長巽綠：**

但是我要向黃議員說明，過去的家長會很多都用有頭有臉的人來當會長，其實它希望他帶進的是資源，資源是指捐款，可是在二十年前台灣推動一個叫做新制家長會，講的家長會是教育的夥伴，家長是教育的夥伴，讓具有理念的人加入，學校每一戶是收 100 元，沒有要求任何家長委員來捐款的。

**黃議員淑美：**

沒有。

**教育局范局長巽綠：**

他如果要捐的話，是他們自己會討論「樂捐」，但是它沒有規定一個人一定要捐多少。有的學校要避免經濟條件好的家長，和經濟條件不好的家長差異太大，它會說一個班級共同捐多少錢，是大家分擔。

**黃議員淑美：**

局長，這是自由樂捐的部分，大部分的學校是有規定，在高雄可能會長是 5 萬，然後副會長大概是 3 萬，委員就是 1 萬，不同的學校有不同的規定，它幾乎都是有規定的，像我的助理告訴我說，他的小孩在讀國小，他當委員是繳 1 萬，但是繳 1 萬之後，他跟我說都沒有收據，所以他也不知道這些錢花到哪裡去，局長你來說。

**教育局范局長巽綠：**

每個家長會任何財務進出，全部都要有帳冊列清楚的。

**黃議員淑美：**

對，帳目清楚，是給學校還是給教育局？

**教育局范局長巽綠：**

然後你樂捐的，這個帳在家長會自己的獨立帳戶裡頭。

**黃議員淑美：**

家長會的獨立帳戶。

**教育局范局長巽綠：**

譬如他捐款多少，他們的委員有默契他們捐了…。

**黃議員淑美：**

要不要向教育局報備？

**教育局范局長巽綠：**

會報給教育局看。

**黃議員淑美：**

會報給教育局嗎？〔會。〕所以教育局應該也是可以監督。

**教育局范局長巽綠：**

主要是學校會把它彙整報給教育局，看它符不符合家長會設置條例裡的規範，第一個，財務帳目一定要非常清楚，所有捐款都要有收據，同時會有家長會的理、監事負責管理和內控監督。

**黃議員淑美：**

局長，這個問題我只是要告訴你，你們一定要監督管控好，不要讓學校家長會隨便花這筆錢，好不好？甚至應該由教育局來報備，應該要報備給教育局的，應該要報備，才不會讓人質疑他們亂花錢。除了這個之外，其實學校有很多問題，譬如家長和家長之間，家長和老師之間，或家長和學校之間都會發生很多問題。局長，我要告訴你一件事，東光國小有一位家長幾乎每天都跑到學校去，然後他跑到學校不僅管他的小孩，他也管別人的小孩，所以他每次都用恐嚇的語言告訴別人的小孩，你如果再怎樣的話，我就會對你怎樣，所以這些家長都嚇到，到底我是要轉班還是要轉學呢？局長，你知道這件事嗎？東光國小一直以來都是這樣，已經很久了，請負責國小的督導來講，你知道這件事嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

是。

**黃議員淑美：**

他一直以來都這樣，有一次他來跟我說，我說你就叫校長請警察局來處理，怎麼可以每天讓他來學校鬧呢？你們怎麼處理？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

我跟議員說明，這個部分的話，他其實對於該班老師也有提告，我們有協助老師做處理。

**黃議員淑美：**

誰告誰？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

那位家長。

**黃議員淑美：**

家長告老師，〔是。〕告老師怎樣？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是對於他的孩子的管教。

**黃議員淑美：**

聽說老師很好，〔是。〕全部的學生我問起來，全部都說這位老師很好，可是為什麼這位家長要告老師？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是他的觀念上和老師不太能夠搭配。

**黃議員淑美：**

所以還在訴訟中，〔對。〕教育局怎樣協助他們？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

就是補助經費讓老師可以聘請律師，協助他做這些法律的事情。

**黃議員淑美：**

就是協助他，〔對。〕然後整個事件還是沒完沒了。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

另外，我們有補助經費讓學校這邊可以聘請協同人員，當家長過度做班級事務干涉的話，就是請他趕緊找行政團隊這邊過來幫忙。

**黃議員淑美：**

你知道有 3 位學生來跟我講說他們想轉學，但是他們捨不得這位老師，因為這位老師很好，可是因為這個小孩的媽媽，他們就很沒有辦法，有一次他們來告訴我的時候，我就告訴他們，如果這位家長在沒有上下學的期間，就是上課的期間，他如果進入校園，請你們馬上通知警察局，是不是可以這樣子？是不是應該這樣做？你覺得呢？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

這個部分我們有請會長幫忙處理過了，他之前也有跟警局那邊備案，所以我們才會有一個協同人力進去，就是希望在上課期間盡量不要干擾到班級的作業，學校那邊有反映比較困擾的是，可能是在上下學時間人數比較多，家長就會進去找老師談事情這樣子，所以我們才會有一個協同的人力去幫忙。

**黃議員淑美：**

我聽起來這樣還是沒有辦法解決，這個家長還是每天都來吵、來鬧，我的想法是這樣，如果是上下學時間，他當然可以進入校園，但是如果是上課時間，他是不能進入校園的這樣好嗎？其他的時間如果他真的在那邊咆哮、在那裡鬧，可以叫學校隨時通知警察局，警察局都可以處理這個，哪有一間學校可以讓一個人隨便進去鬧的，你覺得這樣好嗎？要勇敢的去主持這樣子的正義，怎麼可以只有一個孩子影響到學校全部的孩子，我覺得這樣是不公平的。

再來，我想關心一下陽明網球場，我想請問體育處處長，我們目前屬於體育處管理的球場有幾個？網球場？



**體育處周處長明鎮：**

網球場我們自己管的有陽明、中山，還有三民。

**黃議員淑美：**

陽明、中山、三民。民生呢？民生誰管？

**體育處周處長明鎮：**

民生委由高雄市體育會的網球委員會管理。

**黃議員淑美：**

原來陽明也是委託嗎？

**體育處周處長明鎮：**

原來委託給中華網協。

**黃議員淑美：**

所以是不同的單位。〔是。〕民生網球場你們每一年還要編經費給他們嗎？

〔沒有。〕維修，就是由他們自己做？

**體育處周處長明鎮：**

應該是比較重大的維修，他們會提出來，我們會去看狀況，如果是屬於非他們該負責的，我們就會去做維修，譬如說去年跟前年的颱風造成的損害，我們就會爭取一些災害搶修金。

**黃議員淑美：**

補助，幫他們。收入呢？他們的收入由他們來處理？

**體育處周處長明鎮：**

整個場地的維護跟平常的管理以及他們聘的管理員，均由他們來處理。

**黃議員淑美：**

我們委託出去 1 年多少錢？

**體育處周處長明鎮：**

我現在手邊沒有資料。

**黃議員淑美：**

手邊沒有，你私底下再給我。〔是。〕陽明網球場你目前是給誰管？中華網協是不是？

**體育處周處長明鎮：**

105 年前是中華網協。

**黃議員淑美：**

網協做得不好是不是？沒賺錢。

**體育處周處長明鎮：**

他說賠錢。

**黃議員淑美：**

賠錢，其實我跟你說我們的球場都是賠錢的，包括民生網球場都是虧錢的，沒有能力賺錢，這些都沒能力賺錢的，所以中華網協才會還給你們，你們自己去經營。但是我現在看到你們現在在整建委外對不對？ROT 是不是？

**體育處周處長明鎮：**

中華網協提出來他不續管理的時候，我們另外透過採購法公告找廠商，有一個新力公司來投標，目前是他在管理營運。

**黃議員淑美：**

所以目前已經給他了。

**體育處周處長明鎮：**

他管理以後，他認為整個陽明網球中心，他想做一些調整改建，〔是。〕想要去…。

**黃議員淑美：**

他要做什麼樣的調整？

**體育處周處長明鎮：**

目前陽明網球場他…。

**黃議員淑美：**

是重新蓋建築物嗎？是這樣嗎？

**體育處周處長明鎮：**

不是。

**黃議員淑美：**

我看到他們要做健身房。

**體育處周處長明鎮：**

他只是針對球場的一些要做調整，當然整個體育場地，譬如說重量、健身的部分，給去打球的人做一些熱身等等。

**黃議員淑美：**

所以不是對外營業的健身房。

**體育處周處長明鎮：**

目前來講…。

**黃議員淑美：**

沒有那麼大型，是不是？

**體育處周處長明鎮：**

他現在是一個自提 ROT 的案子，自提 ROT 我們上個月開了一個座談會，在保安里的里活動中心辦一個座談會，他的目的是希望…。

**黃議員淑美：**

你們的說明會是辦在區公所。

**體育處周處長明鎮：**

我們是在活動中心辦的，就是保安里活動中心。

**黃議員淑美：**

你們爲什麼沒有找附近的，保安里也離很遠，陽明網球場不是保安里。

**體育處周處長明鎮：**

我們去協調借場地，〔是。〕我們有發文，議員你也應該有收到，三民區的議員…。

**黃議員淑美：**

我們有去參加發現人數很少，我想你爲什麼沒有在附近的里辦，爲什麼離這麼遠辦？所以造成這附近的人跟陽明網球場是沒有關係，所以不會有附近的人去參加。我的意思是說爲什麼不在里裡面辦，怎麼跑到別的里辦，那時候我還聽到你們說要做販賣部、健身房，我擔心的是未來。處長，你知道民族國小、正興國中還有陽明國小、陽明國中這些都是網球重點培訓的學校。〔是的。〕他們也常常使用那裡，我們現在怕的就是現在給這個單位標去，剛剛你說的什麼新力，〔新力。〕對，他們是做什麼的？對這個內行嗎？對網球有沒有內行？

**體育處周處長明鎮：**

經營運動場館的公司

**黃議員淑美：**

…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**黃議員淑美：**

謝謝，這是做運動器材的人，所以他對網球可能不內行，我看到現在就知道陽明網球場裡面是硬地的？

**體育處周處長明鎮：**

是硬地。

**黃議員淑美：**

硬地是比較貴的，我看到他要把它改成紅土，是不是？

**體育處周處長明鎮：**

他沒有全部改成紅土。

**黃議員淑美：**

沒有全部改成紅土。

**體育處周處長明鎮：**

部分調整成紅土。

**黃議員淑美：**

我看到他有說要改成紅土，你知道紅土比較便宜嗎？紅土雖然保養比較便宜，但是會有灰塵，對附近的居民會產生灰塵的狀況。

**體育處周處長明鎮：**

這個在座談會有提出來。

**黃議員淑美：**

有提出。

**體育處周處長明鎮：**

他會針對這一塊去做一些維護的一些措施。

**黃議員淑美：**

是，所以你們對附近的居民有沒有什麼樣的回饋？就是附近的居民如果來這裡停車，可以有幾個位子讓他們停，還是可以使用這裡的健身房，有沒有這樣的優惠？

**體育處周處長明鎮：**

基本上如果他們提出整個方案的時候，我們會持續的跟他們做一些討論，未來也會有審查委員審查他們整個的提案。

**黃議員淑美：**

因為大家會怕…。

**體育處周處長明鎮：**

看裡面會不會放公益時段。

**黃議員淑美：**

因為附近的居民怕說用紅土，附近會蒙上灰塵，你們是不是要有一點回饋給地方，所以這個你注意一下好不好？〔好。〕

還有就是我們很擔心的，因為我剛剛講的這幾所學校，都有用到陽明網球場，他們在訓練的時候都會去那邊，尤其陽明國小跟陽明國中，他們的使用率非常非常的高，所以針對這點我們很怕、很擔心未來這些學生是不是沒有辦法進去陽明網球場使用？

**體育處周處長明鎮：**

這個不會發生。

**黃議員淑美：**

或者說這幾個學校去使用它還要收費，會不會這樣嗎？

**體育處周處長明鎮：**

不會，基本上現在在局裡面就重點發展學校，他如果要使用高雄市所屬的場地，〔是。〕我們有一些規範。陽明國小跟陽明國中其實一直都在這個場地訓練，這一部分我們會去跟…。

**黃議員淑美：**

所以是不會收費。

**體育處周處長明鎮：**

未來 ROT，因為他現在是自提案，自提案不是他拿走，〔是。〕他必須走公告，是不是其他人提出來比他的更好，評審委員會會去審。

**黃議員淑美：**

所以還沒有確定。

**體育處周處長明鎮：**

不是這樣就確定，他只是提案想要這樣子做。

**黃議員淑美：**

所以只有一家公司提嗎？現在目前只有一家公司提。

**體育處周處長明鎮：**

有一家公司他提案了以後，我們必須要走一定的程序會做對外公告，目前有新力公司，新力公司他做的自提，他想要做給的一些條件是什麼，…。

**黃議員淑美：**

好，我知道。

**體育處周處長明鎮：**

是不是有其他的廠商會有更好的條件。

**黃議員淑美：**

處長，你先坐下，你知道謝淑薇還有莊佳容都是民族國小畢業的，他們曾經都來陳情過，他們說國中有地方讀，但是高中…。

**體育處周處長明鎮：**

但是高中現在不是這樣，現在有新莊、三民都有網球隊，現在的網球隊很健全，〔…。〕這不能這樣講，這是因為一些…。〔…。〕謝淑薇因為比較大了，轉到外縣市了，我覺得這個不是事實。〔…。〕不會啦！高雄市政府非常重視體育，〔…。〕那個不是少 30 面金牌。好，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

跟黃淑美議員報告，你說東光國小的那一件案子，現在已經報到社會局了，他們夫妻在社會局已經有列案管理，所以他們的小孩，社會局也有在監控，配合學校的作業。因為那個案子已經延續 1 年多，包括裡面增加 1 名老師也是我建議的，所以這件案子我比較清楚，現在由社會局協助辦理中。

接下來請李雨庭議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雨庭：**

昨天的新聞報導提到，我們現在的學齡兒童每 2 人就有 1 人近視，根據教育部統計，國小學童將近六成以上有近視，台灣最近成了近視王國。不僅發生得早，而且它的盛行率都是高度近視的，現在的小六學童，包括成人，3C 產品用得那麼兇，教育局也積極在推動因應時代科技的變遷，現在我們一直在爭取數位化教學。每天過度使用螢幕，每天近距離用眼過度的情形之下，我們的近視比例非常高。請問局長，目前各所國小除了派醫師定期檢查視力之外，學童的視力保健公共衛生計畫，我們目前是如何規劃？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

視力保健這件事情，就是視力的不良率一直是台灣教育嚴重的問題，一方面是戶外的活動空間不足，然後比較狹小的室內或家裡用眼過度，他就很容易造成近視。我們目前一年級、四年級、國一的視力檢查都是在健檢的部分，以 104 年的視力的不良率，國小是 45.43%，105 學年度降了 0.49%，不良率是 44.94%，國小部分和全國有一點接近。

**李議員雨庭：**

是怎麼降的？

**教育局范局長巽綠：**

要求他們更多的戶外活動，下課時間淨空教室，小朋友都出去玩，減少手機、電視的觀看和使用時間，如果你用了 3C 產品，30 分鐘休息 10 分鐘，這個都朗朗上口，一直要教小朋友。但是國中的情形並沒有什麼改善，國中在 104 學年度是 72.6%，到了 105 學年度是 72.86%，上升了 0.26%。其實這個和科技產品大大流行有關，所以有人天天滑手機上網玩遊戲，然後看太多的東西，幾乎大人小孩都有這個問題。

**李議員雨庭：**

除了玩遊戲之外，我們現在到國中，甚至小學五、六年級一些報告也要從電腦去查詢，所以家裡沒有電腦的只能用手机，分組報告都是老師交代上網去查，然後做作業。我覺得真的是一個隱憂，現在我們全國人民的近視率那麼高，但是又無法避免因應時代的進步，必須上網找資料等等，我希望在學校提倡視力保健公共衛生，這是國人的隱憂，我希望在學校能夠更落實。

**教育局范局長巽綠：**

學校老師和家長要一起來做這件事情，要養成良好習慣，不要過度使用，儘

量增加戶外活動作調整。

**李議員雨庭：**

現在全球人口有體重過重的問題，胖小孩也成了未來健康的隱憂，CNN 報導說，去年約 5.6% 的女性肥胖、約 7.8% 的男性過重。現在的小孩子營養充足，現在的經濟好，家長都怕小孩子吃不飽，所以小朋友的飲食都很豐富，學校的營養午餐部分，林園地區這裡推行每週 1 日的蔬食餐，但是蔬食餐並不受小孩子歡迎。小孩子常常把蔬菜水果放著不吃，比較重視肉類，我們如何來規劃？營養午餐真的營養嗎？還有小孩子過重會影響他的心理，造成自卑感。

剛才局長提到現代人都運動不足，運動不足之下我們如何來提倡戶外活動？戶外活動的空間真的充足嗎？林園地區連一個戶外型運動場都沒有，林園、大寮地區的市民他們想運動只能到學校去，林園、大寮地區沒有一個綜合的體育場，很多議員都有提到，綜合體育場除了土地的使用和經費的來源，現在很多民間團體或愛好運動的朋友，不管他們打慢速壘球、棒球或籃球，每次要比賽、要聚集在一起運動都只能到學校去。體育處長，這個用地的規劃，林園、大寮地區目前沒有一座公家提供的運動場所，你了解嗎？

**主席（林議員芳如）：**

請處長答復。

**體育處周處長明鎮：**

大寮地區就是大寮運動公園，就在中山工商對面的運動公園，其他部分，整個林園地區和大寮那邊目前並沒有體育用地。

**李議員雨庭：**

有在爭取嗎？

**體育處周處長明鎮：**

體育用地涉及整個都市規劃，業管應該在都發局整個都市發展的部分，就我所知，它有一定的比例，目前都發局好像有對林園地區作一些調整，我們不太清楚。

**李議員雨庭：**

但是真的遙遙無期，大坪頂以東地區包括有學校預定地、公園預定地和各種預定地，讓地主等了 40 幾年了，到目前為止遙遙無期。每次都說送審、送審，包括我們上次去聽鳳林路眷村遷走那塊土地，上次去聽公聽會，它規劃的住宅區、商業區和公園區，我說怎麼沒有蓋一個運動活動的場所？真的很可惜。剛才處長也說，高雄市的運動風氣很盛行，但是就是苦無場地，一些慢速壘球團體經常來陳情，還有籃球比賽，都只能在學校舉辦，體育處這邊要多多去參與然後積極去規劃，如果有可能性，包括我們機關用地或一些公共用地，要積極

去規劃。

**體育處周處長明鎮：**

好，我們會和區公所作一些討論。

**李議員雨庭：**

現在的小孩子壓力過重、課業過重，他們的健康飲食一直是國人所注重的，從教育局推動營養午餐以來，招標營養午餐的資格我相信一定很合法，而且一定要由有證照的營養師去調配今天的菜色，對小孩子的健康才有幫助。最近這幾年食安出現很大的問題，小朋友在學校不吃營養午餐，他們到戶外或到學校的周遭去買零食或點心來吃，因此造成體力不如以前，然後又吃了一些所謂的垃圾食品，以致形成了心裡以及身體上的負擔。這也是我們學校和教育局這邊應該多注重的，看要如何去提倡我們的戶外活動，還有正確的飲食加鼓勵運動。剛提到會影響小朋友的身心，讓他們產生了憂鬱症和自卑感，這代表我們台灣的心理衛生教育也出了問題。根據報導，平均每 600 人之中就有 150 人有心理健康上的問題，像日前在台大校園發生學生遭潑酸造成一死三傷，我看了這個報導，感觸非常的深，為什麼大家一直在說校園安全，但是心理的不健康，校園安全該把關的一定要關。但是像大學生甚至有些高中，因為門禁或出入沒有那麼嚴格的，我們怎麼去防範傷害的造成？所以我們的情緒管理，我覺得學童從國小到高中、大學，這門課程真的是不能減少的。

本席上次接到一位父親來陳情，他是貨車司機，他就讀國中一年級的兒子發生車禍死亡，現在他的女兒正步入國一的階段，但是這位妹妹走不出來一直在家裡自殘、甚至不敢去學校，造成他心理很大的壓力。我們求助於學校，學校說有輔導室可以來輔導，但是小孩卻連學校都不敢踏進去，他覺得心理壓力很大，也不知道如何去跟同儕相處。目前除了我們各個學校成立輔導室之外，做家長的在家裡怎麼去輔導？爸爸又忙於工作也不知道怎麼去輔導他，媽媽卻整天玩手機不關心小孩子。請問局長，像這樣的個案我們怎麼處理？有時候我真心的有餘而力不足，我不知道怎麼去幫助他？鼓勵小孩去上學，他又不肯踏進去；學校無論怎麼保證輔導師是如何的專業，但是這一步小孩還是踏不出去。

現在我們的社會新聞，幾乎每一天、每一個禮拜都有小孩自殺，或在學學生因為感情、生活、課業上的壓力而情緒不穩定，因此造成種種的社會問題。之前還有一個報導說，阿嬤不給孫子買 iPhone，這位讀國中三年級的學生就喝鹽酸自殺了，所以這樣的情緒管理，我們真的很擔憂。如何在學童就讀國小時就開始，給他們一個正面的導向和一個正面的環境，我想聽局長的看法？目前我們學校除了輔導室外，有沒有去規劃情緒課程？這個情緒技巧是可以教導的嗎？我想聽一下局長的意見。



**教育局范局長巽綠：**

確實如李議員提到的，情緒教育過去在學校教育裏並不是很完整，所以我們這幾年看到不停的發生校內和社會的案例，就知道其實很多時候，都是因為沒有辦法處理自己的情緒而造成的。現在有機制在處理，一個是我們的家庭教育中心，它是家人情緒教育的種子師資培育。在教育局的體系裏有兩個輔導中心，一個叫做特殊教育資源中心，還有學生輔導諮商中心，他們合作起來做情緒教育的種子老師培養，到目前上過這個課程的老師已經有 933 位，並分布在各個學校。情緒的部分，我們看到國外譬如新加坡，它是在從小的教育裏引進這個情緒教育，我們也希望在高雄市的課程裡，除了種子老師的培訓以後，儘量把它引進到生活課程和相關的輔導課程裏面，同時家人的情緒處理也要能一併顧及，問題真的是層出不窮，謝謝議員的關心。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝李議員雨庭的質詢，上午登記質詢的議員全部質詢完畢，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們現在請張豐藤議員質詢，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

今天第一個議題我想要請問范局長這一次的全運會，2 年前的上一屆全運會我們的獎牌是冠軍，當時拿了 74 面金牌、77 面銀牌跟 37 面銅牌。但是今年金牌少了 18 面變成 56 面，銀牌變成 52 面，少了 25 面。

為什麼會少那麼多呢？我想你們自己也會有內部檢討，我在這裡給你看一個少最多的項目，就是自由車項目。自由車在 2 年前的時候金牌有 5 面，但是今年連 1 面都沒有，銀牌在 2 年前有 9 面，今年是 4 面，等於是少了 5 金 5 銀。那為什麼會這樣，我要跟范局長說一下，因為我長期關注自由車，我們的自由車教練現在有 3 位，唯一是編制內的只有楊東蓁教練一個人，他是在楠梓國中；曾耀裕教練是一年一聘的約聘教練，在大社國中；海青工商完全沒有自由車的教練，另外一個謝國芳教練是代課老師，不是正式教練。

像這樣的訓練，自由車是從國中一路一直練到 27 歲左右，我們出了巫帛宏、黃亭茵，他們在國際上都非常有名的。可是這個的傳統在教練這樣的情況下，教練怎麼有辦法靜下心來？因為他們自己的工作權就沒有得到保障了，怎麼有辦法靜下心來好好訓練所有的自由車選手呢？你看過去我們也有一個翁瑞宏教練，現在在台北市當教練，台北市以前的自由車是很不好的，現在已經都變好了。你看如果沒有好好地解決教練職缺的問題，我們的所有運動項目將來都會出很大的問題。

第二個，有關自由車，自由車場在楠梓的自由車場，我記得在 2013 年、4

年前時就質詢過市長關於自由車的車場是不標準的，現在標準的車場是 225 公尺，我們的自由車場還是過去的 330 公尺。而且我們是用水泥做的，現在新的的是用木頭的，就是玻璃纖維的。台中已經早就改木質的，這一次全運會完他們又重新鋪過一次跑道。過去我在質詢的時候，你看看我們的車場水泥都還有裂縫，這對選手來講是非常危險的。地基都坍塌了，後來你們有去整修，可是我們一直期待有一個新的自由車場，一個標準的自由車場。因為這一個標準的自由車場才有辦法練到極速，因為自由車如果在不平的水泥地這樣跑，就好像法拉利在石子路上跑一樣，他們沒辦法練出真正參加比賽的狀態。

所以我們這兩個問題沒有解決的話，我相信過去的自由車王國早就會被台中搶走了，甚至台北市現在變厲害，也會追過我們。所以我真的非常期待現在鳳山要用運動園區的方式，由中央給經費。我們楠梓的運動園區的自由車場到底會是怎麼樣？是不是請范局長做一個簡單的答復？

**主席（林議員芳如）：**

謝謝，請范局長。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝張議員關心這次全運會的比賽成績，當然有的部分我們超標達標，但是確實看到自由車的部分跟原來預期相差很多。所以議員提到的問題，包括訓練場地不夠標準，也包括教練的配置問題，我覺得這是馬上要跟單項協會進行澈底的討論，將來的三級銜接培養選手到底應該怎麼做。那場地的部分希望能列入楠梓的體育園區的整體改造案，這個是不是讓體育處說明一下？他可能比我更清楚。

**張議員豐藤：**

我 4 年前質詢，那時候半開放的車場大概差不多 6 億到 8 億，可是現在大概 1 億就可以做起來了，4 年的話只要有心，現在早就蓋好了。

**體育處周處長明鎮：**

楠梓體育園區目前正在委託建築師進行重新調整規劃中，大概 11 月份會提出整個規劃案。目前就跟議員剛剛所提的一樣，這個案子我們也找過自由車委員會跟在楠梓園區的幾個單位，就是現代五項跟射箭這幾個專業單位一起討論。剛剛議員所講的楊東蓁教練就是參與討論的其中一人，他有提出建議就是跟議員講的一樣調整成 250 公尺，目前我們是朝著這個方向，也跟建築師講說希望自由車是以 250 公尺的方向去規劃。但是在規劃中有兩種，一種就是把現有的 333 拆掉，一種就是從 333 裡面轉化成 250，目前建築師正在做這個方案。我們希望未來整個楠梓園區規劃好以後，向中央申請一些補助經費。

**張議員豐藤：**

預算比較重要，有錢趕快做，大家都在等。〔好。〕謝謝你，請坐。

接下來我想要請教尹局長，我在 2013 年跟 2015 年有針對眷村開過 2 次公聽會。總是希望我們的眷村的保存，不能是保存之後就荒廢在那裡，然後沒有任何維修經費，結果就是變成一個髒亂的地方或犯罪的地方。所以我那時候有提出來一個活眷村的概念，活眷村的概念基本上是一個生態博物館的概念，就是眷村是有人住在那裡面的，眷村最好是原來眷村的人住在那裡，他可以展現當時眷村所謂的精神，是這樣的活眷村的方式。但是經過了這幾年，你看在 9 月底的時候全國有辦一個眷村論壇，是用審議式民主的方式辦了連續兩星期的眷村論壇，其中討論了很多各種這樣的問題。我們在那裡面也提到黃埔新村是用以住代護的方式來做，建業也要用以住代護的方式做。

高雄市在全國 13 處的眷村文化保存區有兩個地方，一個是明建新村，就是明德跟建業；另外一個就是黃埔新村還有明德訓練班，我想這幾個是非常具有代表性的眷村。可是這些眷村面臨開始荒廢破敗，在這種情況之下用以住代護，當然解決問題因為有人維護。但是用以住代護其實會造成一個問題就是所用的東西就是駁二的模式，實際上進駐的人使用的方法跟原來的眷村文化是一刀兩斷的。完全不是眷村文化的東西，完全是另外一碼事，另外的文創，跟眷村完全沒有關係，這樣沒有回到原來我們為什麼保存眷村的文化意義。

現在明德新村還有一些跟國防部在打官司，我們現在眷改把這些眷戶都趕出去其他地方，如果弄一個眷村博物館或是眷村保存，我們更希望至少有幾戶是眷村的文化精神，住在那邊，可以進去參觀然後呈現出來讓人家去理解什麼叫做眷村文化，這變成二個工作；在明德新村還有一些釘子戶，我們其實可以試著找出三贏的方式。記得黃埔新村在預算審查小組質詢過史局長，黃埔新村西六巷 61 號的劉奶奶，那時候還住在那裡，侯淑姿老師有幫他做攝影展，現在美術館也有展覽，留下很多當時的紀錄。劉奶奶是孫立人的部屬的家屬，孫立人的史料，在他們家裡還有滿多的，我當時建議保留不要以住代護出去，一開始先做影像展，然後慢慢變成黃埔新村一個很重要的博物館。但是後來還是以住代護出去了，很可惜劉奶奶已經上天堂了，我覺得非常可惜，這樣的機會已經失去了。

明德新村還有機會，因為還有曹將軍及一些人都住在那邊，是不是有機會？我在這裡有幾個建議，第一、可以達到三贏，讓眷戶跟國防部出面和解，然後切結他們不領補償金、不領國宅的房子。第二、他配合以住代護的政策繼續住不搬遷，定時開放部分的住家，包括客廳、庭院可以供參觀、眷村成立一個協會，由協會帶領登記參觀，或者由眷村的協會安排由長者說故事，這樣才能保留當時眷村的文化。第三、是不是可以規劃眷村設置類似生態博物館、眷村的

博物館，然後部分的房舍陳列各時代眷村的實景，還有各種重要的文物。我時間不夠，後面還有一個議題，最後給你一起答復。

接下來我要問文化局，全世界的墓園是內含文化，來自各種族群、各種宗教，在台灣包括道教、佛教、基督教、天主教、伊斯蘭教、日系佛教、神道教、印度教都有在墓園裡面。國外的墓園都是旅遊的勝地，你仔細看包括羅馬尼亞幸福墓地，多漂亮，十字架底下還有過去生活的照片，有畫有詩；美國阿林頓國家公園，甘迺迪總統的墓也在這裡；阿根廷布宜諾斯艾利斯裡面也有巴洛克到哥特風格；法國巴黎皮埃爾墓園裡面有王爾德的墓，還有搖滾歌手莫里森，還有歌劇的作曲家羅西尼、比才，那麼棒的墓園可以保留；澳大利亞雪梨、英國的倫敦、日本東京青山墓園。

我們的覆鼎金其實大家可能不知道，這個地下高雄是另外一個歷史，它記錄非常多高雄過去的歷史，很可惜的是覆鼎金只有保存杉本音吉、大坪與一、黃慶雲的墓，其他後來都沒有保存。我有辦了一個會勘，有一位王大維年輕人，他是研究生，他做了很多這方面的研究，我們都去看了這些東西，是非常精彩的。像地藏王原來在桃子園，因為桃子園在建軍港，所以才轉到這邊來，其實在覆鼎金也超過 50 年，地藏王的形式是日本的形式，跟台灣古老的形式又不太一樣，它非常有意義的。但是文資審議委員審查這中間有整修過、有塗上油漆，已經沒有文化保存的價值，我們再看回教公墓，當初還有白崇禧將軍提字…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**張議員豐藤：**

謝謝。回教公墓也是一個非常有特色的公墓，還有洪約伯家族的墓，它是一個金字塔型的，是長老會基督教的墓，後來審查也說因為家屬已經把墓的主體遷走了，底下還有遭受到破壞，所以沒有保存的價值，現在擺在那邊，過幾天就要被拆掉了。我們再看看善終堂，是天主教做彌撒的小天主教堂，非常棒，如果保留變成公園、涼亭的一部分，其實是非常精彩。約翰·威廉·克勞佛的墓，後來也是經過很多的考證，發現他是一個船上的船長，過去在我們東南亞行船，從巴黎或其他地方過來。其實見證了 18、19 世紀當時的航海史，在台灣附近的航海史是非常精彩的墓，可是丟在那裡沒人要管。我有找到海青工商的老師願意收留這個墓，因為他可以做上課的用途，可是沒有搬遷的費用，現在還在找這些經費。

我們所有的東西、所有的文化，地方政府如果都是粗暴的對待地方的文化，我無言。中油有多少的工業遺址，唯一第一個煉油廠就在這個地方，已被拆光

了。旗山的警察宿舍就這樣拆掉了，再過幾天可能洪約伯家族墓也全都不見了，我們高雄的文化到底剩下什麼？我在這裡有幾個建議，第一個，就是希望能夠改善文化資產修復的機制，能夠擴大民衆參與提升修復品質。第二個，從學校及社會教育、文化資產專業人才養成，落實文化資產教育。第三個，更重要的審議委員，我看到審議的紀錄，我真的是無言，所以審議委員的組成產生要公開透明，專業要多元性，而且符合地方特色的需求。第四個，如果審議的過程有漏洞及不周延，有沒有補救的措施？我想這個最重要，現在可能要被拆掉，我們還有沒有補救的措施？

#### 文化局尹局長立：

謝謝主席，非常感謝張議員長期以來對文化、環境的重視，因為這兩個議題確實是目前文化局面臨兩個很重要的課題。第一個是眷村文化的部分，也要跟議員講，議員很清楚，當年因為眷改的關係，確實有一批人出去，現在保留下來，但目前就空間來講，高雄市是當時用這個文化景觀的方式，保留最大跟最完整的。目前就分三個層次，第一個在產權的層次，因為目前產權屬於國防部，目前都只能用代管的方式，包含我們還沒有全面代管，像目前在明建新村的部分，也只有代管幾十戶而已，整個加起來可能好幾百戶近千戶，這是第一個產權的問題。

我們那時候推以住代護就很清楚知道這是一個保溫的計畫，事實上明德第一期的容移已經在進行了，這個部分要變成市府的產權，我們才能夠做進一步的動作，因為過程非常的冗長，所以我們先做以住代護的保溫計畫。回到剛才講的有很多眷村文物的保存，我們在這階段，明德有規劃 4 間，目前代管要做眷村文化館，而在整個黃埔的部分也會加強展示，所以包含了上次侯淑姿老師提到手上有些物件，我們也會和他聯繫，看看後續要怎麼處理。

第三個，當然是最棘手的，目前的這些老將軍，我們也是很同情他們的遭遇，因為住在那裡一輩子情感的連結，確實也是很重要。可是目前到底是因為這是三方關係，目前和他們有訴訟的是國防部，所以這一塊，報告議員，我們會再積極的介入，看看有沒有什麼樣的方式可以處理這個問題。〔…〕我們都會積極的做這個，因為就剩下這幾位老將軍，確實也是一件很重要的事情。只是因為真正在法理上，我們現在只能從一個文化主管單位的角度，希望國防部和住戶能夠有一個良好的協商關係；事實上，這個過程也是一直在進行當中，也不是因為今天議員的質詢我們才做，之前就在做這些事情。

回到覆鼎金這件事情上，我完全認同議員剛才提到的，城市在發展的過程當中，當然有一個歷史脈絡，它是非常重要的，尤其是文化局的立場，一定是支持這一件事情。這裡面有兩個層次，第一個，覆鼎金變雙湖公園，總體來講，

應該是好事，因為這個總是過去包含整個堆疊可能就有好幾十層樓，下面這個部分，總是有一個更好…，因為慢慢的就變成一個市中心的環境，可是在這裡面，怎麼去對文化資產的保存、調查、研究、展示以及和市民溝通的這些事，可以有一個比較好的處理方式。我要報告議員的，現在有三件事情正在進行，第一個部分，剛講的大坪與一、杉本音吉和黃慶雲墓地的保存，其實最早先時，內部還在討論是不是要易地遷移或現地保存，王大維他們當時就有找過我，我也親自在文化局和他們做過會議討論，所以在我和民政局以及工務局溝通過後，這三個，市政府才把它定調為現地保存。

另外，地藏王菩薩這個部分，上次殯葬處長在議會答詢時已經承諾了，會把他易地保存，不會拆掉。另外還有一些墓碑以及相關的東西，我知道有海青的保存，我們的史博也有去做過相關的調研和記錄，昨天他們也有上過地方台的節目，我想應該也有談到這些碑可能會集中處理的方式。我想這兩個層次是說，因為文資身分要經過一些比較嚴謹程序和學術的鑑定，包含剛才講的這些部分，我們都會把它列為後續的自我檢討和參考，只是就覆鼎金這個案子，除了文資身分外，目前大部分應該都有按照文史團體的需要，做這個保存的動作。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝張豐藤議員的質詢，接著請羅鼎城議員質詢，時間 15 分鐘。

**羅議員鼎城：**

大家午安，這幾天，我們看到網路上的一個新聞，台南的陳惠武導演空拍了我們桃源區的興中國小，坦白講，我看到了這個空拍圖，腦海中浮現的第一句話就是，老天啊！怎麼會是這樣子。這個情況發生有多久了，局長知道嗎？有沒有特別請工務局或者是…，這是中央要負責的，還是市府同仁要負責的，可不可以請局長說明一下？什麼時候發生的，知不知道？

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

是去年莫蘭蒂颱風之後造成的崩塌，當時一發生後，教育局立刻就找了土木技師公會到現場現勘，已經撥給學校 160 萬元，讓他進行圍籬欄杆的加固處理。但是這個崩塌一直下去到河床的部分，要由水保局來進行加固，所以今年的汛期過後，也就是說，從 11 月開始到明年的 3 月之間就要竣工。但是講真的，看到這個空拍圖後，大家都覺得怎麼可以把學校蓋在這裡，所以在早上伊斯坦大議員也問過這個問題，因為他對桃源區也是很嫻熟，所以我們還是會到山上去和學校以及社區的家長討論，在這樣的工程竣工後，是不是能夠確保以

後不會再崩塌，這還不見得會完全確保，所以應該也要有替代的方案去思考。

在今天早上的 11 點，水保局已經開了一個開工前的協調會，11 月份就會開工，但是我覺得剛才講到的後續事情也要進行。

**羅議員鼎城：**

水保局是要補強，因為水保局是屬於補強下面基礎的部分，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

對，這個崩塌的部分，土層其實都崩塌了，就一直下去到下面的河床，就是水保局要處理的部分。

**羅議員鼎城：**

單純只是補強下部分，上部分萬一土壤繼續流失的話，有沒有可能發生，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

對，這就是我剛才講的，還是需要專業再去做一次鑑定，因為從去年做了一點圍欄的補強，如果水保局施工完畢以後，到底能不能確保以後一定不會再發生，這個我覺得還是存疑，我們還會做進一步的探勘了解。

**羅議員鼎城：**

是，局長請坐。好幾年前，我記得藝人江蕙經過國道 3 號時，基隆那一段的土石不也就是像這樣滑落，那個也是無預警，而且沒有下大雨，也沒有地震，都沒有，重點是這樣。雖然只是加強護欄而已，萬一是在辦運動會或是小朋友玩耍時，整個無預警就崩塌，也許整個都會掉到山谷下面去，坦白講，我也很難想像這個會發生在我們的學校旁邊而已。所以就這部分，教育局要儘快的和水保局，看要做單純的補強就好，還是整個操場就不要再使用了，事實上，有沒有可能達到遷校的程度，也不一定，對不對？所以請局長再多費心。

另外要講的是，也是之前的新聞，台南市教育局擬以公文改正高中歷史課本中有關開羅宣言的內容，之所以我會提出這個問題，不是因為我是民進黨黨員，現在又是民進黨執政，意識形態作祟使然，我相信在我們小時候都有唸過吳鳳的故事，多年長大以後，然後有一篇新聞告訴我們經考證吳鳳是假的，事實上沒有這個人，記得小時候我還曾經到過嘉義的吳鳳故事館遊玩，現在嘉義好像也找不到吳鳳的故事館，我真的也很好奇，到底有沒有吳鳳這個人。國小教育科或是國中教育科科長可不可以回答我，吳鳳的故事到底是真是假，什麼時候把這個故事從我們的教科書中拿掉了，有沒有人可以幫我解答這個問題，科長，知道這個故事嗎？這是幾年前的新聞而已。

好，當一個外來政權要統治一個新的地區時，他們用思想、用教育、用高壓、懷柔政策來壓制當時台灣的居民，兩個世代過去了，相信各位的世代和我的世

代，兩個世代過去了，我們也被當時國民黨的教科書教育成這樣的想法，那也沒有關係，過去所灌輸給我們的知識是這個樣子，可是現在的台灣、現在的社會、世界已經不一樣了，我們不應該再用過去接受的那個教育知識和常識來教育我們的下一代，所以我看到了台南市政府教育局的這個做法，我就覺得很棒！他們願意，這是第一步。雖然教科書沒有變，還不能變，他們就用公文發給各個學校，然後讓你們自己去補…，類似我們的補訂教材，學生就自己去看。開羅宣言到底是真是假；民國 38 年國民黨到了台灣之後的歷史教科書，到底是真是假。我想高雄市除了開羅宣言之外，我覺得其他的，也許過去的教科書教給我們的東西，可能都要一一的拿來檢視到底是真是假。現在這個世代，應該就要撥亂反正了，要好好的教育我們的下一代，讓他們知道過去史實其實是怎麼樣的，什麼才是真正的歷史。這個我想也是一個歷史學家應該去考究跟說明的地方，我覺得教育局這部分有沒有一個未來的方針，可以跟高中以下的學生教育真正的歷史真相是如何呢？局長？

**教育局范局長巽綠：**

這其實是一個非常重要的事，在教育領域把歷史的事實能充分完整地展現，所謂的台灣的主權地位定論這個主張其實也有一段時間了。高雄市的做法呢？其實議員你可以看到我們從去年 8 月一直到今年 8 月的這一年時間，已經完成了這一個補充教材。這本教材是由前鎮高中歷史老師洪碧霞有一個團隊進行討論，完成了叫做《略論台灣主權未定對台灣的重要性》，整本補充教材已經印了 500 份分給所有的歷史課老師，歷史課老師就可以運用這本教材，同時我們也有提供電子檔，在談到台灣的前途問題的時候可以引用這方面的資料。

另外我們也做了一個就是台灣大空襲，就是二戰時期盟軍空襲高雄的歷史補充教材，許多本土社團一直在發掘這方面的歷史，有些追到美國的檔案管理局所解密的部分。所以這個史料就一直出來，像這樣的內容沒有辦法馬上進到教科書裡面，所以我們都會以補充教材的方式呈現，讓歷史老師可以充分運用。

其實我們的歷史老師是非常可愛的一群，他們非常願意探究更多歷史的史料，然後教育學生的時候，引導學生自己去探索跟發掘，有完整的題材來判斷這個問題，不會是以前在教科書的統一說法，有各式各樣的教材帶領的討論，這是我們要培養給學生的。談到這個部分，將來會進到新課綱的社會領域的內容與否，因為還在草案階段，目前正在進行公聽會還沒有正式公告。所以也有主張，像台南市就是說將來在社會領域的課綱裡面，這些論述要放進去。其實高雄已經編好補充教材，所以我們都提供給社會領域的課綱小組去了。

**羅議員鼎城：**

聽局長這樣說，似乎是我們高雄市比台南市還早發覺這個問題對不對？



**教育局范局長巽綠：**

確實我們做得比他們早多了，我再提供給你。

**羅議員鼎城：**

基本上高雄市所有高中職以下的學生，有上歷史課的幾乎都已經有補充教材了是嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是的，我們的歷史老師因為當時在談歷史課綱的時候，大概就高中職這一塊有 76 位歷史老師，都有召集他們分別來做會談，謝謝。

**羅議員鼎城：**

我想再談一個，在過去半年全高雄市我最常去的地方是動物園，我記得我跟觀光局長聊過這個，他說全高雄市大概只有兩位民意代表會去關注動物園，一個是我，另一個就是李昆澤立委了。我後來去了解動物園，我知道動物園的編屬機關，高雄市和其他縣市是不一樣的，台北市動物園歸屬在台北市教育局裡面，新竹市動物園也是在新竹市的教育體系下，全台灣只有高雄市的動物園是放在觀光局下面。

現在有個問題，當然木柵動物園很大，我想我們也不需要弄到那麼多動物，基本上高雄動物園有小而美精緻的地方。動物園存在的意義我覺得除了觀賞跟遊憩以外，最重要的是教育。我幾乎每星期去的時候，我很高興看到高雄市的爸爸媽媽都帶著小朋友去動物園，大家都好快樂，我覺得高雄有希望。當然有些地方是一直在維修，可是譬如說孟加拉虎，我好久沒看到孟加拉虎，白老虎可能已經太老過世了。孟加拉虎那邊一直在維修。我沒有去查證，我懷疑孟加拉虎大概也不在了。如果園區已經沒有這個動物了，我們是不是要想辦法去買或是認養，看有沒有其他動物園願意補充一隻老虎在那邊？至少讓小朋友看到老虎是什麼樣子。

可是問題是經費，觀光局要去跟教育部要經費的話，他們說高雄市是歸在觀光局不歸我教育部管，很抱歉沒有經費；觀光局去跟中央的交通部要經費，交通部說這個歸教育部管，很抱歉交通部沒有經費給觀光局的動物園。因此動物園如果要去增添動物，或是有些設施要補強，那經費觀光局長跟動物園主任可能真的很辛苦，今天同仁不在這邊，我覺得是不是高雄市可能要把動物園移到教育局的體系下面，讓以後動物園有經費，這樣比較好向中央爭取經費，或者是其他的款項來源。

我提出這個想法不是要給教育局同仁增添業務或是人力的困難，假如各位的小朋友都還小，你們帶去看到他們快樂的笑容就很高興了，其實我希望正本清源應該把他拿到教育局的體系下面，然後我們要請求補助會比較方便一點；款

項也會比較多一點；用途跟來源會比較多一點。我不知道局長的看法如何呢？這部分有沒有辦法跟觀光局來溝通一下？

**教育局范局長巽綠：**

羅議員提到因為你帶了小朋友去了動物園，所以你感覺這個地方真的非常美好，其實我們所有人成長的過程裡面都有去過動物園的經驗，譬如說在台北就是去木柵動物園，小朋友一定去過，有很多美好的經驗，隨著他長大又有不同的體會。剛好高雄市是很特別的，就是動物園是屬於觀光局的，所以如你所說中央政府的觀光局不會給他經費，教育部也不會給他經費。但是教育局做的事情是結合戶外教學，是可以安排小朋友去動物園。動物園大概 8 年前做了改造案，而且是相當成功的，讓動物園更貼近這些去參觀的小朋友，然後有很多解說跟互動，還發展出他們的吉祥物等等。這個部分我們如何合作，我們會跟觀光局討論一下，讓小朋友能更加親近動物園，喜歡我們的動物。至於你提到有些瀕臨絕種的動物，當他離開以後我們還要不要再補進來，這個現在全世界的趨勢都是傾向不要再把野生動物圈養在籠內了。

**羅議員鼎城：**

不一定是野生，可能是別人繁殖出來的。

**教育局范局長巽綠：**

民間曾經養了很多動物，最後沒有辦法養的話都是送到動物園去。還有國內動物園之間的交流，目前是這樣子的。

**羅議員鼎城：**

老虎那邊可能要…。

**教育局范局長巽綠：**

要請動物園思考一下這個問題了，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝羅鼎城議員，接下來請李順進議員質詢。

**李議員順進：**

最近這一兩個星期高雄市政府跟高雄市議會熱烈討論的幾個問題，包括上星期、上上星期社政部門的質詢，我們高雄的人口數成長緩慢，被台中市追過去。甚至還以議員同事私下閒聊說也會被台北市，甚至再一段時間後會被台南市趕過，由剛剛幾位議員的發言就可以看得出來，相當肯定台南市政府在這方面的努力，雖然他們起步比較慢，但是他們有這樣的決心。這一、二個星期都是討論少子化的問題，城市競爭力不足，我想也不能完全推給社會局，教育局也責無旁貸，大家都知道台灣幼兒的就學率偏低，據統計只有 59%，高雄市更低。高雄市的家長為何不敢讓小孩提早就學？有幾個原因，第一個、高雄市的公

立幼兒園不足，公立幼兒園入園都採抽籤制，比大學入學還難；第二個、太早入學，高雄市的空氣常常處於紫爆的階段，容易引起氣管、腸胃及傳染感冒，屆時家長更麻煩，因為這些因素導致家長們不敢再生第二胎，第一胎都沒有辦法照顧了。高雄市的薪資比例，大學畢業 2 萬 5,000 到 2 萬 6,000 元，不要說雙語的幼稚園，一般的私立幼兒園月費六、七千元，甚至有的月費將近 1 萬元，占新手夫妻四分之一，甚至是三分之一的開銷，所以他們不敢生小孩。局長是市長從中央延攬來的，高雄市的公立幼兒園這麼少，高雄市公托撫育的標準最低，公托比只有 22%，公、私比例為 3：7，高雄市更低，才 2.5：7.5，代表我們的公立幼兒園不足，局長有何看法？

尤其少子化的問題，衛福部部長甚至被刮了鬍子，要把前瞻計畫的經費拿來蓋館、蓋大樓、蓋房子，這些和生育有關嗎？能夠提高我們的生育率嗎？不能把這個責任全部都推給社會局，教育局也責無旁貸。公立幼兒園不足的狀況，代表什麼意義？是我們不夠認真？不夠重視？還是有其他因素？教育局要努力的方向為何？請局長答復。

#### **教育局范局長異綠：**

這個問題大家都非常的關心，當然不可能只是社會局的問題，0 歲至 6 歲是教育局和社會局要共同解決的問題，社會局除了提供幼兒的津貼以外，主要做 0 歲至 2 歲幼幼班的招生，他的班級數量是否可以增加？對教育局而言，六都中能夠進到公共服務化體系，高雄的比例為 24.04%，六都裡排名第四名，我們是嚴重不足的。嚴重不足的問題要如何處理？去年小英總統上任後，他再三宣示，要提供優質、普及、平價的公共化幼兒服務，教育部規劃以非營利幼兒園為主，所以我們要增設非營利幼兒園。我們會增設多少非營利幼兒園？以目前的規劃來講，從今年學期一開始，106 年至 109 年我們會增加 31 所幼兒園、170 班，提供 4,574 個名額，加上 103 年我們一共提供 5,058 個名額。原來公幼的部分大約有 23%，非營利幼兒園會提高 10%，加起來就有 33%，但是離 40% 還有一些距離，所以我們要繼續盤點空間，只要學校有 5 間空教室，而且有建築使用執照，我們都會把它盤點出來，成為要設立非營利幼兒園的地點。

以議員的區域來看，前鎮區、小港區現在是規劃從 107 年至明年的學期會增加 2 個，到 109 年會增加 4 所非營利幼兒園，大致會增加至 6 所非營利幼兒園，學生數會增加到 39 班、1,016 人可以進入非營利幼兒園就讀。市長及跨局處都會共同來解決這個問題。

#### **李議員順進：**

最近 5 年來，小學減少了 700 多班，國中減少了 500 多班，局長，你是市長特別從中央延攬而來，你應該要有作為及成效，尤其你和中央的關係那麼好，

不能只坐在辦公室裡，結果班級數卻越來越少。幼稚園的班級數，高雄在六都裡排名第四名，高雄市以前都是第一名，我們歷任的市長都是第一名，怎麼現在會變成第四名？公立幼兒園真的是不足，這方面教育局應該要去努力一下，鼓勵市民生第二胎，公立幼兒園不足，民衆就不敢生；私幼的費用占薪水的四分之一或三分之一，他們怎麼敢生第二胎呢？他們連送第一胎去讀書都不敢了。你看一下高雄現在的景氣，我們的寺廟、門面…，大企業有沒有到高雄來？從剛才幾位議員的建議，你就可以聽得出來，這部分向局長勉勵。

「苦不能苦孩子」，最近本席在地方接到許多陳情，局長你幫我查查看，到底在前鎮、小港或是全高雄市，到底有多少學童是吃冷飯、冷菜？我們的班級數越來越少，有些小學校是由其他設有中央廚房的學校供餐，10 點午餐就煮好了。最近有市民向本席哭訴，說他的孩子都是吃冷掉的飯菜，他向校長及學校反映是否能購買保溫桶，校長說沒有經費，有那麼困難嗎？高雄市是院轄市，曾幾何時我們連保溫桶都買不起，這要如何去競爭？學校向家長說，對不起，我們沒有經費。連保溫桶都買不起，錢都到哪裡去了？一千多億的預算都花到哪裡去了？縣市在尚未合併之前，原縣一下子就解決，現在有多少學校是沒有保溫桶的？10 點就已經煮好送到學校，但是要到 12 點才能用餐，學生只能吃冷掉的飯菜，馬上冬天就要到了，我們城市的競爭力何在？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

這個問題我是第一次聽到，自己有廚房可提供營養午餐的學校共有 243 間，每天學生都可以吃到溫熱的食物，其中有 80 所學校是由其他學校供餐，但是都規定在 30 分鐘內要送達。送達以後學校會放在保溫的餐桶裡面，確保衛生和安全，民辦的學校有 35 所，也是用雙層保溫的餐桶。所以如果有學校是這樣回答的，請快點告訴我們是哪所學校，我們會立刻去稽核怎麼會有這種事，高雄市不可能讓學生吃冷飯、冷菜的，保溫的餐桶是必要的。

**李議員順進：**

局長，我們把範圍縮小一點，你命令國小科去清查小港所有的國小。

**教育局范局長巽綠：**

那是體健科要去清查，請體健科回答一下。

**李議員順進：**

體健科科長，你知道幾所學校沒有保溫桶的？10 點就煮好了。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

其實不會那麼早煮好，一般我們都先煮飯，然後煮湯，接著是主食和副食，是這樣的程序。如果自己有廚房當然它供應給本身一定是熱的，因為我們飯煮好會放在蒸飯櫃保溫。我們在 104 年補助給河堤國小 88 萬的保溫桶，學校如

果有困難可以告訴教育局，不會說因為一所學校…。

**李議員順進：**

科長，你清查一下，本人的服務案件都有帶來，我聽了覺得不可思議。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

請議員拿給我們，我們去了解以後，學校確實有困難我們就提供補助。

**李議員順進：**

請局長回應。

**教育局范局長巽綠：**

議員這麼說，我們駐區督學和體健科明天就去看哪所學校有問題，小港到底有幾所學校一查就知道了。

**李議員順進：**

對，尤其是沒有保溫桶，還要家長去募款，你看 88 萬，現在景氣那麼差，他連小孩子都不敢送到幼兒園去了。

**教育局范局長巽綠：**

學校校長必須趕快把這個問題反映給教育局，如果確實它有困難的話。

**李議員順進：**

謝謝局長，我肯定局長的領導，但是有一些小問題要藉這個機會告訴你，我們紅毛港文化園區經營的現況和績效到底怎麼樣，本席為什麼在這裡要提醒相關局處？因為大林蒲遷村在即，當初紅毛港文化園區編了很多經費從我們遷村專案款裡面，然後把它擺在 6 櫃、7 櫃、電廠，還有中油、中鋼裡面就不太適合，本席也極力在反對，但是也沒有辦法，已經設就設了。

大林蒲遷村在即，如果有這樣的狀況，局長，你有配合相關的整個啓動嗎？市長任內很重視市民的健康，他希望來推動遷村案。局長，文化局有沒有這樣的規劃和準備？就目前紅毛港文化園區經營的現況，我記得 3 艘船不知道到哪裡去了，那時候 3 個什麼烏金等等，3 艘船不知道到哪裡去了，編了一堆經費，結果都變相拿來駁二特區這裡。局長，紅毛港的市民，尤其大林蒲的居民聽到紅毛港遷村案就退避三舍，讓我們行政單位辦理遷村工作相當困難，大家都說你們紅毛港遷成這樣，局長，你有沒有這樣的準備和規劃？你把現在經營的狀況以及我們未來…。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

因為大林蒲整個遷村的部分現在是由市府統籌，文化局在整個遷村裡面是負責文史調研那一塊，目前整個遷村案我們和前面那一端的關係比較沒有那麼

大。目前紅毛港園區平均每年有 20 幾萬人入園，剛才議員提到遊艇的部分，因為紅毛港園區如果正常由市區要過去，這個路程是比較遠，我們這邊從駁二、英國領事館和紅毛港這 3 個園區，這 3 艘遊艇是負責這 3 個文化園區的接駁，這是每天都有在接駁的，它並沒有停在駁二，它是從駁二把人接過去，因為駁二目前人潮非常多，所以它要從駁二把人送過去。

因為它開園已經 5 年了，確實我們的人次一直沒辦法突破，現在我們有幾個做法，第一個，它裡面一些展示和相關的內容我們會做更新，然後我們會辦一些活動。第二個，拓展客源的部分，我們今年已經把國民旅遊卡申請到了，所以現在公務員的客源可以去導入，我們和旅行社及一些相關旅行業者也會做搭配。所以就紅毛港園區來講，我們希望在行銷、在內容規劃、在軟體的部分和整個整合的部分都會繼續做努力。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

接下來請陳玫娟議員質詢。

**陳議員玫娟：**

剛才很多議會同仁都有提到公托的問題，現在很多家庭面臨最大的問題就是經濟的困境，因為現在的低薪環境，包括很多的就業問題和很多的壓力，所以很多年輕人不太願意生孩子，最重要的是經濟問題占很大的因素，為什麼這段時間大家都希望教育局能夠廣設公托，這個也是很大的因素。那天我去參加新民國小一個非營利公托的成立，市長和局長都有親自到場，那天我和小朋友在那邊玩，聽他們講故事，我覺得很有趣，感覺很溫馨，那天我和局長、校長在門口有合照。

我知道教育局一直在鼓吹非營利的公托，因為公托有它的限制，非營利公托也有它的缺點，我那天詳細問了一下有一個很不一樣的發現，為什麼大家都執著在公托，為什麼大家都不願意去非營利公托？至於私立的就更不用講了。後來和你們承辦員討論以後，我要求他給我這張表，比較之後我發現，其實非營利幼兒園和公托的學費並沒有很大的差距，最高也不過差 2,000 多元，最低的幾乎已經快一樣價錢了。

那天我和你們聊了很久，相關業務的人告訴我說，其實非營利幼兒園比公托好的原因是它沒有寒暑假，因為很多上班族他們要上下班，非營利幼兒園可以等到晚一點，不一定說 5 點就下班，甚至有時候還要給家長方便，包括寒暑假他們也可以照常托育。反而公托比較硬性，它是 8 點到 6 點，因為它受公務人員的規範，它也有寒暑假。現在很多家長寒暑假是用安親班來替代，安親班的收費又回歸到非營利這個部分來了。後來我看到你們這個表格也很驚訝，其實公托和非營利幼兒園相差不會太大以外，反而非營利的部分，因為在品質管理

上，你們每學期幾乎到園裡檢查兩次，還有很多的績效跟很多的評估，不比公托差，那為什麼大家都鎖定要公托，反而大家沒有去注意甚至排斥非營利。局長，你們有沒有去發現到底問題出在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

非營利是一個新的體系 雖然我們 10 年前在高雄做第一間非營利幼兒園，但是它在 103 年才轉為這個體系，整個算起來不過才 3、4 年，所以普遍的家長對它還不了解，而且設的量不夠多，所以未來的 4 年，從 106 年學年度到 109 學年度，我們將加速的在各區普設，之後相信市民的接受度就會增高。

**陳議員玫娟：**

對啊！你們已經實施 3、4 年了，為什麼到現在家長還有這個盲點，他們都一直在鼓吹希望用公托、公托，這麼好的非營利反而漠視它的優點，坦白講教育局對這個部分，我不要說你們失職，應該說你們沒有盡心把它做好，要回去好好的廣為宣傳。

**教育局范局長巽綠：**

要跟社會、市民進行說明，要進行更普遍的宣傳。

**陳議員玫娟：**

對啊！非營利的優點不比公托差，從會期開始我們大家一直在講公托，都沒有人去突顯非營利，我要跟局長說，在非營利是不是你們應該好好加強宣導？未來私立幼兒園也會被影響，當然如果某一個群組的人他不在乎錢，他只要孩子受最好的教育，那是另當別論。但是如果大多數的家長，他的問題都還是在經濟上的考量，我覺得私利的部分，你們可以去輔導朝向非營利的方向來做，我希望這是教育局你們要去努力做的一個課題，不然一直執著在公託的設置，又礙於政府有限經濟和人力，所以這個非營利體系是我們未來可以發展的。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得陳議員所說的方向都非常的對。我們就是要這麼做，那天議員出席參加新民幼兒園開幕，你深入了解以後你就知道原來非營利並不比公托差，甚至比公幼還好，所以我就加緊做這個宣傳，我剛剛跟李議員提到，即使我們這麼努力做，到 109 年只能增加 10% 的成長率，中間還差 7% 左右，其實原來只有公幼跟私幼，私幼這個體系有沒有辦法去轉為非營利，我們也是在做這方面的說明會。台南的做法是讓私立跟公立來合作，釋出一部分名額給弱勢的學生，收費比照公幼，這個我們也可以去思考，就是私幼也收了弱勢的學生，我們再補貼他。

**陳議員玫娟：**

這個就是我等一下要跟你講的，未來你可以跟社會局的資源結合針對中低

收、單親或殘障，這個區塊你們也應該要有措施。

**教育局范局長巽綠：**

就是要有很多元的管道一直來增加公共的量。

**陳議員玫娟：**

對，我很高興聽到局長有這樣的見解，未來我希望你在這部分好好的努力好不好？我覺得非常可惜有這麼好的措施，市民居然都不太了解，我也希望你們多廣設，因為我們畢竟少子化，有很多閒置的教室要多加利用。

**教育局范局長巽綠：**

我們學校教室盤點做得非常澈底，但它必須要有建築執照、使用執照，現在這些還在補強中。

**陳議員玫娟：**

我希望後續你們好好加強，我期待你們有好結果，讓市民、年輕族群不會有太大的經濟壓力。

接下來，我要問文化局，見城計畫我相信左楠議員都相當關心，這是你們給我的資料，這裡面的說明，我就不再一一詳述。最重要是西門遺址，那個我們努力很久了，我們都一直要求成為古蹟公園，這大概規劃到多大的範圍？然後進度如何？今天我們不談舊城，我們談見城計畫，整個規劃非常好，希望復原原來舊址的廣濟宮、慈濟宮能在現址標示出原址的地方，我想更具歷史意義。

但是我今天要講的是這個區塊，我們前幾天有開一個說明會在 10 月 26 日，我們這邊有 1、200 多戶的住戶去區公所開說明會，那天去的是主任嗎？他那天真的是被轟了，才講沒多久就全部散場，因為民衆根本沒辦法接受你們的配套。當時有人拿這公文給我，你們一次發了兩份，一份用限時郵寄，一份由鄰長交付，幾乎每一戶都拿到二張。問題是里長沒有被告知，所以里長很生氣，因為這是在地的事情，為什麼沒有通知里長，這是第二個。第三個，他們說 10 月 26 日開說明會，他們 10 月 25 日才拿到公文，就是前一天才拿到公文，他們質疑萬一有人去外地，他們的權益是不是受損？這部分你們好好檢討。你們 10 月 26 日開完說明會，11 月 3 日就要去估算它們的面積，這是那天你們秀的公文。我想這個應該有歷史背景，我不在此講故事，埤仔頭合作農場當時就有他的時代的問題背景存在，局長你很清楚，這是民國 47 年的公文，這是權利讓渡書，就是當時他們居住在那邊，那邊本來是農場要耕作，後來有人蓋房子，他們無法再耕作了，他們甚至把房子都讓渡過去，這是民國 57 年的。我沒記錯的話，那裏的都市計畫是在民國 60 年公布，所以都是在都市計畫公告前的。我想這都是稅金，他們當時都是合法的都有繳房屋稅金。

我現在的重點要問這塊土地，未來你們要如何徵收？那天在現場吵成一片，



很多人都在抱怨就說，他們已經在那邊住了將近五、六十年了。這是有個歷史背景，我想你都很清楚，今天你們爲了政府的重大建設，你們要把他們趕出去，以我在地方是民意代表的立場，我也希望那邊建設得更好，能把我們的城牆恢復，這都是我一直在推的，希望能更完整。問題是他們住旁邊的人，已經在那邊五、六十年了，老一輩的很早時就已住在那裡的，土地是公有的，但地上物確實是他們自己的，那個土地建物要蓋當時，曾經有經過市政府同意，當時要蓋建物市議會不同意，可是市政府默許讓他們蓋起來，所以他們就一直住在那地方，這是有歷史的因素在。那些住戶他們就在講，今天你們爲了配合政府的重大建設，你們把我們趕出去，問題是你們就是依照高雄市的公共拆遷補償自治條例的救濟補償費來補償他們，根本沒辦法讓他們出去外面買一棟房子，不用說一棟，連一間都不足。他們想說你讓我們住這裡那麼多年了，現在要讓我走，你們後面有寫一句話，給予民衆合法的救濟，這一句話我是覺得你們寫的有一點好笑，合法的叫做補償費，合法以外的就叫救濟。我不明白所謂的合法的救濟是什麼意思？

我因爲時間的關係，直接跟局長破題來講這個問題，我們這邊的居民要求很簡單，他們只是希望他們住在這邊五、六十年了，你們要他們走，他們也希望能夠有一個棲身的地方，能夠讓他們有個可以過日子遮風避雨的地方，就這麼簡單而已。可是我也知道在政府以公共建設拆遷補償來補助，我想絕對沒有辦法讓他們買一間，一小間房子都不足。所以政府在這個部分，他們覺得可不可以比照大林蒲的 1 坪換 1 坪，你們的答復說不可能，因爲大林蒲是民有土地，但是這裡是公有土地，他們只是地上權，所以你們也沒辦法這麼做。

局長，我在這裡跟局長建議一個方法，在文資法第 39 條有提到說如果影響當地居民權益，主管機關除得依法辦理徵收外，其協議價購不受土地徵收條例第 11 條第 4 項限制，土徵法的第 11 條第 4 項就是後面這裡，第 4 項裡面說第 1 項協議價購，應由需用土地人依市價與所有權人協議。這是土徵法的第十一條。我要給局長一個建議，當然會有很多人講草衙也有草衙的專案…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝，因爲他們也很希望配合政府的政策，可是你們也要讓他們有一個地方可以去，所以站在民意代表的立場其實我們也很兩難，但是我們希望能提出更好的辦法讓政府來參考，我們希望能夠用一個方式，一屋換一屋，然後你們蓋社會住宅也好、國宅也好，如果那邊算起來除了現在你們所講的城牆邊大概 1、2 百戶以外，還有舊左營國中那個三角帶也有 3、40 戶，還有義民巷也有好多

戶，包括慕義巷大義國中旁邊還有，加起來大概有 300 多戶。大部分都是屬於教育局跟文化局管轄之內，如果那個區塊大概 300 多戶，你們有沒有辦法去找一塊土地蓋一個社會住宅，他們只有房屋所有權而已，所以他們在這邊的房子也不用補償給他們，到時候你們就蓋社會住宅一屋換一屋，但是土地是公有的，所以他們當然沒有土地所有權。到時候你們蓋社會住宅的時候，他來跟你們買土地就好了，這樣你懂我的意思嗎？這是一個方法。

第二個方法就是類似現在政府不是有很多約定地上權，凹仔底有一個 H2O 飯店，他們就是設定地上權。設定地上權他們好像設定 50 年，現在新加坡好像也是這種方式，大陸也是這種方式。都是以設定地上權的方式，土地還是公有的，他只是地上權而已，設定 50 年、60 年甚至 70 年，新加坡是設定 90 年。用這種模式讓他們搬過來住，他們一樣擁有房屋的權利而已，土地還是公有的。我覺得用這種方式來解套，畢竟未來見城計畫有 20 億的經費，據我所知還可能再追加，如果你們有這樣的經費為什麼不挪一部分來做這樣的措施，讓這些居民很願意配合搬遷，好好地完整的把這個城牆給蓋起來，這樣子是雙贏。如果你們堅持要用趕的方式，拆遷補償方式來補償他，他們覺得沒有辦法就只有走上街頭去抗爭而已，那是兩輸。

所以我希望政府不要一味的只爲了建設讓民衆勉強，要求他們接受你們的辦法，而是你們要去想辦法想出一個配套，是不是有什麼方法能夠兩全其美。所以我剛剛提的社會住宅也好，讓他們房子換房子以外土地他們來承購，或者是用設定地上權的方式讓他們搬遷，我覺得這都是很好的方法。未來不是只有這裡，周邊加起來大概還有 300 多戶…。

#### 文化局尹局長立：

議員長期都很關心左營，尤其見城計畫在幾個會期做了很多的討論。我想大家也都同意，台灣在整個歷史發展的脈絡上面有很多的過程，尤其左營城牆的歷史是非常非常重要的。

當時 5、60 年前有一個歷史共業，就法理上是暫住戶，因爲地是政府的，當時合作農場這件事情或怎麼樣？可是我們現在可以看到的文件，在法理上是這樣。我認同剛剛議員提到的，畢竟住在這邊的，他們住了很長的一段時間，甚至我們也觀察到，我們之前去裡面做一些訪談，也了解到有些在經濟上面確實比較弱勢，當然政府有這個責任要處理這些事情。一方面我們要回復文化資產讓舊城可以重現風華，這五段殘蹟，議員非常清楚那都被擋住了，這邊的呈現是很重要。

我們當時辦的其實是一個查估的說明會，老實講後面要用什麼樣的條件，一方面我們依法行政；一方面我們當然希望爭取最好的條件給這些住戶，可是要

爭取這些條件之外，目前那邊到底整個是怎樣？因為現在查估還沒有進行，我們到底要編多少錢？我們需要多少資源？這個東西我們沒有概念。所以一定要先進行查估相關的動作，你查估完了大概心裡會有一個底價，我們勢必要跟住戶做更多的說明跟溝通，我想這個動作會持續做，因為我們也知道說，以現在來講，直接公權力強力去介入一定會引起非常大的反彈。所以我們非常了解這件事情，只是你沒有先做查估的動作，我們根本沒有辦法做一個基本的估算，這是第一個。

第二個部分我還是要跟議員報告，剛才提到的因為就法條來講他沒有土地徵收問題，因為都是公有地。所以在引用法條我們已經在找一些相關的，像我們的法秘一直在想從法律的角度怎麼樣找到一個最合適的方法，後面在行政權限上可以做到什麼樣的程度，其實我們都有努力做這方面的內部討論。只是我們先進行查估的動作。〔…〕到底現在要花多少錢，我們現在也沒有一個底。〔…〕是，謝謝議員。〔…〕我想我們之後還是會加強說明跟溝通，〔…〕不過這可能是有個別的民衆他可能收到文件的資料，但是我們不可能前一天才發，我們好幾天前就發，為什麼他們會收到兩張就是我們怕通知不到，所以我們除了寄之外還請鄰長去發。〔…〕這個會議我們有通知議員，我們會通知有發。〔…〕是，我們再處理更細膩一點。〔…〕是，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳玫娟議員，接下來請邱俊憲議員發言。

**邱議員俊憲：**

我今天就一些問題來跟教育局和一些部門做質詢，前一陣子我有找一些同仁來討論一件事情，就是關於學區的劃分和總量管制的問題。最近有一些民衆來找我陳情，其實我當民意代表這三年以來，陸陸續續都有一些這樣的聲音說，我家就近的這間學校，因為總量管制的因素，我沒辦法到我鄰近的學校去就讀，反而要到更遠的地方去就讀。其實我一直都很不想去介入學生就讀哪個學區的問題，因為我相信、我也信任在這個學區劃分跟總量管制是有它的邏輯跟平衡性在，是因為在很多不同因素的綜合考量之下才有這樣的結果。

可是的確我找國小科、國中科的同仁在討論這些問題的時候，我發現一個我覺得我們應該要去省思、去解決那個根本的問題。什麼是總量管制學校，也許教育部門的同仁都很清楚，可是很多有小朋友即將進到校園的家長，他們原以為他家旁邊的學校就是要就讀的學校，結果等到入學時才發現那是所謂的總量管制的學校。其實總量管制學校過去以來都有社會一般的評價，都會覺得被總量管制的學校是明星學校、是比較好的學校、是大家想要搶破頭進去的學校。可是政府在規範所謂的總量管制學校，我們看到它字面上的陳述，其實是每個

學生平均使用到校舍的面積是比較少的，它的班級數是比較多的。換而言之，是每個同學在學校享受到這些硬體的資源是比較少的，怎麼會變成一個正面肯定，然後這間學校是好的，這是明星學校的問題。然後我們對於總量管制學校又說每個學期要去減班減一到兩班，然後總量管制學校的學區不能列為共同學區，這一些都是硬繃繃、白紙黑字的規範。

但是我們看到從 100 學年到 106 年這 7 年，就是縣市合併高雄縣和高雄市的學校併起來之後，其實我們發現這 7 年總量管制的學校數量沒有太大的變化，大概是二十、十七這上下在變，它代表什麼？代表我有去翻閱這些總量管制學校的名單。100 年的時候是總量管制的學校，到 106 年甚至到明年其實還是總量管制的學校，我的意思是說大部分的總量管制的學校是固定的，就是那一些所謂的明星學校。

你看這一張是國中的，包括明華國中、青年國中、七賢國中等等，就是一般認為所謂的好學校。國小也有這一些，在我的選區裡面包括仁武地區的登發和八卦國小等這幾間學校。我想要探究的是，學區的劃分，我們有一個很清楚的原則，我們都相信在國民義務教育，政府提供給每一間國小、國中的教育資源、師資的品質應該都是一致的。所以我們不應該擔心我的小孩到那間國小或到這間國小就讀是有不一樣的待遇和不一樣的受教資源。所以應該就是按照學區劃分的原則，依照人口、交通、社區距離的遠近等等來規劃。可是就像我剛剛提到的，國小科的科長很清楚，我住的地方隔壁就是一間學校，可是因為總量管制，我必須多花二、三十分鐘搭車到另外一所學校去就讀這樣的事情。

我想跟局長討論的是，我們不應該因為這所學校的學生太多而去限縮周遭的學生進去這間學校就近讀書，因為我們追求的國民教育是在地、就近，能夠跟他住的地方有更好的整合和融合。可是這一些總量管制的學校經過這 7 年、8 年也許 10 年都沒有太大的變化，這代表是不是這間學校的樓地板面積的確是不夠的，所以必須要針對它的空間去做一些調整，讓每一位同學享受到校舍的平均面積，能夠跳脫所謂總量管制的這件事情。而不是因為這間學校每個同學分享到的面積小了，就去限制學生進到這間學校。當然這是權宜之計，但是有一些學校已經超過 10 年都是總量管制學校，是不是代表這間學校的校舍的確是有空間不足的問題？局長，我期待我們來省思一下，這些總量管制的學校當然有他存在的一些歷史背景和所在區位的問題，是不是我們有機會透過適當的方式來檢討看看，也許只需要增加某一些校舍空間或是增加一些面積，那麼這間學校就不會有總量管制的問題，然後讓這些周遭的孩童可以自由的去選擇就近的學校就讀。

局長，我覺得這樣才是去解決根本的問題，因為那十幾間學校沒有太大的變

化，這部分我等一下可能請國小科的科長來談談你的想法，包括那時候我跟你提的像仁武的高楠里，它的區位比較靠近左營地區，可是它必須跑到仁武去就讀，像這些比較特殊的案例，它的學生人數也許不是那麼多，是不是有其他更圓滿的方式可以去做通案性的處理？我們可以再一起來想想辦法。我相信你們很困擾我也很困擾，很多家長打電話來說，他為什麼不能到隔壁的學校唸書等等，可是制度有它設計的原因在，要怎麼樣從裡面找到更大的彈性來符合這些同學們就學上的權益，這部分等一下請國小科的科長來分享你的看法。

另外一件事情，在問之前我請教空中大學的校長，我們學校裡面除了上課、教學、圖書館這些室內空間以外，還有沒有空間可以提供運動的空間或設施，比如球場、桌球室或其他等等之類的，請校長或是哪一位知道的同仁來回答？

#### 市立空中大學劉校長嘉茹：

因為我們校區的範圍很小，又是遠距的關係，所以只有旁邊的高雄公園，如果他們要做相關的休閒會到旁邊的高雄公園，目前沒有這樣的場地。

#### 邱議員俊憲：

之前我一直跟幾任的體育處長建議這件事，就是高雄市國民運動中心建置問題。很多朋友每次看到媒體在說新北市又一座新的國民運動中心成立了，為什麼高雄一間都沒有，縣市合併前說要蓋在苓雅、小港，縣市合併後還是沒有。這張表很清楚，是教育部體育署今年 4 月 10 日網站上面的資料，台北市和新北市都各有 12 座、基隆有 1 座、台中 2 座、彰化 1 座、屏東 1 座，高雄市就是沒有，其中裡面我必須要凸顯出來強調，當時國民運動這個計畫裡面補助給地方政府去興建所謂的國民運動中心，大部分都座落在新北市，新北市 12 座裡面有半數以上，甚至可能 8 座到 9 座是體育署的預算補助給它興建的。

這張表可以很清楚的看出來，不是南部人、東部人不愛運動，為什麼整個資源就是集中在北部，你看基隆、新北、台北，這樣北部的一個區塊就有 25 間全新的運動中心。周處長你在沒當處長之前，還在當副處長的時候，我跟你溝通非常多次我的想法，我不認為一定要砸大錢蓋一棟新的建築物才叫做國民運動中心，所以我剛才為什麼會問空中大學的校長，其實我心裡有一個很深的期待，就是高雄有非常多的大專院校，已經既有的那些運動設施，我們市政府為什麼沒有辦法跟他簽個 MOU 合作，我一年補助你多少去經營它，你就給我掛牌上去，就是變成某某國民運動中心，你就讓市民朋友用優惠的價格去使用現有的設施，它就是一個國民運動中心啊！這件事情已經講了一、兩年，你們為什麼做不到，我實在沒辦法說服我自己不再去質疑這件事情，所以我要很具體的要求處長，在半年之內也就是明年的下一個會期，我期待有第一個，我們不是去新蓋一個國民運動中心，而是去整合現有的場館、提昇它現有的服務，我

們就把它變成一個開放給周遭的高雄市民可以去使用的場館，這個應該是我們辦得到，而且可以花最少的錢，用最快的速度去完成這件事情。

不要好像沒有一棟新蓋的建築物，高雄市就不重視體育發展一樣，我覺得這是一個很荒謬的邏輯。而且我們應該要去探試的是，這幾年高雄市的運動人口有沒有因為公部門或是議會的監督努力之下明顯的提升，也許這個地方蓋了 10 棟的國民運動中心，可是運動人口都沒有增加，那 10 棟也是白蓋的。現有的公共設施，在我的選區裡其實有一個地方擁有室內游泳池、室內桌球室、撞球室和室內的籃球場，外面也有跑道，這些設施放在一起，只要有教練，有專業的管理人員進去，基本上它的功能和空間就是一個國民運動中心。那個地方就是在仁武焚化爐旁邊的附屬設施。

我的意思是說，其實這些地方就存在我們生活的這些空間裡面，可是因為我們沒有去包裝、整合，沒有好好管理，讓高雄市民可以更便宜有效的利用。所以變成高雄市現在好像是一個沒有國民運動中心的城市，我覺得這樣子是很不好的。所以在此我要拜託體育處，處長你剛升處長不到半年，我相信這是市民朋友長期期待的東西，可以花更少的資源去做整合就可以提供出來的服務。包括世運主場館和澄清湖棒球場，其實裡面有一些空間，你只要把其他可以運動的設施做適當的整合進去，棒球場不一定只能打棒球；龍騰體育館也不一定只能跑步。可是我們不能只是一年辦了那幾場賽事，其他的時間就閒置在那裡。澄清湖棒球場是我每天都要經過的地方，看到它我的心裡就揪一下，前前後後這兩年，我們已經花了一、兩億去整修它，可是就是沒有球隊來用它。我也不是職棒選手，我沒有足夠的技能去使用那個球場，可是裡面的空間怎麼樣去整理出來。花了那麼多公帑，蓋了這麼一棟建築物，怎麼樣透過我們共同的努力把軟體放進去，才會讓這件事情更好。最後的時間請體育處長針對這個部分，是不是可以整合現有的場館，就地升級服務提供高雄市民這些國民運動中心實際上的功能。

最後，雖然新聞局長現在北上去替國家做更多的事情，可是有一件事情我想跟新聞局建議，前一陣子在國家防災日的時候，中央做了一件其他國家已經做了很久的事情，比較像日本。嘗試在公共的頻道，有線電視就強制廣播，不管你是在看新聞還是看體育節目，同時間畫面就會跳到公用的頻道進行緊急訊息的廣播，這件事情是很重要的。台灣是一個好發災難的地方，所以遇到這些突如其來的變化，像過去我們遇到的 81 氣爆、88 風災或是大地震等等這些災害，如何透過這些公有的通訊系統去傳達緊急的訊息，給需要的市民朋友知道。我不知道那天有多少朋友看到那個訊息，可是這是很重要的事情。

我要提醒的是，我們高雄市政府現在所擁有的這些通訊技術和軟體，比較常

用到的 LINE 和臉書高雄款的粉絲團，可是畢竟這些都是私人民間的公司。我們試想一下，如果有一天突發了什麼事情，可是這兩個系統是不能使用的狀況，我們怎麼傳遞訊息給高雄市民知道他需要知道的東西？包括高雄電台或是第 3 頻道，這些都是我們現有建置的工具和平台。可是比較遺憾的是，不管是國家防災日或是我們自己的災害防救演習裡面，比較沒有看到我們市政府自己在測試和訓練這樣的平台，去發送這樣的測試訊息。所以我期待下一次，不管是國家防災日或是我們自己的災害防救演習裡面，用這種載具去把這些訊息透過適當的方式測試是不是有效。甚至在第 3 頻道高雄市政府自己就要臨時開播…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**邱議員俊憲：**

甚至高雄市政府新聞局就在市政府，或是災害應變中心裡面開設一個臨時的主播台，也許是指揮官或是其他官員就可以馬上上來告訴高雄市民不用擔心，我們已經做了什麼樣的應變措施。我覺得這樣的訓練跟機制要建立起來，這很重要。前陣子大家應該印象很深刻，一個工程師不小心接錯線，全台灣大停電。當時全台灣人都不知道發生什麼事情，當時大家最怕的就是政府好像不存在。如果能在第一時間搞清楚發生什麼事情，市政府不管哪一個局處出來告訴大家不用擔心，只是停電而已。大家的恐慌和社會的紛擾就會降低很多。所以這部分要建議新聞局，災害防救在訊息的傳遞上是很重要的一個部分。我們不是只在做媒體或是文化的傳播而已，這部分期待新聞局能夠加強，甚至要思考如果這些現有的機制都喪失的時候，我們要用什麼方式去傳達這樣的訊息。

我在前一、兩個會期有建議文化局，美術館館長我在等一件事情，就是哪一天我們真的可以開放 One day for kid。就是家長們推著嬰兒車就可以到美術館去，不用擔心其他人覺得小朋友太吵或是哭鬧，美術館裡面也貼心的為我們準備多幾間方便家長換尿布或是泡奶粉的地方，或是更多的哺乳室，讓這些新手爸爸媽媽們可以很舒適的進到美術館裡面去，我覺得我們可以嘗試看看。一般人認為美術館或是圖書館是安靜的地方，可是我最近看到一則日本的新聞，日本有一些美術館開始推行一個禮拜一天，大家可以很自由的在裡面大聲的討論，自由的討論美術品，而不是每次都只能安安靜靜的咬耳根子。我的意思是說，我們應該有更多不同的方式讓大家欣賞文化藝術的東西。局長，我們可以努力看看，哪一天我們到美術館的時候，看到停車場是停滿了嬰兒車，而不是停滿了汽車。我相信這是一座城市對於友善的托嬰和對小朋友的文化教育不同的態度。我在前一、兩個會期曾經有這樣建議過文化局和美術館，不只是美術

館，也許其他的館場也可以做這樣的嘗試。我覺得這樣不只是一個價格，大家都在討論文化局投入多少預算，回收多少錢，這有時候不是用金錢可以換算的東西，我覺得這是價值更高於價格的問題。所以這部分期待文化局可以一起來努力。

最後請國小科和…。

**主席（林議員芳如）：**

科長，請回答。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

有關於學區劃分和總量管制的問題，這個部分由於家長教育選擇權的關係，其實這兩個制度如同剛才議員所提到的，有其歷史背景及存在的必要性。我們可以做的就是在這兩個制度裡面，如何比較細部的去處理一些個案性的問題。譬如在學區劃分的部分，天然的路障的部分，需要現場去了解有沒有這個部分；還有像是歷年來這個里學生入學的情況，這兩間學校裡面，大部分是去讀哪一間學校。用這些比較細部的分析，去掌握我們在學區劃分的要點裡面所提到的去做綜合的評估，然後提到委員會裡面去討論。

總量管制的話，就跟學區一樣，一定要每年去做檢討。剛剛在畫面上呈現的是國中的總量管制學校。國小的部分自縣市合併以來，我的印象中是從 20 所降到現在的 12 所，像是陽明、瑞祥這些以往的總量管制學校已經慢慢不見了。一來是因為少子化，二來是因為我們也希望透過每一年的檢討，可以確實的去了解學校的確改分發的情況已經減少非常多了，甚至沒有這個需求了，就應該要檢討掉，以避免造成它是總量管制學校，剛剛所提到的有明星學校的光環，大家都想要排隊進去讀，就覺得總量管制學校好像比較好，都想要去那邊讀。

另外，關於總量管制學校，剛剛議員所提到的是不是可能再去增建等等的，因為校地面積有它的限制性，所以通常這個時候該區的發展性，都還是維持這樣的情況之下，我們就會去評估，同樣的地區就是再找預定地，看是不是要再增建學校，去做這樣的評估。以上做說明，謝謝。

**體育處周處長明鎮：**

有關剛剛提到的幾個問題，第一個，高雄市的平均運動人口，根據體育署的調查，平均規律運動人口 34% 是全國前三名裡面，這是第一個。第二個，澄清湖棒球場今年的職棒賽總共有 44 場，含熱身賽，我們自己辦的聯盟對抗，大概有十幾場，這個是澄清湖棒球場比賽的情況。另外國民運動中心的部分，議員剛剛的建議，我覺得也許我們可以去跟高雄市的大學思考如何合作。目前高雄市其實高應大已經有掛牌，跟大學合作可能我們要找一些市區人口比較密集的部分，因為國民運動中心基本上它的規範裡面，有一個 15 分鐘裡面有多



少人口的量在裡面。如議員剛剛所講的，我們會去跟大學討論看看，他們現有的設備裡面，我們可以從中央申請某一部分的設備加進去，或者是高雄市政府跟他做怎麼樣的合作方式。我們後續會把相關的進度，隨時再跟議員做說明跟報告，以上。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝邱議員。接下來請陳議員政聞發言。

**陳議員政聞：**

今天就本席長期以來就一直在關注的體育政策這個部分，跟教育局長跟體育處長做一個討論。我長期以來一直認為高雄是一個發展體育非常好的地方，陽光充足，天氣非常適宜，不管是在這些職棒球隊的春訓，高雄都是一個非常好的地點。推廣體育也是目前世界各個城市，應該算是屬於非常潮流的議題。我們高雄在 2009 年辦過世界運動會，今年也看到台北市很成功的辦了世大運，這都大大提升城市在國際間被看見的比率。今年也可以看到年底有 HBL，這個在我們全台灣可以說是棒球跟籃球，都是一個非常受國民所喜愛的兩個很重要的運動。HBL 我不曉得各位有沒有看過，看過 HBL 的請舉手，是全國高中的比賽，比率還算不少。我想 HBL 今年進入最後 16 強，也在這個禮拜要開始開打了，我們籃球傳統的強隊三民家商，今年很意外地在 16 強沒有進入，是連續 20 年進入 16 強，這是第一次沒有進入 16 強。

三民家商培育了許多明星的選手，我想大家都耳熟能詳，譬如說田壘，譬如後來許多發展都非常好的職籃選手，很多也都是高雄在地人。在這一段時間我們發現三民家商的成績整個退步了，這跟國中、國小培育，我覺得都有相關的關聯。這個 16 強目前高雄就剩下一個高苑這個隊伍，我覺得高雄市有全國第一名的體育班，全校各個年級設有體育班是全國第一，一個年級設有兩個體育班的比率也是全國第一。但是這些體育班或者這些校隊面臨沒有錢、沒有人的困境，沒有人是沒有專業教練，沒有錢是沒有所謂的經費。沒有錢、沒有人的狀況之下，造成這些比賽在全國的比賽當中，我們的成績就不如以往。從今年的全運會可以看到，我們本來要完成四連霸，今年卻拿第二名都沒有，卻落到第三名。我們跟許多的議員同仁都大力疾呼的要成立體育局，目前五都裡面，正要成立或已經成立的，就只有高雄還沒有這個計畫。我們一直希望能夠在市政府底下可以成立一個體育局，我也想聽聽看教育局長跟體育處長的說法。

首先我先詢問局長，針對我們的專業教練的比率，台北市在國內六都依法聘任的比率，台北市是 77.7，新北市是 74.1，桃園市是 72.8，台中市是 72.6，台南市是 75，都在七成以上，這是我手上的資料。我們高雄市是 25.6，25.6 不僅是五都裡面最後一名，甚至還是全國倒數第二名。我們在這一次的前瞻計

畫裡面，體育署有撥了 100 億要支持體育發展計畫，也增加了 300 個專業運動教練的員額。局長，我們有任何計畫嗎？我們是不是有編列詳細的預算，或者是要增聘專業運動教練的計畫，來讓整個體育界在高雄可以真的落實，請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

就是如陳議員所說，我們長期關心高雄的體育跟運動的發展。這一次的全國運動會可以說是這兩年來做一個總結，兩年前我們拿到了三連霸，這一次我們有四個單項是超標，八個是達標，表現優良的有七項，總共大概十九項是比較理想的。但是也有幾個項目選手們非常努力，但是還是沒有辦法奪牌。所以我們整體看了一下，就像議員你剛剛提到的，我們體育班的發展跟教練的數量，都不符合理想。第一個，體育班的班級數很多，有 304 班，但是它不是一個金字塔型的發展，它反而是國小 86 到國中變成 164，高中變成 54。所以我們體育班發展的項目一共有 43 項，其中 27 項是亞奧運的項目占 62.8%。所以我們對這個結構，我們希望是一個金字塔形的發展，在國小階段興趣、社團很多，然後到國中真的有天分等等的往上升。但是我們設了這麼多體育班，其實我們資源就分散了，包括教練也是一樣，你沒有辦法在每一個系統、每一個單項配置三級適當的教練，這是我們一直覺得很不好的一件事情。

所以我們的體育處還有體健科，其實我們一直是跟中央爭取補助款。市政府對於教練的聘任，這幾年當然也給我們增加了，總體聘任了 102 位教練，但是數量還是不足的。尤其我們那麼多優秀的選手，選手得了金牌以後，他是不是能夠留在學校去做教練呢？是選手們的期待。所以兩年以前三連霸的時候，對於我們的金牌選手開了 6 個教練缺，但實際上只聘用了 4 位，有 2 位還是空缺，選手還是有他自己的生涯規劃，有的希望繼續進階發展。所以我們這一次全運會以後，已經做了一個檢討，對於表現不盡優良的單項，很多東西就是他訓練的體系沒有完整建立，還有就是人力青黃不接，教練專業的配置上也不夠完備。所以這幾個單項都要進入一個全面的調整，然後就去補強他現在弱勢的部分，跟議員做這樣子的說明。我們體育署的規劃，譬如說有 300 個教練，但是這個計畫到目前都還沒有公告，還沒有公告出來他到底要如何分配，哪些符合這個我們都有準備好。

**陳議員政聞：**

局長，我們長期都有討論過，你剛剛提到金字塔三角形這個，我也贊同。但是不要每次我們看到一些缺的時候，我們好不容易爭取到這些體育專長教練缺，但是我們規劃出來的缺，跟我們規劃中預期的又不一樣了。所以我都不曉得當初去年跟今年開的這 6 個教練缺的時候，這些專長、這些項目是怎麼出來

的，我覺得項目出來之前，一定要跟我們極力爭取教練缺的議員要做一個充分的討論。另外一個部分，我知道中央這 300 個教練缺，目前都還沒有正式的，但是我們一定要做好準備，我們怎麼樣去爭取，弄一個最有說服力的說詞，說我們為什麼需要這些教練員額缺，我覺得這是很重要的，包括這些預算，我們有沒有做好準備要去爭取。

**教育局范局長巽綠：**

確實像議員說的，在每一個有限的教練名額裡面，到底是開給哪些單項，這需要做審慎評估，所以遴選的委員會、體育會和各單項要有一定的討論，其實將來關心的議員應該提供意見，大家一起來討論，去盤整一個教練的精進方案，準備在那裏，等中央的案一核定，我們就趕快申請，我想這點是需要快點處理的。

**陳議員政聞：**

我們在臉書也看到呂秋遠律師講到阿蓮國中，阿蓮國中其實是傳統的田徑強校，他看到阿蓮國小整個跑道殘破不堪，不是只有阿蓮國小的問題，包括我的選區，大概都是面臨這些，我們一直想要爭取教育局的經費，也是希望 PU 跑道可以改善，甚至有議員的同僚參加校慶活動，在那些跑道上摔倒，我們希望教育局向體育署爭取更多的經費。局長，我今天要特別跟你強調，我們這次在竹林公園，它是由養工處養護的一個單位，那邊有蓋一個網球場，那裏是給身心障礙者打球的好地方，也有一個很專業的李教練做維護，也找了台北許多相關的產業來贊助，包括很多保險業者，包括很多團體，在那裏也辦了一個國際的輪椅網球比賽，這次也因為前瞻計畫跟體育署爭取一些經費，體育署也樂意贊助這些單位。但是我們發現一件事情，我發現市府打回票，當然不是教育局的事情，因為養工處自己必須負擔的預算提不出來，所以不希望他去爭取這筆預算，我覺得非常遺憾。針對這個部分，局長，你是不是跟市府首長開會溝通的時候，不要因為養工處本身的預算不足，我們就拒絕了這筆預算，甚至不希望這個團體去跟體育署要這筆經費，我們好不容易爭取到體育署的贊助，但是因為市府本身的問題，卻跟中央拒絕這筆預算，這樣對長期在地方經營的團體非常不公平。局長，你是不是知道這件事情呢？

**教育局范局長巽綠：**

好，橋頭輪椅夢公園辦了第一次國際網球賽，其實我跟他們淵源很深，他們在台北辦第一屆的時候，我就給予協助，所以很了解，這次他們下來，而且這個協會非常熱情感人，你剛剛提到養工處，因為經費的配合上，沒有自己申請這個計畫，但是我們在前瞻計畫弱勢族群的運動需求裡面，把這個計畫做了一個統整，網球場和籃球場的改造設計總經費提到 4,012 萬，所以我們已經向體

育署呈報這部分了。

**陳議員政聞：**

包含竹林公園這個計畫嗎？

**教育局范局長巽綠：**

都在內。

**陳議員政聞：**

但是目前發生一個問題，因為這些單位要向體育署要這些經費，需要養工處的一些計畫，但是養工處一直不願意提供這些計畫，我詢問過養工處，養工處認為拿不出那個預算額度，自己要負擔的額度不足，可能沒辦法去配合這個案子。

**教育局范局長巽綠：**

跨局處協調一下，好不好？

**陳議員政聞：**

對，我覺得這個要跨局處協調。

**教育局范局長巽綠：**

體育署現在已經核定了 300 萬，我們還申請了 4,012 萬，在前瞻計畫裡面。

**陳議員政聞：**

我知道這次的核定有，但是核定有了之後，…。

**教育局范局長巽綠：**

才發生那個問題嗎？

**陳議員政聞：**

養工處發現了這個問題，後面預算的額度他就不敢去爭取，因為他沒有那麼大的能力去負擔自付額度。局長，這部分你可能要跟工務局做協調。

**教育局范局長巽綠：**

需要，我們把問題整理出來。

**陳議員政聞：**

我們好不容易爭取到一筆預算。

**教育局范局長巽綠：**

請體育處周處長說明。

**體育處周處長明鎮：**

前瞻部分單就竹林夢公園的部分，剛剛議員講的李明展總幹事，他有去溝通過 4,012 萬的計畫，因為整個計畫是在養工處管理的土地上，所以必須養工處出具同意書，養工處要求這個地方自籌款，因為高雄市政府跟中央申請補助款，大概中央負擔七成、我們負擔三成，養工處希望三成的部分，看大家要怎

麼去處理，可能就像剛剛議員講的一樣，必須要透過府內跨局處協商，因為可以跟中央申請，經費下來，按照往例來講，市政府對…。

**陳議員政聞：**

處長，我知道你的意思，請坐。局長，可能總質詢的時候再拿出來跟市長討論，這當然不是只有教育局可以決定，可能要跟工務局大家一起做一個平台，在總質詢時我會特別跟市長、工務局、教育局討論這個問題，到時候請局長事先跟工務局做好溝通，讓事情有一個解答。我今天質詢到這裡，謝謝大家。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝陳議員政聞的質詢，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我覺得我們議員最近實在都太好講話了，連協調或溝通的想法都沒了，互相也不需尊重了，好像是這樣子！我覺得局長們都太好當了。接下去請張議員漢忠質詢。

**張議員漢忠：**

我要請教文化局長，你先請坐。這是鳳儀書院。

**主席（林議員芳如）：**

跟我剛剛在質詢他時一樣。

**張議員漢忠：**

文化局長，我要提醒你，讓你瞭解鳳儀書院周邊環境的生態，我們花了 1 億多的經費整理鳳儀書院的周圍，如果沒有整理環境、整編，找不到是什麼巷或什麼路，這是中正路幾巷呢？這些都是鳳儀書院的周圍鄰居。局長，我今天要講的重點，其實鳳儀書院周圍都是文教用地，周邊目前有教育部的土地，也有財政局的土地。局長，是不是麻煩你去清查這邊的土地，查看周圍的文教用地卻是教育部土地的，雖然是教育部的土地，但是百姓是從日治時代就住到現在，目前住在那裡的人應該都好幾十年了。在這幾十年的過程中，住在那裡的百姓的心願是想怎樣來取得土地，因為這裡是文教用地，但文教用地沒有辦法讓百姓取得。我們是不是可以和都發局研議，對於沒有用到的土地要怎樣來重新規劃，讓這些土地變為住宅區用地，再把住宅區用地分割出來給百姓認購，讓百姓可以取得用地，就是百姓向政府認購取得土地。因為若未取得土地，他們就無法去整理修繕，政府也無法管理這些地方，同時又沒編預算徵收這些土地，是要怎樣規劃鳳儀書院周圍的環境？我們在全國一直推廣鳳儀書院在哪個地方，我也一直期待鳳儀書院鄰近能規劃 8 米道路，但是規劃道路到現在都沒動靜，因為現在要徵收 8 米道路的話，它拖延越久成本越高，你們就沒辦法開闢這一條 8 米道路，沒辦法從光遠路就能看到鳳儀書院在哪一個地方。這是本席一直在意的事，如果 8 米道路開闢以後，就可以樹立指示牌指引民衆過去鳳

儀書院。

本席認為在座可能有三分之二以上的人不知道鳳儀書院在哪裡，鳳儀書院在哪一條街？知道鳳儀書院在什麼街的人請舉手，知道在什麼街嗎？有幾位？好像有五、六位而已，我是說鳳儀書院在什麼街，你看政府花一、二億元這麼多的錢，從高雄縣政府到合併以後的高雄市政府，我們一直都在推廣鳳儀書院，但是在座的人到現在還不知道鳳儀書院在什麼街。我向你們介紹鳳儀書院在鳳山區鳳明街，它位於什麼地方的旁邊？有誰知道它緊鄰什麼地方？

**主席（林議員芳如）：**

城隍街嗎？

**張議員漢忠：**

是鳳山城隍廟，鳳山城隍廟在哪裡大家應該有印象，城隍廟在鳳山非常知名，它的旁邊就是鳳儀書院。局長，針對本席提到的這些問題，我們是不是可以清查這邊的文教用地範圍有多大，然後再和都發局研議，在我們檢討完之後，假如這些範圍沒有必要開發，就來重新規劃、重新研議，再把這些土地變更為住宅用地，讓分區使用可以分出來做為住宅用地，住宅用地再變為非公用土地，讓百姓可以認購。局長，你有沒有朝這個方向協助土地規劃？

**文化局尹局長立：**

現在鳳儀書院整個古蹟本體確實被外面這些包圍，所以很不明顯，之前因為要開闢 8 米道路遇到很多困難，在文化局立場來說，它越開闊越讓人可以更輕鬆進入，這是我們最希望的事。不過剛才議員提到的，我不知道你說的是哪一塊文教區，因為現在我手邊的資料，西邊是住宅區，東邊是商業區，文教區的部分，剛才說有很多是公有地，可能其實沒有很多，大部分還是私有地，所以要處理這些會比較麻煩。有關剛剛議員講的，我會向都發局了解整個周邊土地使用的情況，看有什麼方法可以讓鳳儀書院更明顯一點。

**張議員漢忠：**

目前鳳儀書院對鳳山市民在非假日給予免費的優惠，但是假日的優惠價是 39 元。局長，鳳儀書院周邊的小朋友只有星期六、日放假才会有空去，我們是不是要回饋鄰居，姑且不說鳳山區，就針對周圍幾個里來敦親睦鄰，讓這些小朋友能免費，是不是有這個空間？日前我和一些鄰居聊天時，他說星期六、日是不是可以優惠，因為家裡的小孩很想進去參觀，他星期六、日才有放假，而現在星期六、日也是要買票，我們是不是可以想一個敦親睦鄰的方式，優惠周圍幾里的小朋友免費，包括民衆要去鳳儀書院，這個有沒有空間？請局長答復。

**文化局尹局長立：**

這二天對文化局在質詢文化園區，因為它一方面有公共服務機能在，這個績效也有很多議員在做檢討。針對鳳儀的部分，平日是 66 元，可是市民朋友去是完全不用錢的，到假日雖然要收費，它其實也打非常低的折扣，一個人只要 30 幾元而已，所以已經有針對附近住民做特別優惠了。因此爲了這個古蹟的永續經營，當然剛才講的特殊團體或周圍團體的狀況，我和同事再來研議看看可不可以，可能不會是針對個人，如果是這些團體的話，再看看有什麼樣的方法，因為它可以帶比較多人來，或可以更低的票價，或是用什麼樣的方式，讓大家的負擔不要那麼沉重。

**張議員漢忠：**

我們一開始是不是從周邊幾個里先實施，再看這個方案好不好，我是提供給局長作參考。第三個，體育處長，坦白講這一次的全中運我們的成績真的達標了，所以我們要給全高雄市的選手一些掌聲。我們本來是期待四連霸，但是今年爲了獎金的問題沒有辦法連霸，這個是我們真的要去考量的。我要說的是台北市，我們獲得金牌的獎金就不要講了，台北市在贏得金牌的同時，每一位選手就有每個月 2 萬元的營養金，而且連續領二年，這個就會吸引有實力的選手嚮往台北，我們要讓市民朋友知道今年的四連霸，之所以有這個成績都是要給這些選手加油，高雄市的選手是頂呱呱的。尤其我要對羽球的選手鼓勵，沒有辦法得金牌的情況下還奮鬥到團體奪金，其實女子雙打可以拿到金牌，少了兩、三個選手來參加所以負擔太大，他一天要打兩、三場所以負擔太大，差一點點而少得一面金牌，所以我在這邊要鼓勵這些選手。

第二點，我要麻煩周處長，因爲鳳山羽球館正常的話是明年 3 月份完工嗎？〔4 月。〕4 月份完成？〔是。〕因爲鳳山所有打羽球的朋友都一直在期待鳳西羽球館的完成，已經 2 年左右沒有球館可以運動了，所以這是他們一直期待的地方。但是球館 PU 經費是不是能在前瞻計畫當中爭取的經費，順便來做 PU 場地？

**體育處周處長明鎮：**

謝謝議員在羽球館的整體過程中，議員一直就專業部分提供意見，也和新工處跟我們討論過好幾次。這一次前瞻計畫我們並沒有把它放在裡面，但是就是鳳山園區裡面整個總經費的申請上，原來是 3 億 2，後來調整到 3 億 6，羽球館的部分有放在裡面。目前在處理，應該已經是從體育署送到教育部，應該很快就會核准，核准以後我們就整個該如何去鋪 PU 的部分再跟議員討論，然後跟新工處施工單位做一些研究。

**張議員漢忠：**

處長，我要說的就是整體不要再有第二次整理，一次全方位做好，不要耽誤

到時間，我的意思是一次完成，不要又等其他的經費然後又要再次停擺。

**體育處周處長明鎮：**

這次申請的裡面有，就是會一起處理。像你說的一次做好，不要像以前一樣鋪比賽墊然後又拿掉的意思。

**張議員漢忠：**

就是一次做好，不要到時候又要再做一次，還得停兩、三個月，這是不是…。

**體育處周處長明鎮：**

好的，謝謝。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

謝謝張議員漢忠，下一位請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

首先我想請教教育局范局長，你當過教育部政務次長，對於台灣的教育應該非常地清楚，不管在中央或是地方。現在又擔任高雄市的教育局長，我看到最近我們青年的競爭力，包括高等學校的排名都一直往後掉，我真的非常擔心。局長身為台灣教育的設計者跟執行者，看到這樣的情形我相信你也會擔心。我們都知道教育部曾經有一個 5 年 500 億的邁向頂尖大學的預算，已經邁向 2 個 5 年了，但是我們大學的排名一直往後掉，像台灣大學竟然排在大陸的蘭州大學後面，這是一個非常嚴重的問題，包括我們學生的英文多益測驗也在大陸、韓國、日本的後面。像這樣一個講究國際競爭力的時代，我們為什麼會這樣？這樣的話我們對不起年輕一輩。做為一個教育工作者來說，局長，你對這樣的情況有什麼看法？請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝劉議員提到大家關注的高等教育及競爭力的話題，確實這個教育部做了 2 期的頂尖大學的計畫，總共投入了 1,000 億的經費，但看起來似乎沒有達到原來想要的指標。頂尖大學進不去，其實設的是所謂的頂尖研究中心等等，教育部現在已經啟動了第二梯次的另一個新計畫，大概目標是把我們盤點大學裡面具有研究發展能量的這些相關研究中心再做一次整合。

**劉議員馨正：**

局長，謝謝你。

**教育局范局長巽綠：**

我覺得這個是教育局沒有辦法去參與的。

**劉議員馨正：**

我們沒有幾個 10 年，浪費了 10 年的時間，表示我們的高等教育政策是失敗的，但是作為一個地方政府的教育執行機構，我們現在也在推動很多的教育措



施。局長，你認為高雄市小孩子的競爭力跟其他像台北、台中或台南地區小孩子的競爭力，不管英文能力也好，其他學科也好，我們跟他們在競爭力上還有潛能的發揮上，我們會不會輸給其他幾個地區？

**教育局范局長巽綠：**

我認為當然不會，我們最重要的是配合現在新課綱的方向，在整體國教輔導團隊的準備下去營造一個非常有能力、有熱情的教師團隊，開始以學生為學習中心，主體是學生，讓學校喜歡學習，這是我們現在正在做的翻轉教學改變。

**劉議員馨正：**

現在高雄市的高中或大學，高中有參與多益英文測驗的學校有多少？學生有多少？

**教育局范局長巽綠：**

這個要問一下，高中職科可不可以回答？

**劉議員馨正：**

人數有沒有？

**教育局范局長巽綠：**

要請他們查一下資料，因為突然問我，我手邊沒有這個資料。

**劉議員馨正：**

有沒有比台南、台中或台北多？

**教育局范局長巽綠：**

這個可以做一個指標，各校也在努力，數字我們可以看一下。

**劉議員馨正：**

因為我看到我們有一個產學合作的模式，我們跟一些學校、機構在做產學合作，我們今天為什麼連跟學校、跟產業合作都要把它列為一個好像是政策上非常重要的措施報告，這是我們過去在教育政策規劃上的一個錯誤。

過去我們的教育制度本來就是一個非常完整的制度，過去我們有非常好的制度，造就了全世界最高級、技術最好的勞工人才，現在這些沒有了。因為教育設計工作者把這些所有的專科學校都變成科技大學，變成這些培養台灣，造成經濟奇蹟的專科學校，培養高級勞工人才的學校沒有了，所以現在學校培養出來的人讓台灣失去了國際的競爭力。局長，你同意嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個議員提到的方向就是大學跟技職類大學的比較，目前是調整到 5：5，高雄市有特殊的條件是因為我們原本是一個重工業多元產業的城市，我們特別能做到產學的接軌，所以像你剛剛說為什麼會提到這個方案，這個方案教育部看到是希望全國各縣市…。

**劉議員馨正：**

我們現在走回頭路。

**教育局范局長巽綠：**

都能學我們…。

**劉議員馨正：**

現在變成我們走回頭路。

**教育局范局長巽綠：**

倒也不是回頭路，就是這兩個方向…。

**劉議員馨正：**

我們現在教育出來的學生沒有競爭力了。

**教育局范局長巽綠：**

還是讓學生能夠適性發展，他選擇這個學生生涯的試探以後，他適合往這個技職路走，還是往…。

**劉議員馨正：**

局長，我們技職的教育本來就是走德國的模式，我們有一個很好的培養技術人才的模式。

**教育局范局長巽綠：**

一直有的。

**劉議員馨正：**

但是現在專科沒有了，全部都變大學了，高不成，低不就。

**教育局范局長巽綠：**

就是畢業出來，所學…。

**劉議員馨正：**

所以變成到處都是大學生，沒有競爭力。局長，這是一個非常嚴重的問題。

**教育局范局長巽綠：**

我今天也談過每一個科系最好都能對應產業。

**劉議員馨正：**

我為什麼在這裡提這個問題，所有的教育工作者所設計的教育工程都一直影響著我們小孩的前途和將來，也影響了國家產業、國家整體的競爭力，這非常重要。為什麼現在我們國家從各方面，大學也落後，教育出來的小孩在國際上沒有競爭力，這是事實擺在眼前，不是只有辦很多活動，身為教育的設計者和執行者，如何讓我們的小孩出來以後能夠有很好的前途和將來，這就是我們教育工作者的責任。

**教育局范局長巽綠：**

確實，這就是高雄市教育的目標，我們跟世界接軌…。

**劉議員馨正：**

但是我們現在的小孩沒有競爭力。

**教育局范局長巽綠：**

現在的小孩子學習是多元化的。

**劉議員馨正：**

局長，我請教一下，教育局現在所推動的南向，目標在哪裡？

**教育局范局長巽綠：**

推動的新南向，第一個，是我們跟南向國家的交流是以人爲本，所以我們現在已經促成了我們跟南向國家，例如跟越南訂定姊妹校，開始進行交流了。

**劉議員馨正：**

那個對於我們小孩的競爭力有什麼幫助？

**教育局范局長巽綠：**

很重要，他們會看到新南向國家未來的潛力，可以說視野已經改變了，而且曉得自己應該具備什麼樣的能力，多文化、多語言的能力，他可以走向世界。這就是剛才劉議員所說的，我們到底要培養什麼樣的小孩？具有移動能力的小孩。

**劉議員馨正：**

局長，我們不是只有去南向。

**教育局范局長巽綠：**

因爲你問的是南向。

**劉議員馨正：**

西向也重要。

**教育局范局長巽綠：**

都重要。

**劉議員馨正：**

我們也應該要讓小孩子知道中國現在是怎麼樣的進步，中國怎麼樣在發展，不要把自己關在自己的房子裡面。

**教育局范局長巽綠：**

如果不是有個新南向政策的話，大家可能會偏向西向，沒有注意到南向的重要。

**劉議員馨正：**

局長，我看所有的局處全部都是新南向，不知道現在中國大陸已經怎麼樣的發展，怎麼樣的進步，這樣非常危險。

**教育局范局長巽綠：**

這兩個並不會衝突的。新南向過去被忽略了，現在需要了解。

**劉議員馨正：**

我請教空中大學劉校長，你去南向做了哪些事情？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為我們空大的職責是終身教育，所以在南向裡面的一些作法是台商朋友如果在越南的話，可以藉由遠距的方式來學習到他要的知識，或是 update 他的想法，以及國際相關的一些學歷或證照的課程。

**劉議員馨正：**

你認為高雄你做得夠了嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

高雄的也是要做，像上次議員提的旗山地區，我們已經跟旗美高中說，而且跟里長聯誼會溝通了，他們已經開始要幫我們在當地招生。我想如果要招生的話，以當地適合的課程為主，上次議員有提，我們也是認真去執行，以當地的市民朋友需要的證照，或是訓練課程為主。

**劉議員馨正：**

校長，你到東南亞去簽訂了很多的 MOU，這些東西要落實可能都還有一段距離。我希望你對於高雄市東北邊三分之二面積的高雄市民的學習要多加把勁。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

好，謝謝議員的意見。

**劉議員馨正：**

旗美區分校什麼時候可以開始招生？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為我們 106-2 的課程已經定了，下個學期希望能夠開課。但是課程希望能符合當地市民的需求，可能要跟里長聯誼會稍微討論他們需要什麼課程。例如我們有精緻農業的相關課程，或是一些證照的課程。他們如果需要的話，我們就在當地開設。

**劉議員馨正：**

請教教育局，美濃的風雨球場會設嗎？現在進度如何？

**教育局范局長巽綠：**

劉議員對於這個議題關心了很多年，我們必須跟體育署申請經費，他們已經在 9 月 7 日確定沒有辦法補助。所以目前做的部分是由邱立委議瑩協助，由美濃區公所提報，放到前瞻計畫裡的「營造運動休閒環境」，這個案子…。

**劉議員馨正：**

預算大概多少？

**教育局范局長巽綠：**

大概是在 1,200 萬左右，但是他的案子還沒有提出來。10 月 20 日才進行了一次會勘，我們就是要補提給前瞻計畫。

**劉議員馨正：**

1,200 萬再加上他們自己的 800 多萬，差不多 2,000 萬嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個我不清楚，因為是由美濃區公所提報。

**劉議員馨正：**

我希望這個明年一定要做。

**教育局范局長巽綠：**

希望能夠早點落實。

**劉議員馨正：**

局長，我們每年不是都有在美濃舉辦徐生明棒球紀念盃的球賽嗎？〔有。〕每年都有國外的球隊，包括韓國和日本的球隊都有來比賽。教育局能不能每年編列預算來舉辦這場賽事？

**教育局范局長巽綠：**

現在都有補助他們。

**劉議員馨正：**

現在主要還是靠當地的美濃人在募款、美濃的企業在募款及民間在募款。

**教育局范局長巽綠：**

這不是很好的方向嗎？

**劉議員馨正：**

募款不足的部分…，因為我們編列的預算不夠，所以他們要去募款。

**教育局范局長巽綠：**

對，是這樣子的，我們公私協力，今年補助到 40 萬，所以舉辦是沒有問題的。

**劉議員馨正：**

我們能不能編列預算到讓他們不用去募款就能舉辦？

**教育局范局長巽綠：**

我覺得政府的資源是有限的，因為這個案子是很有意義的，民間很多人願意支持，所以我們公私協力舉辦是比較妥當的，如果真的不足，我們一定會補助他。

**劉議員馨正：**

因為我覺得每次都爲了經費的預算，一個國際的球賽…。

**教育局范局長巽綠：**

難道要變成教育局主辦嗎？都要教育局來編預算，不就變成是教育局主辦了嗎？

**劉議員馨正：**

教育局主辦有什麼關係呢？

**教育局范局長巽綠：**

我們認爲回歸到徐生明設立的基本精神，是應該要大家一起來的。

**劉議員馨正：**

局長，這樣國際的球賽，我覺得高雄市政府應該編列預算來支持他。

**教育局范局長巽綠：**

要看我們的預算編得了嗎？我們的補助已經在增加了。

**劉議員馨正：**

現在補助多少？

**教育局范局長巽綠：**

40 萬。

**劉議員馨正：**

一個國際球賽，你們補助編列 40 萬，局長，你認爲這個拿得出去嗎？

**教育局范局長巽綠：**

所以議員就知道民間的資源比我們政府的資源多，你專注在這項活動，他可以得到很多民間支持。

**劉議員馨正：**

局長，我覺得要認真思考一下這樣的球賽，能夠讓它每年愈辦愈好，愈來愈盛大，更多國家的球隊來參與。

**教育局范局長巽綠：**

我相信會愈辦愈好的，沒有問題，會愈辦愈好，我們都給予支持。

**劉議員馨正：**

局長，你認爲該如何激發我們小孩子的潛能發揮。我剛剛有講過我們在教育上爲什麼競爭力會不夠，跟潛能的發揮有很大的關係。你認爲在潛能的發揮上，在教育的工作上我們可以做哪些事情？

**教育局范局長巽綠：**

所謂的潛能發揮就是要發現小孩子的天賦，每個小孩有不同的才能。一線的老師要如何做這件事情呢？可以鼓勵小孩，如果哪一方面有特別的才能，有的小孩是在數理方面非常好的；有的是體育；有的可能是在音樂方面的，或是服

務方面等等都有。就是要讓他的能力可以發揮，他有學習的熱忱和興趣，這個小孩不會失敗的。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員馨正：**

局長，潛能的發揮非常的重要。過去我一直在講，老師如果沒有對小孩的潛能正確掌握的時候…。

**教育局范局長巽綠：**

所以不能用制式的教育去思考。

**劉議員馨正：**

所以要很靈活的去發現。我想知道平常在教小朋友的過程當中，如何去發掘他們的潛能？他有哪一方面的專長，適合做什麼事情，這對於他們將來的競爭力非常非常的重要，我不曉得我們現在是怎麼做的？

**教育局范局長巽綠：**

好多年以來都是以學生的多元價值、適性、揚才做為主要的發展方向。

**劉議員馨正：**

講具體一點，我們現在怎麼做。

**教育局范局長巽綠：**

以現在來講，你只要去看一所美濃區的學校，你看美濃國小怎麼教導學生的。每一個都有他特別的能力，讓他能夠好好的發展，對於學習保持熱忱。

**劉議員馨正：**

你如何發現？譬如說你如何發現他在藝術上的能力很好。

**教育局范局長巽綠：**

學校就要提供出這樣多元學習的特別課程，所以我看美濃的學生發展得非常好，他們人文的素養、藝術的素養、在地的素養都非常的強，這個就具備有國際移動的能力了。在全球在地化裡，不是說全世界都長得一樣。

**劉議員馨正：**

局長，我是要聽你說具體怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我做得太多了，怎麼具體跟你說呢？

**劉議員馨正：**

例如藝術方面怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我已經跟你講很多了，你先發揮他的才能。

**劉議員馨正：**

要怎麼發現他的才能？

**教育局范局長巽綠：**

老師們就要知道他們的才能在哪裡。

**劉議員馨正：**

老師又怎麼發現？

**教育局范局長巽綠：**

老師們就受過很好的專業訓練，老師們要有熱忱。

**劉議員馨正：**

專業訓練出來的老師就可以幫助他發揮潛能嗎？

**教育局范局長巽綠：**

這個問題要怎麼回答呢？家長也要發現，家長要受什麼訓練去發現小孩子的天賦呢？你要給他多元常識啊！

**劉議員馨正：**

局長，把小孩的發展、小孩的潛能的發揮責任推給家長，那是非常不負責任的。

**教育局范局長巽綠：**

沒有教育是家長可以不負責任的，家長對教育有第一線的責任，從小第一個老師就是家長。

**劉議員馨正：**

當然是家長。

**教育局范局長巽綠：**

所以家長怎麼可以不負責任呢？

**劉議員馨正：**

但是學校是教育小孩發揮潛能的地方，家長沒有專業。

**教育局范局長巽綠：**

學校、家長跟社區合作培養小孩，從小就開始。

**劉議員馨正：**

學校才有專業。怎麼可以把責任推給家長呢？

**教育局范局長巽綠：**

家長沒有專業，家長是在生活常規上做扶持者，沒有問題的。

**劉議員馨正：**

怎麼可以推給家長呢？

**教育局范局長巽綠：**



學校跟家長是合作的。

**劉議員馨正：**

但是專業的是學校老師，如何去發現小孩潛能這件事情？

**教育局范局長巽綠：**

爲什麼議員一直認爲說我們學校…。

**劉議員馨正：**

我想知道的是老師到底怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

我們老師做的東西太多了。

**劉議員馨正：**

局長，不是講空泛的、不具體的答復。

**教育局范局長巽綠：**

我想要跟你說，最近美濃國小才完成一個「創意遊戲場」，這整個歷程就是學生最好的學習，學生自己發想我們需要怎麼樣的在地化…。

**劉議員馨正：**

創意遊戲可以知道這個小孩在物理方面很行嗎？

**教育局范局長巽綠：**

當然，這是創意的，而且每一個都可以動手學習的。

**劉議員馨正：**

遊戲就可以讓小孩所有的潛能都被知道、被了解嗎？

**教育局范局長巽綠：**

創意遊戲場是台灣教育史上第一次在學校裡面改變罐頭遊戲場的一個創意。

**劉議員馨正：**

如果這樣的話，我們創意…。

**教育局范局長巽綠：**

這是舉一個例子，當然還有其他領域的學習。〔…。〕我們不會這樣子看衰台灣的學生，我覺得我們的新世代遠比我們這一代國際化。〔…。〕我沒有看衰，我認爲他們很有才能。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 1 分鐘。

**劉議員馨正：**

不能無視於現有國際上的統計數字。

**教育局范局長巽綠：**

我們會看國際上的評比，曉得自己要增強哪個部分。

**劉議員馨正：**

不能只講一些很空泛的東西。

**教育局范局長巽綠：**

教育不可能是空泛的東西。

**劉議員馨正：**

我一直想聽具體的做法到底是怎麼樣，但是我聽不到，就講一些很空泛的東西。

**教育局范局長巽綠：**

所有的具體做法會回到每個學校，每個學校有他的特色課程安排。

**劉議員馨正：**

學校的做法你也講不出來。

**教育局范局長巽綠：**

學校是由教育局來告訴他們政策目標。

**劉議員馨正：**

我要聽的不是空泛的東西，具體的做法要講得出來。

**教育局范局長巽綠：**

學校每天在進行的課程學習都不是空泛的，是非常踏實的、多元的。

**劉議員馨正：**

但是你講的都是空泛的東西，到底怎麼具體去做？

**教育局范局長巽綠：**

我如何講，你都會認為空泛，所以回到學校看就知道他們怎麼教學生。

**劉議員馨正：**

甚至於把責任推給家長，那更是要不得。

**教育局范局長巽綠：**

家長沒有責任嗎？家長跟學校就是夥伴關係，我們看到那麼多出了問題的學生，只要歸根究柢，問題都出在家庭，所以家庭有問題就到學校來扶植。

**主席（林議員芳如）：**

劉議員，我們事後再跟局長討論。

**教育局范局長巽綠：**

我跟劉議員討論，經常都是這個模式的。謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請陳議員玫娟第二次發言，時間 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

剛剛我有問到文化局西門遺址的部分，原本那裡是住宅用地，後來我們把西

門遺址搶救下來之後，希望把周邊框成一個古蹟公園，因為這樣的關係跟軍方有一個容積移轉的問題，不曉得這個部分有沒有辦法解決？還有這個古蹟到底有沒有確定要做，目前的進度是如何？框的範圍有多大？這個問題局長剛才還沒有回答我，等一下麻煩你回答。

左營大路四巷那裡有一個馬道，那個馬道目前好像還沒有被核定成古蹟。那個地方再前面一點，有一些廢墟，就是殘破的房子，對面已經蓋了一排新的透天厝，所以住戶一直在陳情對面的環境太糟糕，會有登革熱的問題，也有髒亂的問題，當時我有去會勘過，請你給我回報一下後來的進度如何？因為他們說礙於經費的問題，當時怕裡面還有占用戶，但是我們那天去看確定是沒有，所以問題就相對的簡單和單純。我希望局長等一下回答我到底結論如何，因為我目前都沒有得到你們給我的訊息，這是第二個。

第三個，剛剛我提到東門旁邊占用戶的問題，我當時有跟你講過是不是可以用社會住宅的方式，或是國宅的方式讓他們可以以屋換屋，土地是不是能夠價購，或者是用地上設定權的方式來做。大概要花多少錢，其實你們現在的見城計畫大概有 20 億，我知道未來可能還會再增加，其實在前瞻計畫裡面你們也可以去爭取。這個部分你們有沒有去概估過，這個地方以你們拆遷補償的方式，大概要概估多少？你剛剛回答我說因為還沒有進行查估，所以沒有辦法給我數字。其實我覺得你講這句話有點不太負責。我要知道的是你們在做一個計畫之前，初期就要有一個編列預算的計畫在那裡，而且那時候你們就應該要有一個概算了。所以你們應該是在做這塊地的時候，大概就知道有多少預算要花在這裡了，怎麼可能會沒有呢？不是一定要走進去到裡面才知道你要多少預算。其實查估最主要就是兩個，一個是要讓受補償人知道他能受到多少的補償；第二個，就是公部門去查估之後才能有憑有據去做核銷，未來中央來查核的時候可以有依據。那只是查估的真正意義。但是事實上你們在做計畫之前應該就要有一個概算了，不可能沒有。如果你沒辦法進去實際查估的話，最起碼用空照的。那時候教育局在做左營國中那一塊的時候，就是用概算的方式，也可以大概知道我們的預算要花多少。所以文化局竟然跟我說你們沒有查估就不知道要花多少錢，我覺得這句話講得有點外行。所以希望局長在這個部分希望你們用心一點，你們應該去概算多少費用，未來是不是可以向中央就這個部分再爭取。

據我所知，我也問過一些專家，他們跟我說如果要蓋個 300 戶的社會住宅，概算大概 1 億左右。你們的見城計畫有 20 億，未來是不是可以再向中央多爭取，如果能夠再多爭取這 1 億的話，也許問題就解決了，免得讓雙方走上街頭抗爭。你看左營國中三、四十戶那一塊，到目前為止也沒辦法解決，後來市長

還跟人家承諾，在他的任內絕對不會拆。所以你們這邊也一樣，就是對面而已，其實你們兩邊的歷史共業都是一樣的，都是一樣的歷史背景。所以我希望也要好好的來處理這一塊。局長，這是我給你的建議，我已經幫你們想方法了，你們要怎麼做，你們自己也要有一個打算。

因為時間的關係，我很快帶過去。這是在明德、建業新村拍的，局長你可以告訴我，現在在那邊的以住代護有幾戶？做的狀況如何？簡單答復就好。

**文化局尹局長立：**

明德沒有，是在建業，建業目前有三十幾戶。

**陳議員玫娟：**

建業是以住代護，有三十幾戶。市政府補助多少錢？

**文化局尹局長立：**

我們上限是 100 萬，但是要看他的面積。

**陳議員玫娟：**

現在大概都在進行中嗎？〔對。〕這是建業的情況，那明德呢？

**文化局尹局長立：**

明德沒有做以住代護，因為明德在進行容移。

**陳議員玫娟：**

那明德現在有在施工做什麼嗎？

**文化局尹局長立：**

在做一個文化的展示館。

**陳議員玫娟：**

展覽館。那你們是用在哪一間？

**文化局尹局長立：**

我們總共有四間。

**陳議員玫娟：**

展覽館做四間？

**文化局尹局長立：**

2、3、4、11。

**陳議員玫娟：**

2、3、4、11？

**文化局尹局長立：**

就是他門牌號碼，總共有 4 個，它剛好是一個街廓。

**陳議員玫娟：**

你告訴我 5 號跟 10 號現在在做整建，是在做什麼？

**文化局尹局長立：**

我們現在就是持續代管做整理，所以這未來以後容移之後，就會變市府的財產。所以我們之後就會做一些眷村文化相關的研究，跟活化的一些展覽。

**陳議員玫娟：**

這樣而已嗎？〔對。〕我得到的消息，不要說檢舉，不太好聽，有人跟我們反映說你們現在做這一塊，這一塊剛好是做 5 號跟 10 號的工程，它的總經費中央補助 1,200 多萬，地方配合款是 300 多萬，加起來我算了一下大概 1,600 多萬。這個地方除了你們講要做展覽館以外，聽說這個是要做官舍。

**文化局尹局長立：**

向議員回報，百分之百沒有這件事。

**陳議員玫娟：**

確定嗎？

**文化局尹局長立：**

是，確定，因為在議會跟議員正式答詢。

**陳議員玫娟：**

因為我得到的投訴是，你們準備在這裡花 1,600 多萬，就是要做為市政府的官舍，有沒有這件事？

**文化局尹局長立：**

百分之百沒有這件事。

**陳議員玫娟：**

我今天在這邊求證，當然我選擇相信你，我希望以後也沒有看到跟你答詢的不一樣。

**文化局尹局長立：**

我也沒有這個膽量在議會殿堂跟議員說謊。

**陳議員玫娟：**

好，因為有人來跟我舉報說，你們現在做這個，除了做展覽館以外，這個地方就是要挪來當市政府的官舍。所以引起地方的反彈聲音很大，他們一直在講，他們的原住戶住在那裡，本來住得好好的，政府就將他們趕走，把他們硬遷走。然後再用一批跟這裡完全沒有地緣關係，不相干的人再進來重新來改造這裡，他們覺得做的很奇怪莫名其妙。

**文化局尹局長立：**

我這邊要特別感謝議員，讓我有機會在議會做這個澄清，百分之百沒有這回事，我不知道是誰放這個話，或這個小道消息，我再次澄清沒有這回事。

**陳議員玫娟：**

也就是說你這邊全部要做跟眷村文化有關係的，絕對沒有市政府的官舍。

**文化局尹局長立：**

沒有官舍這件事情。

**陳議員玫娟：**

那最好，我希望得到的就是這個答案。另外現在居民相當的反彈，你們現在把以住代護的這個政策，就是將原住戶全部都趕出去，包括現在的占用戶，他們也限定 12 月底以前一定要搬離。但是你們又引進了一批外圍的，跟這個地方完全沒有地緣關係不相干的人，又進來做文創，當然你這個利基點很好，就是做文創。可是在他們原住戶的心態裡面，如果你們有這樣的政策，為什麼就不讓他們原住戶住在那邊，就讓他們來做改造就好。其實他們是最懂眷村文化原始始末的人，他們可以好好去發揮這些東西出來，其實我們高雄最難得的就是我們的眷村文化。空軍、陸軍、海軍都在高雄，尤其左營眷村又是最多的，能夠保存這樣的眷村文化是最完整的一個區塊，你沒有讓在地人好好去發揮，結果你將他們全部都趕走。當然這不管是中央或地方的政策問題，我現在要講的是，政府就是做很奇怪的事情，就是將他們全部都趕走，結果有一批的人，來做不相干的東西到裡面去。當然，思考文創是好事是很好，可是在在地人的心態裡面他們是不平衡的。說要做就讓我做就好了，而且政府還編列預算來補助他們，那為什麼不補助原住戶呢？讓他們繼續住在那裡。反正這個也不能營業用，只是爲了要讓這些眷舍文化保留得更好，就讓原住戶住在哪裡就好，爲什麼要將人趕走又引進一批人進來，我覺得這個有點本末倒置，我也不曉得爲什麼當時政府有這樣的政策，我也覺得莫名其妙。

所以這個在地方的反彈聲音很大，所以爲什麼人家會講，這個地方要做官舍你們要圖利自己，爲什麼會有很多的謠言出來的原因就在這裡。未來你們還有沒有繼續做以住代護的政策出來，這個政策你們要怎麼做，我覺得你們是枉顧了在地文化跟在地眷村人真正的心態。因爲那裡才是他們的地方、他們的家，他們土生土長…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，你覺得這樣合理嗎？

**文化局尹局長立：**

向議員報告，這還是有前後邏輯上的關係，不是因爲以住代護之後才把他們趕走，因爲他們眷改之後，軍方跟這些住戶的訴訟是很早以前就存在。是因爲這個關係，所以包含它的產權，目前還是國防部。爲什麼不能做生意，就是因

為文化局只是代管，而且我們目前還沒有全面代管，我們目前只代管多少戶，我們才推以住代護。就是國防部騰空之後點交給我們，所以他跟住戶的這個關係，當然我們非常認同眷村文化這一塊，因為這是文化局對整個城市文化脈絡的重要性，所以這一點我們都非常認同。可是就法理上面來講、就程序上面來講，我還是要解釋，這並不是因為我們推了以住代護之後去趕人家，這個先後的順序是不會。

**陳議員玫娟：**

我知道，我講的是政府好不好？現在人民不管中央或是地方，他們認定的就是政府。他們覺得政府一點都不體恤我們當地人的心聲，他們要求的就是能夠留在原地住。但是當時就一直不肯，然後把他們趕走了，現在又留了一批人進來，我想這個如果換到任何一個人，包括你自己都會有不平衡的心態。我現在跟你講，你們現在還有就是框了一個合群，那塊地那麼大，到現在破破爛爛的在那邊，我上次質詢也講過，那塊地到底你們要做什麼，如果你們有能力好好去管它，我沒話講。可是現在又丟在那邊讓它變成廢墟，然後髒亂、登革熱種種問題，流浪漢、野狗，一些治安的問題，都出現了。那你說那塊地框這麼大，你們有什麼作為，如果你們沒有辦法，是不是想一個配套出來，那塊到底是要怎麼做。你們現在明德、建業都有了，就是合群完全沒有作為，就丟在那邊。

第二個，明建活動中心，剛好一塊活動中心的地在那邊，那是軍方的沒有錯，本來我們要求區公所趕快認養來做我們的里活動中心，可是區公所說那個房子太舊了，可能結構都有問題，所以他們不敢借。我在想如果你們有這樣的構想，有做展覽館，那為什麼不把那個地方也好好去做規劃，做一個文創館，然後有一個空間留給里民做活動中心，讓它能夠嘉惠我們社區，讓這個阻力跟雜音能夠降低。因為大家覺得在那邊生活都不方便，然後那個地方也沒有讓他們能夠休閒的地方，也沒有一個活動的空間。結果又眼睜睜看著外地人進來經營那一塊，當然他們的心理是不平衡的。所以我希望有沒有辦法去把這一塊閒置的空間，也思考進去在你們的計畫裡面，把它做一個文創館也好，什麼館都可以，然後能夠增設有一個空間，讓明建里跟合群里的居民可以去使用那邊，做他們的活動中心，類似的一個…。

**文化局尹局長立：**

再度跟議員報告，因為這個還是有跟軍方產權，我們其實跟軍方協調過非常多次，有些立場跟邏輯上面不同，對文化局來講，我們的本質使命就是保存這個城市的文化發展跟歷史脈絡，這是我們最重要有文化局的目的。可是對軍方來講，包含合群他們一直提出很多的理由，他們是打仗的，他們不是管這個。就現在的文資法來講，包含建業還有合群，很多目前都還是在軍方手上，我們

都還沒有代管。所以他本來就要負責維護管理、清潔相關的那些責任，他不能因為我們把它指定為文化景觀之後，就把這個責任推給我們。因為他還是有公共資源在他手上，他要去做相關的維護，也不會是他自己去掃，還是委託外面的清潔公司去掃。我們去做也是委託外面的清潔公司，我們不可能自己親自去掃，所以我想這個對我來講是國防部的推託之詞。我只要講一件事情，包含剛剛活動中心這個部分，議員提出這樣的一個建議，我們會去跟國防部商量。但是確實我們在很多事的溝通過程當中，邏輯上面有很大認知上面的落差，對我們來講，我們希望儘量可以把這個東西去做很好的保存跟活化。可是現在地就不是我們的，我們要跟他做些什麼要求，也要他同意才可以。〔…〕針對這部分，其實我們跟軍方上次在議會也開過協調會，我想這個部分我們會持續再跟軍方做溝通。但是我先回復剛剛議員講的幾個問題，很快先回復一下，第一個就是針對西門段，因為裡面主要是兩個大的部分，一個是西門鐵工段的部分，已經在進行修護的設計當中，因為它還是有一些殘蹟，所以我們會做相關修復的設計，之後會進行相關的修復工程。其它的整個區塊裡面，我們的方向是做西門的古蹟公園，這個也有跟議員報告過。我們現在正在跟軍方做協調，做容移，未來變更為公園用地之後，就會變成古蹟公園，目前都是用這個方法，其實見城計畫本來就是往這個方向規劃。〔…〕應該 3 公頃。〔…〕西門的部分、左營大路四巷，這部分已經提報文化部古蹟，我們後來有發現五段殘蹟，所以那部分後來才補提報，因為有些看得到的，早期就是國定古蹟，可是有些是我們最近才提報的，應該委員都通過，只是程序要進到文化部的大會通過，之後文資身分才會正式確定，所以要有這個程序。有其他部分是隱藏在住家裡面，我們還要再進一步調查。〔…〕有。〔…〕對。〔…〕

**主席（林議員芳如）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，我還要再跟你講，我服務處附近的城峰路，就是東門城牆的整個圍牆，那邊有一個公車候車亭，因為今天來不及 show 給你，那個候車亭就是一個路牌在那裡，那個地方我已經會勘好幾次，就是希望你們蓋一個候車亭，因為在那邊搭乘公車的，都是老弱婦孺居多或學生，有時候遇到下雨或太陽很大，都沒辦法有遮風避雨的地方，我一直要求你們設計一個古色古香的候車亭，或符合城牆風貌的後車亭也沒有關係，只要有就好，可是說了那麼多年，你們都做不出來，你們只給我一個理由，因為它會破壞東門城牆的景觀，所以一直沒蓋候車亭，這到底是什麼理論呢？

**文化局尹局長立：**



因為整個是國定古蹟，權利是在文化部，如果任何有變動的部分，我們要提設計，要送文化部審議。〔…〕是，它有它的定著範圍，不是只有…。〔…〕也是要送他們審議。〔…〕我們要去進行相關的設計。〔…〕我們要去協調，因為立公車站牌是交通局，我們再跟他們協調。〔…〕是。〔…〕他們要提報設計圖，我們要報文化部，要有審查的過程。〔…〕好，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在處理時間問題，現在的時間是下午 5 點 44 分，我們等登記質詢的曾議員麗燕全部質詢完畢再行散會。（敲槌）

請曾議員麗燕發言。

**曾議員麗燕：**

本席一直很關心公托的問題，可以說這幾年來每到小朋友要上幼兒園時都會遇到的，早期幾年前就有很多家長向我們陳情，為什麼現在大學都已經那麼多學校了，讓小朋友讀大學都已經很簡單就可以進去讀。為什麼最重視幼兒，現在整個對幼兒的零歲教育都很關心，家長因為現在也都是少子化，所以對教育大家都非常重視，在基礎教育的時候，他們就非常在意，也希望由教育局的教育體系來教導他們的孩子，所以他們都很希望是在公立的幼兒園上課。可是偏偏教育局在公托這一區塊特別缺乏，以前要讀大學大家是擠破頭，現在不是讀大學，而是小朋友要進到公托幼兒園真的是擠破頭。以前大家到處報名，到每一個學校去報名，從今年開始我們的教育局又規定一個幼兒只能報一個學校，這個更讓很多家長傷透腦筋。

現在我們也都清楚，局長，在去年和今年這二、三年來，民意代表也都一一在向局長懇託，希望能夠增加更多的幼兒園。據教師職業工會公布家長對幼兒園需求的調查結果，調查顯示雖然就讀公、私立幼兒園都有補助，但高達九成的家長希望小孩讀公幼，另外有八成五的家長認為現在公幼數量不符合期待，超過九成的家長認為公幼應該增班。高雄這四年來僅增加 108 個名額，相較於雙北的公幼人數是增加二、三千人，高雄只增加 108 人，難怪很多年輕人真的不敢結婚、不敢生子，為什麼？因為如果讀私立的幼兒園，他們要增加很多預算才能讓小孩子讀幼兒園。高雄市因為這些年輕人不敢結婚、不敢生子，所以我們的生育率一直都在六都之末，就是都排在六都之後就對了，還有公幼增班數也都在六都的最後。教育局不曉得是對幼兒園不重視，還是另外有原因，而一直在推非營利幼兒園，雖然比私立學校來講會比較便宜，但實際上它還是比公立的費用多，所以很多家長也只希望能夠到公托幼兒園，他們不願意到非營利幼兒園。我不知道這個政策到底是為了誰，到底是為了這些幼兒，還是為了

能夠讓更多業者參與，不曉得有沒有這個原因存在。如果我問的話，局長，你一定會說沒有。

根據我們的業務報告，教育部要在 2020 年達到公、私立幼兒園比例 4:6 的結果來減輕父母的負擔，高雄市有很多地方離 4:6 標準還很遠，尤其是小港，小港就是其中之一。小港這幾年從 100 年 9 月人口數 15 萬 4,772 人到 106 年 9 月達到 15 萬 7,294 的人口，多了 2,000 多人。當然這個和小港的建設有關係，至少它是在高雄人口外流情況下逆勢成長的行政區，在 38 個區裡面它算有成長的一個行政區。我們來看小港區公立幼兒園，公立和非營利幼兒園總人數是 630 人，幼兒園核定總人數 4,294 人，公立幼兒園核定人數占整體比只有 14.7%，差我們的四成，局長，相差很遙遠。基本上前鎮區都還好，它還占到三成，雖然還有一段距離，但是小港真的差太遠了，而且小港地區的原住民也很多。局長，你應該很清楚，原住民很多，經濟弱勢的也很多，而且整個大環境來講，對民衆來說景氣不好生活就不好過，賺錢不容易。要花錢，從小教育孩子的時候就要這樣一筆很大的經費，用來教育我們國家未來的棟梁，從那麼小就要花很多經費。

所以本席要求你們要趕快增加各區域，尤其是小港區的公立幼兒園，來符合這個區域的基本教育需求，讓小港地區的小朋友，讓弱勢者、家計有問題者的幼兒能進到公立幼兒園，讓他們也同樣能享受物美價廉的教育。能不能做到呢局長？請回答。

#### **教育局范局長巽綠：**

曾議員對公共托兒所跟公共幼兒園的關心，確實如你所說的，在過去在高雄市幼兒園的結構是怎麼樣呢，幼兒園有 663 個園所，其中國小附幼以及獨立的加起來占了 214 間，私立的就有 440 間，到今年非營利的有 9 間。主要是在去年蔡總統上任以後，就大力推動擴大公共的幼保服務，就是說幼兒園及托兒加起來能夠達到 40% 來提供公共化。但這個公共化的方式就是用非營利幼兒園，為什麼會用非營利幼兒園？因為曾議員你可以比較一下，本來大家都知道的是公幼跟私幼，現在走第三條路叫做非營利幼兒園就是公私一起協力來做。以我們能看到的好處在哪裡？第一個，它沒有寒暑假，它收托的時間都比照私幼；老師及教保人員的薪資得到一定的保障，薪資都滿高的；另外它的收費，政府負擔跟家長負擔互相，所以它的費用比起公幼來講增加的幅度不高，大概就在 1,000 到 1,500 左右，然後也會看每個地區不同，政府負擔的不同。

所以整個評估起來，對地方政府的財政負擔不會那麼大，但是可以評選出優秀的團隊進來經營。所以我們目前設立了 9 間園所，那這 9 間非營利幼兒園我們也希望議員有機會去參觀一下，像今天陳議員玫娟提到他去了新民非營利幼

兒園，他就發現那個幼兒園的好處很多，爲什麼一般的家長還想進公幼呢？其實是因爲設的園數還不夠，一般家長還不了解非營利幼兒園是什麼樣的幼兒園。

以議員所關心的小港區來講，確實我們很關心小港在我們的優先設置的區域裡面，他目前可以提供的公幼的比例只到 17.86%，那我們預計到 109 學年度就是今年，然後 07、08、09 這樣 4 年，我們要提高到 27.73%，這是第一階段，接下來還會繼續提高。到了那時候小港就會有 6 間非營利幼兒園，有 39 班可以容納 1,016 個學生。但是第一個階段要跟議員說明的是，我們必須把學校的空教室盤點出來，要做一個非營利幼兒園需要至少 5 間教室連起來，這 5 間教室找到以後，教育部的國教組就會撥款補助改造，所以每間教室我們改造的標準是附有衛浴，就是廁所等等清理設施都在裡面，方便幼兒的照顧跟使用，所以整個結構做改變以後，就會有一個好的團隊進來經營。

所以，我們目前盤點出來在小港區的數量是 39 班，但是我們希望未來可以再增加。那以前鎮區來講，目前提供的數量已經達到 38.61%，到 109 學年度我們再增設 26 班以後，會達到 62.5%。所以就是前鎮其實到 109 學年度就有 60% 以上都可以進到非營利幼兒園，這個狀態是很理想了。但小港區我們還會繼續盤點學校，因爲每一年班級會調整，調整就會有新的空間。另外有些學校在結構補強；有些學校還沒有拿到使用執照，結構補強完使用執照有了，那又會有新的空間出來。議員放心，小港會在我們的優先順序裡面，希望能夠快速增加。

**曾議員麗燕：**

局長，你剛剛的數據跟我的數據都不一樣，希望你能把數據給我，因爲我的數據的比例都比你的還低。

**教育局范局長巽綠：**

因爲教師公會的數字不會比我們精準，我們的非常精確，會提供給議員。

**主席（林議員芳如）：**

曾議員第二次發言，10 分鐘。

**曾議員麗燕：**

跟第三次一起好不好？

**主席（林議員芳如）：**

好，那就是 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

局長，那個比例希望你能給我。第二個，你講有 39 班，到底分布在哪裡？第三個，我想我一直要教育局來增班公立幼兒園，因爲我剛一直強調，公立跟

非營利幼兒園還是在費用上差一大截，對一個弱勢家庭來講，每一毛錢對他們來說都非常艱辛，所以我希望除了非營利以外，我一直強調的是要教育局能增加公立幼兒園。就像你講的目前已有這一些班的幼兒園，我們希望教育局還是從公立幼兒園著手，非營利對一般家庭來講沒有什麼，但是對弱勢者來說真的是很需要，我希望局長你能夠…。

**教育局范局長巽綠：**

那些弱勢者都會得到幼兒入學津貼，其實會減輕他們的負擔，他們付的比例會比較少，大致跟公幼差不多…。

**曾議員麗燕：**

任何一毛錢能夠節省的話，他們還是很需要的。

**教育局范局長巽綠：**

我們會往非營利方向是…。

**曾議員麗燕：**

除了弱勢以外，我剛剛跟你講現在景氣不好，有很多的邊緣戶得不到教育局的補助，也得不到社會局的補助，他還是需要從日常生活或教育上去節省開銷來教育小朋友。

接下來我要提到有一個家長在一所明星學校當委員，他到我的服務處來反映，他說這個學校的新家長會長上任後發現有黑帳，讓他很頭痛不知道怎麼辦。他說前任會長有承諾要捐款 35 萬，但是直到現任會長接手，都還沒有看到這筆捐款。但是學校很奇怪，為什麼款項還沒有進來，學校竟然把收據開出去了。而且在這個家長會裡面有很多的開銷，我想平常我們也很清楚，學校有很多的費用因為教育局給的預算不足，他們不是向家長伸手募款，就是由家長會裡面的經費去支付開銷。有很多的款項支出沒有單據，這個怎麼還是能領款？家長會的帳目是亂七八糟的狀況，我想不管是哪個單位，包括家庭也一樣，收入多少、支出多少都要有一些收據，公司行號也一樣，要有收據，進帳多少才入帳多少，出帳多少才能有單據，才能在收入的減項中減去支出，但是這個學校的家長會居然沒有這樣做。

我們也知道，在學校教育的自治條例裡面很清楚，社會團體裏面也都寫得很清楚，如果我們的家長會長因為有事不能擔任領導家長會，應該由副會長代理，為什麼這個學校的家長會長不能行使他的工作，由他的媽媽代理，能這樣嗎？這位媽媽利用家長會長的職務，還在家長會裡面借錢，很行啊！聽說借了 100 多萬，這一個團體裡面歧視學校，學校是一個教育單位，應該是清白的、很有組織的，帳目要很清楚，為什麼會產生這些問題呢？為什麼還會擔任到 3 年，真正的家長會長都沒有產生，也沒有由副會長來擔任這個工作，到底問題

出在哪裡？請局長先答復。學校應該會有學校代表進入到家長會裡面，幫忙家長處理問題，對家長會的問題應該很清楚，校長應該也很了解這個狀況，為什麼會搞到大家對簿公堂，讓整個學校名譽受損呢？

**教育局范局長巽綠：**

確實如曾議員說的，你的服務處接到家長的陳情，反映這所學校家長會出現不應該發生的事情，其實教育局知道這件事情之後，在今年 9 月 27 日，我們就請督學到學校進行調查，把這件事情釐清。第一個，根據高雄市家長會的自治條例，家長會本身就要有自己的帳目，財務很清楚的監督機制，也要經過理監事和會員大會通過，同時要送到教育局備查，所以教育局對他們有監督責任。但是這個家長會發生家長會長本身沒辦法行使職權時，由他的媽媽來代替，這是非常奇怪的情況，但是這個案件沒有爆發出來時，教育局並不知道這件事，所以我們現在去查了。查的過程中，還有現在的狀態，請國小教育科科長來報告，他比我還清楚。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

向議員報告，這個案子查核的結果，他們現任的家長會決議透過委任律師報告，把這件事情釐清，整體來說是這樣。另外，包含前任會長的媽媽，以及現任的會長，雙方面互控的部分，透過 9 月 27 日的查核，也一一去釐清了，包含帳目沒有移交等等，家長會後續都已經核對、釐清了，的確如剛剛議員提到的，實際收據開出來，卻沒有捐款，這部分也向相關單位提供事證，讓他們去查核了。再來就是移交的部分，除了家長會整個名冊還在催之外，其他部分都已經移交完成。整體來說，剛剛議員提問的，當時發現這件事情時，他們就已經補選，誠如議員所知，副會長那時就補選上了，副會長在 106 年度新學期開始，他又選上會長，當下有做補選的動作，因為前任會長本身請辭。至於剛剛提到借貸的問題，我們也跟相關的同仁提到，請他們循法律途徑解決，可能是前會長媽媽個人的行為，以上向議員說明。

**曾議員麗燕：**

你講的都是家長會長跟前會長的事情，學校都沒事嗎？學校沒有行政疏失嗎？未來這間學校在教育上怎麼跟其他學校有競爭力呢？何況這間學校是明星學校，我們家孩子都是從那裏畢業的，我們也曾經擔任過家長會長，我們捐了非常多的硬體設備給學校，今天學校變成這樣，我們真的很心痛，因為我們曾經付出過，學校沒事嗎？你們是教育局啊！

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

教育局和學校都負有監督的責任，這個剛才局長也有提到。

**曾議員麗燕：**

已經發生那麼大的漏洞，教育局現在才知道，至今幾年了，對不對？已經發生很久了，新的家長會長已經選出來，為什麼還是這位媽媽在當會長呢？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

今年 5 月份前任會長請辭，所以重新補選，就是由副會長擔任。

**曾議員麗燕：**

為什麼叫他媽媽代理了 3 年才要請辭呢？學校都沒有介入去管嗎？局長，對不對？

**教育局范局長巽綠：**

曾議員，由這個案子我們發現，也許有些學校都有類似情形，家長會的運作沒有依法、也沒有依程序，所以這個部分我們會加強監督。現在已經補選出新的家長會，新的家長會團隊已經產生了，他們正在釐清以前帳目不清楚的部分，所以都會進行很好的釐清，包括有些部分是原會長媽媽的問題造成雙方走向司法途徑，我們讓司法處理。但是從現在開始，這間學校的家長會必須依法、依程序合法運作，會有很好的監督機制，因為這個例子，我們對其他學校有類似情形的，我們會加強督導。

**曾議員麗燕：**

局長，你講的不只這間明星學校，還有很多學校，你們現在已經知道了，教育局有什麼方法去做稽核呢？

**教育局范局長巽綠：**

因為每一次的家長會員大會都會審核他們當年的預、決算，所以財務一定要非常清楚，審查完就會經過學校送到教育局。

**曾議員麗燕：**

局處怎麼做？

**教育局范局長巽綠：**

教育局會看裡面有沒有問題，我們會加強嚴格監督，讓每一個家長會都回歸正確合法的運作，這是必須要這樣做的。

**曾議員麗燕：**

學校呢？

**教育局范局長巽綠：**

其實家長會跟學校的關係是很特別的，因為家長會是一個自治團體，不屬於學校管理，學校可能派人負責…。

**曾議員麗燕：**

監督啦！我沒有說管理，他也知道。

**教育局范局長巽綠：**

當家長會運作有問題的時候，其實學校派駐的人會知道，因為家長會沒有按照正常運作，他就要反映給校長。

**曾議員麗燕：**

對啊！我的意思就是要反映。

**教育局范局長巽綠：**

校長在學校應該要進行處理，因為畢竟這是家長們的公益捐款，校長要介入處理，如果校長不能處理，就要呈報教育局處理。

**曾議員麗燕：**

對，我剛剛的意思就是這樣。

**教育局范局長巽綠：**

我們要把這個制度建立起來，避免再發生類似的情形。

**曾議員麗燕：**

謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝曾麗燕議員，下午登記質詢的議員全部質詢完畢，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）