

十四、第 2 屆第 6 次定期大會第 48 次會議

(中華民國 106 年 12 月 8 日上午 10 時 33 分)

- 1.107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案
(歲出部門－農林、衛環、內政)
2. 議長交議市政府提案－農林、衛環

主席 (康議長裕成) :

開會。(敲槌) 第 2 屆第 6 次定期大會第 47 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天議程安排審議歲出預算及相關提案，今天上午安排的是審議海洋局的預算。請召集人林議員宛蓉上報告台。請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜 :

請議員拿出機關編號 21 高雄市政府海洋局主管單位預算書，冊別 21-210 高雄市政府海洋局，請看第 26 頁至第 30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 9,975 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員石舜 :

請看第 31 頁至第 34 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理、預算數 3,238 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭 :

今年海洋局出了這麼大一個紕漏，連局長都已經先辭職了，我搞不懂為什麼市政府要找一個和海洋局毫無關係的官員來做代理局長，我們審查這個預算他能夠回答多少？代理局長，本席在總質詢問你所有有關興達港的開發案，結果你一問三不知，還在議會裡面公然說謊，說慶富有提遊艇的 BOT 案，根本是胡扯！議會幫人民把關、議會幫人民監督，包括預算和政策，如果我們的政務官都在議會上說謊，我們的政策怎麼執行？市政怎麼發展？針對這個預算，如果局長你都不知道，我來詢問科長，科長可能多少了解一些，請教海洋局，在港務行政裡面，預期達到的成果，第 5 項說希望釋出漁港資源，落實漁港功能多樣化，請問局長或科長，對於興達港，我們的方向在哪裡？我直接請科長回答。

主席 (康議長裕成) :

請科長回答。

黃議員紹庭：

請楊科長回答。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

有關興達港的部分，最新的規劃是有規劃四個方向，第一個區位是近海泊區的部分，我們會兼顧到傳統漁業的發展。

黃議員紹庭：

我直接請教你遠洋泊區。

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

遠洋泊區的部分，目前最新的進度就是配合中央推動綠能，設置海洋科技產業創新專區。

黃議員紹庭：

還有呢？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

第二個部分是北邊遊憩這個區塊。

黃議員紹庭：

還要繼續做遊艇？沒有改變？對不對？你說最新的嘛！

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

遊艇只是其中的一項，還有包括其他的。

黃議員紹庭：

除了第 1 區和第 2 區，還有沒有第 3 區？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

第 3 區是修造船區的部分。

黃議員紹庭：

修造船區？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

是，這是搭配中央漁業署的政策，目前是標租給慶富。

黃議員紹庭：

5.9 公頃嘛！

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

對，就是 5.9 公頃那個部分。

黃議員紹庭：

你剛才說的遠洋這一區全部有多少面積？如果只算陸地的話，大概是多少面積？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

30 幾公頃。

黃議員紹庭：

30 幾公頃之中，有 5.9 頃要做修造船區，這是第 3 個區，還有沒有其他區？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

沒有，就是這 4 個區塊。

黃議員紹庭：

所以沒有什麼改變嘛！

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

最大的…。

黃議員紹庭：

最大的改變是給了慶富 5.9 公頃的修造船區嘛！

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

今年的部分是海洋科技產業創新專區這個部分，我們配合中央經濟部能源局，它進行一些招商的規劃。

黃議員紹庭：

這個不是重點，科長，你知道這個不是重點。對於興達港，我們編了多少預算在做遊艇 BOT 案，你們今年有沒有編任何興達港要開發 BOT 案的預算？有還是沒有？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

沒有。

黃議員紹庭：

今年沒有？那要怎麼招商啊？今年有沒有編？106 年有沒有編？科長，你不知道？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

106 年度的部分沒有。

黃議員紹庭：

106 年沒有編。105 年有沒有編？

海洋局漁港管理科楊科長文賢：

105 年的部分，對不起，我手上沒有資料。

黃議員紹庭：

我看你們坐在這裡可能沒有一個人知道。代理局長也不是海洋局的，有沒有副局長？副局長是不是繼續還是副局長？是嘛！黃副局長，請問一下，105 年有沒有編遊艇 BOT 案的招商預算？有還是沒有？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局黃副局長登福：

據我了解，這個部分有向財政部爭取一筆大概 200 萬的規劃費。

黃議員紹庭：

有爭取一筆規劃費？〔是。〕105 年的預算，海洋局編了 500 萬，不是 200 萬，副局長，500 萬是要做興達港遊艇 BOT 案、促參案規劃的評估報告，第一個，會後把這個報告給本席。第二個，104 年和 105 年都編了預算、做了計畫，但是人家來投標，高雄市政府硬是把它駁回了，這叫什麼樣的執行？我們在這裡審預算幹什麼呢？104 年和 105 年你們也是告訴議會說我們要來做遊艇 BOT 案的招商，可是到底是這個政策重要還是上面的意思比較重要呢？既然你今年沒有編預算，我也沒有辦法砍，但是局長的特支費本席就很有意見，以上。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言，邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

很高興我們議會同仁終於一起來重視漁港一些管理的…。不需要啊！這是我的時間，議長。

主席（康議長裕成）：

黃議員，請尊重議員的發言。

邱議員俊憲：

黃紹庭議員，請你尊重其他議員的發言，我是在肯定嘛！對嘛！不是你講話說了算嘛！議會不是你說了算嘛！我在監督啊！莫名其妙！

局長，我要先肯定你願意在這兵慌馬亂的時候來接任海洋局代理局長，林英斌代理局長長期在高雄市政府裡面，其實是一個非常專業盡責的文官，我們在議會裡面，不要凡事都用政治來對待這些坐在這裡的官員，這些都是公務人員，不用這樣子，我是無法理解。而且英斌局長是中山大學海洋環境工程博士，相信在專業領域上，我對英斌局長有高度的信心。可是你才接任幾天，我們不能要求你海洋局從上到下都要了解，甚至從預算書挑一個科目就要問你這個東西是什麼樣子，我問我們自己能不能做到就好了，我自己也沒有辦法做到。

我們針對預算來說，我很遺憾剛才我們才剛要講而已，好像這個議會就只有誰會當議員一樣，真的是非常遺憾。各類的漁港管理裡面，長期以來，我們對於台灣整個海岸的管理有一些期待，海洋局手頭上有很多二類漁港，但是在使用率上不高的，到底有哪一些漁港是可以嘗試去把它汰除掉的？我們每年花了很多錢，不管是在清淤或是在漁港管理的人員上，這幾年台灣環保、生態意識

一直在高漲，雖然台灣四面都是海岸，可是我們看到的都是水泥和消波塊，有一些不需要再去做人工海岸或人工漁港設施的部分，我會期待局長發揮你的專業。

我們高雄可能有一、二十個漁港，大大小小，中山大學後山柴山那邊也有，最南邊到林園，以及到最北邊，不管是遠洋的、近海的，大大小小的漁港都有，可是過去我們存在太多所謂的「政治漁港」，也就是以前都有鄉鎮長嘛！大家希望就近能夠有一個漁港，我們就設一個漁港在漁村後面，但是它的使用和它的妥善率，甚至它能夠帶來的產值，其實我們每年都花很多錢在處理那個部分。不過我們要勇敢去面對這個問題，怎麼樣去做好的評估，有一些是真的不適合，要去汰除掉的，包括最近突然很多人對於興達港有很大的想像，我從念書的時候，興達港在原高雄縣的時候，我們都希望它變成一個遠洋漁業基地，可是後來證明沒有辦法，而且不是沒有辦法而已，是連前鎮漁港也都差點不見了，因為整個遠洋漁業的環境有近漁的問題等等，變成政府後來是花大錢把這些遠洋漁船買回來銷毀，讓漁民不要出海。

因為這整個大環境的改變，要開闢一個漁港要花很多錢，不過大環境改變可能一年就改變，也許是國際漁業組織一張紅牌給你，要求台灣漁業組織不能來捕魚，我們的漁船就一整年都出不了海，這要怎麼辦？

興達漁港整個土地範圍那麼大，過去也曾經想像過我們乾脆 5 年、10 年都不要收錢，迪士尼或是環球影城，任何一個國際大型遊樂園、遊樂場業者願意來台灣投資，我們這塊土地全部都讓它經營也沒有關係，不過很可惜，就是沒有人要來投資，所以包括未來是不是繼續做所謂的遊艇製造專區等等，這些都會有很明顯很明顯的困難。包括興達港在地漁會朋友們面對最近這一些責難和對於興達港土地使用的紛爭，他們對於未來的發展是愈來愈悲觀，好不容易我們看到一絲曙光，可是因為一些事件，如果是不法的，我們把他抓起來，可是就因為這樣子，大家對於共同期待的一些目標就好像不敢再去碰了。我期待局裡面，預算其實不多，可是怎麼樣去做更好的，不適合的漁港，我建議就勇敢把它…。

主席（康議長裕成）：

請蔡議員金晏發言。剛才黃議員紹庭有舉手，但是以第一次發言為優先，謝謝。

蔡議員金晏：

海洋局林代理局長剛上任，我問你幾個簡單的問題，高雄有幾個漁港？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局林代理局長英斌：

目前正式登記由我們管理的有 16 個漁港。

蔡議員金晏：

有哪幾個漁港不是我們管理的？

海洋局林代理局長英斌：

前鎮漁港是屬於中央，因為它是第一類漁港，但是現在漁業署是託管給我們，它是屬於中央的。

蔡議員金晏：

高雄海岸線有多長？

海洋局林代理局長英斌：

大概有 65 公里左右。

蔡議員金晏：

從我上任以來，我對海洋局抱以很大期待，當然，礙於現有法規的問題，大家也知道海岸管理法在台灣拖了二、三十年，104 年或 105 年才通過，法令本身代表的是一個象徵的意義，後續重要的還是施行細則。我們看到國民黨不分區立委邱文彥邱老師主推海岸管理法通過以後，到現在 1、2 年的時間，整個施行細則也還是懸宕在那裡。這樣的一部海岸管理法沒有辦法施行的話，剛才提到的一些問題也就沒有辦法去落實。我再問一下林代理局長，依據航行距離，漁業大概分為哪幾種？

海洋局林代理局長英斌：

有遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業還有陸域的養殖漁業。

蔡議員金晏：

林代理局長，短短時間內你有掌握一些狀況，我們也期待你把這些事情做好。每一種漁業、每一個漁港都有它不同的任務，可能大家的看法不一樣，我們要認真的去看待這一塊，對於所有漁民，我也希望你們多關注漁民，畢竟這十幾二十年，包括剛才說的近漁的問題也好，整個漁業型態的改變也好，年輕人不願意從事漁業，但是也有六、七十歲的要捕魚啊！包括高雄港很多漁民的權益也受到損害，不要忘了，高雄港在做擴大工程的時候，因為從外海抽砂，影響到漁民權益的時候，海洋局到底出了多少力，以致多少朋友在高雄港抗爭，這些都是我們高雄漁業一一的寫照。不只是興達港，興達港的問題懸在那裡懸多久了？海洋局要努力一點。議長，我剩下的時間是不是給黃議員紹庭？

主席（康議長裕成）：

好。

黃議員紹庭：

本席第一位發言，第二位發言的議員針對本席說我認為林英斌的任用是政治性，把他政治化，主席，本席沒有針對任何政黨，本席是針對這個事件，我只說不要把我的名字講出來。

主席（康議長裕成）：

他剛才應該沒有講吧！

黃議員紹庭：

他一開始就說有人針對這個事情。我的發言是不是針對預算，這非常清楚，本席在總質詢問的問題也和政治沒有相關，林英斌代理局長的確也對慶富案的BOT案做了不對的發言，這都非常清楚，本席完全是據實在講，講的也都是歷年來海洋局編列的預算，這個都是白紙黑字、有跡可循的數字，我也是代表我們國民黨黨團有些議員，常常會被有些議員從後再去說他，我是代表黨團議員提出來而已。

主席（康議長裕成）：

要接著第二次發言嗎？要等一下再發言。我相信現場的議員裡面，除了我，就是張議員豐藤最知道海洋局當初怎麼來的，我記得海洋局當初是謝長廷市長喊出「海洋首都」的時候，在他任內新設的一個局－海洋局。我記得海洋局的業務當初是建設局的業務，是不是？請問林英斌，你以前也是在建設局嗎？你長期在建設局。所以其實我對林英斌局長是有一點信心的，你說一下海洋局是怎麼來的。

海洋局林代理局長英斌：

海洋局最早的前身是建設局的一個附屬機關，是漁業處，後來在謝長廷市長的時代，我們成立港務局，港務局有一小段時間是高雄市政府的港務局，那個時候漁業處就歸到港務局，港務局大概只存在一年多的時間，我們就正式把它更名為海洋局，因為它的業務是有關漁業和海洋事務的發展和輔導，所以後來就正式更名為海洋局，一直到今天。

主席（康議長裕成）：

所以你當初在建設局待很久？

海洋局林代理局長英斌：

對，那時候我在建設局，在漁業處的時代，我一直都在建設局。

主席（康議長裕成）：

既然你有這樣的經驗，期許你能夠達到剛才議員要求的，對於海洋局的業務再重新熟練、熟稔起來，這對你來說應該不是難事，雖然這一段時間漁業處已經脫離建設局，海洋局成立以後，你也沒有在海洋局，但是過去你待過建設局很久，請在最短時間趕快把海洋局業務複習起來，我們都相信你會有那個能力。

海洋局林代理局長英斌：

謝謝議長，我會盡全力。

主席（康議長裕成）：

還有人要發言嗎？我剛才沒有提到林議員宛蓉，這一段歷史，林議員宛蓉應該也很清楚，召集人，請發言。

本會農林委員會第二召集人林議員宛蓉：

談到林英斌代理局長，我對於他的工作態度，包括他工作的認真度，我覺得我們有期待，我在這裡給你加油。

主席（康議長裕成）：

高議員閔琳要發言是嗎？請發言。

高議員閔琳：

我只有兩點意見，在場這麼多正在開會的議員當中，大概只有我的選區有漁港，蔡議員金晏的選區也有，大概是南高雄前鎮這一區塊和北高雄包括彌陀、永安等等，還有旗津也都有，很好，表示大家都很重視漁港建設。我要提出來兩點，第一點，既然是在審查預算，對於很多議題或對業務內容不清楚，我認為應該要在業務部門質詢的時候提出質詢，很遺憾，有些議員平常都不來質詢，然後利用總質詢來發揮，或者用預算的時候來表演，我覺得不可取，我們應該要針對預算來發言。

我們來看這個預算，就是港務預算港務行政－港務行政管理，裡面到底是什麼預算，剛才提到第二類漁港，包括本席在內的彌陀、永興漁港和北高雄的興達港，北高雄只有我吧！現在可以這樣說，南高雄的議員都在。還有他們到底是哪些經費，漁港域內環境清潔廢棄物清除，漁港的路燈、探照燈、投射燈、景觀燈的照明汰換和污水處理設備，還有漁港機電設施及高壓電維護，漁港的辦公室設施、漁港的消防設施、公共廁所，漁港的安全維護、港區綠美化，漁港設施新設維護修繕工作等等，都在這筆預算裡面。

大家要針對預算討論，如果這些預算沒有問題就支持通過，而不是藉這個機會來發揮、表達一些對慶富案的意見，責怪海洋局，這些都不是議員在審這個預算應該做的工作，就是什麼時間該講什麼話，你如果超出這個議案的範圍就是停止討論，不符合我們的會議規範，我覺得基本的素養要有。

第二個，北高雄的漁港，唯一在場的北高雄議員就是只有我，包括彌陀、永安、新港和興達港，為什麼興達港這次會受到這麼矚目？除了有一部分是特定政黨的政治操作之外，大家應該要回歸凸顯興達港長年以來的問題，它已經閒置多少年了？這個漁港的土地是漁業署的，高雄市政府海洋局有什麼責任？是不是中間有認真和漁業署討論要求，甚至我們還有一位局長因為太積極了，希

望趕快招商這個漁港，不要再繼續變成閒置無用的蚊子館，不知道放在那裡幹嘛的漁港，就莫名其妙下台了。

今天回歸到興達港，大家要怎樣讓它活化，讓這個漁港重新復甦，這個才是最重要的事，不要忘記，監察院都在注意這件事，為什麼興達港可以閒置那麼久？發文來要求，我們現在應該全力來支持海洋局，包括海洋局的預算，把興達港做好給大家看，把北高雄的漁港該修繕的、該整建的，包括整補場，還有碼頭堤防應該要延長的，這些都是漁民最關心的事情。很多漁民在進港的時候因為防波堤不夠長，然後就在快到家門口之前發生船難，翻覆，這幾天彌陀也有一件。這些才是我們真正關心漁港建設最重要的事情，如果今天我們關心漁港、關心漁民、關心北高雄興達港的建設，我們希望它不要再閒置，在這裡我認為大家應該全力來支持海洋局的這筆預算，同時我希望大家給海洋局一些鼓勵。林代理局長過去也有相關的歷練和經驗，對漁業非常熟悉，當然有一段時間沒有接觸，我相信你剛才回答國民黨籍議員的問題都答得很好，近海、沿海、陸上養殖、漁業…。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，旁聽席來了很多貴賓，現在有屏東縣來義鄉古樓社區發展協會由廖昌謀理事長率領 40 位屏東鄉親來高雄市議會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。蔡金晏議員第二次發言，請發言。

蔡議員金晏：

議員本於職責在這裡發言審查預算，單一筆預算和下一個科目的預算有時候只是因為它的行政類別在分類，我相信每一筆預算都息息相關，不是說一定要這個科目只能問什麼問題，如果這樣就不用開這個會了。剛才多位議員提到興達港的問題，我要提醒海洋局代理局長一件事，興達港過去是規劃遠洋漁港，遠洋漁船吃水深，都是 10 幾米，貴局在 101 年或 102 年的時候，曾經針對興達港的淤泥做浚深的工程，局長當時不在，請副局長說明，有沒有我講的這個工程？

主席（康議長裕成）：

請副局長說明。

海洋局黃副局長登福：

102 年有進行過一次疏濬。

蔡議員金晏：

好像花了幾千萬嘛！

海洋局黃副局長登福：

3,000 萬左右。

蔡議員金晏：

它的效果怎樣我在這裡讓所有的議員知道，10 幾米深，結果發包的廠商用一艘平台船用怪手去挖，最後挖一挖，這種吃水 10 幾米深的船可以進去嗎？這個就是我們對海洋局擔心的地方，預算我們也支持啊！這些科目看起來都明正言順很正當，但是因為執行效果的問題，我們當然要問，因為那個工程花了錢以後，結果怎樣？這是幾年的事了，當時沒有提出來講，我們希望你們要好好做。

預算的科目都編得很有道理、很正當，議員的職責當然要針對之前年度的執行情形做監督，我講的那個狀況花了 3,000 萬，結果興達港沒有達到預期的要求，為什麼我會知道？因為海科中心的船進不去啊！高雄市議會 66 席議員都會針對他的問題提出來討論，我希望每一位議員都尊重彼此的發言。

主席（康議長裕成）：

請蕭永達議員發言。

蕭議員永達：

從早上聽到現在，我覺得議會的水準進步了，包括國民黨和民進黨的議員都講得不錯，議會本來就是辯論的地方，有時候立場不一樣、各自扮演的角色不一樣，辯論，甚至爭吵都是這裡的常態，我覺得質詢都很有內容，包括議員問海洋局長的問題，比如說高雄有幾個漁港、海岸線有多長？這些都是很專業的問題，我當了 11 年的議員，你問我我還答不出來呢！所以這個就是專業，這些都沒有事前套招，所以他有一定的專業能力，馬上考試馬上講出來。

我覺得議員本於職責，大家都很盡力，也有實際監督到海洋局的業務。局長是文官出身，高考進來一路當到目前代理局長的位置，這筆預算我認為先讓它過，要辯論從下一個議題開始沒關係，我支持這筆預算通過。

主席（康議長裕成）：

請李喬如議員發言。

李議員喬如：

在議事廳每一位議員對市政府發展有監督審查的權利，但是剛剛我的手機有 LINE 進來，民衆也在看，他有給我一些訊息說，你們現在在議事廳發言，你們說在審查預算，但是我也聽不清楚。當然剛才有清楚聽到蕭議員永達說他支持這個預算，議員起身發言針對預算審查，是要主張的。我從剛才聽到現在，我沒有聽到兩位在野黨議員的論述後，不然你們告訴我到底這筆預算要怎麼辦，然後兩造的聲音清楚表達，我們就不要重複發言，主席就要做裁示，這樣才會有效率，所以民衆剛剛也搞不清楚，你們現在對海洋局的看法是怎樣呢？

我自己在這裡的主張是不管在推動政策發生什麼樣的動盪或狀態，市政的建

設要不要進行？要。我希望司法歸司法，行政歸行政，還是要繼續下去，尤其海洋局有關係到旗津區漁業所有產業的進行，我還要和海洋局討論後面，所有漁民目前發生很多突發狀況，他們沒有辦法正常的運作，包括永安抓烏魚都沒有被限制，而你們只限制旗津抓烏魚，旗津人不用生活了嗎？我一直沒辦法進入討論，就是爲了這個給我卡住了，所以我希望主席應該做個請示，問大家要怎麼樣，但是我要拜託大家給予支持，爲什麼？因爲行政作業一定要做的，我們監督他們有什麼做不好時，我們就要求他們做改進，你沒有進度的話，後面旗津漁民的權利我都沒有辦法主張。

海洋局代理局長，現在有發生一個訊息，他們說旗津區議員都沒有在顧漁民的權利，說永安都顧他們自己的，還說永安都可以抓烏魚，我們這裡卻不能抓烏魚等等，你知道我們有接受陳情，所以待會進入狀態我又要要求，拜託主席和各位議員，對海洋局的監督一樣要進行，司法歸司法，讓它調查清楚，該誰承擔責任就由誰去承擔，但市政還是要繼續推行，很多港務業務和漁民權利要繼續維護，好不好？我支持預算通過。

主席（康議長裕成）：

各位同仁針對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 35 頁至第 37 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理、預算數 356 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲、李議員喬如，請發言。

邱議員俊憲：

不知道哪一個科室主管可以回答，現在高雄的漁船到底僱用多少外籍漁工？現在市籍漁船裡面，現在有數字嗎？數字應該是滿多的。高雄是遠洋漁業爲主的一個城市，有非常多船東都聘用很多外籍漁工在漁船上工作，像這幾天的天氣又在變化了，這幾年我們對於這些漁工生活品質和基本人權的提升，還是期待海洋局能夠更積極去介入，不然每次看到新聞都說前鎮的漁工喝酒打架鬧事好像變成是治安上的一個問題。我相信有很多人是離鄉背井，只爲了要賺取更多生活費用，對他的故鄉、對他的家庭能夠有些支持，可是過去也曾經發生過，像這種天氣比較寒冷沒有熱水洗澡，或他的居住環境空間很不好，在一些天氣變化的過程裡要期待局裡面，其實海巡署也是一個管理機關，甚至一起協同他們去做更多的關懷。雖然他們是外籍漁工，我相信都是人類社會中的一員，我們不應該有一些高低貧賤之差，高雄市一個追求人權的城市，外籍漁工的部分，我在這邊要請求海洋局長，因爲裡面看不到特別的預算來針對他們的部分

做處理，不過我在漁業行政科裡面有看到一個業務是外來船員管理，這個部分有多少數量是登記在高雄市裡面的數量，科長有一個數字可以說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

我們統計到目前為止受理遠洋漁船僱用外籍船員報備，總共有 761 艘次，僱用外籍船員人次已經超過 1 萬，約 1 萬出頭。

邱議員俊憲：

大概是 1 萬人，所以你看這些船員不見得一定會靠岸落地在高雄境內，包括在船上，最近我有看到新聞報導一些船老大、船東對待外籍漁工像自己的家人一樣，可是不管是綠色和平組織，或一些國外 NGO 團體對於漁工人權部分的關注，我們曾經也被人家貼上非常苛刻、非常沒有人道的一個城市和一個國家當中，所以這個部分怎樣做更仔細的規劃，我相信這些船東都是非常有良心把大家當成是一家人，可是畢竟裡面還是會有少數害群之馬，怎樣去做呢？我們要建立一個機制，他們如果真的受到非常大委屈和不公平對待，甚至薪資苛扣等等，有一個可以申訴管道直接建立在海洋局裡面，我不曉得現在有沒有？如果沒有的話，我們未來也許可以研議一章，很多外籍漁工都是東南亞國家的人，用他們的語言或英文寫，你遇到什麼樣的問題時，也許可以透過什麼樣的方式向高雄市政府海洋局反映，我們可以提供你適當的協助，甚至他有一些緊急危難要救助，或他家裡面發生什麼事情，他沒辦法馬上處理。站在一個漁業管理主責機關上面，對於其他國家來和我們一起打拼的漁業朋友們，我們應該也要有這樣的一些服務和機制才能保障他們一些權利，如果這個部分我們還沒有做，是不是我們未來可以研擬看看？

我們現在也在新南向，未來這些合作應該會越來越多，因為剛剛其他議員有提年輕朋友願意投入漁業工作的也越來越少了，所以怎樣去做更好的合作，然後保障他們更多權益，我相信高雄是一個追求人權的城市，這個我們應該要共同努力打拼，我對預算沒有意見，我希望讓它可以順利通過。

主席（康議長裕成）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我先請教海洋局，誰負責漁民捕漁業務？請舉手，是你，你先起來，我請教你，現在永安可以抓烏魚，旗津這裡卻不能抓烏魚，捕烏魚有季節性，這一陣子就是捕烏魚的季節，約三個月左右。高雄縣以前沒有限制永安捕烏魚，都沒有在管他們，因此到現在依然可以捕捉烏魚，所以變成對他們漁業的保護夠，

但是旗津用籠具的民衆說，我一直等待這個季節要捕烏魚，可是我們卻限制旗津不能捕烏魚，你是科長嗎？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

是。

李議員喬如：

科長，請你說明，因為我覺得這樣很不公平，因為現在已經合併了，又同在一個城市裡，為什麼永安可以，我們旗津不可以？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

我向李議員喬如報告，其實我們不是針對抓烏魚有南北區別，我們反而是爲了要保護抓烏魚的這些漁民，我們去設定有些籠具作業漁船不要進去漁場裡面，和他們會有一些競合的問題，所以我們並沒有分別北邊的漁民可以抓，南邊的不能抓，反而我們是爲了要保護所有抓烏魚的漁民，所以我們才去設定，因爲籠具和他們的作業漁法會有衝突，他們在作業上會有一些問題。

李議員喬如：

他們是怎麼樣衝突？請你說清楚。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

就是籠具放下去的時候，它和烏魚的那些漁筏可能會有一些糾纏，它的作業狀況會有一些糾纏，所以我們才希望在某一個烏魚汛來的期間，籠具在這個期間他們就不要在那個漁場裡作業，我們反而是要保護抓烏魚的民衆。

李議員喬如：

我請教你，這個規範是地方的法源，還是中央母法就有規範？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

其實在 102 年的時候就已經有公告，至於禁止抓烏魚的魚汛期，我們每一年會去召集去漁會的這些代表跟他們討論，討論這個魚汛期應該從什麼時候到什麼時候？

李議員喬如：

科長，你針對我剛剛問的，你們做這個管理依據他們的籠具不能抓烏魚會有衝突，這樣子的規範、法規是地方規訂的還是中央規訂的。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

是地方公告的。

李議員喬如：

科長，我覺得我們在技術面可以需要做一個討論，我們希望讓漁民更深切的清楚今天我們這麼做的目的是什麼？現在他就是漁民，我今天抓魚只是我們工具不同。但是因爲你們這樣規範之後，這 3、4 個月我們使用籠具的漁民沒有

飯吃，那個季節剛好碰到烏魚的季期，變成我不行，我要等 3 個月，是不是有其他更好的作業方式來了解。他們的抗議是為什麼永安可以抓，旗津的不能抓，我不知道深入的狀態是怎麼樣？所以代理局長，我在這邊跟科長要求，當大會審查預算結束之後，我們的時間都方便，擇期來邀請所有相關的漁民，在漁會也可以；在旗津區公所也可以，我們來辦一場說明永安可以抓烏魚，為什麼旗津不可以抓烏魚？他們剛聽到就無法接受了。因為永安的漁民比較厲害，我們保護他，我們旗津的漁民就比較笨，不用保護，這樣我沒有辦法接受，我們希望在法源能夠突破，不要有這麼嚴苛的規範，讓他們這 3、4 個月可以活下去好不好，我對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？對預算有沒有意見？要發言，他還沒講，他講完了嗎？請坐下。羅鼎城議員請發言。

羅議員鼎城：

延續喬如議員的議題，科長，你剛剛說永安這 4 個月抓烏魚的漁民們跟旗津的漁民他們捕魚的方式不一樣，是嗎？作業的魚筏不一樣，不限制他是哪一區？用什麼方法作業？而是他本來漁船受到核准的作業魚筏就不一樣？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

而且那個期間沒有 3、4 個月，只有 1 個半月而已。

羅議員鼎城：

換句話說，永安納編作業的魚筏，他們就是針對這 1 個半月專門抓烏魚而設置的嗎？那期間就不是，是不是？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

只是剛好永安那邊這種作業魚法的船比較多。

羅議員鼎城：

旗津有嗎？喬如議員應該去統計一下，我們在旗津漁民捕烏魚的這種作業魚筏比例是多少？跟永安相比、跟茄苳相比又是如何？你也有資料吧！〔有。〕我剛剛越聽越模糊是因為說永安這邊捕烏魚的魚筏是貴局核准還是中央都 OK 的，旗津這邊的…。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

如果是 CT4 以下的漁船都是海洋局核准的。

羅議員鼎城：

旗津這邊有相同的魚筏可以去那邊捕魚嗎？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

都是可以的。

羅議員鼎城：

可以，所以現在禁制是非你們核准的魚筏的漁船去補。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

是另外一種籠具的魚筏，我們希望他不要跟抓烏魚的這種魚筏有一些衝突，所以我們才禁止籠具魚筏的這些漁船，他們在這期間裡不要在進來這個海域作業，其實我們就是爲了要保護抓烏魚的這些漁民。

羅議員鼎城：

這兩種抓法有很大的差異，是不是只要是用到籠具，本來我們核准他們去捕烏魚的方式，他們就抓不到烏魚了，是不是？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

其實籠具無是用來抓烏魚的，籠具反而是抓比較底溪類、魚類或是蝦蟹類，抓烏魚是另外一種魚筏。

羅議員鼎城：

是，這樣子就沒有衝突了。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

他的作業方式、水域是重疊的，所以他的作業方式可能會影響抓烏魚的漁民。

羅議員鼎城：

OK，有發生過影響、差距很大嗎？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

就是曾經發生過，所以才會制定這樣子的公告。

羅議員鼎城：

如果籠具的漁船進去抓烏魚的海域有什麼罰則嗎？這是我關心的。

李議員喬如：

就是因爲你們這樣才造成我們的政府只有保護永安的漁民，你們爲了保護永安的漁民不受到干擾，你是旗津的漁民就不要來我們這裡抓烏魚，你知道變成怎樣了？

你們很簡單的思考，但是人民的思考不一樣，漁民的思考不一樣。你剛剛講的很清楚，你是爲了保護永安抓烏魚的漁民，用他的工具不一樣，因爲保護他，所以旗津的漁民不要來這裡抓烏魚而變成這樣，是不是，羅議員？

羅議員鼎城：

聽起來是這樣，我還很好奇的是說永安抓烏魚的他們 1 年只抓 1 個半月的烏魚而已嗎？他們的生計是這樣子嗎？沒有吧！

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

烏魚其實是有魚汛期，特定時間才會過來我們這邊。

羅議員鼎城：

我跟你說我是茄苳的女婿，我們每年年初都要回茄苳去祭祖，每一年去茄苳市場就看到很多的烏魚，烏魚長的很像魚雷，我一直稱那個魚叫魚雷，我今天才知道旗津的漁船不能到茄苳海域去抓烏魚，這個規定是要修正嗎？

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

其實我們沒有限制旗津的漁船不能到永安去抓烏魚，這個期間只要可以去抓烏魚，他們就可以抓烏魚。

羅議員鼎城：

只是他們的魚筏。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

對，我們是限制籠具的漁船不要進來。

羅議員鼎城：

如果他們今天改了籠具，不要籠具就可以進去抓了嗎？〔對。〕喬如議員有聽到你的問題嗎？只要是旗津的漁民你不要用籠具，那個去抓帝王蟹沒關係以不可以去抓烏魚。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

對，籠具是沒有辦法去抓烏魚的。

羅議員鼎城：

他們不但沒有辦法抓而且會影響到其他在抓烏魚的漁船。

海洋局漁業行政科莊科長士鋒：

我們立意是要保護所有抓烏魚的所有漁民不分永安還是旗津。

羅議員鼎城：

我想還是這個會期之後，請永安或是旗津一起來說明給其他議員說，基本上可能不關我的事情，但是茄苳…。

主席（康議長裕成）：

干你的事，不是不干你的事。干我們的事，高雄市議會每個議員都要關心的事，還有議員要發言嗎？蔡議員。

蔡議員金晏：

回應一下李議員的質詢，我對預算沒意見。我覺得還不夠，要支持一下剛剛講到旗津漁民的問題。我請教一下林局長，旗津島其實有一半是高雄港的範圍，你知道以商港法來講，港區多少範圍以內不能抓魚？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局林代理局長英斌：

商港有商港法的規定，在旗津有很大一部分是屬於高雄港的範圍裡面，在商港的距離…。

蔡議員金晏：

幾海裡？

海洋局林代理局長英斌：

在區域裡面。

蔡議員金晏：

有沒有規定幾只海裡？

海洋局林代理局長英斌：

商港劃定的區域裡面就是不能捕魚。

蔡議員金晏：

他有規定商港是陸域的海域有規定幾海裡？

海洋局林代理局長英斌：

海域有在商港範圍裡面。

蔡議員金晏：

有沒有一個範圍？商港法應該有明訂吧？不知道幾海裡呢？不然你問一下科長。

海洋局林代理局長英斌：

科長跟我講大概是 5 海裡。

蔡議員金晏：

大概是 5 海裡，你知道 5 海裡多遠嗎？

海洋局林代理局長英斌：

是很長。

蔡議員金晏：

剛剛我有問你，我們有什麼漁業？遠洋漁業、近海漁業、沿岸漁業，旗津還有竹筏。旗津有 4 個漁港也有小的漁船，我相信沿岸近海的很多，這 5 海裡是不是代表他們要跑很遠去從事漁業，應該是這樣嗎？對不對？〔是。〕我覺得你回去可以去了解這個實際的狀況，我要表達的是說，剛剛喬如議員所講的，他可能要跑到北邊的永安去捕魚，南邊到了小港、屏東，我也聽到旗津的漁民朋友說什麼？他去做什麼被東港和屏東漁會趕回來，人家人多勢眾，講不贏人家，這是我們海洋局的責任，你要了解這些。我們高雄不是只有遠洋漁業，旗津有近岸沿海的漁船，他們在比例上是相對弱勢的。誠如剛剛提到的，年輕人也不要出海，六、七十歲的船長繼續在跑船，只爲了家庭的生計，我們應不應該幫他們？我們應該要幫助他們。如何幫助他們？其實問題很多，旗津有很多

小型的漁民服務協會。爲什麼要成立這些協會？因爲他們的權益受到影響，我們政府雖然有法，但是這些法卻害他們的權益受到影響，他們在旗津住多久？從上一代就住在那裡了，旗津區是高雄最早發展的地方，這些漁民從上一代到這一代在這裡生活這麼久了，我希望海洋局應該要多聽這些從事近岸沿海漁業的漁民心聲，因爲他們是相對比較弱勢的類別，看怎麼來幫他們解決問題。包括李議員、簡議員煥宗、陳議員美雅常常聽到旗津的漁民在抱怨。

因爲他們會受到海巡署、航港局的規範，但是可能從日據時代高雄港就劃在那裡了，一下子就剝奪他們很多權益。過去可能認爲沒有影響就讓他們捕魚，但是你知道現在很多檢舉等等，大家眼睜睜的看著政府機關應該要依法行政的狀況下，這些法令如果不適合的話，我覺得在我們這個科目下，漁業行政管理能夠來多協助。我對預算沒有意見，我支持這項預算，但是我剛剛提到的問題，海洋局應該跳出來保護在高雄市的漁民、在旗津的漁民。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？先把預算敲過好嗎？好，預算照案通過。（敲槌決議）
許議員要發言嗎？請發言。

許議員慧玉：

本席的選區是靠近山區，但是我還是必須要來關心一下這個案子，我們台灣不管是近海還是遠洋，我們因爲受到很多因素的影響，導致我們的漁獲量一直在遞減當中。這個漁獲量遞減，導致我們有一個養殖業者這個新興的行業產生，當然養殖業不是只有這幾年，是已經存在幾年了。原本大陸一直滿覬覦台灣農業的技術，包括養殖的技術，譬如我們可以把石斑養得價格很高，而且肉質非常的甜美。石斑在大陸對岸那個地方是非常有名的，但是好像是在今年初還是去年，大陸和台南學甲的製作取消之後，也對國內的養殖業者造成一定程度的衝擊。

有一次我母親在看類似 Discovery 這樣的頻道，一個七十幾歲的老人家還提醒我，要我在議會質詢的時候一定要關心一個議題，我就很有興趣，心想一個七十幾歲的老人家會跟我建議什麼議題。他說他很擔心我們台灣會沒有魚可以吃，因爲媽媽都要上菜市場去買菜。他說他發現我們台灣好像有不少漁民，在魚苗還很小的時候就已經捕撈了。可是在國外，當然台灣也受限於土地面積很小，國外的土地面積是大台灣很多，所以整個先天條件是不一樣的。可是就一個很單純的媽媽的角度看到的是，我們台灣可能因爲漁獲量不足的關係，所以我們連很小的魚苗都不放過。但是如果你沒有讓這些魚苗有適度的時間去成長，長成之後再到消費者的口中，老實講，我們的漁獲量一定會惡性循環，一定數量會更加惡化。

所以我想請教的是，針對我們台灣內憂外患的環境，我們到底要怎麼樣確保台灣人還可以吃到很新鮮的魚？因為魚含有很豐富的蛋白質，這是台灣人很重要的營養來源。

主席（康議長裕成）：

請誰發言？局長發言嗎？

許議員慧玉：

可以。

主席（康議長裕成）：

副秘書長請回答。

許議員慧玉：

沒關係，請副秘書長回答。

海洋局林代理局長英斌：

剛剛許議員提的這個問題是全世界的問題，不只是我們的近海，其實遠洋的魚群一樣有這種現象。因為過去很長的一段時間大家是濫捕，然後用比較「一網打盡」的方式去捕魚，所以也造成漁業資源相對枯竭的現象，當然我們的近海也是有這個現象。這幾年一方面是環保的意識和生態的意識都提高了，全世界對於遠洋漁業的部分也做了很多的組織、很多的規範，包括捕獲量、補漁產，還有捕魚的尺寸，就是魚的大小，這個部分都有做一些規定。我們政府在中央漁業署也對漁船做一些…。

許議員慧玉：

代理局長，規定歸規定，但是我們實際的執行狀況如何？我知道漁民朋友很辛苦，有時候出一趟遠門，賺的也是辛苦錢。今天本席不是要斷人家的財路，但是我們也必須要考量到國內整個消費市場的需求，到底我們有沒有一些比較有效的管理，是的確能夠落實這樣的政策。

海洋局林代理局長英斌：

我們政府這邊也做了一些規定，譬如一網打盡的捕撈方法，我們就做一些限制，像是流刺網，就是大小魚一起捉的那種捕魚的方式。

許議員慧玉：

捕撈網應該也有尺寸，網目還是有分大小孔的尺寸。

海洋局林代理局長英斌：

有這樣的規定，當然也有做稽查，我們知道也有一些相對的…。

許議員慧玉：

可不可以從販賣的業者知道，譬如捕撈網的業者，從源頭去做一些控管。如果沒有這樣製造的管道，漁民也買不到捕撈網的時候，我們的政策是不是能夠

比較完整的執行？

海洋局林代理局長英斌：

謝謝許議員的建議，我們可以去了解去做一些調查。但是因為販賣的行為是一些市場機制，不過有這種類似流刺網的部分，我們可以去做稽查。另外，誠如許議員所講的，我們儘量做一些養殖，包括陸上或是箱網的養殖，我們用養殖的方式來彌補大自然漁場的枯竭，這個也是目前我們努力的方向之一。

主席（康議長裕成）：

謝謝。預算剛才已經敲過了，請接著宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 38 頁至第 40 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 1,813 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲、張議員豐藤、高議員閔琳依序發言。

邱議員俊憲：

我簡單一、兩分鐘講完，對於預算的部分在第 39 頁，我們每年都有在推廣高雄市的漁產，不管是鮪魚、魷魚、秋刀魚、虱目魚等等，我們都有在做一些推廣的活動。可是有一個部分我覺得滿遺憾的是，雖然我們高雄自己有漁產，可是我們的小朋友在營養午餐上面是吃不到的。第一個原因是價格；第二個原因是有安全的疑慮，因為漁產品的保存比較困難。可是我覺得我們不應該這樣就放棄，應該要讓漁產品可以上得了營養午餐的桌上。

現在國小營養午餐吃得到的，大部分都是炸的日本柳葉魚，而不是我們自己在地生產的新鮮魚類。所以期待海洋局要跟教育局以及漁會談談看，我們自己生產這麼多的漁產品，總是可以找到一些價格可以安全無虞的，讓我們的小朋友吃到漁產品。過去我們在討論營養午餐都說要買好一點的蛋，因為蛋白質的攝取對小朋友的身體真的很重要，而魚肉是更好的蛋白質，還有 DHA 等等。然而我們自己有漁獲，但是我們的孩子卻無法吃到這麼好的東西，我覺得這個部分是很可惜的。所以我要拜託局長，我們既然每年都有編列一些預算在做推廣，其實是要花點力氣，讓我們自己在地生產和在地消費的比例再提高一些。

另外在第 40 頁也看到，不管是參加中國大陸、日本或是歐美國家食品的推展，一年大概是編列了 40 萬去參加這些食品展的預算。其實也要來鼓勵局裡面，任何一個領域內的業務都沒有辦法單打獨鬥，例如日本或是香港這些漁業發展比較好的國家，推廣漁業是和旅遊業是結合在一起的，到香港吃海產、到日本去看魚和吃海產，所以我們也要嘗試和觀光局或是一些協會，「怎麼樣來高雄」，這個也可以是一個賣點。我們的蚵仔寮漁港、前鎮漁港拍賣的範圍和

內容，也不輸其他國家，所以怎麼樣做結合，不是只有賣產品而已，有時候我們的漁村和漁業的生活以及它的拍賣、生產的樣態，也是對我們的漁村和漁業的幫助。

所以這兩個部分，期待局裡面可以再花一點時間去努力突破看看，讓我們在地的學生可以吃到在地生產和好的魚產品，然後在漁業推廣上不是只有產品而已，在漁村的生活和樣態也是可以 and 觀光業做結合。這些人潮，像日本的築地市場，其實就是另外一種的樣態，怎麼樣去找好的範例，我們去努力做做看，讓這些漁村能夠有更多的力量進來，期望讓它有更好的發展，以上兩點建議。

我對預算是支持，可是我是學海洋的，我覺得這些預算都有點不太夠，可是我們就在這樣的基礎努力去做更好的成果出來。

主席（康議長裕成）：

張豐藤議員，請發言。

張議員豐藤：

謝謝，剛好我要講的內容邱俊憲議員都提到了，我們高雄是遠洋漁業和近海漁業最多的，而我們的子弟從小吃魚產長大也非常的多，可是即使他是住在漁村，在學校裡面的營養午餐還是吃不到，吃不到魚產、吃不到海產。為什麼會這樣？因為，就像是邱俊憲議員講的，大家爲了安全的問題和新鮮的問題，所以能夠上營養午餐的就是用油炸的，但是油炸的已經不是原來所有魚產最鮮美的味道了。所以最近因爲富邦基金會在推廣食安和營養午餐的問題，我幫他們介紹給教育局，教育局也辦了兩場的座談會，包括所有的營養師，有一場是和魚產、漁會來合作，也讓大家怎麼樣去找出一個很好的料理方式，可以讓我們的子弟在營養午餐上可以吃到想要吃的魚產。也辦了一場有關豬肉的，因爲這個畜牧業怎麼樣可以在地，這個就是所謂在地的「食農教育」、「食魚教育」和「食畜牧教育」，這個其實都是要讓我們的子弟了解在地有什麼好的東西。

這個也要是在地的食材，我們才可以看的到這個食安的管控，我看到這裡面很多的預算包括要溯源 QR code，現在教育局所有各級的學校都在推「四章一Q」，可是大部分都是包括米飯、青菜這一類，但是比較少像魚產或是畜牧。但是這部分其實是非常重要的，在高雄我很難想像，從小吃魚產長大的，竟然在營養午餐裡面是吃不到好的魚產，我覺得這真的是很可惜！所以也期待，海洋局應該和教育局合作一下，在推廣輔導的過程當中，甚至去發展幾道很棒的魚產料理方式，是可以既安全又鮮美的方式，提供營養師在所有的學校，尤其是比較接近這些漁村的學校，讓他們可以享受他們從小這樣長大所吃的營養午餐，是不是可以請局長答復一下？

主席（康議長裕成）：

請代理局長答復。

海洋局林代理局長英斌：

張議員的這個方向，就是我們正在努力的方向。剛剛有關魚產品安全的部分，當然在營養午餐上，不管是我們的魚產品或是農產品也好，我們現在都在推「四章一 Q」，我們也有在推動。至於漁村，真的沒有錯，就近的漁村是不是能夠儘量，因為和消費市場以及生產市場是最近的，其實這個我們現在也在試辦，彌陀有五個國中小就直接供應新鮮的魚貨做為營養午餐。

事實上真的沒有錯，魚產品如果要新鮮並且能夠嚐到最好的美味的話，它的烹飪方式和料理方式是非常重要，我們在想學校的烹飪方式可能是為了比較大量和方便，可能覺得蒸煮就會比較費時，那議員指示的料理方式的方向，我們會努力和校方溝通，看看有沒有好一點的…。

張議員豐藤：

希望你們努力朝這個方向和教育局合作。〔對。〕對預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

我想針對漁業的發展，包括今天的這一筆預算，特別是 39 頁有一筆，預算數是 160 萬元，有關建立水產品產地標章品牌產銷履歷等等，QR code 其實就是講產銷履歷的事情。我特別要請教林代理局長的是，我們都知道高雄市的漁產一年大概有數十萬噸，但是實際上在高雄市取得水產標章的這些工廠到底有幾家，是不是可以請教局長一下？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

海洋局林代理局長英斌：

目前高雄的水產品取得合格認證的，水產養殖戶有 26 戶、45 個品項，水產加工業的部分有 11 戶、34 個品項。就 105 年，我們也輔導了 44 戶取得產銷履歷。

高議員閔琳：

我會特別提這個問題，是從本席上任以來我就非常關心高雄市的水產品，特別是現在全台灣，包括高雄的市民朋友都非常關心的食品安全問題，包括高雄在地出產非常多的新鮮捕獲或是養殖的這些水產品，甚至是加工品，長期以來，高雄市在產銷履歷的推動和水產標章的推動上，相對是滿落後的，從你剛剛的答復就知道才 20 幾家，品項也不多，只有 40 幾種品項。

當然這筆預算我們會全力支持，但是我們認為推動的效率和普及度要加強。

目前我們梓官區有一個 HACCP 的魚市場拍賣，當然也不是每一個高雄市的魚市場都可以有效快速的推動國際接軌，但是我認為高雄市海洋局有責任來協助漁民以及每一個漁會，讓漁民的魚產品和水產加工品都能夠取得有關的認證，包括剛剛提到的生產履歷、水產品的標章，以及四章一 Q 等等的所有的這些訊息，讓消費者也很能知道我們自己的這些水產品、農產品都是安全無毒通過政府的檢驗。

第二個部分，海洋局要帶著這一些我們高雄在地漁民和加工業者非常優良、優美，品質非常高、可口美味安全的這些水產品帶到國外去，包括中東的食品展，杜拜和東京的食品展。你會發現到高雄市有一套自己的系統，過去漁業署也有自己的一套系統，有不同種的標章和認證的方式，甚至每個檢驗的項目都不一樣，我認為高雄市海洋局應該要有責任去統合這些不同的標章，到底哪些標章是最重要的，都必須要統合，而我們今天如果要帶領我們的漁民和他們這些優質的水產品出國，我們要怎麼去協助？所以這就有兩個問題，第一個問題，包括水產標章、生產履歷的普及度都不夠，漁民甚至覺得花了那麼多精力去做水產標章，結果別人沒有做，我的價錢比別人貴，要怎麼去跟別人競爭？這是很實際的問題。第二，當產銷履歷或水產標章優良的檢驗通過後，市政府要有能力及責任來輔導，甚至帶領他們在行銷的銷售端和在建立品牌端部分，把高雄優秀的水產品行銷到國外去，這是海洋局的責任；另外在檢驗的能量上也不足，有些水產品可能會有藥物過量等問題，這些檢驗工作應該都是市府海洋局的責任，特別要提醒你，既然要有效的建立水產品的產銷履歷及整個食品的安全制度，海洋局就要更加積極努力去推動。我記得霸王級寒害…。

主席（康議長裕成）：

王耀裕議員請發言。

王議員耀裕：

有關海洋局漁業行政-漁業輔導及推廣的預算，請教局長，裡面列有水產品的加工、漁撈、養殖技術等研習費用，還針對養殖漁業水產品的安全衛生及圖資的建置，甚至包括大宗漁獲加工品的行銷、推廣及參展都編列相關預算，既然有編預算就要去執行，讓高雄市的漁業可以更發展，漁民、漁業及養殖品或出海捕撈的漁獲可以有通路行銷，這樣才可以帶動漁民的生活經濟發展，而且這些都是海洋局應該要去做。針對這部分在有限的預算下去做又要做得好的情況下，尤其高雄市的養殖業是全台灣最大宗，林園區又是石斑魚苗養殖地，可是林園地區的石斑魚苗常常面臨產銷及通路問題，不管是魚苗或成魚，海洋局要如何才能幫助漁民及養殖戶，在產銷方面打開通路是很重要的。本席也看到有關養殖技術研習會的預算，真的去執行了嗎？當然漁民和養殖戶都有他們

的專業和技術，但很多較新或較先進的養殖技術，也可以結合漁業或水產品試驗所，發展新的養殖或較先進的漁撈技術，不是只禁止漁民這邊不能抓那邊不能捕的，應該要讓漁民的漁船和養殖戶有它的經濟效益，才能照顧到他的生活，所以本席贊成海洋局編列的預算，但要實際去執行相關的業務，不是只編列卻不做。因此本席想了解到底海洋局做了什麼努力？有什麼樣的行銷，可以讓漁民朋友可以改善他的生活困境，尤其林園地區的漁業，從去年開始產銷的通路就遇到很大的困難，因為大陸那邊的銷量沒有那麼多，也看到海洋局針對大陸地區、東京食品展及美國波士頓等等，都編列了國外旅費，是否可以幫漁民或養殖業者行銷並拓展它的通路？不是只編列還要有通路，其所帶來的效益以今年和去年及前年來比較，是否逐年增加？本席想要有這些相關的資料及近幾年產值的比較，讓本席了解效益，有關這些問題和本席想要的資料，會後請代理局長提供，也請代理局長針對剛剛本席的問題回應。

主席（康議長裕成）：

請代理局長回答。

海洋局林代理局長英斌：

海洋局對於漁業這部分的業務，針對漁民不管是養殖業或漁撈漁民，本來就有輔導及協助的義務，所以這些預算包括剛剛王議員講的研習會、養殖或製造行銷部分，每年都固定舉辦技術講習會，因時間關係沒辦法說明得很清楚，還有王議員交代，要參加國內或國外舉辦的食品展及漁產行銷部分，詳細資料等整理後再一起提供給議員。〔…〕OK，沒問題。至於漁業技術不管是養殖或漁撈等相關技術，漁業署、漁業研究單位和市政府，都和高海大及海科大這兩所高雄著名的海洋漁業專業大學，長期保持著密切的合作，而且養殖產銷班也和學校老師都有相關的探討。我們漁民的養殖能力非常強，也接收到學術單位及研究單位提供的相關知識，讓他們在這方面可以更增進，海洋局目前的立場會繼續促成及媒合，也會主動舉辦相關的講習、研討會或技術增進會議，舉辦的成果及過程再提供給王議員。〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

關於預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 41 頁至第 44 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建、預算數 2 億 7,951 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 45 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 46 頁至第 48 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理、預算數 1,048 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 49 頁至第 51 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理、預算數 1,682 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

第 52 頁至第 53 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助、預算數 798 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

第 54 頁至第 55 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利、預算數 2 億 4,599 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

海洋局歲出預算審議完畢。

接著審議議長交議市政府提案，海洋局共有 2 案。案號：5、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議經濟部（對應部會：漁業署）核定補助市政府海洋局新台幣 6,240 萬元整，辦理 106～107 年度「興達漁港水環境改善計畫－興達港碼頭水岸環境及親水設施營造（第一期）」，擬請准予提列補助款新台幣 6,240 萬元及配合款新台幣 1,760 萬元，合計新台幣 8,000 萬元墊付執行案。原案請參閱 D5 冊，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

案號：7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定補助市政府海洋局新台幣 124 萬元，辦理 106 年度「穩定養殖區生產環境計畫－永安養殖漁業生產區魚塭土溝及塭堤道路改善工程」測量設計監造勞務案，市政府配合款新台幣 124 萬元，合計新台幣 248 萬元，擬先行墊付執行案。原案請參閱 D5-1 冊，委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

海洋局的預算及相關提案都結束了，今天上午議程到此結束，下午 3 時繼續開會。（敲槌）

下午繼續開會。（敲槌）下午繼續審議衛生局的預算跟相關提案。請召集人上報告台，也請專門委員宣讀，請開始。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請各位議員看機關編號 10 高雄市政府衛生局主管單位預算書，請看 10-100。第 25 頁至第 32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2 億 7,194 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 33 頁至第 41 頁，科目名稱：衛生業務－醫政業務、預算數 6 億 778 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

我對預算沒有意見，第 39 頁市立醫院方面，寫到小港醫院跟鳳山醫院等，我是向局長建議，應該是每一個市立醫院是不是能夠去輔導？因為我們的失智中心其實在社區是非常匱乏的，社會局希望能夠跟每一個市立醫院做這樣的配合，我覺得像聯合醫院也好，很多醫院績效都很好，我印象中現況高雄市大概有 1 萬 2,000 個失智人口，那這 1 萬 2,000 失智人口在照顧上是非常痛苦的，所以我覺得一個社區化的失智中心是非常少的，我希望在這一塊，局長你們明年能夠建置更多失智中心，透過市立醫院的輔導，或是讓他們來做這一塊。我們希望市立醫院如果能給他一點經費，來這樣互相合作的話，我覺得是很棒的，這是第一點。

第二個是第 40 頁的長照中心，我們那天動土的長照中心。局長，我一直在想我們還是會強烈地建議，當中央已經有長照司的整合組織的時候，局長就承擔下來。我覺得老人化的社會是台灣的趨勢，未來業務只會越來越多而經費只會越來越多，所以中央的長照是我們高雄市未來的長照處，獨立的處設立出來我覺得也是必然的。這個預算都比毒防局還多了好幾倍，所以我在這裡還是要強調我們對這一塊的重視，以及未來很多相關局處，包括社會局等等跟衛生局做個整合，最大的受益者不是只有這兩個單位，而是很多的高雄市民，不管是在效率上或是申請上，我覺得會是很快的。

這個長照處所有的專業人員還是來自醫界，局長上次我有向你請教過，到底我們相關的醫事人員準備了嗎？好像還沒有。我是覺得每一個縣市都一樣，所以長照處或者長照局的出現，是有必要來做這方面的整合，這無關是我們哪一科長照科現在能夠單一來做一個決定的，我們了解是未來長照的 A-B-C 應該是明年初就會解套，就是很多政策會做變化，所以大家很多要申請長照 A 或 B 或 C 的都在觀望。我們現在的長照中心現況為原來的衛生局那一塊，我們希望可以看得到一個長照中心的點。

我記得好朋友說要去參觀高雄市的長照中心，我問李素華科長說去你們那邊參觀一下，他說還沒有，只有幾間辦公室而已，這是一個很諷刺的事情，但是我們不得不面對的。一個長照處，包括很多整個高雄市的派案系統也好，派工系統也好，整個都可以一目瞭然。現在很多業界已經有這麼一大套的系統，在哪裡都可以一目瞭然，把所有高雄市在外面執業，現在在哪裡執業的照護員，都可以看到在哪個長照中心，把他顯現出來。所以我覺得長照中心蓋了之後，我們勢必要有一個獨立的，讓大家可以一目瞭然地去參訪長照中心的時候，高雄市的長照中心是可以看得到的，這是第二個。

第三個就是我想到 41 頁的掛號，我問局長，我們現在的掛號有含一般的民衆，還是只有低收入戶的補助？我的看法是市立醫院未來他們要自立自足，不要請他們還要拿錢出來補助，讓市立醫院花一花，不需要拿出來補助，對他們來講其實是一個很大的負擔。所以我的意思是說這些無謂的補助，我覺得都不當，應該是在補助特定的中低收入戶就好了。所以局長這一塊是不是回答一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

有關於失智中心的部分，誠如鄭議員剛剛講到的，確實沒有錯，在過去這段時間，我們在努力做的是一些公立醫院，對於包括一些日照的部分，我們要努

力去做。但是失智的部分，是目前來說高雄市相對地缺乏很多的，但我們的公立醫院其實包括有神經內科，內外科都有，然後復建科，也有一些相關的精神科，這些都有。所以基本上在社區裡面，我想這是必要的，我們凱旋醫院是有規劃，但是我想這樣是不夠的，應該是各個醫院應該都要去規劃，大型或小型的都要這樣規劃。

至於說長照處的部分，內部的討論是我們已經有願意去承擔的一個認知，但是因為有些細節等等整個要怎麼規劃，還要再跟市府做個報告。

對於市民的補助部分，因為是長期以來就是在掛號費上面是全面的，但是對於中低收入戶裡面有另外其他的一些補助，這部分因為是長期的，所以我們現在是市立醫院的部分就照原例辦理，但是這個可以做後續的檢討思考，謝謝。

主席（康議長裕成）：

就醫補助是全面性的嗎？掛號的部分。張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

局長，這個假牙補助是不是只有編中低以及低收入戶而已？我看編 7,750 萬，是不是只有包含中低以及低收入戶而已？那一般民衆呢？一般民衆是怎麼樣？局長請說。

主席（康議長裕成）：

局長，請說明 38 頁。

衛生局黃局長志中：

一般老人假牙我們也有訂定補助，我們分成兩部分，一部分是一般老人的補助，這是屬於非法定福利的補助部分，另外一個是中央有編預算，對於中低收入戶以及低收入戶的補助，這是不一樣的。

張議員漢忠：

不一樣的？〔對。〕那一般民衆和中低收入戶他們就不一樣？〔對。〕這部分就是中低收入戶跟低收入戶的？

衛生局黃局長志中：

對，因為中低收入戶有自籌有專案補助，一般民衆就是我們市府自己的預算去編的。

主席（康議長裕成）：

這個部分是 7,750 萬。還有沒有其他問題？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 42 頁至第 44 頁，科目名稱：衛生業務－藥政業務、預算數 237 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？蘇炎城議員跟吳益政議員。

蘇議員炎城：

對這個預算我是沒有意見，但是有一些作為我有意見。現在中型的區域醫院不好經營，不好經營的情況下不能說做不到就要罰，有些比較老式的西藥房，你也不能說電腦資料打出來就是要罰啊！坦白講，我認為就是要對市民搶錢。有些事情也是需要溝通一下，但是也要給人家時間，我認為景氣差，業者的收入減少，大家都唉聲嘆氣，但是你們開罰單一點都不手軟，也沒有給人家解釋的機會；有意見可以陳述，但你們都認定這樣了，開口講的都是「經認定」，就是你有違法。可是違法也有分為輕重或是過失，是不是你們也要給他們空間去解釋協調一下？而在協調的過程當中，你們也是朝令夕改，我認為依法來講也是不應該，但若又以整體藥政來講，處理的態度和方式也是不恰當。

我對衛生局是非常的支持，就黃志中局長到任以後的一些改善，包括自己以身作則，你從不使用公務車，都是以機車代步，我也時常在路上碰到你騎機車經過，不管是多大的場合，我看到你都是以機車代步，從不浪費公帑，自身真的做得很好，這個我要對你表示肯定。但是你的部屬有時候一些作為，我自己的感覺，我是為你叫屈，單是一個「服從」他就做不到，大多數都會聽從，但是其中一位不知道是在仗著什麼勢端，我也是搞不清楚！在這個大前提下，希望以後能夠調整，因為大家都是高雄市民，需要有一個的空間，就因為一個小小的疏忽包括出國，回國後他申請解釋也是正常啊！為什麼不給人家這個空間呢？開罰單就表示定案，那要解釋，解釋又能夠如何，要不然就是訴訟。講難聽一點，你們的答復是大醫院也是照樣開罰單，我告訴你們，王永慶的醫院你們要怎麼去開單都無所謂，像小港醫院是委外經營，你們去開罰單也是無所謂，因為他們醫院的收入大到會令人咋舌，罰個 3 萬、5 萬、10 幾萬，對他們都是不痛不癢。但是對區域的小醫院，一間小小的西藥房，你們開 3 萬、5 萬甚至 10 幾萬的罰單，請問他們要賣多少藥品才能賺到這些錢？

我並不是講你們不好，或者是要責備你們，有時候就要給人家有解釋的機會，然後才來認定，對不對？也不是你們開了罰單造成既定事實，然後你們講已經開單了，他們可以做意見陳述，不然就提出訴願，再不然就是提出行政訴訟，我告訴各位，所付出的時間和精神是遠比那些罰款還要來的多，因此大家都選擇了放棄，那又何必呢？民怨四起啊！大家都很好，也都沒有任何的聲音，但是要件就是這樣。

對於你們的預算，我沒有意見，因為大家都是很辛苦，但是也不能一、二個人講這樣的話，就把你們的辛苦付出化為烏有，最後還被罵的要命，因為他們

罵的也是我們，也是罵市政府，可是連你們整個團隊都被罵進去，我覺得也是不恰當。你不用回答我，但是我希望，局長你有這個能力，但是你要去執行，對於市民以及這些較小型醫院，真的也是他們的期望。

主席（康議長裕成）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

最近有接到一般診所的陳情，也不是陳情是討論，他們碰到一個問題，當然這個有時候可能到中央的，就是現在有些是星期六有看診，或者是晚上，一般都有藥師，可是藥師有一例一休的時間或是什麼的，變成某個時間醫師在看診，可是他卻下班了，而這些開藥還是需要藥師。現在碰到這樣，變成門診醫師就碰到一個困難，現在如果還要再增聘一班，也不敷成本，現在的收入都很少，他可以開處方簽，但是不能開藥，所以這個變成碰到這樣一個問題。

我是覺得，當然這個也要保障藥師的權利，我是不知道怎麼做，我請局長應該是想怎麼去協調並向中央反映，一方面要確保藥師的工作權和其專業，一方面有時候門診，我們鼓勵門診，第一個，一般生病能夠到一般的門診，不用馬上就跑到大醫院的急診，尤其每次都還要去拜託，碰到那種急診的狀況都是在週末，尤其是在星期五下班找不到人時，掛急診的非常多。所以說五、六日這種假日，有時候到星期日，但大部分現在都休診了，但也有少部分開診，就是在幫忙這些少數。坦白講，如果一般門診能夠在假日（星期日）有開辦，反而是減低大醫院的負荷，但是，不是醫生願意看診就好，還要搭配護士、搭配藥師，那就會碰到這些困難，那變成一般民衆要就診只好跑大醫院，而大醫院也不是只有掛號費較高的問題而已，是會增加大醫院的負荷。

所以我們整個醫療體系一開始要怎麼去解決，所以門診之前有講到的市立醫院，不管是我們直營的或者是委託經營的，我們都希望能跟在地的一個醫院的附近周遭有幾個門診，他們怎麼去串聯有什麼設備就可以到大醫院使用一檢查的醫院，而一般到門診，變成是一個大醫院的前哨站一樣。要怎麼連結，大家都有了這個習慣，就不用第一次就到大醫院，到了這裡有什麼狀況，就可以直接幫忙掛號。一般門診就幫忙掛號，不論是到民生醫院、聯合醫院甚至是高醫、榮總和長庚，他們的相關科系，知道那個途徑就可以直接幫他掛號，如果需要掛號的話。久而久之，到大醫院掛號很難，他反而透過先去門診，反而能夠找到相對適合他的醫生，譬如有的人到這裡看診，如果這個家庭醫生他很信賴的時候，他有 Channel，不管是市立的、或者是高醫、長庚和榮總，他知道哪一科、哪一個人會比較適合這個病人，也可以幫他掛號，這樣的連溯的話，久而久之，對那個門診的信賴度反而變成真的是家庭醫師了，我到這裡看病，

就可以詢問有哪一個醫生較適合看這個病情。第二就直接幫他掛號，因為一般有時候要掛比較熱門的，就要掛號掛很久，透過這樣的系統的話，反而我們的門診，久而久之就會變成方便性、信賴性、專業性都可以達到，這樣可以減低大醫院的負荷，但是對小醫院的彈性，我們就必須要給他這些彈性，包括幾個工具以及和大醫院的聯絡網，這是第一個，是不是可能我們高雄市可以幫忙建立這樣的系統？

第二個，有關派診如果是在假日，在護士、藥師一例一休的問題，這個部分，我們要如何找出一個工作權和方便性可以整合的方案，我覺得這個才是建立一個醫療網比較相對有效性的；他們也想這麼做，但是政府…，我們可不可以、該不該做這些，當然這是醫政科，在藥政科也會碰到同樣的問題，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

謝謝吳議員對這個議題的關心，的確這樣子，確實也誠如議員所講的，這樣的過程裡面分級療程能夠落實，目前在高雄市已經有相當程度，像一些醫學中心也好、或是很多的區域醫院也已經和很多的社區醫療群有這樣的互動。但是，我想制度已經有了，但就是包括說如何的把醫院和診所團隊的精神能夠更融洽，這個是需要一點時間來磨合。至於議員剛剛提到的藥師部分，過去這段時間其實藥師的報備已經有開始鬆綁，所以已經慢慢開始，可以對於目前這種現象有一些方法可以，但是因為也是這陣子才鬆綁，所以譬如他要報備資源時不可以…，他要有一點系統性，如果是零碎、臨時找人等等的情形，就沒有辦法形成有效的對應假日或晚上藥師執業的時間，這部分衛生局會站在協助的立場，讓這些不是 Full time 全職的藥師，可以報備來支援這些，有些醫師也可以較有彈性，讓市民的照顧能夠及時的提供，我想這是全民之福，我們會往這方向去做努力，謝謝議員指教。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

吳議員益政：

希望衛生局可以主動，因為不管是藥師、醫師或門診你們都很熟，可否和他們開會找個共同的平衡點，以能照顧到病人的需要、不要去跑大醫院為主要，但也可以幫他們解決中間的問題，不然假日或晚上想要幫忙看診卻違反規定，這部分請衛生局出面舉辦座談會來協調，看要怎麼解決這個案子，再連同它的方案和結果呈報給議會知道。

第二，之前在處理毒品問題時，有個說法是，為什麼會有那麼多毒品？除了

走私、製造以外，其中有部分是從藥品，可能禁藥是在製造商或進口的藥品藥材原料裡，因為我們的管控不佳，讓不肖藥廠或裡面的人，把這些管制品偷流出去，所以不管幾級的毒品為什麼會那麼氾濫，原因可能就是從藥廠裡流出的，警界及調查單位都認為有這樣的可能，但是否認真去查也不曉得，而且還都是大藥廠。所以衛生局針對藥廠裡，有關管制品的流向是否要去做徹查，進了多少？有哪些？製造出去的？衛生局的管控可能沒有做得那麼仔細，這是每次查緝藥品時，調查單位認為的可疑點，因為禁藥好賺，一定有相關的專業人士配合，雖然沒去查證只是耳聞。所以衛生局的藥政單位，至少針對高雄的藥廠認真去查緝這些管制品，到底它的進項和出項是否合理？並以專案來處理，是否可以試試看？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝吳議員對毒品的關心。尤其剛剛議員談到和麻黃素有關的部分，是最常見也是我們最關注的，目前也針對這些原料或藥廠特別的管制。不過我們發現不只是藥廠，包括上、中、下游其實都是重點，衛生局今年也有部分案件，正在檢調偵辦當中，這部分隨著校安毒品的查緝，毒品已經毒荼害民衆，不能讓藥廠也這樣，所以這部分我們一定會…〔…〕這部分過去也都嚴格把關，議員的提醒，我們會研擬相關對策的專案來做處理，謝謝！

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生及環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 45 頁至第 47 頁，衛生業務－食品衛生業務、預算數 344 萬 5,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生及環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 48 頁至第 55 頁，衛生業務－健康管理業務、預算數 8,967 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？鄭議員光峰。

鄭議員光峰：

對於健康管理科，本席有一些意見，是有關於健康營造的部分。健康營造一直以來就是中央所補助的經費，依據我在社區做的社區健康活動來講，憂鬱防

治這塊其實非常非常的重要，特別這幾年當中，在我服務處看到的陳情案件或相關引起的，幾乎都和憂鬱症非常有關係，我們今年也特別在社區舉辦了很多憂鬱症的防治，而且他們對於這方面知識的渴望，需求特別得大。昨天我也找健康管理科和心衛中心人員到我服務處來探討，我覺得在健康營造方面應該要特定，過去都比較強調 physical、生理方面的健康營造，我覺得在明年的健康營造裡，應該要特別著重在憂鬱防治這區塊，因為憂鬱防治在現在的高雄市，真的非常嚴重，而且我覺得有必要在這個勞工城市裡，特別的去做宣導和防治。雖然健康營造的金額不是很多，可是它是一個社區化的工作，應該要把它納入，這是必然的，也是我第一個建議。

第二，有關心衛中心不管在學校的防治或在很多方面，我還是強調要在社區化裡，因為學校老師會有另外一個系統，去做這樣的健康宣導，但社區化這塊，我仍然覺得不夠多。所以局長、健康管理科和心衛中心這邊，在扣掉健康營造部分，最起碼也要有四、五十場以上、有關憂鬱防治的演講，這是有必要的，並提供里長、社團或社區協會來申請，去做這方面的宣導，這區塊是我比較強烈建議的，特別在心衛中心很多要推廣的經費裡，最起碼保留這區塊 40 場，就具體的 50 場以上好了，來做這樣的宣導，我覺得這是非常有必要的。

另一個是健康營造分有 A 和 B，B 是一般里長、社區或發展協會去作申請的。我已經參與社區營造好幾年，可是一直沒有接到你們的通知，來分享你們社區營造的成果，也一直搞不懂為什麼衛生局裡很少看到，局長，我常常跟你抱怨，抱怨是很不好的行為，但必須說明我在關心當中，因為本身是醫界出身，所以一直覺得這塊、特別是健康營造這區塊，是我們想要去社區參與的，這塊社區營造的分享，因為每個社區都有不同的特色，這部分我已經講了好幾年，今年要特別提出來，就是一定要有一個虛擬的健康營造中心，什麼叫虛擬的健康營造中心？很多衛生局想要去推廣的健康常識，就在這個虛擬的健康營造中心裡，或許是一年 50 萬也好、60 萬也好，在衛生局的政策裡，怎麼樣去推廣健康操，就可以把它放在健康虛擬網站裡，不管健康的觀念或高雄市那些人在看失智症的醫生，都可以由虛擬的健康營造網站來推薦，民衆只要在電腦上打社區營造，就可以看到衛生局提供一個，很正確健康觀念的社區營造。其他屬於社區化的，剛剛我講 B 屬於里的，A 反而留到衛生所，我必須要講健康營造最重要的特質叫做社區的參與。社區的參與，衛生所是在輔導不是自己去做什麼健康營造，應該要去輔導地方的社區營造。中央的政策很多的 A，做久了熟了…。

主席（康議長裕成）：

鄭議員光峰第二次發言，3 分鐘。

鄭議員光峰：

我把這部分論述完，健康營造裡面的 B 或 A，A 最重要的是社區，B 已經做久了，可能做 2、3 年，我覺得他很熟悉了，又跳到 A，這一塊應該讓他們去參與，社區營造的重點在社區參與，不是公務單位的輔導，越多社區參與是最好的，只要讓社區有一點概念，該如何透過這個活動過程，了解健康的重要，分享健康的概念。你們今年的健康營造，我很不以為然，所以社區申請的 A 也沒了，特別是長照經費的排擠作用下，搞不好明年的社區營造的經費會更少，我還是要強調 A 要回歸到社區；第二個，我覺得在社區營造裡屬於生理性的健康營造已經夠了，但要特別強調憂鬱防治的部分，我具體建議心衛中心，最起碼要保留 50 場，開放給里長或社團申請，讓衛生局的專業人士來做宣導，因為他們不知道你們能提供講師到社區做宣導的服務。特別是今年的演講，我非常感謝凱旋醫院陳明招院長的專業支持，院長在社區演講完後，居民還拉著你一直問，不放你走，大家非常需要憂鬱防治的概念。現在的社會有太多不必要的紛爭，都是來自於不瞭解他已經得病了，所以我特別在議事廳裡強調，生理毛病很容易發現，可是當我「捉狂」時，我也不清楚，我到底有沒有得到憂鬱症，這個真的不容易發現。唯有自己有憂鬱症的概念或是經由旁人的提醒，是否應該要去尋求專業的幫忙，我覺得這是有必要推廣，我在健康管理科的預算裡，我只有 2 點建議，分別是憂鬱防治的講座及健康營造的部分，第一點請郭科長回應，第二點請心衛中心主任回應。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局健康管理科郭科長瑩璵：

首先說明健康營造，過去有社區承接中央的補助，這個補助款有比較多，但是中央在今年有改變方式，他希望衛生所能自己承接社區健康營造，所以在今年中央補助只有 7 個衛生所來承接。衛生局爲了讓各個社區都有能量來推動社區健康營造，今年有小額補助 5 萬元給 64 個社區的健康營造，但是他們所發揮的能量及成果，都超乎 5 萬元的價值。衛生局不只有健康管理科在推動社區健康營造，防疫社區營造也都有用社區健康營造的概念來推動，健管科是最早推動的科室，我們會加強橫向聯繫，以及各科室的傳承，讓各科室也能應用他們現有的經費及他們的議題，來加強社區健康營造理念的推動。

有關網站的部分，議員曾經有建議，我們其實也有執行，但是礙於衛生局的網站頻寬及容量有限，所以有時候就會被下架。我們曾經製作過，但是目前是被下架了，我們會再和相關科室討論，看看是否能爭取更多的頻寬。我們也會透過社群網站，如 FB 的粉絲專頁、社團等等來營運，把社區健康營造的相關訊息多方面的露出。

成果發表的部分，我們每年度都有成果發表，今年預計在 12 月 14 日舉行，歡迎議員蒞臨指導。每一社區都會來展現社區健康營造的成果，我們也有邀請專家給予評比及頒獎。非常感謝議員對社區健康營造的關心，代表市民感謝議員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他問題？請主任回答。

衛生局社區心衛中心蘇主任淑芳：

感謝議員對憂鬱症防治及自殺防治前端的關懷，高雄市衛生局每年對憂鬱防治及自殺防治做了很多的努力，我們也培育很多幸福補手的講師，我們現在把名稱定義為「幸福補手」，我們不用負面的說法「憂鬱症防治」，目前稱為「幸福補手的講師」。剛才鄭議員提到是否能提高普率及增加場次？目前分為社區及校園，在社區承辦的部分，有很多的場次。剛才議員建議能開放給里長來申請，我們非常樂意，希望鄭議員能多幫我們邀集里長，希望里長能有熱烈的反應。我們本來就希望幸福補手的宣導能普及化，唯有透過普及化，讓全民及全市都有這樣的概念，讓憂鬱症防治及自殺防治能做得更好。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

高雄現在有空污 PM2.5 的問題，有兩件事情要請衛生局注意一下，第一個、建立 PM2.5 和空氣相關的疾病，如肺腺癌及呼吸道疾病的相關性，我相信有很多的研究報告或是我們有要求，不管是健康管理科或是其他科，把這個科目當做一個專案，但你要先做這些疾病和環境的相關性研究。不管是我們自己的經費或是中央的經費，你們要做專案研究，把空污及各種癌症疾病的健康關聯性及因果關係，一定要從科學上建立，如距離上的遠近，在方圓幾公里的鄰近區域等，一定要有科學性。否則大家都用講的，用感覺的，說空氣不好，高雄人比台北人的壽命少 5 至 6 歲，造成的原因是什麼？到底是空氣污染的因素？還是所得因素？我相信不會只有單一因素，有時會伴隨多因、多果。不管如何，這個部分一定要更科學，大家才能向中央反映，要算帳也才能算得清楚一點，不是用感覺或是裝可憐說：「因為我們是工業城市，所以我們的統籌分配款不夠多。」我覺得這些都要有科學的依據，包括未來的空污費、防制污染的相關預算，或是針對國、公營、高污染的…，不是要吵架，而是要把因果關係搞清楚，該誰負擔的，就由誰來負擔，但你必須要先有這些數據，這是第一個。

第二個，如果已經有了因果關係的研究報告，還是我們做了之後才有的研究報告，我們要做防治篩檢及預防，不能等到發生後再來處理。如果高雄這個地

區真的是有因果關係，我們就要做免費的預防檢驗及檢查。但是你要如何告訴民衆免費的原因？你必須要有前面的調查報告，這些高污染地區，如高屏區的總量管制區要免費的檢查，這種不會有人會要求做免費的檢查，但是如果前面的空氣污染和疾病有因果關係的調查報告，我們就有權能要求，高雄市民去做免費的檢查和相關疾病的預防，這個和年齡無關，現在呼吸道疾病及肺腺癌的年齡層一直在下降，到底他的數字為何？我希望衛生局能夠做更清楚的調查。我們是否有這方面的工作項目？請局長或是科長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝吳議員對空污的關心，這個議題其實是有它的複雜度，光是 PM2.5 事實上在科學臨床中心的醫學調查裡面，就有一些差異性。而現在 PM2.5 本身它的懸浮微粒成分到底是什麼？也都有點不一樣，意思就是燃燒稻草的 PM2.5，和工廠製造出來的 PM2.5，其實還是有不一樣的影響。但是在臨床流行病學上來講，我們沒辦法細分出那是什麼東西？但是整理來講，我們真的是有一些事情發生，我們要做的是要把危害降低。議員剛剛提的，現在陸陸續續一直有報導出來，但是那個比較屬於學術單位去做研究，我們也都在注意當中。目前的相關性有些報導出來，但是我覺得這個地方其實有個論證很重要，就是在公共衛生的倫理上，通常不會等到有因果關係確定，才來做行動。因為我覺得那樣子，就是眼睜睜的看大眾受災，所以有越強烈的相關性的時候，雖然相關不見得有因果，但是我們還是會做一些努力。這部分衛生局有和…，包括醫學中心都有做很多的互動，這方面我們會持續收集資料，來了解怎麼處理。

至於檢查的部分，是另外一個比較麻煩的地方。因為檢查有一些原則，當然我覺得預防是很重要，譬如現在肺癌的預防檢查，是用低劑量的電腦斷層掃描。但是一般人如果沒有高危險群的時候，目前大家的共識是，檢查它會發現很多小結節，那這個小結節到底要不要追蹤？它並沒有大到臨床醫師認為，這個需要懷疑是癌症的時候，可是每年要追蹤一次，因為每次照一下雖然是低劑量電腦斷層，可是每次低劑量照一次，等於是照 75 張的胸部 X 光片。所以對輻射的劑量，我們也是有些關心，這裡面永遠是在一個平衡點，為什麼到目前為止癌篩還停留在四大癌篩沒有往其他更多的部分，也是因為這個原因。不過隨著目前醫學的發展，我們也看到一些可能性，這部分除了檢查之外，其實健康行為還是很重要。包括我們經常跟市民朋友講：如果你嫌高雄市的煙囪太多，那你為什麼又要在嘴巴放了一支小煙囪，就是抽菸類似這樣。所以這個要整體來看，這部分確實現在和未來，衛生局一定要好好的去工作及關切的項

目。以上我們會配合各位議員先進的意見，對於這種現象我們會很實在的去…〔…〕好，這個我們會加緊腳步，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我感覺健康管理科的工作範圍很大，要做起來其實也沒有那麼容易，衛生所每一年都會打一次電話給我，就是有關於子宮頸抹片檢查，衛生所會打電話給我，問我有沒有去做檢查這部分，但不確認我有沒有做檢查，應該講後續有沒有做檢查的這件事情，可能衛生所是沒有資料的吧！局長，你知道有嗎？你們都記得叮嚀，你已經超過幾歲了，你可以來做免費的子宮頸抹片檢查，但是她有沒有來做，你們知道嗎？如果她一直沒來做呢，你們怎麼管理？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對這個議題的關心，就是我們會知道有沒有做，但是一直沒來做怎麼辦？其實這是過去在執行子宮頸抹片檢查的時候，一直在努力的。就是要透過不同的方式，我們以前做過透過衛生所，在地有一些姊妹情誼的部分，我們會想盡辦法讓她來做子宮頸抹片。

陳議員麗娜：

這樣子很籠統吧！這不是一個正統的方法，就是你在管理這些資料，你一定要有方法，今天你要確認，很希望照顧到婦女同胞們。對於子宮頸抹片檢查，女性通常是這樣子的，第一個她可能很忙碌；第二，她可能是鴛鴦心態；第三，她可能覺得這個不重要。不論是什麼狀況，她沒有來做，你希望她來，然後幫她把這個把好關，政府都有提供這樣的資源情況下，你應該要想一個對策，就是讓她能夠在你的遊說之下來做，譬如每個地方都有衛生所，當她和你建立一定友好關係以後，你下次再打電話給她的時候，她就跟你有熟悉度。你就比較容易找到她來做。但是你每次都打了電話，後續的追蹤就不見了，這樣她永遠都不會和你有連結。因為她跟你講完電話，掛完電話之後，那一通電話自此以後，就消失一年之後才會再現，這樣子會沒有效率啊！

我剛剛看了你們資料裡面，其實不是只有這件事情，譬如憂鬱症的事情，憂鬱症大家都在做宣導，希望每個地方大家都能夠了解，我們可以用什麼方式去做處理，可能可以解決這樣自身的問題。好，這樣的健康教育如果能夠到里上，我剛剛聽主任講，我覺得真的應該要到里上，因為里長對於里上，有哪一些人這樣的狀況，其實多多少少都是了解的。如果里長可以遊說這些人出來的時

候，你們就可以掌握這些人在哪裡，你們可以把資料做出來，後續可以協助這些人，你們有培訓怎麼樣去協助這些人，你也要知道人在哪裡？你都不知道人在哪裡，每個地方都有衛生所，你們明明可以把這些事情做好。這麼多年來，我的確看到大家在做這些事情，知道自己的工作標的在哪裡，但是似乎對於成效的部分卻沒有很講究。

我們可不可以換個方式做，大家在這個地方，不要每個議員都邀請才去辦，我們就是用鋪天蓋地的方式，大家去設計一個行程表，我今年要怎麼做、行程要怎麼排？然後我了解了多少，你要做看看到底多久可以做完，每一個衛生所都可以幫忙啊！做完之後從初步的了解有多少人，也許人數陸陸續續增加，要怎麼跟里長做最好的配合。這個我覺得都可以從里來下手，這是非常棒的，有助於你們想要追蹤的人口管理，如果你每一次都這樣做，我覺得功效倒是看不太出來，所以給局長一個建議。另外對於剛才吳議員益政講的，還要再注意的就是肺癌的部分，我們知道現在肺癌的比例很高，尤其我們處在工業城市裡，肺癌更是現在很重要的疾病…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

對於肺癌的部分，因為目前傳統的胸部 X 光，其實被認為不是一個好的工具，目前比較敏感的工具，就是剛剛講的低劑量電腦斷層掃描，但是費用相當高，〔…〕沒有，一個人大概要 4,000 到 5,000 元。另外就是機器的部分可能沒有那麼的多，會有一點機器的量不夠，但是我覺得基本上我們對於這個部分像台灣胸腔醫學會大概也訂出了，不過他們主要訂的都是以抽菸人口來做為一個計算，有些建議就是抽菸幾包及年的方式超過 50 以上的話，認為應該就是要做，有一個標準在。

事實上，我覺得以抽菸來講，雖然也是肺癌的高危險群沒有錯，但是不只這樣，像婦女得到肺癌的部分就…，〔…〕對。〔…〕所以這部分要做到什麼樣的標準比較好，其實目前我們還沒有很明確的，因為是希望能夠做到很精準，其實我們也一直在努力，對於肺癌的早期發現畢竟還是有很多的案例是可以做到真的是很好的治療效果，所以這部分我想對於那些指標或是怎麼樣，因為目前還沒有訂明確，如果有明確的時候，至於我們關注的一定會是要去做的一個…，〔…〕我覺得這個方向是對的，第一個是對於哪些人口或是哪些特徵、哪些曝露是我們特別需要去關注的，做一個標的群眾。

另外一個部分，雖然低劑量的電腦斷層是比較貴，但是我們也可以採取另外一個方式，就是部分補助等等這些，我想這是這個策略，前面那個部分可能要

先，因為我們目前還沒有明確，但我想這個部分我們更積極的去瞭解，如果有的話，我們會往這方向絕對要去發展。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

剛剛陳議員麗娜所提的，其實剛局長有答復，那個機器當然是比較貴，我們高雄每個醫院都有嗎？一台要多少錢？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

將近 1 億元。

吳議員益政：

1 億元嗎？

衛生局黃局長志中：

將近 1 億元，幾千萬元。

吳議員益政：

叫中央出，叫那些高污染出，所以我剛剛前面講的那個調查很重要，你不用等到確定的因果關係，只要你們科學上確定他們彼此有相關性，不是拿了補助讓你們去遊覽，我覺得這個是沒有正當性的。那些高污染的應該要負擔這些，如果他有相關性，像你們從公衛的角度不用到確定的科學因果關係，有高相關性的話，兩個專案就是要求中央對高雄空污總量管制的區域要補助醫院幾台，包括市立，因為市立有公共衛生的職責，否則為什麼要保留公立醫院？這個部分是他們要補助過來，或者從空污費、從中央的固定污染源，流動污染源不管，因為流動污染源都中央收走。

這個預算和那個有因果關係，我們在講專案補助的時候這個就有，可以爭取到公立醫院，因為他有負擔公共衛生的職責，這個部分的預算就應該讓他出。像這些檢查，因為最好是像你講的也不是胡亂檢查，也不是便宜就檢查，因為到時候畢竟還有像你講的，它還是有輻射，適不適當？當然由醫院、醫生專業來判斷，至少要有這個設備，這個設備就是由中央來處理。

空污，我們有一個依據很清楚，高雄和屏東就是唯一的空污總量管制區，所以我們有這個理由就有辦法去跟中央要求不管是衛生署或者中央專案來補助我們的公立醫院，聯合醫院和小港醫院，當然小港是委託的，但這個也是高污染地區的部分，用這個專案是不是有這個可能？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

對這個部分，剛講的機器的價錢是一個因素，但是如果我們有比較更清楚的科學性，事實上我覺得把這樣的一個設備補足，我想是沒有問題，那就是說科學性前面那個部分到底哪些人？因為我們陸陸續續接觸到很多的民衆去做了檢查之後，就剛講的，不論他的曝露劑量，反正他已經發現有一些小的結節，他問我怎麼辦？事實上明年要不要再檢查一次？如果他是高危險群的話，我們當然就是很清楚，所以這部分我想…。

吳議員益政：

局長，今天我們花了這些時間來討論這些應該要有一個重點。第一個，去爭取不管是 1 億元或是其他比較低危險的檢查方案，把它做成一個專案，然後去跟中央不管是環保署或衛生署做專案的補助我們的公立醫院有這樣的設備，不管是在設備或是低劑量的檢查，另外也要其他的設施，到底要幾項？這些要多少錢？我希望局長一定要把這個做出來，否則我們在那裡講空污也是白講。因為空污，第一就要減量，還是要回頭來減量，第一個就要減量，這跟 CO₂ 減量是一樣。第一個，我們叫做 mitigation (減量)，CO₂ 也是一樣，這個要減量，但減量不會減到零，CO₂ 減到零，整個工廠都要關廠，空污也是一樣，第一個要減量。

第二個，這個城市已經是在 CO₂ 高污染的情形之下，我還要每天生活，那個叫做調適，就是說我面對這樣的高污染，我怎麼去減低我的城市的風險？那個叫做調適的概念。CO₂ 也是這樣，空污也是這樣，調適要有調適費用，就是高污染的人來出，所以這個部分是有正當性，在公共政策上及國際專業上是相當有正當性，就直接用中央環保署或者是衛生署，我們就要求這樣的補助、要求這樣的設備，不只是你剛講的那個設備以外，還有其他比較輕量的檢驗，包括以後檢驗的費用都要補助，這樣才是整個照顧我們高污染地區城市的健康品質，這個才有效用，不然我們今天花這些時間講，講高興的而已，講說我們很認真，你也很認真，我們議員也很認真，也沒有結論，所以我們今天是做一個附帶決議，請衛生局在這裡面做一個專案…。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局黃局長志中：

這個部分我們會邀請一些專家學者，因為我們必須要有一個目標族群，不應該是每個人都做，哪些人是首先或是怎麼樣要比較清楚，為什麼？原因在哪裡？這個部分大概我們就要做一些評估，最後是這時候使用包括剛剛講的這些

檢查部分到底目前的一個 audibility (可供聽性) 到什麼程度，我們大概要怎麼用，我們再做一個規劃，規劃完之後向中央做一個反映提供參考，我們就做一個爭取。

主席 (康議長裕成) :

謝謝。預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗 :

請看第 56 頁至第 60 頁，衛生業務—長期照護業務、預算數 1 億 4,249 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (康議長裕成) :

有沒有意見？陳議員麗珍，請發言。

陳議員麗珍 :

局長，我們的長照這筆預算，你稍微說明一下大概都是哪一些細項。

主席 (康議長裕成) :

請局長說明。

衛生局黃局長志中 :

長照這個部分是衛政 3 項的部分，包括居家護理、喘息服務，還有一些居家復建。另外就是我們現在有 97 位長照相關的照管專員的一些工作費用，這些為主。其實這部分佔全高雄市所有的長照費用只是佔大概不到一成，因為大部分的經費是在社會局那邊。

陳議員麗珍 :

局長，剛剛你有說到 70 多位的長照…。

衛生局黃局長志中 :

97 位。

陳議員麗珍 :

97 位嗎？

衛生局黃局長志中 :

對。

陳議員麗珍 :

這個人員的費用，本席是非常的支持，因為我們一定要有足夠的人員才能夠快速的做一個評估，但是我看到第 59 頁的這一筆 2,500 多萬元，大概都是奠定小組的預算，這一筆預算我沒有意見。但是我建議，另外 7,600 多萬這一筆是喘息費用，還有 59 頁 1,098 萬這一筆是居家私人的復健服務，還有第 60 頁的 677 萬，我看到需要照顧服務的業務，加起來就是這些金額。高雄市現在需要被照顧的老人有 8 萬多人，我服務處常常有人詢問長照 2.0 的實施，很多長

輩都需要這樣的服務，但是大家都失望。我之前向你反映過，訪查人員或評估人員到民衆家裡評估狀況，需要花很多時間詢問細節，70 幾個問題，大約有 4 張 A4 紙，問完不一定合格可以申請喘息或居家照顧，造成民衆很失望。有時候甚至問的當下，民衆就不想申請了，問到他們心情不好，問的問題讓他們感覺很不舒服，所以針對這點，請你們去做討論，訪查人員到民衆家裡服務，評估這些問題時，有必要問到這麼細膩或繁瑣嗎？你也知道，很多長輩是一問三不知。人事費我支持，但是作業流程是不是能夠簡單化，重點式的。另外，我覺得喘息費用編列的預算非常少，7,000 多萬而已，居家護理私人照顧才編列 1,000 多萬，後面還有一筆 600 多萬，太少了，這樣能照顧多少人呢？

長照 2.0 大家都很期待，這個新政策是大家的依靠，希望能得到照顧及幫助，結果事實上沒有達到大家期待的被照顧的程度，我希望局長想辦法提升照顧的預算，在訪查的作業中，人員要足夠，接到一個個案時，馬上有人員可以到府服務，但是作業流程還要再檢討，請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

衛生局黃局長志中：

關於照管專員的服務品質，我們絕對要求，如果服務品質不好，我們隨時會去檢討。對於評估內容標準的部分，議員講的確實沒錯，我們覺得太過繁瑣，因為這是中央制定的版本，現在中央也同意另外一個簡化版，我相信這個問題慢慢會改善。高雄市做了一個全國唯一的出院準備計畫轉長照的無縫接軌，希望在出院之前，就已經有初步的評估，能夠在出院之後，三天至六天就可以服務到位。現在外縣市可能需要兩個星期至四個星期，比例上差很多。目前無縫接軌的部分，總共有 13 家醫院參加，醫院轉長照的部分，已經超過一半是無縫接軌。我們也考慮如何透過行政流程簡化，身為一個醫生或護士，當患者出院時，應該就要了解他需要何種長照服務，馬上無縫接軌。我們的照管專員四個星期之後再做複審，看看到底對不對，這是一個重點。

議員剛剛講到經費的部分，這跟中央補助有關係，目前無論是喘息服務或居家復健，其實我們努力提供能量的部分，譬如居家復健的部分，很多復健師都在醫院上班，所以如果要到居家復健，我們透過復健師相關工會開始做佈建，目前的服務量能還不足以滿足高雄市民的需求，但這部分是我們整個社區化服務的重點，未來我們會再繼續增加這些量能，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

剛剛陳議員麗珍說到人力的不足部分，有些真的需要專業，但有些專業程度不需要到那個階段，只要一般的訓練，有訪視員去訪查、回報。一方面現在很多人失業，我不是說失業的人可以去做，當然需要訓練，但不是訓練到復健師等級，只要有一個基本的護理知識，能夠探訪、掌握狀況，一方面增加就業，一方面也能補充人力的不足。因為年輕人白天要上班，不一定有空照顧老人，所以老人在家容易發生意外，這是第一個。

第二個，有關長照，包括衛生局和衛生所的問題我一併提出，現在如果要興設長照機構，有幾個重點，老人的心情最重要，有一個數據，台灣老人從住院到死亡，平均餘命是 6 年，不知道這個數字是真、還是假，北歐是二個星期到一個月，所以不會浪費很多醫療資源。我們現在的長壽，居然跟北歐同級，全台灣老人平均壽命是 80 歲，跟北歐、加拿大的老人，平均壽命 81 歲、82 歲是同級的，但我們是用很多健保費去支撐醫療系統，延長出來的壽命，可是我們並沒有健康的活著，尤其在晚年，這才是問題。我們還要多活六年，這六年需要花多少醫療資源，不是說不要花錢，壽命重要、健康更重要，健康活著比住院更重要。

另外一個議題，如果長照的空間可以讓老人活動，心情非常重要，最好有室內植栽，現在民生醫院要蓋的長照中心，以後要設菜園，老人家如果還可以活動，可以自己去看或去種菜，做簡單活動，不是要他去勞動筋骨，很多長照機構禁止養動物、寵物，其實老人很多喜歡寵物，不管狗或貓，當然衛生環境要顧好，空間要足夠，不要單方面禁止養寵物，譬如流浪狗或流浪貓，整理乾淨、衛生合格，狗貓的性情要溫和，衛生當然要顧好，這都是很簡單的，不是需要醫療花錢的，這個建議是不是研究一下。

最後要談衛生所，其實以後的長照，衛生所扮演的角色更重要，現在人力不足，因為交通方便、醫療方便、大醫院多，衛生所早期對於地方非常重要，但業務慢慢縮減，只剩下打預防針而已。衛生所在未來的長照角色會更重要，請局長規劃未來長照，各地方的衛生所扮演的角色或派駐的人員，就近就可以產生很大的作用，這部分是長照規劃時，最近我們觀察看到的問題，請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

關於長照人力的部分，事實上專業程度不一樣的部分，我們最近跟很多專業體系在做設計。我覺得需要專業，但容易出現專業霸權，也就是沒有我不行，事實上不是這樣。我們現在帶領、協助社區的民衆，包括我們也跟幾所大學在討論照顧服務員的問題，如果照服員可以 upgrade，類似於更高，譬如復健師

教我們做 OT、做職能復健的運動，教完之後，這些人去協助他們去做，做完之後，這些協助員也是屬於可以 upgrade 的過程，這個部分都是我們目前在做規劃的。可能這是在過去長照十年沒有討論的議題，但是在長照 2.0，因為包括人力的方面也浮現出來，但實際上也回到一個事實，就是說我們需要去做這個處理。對於衛生所的角色來講，確實這個部分高雄市是全國唯一每個衛生所有照管專員進駐。但是不只照管專員進駐而已，應該說衛生所對於在地照顧長照的裡面要有更積極的角色介入，尤其是長照資源比較不夠的地方。我們最近在思考衛生所整個轉型功能提升的部分，希望做到功能在地化有差異性衛生所的時候，這都是我們考量的重點，也是我們努力的方向。

至於對於居家活動復健的專業能力，高雄市今年對於預防和延緩失能的計畫，我們爭取到全國超過五分之一的經費是在高雄市執行，我們整個職能治療師的團體也做了很大的努力，但是回來看那是整個高雄市相當不足的部分。我們希望能夠做一些不需要那麼大的專業，但也是一個具有相當能力的培育，整個系統下來，我想會是對高雄市民更好的服務，我們會繼續努力。

寵物的部分，我個人認為寵物治療在醫學上是被認定的，但是我們必須去規劃，因為寵物會帶來衛生和過敏等一些問題；尤其是慢性病長期照顧的機構裡面，它在環境上更需要優先考慮這個部分。所以是否我們來協助一些環境比較適合的，然後看用什麼搭配的方式來做一個這樣的實驗。如果效果不錯，我們是不是可以建議中央在法規或其他措施做個調整，總要有一個條件去做配套，我想這是一個需要處理的地方，這方面我們會去努力。〔……。〕好。〔……。〕要。〔……。〕一定的，對。〔……。〕因為我們一直在思考，整個長照不僅量的方面要有，而且品質方面也要提升；所以這部分，我們希望用先進的角度去做質量的提升。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我請教局長，剛剛講的 97 人是指現在的照護員人數嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

是包括他的督導，他不是照護員而是我們的照管專員。

陳議員麗娜：

如果以照護員來講，目前高雄市的照護員人數夠嗎？

衛生局黃局長志中：

目前包括社會局和衛生局，我們手頭上照護服務員大概還缺了 1,400 位，我們大概將近要 4,000 位。

陳議員麗娜：

長照 2.0 要做十年，你們什麼時候能夠把這個人力給補足？

衛生局黃局長志中：

向議員報告，我們碰到一個比較大的問題是雖然培訓的人員很多，但是流動也相當大。

陳議員麗娜：

流動相當大的原因是什麼？

衛生局黃局長志中：

目前我們的照護服務員很多都跑去醫院當看護。

陳議員麗娜：

爲什麼他要去醫院當看護？

衛生局黃局長志中：

有很多的理由，我的觀點和經驗是醫院的看護比較有選擇性，他上班的時間比較有機會可以彈性。另外我們觀察一些現象，就是在醫院當看護，如果碰到比較好照顧的就輕鬆多了。我曾經在病房真的就看到碰到比較好照顧的，第一個，12 小時…。

陳議員麗娜：

但是他也不知道他申請長照的對象是誰啊！你的意思是說，他在醫院會先觀察這個人好不好他再接嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，而是去了後他發現不好照顧的就找一個理由說他不來了。但是如果居家照護服務員是由社會局中心派遣的話是有契約的，你不能隨意選來選去，我們也不認爲可以這樣子。

陳議員麗娜：

會不會因爲誘因不足？

衛生局黃局長志中：

當然也會，在薪水的部分…。

陳議員麗娜：

比較低，如果以醫院待遇來講的話，是不是？〔是。〕整體的條件也讓大家望之卻步，所以賴院長說一個月 3,000 萬元的薪水是做功德的，這會讓大家覺得這麼辛苦的工作也要有一個洽當的薪資，這是一個職業的尊嚴。所以這個部分也是一個問題，期待地方要把實際的狀況反映給中央，讓中央知道我們會找

不到人。缺了 1,000 位不是小事情，將來都沒有人可以做這些事情的時候，你長照 2.0 光有錢撥下來給地方，地方就是沒有人可以做啊！那也是白做了。

所以一個案子真正要成功，需要多方面條件的配合，看起來的確中央在這些條件上有不適切的地方，地方政府一定要反映上去讓他們知道才行。我現在看起來的確也是。我那天遇到華山基金會的人員在照顧老人家，我問他們有沒有去考照護師？他們說沒有？我又問說，你們為什麼不去考？他們說他們平常在照顧這些老人的時候，有一些東西確實不是那麼專業；但是如果再經過一些專業訓練，他們不知道是否有那樣的時間和空間去，因為他們現在每一個區域負責的老人也很多。我覺得也不是每一個老人都願意看護員去他家照顧，因為今天一個莫名其妙的人來老人家會排擠，你的長照計畫也不會成功。所以常常在接觸老人家的一些單位、志工、或已經在這個工作崗位上的，都應該鼓勵他們來考照護員。因為本來就有一群老人是他們手上在服務的。那些老人跟他們是沒有距離的，所以他們去服務更為貼切。在這些計畫我覺得有一些是不符合現實狀況的。我們期待你們跟中央再反映，或是地方自己在施行的時候，應該都要做一些調整才行。

我再請教，我們現在最久的喘息服務跟居家照顧，在 2.0 裡頭可以申請到多久？以現在的狀況誰比較了解？是不是可以講給市民大眾了解一下？因為很多人在問我這方面的事，…。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

衛生局長期照護科李科長素華：

居家服務的部分，一個月最高可以 90 個小時、最低是 25 個小時。〔…。〕我們會再往專員去評估，會依照他失能的輕、中、重程度決定他的時數，並依他的時間去跟他討論，如果是重度 90 個小時，那這 90 個小時要怎麼安排、要提供哪些服務？我們會跟個案和家屬去做討論。〔…。〕有。〔…。〕我們高雄市的居家服務量是全國最高的，喘息的部分…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

預算有沒有問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看 61 頁至第 63 頁，科目名稱：衛生業務—檢驗業務、預算數 1,013 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 64 頁至第 71 頁，科目名稱：衛生業務－社區心衛中心業務、預算數 5,551 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 72 頁至第 74 頁，科目名稱：衛生業務－企劃業務、預算數 328 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 75 頁至第 84 頁，科目名稱：防疫業務－防疫工作、預算數 1 億 9,464 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

疾管處的預算，過去在登革熱流行的時候是大家非常關心的業務，這一段時間大家都很努力，包括地方上很多志工朋友跟里長等等，讓登革熱的控制今年看起來的狀況是還算不錯的。可是每一年我們都會遇到天氣要變暖和變熱的時候，加上又有下雨的時候就會很擔心這部分的問題，我們現在的疫情是控制得當，那怎麼樣做更好的準備，包括在中正路有一個登革熱的研究單位，怎麼樣去做精進的方式，雖然現在大家比較沒有那麼關心登革熱疫情，因為沒有發生很大的問題，但議會還是持續地關心並期待局裡面能夠繼續地跟像國衛院或是其他機關有更多合作。

另外我對小朋友的疫苗一直很關心，在部門質詢以及總質詢中都有跟局長和市長做建議。本來明年全台灣的小朋友要多可以施打一支 A 型的肝炎免費疫苗，可是昨天在立法院突然做了一個決議說暫停實施。我不是學醫學的，可是我看起來的癥結點在於那個疫苗是藥廠免費提供，有人願意去捐的，就像我們的肺炎鏈球菌有一些企業體願意提供需要施打的朋友，提供他們疫苗來源。看起來好像是在施打疫苗這一個補助給醫生的費用，打一次 100 元，就像過去我們希望短時間內快速地讓大部分的高雄市民可以施打到流感疫苗，所以那時候我們有補貼一個醫生施打一劑是 100 元的費用。

A 型的肝炎其實在國家的疾管單位來講，其實是山地跟金馬地區是全面性的接種以外，其他地區是鼓勵大家去接種。所以這邊有一個想法，我不曉得局長或是處長有沒有考慮看看，既然有人要提供免費的疫苗，如果這件事情的癥結

點在於那 100 元的施打費用，那高雄市的小孩一年大約是 2 萬人，一個 100 元，那只要 200 萬元我們就能讓全高雄市的孩子接受施打 A 型肝炎疫苗。如果在法規上是可行的，那有沒有可能高雄市自己來支應施打的費用跟程序，然後讓高雄市的小朋友能夠得到這個保障，這是第一個。

第二個，我們也知道其他疾病的預防也是疾管處的工作，我一直很相信預防勝於治療，疫苗的功能就是要預防發生疾病，否則在未來的醫療跟照顧上會衍生更大的費用。我在部門質詢時也有跟社會局長和衛生局長請求說輪狀病毒的口服性疫苗，對於低收入、中低或是一些特殊的小朋友，是不是可以全額；那一般的小朋友是不是跟家長一起來做比如說三分之一或是 50% 的補助。我們現在已經大概有 6 成的小朋友是家長會自己負擔這個費用去施打，可是有 4 成的小朋友是沒有受到這部分的保障的，那 4 成換算下來就是大概 8,000 個左右的小朋友是沒有施打的，這換算下來所需要的經費跟學理上的統計說小朋友住院，有一定的比例是因為輪狀病毒，上吐下瀉跟脫水等等，所以局長看是不是能努力看明年第一個 A 型肝炎，我們自己去籌措注射費，爭取讓高雄市先做，是不是有這個必要性跟需求性；第二個是輪狀病毒看看是不是可以明年努力看看，降低小朋友的家庭的經濟壓力。

第三個我要提的是，過去有個狀況是我們在打流感疫苗的時候，包括長庚和高醫這些比較大的教學性醫院也在幫忙打這個。我不太認同這樣的方式，因為我覺得打疫苗這件事應該是社區型醫院或診所、衛生所去做，而不是大醫院有很多人跑去只是打一針疫苗而已，我覺得這樣在醫療資源的分工上面好像不太對。那時候可能是為了要在短時間內能讓更多人施打到流感疫苗，可是在資源的分配上我覺得不是很理想，是不是可以請局長講一下 A 型肝炎、輪狀病毒的疫苗方面，你的看法跟想法，明年是不是有機會可以先做看看？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

關於 A 型肝炎疫苗突然之間不打的這件事，我還在錯愕當中，因為我覺得政策應該要更穩定才對。我個人的意見是認為本來打疫苗就要經由醫護人員做一些相關的檢查跟評估之後再打，這是必然的，那他有一個處置的費用 100 元，事實上我認為是符合這樣的狀況，但是我現在還不了解他們的捐贈過程是怎麼樣，所以是不是容我會後去了解一下可能性？因為我覺得一年 200 萬的經費我們花得起，至於議員剛剛提到我們目前大概有幾個疫苗，包括剛剛講的 A 肝，還有像是輪狀病毒，甚至還有人類乳突病毒 HPV 疫苗，還有肺炎鏈球菌疫苗，另外還有一個是老年人的帶狀皰疹疫苗，這是目前我們非常關注的議題。這部

分我也請局裡面的同仁去做一個專案評估一下效應，因為大部分都預計要花不少錢，也要讓市民了解我們花這些錢的效果、目的跟過程，我想這個都是要做的，因為還包括必然做一些預算的排擠，這部分我們會去做個整體的評估。但是我覺得有一個現象是局裡也會處理的，就是我們發現這些自費疫苗在過去就是這個價錢，然後各縣市開始提供補助的時候還是這個價錢，我覺得這是不合理的現象。所以當打疫苗的人多了以後，我們希望藥廠也應該要有相當程度的降價，這部分我覺得也應該是為市民把關的另一個層面。

當然這不會是一個健康的主题，但是我覺得也應該是一個說得出去的重要部分，所以我想這部分我們會努力，那整體來講疫苗種類很多，疫苗的優先次序也好，或是效能等等的方面，我們現在正在做整體的評估，因為這個是預防醫學對很多疾病來說是預防勝於治療的重要部分，謝謝議員的提醒，這個我們會努力。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我們以前都講說登革熱大概是 4 年一次高峰，現在的狀況還是這樣嗎？因為我覺得這 2、3 年好像狀況有比較亂一點，是不是請局長也講一下，應該今年是第二年比較沒有狀況，那如果明年是第三年的話，照道理說再來又可能會有高峰期要出現，這樣的話明年就是最好防治的一年，就是等於明年的防治力道就要加強，如果順利的話，明年防治得好，後年能夠順利度過沒有發生狀況的話，那這樣子我們就是第一次能突破 4 年一高峰的迷思了。這個時間點是不是這樣子？我確認一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

過去一直有 4 年一次的流行，這個確實有這樣的說法，但是最近我看最近這 15 年來流行，我覺得其實答案不應該是這樣。

陳議員麗娜：

頻率上好像不見得是這樣沒錯，但是好像以前來講，幾乎頻率都是這個樣子，如果以這樣來看，有沒有可能在明年的防治工作上面，我在這邊必須要提醒大家，有沒有可能明年防治好一點，後年狀況不發生的話，這樣高雄市也不用淪為只要亞熱帶國家一定會有登革熱的迷思，這種如果可以做得到的話，拜託局長明年應該要加強來試看看。所以請各位同仁明年的部分再多注意一下，不要認為今年的狀況不錯，然後大家就鬆懈了，這是市民朋友跟我講的。

另外，網路上面有一則新聞也是大家現在在講的，冬天的時候滿常看到蚊子的，它說天氣冷不見得沒有蚊子，天氣冷有一種叫做地下家蚊，那是什麼東西？請局長講一下。現在網路上面流傳的還滿多的，到底這件事情是應該要怎麼做？很多公共場合一些營業商家很擔心這件事情，是不是也請你解釋，還有衛生局對這件事情有沒有什麼防治的方法，或是教商家應該要怎麼做？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

其實蚊子也會避冬，就是找比較暖和的地方，一般來講，我們知道最近很多市民都遇到，怎麼天氣涼一點蚊子變多了？

陳議員麗娜：

家裡面反而有蚊子。

衛生局黃局長志中：

它真的就飛進來了。

陳議員麗娜：

對。

衛生局黃局長志中：

另外一個部分，我們講的登革熱埃及斑蚊和白線斑蚊，它最適合活動的時間是在 23 到 30 度中間，當然這幾天比較冷一點，平常…。

陳議員麗娜：

大概也在這個溫度。

衛生局黃局長志中：

對，都在這個溫度，所以當外面比較冷的時候，它真的會跑進來。這個部分我們還是強調一件事情，對於紗窗隔絕、積水的清理，像今天早上衛生局辦一個除斑 10 號演習，就是特別針對這樣子，包括下水溝、地下室、屋內的狀況，我們特別做個處理。我們今年延續去年有做的，就是冬季計畫。冬季計畫…。

陳議員麗娜：

如果一般家庭要和你們配合的話，他們應該要做的事情是什麼？

衛生局黃局長志中：

其實一件滿重要的事情，還是回到它的積水容器不要積水。

陳議員麗娜：

不要有積水容器。

衛生局黃局長志中：

對，這是最重要的。另外我們會有一些登革熱防疫人員去做，因為即使沒有

積水，可能會跑進去地下室等等這些，我們會協助做一些掃蚊或是地下室殘效噴灑等等。過去我們都有一些歷史資料，哪些地方可能比較容易有狀況的，如果自己家裡面過去沒有接觸而想了解的時候，我們的衛生所和疾管處都會去了解，我們有列管的是過去比較有狀況的，沒有列管的我們可能多提供一點方法。

陳議員麗娜：

所以最近都有到處去宣導這件事情，讓大家注意這件事嗎？

衛生局黃局長志中：

對，當然。

陳議員麗娜：

因為最近突然間大家發現，原來冬天這麼冷的時候，蚊子還是這麼多，然後大家也擔心到底這個蚊子是屬於怎麼樣的種類的。所以這件事情我也期待衛生局在宣導上面還要再加強，最近反映的民衆特別多，好不好？〔是。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 85 頁至第 163 頁，科目名稱：衛生所業務－各區衛生所業務，預算數 5 億 6,466 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 164 頁至第 166 頁，科目名稱：登革熱研究業務－研究工作，預算數 2,208 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 167 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

衛生局公務預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

先等一下，剛剛有一個附帶決議，是吳議員益政的附帶決議，請唸一下，議事組請宣讀剛剛吳議員益政的附帶決議內容。

本會議事組曾主任癸開：

吳議員益政的附帶決議是，建請衛生局針對高屏空污管制區，向中央衛福部、環保署爭取補助高雄市區醫院投資肺癌、肺腺癌及呼吸等相關疾病檢查設備及健檢使用費用。以上報告。

主席（康議長裕成）：

附帶決議有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）
請繼續。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

繼續審議貳-4 高雄市立各醫療院所醫療藥品基金，請各位議員看貳-4-1 各區衛生所醫療藥品基金。頁數：第 7 頁，工作計畫：勞務收入明細表、預算數 1 億 3,500 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

不只是市立醫院，現在很多老人在看病的時候，他可能要掛號，因為現在掛號都很難，但市立醫院還好，要掛號都很難掛號，是不是有一種方式能解決？有時候他要看好幾科，老人每次要上醫院都需要家人陪同，有些醫院好像有設老人科，就是他一次事先講好可以掛幾科，掛號費貴一點無所謂，你知道我的意思嗎？他不用舟車勞頓，今天掛一科，明天還要再來一次，如果他能整天在醫院等著看病，或在那裡排隊等候也無妨，讓他能夠早上看一科，中午再看別科，至少都同一天，老人掛號門診是不是有這樣的機制？市立醫院有辦法這樣做嗎？還是有別的方法呢？可不可以跟高雄的公立醫院協調？有時候這個是中央的規定，有些私人醫院，像高醫是高雄很重要的醫院，不管小港醫院委託它經營，或是高醫本身，是不是可以有這樣的機制讓老人掛號會比較簡單？當然費用會比較貴，我覺得這個沒有關係，至少他不用舟車勞頓。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

的確老人慢性病多，他可能會掛很多科，這個部分我們現在鼓勵醫院的是叫做整合醫學門診，就是老人整合醫學門診，這是有的。但是這裡面稍微有一點複雜，是因為有的老人指定要看哪些醫師，其實不只是老人，我們也都會有這樣的習慣。另外一個部分，那位醫師會不會有這樣的肚量，讓他的病患可以都整合一起。因為老人整合醫學門診的部分，包括多重用藥、掛很多科等等，其實這是一個…。

吳議員益政：

對，有的人要每種藥都搭配胃藥。

衛生局黃局長志中：

目前因為有雲端藥歷是少很多，可是事實上還是有很多問題，包括老人時常是飯沒吃飽，藥卻先吃飽了，那個藥粒太多，然後需要性到底是怎麼樣？那個東西都是要一次再一次去思考的部分。我們會去鼓勵的是整合醫學科，讓門診…。

吳議員益政：

所以為什麼要保留公立醫院，不管是民生或聯合醫院，而且我們希望能夠做到剛剛說的公共衛生，其實也是做一個示範。像我們時常說的醫護人員，別人會按照成本計算，就會斤斤計較或部分過勞。不是我們很大方，也不是公家的亂花錢，不是！我們可以做一個典範，該怎麼做都按照規定，讓這些人員不要過勞，我們的加班費和工作時間都符合規定，但是品質要好。我們的預算再放寬，就不會像私人的一樣，當然不是每所私人醫院都是這樣，預算可以寬一點，讓營利壓力沒有那麼大，然後我們再建立這些典範。現在大家在健保給付緊縮之後，一方面也很好，一方面變成有總量管制，因此很多醫療品質都變差了。市立醫院做保留，希望能做個典範，如果整合醫療是好的，至少從市立民生醫院、聯合醫院開始做。誠如你說的，我們的醫生怎麼去整合，我們花一點心思，先做一個典範之後，如果效果不錯的話，屆時別家醫院就會來學習。所以我為什麼常說高雄市要建立一個實驗城市，就是只要是對的，我們也做得到的，可以更用心一點。

感謝你剛才誇獎公共腳踏車共享，為什麼？是因為我們有在用心，這個議題我們很清楚優缺點，它在整個城市扮演什麼角色，這個事情癥結是我們比別人還清楚，所以要做什麼工作可以成為人家的表率。既然整合性會減少他們奔波的時間，也減少用藥的浪費，而且對健康整合，你剛才說到的重點，就是醫生的肚量問題，所以公立醫院的肚量要寬大，衛生局要多支持這樣的政策，它就可能呈現出來。局長，可不可以在市立醫院做這樣的專案？

衛生局黃局長志中：

我分二個階段來講，一個階段是我想把整個公立醫院，以及公立醫院委託經營的醫院，把它們列為一個指標…。

吳議員益政：

整合在一起。

衛生局黃局長志中：

那個醫院能看那麼多次是怎麼一回事，我們要有一個指標出來去做追蹤。

第二個，就是發展當中有多科需求的時候，如何統整？至少所有的科都要同一個人看，但是能夠集中在某一些重點，看一次病讓醫師好好的照顧他，他也可以好好的跟醫師討論他多重疾病的狀況，那我想會是一個好的照顧的品質。〔…〕我想這個不太需要，他提供好的服務，減少藥物的副作用，減少老人的不方便，我想這個就很值得了。〔…〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 8 頁，業務外收入明細表、預算數 141 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看 9 頁至第 12 頁，服務費用明細表、預算數 1 億 2,804 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 13 頁至第 14 頁，業務外費用明細表、預算數 685 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 15 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 74 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

基金要三讀，三讀通過有沒有意見？沒有意見，各區衛生所醫療藥品基金，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

繼續請看貳-4-2 民生醫院醫療藥品基金，請看第 9 頁，勞務收入明細表、預算數 6 億 6,430 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們休息 5 分鐘，因為已經 1 個多鐘頭快 2 個小時了，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌)沒關係我們等一下召集人，我們還有三個基金對不對？一個、兩個，幾個？民生醫院、聯合醫院、中醫醫院還有凱旋，還有 4 個醫院的基金，還有提案，我們先請張豐藤議員代替一下。專門委員請宣讀。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 9 頁，勞務收入明細表、預算數 6 億 6,430 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 10 頁，其他業務收入明細表、預算數 4 億 2,764 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 11 頁，業務外收入明細表、預算數 599 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 12 頁至第 22 頁，服務費用明細表、預算數 8 億 4,270 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 23 頁，業務用品銷貨成本明細表、預算數 1 億 9,613 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看 24 頁至第 25 頁，研究發展費用明細表、預算數 1,230 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 26 頁，員工訓練費用明細表、預算數 762 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 頁至第 28 頁，其他業務費用明細表、預算數 1,080 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 29 頁至第 30 頁，業務外費用明細表、預算數 573 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 31 頁至第 33 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 6,627 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 34 頁，無形資產明細表、預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 35 頁，補辦預算明細表、預算數 1,575 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，高雄市政府衛生局民生醫院醫療藥品基金，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

民生醫院醫療藥品基金審議完畢。

接下來請看貳-4-3 聯合醫院醫療藥品基金，請看第 9 頁，勞務收入明細表、

預算數 10 億 3,149 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

蔡金晏議員請發言。

蔡議員金晏：

局長，有關聯合醫院硬體設施預算是在那裏？議長我直接問，這些看起來很零散，我要問硬體建設的部分。

主席（康議長裕成）：

好！可以。

蔡議員金晏：

賴院長請問一下你什麼時候到任？

聯合醫院賴院長文德：

今年 2 月。

蔡議員金晏：

我可以問一下，你知不知道輕軌要經過聯合醫院前面？

聯合醫院賴院長文德：

最近知道。

蔡議員金晏：

輕軌經過，我們醫院的急診室是一個斜坡，斜坡下來就銜接人行道，你知不知道未來這個人行道要消除，有沒有消除的問題？

聯合醫院賴院長文德：

對於輕軌，衛生局跟聯合醫院都有專案討論。

蔡議員金晏：

那邊要不要改造？

聯合醫院賴院長文德：

要，前面要稍微改一下。

蔡議員金晏：

才有辦法上去。〔對。〕你什麼時候知道這一件事情？

聯合醫院賴院長文德：

差不多兩、三個月前。

蔡議員金晏：

兩、三個月前，這個預算是在明年的預算裡面？有沒有編預算還是有另外補助？

聯合醫院賴院長文德：

這個沒有特別的補助，但是有編一些預算要去改。

蔡議員金晏：

錢夠就對了可以配合，因為很快就會開始動工了。

聯合醫院賴院長文德：

有，也有拜託捷運局，就是在急診室的前面幫我們留一個可以迴轉的空間。

蔡議員金晏：

迴轉的通道。

聯合醫院賴院長文德：

這樣我們要進入急診室才不會受到影響，這個捷運局也答應了，我們也很感謝。

蔡議員金晏：

好，賴院長謝謝！議長，我問這個是要凸顯那一天，指的是輕軌在不管是設計、規劃、發包、施工等等他整個程序上的問題。輕軌的二階在今年初吧？有一個開工簽約的儀式，是今年初還是去年我忘記了。但是在兩、三年前吳宏謀還在當工務局長的時候就知道了。結果剛剛院長也答詢說：到兩、三個月前才跟他講，還好有充足的預算來做改善，因為聯合醫院的急診來就是美術館路他的斜坡有影響到，我們也樂於看到這樣子的情形。

另外，我要請教一下，這幾年開始慢慢對於長照的問題，也逐漸來關心並加強。我想請教黃局長，各大市立醫院，乃至於有些是公辦民營方式的醫院，譬如說旗津醫院，這幾年有提供有些是屬於長照的業務？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

這些相關的公立醫院和委辦醫院，長照的業務一直在執行的就是居家護理的部分。另外一個部分是直接新增加的部分，包括議員關心的旗津醫院，現在它正在改契約，然後在做工程的變更，就是要成立護理之家。除了護理之家外，還要做一個日照中心。

蔡議員金晏：

這樣很好。

衛生局黃局長志中：

旗津區事實上這個部分...

蔡議員金晏：

旗津有沒有護理之家？好像沒有。

衛生局黃局長志中：

所以現在正在處理。

蔡議員金晏：

我是說現況，我們的旗津區現在好像沒有半家。

衛生局黃局長志中：

沒錯，現況沒有。

蔡議員金晏：

我印象中那時候旗津醫院的第一任郭昭宏院長到任的時候，我就跟他提過。那這樣的業務什麼時候可以開始提供服務？

衛生局黃局長志中：

據我的了解，因為整個包括工程的項目，工務局在審查過程中，後面已經到快要完成的階段了。

蔡議員金晏：

如果順利的話呢？

衛生局黃局長志中：

順利的話，明年 7、8 月第一期會完成。

蔡議員金晏：

所以再將近 9 個月的時間。謝謝局長，也有關心到跟長照相關的業務提供，我對這筆預算沒有意見。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 10 頁，科目名稱：其他業務收入明細表、預算數 4 億 4,020 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 11 頁，科目名稱：業務外收入明細表、預算數 673 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 12 頁至第 21 頁，科目名稱：服務費用明細表、預算數 11 億 2,106 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 22 頁，科目名稱：業務用品銷貨成本明細表、預算數 2 億 8,095 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 23 頁至第 25 頁，科目名稱：研究發展費用明細表、預算數 2,452 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 26 頁至第 27 頁，科目名稱：員工訓練費用明細表、預算數 510 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 28 頁至第 29 頁，科目名稱：其他業務費用明細表、預算數 841 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？吳議員益政請發言。

吳議員益政：

我們真的希望能把公立醫院做好，有些典範在醫療界可能不容易做的，希望能在這裡把它做好。我希望無論是民生醫院、凱旋醫院或是聯合醫院，不管是設備或是空間、色彩以及裡面的裝潢，因為要趕上水準，你們每年應該要編列一筆經費，把院內的設施、設備、燈光等等改善，讓它更明亮。我去年去聯合醫院探病，看起來比較簡陋，而且還是單人房，我們的單人房收費比較便宜，所以病床也是一床難求，但是我進去看到單人房的設備實在是太簡陋了。單人房也許可以分成兩級，收費高一點的設備就好一點，但是現在的單人房還是要把設備弄好一點，不要讓人家覺得市立醫院就是這個水準而已。高雄的財政雖然不是很好，但是還是花得起這筆錢，讓我們的市立醫院看起來好一點。目前的私立醫院，不管是榮總、高醫還是長庚，現在都是一床難求，我們每天都要處理這種事，以前是一個月一次，現在是每天都要幫忙處理。大家都說民意代表都在喬病床，又不是我們自己要住的，都是市民的請託，表示這是一個結構問題。所以為什麼希望把市立醫院做好，不管是不是委託出去的，委託出去的

他們會投資，現在剩下民生醫院和聯合醫院。目前凱旋還不錯，進去看到的視覺效果像是餐廳或飯店的感覺。不是要病患喜歡去，即使像飯店一樣，民衆也不喜歡去，只是讓真的需要去的人可以心情好一點，尤其是高雄市立醫院，希望把設備跟整個設計感都要到位。這樣的經費並不多，雖然還是需要經費，但是我覺得可以讓民衆在進去的時候，因為這些設施及氣氛，心情可以好一點，對於病人或是家屬都會比較舒服。這是第一個。

第二個，我發現這是醫政科要去改的，不只是我們的公立醫院。私人的也好，包括榮總也好，因為現在都沒有病床，進去都只能躺在急診室，但是急診室旁邊只能有一張椅子，還規定陪伴的家人不能睡在那裡。要人家怎麼辦？尤其急診大部分都在半夜或是假日，都是臨時發生的，家屬就只能坐在那裡坐一晚，就坐在椅子上坐一晚，拿調整床也不行。非常不合人性，非不得已，沒有人願意去急診室。是不是可以放置規定或是行政命令，或是各大醫院協調一下，那種情形是已經沒有病床了，就只能先躺在急診室，在急診室連家人陪伴躺一下的空間都沒有。就只能坐在那邊，連帶個床進去還會被喝斥，很兇的叫你不准帶進來，家屬的心情就已經很差了，還遇到這種狀況真的是很難過。當然是因為空間不足，但這個設施怎麼去規定，我覺得這個是一個城市對生活上很多細節的規定，這是有關急診室的部分。

再來，不管是單人房、雙人房或是三人房，希望可以設計座椅的設備能坐臥兩用。白天可以坐，如果有人來探病也可以坐，晚上可以躺下睡覺，給人家一個很舒服的設計。還是要再回歸到市立醫院，我們樹立一個典範，無論是單人房、雙人房或是三人房，每一個設備讓照護的人都可以得到尊重和空間上的需要。我覺得這是為什麼堅持不要再民營化，維持至少幾家市立醫院，就是要做一個典範。這是我們可以要求的，不能要求私立醫院，當然也可以訂行政命令，也可以溝通。但是這個部分民生醫院和聯合醫院是不是可以做得到？包括整個設施的裝潢設計，還有對病人及來探病的人…。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局黃局長志中：

關於議員感受到這樣的環境，我自己在之前也認為環境實在有待提升。議員剛剛也提到凱旋醫院，它是分很多年逐步改善的。今年度聯合醫院跟民生醫院在門診區的部分也做了一些改造，我去看過覺得還滿不錯的。議員的建議我感同身受，我們應該會分年逐步的把相關病房的設備或是色調等等的做一個整修，包括相關的陪客床等等，我想這些都需要不斷的去做好計畫的更新。

至於急診室壅塞的部分，我們一直在努力做一些事情，像衛生局在推動一個

「雄健康」的計畫，就是透過強化分級醫療的部分。因為有相當比例的醫學中心急診室，在急診分類屬於第四級，甚至到第五級的部分，以臨床醫學的角度來講是不需要去到急診。但是民衆的心情跟感受，他覺得希望去那邊，這個部分需要透過一些翻轉的工作。這部分有相關的計畫在執行，但是這需要逐步地去改變，包括基層醫療的能量跟民衆就醫的習慣。我想這部分會是我們注意的重點，謝謝議員。〔…〕跟議員報告，因為急診比較特別，需要涉及到急救，所以如果有很多障礙物，集合障礙物的部分那個地方事實上需要另外再規劃。所以那個部分現在已經是壅塞的，我自己家人掛急診我也是坐在那邊睡覺，我感受到那個滋味很不舒服。這部分我想可能真的要注意。〔…〕我們規劃一下要怎麼樣去做會更適當。

主席（康議長裕成）：

應該快一點完成，還有沒有其他議員有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 30 頁，業務外費用明細表、預算數 558 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看 31 頁至第 33 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 8,325 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 34 頁，補辦預算明細表、預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

聯合醫院的基金需要三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，聯合醫院醫療藥品基金，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

聯合醫院藥品基金審議完畢。

接下來請看貳-4-4 中醫醫院醫療藥品基金，請看第 7 頁，勞務收入明細表，預算數 4,705 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 8 頁，其他業務收入明細表、預算數 6,697 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 9 頁，業務外收入明細表、預算數 11 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 10 頁至第 14 頁，服務費用明細表、預算數 8,353 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 15 頁，業務用品銷貨成本明細表、預算數 2,233 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 16 頁，研究發展費用明細表、預算數 71 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 17 頁，員工訓練費用明細表、預算數 47 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 18 頁至第 19 頁，其他業務費用明細表、預算數 115 萬 2,000 元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 20 頁，業務外費用明細表、預算數 26 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 21 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 798 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

基金需要三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，中醫醫院醫療藥品基金，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

中醫醫院醫療藥品基金審議完畢。

接下來審議貳-4-5 凱旋醫院醫療藥品基金，請看第 8 頁，勞務收入明細表、預算數 8 億 8,862 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 9 頁，其他業務收入明細表、預算數 1 億 9,950 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 10 頁，業務外收入明細表、預算數 244 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 11 頁至第 19 頁，服務費用明細表、預算數 9 億 1,577 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 20 頁，業務用品銷貨成本明細表、預算數 7,525 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 21 頁，其他業務成本明細表、預算數 35 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 22 頁至第 23 頁，研究發展費用明細表、預算數 1,066 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 24 頁至第 25 頁，員工訓練費用明細表、預算數 2,087 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 26 頁至第 28 頁，其他業務費用明細表、預算數 804 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 29 頁，業務外費用明細表、預算數 593 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 30 頁至第 33 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 1 億 4,812

萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

請看第 34 頁，無形資產明細表、預算數 827 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個要三讀，有沒有意見？沒有意見。凱旋醫院醫療藥品基金，三讀通過。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

以上衛生局主管單位預算暨基金預算全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

還有案子，還有提案。議事組還有一個提案。

本會議事組曾主任癸開：

請各位議員翻開桌上的資料，第 2 屆第 6 次定期大會議長交議市政府提案彙編（續）衛生環境。案號：3、類別：衛生環境、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議為本市辦理「106-107 年度（第 1 期）前瞻基礎建設計畫-食品安全建設-強化衛生單位食安稽查及檢驗量能計畫」經費計 2,976 萬 6,000 元整，擬先行墊付執行案。請審議。

主席（康議長裕成）：

請說明這個案子為什麼用議長交議案，現在的程序是怎麼樣？

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，因為這個案子在衛生福利部食品藥物管理署…。

主席（康議長裕成）：

不要說這個，這個案子用議長交議案，但是我們沒有經過交付，所以在這裡我們直接依議事規則逕付二讀，所以現在送到大會來。那為什麼要經過這樣的程序直接逕付二讀，我們請衛生局來說明一下。抱歉，沒有經過小組，但是有不得已的原因，請局長報告。

衛生局黃局長志中：

因為本案是一個在衛福部前瞻計畫的費用，它是在今年的 12 月 1 日才由衛福部的藥物食品署用公文函頒要通過，所以由本局辦理。因為在 12 月 1 日才發公文過來，所以在整個時程上面造成議會在審議上面的不一致，所以以上做一個提案。

主席（康議長裕成）：

謝謝，跟各位同仁報告，剛剛議事組並沒有掌握重點，議事組應該要說明這個案子是逕付二讀，沒有交付到小組去審查，你不需要報告他們 12 月 1 日怎樣，那是他們家的事，我們就議事規則的部分要跟各位同仁報告為什麼這個案子沒有經過小組，我們直接逕付二讀，至於理由則由衛生局去說明。我簡單說一下，就是這個案子是衛福部在 12 月 1 日才剛剛來函給高雄市政府衛生局說有這個計畫，然後有這筆錢，因為有時間上的急迫性，我們下個禮拜就大會結束了，也不可能再開會，開會就要到明年 3 月，也不可能爲了這個案子再開一個臨時會，所以才逕付二讀，請各位同仁能夠諒解，今天這個案子就由議長逕付二讀，請大會來討論，也跟小組說個抱歉，因為實在來不及。各位同仁這個案子有沒有意見？衛福部好像給了一些錢，案由都在各位同仁的桌上。有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

衛生局審議完畢。接著本會的預算都一直還沒審，剩下的時間來審本會的預算。請內政委員會的召集人上報告台，請專門委員準備。請秘書長跟副秘書長換個位子，因為等一下可能要由秘書長回答。整個預算編列的過程，秘書長比較清楚，請副秘書長上來這邊坐一下。開始宣讀。

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

審議高雄市議會預算，請各位議員拿出機關編號 01 高雄市議會主管單位預算書，請翻開 001-13 頁。請看第 13 頁至第 15 頁，科目名稱：一般行政－會務管理、預算數 1 億 7,974 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，歷年來我們議長跟副議長特別費的部分，編列的經費都是這樣嗎？我翻了一下，議長的特別費一個月有 20 萬元、副議長的特別費一個月有 14 萬元，如果比照高雄市政府市長一個月的特別費是 14 萬 4,000 元，如果說業務量跟我們的交際應酬各方面互動一定比市長還要少，但是議長的特別費可以編到 20 萬元，這算合理嗎？我們有時候被公督盟釘得很緊，是不是自我可能也要稍微瞭解一下我們自己編得合不合理？如果逾越了高雄市市長特別費的部分，這樣聽起來感覺有些怪怪的，我請秘書長是不是先解釋一下？一年的特別費大概都運用在哪裡？可不可以請你報告一下？

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會陳秘書長順利：

謝謝各位議員對議會的愛護跟關心。議長跟副議長在民代支給條例裡面有特別規定，在地方民代支給條例有各個規定的項目、金額。

陳議員麗娜：

對，我要你回答的是以往，不然講今年就好了，議長跟副議長特別費的項目是不是請把它列出來讓我們看一下？這樣我們才知道到底花在哪裡能夠一個月花 20 萬元，是不是？然後在這些花費上面，我們能夠編得比市長還要高，那一定要有相當的理由，我們不是說不能編，可以編，但是要編得有理由，這樣我們才不會每一次都被公督盟在那裡釘，至少我們要說出去的時候，因為有這些業務的需要，所以必須要編到這麼多錢，這樣才有理由，是不是可以把資料拿給我們看一下？

本會陳秘書長順利：

我跟麗娜議員說明一下，議長跟副議長的特別費是在地方民代支給條例有特別規定的項目，做公共聯繫之用。

陳議員麗娜：

是啊，不要放錄音帶。我跟你講的，你聽不清楚嗎？我的意思是說你提供明細，我們至少跟市長比就好了，我們也不要跟誰比，市長是 14 萬 4,000 元一個月，議長是 20 萬一個月，如果說我們的業務量必須要達到這麼多，那麼你至少讓我們看一下，我們議員也有看的權力，你讓我們知道一下，今年就好，今年大概都做了哪一些事情，然後在這些特別費的花用上面是什麼狀況。我先擱置一下這一條，是不是先準備一下明細？

本會陳秘書長順利：

我跟麗娜議員說明一下，特別費的編列，議長的 20 萬元、副議長 14 萬元，這個是在民代支給條例裡面都有規定。

陳議員麗娜：

對，這已經講第三遍，你把明細給我看，我先擱置一下這條的費用。

主席（康議長裕成）：

張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

秘書長，我問你，這個是不是在各個直轄市其實議長跟市長的特別費本來是一樣？對不對？那就是有一個規定，是 20 萬元、20 萬元，但是在過去許崑源議長的時候，我們議會將市長的特別費砍到 14 萬 4,000 元，可是當時我們並沒有對許崑源議長的特別費做任何的刪減。到現在我們來討論這個東西其實應該是要比較五都所有的特別費到底合不合理，既然有一個標準在那裡，我們是不是應該回歸到那個標準？當然議會不能做增加預算的方式，所以市長的特別

費，我們現在也沒辦法，除非市政府又編這樣子，但是我們希望能夠維持，不要說我們高雄的議會自己把自己砍成這樣，比別的直轄市還低，是不是這樣？秘書長。

本會陳秘書長順利：

跟豐藤議員報告一下，我們的編列是依照地方支給自治條例裡規定的，等於說直轄市的議長是 20 萬元，副議長就是 14 萬元，依照那個規定的標準來編列的。

張議員豐藤：

好，謝謝，我支持這個預算。

主席（康議長裕成）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

我要幫康議長說話，其實康議長在這一任的表現很好，也為高雄市議會創造很多新的創舉，有提升高雄市議會的形象。只要提升高雄市議會的形象，66 席的議員都受益，但是我心裡非常難過的是我們發言提到要擱置這個預算的，我不要這麼敏感，我就是很難過，連任那麼多屆，對歷屆的議長也沒有去查過帳，對歷屆的議長也沒有說要砍預算，我覺得這樣子，我們議員當然可以自己砍自己的預算，除非是議長真的是做得比較離譜，但是我覺得在提擱置的時候應該議員可以事先向我們的議事組或議會或總務出納索取資料的，是可以公開看的，但是我是覺得如果連任那麼多屆，然後做出不同主張的時候會給外界一個看法，就是說不同政黨的議長，我們就不同的作法。如果是這樣就失去超然，我希望議會是和諧的，即使議會是和諧的，我們議員也不是要縱容所有的經費讓你們怎麼用，我們相信康議長一定是合理使用預算，我們也相信康議長是在善用預算創造高雄市議會的形象，不相信的話，大家去調我們的電腦紀錄，市議會所有的一切主張都有記錄在案，我很希望我們議員在這裡，議長坐在那裡，我們不要有政黨的色彩。

其實坦白講，在審查會裡面，以我的感受及經驗，我從在野議員做到執政議員，我的感受最深，我可以提出來給大會參考。其實我擔任議會在野黨議員時，不是現在高雄市政府執政，我們非常辛苦，我們都沒有討論的空間，所以我擔任議會在野議員時，我非常尊重不同黨派的議長在議事廳的決議，政府合法給予他的特支費，讓他發揮使用，我也不會對他做過這樣的要求，我覺得這是對議長人格的尊重。我拜託議員，這部分不要在議事廳提出擱置，其他部分如果認為哪一組做得不好、表現不好，要加強或在職訓練的，都可以提出監督。但是我很在意，希望大家支持議長、副議長的特支費預算，議長的位置不知道什

麼時候會輪換，執政就是這樣，由民意取決，我的感受是這樣。我們都連任很多屆，我從來沒有在議事廳看到，議員對前任不同政黨執政的議長提出擱置案，我也不會這樣做，無論什麼黨派，坐上主席台就代表高雄市議會，面子要互相顧著，如果走出去讓人家嫌棄，我們也沒有面子。所以我要拜託大家，對於議長的特支費要支持，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

其實這一筆預算科目大部分都是人事費，按照法定標準去編列的。剛剛幾位議員提到議長的特支費，都是可以討論的，我是這一屆新的議員，擔任議員第三年，其實這三年受到很多更嚴厲的監督和批判，雖然我們很努力，希望將議會可以節省的預算都節省下來，但是我覺得要適度，因為一個組織要調整到符合大家的期待，並不是一件容易的事情，況且這個地方其實有它的生態。雖然議長是一位資深優質的議員，但也是剛擔任議長第三年而已，所以議長的特支費是不是要維持，大家可以討論，沒關係，但我覺得應該以一個比較持平的態度來看待這筆預算。另外，議會有一條預算，在開會時讓議員同仁可以支領的，那時議長承擔非常大的責難和壓力把它砍掉，可是我們把它常態化、法制化，變成加班費。我要提出一個疑問，明年公教人員調薪 3%，高雄市政府也宣示，包括臨時人員、職工都一起調整，如果我們一樣去看待我們這些辛苦的同仁，這筆預算從哪邊擠出來呢？這裡面有編列嗎？秘書長，調薪的部分有嗎？還是你對議會同仁有什麼保障或因應呢？

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會陳秘書長順利：

107 年議會調薪的項目，包括臨時人員，由市政府統籌支付。

邱議員俊憲：

所以那一筆加薪的費用，編在市政府統籌預算裡面嗎？所以不會在市議會的預算裡面。

本會陳秘書長順利：

由市政府統籌支付。

邱議員俊憲：

OK！我覺得這才是對議會基層同仁比較好的處理方式。大家不要著重在某部分的預算編得那麼高，我們每年很努力開會，不要開臨時會，其實省下來就是一筆很可觀的數字。秘書長，到目前為止，今年臨時會開了幾天，你有數據嗎？

都還沒開嗎？都還沒開到臨時會，對吧！這樣我們就可以省下一、二千萬。我覺得公民團體要來監督議會，我們都坦然接受，而且歡迎，很多地方在議長和同仁努力下，其實也節省了很多公帑，沒有一個議會願意做吃力不討好，而且不知道會得罪誰的事情。我算是菜鳥議員，預算通過或不通過，我覺得擱置的意義不大，當然，可以依法提供調閱的資料，如果是可以被檢視的，我建議大家勇敢看待這件事，如果這些資料是要拿去做其他使用，我覺得很可惜。議長的特別費和市長的特別費，其實都是按照會計制度去核銷，可以使用或不可以使用都規定非常清楚，我相信議長的特別費不是用在自己身上，非常多的地方里長或其他同仁，面對選區的經營，婚、喪、喜、慶等，有非常多地方上的重要長輩，或一些老人家往生時，也會拜託議長去處理，民俗習慣送花、送輓聯等等，有時候生吃都不夠了，更別說拿去曬乾。所以我覺得特支費的存在，有特殊的歷史原因，我懇請議會同仁理性看待這筆預算，我個人覺得該省就省、該刪就刪，我們已經很努力了。我建議大會，這筆預算照這個金額通過，以上。

主席（康議長裕成）：

蘇炎城議員請發言。

蘇議員炎城：

我走過的歷史，從民國 79 年、80 年開始擔任議員，坦白說，那時沒有刪預算，議會要什麼就有什麼，要摩托車就有摩托車，要行動電話就有行動電話，早期都是這樣。但是時代變遷，議長、副長的特支費由法律制定，以前沒有規定，議會說了就算，那時大家都非常清楚，但是現在有法令的規範。如果要比較，把所有卸任議長、副議長的特支費都拿出來比較，這樣才合理，如果只拿現任的出來比較，如何能知道合不合理呢？我做了七屆議員，早期議會要編多少預算就是多少，市政府也不敢反對啊！這樣要拿什麼來比較呢？如果要比較議長、副議長特支費的部分，把歷屆的都拿出來比較，看是以前編得多，還是現在編得多。這一屆議會由康議長擔任議長，改革非常多，說實在的，每天都在看，大家心裡有數，把以前議會不適當的支出，全部砍掉，自己砍、心裡痛。依我的經驗，以前議會的預算沒有自己砍的，議會的預算都是一直增加、沒有縮減，如果要比較，大家公平拿出來比較，把歷屆的都拿出來比較，以前沒有法律規定，現在由法律來制定，還有什麼可講的，我都搞不清楚。

我覺得這屆由康議長擔任議長，以我擔任七屆議員的感覺，改進非常多，這是大家有目共睹，不需要我多說。說實在的，以前每屆縣議員都有配備偉士牌機車，現在卻沒有，現在人人都有手機，也沒有配備行動電話了，慢慢都走上法定的規範，國家該給議長或議員的福利，法律都有制定，還有什麼可講的。以歷任和現任議長做比較，我覺得康議長做的可圈可點，我予以肯定，但是我

也支持這個預算讓他過關，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，還要發言嗎？請發言。

陳議員麗娜：

謝謝大家的指教，我也不過要個資料而已，我擱置的意思，就像所有的議員在審預算的時候，想要資料先擱置一下預算，等資料送來看完以後再決定怎麼做，跟所有在審預算的過程都一樣，沒有其他的想法，大家真的想太多了。大家在審預算常看到這個金額和那個金額有落差的時候，要如何來看這個預算，我們一定要問清楚嘛！也不過是這個樣子。這是一般議員的權利，當你在審預算的時候可以瞭解這個情形，不論是對高雄市政府的所有單位還是我們高雄市議會自己內部的單位都一樣，你今天也可以輕鬆的讓它通過，也可以做個了解。在座很多的同仁將來有可能是議長，難道你們不想知道特別費怎麼使用嗎？我也很好奇，如果我們有機會可以了解一下，那麼在每一個職務上面，我相信很多的單位每一個人都會戰戰兢兢的做事。但是如果大家對於預算的部分好像蒙上一層紗，在議會就是不能看，我相信外面的人也會常常質疑我們，我也不希望豎立一個不好的典範。我並沒有意思要刪議長的預算，但是我很想了解在特別費的使用上有什麼情況，就像地方上比如高雄市政府，如果市長現在的預算編到 14 萬 4,000 元，我也很了解市長的特別費是使用在什麼地方。同樣的，我們的議長怎麼使用，大家所提的只要是對公眾事務上有幫忙的，都應該可以去了解。當然在特支費的使用上，我覺得只要合法都沒有問題，是不是？我們能夠公開講、透明化，這是對社會大眾來負責。我還是期待讓我看，我再次強調我沒有要刪預算，但是，是不是給我明細，讓我了解一下議長和副議長特支費的使用，大概明細是怎麼樣，不然就附帶決議一下，好不好？是不是公布議長和副議長特支費的使用明細？

主席（康議長裕成）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

麗娜議員私下要求議會提供資料都沒有關係，但是用議會這樣的審查方式來處理，我們就覺得很難過。因為現在是民進黨執政時的議長，所以我必須來講，但是講的話就變成政治話，不講又不行。不要因為是民進黨執政時的議長，你就說蒙上一片面紗，我身為民進黨的議員也聽不下去。要看資料當然是可以，但是今天這樣的處理，我覺得是沒面子的事。我們聽起來就覺得，你真的要讓康議長漏氣、失面子。既然要認真，那麼在你當議員任內，所有議長、副議長的特支費都要調出來這才公平，不能只有調現任的康議長和副議長，但是我覺

得也沒有必要做到這種程度。我就看過以前的議長在主持的時候，動用警察把我們的民進黨議員趕出去，你同樣坐在這裡也從沒有為我們的議員講話。問政沒有關係，政黨互相尊重都沒有關係，但是我看不到包容，好像是不同黨的就讓他死最好、不同黨的就不是同事，我不希望這樣。雖然我有時候因立場不同，講話很直接，但是我很尊重彼此。我擔任在野的議員多久，但是議長全部的文化我都看得很清楚，像今天這樣，我實在沒辦法接受，這不是問政而是在漏人家的氣。私下要看資料都沒有關係，但不要在這裡用擱置的方式，讓人家覺得以前沒有人敢擱置議長的特支費，這次竟然可以擱置，要搶版面、搶新聞嗎？我覺得提出這件事情的議員，不需要這樣做也是可以連任，所以不要用這種方式，這樣反而不好看，這是在漏議會和自己的氣。但是我也是支持和尊重麗娜議員，要看資料可以，但不要擱置。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位議員講了很多的話，我想到一件事情，我們這一屆有議員結婚，我包的紅包不一樣，這樣馬上被你們發現實在不好意思，我們是不是就別再討論了，預算讓他過好嗎？陳麗娜議員，對預算有沒有意見？

陳議員麗娜：

…。

主席（康議長裕成）：

這樣馬上會讓我漏氣了！〔…。〕我對不同的議員包不同樣的金額。

陳議員麗娜：

我講到這裡，讓我做個結束。我必須要講，李議員比較不瞭解我，我在議會裡面幾乎沒有點過議員單獨的名字，我不希望針對議員同仁，我的意思是我對事不對人，我沒有任何的意思。當然大家提出這麼多的看法，外界也都聽到了。如果議會有這麼多的顧忌，那麼私底下讓我瞭解，好不好？我今天在議事廳裡面提出來了，結果卻無頭無尾，對議員來講也不好。主席，我同意讓預算通過，我的話也說到這裡，但是私底下也請大家讓我看一下、了解一下，這樣公平吧！我相信主席做事應該公平、公正，對誰包的紅包如何，這是你自己講的、不是我講的，我完全不曉得。

主席（康議長裕成）：

我剛剛在想，如果紅包包不一樣的金額，會怎麼樣？

陳議員麗娜：

這都是小事，我相信包紅包的事情都是小事情，我們都是為了祝福議員結婚。但是都提出來了，就私下了解一下，不要讓議員講出來沒有面子，要討什麼資料都沒有。李議員也擔任過在野黨的議員，他剛剛的說出來的心聲，我也

深深感受到；所以也體諒一下我們在野的辛苦，讓我們能夠有頭有尾，好嗎？

主席（康議長裕成）：

那麼預算沒有意見吧！沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

議長，我們這裡面有一筆臨時人員的經費，我看我們裡面有 35 個人，對他們的編列預算，每個月是 2 萬 1,009 元，他們做的工作大概就是廳舍、庭園的一些清潔。我覺得 2 萬 1,009 元實在很低，你也知道好幾年來我們的物資都在上漲，而且一個人出門上班，他也是要從打卡到下班，跟我們裡面同仁的時間都差不多，所以我們是不是應該考量一下每一個家庭的生活生計，起碼他們的生活要照顧到。我們另外有 11 位的電腦打字人員，我建議是不是能夠把這 35 個臨時人員的薪資，調到跟這 11 位的 2 萬 3,550 元同樣的金額。說實在的，一個月 2 萬 1,009 元的生活費實在是不夠的，他們來這裡也都是上一整天的班，我們是不是來考量一下他們的需要。35 個人加起來，一年算下來，一個月多八萬多元，一年算下來一個月多 8 萬多元，一年也才多 100 萬出頭，這個我請議長能做個裁示。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

本會陳秘書長順利：

我們在第 18 頁裡面有兩組，一個是 11 位的是 2 萬 3,550；另外一個 34 位的 2 萬 1,009，這是分一般大學畢業及有證照的，所以薪資就不一樣。

陳議員麗珍：

他們做的是勞工的…。

本會陳秘書長順利：

我們也希望我們同仁薪水更高，可是要照這個走。

陳議員麗珍：

那現在我們的勞工最低的薪資是多少？

本會陳秘書長順利：

2 萬 1,009 元，就是我們那 34 位的 2 萬 1,009 元。這是最低的勞工工資。

陳議員麗珍：

是以他的學歷去訂的嗎？我們的臨時人員。（對）大學跟高中？

本會陳秘書長順利：

還有證照。

陳議員麗珍：

還有證照，那等於說如果是大學畢業然後有證照的就是 2 萬 3,550，那如果是高中以下就是 2 萬 1,009？

本會陳秘書長順利：

就是最低工資。

陳議員麗珍：

好，那也希望將來有機會也幫他們加一些，真的是很少。

本會陳秘書長順利：

這是我們很樂意看到的情形。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳麗珍議員的體恤，請張豐藤議員，可是我們預算敲過了，還在講這個嗎？好。

張議員豐藤：

我稍微提一下，因為我剛剛看了網路的新聞，明年 1 月 1 日開始就是最低工資變 22,000 元了，所以這個我們預算跳過之後，未來可能要再補辦預算，我想這個…。

主席（康議長裕成）：

那個市府會統一處理，譬如說基本工資調了或是公務人員加薪，我們的預算裡面其實都沒有算到他們的 3%，那市府會統一處理。接著請唸下一個。

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 16 頁至第 20 頁，科目名稱：一般行政－總務及管理、預算數 6,335 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 21 頁至第 22 頁，科目名稱：一般行政－公共聯繫、預算數 4,197 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？吳益政議員。

吳議員益政：

第 22 頁的 1,000 萬國際會議這個，我還是要再講一遍。因為我認為不管是參加國際會議或考察，對於我們現在議員來說是非常重要的活動，內政部如果對這個還沒有認知的話那是內政部的問題，但是相對的，我們議會自己在排行程，在參加選人的時候要更仔細排行程，因為第一個大家很忙，要出國考察坦白講不是每個人都能找出時間，難得一次出門就要認真地去學習回來，這

個每個都是人民的血汗錢。所以不管是議會自己出國的也好，議員出國的也好，議會職員出國的也好，都是公務考察，一定要去把這個行程跟市政相關，一定要有連結。

但是出國順便休息，我覺得都無可厚非，但是主軸一定要很清楚，事前的規劃跟事後的報告，而且不是用報告交差，是用在我們市政用在質詢，都會很有幫助。我坦白講，高雄市議會，我們高雄市政府這幾年的進步有一大半都是高雄市議會很多人認真去考察學習回來的，包括這邊通過的公共腳踏車，其實從 2007 年里昂第一次有公共腳踏車，我們就去那個公司 JCDecaux 去考察，為什麼會有公共腳踏車，財務永續怎麼做？真的是很深入在做，而且是不斷地觀察每個城市的發展，所以我們在很短的時間可以提出一個比較進步的法案跟觀念。

我認為考察，每個議員觀察的興趣會不一樣，專題會不一樣，有人對環保，有人對城市建設，有人對交通有興趣，所以我認為你在編的考察行程裡面，當然會有名額限制，這些名額限制我認為不一定是這一團要編多少錢或那一團要編多少錢，編多少錢有多少人，以評估多少錢，今年有 15 個人就 15 個去，今天有第 16 個、第 17 個人有興趣去看，就是分攤那個費用，不夠錢就自己付，表示議員真的對考察那個議題他自己有興趣，因為不是說全部都由公務預算付，錢不夠，人那麼多，那我就自己出錢，這大家願意出錢，如果人多就出 5 萬，如果沒有那麼多人就多出 1 萬，這樣就是解決的方案。不要用抽籤的方式，我常常說這不是在辦遠足，不是在辦出國旅遊休息，好像是福利，變成有抽中的就是好運，沒抽中的就是運氣不好，不是這麼一回事，不能用抽籤的。

我認為如果你把這個行程規劃好，那很多人願意參加，不夠錢就自己貼，當做公務經費是補貼，補助你去出國考察，這樣才是公平專業的處理方案，這是我一再的建議，在這裡於公於私下溝通，我都是希望這樣的考察是因為像你們職員也是一樣，不是每天都是固定有那些人去吧？我不知道是不是這樣。那個考察議題是跟你的委員會相關的，那個委員會如果是專委或是承辦人都能去，不然到最後名額有限，那還是高階的去，真正對這個議題有興趣的委員，做工作都叫職員做，每次我們辦什麼國內考察或是什麼專案，很不好意思都叫下面的人做，考察的真的學習他們都沒有機會。

這個是說專業跟興趣能夠一致，這是我一再地強調的。包括要跟內政部，如果說對這個有意見，對審計部有意見，坦白講如果要叫我去和他們講這個，我絕對要爭到底，不是說我比較會講話，而是我們真正能體會考察對一個城市進步的相關性，絕對不能去玩，會被說話，高雄市議會在這幾年，我相信在國內都是做得不敢說 100 分但也是最好的，我們好還要更好，這是我對議長跟秘書

長的建議，是不是從明年開始，包括 1 月去的不夠的大家一起出，又不是在遠足，大家用抽籤的，這個邏輯講出去都被人家笑的，這是我的建議，是不是議長能夠在明年就開始，要去的錢如果不夠就自己拿出來補就好了，你不要貼…。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。預算有沒有意見？好，請回答。

本會陳秘書長順利：

東西固定在那邊，量那麼多人，所以就是僧多粥少，所以我們會盡量朝這個方向來處理。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

立意很好，我先處理時間好嗎？我們把本會的預算審完，現在是 17 點 55 分，我們時間延到本會的預算審完。（敲槌決議）

秘書長請坐下，陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

我們每一次出去考察，很深刻的經驗就是考察那一次出去，一定要有真的達到考察的效用，議員現在出去考察，如果那次出去的內容安排得不好，說真的我也不想去。所以吳益政議員今年排了一個行程，我時間上不能配合我就覺得很可惜沒有辦法去，真正要讓議員能夠提升，我們一定要有一個知識上面的自己要提升，那出去考察是一個很快速的方法，因為有實體的東西讓你看，還有專業的人幫你解說，那個回來進步的速度很快。我相信如果是這種的經費，你報上去中央，他也不會有意見，因為他是真正的考察。

但是如果錢是真的亂用的話，這樣就有問題了，所以中央要看你這筆錢怎麼用，以前大家都怕用到這筆錢，是不是？但是因為這筆錢在使用上，如果是真正的符合它的名目的話，你在報給中央的時候，其實你是不擔心的。

所以我們剛剛在講的就是如果你真的是有心想要去考察的人，你就去，你用抽籤的到時候過程會有問題的原因，是因為抽籤到底是因為要去玩而抽籤，就那個感覺，還是你真的要考察，很多人都要去考察，最後用抽籤，那是不一樣的，說不定是很多人都要去考察。如果大家都想要去考察，那個點真的很熱門，大家覺得這次排考察的行程真的非常的棒，每個人都爭相的要去看，那麼也 OK。如果大家都想去可能不要用抽籤的，不夠的時候，大家各自貼錢，那麼這個就要有共識，那是因為議員真的是求知若渴，大家很想要去做那次的考察行程，我覺得這就是一個非常棒的，高雄市議會的水準也應該是要這樣提升。

現在我們議員的素質其實越來越好，好幾位年輕議員的學歷也都很棒，我相信他們在這些領域上面也很希望能夠提升自己，如果是這樣的話，我相信吳益政議員的提議是一個很棒的方向，我們倒不如就這樣來試試看，反而不是我每

一次看到如果是那個行程，譬如說像姊妹市的行程我已經去了好幾次了，所以我已經連續好幾年不填要去，那就會讓給沒有去過的人去做交流，交流也是其中一項。如果是考察，我相信考察有很多點，全世界實在是太多國家值得看了，如果是這樣的話，用抽籤說真的很可惜，因為我們當議員就這幾年，我們也不可能一輩子當議員，但是如果在議員的任內能夠有貢獻，我們勢必一定要提升自己，不提升自己就對不起市民，對不對？所以我也請秘書長回答一下是不是我們在這方面能夠明年度來做做看？是不是可以這樣來做做看？我們改變一個方式來這樣做的時候，看看議員們是不是能夠也同意這樣的做法？我們做一次就知道，是不是？請秘書長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請秘書長說明。

本會陳秘書長順利：

謝謝麗娜議員。是不是到時候來徵詢各位議員的想法？我覺得你那個想法很好，益政議員的想法也很棒，大家有意出去的話可以成長、可以進步。

陳議員麗娜：

但很多議員有不同的思考模式，也許他想要看醫療、他想要看交通都不一樣，可能自己想要的東西，他可以去設計一套，就是如果我們可以去考察、可以去哪些點，自己先做功課報上來，報上來之後大家可以去看看你想要去哪一個行程，是不是？在我們的經費准許跟可能之下。

本會陳秘書長順利：

想法很好，意見很棒。

陳議員麗娜：

好不好？明年來試試看吧？好不好？

本會陳秘書長順利：

我們試試看，好不好？我們來想辦法。

陳議員麗娜：

好，謝謝秘書長。

主席（康議長裕成）：

李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

謝謝議長。我覺得趁這個時候審這個預算有一點要建議，等一下請秘書長答復。我們議會出國考察，我們有生活日支費，訂定這個是內政部在訂。秘書長，你可以告訴我是民國幾年訂的？

主席（康議長裕成）：

日支生活費的部分。

本會陳秘書長順利：

民國幾年…。

李議員喬如：

民國幾年？

本會陳秘書長順利：

行政院裡面的，就是說…。

李議員喬如：

是，民國幾年訂的？

本會陳秘書長順利：

我知道喬如議員的意思，因為時代背景不一樣，出差費…。

李議員喬如：

到現在都沒有動，二十幾年也沒有動。

本會陳秘書長順利：

好幾項，不只這一項。

李議員喬如：

是，我知道。

本會陳秘書長順利：

我們也建議過。

李議員喬如：

秘書長，你請坐。所以我特別在審預算的時候也要給個意見，議長可能要辛苦一點，是不是可以去跟內政部？這是內政部在核定的，是吧？我們出國的…。

本會陳秘書長順利：

是行政院主計處。

李議員喬如：

行政院主計處嗎？

本會陳秘書長順利：

對。

李議員喬如：

那麼我覺得應該要反映這個民生物資，二十幾年了，其實坦白講每一次出國我們即便是個人，如果到歐洲的話，我們都貼錢，我們真的都貼錢。

主席（康議長裕成）：

錢不夠，議長特別費有幫忙出。

李議員喬如：

我去日本也貼錢，TOKYO 這麼貴的地方，我覺得全國的議會都要不能只有高雄議會，要全國。應該要反映，跟中央反映，因為物質漲到這種程度，哪有可能拿二十年前的經費來到現在有辦法用呢？沒有辦法，不夠用。不過吳益政議員提出的，我的看法不一樣，我認為是要抽籤的，但是抽籤完了，如果真的沒有抽中，因為我也沒有抽中過，我常常沒有抽中也不知道怎麼一回事，但是我要跟的時候，我都用個人出我的經費跟的，因為我在想現在也比較嚴格，都要議長、副議長帶團，對不對？姊妹市，才可以出去。議長、副議長帶團的，一年可能有 3 次或者 4 次，金額就這麼少，我們這麼多的議員，所以變得有時候不能不用抽籤，不過我覺得議長有一部分做得還不錯，就是說這兩團如果你抽中了，後面的團就不能再抽，你就要讓給沒有抽中的人，所以我是覺得這麼少的經費，66 位議員，我覺得是很難用到，我覺得還是維持原來這個方案也不錯，像上一次我沒有抽中也是用個人的出國經費出去。

還有另一點，我要反映給議長的是我們有什麼氣候變遷、什麼小組不是有出國嗎？像那個經費也不是用議員個人的費用，是用議會的，對不對？我們…。

主席（康議長裕成）：

沒有。

李議員喬如：

什麼？用哪裡的？

主席（康議長裕成）：

用議員 15 萬元的部分。

李議員喬如：

用議員 15 萬元的嗎？不是用我們這 1,000 萬元的嗎？

主席（康議長裕成）：

沒有。

李議員喬如：

如果是用個人的，我就沒有話講，因為我好像從來沒有參加過。

主席（康議長裕成）：

沒有，沒有辦過那樣的團。

李議員喬如：

是喔。

主席（康議長裕成）：

許議長的時代就沒有了。

李議員喬如：

好，那要拜託議長是不是跟中央主計處反映一下物資波動？也可以跟所有其

他的議會聯絡，我覺得這個很重要，要做，不然每一次我們都個人透支，所以有時候很想去，我們經費困難，很想去也不敢去，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。那個日支生活費是全國一致的，也不是高雄市議會就用特別的，那是全國一致的，不過可以去建議，全國一致的。吳議員益政，請第二次發言。

吳議員益政：

邱俊憲議員有跟我聊，他是第一屆，我是第四屆，其實我們怎麼撐過來，坦白講，回首不知道怎麼去撐過我們的所得跟日常支出，我不敢是說最標準的，可是至少我是平均值最正常的，沒有兼營事業，也沒有做有的沒有的，收紅包、貪污。我們的收，選舉的時候就收，然後選舉支出，就沒剩下…。

主席（康議長裕成）：

在場的都沒有。

吳議員益政：

然後薪水是政府編的，坦白講，這個月撐著撐著就過了，有時候這個月支出多就撐不過，怎麼撐的也不曉得。要跟人開口，坦白講，我們不像臉皮厚的人說挺一下，我們又不是那種人。有的人會相挺，就算是朋友幫忙，你那麼「艱苦」為什麼不說？我們要怎麼說？當個議員，常跟人講那些不就很丟臉。坦白講，我講的是正常的公務支出都應該要合理，該反映就反映，不要偽善，我不是說我們這些議員，是說外界對一個民意機構不要去偽善，該要求的要要求、該給的要給、該監督的要監督，這樣才能針對民意機構，如果不夠強的話，我們的整個城市、整個國家怎麼進步？盡說那些漏氣的話，如果這樣，民意代表來質詢講那些，當立法委員、當民意代表講那些真的是笑掉人家的大牙，選是選得上，但是當也當的很漏氣，連個基本概念都沒有，這跟你的學識無關，跟你認不認真學習差最多。

我覺得譬如說以前行政機關，我在當第一屆、第二屆善用這個跟著學者專家去考察回來，那時候我講的，下面的都聽不懂。下面是什麼人？市政府聽不懂。後來我建議市政府說你們一定匡列考察，但是要做得很嚴謹，去看水利的考察、看氣候變遷的考察，我們高雄市這幾年的改變帶動多少？他的預算不在考察費裡，你看不到，他的工程費裡面就可以編，捷運局在考察，他不用編考察，只要去視察採購的東西就可以，不要說 unmeaning，幾乎只要合乎行政院規範，他要去哪裡、去幾趟都可以，所以他如果認真、行政機關更認真的時候，他進步的程度遠遠比民意機關的進步來得高，你怎麼監督他？他比你還懂啊！我們就綁在這裡，綁在個人考察 15 萬和團體考察，現在是要怎麼考察？現在審這個你能看些什麼？不然你就自己出經費，不是很行嗎？若不是貪瀆，就是收紅

包。你作為一位正直的民意代表，根本沒有在現在的社會裡面善盡我們的職責。我們要去面對他，有任何人來挑戰、任何人來質疑的，我們都可以面對他們來說明…。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 23 頁至第 24 頁，科目名稱：議事業務－業務管理、預算數 1,244 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

這裡有一個新的有關於議會編列本會志工意外保險和本會志工交通補助費的部分，表示議會要開始有志工了。我在這邊提一個建議，議會適不適合有志工的這件事情。在外面所有單位團體很多都有志工，志工的性質我們都知道，志工來來去去的，志工是不需要負任何責任，所以志工如果願意來議會服務，他可以擔任的工作一定是比較沒有責任性的工作。這個部分是放在議事業務裡頭，就不免讓我有點擔心，譬如議會裡有很多資料，議會裡有來來往往的人，譬如我那天站在外面接受訪問，就突然間有人對我大叫，那時如果沒有警衛在前面的話，志工可能也沒有能耐處理這件事情。所以志工我不是說它不好，是志工只要進來議會，志工就會永遠都在議會裡面，我們對志工的定位就必須要非常清楚，因為從以前到現在，志工的部分其實一直都沒有進用，有它的原因在。

我到台北市議會的時候，連換證的人都是正式的工作人員，譬如你要在那邊進出，我們現在換證的是警衛，換證的時候證件萬一不見了，志工可以負責嗎？可能沒辦法負責。如果有某一個資料被洩漏出去、遺漏了，有什麼狀況發生，志工可以負責嗎？沒有辦法負責。所以我看到這個內容的時候，我有點質疑的是，為什麼議會會想到要用志工？志工對議會的整個安全程度來講，事實上是會有潛在風險性。我建議議會先不要開放志工的區塊，以現在的人力來講，高雄市議會目前有 222 人，扣除議員 66 位，有 154 位職員，包括工友之類的，我們的人力調配，我覺得應該還是可以做得來。儘量要保持在議會裡面的單純性，我覺得會是比較恰當的，因為議會畢竟和其他單位是不太相同的。如果在這些工作裡頭，有什麼樣的狀況是我們沒有辦法 handle，這個會有潛在的風險，我建議議會是不是把志工的部分拿掉，因為明年又遇到選舉年，選舉的時候爭議又比較多，我覺得為了避免這些紛紛擾擾，是不是以後再思考這個問

題，我們不要現在做這件事。我建議這裡有 2 筆關於志工的部分把它刪除，我這個建議也請各位同仁思考一下。

主席（康議長裕成）：

好，志工的部分加起來大概 29 萬多，我向議員報告，這是議事組主任的提案，他認為需要來做志工，我請他報告，請向議員報告將來招募的志工對象是誰，是市井小民？還是有特定的招募對象？服務的內容…。

陳議員麗娜：

如果有特定招募對象會被說話。

主席（康議長裕成）：

不是，你還沒聽他講完，有沒有服務的內容，請他說明，這是他的提議。

本會議事組曾主任癸開：

謝謝陳議員麗娜的詢問，我來說明，確實誠如麗娜議員所說的，如果對象我們沒有界定的話有很多的問題，這個部分我有想過。你的建議是，因為對象的部分你可能會…。

陳議員麗娜：

我不是說對象有沒有界定，我是說用志工，因為他是不會有責任的，如果你是在議會上班，你是約聘僱、員工，你是有責任的。你如果…。

本會議事組曾主任癸開：

我可以說明一下嗎？

主席（康議長裕成）：

曾主任你就簡單回答，不用講那麼複雜。對象是誰？要做什麼工作？

本會議事組曾主任癸開：

是，我們的對象很簡單，就是在本會服務過的退休人員，就那麼簡單。第二個，最主要就是像議員…。〔…。〕是，像議員…。〔…。〕不是。〔…。〕是，議員，我能不能說明？〔…。〕是。〔…。〕我可以說明嗎？〔…。〕其實議員所考慮的我都考慮過了，最主要就是他們的工作性質非常簡單，像議員如果帶民衆過來議會要導覽的部分，還有議員回娘家的部分，我們都可以借助退休同仁的力量來幫忙議會，還有明年我們要辦台日高峰會，這個部分我們都可以來做。〔…。〕是。〔…。〕退休同仁這邊我們編列的預算非常簡單，也就是他們的保險費和交通費而已。如果我們同仁願意回來幫我們，…。〔…。〕你的意見很好，這個部分，我們招募的時候會注意。

主席（康議長裕成）：

這個跟選舉無關，本會的退休人員多半跟你是同一個黨派的。所以我覺得不用考慮，這個跟選舉無關，只是退休人員想回來幫忙，讓他有個服務的機會。

陳議員麗娜：

…。

主席（康議長裕成）：

所以要編列保險費。

本會議事組曾主任癸開：

聯誼會的部分，並不是那麼合乎我們法規的規定。我們法規的規定，我們志工是由志工志願服務法來處理的。〔…。〕所以我會建議，我們就是依據法律來保障我們退休人員的權利，來成立一個志工隊，讓他們的保障更大。〔…。〕然後他們也有那個熱情。〔…。〕是，沒錯。〔…。〕所以我們把他界定在導覽，比較簡單的工作上，不會有送公文的部分。〔…。〕針對對象，我們有設定過濾的部分。議員所講的部分，我有思考過了，比如志工要進來也要經過我們的審核。〔…。〕我負責。〔…。〕這個部分，我們會加強監督、管理；篩選的部分，我們也有一個規則。〔…。〕就是誠如議員所講的要名正言順，所以我們一定是要用志工；不然，用聯誼會就名不正言不順了。〔…。〕退休了，很對不起。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好了，還有人要發言。

陳議員麗娜：

…。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主任是你提的，那麼請問台灣其他的民意代表機構，有沒有類似這樣的一個志工服務團隊。

本會議事組曾主任癸開：

這個部分，我有上網查過，有依法成立志工的部分，目前只有一個，就是省諮議會，省諮議會只有一隊，他們很單純就只有做導覽的部分而已。目前全國就只有省諮議會的一隊；如果以我們地方政府來講，我們可能就是第一個。

邱議員俊憲：

我是到這邊審預算時才知道議會想要成立一個志工的服務團隊。其他的議員會擔憂，我覺得也不是沒有道理。可是我們議會想要成立的志工隊，它的來源很清楚，就是來自本會的退休人員。誠如一些議員所擔心的，的確有些工作不適合他們接觸或服務的，那麼在規範裡面我們就不會讓他接觸，包括那些公文書等等，我們全職人員應該去做的事情，本來由全職人員在做。我覺得也可以

考慮看看，這也不見得是壞事情。像接待賓客，不只是國外，包括國內和我們的市民朋友來到議事廳裡面，他們利用時間，想來了解我們整個議事運作的情形。這時候也不見得要派一個公關室每個月固定領薪水的人員，去做這樣的導覽服務。我也認識一些議會退休的人員，他們也常回到議會來，我覺得這筆預算就如同剛剛議長所提的，這二十幾萬裡面，其中一個是保險，如果讓這些退休的同仁回來，講打雜的工作，又很不尊重他們，可是有一些事情是很零碎的服務工作，我們不要把他們當臨時工來用，我覺得這很重要。他們對議會的了解，也許都比我們這些新進的議員來得深入，所以如果在導覽或一些簡單接待的服務上面，能夠協助議會的專職同仁去分擔掉這一些工作，我覺得也不是一件壞事情。所以提供適當的保障和訓練，我認爲是合理的，你不能說他們是志願來做服務的，他們隨時都可以回來。我覺得一個人幾十元或一、兩百元以內的保險費，讓他們有個保障這是有需要的。我們現在如果不成立志工隊，當我們明年有這樣的活動，他們回來幫忙，萬一發生意外，我們也會遺憾。

其他地方的議會也許沒有這樣的編制，我覺得比較可惜的是，主任你應該把爲什麼要編這個預算、或相關的想法把它文字化。就像我們審市府的預算，會要求他們先把資料給我們，結果我們自己有一個新的組織要成立，我們自己卻不清楚。剛才陳議員擔憂那些志工的來源，的確不設限的去招募會有一些問題，但是如果都是來自議會的退休同仁，我覺得對他們的能力和操守，應該有一定的信任和肯定才對。我不那麼堅持不要編，但是我覺得可以有這樣的方式，讓想要回來議會，協助議會的退休人員提供適當的保障和訓練，然後依志工志願服務法去編列相關應給他們的保障，我覺得這應該是合理的，也可以接受社會公評的，我支持這樣的預算，去做這樣的嘗試。我也附合剛剛議長說的，這應該跟選舉沒有關係。

主席（康議長裕成）：

都是本會的退休員工。

邱議員俊憲：

如果每件事情都要跟選舉做連結，那麼我們一任的議員，四年只能三年有做事情，因爲第四年又會遇到選舉，每件事情好像都變得跟選舉有關係，我覺得這樣很不好。所以應該做的事情，而且對這個地方有幫助的，我們就去試看看，因爲這條預算也不是很多錢。

本會議事組曾主任癸開：

我們還是努力看看。至於俊憲議員所提到的資料部分，會後我們會把我們的規劃資料，提供給麗娜議員做參考，然後我們來努力試看看，這樣子可以嗎？謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，請坐下。麗娜議員，我補充說明一下，這個案子是議事組曾主任主動提出來的，他說希望能夠試試看，能否率先在全國各地方議會裡頭成立第一個志願服務隊，他說可以根據志願服務法的相關規定來辦理，我覺得是很好的構想。或許大家會有很多擔心，我也有很多擔心，所以我當初跟他說，對象要設定好，剛開始一定要用本會退休的員工。至於其他相關的規定，就依照志願服務法的相關規定來處理，如果大家不同意我也沒意見。但是我必須肯定，我同時跟吳益政議員報告，我必須肯定，我們的同仁願意主動去想一件過去從來沒有做過的事，我覺得這種心態是要肯定的。他們可以什麼事都不要做，也可以照以前來編列預算、也不要成立什麼志工隊，那是自找麻煩的。但是他們願意踏出以往的窠臼往前走，那種用心，我覺得應該是要予以肯定的，所以大家可以來討論，這是他主動提出來的，應該對他肯定。吳益政議員請發言。

吳議員益政：

誠如剛剛講的，因為提出這個方案，議員事前並沒有被告知，所以會多做聯想，這是正常。剛剛你的說明，這次要編這個新的預算，針對台日交流等參加人數比較多的活動，也許退休老員工想要參與，就限定那一場的志工，或是第二場議員回娘家的活動，針對這二件事情的志工，我覺得就這一年，其他的事以後大家再來討論。因為活動有二個，一個是大家可預期的，一個是有特定事情的，平常並沒有什麼事情，老員工想要回來就回來，想泡茶就去泡茶，實務上的工作，志工就限定那二個活動，以後還要不要志工，經過明年一年的試做再決定，因為這筆預算沒有多少錢，但是我們要講清楚，只限這二件事情。

主席（康議長裕成）：

大家可以看預算書第 23 頁，其實只編了 30 個人，保險費一人是 90 元，他不是每天都來。

吳議員益政：

沒關係，說清楚就好。

主席（康議長裕成）：

當初設定就是特定的活動，請他們回來，尤其是議員回娘家，因為都是老議員、卸任的議員，其實退休的老同事跟他們比較有感情，所以由他們來做接待，會比跟他們完全不認識的現任員工來接待會好很多，請試著給他們一個機會。張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

其實吳益政議員說到重點，編列的志工保險，其實就是辦活動一、二天的志工保險費，如果辦三天活動，就是三天的保險費，不是一整年的保險費，剛剛

吳益政議員有講到這個重點。其實議會一年沒辦幾場活動，好像一、二次而已。包括那天議會辦活動，也是需要志工，如果志工來議會幫忙，沒有幫他保意外險，萬一那天他跌倒，議會沒辦法負責，因為要發生什麼意外事故，議會無法預估。其實如果有講到這個重點，陳麗娜議員他不會再去刪除保險費了，謝謝。

主席（康議長裕成）：

這筆費用我們做一個附帶決議，限於明年台日交流高峰會，以及議員回娘家，另外，年底新任議員的就職典禮，當天也需要很多人來幫忙，因為議員就職，家屬也都會來，那天也需要一些志工來幫忙，他們也熟悉議會的運作方式，我們就限定這三個活動，至於以後要不要再繼續擴大其他活動，等明年看成效做得如何，再做決定，好不好？陳麗娜議員請發言。曾主任，請把剛剛的附帶決議寫一下。

陳議員麗娜：

這三場活動需要一些老員工回來幫忙，這樣可以先試試看，我把我的擔心講出來，其他議員也能感同身受，有這樣的可能性，當然不是單純爲了選舉，因為明年這樣做，接下來再有選舉的時候，糾紛會比較多。

主席（康議長裕成）：

他們服務的範圍都在議會裡面。

陳議員麗娜：

我的意思是說，我們不希望有糾紛產生，如果可以的話，明年用主席提的方式，我是可以接受的，用這樣的方式讓他們回來服務。因為志工的空間一拉長，原先是 30 位志工，之後，陸陸續續就會有其他外面的人進來，有些人年紀大了就退出，不參加志工了，志工的確是會流動的，如果這些志工一直要維持是議會的退休人員，其實並不容易。所以在志工的變質裡面，我們也看過很多現象，我們總是希望議會保持一個最單純的狀況，我相信主席、秘書長、副秘書長，也都很了解爲什麼議會要保持一定的單純性，自己內部的狀況一定要掌握得非常清楚，這是有一定的道理。這部分我還是希望這個狀況可以持續維持，不要增加複雜的程度，這也就是外縣市議會爲何沒成立志工隊的原因，因爲大家都希望自己的掌控度是最好的，我也請主席再思考看看，我也同意明年按照主席講的來辦理，謝謝。

主席（康議長裕成）：

你放心，陸陸續續還有很多人會退休，會陸續加入我們的志工，不怕沒有同仁來幫忙。預算如果沒有意見，剛剛唸的附帶決議就列入，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 25 頁至第 26 頁，科目名稱：議事業務－召開大會、預算數 5,118 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見、照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 27 頁至第 28 頁，科目名稱：議事業務－市政研究與服務，預算數 3 億 9,782 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 29 頁，科目名稱：議事業務－議事刊物、預算數 479 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 30 頁，科目名稱：議事業務－法制研究、預算數 43 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 31 頁至第 32 頁，科目名稱：議事業務－資訊化管理、預算數 599 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 33 頁至第 34 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備、預算數 3,125 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會內政委員會吳專門委員宜珊：

請看第 35 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

謝謝各位同仁，今天審議到此結束，散會。(敲槌)