

## 十二、第 2 屆第 6 次定期大會第 46 次會議

(中華民國 106 年 12 月 6 日上午 10 時 47 分)

- 1.107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案  
(歲出部門－教育、交通)
2. 議長交議市政府提案－教育

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁請就座，開會。(敲槌) 第 2 屆第 6 次定期大會第 45 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續二、三讀會，今天上午審議教育小組的預算。每位議員發言第一次 5 分鐘，第二次 3 分鐘。請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔 :**

請各位議員翻開機關編號第 13 冊高雄市政府新聞局主管單位預算，請看第 10 頁至第 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 5,978 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔 :**

請看第 15 頁至第 18 頁，科目名稱：新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導、預算數 2,070 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔 :**

請看第 19 頁至第 23 頁，科目名稱：新聞服務－綜合宣傳、預算數 6,985 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 20 頁，綜合宣傳－業務費－一般事務費，因應本市緊急危難事故預防、檢討相關之市政及防災資訊服務維運、宣導等，預算數 150 萬元；附帶決議：對於本市緊急危難事故預防之防災資訊服務維運，應有雙方溝通之功能，即時針對災區主動發布訊息。三、第 21 頁，辦理都市行銷活動－業務費－一般事務費，辦理高雄亮點城市行銷活動等相關費用，預算數 955 萬元，刪減 395 萬元，刪減後預算數 560 萬元。四、

陳議員信瑜、蕭議員永達保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？請邱議員俊憲發言，之後是蔡議員金晏發言。

**邱議員俊憲：**

針對第 21 頁 08 辦理高雄亮點城市行銷活動，是不是可以請局長再向大家大致說明一下這筆預算大概的內容是什麼？

**主席（康議長裕成）：**

請張局長說明。

**新聞局張局長家興：**

新聞局舉辦城市行銷活動，最主要是可以凸顯城市整體發展價值與發展方向，高雄市目前的重點主要就是城市轉型和宜居城市這兩個面向，透過活動的舉辦有助於讓市民了解市政的脈動，另外也有一個層面可以讓國際看見高雄。在明年，以剛才這個原則來說，最主要就是亞洲新灣區的發展，還有大眾運輸系統路網的…。

**邱議員俊憲：**

這筆宣傳費會不會用到國外去？會不會在國外進行相關宣傳？譬如買廣告或燈箱等等之類的，之前我們在紐約、日本曾經做過，是不是也會有類似的機會？

**新聞局張局長家興：**

是，但是必須誠實向議員報告，這筆預算是屬於活動經費，我們新聞局固然有非常多國際行銷，但是它的費用不在這個項目上，可是在活動性質上也不排除，包括像去年的吉祥物，就我所知，雖然不是我任內，但是新聞局也透過吉祥物扮演城市外交大使，曾經去過日本和東南亞，都有。

**邱議員俊憲：**

我還是建議，這筆預算說多不多，但是至少還是一筆幾百萬的預算，除了亞洲新灣區以外，縣市合併這麼多年，很多原縣的地方，副座也很清楚，像澄清湖或大樹、美濃等等這一些比較不是市區內的地方，我們不只是看到這幾年市政建設成果的展現，其實原本我們這個土地就很漂亮，這些人文、歷史、文化等等，也要適當的去做一些包裝。這筆預算在小組雖然被刪除 395 萬元，但是我這裡有向議事組提了一個書面修正動議，我和鍾議員盛有與羅議員鼎城共同提出，希望先把這筆預算恢復為 955 萬元，希望大會可以支持，讓它可以照案通過、全數通過，然後針對城市行銷可以來做一些努力。

這幾年，新聞局的一些行銷活動和行銷影片有一個特點，不曉得大家有沒有發現？其實裡面的主角都是以高雄市市民居多，不是像其他城市有些會以政治

人物或首長來做為推銷主體，這幾年我們看到新聞局不管是影片或是其他呈現上，其實都是以我們的市井小民或是一些值得被大家關注的市民朋友為主，所以這部分我建議大會是不是可以共同支持，讓這筆預算能夠通過，然後去做。我們一方面期待市政府應該多推銷我們高雄市，讓更多人可以來高雄市，可是一方面我們預算又不支持，我覺得這樣會有一點衝突，所以在這裡向大會請求這樣來處理，以上。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲的修正動議，提案人有 3 人，就是邱議員俊憲、鍾議員盛有與羅議員鼎城，這個案子已經成案了，等蔡議員金晏發言完再來處理這個案子好嗎？請蔡議員金晏發言。

**蔡議員金晏：**

先補充一下，針對剛才這個提案的部分，我尊重小組決議，待會兒是不是可以請召集人說明一下當初小組在決議刪除 300 多萬的過程中是怎麼樣產生這樣的共識，然後由小組送出來。

再來，我要請問一下局長，最近議員服務處也收到「高雄款」的年曆，它的預算是在綜合出版科還是在新聞服務科？當然，這個是 106 年度的預算。另外我們也看到，當然，那個廣告拍得還不錯，也拍了我們的新灣區還有一些新的建設，就是「高雄款」的電子媒體廣告，它的預算是編在哪一個科目？我剛才說在電子媒體上播的，是不是在新聞服務綜合出版這個科目下？也就是我們現在討論的第 19 頁這裡，或者它是怎麼樣？它是不是不同的預算？例如年曆等等這些，是不同的預算還是怎麼樣？當然，「高雄款」應該是在丁局長任內就有「高雄款」的宣傳，這可能也有很多議員問過，我想再問一下局長，對於「高雄款」，你想要帶給高雄市市民的，除了對「高雄款」的認同之外，我剛才問了一下，聽說「高雄款」是「KH Style」翻譯過來的，你們想要讓市民有什麼樣的認同感、榮譽感？進一步希望靠這個 KH Style，到底它的中心意涵是什麼？我們想要讓高雄市以外所有人認知，KH Style 想要表現出的是什麼？是不是請局長答復一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**新聞局張局長家興：**

我直接回答蔡議員剛才最後這個問題。

**蔡議員金晏：**

好。

**新聞局張局長家興：**

當然，前提是因爲我剛上任不久，對於這個東西，可能就是我個人粗淺的意見，也請議員多多指教。

**蔡議員金晏：**

你去拿捏它也 OK，你覺得它可以表現出什麼？

**新聞局張局長家興：**

因爲我也長期在市政府服務，所謂的「高雄款」或是你說的「KH Style」，就我的認知，我認爲高雄人長期就是在一個資源比人家少，甚至做什麼事情人家也不看好的前提上，高雄人和高雄這個城市以及所有團隊都不斷繼續努力追求自己的成長和進步發展，這是我主要的認知，我認爲這個就是高雄這個城市很大的特色。

**蔡議員金晏：**

所以算是刻苦耐勞？

**新聞局張局長家興：**

包括一部分，但是不是全部。

**蔡議員金晏：**

你剛才說的有點像最近我們議會同仁一些發言所講到的「妄自菲薄」，應該不至於是這樣，所以我們可能要重新思考。包括我們看到的年曆，這次的年曆大概是著重在軌道運輸的宣傳上對不對？還有我們的電子廣告，大概 1、2 個月前 on air 上去，我看到的這些都是一些新的建設，跟你講的又有點不太一樣。你想要透過「高雄款」讓大家認知，當然，高雄市過去是兩都的時候，大家可能有些意見是在說資源分配的問題等等，但是我覺得對於「高雄款」，新聞局應該帶給大家也許是更正面的印象，可是對於你剛才說的，我很難從「高雄款」這 3 個字去抓出你說的那些東西。我相信電子媒體那個廣告一上去，應該不只花一點錢，這個東西你應該要掌握住，包括我們印那些年曆，我希望掌握住這些東西，我們才能把預算用在應該用的地方。另外，剛才我一開始問的問題，我們預算的分配是分別列在哪些科目上？是不是請局長答復一下？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**新聞局張局長家興：**

剛才大家討論的那個活動經費，包括電子媒體的宣傳或是電子看板、年曆的印刷，這些分別是在其他的項目。〔…〕電子媒體宣傳是在新聞服務科的城市行銷裡面。〔…〕是的。〔…〕謝謝議員指教。

**主席（康議長裕成）：**

我們來處理剛才邱議員俊憲的修正動議，各位同仁對於邱議員俊憲主張修

正，讓 955 萬元這筆預算照案通過…。對了，不好意思，請召集人說明一下當初小組為什麼會刪除這 300 多萬元。

**本會教育委員會第二召集人林議員芳如：**

為什麼決議要把它刪掉，因為我們去年和今年都編 560 萬元，明年要提高到 900 多萬元，由於明年是選舉年，怕會引起社會上一些疑慮，所以我們才交由大會審議，以上。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明多編 300 多萬元最主要的目的在哪裡，請向大家說明一下。

**新聞局張局長家興：**

今年會增編 300 多萬元，整筆預算全部達到 900 多萬元的主要原因，是爲了因應明年我們預期在亞洲新灣區的發展上會有許多國際活動，目前所知比較重要的包括電競亞錦賽會來這裡舉辦，電競亞錦賽的主辦單位或許會著重在賽事和國際接待上，它可能沒有其他經費可以讓市民參與這個新型態產業的推動與發展，包括像 AR/VR 等等，這些目前在高雄市也是重點產業發展項目，透過這筆經費，未來我們可以在這些項目上面舉辦活動，讓民衆多體驗一下新科技、新產業在高雄發展，以吸引市民參與或是讓外地人才看到高雄產業發展的環境，以上。當然，我只是舉例說明，不好意思。

**主席（康議長裕成）：**

我先確認一下，有沒有意見？這個修正動議的提案人，我剛才唸了 3 個人，提案人有 3 個人，議事組，提案人是不是應該要有 4 個人？如果有要附議的，就要舉一下手好不好？3 位議員是書面提案。

**本會議事組曾主任癸開：**

因為是書面提案，所以只要 2 位提案人就可以了，3 個人是足夠的。

**主席（康議長裕成）：**

他們不是現場提出來的。

**本會議事組曾主任癸開：**

不是，他們不是口頭提出，是書面提出，只要 2 位提案人就可以了。

**主席（康議長裕成）：**

如果是現場提出來，就要有 4 人附議對不對？

**本會議事組曾主任癸開：**

是的。

**主席（康議長裕成）：**

這是書面提出來，只要 2 位提案人就行。沒關係，如果有疑慮，現場再加 1 人好嗎？再加 1 個附議的提案人好嗎？再加上張議員豐藤，等一下補上記錄。

這個案子，依照邱議員俊憲的修正動議，也就是照案通過，恢復為原來的 955 萬元。各位同仁，有沒有意見？有 1 人反對，其他的呢？有沒有贊成的？本案 13 人贊成、1 人反對，本案邱議員俊憲主張的修正動議就照案通過。（敲槌決議）

另外，還有一個附帶決議，我們就不再唸了，附帶決議剛才已經宣讀過了，附帶決議就是「對於本市緊急危難事故預防之防災資訊服務維運…」等等這個部分也一併通過。我把附帶決議先敲一下，因為附帶決議大家沒有爭議，剛才附帶決議唸到一半，「…應有雙向溝通之功能，即時針對災區主動發布訊息。」附帶決議通過。（敲槌決議）

請蔡議員金晏發言。

**蔡議員金晏：**

第二次發言，3 分鐘嘛！

**主席（康議長裕成）：**

對，第二次發言。

**蔡議員金晏：**

剛才局長有答復，這筆預算也許是為因應明年在亞灣區的一些相關活動還有電競比賽，不過我要向局長報告一下，前天吧！在審都發局預算的時候，其實都發局在亞灣區也做了很多的行銷活動，包括電競比賽，其實我們不用煩惱電競比賽的曝光度，我們要想的是那麼多人來，周邊如何來配合，其實重點反而不是它的宣傳活動。坦白說，電競活動會有很多大型的電腦設備廠商、國際廠商來，只要是國際賽事，只要不是我們主辦，市府應該沒有宣傳預算的問題，其他大概就是交通、住宿等相關的配合，其實這些工作，我相信到時候勢必是分散在各個局處，而不是單獨在新聞局。當然，剛才也表決過，我是比較認同小組的看法，因為不知道你們要用這筆預算做什麼，局長雖然有說了，但是我覺得局長在捍衛這筆預算的時候應該要更具體的講出一些東西，要不然我覺得相當可惜，多編了這一些，坦白說，就像剛才議員說的，雖然不是多少錢，不過這一分一毫，議會都要好好把關。

包括我們說的，整個高雄市，不管是政令宣導也好，不管是形象傳播也好，這些不只是一個新聞局的工作而已，包括在山區有原民會的宣導還有相關活動，在農業區有農業局的宣導和相關活動。其實你也知道在過去縣市合併之前，新聞局對有些議員的承諾，最後也沒有達成。所以我們對新聞局存在的疑慮，就是各部門都有做一些宣導活動，而看起來，去年整個新聞局的主軸是在剛才提的「KH Style」，既然這個預算通過，我希望新聞局真的能夠好好的做，雖然我還是不知道「KH Style」是什麼。好好做啦！好好做這些工作，把錢用

在該用的地方上。還有，我還是要提醒一下，我想我剛剛講包括空污也許環保局有他的預算在做，但是新聞局是不是有在一些大議題上能夠來協助？因為也許你們在傳播媒介的功力比較好，我們講的環境污染的問題、大眾運輸的問題，我覺得有些工作也許新聞局可以協助相關的局處來做，這樣可以讓更多的功效…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。還有沒有議員針對這個預算要發言的？雖然已經通過了。高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

我想雖然剛剛已經表決通過，本席也是贊成要恢復 955 萬元的預算，我特別有一點覺得是必須要肯定新聞局的，也就是我們新任的局長，張局長。其實我發現我們市府很多局處每次有預算被擱置甚至被刪除的時候，有時候局處自己都不是很有積極，但是我今天看到新聞局自己就已經針對「高雄亮點城市行銷活動」要被刪除的預算有準備一份報告，當然這個報告裡面也自己寫得很清楚，這是一個初步的企劃，所以有包括 3 場的重大建設行銷活動，還有包括剛剛局長答復的電競錦標賽，以及其他的活動推廣，所以我說基於這一點，我覺得就應該要給新聞局一些肯定。未來我也很認同剛剛包括邱議員俊憲、蔡議員金晏所講的，就是說畢竟這個預算比過去往年都多了數百萬元，所以我們很期待看到新聞局在未來的規劃上，除了這些初步的企劃、想做的事情以外，我們可以結合重大議題，譬如說市長最近推動的，以空污來講，我們有很多大眾運輸是免費搭乘的，所以我們可以在這一些重點的活動行銷上如何把高雄重要的公共議題包裝進去，我覺得這也是我們高雄的特色，因為這都是全國首創的政策，我覺得在這一點上我希望新聞局可以更加的加強。以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著宣讀下一筆。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 24 頁至第 26 頁，行銷出版業務－行銷出版及編印書刊，預算數 991 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 27 頁至第 28 頁，新聞發布－發布新聞及媒體服務、預算數 320 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。

請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 29 頁，第一預備金、預算數 39 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市政府新聞局公務預算審議完畢。

接下來，請看高雄廣播電台，請各位議員翻開第 13-131 冊高雄廣播電台。請看第 8 頁至第 11 頁，一般行政—行政管理、預算數 3,731 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 12 頁至第 16 頁，廣播業務—編訪管理、預算數 516 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄廣播電台公務預算審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請文化局，請開始。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看機關編號第 19 冊高雄市政府文化局，請看第 19-190。請看第 31 頁至第 34 頁，一般行政—行政管理、預算數 2 億 5,163 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 35 頁至第 38 頁，文化建設與活動—文化政策與環境推展、預算數 8 億 9,367 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。



**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 39 頁至第 54 頁，文化建設與活動－文化資產維護與營運、預算數 8 億 6,971 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 55 頁至第 57 頁，文化建設與活動－表演藝術推動、預算數 4,791 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 55 頁，01 表演藝術展演與推廣-0200 業務費-0250 按日按件計資酬金，巨蛋財務查核、法律諮詢、顧問及績效評估等費用，預算數 25 萬元，附帶決議：關於高雄市現代化綜合體育館之現行合約，應交由法制局從合約精神，研擬重新議約條件，並研究解約的可能性。三、陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

高議員閔琳，請發言。

**高議員閔琳：**

我想就教一下文化局長有關高雄市管樂團的部分，這個預算其實我們每年大概都支用多少？我特別要提高雄市管樂團的原因是因為全國的管樂團只要是管樂界的都非常清楚，就是高雄市管樂團不管是指揮王戰先生，還是所有這些樂手、音樂老師，他們都是台灣絕佳的音樂家，而且我發現一個現狀就是這些音樂家在高雄找不到合理的包括音樂的推廣跟教育的活動，我認為文化局包括下一個要審議的教育局應該要努力來推廣管樂團，在高雄市各級學校來推動管樂，不要讓我們在地這麼優秀的高雄音樂家要跑到台南去教、要跑到台北去教，我想局長可能要請您，未來我會請教育局長特別來重視，因為真的在管樂界，高雄市管樂團的每一位音樂家都是全台灣認同，甚至連台北市立管樂團都覺得高雄比他們更優質，所以在這個部分是不是能夠請局長初步來做一些回應？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**文化局尹局長立：**

我想非常感謝高議員對我們在地演出團隊的重視，高雄市管樂團其實我跟他們也非常的熟，我跟他們以前在民間的時候也合作過，確實是我們高雄在地

非常優秀的民間團體。裡面大概有 3 個點可以跟議員報告。它也曾經是高雄市傑出的演藝團隊，我們每一年對他們的演出都有一些適當的補助，以及在庄頭藝穗節等等他們都有參與。

**高議員閔琳：**

是，最近還有一場跑到岡山跟燕巢區。

**文化局尹局長立：**

我想這個部分我再積極主動跟他們做聯繫。〔是。〕看我們後續有什麼部分可以再協助他們。

**高議員閔琳：**

好。大概據我所知，現在高雄市管樂團非常積極在推動管樂的推廣音樂教育，所以他們自己主動有一個企劃，就是未來這一年我們要在高雄市的各級學校，推動 100 場免費讓孩子們去觀賞表演這樣的活動，我覺得在這一塊上其實文化局可以跟教育局努力來通力合作，畢竟這麼優秀的藝術家這麼有熱情願意來推動音樂教育跟音樂推廣，我想市政府相關的藝文主管單位應該有義務來協助他們。

**文化局尹局長立：**

我們會主動跟他們做聯繫。

**高議員閔琳：**

好，謝謝。

**文化局尹局長立：**

謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他議員？林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

跟高議員閔琳同一個問題，我覺得我們的國樂跟剛剛講的管樂，還有交響樂，可以說我們高雄市的這個團體是非常優質的，但是我是希望說我們有這麼優質的團隊，不只能夠在我們的市區，我也希望把這樣優質的團隊也可以拉到我們的小港、前鎮去，因為在這一次本席有質詢，就是說我們小港給人的刻板印象就是我們噪音大、空污很嚴重，在小港港鐵柔情的家庭日園遊會也能夠把這麼優質的樂團帶到我們那邊去，不只是美術館，美術館已經環境好、建設又非常的好、優質，全高雄市的市民朋友，給國人的感覺是前鎮、小港是不怕死的人，才會去住在那裡，你也覺得非常好笑，對不對？市長也有指示，我們有一個 10 公頃的公園綠地在那兒，不要把公園綠地閒置著，沒人去的仍然沒人會去，有人去的也沒有很多人會去，有這個好的建設，要把藝文、文化的氣氛

帶進去。本席這樣的建議，請你給我一個回應好了。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**文化局尹局長立：**

非常感謝林議員的關心，我們除了市交和國樂團，這是屬於公立的，管樂團是民間團體，在這 9 年春天藝術節，我們扶植非常多各種不同類型的表演團體，所以透過春天藝術節、庄頭藝術節，我們儘量…。

**林議員宛蓉：**

你知道你們庄頭藝術節，去的人也沒有做宣導，你們一次表演也是去滿多的人，你們樂團很多人，但是去聽的人有幾個人，你知道嗎？根本不到 50 個人、甚至不到 30 個人。

**文化局尹局長立：**

是，我非常感謝議員剛才的建議，我們回來盤整一下，因為目前 38 區都有不同的需求，我們有那麼多優異的演藝團隊，我想會去做更多的努力，讓各種不同類型的表演團體，可以進到社區裡面，去和民衆做更多的互動，這個我們會來檢討。

**林議員宛蓉：**

你們到社區當然是好，可是到底是誰給你們媒合到那個地方去。

**文化局尹局長立：**

現在庄頭藝術節，都是區公所。

**林議員宛蓉：**

是區公所，那這個和區公所就有關係了，怎麼去媒合？目前根本沒有幾個人去啊！我也知道文化局有辦活動，但是我們去參加活動，都沒看到文化局的同仁在現場，議員去的時候，都沒有人招呼，也沒有多少人在觀賞。我認為文化局到小港舉辦活動，我也覺得與有榮焉，把藝術文化帶到小港去，我每一場都有去參加。可是去了幾場，人數真的是寥寥無幾，我覺得這樣浪費很多的資源，你們要去舉辦活動應該要廣為宣傳，是不是要這樣子？

**文化局尹局長立：**

我想這部份應該可以檢討改善的地方，我們會改善。

**林議員宛蓉：**

好。

**文化局尹局長立：**

謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

張議員漢忠請發言，謝謝。

**張議員漢忠：**

文化局長，我要請教歌仔戲，以前縣市還未合併之前，高雄縣政府都有在舉辦歌仔戲公演。請教局長，縣市合併之後，目前文化局有延續這個業務工作嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**文化局尹局長立：**

現在歌仔戲在表演藝術裡面，其實是最重要的業務。我們有很多面向，從國小以下就有個歌仔吟唱，我們希望從國小透過學歌仔戲，可以培養認識母語；針對國中、高中，我們也有少年歌仔的計畫，這是和衛武營合作的，我們會共同培訓，今年我們就找廖瓊枝老師當我們的藝術總監，我們就是培養年輕的表演，而且送到大東殿堂去做演出；在春天藝術節的時候，我們還有專業歌仔戲團隊的甄選，他們會登上正式的大舞台，除了這些之外，還有剛剛所講的庄頭藝穗節，裡面會針對不同區，歌仔戲也是目前我們最重要的劇種，所以我們都很積極在做這些推動。

**張議員漢忠：**

謝謝。局長我再請教你，過去我們從國小就開始培養並打好歌仔戲的基礎，但有些國小成立歌仔戲班的經費，據我了解，過去是有撥這些經費協助學校推廣。結果合併之後，好像就沒有補助了，目前還有繼續在推廣，從國小歌仔戲基礎的培育計畫工作嗎？

**文化局尹局長立：**

我們現在和教育局合作，剛剛所講的歌仔吟唱的活動，每一年有舉辦一個很大的比賽，總獎金超過 50 萬，就是鼓勵這些從國小開始，讓他們可以去練一些傳統戲曲，剛剛議員的建議，更細節的部份我們可以和教育局討論。因為我們確實也在想，明年這個東西，尤其在母語學習上面，歌仔戲是很好的媒介。所以這些我們會和教育局商量，或是和一些相關學校，可以成立一些比較種子的，這樣的角度。

**張議員漢忠：**

局長，我要講的重點是，因為過去學校有推廣，後來合併之後卻變成沒有這一筆經費，學校就沒有辦法去推廣，我曾經和一些校長討論這些推廣的議題。

**文化局尹局長立：**

等會後再來請教議員，看有哪幾個學校，我們會一起來討論。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對預算有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。還有一個附帶決議，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 58 頁至第 60 頁，文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展、預算數 6,350 萬 6000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 61 頁至第 63 頁，文化建設與活動－影視產業推動業務、預算數 2,732 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看 64 頁，文化建設與活動－駁二營運中心業務、預算數 8,648 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看 65 頁至第 72 頁，文化建設與活動－文化中心業務、預算數 8,878 萬 8000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 73 頁，文化建設與活動－文化工程建設與維護、預算數 37 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 74 頁，第一預備金、預算數 50 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市文化局公務預算審議完畢。

接下來請看高雄市文化創意產業園區發展基金，請看基金的貳-7 冊。請看第 12 頁，運輸收入明細表、預算數 1,511 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 13 頁，管理費收入明細表、預算數 6,628 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 14 頁，其他業務收入明細表、預算數 8,769 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 15 頁，業務外收入明細表、預算數 1 億 1,255 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 16 頁至第 19 頁，服務費用明細表、預算數 3 億 1,465 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 20 頁，管理費用明細表、預算數 184 萬 3,000 元，委員會審查意見：

照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 21 頁，固定資產建設改良擴充明細表、預算數 2,187 萬 8,000 元。  
委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 22 頁，補辦預算明細表、預算數 1,739 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這是基金，我們需要進行三讀，有沒有意見？高雄市文化創意產業園區發展基金，三讀通過。（敲槌決議）

接著請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看貳-22 冊高雄市公共藝術基金，請看第 6 頁，基金來源明細表、預算數 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 7 頁至第 9 頁，基金用途明細表、預算數 2,901 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個基金要三讀，各位同仁有沒有意見？現在進行三讀，高雄市公共藝術基金，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看市政府提案，請各位議員翻開 a4 本。請看案號 2、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市

文化基金會 105 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 105 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 107 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本案需要三讀，有沒有意見？高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議高雄市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 107 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本案需要三讀，有沒有意見？財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議行政法人高雄市專業文化機構(高雄市立美術館 106 年 7 月 1 日至 12 月 31 日)預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**



各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本案需要三讀，有沒有意見？行政法人高雄市專業文化機構(高雄市立美術館 106 年 7 月 1 日至 12 月 31 日)預算，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 7、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議行政法人高雄市專業文化機構 107 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過(敲槌決議)

本案需要三讀，有沒有意見？行政法人高雄市專業文化機構 107 年度預算案，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 8、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議行政法人高雄市立圖書館 106 年 9 月 1 日至 12 月 31 日預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本案需要三讀，有沒有意見？行政法人高雄市立圖書館 106 年 9 月 1 日至 12 月 31 日預算案，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 9、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議行政法人高雄市立圖書館 107 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過(敲槌決議)

本案需要三讀通過，有沒有意見？行政法人高雄市立圖書館 107 年度預算，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 10、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議教育部補助高雄市政府文化局辦理「106 年度多元閱讀推廣計畫」，地方配合款新臺幣 149 萬 6,087 元，因未及編列於 106 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 11、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議教育部補助高雄市政府文化局辦理「106 年推動公共圖書館資源整合發展補助專案計畫」地方相對配合款新臺幣 28 萬 7,000 元，因未及編列於 106 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 12、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議教育部補助高雄市政府文化局辦理「106 年度公共圖書館閱讀設備升級實施計畫」，地方配合款新臺幣 38 萬 1,884 元，因未及編列於 106 年度預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 13、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部核定補助高雄市政府「106 年博物館與地方文化館發展計畫」(資本門)高雄市立歷史博物館 3 提案，補助款(632 萬元)及配合款(270 萬 8,800 元)共計新台幣 902 萬 8,800 元整，因 106 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 14、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部文化資產局核定補助高雄市政府文化局「國定古蹟原日本海軍鳳山無線電信所整體修復計畫第一期一前海軍明德訓練班修復工程規劃設計案」，經費共計新台幣 2,060 萬元整，因預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 15、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部核定補助高雄市政府文化局「南台灣影像美學體驗紮根計畫」，補助款(665萬元)及配合款(114萬2,500元)共計新台幣779萬2,500元整，因106年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

市政府提案審議完畢，接下來請看議長交議市政府提案。請各位議員翻開d4本。請看案號1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部核定補助市政府文化局「107年度博物館事業推展補助計畫-偶而相約-高雄市皮影戲館與日本飯田市偶戲交流計畫」，補助款(30萬元)及配合款(12萬9,000元)共計新台幣42萬9,000元整，因107年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號2、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局，請審議文化部文化資產局核定補助市政府文化局「高雄市岡山空軍眷村文化景觀活化及再利用計畫」之屬106年度計畫，補助款(新台幣1,400萬元)及配合款(新台幣350萬元)共計新台幣1,750萬元整，因106年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號3、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部文化資產局核定補助市政府文化局「106年度文化資產保存修復及管理維護補助計畫-高雄市路竹區疑似遺址新園遺址考古調查研究計畫」補助款及配合款共計新台幣287萬6,000元整，因106年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議文化部核定補助本市「2017 高雄貨櫃藝術節—銀閃閃樂園計畫」補助款（新台幣 700 萬元）及配合款（新台幣 300 萬元）共計新台幣 1,000 萬元整，因 106 及 107 年度預算未及編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 5、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局。請審議有關文化部核定補助市政府文化局 106 年度高雄市博物館與地方文化館發展計畫之「106 年高雄水岸文創廊帶串聯計畫」乙案，補助款（3,510 萬元）及配合款（1,504 萬 2,858 元）共計新台幣 5,014 萬 2,858 元整，因 106 年度預算並未編列，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

王耀裕議員，請發言。

**王議員耀裕：**

謝謝，有關文化局這一筆水岸文創廊帶串聯計畫，是不是可以請局長針對未來水岸文創廊帶的一些計畫，未來是怎麼做，可以講的更清楚一點嗎？局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**文化局尹局長立：**

謝謝，這個部分主要是有兩個計畫，一個是駁二的計畫，一個是和紅毛港有關的計畫。所以是這兩個計畫，因為是在水岸邊，所以我們是用一個名稱去包裝來申請。

**王議員耀裕：**

這個是駁二。

**文化局尹局長立：**

對，一個是駁二，一個是紅毛港文化園區。

**王議員耀裕：**

一個是紅毛港文化園區。〔是。〕其他跟周邊的一些活動內容、或者是有一

些計畫的明細，是不是可以再列一份給本席？

**文化局尹局長立：**

好的。

**王議員耀裕：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請提供資料給王議員。

有沒有其他的意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 6、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局，請審議行政法人高雄流行音樂中心 107 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。陳信瑜議員、蕭永達議員、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個需要三讀，有沒有意見？沒有意見，行政法人高雄流行音樂中心 107 年度預算，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

文化局議長交議案，審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請宣讀教育局，我先來處理一下時間，現在 11 點 41 分，我們今天早上就把教育小組的案子全部審理完好嗎？好，謝謝。（敲槌）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市政府教育局，請各位議員翻開第 05-050，請看第 14 頁至第 16 頁、非營業特種基金—教育發展基金、預算數 413 億 5,815 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 16 頁，02 市立空中大學分基金預算數 7,609 萬 3,000 元，蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

張豐藤議員、邱俊憲議員，保留發言權的議員要不要發言？請張豐藤議員發言。

**張議員豐藤：**

謝謝，范局長，我在去年 12 月總質詢時有要求把所有的學校運動會，因為都是在 11 月和 12 月，要移到不是空氣污染很嚴重的時候，但是今年所有的學校還是留在 11、12 月，我非常的不滿，所以我今年的運動會，我全部拒絕參加。爲什麼我會那麼生氣嗎？在環保署的網頁有關 AQI 的橘爆和紅爆裡面對活

動的建議，特別講出有關孩童和老年人要建議留在室內並減少體力消耗活動，必要出外應配戴口罩，為什麼這樣呢？因為成長的小孩，他的呼吸量和他的身體體重是比大人多很多的，他們的運動受到的傷害會更大，所以我非常的堅持，希望范局長不要把運動會放在秋冬季節空氣污染嚴重的時候舉辦，我要向議長建議，在預算對於特種基金的補助，其中有一條市府補助教育局及所屬學校各項教學及行政業務經費，應該是 19 億 9,000 萬的這筆經費，是不是做一個附帶決議：各學校不得在秋冬空氣污染嚴重的時期舉辦運動會。我是講運動會，校慶可以用園遊會的方式，那是 OK 的，但是運動會是一個體力消耗的活動，是不是請議長可以這樣處理？

**主席（康議長裕成）：**

第 16 頁。

**張議員豐藤：**

第 14 頁，有關 0410 對特種基金之補助的第二項—市府補助教育局及所屬學校各項教學及行政業務費用經費，在這裡做個附帶決議。

**主席（康議長裕成）：**

我還沒找到。

**張議員豐藤：**

050-14。

**主席（康議長裕成）：**

其他的同仁有沒有意見？關於張豐藤議員主張的這個附帶決議，附議的請舉手，好，那成案。

我們就分兩件事來處理，讓邱俊憲議員講完之後，再一起處理好嗎？好，謝謝。請邱議員發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝，這筆預算 413 億，其實是非常龐大的一筆，可是裡面的組成性每年大概都是一樣，其實很難去對預算去做任何的一些調整。因為裡面有 8 成多都是用人的費用和撫卹金，像今年這本預算，光用人費用和退休撫卹金就 366 億，占了 88.57%，所以用在學校的硬體改善或者是實際投入在學生學童身上的預算，其實比例是很少的。可是這也沒辦法，這是一個制度產生下來的預算結構，可是，我還是必須要拜託局長，就是很殘酷的一個事實，不管是從幼稚園、國小、國中、高中到大學，全台灣的學生從 95 年的 500 多萬到去年 105 年 450 萬，整整少了 100 萬人，學校、老師都沒有減少，學生卻一直在減少。所以在這樣的預算結構裡，要怎麼樣才能真正提升，學童在學校裡所受到的教育品質？因為少子化衍生出另外一個問題，像羅鼎城議員和我一些當老師的親戚朋

友都很關心的，有些學校會面臨到老師超額的問題，要怎麼樣去保障那些超額老師的權益？我們想到的就是降低班級學生人數，讓每個老師照顧到的學生人數較少，可是學生受到老師的關注可以比較多，進而能否提升學生的受教品質等等這些方式，但我期待局裡能夠更具體、有期程的去面對和處理，因為未來五年各級學校的學生人數變化，現在都估算得出來，可是每年投入的預算就是 400 多億這麼多，每年的人事費用也一直在增加，因為沒辦法，這就是制度、沒辦法去改變的，這也是在教育工作裡，辛苦的這些同仁應得的。

裡面其實還有另外一筆，我必須要請局長和大家來思考看看，就是補助各個學校去做的工程設備等等預算，一年就是 8 億多，整個大高雄這麼多的學校，這筆預算副座你很清楚，每次到學校去查看，一下這邊缺了、一下又是那邊壞掉要修補，我們不敢換新的，都是用維修的，包括前陣子大家一直在 concern 的 PU 跑道，為什麼不能回歸最原本的，其實紅磚粉跑道對安全也沒有疑慮，為什麼一定要用 PU 跑道？花了那麼多錢去做 PU 跑道，卻沒有那麼多預算去維護，過了一段時間老化、退化之後，我舉這個例子的意思是，我們不是有錢人不是富二代，要怎麼去做資源上更妥適的分配，有總比沒有好、我們是希望有相關的設備，但是不期待每個都是很豪華、很高等級的，其實這筆預算能夠去做調整的，真的很有限，可是我們期待局長，現在的教育工作、教育問題，很多學校的房舍和設備會老舊，可是我們並沒有足夠的預算去支持它，變成很多學校的家長會長，最大的功能是在幫學校募款、幫學校找資源，去維修壞掉的小型設備。大的設備因為地方政府經費不足，又要拜託立法委員幫忙從中央、國教署等等來爭取補助，真的會很辛苦。我是期待學校的老師包括校長，要把大部分的時間留在教學品質上，這些硬體的改善和預算的爭取，應該是我們這些民代在議事廳或在行政部門裡，一起幫他們解決和改善的。另外很多議員也提到的共同主張，希望可以減少學校裡不必要的評鑑，局長你也曾經在中央服務過，中央和地方的難處及第一線基層教育同仁的需求，相信局長都很清楚，所以要怎麼樣去做更好的調整，期待局長和我們一起來共同努力。還有個預算的問題，等一下要請主計人員說明，就是第 15 頁有一筆 300 萬和 500 萬，是原住民委員會補助原住民族教育資源中心…。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**教育局會計室朱主任裕祥：**

報告議員，那兩筆、一個是經常門一個是資本門，因為公務預算的經常門和資本門要分開來列，這樣才能去計算它的資本門金額。〔…〕要再加個資本門，是。〔…〕好，下次會改進。〔…〕看不出來就對了，OK。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

跟議員說明，現在這個案子正在上網公告中。〔…〕對。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？我們來處理剛剛張豐藤議員的附帶決議。針對預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

關於附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組曾主任癸開：**

向大會報告，張豐藤張議員針對附帶決議部分是：各學校不得在秋冬空氣污染嚴重時辦理運動會。以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有附議？我再問一次。各位同仁對此案附議成功，成案了，有沒有意見？沒有意見，附帶決議也通過。（敲槌決議）

請教育局針對這個案子、這個附帶決議審慎的來處理，明年在審預算時，我們會來檢視，是不是開始有把運動會錯開來？昨天印度也發生板球比賽時，有斯里蘭卡的選手因為空氣污染很嚴重而嘔吐，並因此停賽。已經有這樣的情形發生，高雄的空污雖然污染很嚴重，或許不能全怪市政府，但還是應該要保護我們同學學生們的身體健康，請審慎評估此案，謝謝！請繼續。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 17 頁，第一預備金、預算數 19 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市政府教育局公務預算審議完畢。

接下來請看高雄市體育處，請各位議員翻開第 05-051 高雄市政府體育處。請看第 16 頁至第 18 頁，一般行政－行政管理、預算數 7,491 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 19 頁至第 32 頁，管理及設備－管理與活動、預算數 3 億 942 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）



**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 33 頁至第 34 頁，廳舍興建與充實設備－廳舍修建、預算數 8,754 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 35 頁，廳舍興建與充實設備－充實設備、預算數 57 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市體育處公務預算審議完畢。

接下來請看高雄市立社會教育館，請各位議員翻開 05-052 高雄市立社會教育館，請看第 12 頁至第 13 頁，一般行政－行政管理、預算數 3,262 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 14 頁至第 18 頁，活動與管理－業務管理、預算數 1,051 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 19 頁至第 21 頁，活動與管理－各項活動、預算數 454 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市社會教育館公務預算審議完畢。

接下來請看高雄市政府教育局家庭教育中心，請各位議員翻開第 05-053，請看第 9 頁至第 11 頁，一般行政－行政管理、預算數 844 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 12 頁至第 13 頁，活動與管理－業務管理、預算數 34 萬 9,000 元。

委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 14 頁至第 15 頁，活動與管理－各項活動、預算數 844 萬 5,000 元。

委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育局家庭教育中心公務預算審議完畢。

接下來請看基金、第貳-13-001 冊－高雄市教育發展基金，請看第 9 頁至第 16 頁，基金來源明細表、預算數 93 億 5,962 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳麗娜議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？第 9-16 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 17 頁至第 77 頁，基金用途明細表、預算數 99 億 9,754 萬 1,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這是基金，我們要三讀通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見，高雄市教育發展基金，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市立空中大學發展基金，請看第貳-13-012，請看第 7 頁至第 8 頁，基金來源明細表、預算數 1 億 5,427 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 9 頁至第 36 頁，基金用途明細表、預算數 1 億 6,557 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這是基金要三讀，各位同仁有沒有意見？高雄市教育發展基金預算，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高中職、啓智學校及特殊學校教育發展基金，委員會以高雄市立高雄高級商業職業學校為審查基準，請各位議員翻開第四冊貳-13-202，請看第 6 頁至第 8 頁，基金來源明細表、預算數 3 億 740 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 9 頁至第 17 頁，基金用途明細表、預算數 3 億 2,658 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立高雄高級商業職業學校審查完畢，其他高中職、啓智學校及特殊學校均比照高雄市立高雄高級商業職業學校審查意見，照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

其他高中職、啓智學校及特殊學校均比照高雄市立高雄高級商業職業學校的預算審查。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

高雄市教育發展基金的預算三讀通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民中學教育發展基金預算，委員會以高雄市立小港國民中學為審查基準，請各位議員翻開第七冊，貳-13-323，請看第 7 頁，基金來源明細表、預算數 2 億 947 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 8 頁至第 14 頁，基金用途明細表、預算數 2 億 1,008 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立小港國民中學教育發展基金預算審議完畢，其他國民中學均比照高雄市立小港國民中學審查意見，照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，其他比照辦理有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

現在來三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，高雄市國民中學教育發展基金預算，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民小學教育發展基金，委員會以高雄立獅湖國民小學為審查基準，請各位議員翻開第十五冊，貳-13-631，請看第 6 頁，基金來源明細表、預算數 2 億 677 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請羅鼎城議員發言。

**羅議員鼎城：**

國小教育科科長，小學 10 萬元以下的採購案是不是不用經過政府採購法，10 萬元以下採購學校的器材需要什麼程序？請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請國小教育科科長回答。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

都是要依照政府採購法辦理，只是 10 萬元以下的採購可以逕洽廠商。

**羅議員鼎城：**

校長如果有中意的廠商可以逕自洽該廠商來採購，對不對？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

要有 3 家以上。

**羅議員鼎城：**

要比價嗎？〔對。〕還是要比價。

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

對，它只是不用上網公告的程序，還要三家以上廠商去請他們提供報價單作比較。

**羅議員鼎城：**

校內採購是由總務處、教務處還是訓導處他們提廠商名單來，經過主任蓋章，然後再由校長決定嗎？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

看他們要採購的業務，通常會集中到總務處去，有些比較小的案子看它的業務是哪一項就在哪一個處室，由主任處理之後再簽給校長勾選。

**羅議員鼎城：**

簡單的採購譬如體育用品一批等等，沒有一個像政府採購法這麼正式的制式契約，對不對？〔是。〕通常是這樣子嘛！廠商如果已經按約履約了，結果送來的，比方呼拉圈，校長說太輕了，不符合我們的需要，你已經拿給小朋友用了，要退回去給廠商，然後已經決定簽約的金額，結果可能校長覺得太貴或有其他特別的意圖，不方便講，你們去猜測，就交代主任去向廠商殺價，殺價的結果廠商已經賠錢了，這時候怎麼辦？

**教育局國小教育科劉科長靜文：**

依照程序來講，他們已經請廠商把物品送來，在使用中，等於已經完成驗收程序，應該不能夠再回頭做這個動作。

**羅議員鼎城：**

你接觸國小教育這麼久有聽過這樣的例子嗎？我身邊很多校長、老師，我還沒聽過這樣荒唐的例子，活生生就發生在我身邊了。後來校長怎麼決定？廠商請款，採購金額是 2 萬 6700 元，最後廠商說 2 萬 5,000 元給你，沒關係，我就不賺了，最後核款金額校方只核發 2 萬 3,000 元，2 萬 6,700 元殺價到 2 萬 5,000 元，最後學校只給 2 萬 3,000 元。請問 2,000 元誰付？科長，你知道誰付嗎？是由 2 個主任各自掏腰包 1,000 元向廠商說，對不起，我們幫你付好了。

我從來沒有看過這麼誇張的例子，結果校長打電話給我說，因為年底了，經費不夠。如果是這個理由，沒關係，偏偏我很好奇，我去問會計主任，沒有啊！那所學校這個月應付的帳單，包括人事費用付完之後，學校今年還有結餘 6 萬多元。所以並非該校長所講的，經費不足。

坦白講，還有一個方式，如果你今年不足，你可以告訴廠商說，明年好不好？你的款項我明年給，明年我就有新的預算了。這個我問過好幾位主任、校長，廠商都能夠諒解，票期開遠一點也沒關係，廠商能夠諒解。偏偏這個是兩個主任各自掏腰包 1,000 元付給廠商，我很難想像，校長的領導統御低到這種程度。科長，……

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，3 分鐘。

**羅議員鼎城：**

局長，我後來去問了一下，這個校長的風評，沒有一個人說好，沒有一個，我很難想像。後來覺得我如果刪學校預算影響到小朋友，我不可能影響到其他小朋友的權益，後來想一想只有校長的公關費可以刪了。因此我在這邊建議，

我要刪美濃中壇國小校長公共關係費 2,000 元加懲罰他 2,000 塊，總共刪 4,000 塊這樣子。另外關於校長的退場機制，諸如此類，我真的無法想像會有這種事情，領導統御成這種程度的。我今天沒有請他來備詢，已經算很客氣了，為什麼沒有請他來備詢？打電話透過我長輩來跟我講，不要啦！饒過他。我坦白講一件事情，我今天如果刪這 4,000 塊錢，我待會出去會有很多人打電話跟我說感謝，過去被他欺負過的，絕對會打電話跟我感謝的。局長，像這種，我們怎麼樣去評鑑這種校長，校長如果不適任要如何淘汰他，怎麼會這樣子。如果公共關係費沒有花完，今天如果是得民心、得其他同事心的校長，公共關係費我自掏腰包可不可以核銷？可以核銷嗎？科長，公共關係費可以核銷這個嗎？科長有沒有經驗？沒關係，不知道。公共關係費無非就是讓校長去發展公共關係，坦白講就是吃飯、喝茶、聊天等等的費用，基本上既然你讓主任自掏腰包 1000 塊錢，那很抱歉，我也讓你無法用 2,000 塊錢公共關係費去吃喝玩樂。這樣懲罰這一次的行為 1 倍，這是懲罰性違約金的概念，4,000 塊錢，所以我建議刪除 4,000 塊錢。這個看 2-13-786，美濃區中壇國小。

**主席（康議長裕成）：**

786 嗎？

**羅議員鼎城：**

786 的部分。

**主席（康議長裕成）：**

第幾冊？第 16 冊是不是？

**羅議員鼎城：**

16 冊。

**主席（康議長裕成）：**

就是這個的 2-13-16 冊對不對？

**羅議員鼎城：**

沒有，應該 17 了，沒有 17、18 了。

**主席（康議長裕成）：**

時間暫停，我們先處理獅湖國小的這一筆預算，獅湖國小的預算有沒有意見？照案通過，只是其他有沒有比照辦理，是另外一回事。去問一下羅議員在哪裡。在議事組找那一筆預算的同時，我們請教育局長針對這個案子來說明一下。

**教育局范局長巽綠：**

羅議員剛才用比較長的時間，特別提到中壇國小這個採購案。其實剛剛有問到我們是不是有類似這種情形，其實這樣子的情形，我也是第一次聽到。羅議

員認為這個學校校長的這種做法，既沒有嚴謹的按照採購法，在交貨驗收之後又做退貨，另外就金額上他可以做任意刪減，我覺得是非常不妥當的。這件事情我們會進行調查，也會送到我們的考績委員會進行懲處。關於羅議員提到要不要刪 4,000 塊，作為懲罰性的刪除，我請會計主任說明一下，金額雖然不大，而且是象徵性的懲罰，但是後續會影響一些問題，請朱主任說明一下好嗎？〔…〕不是，他要說明後面大概要處理的問題。

**主席（康議長裕成）：**

請會計主任說明。

**教育局會計室朱主任裕祥：**

這邊跟羅議員報告，我們也可以用另外一種方式，用凍結的方式，因為這邊一刪的話，預算數包含主管預算，這樣好幾冊、好幾份，金額可能要重新來過。〔…〕我們只要在附帶決議，多一個凍結的話，這部分他就不能支用這一筆錢這樣子。

**主席（康議長裕成）：**

他只是凍結美濃而已，又不是全部凍結。〔…〕只是刪美濃而已，又不是刪其他學校。

**教育局會計室朱主任裕祥：**

對，就凍結中壇國小的公共關係費。

**主席（康議長裕成）：**

美濃中壇國小。〔…〕

**教育局會計室朱主任裕祥：**

沒有，他除非跟議會報告才能解凍這樣子。〔…〕凍結的話，今天這筆錢就不分配給他了，分配數沒有的話，那他就不能花。〔…〕對，就這樣子。〔…〕我做個建議就是中壇國小的公共關係費 4,000 塊，預算數列入未分配，這樣子。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

就不要做附帶決議，就直接決議就對了，請議事組寫清楚一點。先針對獅湖國小的部分，各位同仁有沒有意見？先通過獅湖國小的部分，獅湖國小的部分照案通過。（敲槌決議）除了美濃中壇國小以外的預算，有沒有意見？除了美濃 786-10，教育發展基金裡面的 786-10 頁，中壇國小的 4 萬 4,400 元這一筆預算以外，有沒有意見？沒有，以外都照案通過。（敲槌決議）

然後中壇國小的這一筆 4 萬 4,000 元，裡面的 4,000 元要凍結，是不是這樣子？我們是做決議而不是附帶決議。我重唸，針對 6-6 這裡的獅湖國小的預算我們通過了，那其他國小的部分，就是除了中壇國小公共關係費，預算數其中

4,000 元，列入未分配數額，其他都照案通過，這樣對不對？再唸一次，就是那 4,000 塊列入未分配數額，不可以列入分配的數額裡頭，是不是這樣？好，那其他的預算都照案通過，這個不列入分配數額。(敲槌決議)

謝謝。再下一筆，還有一個基金用途。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 7 頁至第 13 頁，基金用途明細表、預算數 2 億 976 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

這兩筆需要三讀通過，有沒有意見？沒有意見，預算三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立仁武幼兒園為審查基準，請看基金第三十四冊，就是第貳-13-904、請看第 5 頁，基金來源明細表、預算數 1,778 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 6 頁至第 8 頁，基金用途明細表、預算數 1,778 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立仁武幼兒園教育發展基金預算審查完畢，其他高雄市立幼兒園均比照高雄市立仁武幼兒園。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

比照他們的預算通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

接著進行三讀，各位同仁對這二筆預算有沒有意見？其他比照辦理，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看市政府提案，請各位議員翻開第 a4 冊，請看案號 1、類別：教育、主辦單位：高雄市政府教育局、案由：請審議教育部體育署補助高雄市政府辦理「澄清湖棒球場室內漏水改善計畫」經費 3,850 萬元，市政府自籌款 1,226 萬元，總經費 5,076 萬元，擬先行以墊付款執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。



**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育委員會審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午審交通委員會的預算，請召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看 24 冊高雄市政府觀光局主管單位預算。請看 24-240，觀光局第 25 頁至第 29 頁，動物園管理、預算數 3,277 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 30 頁至第 33 頁，一般行政—行政管理、預算數 1 億 4,087 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 34 頁至第 36 頁，觀光行銷管理、預算數 3,128 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、高議員閔琳保留發言權。三、第 36 頁，獎補助費—對國內團體之捐助—補助法人、團體等配合市府前往國內外辦理觀光推廣活動等費用，預算數 1,000 元，全數刪除。及補助法人、團體等開發新行程與推廣旅遊行程及旅客增量等費用，預算數 180 萬元，送大會公決。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

關於補助法人、團體等配合市府前往國內外辦理觀光推廣活動在 36 頁只留了 1,000 元，我想這一筆預算只留了 1,000 元應該只是一個態度，就是我們期待還是可以跟這些法人跟團體，不管是旅遊公會還是這些相關的民間業界的朋友，可以一起來替高雄的觀光旅遊發展來做一些努力。實質上的操作我們知道，要國外的旅客來並不是公部門去買買廣告辦辦推廣會就可以了，必須還是要有民間的業者跟國外的業者合作，可以讓外國的旅客在他自己的城市，就可

以去購買到套裝的行程到高雄旅遊。這也是過去爲什麼日本旅客大多都是去台北沒有到高雄，因爲台灣或是日本的民間的業者他賣的行程就是從台北進台北出。

我是建議大會是不是把這一條 1,000 元的預算科目留著，這是對於這件事情的一個態度，我覺得我們應該支持他，只是預算編 1,000 元，到底爲什麼編 1,000 元，我等一下還是請觀光局長跟大家說明一下，另外一個就是送大會公決 180 萬的部分，建議各位議會的同事可不可以來支持這一筆預算就讓他通過，來一起跟高雄的觀光推廣做一些努力。也許會有人會認爲這些業者不需要補助他任何的預算，他自己就又能能力去做這樣子的工作。我們總不能一直都靠民間這些業者熱心自動自發願意來幫高雄做這些事情，我相信這一筆預算去年也討論過。有時候我們補助他 5 萬，他自己要花 50 萬。他還要帶著公司的其他人一起去推廣高雄好的景點。我覺得這是花小錢去 push 他們願意做更多推廣的活動，我覺得這個是值得去做跟投資的一件事情。所以針對這一頁的這兩筆預算，小組 1,000 元是把它刪除，180 萬送大會公決。

我這邊提了一個書面的修正動議，這是 1,000 元的部分把它保留讓他通過，有得到張文瑞的其他等三位議員，共四位議員。簽署這個案子，應該依照議事程序是可以成案。180 萬的部分我希望期待大會能夠一起來共同支持這一筆預算，讓他順利通過以上，是不是可以請觀光局長講一下，爲什麼只留 1,000 元。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明爲什麼只編 1,000 元。

**觀光局曾局長姿雯：**

關於這個部分去年也經過很多的討論，經過大會的討論也非常贊同邱議員剛剛提到的就在上一次討論也認爲這是一個支持的態度，這是一個態度的問題。所以當時才把這個科目做一個保留，保留之後剩下 1,000 元。

今年所以還是以 1,000 元來編，還是希望能夠有這樣子的一個保留，另外這個部分要等到市府，我們有相對比較寬裕的預算的時候，他還是可以編給這個業者做一個獎勵的作用。這個部分我們是貼補業者和我們一起去行銷的部分費用不是全額，這個當然對業者是一個鼓勵的效果，因爲今年也的確完全都沒有經費可以補助了，就因爲去年把今年的砍到剩下 1,000 元所以沒有補。沒有補的狀況之下，因爲少了補助的額度，當然業者會跟我們出去行銷的一個意願上就比較斟酌一點，不像過去非常的踴躍。在這個部分我也希望增加業者他們帶團到高雄的一個誘因，跟我們一起去行銷透過整個推廣會，B TO B 或 B TO C，這些業者跟著我們出去他們在業界的觀點可以行銷高雄，或是提出更有賣點的一個遊程，所以我們還是希望建請，幫我們把這個科目保留起來，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

剛剛一聽是覺得很有道理，既然很有道理為什麼在小組會把他刪除，這就是問題所在，我不知道召集人是不是應該向大會說明一下，我想這個錢也不多，我很少刪科目，1,000 元也刪掉，一定是有原因，是不是請小組跟大會做一個報告。

另外就是高雄未來要成爲一個更好的城市，吸引更多我們當然需要很多的推廣，當然包括有一些獎、補助，事實上在目前這個社會任何一個東西我們就是一個點火，你光靠這 180 萬你能影響多少還是有限。所以我是覺得這兩筆預算請小組也向大會做一個說明，可能會讓所有的同仁比較了解，好不好。是不是請議長裁示？

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，請召集人說明。這樣會用到你的時間。

**黃議員柏霖：**

沒關係。

**本會交通委員會第一召集人陳議員玟娟：**

我們在小組會刪這一筆 1,000 元，主要是在去年他們是編列 30 萬，那時候在場的小組委員認爲，既然市政府搭起到國外去辦理觀光推廣的活動，業者理當配合前往，他們也是爲了自己的業績，他們自己的生意，所以他能配合政府過去那邊，事實上費用政府不應該再給他們補助，如果他們招商成功他們賺了錢他們不會分給政府，也是留給他們自己。所以去年在小組的時候就把 30 萬要刪除，後來又經過觀光局一直解釋，我們就認爲沒關係 30 萬刪除，還是讓你們保留這個科目。到了今年觀光局沒有編列這一筆預算，他還是保留這 1,000 元的預算進來小組，所以我們認爲你們既然認爲沒有必要編，你保留這個科目也沒有意義了，所以我們才決議把他刪除。這個主要既然是招商，你業者自己要自付這個費用，未來輸贏是你們自己，怎麼會要政府編列預算給你們，配合你們，這是不對的，這是我們的想法。

至於 180 萬這個部分，去年也有編去年好像編的比較多，因爲那個時候就補助給一個旅客一個人頭 200 元，其實這個補助包括交通部觀光局他們也有補助一個人頭好像是 400 元還是 500 元，所以在社會觀感上，他們認爲那有用錢去補助外國的客人來高雄玩還補助他們費用，在我們小組認爲這個社會觀感不好，而且也沒有必要一定要做這樣的補助，他們來這邊就有他們應得的，他說這個 180 萬是補助給旅行社，我們認爲補助給旅行社一個人頭多少錢來高雄，

當然你的出發點是鼓勵他們來高雄過夜。可是在我們的立場，我們認為在高雄市財政這麼拮据的情況下，你們去補助業者，讓他們帶人頭來這邊玩，然後補助他們，好像有一點本末倒置。我們認為本來業者他們要做生意要賺錢，就應該靠他們創造業績，而不是讓政府拿錢去補助他們來這邊。我相信政府不補助他們，他們一樣爲了自己的業績，也必須要找客人做生意、招攬生意。所以這個補助目前在高雄市政府財政這麼拮据之下，其實沒有理由再花 180 萬去補助旅遊業的經費。所以我們小組原先認為這筆預算應該要予以刪除，但是小組有其他議員認為這個可能還要審慎地來評估，所以後來就決議送大會公決。

**黃議員柏霖：**

剛剛小組有再說明，局長有沒有要再補充？

**主席（康議長裕成）：**

請局長補充。

**觀光局曾局長姿雯：**

我想這兩筆預算在小組的時候也討論滿久的，這筆 1,000 元當時在去年，的確是 30 萬的經費，結果是砍到剩 1,000 元。今年之所以沒有編，最主要是因爲在市府的預算小組的時候，這個部分的確我們也覺得再等到有相對的預算夠充裕的時候，再把它編列進去，但是這個 1,000 元保留下來，其實對業者，讓他們也覺得有重視他們。所以我覺得這個部分只有 1,000 元，是不是能夠把科目做一個保留，未來如果有機會的時候，或者是在這一年裡面，我們如果說業界真的非常需要時，我們有餘額可以去運用的時候，可以去處理。第二個部分是關於 180 萬，去年是編 250 萬，這個部分我們今年編了 180 萬，它就是一個鼓勵的效果，因爲有一些團他如果不帶來高雄，他會帶去別的縣市，但是有一些業者當你給他這樣鼓勵效果的時候，他帶了團到高雄來，這樣的獎勵效果，他會選擇高雄，就不會選擇其他城市。所以我想在業者來說，這也是一個鼓勵的效果，其實錢不多，但是他包括來了之後，所帶來的一些觀光的效益，他們來了覺得高雄還滿好玩的，他們回去以後，後續帶來的商機會更多。所以我們希望這個 180 萬，因爲我們現在推出的是過一夜 200，兩夜 400，那是補助給旅行社鼓勵的效果，所以我們希望這筆經費能夠讓它保留下來。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，跟各位同仁報告，高議員閔琳請發言。

**高議員閔琳：**

我想在小組裡面的討論，我有特別保留發言權，在這個時間特別跟大會做一個說明。當然我非常尊重小組其他議員，包括召集人的意見，但是我還是主張應該要保留這兩筆的預算，一個就是只保留 1,000 元的補助，跟 180 萬的補助

經費。原因是其實我們在業務質詢裡面，在觀光局交通部門的業務質詢裡面，可以聽到不只是本席，高雄市好幾位議員都不斷提到說，觀光局做為高雄市一個新南向，要推動觀光旅遊，要吸引觀光客來，甚至包括東南亞這些不同的國家，越南、泰國等等不同國家的這些觀光客，甚至港澳。我覺得其實就有這個必要，就是說我們不只是一要對旅客本身，譬如說他自己是背包客，來想辦法給他一些套裝或優惠補助。針對我們高雄在地的業者，其實政府也應該要來輔助跟輔導，我們透過補助的方式，甚至我們一方面來要求他，譬如你的套裝行程裡面，必須要包含高雄市哪些新興的觀光亮點，或者是應該包含哪一些大眾運輸工具，譬如現在全台灣只有高雄有的輕軌運輸等等。其實這些，就是一方面透過輔導、透過補助的方式，一方面來要求業者。所以我想不只是一要鼓勵高雄在地的這些業者以外，我期待觀光局也能夠很積極的去要求他們，來配合觀光局現在高雄市要推動的既定的觀光政策，跟我們要行銷觀光新興的亮點，包括這些運具。所以以上我還是建議也主張應該要保留這兩筆的預算，同時我甚至也希望，未來觀光局在相關的企劃跟計畫能夠更形完整，必要時你還是要恢復原本應該有的預算數，否則這樣 1,000 元到底能補助什麼，大家無感。所以以上也請觀光局在未來能夠來改善，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？我們分三個部分來討論，第一個，就是被刪除的 1,000 元的預算，有邱議員俊憲等，還有黃淑美議員、林富寶議員、張文瑞議員提修正動議，他們主張這 1,000 元的預算要照案通過。各位同仁有沒有意見？請發言。其實 1,000 元即使是宣示效果，我覺得其實也是非常的少。

**曾議員俊傑：**

我覺得 1,000 元，去年本來是編 30 萬，我們在小組的時候有請教局長，你明年還會不會編？為什麼今年不編？你還留這 1,000 元，我覺得也沒有什麼意思。所以小組才會決議把它刪掉這個科目。另外 180 萬，剛剛局長講得很清楚，每一個來高雄的人就是補助 200 元，如果 180 萬，每人補助 200 元，等於只有補助 9,000 人而已，9,000 的人次到高雄，我覺得也沒有什麼幫助。9,000 的人次是補給業者，不是補給來高雄的外國人，我認為補助給外國人有一個誘因他才會想來，補給業者我覺得沒有什麼意義，以上我覺得這 1,000 元沒有必要保留。以上。

**主席（康議長裕成）：**

修正動議同意的請舉手，就是 1,000 元照案通過。議事組請算一下人數。

**本會議事組曾主任癸開：**

贊成的有 11 位。

**主席（康議長裕成）：**

不贊成的請舉手。

**本會議事組曾主任癸開：**

不贊成的有 4 位。

**主席（康議長裕成）：**

第 36 頁、1,000 元的預算，同意的 11 位，不同意的 4 位，那麼就照案通過。  
（敲槌決議）

我們三個分開處理，這 1,000 元照案通過。接著處理 180 萬的部分，180 萬的部分是送大會公決，各位同仁的意見如何？送大會公決，在場的議員要有意見，就是照案通過、還是要刪多少，還是全部怎樣。請邱議員俊憲發言。

**邱議員俊憲：**

剛剛我的發言也有包括這 180 萬去表達，希望大會可以支持它，讓它 180 萬能夠照案通過。它的對象跟用途，基本上跟 1,000 元的對象是差不多的，可是我覺得政府補助民間團體，也許營利的是民間團體，市政府替人民服務的不就是這個嗎？難道觀光業界它雖然是在賺錢，就不應該給它適當的幫助嗎？它帶來的觀光客、它帶來的一些服務業的就業機會，甚至一些稅金等等的，這個不就是藏富於民嗎？如果民間的團體我們都用一樣的標準去看待，我們市議會對於任何團體的補助，我們應該一視同仁一毛錢都不能給了。可是我覺得這個價值跟邏輯不應該這樣去看待。整個地方政府的總預算 1,000 多億裡面的 180 萬，我還是必須強調，這是一個態度，我們要去考量實際業界上的運作，觀光的推廣，希望國外的旅客或是外縣市的旅客來到高雄，不是觀光局單打獨鬥就能夠辦得到。如果沒有民間的業者願意去推、願意去收客人、願意去把外面的人帶進來高雄，所以我們把觀光局長綁起打都沒有用。我覺得這是一個態度，就是高雄，包括高雄市議會對於觀光業界，這些公協會，他們不是壞人，他們也是很希望替高雄做這些好的事情，可是我們怎麼會去界定他說，是你們在賺錢的，我不要補助你。我們在看待這件事情也許要更深入一點去想這一件事情，也許今天預算有一個決定之後，可以請那些協會提供資料過來，除了觀光局自己投入的預算推廣以外，也許這些公會花更多錢在推廣這些事情。所以我覺得我們應該是伙伴關係，而不是我補助你，結果你賺得比較多，所以我就不補助你了，我覺得這樣會很遺憾。我相信這些話也會傳到外面那些朋友的耳裡，他們聽到會是什麼感想？也許他們是很熱情的想跟市府公部門合作，但是市政府怎麼會認為他們是去賺錢的而不補助。我覺得這樣很可惜，所以這 180 萬我主張並且建議在場的同仁，就照 180 萬的額度通過，一起替觀光來努力。

**主席（康議長裕成）：**

因為邱議員提出來的書面修正動議只有針對那 1,000 元的預算，這個部分已經有連署人了，所以剛剛就沒有再另外問大家有沒有附議。針對 180 萬元的部分，等於是現場口頭提出來的動議，各位的意見，有沒有人附議？照案通過有沒有人附議？這個案子成案，同意的請舉手，同意照案通過的也請舉手。議事組請算一下人數。

**本會議事組曾主任癸開：**

向大會報告，16 位。

**主席（康議長裕成）：**

不同意的請舉手，顯然是無異議通過。180 萬的部分也照案通過。（敲槌決議）現場沒有人反對。

其餘的預算，除了 1,000 元和 180 萬，針對其餘的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 37 頁至第 38 頁，科目名稱：觀光產業管理－觀光產業管理、預算數 913 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

高議員要發言嗎？吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

局長可不可以先告訴我們，現在中央有關民宿修法的進度如何？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**觀光局曾局長姿雯：**

修法的部分已經通過了。

**吳議員益政：**

那高雄還要再訂定什麼自治條例嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分目前我們正在研擬中。我們也跟業者有一些討論，因為我們有成立一個輔導小組，我們也會訂一個要點或辦法來解決。

**吳議員益政：**

是限區？還是限特色？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們應該不會限定區域，我們會跟所謂的歷史人文風貌結合，所以只要範圍是符合歷史人文風貌的部分，我們就可以讓他接受輔導合法化。

**吳議員益政：**

或者是區域，或者是那棟建築非常有特色，我覺得可能也要看設計。

**觀光局曾局長姿雯：**

如果本身是古蹟的話就 OK，如果不是…。

**吳議員益政：**

就不一定在那個區，如果是獨立的也可以嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

對，他只要在這個區域裡面就可以。

**吳議員益政：**

大概什麼時候會討論？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們最近已經啓動了，這個部分有些業者也在詢問，所以最晚應該是今年的年底，或是明年的年初就可以處理這件事情，需要給我們一些時間去準備。

**吳議員益政：**

我想在民宿和一般的旅館不是對立的，一般的旅館我們也要鼓勵，也要獎勵。我希望政府能夠在所謂的特色上努力，你去泰國看，也在講工業和設計，我們的設計是跟不上韓國，但現在連設計、文創也跟不上泰國。有時候去泰國看到人家的大飯店或是小飯店的設計，把文創結合到觀光已經變成一個動力，變成一個主題了，人家可能是爲了看這個設計旅館，而且不是大旅館，人家爲了看那個設計而去泰國，已經變成一個主題來吸引觀光客了。

我們這樣補助東補助西的，其實我們都很願意大家一起來幫忙高雄，可是還是要回歸你的特色夠不夠吸引人。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個我們會全力來協助。

**吳議員益政：**

現在網路很發達，你宣傳上去，人家就會過來參觀了。所以第一，我很希望民宿能夠加速。第二，有關一般旅館，現在聽說很多要賣掉等等的，我覺得要去獎勵，怎麼去找有設計的旅館，那個設計的理念，當然是要有內涵的。怎麼補助設計旅館，也不要老是補助，政府也沒有多少錢。怎麼去獎勵他們，我所謂的獎勵有各種方法，譬如說從稅捐或是其他各種方式，或是舉辦活動，讓每個飯店都有設計感。我舉個例子，美麗島站在三角窗，1,800 億蓋的兩條捷運線的中間點，那個地點應該是最好的，可是現在那邊是最沒落的，那裡就有一間飯店，現在當然是出租，本來都做陸客爲主。這麼好的地點，就算它是舊的飯店，如果今天有一個設計主題，那個地點一定會很好。可是它現在就是一個



平價、很便宜的飯店，陸客有來就有生意；陸客沒有來就沒有生意的旅館。我覺得不應該只是靠這樣，應該讓每一間旅館都有特色。我記得以前我有提過，提到我自己都不知道還要不要再提，我想也不用再提附帶決議了，局長，你去做就好。你去辦設計比賽，飯店設計如果得獎了就給予補助，或是幫你行銷，或是先做一層樓也可以，利用環保的手法等等，就是要回應未來的社會。設計就是要讓人家看到這間飯店，或是這間房間，從外國願意跑來，來台灣就是爲了要住你那一間飯店，那一間房間，這樣就成功了，以這樣的邏輯去推動旅館，不只是推動民宿，我相信高雄有很多民宿都非常有特色。這樣的精神如果能協助業者，無論是 10 間房間的、50 間房間的，或是 100 間房間的旅館業者，我們也希望每一間都能轉型，看量的時代已經過去了。將來大陸再開放觀光，我們也不要只是靠用低價來行銷，這是我們對於旅館的期待。

**觀光局曾局長姿雯：**

謝謝吳議員。這個部分我們過去也曾經舉辦過在飯店裡面設計房型的比賽，因爲這個設計房型的部分量太少，當時有提供獎金。剛剛議員講得很好，我們不要靠補助的部分去成就這件事情，其實現在高雄其實還滿多旅宿業者都非常的有特色，我們現在有好幾家飯店都還滿有特色的。

所以這個部分，未來我們觀光局也會全力協助，第一，在都市內的非法民宿的部分，現在條文已經通過了，我們會全力去協助合法。這個部分對業界來說也是良性的競爭，因爲對他們來說，愈有特色的旅館愈有利，現在很多背包客或自由行的旅客喜歡住特色旅館。第二，針對一般旅館或是觀光旅館，他們自己也都會想辦法去攬客。所以這個部分未來我們來研究看看有沒有什麼方法，可以跟這些旅館業者合作。第三，我們這次的哈瑪星全球交通盛典，我們有推動綠色住宿的概念，我想這是第一步。我覺得這個部分也是鼓勵我們民衆來住合法的旅宿，甚至以綠色環保的概念來住宿，我覺得這也是一個招商的手法。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員請發言。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，我非常關心所有原鄉未來要發展的服務產業。在民宿的部分，我們常常遇到問題。因爲我們在部落或是農地蓋 5 至 6 間或是 8 間的民宿房，但是業者就會收到罰單，這樣要如何讓部落的產業配合發展民宿業？很多單位都很關心原鄉的部落產業，但是當我們開發小型的民宿這類的建築時，就遇到不符建築法規，就要開罰，這樣等於扼殺了部落民宿產業的機會，這樣不公平。我想請問局長，在推展民宿業的同時，原鄉地區未來在發展民宿服務業上面的法令

問題要怎麼解套？這個一定要解套。很多新的年輕的原住民世代，他們認為這輩子總不能都在都會區的工廠或工地，做為自己家庭收入的來源，也不能完全依靠農業。未來民宿和露營區這兩個項目，觀光局應該如何協助原鄉的民宿業者發展？我們當然不希望大型的開幾百間，可能 5 間到 8 間，甚至到 10 間，因為我們本來就經濟能力不足。我對這個預算沒有問題，但是要請局長說明，你要如何協助原鄉發展民宿法令的解套問題，該如何協助？包括露營區的規劃，請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

伊斯坦大議員的問題有兩個，第一個，是在原住民地區設民宿的問題；第二個，是露營區的問題。原住民區設民宿，目前在民宿管理辦法的規定，是可以的。原住民地區和偏遠地區是沒有限制，是可以設民宿，剛剛議員指的問題是土地的地目使用不符的問題，這個部分當然如果是「農地」，基本上是沒有辦法設民宿的。所以如果有願意回鄉的年輕人要設民宿的話，目前觀光局已經成立一個合法住宿的輔導小組，未來如果有這個案子的話，我們會積極來協助他們，包括建築法規、消防法規、地目的問題，所以還是要符合地目使用，才有辦法申請民宿的設立，這是第一個。第二個，針對露營區的問題，應該說目前露營是沒有法令可以管理，當然在地質敏感的地區要設露營區，其實還有一些安全的問題必須考量，所以交通部觀光局也注意到這個問題，有些其他縣市露營區的問題，甚至比我們還要嚴重。中央的法令如果納管之後，地方政府當然會全力來協助，不管是目前已設立，或者是未來將要設立的，如果有法令的規定，我們一定會全力來協助。

至於目前已經有設露營區的部分，因為也沒有法令可以管理，也不知道是哪個單位在管。所以基本上這個還是回到剛剛那個問題，就是土地的地目，可不可以設露營區？所以到目前為止應該都是不符合的。這部分我們會積極和中央做討論，看要怎麼針對露營區可以合法設立，這是中央和地方要一起來努力。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

局長，因為我們要發展民宿及露營區，一定是在農地啊！我們能開發的條件及環境，當然就是農地，我希望局長派觀光局或是原民會，我們找個時間來討論…。

**觀光局曾局長姿雯：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 39 頁至第 41 頁，科目名稱：觀光活動推展、預算數 4,917 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高議員閔琳保留發言權。三、第 40 頁，業務費—一般事務費—辦理 2019 高雄燈會藝術節活動等相關經費，預算數 2,850 萬元，蔡議員金晏保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？俄鄧·殷艾議員，請發言。

**俄鄧·殷艾議員：**

預算沒有意見。但是要向局長說明，過去雖不是在你任內，是在許局長任內的時候，有特別提到原住民的秀場問題，但是一直到現在都沒有什麼下落，我也沒有追蹤。看到你在推展這部分，上次總質詢也特別向谷縱主委提到故事館，或是原住民聚會所。我一直希望那邊能夠成為原住民的秀場，因為在高雄市的晚上 7 點到 9 點，我們除了到六合夜市之外，不知還有什麼景點可以去活動的。高雄地區的族人又那麼多，我想如果能夠開闢原住民的秀場，特別是故事館這邊，如果能夠把它活化的話，最主要是為什麼要開闢這個停車場的原因，是希望大型車能夠停在那個地方。現在星期六、星期天，都有很多人在故事館看展演，我覺得可以跟原民會合作，這部分也請局長多著墨一點。我一直希望高雄市有這樣的點，你說屏東有文化園區，其實觀光業要到屏東，拉車也太遙遠了，如果能留在高雄，將來高雄還有國家級的原住民博物館要設在高雄，這樣我們要開始來著墨，特別是原住民觀光這個區塊。所以在這裡特別要麻煩局長可以和原民會討論，過去我也曾經提過這個議題，可是到現在都沒有著落，我的建議你們可不可以思考看看，請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

關於這個部分，我們和原民會谷縱主委討論很久，針對整個夜間觀光的地方，就剛剛議員所提到的，高雄市要有一些夜間觀光的地方及秀場，針對我們在地特色，包括劇場或是舞蹈，可以讓來到高雄的遊客能夠去欣賞這樣的表演，這個部分我們和原民會也討論滿久的。其實高雄目前有南島舞集或是祖韻，都是高雄在地相當有名的舞團，除了這些以外，其實原住民的表演，包括桃源布農的八音等等，這些都是非常具有特色且非常棒的表演。這部分如果是硬體方面，原民會能夠有積極的設置，未來在遊程的包裝，或是夜間觀光的推動，我們一定全力來和原民會做配合。

另外針對大魯閣，還有義大世界遊樂場，我們也常常和他們有做一些討論及洽談，我們希望他們有一些像定目劇的機能，這部分也談滿久的，未來會再更積極的和他們做一些討論，如果可以的話，也可以讓原住民的表演進入知名的遊樂場。

**俄鄧·殷艾議員：**

希望朝這個方向，因為我知道你們也派了一些人，不是只有觀光局、原民會也去看台東的鐵花村，晚上很多人在那邊觀賞。我們也希望高雄有這樣的景點，除了夜市之外，還要有秀場在，如果我們大力去推，我相信未來會是一個很好的亮點，就如你剛剛講的，你們已經討論很久，希望至少有個方向出來，好不好？〔好。〕我對預算沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 42 頁至第 44 頁，風景區規劃與建設、預算數 3 億 2,142 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高議員閔琳保留發言權。三、第 43 頁，設備及投資－公共建設及設施費－交通部觀光局 105 年度補助補辦預算辦理 106 年度蓮池潭風景區整建工程，預算數 3,500 萬元，附帶決議：規劃增設公園南側（洲仔路）停車空間。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 45 頁至第 49 頁，風景區維護與管理、預算數 7,838 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 50 頁，第一預備金、預算數 19 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

觀光局預算審議完畢。

接著請審議市政府提案，案號：第 1 號、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議「106 年度觀音山公廁及周邊環境新建工程」等 3 案，

中央核定總工程經費 8,850 萬元 (交通部觀光局補助 5,044 萬 5,000 元、市府配合款 3,363 萬元、自償款 442 萬 5,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會交通委員會涂專門委員靜容 :**

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局。請審議行政院客家委員會補助市政府辦理「美濃湖環境空間品質改造工程」新臺幣 840 萬元，市府自籌 160 萬元，合計 1,000 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

**本會交通委員會涂專門委員靜容 :**

觀光局部分審議完畢。

接著審議第 17 冊高雄市政府捷運工程局主管單位預算。請看 17-170 高雄市政府捷運工程局，第 9 頁，一般行政—行政管理、預算數 214 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會交通委員會涂專門委員靜容 :**

請看第 10 頁至第 11 頁，非營業特種基金—捷運建設基金、預算數 30 億 6,700 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 10 頁，獎補助費—對特種基金之補助—高雄環狀輕軌捷運建設計畫，預算數 24 億 3,100 萬元，刪減 19 億 7,085 萬元，陳議員政聞及高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

這個部分刪了 19 億，我們先請小組說明為什麼刪了 19 億。

**本會交通委員會第一召集人陳議員玟娟 :**

謝謝主席。我們跟大會報告，我們之所以會刪這筆環狀輕軌第二階段的經費，主要是因為環狀輕軌第二階段經過美術館路跟大順路，經過這裡會使這些路段整個路型改變了，輕軌如果施作，單邊只剩下不到 5 米的道路，4 米半而已，大順路一段、二段、三段縮減後，剩下大概 6 米左右的道路而已。大順路整個路段是商業相當密集的地方，有好市多、家樂福包括未來的義享天地，大統新世紀未來也有規劃案，整個商家沿線都是很密集，還有大樓林立，大順路停車空間在未來輕軌施作後，整個路上的停車格跟機車格全部取消。人行道拓

寬之後，整個路型改變就只剩下不到 6 米，所以在商業密集而且人口繁密的地方，如果未來把路型改變成不到 6 米的道路，我想交通大混亂的黑暗期是可想而知。

輕軌雖然是一個大眾運輸，但是速度相當的慢，而且它有 B 型的專用路權，所以未來那個地方換成輕軌搭乘的人數，可能並不如捷運局所想像這麼樂觀。我們認為能夠取代交通運具的人，應該不會是這樣，因為替代接駁的路線也不夠密集，如果要把輕軌建置在大順路上，造成未來的交通大黑暗，包括路人的用路權受到排擠而造成交通的壅塞，包括兩邊的商家商機受到影響，包括住戶停車空間的權益被剝奪，包括沿線 5 所學校的家長會都在反映，未來如果這樣的路型做了之後，他們要接送小孩勢必一定會受到很大的衝擊跟塞車。

綜觀兩邊的商家一直陳情之後，我們也認為輕軌從這邊經過，事實上對整個大眾運輸是一個很大的衝擊，而且是一個不好的建設，所以在小組充分討論之後，我們認為這筆預算不應該給予通過，但是因為這筆 24 億 3,100 萬的預算還包括輕軌第一階跟輕軌第二階預算，我們為了保留第一階的預算，只有主張刪除第二階段 19 億 7,085 萬元的預算。我們希望二階的部分能夠先暫停，好好思考大眾運輸如何能夠讓市民來接受，而且能夠帶動地方的繁榮，而且不會因為這樣而造成交通的大混亂、大黑暗期，這樣才是人民所期待的，所以我們認為二階的部分如果要經過美術館路、大順路是人民所擔心的。

我們身為民意代表，一定要好好的去把關跟監督，而且希望這筆預算能夠予於刪除，請捷運局好好再思考，如何在第二階的部分讓人民能夠真正符合大眾運輸一個很好的運具，是否能夠考慮地下化的方式來思考，所以我們希望大會的議員同仁能夠支持小組的意見，能夠把這 19 億 7,085 萬予於刪除。

**主席（康議長裕成）：**

保留發言的議員先發言，然後再請吳益政議員發言，保留發言的議員要不要發言？高閔琳議員請發言。

**高議員閔琳：**

謝謝議長。在小組也做了很多相關的討論，這 19 億多都是工程費用，也是中央政府跟地方政府配合款的款項，如果高雄市要做為一個推動大眾運輸，推動成為一個所謂綠色生態進步的宜居城市，我認為這些大眾運輸，包括剛剛誠如召集人所說的，每一個大眾運輸包括台北市的捷運，過去在蓋的時候也都有黑暗期，很久的黑暗期，包括台北柯文哲市長拆掉的忠孝橋，每一個都是交通黑暗期，但是市民朋友承擔交通黑暗期，因為重大工程要施作而來承擔的成本，為了成就未來的便利性，我在此是主張能夠不要刪除 19 億的預算而能恢復這個預算，讓捷運工程局能夠妥適來運用，能儘速來達成輕軌的建設。

第二點、我要請捷運局特別針對召集人還有很多議員所關心大順路的問題，大家都很清楚大順路，不論是不是該選區的議員，大家都有體會到大順路是一個交通尖峰非常壅塞的道路。如果未來輕軌的建設不管施工的期間交通黑暗期以及完工之後，還是有發生交通阻塞的情形，捷運局有什麼樣的配套措施，要如何來改善，甚至跟交通局如何來合作，讓整個交通的動線跟路網有一些分流，以致於讓召集人及本小組其他議員所擔憂大順路的問題能夠獲得解決，如果捷運局能夠妥適相關的配套措施跟規劃、動線的分流，我想這筆預算實在沒有刪掉的必要性，以上是我的主張，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。你要請捷運局長說明嗎？請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關整個大順路的部分，從美術館路到大順路目前整個工程都已經發包，正在施工之中。美術館路原先就是各一車道，我們不管是在施工期間或是永久路型都還是維持原有的各一車道，現在大順路本身是佈設各兩車道、一個機車道，其他就是路邊停車。我們不管從施工期間的交維或施工後的永久路型的部分，都一樣維持兩車道。原先我們在整個討論的過程裡面，曾經有被建議整個大眾運輸導向要不要改成一個快車道、一個機車道，把人行道加大。我們也感謝陳議員的幫忙，他們一直提醒大順路短期裡面的汽、機車車量數還是很多，所以我們還是維持原先的兩車道，一個快車道和一個混合車道。另外就是把一部分的路邊停車移到路外停車去，路外停車部份我們也和交通局合作，也曾經算過，都可以滿足 200 公尺內附近距離的部分。

另外就是義享天地本身，其實有 32% 是依據我們的大眾運輸去設計，所以已經減少了 32% 的停車空間，甚至車流的部分，他們在交通影響評估裡面，這些都是計算在內。除了義享天地之外，二期甚至整個工 10、農 20，目前為止我們只有開發一半，如果整個全部都開發完成之後，甚至工 9 未來也會開發，如果大眾運輸不趕快引入的話，未來這個地區就只有車潮，同時也會塞爆，造成停車…，原先就不足的情形之下，停車會更惡化。所以無論如何我們大眾運輸一定要趕快，在原先不影響的部分，快速的去提供大眾運輸，讓周邊的開發引入人潮，帶動這個地區的快速發展，否則這個地區以後的衝擊會更大。

**高議員閔琳：**

抱歉，現在因為剩下 13 秒，是不是可以徵求議長和各位議員的同意，先讓我直接做第二次的發言，我把這個快速的講完，是不是大家，或議長能夠裁示？

**主席（康議長裕成）：**

吳益政議員、邱俊憲議員、鄭光峰議員是否同意？好，謝謝，3 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝吳議員和邱議員，我簡單的再講兩個點，第一點，如果今天這一筆預算刪除，高雄市政府捷運局是否會違約，接下來會面臨什麼樣的狀況，這是第一個問題。第二個問題，我想要提醒所有的市民朋友和在場的所有議員，其實大家都可以看到這幾天交通局有一個很棒的政策，就是針對空氣污染來推動市民搭乘大眾運輸可以免費這樣的政策。我們也看到這短短的幾天，搭乘大眾運輸的人數上漲，我記得數據是 21%，那我覺得未來我們如果真的能夠推動輕軌，如果相關的配套措施能夠做好，我相信這絕對是一個正確而且也應該要支持的政策。所以最後請局長答復，如果我們這一筆預算刪除了，捷運局會不會違約以及接下來要面對什麼樣的困難？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝，確實我們會面臨違約的部分，因為我們現在已經辦理發包。中鋼的部分，車輛也訂了，機電系統也都訂製完成，我們必須在明年的 4 月 C14 至 C17 要鋪軌完成，同時車輛第一列車要進來，所以整個違約的部分就必須由市政府來承擔。另外會面臨更大衝擊的部分，就是如果這一段…，因為這裡面我們有 78% 的中央補助，如果這部分被刪除的話，中央補助的部分會影響到我們執行的問題。而中央核定我們的計畫是在 108 年底要把這個路段全部完成，如果我們沒有辦法依據中央核定的部分，整個風險會相當大。

另外是經費部分，我們也很感謝陳議員，陳議員也是一直幫忙想是不是把平面改成地下化，我們初步估算改成地下化預計將近 400 億元，我們也和中央接觸，中央認為一經核定的計畫要變更，所新增的費用，全部要由地方支出；也就是 400 億元，中央 84% 的部分不會補助，全部必須要由地方來吸納。所以我們必須面臨到這一段可能無法施作，造成環線缺了一段，更何況是以後，如果要再重新完成這一段，中央到底有沒有補助的情形，這會面臨到一個相當大的風險。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，我想你的答詢已經非常的詳細和清楚，本席的質詢到這裡，也希望在座所有的議員能夠支持市政府這樣一個大眾運輸-綠色載具新的一個輕軌捷運的推動，以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著請吳益政議員，之後是邱俊憲和鄭光峰議員，吳議員請。

**吳議員益政：**



第一個，輕軌，我想大家的擔心也都是正常的，因為依過去整個的生活經驗和交通習慣都是如此，就剛剛局長提到的，如果那個區有這麼多的開發，現在就塞車。如果沒有大眾運輸以後可能就會更塞而已；而大眾運輸是一個可能解決的方案，如果沒有做大眾運輸的話，那邊塞爆的時候怎麼辦，這個是…。

第二個，現在全世界都在講兩個趨勢，第一個是禁止汽車的生產，汽柴油車，爲了空氣。2025、2030、2040 我想這個大家都能看到很多數字，禁止燃油汽車的生產。但是還有另外一個，跟著走在前面的就是，根本就是禁止汽車進入城市；那或者一部份，像德國漢堡這麼大的一個城市也是港口，也是和我們高雄…，上一次我們也是到那邊取經，在 15 年後，現在應該剩下 12 年，12 年後有一半的城市鬧區裡面是禁止汽車進入的，這是一個未來趨勢，是跑不掉的。那輕軌在高雄只是進入台灣第一個的輕軌，將來會越來越多，我們高雄市也會承擔比較多的一個挑戰和質疑，我想這是我們一起要面對的。包括有提到的路邊停車，我們是不是要…，第一個取消之後，路外停車來滿足你，我們也是很早在 2 年前就請捷運局和交通局趕快把沿線可以做路外停車場的，不管是公有地或是私有地趕快提出來。

剛剛局長有提到了 200 公尺以內大概都可以滿足，但我還是進一步希望 100 公尺內能夠滿足的，那是不是可以做到 100 公尺？也就是說各種方案、各種可能，因為我們都有習慣把車子開到要去的地方的門口停放，這個已經變成我們的一種生活習慣。上一次，大家都有出國旅遊考察過，在哥本哈根本來有一條觀光道路—國王大道，大家提議禁止汽車進入 3 天，當地人也是罵聲連連，只是他們罵的是丹麥語而已。後來辦活動一個星期不開車，結果裡面的客人是越來越多，後來大家就說我們試試看再延一個月，結果到最後變成現在整個哥本哈根最熱鬧的徒步街，也不知道有幾公里。我們就要去嘗試練習這樣的空間，但是人家的擔心，我們要一一來解決，包括學校的接送是不是從後門、從側門，有哪些等等，要把整個配套很認真的去做，因為我們要接受第一個挑戰。

所以說有很多市民的不習慣都是正常的，所以不管捷運局也好、交通局也好，需要更加的認真、謙虛去聆聽各種可能的選項，包括講捷運要地下化，要增加 400 億的可能性，是不是也需要向交通部、議員以及市民報告，大家都在嘗試。我是希望捷運局還是需要我們支持，可是還是有很多細節還要繼續做，這是第一個；我們希望對於輕軌，大家還有哪些抱怨和質疑的，一一的盡全力來說明、或解決、或改善，包括好市多的進出口，是不是不要從大順路可以從後門的進出口，那邊的路邊停車就要取消；若路邊停車取消，路外停車場要從哪邊準備過來？那自由路呢？這是整個區域的空間治理，希望捷運局能夠再說明。

第二個，有關岡山路竹捷運延伸線，還是要請捷運局研究一下有沒有跳蛙式的，之前我們就建議過，紅線拉這麼長，如果沒有跳蛙式的，就一站一站的停，也沒有這種的城市捷運！高雄的範圍也沒有很大，我看搭乘一線就要花上一個半鐘頭或二個鐘頭，假如我是從湖內搭乘到小港，也不知道要花多少時間。我覺得第一個就是要有跳蛙式的，有些是可以直達和半直達的去規劃，我們在未來的線可不可能。包括黃線因為比較短，我們就不曉得可不可以這樣做，但是希望在岡山路竹捷運延伸線有這樣的一個規劃，不要開那麼久，可以有跳蛙式的、有些直達的可以過來，請局長答復。

還有一點，第三個，林園有很多人都在建議做捷運輕軌，我看很多的市長候選人也提出很多的意見，那也開支票，當然也對，林園確實也是需要延伸線。我倒是建議，捷運局和交通局是不是規劃讓 BRT 先試試看，因為 BRT 有彈性，可以不只一條線，臨海可以從另外一條線來銜接，像上一次的全球交通盛典也有很多兩節式的，也很漂亮啊！

**主席（康議長裕成）：**

好，請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關整個大順路沿線的部分，上次市長其實已經指示秘書長，邀請工務局、交通局和捷運局，針對整個交通的衝擊和停車問題還要重新再檢視，除了必須經由道安管考小組的討論之外，過程中也感謝陳議員協助召開很多場說明會，目前已把相關資訊重新整理，提交到管考小組和秘書長的會議裡同時去解決，不管是停車問題或未來施工期間相關交雜的問題都會包括進來；第二，有關岡山路竹延伸部分，吳議員建議因為整個延伸線相當長，能不能有車子是不是每站都停的？如果是跳蛙式停靠就必須有儲車空間，有了新的儲車空間之後，車子進來時，另外有一線是車子直接經過不進站的，它可以超越的部分也會納入評估，如果可能，因為裡面還涉及到路幅寬度和空間是否足以留設的問題，都會把這些納入整個岡山路竹延伸線的綜合規劃裡，來做審慎的評估考量；第三點，是有關小港林園線部分，小港林園線技術可行部分目前都已經分析完成，有 5 個案子，當地居民都認為不要用其他形式，可否直接採捷運延伸方式？像岡山路竹延伸線是直接採延伸方式，不用轉乘就可以直接延伸過來，我們也是朝這個方向在做。現在遇到的問題是中央的審查要點，就是自償率和它相關要點裡的規定，經我們向中央反映，會將這個案子經由市府討論之後，再向中央爭取能否以專案方式，因為林園地區和其他地區情境不一樣，更何況這條線是有機會可以延伸到大鵬灣甚至連接鎮安站之後，和台鐵縱貫線形成一個非常大的大環，讓高屏的生活圈可以聯繫在一起，目前正朝整個專案申請的方式，向

中央爭取這部分的運作。

**主席（康議長裕成）：**

我唸一下，接著是邱俊憲議員、鄭光峰議員、黃香菽議員、周鍾濫議員、王耀裕議員、黃紹庭議員和許慧玉議員，邱議員請發言。

**邱議員俊憲：**

先講我的結論，剛剛我們針對這筆要刪除十九億多的預算有向議事組提書面的動議提案，有 5、6 位議員的連署，希望不要刪除讓它恢復通過，這個動議已經提到大會裡，因為大家都很關心這個案子，還是讓大家都發言完之後，再請議長做處理。

我的態度很簡單，在程序上和學理上，其實輕軌建設並不是昨天也不是去年，才決定這條路線要這麼走，行政院第一次核定是十幾年前的事情，當時的路線就是這樣子，當時的議會也同意並通過這樣的案子，還編列相關預算讓它去做規劃，經過了十年也發包簽約，第一階段也完工在做了，怎麼現在變成不讓它去做這件事情呢？這十年內大順路有變得比較不一樣嗎？沒有啊！可是這十年我們到底替大順路這些…，今天要刪除這筆預算，主要就是因為擔心大順路會壅塞，不蓋輕軌它就不壅塞嗎？這也是我們要去思考的問題。在這個計畫被核定的過程，裡面有一個很大的關卡就是環評，局長，可否以你的瞭解來說明一下，環評裡是否包括對於交通的影響及周圍居住人民的需求，是否都已涵蓋在裡面去考量？有還是沒有？在環評的過程裡。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟議員報告，在整個環評裡都已含括在這裡面，當然有正向和負面的部分，負面部分該怎麼解決、怎麼因應都含括在內。

**邱議員俊憲：**

局長請坐。我要表達對召集人玫娟議員的主張，我真的非常敬佩，的確，她感受到當地居民非常非常強烈的焦慮和擔心，也看到議長和權峰議員邀集捷運局長，到沿線店家去向他們說明，未來輕軌建設會遇到什麼困難。我要很坦白講，大眾運輸和私人載具本來就是有衝突的，因為不可能一邊蓋捷運一邊又讓他很方便的停車，這樣捷運誰要坐？就像吳益政議員過去長期以來在議會倡議的，有捷運的地方就是不讓他方便停車，但不是不讓他停車，是可能在遠一點 100 公尺、200 公尺處就有得停。我覺得輕軌是改善大順路交通環境的一個機會，所以在施工過程中會有一些必須承擔的風險和壓力，為什麼十年前決定要一起面對壓力，現在面對了又要退縮？我覺得會很遺憾。現在大順路上的狀況

大家都很清楚，是車潮不是人潮，都只是路過並沒有給店家任何實質上…，因為車多生意就比較好做，跟大家說：其實沒有。我們何不思考輕軌看看，未來公共運輸完成之後，可能帶來的人潮會取代車潮？沒錯，也許現在那邊有些店家經營的樣態，是需要更多更方便的停車空間在店家附近，可是我們也必須去面對，因為政府的功能就是要服務人民的需求，所以我期待大家會有很多不同的意見去討論，而且施政是延續性的，一個大眾運輸系統要建置，它的路線規劃等等都是十年前就訂定的，也許大環境會改變，我們要因應環境的改變作些因應措施，可是如果採取的方式：就是不讓你們蓋，你們要改變方式。整個制度就會亂了套，就像局長剛剛提的，如果現在不蓋輕軌，全部的預算高雄市政府要自己負擔，那多出的 400 億，誰要負責？我也不知道誰要負責。所以懇請議會同仁大家共同努力來思考，為什麼過去議會會支持，現在大家卻有這麼大的衝突，我建議大會做個決議，針對大順路或輕軌沿線交通比較嚴重衝擊的問題，市府要組成一個很明確的專案小組，很明確的說…。

**主席（康議長裕成）：**

等一下我再宣讀你的修正動議。請鄭光峰議員發言，之後是黃香菽議員。

**鄭議員光峰：**

我們非常尊重小組的意見，整個輕軌環線如果完工，高雄所有的大眾運輸應該會邁向另外一個里程碑，剛剛小組提到兩點：一個是運量問題、另外一個就是黑暗期的問題，如果地下化，這個問題就更存在，在經費上當然更不務實，所以我想今天的討論，最後不是專業的問題，是立場的問題，今天一定會變成只有立場的問題。所以我要講的是，今天在議會討論大順路的問題，我呼應一下俊憲議員，我非常贊同應該要成立專案小組，不管是針對那個區段交通紊亂的黑暗期，或未來集中在那個地方相當多混亂的問題來做專案的報告，甚至專案報告我都覺得是應該的。我舉 3 個例子，第一，在龍德路那邊的公園，可否以 BOT 的方式來做整個地下化的大型停車場，這樣我們也不用去花錢；第二，未來大順路如果雙向道真的不行，我具體建議整個改成單向道來做這樣的進行，因為這是交通局的專業，應該拿出更具體的方案來解決，當地那個地方真的會產生的交通動亂問題。所以剛剛講的這兩點，是我一點點先具體的建議，單行道；第二，龍德路那個地方有個很大的公園，整個地下化的停車場，那個地方是未來漢神巨蛋周邊 5 公里和 Costco…。

第三個，我要講到 Costco。當初它在開的時候，他並沒有想到輕軌就從那個路線經過，未來它第二期好像要跟中鴻租地，第二期它要再繼續營運的時候，我們也甚至要求 Costco 一定要把他未來的交評更加的審慎去做評估，因為現在 Costco 只要一個活動，整個大順路就塞車，這三點是我在交通方面的

淺見跟建議。那不是捷運局單一方面可以來解決的，所以我想議會也可以決議成立一個交通小組來做這方面的評估，很多議員同仁非常的關心，我們是擔心這一塊最後變成大家只有立場不是在談專業都失焦了。我們希望等一下很多的議員同仁能夠就專業上有什麼好的建議，因為我們已經很清楚如果地下化就是要花 3、400 億元，黑暗期更長，也是市府講的問題，所以這個是不務實的，我們唯有來做專業上怎麼解決這個問題才重要，因此我還是具體恢復這個預算，能夠把這個朝向不是在朝地下的方向進行，而是我們怎麼樣解決這個交通的問題。我想這是要成立小組，因為不是捷運局單一方面可以來解決的，這方面局長這邊在很多的預算裡面，應該要具體的在很多的交通配套裡面跟所有的議員來講到這個地方的交通，包括像義大，他們也有拿出他們的交評，交評裡面已經有涵蓋輕軌進行當中的維運量，這個是非常清楚的。但是 Costco 是沒有的，所以很多我們要要求未來 Costco 第二期營運要租約的時候，我印象他們租約好像一次十年還是幾年，我並不清楚，但是我覺得黑暗期一定會有，而我們大家怎麼樣在折衷方案裡面拿到一個最好的方法，大家能夠很和諧的把這個問題建立在專業上，而不是建立在立場上。請局長回應。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

鄭議員所提好事多的部分，我們也跟他們做過討論，現今好事多只要一有活動就整個全面大塞車，所以我們跟他們討論的過程裡面，他們也同意去調整跟改變進出動線。另外現今它的停車空間是有賸餘。

**鄭議員光峰：**

有賸餘嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有。我們原先計算周邊停車替代時是沒有把它計算進來，我們已經可以滿足，後來我們跟好事市多討論，它也認為他們是想要開始收費。收費的部分不只是提供內部停車，甚至可以把多餘的停車位提供出來，然後讓所有周邊附近使用。

剛剛議員所提的部分其實沒錯，市長上次在議會已經指示秘書長，我們正在簽請秘書長召集專案小組針對所有不管工務、交通、捷運相關的部分，大家共同來研擬怎麼去面對整個問題。

國外歐洲佛羅倫斯原先在開闢第一條輕軌，所有人都反對，但是輕軌通車之後，他們現在人民已經要求是不是可以再蓋 2 條輕軌，因為他們過去擔心的問題經由整個運作之下，這些問題都是可以去解決的。

剛剛鄭議員所提的部分，其實真的我們現在只能做改善，沒辦法再做改變，因為改變對我們的風險跟成本太大，是我們所不能接受的，但是改善是我們必須去面對的，因為這畢竟是整個大順路周邊居民他們未來使用上交通方便性的問題，這些我們市政府絕對是盡全力來進行相關改善的運作。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。黃議員香菽，請發言。

**黃議員香菽：**

我們一直以來的發言都不是我們不支持大眾運輸，只不過我認為一個好的大眾運輸應該是不要去影響到周邊的人民，包括影響到周邊的交通為主。局長，我想要請教我們的交維計畫通過了嗎？局長，請回答，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟黃議員說明，目前交維的部分還沒。交維的部分我們正在管控小組裡面做討論而已。

**黃議員香菽：**

已經送到交通局了，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員香菽：**

但是我聽說交通局好像有請你們補件。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員香菽：**

補件的內容就是針對你們所開的說明會中民衆的意見去做補件。請問局長，因為我已經把你們說明會裡全部民衆的意見看過一次，你認為你們送出去以後，我們專業的審查人員他們會通過你們的交維計畫嗎？因為就裡面的內容幾乎全部都是反對興建的。你認為這個資料送出去，他們會同意你們的交維計畫通過嗎？局長，就你個人的看法。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們這段時間也蒐集…，從一開始沿線的 26 位里長，我們都有去做訪談，除了這些之外也感謝黃議員跟陳議員都個別有舉辦過說明會，另外還有感謝議

長也針對周邊這些中古車商的部分，我們也去跟他們做了相關的訪談及回應。這些資料我們都會把它做整理送到道安裡面來，管考小組會針對這部分再做討論。上次管考小組，我們資料送進去之後，管考小組認為還是有很多議員對於整個周邊民衆意見還必須再做蒐集，如果依規定是不用先做，但是他們認為還是要聽聽周邊居民的意見。有關這部分我們已經針對居民的意見做了說明，會送到管考小組裡面來做討論，主要是針對民衆的意見，像是議員有認為對於整個原先路廊不夠、停車空間的問題，還有整個美術館路、大順路的問題，這些都會在管考小組裡面來做討論。

**黃議員香菽：**

這個我們都已經有跟你們建議過，你們也有做修正，但是局長，我要提醒你的是，其實在你們的事前評估報告裡面有很多東西並不完善，包括你們在施工期間周邊的替代道路應該有的交通服務水準評估有好多條都沒有去做到。我覺得你們在事前的評估如果沒有做到最好的話，如果要這樣冒然去動工，包括去蓋輕軌的話，我覺得這是不太好的。局長，我是贊同交通小組的意見，我也是贊同把這筆預算先暫時刪除，因為我認為在目前的評估狀況還沒有做到最完善的階段不宜施工，我相信應該很多人都跟你們講過，包括你們從 95 年到現在，十一年的時間你們竟然只開過 8 場的說明會，這個對周邊居民來講非常的不公平，你們就是要讓周邊的居民去瞭解，到底這個輕軌蓋了對他們是好、是壞，而不是一味的去跟他們講會有 30% 的轉乘運量等等之類的東西，我覺得你們講的都是好的，可是你們都沒有把比較不好的一面給居民知道，包括在上一次我開的說明會。局長，你都沒有到場，但是他們應該有回去跟你報告。

在大順路，你們可能是忘記有一個消防分隊。在大順路的消防分隊裡面有一台消防車是全高雄市最大台的消防車，甚至要開出來目前的路面就不太夠，未來你們變成一快一混合車道，這樣車子怎麼出得來？很多東西你們都還沒考量到，所以我還是希望局長你們應該把所有的評估做到最好以後再來施工、再來考慮做輕軌？謝謝局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟黃議員報告，大昌分隊的部分都已經跟大昌分隊完成現勘了，而且他們怎麼進出的動線、彼此間怎麼留設都已經完成，所以大昌分隊的進出不會受影響，已經都跟現狀是一樣。

第二個，就是分流的部分。北邊從明誠路一直下來之後，南側有同盟路跟十全路打通。這個打通的部分，目前我們也算過它的車流量，所有大順路最大的問題是從民族路以東到九如路這一段，這一段的晨峰最主要是昏峰的時候，昏峰在這一段時間東向西是最壅塞的部分，這些我們也算過經由分流，這一段是

可以做改善的。〔…〕這個我們有做過調查，都可以滿足所有用路人的需求。

**主席（康議長裕成）：**

黃議員香菽之後是王議員耀裕，然後是黃議員紹庭。王議員，請發言。

**王議員耀裕：**

捷運局這筆預算大家都在討論，本席也要回應，剛剛吳議員益政也有談到林園的捷運，當然局長也非常了解，在整個高雄地區的捷運，當初原先規劃紅線是有把林園納入，所以本來紅線主系統就有到林園。只是在 10 幾年前規畫捷運時，當初是考慮到它的營運狀況，就像剛剛局長說要考慮到一些成本效益、本益比等等，所以它就只有做到小港，林園是規劃在未來延伸線。既然高雄已經發展，當初是還沒有縣市合併，現在高雄縣和高雄市已經合併了，所以不能再針對高雄市單一方面。如果當初 10 幾年前已經縣市合併，相信這一條捷運應該是規劃林園為紅線的終點。所以本席要講的是，應該要還給林園一個公道，因為林園長期是林園石化工業區重污染的地方，再加上林園石化工業區和臨海工業區，整個這一條紅線經過的兩大工業區，每年帶來的經濟發展和所有沿線的這些工業區加起來，兩大工業區整個加起來有上兆產值都在這兩條線上，所以捷運不應該只有規劃到小港，就是在中鋼那一邊的小港捷運站就斷掉，因此應該也要繼續延伸。

局長、市長及市政府團隊都非常清楚，如果要用一般結構性向交通部爭取根本是不可能，所以我們要用當地的特殊環境，因為它是一個重污染地區，帶來國家的經濟發展，應該還給當地居民，也應該帶動當地整個交通便捷性，以及交通的便利，讓深受工業區污染的林園地區居民有一個安全的環境，而且讓它有個交通便利性，這也是一個居住的公平正義。現在捷運局在努力當中，這一點我也了解，在整個 5 個方案裡面，期中報告應該最近就要出爐了，在期中報告要出爐之際，本席在總質詢也提過，我們就是要針對第 3 個方案來爭取，讓捷運可以順利延伸到林園，當然未來屏東縣東港大鵬灣等等，這些地方的發展需求也可以和這一條紅線做結合。目前北邊的岡山-路竹延伸線都已經核定，而且也在進行當中，所以整個高雄不能讓高雄南端的建設永遠落後北端。因此要整個均衡發展，再加上剛剛本席所說的，也是還給當地居民公平正義，這個請局長再來努力，並針對目前期中報告什麼時候要做公開說明會？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關小港林園線，目前期中報告正在討論，我們在年底之前這個部分會把它完成。年底之前，我們會整個處理，因為市政府相關單位要再討論，我們只是



針對技術可行部分先提出 5 個方案。王議員針對第 3 案的部分，我們也在會中協助積極爭取。剛剛王議員所提的我們都完全認同，林園的情境和其他是不一樣，所以我們才會採取專案的方式，然後在整個技術可行性確認之後，我們才會採取專案方式向中央爭取，所以這個我們是認同你的看法。問題是我們現在會面臨一個問題，如果我們輕軌已經核定的計畫部分，最後卻無法推動的話，要在中央核定我們後續的計畫，都將會面臨到更大的挑戰。小港林園線，我們會積極來爭取。

**主席（康議長裕成）：**

我先唸等一下發言的順序，黃議員紹庭、許議員慧玉、蔡議員金晏、陳議員美雅、陳議員麗娜，這裡面有沒有交通小組的？是蔡議員金晏，先照這樣的順序發言。黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

首先，我是支持黨團要把 19 億經費刪除。高雄環狀輕軌是全台灣第一條，大家都知道，但是我要提醒各位，輕軌是個大眾運輸系統，不採取捷運用輕軌，一般專業的講法，要不就是運量，要不就是造價。當然輕軌的造價比捷運便宜很多，但是重點來了，全世界不只全台灣，哪一個城市有這麼多摩托車會和輕軌同時存在的？我相信沒有。現在全世界輕軌最多的都是在歐美國家，這些國家的摩托車在城市裡面，幾乎是沒有，根本是沒有！不像高雄市有一、二百萬台摩托車，我們在思考高雄市未來整個交通的運具，包括公領域和私領域的時候，我不曉得高雄市政府哪來的勇氣，把環狀輕軌，每天在馬路上跑來跑去的大型火車）和摩托車要一起同時存在。大家都看到了，現在已經開始運行的輕軌 80% 以上都是專有路權，它還沒有和私人運具有重疊，但是以後呢？這也是我們國民黨團所擔心的，當你走到真正城市的裡面，像大順路，還有其他城市內主要幹道的時候，機車和輕軌同時存在時，會有什麼樣的問題？

另外，我要講在歐美國家，本席在國外住 10 幾年在這邊可能是最久的，所有在歐美進步城市裡面的輕軌，沒有在市中心繼續再增加的，因為市中心的交通非常繁忙，不管私人運具多寡，不管停車空間，你找不到任何一個城市的市中心會再來蓋輕軌，他們都是從郊區拉輕軌到城市的邊緣，再用其他運輸系統拉進來。輕軌在歐洲已經是一、二百年的產物，我覺得我們在高雄選擇輕軌，第一個，除了和這麼多摩托車同時使用道路的危險性之外；再來是輕軌有沒有辦法取代變成高雄市一個生活中，包括上下班通勤的一種交通工具？我覺得非常困難。以我們現在已經通車的前鎮這一段來講就非常地清楚，輕軌已經變成是一個觀光路線了，多少比例是高雄人上下班通勤需要用的交通工具？這一點我相信高雄市政府到現在也沒有任何的統計數字。

不要說輕軌，連我們跑了 10 年的捷運都沒有這個數據，更不要說大眾運輸在高雄市這幾十年來所佔的比例有多高？都是很低的。所以我覺得不要再把所謂的有輕軌跟捷運才是進步的城市套在我們高雄市身上，還是實際一點，想一想高雄市民需要什麼樣的交通狀況。我覺得政策如果是需要修訂的，就要修訂。否則當你花了 160 幾億，再花了 2、3 年蓋完之後，你發現問題是無法收拾的時候，你要花多少的時間跟金錢再去彌補？這個不是像台中市胡前市長做了一個已經可以搭載上千萬人次的 BRT，被完全廢除之後這麼簡單，因為輕軌是你已經花了 160 幾億，把鐵軌鋪設在高雄市裡面，你在發現政策錯誤的時候是來不及的。

我希望高雄市政府在更專業的評估，輕軌到底為高雄市的交通帶來什麼樣的影響，我們再來真正地審議這個預算。

**主席（康議長裕成）：**

許慧玉議員。

**許議員慧玉：**

我不知道捷運局局長你是住在原高雄市還是原高雄縣？我想今天捷運局跟交通局這兩大局的主要業務，是為了解決高雄市民的交通問題。食衣住行是市民朋友最基本的一個條件，我要請教捷運局局長，就誠如剛剛黃紹庭議員所講的，今天蓋這個輕軌捷運，到底對我們紓解交通亂象，包括機車亂停或沒有停車位的問題，我們花了這麼多錢，有沒有符合等比例的經濟效益？這是第一個問題。

第二個問題，局長你有沒有去發現跟觀察，我們高雄是一個工業城市，那什麼叫工業城市？就是以勞工居多，勞工大部分都是機車族居多，除非有些上班的地方可能比較遠才會改用汽車或其他交通工具，如果局長你對高雄市的市民朋友，到底是使用什麼樣的交通工具上班不了解的話，你就做了一個錯誤的判斷，會下了一個錯誤的公共政策執行。

我雖然不是在交通委員會裡面，但是我覺得這是一件很不可思議的事情，因為當然也有些議員會覺得如果我們不通過這個預算，我們可能會牽扯到違約的問題，難道今天公部門所有的預算，即便是剛開始可能錯誤的評估，到後來有新的狀況產生的時候，難道公部門就因為可能涉及違約問題，就一定要繼續執行嗎？難道不應該視情況或是視當時發展的狀況而做一些修正嗎？還有，原高雄縣是原高雄市的 19 倍的土地面積，那原高雄市這個地方的人口數，大概比原高雄縣多了四、五十萬人左右，它的人口的確是比原高雄縣來得多，人口密度也比較高，也真的是很多地方沒有停車位，或是有交通壅塞的問題需要解決。但是受限於腹地，我們可以蓋立體停車場，都可以解決，這個佔地面積反

而還比較小。但是今天如果我們花了這麼多錢，卻沒有達到這樣的經濟效益，局長請問一下，原高雄縣的縣民也有繳稅，他們的土地面積是原高雄市的 19 倍大，有誰替他們發聲？

很多市民是原高雄縣的，他們忍受了交通的不便，可能不是塞車也不是沒有停車位，是交通不方便。包括交通局有時候還因為有時候這個公車路線因為業者虧損，交通局要補貼業者虧損的時候，搞不好有時候在議事廳，我們又把這個補貼公車業者的預算刪除了，導致這一條交通路線就收了，但是原高雄縣很多人都是務農家庭，有很多人因為像是在知識方面的不足，造成一個很嚴重的城鄉差距，尤其是鄉下老人家有很多洗腎的病患，包括有一些是重大疾病的病患，因為他的孩子必須到城市裡工作，家裡面沒有任何人，所以交通工具成了這些老人家一個很重要的就醫主要工具，局長你會不會厚此薄彼？

今天我不是為反對而反對，我必須要凸顯這樣的問題，原高雄縣民也是現在的高雄市民，我並不是要偏頗哪一方，可是我們大部分的資源都是放在原高雄市，結果就讓原高雄縣越來越邊緣化。我替原高雄縣民非常地憤怒，局長，請你回答一下本席剛剛所提的問題，第一個，我們到底規劃這樣一個捷運輕軌有沒有符合它的經濟效益？如果今天我們做任何事情都要考慮到違約金，那為什麼民進黨可以支持非核家園？我們也是要付違約金的，那為什麼我們的政策不能夠視情況而轉彎呢？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我在小港出生，住在大寮，現在住在鳳山，我幾乎就是原高雄縣的居民，其實從出生到現在，我本來高考後被分發到台北市政府，我是想說我是高雄人，為什麼要去那邊工作，所以我就回到高雄市政府，到這邊已經將近 30 年了。我一心一意就是希望這個城市是正向地發展跟茁壯，所以我的想法其實跟許議員一樣，我們都希望這個城市能發展得更好。許議員有提到說輕軌是不是具有經濟效益？我們自 90 年開始就開始研究，當然一定要具有經濟效益，如果沒有的話，到行政院跟交通部那邊就會被退回來了，我們經由交通部到國發會，甚至到行政院，他們都一路審核整個經濟效益一定要能達成，這樣他們才會同意。不只是經濟效益，財務平衡跟我們所有自償的部分，還有營運收支比，這些都要滿足的。他們都是拿著放大鏡一項一項審核的，我們的一條計畫要申請通過。〔…〕對，所以台北可以一年一條，高雄爭取了 10 幾年連爭取一條都很難，所以我們路竹沿線才會這麼難通過，現在是我們好不容易爭取到的，也經過經濟效益相關的審核了，都已經經由中央很審慎地去審核通過，最後不能

執行的話，後續要談就更難了。所以我們和許議員一樣，其實我們都希望這個城市是好的，這一些相關的運作部分，我們一直在談的都是在猜未來。那猜未來的部分我們是經由很多專業的評估，去研析到最後確認了才敢去做的，所以未來都在整體考量中。但是我們也承認整個環境會有所調整跟變遷，所以我們也會配合，才會有秘書長一起處理，在這整個運作過程中如果有任何的調整變更，以及情境的調整，我們的秘書長都會召開相關會議，在會議中進行新的回應，以滿足現今所有情況的改變。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。蔡議員，是不是等陳美雅議員跟陳麗娜議員講完以後，因為等一下我們會討論邱俊憲議員的修正案，那個時候你就代表反方來講話，這樣好嗎？謝謝。〔好。〕陳美雅議員。

**陳議員美雅：**

局長，本席針對輕軌的部分有幾個問題想跟你探討，因為其實民衆一直有很多的疑慮，就是我們設立大眾運輸的話，都是希望要讓交通更便利，甚至有一些比較偏遠的地區，也會因為你們設立了這樣的大眾運輸系統，反而能帶動當地的交通方便性。所以本席在這邊具體地請教你幾個問題。第一個問題就是有關於旗津，我之前也跟你們討論過，反而是更應該要設立輕軌，因為目前旗津的過港隧道年限已經快要到了，一直在爭取說要趕快成立第二條過港隧道，不然的話旗津區的居民變成在搭渡輪的時候，第一個等待時間比較久，然後如果是走過港隧道的話，目前的過港隧道反而是塞車很嚴重的，因為他常常會封一半的路起來，然後再施工。所以當初本席一直在跟你們討論說，你們反而應該去跟中央在規劃路線的時候，旗津應該是更要規劃進來的，更何況旗津是高雄市非常重要的一個觀光重點，但每到假日旗津反而都因為這種大眾運輸系統，我們的道路連結上有問題，導致旗津區總是飽受塞車之苦。局長，第一個問題等一下要請你回答的是，有關於旗津大眾運輸的便利性，輕軌或是捷運，你們的時程表出來了沒有？因為這個會搭配到未來在做第二條過港隧道的時候，你們要怎麼樣去銜接，對不對？這是第一個問題。

第二個問題，本席要請教的是非常多民衆擔心的，有關於大順路交通到底會不會大打結，局長，你們有沒有相關的評估報告，能證明輕軌經過大順路好市多還有龍華國小那邊，在施工期間會不會造成交通大打結？再來是完工以後，真的有辦法減少目前交通壅塞的情形嗎？這部分你們到底有沒有詳細的評估跟數據跟報告？有沒有公布在網站上面，讓民衆可以共同參與，共同表達他們的心聲跟意見呢？請針對這兩大部分請你先做說明一下。先針對旗津的部分，到底你們有沒有規劃了？有還是沒有？請先說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

旗津的部分，我們現在有一個高雄都會區整體路網規劃，旗津就是西環部分，西環從北邊進來然後從南邊過去，現在遇到一個問題就是我們要怎麼過港，所以我們目前也跟行政院反映，也跟交通部港務公司彼此間都有協調，就是配合他們的第二過港隧道興建的時候，我們去共同設計共構。那在他們施作過程中，第一個不會影響到港的運作，第二個就是從共構的運作可以降低相關的成本，所以我們的期程現在是跟港務公司第二過港隧道的計畫連結。

**陳議員美雅：**

好，所以本席之前跟你們提的建議，你們已經有把這一份建議有送到中央去討論？〔有。〕那我希望你用公文正式答復本席，大概在多少年以內可以實現？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個部分是我們在張景森政務委員在討論的時候，我們就已經直接提出反應了。

**陳議員美雅：**

好，我希望你用公文正式答復本席。你們的期程目前預估大概需要多久的時間可以看到他的施工？第二條過港隧道的施工期限，到底是什麼時候會預計開始？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們必須配合過港隧道他們的施作期程，他們所提出的…。

**陳議員美雅：**

所以我需要知道你們的大概預計時程表，因為這個很重要，這對於解決旗津的觀光人潮，以及減少當地民衆因為人潮衆多，交通不便所引起的非常多的交通問題，我們非常需要大眾運輸，輕軌或是捷運。我希望你用公文正式答復。剛才我們提到的另外一個問題就是大順路，好市多、龍華國小那邊本席之前有反應，經過美術館聯合醫院，你們的交通到底未來是會解決目前的問題，還是說反而會造成壅塞？

另外一個問題，等一下請你回答這兩個問題，第二個問題就是有關於現在你們的環狀輕軌，經過鼓山區民宅，有一段是離民宅非常近的，那麼針對這個民宅的部分，確實不會有影響，你們知道…。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關大順路的部分，大順路其實最塞車的是在民族路以東一直到九如路這一段，這一部分我們會在施工期間跟施工最後完成的時候跟陳議員說明。我們施工期間是採取分流方式，北邊是明誠路，南邊是同盟路跟十全路，現在已經打通了。那東側的話十全路打通再過來是同盟路，這一段其實這裡面我們有算過他的分流進來之後所造成的，東側最多可以分流 25%，從剛剛陳議員所提的部分，那邊的分流將近有 10%，這樣分流下來以後其實對運量的衝擊會少一點，對路口的影響當然會有，但是沒有那麼大。

另外就是路口我們採取半半施工的方式來降低影響，其實這些是不是跟市民的生活是可以完全連結，所以我們現在已經請中鋼公司發送每一段裡面，我們所有運作的相關未來路線，資料裡面還找得到相關的聯絡人員，只要一有任何問題，我們會把這些資訊送到各個里辦公處，藉由里辦公處來協助我們。只要民衆有任何問題，我們會立即啓動相關的緊急應變作為來改善相關問題。至於整個未來完成之後，我們在美術館路上面，美術館路目前 20 公尺裡面其實主要有兩個車道，就是雙向各一個車道，那未來完工之後還是維持各一線車道。整個大順路的話，大順路現在的路線 30 公尺裡面，主要附設的就是單向各兩個車道，未來我們完工之後還是維持兩個車道，只是把停車空間跟機車道的部分併到輕軌所需的路廊裡面。還有就是輕軌運作，我們從國外的經驗或是高雄的經驗裡面來看，輕軌運作對於路評，也就是道路評效，一列輕軌一線道可以取代 1 公里多的車輛，更何況對於交通事故跟空氣污染、環境品質等等，未來對於大順路會有很大的貢獻。〔…〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

大家如果還記得的話，其實在輕軌之前在議會裡面是一直被反對的，然後後來就用 168 公車來走輕軌的路線。那剛開始要做的時候，在凱旋路沿線的部分事實上是一直都被民衆覺得有疑慮的，那 168 公車我們也知道其實當時運量也不足，所以在議會裡面大家就會有很多質疑說，這一條路線真的要蓋輕軌嗎？我對於國外的經驗不多，但是我記得我到歐洲國家去的時候，輕軌其實是一個比較老舊的交通工具，所以是坐落在城市裡面交錯著，速度是非常緩慢的，而且是平面的，就是說其實輕軌走了之後，其他的車輛是可以在路上繼續運行的，就是等於是大家是交錯地在同一個路上運行的。

我的印象是一直停留在這裡，我們的輕軌做了之後的狀況，就是在凱旋路這一頭的里長們還是怨聲載道，很多里長對於這一段就是說本來已經好不容易台糖火車不開了，這邊的路終於打開了，把崗山仔、籬仔內跟一心路的這一頭，

好不容易有一個比較通暢的感覺，突然間輕軌一來以後，好像又變得有個障礙在那裡，然後常常還發生車禍事故，最重要的是當轉彎車要轉彎的時候，轉彎的空間不足。其實每一次要經過以前平交道的路口現在還是讓人家很擔心。

凱旋路算是大條的路，其實空間上面看起來，現在再看大順路，感覺上真的非常的擔心，因為凱旋路這一種型態的路，有兩條路能夠用已經是這個狀況了，大順路的路幅其實是非常的狹窄跟凱旋路一比。但是要做這樣子的一條路在上面，難怪在這個區域裡面的民意代表聲音這麼多，連我都有接到陳情案件。我覺得這是讓很多在這個地區的民意代表，沒有辦法放心的讓輕軌去施工的很重要的原因。

如果是這樣子到底是什麼地方溝通不清楚？讓民衆感覺不安心，今天非要在議會裡面，這個預算如果沒有暫時先刪除的話，後續你們的溝通不夠就這樣直接做下去了，那還得了嗎。我們當時在議會裡面的狀況其實也有一點尷尬，我在這邊必須要講，其實當時在議會很多人是反對輕軌要蓋的，但是你們的計畫還是一年、一年不斷的在送，到最後馬英九總統竟然也撥款給你們，拿錢給高雄市政府來做輕軌，所以到底要不要同意，這個在高雄市議會就形成很尷尬的狀況，就是你要做這麼大的建設，民衆總是希望能夠做建設，再加上市政府的推廣上面覺得輕軌好像是一個很不錯的交通工具，感覺上在十字之後還要有一個圓圈啊！怎麼樣都有一個說法，但是既然要做了也給錢了，那就只好做吧！

但是現在真的要做有這麼多的疑慮，該怎麼辦？半推半就到最後又全部都做完了，大家就是因為不想要這樣，所以希望這個案子能夠有更深一步的討論，才會有今天為什麼要把這個預算給砍掉的原因。所以我覺得捷運局要好好的思考一下，中間出了什麼問題？哪個環節沒有做好？應該要再努力的是什麼？怎麼樣去獲取大家的信任？我自己看光是在香蕉碼頭的那一段就讓我很錯愕。你又製造另外一個把高雄港的大門剖成不像樣的樣子，然後再加上高度又加高了。將來某一段他是沒有辦法汽車共用的部分，這已經形成很難看的狀況，大家都希望路幅能夠完整，但是那個地方就是切開了，我覺得這個地方是不是請教一下…。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

當時整個輕軌預計在跑的時候，剛開始接受民衆的陳情案，一個月將近有 70 件，後來跑了之後大家慢慢接受我們也慢慢調整。因為有很多意見進來我們也慢慢去做調整，調整完我們一個月降到不到 7 件，最近我們對民衆的陳情部分這一段接的反而比較少，我們現在接到比較多的是駁二這邊。駁二這邊也

有一些反映，一開始在駁二試坐的過程裡面，這裡的商家幾乎要關門了，等到現在通車之後，他的周邊的一些餐廳我們去他都非常高興。還好你們輕軌已經完成了，已經好了，這裡面的改變是相當的大。

第二點，美術館路、大順路他的車道速，輕軌有進來跟沒有進來前後一樣，也就是我們所使用汽車的空間他並沒有減少，但是停車有改成路外停車，路外停車把它集中在中間做為輕軌的路廊。我們現在有針對整個路外停車 200 公尺範圍內裡面，我們有去計算過這裡面的誤差所在是必然的。

我們前不久去弗羅倫斯他也是面臨這樣，他第一條輕軌要做的時候所有的人都反對，但是做完通車之後，現在他們的民衆自己要求是不是要有第二條、第三條，整個輕軌在繼續進來。對於這一部分，我們最主要還是要強化說明跟溝通的部分，這畢竟是未來的東西。我們之前雖然有經過審慎的評估，經由中央很審慎的、很長時間的做討論跟審核，市長才在上次總質詢要求我們秘書長籌組一個小組，隨時因應整個交通的變化跟需求，不管在施工其間跟整個未來營運之後，都要做隨時立即的調整。〔…。〕我們再去找那些里長討論，看他有需要那些我們在做調整〔…。〕籬仔內〔…。〕這一部分我們再跟周邊的里長了解他真正的問題所在，然後再做調整跟修正。

**主席（康議長裕成）：**

我們現在處理邱俊憲議員的修正案，他是主張建請大會同意照原預算數全數通過，我們讓支持刪除的蔡金晏議員代表反方來說 3 分鐘，我們就來進行這個案子的討論結果。蔡議員 3 分鐘請給他麥克風。

**蔡議員金晏：**

我以爲 3 分鐘麥克風就不給，開玩笑的。

**主席（康議長裕成）：**

不好意思！你是小組的等一下就有人跟我抗議。你是小組的，給你 3 分鐘已經很好了。

**蔡議員金晏：**

我是講 3 分鐘麥克風怎麼沒開？

**主席（康議長裕成）：**

不好意思！還沒開始算時間。

**蔡議員金晏：**

我想是這樣，去年年底無車日的發起人 Eric Britton 受交通局邀請，來台灣在生態交通節到哈瑪星，應該算是來看看，他在會中他說，那是去年所以他是說對明年哈瑪星要辦生態交通節，會不會成功他抱持很大的疑慮，至於原因我忘記我到底有沒有問他。交通就是生活，我想大眾運輸屬於交通的一種，你



做任何的大眾運輸就是改變民衆的生活，改變民衆生活不是我們做任何軌道或著做什麼民衆就會配合你。

我要跟議長還有在座各位同仁報告，剛剛我們很多議員講到的一些未來輕軌經過大順路，會遇到的路外停車場、車行的協調，這些事情是什麼時候發生的，是發包以後才發生的。更多的是施工前的說明會，你們才來跟大家說這些 solution，輕軌什麼時候開始做？議長，輕軌本來是 103 還是 104 就要通車了因為遇到氣爆，後來才慢慢通車，我想這些大家都知道。輕軌大概 96、97 就開始在區公所辦說明會，我問一下局長，我們輕軌的計畫有沒有變更過？輕軌的計畫有沒有變更過？現在輕軌的計畫跟當初的計畫有沒有不一樣，你回答有或沒有就好，請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟蔡議員報告。

**蔡議員金晏：**

有沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有。

**蔡議員金晏：**

謝謝。有變更過，計畫本身有變更過，時空背景本身有變更過。我剛剛講輕軌很早就施工，給你們很多時間去做這些事情，結果你拖到這半年。所以我兩個很具體的問題。第一，你提了很多路外停車場，這些路外停車場是私有地還是公有地，私有地難道就配合你一直當停車場嗎？如果要蓋房子會不會蓋？另一方面公有地，如果是財政局的，去年財政局把很多高雄市停車率高的停車場拿出來要標售，我們跟他講，他說這是交通局當初借的要還他們。另外一個問題，美術館 20 米道路，做完以後沒有人行道，還好美術館的這一側有退縮地，有蓋大樓的有退縮地，圍籬圍到到馬路邊的空地有沒有人行道…。

**主席（康議長裕成）：**

還要答覆嗎？〔…〕好。〔…〕我們這個問題已經講了 1 個多小時，有十幾個人發言，我就根據我們的議事規則第 47 條，宣告討論終結。贊成修正案的，就是贊成邱俊憲議員預算照案通過的請舉手。〔…〕休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛剛利用休息的時間有做一些協調，議員還有什麼意見？黃議員香菽請。

**黃議員香菽：**

主席，我就針對這條提出擱置，19 億元。

**主席（康議長裕成）：**

整筆吧？30 億 6,700 萬元整筆擱置，是不是？

**黃議員香菽：**

小組只有刪一筆而已。

**主席（康議長裕成）：**

好，那就是 19 億元的部分，黃香菽議員提議擱置，其他預算照案通過。各位同仁，有沒有意見？有沒有附議的？你每個案子都舉手，許主任這樣可以嗎？附議要 4 個，是不是？1 個，附議 1 個。擱置動議已經通過了，已經成案了。擱置動議，各位有沒有意見？那就 19 億 7,085 萬元擱置，其餘預算照案通過，對不對？好。（敲槌決議）

繼續下面。

**本會交通委員會冷專門委員靜容：**

請看 12 頁，非營業特種基金—大眾捷運系統土地開發基金、預算數 1 億 2,828 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、設備及投資—投資、預算數 1 億 2,135 萬 5,000 元。蔡議員金晏保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

等一下，有人有意見要發言，是不是？請吳議員益政。

**吳議員益政：**

因為捷運對我們高雄實在是一個很重要的翻轉，但是很多人也有很多意見，所以我希望對捷運的預算能夠多一點討論。雖然我們對大眾運輸是全面支持，但是很多細節都要大家更加努力；否則，我們在這裡支持大眾運輸，但是你做不好，沒有人搭乘而賠錢，我們還要替你解釋還要被市民罵，就算不被罵也會被質疑。大眾運輸不是只把軌道建好、把車放上來，解決交通問題而已，還包括調整整個城市的生活方式。都市發展也不只是靠交通工具，如果靠交通工具的話，只要 100 億元就夠了，就讓全高雄市只要有路就可以有公車，而且還都是最高級的電動公車。要解決交通問題，為什麼要用軌道？你一定要把軌道的效益做出來；否則，難怪很多市民會質疑。不管是輕軌或捷運，我們一直在講都市發展，所以兩邊的 TOD 一定要很認真而且很有理念的去做。像左營分局蓋在那裡，你看那個運量有多少？不管是公家機關或商業機關，新蓋的每一個站要有人潮，這是我常在說的；所以舊的議會站千萬不要再亂搞了，一定是要人潮很多的機構。不管是商業或公家機關，捷運的沿線一定要去創造它的流量，這才表示大家可以利用大眾運輸到它需要去的地方。自己不做，難怪被人嫌、

被人批評，一點也不冤枉，是我們自己做得不夠。

現在整個 TOD 的精神最重要的就是非營業土地開發基金，土地開發基金是把沿線的土地，由政府作價，否則都是借而不還。所以第一、土地要能跟捷運配套，問題是你要很具體的提出來。我要請教局長，目前給你的這些土地，只是把帳移過來而已，還是它會產生多少效益？我覺得你有義務在議會裡跟市民報告。第二、環狀輕軌租稅增額收益 600 多萬元，這是什麼情形？請說明一下。整個輕軌租稅增額只有 600 多萬元嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一、大眾運輸不是只有大眾運輸，真的就像吳議員所講的，整個環境要改變，所以我們朝兩個面向，第一個是 TOD、第二個是整個生活圈的改變，目前我們都有小組積極地在推動。針對土地的部分，在上次吳議員跟我們建議之後，我們除了做處分之外，也積極招商。多功能經貿園區的場域裡面有些是都發局的部分，我們也跟他們協商，就是我們來替他們招商；藉由招商的部分來帶動地方發展，同時引入運量，運量可以讓整個大眾運輸更為平衡。另外生活圈的部分，就是除了量之外還有質的改變，讓民衆生活型態的改變跟大眾運輸是可以連結的。這是第一個部分，第二是 TIF 的部分就是租稅增額的部分，我們是依照公債審議委員會通過我們自償的部分，每一年都必須要求編列多少，這個部分是財政局配合我們租稅增額裡面。每一年所必須編列來償還所有基金的，所以它們依照這個規定，明年要編列 693 萬元。是由財政局裡的稅收撥過來的。

**吳議員益政：**

好。局長，你是學都市計畫的，做捷運很適任，所以一定要把捷運的收編或車站沿線變成列管，不是都發局管而已，你們要列管。捷運局不是工程單位，工程由工務局或新工處去做就好。我想捷運局的思維本身不是只有工程而已，它也是都市計畫的一部分，所以列管不是只有車站這個土地，對於周遭土地的發展，我希望你們要更積極的去研議。否則，常爲了大眾運輸討論它的價值，我覺得應該討論的是怎麼把它做好，這才是我們現在往前走的方向。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 13 頁，債務付息－債務付息、預算數 1 億 2,854 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

捷運局單位預算審議完畢。

接著請審議貳-6 高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第 8 頁，運輸收入明細表、預算數 6,966 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

我希望在這裡做一個附帶決議，票價收入，輕軌單一票價 30 元，當然有很多常常免費的機制，但是我覺得單一票價沒有道理，反而會限制運量的增加。當然這要模擬大家來講才算。因為現在一卡通的計算基礎已經很自動化了，你不用再找錢、收錢，這樣很麻煩，一卡通一刷，5 元就 5 元、10 元就 10 元、15 元就 15 元。如果你的起點是輕軌可以到，我告訴你，大家都喜歡搭乘，現在唯一的缺點是班次不夠，有時候 15 分鐘 1 班、30 分鐘 1 班，誰要搭乘？大眾運輸第一個就是你的班次要夠，這個是需要改進的，改進當然要花錢，錢要從哪裡來？從空污費來，那些空污的製造者是來源，不是只有搭乘免費，後面的稅務改革另外再談。我認為票價要彈性，用一卡通的市民，可以鼓勵用市民卡，看是一個月 600 元、800 元或 1,000 元全部都可以坐的那一種，這種就是我搭乘輕軌可以一站一站算，起跳是要 5 元或 10 元。輕軌的方便是它在平面，不要說老人，甚至年輕人為了搭捷運上上下下，他們也覺得很麻煩，我們的電梯又不夠，所以它就變成是一個阻礙、反旅客的設施。輕軌在平面而且站距很短，它跟人的生活反而比較貼近。搭捷運要上上下下，但輕軌起跳就是 30 元，繞一圈也是 30 元，這沒有道理。過去 5 元、10 元的票價，要找零錢很麻煩，但是現在都刷一卡通，以後用人臉辨識，連卡都不用，你要怎麼搭乘都可以，跟 eTag 一樣，你坐多久就花多少錢，所以那 30 元是完全沒有思考的訂價策略，我希望能夠重新再檢討。當然現在很多是不要錢的，但不要錢是暫時的，畢竟不是一個永續的制度。我希望票價能夠彈性來鼓勵大家搭乘，不管是長程、短程應有不同的計價方式，何況它本身是短程的轉運，透過跟捷運紅、橘線搭配的一個轉運工具，所以希望整個票價能夠更加彈性，謝謝。

我做一個附帶決議，請你們再重新調整輕軌以距離為計算標準。

**主席（康議長裕成）：**

請議事組宣讀附帶決議的內容。

**本會議事組曾主任癸開：**

向大會報告，吳議員益政的附帶決議如下：輕軌票價應提出市民一卡通優惠價或依距離計算票價，但最多 30 元為限。以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

預算有沒有意見？沒有意見，附帶決議和預算都照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 9 頁，其他業務收入明細表、預算數 4,902 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

不好意思，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

我對於有一筆輕軌設施廣告收入，有部分問題想要請教局長，請問這個廣告的部分，是我們捷運局在做業務上的處理嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個部分我們是委託捷運公司，所以含括車箱跟車站，還有車箱內部，所以我們的輕軌有時候會包起來。

**李議員雅靜：**

我不曉得你有沒有看到網路上，有廣泛討論到我們的車箱裡面，其實有些廣告可能比較不適合學童、未成年，或者是有些廣告可能要稍微再斟酌。這部分我們有沒有遊戲規則和配套措施呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個部分我們除了不宜之外，其實有時候水準也會顯現。所以我們有跟捷運公司討論，他們要找專家把關，專家具有美學的素養跟所有最基本的部分。另外，我們也會限縮他們的是要符合規定，不要有不適宜的相關運作出來。

**李議員雅靜：**

你們的嚴謹，我們很認同，我們也知道廣告是一個商業行為，但是有一些東西，可能基本的把關要稍微去篩選過，不是什麼樣的廣告我們都要納進來。還有我們的版面大小是不是可以統一，而不是有大有小，感覺很雜亂，這個也會影響我們乘坐的心情。我不曉得你們有沒有去過日本或是別的國家，走進他們的車箱感覺是很舒服的，甚至是有驚豔的感覺，就是可能車箱裡面都是卡通等等。我們高雄市的市花是什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

木棉花。

**李議員雅靜：**

日本就是用他們當地的市花去做裝飾之類的，而不是像我們有大有小，感覺起來就有雜亂的感覺。所以在此要提醒捷運局，也跟捷運公司及相關單位研議看看能不能有一個固定的格式，捷運車箱的哪些地方是可以做廣告，哪些地方是不可以做廣告的，要留一些空間給市民朋友，就是要有一個乾淨的環境。以上跟你分享，然後也督促你們在這個區塊把關。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？沒有意見，請宣讀下一筆。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 10 頁，業務外收入明細表、預算數 3 億 7,464 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 11 頁，行車費用明細表、預算數 2 億 527 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員政聞及曾議員俊傑保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 12 頁，業務費用明細表、預算數 1,626 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 13 頁，管理費用明細表、預算數 13 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 14 頁，其他業務費用明細表、預算數 13 億 3,873 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 15 頁，業務外費用明細表、預算數 2 億 1,193 萬 7,000 元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 16 頁，長期債務舉借與償還明細表、期初餘額 219 億 4,773 萬 5,000 元；舉債金額 225 億 7,888 萬 2,000 元；償還金額 219 億 4,773 萬 5,000 元；期末餘額 225 億 7,888 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 17 頁，補辦預算明細表、預算數 1 億 2,108 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 18 頁，基金增減數額明細表、期初基金額 93 億 6,058 萬元；本年度增撥額 1 億 2,135 萬 5,000 元；期末基金額 94 億 8,193 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個是基金，我們要三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。高雄市大眾捷運系統土地開發基金，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

接著審議貳-23 高雄市捷運建設基金。

**主席（康議長裕成）：**

請宣讀。這兩筆不是就是剛剛那個。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 11 頁，科目名稱：基金來源明細表、預算數 214 億 3,599 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、政府撥入收入—公庫撥款收入—環狀輕軌捷運建設預算數 24 億 3,100 萬元，刪減 19 億 7,085 萬元，高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

這筆預算跟十幾位議會同仁剛剛發言的那筆預算實質內容是同一筆的，我們是不是就先擱置，繼續討論其他的議案，以節省大家的時間。可是我要提醒局長，下次擱置完要再審的時候，大家提很多疑慮和看法要怎麼做，希望你下一次來的時候要有具體的回應讓大家來支持，讓更多人願意支持你這筆預算通過。以上。

**主席（康議長裕成）：**

19 億 7,085 萬元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 12 頁至第 16 頁，科目名稱：基金用途明細表、預算數 214 億 3,588 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 14 頁，輕軌運輸系統建設－投資－非理財目的之長期投資－其他非理財目的之長期投資－第二階段 C14-C1 路段，107 年度編列預算數 19 億 7,085 萬，全數刪除，高議員閔琳保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

如同上一筆的預算，它是攸關輕軌第二階段的預算，建議大會先擱置，之後大家再來討論，後面的議案繼續進行。以上。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？李議員雅靜請發言。你要附議嗎？

**李議員雅靜：**

沒有，我先針對另外一筆預算，因為也是在第 16 頁裡面。我們有一筆在第 16 頁是辦理黃線綜合規劃的環評和延伸到屏東線的可行性研究，請問局長，這跟你們原先報到中央的黃線是同一個計畫嗎？這個計畫既然已經報到中央了，為什麼還需要這一筆預算來做評估呢？請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們所有爭取的程序分成兩部分，一個當然是經費，另一個就是程序。程序的部分，我們從可行性，接下來綜合規劃、環境影響評估，再來就是基本設計，最後才有辦法辦理發包的部分。黃線也是一樣，黃線目前的經費是已經納入前瞻基礎建設計畫裡面，所以這 8,800 萬元是前瞻基礎建設計畫裡面他們所編列的。〔是。〕這裡面之所以還涵括屏東延伸線的部分，它是有附帶決議。附帶決議裡面有 5,000 萬元是要去做屏東延伸線的考量，要把它納進來的部分，所



以它還是需要可行性評估、綜合規劃環及評，程序還是要完成。

**李議員雅靜：**

所以…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前我們正在加速推動程序。

**李議員雅靜：**

是，所以這 8,800 萬元都只是在做評估而已嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

可行性評估的部分。

**李議員雅靜：**

全部都在做評估，紙上作業。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員雅靜：**

調查而已。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員雅靜：**

這需要多久的時間呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們目前可行性評估已經報中央在討論，交通部目前也加速在推行，交通部審查完之後就會報給行政院，行政院經由國發會之後就會核定下來，核定下來之後我們就開始辦。

**李議員雅靜：**

局長，你可不可以將這 8,800 萬元，我們預計是怎麼使用，相關的明細提供一份資料給本席。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**李議員雅靜：**

這裡 8,800 萬元，因為我們前期在做鳳山線的時候，不是黃線，是鳳山線的時候已經花了 1,000 萬元做評估了，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**李議員雅靜：**

那 1,000 萬元就付諸流水了嗎？還是說…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

合在一起的，我們本來是鳳山線…。

**李議員雅靜：**

所以我們光做評估就要 9,800 萬元的意思嗎？加在這裡的話，前期的 1,000 萬元再加上…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面有 5,000 萬元是要給屏東延伸線。

**李議員雅靜：**

也是黃線嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前就是要跟黃線做連結，所以這一個 5,000 萬元目前還沒執行，是要併到屏東的部分。

**李議員雅靜：**

對，我的意思是說一樣都是在黃線這一條線上，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是。

**李議員雅靜：**

又另一條線嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

5,000 萬元是要拉到屏東的。

**李議員雅靜：**

那條線叫什麼名字？

**捷運工程局吳局長義隆：**

那一條是屏東延伸線，它要從黃線延伸過去。

**李議員雅靜：**

對嘛，一樣都是黃線。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒，沒有。我們黃線目前報交通部、報中央的部分沒有涵括這一段。

**李議員雅靜：**

所以這是另外的一個案子。

**捷運工程局吳局長義隆：**

還沒有做。

**李議員雅靜：**

以後你們可不可以把不同的案子分門別類寫出來。〔好。〕不要把它全部包裝在一起，我們看了會覺得好恐怖。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個是中央加的。

**李議員雅靜：**

我的意思是說在預算裡面，因為你們會看，你們知道，但是在我們看來，我們會覺得黃線又要花 8,800 萬元，好恐怖的數字，兩個案子，你就寫兩個項目。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**李議員雅靜：**

你懂我的意思嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

知道。

**李議員雅靜：**

才避免我們誤會。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**李議員雅靜：**

我再重講一次，所以你說黃線的部分，8,800 萬元裡面可能會有 3,800 萬元是要來做一些後續的規劃、影響評估跟可行性研究，是這樣意思嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。我們原先 1,000 萬元…。

**李議員雅靜：**

3,800 萬元，對嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們原先 1,000 萬元再追加 800 萬元，1,800 萬元是原先的鳳山線。鳳山線的部分，我們後來把另外一段走三民的這一段也併進來，然後整個併進來之後…。

**李議員雅靜：**

變成黃線。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是從 3,800 萬元裡面，未來這一段可行性完成之後，接下來要辦理綜合規劃跟環境影響評估。

**李議員雅靜：**

局長，不，主席，不好意思，雅靜可不可以建議這筆預算…，因為他解釋得還滿模糊的，是不是可以先行擱置？因為他們既然有資料了，讓他們來跟雅靜解釋以後，我們再來通過預算，好不好？我要這些資料，因為你們常常講得很不清楚。因為 8,800 萬元…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這中央補助款是不是我們私下再…。

**李議員雅靜：**

我知道，我沒有要做任何動作，我對預算沒意見，但是我對你們的業務有疑問，而且我有一些附帶部分想要你們在研究你們附過來的資料過程中去跟你們討論，所以預算我沒有意見，但是我要先行擱置，反正前面也有人提擱置了，那麼我們就是一併來討論，這樣好不好？我對預算沒意見，但是我想先行擱置這一筆，因為…。

**主席（康議長裕成）：**

李議員，你既然對預算沒意見就不要擱置，這樣好複雜，這筆跟前面有沒有關係？因為剛剛我們擱置的第一筆跟剛剛擱置的第二筆，這中間都有連帶關係，那個錢一個是從捷運局撥到基金來，對不對？然後一筆上面是收入，下面是支出。〔…。〕這個說得不清楚倒是很有道理，但是不要把它擱置，因為我們這三筆都有連帶關係的，第一筆擱置，黃香菽議員那個擱置的，然後跟現在這兩筆，金額都一樣，現在會怎麼辦？〔…。〕沒關係，我們現在既然也知道，跟你拜託，也知道說 8,800 萬元這一筆含屏東延伸線評估的 5,500 萬元，以後這樣的情形不要再發生，寫清楚一點，讓議員可以一目了然。〔…。〕謝謝議員，那就不要擱置，資料趕快補齊，好嗎？以後要寫清楚一點。除了 19 億 7,085 萬元擱置以外，照案通過。（敲槌決議）接著。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

接著審議市政府提案，請看案號：5、類別：交通、主辦單位：高雄市政府捷運工程局。請審議「本市岡山區和平段 1195、1196、1197、1198 地號等 4 筆市有地，面積合計為 4,009.08 平方公尺，擬完成處分程序後辦理標售」案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

謝謝，今天非常的辛苦，今天的議程到此結束，明天繼續開會，散會。（敲槌）