

十、第 2 屆第 6 次定期大會第 44 次會議

(中華民國 106 年 12 月 4 日上午 10 時 44 分)

- 1.107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案
(歲出部門－工務、社政)
- 2.議長交議市政府提案－工務、社政

主席 (康議長裕成) :

開會。(敲槌) 第 2 屆第 6 次定期大會第 43 次會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續二、三讀會，從預算歲出工務委員會所屬工務預算、基金及其有關提案開始。議員如果要發言，每人最多 2 次，第一次 5 分鐘，第二次 3 分鐘。請工務委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出第 22 冊都市發展局主管單位預算，請看 22-220，第 24 頁至第 26 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 1 億 6,466 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 27 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 519 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 32 頁至第 34 頁，科目名稱：都市發展業務－綜合企劃業務、預算數 248 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：亞洲新灣區新建築需符合智慧環保城市規劃，請都發局研究各項相關指標。第 35 頁至第 36 頁，科目名稱：都市發展業務－區域發展及審議業務、預算數 136 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 37 頁至第 39 頁，科目名稱：都市發展業務－都市規劃業務、預算數 560 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳議員益政保留發言權。第 40 頁至第 42 頁，科目名稱：都市發展業務－都市設計業務、預算數 86 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 43 頁至第 47 頁，科目名稱：都市發展業務－社區營造業務、預算數 2,261 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳益政議員保留發言權。第 48 頁至第 55 頁，科目名稱：都市發展業務－更新及住宅發展業務、預算數 1 億 2,632 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、曾麗燕議員及吳議員益政保留發言權。第 56 頁至第 61 頁，科目名稱：都市發展業務－都市開發業務、預算數 2,193 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 62 頁至第 63 頁，科目名稱：都市發展計畫業務－都市規劃設計及更新業務、預算數 1,387 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 64 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 40 萬 9,000 元。委員會審查意見：照

案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

我們先請保留發言權的吳議員益政發言。

吳議員益政：

因為這幾個科目一起審，我就一起講，第一個，第 38 頁 200 多萬所謂最適強度建蔽率的檢討，這個長期來講，就是我們的建蔽率已經實施 20 幾年，現在容積率大概比較沒有問題，透過高雄厝有很多獎勵，但是建蔽率一直沒有辦法去處理，1,000 坪土地建蔽率是 50%、60%，20 坪的土地建蔽率也是 50%，在這種大小面積的規範，我們的討論現在是不是要研究這個，這是第一個。如果你們要研究這個，是不是先召開一個討論會或公聽會，比較務實的來討論逐漸縮小。不只是投資公會，我覺得一般市民的一些想法可能更重要，當然，專業很重要，可是市民更重要，到底執行上會碰到哪些問題，包括違建、建蔽率的整個類型等等，希望能夠做個討論，你們什麼時候要開始舉辦？建蔽率什麼時候會修好？這是第一個。

第二個，在第 47 頁，我們有老屋活化，編了 360 萬，老屋外觀整理補助 35 萬、內部裝修最高補助 95 萬、經營管理補助 25 萬。我這樣看，360 萬也只能做 3 個個案、4 個個案，如果全部要做當然不止這些錢，分別做的話也是有限。我一直認為我們為什麼不制定一個獎勵辦法，事實上，如果你放寬，民間雖然會按照他自己的需求去做改善，但是老屋活化之後又能夠再使用。就和左營眷村一樣，我們花很多錢去獎勵以住代護，事實上有些部分需要補助，有的不用補助，你只要開放給他，只要他的計畫很好，他自己就會去募款、自己去做，有些是需要政府一點補助，有些是政府從法規上去解放，他就可以去處理，政府不用編那麼多錢去處理。所以這一項，360 萬對於很多老屋活化、營運補助、經營會有幫助，可是幫助非常有限。對於這 360 萬，我希望你們去看那個案子，應該看哪些是法令上需要幫忙的，問問這些業者，他們來申請，他可能更需要的是法令上的協助。

譬如有些老屋，它要保存它老宅的樣態，可是可能不符使用，它可能部分面臨街廓，前面外觀沒有變，面向外面的部分是老舊房子的樣貌，可是它內部可以重新整個整修，或者退縮的地方可以給它容積，容許部分增建，這樣做下來，它可能不是完整的「老宅」，可是總比全部拆除重建好。可是現在大家都走在極端，要嘛完全保存，但是保存又沒有辦法使用，要不然就是乾脆全部打掉重建。事實上你看歐洲，局長曾經在歐洲留學，你就知道，他們的街廓都保持它的完整性，內部讓它重新整修、變新的，或者退縮，讓它蓋一個高度，可是整個街廓看上去都是乾淨的，都是那種老街的面貌，而它的功能是在後面，有容

積讓他們使用，這是一種融合性的改造。

我一直說政府常常在講我們有很認真在做，方向也對，但是只編 360 萬要做什麼？政府也沒有那麼多錢，那麼爲什麼不在法規上做一些檢討？讓民衆自己願意做，他自己做也划算，政府不用出那麼多錢，甚至我給你這個辦法，你還要繳錢給政府，這樣他們也願意啊！政府常常說要做對的事情，可是又沒有那麼多錢，都做不到位，所以你倒不如從法規、從建蔽率放寬。我也建議你把建蔽率放寬，不要無條件放寬，你必須做到安全、綠化，你滿足了哪些？要符合逃生、安全、日照等規範，你有哪些做到符合公共利益，我就幫你放寬建蔽率，甚至於讓你購買建蔽率，而且不只新的部分，也包含舊的部分，這樣整個城市的規劃才會好。

我覺得政府常常是做對了方向，可是就是因爲錢的關係、因爲方法的關係，總是覺得少了一味。所以這兩點，針對你們要做的 360 萬和 220 萬這兩筆，建蔽率的討論和老屋活化，可不可以請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

針對吳議員提到建蔽率檢討的部分，包括議長在內，以及議會不同黨派很多議員都提出這樣的呼籲，我們也順應議會的要求編列明年的預算，現在已經在積極準備備標以及未來工作要怎麼推動的一些步驟。當然，在建蔽率的檢討裡面，我們一定會召開公聽會，我們不會只召開一場，原則上還是希望各方意見能夠納進來。確實，我個人也認同，以同一套建蔽和容積的標準來管制不同大小的基地以及不同建築樣態，坦白說，是不是一定得這樣子，有沒有辦法找到中間彈性的選擇，這關乎到我們整個城市的生活、建築型態和城市的風貌，它會有很大的影響。但是不管怎麼樣，我們也不可能一味只是解放，沒有考慮到後果，最主要的是我們擔心一些目前還沒有想到的問題，才會很慎重的用一個比較嚴肅、嚴謹的態度來起這個案子，希望藉由議會先進和市府相關單位的討論，以及外界包括建築界業者或是一般市井小民，大家的一些想法、生活上遇到的一些狀況，能夠在這個案子裡面來好好做一個處理。所以吳議員提到的這個公聽會，我們會辦，而且不只辦一場。

針對老屋的部分，其實老屋這件事情，坦白說，各方有各方不同的看法。事實上，都發局原本只是補助一般老舊建物的挽面，從 104 年開始，鎖定 40 年以上歷史風貌老屋一起來做拉皮補助。爲什麼要鎖定老屋，而且是用補助的方式，是希望喚起大家，老的房子不見得不安全，老的房子不見得沒有價值，它反而會增加你房地產的價值或是這個社區對城市發展的功用，對自己來說也會

受益。所以我們一開始是採取補助的方式，過程中我們也不斷在檢討，我們甚至出版了書籍，告訴大家如果要翻修老屋，常見的問題是什麼，包括白蟻、房屋內部結構、未來經營以及政府的流程，也就是當你要翻修老屋的時候，應該注意哪些事項與相關窗口，這個出版物我們都有準備，也開放索取，不過那大概是一年以前的事情。

同時，我們也舉辦很多場座談會和大家溝通，跟大家說你的老屋不見得是完全沒有價值。我們透過這些案子去接觸這些老屋，它不是古蹟，也不是歷史建築物，大家可能認為它有一些歷史，甚至是透過這個過程去把每一棟房子的歷史故事、人物故事稍微把它抓出來，然後慢慢去彙整。這些老屋活化保存的東西，我們不可能完全仰賴政府單方面去推動，我們做這件事情無非是希望拋磚引玉，透過一些補助、透過一些鼓勵，然後有一些成功的案例和一些故事出來，讓更多人去體會老屋的美、老屋的好。當然，這些還是要取決於房屋所有權人的意願，而我們只是希望有這樣的一條路出來，讓大家可以來參考看看。

當然，議員提到的是一個方式，可能以我們現在主體的量來講，可能還沒有辦法現在就去制定，但是我們會把每一階段遇到的問題、狀況都把它記下來、整理下來，隨時反省、思考，等到一個時機，大概比較適合、我們覺得有自信的時候，如果需要制定自治條例、法規或辦法，我們願意來處理，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。保留發言權的還有曾議員麗燕，但是他現在坐在召集人的位子，曾議員，你要不要再發言？

曾議員麗燕：

不用。

主席（康議長裕成）：

剛才舉手的有黃議員柏霖、郭議員建盟，請黃議員先發言。

黃議員柏霖：

局長，最近高雄有兩件事情我覺得還滿迫切的，一個是空氣污染的問題，本席常常到柴山去，如果你從動物園往市區看，85 大樓真的常常都會消失在霧霾中。就都市發展而言，如果發展到最後，大家很難在這個城市好好生活，沒有好空氣、沒有好的就業機會，這個城市未來要繼續成長，提供給更多人願意進來，就會受到很大限制。所以，第一個，我們在都市發展裡面，都發局針對空氣污染，包括在產業上的配置，我們有沒有什麼樣具體的主張？這是第一個問題。

第二個，剛才提到城市中的好生活，當然包括好的空氣，另外一個就是好的就業機會、好工作，我們在整個產業布局裡面，包括亞洲新灣區、DC21、205

兵工廠甚至原來五輕的廠房，我們在很多產業布局上，都發局應該扮演一個更積極的角色，怎麼樣讓比較新型態而且比較高附加價值的工作能夠進到高雄來，我們才有辦法帶動一些比較高附加價值的產值，譬如我們很多同仁一直在推動的循環經濟等等。未來所有工作絕對都不會只是都發局的、地政局的就是地政局的，它一定是 combine 在一起的。市府在這件事情上，都市發展局針對這兩件事情，由於現在很多高雄子弟大學、研究所畢業後很難回到高雄，因為我們沒有相對更好、更優質的工作吸引他們回來，很多好的機會都在外面，所以針對產業布局的部分，我不知道都發局有沒有一個比較積極性的想法？

還有，空氣污染的部分，我們怎麼樣提供一個基本保障，讓高雄市民覺得我生活在這裡是健康的，而不是像現在網路上很多人都在傳的我們是「人體清淨機」，用我們人體在吸那些髒空氣，這是不對的，所以我覺得我們應該從這幾個角度來探討，是不是請局長答復？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

黃議員長期以來對於高雄產業都非常關心，針對空污的問題，空污這件事情應該是跨縣市、跨行政區甚至是跨國際的問題。

黃議員柏霖：

沒有錯。

都市發展局李局長怡德：

我們能夠做的當然就是盡量做，以都市發展的角度來看，以一個都市發展的模式，包括很多議員都提到所謂 TOD 的發展型式，就是善用大眾運輸系統，減少大家使用私人運具的機會，這是一個做法，包括現在市府從這個月開始，也用空污基金來補貼免費搭乘大眾運輸。

黃議員柏霖：

免費 3 個月。

都市發展局李局長怡德：

對，3 個月。一方面鼓勵大家改變使用私人運具的習慣，一方面也增加一些運量，讓大家能夠去體會今天如果我搭大眾運輸，我會過的生活和我要調整的生活步驟應該會如何，這是我目前可以想到的。

另外是和工務局有關的，工務局和都發局一起，我們在很多法規上都在鼓勵綠建築、清淨能源或是一些綠建築型態，這也是多少可以增加一些吸碳能力。除此之外，在整個都市規劃裡面，當然還有很多綠地空間的開闢，甚至建築物

和建築物之間，因為在市區，建築物之間都比較緊密，包括建蔽率和容積率等等的調配，事實上會影響建築物的量體，這些都會成為微氣候的物理條件，而綠地空間的開闢就有助於通風的改善。

在產業布局上，確實如議員所說，這不是單一局處的事情，也不是單一地方政府的事情，尤其高雄在國家定位上，長期以來我們肩負很大責任，我們不只幫助自己經濟發展，也推升台灣經濟成長，但是我們也確實遭受到很多負面對待。坦白說，這十幾年來，大家一直在做的就是透過產業空間的調整，來找到一個合理的產業區位，畢竟過去以高雄縣市一起來看，你回過頭來看，它整個就是被當成一個大的工業區在做規劃，才會產生很多奇奇怪怪產業空間位置配置的矛盾，這也是我們後來積極在處理的。

包括議員提到高煉廠的轉型，這個也很重要，它過去是一個高耗能、高污染，可是在那個時候又有需要的煉製業，它提供就業機會，產值很高，但是就業機會不是太高。區位上，縣市合併之後，它現在又算是高雄都會上層重要地帶，交通也便利，所以當它關廠之後，我們現在也和經發局及中央在思考如何去做這塊的轉型，包括土污先解決，再來，過去是比較低價值的生產，現在要把它轉成具有研發能量的重鎮，搭配楠梓加工出口區的成長，以及未來市府在爭取的第二個科學園區在橋頭，這個區位點搭配北邊的 7 所大學，這是一個非常有潛力的地方，我們也持續在努力當中。

另外，亞洲新灣區本身就是一個產業轉型，在高雄，它就是一個產業的轉型、空間的轉型與生活環境的轉型，這一塊我們也努力在推動。幾個重大建設現在陸陸續續到位，接下來就是積極在爭取後線土地的一些開發，我個人還滿看好這一塊的未來，我們現在也正在積極準備幾塊大型、優質土地的招商引資，快的話，可能明年就會有第一批先公告來進行招商，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

延續建蔽率的問題，這樣聽來，建蔽率要確切做檢討可能還有一段時間，不過危老條例才剛通過，在危老條例裡面，容積有做必要的提升，有一個最起碼的概念就是讓透天厝或是本來就危老的房子至少可以一坪換一坪，然後再往上加 1.3 倍或 1.15 倍的容積，而在危老條例裡面也有開放建蔽率，是授權地方政府來做。危老條例現在已經在動了，你長期的都計也好、建築物也好，建蔽率需要另行調整，危老條例現在已經授權給你了，而且已經在運作，那麼危老條例的建蔽率調整什麼時候制定出來？大概需要多少時間？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

危老條例實施，我們已經開始有受理申請，在全台灣，我們和新北市在同一天都審議通過第一個案子，這是上個禮拜發生的事情。誠如剛才向議員報告的，它還有一些層面我們還沒有想清楚，包括我們一方面希望一些有價值的老屋能夠保存，一方面我們在談建蔽率解放的時候，對於這方面的問題，其實我們還有一些擔憂，但是方向上我們會支持，我們現在透過建蔽率這個案子，我不會拖太久。假設今年的預算，議會通過之後，就可以上網徵求合作夥伴協助我們，我們的目標，希望明年 7、8 月之前完成草案，會有一個專篇，把危老條例關於建蔽率放寬或要如何處理，在這個案子裡一併處理。

郭議員建盟：

希望守住那個原則，因為危老條例要能推動，基本上，要讓市民覺得過去無法翻身的老房子能夠翻身，因為老房子想要翻修，但是無法重蓋，重蓋的話，房子更小、成本更高，所以為什麼大家這麼期待危老條例？因為可以在最短的時間，用最簡單的原則，讓民衆解決過去法令綁住，不能改建的所有問題。當然，我知道你考量相關法令的橫向公平及法制的問題，除了那一部分，希望你能守住危老條例的一個概念，起碼能讓一坪再蓋起一坪，不能讓蓋起來的房子比以前還小，這就違反危老條例原本推動的概念。

都市發展局李局長怡德：

這個我了解。

郭議員建盟：

你說年底以前嗎？

都市發展局李局長怡德：

我們年底會對外正式徵求合作夥伴，因為編列 200 多萬預算，做整個建蔽率的研究。

郭議員建盟：

危老條例建蔽率的部分，大概多久可以解決呢？

都市發展局李局長怡德：

我們不用另外編列預算。應該明年年初我們會找到合作夥伴，我們的目標，希望至少明年 7 月、8 月草案可以出來。

郭議員建盟：

在你的任期內趕快解決。

都市發展局李局長怡德：

我知道。

郭議員建盟：

還要再拖到下一任，這不是做事情的方式。

都市發展局李局長怡德：

我們希望在市長明年任內，能夠有一個結果。

郭議員建盟：

期待大家，謝謝。

主席（康議長裕成）：

張議員漢忠請發言，接下去是邱議員俊憲。

張議員漢忠：

局長，現在市民朋友第一次買房子，首次購屋的最高額度是 500 萬嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

那是自購住宅貸款利息的補助，一戶最高的貸款額度是 210 萬。

張議員漢忠：

我問的是首次購屋？

都市發展局李局長怡德：

首次購屋最高的貸款額度是 210 萬，最長的貸款年限是 20 年。

張議員漢忠：

我問的是，現在年輕人，一人有一次首次購屋機會，你剛剛回答的不一樣。

都市發展局李局長怡德：

青年首購是當初市政府在 101 年、102 年，針對年輕人首次購屋貸款利息的補助，以前的額度確實是 500 萬，但是這部分已經停止補助。所以現在一般通用性的規定不分年紀，首次購屋貸款利息的補貼，融資金額是 210 萬。

張議員漢忠：

目前市民朋友對首次購屋的認知，據你了解，大部分市民朋友知道首次購屋的優惠嗎？據我所知，現在很多年輕人都不知道首次購屋。

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，都是在住宅的補貼項目裡面，原本的住宅補助有三項，第一個是租金的補助；第二是買房子貸款利息的補貼；第三個是修理房子貸款利息的補貼，主要是這三項，在都發局網路上面都有。我們會重新送一份最新的辦法到議員的服務處，如果有需要，我們可以再說明。

張議員漢忠：

局長，過去五甲社區的法定空間要歸還給市民朋友，但是現在五甲社區的里

長或百姓，他們一直期待五甲社區的法定空間歸還之後，要怎麼管理？要區分里嗎？上次我請教你，你說從 12 月開始，每個社區要辦幾場說明會，去了解如何成立管委會嗎？

都市發展局李局長怡德：

上次議員問到，五甲社區要怎麼樣分區成立管理會？這部分的說明會在這個月會召開，開說明會之前，我們會邀請、通知相關議員。五甲社區目前大約有 5,000 多戶，坦白說，5,000 多戶無法一起討論要花什麼錢、要怎麼做？我們第一個目標，先將這 5,000 多戶規劃成可以操作的規模，每一個規模成立一個管理委員會，理想戶數大約是 300 戶至 500 戶的範圍，將這些住戶牽涉到的所有權的法定空間歸還給住戶，歸還之後，成立管委會管理，包括自己的房子及自己所屬的法空，因為所有權會登記在所有權人身上，這部分由管委會自己維護管理。五甲社區以外的公共設施，就由市府的各目的事業主管機關管理。在那之前，我們現在慢慢針對公共設施的部分，回歸到目的事業主管機關，中間空窗期的部分，至少以明年來講，會由都發局暫時維護管理。說明會今年就會辦，這個月一定會辦，預計辦 6 場，到時候有些部分需要鳳山相關議員來協助，我們會正式再邀請各位議員。

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

局長，我們對危老條例其實一直都很關心，在部門質詢、預算審議的過程裡面，其實都有討論很多。過去議長也曾經邀請局長，針對大樓重建的部分，剛剛郭議員建盟也提到，我們擔心過去是合法申請的建築物，過去可能可以蓋到 30 坪，因為現在建築法規的限制，只剩下 10 坪、20 坪左右，所以怎麼樣讓民眾更願意配合政府的危老條例去做處理？我很高興昨天或前天看到局裡，在鳳山開了一場說明會，號稱將近 100 多位民眾參與，我相信陸陸續續還會開說明會，但是怎麼樣讓更多朋友知道這件事情，我的建議，不可能到每一個里去開說明會，把它上網、網路化，有開過說明會的，把它錄起來放到網路上面或臉書上面，我相信很多朋友會用自己的時間去看。雖然中央公布危老條例辦法之後，高雄是第一個成功的案例，其實後面還會有更多挑戰，要大樓 100% 的住戶同意，這是一個很艱難的門檻，未來要怎麼處理，局長還是要繼續努力。

另外，前一陣子社會住宅也公告，要開始啟動興建，在鐵路地下化民族站附近，其實才 200 多戶。怎麼樣讓高雄年輕人沒有負擔？租房子是常態，買房子對年輕人的負擔太大，可是 200 多戶的社會住宅，其實只是一個開始而已，怎麼樣的數量和地點，可以讓年輕人更 easy 的生活在這個城市，我建議局長努

力想想。

另外，在預算書第 62 頁、第 63 頁，我們看到二筆，大家長久以來很關心公共設施保留地的檢討，其實一直都在進行，可是我個人的看法，我覺得速度還是太慢，因為除了已徵收還沒有去開闢的，大多數是學校預定地以外，其實未徵收、未開闢的，就是現在都市計畫劃起來，可能是公園、可能是綠地，可是它的土地所有權是屬於私人的。這部分的釋出跟檢討的速度還是很慢，像我的選區烏松澄清湖的綠帶那麼長，過去劃成綠帶 20、30 年，以現在政府的財力，我們根本沒有辦法去進行這樣的開闢，因為買了這些土地就要花 10、20 億。所以怎麼樣更快的讓那個地方有一些改變，也許沒辦法全面，可是某一些個案，比較特殊的地方趕快做一些處理，可能會讓那個地方做一些改變。剛好 63 頁又看到局裡面規劃雙湖地區都市更新的整體計畫，雙湖就是金獅湖跟澄清湖。我相信未來 10 年內澄清湖跟金獅湖會是一個變化非常大的地方，因為捷運黃線，國道 7 號未來會不會開我不曉得，可是又有一條從屏東要到高雄的第二條快速道路。

這一些重大的國家建設在裡面，其實這個都市計畫的調整跟討論是非常重要的。雖然預算只有 200 萬，可是我相信這是一個 proposal 做出來之後，我期待都發局走入社區，我相信是局長非常願意做的事情。怎麼樣跟在地的居民有更多的討論，在建設之前，還沒有確定計畫之前，將大家的想法都蒐集起來，讓施工單位或是規劃單位，不一定是都發局，有些是工務局、有些是中央的，怎麼樣將在地民衆的想法納進去，這是非常重要的。不要我們坐在辦公室想我們的，結果地方要的跟我們期待的是不一樣，這是很可惜的。畢竟看金獅湖跟澄清湖這 10 年花那麼多錢改變這個環境，未來這 10 年又要丟更多錢去做其他的基礎建設，所以都市計畫怎麼去做得更符合在地民衆跟整個城市未來發展的需求，我期待都發局這筆預算能夠好好的運用。以上對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，各位同仁針對預算有沒有意見？包括附帶決議，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議都市發展局主管附屬單位預算，請各位議員拿出貳-9 高雄市城鄉發展及都市更新基金，第 9 頁，都市更新事業收入、預算數 1,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 10 頁，其他業務收入、預算數 4 億 2,440 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 11 頁，業務外收入、預算數 236 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 12 頁至第 15 頁，業務費用、預算數 7,609 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 15 頁「會費、捐助、

補助、分攤、救濟與交流活動費」，預算數 1,628 萬 6,000 元，吳益政議員保留發言權。第 16 頁至第 17 頁，管理費用、預算數 50 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 18 頁，業務外費用、預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 19 頁，遞延費用、預算數 270 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 20 頁，補辦預算、預算數 978 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？吳益政議員有保留發言權，陳美雅議員等一下。

吳議員益政：

上次我們提到業務費用，就是所謂城鄉發展都市更新，不只是在這個科目，現在很多的科目，像我們補助年輕人就業住宅利息補貼，財源要從哪裡來，靠一個永續的基金過來。這個部分也是一樣，城鄉發展跟都市更新有一個業務費用，但是我們希望這個基金也是再做補貼，譬如說年輕的建築師。上一次講的建築師有一些規範，對於年輕的建築師或唸建築系的學生，我們怎麼去鼓勵他們出國去參加很多國際會議，每一次的國際會議就可以帶這些年輕的建築師或現在剛畢業的或是還在讀書的去開開眼界。在這個費用裡面，你要補助，我們都想要做好事情，但是錢要從哪裡來，要找相關的科目。

像這個城鄉發展或都市更新基金，我們都會收經費，經費在獎勵的部分，可以放在這個部分。不然整個台灣的建築，不管是整個城市風貌或個案的建築師都跳不開一個思維。最近我看前幾天的報紙，台塑要招日商來蓋透天厝，我們先不講什麼商務市場是不是有競爭性，你光看他講的用日式的結構、日式的造法、它的成本、工法，還有售價就會很吸引人。所以這種建築的東西，應該日本會到台灣來，每個國家的氣候都會不一樣，人文風景會不一樣。但是若是漂亮的房子他就是會中意，如果成本還降低又符合在地性，這些所謂美學、在地性，是要透過建築師的這些發展。以前大家都喜歡住美國式的房子，有的人喜歡日本風味，最近我們到歐洲考察很多綠建築，我們也很喜歡。

事實上台灣的高雄厝也有自己的味道，但怎麼去蓋出自己的味道，我覺得這建築師是非常重要的。高雄在利用都市發展基金這種都更的基金，能夠移撥一部分，還是找其他的一部分去獎勵年輕的建築師，創作者都一樣，建築師也是一樣。怎麼去多看看，那是年輕的時候去旅行，而且旅行不只是去遊玩，是去考察，甚至是跟著機關去開會，對外不管是哪一種型態，跟都市發展的、跟建築的、跟城市發展有關的，都可以帶一部分。

我希望以後把這個相關的費用，城鄉發展跟都市更新基金，能夠撥一部分獎勵的辦法。像荷蘭就很有計畫的，將建築師當成他們的產業，是一個產業在獎

勵的。所以他們的培植跟獎勵，而且不是在國內要蓋得好看，要能夠協助他們出外去標工作，像高雄這麼多案都是荷蘭的建築師來標的，這個都是產業細膩的在每個政府的預算計畫裡面做連結。因為這個科目很大，現在沒有辦法單項去講這個科目，我們希望透過這種基金，我們怎麼從政府、從民間裡面取得一些資金，然後同一方面再獎勵另一種產業，這有辦法做嗎？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

就這個科目本身來講，事實上是民間來申請都市更新，我們有一些鼓勵的措施，包括它的規劃設計費，以及後續工程的補助費用，大概可以到達 45%。所以這個錢我們有實際上審議通過，核准它的，我們就如實的編列在這個科目裡面。當然吳議員提到的東西是一個更不同層次的事情，你是關心到整個台灣不管是都市發展專業的培訓，或者是在建築師上的一些歷練、養成過程。這個部分我想我們可以來研究看看，有沒有適合的科目可以來支持這樣的事情，不過一切還是得依照整個基金的使用辦法。我說假設研究可行的話，因為這畢竟是議會通過的條例，我們還是必須符合這個基金使用項目的規範。假設研究可行的話，再來研討看看，在不修的狀況之下有沒有什麼機會，假設要修應該怎麼修、要怎麼規範。畢竟它是基金，它還是有一些正當性公益的目的，以及它有一定程度的自償性，必須要滿足基金使用的情況，...

主席（康議長裕成）：

接著陳美雅議員，後面還有蔡金晏議員，請發言。

陳議員美雅：

針對第 9 頁有關於都市計畫及更新事業收入的部分，請局長簡單報告跟說明一下，這個主要的來源是如何？

主席（康議長裕成）：

局長請說明。

都市發展局李局長怡德：

陳議員提到的這個部分，最主要是所謂的都市計畫跟更新事業的收入，這個部分事實上在議會財經小組審歲入的時候，你已經大概有提到。

陳議員美雅：

所以我請你在大會跟大家說明一下。

都市發展局李局長怡德：

這個部分大概分幾項，第一個，都市計畫變更之後，他依規定所要繳的負擔的回饋，譬如說它是從公共設施用地經過都市計畫的檢討調成所謂住宅區的時

候，以高雄市來講，依規定他土地的負擔大概 42%。當然其他計畫區有一些限區，過去幾年來的地價漲幅不是那麼的大，它可能會到 35%而已，這是其中一筆收入。有時候是捐贈土地，你基地夠大，假設你 1,000 坪就是捐贈 420 坪給政府，有時候是基地小或是基地上面已經存在很多的建築物，他很難去切一塊土地出來的時候，那個時候就會把他應該負擔的這一塊土地轉成代金，繳到基金帳戶裡面來，這是一種收入。

第二個，就是有一些都市更新事業的收入，這個包含我們去跟中央申請的收入也會進到這個科目裡面，大概最主要是這兩種。

陳議員美雅：

最主要是這兩樣。

都市發展局李局長怡德：

對，這二筆比較大一點。

陳議員美雅：

那時候請你們提供資料也是這個部分，本席也記得針對收入的部分，是不是可以請你們去研議使用的用途，本席也特別跟你建議，有關於我在大會之前也詢問你，像旗津有很多地的問題，我不知道你們的使用目的可不可以，但我請你們去研議一下，旗津因為使用目的沒有辦法像你剛剛說明的，現有的地變更為住宅用地或是商業用地，它現在是國有地的，範圍還滿大的，旗津現在 90% 都還是國有地，那這會造成什麼現象？以前他們可以住在這個地方上面的民衆，可能因為長期都是國有地，不是他自己的地，他們也不敢去做整修，導致旗津在城鄉風貌裡面，呈現的是一個比較沒有辦法都市更新的面貌出來。

本席一直建議局長，可不可以跟中央來研議，是不是所有國有土地，如果沒有涉及到軍事安全或是其他的考量，趕快要釋放出來，看看是不是能夠從哪邊挪一些經費，協助旗津那邊當地居民心中現在很大的困擾。這有關於旗津的風貌再現，希望中央跟地方在這個地方，可以再更積極的來做這一方面的溝通。我之前跟財政局討論，財政局所管的土地如果沒有其他太多的限制，他們也會開放當地民衆去申購，直接承購他們的土地，但是很多面臨到國有土地的部分，所以本席建議，你們一直講都市更新，旗津是高雄非常重要的觀光門面，所以一直建議你們在這個部分，請你們去協助、努力、溝通看看跟中央反映一下，好不好？這是第一個。

第二個，本席在之前跟你就教過，鹽埕區現在在發展駁二，發展得很好，但是同樣的鹽埕區也是一個對立的風貌。就是在駁二的周邊發展的是一個新興的社區，大家非常的認同。但是同樣的原本鹽埕區的一些舊大樓，曾經非常的繁華過，但是可能發生過一些火災或是一些其他的事由，舊大樓都整個荒廢了，

那時候有請你們去評估，針對這個部分到底都更有沒有辦法做到？但是如果是完全委由一般住戶來做，他們沒有辦法聯繫到所有這些人，這時候政府的力量有沒有可能去予以協助。如何把那些可以使用的舊大樓，本來是非常繁華的區域現在荒廢了，很可惜，滿多棟的，你們有沒有辦法去協助一下鹽埕區的居民，做一下這些城鄉風貌的推動…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

關於旗津的問題，陳議員不管是在部門小組或是在審歲入的時候都有給我們一些指正，我想旗津的問題比較特殊一點，畢竟它總共 450 公頃的面積裡面有 9 成是國家的土地。現階段第一個步驟應該是輔導、鼓勵民衆先去取得合法的承租權，甚至進一步的承購權，我想這是第一步。如果沒有這一塊，坦白講根據國產法的規定其實是…。〔…。〕承購部分，我們跟財政局與國產署來研議看看，現在承租的狀況到底是如何？能不能承購？假設可以，應該走怎麼樣的程序？假設不行到底有什麼困難？我們再跟財政局、國產署一起來研究看看。

議員提到鹽埕區一些閒置的或者是閒置比率比較高的大樓，我們願意就議員提到的鹽埕區先做一個試點，把幾棟看過去好像沒有人進駐使用，我們去了解它的狀況。給我們一點時間，有幾棟大樓我們盤點一下。

主席（康議長裕成）：

蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

請問局長今年是短絀，等於是赤字 1,158 萬，明年就會贖餘 3 億，這個最大差別在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

1,000？

蔡議員金晏：

今年度等於赤字 1,158 萬 7,000 元，對不對？明年度預計整個基金會贖餘 3 億 6,000 萬。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

最主要是明年 107 年預算，有一筆土地是在前鎮區跟小港區交接的附近。

蔡議員金晏：

跟捷運局一起合作開發。

都市發展局李局長怡德：

就是捷運局那一筆，之前已經有設定地上物…。

蔡議員金晏：

其實你在過去幾年也都是賸餘，爲什麼今年度的狀況是這樣？103、104、105 都有賸餘，而且都上億，只有今年的預算短絀 1,158 萬。

都市發展局李局長怡德：

議員，這是預算編列的問題，如果我們不知道有哪一些收入會入這個基金的話，我們會如此…。

蔡議員金晏：

今年的執行狀況如何？

都市發展局李局長怡德：

這個基金歷年收支的狀況，104 年累計的賸餘大概有 10 億，將近 11 億。105 年是有 14.3 億。

蔡議員金晏：

106 年呢？

都市發展局李局長怡德：

106 年有 16.791 億，所以從累積的賸餘金額來看…。

蔡議員金晏：

應該是實際的執行狀況會比預算還好，這樣講就好了。我再問一下一筆預算，這個從 105 年就開始執行了，高雄城市願景展策劃，明年是最後一年編了 651 萬，我看了一下這是不是在集盒那裡？〔是的。〕你覺得這個帶給高雄市民什麼願景？兩年執行完了。我們叫高雄市願景，我們的基金又叫做城鄉發展，你覺得這整個計畫花了 1,000 多萬，到底有什麼效果？

都市發展局李局長怡德：

我想集盒他其實是城市願景館，他所座落的地點就是在亞洲新灣區，亞洲新灣區就是高雄市甚至是全國最大的都市再生、都市更新的一個區塊，大概將近 600 公頃。當然之前的亞洲新灣區我們是著重在公部門的建設投入，之後還有很多包括公有地，包括私有地還有 400 多公頃，其實是在等待轉型開發，當然亞洲新灣區對議會的議員或是高雄在地建築、投資業者來講，大家能夠知道亞洲新灣區的內涵。畢竟這一塊整個未來的招商、引資，他可能不只是高雄，他是全國的，他甚至是國際的。我們只是希望亞洲新灣區的內涵跟他的未來投資開發的一些機會，能夠讓更多的人知道，我們跟港務公司合組開發公司或者是

跟其他 6 家國營企業一起合組亞洲新灣區的聯盟之後，能夠讓更多高雄以外國內外人士了解，所以…。

蔡議員金晏：

這 1,000 多萬裡面主要的費用是什麼？

都市發展局李局長怡德：

包括整個場域的整理跟建置費用。

蔡議員金晏：

所以大概花到場域的布置比較多。

都市發展局李局長怡德：

那個場域也需要一些活動的投入、挹注，包括我們到目前為止已經辦了兩個特展，當然還有一些小型…。

蔡議員金晏：

確實亞洲新灣區、205 兵工廠和高雄 DC21 地主開發促進會都在南高雄，透過這樣的策展來凸顯未來那裡的重心發展，讓市民有個願景，這些我知道。我再請問，剛剛你在答詢時，提到這本基金有項收入，是公共設施用地變更成可建築用地以後的價金轉入，一般這些公共設施用地當初在變更過程中，可能透過重劃方式，照理講這些收入應該在平均地權基金裡，可否請你說明一下？

都市發展局李局長怡德：

跟蔡議員說明，重劃收入不會納入基金帳戶裡，重劃歸重劃，是進到平均地權基金裡，因為重劃有重劃的部分，所以是進到平均地權基金裡，都市計畫變更的代金，〔…〕重劃有它重劃的費用，看是要把它改成抵價地還是抵費地，這些都在平均地權裡處理。我們處理的是變更之後的負擔回饋，因此納入都市更新基金裡，不會混在一起。

主席（康議長裕成）：

黃紹庭議員。

黃議員紹庭：

都發局長，我想你應該不是高雄人，是嗎？

都市發展局李局長怡德：

我現在是。

黃議員紹庭：

你在高雄住幾年？

都市發展局李局長怡德：

我在 2012 年下半年到高雄來的。

黃議員紹庭：

差不多五、六年時間。局長，你是都市發展局，我在高雄住了快 50 年，除了中間幾年出去讀書、工作，我住苓雅、新興、前金，到底高雄市的改變或發展是規劃來的還是發展來的？這部分在這邊，沒有時間跟你討論。但是這幾年的高雄市，讓高雄人感覺城市經濟蕭條，城市若是沒有進度，爲什麼？因爲人口沒有增加、生活痛苦，過去民國 40 幾年、50 年美軍時代經濟發展繁榮，甚至從鹽埕區發展到大港埔來，所以中華路、中山路和中正路就自然開闢完成。

針對都市發展的城鄉發展和都市更新預算部分，我說過，現在的高雄人很希望高雄可以重現當年的經濟繁榮景象，請教局長，你編列 651 萬，依據亞洲新灣區分 3 年將近 1,000 多萬的計畫，我剛剛聽到你回答其他議員，用於場地的整理及舉辦各項活動，我直接請教局長，是否有加入未來亞洲新灣區產業規劃的概念在裡面？請局長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

這部分我這邊包含的內容確實比較少一點，同樣是亞洲新灣區的產業，有其他局處編列預算和工作在進行中。

黃議員紹庭：

就你了解亞洲新灣區，陳菊市長也喊很多年了，現在又加入中央的預算進來，好幾千萬、好幾億的進行開闢，據你知道，裡面現在的產業布局是什麼，局長你大概了解嗎？

都市發展局李局長怡德：

略知一、二。我大概可以…。

黃議員紹庭：

你大概簡單回答一下，也說給市民朋友聽聽。

都市發展局李局長怡德：

亞洲新灣區早期從日本時代到國民政府來台之後，就一直是南台灣最重要的重工業聚落。

黃議員紹庭：

沒錯，重工業又靠近高雄港，可能有些海港的產業，未來呢？

都市發展局李局長怡德：

未來已經是一個現在進行式，包括從舊港區、駁二開始，慢慢轉成是文化、藝術和數位方面的。接下來還有以郵輪爲主的觀光結合會展產業的發展，當然還有軟科園區就是在軟體科學這方面，也就是現在加工出口區的軟體科學園區那塊，這幾年來公司家數和量也慢慢在提升，加上未來整個前瞻也會有個體感

園區，也是以那個地方為一個想像。

黃議員紹庭：

你講的這些哪一種叫產業，請你告訴本席也告訴高雄市民？哪一個是叫產業？依你的了解，當然你不是學經濟也不是學產業的，局長，你認為這些哪個是產業？我告訴你，剩下一分鐘，我們交換一下，不要說我吐槽你，高雄市軟體園區雖然目前進駐達 95%，可是和軟體相關的不到 20%，產值低到可憐，我相信你連一年的產值是多少都不知道。局長你剛剛提到，知道高雄市政府未來在亞洲新灣區的方向是藝術、駁二和會展，這些可以餵飽高雄市民嗎？局長，我等一下讓你回答，但是我希望你去思考這個問題，都市發展、都市更新一定要和產業結合在一起，否則最後會變成蓋了很多漂亮的硬體，如果沒有辦法創造產值的產業，就沒有辦法吸引人口，當然就不會繁榮這個社區，我希望都發局未來在做這方面的規劃和計畫時，一定要和產業、相關局處做…。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

都市發展局李局長怡德：

我完全認同黃議員都市更新結合產業的見解，這是一定的，只不過我們能夠了解的有限，但並不代表就不去碰觸，我們會結合中央的產業單位或高雄市主管產業的相關局處一起來努力，這部分的方向我完全支持。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

針對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

順便進行三讀，高雄市城鄉發展及都市更新基金預算，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看貳-10 高雄市住宅基金，第 7 頁至第 8 頁，其他業務收入、預算數 8,408 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 9 頁，業務外收入、預算數 3,609 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 10 頁，業務資產出租費用、預算數 1,366 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 11 頁，業務費用、預算數 5,789 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 12 頁至第 14 頁，管理費用、預算數 1,474 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 15 頁，業務外費用、預算數 3 億 1,526 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 16 頁至第 17 頁，固定資產建設改良擴充、預算數 3,346 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 16 頁「房屋及建築－1. 苓雅區機 11 公共出租住宅計畫，預算數 3,327 萬元，吳益政議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請吳益政議員發言。

吳議員益政：

高雄市講了很久要興建社會住宅，也去考察了好幾次，我覺得很不容易，高雄市是真正第一個去做社會住宅的。當然社會住宅真的很花錢，一做就要 10 億的經費，但是我們都願意做為第一個的指標。為什麼我常說高雄都做對的事情、方向也對，卻因為資源有限做不到，要做到也要花很多錢。像這個案，很不容易湊出 10 億來蓋第一個社會住宅，而且也做了很好的準備和探討，當然它可能會有一些開創的東西，也有可能某部分沒有處理好，但是高雄做為一個實驗城市，往前跑都是對的，我們都給予支持。

但是這個案子，我在上次有提過，我用附帶決議變成一個正式的案子，希望不管是新建或是老舊建築、社區整修做成社會住宅，或是將來民間要幫忙做的，建議未來的新建或修建的社會住宅，都發局應與交通局合作，研究設置共享交通工具的停放租借的相關設置。未來的社會住宅不只在解決社會問題，事實上建築本身就是在實踐未來城市的綠建築或是社區的人文及老年化社會、弱勢…，它某方面是經濟弱勢，但是它某方面可能是很有創意的人才。

該如何建構、定義社會住宅？它一直在變，有些不變，有些一直在變，但是我希望它本身的功能能符合高雄社會住宅的需求外，我們要慢慢去找出方向。大家都已經知道，建築在空間上的使用，如綠建築外，我相信高雄每個政府部門、民意代表都知道，高雄厝、綠建築如果能做，我們一定做，我希望再加一個，它不只是生活方式的改變，不是每個人都一定要去住社會住宅，也不是說你住了社會住宅，你就比較弱勢，不是這樣的，而是提供許多共享交通工具。這個會期議會也立法了，我們先把公共腳踏車及電動腳踏車，民間這種不必固定式的，我們先讓它通過，我們希望這些空間是一個指標，所以你必須把它留下來。下個會期交通局還要成立公共電動摩托車的自治條例，及電動汽車的租賃，本來這個會期就要通過，但是還有很多需要討論，所以我們把電動摩托車及電動汽車出租共享交通工具的部分，留到下個會期再來制定，這個就是未來整個城市的趨勢，也是高雄市要走的獎勵價值。

我們的社會住宅本身不只是綠建宅，解決社會問題，同時也在解決交通問題，所以我們希望你在設計時，這是第一期，後面還有或是別的區，只要有社會住宅，土地上要設置分享交通工具的空間，如果電動摩托車、電動汽車的電線、電源的保留，這些都要先做規劃，當它到位時，除了空間到位，設備也到位了，而且這些分享的交通工具，大概都不需要政府的補助，只要政府給予協助就可以，這個也是我一直在強調的，政府可以從協助、法規、行政措施上，能做的先做，有預算就補助，沒有預算至少法規先到位，這是我做的附帶決議。

第二個，現在民間有一些新創經濟，有些年輕人自己去找空屋，再找一些年輕人來設計，設計完再租給共創經濟或共租的人，可能一間 30、40 坪，找了好幾個人來合租，但是都是同類型的。這部分政府無法做到這麼細，如果民間有做這種新創的空屋整修、某類型的社會住宅，政府在法令上也要研究一下新興的產業，我們在法令上能支援的獎勵有哪些？不用花錢的獎勵有哪些？也請你一併做研究，這樣我們的社會住宅就不必每樣都需要花錢。否則支持這個案要花 10 億，其他每個案子都需要花很多錢，除了這個要做以外，我們其他不需要花錢或是民間可以做的也能到位，這是我做的第二個附帶決議。請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

吳議員在上次歲出一讀時，就有給我們很好的建議。分享型的交通設施的設置，我們應該可以在社會住宅未來的興建，不管是在基地內或是在基地周遭，一定要去找適當的地方去設置，這點是沒有問題的，也不會有來不及的問題，我想基地裡面只要有空間，我們都可以設置。如果基地旁有更適當的地點，一樣是鄰近的地點，這個可以統合一起來看，不用只限定在新建的基地裡面。

剛才議員提到的第二個部分，是否社會住宅能有機會朝向更多重目的的方向去發展，如議員提到的新創事業進駐的空間等，我們也可納入未來社會住宅裡比較公益型的空間，一併來思考，很多社會住宅不會只提供住宅單元，可能還要滿足住在社區鄰里間的商業消費服務需求。如果能夠結合公益的設施，不管是日托、托兒所、創業或服務的基地，這些我們都會從善如流，如果適合的話，我們會把它納進去。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

記得雅靜在上上次的總質詢裡有提到，五甲國宅是全高雄市比較老舊的國宅社區，這個國宅已經有 40、50 年的歷史，雅靜有提到是否有機會可以朝向簡易型的都更？中長期的方向是朝向簡易型的都更方式，慢慢的以局部一個區一個區，甚至是幾個街廓成一個區，慢慢把它翻新或拉皮，雖然拉皮可能只是表面，無法根治整個公寓裡滲水、漏水問題，甚至有些真的是老舊或是剝落的部分，我們期待這樣的方向是可以去執行的。我們可以去看看新加坡對於社會住宅及都市更新的方案，是不是可以朝向這個概念去執行？局長在當時也有提到，我們可以來討論看看。你一直提到是因為管委會沒有成立，但管委還沒有

成立，有還沒成立的執行方式，你們說一定要有管委會，不曉得局長在這個區塊，有沒有做了哪些的努力及功課？可以協助五甲國宅好幾千戶住宅的居住安全去慢慢推動的？

未來國家的兩廳院剛好位在南京路上，南京路能有兩廳院這麼時髦，東南亞最大、最時髦、最棒的硬體設施，但他的左邊居然是我們的老舊社區，期待能共同一起成長，將我們住的品質提升上來，不知道局長是否有聯合其他相關局處來共同討論？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。他講的是國宅嗎？

都市發展局李局長怡德：

五甲社區是國宅。

主席（康議長裕成）：

那是下一筆基金。

李議員雅靜：

沒有，都在裡面。

都市發展局李局長怡德：

他的維護管理基金是在下一本基金裡，我先回應一下李議員的問題。就像議員所說，五甲社區周遭慢慢開始有建設，五甲社區的未來及前景，我個人是還滿看好的，畢竟它是目前全國最大，且僅存的國宅社區，它還沒有回歸到社區身上。以操作性來講，雖然這個目標是正確的，和市府都發局是一致的，但是講到要推動時，我們還是回到務實的部分去推動，我們這幾年來的做法是，前 1、2 年我們是在做地藉的清理及調查住戶所有權的權利，還有包括外面法定空地，我們上次做地藉的部分，是把民衆的法定空地先調查清楚，接下來我們做的是把這 5,000 多戶的社區，如何區分為未來可操作的社區管委會，因為未來任何重大的改變、投資，都是事關住戶的權益及他們所要投入的經費。所以我們現在進行的是管委會的輔導措施，目前有 5,000 多戶，我希望可操作戶為 200 戶到 500、600 之間…。

李議員雅靜：

都發局已經有相關的配套嗎？

都市發展局李局長怡德：

是，這個月就會辦理說明會，我們大概會連續辦理 6 場，會正式邀請議員一起來。

李議員雅靜：

是不是可以先行提供資料給本席？

都市發展局李局長怡德：

沒問題，明天我們就提供資料給議員。

李議員雅靜：

好，再請教局長，因為我看到住宅基金裡面，有提供租了鳳山台電宿舍及鳳山建國新城的部分，不知道現在出租率是怎樣？全部租出去了還是沒有？

都市發展局李局長怡德：

向議員報告，五甲社區和台電宿舍總共有 55 戶，現在分別交給原民會及社會局，社會局是做單親家園，原民會大概安置所謂的拉瓦克部落的一些住戶。

李議員雅靜：

在鳳山的…。

都市發展局李局長怡德：

鳳山的建國新城嗎？〔…。〕現在有 2 戶是農業局當初的安置戶，其他正在整修。因為之前的產權是屬於中央內政部的，〔…。〕好的，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

請黃紹庭議員發言。提醒各位同仁，我們現在審的是住宅基金，不要講到別的基金，拜託。黃議員請。

黃議員紹庭：

局長，我請教住宅基金，應該就是過去所謂的國宅，高雄市以前老舊國宅留下來的。請問現在屬於高雄市政府都發局或是住宅基金管理或認定的還有幾處？可不可以大概簡單向大家講還有幾處？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

目前還是由都發局代管的只有五甲社區。

黃議員紹庭：

我知道過去還有很多地方還有一些國宅，高雄市政府到底有沒有任何義務或是權利，譬如他們需要做一些整修或是其他的維護，包括小到國宅範圍裡面的路面或是一些綠地，這個現在的權利義務是怎樣？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

針對這一塊，其實已經回歸給社區自主管理的，坦白講市政府理論上應該是沒有任何的義務再去提供這個協助。因為如果屬於社區自己的法定空地，就交給社區自己管委會處理；如果是社區外面，屬於政府公共設施的部分，就會有

各目的事業主管機關，假設公園就由工務局、停車場就由交通局管理。但儘管如此，我們目前還是有提供一些金額很小，針對原本由政府興建的這些國宅的社區補助，真的不多，一年可能沒有辦法全部的社區都給予補助，但是有緊急需要的時候，我們會給予一些適當的補助，成數不高啦！

黃議員紹庭：

局長，這個就是外界現在常常讓人模稜兩可的地方，因為現在還是滿多處的，我相信幾 10 處跑不掉。在高雄市的範圍內，我希望都發局，尤其在這個基金運用上面，可以再整體思考一下，有一些國宅他們需要的地方，到底都發局現在可以做到什麼樣的程度？像局長你所講的，聽起來有些國宅你們還會稍微幫忙，有些國宅可能是求助無門。我覺得這樣會造成…，不要說你們，連我們當民意代表的都會困擾。因為以前可能還是國宅，現在可能一個簡單的事情，局長，我在這裡不花時間和你討論，但我希望你回去做個通盤檢討。我要詢問局長，第 16 頁的預算，這是我們未來要出租的國民住宅，是不是？

都市發展局李局長怡德：

是的。

黃議員紹庭：

我們現在計畫是 300 戶。這 300 戶如果按照我們的計畫，在 110 年要完成，是這樣的計畫嗎？

都市發展局李局長怡德：

是的。

黃議員紹庭：

完成之後，會有第 2 批嗎？會有第 2 階段或是別的地方會再有嗎？會有對不對？〔是。〕這批 300 戶一共花了多少錢？

都市發展局李局長怡德：

這一批連規劃設計、興建費用，包括一些利息支出等等，大概是 10 億。

黃議員紹庭：

這 10 億都算是高雄市庫的錢嗎？

都市發展局李局長怡德：

是，因為現在整個中央政策，對於社會住宅興建的部分，不再給予興建費用的補貼，但是會做一個補貼是針對自償率不足的部分，會分年編預算給地方政府。

黃議員紹庭：

我在這裡要建議局長，希望你向市長反映，社會住宅是中央政府的政策，可是不希望最後變成地方政府買單。社會住宅和整個高雄市景氣及需求，低價

的社會住宅絕對是需要，一定很多人需要，當然你提供再多都是不夠。中央既然有這個政策，以高雄市的財政能力來講，高雄市政府應該向中央要一些補助，不然像你講的 10 億元，這是很多錢耶！將來如果還要蓋第 3 批、第 4 批，一直蓋下去，以後的經費要從何而來呢？不能夠馬兒好又要馬兒不吃草。高雄市財政不好，這是全然皆知的，這個沒有關係，但是這個 10 億就都吃掉了。是不是市政府在支持中央的政策，應該要向中央要點補助，局長你認為我說的有沒有道理。

都市發展局李局長怡德：

這個我向議員報告，事實上整件事情雖然是 10 億，但是我們會向中央爭取 2 筆補助，一筆就是我們 10 億支出的利息補貼，這個我們會去向中央爭取的。〔…〕這是一部分；另外一部分就是我們在財務試算的部分，譬如租金是多少钱，我們會收多少錢進來，不足的部分我們也會向中央申請。中央也允諾會把自償率不足的金額，會補貼給市政府。〔…〕現在已經正式化了，就是現在的補助機制是正式化了。〔…〕我們現在初步算是 79%，就是我們自償靠租金收入。〔…〕50 年。〔…〕所以利息還有一些補貼，我們會去爭取。〔…〕應該不是這樣算。〔…〕好的，如果能夠可以反映爭取到一些補助費用，我們會儘量去爭取，這個沒有問題。〔…〕我知道議員的意思啦！〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

在 13 頁的地方，有未售國宅的房屋稅，還有地價稅，和去年都沒有變動，也表示房屋稅和地價稅加起來要 90 萬。我要請教局長，目前我們還有多少國宅沒有賣出去？這一些國宅你們有什麼打算或要怎麼處理？這些房子總不能一直放著吧！請局長講一下，大概要怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請說明。

都市發展局李局長怡德：

其實我們現在剩下國宅的數目，都只剩下原本的管理站。

陳議員麗娜：

原本的什麼？

都市發展局李局長怡德：

就是國宅社區的管理站。

陳議員麗娜：

但是有時候我經過一些國宅，還有看到某些店面目前還沒有賣出去。

都市發展局李局長怡德：

都沒有了。

陳議員麗娜：

目前都沒有了？

都市發展局李局長怡德：

都沒有了。

陳議員麗娜：

所以這些都是管理站的錢嗎？

都市發展局李局長怡德：

不是管理站，是原本國宅社區管理站，之後社區成立管委會之後，他們就出租給社區管委會做辦公室。

陳議員麗娜：

所以這個財產都還是高雄市政府的，但是目前都有出租出去。

都市發展局李局長怡德：

幾乎是，我記得有一個今年在歲入的時候，也有向財經小組的議員報告過，有一個果貿國宅，早期是果貿國宅管理委員會在承租，後來果貿國宅他們找到軍方，還是公家單位免費提供給他們場地，所以他們就不租。因為那個面積很小，總樓地板面積才 91 還是 92 平方公尺，我們要去管理也不符合效益。所以那一塊的話，我們未來會採取公開標售的方式把它賣出去，畢竟樓地板面積大概只有 91 平方公尺連同騎樓。

陳議員麗娜：

大概 2、30 坪左右。還有其他舊的國宅，以後也沒有國宅的政策了，但是有一些土地目前沒有解編，是不是？是國宅的用地，沒有解編的還有多少？

都市發展局李局長怡德：

現在幾乎都用公告，我記得有兩處因為涉及主要計畫的變更，所以要到內政部審。

陳議員麗娜：

目前上面也有被占用的嗎？

都市發展局李局長怡德：

有，因為是在新草衙地區。

陳議員麗娜：

東明德、西明德社區附近。

都市發展局李局長怡德：

在新草衙大樓的馬路旁邊。

陳議員麗娜：

這些若不解編，因為原先的東明德跟西明德已經很老舊了，我上次有跟財政局提有沒有機會一起來做重劃，這邊的居民也很期待這一塊可以做重劃，但是旁邊的土地上面都有房子，你們要不就跟財政局談談怎麼來做，是不是土地先讓民衆購買或其他，不然這些土地沒有放給民衆，你們又不處理，將來還是要處理地上物的問題，現在新草衙的專案正在做當中，有沒有可能研擬另外一個專案？把這一塊一起解決。

都市發展局李局長怡德：

跟議員回復最新的進度，關於議員提到的兩處是在新草衙的範圍內，是原本指定給國宅用地的部分，都市計畫已經把它完成解除，回復一般的住宅區，這些比照其他新草衙地區，包括府會一直在解決的問題。

陳議員麗娜：

跟他們的優惠方案是一樣的。

都市發展局李局長怡德：

土地也交給財政局，財政局接下來後續會有一些處理的方式，我想可能會比照新草衙自治條例讓售的條件來處理。

陳議員麗娜：

應該不是全部吧！

都市發展局李局長怡德：

針對新草衙範圍內。

陳議員麗娜：

有一些不在範圍內呢？

都市發展局李局長怡德：

有些是不在範圍內，因為解編有分成兩種，一種是現在已經是社區，而且是…。

陳議員麗娜：

局長，我剩下幾秒鐘，先跟你提 12 月 1 日是國土規劃另外一個新的會議，又加開一場，再拜託你們一定要派人去表達意見，後續該提出各個局處的部分，拜託大家再積極一點，該處理的問題能夠先提出，也許目前還沒有非常詳細的資料，但是手邊如果已經知道將來可能發現的問題，先把問題…。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）吳益政議員有提附帶決議，請議事組宣讀。

本會議事組曾主任癸開：

吳益政議員的附帶決議有兩點。第一點，未來新建或修建社會住宅，都發局應與交通局研究，設置共享交通工具停放租借的相關設施。第二點，設置獎勵民間整合空屋、舊屋，整修後提供給新創人才租屋的平台。

主席（康議長裕成）：

附帶決議也一併通過。（敲槌決議）

住宅基金進行三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

我們現在審五甲國宅基金。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請翻開貳-11 高雄市五甲國民住宅社區管理維護基金，請看第 7 頁，勞務收入、預算數 1,353 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 8 頁，業務外收入、預算數 563 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 9 頁，業務費用、預算數 35 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 10 頁至第 12 頁，管理費用、預算數 1,824 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 13 頁，業務外費用、預算數 7 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 14 頁，固定資產建設改良擴充、預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 15 頁，補辦預算，預算數 8 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

五甲國宅基金有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

剛剛提到五甲國宅相關的經費，也順帶提一些業務，還是就教局長，我們有沒有辦法在這個時間內慢慢成立管委會，慢慢的提例如簡易型都更或是重建的部分，那是屬於中長期。短期的部分，我們可以朝拉皮的方向先著手進行，協助社區的外牆景觀、安全，甚至屋頂陽台漏水、滲水先行解決，包含早期有一些公寓樓上設置的水塔，泥磚塑造的水塔已經閒置了，可不可以協助他們廢除掉，變成一個很整齊、整潔的陽台，不再有積水或滲水的問題。

主席（康議長裕成）

請說明。

都市發展局李局長怡德：

針對五甲基金的費用，坦白講主要收入是多年來自於社區管委會的住戶所繳的費用，以公寓來講是一戶繳 200 元，以大樓來講是一戶繳 500 元，其實收進來我們會使用，因為最終的目標還是要回歸到社區的管委會身上，現在來講不會去動他們的本金，我們希望是等到回歸之後，他們剩下的錢屬於他們的，能夠歸還給他們，所以在這個階段，我們不會擅自動到本金，我們都是用孳息來支應。以明年度來講，我們針對五甲社區修繕維護的費用，大概編了將近 1,000

萬，其中包括剛剛議員關心的屋頂漏水部分，事實上我們都持續在做，如果我要一次做完，我會吃到他們本金，我又沒有其他的收入。

李議員雅靜：

我的意思是照這樣排會排很久，而且有一些已經嚴重到有壁癌了，所以我們有沒有辦法爭取中央的經費用來拉皮？

都市發展局李局長怡德：

跟議員報告這個有困難，中央因為國宅條例廢止之後，根本沒有這筆的預算可爭取補助，如果用其他的管道又會涉及居民自付額這件事情，所以法定空地產權還沒有分割完成之前，我們沒有辦法這樣做，但是漏水的部分，我們加緊在做，像今年來講，我們大概修了 20 幾戶，還有 100 多戶等待排隊，我們逐年先做。我們當然是希望輔導社區管委會儘早成立，社區居民自己手上會有一筆錢，其實尾數還不小，只是基於管理，不希望我們濫用，不然事後說我們自作主張替他們決定。

李議員雅靜：

我知道你們現在是守住母錢的部分，用利息幫忙慢慢維修，看看有沒有辦法爭取經費，把屬於公共領域的安全問題趕快建置好。我看了你們編的經費，有消防設備、電梯的維護甚至公共設施，我們最大筆的費用是用在喬木的休閒、修繕等等之類，這些就占了 650 萬，我覺得還滿可惜的，這些都是要做的，可是當我們住宅的安全品質受到危急的時候，我們是不是該有一些取捨？或者長期而言我們可能在簡易型都更沒辦法即時推動的時候，有沒有別的方法或者跟別的局處能不能合作？營建署有什麼樣的條例是可以爭取短期間內把拉皮的工作先做好？

都市發展局李局長怡德：

我們來看看營建署那邊有沒有什麼其他的資源。不過 650 萬元，剛跟議員提到那塊不是在做喬木修剪而已，最主要是像緊急的一些滲漏水處理也是在這個地方，在這裡…。

李議員雅靜：

有，我有看到你裡面有公共設施的維護、修繕跟喬木修剪。

都市發展局李局長怡德：

公共設施的…。

李議員雅靜：

大概 650 萬元這個部分，可是就像你講的，今年才修了 20 幾棟。

都市發展局李局長怡德：

今年到目前為止修了 20 幾棟。

李議員雅靜：

修了 20 幾棟。我有去看過，爬到樓上看，有的都很老舊，甚至有一些是閒置空間，我們以前做的水塔是開放式的，是不是會積水？久了之後下面就積水，住在 5 樓的住戶天花板都是壁癌…。

都市發展局李局長怡德：

這個我會請同仁再加強巡檢，就是看哪些是必須要現在趕快處理。〔…。〕好的。〔…。〕我們來想想看，會後提供資料給議員。

主席（康議長裕成）：

五甲國宅基金預算有沒有問題？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
我們進行三讀。五甲國宅基金現在三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議都市發展局議長交議市政府提案部分。請各位議員翻開 d8 冊，案號：1、類別：工務、主辦單位：都市發展局、案由：請審議為內政部營建署城鄉發展分署補助市政府辦理 107 年「新興中長程計畫-都市計畫書圖重製暨整合應用計畫（103 年～107 年）」總經費 945 萬 4,600 元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

案號：2、類別：工務，案由：請審議有關本市 107 年度「城鎮之心工程計畫」申請補助計畫 1 億 2,500 萬元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

都市發展局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，因為也進行了 2 個多鐘頭，我們今天的時間，我想跟大家說明一下處理時間，我們等一下休息完了以後繼續審工務委員會的預算，審到工務委員會預算審完為止，謝謝，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天中午不休息，抱歉，因為要趕快把預算趕上去，接著請委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀。等一下，慢慢來。好，開始。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出第 12 冊地政局單位預算，請看 12-120。第 19 頁至第 22 頁，一般行政－行政管理、預算數 1 億 6,177 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 23 頁至第 26 頁，一般行政－業務管理、預算數 108 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 27 頁至第 28 頁，地籍業務－地籍管理、預算數 183 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 29 頁至第 30 頁，地籍測量業務－地籍調查及整理、預算數 377 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 31 頁至第 32 頁，地價業務－地價管理、預算數 142 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 33 頁至第 36 頁，地權業務－地權管理、預算數 333 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 37 頁至第 38 頁，地用業務－非都市土地管理及督導土地開發業務、預算數 93 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 39 頁至第 40 頁，徵收業務－公共設施用地取得，預算數 447 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 41 頁至第 43 頁，資訊業務－地政及地理資訊發展管理、預算數 760 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 44 頁，第一預備金、預算數 45 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 12-121 土地開發處，第 11 頁至第 14 頁，一般行政－行政管理、預算數 1 億 2,370 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 15 頁至第 16 頁，一般行政－業務管理、預算數 75 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 17 頁至第 19 頁，地籍測量業務－地籍圖重測及開發地區地籍測量、預算數 1,039 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 20 頁，土地開發業務－開發區勘選考工及基金管理、預算數 1,349 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 21 頁，土地開發業務－土地查估及配地作業、預算數 5 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 22 頁，土地開發業務－土地處分及差額地價業務、預算數 7 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 23 頁至第 25 頁，土地開發業務－農地重劃及農村社區土地重劃業務、預算數 9,791 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 26 頁，債務付息、預算數 1,800 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？土開處的預算。邱議員俊憲，請發言，5 分鐘。

邱議員俊憲：

我簡單講一下，重劃區開發是在土開處的業務，第 74 期的重劃工作在上一屆的議會謝福來局長還是處長的時候，對大會就有說明過這樣的規劃跟工作，

一直以來都沒有辦法有很明確的進度。上一個局處（都發局）也針對雙湖（金獅湖、澄清湖）整個都市計畫的開發要去做更全面性的檢討，74 期旁邊未來的原住民族博物館，甚至文大用地的問題等等，我們期待局長真的趕快想辦法，我們這一屆剩 2 次會期而已，上一屆第 8 次會期的工作報告裡面也講到這一個。74 期的面積不是那麼大，可是它的收益是位於一個非常好開發的地方。處長，能不能簡單跟我們再說明 74 期如果開發完成，到底能夠帶給地方什麼樣的幫助，或是它能夠帶來一些抵費地或是效益什麼的？是不是可以簡單跟我們說明一下？

主席（康議長裕成）：

處長，請說明。

土地開發處吳處長宗明：

我們 74 期的這一個開發可以說好事多磨，因為它本身有山坡地水土保持的一些計畫，另外因為整個區域還涉及到環境影響評估，水土保持的計畫已經做到了一個階段性，接下來我們要做的就是環境影響評估，上次我們要去進行環境影響評估說明會的時候，因為周遭有一些地主認為這個部分，還有大學開發區那邊的仁武地區，三七五租約的問題要處理一下，所以我們才把整個環評說明暫停。74 期開發區若能順利完成，週邊的道路跟我們前面的曹公圳連通道路，大概可以做個很完善的接續。這部分在議員的幫忙下，我們會繼續展開與三七五減租承租戶的溝通，希望能繼續進行環境影響評估的作業，因為終究影響評估的作業時間，會有兩到三年的時間，若是這部分停滯了，74 期開發區大概就會變成看不到、吃不到。也希望開發區的民衆能支持整個開發的進行。

邱議員俊憲：

我想邀請局長來做一件事情，就是 74 期開發之後，它的收益跟它的抵費地，到底能夠幫地方上週遭環境做哪些整理？我們應該更具體、更清楚把它描繪出來，然後再跟地方做溝通，我相信不只是三七五減租的問題，地方民衆對那塊地，遲遲沒辦法有一個比較具體的進度，其實大家有些期待跟想法，包括曹公圳兩邊是不是有機會，因為 74 期重劃完之後，是不是可以去做一些整理或者綠帶的開發等等？要把實際上的效益給地方上的改變是什麼？我們不能說 74 期開發完後會怎樣，這樣都是文字話，並沒有比較具體的。比如說我大概可以回饋多少的經費？未來那裡整個環境的改善，因為重劃區在這裡，我的基金也許就可以去支付相關的公共建設，只要合乎規範等等，這些地方上支持的力量，才有辦法去協助這件事情。當然文大用地是另外一個問題，74 期已經講很久了，它的開發潛力是在的，可是不能再拖下去，要如何取得地方上的同意，包括里長、土地所有權人，以及三七五減租的利害關係者等等，在這邊期待局

長，我們這一任的議員，看能不能一起把它做突破跟往前走，以上。對於預算沒有意見。謝謝。

主席（康議長裕成）：

對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議地政事務所預算，12 個地政事務所預算，委員會以大寮地政事務所為代表。請翻開 12-361 大寮地政事務所，請看第 15 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 5,044 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 18 頁至第 18 頁，一般行政－業務管理、預算數 147 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 19 頁至第 20 頁，地政業務－土地建物登記、預算數 479 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 21 頁至第 22 頁，地政業務－土地複丈分割測量、預算數 95 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 23 頁至第 24 頁，地政業務－土地現值查估編製、預算數 43 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 25 頁至第 25 頁，地政業務－非都市土地使用編定、預算數 14 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

其餘 11 個地政事務所預算，委員會審查意見：比照「大寮地政事務所」照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務專門委員會林專門委員愛倫：

接著審議地政局主管附屬單位預算，請各位議員拿出貳-5 高雄市實施平均地權基金。請看第 8 頁至第 9 頁，銷貨收入、預算數 34 億 8,530 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 10 頁至第 10 頁，業務外收入、預算數 2,148 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 11 頁至第 13 頁，出售土地成本、預算數 10 億 8,234 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳益政議員保留發言權。第 14 頁至第 15 頁，業務外費用、預算數 1 億 347 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 16 頁至第 16 頁，固定資產建設改良擴充、預算數 439 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 17 頁至第 17 頁，無形資產、預算數 53 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 18 頁至第 25 頁，開發費用、預算數 14 億 7,525 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳益政議員保留發言權。

主席（康議長裕成）：

平均地權基金，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們現在進行三讀，高雄市實施平均地權基金，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議地政局議長交議市政府提案，請各位議員翻開 d8 冊，案號 3、類 d 別：工務、主辦單位：地政局、案由：請審議有關內政部補助市政府辦理前瞻基礎建設計畫「數位建設」—地政資安防護計畫 107 年度經費新臺幣 2,700 萬元以及須自行編列配合款新臺幣 1,157 萬 1,000 元，總計新臺幣 3,857 萬 1,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：一、同意辦理。二、附帶決議：區塊鏈技術運用在土地登記、管理及資安的研究。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著請進行工務局的部分。謝謝地政局。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員拿出第 7 冊工務局主管單位預算，請看 07-070，第 22 頁至第 25 頁，科目名稱：一般行政—行政管理、預算數 2 億 1,493 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 26 頁至第 30 頁，一般行政—業務管理、預算數 234 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 31 頁至第 40 頁，工程企劃行政管理—工程企劃業務管理及策略規劃、預算數 21 億 7,229 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 34 頁至第 35 頁「03 台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化計畫(配合款)、預算數 19 億 8,400 萬元。吳益政議員保留發言權。三、第 38 頁「07 配合市區纜線下地工程分攤經費」，預算數 3,570 萬元，附帶決議：請工務局與台電協商研究，路邊變電箱市民參與美化計畫。第 41 頁至第 48 頁，建築管理—建照審查及施工公安使用埋入管、預算數 9,706 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 49 頁至第 49 頁，第一預備金、預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？預算照案通過；二個附帶決議也一起通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

07-071 新建工程處預算，請看第 17 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 1 億 5,633 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 19 頁至第 21 頁，一般行政－業務管理、預算數 115 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 22 頁至第 39 頁，道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景、預算數 10 億 7,442 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：(一) 契約勞務工作內容，主辦單位、評審委員、建築師與使用者，應召開需求會議。(二) 評選第二、第三名之建築師，應給予適度獎金獎勵。(三) 本市各項建築公共工程，建築師之服務費率，一律採政府採購法之最高費率。請審議。

主席（康議長裕成）：

請邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

跟局長再重申一次，在部門之前跟總質詢都有提到，就是我對於都市計畫區裡面的道路開闢率，各個行政區狀況落差其實是很大的。局長我也跟你拜託過，希望可以改變這個狀況，不一樣的行政區都市計畫，在很多地方其實居民都有在要求。今天本來想擱置新工處的預算，我上個禮拜跟新工處跟都發局要，所有都市計畫區裡面的計畫道路到底未開闢的數量跟狀況是怎樣？兩個局處推來推去，工務局說找都發局，都發局說找工務局，可是我們還是要去面對問題。以後這些資源，新工處 12 億多的預算，能夠開路的預算真的很少，可是哪個地方是真的比較少的，這個資料是白紙黑字寫得很清楚的，哪些行政區是低於 50%？哪些行政區已經是 7 成、8 成的？局長，這才應該是我們去做為哪些地方要投入預算最科學的依據。這些資料也許大家手頭上真的沒有，但是如果這些資料是有幫助的，只有公部門有辦法去整理出這個資料。我去要資料的時候，有人告訴我要我自己上網查，我真的有點沮喪，我知道大家很辛苦，手頭上的工作很多，可是哪些地方真的是有那個需要，真的要把它整理出來。局長，上次部門質詢的時候，我也向你提過一些數據，有的地方很高，有的地方很低。拜託局長，這項工作下個會期試試看，我們把這些資料整理出來。有些地方的開闢率真的比較低的，我們甚至找中央來爭取相關的預算來做新的道路開闢，這對地方的人民也是一件好事。以上建議。

主席（康議長裕成）：

要不要回答？不用。

預算有沒有意見？沒有意見，含附帶決議，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 07-072 高雄市政府工務局養護工程處，請翻開第 21 頁至第 23 頁，

科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 4 億 897 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 24 頁至第 27 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 7,995 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 28 頁至第 29 頁，科目名稱：維護保養廠管理－機械車輛保養廠管理、預算數 179 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 30 頁至第 31 頁，科目名稱：公共設施養護－道路橋梁養護及災害搶修，預算數 665 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 32 頁至第 33 頁，科目名稱：公共設施養護－路燈裝護、預算數 5 億 2,994 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 34 頁至第 37 頁，科目名稱：公共設施養護－公園綠地道路公共設施維護、預算數 2 億 600 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 38 頁至第 49 頁，科目名稱：公共建設－公共設施改善工程、預算數 17 億 357 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、照案通過；二、吳議員益政保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

養工處的預算有沒有意見？伊斯坦大議員、高議員閔琳、邱議員俊憲發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我對養工處的預算沒有意見，我要拜託養工處，請問局長，我們桃源區有龍橋和建國橋的復建案，不要拖到明年的年底。我希望局長跟工務局的兩個處協調看看，龍橋和建國橋是哪一處要執行復建案的工程？請新工處或是局長來答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心的建國橋部分，已經上網了。另外龍橋的部分也積極在辦理，整個計畫我們希望愈早完工愈好，就 3、4、5 月而言，當然是以 3 月完工為努力的目標。謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

謝謝。高議員請發言。

高議員閔琳：

針對預算的部分，有幾個問題要請教趙局長，在前面歲入的部分，我看到中央有補助「生活圈道路」的款項。在歲出的部分尤其是養護工程處的部分，我們比較想知道，岡山的嘉興路到嘉華路一整條大概好幾公里，養工處好像一直都沒有經費來做分段的處理，其實這段路一直崎嶇不平。我相信局長知道，這

周邊全部都是螺絲扣件產業的聚落，所以這裡道路的品質真的非常的差。我不知道養工處是不是要針對這個道路的維修和道路的品質進行改善，預計什麼時候要開始做？這是第一個問題。

第二個問題是有關橋梁部分，前陣子工務局也才剛完成八寶橋的拓寬和改建。有很多民衆跟我反映八寶橋在接縫的部分可能有一些高低的落差。民衆在行車的時候，可能開車的人感覺還好，可是騎腳踏車或是騎摩托車的民衆，特別會感覺到高低落差很大，也不太舒服，甚至有一些危險性。針對這兩點，請局長回復。

還有第三個，其實我們養工處的經費，一直以來很多議員都很關心我們高雄市，尤其在縣市合併以後，道路的品質要維護如何達到路平，其實是一件很困難的事情。我們看整體的預算規劃，一直都覺得養工處的經費不是很夠，未來來年是不是有可能在預算上整體來做一個調整。以上三個問題請趙局長回應。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

工務局趙局長建喬：

議員關心的嘉華路的部分，那條路確實很崎嶇不平，凹洞也特別多，我們爲了市民行的安全，比較嚴重的部分會先行處理。至於整個路段的處理，我們會分段，有時候我們是分年分計畫來執行，我是想說看能不能分季。如果有錢的話，先做嚴重的部分；如果分季有經費的話，再拓散出去。這是嘉華路的部分。

高議員閔琳：

請問中央補助的生活圈道路的經費是只限定於公路嗎？還是限定高雄市政府之前有先報上去的路？

工務局趙局長建喬：

對，因爲中央的前瞻基礎建設是一個滾動式的預算檢討，這個檢討我們可以隨時爭取。如果高雄市政府工務局的執行進度愈快，當然隨時可以再報出去，所以我隨時在跟同仁講說，在規劃設計和施工上儘量把期程縮短，但是一定不能影響整個施工品質。議員也很關心路平的部分，明年我們在整個刨鋪路面的部分有增加到 2 億元，這 2 億元算起來是很多。但是對於整個高雄市轄區的 AC 刨鋪當然是比較少了一點，這一方面市長也特別指示，有關這一方面即使是利用其他的預算，如果可以的話，也要能做 AC 刨鋪的部分，因爲 AC 刨鋪對於市民是最有感到的，這部分我們會來做。

高議員閔琳：

有關八寶橋的改善。

工務局趙局長建喬：

八寶橋剛剛提到接縫的部分，那個非常的重要，尤其是對騎機車和自行車的騎士而言。如果高低差有落差的部分，我們會立即改善。

高議員閔琳：

再麻煩同仁前往查視。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

第 25 頁有一筆土地租金的支出，可以看到一年都要花到將近 4,000 萬元，光在我自己選區的那三個地方，其實一年就要花掉 1,280 幾萬元。當然這其中有一些是租來當公共設施使用等等，我期待局長是不是可以慢慢來檢討。有的地方買的不一定比較貴，你看每年都要花 3,000 多萬元，10 年就要 3 億多元，將近 4 億了，其實這是一筆滿多的錢。但是市政府租給別人的地都很便宜，而我們跟別人租地都很貴，所以我建議這筆預算可以慢慢檢討出來，有些地方真的不需要再租的，其實可以檢討也許就不要再使用，也是一個可以替市民節省公帑的部分。

另外在第 32 頁，我們看到每年公園路燈等等電費都要 4 億多元，我們這幾年也一直在努力推動比較節能的燈具，包括 LED 等等的燈具替換。局長，我也是期待明年度的預算，看能不能把這筆支出慢慢的降下來，列一個中長期的計畫，譬如說 5 年內要減少 5%或是 10%的電費支出。因為我們更換這些設備花的預算也不見得比這些少，可是我們不能一邊說要更換節能的設施，但是電費卻沒有降低下來。一年如果可以減少 5,000 萬元下來鋪路不是也很好？況且有些地方確實並不需要 24 小時都亮燈，你們如何去做調整。包括研考會和國發會也有一些智慧電桿的設計，有一些感應式等等的設備、能夠節能的部分，如何去做調整。我期待局裡面，因為這些東西是每年都要固定花很多錢的，我們不能期待地方上善心人士捐獻給我們每一盞都是光明燈去點亮路燈，你看 1 年就 4 億多，是不是可以一起來做一些，努力把它 down 下來呢？

另外，剛剛高議員也在講每年道路重鋪預算，如果真的把它平均在現在都市計畫區道路裡面，每一個平方單位分配到預算可能是全台灣倒數幾名內的少。可是道路養護工作，我期待局長和處長，我很不喜歡每次都是人家來拜託我們再去會勘，然後才決定要去做，養護工作我們本來就應該要有 schedule，我們應該有科學化的計畫出來，一條路 5 年、10 年就應該要重鋪了，不用等到民意代表和居民來向你反映，你們又說沒有，這一條路我們的規劃就是明年什麼時候要去鋪，就是常態性的這樣子，養護工作不應該變成現在大家好像都在

搶路去鋪才來做這個工作，這是對的事情應該去做的。可是我們應該把它科學化，然後大家的時間花在一些更需要去挖掘出來的市政問題上，因為養護工作某部分的市民朋友會認為它本來就是平常的工作，為什麼會變成是一種競爭型計畫，讓大家在搶一樣呢？當然是經費太少，而要做的事情太多了，就會變成有這個問題出來。不過我期待在 5 年、10 年之後，養護工作能夠變成大家不用提案、提議哪一條路要再重鋪，政府應該要有個科學化根據，哪一條路多久後就要重新做整理，讓市民朋友有一條安全好走的路，這是我們可以共同來打拼的工作。以上對於預算沒有意見，可是對於電費支出和土地租金，我希望工務局未來可以逐年慢慢檢討出來，也節省一些預算出來，不該租的就不要租了，電費也要逐漸減少下來，替高雄市民省一些預算。

主席（康議長裕成）：

要不要說明？預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開 07-073 高雄市政府工務局違章建築處理大隊，第 6 頁至第 8 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 8,686 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 9 頁至第 11 頁，科目名稱：違章拆除業務－違章拆除、預算數 647 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

違章建築處理大隊預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議工務局主管附屬單位預算，請拿出貳-15 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，請看第 5 頁，基金來源明細表、預算數 499 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 6 頁至第 7 頁，基金用途明細表、預算數 222 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

這個基金的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個要三讀，高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，第 6 頁，基金來源明細表、預算數 8,652 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 7 頁至第 10 頁，基金用途明細表、預算數 7,851 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，高雄市永續綠建築經營基金現在進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議工務局市政府提案，請各位議員拿出 A8 冊，案號：1、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議「楠梓區慈雲寺旁銜接至 82 期重劃區道路開闢工程」所需經費不足額 8,374 萬 1,000 元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號：2、類別：工務、案由：請審議 107 年度預算道路工程受益費徵收計畫書暨徵收費率案。委員會審查意見：以零費率徵收。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？委員會審查意見以零費率徵收，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

案號：3、類別：工務、案由：請審議市政府工務局（新工處）辦理「104-107 年度生活圈道路交通系統建設計畫-林園公 12 北側道路開闢工程」配合編列經費 1 億 3,480 萬元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著審議工務局議長交議案市政府提案部分，請各位議員拿出 D8 冊，案號：4、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議內政部營建署核定市政府 107 年度「高雄市公共設施管線調查暨系統建置（監審）第 9 期計畫」案補助款及市政府自籌配合款差額合計新台幣 847 萬 2,000 元，擬以墊付方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請翻開 d8-1、案號 5、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議內政部營建署核定市政府 107 年度「高雄市 3D 公共設施管線整體規劃及應用示範系統建置」案補助款及市政府自籌配合款，合計新台幣 700 萬元，擬以墊付方

式辦理。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 6、類別：工務、案由：請審議有關內政部（營建署）補助辦理「九如二路（民族一路至博愛一路）供給管線及人行環境改善工程」工程經費，核定費用計 3 億 6,585 萬 4,000 元，請准以墊付款方式辦理。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 7、類別：工務、案由：請審議為辦理內政部（營建署）補助辦理「左營區華夏路（重和路至崇德路）人行環境改善工程」、「鹽埕區七賢三路（五福四路至必信街）人行環境改善工程」、「鳳南路供給管線及人行環境改善工程」等工程經費，核定費用共 1 億 1,217 萬元，辦理墊付款程序。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看案號 8、類別：工務、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理「愛河沿線周邊景觀再造工程」經費，核定補助費用共 7,692 萬 3,000 元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局審議完畢，工務委員會部分全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位同仁，辛苦了，我們加班到 1 點 16 分，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

開會。（敲槌）向大會報告，我們今天下午繼續審預算二、三讀會，從歲出社政委員會所屬的公務預算開始，每個議員發言一個議題發言 2 次，第一次 5 分鐘，第二次 3 分鐘，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開 2-15 高雄市政府原住民事務委員會，第 21 頁至第 41 頁，

第 21 頁至第 25 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 3,814 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 26 頁至第 29 頁，科目名稱：原住民行政－原住民文化教育、預算數 4,337 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 30 頁至第 35 頁，科目名稱：原住民行政－原住民衛生福利、預算數 5,221 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 36 頁至第 38 頁，科目名稱：原住民行政－原住民經濟土地、預算數 4 億 5,536 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 39 頁至第 40 頁，科目名稱：原住民行政－原住民部落建設、預算數：1 億 2,191 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 41 頁至第 41 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金、預算數 4 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議原民會市政府提案，案號 1，類別：社政、主辦單位：高雄市政府原住民事務委員會、案由：請審議行政院原住民族委員會核定市政府 106 年度社區及部落互助式教保服務中心計畫經費新台幣合計 237 萬 785 元整，因未及編列擬請同意採墊付款辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上原民會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

恭喜原民會。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議客委會預算及提案。

主席（康議長裕成）：

請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 2-16 高雄市政府客家事務委員會第 13 頁至第 26 頁。第 13 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2,735 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 18 頁至第 26 頁，科目名稱：客家行政－客家事務管理、預算數 6,579 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

客委會的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議市政府提案。案號 2、類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會同意補助本市美濃區公所辦理「美濃菸葉輔導站後續周邊環境景觀改善計畫-美濃湖排水河岸景觀改善工程」新台幣 294 萬元，市政府自籌 56 萬元，合計新臺幣 350 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議案號第 3 號案，類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會同意補助市府客家事務委員會辦理「美濃永安聚落活化-邱義生夥房規劃設計案」新臺幣 100 萬元，市府自籌 19 萬 476 元，合計新臺幣 119 萬 476 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議案號第 4 號案，類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會同意補助本市杉林區公所辦理「杉林客家信仰中心-樂善堂週邊客家生活環境改造工程」新臺幣 1,658 萬 6,640 元，市府自籌 315 萬 9,360 元，合計新臺幣 1,974 萬 6,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議案號第 5 號案，類別：社政、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議市政府客家事務委員會主管財團法人高雄市客家文化事務基金會 107 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

本案需三讀。

主席（康議長裕成）：

高雄市客家事務委員會的預算書，我們現在進行三讀，有沒有意見？沒有意

見，照案通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議議長交議案市政府提案，案號 1、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議行政院客家委員會同意補助市政府客家事務委員會辦理「高雄市美濃區第一戲院規劃設計」新臺幣 100 萬 8,000 元，市政府自籌 19 萬 2,000 元，合計新臺幣 120 萬元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上客委會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

客委會辛苦了。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議社會局的預算及提案。

主席（康議長裕成）：

請開始宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

現在請翻開 8-80 高雄市政府社會局第 30 頁至第 108 頁。第 30 頁至第 32 頁，科目名稱：社會保險－社會保險、預算數 29 億 4,580 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 33 頁至第 39 頁，科目名稱：社會救助－老弱及特殊市民收容給養計畫、預算數 12 億 1,465 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 40 頁至第 44 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2 億 4,919 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 45 頁至第 48 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 109 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 49 頁至第 54 頁，科目名稱：人民團體組織－人民團體輔導評鑑暨補助、預算數 890 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 55 頁至第 75 頁，科目名稱：福利服務－老人福利服務計畫、預算數 91 億 6,462 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 76 頁至第 100 頁，科目名稱：福利服務－婦幼及青少年福利服務計畫、預算數 16 億 4,826 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 101 頁至第 106 頁，科目名稱：福利服務－社工專業服務計畫、預算數 681 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 107 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金、預算數 440 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 108 頁，科目名稱：國民就業－國民就業、預算數 893 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審

議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議仁愛之家，請翻開 8-81 第 11 頁至第 20 頁。第 11 頁至第 13 頁，科目名稱：社會救助－仁愛之家公費家民給養、預算數 1,824 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 14 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 3,348 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：福利服務－仁愛之家自費家民安養、預算數 207 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議兒童福利服務中心，請翻開 8-82 第 14 頁至第 21 頁。第 14 頁至第 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 2,310 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 17 頁至第 21 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務、預算數 2,962 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

兒福中心的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 8-83 無障礙之家，第 13 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 6,626 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 18 頁至第 21 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 2,080 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

無障礙之家的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請翻開 08-084 長青綜合服務中心，第 16 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 1,924 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務、預算數 1 億 2,031 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

長青綜合服務中心的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
陳議員玫娟請發言。

陳議員玟娟：

我不是要刪預算，我只是要了解一下，這個長青綜合服務中心是只有針對荅雅區的那個嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局姚局長雨靜：

不只，我們長青有負責長青學苑，還有日托、日照，還有社區關懷照顧據點，還有包括獨居老人、老人保護等等各館相關的服務業務。

陳議員玟娟：

所以聽起來這個科別應該是滿重要的。

社會局姚局長雨靜：

尤其是長照實施之後，老人人口數增加。

陳議員玟娟：

編 1 億會不會太少？

社會局姚局長雨靜：

其實大部分的經費還是會編在老福科本局裡面。

陳議員玟娟：

但是這個區塊也有包括就是了。

社會局姚局長雨靜：

因為外面是比較直接的，可能有一些大型的活動，有一些是社區的輔導，但是有一些給付補助相關的方案，大部分還是在局本部。

陳議員玟娟：

長照的部分呢？長照就不在這個區塊裡面嗎？

社會局姚局長雨靜：

會個別。

陳議員玟娟：

會另外有一個個別的科目？

社會局姚局長雨靜：

要個別跟中央申請補助，等到核可之後，我們會再用墊付的方式編列。因為有一些中央核可的部分是計畫型的，你要去提了案，審核通過之後才會下來。所以這有時候是中央有釋放新的方案時，我們會再去爭取。

陳議員玟娟：

OK，因為我覺得好像這個區塊其實滿重要的，但是我看你們的預算編列得不是很多。

社會局姚局長雨靜：

因為社區關懷照顧據點的推動主要是運用志工，所以人事的成本比較低，但是輔導的功夫要比較多。

陳議員玫娟：

所以志工也要用很多囉！

社會局姚局長雨靜：

志工要用很多，我們這 200 多個點主要是志工在推動，我們有一些業務費的補助，也是會跟中央爭取。

陳議員玫娟：

志工也是有業務費的補助嘛！

社會局姚局長雨靜：

有業務費的補助。

陳議員玫娟：

我覺得這是應該的。另外，我想要問的是北區長青，到目前為止還是沒有任何進度嗎？

社會局姚局長雨靜：

你說北長青的案子嗎？你說的是 BOT 的案子嗎？

陳議員玫娟：

對。

社會局姚局長雨靜：

我們目前現階段暫時就是以我們評估的部分，這個案子目前是先停滯的。我們現在是用其他的方式，用五大區的旗艦型計畫，真的是在全高雄市來佈建，不是只有在那個區塊。我們今年在那個區塊主要是用富民長青擴大辦理來對當地回應。我知道大家都在期待北長青那棟大樓，希望可以蓋得起來。

陳議員玫娟：

雖然我知道富民做得不錯，大家都滿肯定的，但是我們是希望如果可以的話，北長青還是要繼續進行。目前 BOT 沒有辦法出去的話，是不是在策略或是方式上應該要有所修正或是改變？

社會局姚局長雨靜：

對，我們就是修正成旗艦型的輔導，比較真的有機會能擴及 38 區。

陳議員玫娟：

我現在的意思是除了你們現在遍及各據點以外，在北長青這個區塊，希望你們還是要著手去做。針對北長青這個區塊，你們如果一直 BOT 不出去的話，有可能你們在策略上，或是經營的形式上，或是你們有任何的問題，是不是應該

要趕快修正，再繼續推動這個案子，我們希望的是這樣。

社會局姚局長雨靜：

報告議員，因為之前有很多投標單位，我們一直在詢問，他們的意思是說希望長照法執法的部分…。

陳議員玫娟：

他們是在等長照法嗎？

社會局姚局長雨靜：

執法的部分有一些優惠的放寬，如果讓他們覺得永續上比較有利的話，他們覺得對這麼大的投資會比較好。因為其實我們已經修正好幾波了，就是爲了讓誘因可以更高一點，但是長期而言，這到底是一個營利單位還是社福單位？這個中間的…。

陳議員玫娟：

這個沒有辦法由政府來做嗎？如果經費許可的話。

社會局姚局長雨靜：

可能我們還是會需要…。

陳議員玫娟：

或是用 OT 的方式，就是政府來蓋，然後委外民間經營，會不會比較可行，有沒有辦法朝這個方向進行？否則都只有一直聽到要做，但是到現在都還沒有消息，市民對於這個部分都很有意見，好像認爲我們都在騙他們。所以這個區塊希望社會局可以好好考慮一下，用 OT 的方式也可以，不一定要用 BOT，因爲那個成本太高了。政府在這個區塊是不是能跟中央來爭取…。

社會局姚局長雨靜：

好，我們回去再朝這樣的方向來努力，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

請繼續宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心，第 9 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 5,793 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 13 頁至第 19 頁，科目名稱：福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務、預算數 2,599 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 20 頁至第 22 頁，科目名稱：福利服務－兒童及少年保護服務業務、預算數 2,542 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對家暴中心和性侵害防治中心的預算有沒有意見？沒有意見，照案

通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開貳-17...

主席(康議長裕成)：

李議員雅靜要發言。

李議員雅靜：

預算我沒有意見。但是我還是期待，因為在小組裡面雅靜有提到對於我們的社工師是不是可以多予照顧，或是將社工師的津貼預算可以提高。因為普遍在公部門服務的社工師，他們的薪資比在外面從業人員的薪水真的比較低，尤其又加上如果夜間有個案需要支援。譬如說到派出所或是到分局，有時候會有不方便之處，或是業務繁重加給的部分，我想雅靜在小組的時候曾經有提到。不曉得局長有沒有做這樣的努力去研議看看可行性，或者是有什麼窒礙難行的地方，局長還記得嗎？

主席(康議長裕成)：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

這個部分如我們上次跟議員回復的書面和口頭，其實家防中心和家暴的部分都是 24 小時 on call，的確是比較辛苦的。他們薪水的計算方式也跟一般不太一樣，這個部分的資料上次也有提供給議員。

李議員雅靜：

這是我自己親自看到的，在夜間的時候，還有人真的是從岡山而且是女生的社工從岡山來到市區支援，對於心理的輔導可能需要詢問一些事情。我覺得在夜間，又是從外地來，這樣真的很辛苦。對於他們的夜間加給，或是有沒有相關的保險加重之類的，或是對於津貼的部分有沒有特別的津貼。我記得你們跟我提到他是屬於比較不同的社工師，這樣的津貼，就是專案式的津貼，有沒有別於一般的社工師？

社會局姚局長雨靜：

是的，上次跟議員說明的，就是我們夜間出勤每一案是 2,000 元。另外在高風險的部分，每個月會再加 2,000 元。我們也都有保險，因為人身安全的部分，的確之前都有一些狀況是在處理家暴的時候，有一些相對人會把氣出在社工員身上。所以這個部分不只是高雄市很重視，中央對於這樣的狀況也都有一再的提醒我們，所以這也是我們這幾年相關的重點。

李議員雅靜：

因為本席有看到，所以特別提出來提醒社會局，如果預算可以或中央可以再

爭取的，盡可能替這些廣大的社工師爭取福利，謝謝局長。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝議員對社工師的關心。

主席（康議長裕成）：

接著請繼續。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開貳-17 高雄市公益彩券盈餘基金第 5 頁至第 59 頁，第 5 頁，基金來源明細表、預算數 13 億 8,557 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 6 頁至第 59 頁，基金用途明細表、預算數 15 億 1,034 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

公益彩券盈餘基金的預算有沒有意見？高閔琳議員。

高議員閔琳：

我想詢問社會局長的是有關公益彩券盈餘基金，在第 61 頁看到復康巴士是可以使用這筆錢的，是不是這樣？可否請局長回復？到底復康巴士所有的財源來自哪裡？是來自於公益彩券的盈餘基金嗎？還是有其他財源？會特別詢問這個問題是你在業務報告時，我質詢過有關復康巴士現在經費不足，對於高雄市偏遠地區和沿海地區民衆在服務上非常欠缺而且有很大的困難，有很多身心障礙朋友是沒有辦法順利預約到復康巴士，這些偏遠或原鄉地區，甚至是沒有公車或公車班次非常少，遑論這種無障礙計程車或公車更是沒有辦法應付或服務到這些身心障礙者。所以想詳細的請問局長，我從前面的歲出計畫裡看到，有部分的財源似乎來自於公益彩券盈餘基金，到底是不是這樣？請局長回應。針對預算不足部分，未來社會局要如何去因應財源的問題？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。的確在復康巴士交通服務部分，經費編列有分在公務和公彩，公務編列 4,100 萬、公彩編列 2,500 萬，總計 6,600 萬，比前一年都有增加，但因人數每年持續增加，亦如議員所說復康巴士是因應高齡化時代來臨，而且很多時候都是長輩在坐，所以人數增加部分，我們也儘量爭取相關的經費。

高議員閔琳：

所以目前復康巴士除了自己編列和公彩盈餘部分，還有其它財源嗎？或中央衛福部是否有相關的補助計畫可以讓市府能夠有更多的財源來提供無障礙包括復康巴士的服務？

社會局姚局長雨靜：

的確如議員所關心，這部分我們也會向中央爭取相關補助，等另外向中央申請補助，數字核定下來確認後，預估 107 年度總計可以補助 8,500 萬元。

高議員閔琳：

單單中央就可以補助 8,000 多萬是嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為含在長照區塊裡有交通服務。

高議員閔琳：

了解，所以是含在長照裡，僅交通部分就有 8,000 多萬是嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，但它服務的對象更廣，所以變成有些經費是這一邊沒辦法支應的，我們會盡可能善用長照資源。議員，你知道新的這一年度總計有 30 億是長照的經費，所以還是要盡可能回應交通方面的需要，尤其是交通較不便的偏鄉地區。

高議員閔琳：

請局長把相關資料提供給我。

社會局姚局長雨靜：

我們會送過去給陳議員，謝謝！

主席（康議長裕成）：

陳信瑜議員請發言。

陳議員信瑜：

對於公彩基金的預算，我沒問題，但是我建議先擱置，爲什麼？請先提供這 3 年來，你們對於基金補助的相關細則、細目，包括補助單位，並把這些清冊列給本席。第二個部分，我曾經在議會也質詢過，你們常常利用基金去借錢來週轉，這部分我也要問清楚，看看你們有沒有改善，如果有，再來審預算，最重要的是請你們趕快把資料提供出來，以上。

主席（康議長裕成）：

林宛蓉議員請發言。

林議員宛蓉：

針對預算我支持沒有意見，我想生育津貼和這部分不相關，生育津貼應該已經審過了嘛！

主席（康議長裕成）：

請說明。

林議員宛蓉：

育兒津貼這個區塊。

主席（康議長裕成）：

請說明。

林議員宛蓉：

我待會再講還是現在可以講？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議長、謝謝議員的關心。生育津貼預算是由公務經費來支出，不會是公彩這邊的。

林議員宛蓉：

我知道，我等一下再表達意見好了，預算我沒意見。議長，現在要講還是等一下？

主席（康議長裕成）：

你要講育兒津貼的預算來源嗎？局長有提到是公務預算啊！

林議員宛蓉：

是公務預算，那我等一下再講。

主席（康議長裕成）：

等一下可能就沒時間了，你就快講完。

林議員宛蓉：

至於生育津貼，今年舊制第一胎是 6,000、第二胎也 6,000、第三胎是 4 萬 6,000 元，爲了鼓勵市民生第一胎、第二胎，明年度可能會再重新調整。今年第一胎的有 7,019 人；第二胎有 1 萬 5,221 人，第三胎補助 4 萬 6,000 元，但人數是 2,075 人，這是舊制的第一胎 6,000、第二胎鼓勵生育 6,000 元、第三胎是 4 萬 6,000 元。爲了鼓勵市民生育，所以新制的第一胎補助 1 萬、第二胎 2 萬元、第三胎以上是 3 萬，本席想如果能夠生第四胎，應該要補助 4 萬元，我也跟市長提過，但市長認爲生第四胎的人應該不多。如果能勇敢的生第四胎，是不是就補助 4 萬元，這是本席在這裡要表達的意見，我也私下跟局長提過，這部分是否可以再調整一下？請回應。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

議員上次反映的部分，我們回去也有討論，現在調整成一二三的方案，我們明年也還要再增加 1 億 5,000 萬，市府也很努力的要從明年度的預算裡調整出來，讓這個新方案可以順利推動。第四胎的部分，我們按照過往的數字來計算

的話，差不多是 517 人，如果這個案子還要在增加進去的話，這次原本的 1 億 5,000 萬，還要再增加 2,000 多萬，加起來變成要籌 1 億 7,000 多萬。

林議員宛蓉：

我想這個應該不是問題，在台灣少子化的情況下，能勇敢再生第四胎，這是值得鼓勵的，我也很慎重的向市長講，市長聽了之後也覺得很有道理，能夠生到第四胎的人不多，在不多的情況下，增加 2,000 多萬，我覺得這是個鼓勵的方式。

社會局姚局長雨靜：

市府非常重視議員們提出的意見，我們這次的一、二、三胎，議員經過好幾個會期的叮嚀，期待市政府能做這樣的調整，我們這次也很正面、直接的回應了，相信議員應該瞭解社會局、市府很重視議員的意見，讓我們可以成就一、二、三胎這件事，在明年 107 年可以順利上路。第四胎這件事…。〔…。〕我們再來努力爭取，我相信若有足夠的財源，我們一定很希望能這麼做，先讓我們一、二、三的 1 億 5,000 萬的…。

主席（康議長裕成）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

社會局有辦理坐月子到宅服務，目前的服務方案有哪些？由哪個單位來執行呢？如果局長不知道沒關係，有誰可以幫忙回答？

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

有關坐月子到宅服務，目前委託輔英科技大學及慈惠醫專共同承辦平台及坐月子到宅服務的方案。目前有兩個區域，分區委託承辦。

李議員雅靜：

哪兩個區域？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

大致上以北高雄及南高雄來區分，東區的大旗山地區，因為地處較偏遠，所以兩個區都可以承接。

李議員雅靜：

兩個學校區分為北高雄及南高雄，各自有各自的管轄區？〔是。〕他們的服務內容是什麼？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

服務內容包含協助婦嬰照顧、坐月子餐的製作及簡單的家務料理。

李議員雅靜：

這兩個學校有這樣的能量可以去坐月子到宅服務料理嗎？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

我們的坐月子到宅服務員要加入平台前，需先受訓 240 個小時，240 小時的職前訓練，包含月子餐的製作、婦嬰照顧及家務的部分。

李議員雅靜：

在第 26 頁的經費，委託學術機構或民間團體辦理坐月子到宅服務方案的費用，指的是人員的培訓費用嗎？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

我們的平台的經營管理費用，大概是 200 萬左右，其他的都是坐月子到宅服務費。若是第一、二胎沒有選擇生育津貼，選擇坐月子到宅服務的話，每位產婦補助 1 萬 2,000 元。

李議員雅靜：

我剛提的問題是，這筆預算是用來做什麼？因為你沒有說明，我們會覺得坐月子服務，為什麼會有學術機構？到底這筆預算是拿來做什麼？裡面的內容是什麼？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

學術機構就是學校，2 個平台都是學校，我們委託他們辦理坐月子在宅服務。

李議員雅靜：

他們有能量去做這件事？培訓人員還是坐月子餐點直接到宅服務？還是他們請人直接到產婦家裡，輔導他們該如何坐月子？這筆錢到底是委託他們做什麼事？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

我們是委託這 2 個單位（學校）來經營、管理平台的服務，平台服務裡，包含坐月子到宅服務的媒合及人員培訓，當坐月子服務員進入平台後，我們要求服務員一年至少要上 20 小時的在職訓練，我們一直要求平台要維持服務的品質。

李議員雅靜：

有沒有要求平台一年要培訓多少服務員？

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

至少一年培訓 2 班，因應明年生育津貼政策的改變，我們至少會再加開至少 4 班。

李議員雅靜：

可以將這些計畫內容提供給本席嗎？我一直覺得你聽不懂我在說什麼？

〔好。〕我知道你是委託學校去管理平台，除了這些以外，還有哪些內容是委託這 2 所學校，有沒有包含餐點服務？如何去宣傳讓現在正在坐月子的產婦或家庭知道？對於坐月子服務員，除了一年 20 小時的回訓以外，你們是否有要求學校 1 年要培訓多少人？現在線上有多少人是在從事這項服務？麻煩你再提供相關資料給本席。

社會局婦女及保護服務科劉科長蕙雯：

好。

主席（康議長裕成）：

許慧玉議員請發言，現在審議公益彩券盈餘基金。

許議員慧玉：

林議員有特別提到每一胎的補助的狀況，他和吳議員都在爭取第四胎是否能再增加補助金額。本席本來在總質詢時要針對這個議題做質詢，但是因為時間有限的關係，我在這裡順便做個補充。前衛福部部長提出一個論點，他特別提到學齡前兒童的教育費用，應該要由政府全面買單。公務部門聽了當然會有壓力，從 0 到 6 歲開始補助，那真的是不得了。台灣現在和日本的情況很相近，第一個，不婚族的增加；第二個，即便結婚了，生不出來，或是結婚但不生育的人越來越多，但是台灣的人口急速萎縮。未來可能要栽培一個學子至少到高中、大學畢業，才能進入社會，對社會有所貢獻時，但是有許多父母在孩子學齡前，一般而言，台灣還是一個比較父系的社會，所以女主內的情況比較普遍，有很多女性在婚前有很好的工作，但是就因為他準備要生育、帶小孩，他原本的工作可能是責任制，可能會延遲或很晚才下班，但是薪資相對比較高，就因為這個樣子，他可能被迫要上白天班，相對他的收入也減少了。但是政府的補助，如果以一胎補助多少錢的話，其實這個對一個家庭來講，真的是有點微不足道。我希望我們政府所擬定的公共政策是真正要解決問題，而不是洗頭式，只是先將頭起個泡沫，但沒有真正把頭洗乾淨的感覺。因為同樣都是花納稅人的錢，我們就是要真正解決這個問題，因為如果台灣的人口急速萎縮的時候，未來台灣是沒有競爭力的，當然我沒有歧視的意思，台灣的婚姻也慢慢越來越多元，很多外籍的新住民來到台灣，慢慢都已經有取得身分證，都有投票權。他們自己本身可能都不只生一胎，但是台灣自己本身的子民，現在有些不婚、有些不想生育、有些是想生育但是卻不孕，那要怎麼辦呢？所以這個可能會慢慢排擠台灣的競爭力。

所以這個問題非常嚴重，這部分希望局長在局務會議的時候，要慎重考慮提出來做一些研議。我們寧可把它準備好，我們把這些問題都解決了，讓一些真的想要生育的人、想養育小孩的父母，他們願意來栽培下一代。否則是沒有辦

法，現在整個全面性的經濟並不是很好，我想很多人願意生，但是他們沒有辦法負擔，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）

請鄭光峰議員發言。現在都談到生育去了，我們現在是在審公益彩券盈餘基金。

鄭議員光峰：

謝謝議長，還有社會局辛苦了。我有兩個問題，就是有關於低收的養護機構補助的問題，我記得應該是在去年或是今年，當然有很多低收要送到機構安養，到底現有的高雄市低收人口比例這些人，還有沒有人在排隊呢？因為我們了解很多機構是還在安排中，這是第一個問題，請局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

鄭議員光峰：

很多低收因為他的條件，可能我們要補助他到 24 小時的安養機構，但是因為經費關係，有些可能還在排隊，這一群到底還有多少人還在排隊？或是都已經有安置補助了。

社會局姚局長雨靜：

你是指老人或是身障？

鄭議員光峰：

都有，應該包括在裡面。

社會局姚局長雨靜：

老人目前應該都是安排了；身心障礙的部分，今年也大量的新增預算，還是有候缺，但是比之前消化了非常多。明年的預算府方也很支持，原則上到明年應該都會完全解決。

鄭議員光峰：

我的看法是，這個條件可能後續才發生，可是既然有這個政策，就要一視同仁，不要因為經費的排擠作用，或者是經費不夠，就讓這些人還在排隊。局長，希望這方面能夠儘快去安置好。〔是。〕這是第一個問題；第二個問題，我們現有的公益彩券裡面，有用到社區關懷站嗎？

社會局姚局長雨靜：

社區關懷照顧據點。

鄭議員光峰：

有嗎？〔有。〕是哪一個主管科？

社會局姚局長雨靜：

是長青中心主任。

鄭議員光峰：

主任，社區關懷站的部分，未來長照 2.0 也實施了，衛福部最近有兩個問題，第一個，把組織變革成爲一個長照司了，我們也強烈建議，長照不管是地方政府的衛生局或社會局，能夠用一個長照處或長照局，那個整合是一個效率，以後申請經費是三贏的問題；社區關懷站的定位，未來有可能是日照中心的 A、B、C 裡面的 C 位階，這個關懷站現在有多少個呢？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

目前有 228 個。

鄭議員光峰：

我們每年是用預算來約束限制這個數字呢？或是只要這個地方有需要做社區的關懷站，我們就會做，這兩個是哪一個？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

當然第一個部分是有預算的編列，另外一個部分是，如果有民間單位很願意來做，免費積極爭取經費再來補助。

鄭議員光峰：

民間的單位不太可能，社區關懷站未來是日照中心基礎點，我覺得就是社區關懷站，我們印象中一年只有 5 個據點，是不是？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

不是。

鄭議員光峰：

有幾個點？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

以明年來講好了，我們希望到 270 個點以上。

鄭議員光峰：

我們現有已經有預算在編列就對了。〔對。〕我希望日照也好或是長照 2.0，最重要是點的拓展，這個基礎日本大概要 2 年到 5 年，他們 5 年才完成。我們已經不簡單了，我上次也鼓勵大家，我們的點也急不得，可是我們有原來社區關懷站的基礎，我認爲可以透過這個來拓展社區關懷站的點，未來日照中心，就是未來 C 的基礎，我希望這個點能夠多一點。所以明年度預計能夠多出多少個點？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

議員問的是？

鄭議員光峰：

社區關懷站。

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

目前是 228 個，明年希望至少達到 270 個以上，也就是至少會增加 40 個點以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝鄭光峰議員。接著請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

托育一條龍的部分，如果真的要 0 到 2 歲是屬於社會局，但是社會局在辦公托的部分，前陣子有很多年輕的媽媽來找我，希望小朋友可以送到公托去，然後希望有機會再去上班？但是都沒辦法成功的把小朋友送進公托中心去托嬰，這也是比較麻煩的地方。他們去看了都覺得環境很好，但是小孩子要進去又擠破頭，對他們來講，他們覺得雖然是公辦民營，可是他們會覺得比較安心。這個就是有個盲點，因為我剛剛看經費已經編很多了，有 7,598 萬元，到目前為止，可能包含修繕，還有新據點的水電費，其他最大宗的就是服務費用。但是我知道每個小孩子送進去還是有收費的，我不知道收費的部分，收入是放在哪裡？因為沒有放在基金收入裡面，我請問這個公共托嬰中心收的錢，它的收入是放在哪一個單位呢？請局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

我們雖然有收費，但是收費非常低。我們每一年……

陳議員麗娜：

是放在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

要扣除我們給他的委辦費之後，營運這個地方是因為委辦業務。

陳議員麗娜：

是，我們給他服務費用，已經有 6,000 多萬，是不是？〔是。〕我的意思是，不論你後續要再給他還是怎麼樣？你一定會有先收入，之後再有支出，收入這條項目是放在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

直接在單位裡面，細部請科長直接向議員做說明，好不好？

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

向議員報告，我們的整個委辦方案是有含收入部分，其實照顧孩子的部分，我們是一個人照顧 5 個人，所以我們在委辦方案，就把他們營運成本一併納入，可是我們每年補助的費用大概是 250 萬元左右。

陳議員麗娜：

250 萬是一單位嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是一個公托中心，所以把收入那個部分，是計算在照顧成本裡面。

陳議員麗娜：

收入是他們在收就對了。〔是。〕好。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是，可是他們還是要報給我們，讓我們知道每一年的盈餘狀況。

陳議員麗娜：

所謂的服務費用是花在哪裡？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為我們這邊編列的部分，其實有 17 家公托中心，裡面大概有 15 家還有育兒資源中心是共構的，所以在育兒資源中心的部分是沒有收費的，在育兒資源中心的營運費用會放在裡面。所以會讓整個經費額度看起來是非常大的。

陳議員麗娜：

所以你說 17 間，1 間大概在 300 萬左右，也不過大概三、四千萬元，那其他部分？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

裡面還有育兒資源中心，因為我剛剛講的就是其他的部分，因為育兒資源中心沒有收費，是純粹支出，裡面也有一些相關的活動跟人事費用納入當中。

陳議員麗娜：

是不是有機會你們抽一家對於整體的收入跟支出，讓我們看一下資料好不好？另外就是我在這邊提個建議就是，如果有機會我們要再多設，因為很多年輕媽媽都希望能送到公托，有沒有可能點選在學校，譬如現在國小部分有一些閒置空間，是不是他們可能本來就有幼兒園，是不是可以再加入公共托嬰，這是一個我覺得可以去考慮的，密度會比較高一點。還有就是公家機關，譬如區公所、警察局等等，這種點他們有閒置空間，如果你們可以放進去，也是一個滿適合的地方。當然我這樣說起來點就非常多，但不知道你們的經費足不足夠，但是如果在公托…。

主席（康議長裕成）：

邱俊憲議員發言前，我先介紹一下旁聽席來了很多貴賓，現在有高雄師範大

學特殊教育系，由陳智美老師所帶領的 47 位來賓，請大家用熱烈的掌聲歡迎，歡迎來到市議會，謝謝。邱俊憲議員，然後是陳玫娟議員。

邱議員俊憲：

我想針對這筆預算第 15 頁有寫到的，對於兒童早療的一些預算只有 3,800 多萬，這筆預算利用公彩基金去針對各個不同的社會福利領域去做一些補助或是工作，每一筆我們都會認為是應該要做，是資源怎麼去分配而已。但是局長，我非常多次去參加不管是社會局或是民間對於早療的一些活動，看到那些家長，政府能多一點點幫助，讓他們的小朋友也許只是簡單的能夠自己從床上爬起來，或是簡單的去叫一聲爸爸媽媽，他們就很感動了。

所以這一筆預算 3,000 多萬，我個人認為是，局長，你會不會認為這個預算太少了？我們用學理上來說，一年高雄市的兒童人口大概是 2 萬人，根據統計有 6% 到 8% 的小朋友會遇到這個問題，所以我們一年大概平均會有 1,000 個小朋友會有早期發展遲緩，如果真的是有一年有 1,000 個小朋友有這樣的問題，平均下來一個人分配到的預算才 3 萬多元，可是我們也知道早療的醫學上的支持跟治療的療程是非常昂貴的，所以局長你認為像早療這個區塊，我們的公彩除了這筆預算以外，我們的公務預算是不是有其他的預算去支持他？其他的外面的團體或是基金會，在這個部分，我們有沒有空間去給他們一點點支持？

像我們參加很多次像八卦寮文教基金會的馬術治療，我們每次去也都很有心虛，因為我們沒辦法給他們任何的資助，可是他們還是很用心地去募款，去找社會上可以支持的資源。可是總不能一直期待社會的善心人士一直在做善事，而我們公部門沒辦法給他們更多的支持。我在這邊可不可以請教局長，對早療這部分除了這筆預算，還有沒有其他預算或是行政上的支持來給這些小朋友們更大的幫助呢？是不是可以請局長跟大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

我們在早療部分除了公彩的 3,829 萬 4,000 元之外，我們在公務部分有 1,292 萬 4,000 元，所以合計是 5,121 萬多，這是早療相關的服務。我們兒福中心相關的場地、活動的部分，我們也都是會有相關的支援，在衛生局的衛政體系，針對早療的孩子，我們也都是有相關的一些搭配。因為早療的孩子有一些滿大的比例是還沒具有領取身心障礙手冊的，所以這部分中央的補助比較沒有辦法獲得那麼多的挹注，的確我們每一年有很多各式各樣的活動，你也有看到很多的大型活動，很多我們都是媒合民間的一些相關資源來協助的，早療的業務我們一直都很重視，只是真的有很多的需求，我們也覺得還可以再想辦法讓他做

在更前面，我想這樣也可以讓他後續的發展狀況可以有比較有效的改善。這個部分我們也持續地想辦法，目前就是公財公務都有，總計是超過 5,000 萬的。

邱議員俊憲：

局長我只是想表達總計就算 5,000 萬，在我的認知上是離足夠還是有一段滿大的落差，他們在國家法定配置的社會福利上，因為他們的身分又不足以認定領到手冊，然後在法規上給他們更大的支持，所以這一塊其實是會滿辛苦的，那要怎麼樣協助那些小朋友，不是一個小朋友而已，而是一個家庭，甚至全家人都在他背後，希望他可以有更好的成長，因為畢竟剛生出來，他可能一輩子，如果能夠透過 6 歲以前的一些治療，讓他以後能夠正常地生長，我覺得這也不外乎是替未來國家社會節省更大的支出的一個方式。我想我們以後再來想想看，是不是能夠媒合到更多資源來協助這一個區塊。

社會局姚局長雨靜：

是，我們的確跟很多民間團體合作，有些相關募款的部分，我們也都會盡可能地協助一起來媒合。的確就是真的還是有很多的需要，我想這部分我們就是持續地努力。

主席（康議長裕成）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我想要問局長，在 22 頁這邊有標記一個社區婦女大學系列課程，這個婦女社區大學是什麼？因為我問了幾個議員同事，他們都不知道。局長請解釋一下。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

我們社區婦女大學主要有幾個不同的系列，包括女性的學習，還有社區婦女的培力，還有婦女…。

陳議員玫娟：

局長，我要問這個社區大學在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

他是鳳山的婦幼青少年中心負責，但是他的活動課程不是只限在那個點，而是全高雄的婦女都可以參加。

陳議員玫娟：

目前只有鳳山那個點而已嗎？

社會局姚局長雨靜：

不是，這個是婦幼中心的業務，但是他開課是針對全高雄各區域的婦女，上

課的地點也不限於在…。

陳議員玟娟：

有幾個地方？因為我看你經費其實沒有編很多，64 萬元，到底是哪幾個地方，然後在做些什麼？

社會局姚局長雨靜：

我們是一年大概辦至少 54 班，我們有巡迴講座大概辦 50 場，成長團體也有 4 個，我們還有婦女組織經營，我們希望婦女的部分除了婦幼青少年中心之外，我們也跟局本部的婦保科相關搭配，還有我們人團科在社區培力的部分，像「在櫟紅」這類不同的都是，我們也會搭配一起來推動。

陳議員玟娟：

這有學位的嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們不是正式的，會有一個結業的儀式。

陳議員玟娟：

不就是成長的課程而已嗎？結業證書？

社會局姚局長雨靜：

不是拿正式的學位，是爲了鼓勵這些婦女可以走出家庭，參與公共事務自我充實，甚至成爲女性領袖等等。

陳議員玟娟：

目前高雄市有幾個據點？

社會局姚局長雨靜：

我們鼓勵社區，如果你有好的場地，有需要他可以提案進來，跟我們申請相關補助，金額不多。

陳議員玟娟：

目前你們辦了幾個地方？

社會局姚局長雨靜：

這樣的規劃，我們經費至少辦 54 場，我們的講座費…。

陳議員玟娟：

你們 64 萬的經費辦 54 場，一場的經費大概 1 萬多。

社會局姚局長雨靜：

我們工務也有經費，我去查一下數字。

陳議員玟娟：

你們另外有經費可以補助，你們目前有幾場？

社會局姚局長雨靜：

我們至少 54 場。

陳議員玫娟：

不是場，我是問幾個據點？

社會局姚局長雨靜：

據點，要看單位來申請。

陳議員玫娟：

你們這樣，經費不會太少嗎？現在鼓勵婦女成長，大家要有一點讓她走出來，讓她學習一技之長，或是增長專業知識，或是學習成長的課程，你們只編這一點點錢夠嗎？而且我覺得，你們宣導可能不夠？因為連我們議員也不知道，我們議員都不知道，你們有這樣的成長課，其實這是值得大家來推廣的，這對我們婦女是好的、是正面的。也應該藉由里長、議員，讓大家知道有這個課程，讓他們能夠推廣出去，所以我覺得你這預算編太少了，我覺得婦女的區塊，應該好好去琢磨，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們在工務的部分連同青少年，這裡的經費還有 160 萬元。

陳議員玫娟：

這個經費是進來挹注這個區塊嘛！。

社會局姚局長雨靜：

當然還是覺得不夠啦！

陳議員玫娟：

你們要多宣導，連議員都不知道，你想你會知道多少？既然這是個美意，對婦女也是一個好處，你們應該廣為宣傳，藉著機會希望你們多利用、多編一些預算讓我們婦女有幫助。

社會局姚局長雨靜：

我們朝方向來努力，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

關於預算還有議員要發言？剛剛陳信瑜議員有提擱置，但是相關資料沒有補齊。議員你要不要再補充說明？你對哪一筆預算第幾頁？

陳議員信瑜：

其實是因為我的項目太多，我怕占用太多時間去詢問，我剛有講對預算我沒有意見。對這些項目的內容，如果逐條問也會占用大家太多時間，所以我要逐條問的目的，是讓你們把這些預算做適度的調整。包括你們有很多筆預算，前年度都是高的，但今年度又變得很少，好幾筆都是相同的問題。再來，也有很少的又變多了，增加的部分，你願意每一條逐項跟我說明，我也樂意接受。

第二個部分，我之前在質詢時提到，我們學前之前的或者是早療的據點，有一些機構去承接據點，這些問題後來你們改善了沒？找到問題了沒有？因為我們知道社會局在幫教育局擦屁股，事實上每次在做早療或者這些特殊生有問題時候，在學前時，可能社會局比較好，但是每次我們的孩子進入學校系統以後，教育局到現在，也沒有特殊教育部分做到上軌道。今年年底 12 月我們的評鑑又要出來了，我很害怕會看到丙的成績，但是我也很無奈，常常要請社會局去幫教育局擦屁股。我們都知道旗津那個點是教育局生不出來，但你們社會局可以幫他擦屁股擦多久？

還有一些公益彩券基金的運用，有時候你們也是幫其它的局處或業務在使用，這樣到底符不符合公益彩券使用的相關規定跟辦法？好比你們也撥了好幾百萬去辦理一些活動的東西，但這些基金的錢應該要用到更適當的地方，要符合這些要點的規定，不要拿去辦活動玩一玩就沒有了。你們辦婦女節活動，為什麼用公益彩券基金去辦？你應該編到你們社會局本部的預算裡面，你為什麼用基金來辦這些活動？我想是不是應該刪除？好。我不要刪除，但你這些錢要拿去做應該跟適當的調整，要不然我現在把它逐條跟主席請示，我把我的意見的部分，我逐條都把它列出來，我們針對這幾項的部分，先來討論擱置好嗎？其它部分，我們對預算沒什麼大意見，跟主席請示，可以這樣子做嗎？

主席（康議長裕成）：

請說明，議員都可以自由發言。先講第幾頁好不好？

陳議員信瑜：

第 10 頁下面那兩筆，對民間團體委託辦理物資資源媒合的平台倉儲管理等費用，這個地方也是一樣，去年是 300 多萬，今年增加為 370 萬先擱置。接下來是 2,251 這筆對市民醫療補助費，這筆也是增加的，增加在哪裡？這兩筆請議事組先寫下來，第 10 頁下面倒數 370 萬跟 220 萬。第 13 頁辦理補助團體活動，什麼團體活動？10 幾萬，國內團體要辦什麼樣的活動？把這活動跟計畫，也提供給本席。

主席（康議長裕成）：

第 13 頁的哪裡？數字是什麼？

陳議員信瑜：

數字是 175，今年度的預算是 12 萬 5,000 這筆先擱置。第 14 頁，從上面算下來的第五項：委託民間團體辦理公共托育人事費用、業務費、開辦費，這個 6,237 萬 3,000 元，這為什麼那麼高？這是公托的錢我們了解一下。

主席（康議長裕成）：

再給他 2 分鐘，不然唸不完。

陳議員信瑜：

第 44 頁，1,279 萬 6,000 這筆，你們只要針對推動育兒資源行動車這個部分來做說明。再來第 17 頁，16 萬 8,000 跟 25 萬 5,000，這也是委託辦理，而且是一些活動代表，第 17 頁 168 跟 255 這二筆擱置。20 頁的第一筆 5,048 這費用也很高，包括個案量是怎樣？21 頁，委託民間辦理婦女節的活動 40 萬，21 頁 40 萬，再來是接近中間…。

主席（康議長裕成）：

婦女節慶活動。

陳議員信瑜：

對，婦女節慶活動 40 萬。

主席（康議長裕成）：

40 萬。

陳議員信瑜：

對，再來第 23 頁，培力計畫去年稍微少一點，今年度稍微多一點是 215 萬，這是第 2 項的預算。

主席（康議長裕成）：

215 萬這一筆。

陳議員信瑜：

對。第 26 頁，婦女生活需求狀況的研究調查報告，這份研究計畫去年應該也有，還是沒有？去年沒有。前年決算數、上年預算數，這一筆也很奇怪，有沒有做這樣的調查報告，到底有沒有做了？如果有，給本席一份，第 26 頁。

主席（康議長裕成）：

90 萬這個。再延長 2 分鐘，還要唸很久嗎？不然我都不知道該給你講多久。37 頁。

陳議員信瑜：

再 2 分鐘就夠了，37 頁第 1 筆 4,332 萬 3,000 元。

主席（康議長裕成）：

4,300 多萬這一筆。

陳議員信瑜：

對，4,332 萬 3,000 元；56 頁中間之後的捐助國內團體 505 萬 9,000 元，還有一筆其他是 350 萬 2,000 元。

主席（康議長裕成）：

56 頁的 505 萬 9,000 元。

陳議員信瑜：

56 頁 505 萬 9,000 元和社造培力中心的其他 350 萬 2,000 元這 2 筆。以上謝謝主席，也謝謝各位。

主席（康議長裕成）：

56 頁有 2 筆，議事組有沒有聽清楚？

陳議員信瑜：

其他都沒有意見。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，針對剛剛陳議員信瑜講的，從第 10 頁到第 56 頁，他唸了好多，他要暫時擱置，各位同仁有沒有附議的？有沒有意見？暫時擱置好嗎？要表達意見啊！同意擱置的請舉手，附議的也要舉手，都附議了，你不同意嗎？第 10 頁、第 13 頁、第 14 頁、第 17 頁、20 頁、21 頁、23 頁、26 頁、37 頁及第 56 頁，剛剛陳議員信瑜所說的那幾筆預算擱置，其他照案通過好嗎？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

這個沒辦法三讀，因為要擱置，沒辦法，要一起三讀？請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

謝謝議長。請教局長，27 頁社區關懷據點補助的部分，你們在 28 頁有提到翠華國宅 6 戶，還有 2 個店舖的，這個部分是只針對北區銀髮家園，還有老人社區照顧嗎？我記得社區裡面還有一個心路的啓能中心，那個有含括在這個裡面嗎？〔…。〕沒有，那是另外一筆預算嗎？它是在哪裡？列在哪裡？我好像沒有看到這個預算。啓能中心是屬於公辦民營嗎？是嗎？誰能回答我？

主席（康議長裕成）：

請誰來回答？

社會局姚局長雨靜：

我們的障福科，啓能中心的部分，請身心障礙福利科長。

陳議員玫娟：

對，啓能中心的部分，那個不在這個基金裡面嗎？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

它是我們的公設民營身心障礙福利機構，所以不是在老人那一塊。

陳議員玫娟：

所以它不是在老人這一塊，〔對。〕它是另外還有一筆預算嗎？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，它是另外有一筆預算。

陳議員玫娟：

沒有在這個基金裡面嗎？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

有，但是它是一整筆，因為公設民營機構總共有 12 間。

陳議員玫娟：

在第幾頁？因為我翻了很久沒看到這筆預算。我先問局長，像心路啓能中心部分，那一天我質詢的時候，因為時間來不及我沒有和你詳談，主要是那一次我有去看，我是跟著心路的人員過去看，事實上他們的場地真的太小了。

社會局姚局長雨靜：

對，太小了。

陳議員玫娟：

在這個部分，局長，你們有沒有辦法再幫他們找一個大一點的場地，因為我看他們照顧得相當不錯，可是礙於場地太小，他們要發揮的地方還是有限，那邊好像人員滿多的，所以在這個部分顯然那個空間就會變小，是否請局長就這個部分想辦法幫他們趕快改善，好不好？還有他們要汰換一些冷氣、電腦的設備，事實上你們的補助都不足，這個部分是不是也能夠好好給他們增加設備？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

冷氣的部分，我們今年已經有用預算補助給他們做修繕了。

陳議員玫娟：

有做修繕了？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，這個部分我們處理了。

陳議員玫娟：

電腦的部分呢？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

電腦的部分，我們會在明年，因為今年我們的預算沒有那麼充足，所以電腦的部分明年再協助處理。

陳議員玫娟：

這個部分我希望你們能夠全力給他們支持。〔是。〕因為我覺得他們相當用心，但是巧婦難為無米之炊，大家都做得那麼好，又那麼有心要做，可是礙於場地又那麼小，萬一設備老舊又沒辦法汰換的話，真的是滿可惜的，好不好？你剛剛的那個預算是放在哪裡？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

議員剛才問的，是在第 34 頁有一個 5522-J1，這裡有一筆是委託辦理社區照顧及公設民營機構委辦業務，是在這一筆。

陳議員玫娟：

是在第 34 頁？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

第 34 頁中間有一個。

陳議員玫娟：

5522。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，5522-J1 的部分。

陳議員玫娟：

它是在這個裡面。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，它是整筆的經費。

陳議員玫娟：

沒有另外個別匡列哪一個單筆的？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，沒有單獨列。

陳議員玫娟：

好，這個部分，我剛剛跟局長講的就是場地的部分，希望趕快幫他們改善，好不好？

社會局姚局長雨靜：

沒有問題。

陳議員玫娟：

明年的電腦也拜託，謝謝。

主席（康議長裕成）：

沒有其他的意見，我們的預算就審到這裡，接著審下面的提案，請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議議長交議案市政府提案，案號：第 2 號案、案由：請審議衛生福利部補助市政府社會局「增聘家庭暴力及性侵害防治社工人力實施計畫」1,069 萬 3,000 元，市政府自籌款計 1,959 萬 159 元，總計 3,028 萬 3,159 元，因未及編列於 107 年預算，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 3 號案、案由：請審議衛生福利部補助市政府社會局「強化社會安全

網」兒少保護性社工人力 1,470 萬 2,000 元，市政府自籌款計 1,518 萬 9,881 元，總計 2,989 萬 1,881 元，因未及編列於 107 年預算，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 4 號案、案由：請審議行政院衛生福利部補助高雄市辦理前瞻基礎建設「公共服務據點整備之整建長照衛福據點計畫」經費計 5,353 萬 5,000 元，市政府自籌款計 2,552 萬 8,019 元，總計 7,906 萬 3,019 元，因未及納入 107 年預算，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

局長，請問高雄市現在長照有關的據點，像這個長照做的整備據點，是全天班的，還是只有白天班的，還是社區型的？

主席（康議長裕成）：

請說明。

社會局姚局長雨靜：

這一案前瞻計畫的部分，不是針對長照的那些業務。

吳議員益政：

不是。

社會局姚局長雨靜：

主要只有針對硬體方面的一些相關修繕補助。

吳議員益政：

既有的嗎？就是既有的長照機構嗎？

社會局姚局長雨靜：

現有的或是活化的閒置空間，把它從不能用變成可以用。

吳議員益政：

也就是爲了增加據點嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，只有硬體的服務，它的業務費部分還是在本預算局內的業務勞務科那邊。

吳議員益政：

我知道就是硬體的準備，現在你的計畫在整個高雄市，我們有沒有目標值？到底準備多少的達成率？當然這筆錢一定是不夠的，整個規劃到底要多少、會

差多少？你的進度是怎樣？多久會滿足？

社會局姚局長雨靜：

單單前瞻的部分，我們老人活動中心就有 4 案、設計活動中心有 7 案；其他公有空間，衛生局有 1 案、社會局有 2 案、衛生所在衛生局修繕的部分有 1 案、照管分站的部分衛生局有 4 案。

吳議員益政：

你們針對這個預算在使用，還是目前衛生局和社會局的整個準備機構，就是你剛剛報告的那個既有的。

社會局姚局長雨靜：

是我們這一批盤點完後，我們這一波具體可以用修繕來做服務的，因為它還需要一些使照、建照，另外還有針對耐震係數的部分，就是社會局和衛生局這邊。

吳議員益政：

你剛剛講的那些既有的，這筆錢是要來做這個既有的單位嗎？〔對。〕我現在問的是你們整個目標，供需差額大概是多少？就是老人有這樣的需求，我們現在能夠提供的有多少？

社會局姚局長雨靜：

現在如果高雄市全部 38 區都要盤點的話，我們一區一日照的部分，目標還沒有達到，因為我們現在才 23 個點。

吳議員益政：

一區才一個日照？

社會局姚局長雨靜：

我們現在一區要達到一個日照，都還在努力當中，23 個點是分散在 18 區，包括原鄉我們都還要幫忙建置起來。如果我們是在 A-B-C 就是這次長照的重點，也就是社區整體照顧模式的部分，我們 A-B-C 總共要 52A、92B 和 286C，到目前為止已經完成建置送到中央，支持我們試辦計畫的有 7A、17B 和 38C。其實我們還有很大的努力空間要追趕，各縣市都非常的辛苦，但是我們的進度已經算是非常快的。

吳議員益政：

譬如現在在白天的日照的場所，我知道我的選區有大同醫院就是在大同國小的那個案。〔不只。〕它是衛生局的不是你們的？

社會局姚局長雨靜：

是我們輔導的。

吳議員益政：

那個地方，現在可以收多少人？

社會局姚局長雨靜：

30 位，我們一個點社區型的不會收太多，大概在 25 到 40 位，平均大概是 31 位。

吳議員益政：

已經不容易在市區找到那麼大的空間了，花這麼多錢只能滿足 30 個。

社會局姚局長雨靜：

也有一些空間坪數和它的功能需求的一些期待，但是你看到的那個大同，算是條件最好的。

吳議員益政：

對，但也只能 30 位。

社會局姚局長雨靜：

一般社區型的不會有那麼大，設備也沒有那麼好。

吳議員益政：

目前有沒有宗教團體在參與這樣的計畫，譬如教會和寺廟，它們有些有比較大的活動空間；或者有的可能曾經辦過幼稚園但是現在收起來了，它的空間還是很大，目前有沒有加入你們這個系統？

社會局姚局長雨靜：

其實我們都在積極接觸，也有很多單位很有興趣。

吳議員益政：

所以它如果願意加入，第一個評估是空間和人力，如果合乎，你可以輔導。第二個是空間的準備，如果有預算你們也可以到位。

社會局姚局長雨靜：

看它可以做到什麼，如果要做一般的日托、或是它可以做到日照、或是 A-B-C 的不同任務或其實只是從社區關懷照顧據點開始做，其實對空間的要求標準都不一樣，標準不一樣補助也會不一樣。〔…〕有，有些是中央，全國都是一樣的補助辦法，也有一些是我們高雄市自己另外的獎助辦法。〔…〕好，我們再提供給議員。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

長照 ABC，那個數字跟你們設定的目標還差很遠。中央說十年要四千多億，地方上怎麼分配錢我不知道，一年全台灣應該有四、五百億可以用。但是我們現在看到這個經費，是地方和中央要一起出，對不對？這個設置的點有公家和

私人的點嗎？待會請解釋一下。因為你們在 C 級的部分，應該有很多是來自民間的，待會也請局長講一下。在 A-B-C 級都有可能，有一些可能是民間自己來申請的，那麼在硬體設備上怎麼來負擔？另外中央和地方的負擔比率是多少？如果光是場地的整理、修繕部分，中央和地方是怎麼樣來做分工的？我看你們現在寫這個計劃上去，也要地方有配合款、自籌款，是不是？跟我們所認知的長照完全由中央來買單，感覺上不太一樣。在地方上大家很擔心的是，到時候會不會申請很麻煩？這都是一個很大的問題。我們今天先不談，因為在地方上到現在還不會使用的人太多了。你們現在很努力地在拓展這個點，我們還是要感謝各位的努力，希望能夠持續的趕快把這些點建置下來。

如果以 C 點 297 個點是你們現在目標值的話，把它除以 38 區，一區不到 10 個點。一區不到 10 個點的意思就是說，你可能三、四、五個里才有一個點。局長，你懂我的意思嗎？如果以老人家來講，走路是沒辦法的，所以有沒有可能在兩、三個里的範圍內設一個點。譬如在前鎮區有五十幾個里，如果把五十幾個里除以 3 的話，有沒有可能大概建置 15 到 20 個點，至少他用走路就可以到達，老人家用走路當運動，走到他所需要的 C 級服務站、雜貨店的地方，然後做做按摩或運動一下，這個都是很舒服的事情。但是剛剛聽到你們現在所設計的 C 點目標值，讓我嚇了一跳，因為只有三十幾個點。我覺得 C 點真的太少了，我期待 C 級的目標值可以再提高，所以可以鼓勵大家多做些。剛剛除了鄭光峰議員所講的，送餐的服務據點很棒之外，鄰里辦公室都是，對不對？有意願的，還有一些社區發展協會，甚至我們里上可能有一些比較熱心的據點，都有可能成為 C 點的站。

怎麼樣努力把這個 C 點創造出來，其實馬上可以讓這些需要使用的人感受得到。而且你們從 C 點雜貨店先做的話，有一個好處就是讓民衆可以直接就開始練習，怎麼使用離身邊最近的長照據點，然後我們也可以藉著最鄰近的長照據點，開始讓自己不斷的改變、改進，就是怎麼樣讓我們 C 的服務達到我們想要的目標。C 的服務都夠了，A 和 B 比較專業的部分，我想就可以求助其他的方式去處理，C 級，我覺得是一個可以讓大家都很落實，可以實踐的地方，而且可以直接讓民衆感受到政府真的有在做長照，不會像現在讓民衆覺得距離好像還很遠。雖然很辛苦，但是我們必須要借助民間的力量來做這些東西，是不是可以請局長回應一下，我剛講的經費問題？就是有關於中央和地方經費的部分，到底是怎麼樣的一個狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，其實我們的目標是終極的目標，例如我剛才跟議員說明的，像 228 個社區關懷據點，228 聽起來好像很多，其實中央給我們的目標是 1 個里要 1 個關懷據點，所以高雄有 891 個，我們已經很努力了，但是還有很多。A-B-C 這個部分中央也有一些獎勵措施，尤其剛開始這段時間它的補助比較好，所以我們很鼓勵地方，你要申請就趁現在，因為以後可能不會有這樣子的機會。

我把補助的金額向議員報告，例如修繕和開辦的一些設施、設備最高可以 50 萬，專案的活動費最高 24 萬，專案計畫的管理費，就是總金額、總計畫裡面的 5% 可以做為專案計畫的管理費，照顧服務員人事的部分最高可以申請到 50 萬，儲備的照顧人力最高可以申請到 14 萬，如果所有的條件都可以配合達到的話，第一年你要成立這樣的地方，可以補助到 142 萬 4,000 元，是滿有誘因的。只是要做個東西先要找到場地、找到人，然後要持續提供 A-B-C 的要求，有這個經費的補助，我們當然會儘量協助地方可以善用補助把這些點建立起來。[...。] 自籌看起來比較多的原因是比較小額的、可以處理的，其實我們市府都自己處理了。但是比較大額的我們會去向中央爭取，自籌的部分本來就是我們把它建置完成的，因為它的補助有上限，這個地方本來就是要把它修繕完成需要一筆經費。[...。] 有，還滿複雜的，我們送過去再做個別的說明，因為它裡面有分很多項。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？針對這個案子，同意辦理。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 5 號案、案由：請審議衛生福利部補助高雄市政府社會局「前瞻基礎建設計畫-少子化友善育兒空間建設-建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」第 1 期（107 年）2,100 萬元，及本府配合自籌款 1,810 萬 5,972 元，總計 3,910 萬 5,972 元，因未及編列於 107 年預算，擬先行墊支執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

局長，育兒的建設這筆經費是用在空間建設，還是有用在設備上的費用？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

都是空間，然後還有一些教遊具的補充。

陳議員玟娟：

之前前瞻計畫中央有編列 2 億說要買尿布。

社會局姚局長雨靜：

那個不一樣。

陳議員玟娟：

不是這個嗎？

社會局姚局長雨靜：

這個案子有包括公共社區托育家園、育兒資源中心，我們有一個新設的點，還有現有資源中心修繕教遊具项目的部分，這裡面還有一個是搭配我們再來的社會安全網的部分，我們有社福中心修繕的部分，還有綜合社福館。

陳議員玟娟：

那些都是屬於硬體的嘛！

社會局姚局長雨靜：

都是硬體的，有教遊具。那是爲了資源中心裡面必要的教遊具。

陳議員玟娟：

所以育兒百寶箱不是在這個預算裡面，〔不是。〕高雄市有編這個嗎？育兒百寶箱是中央的嗎？

社會局姚局長雨靜：

是中央的。

陳議員玟娟：

高雄市有分配到嗎？

社會局姚局長雨靜：

如果確定要做的話，因爲中央這件事情批評很多，不確定他們最後的結果。

陳議員玟娟：

所以還沒有正式上路，包括內部的問題也還沒有解決嘛！

社會局姚局長雨靜：

還沒有。

陳議員玟娟：

我們希望這筆錢要花得實質有意義，我覺得買這個實在沒有意義，這個真的是一個讓人家覺得很好笑的政策。局長剛才講的是硬體部分的建設而已嘛！〔是。〕好，我了解。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

剛才那 4 個案子都是中央補助，地方政府要自籌的款項，這 4 個案子加起來

7,800 多萬，因為都沒有列入 107 年的預算，請問我們財源從哪裡來？請說明。

社會局姚局長雨靜：

這個部分前瞻所有相關的經費，市府之前就有一併討論，這個提案都有到副市長層級，跨局處包括財主的討論，已經有確認過，只要我們前瞻計畫提出去的案子，最後獲得中央補助的，自籌的部分到時候明年度會用墊付的方式來支應，這個部分之前市府在前瞻的相關經費已經有明確的指示。

主席（康議長裕成）：

所以我們自籌的 7,000 多萬沒有問題嗎？因為沒有在 107 年的預算書裡面，也因為來不及，所以不在這個裡面，所以我們不禁要擔心自籌款有沒有問題？

社會局姚局長雨靜：

市府之前開過相關的會議，確認這個部分市府的政策會支持。

主席（康議長裕成）：

確認這 7,800 萬的自籌款不會有問題？因為 7,800 萬也滿多的。

社會局姚局長雨靜：

市府希望在育兒這個部分可以多加著力。

主席（康議長裕成）：

我們都支持，是關心你財源有沒有問題。

社會局姚局長雨靜：

除了社會局自己勻支之外，市府之前也確認說，政策面整個市府會一起來支持前瞻的這個部分，這筆經費也是。

主席（康議長裕成）：

大家滿意嗎？每個都搖頭，我們今天要好好思考這個問題，因為這一陣子會有很多類似的案子，都是沒有在 107 的預算書裡面，可是中央都補助滿多錢，相對的，市府要自籌一部分的錢，我們當然要問財源在哪裡？今天預定審議的案子到這裡都審議完畢，今天的會議到此結束，明天早上繼續開會，散會。（敲槌）