

八、第 2 屆第 6 次定期大會第 42 次會議

(中華民國 106 年 11 月 30 日下午 3 時)

- 1.107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲入部門)
- 2.107 年度地方總預算案暨附屬單位預算案(歲出部門－農林)
- 3.市政府提案、議長交議市政府提案－農林

主席 (蔡副議長昌達) :

各位同仁請就坐，開始開會。(敲槌) 我們先來確認會議紀錄，第 6 次定期大會第 41 次會議紀錄已放在各位同仁桌上，請參閱。各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天下午議程繼續二、三讀會，從財經預算開始，歲入部分，捐獻及贈與收入、其他收入，農林委員會所屬公務預算及其提案。為提升效率審議，每位同仁發言 5 分鐘，最多發言二次，儘量簡短發言，第二次發言 3 分鐘。請財經委員會召集人上台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖 :

繼續審查 107 年度高雄市地方總預算歲入部分，請翻開第 129 頁第 7 款，捐獻及贈與收入，請看第 129 頁至第 138 頁，科目名稱：捐獻及贈與收入、預算數 10 億 8,561 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、第 137-138 頁、海洋局預算數 550 萬元送大會公決。其餘照案通過。二、(一) 第 129-136 頁、各區公所及民政局捐獻收入，陳議員美雅、李議員雅靜保留發言權。(二) 1. 第 137 頁、警察局預算數 20 萬元。2. 第 136-137 頁、工務局新建工程處預算數 7,661 萬元。以上 2 項捐獻及贈與收入，陳議員美雅保留發言權。以上請審議。

主席 (蔡副議長昌達) :

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖 :

請看第 138 頁至第 162 頁，其他收入、預算數 25 億 9,319 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、第 160 頁、海洋局預算數 606 萬 5,000 元送大會公決。其餘照案通過。第 157 頁、新聞局-雜項收入-其他雜項收入、預算數 1,981 萬元，其中本市有線電視公司收入預算數 1,700 萬 4,000 元，全數刪除。郭議員建盟、邱議員俊憲保留發言權。二、(一) 1. 第 154 頁、環境保護局南區資源回收廠-雜項收入-其他雜項收入、預算數 3 億 259 萬 6,000 元，李議員雅靜保留發言權。2. 第 161 頁、水利局預算數 1 億 6,279 萬 8,000 元。以上 2 項其他收入，

陳議員美雅、李議員雅靜保留發言權。(二) 第 149 頁、工務局新建工程處預算數 2,100 萬元，陳議員美雅、李議員雅靜保留發言權。(三) 1. 第 147 頁、財政局預算數 3 億 4,999 萬 2,000 元。2. 第 151-152 頁、警察局預算數 135 萬 4,000 元。3. 第 153 頁、環境保護局預算數 6 億 6,786 萬元。4. 第 153-154 頁、環境保護局中區資源回收廠、預算數 2 億 9,145 萬 5,000 元。5. 第 154 頁、環境保護局南區資源回收廠、預算數 5 億 8,979 萬 6,000 元。以上 5 項其他收入，陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席 (蔡副議長昌達) :

各位同仁有沒有意見？新聞局刪除 1,981 萬，要恢復嗎？郭議員建盟請說明。

郭議員建盟 :

向大會報告，當初小組決議刪除 1,700 多萬，我和邱議員俊憲保留大會發言權。主要理由向大會說明，當初委員會所有委員針對這一筆有爭議，希望新聞局針對高雄有線電視費率，在六都裡面些許偏高，應該跟所有委員會的成員爭取降價，高雄市平均價格是 506.7 元，相對比台北貴 14.1 元，比新北貴 11.7 元，比桃園貴 3 元，但是比台中便宜 42.5 元，比台南便宜 31 元，我們剛好居中間偏低一點點，但是比其他六都稍微高一點。我們委員會的所有委員一致希望新任的新聞局長挑起重責，回去跟所有委員溝通，是不是能為高雄市民要求調降費率。大家都沒有意見，但是有委員主張是不是把這一條刪除，做為警惕。我和邱俊憲委員反對刪除的理由，向大會報告，這 1,700 多萬不能刪除，因為這是中央的補助，如果刪掉有什麼結果呢？結果很嚴重，現在議會裡面所有偉大的政治家，在議場為所有市民打拼的點點滴滴，都看不到了，也就是這 1,700 萬裡面，包括所有有線電視對市民轉播內容的全部錢，就沒了！再加上這一筆歲出在委員會是審議通過的，所以如果刪除歲入，我相信大家可能就會知道嚴重性。所以我們主張在歲出的哪一條適當預算，對新聞局做一個附帶決議，然後務必讓這一筆歲入通過，我相信所有高雄市民都希望監督市議會所有議員，有沒有認真在為他們爭取權益，所以這一筆預算，我提案請大會翻案，讓這 1,700 萬恢復通過，以上報告。

主席 (蔡副議長昌達) :

附議嗎？好。(敲槌)

其他的收入，有沒有意見？李議員柏毅請發言。

李議員柏毅 :

各位現在手上都看到海洋局提供的歲入審查，昨天大家在討論議員索取的資料，除了現在還在調查階段，海洋局被調卷的這些資料之外，我想各位議員手

上都有這份資料，因為是歲入包含中央補助等等的這些案件，所以我這邊做一個動議，我們是不是讓 160 頁海洋局的這個預算數送大會公決的部分，我們讓他通過，好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

好，這部分有沒有要說明的？李議員順進，請發言。

李議員順進：

海洋局昨天的預算 606 萬 5,000 元送大會公決，我想最近海洋局是多事之秋，因為少部分人的疏忽或者是故意或者是蓄意耽誤了整個預算的審查，本席認為我們高雄市是海洋的城市，我們從最南端的林園開始有 3 個漁港，一個是汕尾，還有一個是港嘴，一個是中芸，小港就是臨海新村漁港、小港區漁會、前鎮漁港，一路往北一直到茄萣，這個跟我們的漁民息息相關。今天如果海洋局提出來的資料確實，或者是海洋局提供來的資料已經到位，我想我們往下再去追，如果不對的，我們要法辦；如果有做的，我們要鼓勵。不要因為這樣把預算耽誤了，讓漁民說我們轄區的議員沒有盡到責任維護我們漁民的預算，所以針對昨天 160 頁海洋局的預算送大會公決的部分，我呼應柏毅議員的意見，我們來把它修正通過。至於預算歲入被擱置的部分還是要面對，不能說因為少部分人的疏忽、少部分人的恣意、少部分人被利用就把整個漁民的預算給耽誤，所以海洋局歲入預算被擱置的部分，本席也是呼應柏毅議員，是不是能夠抽出來再審？這是我的建議。以上，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

這樣麻煩請大家附議，好不好？〔好。〕附議的先舉手，好，附議，照案通過。（敲槌）

其他的收入有沒有問題？高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

我想剛剛有非常多的議員特別附議有關我們海洋局的一些預算，在這邊我想花一些時間讓大家，包括讓市民朋友來瞭解，到底昨天擱置哪些預算及現在我們要討論哪些預算。昨天我們擱置海洋局的預算有一個是 1,027 萬 5,000 元遭到擱置，那是什麼科目？是財產收入。財產收入裡面有 2 個科目，一個就是財產孳息，一個就是如果民衆占用市有土地，他要繳納土地補償金。所以我要在這邊講的是昨天的擱置其實相當的無理，如果我們今天不同的政黨，有政黨老是要批評高雄市政府不懂得開源節流，怎麼會在這裡要擱置歲入呢？到底什麼叫做監督預算？監督預算叫做如果高雄市政府今天亂花錢，我們就要嚴格的去監督，甚至要刪除預算，而不是在歲入的時候，今天高雄市政府要收錢了，你又叫他不要收，這樣有什麼立場要批評高雄市政府沒有辦法開源節流呢？所以

我覺得不是說什麼護航預算，你刪除預算、支持預算都是要有基本的邏輯跟道理，今天不止昨天擱置的 109 頁海洋局預算，128 頁海洋局的 1 億 3,500 多萬元，還有包括我們現在要審議的第 160 頁 606 萬 5,000 元，很多，我昨天其實已經提到了，如果各位不同政黨的議員認真監督預算，我們應該要處理的是歲出，而不是歲入，這是第一個觀念。

第二個，海洋局的這些預算很多都是中央補助型收入的預算，你在刪中央的補助，意思是要叫高雄市政府多出錢嗎？我想這都是非常荒謬的邏輯，所以在這邊我再次陳述，就是說大家要監督市政、要監督市政府的預算，第一、就是要看有沒有核實編列；第二、針對歲出的部分到底有沒有亂花錢，花這個錢應不應該？還是市政府的市政推動不夠嚴謹、不夠好而刪除預算，這個我們大家都同意，願意來推動。以上，千萬不要再講說什麼民進黨護航、什麼年輕的議員在護航市政府預算，我們就是就事論事，該刪除就刪除，該支持就支持，然後到底怎麼監督預算，我覺得有些議員尤其昨天那幾位可能自己要多做一點功課。最後，我再次陳述我對剛剛支持海洋局預算要順利通過的意見。以上，謝謝大家。

主席（蔡副議長昌達）：

等一下，我們先來處理 138 頁至 161 頁，這案先通過後再請陳議員麗娜發言，好不好？有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

請議事組……，陳議員麗娜。議員，不好意思。

陳議員麗娜：

不會，謝謝。其實歲入並非一直都沒問題，如果大家在高雄市政府裡待了很久的日子，大家就知道歲入也有曾經被刪過的，原因有很多種，並不是說歲入就完全不需要看，還是要看。我想如果針對最近慶富案的事情來講，才是在海洋局有沒有展現誠意的部分，這一連串的問題來自於海洋局很多的資料事實上是沒有準備好的。

昨天在時代力量的黃委員的臉書上面所寫的，有寫到關於在慶富案高雄銀行其實有一個非常詭異的事件。就高雄銀行來講有 4 位常董，在 2015 年 1 月 22 日他們有一些會議是怪怪的，這些東西甚至包括了誰，當時的董事長陳統民、許立明常董、李瑞倉常董和林文淵常董 4 位。這些訊息，我說真的，在高雄市議會是一點都看不到，我們明明高雄市政府有 43% 的股份，但是高雄市民和高雄市議員卻混然不知情，所有的訊息都必須要從中央跟立法委員的手中才能看到資料，這就是我們的可悲之處。海洋局到底是出了什麼問題讓我們沒有辦法清楚高雄市到底發生什麼事情？在慶富案、在興達港，昨天還有人跟我講興達港的狀況等等，漁民很清楚，做漁業的很清楚，當時想要做遊艇專區的這些

廠商非常的清楚，是不是？

所以這一連串的過程，不是不支持海洋局的預算，海洋局的預算其實一直以來大部分都過比較多，是不是？今天會有這樣的狀況，我想這是一個態度的問題。這個態度的問題，我們在議會裡面就必須要把它表明出來，每一天在這邊審預算的時候，現在現場的議員大家都很認真，尤其這幾天表現真的特別的好，大家的出席率很高，當然也很期待每一個議題、每一個預算大家都這麼認真的去看待它，這樣議會一定會進步。我們在處理這些事情的時候如果有時間，主席，我昨天有聽你講，我也覺得很認同就是說讓他們講完，什麼事情大家溝通一下，看要講什麼？瞭解、知道對方要講什麼，至少有那個溝通點，大家提出來之後，知道他就是要資料，不然至少海洋局的誠意也要把資料準備好，這樣才有達到溝通的目的。如果說連這一點基本的都不溝通，當然在議會裡面會形成一個很奇怪的氛圍，那個氛圍會讓這個會開不下去，我覺得這個是沒有必要的。如果高雄市政府是用一個良性溝通的方式，我們今天有很多的事情也許不用透過中央，也不用透過立法委員在那邊傳話，地方上面的議員突然變成失能了，什麼事情都是不知道，然後市長告訴我們，你如果覺得我有罪，不然你就直接叫他們來調查我就好了。他講這句話，我們也莫可奈何，只好說好吧。這樣說起來好像什麼事我們議員都管不上手，我相信主席也是老議員了，這個很多時候使不上力的感覺也是讓我們覺得很挫折。我們很期待在議會裡面有一個良好的溝通方式，這個也是要让所有的市民朋友知道的，我們很認真地在面對每一筆預算。

對於預算審查部分，我們會很認真地去看，所以也不用擔心任何一個預算我們會草率地放他過，我們一定會認真去看、好好地審，所以也請主席給我們時間讓他慢慢看一下，也期待所有需要資料的局處，應該要充分地把資料提供給我們的就請動作快一點，大家要把議事的進度趕快做好，要讓這個能順利進行，這個就是協調性，大家在議會裡面這麼久了也知道預算要過不過，怎麼樣讓議員能理解說你們這個預算是一定要施行的，沒有辦法被刪的，必要性在哪裡，你們想做什麼事，這就是溝通。如果少了這個溝通的過程就硬是要過，那這樣子議員也很難讓你過，所以我們也期待大家有一個良好的溝通。畢竟在…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳麗娜議員，他的意思就是各局處整理資料都要準備好，不要爲了這個等到來到議事廳才在討論預算跟歲入，這樣反而會溝通不良，各局處要改進，好不好？謝謝財經委員會，接下來是農林委員會準備。農林委員會召集人林富寶請。

向大會報告，剛才二、三讀會，財經的歲入已經都通過了，不要有爭議了。

現在是農林委員會，請小組報告。請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

審議農業局歲出預算，請議員拿出農業局主管單位預算書編號 15 冊。頁數請看第 21 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 1 億 1,017 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）
不好意思，不是整本，是逐條。

本會農林委員會李專門委員石舜：

27-31 頁。

主席（蔡副議長昌達）：

是 27-31 頁，你看錯了，沒關係！陳信瑜議員，是逐條，沒有意見嗎？沒有意見。繼續下一案。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 32 頁至第 41 頁，科目名稱：農業業務－農務管理、預算數 8,685 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

陳信瑜議員。

陳議員信瑜：

請宣讀的人員把頁數告訴我們，現在我們要對的是哪一本？

本會農林委員會李專門委員石舜：

農業局主管單位預算書第 15 冊。

主席（蔡副議長昌達）：

是這一本。

陳議員信瑜：

對，我們就在翻這一冊，可不可以一個一個讀，讀慢一點？而且請讓我們搞清楚我們到底要翻的頁數？

主席（蔡副議長昌達）：

那邊有簡易式的放在你們桌上。

陳議員信瑜：

就是因為我們也在參照這個附表的相關資料，可是速度太快了，那我就要求農業局先全部擱置讓我們慢慢地看，不要這樣，讓我們慢慢地看清楚，我們要一條一條的問清楚。雖然我要幫動物問題把關，動物沒有選票也沒有聲音，我還是要逐條問，主席也讓我們問一下好不好？

主席（蔡副議長昌達）：

第 32-41 頁有沒有意見？

陳議員信瑜：

我是說我們不要太快，讓我們沒問到，等一下農業局整個都放著，我是要問動物的不是要問議會的，不然我就把所有我要擱置的全部唸出來好嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

好，你要擱置的直接就唸出來就好。

陳議員信瑜：

對，私底下再溝通，我再一條一條問清楚，不然時間也不夠。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

陳議員信瑜：

第一個，151-17 頁的首長特支費，這部分我先主張刪除。第二個部分擱置的是第 18 頁的前面第三項 13 萬的這個官網部分，這個發包金額跟你預算金額不符，我也要求先擱置，沒有說明清楚那筆錢，你們用那麼少的錢為什麼後來生出 43 萬可以發包？議事組請記錄起來第 18 頁的部分第三筆 13 萬官網的改版。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有到那邊，他是說先把擱置的唸出來。

陳議員信瑜：

我先把我要擱置的講出來，他要一起過都沒有關係。所以主席讓我們慢慢審好嗎？我就把我要擱置的先講，你講得太快我們來不及講啊！

主席（蔡副議長昌達）：

來不及講的話，就像剛才那樣講的 32-41 頁。

陳議員信瑜：

對，我就把農業局動保處部分全部挑出來，其他的你們要快速地一起審完我也沒有意見，但是我先把我做的功課告訴主席，也跟所有的議員同仁報告一下。不然你們審得太快，我沒辦法一條一條問。我跟各位同仁徵求一下意見，可能你們都已經看完了，但是我看得不夠仔細，所以我先把動保的部分都挑出來了，跟大家請示一下，請大家也可以接納一下。

請讓我一條一條說完，18 頁部分先擱置，再來是 34 頁，沒有問題的還是讓他過，34 頁的部分對於上面前四筆有 100 萬的補助是針對醫療團體的，這個是動保團體；另外 100 萬是針對可能是偏鄉的部分，這兩筆 100 萬也先擱置。接下來的 410 萬 2,000 元補助母犬跟補助公犬的部分，這也暫時擱置，因為你

們要把一些相關的資料提供給本席。36 頁的部分最下面一筆 15 萬的計畫，到底是給哪一些的團體？這個也擱置。我把動保的部分全部挑出來而已，對不起各位同仁。37 頁倒數第三項 368 萬 9,000 元也擱置，因為你們發包的金額都高於你們的預算金額，你們這些錢都不知道從哪裡來的，可能是局長的私房錢吧？不然你們的預算就編的少，竟然發包可以那麼多錢，這都是很奇怪的事情，這幾個部分我都先擱置。

主席（蔡副議長昌達）：

陳信瑜議員，你要擱置的部分先列出來，逐條宣讀的時候，你列出來就沒問題，有沒有意見？你先列出來，專委唸的部分是另外的部分。曾俊傑總召請發言。

曾議員俊傑：

謝謝主席，我是覺得審得有點複雜，慢慢審不要緊，不要緊張，反正我們舉手也舉輸你們，不用煩惱，我先請教農業局長。主席，我跟他一問一答〔好。〕請教農業局長，你們編的廣告預算是在哪裡？報紙的廣告。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，我們的廣告預算都是中央補助款。

曾議員俊傑：

你是編在哪一科？

農業局蔡局長復進：

我們有好幾科都是推廣計畫，中央的補助款裡面會寫你必須要付出什麼樣的廣告費用。

曾議員俊傑：

我們的廣告是廣告農業產品。〔對。〕我這裡有一篇報紙，廣告報導的是劉世芳，我的資料等一下拿給你看，我的資料沒有做 PowerPoint，我們從市民拿來的錢，我覺得農業局要行政中立，你拿市民的錢編預算後拿去選舉，這樣對嗎？對於其他四位候選人有公平嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

要看清楚。

農業局蔡局長復進：

這個不是我們廣告的。

曾議員俊傑：

不是你們廣告的。

農業局蔡局長復進：

我們沒有廣告這個。

曾議員俊傑：

不然是誰廣告的？

農業局蔡局長復進：

我們沒有廣告這個，我們的廣告就是很簡單，就是農業局提供。

曾議員俊傑：

局長，我先把這件事情搞清楚，現在農業局編的廣告預算，你可以說明一下嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告，如果是農業局的廣告預算，下面會寫農業局提供的，跟議員報告。

曾議員俊傑：

我是希望錢要花在農業上，你不能用行政資源做不屬於農業的事。

農業局蔡局長復進：

農業局提供的就是農業局做的廣告。

曾議員俊傑：

其他派系怎麼會服氣，對不對？大家都知道主席是挺誰的。

主席（蔡副議長昌達）：

現在選舉比較敏感，不要把農業局的資源拿去做別項的廣告。

曾議員俊傑：

我是建議你們這一局處所有的廣告都先擱置，自由廣告預算先擱置，先把這件事情解釋清楚再來審，好不好？主席？以上。

農業局蔡局長復進：

我跟曾議員報告，我們所有的預算都是農產品的推廣計畫，我們可以從預算看有沒有廣告費用？所有的廣告，如果是高雄市政府農業局所提供的，我們在下面會寫高雄市政府農業局廣告。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你先請坐，我講給你聽，現在選舉期間比較敏感，如果是農業局用在農業局的部分都沒有關係，不要用在某人選舉的文宣裡面，在過年期間把文宣放在裡面，人家也會不服。等一下逐項討論，逐項不是逐條，例如 32 頁到 41 頁逐項討論，有沒有意見？專委請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看 42 頁至 47 頁…。

主席（蔡副議長昌達）：

42 至 47 頁？應該是 32 至 41 頁。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 32 頁至第 41 頁，科目名稱：農業業務－農務管理、預算數 8,685 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

請議會同仁振作一下精神，該喝咖啡的去喝咖啡。這個預算裡有很多都是有關於國土規劃的預算，這次的國土規劃狀況，我再次請教局長，上次我也問都發局局長，公展 10 月 13 日開始，你說公展結束了沒有？你可以告訴我，公展到底結束了沒有？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

公展是結束了，但是跟陳議員報告，因為所有的…。

陳議員麗娜：

你有看過國土計畫法第 13 條寫什麼？

農業局蔡局長復進：

我現在唸不出來。

陳議員麗娜：

公展的時間要 90 天。

農業局蔡局長復進：

公展是都發局公告。

陳議員麗娜：

不是，這次講的是中央國土計畫法的公展。

農業局蔡局長復進：

陳議員讓我詳細說明。〔好。〕其實所有的國土規劃有細分，本來給我們是 5,700 公頃…。

陳議員麗娜：

你現在別講這些，我知道。我的意思是公展的時間到底有過還是沒有過？

農業局蔡局長復進：

公展不是我們管理，是中央內政部。

陳議員麗娜：

對。公展給各個縣市看，你們一定要知道時間，你這不是廢話嘛！公展的時間有異議要提出異議，農業局要稍微注意，12 月 1 日還有一場，在哪裡？

農業局蔡局長復進：

我記得台南有一場已經結束了。

陳議員麗娜：

11月11日。12月1日再加一場，在哪裡？竟然沒有人知道，你們會派人去嗎？

農業局蔡局長復進：

我們也會啊！

陳議員麗娜：

回去查一下，在北部，拜託一下。

農業局蔡局長復進：

台南的部分已經結束了，下一場我們還是會去。

陳議員麗娜：

派人去先提異議。我現在的意思是上次跟我講 5.3 萬公頃的農地，第一類有 3.7 萬公頃，但是目前我們有多少土地上有工廠的？這些土地應該要怎麼去規劃？雖然工廠規劃不是你們，但是將來很有可能會用到農地的部分做變更。

農業局蔡局長復進：

我跟陳議員報告，地政局會把所有的相關資料提供給…。

陳議員麗娜：

地政局跟我說他們明年才會開始忙，我會嚇死。

農業局蔡局長復進：

他們目前已經提供 5 萬多筆是農業局的。一開始中央是公告 5 萬 7,000 公頃，但是我們反映後改成 5 萬 3,000 公頃，因為是到明年，所以我們會隨時跟著現況的空間調查。

陳議員麗娜：

我在這邊再跟你講一次，先講先贏，有喊的人一定有先說我這樣不行，我一定還要有一些時間給我做調整，時間也好、面積也好，該是什麼問題提出來，爭取時間、爭取空間，這個是現在應該要做的，大家要更積極的去處理這個問題，都發局局長已經跟我講明年的 3、4 月地方上要開公聽會，3、4 月之前地方上國有土規劃法的基本架構要出來，你們的資料來得及給他們嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟陳議員報告，公聽會只是就一個大原則。

陳議員麗娜：

公聽會是蒐集各方的資料再做滾動式的調整。

農業局蔡局長復進：

但是有一個很重要的重點就是空間資源調查，也就是現況執行的時候，比如周遭有多少的土地是有蓋工廠或者是蓋農舍，這個在細部裡面，我們會提供資料給農委會做調查。

陳議員麗娜：

是。所以地方上一定要非常清楚了解自己有哪一些可以運用的，將來影響產業，因為很多土地要用到農地。〔對。〕所以你們如果沒有弄好，將來影響的就是整個大高雄的計畫、大高雄的雛形是怎樣？所以我在這邊再次拜託局長，再次提醒這件事真的太重要了。〔好。〕定下來之後，那是 20 年都沒有辦法翻轉的事，所以我要拜託一下，現在就要加快腳步，〔好。〕後面和廠商各種產業的互動、學者的互動以及專業人士的互動，拜託一下，就讓我們早日可以看到。如果說都發局這裡 3 月時要開座談會、公聽會，邀請專家學者和業者過來的話，到時候你們也都要來參加。所以 12 月 1 日再補加的這一場，一定要派人去，〔好。〕我再次的請你們一定要派人去。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝陳議員，我們會加強。

陳議員麗娜：

而且要先把你們的困難點告訴中央，讓這些事情有一些空間…。

農業局蔡局長復進：

好，這點我們加強，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請議員看第 42 頁至第 47 頁，科目名稱：農業業務-農村與農業發展、預算數 1 億 2,341 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？李雅靜議員。

李議員雅靜：

謝謝，針對預算，我們現在是從 42 頁開始對不對？我請教一下局長，現在裡面有一筆辦理本市重劃區外農路改善和維護工程，今年度有嗎？局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

編列 5,400 萬元。

李議員雅靜：

我說今年有嗎？

農業局蔡局長復進：

今年也有，5,400 萬元。

李議員雅靜：

今年做在哪裡，大部分都…。

農業局蔡局長復進：

今年就是在旗美地區，還有就是田寮、阿蓮比較多。

李議員雅靜：

所以這筆 5,400 萬，明年的…。

農業局蔡局長復進：

也是一樣。

李議員雅靜：

延續的嗎？

農業局蔡局長復進：

對，延續的。

李議員雅靜：

你們是哪裡破損就做哪裡。

農業局蔡局長復進：

報告議員，因為農路的維護改善，最主要是一個農業的運輸道路，但是裡面陳報的就是包括公所陳報過來的，還有一些是我們實地去勘查，登錄有案的。

李議員雅靜：

所以這是逐年去做的，延續性的計畫就對了。

農業局蔡局長復進：

對，但是比如說有些案例都是在山區，有時候農路因為颱風遭受損壞，就用災害準備金。

李議員雅靜：

這樣好不好，我提一個建議，因為有一些農路、有些地方是有砂石業者會經過的，我們其實在各小組裡面都有和比如水利局或者是財經委員會的財經小組提到，既然有課一個特別稅和土石的一個…，水利局也有所謂的砂石費用，那能不能把這樣的費用專款專用，有一部分是回饋到地方上，因為這是農路，有時候他們也會經過，看能不能…，比如說六龜也是，那裡也是有農路的地方，旗山等等經過的地方，你們可不可以共同合作爭取那一筆經費，也可以讓鄉下地方的農路不要那麼的崎嶇不平，這是其一。因為你說 5,400 萬，如果認真要

做，其實是做不到什麼樣的道路和什麼樣的品質。

再來再提醒你，本席經常發現你們的錢，聽說都是你們做的，明明道路還很好，你們可以又把它重新刨除再鋪設，尤其是在鄉下地區。還有就是有錢到可以把道路鋪設到廟埕，把整個廟埕鋪設的很平整。不要對我搖頭，真的有，本席可以帶你去看，甚至可以帶你周遊列國，這裡也有、那裡也有。這個有你們的，也有別的局處的，但我要特別的再提醒你們，不要讓我們的公務人員陷入違法違規的窘境中，這個要麻煩你們。

再來，我想再請教，剛剛那個可能要拜託水利局、農業局以及財政局局長，你們三位研議一下，能不能有這樣的一個適法性，可以把那一筆費用撥一定的數額，比如有額度進來是要維護道路的，不然大車這樣進進出出，那些道路其實很容易壞掉，這是其一。第二、我看到第 44 頁有一個輔導農村再生，包含一些農產品的整合行銷，請問一下這是哪裡？

農業局蔡局長復進：

議員說 44 頁。

李議員雅靜：

什麼森里川海農村…，這是哪裡？

農業局蔡局長復進：

森里川這裡，向李議員報告，森里川計畫指的就是，我們有原鄉三個鄉，另外就是楠梓仙溪沿岸，就是美濃、六龜，還有就是旗山這裡；那麼在川裡面，就是高屏溪的沿岸叫森里川，所以我們這整筆計畫是做整個旗美地區和大樹沿岸這裡。

李議員雅靜：

做什麼用？

農業局蔡局長復進：

比如說生態，還有就是資源再利用，以及我們一些農特產品在那裡的一個活化。

李議員雅靜：

是，主席，因為時間的關係，這一筆是不是可以請農業局提供相關的資料，〔好。〕那這筆先暫時擱置好不好？因為我有聽到一些聲音，就是說他們好像沒有整合得很好，我需要你們再和本席聊一下，這一筆先擱置。基本上，我對你們爭取來的預算，你們編列、你們的認真用心，我認同，但是我們再聊一聊可以嗎？不用…。

主席（蔡副議長昌達）：

第幾條擱置？

李議員雅靜：

第 44 頁有一筆 834 萬元。

主席（蔡副議長昌達）：

對啊！你要說哪一條。

李議員雅靜：

有啦！人家剛才有說，你都沒有認真聽。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

李議員雅靜：

好不好？那這個部分，我具體提出擱置，也請局長再把資料提供出來，我們稍微再聊一下。

主席（蔡副議長昌達）：

等一下，陳信瑜議員你那個是動保處，等唸到第 151 頁時，到時候再幫你處理好不好？鍾盛有議員。

鍾議員盛有：

對於農業道路維修的經費，我是全部支持，我唯一反對的就是編列太少。因為旗美地區都是山區，現在高低不平的還是非常的多，我們累積的案件無數，「無數」就是不知道有幾個件數，這些要加強爭取。至於剛才有議員同仁建議到的廟埕，那個可能是農村再生，可能是農村再生計畫的案件推廣，因為我們受損壞的農路都沒有辦法補齊了，哪裡有辦法再做到廟埕，那是不可能的。至於整個的預算，我是希望不要擱置，因為已經夠少了，我們不是住在市區內，我們是住在山區，亟需這一筆經費，為山區的這些農民維護農路，以利他們方便採收，以上。

主席（蔡副議長昌達）：

好，高閔琳議員。

高議員閔琳：

謝謝，我有幾個問題要就教農業局局長，在那之前，我先補充說明一下，針對農路的部分，我相信局長非常的了解，我在農林部門業務質詢時也有提到，我跟鍾議員一樣，我們高雄縣市合併以後，尤其是原高雄縣是一個農業大縣，過去不是直轄市的關係，所以經費非常的有限。從縣市合併到現在已經 7 年了，但是我們還有數不盡的農路還沒有辦法完全來處理；甚至處理好，舊的那些也可能過了 3、5 年，都還沒有新的去做維護。所以在此，我覺得局長是應該要針對我們這個預算，農路的維修和刨鋪，甚至開闢經費不足的問題，在下一個年度要適時的檢討；這筆預算太少了，光是我們燕巢地區很多的道路農路

都沒有辦法去開闢或維修、刨鋪，這是第一點。

第二點，剛剛雅靜議員有特別的提到，有關廟埕的部分，農業局是不是有去做，據我的了解，農業局是不會有這種預算，本席在和地方立委的合作之下，我們都是向中央的農委會爭取水土保持的預算，由中央來撥預算，可能是撥款給農業局由農業局來施作；據我的了解，我們岡山區有好幾個廟埕，就在本席和邱志偉立委的合作之下，逐步的來做更新。所以這個可能也要特別和雅靜議員以及各位市民朋友來說明，我們農業局是沒有這筆預算，那是中央的。也希望農業局要再更積極，因為過去的原縣甚至原鄉，有很多這樣的宗教中心，廟宇的廟埕需要，我們就積極一點，幫在地的鄉親去向中央要錢，而我們高雄市的立委這麼多，我想應該可以來努力。

另外還有一筆預算，我想要了解，第 45 頁有一個農村總合發展計畫辦理包括旗山、龍文山步道等等，其中和本席選區最有關的，就是我們有委託永安區公所辦理鑽石沙灣環境改善工程設計，以及彌陀區公所辦理潔底山自然公園環境改善工程的費用。據我的了解，以及我在觀光局的質詢裡面也有提到，包括潔底山那個木棧道的步道常常年久失修，可是市政府的經費常常也是不足，我想了解這筆預算，是中央交通部觀光局的經費還是農委會的？今天早上我到彌陀區聆聽在地鄉親的民情和反映，據了解目前工程已經發包，是不是這樣？以上請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請說明。

農業局蔡局長復進：

跟高議員報告，這筆經費是因為彌陀區的潔底是一個農村再生社區，所以農委會水保局……

高議員閔琳：

都是農委會的經費，〔是。〕我看到市府的配合款有 24 萬，是針對潔底山的整個環境？

農業局蔡局長復進：

對，潔底山和永安區的都有，就是我剛剛明列的，市府的配合款只有 24 萬。

高議員閔琳：

我在這邊也跟大會及所有市民朋友報告，我期待包括彌陀區的潔底山和燕巢區的尖山、泥火山、雞冠山，這些都是高雄市非常特有的地質條件及自然環境，它的條件非常之好，不管是自然資源或觀光資源條件絕佳，絕對有條件可以納入我們國家公園的等級，我期待不管農業局、觀光局或市府的跨局處，都應該努力來推動，讓潔底山公園還有剛剛提到燕巢的雞冠山及岡山的小崗山，都一

起納入現在壽山國家公園籌備處的範疇裡，未來如果能夠順利在中央通過，以後就是中央要花錢來維護，高雄這麼優質的自然景觀，而不是讓地方政府去籌經費，這樣才是永續經營及長久之道，所以在這邊提醒局長，要特別針對這區塊繼續來努力。

農業局蔡局長復進：

我們會繼續努力。

主席（蔡副議長昌達）：

李喬如議員，不是要發言嗎？

李議員喬如：

副議長，我支持剛剛鍾盛有議員提出的恢復…。

主席（蔡副議長昌達）：

那很簡單。

李議員喬如：

等一下要主張喔！

主席（蔡副議長昌達）：

好，陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

副議長，剛剛是第 32 頁到第 41 頁，和這個不一樣。

主席（蔡副議長昌達）：

不一樣，那 5 分鐘。

陳議員麗娜：

我先請教局長，剛剛高議員所提，農委會的經費撥款到地方來，做了廟埕或道路部分，這些事情你知道嗎？主席，是否請局長回應？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

有些部分我知道。

陳議員麗娜：

有些你知道，所以有一些你可能不知道？

農業局蔡局長復進：

因為有些是直接向農委會水保局申請的。

陳議員麗娜：

所以有時候是不經過高雄市政府的？

農業局蔡局長復進：

對，有些是沒有經過的。

陳議員麗娜：

所以有部分你不知道，剛剛李雅靜議員在問的時候…。

農業局蔡局長復進：

應該是我不知道，因為有些是直接向中央農委會水保局申請的。

陳議員麗娜：

但是有些是你知道的嘛！

農業局蔡局長復進：

有些是以前，因為農村再生計畫有一個農村再生社區，如果農村再生社區的推動符合它的要件，比如裡面牽涉有文化、有生態甚至樹木的遷移也可以，廟埕部分一般市政府是沒有做的。

陳議員麗娜：

其實你是知道有這件事情？

農業局蔡局長復進：

但不是我們做的。

陳議員麗娜：

所以都不會經過農業局就對了。〔對。〕OK，可能雅靜議員指的部分，你是知道的，只是可能不是你們做的

農業局蔡局長復進：

我不曉得她指的是哪裡而已。

陳議員麗娜：

另外我想請教的，就是專業經理團隊部分，你是不是可以說明或請農村發展科科長大概講一下？你來講嗎？

農業局蔡局長復進：

我來講。

陳議員麗娜：

你真的是包山包海，每次都由你來說明。

農業局蔡局長復進：

因為這個業務我還了解。

陳議員麗娜：

科長應該也挺熟的吧！

農業局蔡局長復進：

應該是啦！但是既然站起來了。

陳議員麗娜：

這樣的理由好像有點牽強。現在專業經理人團隊的部分，今年是第幾年做了？

農業局蔡局長復進：

合併以後到今年為止，應該步入第七年。

陳議員麗娜：

第七年，它所有的業務，我看起來還滿多的，像社區的發展在加上一些農業方面的事情，拉哩拉雜的很多，可否講一下專業經理人這個團隊到底做了哪些事情？每一年這個團隊大概編制有多少人？要支付的經費是多少？

農業局蔡局長復進：

跟陳議員報告，因為農村社區都是一些較老的長輩，在編寫方面確實有他的困難度，包括在輔導管理社區時，也沒有時間，所以農委會才有這筆經費的補助，希望可以借重大專院校的師生，像大專院校農村調查規劃科的師生來協助農村，這筆經費不是只有一個社區，比如大樹的龍目井、統嶺、興田和燕巢的尖山…。

陳議員麗娜：

所以這個團隊現在總共協助的社區數有多少？

農業局蔡局長復進：

從以前到目前為止，通過農村再生的社區已經有四十幾個了。

陳議員麗娜：

四十幾個，那後續的輔導呢？

農業局蔡局長復進：

後續輔導會在一個計畫結束後，經我們評定社區自主性是否繼續再加強？如果有，四年以後又有一些新的輔導團隊來幫忙。

陳議員麗娜：

有新的輔導團隊？

農業局蔡局長復進：

因為是公開上網的。

陳議員麗娜：

是，所以到目前為止，這七年都是不一樣的團隊來嗎？

農業局蔡局長復進：

不一定，今年和去年好像是同一個團隊。

陳議員麗娜：

這個標案，是標多少出去的？

農業局蔡局長復進：

確實的數字我不知道。

陳議員麗娜：

大概呢？

農業局蔡局長復進：

它是以多少錢下去給付的，整個高雄市總共有 200 多萬。

陳議員麗娜：

200 多萬。我在這邊看它列出來的還滿多的，可能 200 多萬不包括其他，譬如還有約聘僱人員或什麼的，這些都另外編列的嘛！〔對。〕所以有的沒有的，把下面這些加起來，就不只了。

農業局蔡局長復進：

沒有，200 多萬已經包括約聘僱人員了。

陳議員麗娜：

沒有啦！光後面這些就不只了。

農業局蔡局長復進：

專案經理團隊這邊，有筆出差旅費-業務相關人員公差受訓部分，有一筆 8 萬的，還有一筆…。

陳議員麗娜：

專案經理團隊後面就有一筆 247 萬的。

農業局蔡局長復進：

就 247 萬，還有 8 萬的服務費，〔…。〕對，超過 247 萬，就整個。

主席（蔡副議長昌達）：

有關李雅靜議員講要擱置公共建設 5,400 萬，李喬如議員和鍾盛有議員是支持的，所以請召集人做個說明。雅靜議員剛才不是說要擱置嗎？〔…。〕是 834 萬，我知道，〔…。〕召集人請說明，我知道你們支持。

本會農林委員會第一召集人林議員富寶：

跟大會報告，剛剛李議員沒有要擱置 5,400 萬。其實說真的，劉馨正議員今天沒有在現場，不然他又要罵局長，爲什麼明年沒有編列 3 億的經費？劉馨正議員每次質詢時都罵蔡局長，爲什麼不編 3 億？說真的 5,400 萬，真的很欺負原高雄縣，原高雄縣就已經編列 2,000 萬，再加上每個區公所都編列 300 萬、500 萬，加一加也有上億元以上將近 2 億了。縣市合併編列 5,400 萬，光是現在我看到錄案可以做的，就有 3、4 千萬了。真的，像我、鍾議員和劉馨正議員這種鄉下議員，真的很辛苦，剛剛說要擱置 8,000 多萬，我想請教，因爲是中央的配合款 834 萬，市府的配合款是 129 萬，我想請問會有影響嗎？是不是有影響？我問問而已，因爲市府的配合款 129 萬，中央補助 700 多萬，對中央

的補助程序是不是有影響？請局長解釋一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請說明。

農業局蔡局長復進：

這一筆經費是中央補助，我們共有 3 個原鄉，最近大家可以看到田園饗宴及原鄉部落如文化及茶葉、愛玉、紅藜、梅子等的輔導都是從這裡補助。旗美地區以外的岡山、田寮、阿蓮的農產品文化，幾乎都是從這裡支出，我們好不容易爭取到這筆經費，是不是可以…。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長將資料全部補齊，送給李雅靜議員參閱。

農業局蔡局長復進：

會後我會將資料補齊，送交給議員。

主席（蔡副議長昌達）：

李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

局長你知道我為什麼要先擱置，然後再請你將資料補齊嗎？你多久沒有去那瑪夏了？你上次去那瑪夏是什麼時候？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我在今年 5 月份有去。

李議員雅靜：

那瑪夏的哪裡最吸引你？

農業局蔡局長復進：

那瑪夏的楠梓仙溪及青山茶葉。

李議員雅靜：

那瑪夏這麼大，那瑪夏和原高雄縣時期差那麼多，變的很寂靜冷清，那裡的居民沒有工作機會，連農業局假日舉辦的微風市集都沒有人去擺攤，你們編了 800 多萬要去輔導他們是要輔導什麼？你剛唸了一大堆，所有的資源都分散了，分散了你們是要輔導什麼？每一個人都吸到奶水，但是每一個人都吃不飽。

農業局蔡局長復進：

請教李議員，你剛說誰在那瑪夏的微風市集沒有攤位可以擺攤？

李議員雅靜：

不是沒有攤位，而是攤位上沒有攤商，也沒有觀光客。

農業局蔡局長復進：

產業的發展是由原民會在負責，我們是負責輔導他們的產業推動，如產業的栽培技術、輔導為有機…。

李議員雅靜：

你們輔導那瑪夏什麼？

農業局蔡局長復進：

我們的茶葉，現在是全國第一名；我們的有機梅是全國最大的有機產銷班。

李議員雅靜：

那瑪夏最有名的不是水蜜桃嗎？〔不是啦！〕你不去輔導水蜜桃，你去輔導茶葉？誰會知道那裡有茶葉。

農業局蔡局長復進：

你要聽我說…。

李議員雅靜：

現在是我發言的時間，你叫我聽你說！你有沒有說錯？副議長我具體建議這筆經費先擱置。局長，你至少也聽我說吧！我們平時看到的，和你要去時，大家都事先布置好的是不一樣的，我對預算沒有意見，但是我期待你能集中資源。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，議員沒有意見，你把資料補齊就好。

李議員雅靜：

重點是他現在聽不懂我在說什麼？

農業局蔡局長復進：

我聽得懂。

李議員雅靜：

你聽得懂，怎麼還會跟我爭辯？還叫我聽你說。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，你把資料補齊就可以了，不要再繼續爭議下去了，後面還有好幾十條尚未審議，請陳麗珍議員發言。

陳議員麗珍：

局長，我覺得你在答復時，針對重點回答就好，上次本席問你，農業局現在有辦理青年農民返鄉的計畫，青農返鄉辦得很熱鬧，經常舉辦聚會，你告訴我目前的青農返鄉的人數很多，培育年輕人返鄉務農是一件很好的事情，否則現在老一輩的農民漸漸沒有體力了，這些技術需要傳承，這是一個很好的專案。我當時請教你，有關青農返鄉的務農區域是栽種在哪裡？去年因為風災嚴重，所以菜價高居不下，高雄市的土地那麼大，我問你青農返鄉的菜都種在哪裡，

你回答我說「那是機密。」請你提供這些資料怎麼會是機密？青農返鄉種菜種在哪裡，怎麼會是機密？請你提供這些資料給我，看看一共有多少青農返鄉、種植地點在哪裡？收成的成果為何？我們既然有編列專案的培訓，我問你問題，你只要回答重點就好，這樣也能節省時間。請局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請農業局長一樣將資料補齊，尊重小組的意見。

農業局蔡局長復進：

這一條和我跟你說的那一條是不一樣的。

陳議員麗珍：

不一樣沒有錯，我們還沒審到那裡，有時我們審查速度太快，我先提出來說明。我剛才聽到你向雅靜議員的答復，都不針對重點，一直在繞圈圈，講不到重點，你是在耗時間嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

尊重小組的意見，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 48 頁至第 59 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理、預算數 3,393 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 60 頁至 67 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣、預算數 544 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 68 頁至第 71 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導、預算數 606 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席，我已經連續 3 次舉手，但是你都沒看到就敲槌決議了，那都沒有關係，但是我希望主席可以請控制音響的工作同仁，把音效調整一下，因為麥克風的回音太大聲，所以局長講話我們聽不清楚，議員問他，他也聽不清楚，所以現在請音響管控同仁稍微調整一下。我已經舉手 3 次，副議長大概都沒有看到

我，所以我要補問局長，800 多萬的預算，主席已經敲槌決議了，這 800 多萬是補助給市民執行？還是農會執行？

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

農業局蔡局長復進：

這是由社區來執行，也就是市府執行的。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

從前年開始，我就說要舉辦寶山野生茶的行銷活動，但是你都沒有舉辦。

農業局蔡局長復進：

當初議員提出時，我們正在輔導那瑪夏的青山茶，因為他們要去參加全國的製茶比賽，也獲得了冠軍，我們會逐步辦理，因為這筆經費是很多區共同使用，是否可以容許我明年再來舉辦？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

明年嗎？〔對。〕請問你們是不是有委辦動物結紮的預算？

農業局蔡局長復進：

有，我們有編列結紮預算。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

請你去查一下，昨天下午農業局同仁有到藤枝幫我們村裡的狗辦理結紮，但是我們村民有人不願意，結果就有 2 位農業局同仁打我們的村民。

農業局蔡局長復進：

我們去查證一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你去調查一下，昨天到底是哪 2 位到藤枝辦裡結紮業務，怎麼可以打原住民？你查到後要開除。

農業局蔡局長復進：

我來查一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝主席。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

等一下，不好意思。

王議員耀裕：

也要看一下人，我舉手舉那麼久了，你也要聽人家講一下，不要一下子就敲槌。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才敲 60 頁和 67 頁的，所以現在唸的是 68 到 71 頁。

王議員耀裕：

因為農業局的部門預算，也是我們很多議員非常關心的，我看現在出席的議員沒有那麼多，我提議清點人數。

主席（蔡副議長昌達）：

沒關係，那就清點一下人數，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）剛才王耀裕議員說，68 到 71 頁已經通過了，他現在還要討論，是這個問題，現在繼續開會。王耀裕議員，剛才是 68 頁至 71 頁有通過了，是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員又重新發言的，是這樣的。你現在要清點人數，我們就請議事組清點一下人數。

王議員耀裕：

主席，剛才本席有站起來說，高雄市農業局的預算非常重要，很多議員都沒有來，所以要求清點人數。這個額數問題，議事規則你懂不懂？你就要等到清點完，議事規則第幾條你知道嗎？要不要拿給你看？原本你剛才就要清點了嘛！要清點了嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

好，開始清點。

本會議事組曾主任癸開：

記名清點，在場的議員有王耀裕議員、康議長、吳益政議員、李雨庭議員、李柏毅議員、何權峰議員、郭建盟議員、高閔琳議員、陳慧文議員、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、沈英章議員、陳信瑜議員、俄鄧·殷艾議員、陳明澤議員、黃淑美議員、陳政聞議員、蕭永達議員、羅鼎城議員、邱俊憲議員、黃石龍議員、張漢忠議員、鄭光峰議員、簡煥宗議員、張豐藤議員、周玲姣議員、張勝富議員、蘇炎城議員、李喬如議員、林芳如議員、張文瑞議員、鍾盛有議員、顏曉菁議員、翁瑞珠議員、林宛蓉議員、還有召集人林富寶議員和主席。

主席（蔡副議長昌達）：

總共 36 位，我算好了。

本會議事組曾主任癸開：

不知道外面是否還有其他的議員沒有點到的？沒有，好，那就 36 位。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見，那就請邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

剛剛是國民黨團這個會期第 5 次在大會清點人數，現場有 36 位議員，只有

一位國民黨籍議員，民進黨團在這邊還是再度表示強烈的遺憾和譴責，全部三十幾個人陪你一個人玩。

主席（蔡副議長昌達）：

沒關係，不必講那麼多。

邱議員俊憲：

副議長，讓我清楚表達完畢。我們也尊重少數黨在大會裡面發言的權利，可是他們這樣妄自菲薄、自我放逐，放棄自己在大會裡面審議預算的權利和時間。主席，我在這邊具體提議，就是今天相關的預算，民進黨團都提議停止討論，我們逐條，如果有反對意見我們就表決，如果沒有反對意見，我們就停止討論讓它通過。

主席（蔡副議長昌達）：

停止討論喔！

邱議員俊憲：

每次國民黨不高興，全部人就出去，留 1 個讓我們點人數。昨天 33 個，他們留 2 個；今天 36 個，他們留 1 個而已。如果他們要放棄自己在大會裡面來針對預算監督的權利，我們民進黨團覺得很遺憾。

李議員喬如：

副議長，剛剛邱議員所提的停止討論議事規則，後面如果附議，我們就要求逕付表決，而且今天要討論的議案都停止討論，每一項就是表決。以上，主席聽懂吧？

主席（蔡副議長昌達）：

這在小組都通過了，討論也是在拖延時間而已。請曾議員俊傑，等一下時間還沒到，沒關係讓他講 3 分鐘。

李議員喬如：

主席，議事規則，附議預算沒有什麼發言、沒有什麼會議問題，也沒有程序問題，就是要逕付表決，議事規則有規定。陳美雅議員你剛才不在席，你不知道什麼狀況。

主席（蔡副議長昌達）：

法規研究室許主任請解釋。

邱議員俊憲：

主席，等一下，我第二次 3 分鐘你要還我，我都還沒有講話。不然，先詢問法規室許主任，針對這個部分要如何處理？

主席（蔡副議長昌達）：

現在民進黨團是說停止討論，國民黨團意思是要繼續發言。

李議員喬如：

主席，你這樣解釋不對，議事規則當有清點人數時，已經清點完畢而且過半數，有在場議員提出停止討論，要求所有的議案今天有效率的做一次表決和主張，那麼副議長你就要尊重大會，遵照…。

主席（蔡副議長昌達）：

我知道，不然先表決。

李議員喬如：

主席，你要聽我說清楚，議事規則要有水準，剛剛有國民黨籍議員進來，他不清楚狀況，他沒有在裡面開會，進來就說要表決。我要講清楚一點，大家依事公辦不要緊，你依照議事規則就要尊重我們大會，做好邱俊憲議員的主張，然後就是逕付表決，沒有什麼發言的動作，不能再有什麼發言的東西了。

主席（蔡副議長昌達）：

許主任請解釋一下，這樣比較快。

本會法規研究室許主任進興：

向大會報告，根據議事規則第 48 條，議員對議案提出停止討論動議，要經出席議員 4 個人的附議，附議以後，主席就要提出表決，經過三分之二以上同意才可以通過。

主席（蔡副議長昌達）：

三分之二，好，附議。等一下我先處理邱議員的案子，我們剛才已經清點人數了，現在停止討論，先將邱俊憲議員提出的事情附議。沒有意見，附議通過。（敲槌）我們再表決一次，對，三分之二停止討論。

現在停止討論，原則上就是清點人數，超過三分之二就表決，這樣比較快。讓國民黨團表達意見，他們提案不會過，沒有關係，停止討論，按照議事規則，我們停止討論，支持邱俊憲議員停止討論的請舉手，先清點人數。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，剛才在場有 44 位，所以我們三分之二是 29 位就可以通過。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才就是清點人數之後才變成這個情形。贊成邱俊憲議員的請舉手。

本會議事組曾主任癸開：

向大會報告，33 位。

主席（蔡副議長昌達）：

通過。（敲槌決議）

請專委宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 72 頁至第 77 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷、預算數 1 億 9,661 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？有意見到時候我們再討論，剛才說過了，我們表決就好了，請專委繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 78 頁至第 78 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金、預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見請舉手，請表決。沒有意見，照案通過（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 79 頁至第 79 頁，科目名稱：社會保險－社會保險、預算數 1 億 62 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見請舉手，請表決。贊成的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 80 頁至第 80 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務、預算數 12 億 2,342 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

贊成的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

農業局預算審議完畢。接著審議動物保護處預算，機關編號 15-151。

主席（蔡副議長昌達）：

陳信瑜議員你先發言。

陳議員信瑜：

根據議事規則，如果有搗亂秩序者，請主席把他們趕出去。在這裡討論不叫黑箱作業。

主席（蔡副議長昌達）：

不是、不是，陳信瑜議員不可以發言，但是我告訴他們，我們遵照陳信瑜議員擱置案，總共有 7 個案先擱置，然後我們再逐項表決，15-18 頁，陳信瑜議員，我有處理你這個案子了。他沒有發言，我是說陳信瑜議員，請專門委員繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

動物保護處預算從第 15 頁至第 40 頁，請看第 15 頁至第 18 頁，科目名稱：

一般行政—行政管理、預算數 6,041 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

請表決，照案通過。（敲槌決議）

繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 19 頁至第 21 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物疾病檢驗、預算數 57 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

請表決，同意的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 22 頁至第 24 頁，科目名稱：動物保護與防疫—獸醫行政管理、預算數 47 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

贊成的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 25 頁至第 31 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物防疫、預算數 1,376 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

贊成的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 32 頁至第 36 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物保護、預算數 1,579 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

請表決，贊成的舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 37 頁至第 40 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物收容管理、預算數 3,256 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

同意的舉手，照案通過。（敲槌決議）

有關陳信瑜議員擱置的案子，總共有 7 條，7 條就是首長特支費，還有…。〔…。〕擱置的部分剛才就有講了，現在重複一下，還有官網贈閱，還有 200 萬的偏鄉，這個就是擱置，總共有 7 個案先擱置。〔…。〕同意擱置 7 個案的請舉手，等一下講完的時候我們再繼續討論就好了。同意擱置舉手。〔…。〕

等一下，張豐藤議員，我們擱置的理由由陳信瑜議員發言。陳信瑜議員擱置的理由講出來。〔…〕剛才討論之前講的。

陳議員信瑜：

請示主席我需不需要報告？

主席（蔡副議長昌達）：

不用了。〔…〕反正擱置的就是陳信瑜議員所擱置的 7 項，沒有意見了嗎？沒有意見請舉手。（敲槌決議）
繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

動保處預算審議完畢。接著審議高雄市政府農業局主管附屬單位預算，請議員拿出橙色的這一本，高雄市農業發展基金編號貳-19 高雄市農業發展基金。請看第 6-6 頁，工作計畫：基金來源明細表、預算數 1 億 7,882 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見嗎？同意的請舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 7-14 頁，工作計畫：基金用途明細表、預算數 2 億 891 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

贊成的請舉手，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

高雄市農業發展基金審議完畢。接著審議市政府提案…。

主席（蔡副議長昌達）：

基金的部分要三讀，基金的部分進入三讀，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

接著請審議市政府提案，編號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會核定補助市政府執行「改善政府動物管制收容設施計畫」，經費共計新台幣 341 萬 9,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。原案請參閱 A5 冊。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見嗎？好，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院

農業委員會動植物防疫檢疫局核定補助本市動物保護處辦理家禽流行性感胃防疫消毒車輛汰換計畫，經費共計 120 萬元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。原案請參閱 A5 冊。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？〔…〕等一下，國民黨總召你們先講。〔…〕沒有關係。〔…〕我知道已經通過，我們表決過了。〔…〕好，同意的請舉手？同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

接著審議水利局預算，請議員拿出水利局主管單位預算書，編號 25 冊…。

主席（蔡副議長昌達）：

我知道，〔…〕吳益政議員請發言。

吳議員益政：

這個討論動議，可以討論一整天，還是一個案一個案？

主席（蔡副議長昌達）：

它是一個案，譬如剛才是說農林的部分。

吳議員益政：

是農林整個部分？

主席（蔡副議長昌達）：

對，農林的部分。

吳議員益政：

是農林可以，還是討論那個科目可以這樣？臨時動議討論在預算，因為以前大家沒有遇過。我請問一下，是一個科目、還是一個局處，可以這樣嗎？停止討論議會以前沒有用過，所以這個細節…。

主席（蔡副議長昌達）：

有，以前有用過，許主任說明。

本會法規研究室許主任進興：

議員對於議案，所謂議案就是正在討論中，因為正反兩方面意見已經充分表達了，所以當場出席議員或是議長都可以提出停止討論動議。所以這是對個案而言，不是說通案就是這樣，不可以。

主席（蔡副議長昌達）：

不是通案。

本會法規研究室許主任進興：

不是通案，是對個案，所以如果說這個科目通過以後，進行下一個題目的話，有反對議員舉手，還是要尊重少數反對黨議員的意見，要請他發言。

吳議員益政：

所以要停止討論，除非每一個案子要提出停止討論才可以，應該是這樣。所以這個科目到底是一個科目，還是一個局處為單位，這可不可以釐清一下？譬如這個科目 29 到 45，這個停止討論，是針對這個，還是針對水利局後面。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才才是針對農林農業局的部分停止討論，但是後面有意見要讓人家講，你聽得懂意思嗎？但是後面有意見要讓人家講，我們已經有敲槌過了，後面有意見要讓人家講。

吳議員益政：

這是技術問題。〔…。〕等一下我問清楚，現在副議長講的是說，敲槌過了，要讓人家講，這是前面的工作。假設前提是對的，後面要講的，這是一個例外，這是主席的權宜。我現在說的是剛剛通過了，現在開始討論水利局，如果有人再提出來，有停止討論，那也是針對 29 到 45 頁這件事情。在下一個科目應該就是重來了，如果你要停止討論，就變成一個科目、一個科目，不是說水利局後面都停止討論，不是這樣，是不是這樣？我想先確認一下。

主席（蔡副議長昌達）：

許主任請說明。

本會法規研究室許室主任進興：

沒有錯，立法研議就是這樣。

吳議員益政：

一個科、一個科，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

水利局繼續宣讀，他說的意思聽得懂吧！就是都依照議事規則，每一次都要表決再重來，重來就對了。

本會農林委員會李專門委員石舜：

接著審議水利局預算，麻煩議員拿出水利局主管單位預算書，編號 25 冊。高雄市政府水利局第 29 頁至第 80 頁，頁數請看第 29 頁至第 45 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪、預算數 20 億 3,212 萬 9,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

主席你剛剛主持的那個…。

主席（蔡副議長昌達）：

我們討論具體的事項。

李議員雅靜：

如果議事規則是不符合程序的，你可能是不是重新再來過，該給人家討論就討論，畢竟這是全民的事情，不是只有攸關議會，我相信你是公正的，該讓我們講就應該讓我們講，基本上我們都是建議，我們也不會像有人講的有什麼杯葛，不會。因為你們爭取這些費用，我知道你們都很辛苦，謝謝市府團隊你們的付出。接下來雅靜就預算的問題，第 29 頁有關於市排的部分，這一筆費用就是改善本市各行政區淹水地區的排水防洪設施，我可以請教局長嗎？這一筆你用來做什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

市府每年度編的這筆預算，主要是針對全市的區域排水，我們有列管的就是容易淹水…。

李議員雅靜：

就是側溝的部分嗎？

水利局蔡局長長展：

這一筆不是側溝，是主要公告的區域排水，主要是用在這一個用途。

李議員雅靜：

區域排水是指什麼？

水利局蔡局長長展：

我們現在排水的界定，除了中央管的這些河川以外，接下來就是由高雄市政府這些比河川小的…。

李議員雅靜：

鳳山溪。

水利局蔡局長長展：

鳳山溪是算我們的區域排水，也算是比較大條一點的。

李議員雅靜：

山頂溝這個都是嗎？

水利局蔡局長長展：

山頂溝都是公告的區域排水，這個依照水利法都有公告。

李議員雅靜：

這一筆預算每一年都是這麼多嗎？

水利局蔡局長長展：

過去早期編的更多，早期編了 2 億。

李議員雅靜：

現在更少，剩下 1 億。

水利局蔡局長長展：

我們現在是爭取中央補助款。

李議員雅靜：

爲什麼你會將補助甚至公務預算編列得越來越少？

水利局蔡局長長展：

我們現在有爭取了很多中央補助款，是因爲爭取中央很多補助款，所以現在市府這一邊要做的這一個量，就由中央這邊的預算來補。

李議員雅靜：

所以這 1 億你打算明年要做什麼？

水利局蔡局長長展：

我們現在每年度要做的就是預算過了以後，年初會開始做勘評。

李議員雅靜：

所以你根本都沒有規劃嗎？局長，你知不知道 1 億沒有辦法做什麼工程，依你們花錢的速度跟施工品質，光一個小小的沉澱池、淨化槽你們就要花 3,000 萬了，1 億你要做什麼樣的工程？我跟你講鳳山溪，你們花好幾億了，你們的水質一樣是很臭、彩色的，一樣是做不好，還把預算減列。你的預算我爲你抱不平，這 1 億根本做不了什麼工程，高雄市這麼大，更何況合併後，更是倍數加大，你編 1 億到底要做多少的治水防洪？光一個鳳山溪就做不好了，1 億乾脆就不要編了。本席問你這 1 億到底要做什麼？居然回答我等預算過了才要做，是有什麼不可告人的秘密，局長請回答。

水利局蔡局長長展：

這個沒有不可告人。

李議員雅靜：

你跟我說這 1 億要做什麼？

水利局蔡局長長展：

我們每一年都有錄案要做的易淹水區的河道改善，甚至有些中央款，現在爭取的中央款下來，我們必須要地方配合款，這些地方配合款我們也是用這 1 億去攤提這些地方配合款。

李議員雅靜：

局長，我知道你們很辛苦的去爭取一些預算，但我要特別提醒你們這一筆公務預算得來不易，然後我還是要強調鳳山溪的水質，我沒有說景觀工程，我說

的是水質的改善，你有沒有信心在你任內把它改善，由嚴重的程度降為中低程度？

水利局蔡局長長展：

目前在設計中的、要發包的，就是在鳳山溪上游，我們還有針對鳳山圳的污水截流還有一個礫間處裡，這個部分在明年改善完成以後，我們目前的推估由重度污染的水質會達到中度污染。

李議員雅靜：

局長，你本科系是什麼？

水利局蔡局長長展：

土木工程。

李議員雅靜：

土木工程對水質環境有研究嗎？有琢磨嗎？

水利局蔡局長長展：

這部分是在我當公務人員到水利局後才慢慢地去了解。

李議員雅靜：

所以你不熟悉，你能有把握把水質改善好嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們做了專業的委外評估，目前還是可以。

李議員雅靜：

你們給的資料是 102 年做的評估，你們有多少的可信度，本席不了解，但是我跟你說本席讀環保的，我剛好研究水質的，102 年的資料你拿來 107 年…。

主席（蔡副議長昌達）：

邱俊憲議員，請發言，5 分鐘。

邱議員俊憲：

時間可以算，怎麼規定就怎麼做，5 分鐘。剛剛大家對議事規則其實認知落差很大，所以我建議主席是不是利用時間大家休息一下，議事主任跟法規主任到底是怎樣要把它弄清楚。

另外一個我針對這個預算案，除了第 44 頁經濟部水利署補助違法水井執行計畫我建議先擱置，擱置的原因最主要是什麼？最近在沿線區很多農民有用水井的部分，其實都收到一張傳單說要市政府要納管，要去繳一個 2,000 多元的規費，這 2,000 多元的規費到底是怎麼計算出來的，到底為什麼要去收這一筆錢？不只是對市議會沒有清楚的說明以外，對農民朋友也都是摸不著頭緒，引起非常大的反彈。所以第 44 頁那一筆預算，618 萬的那一筆經濟部水利署違法水井處置的執行計畫先擱置，其餘的就照案通過。我這邊具體提出停止討

論，就進一步進入表決。

主席（蔡副議長昌達）：

我們先休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在的意思就是說，如果要表決的，反對的有聲音，不反對的也有聲音，我們都可以表決。沒有關係都可以表決，好，5 分鐘，請發言。

曾議員俊傑：

主席，我是覺得這樣，你有說如果有表決輸了，我們也甘願，可是我覺得程序要對，不要到最後我們議員還讓人家笑，我感到農業局很多程序都不對，我看要重審，你如果要表決也要點一下人數贊成的跟反對的，你都沒有點人數，一舉手你就通過了，怎麼可以這樣！

主席（蔡副議長昌達）：

我們每一個案子都有表決。

曾議員俊傑：

停止討論都還沒討論，就馬上停止討論。

主席（蔡副議長昌達）：

剛剛你還沒有進來。

曾議員俊傑：

請法規主任你等一下要說清楚，剛剛農業局到底是合法還是不合法？請法規室主任說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請許主任發言。

本會法規研究室許主任進興：

跟大會報告，這個停止討論動議，原則是針對專門委員唸的是哪一部分而言，這是一般議事規則原則上規定是這樣。

曾議員俊傑：

就這一項而已對不對？

本會法規研究室許主任進興：

但如果經過出席議員提議，因為議事程序進行太慢，我們不要這樣，曾經有過這種現象就是提議經過表決通過，討論方式以前就是反對的給你們 10 分鐘，你們各自表述完之後，這個第 1 頁到 100 頁，我們就一次不要再討論了。

曾議員俊傑：

但是連講都還沒講，這樣有算數嗎？

本會法規研究室許主任進興：

所以剛剛邱議員的原意是如果從農林部分這一部分，我們…。

曾議員俊傑：

我先問，剛剛農業局的敲槌到底算不算數這樣才對，到底有沒有合乎法規？

主席（蔡副議長昌達）：

有。

曾議員俊傑：

主席，我是問法規不是問你。

主席（蔡副議長昌達）：

我有敲槌就有了，有表決了。

曾議員俊傑：

沒有，你程序要對，如果不對的沒關係，你說的我們舉手舉輸了也沒關係，可是程序一定要合法吧？

本會法規研究室許主任進興：

剛剛停止討論都已經通過了，超過現場三分之二。

曾議員俊傑：

那是只有那一科，但是後面好幾條都照這樣過。

本會法規研究室許主任進興：

剛剛已經探求邱議員的原意，他是說不要逐項，就一次就預算部分，剛剛我也跟主席建議了，我說這項是針對預算部分，討論到基金跟一般的時候還是要回歸到正常，不是當那句話就停…。

曾議員俊傑：

對啊！那你剛剛沒有這樣講，所以講了那麼多項到底是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

就剩基金部分要讓我們討論沒錯啊！剛才有說了。

曾議員俊傑：

沒有，主席我是說法規，就算我們輸了也沒有關係，我們也很甘願，但至少讓我們反對的聲音能講一下，對不對？而且程序要正確，你們幾票、我們幾票，這個程序要做好，哪有這樣舉手就算通過了？也要算一下贊成的跟反對的，你要算人數，算一下人數是幾比幾。

主席（蔡副議長昌達）：

人數不是全部都在這邊了嗎？

曾議員俊傑：

但你沒有算，你就把舉手的就當作通過了。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才不是逐項表決了嗎？

曾議員俊傑：

所以我覺得農業局的程序有問題。

主席（蔡副議長昌達）：

贊成的超過三分之二，不是…。

曾議員俊傑：

不對，你就沒有算人，所以你的程序就不算。

主席（蔡副議長昌達）：

沒關係，等一下再算好不好？

曾議員俊傑：

不對，你之前的也應該要補算。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才就都算過了。

曾議員俊傑：

農業局還要重補，不然這個你要怎麼處理？我覺得你真的很難溝通。

主席（蔡副議長昌達）：

那個不用吵了。

曾議員俊傑：

不對，你之前敲槌的就這樣當作通過了。主席，預算不是在開玩笑的，我們也希望市府好好做，大家都背負著選民的期待，我也希望這個要合法。所以我現在問法規室主任之前敲槌的要怎麼處理？至少你們也應該要補程序或是其他措施吧？

主席（蔡副議長昌達）：

主任請答復。

本會法規研究室許主任進興：

根據我們議事規則第 52 條，出席議員對表決發生疑問的提出權宜問題，經主席認可後舉行再表決，以上。

曾議員俊傑：

再表決就是要再表決一次就對了？所以是補表決嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

剛才表決的部分這邊都有記人的，我們都有等，議事廳裡面都有監視器記錄的。

曾議員俊傑：

不對，記人也不是這樣記。說什麼你們 38 個我們 26 個，然後就…。

主席（蔡副議長昌達）：

陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

剛才邱議員所提案的停止討論動議，已經有三分之二同意了。原則上我們剛才就是農業局的部分已經討論完了，但是國民黨也有提出逐項討論，但是我們剛才就是已經停止討論了，所以主席你裁決是逐項表決是合理的，所以我想爲了節省時間，請進行下一案審查，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

蕭永達議員，請發言。

蕭議員永達：

我進行會議詢問，請議事組主任站起來，我問你一下，剛剛邱俊憲議員跟李喬如議員具體提案的動議是，今天所有農林委員會的所有案子都是停止討論逕付表決，那也經過在場三分之二以上委員同意，那是不是在今天所有的案子進行，包括這個案子跟下一個案子等等，所有進行的案子，其實主席只要講一句話就好？因爲現在正在表決，就是問民主政治最核心的精神是什麼？就是少數要服從多數，多數要尊重少數。本席開會到現在只講這一次，第一次發言，結果就一直被打斷，你看少數有沒有尊重多數？我三天沒講半句話，第一次發言就一直被打斷，而且我是會議詢問主任。曾主任，請問是不是現在開會，主席主持會議只要問大家這個案子贊成的請舉手，看有沒有舉手過半，過半就是通過了，沒有過半就是不通過，就只有這樣而已，不需要再就其他的事討論了？請主任回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

主任，請回答。

本會議事組曾主任癸開：

剛剛邱俊憲議員確實提動議是整天的，就是今天的農林委員會部分。他確實是這樣提的沒有錯，那我們也經過表決了，超過三分之二的人同意。所以我要說明一下，主席在開會的時候，主席一開始有開宗明義說，我們今天從財經預算案，還有歲入、捐獻贈與，還有其他收入，那歲出的話，就是有農林委員會所屬的公務預算及提案…。

蕭議員永達：

所以剛剛蔡副議長主持敲的槌在農業局其實都是有效的，對不對？

本會議事組曾組主任癸開：

跟大會報告，因爲主席在主持的時候，其實是有問各位議員的意見，多數都是贊同的，以上報告。

蕭議員永達：

所以沒有問題，對不對？〔是的。〕所以接下來每一個案子其實主席主持會議，應該要做的是什麼？現在已經要做表決的就是贊成的請舉手，看有沒有過半就知道。民主的核心精神就是多數決，議事規則的核心精神就是多數人是怎麼決定這件事情的，多數人決定就代表大多數的民意決定，因為我們所有人都是高雄市民選出來的，我們的決定就是多數人的決定，是不是這樣？民主的核心精神是不是多數決？多數決就是要少數服從多數，多數尊重少數。像我這樣三天只有發言一次，還一直被打斷，就是多數人不被尊重，多數人不被尊重就要行使公民的權利，就是表決。

所以主席，我希望你等一下當個省話一哥，雖然你的口才不錯，只要問我們贊成的請舉手就好，不要再講到其他的了，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

等一下陳議員美雅講完就直接停止討論來表決就好了。現在是在說剛才邱議員俊憲，你不是應該聽我講完嗎？總召，現在是在審水利局，〔…。〕哪有不同？〔…。〕剛才本來就表決了，蔡金晏議員請說。

蔡議員金晏：

我想民主很重要，民主國家最可貴的是法治，我們還是要遵守議事規則。請問法規室許主任，我們的議事規則第 54 條，表決之結果應當場報告並記錄之，是不是這樣寫？這個是什麼意思？你可不可以講得更白話一點？

主席（蔡副議長昌達）：

主任請答復，你講清楚，你說表決就好了，不要模稜兩可，你就直接說表決就算通過了，這樣就沒有意見了嘛！

本會法規研究室許主任進興：

表決的結果，就是先清點…。

主席（蔡副議長昌達）：

你講得模稜兩可，他們就…。

本會法規研究室許主任進興：

第一點，先清點現場的人數總共有幾個人；第二點，就是贊成有幾個人、反對有幾個人。

蔡議員金晏：

謝謝主任，請坐。議事組主任，你剛剛有做這個動作嗎？

本會議事組曾主任癸開：

向議員報告，雖然我們剛剛是…。

蔡議員金晏：

你說有或沒有就好，剛剛主任講的那些動作，你有沒有報告贊成人數和反對人數？有或沒有就好。

本會議事組曾主任癸開：

向議員報告，剛剛主席在主持的時候，他有徵詢大家的意見，大家多數有贊成。

蔡議員金晏：

什麼叫多數？你的多數是幾位？幾位？

本會議事組曾主任癸開：

當然是沒有算。

蔡議員金晏：

幾位？

本會議事組曾主任癸開：

但問題是我們多數人在場，我們都有看到。

蔡議員金晏：

你坐下，你這麼愛講。我再問一下，剛剛也有議員問到我們在講「停止討論」是針對個別議案，我們現在一條一條這樣讀，這樣算不算個別議案？要不要每一次都做停止討論的動議？請法規室許主任說明，要不然我們就包裹一次審完，說一次就好了。

主席（蔡副議長昌達）：

許主任，請答復。我剛剛說的就是這個，農業局。

本會法規研究室許主任進興：

原則是針對個別的議案，這是原則的規定，但也有例外規定，什麼例外規定呢？如果出席議員認為現在進行得太慢已經延誤時辰了，乾脆我們就針對某一個，不要說針對科目，針對這一部分 1 到 100 頁開放給大家發言到一個時間，譬如 20 分鐘以後結束，我們就停止討論，一次表決也可以…。

蔡議員金晏：

謝謝主任。主席，我向你報告，你剛才是一次一次的唸，停止討論是大家都講不完才要停止討論，你們要的話，你們就一次說完，我們也沒意見，就用表決的，誠如蕭議員講的少數服從多數，是不是？我不占用時間。

主席（蔡副議長昌達）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

主席，針對民進黨議員們剛才提出來「停止討論、逕付表決」，他們的意思就是不需要討論了，表決過就過了，但是它的範圍應該只在他提出的那一筆上

面，接下來各筆敲過去的預算根本都沒有提出來說要停止討論，所以它的效力範圍只有及於剛才主張的議員，他舉手說不討論、停止討論、逕付表決，只有那一筆，效力也是止於那一筆。當其他的第 2 筆、第 3 筆、第 4 筆後續所有的預算、還是必須要經過審查討論才可以，就算你們要黑箱作業，你們要表決過去，你們還是要尊重一下議事規則。民進黨利用多數暴力的方式，不讓預算進入討論，你也必須要每一筆，有本事你們就每一筆記名。我們必須要對市民負責，如果你們認為送進來高雄市議會的每一筆預算是不需要討論的，只要民進黨多數決你們舉手表決就過了，前提是議事規則你們還是要尊重。

民進黨議員不用再點名我陳美雅議員了，我不是市長，我每次都在講，我現在還不是市長，等我當市長你再來質詢我。所以本席還是強烈的呼籲，全民都在看這個電視，民進黨議員待會如果針對本席的發言要再質詢國民黨議員陳美雅的話，請你等我當市長，你再來質詢我，議員是在質詢市政府的，民進黨議員不用來質詢國民黨議員。

本席要再次強調，剛才民進黨議員所提出的「停止討論、逕付表決」，只有針對單一筆，但是我們剛才敲過多少筆，並且剛才有沒有記名表決？沒有記名表決，議事規則是讓你們這樣子來玩弄的嗎？議事廳就是這樣被你們黑箱作業，被你們這樣多數暴力凌虐嗎？預算為什麼不能討論？高雄市民為什麼選我們當議員，就是希望我們能夠針對預算的內容，讓市民知道這筆錢怎麼花的。這麼多的錢都不用討論就敲過去，市政府花了哪些預算，如果這個真的是在做建設，向市民報告不是很好嗎？但是你們不願意向市民報告，在心虛什麼？我們邀請海洋局來做專案報告，你們也否決了，然後現在連要審預算，要求你們針對預算、高雄市民全體納稅人的錢你們怎麼花的，市政府怎麼運用的，你們也不願意來報告和說明，剛才還玩弄議事規則，欺瞞我們主席。民進黨你們覺得自己很可恥，對不對？多數表決，多數暴力，沒有關係，我們儘量，你們可以繼續驕傲沒有關係，你們多數了，所以你們可以這麼驕傲，你們可以視民意為糞土嗎？你們可以這麼不尊重高雄市的民意嗎？高雄市民可以被你們這樣玩弄嗎？我們在審查預算難道你們不用報告？好幾億的錢都不用問，好幾億的錢你們多數表決就過了，這些錢你們用到哪裡去，不用讓高雄市民知道？現在高雄市負債這麼多了，你們的錢用到哪裡去，高雄市民沒有權利知道嗎？剛才民進黨議員表決…。

主席（蔡副議長昌達）：

讓他把時間講完。

陳議員美雅：

這也就是看到，這個還是本席發言的時間，所以連本席在這邊要針對抗議剛

才的臨時動議，主席，本席建議我們照著議事規則走，當有人要提，民進黨我們尊重，你要提停止討論，你要提不需要討論就表決，你們要主張不需要討論就包裹表決過去，我們尊重，但是你們要對自己的言行付出責任，我們要求也要記名表決。當哪些人是舉手說沒有經過討論，高雄市政府錢要怎麼花就怎麼花，你們要護航，請你們自己承擔起責任，我們要求記名表決。而且你…。

主席（蔡副議長昌達）：

邱議員俊憲，你們共用 5 分鐘就好了。

李議員喬如：

謝謝主席。我們很高興聽到在議事廳裡的國民黨議員陳美雅很想選市長，加油，我祝福你。但是我今天必須很清楚得講，剛剛你進來議事廳的時候，因為我們在記名表決出席人數時，你不知道跑去哪裡了，我也不知道你去哪裡休息，但是我們表決完了，你什麼都沒搞清楚，一衝進來就有話說，當然我一定要制止，對。

主席（蔡副議長昌達）：

這個討論非常重要。

李議員喬如：

對，本席在這裡提出來，我要告訴高雄市民，我們在議會審查沒有黑箱，國民黨籍的議員 5 次提出清點人數，在場本來有 5 位議員，他們就故意跑出去，只留 1 個在這裡。我要告訴高雄市民，你們在電視機旁聽著，清點人數 5 次，讓高雄市議會沒辦法完整審查高雄市民託付我們市議員要審查預算的責任，這有事實證明，報紙也有報導。你們 5 次清點人數，有 31 席民進黨議員，你們只留 2 個在這裡而已，你們也在浪費人民納稅人的錢，多麼的嚴重啊！你們有沒有檢討？議會在這裡沒有讓你們表達嗎？但是尊重每一個議員在議事廳的權利，我們停止討論是有依據的。我覺得我講很短，怎麼會 5 分鐘而已呢？我們 2 個是 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有關係，等一下再加。

李議員喬如：

我覺得尊重每位議員在議事廳發言的言論權，當你提出主張，尊重多數議會的共識，那叫做民主殿堂。所以我請在野黨的議員，你們要監督的話，拜託不要只留 1 個在這裡，剩下的人不曉得都溜去哪裡了，我也不知道，結果我們在審查重要部分時，你們進來又搞不清楚狀況，我們也很遺憾。所以我要在這裡修正你們發表的言論，我們這不是黑箱作業，是大會裡面逐項審查做表決主張的。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我要再清楚表達剛剛一陣混亂之前，我提出的停止討論的標的是，今天下午主席要開會的時候，其實就有宣讀說今天要審議的範圍內容是什麼，我是針對整個農林委員會的部分去提出所謂的「停止討論，逐項表決」，來處理今天下午的議案。對於議案的範圍怎麼去界定，其實在議事規則裡面並沒有那麼清楚的去界定是一條、一科等等的範圍。以我個人的認知，既然大會開始的時候，主席就有宣讀說今天要討論的是哪一個，我也可以很概括的去認定這整個就是一個討論的議案，今天我們就是討論農林委員會的議案。所以這要怎麼去認定，我建議一個進步的議會的確要去釐清楚，我也認同尊重彼此的發言權。

可是我必須很沉痛很沉痛的講，剛剛為什麼我們會提出停止討論的動議，是國民黨團只剩一個人在場內提清點人數，我們已經被清點五次了。每位議員在各自的選區都有很多事要處理，我們願意一筆一筆讓國民黨的朋友們去表達意見，可是為什麼民進黨團會提出停止討論的動議？各位市民朋友，是國民黨團每次在議事廳裡面只留一個或兩個來清點人數，不讓議會繼續討論這些議事。我在陳述一個事實，大家喜歡哪一個政黨，在民主社會大家自己決定，可是的確是這樣的窘境。我在財經委員會 9 天，我也陪著國民黨的議員每天審，我也沒有表達任何其他的意見，我們就照規矩來，怎麼可以這樣呢？

所以我想詢問一下，如果我剛剛提出的是針對農林委員會今天要審的預算，我期待大會能夠支持，我們是不是在逐條宣讀之後就來表決，多數就通過，就不討論了，是經過現場三分之二以上的議員同意，這個方式、這個程序基本上就是合法的。剛剛農業局的預算就是照這個大家已經三分之二多數同意的方式去處理…。

主席（蔡副議長昌達）：

好了，不要再討論這個問題了，我們繼續審水利局的預算。專委請繼續宣讀。剛才第 29 頁至第 45 頁，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我是說第 29 頁至第 45 頁，等一下有意見再繼續討論。繼續下一案。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 46 頁至第 48 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護、預算數 2 億 3,381 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我剛剛有問局長，有關於滯洪池的問題，因為科目都沒有在預算裡，都是中

央補助的。我在此建議，不管是現在或是以後要蓋的，第一、當然要符合滯洪池防洪的功能。因為防洪以防萬一，365 天之中可能只用了 5 至 10 天，但是這是很重要的用途，不過平均有 300 多天是沒有在防洪。所以整個公園的設施，我說的設施是有景觀又能兼顧防洪，下大雨的時候不會淹水，不蓄洪的時候也是很漂亮的公園。我發現我們很多滯洪池是功能取向的，有防坡堤，做得很標準，但是都不美觀，遠遠看就是一個防洪池。我有去台中、台北看過，看不出來是滯洪池，以為是公園。所以我在此建議水利局以後在興建滯洪池的時候，或是現有的滯洪池看要怎麼調整，讓它平常看起來像公園，颱風來的時候或是水災的時候還是有滯洪的功能，這樣可以同時兼顧。因為畢竟 365 天當中，平常的 300 多天還是一個類似公園或是休閒的空間。請局長可不可以在這方面努力？請簡單答復。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

我們現在其實在市區裡面的滯洪池，都是朝著公園化的規劃去設計，有些是在比較郊區，因為郊區的滯洪池面積非常大。所以這個部分在經費上，中央沒有補助一些相關的人行步道、公共廁所等等。我們後來像現在要審的這一筆預算，我們自己會依照地方上的需要，有些地方要增設步道，有些需要公共廁所等等，我們都會再去加強。未來在興建滯洪池的時候，我們也會依照這個方式去闢建。

吳議員益政：

你們可以去把台中、台北做得比我們漂亮的滯洪池找出來，如果你們認為都沒有做得比我們更漂亮的，那就算了。我們自己的同仁去比較看看，你們去看看，如果覺得人家做得不錯的，我們可以參考一下。

水利局蔡局長長展：

好。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

局長，有關於污水下水道的部分，就明年而言，還有多少經費，我們要拿出來做家戶接管的部分？還有就是我們現在大樓如果第一次接管的時候，並沒有全部化糞池裡面的東西都可以出去，你們後來有鼓勵可以改變施工方式，明年還會有這樣的經費嗎？經費的規模多少？現在有很多居民反映，他們不斷的在跟街坊鄰居溝通。還有一種狀況是，以前在屋後溝的部分，只要人可以進去施

工、機器能夠進去就施工，如果要從廚房進去，而且一整排都願意的話，也可以施工。但是現在好像有一些不行，如果一整排民衆都願意施作的話，我們能不能去幫他做這一些？現在很多人提出這樣的問題。因為陸陸續續愈來愈多人了解到家裡的化糞池還是要廢掉，還是要納入我們的污水管，這是好事，水利局可以做到什麼程度？請局長回應一下我剛剛所提的這些問題，讓市民朋友可以了解一下，明年度他們如果想申請，他們如果想做的話，這些事情怎麼辦？先請局長回應這個問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

我們目前每年在污水下水道的建設經費大約是 20 至 30 億。

陳議員麗娜：

明年還是有這麼多嗎？

水利局蔡局長長展：

對，每年大概都是這樣。用戶接管的經費就是在這裡，但是我現在沒有辦法知道大概的比例是多少。

陳議員麗娜：

大概比例不知道？

水利局蔡局長長展：

我回去算一下再給議員。

陳議員麗娜：

後續再把資料給我。

水利局蔡局長長展：

另外，議員剛剛講的大樓化糞池廢除的問題，我們明年到後年都有編列預算去補助。現在市府在檢討，因為今年和去年的量不是很多，我們經過調查，民衆反映補助的經費不夠，市府現在在研議調高一點補助經費。

陳議員麗娜：

誘因再大一點。

水利局蔡局長長展：

這個部分如果近期有確定，我們會公告而且會溯及過去的案子給與補助，所以我們是鼓勵他們廢除化糞池。第二、剛才議員提到後巷的問題，這個部分因為每個個案都不一樣，我們是不是再跟議員約個時間，看哪一個位置，我們再去現場看一下。

陳議員麗娜：

只要工程能解決的話，你們都可以處理嗎？就是如果施工沒問題的話。

水利局蔡局長長展：

寬度的部分一定要 80 公分，包含接出去的公共污水…。

陳議員麗娜：

如果寬度不到 80 公分，市民願意在他的廚房施工的話呢？

水利局蔡局長長展：

因為涉及到這些管線共用日後的維護問題，我們是不是可以去現場再做說明。

陳議員麗娜：

按照個案來處理就對了。〔對。〕好，後續再檢討。

另外還有一個是前瞻計畫的經費裡，聽說有幫舊的國宅爭取到可以把社區裡面的污水管先接支幹管嗎？

水利局蔡局長長展：

是君毅正勤那個案子嗎？

陳議員麗娜：

是，這個有確定會下來了嗎？

水利局蔡局長長展：

這個案子過去跟議員會勘過。

陳議員麗娜：

我們去會勘了好幾次。

水利局蔡局長長展：

都發局那邊的國宅管理機關也跟我們反映，這次有爭取到前瞻的預算，我們設計好了，下個月會發包。

陳議員麗娜：

下個月可以發包嗎？

水利局蔡局長長展：

因為國宅裡面有些部分是公有部分交過去的，所以修好之後，會跟民衆做一些公、私的切割，包含化糞池廢除的工作全部都做好。

陳議員麗娜：

應該是明年度就會看到成果嗎？

水利局蔡局長長展：

明年會施工，但是君毅正勤比較不好做。

陳議員麗娜：

坡度上面的問題可能要解決。

水利局蔡局長長展：

明年會施工。

陳議員麗娜：

所以你們都有去看過。

水利局蔡局長長展：

對，都看過。

陳議員麗娜：

OK！謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

我們先處理時間問題，6 點要散會，如果還要再討論，會很久，我們討論到水利局和議長交議市政府提案。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

海洋局可以先離開，請高閔琳議員發言。

高議員閔琳：

我提一個權宜問題，因為剛剛主席敲槌敲得很快，證明主席對藍、綠不同政黨議員都是一樣的態度。我剛剛和吳益政議員都舉手，我們都還來不及發言就進到下一個議程了。我特別要講 46 頁到 48 頁水利工程，剛剛主席有提到今天審議到哪個部分，最後我希望你針對預算有問題的部分，時間要還給我發言，因為我有確實舉手，這樣會影響到我的權益。

主席（蔡副議長昌達）：

好，可以。鍾盛有議員請發言。

鍾議員盛有：

針對水利工程，因為最近旗美地區，有關水井納管的問題，有一條 2,700 元的手續費，在杉林和旗山已經開過說明會，美濃 28 日也開過說明會，但是本席反對收費。至於你們開說明會，2,700 元手續費的問題，希望能夠向民衆說明，這是第一個。第二個，本席要表達今天審的是農林委員會，農林委員會已經審過了，換句話說，農林委員會都照案通過了，其他如果有意見的，才交給大會公決，我希望大會能夠尊重小組的討論，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

請海洋局先離席。接下去請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我還是要請教水利局，高雄市大樓的部分，只要有化糞池，我們有提出一些補助將它廢除，然後順利接管。目前高雄市哪裡有已經廢除掉的成功個案，可以請局長舉例嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個請主任說明，因為目前的案件，…。

李議員雅靜：

鳳山哪裡有成功的案例呢？

水利局蔡局長長展：

鳳山沒有。

李議員雅靜：

鳳山沒有，哪裡有呢？你編再多的補助也沒有用啊！

主席（蔡副議長昌達）：

請說明。

水利局污水一科張科長進二：

目前成功的案例，整個高雄市大概有 10 多件左右。

李議員雅靜：

你先跟我說在哪裡？

水利局污水一科張科長進二：

鳳山的資料，容我再提供給議員。

李議員雅靜：

才 10 幾件，你沒辦法舉例嗎？在哪裡有成功的案例呢？主任，你並不知道，對不對？局長，我也在這裡跟你強調，你們對於這個案子沒有認真執行，全部放手讓大樓自己去處理，人家就是摸不著頭緒才要求水利局來看看，你們連輔導都沒有，只給一張公文，上面寫著一樓補助多少、二樓補助多少，寫了一大堆字，沒有人看得懂你們寫什麼？主任，這筆預算你們編多少補助呢？今年編多少呢？

水利局污水一科張科長進二：

大約 800 萬。

李議員雅靜：

今年編 800 萬，你大概補助了多少呢？

水利局污水一科張科長進二：

目前大概有數十萬左右。

李議員雅靜：

編 800 萬，這樣還占不到一成，你不用跟我講假數字，占不到一成啊！也就是說全高雄市有二、三千棟大樓，有的並不知道化糞池廢除可以補助，甚至可以請水利局來看看，甚至可以請土木技師來看看，他的高程適不適合把化糞池

廢除掉，沒人知道啊！即使看過，沒有後續的輔導，沒人敢做，大家都在觀望。所以你說明年度、後年度有把補助的經費調高，再怎麼調高也沒人敢做啊！做好就好，做不好是整棟臭，是不是可以請你們成立一個小組幫忙輔導，大樓如果有意願將化糞池廢除掉，你們就去輔導他們該怎麼去做。當然，他們該負擔的一些相關費用，我認同你們去收，但請你們要去輔導，讓他們可以把化糞池處理掉，不論是廢除或是接管，不然這 800 萬等於白編的，好看而已，虛晃市民一招。主任，你懂我的意思嗎？

水利局污水一科張科長進二：

我了解。

李議員雅靜：

你什麼時候可以配套和組成小組，還是要經過局長同意呢？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

其實我們上次在議會報告完之後，局裡就委託技師公會，前面幾年的這個案子，…。

李議員雅靜：

你知道技師公會去都看什麼嗎？你有去現場看過嗎？你沒有，但我有去過，因為技師公會只能來看高程可不可以做，後續都沒有人可以幫忙。

水利局蔡局長長展：

議員，我們確實有輔導，議員剛剛的建議，我們會成立一個更專業的團隊去輔導，因為之前由技師公會處理。議員剛剛講的，我們今年度其實就是要把補助的額度增加。

李議員雅靜：

你只要跟我說，什麼時候可以成立小組，整個配套可以做好？提供資料給本席。

水利局蔡局長長展：

請議員給我們一個月的時間。

李議員雅靜：

會不會太久呢？二個星期吧！

水利局蔡局長長展：

好，二個星期。

李議員雅靜：

再來針對 47 頁，你們有一筆 6 億的阻塞嚴重水路的清理疏通計畫，這包含

鳳山區哪裡？提供資料給本席。

水利局蔡局長長展：

這是例行性每年檢視要清疏的。

李議員雅靜：

包含鳳山區哪裡，提供資料給本席。因為長期以來，我看到你們都有編這樣的經費。第一個，水質的問題。第二個，這些水路嚴重阻塞會影響什麼？後續的處理，馬上污水處理廠就…。

水利局蔡局長長展：

好，我們會提供資料。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才李雅靜議員叫你補充的細項部分？請補充給李雅靜議員。

水利局蔡局長長展：

兩星期內我們會提供資料。

主席（蔡副議長昌達）：

接下去請鍾盛有議員發言。

鍾議員盛有：

剛剛兩個問題，讓民衆知道一下，我們是反對收費，這個要向我答復一下，讓市民知道啊！

主席（蔡副議長昌達）：

局長請說明。

水利局蔡局長長展：

這部分是違法水井的清查，這是中央的政策，主要有兩個重點，第一個是避免地層下陷；第二個是地下水的整個管理。2,700 元是行政規費，按照水利法收的，目前清查後，已經收到 6,000 戶，大部分都是農民。所以這部分市府已經交代水利局，還有法制局去研議，就是讓這些農民免繳這 2,700 元，這個東西要適法，所以我們目前也在作業中，這些都還沒有到收費的階段，我們目前都只是在做清查，然後民衆來申請這樣而已。

鍾議員盛有：

對，要讓民衆知道一下。

水利局蔡局長長展：

對。

鍾議員盛有：

因為我們服務處常接到這個電話。

水利局蔡局長長展：

有，確定以後會做說明會，還有做一些新聞稿的發布。

鍾議員盛有：

好，對以上水利的預算贊成。

主席（蔡副議長昌達）：

高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

其實我剛要講的有幾個議題都是在上一個，就是 29 頁到 45 頁，您沒有讓我發言的這裡，其中一個議題就是跟這個水井有關。局長已經報告我們現在高雄市所有的農民大概有 6,000 多戶，據我的瞭解，因為配合中央經濟部水利署的規範，全國不同的縣市開始要做輔導的作業，就是全部普查登記等等。但是雲林縣政府就直接通過免徵行政規費 2,700 元，我們在地鄉親不止燕巢的農民、橋頭農民，很多都在反映，他覺得為什麼今天政府應該自己要去做普查、自己應該要登記、自己要瞭解到底地方有哪幾個水井的工作，怎麼可以叫農民來繳費呢？所以我想其他的縣市都有相關的作法，我是真的強烈的要求我們水利局，第一、我們地方說明會有開過，而且地方的反彈也很大，我相信各位承辦同仁都聽到了；第二、別的縣市有直接免徵的，我也希望我們水利局和相關的局處趕快研議，已經跟他們收的想辦法要退回，還沒登記的未來就不要再收這 2,700 元，我覺得這個是應該要做的事，就是捍衛我們在地農民的權益，這是第一件事。

第二件事情，就是有關我們排水的工程，有兩個地方。第一個是岡山七叉路口、成功路 24 巷那邊有地下水道的箱涵，可能沒有接上常常會有淹水問題，而且最近工程好像延宕，這到底是什麼原因？這是第一個請局長說明。第二個，燕巢區安招路 1058 巷，那一天我有跟局長說，大遼排水的擋土牆有一些崩塌的情形。我是不是能夠請局長針對我剛提的三個問題，第一個，水井是不是能夠免開徵行政規費，讓我們的農民能夠受到我們政府的保障，因為普查這些水井的存在是政府的責任，不是農民的責任。我們當然支持環境生態的保育，我們不希望地下水超抽，不希望有人因為一直超抽地下水導致地層下陷、海水倒灌的問題，但是普查的工作是政府該做的，不是農民應該繳錢來做，這是第一個。後面兩個問題也請局長來答復，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

先跟議員報告水井，剛已經有說明，我再補充一下。雲林是比較早做這個動作，雲林的做法實際上是縣政府來編這筆預算，因為那個規定一定要繳，所以

變成是政府來補貼，他的左手繳給右手，表示說民衆有繳錢，但不是全面性的，是針對農民以及自水來無法到達的地區。所以這個訊息，其實我們在開說明會的時候都有跟民衆講，因為我們到現在都還沒有去針對這些要納管的水井戶去收錢，這個部分我們就是把這些意見整合起來，市府會有一個統一性的作法，我們會朝向關懷農民的方式去做。

第二個就是剛議員講的安招路、大遼排水。因為這個部分我們同事會去看，如果是損壞災修，有立即性危險，我們會馬上去做處理；如果沒有立即性危險，我們會報年度的預算來修護。成功路的部分，因為這是道路管線要管遷，我會請管線單位去加速讓我們趕快把那件工程完成。

主席（蔡副議長昌達）：

曾議員俊傑，請發言。

曾議員俊傑：

我覺得水利局很認真。我想請教一下我們現在的污水下水道，目前完成的程度是怎樣可不可以跟市民答復一下？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。完成百分之幾？

水利局蔡局長長展：

我們現在污水下水道普及率，到這個月計算大約是 40.6%。

曾議員俊傑：

40.6%嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

曾議員俊傑：

我有聽說明年就要開始來處罰，有這回事嗎？

水利局蔡局長長展：

處罰？

曾議員俊傑：

就是說在這之前沒有做的，有嗎？

水利局蔡局長長展：

我們沒有處罰什麼。

曾議員俊傑：

如果之前沒有做的，可能因為施工空間的問題或是怎麼樣沒做的，未來是怎樣處理？

水利局蔡局長長展：

那個其實我們在去年就開始…，過去用戶接管比較容易做的大樓、比較好接的，我們都開始在過去的年度都做完了。從去年開始，污水下水道要繼續再去做的話，因為碰到很多後巷違建等等，我們就會在一個區域、一個街廓公告污水下水道已到達地區，這個部分就必須要去強制執行這個後巷用戶接管，這個其實在去年就開始執行。

曾議員俊傑：

其實在我們三民區很多這種，舊部落…。

水利局蔡局長長展：

對，這舊部落…。

曾議員俊傑：

很多都沒做，都一段一段，水利局是不是要來想辦法看看未來是要怎樣來處理比較好？因為其他有做的都是市政府出錢，未來假設要處罰或是怎麼樣，是不是變成他們自己要出錢來做？

水利局蔡局長長展：

我們現在基本上在開說明會還是跟民衆宣導，就是我們市府這邊、公部門這邊來負責去幫忙做，也是由政府這邊來出錢。

曾議員俊傑：

局長，你剛說 46 點多…。

水利局蔡局長長展：

40.6%。

曾議員俊傑：

40.6%，那都是原本的高雄市比較多吧？

水利局蔡局長長展：

對，原來高雄市。

曾議員俊傑：

高雄縣應該也…。

水利局蔡局長長展：

高雄縣是這幾年在鳳山還有鳥松這些區域，增加的數量非常多。

曾議員俊傑：

我們未來預估的目標是要做到百分之幾？

水利局蔡局長長展：

我們一年的成長速度現在已經變慢了，以前是一年大概 3% 在成長，現在都大概 2% 左右。

曾議員俊傑：

爲什麼會變慢？

水利局蔡局長長展：

因爲施工的困難度越來越高，我們碰到的都是要去做後巷違建的一些拆除，這個部分要有很多的時間去協調。

曾議員俊傑：

局長，我希望在這個問題上好好去研究看怎麼辦。我要再請教一下滯洪池，果菜市場的滯洪池現在的進度是怎麼樣？要不要跟市民報告一下？

水利局蔡局長長展：

十全滯洪池公園這個工程在 11 月初已經開始動工，以目前進度估起來大概 3%到 5%左右，我們每天都大量去出土，因爲我們必須要去開挖到少康營區，目前的工作就是開挖，然後做擋土。我們整個工程預計是在明年 9 月會完成。

曾議員俊傑：

明年 9 月嗎？我相信在附近的居民都很期待，希望這個工程趕快做好、趕快完成。

水利局蔡局長長展：

好。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員文瑞，請發言。

張議員文瑞：

我要請示水利局蔡局長。剛才高議員閔琳所講的關於地下水的問題，因爲阿蓮區那裡也有好幾個地段，過去很多人都是使用地下水，現在水利會也都改爲用排水在灌溉，地下水課稅的問題可以說是宣導不夠。最近有人向本席反映，有的地段之前去登記有算數，到什麼時候截止沒有去登記就不算數，有的地段有分、有的地段沒有分，那是什麼差別？是不是請局長做個解釋？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

中央原本叫我們去做清查的部分，是在地下水管制區，到今年度政策又有再做調整，他要求全面性、全高雄市的清查，所以我們原來的截止時間，那個部分只是民衆要申報納管的時間，申報時間到今年年底截止，但是我們還有再統一公告，就是我們現在的截止時間到明年 9 月，確定是到 9 月。

張議員文瑞：

就是到明年沒去申請的就不算了是不是？以後就是…。

水利局蔡局長長展：

我們有一個時間性，因為後面要開始作業，並不是說如果超過時間我們就完全不理會了，因為我們後面還有作業時間。

張議員文瑞：

那我想要了解一下像阿蓮有很多地段，有的地方有這樣的情形有的沒有，那這樣是要怎麼分別？因為他們在猜說是不是和高鐵有關係，還是說和什麼有關，大家都不了解。

水利局蔡局長長展：

那個和高鐵那邊有關係，因為地下水管制區是中央劃定的，他有針對高鐵周邊管制層限量，所以他們公告的範圍不一樣。但是現在我們所有的作法已經不分地下水的管制區和非地下水管制區了，我們現在整個高雄市都是一樣的。

主席（蔡副議長昌達）：

好，陳議員玫娟發言完畢，我們休息 10 分鐘。請發言。

陳議員玫娟：

我要問的問題剛好曾議員也問到了，就是我們現在的污水接管率大概有 40%，我想要問一下這是包含了大樓嗎？還是只有透天的？

水利局蔡局長長展：

都算，全部都算，我們是以戶數來算的。

陳議員玫娟：

全部都算，其實我們來講現在問題最大的，大概透天都是針對後巷的違建問題比較單純。你們現在要採強制對不對？如果他們沒辦法配合就是強制，那你們有碰到說強制還是行不通的嗎？

水利局蔡局長長展：

目前後巷違建拆除，我們有一個公告程序，基本上到目前為止以高雄市執行的過程，工務局那邊只要去做一些公告拆除的作業，民衆就會來配合了。

陳議員玫娟：

所以住戶都會怕對不對？他們會自己做吧？

水利局蔡局長長展：

因為工務局是拆全部，那如果自拆就是拆那一小段而已。

陳議員玫娟：

其實這個部分，我覺得進二科長很認真，我跟他配合好幾次，我覺得他真的不錯，要好好嘉獎他。民衆確實是後來都會怕，都是自動配合。我現在最大的問題是在大樓，現在我們比較擔心的就是，大樓的很多人有很多疑慮，因為大樓要不要做這個用戶接管，其實都要經過區分所有權人會通過，據我所知區分所有權人會大部分都不同意，因為你們補助太少，然後他們要花的費用太高。

他們又有一個考慮，這個是我常常被問的，因為他們都聽說接了之後還會倒灌回來，反而會造成他們的污水排水更嚴重，這個部分我其實也問過進二科長，那邊都有跟我解釋過不會，但問題是民衆會有這種疑慮跟恐慌。所以你們在這個部分，有沒有辦法有一個說帖，或是有什麼辦法說服民衆相信，你們這個接管是不會有問題的，因為現在民衆對你們是有疑慮的，認為你們這個接管排出去，有人說會倒流回來，因為地層高低或是工法問題，所以他們害怕會更嚴重。

第二個，你們的補助費用太少了，所以他們有的一棟大樓做下來搞不好都要 50 萬、40 萬，你們補助只 8 萬、10 萬，他們根本覺得不合算，有的人都不願意，這部分你們有沒有辦法克服？局長請說明。

水利局蔡局長長展：

以現在大樓經費來說，我們這次在研議調高比例，有些部分是調高到 4 倍的補助，這部分都有經過訪價，就是那些大樓反映的意見，我們都有實際上去訪價。

陳議員玫娟：

4 倍的補助是什麼意思？你們不是以一個污水坑來計算嗎？

水利局蔡局長長展：

對，如果是這個區域是補助 8 萬，我們現在可以提高到 4 倍，就是 32 萬。

陳議員玫娟：

真的嗎？

水利局蔡局長長展：

局部的，我不是說全部。那是要依照現場去看，而且不是永遠都這樣補助。我們是希望在這 2 年當中提高補助，讓民衆趕快申請。

陳議員玫娟：

那你們的標準在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我們的標準就是我們會去現場現勘。

陳議員玫娟：

那為什麼我到現在都還沒有碰過這種？

水利局蔡局長長展：

現在要新增加補助額度的這個措施還沒有開始公告，我們在研議而已，市府這邊有交代水利局研議。

另外一個就是剛剛議員講的，因為這個大樓本身是他來申請，而且是大樓請專業的廠商去做，這個部分議員如果提到的話，我們可能未來會去跟住戶說明清楚，因為我們有公私分界點，哪些東西是他們自己的權責，所以專業部分我

想個案上我們會跟透天及大樓住戶都說明清楚，我也會去教育專業廠商。

陳議員玫娟：

所以你說你們要提高 4 倍的補助是什麼時候會公告，還不知道嗎？

水利局蔡局長長展：

因為這個部分要市府研議完，包含法制局、財政局等等，我們還會去做。

陳議員玫娟：

局長，我覺得這是應該的，因為你們沒有提高補助費用的話，其實大樓區分所有權人會一般都不會通過的，這樣就沒有達到你們要接管率的標準跟提高了。所以你們真的要好好做，我今天就是要告訴你們，請你們要提高補助的標準，那既然你們已經有這樣的打算那更好，我也希望能讓我早點知道，到底什麼時候會公告，我可以幫你們做宣導。因為很多大樓都是擔心補助那一點點錢，他們要付那麼多錢，也還有那麼多疑慮，他們有的人是不願意的，好不好？〔好。〕這是我覺得很重要的。

還有另外一個就是我們曾子路跟華夏路那個九尊華廈的部分，他已經行文給你們了，那個就是你們當初沒有看排水圖就直接給人家接基排了，造成他們現在有損失，這個我也有跟你們主任談過，也希望你們趕快給人家一個回應，不然他們是要提國賠的。因為時間關係，我想局長在會後…。

水利局蔡局長長展：

個案部分我們會處理。

主席（蔡副議長昌達）：

關於水利局，還有 6 案，從 49-81 頁，等一下有意見的再提出來討論，現在 46-48 頁照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

沒有的話，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）水利局 49 頁到 81 頁，請專委宣讀總共 6 個案，一併宣讀，沒有意見吧？專委繼續宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 49 頁至第 51 頁，科目名稱：水利工程－水土保持、預算數 1 億 2,615 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。再來請看第 52 頁至第 55 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 3 億 561 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請看第 56 頁至第 58 頁，科目名稱：一般行政－業務管理、預算數 63 萬 6,000 元，委員會審查意見：照案通過。第 59 頁至第 73 頁，科目名稱：營運行政－營運管理、預算數 6 億 2,986 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 74 頁至第 80 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統、預算數 27 億 4,512 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 81 頁至第 81 頁，科目

名稱：第一預備金—第一預備金、預算數 31 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有意見的？沒有意見嗎？從 49 頁到 81 頁，陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

這裡有關於污水處理廠的部分，在臨海污水處理廠現在編出的回饋金，臨海污水廠目前的進度是怎麼樣？我是不是先請教一下局長？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復

水利局蔡局長長展：

臨海污水處理廠我們現在併再生水廠，目前採促參方式辦理。我們現在在報行政院核定，目前已經確定通過，所以下個月我們在做準備招商的文件，明年的 1 月 1 日要開始招商，公開閱覽。

陳議員麗娜：

公開閱覽，所以工程第二期的再生水廠部分還沒有進行？

水利局蔡局長長展：

污水廠跟再生水廠會同時做，做的時間因為明年是促參的招商，包含訂約，等到他開始施工應該最快是明年年底才開始施工。

陳議員麗娜：

明年年底才會開始施工？

水利局蔡局長長展：

對，那廠的運轉應該估計是 110 年的年底。

陳議員麗娜：

所以他連運作的部分都一起包出去就對了？

水利局蔡局長長展：

對，因為促參是以大約 20 年的時間去操作。

陳議員麗娜：

所以跟楠梓污水處理廠的使用方法是一樣的？

水利局蔡局長長展：

楠梓的話是促參，但是他們兩個的結構不太一樣。

陳議員麗娜：

怎麼說？

水利局蔡局長長展：

臨海是包含有增加賣水，他還要再去賣水。

陳議員麗娜：

回收回來的再生水再賣出來？

水利局蔡局長長展：

對，賣到臨海工業區。

陳議員麗娜：

那回收賣回來的錢是屬於誰的？

水利局蔡局長長展：

這個主要還是營建署的，因為營建署對這個案子的出資是 98%。

陳議員麗娜：

那今年編明年的部分已經編出回饋金了，那它是從哪裡編出來的？

主席（蔡副議長昌達）：

主任請說。

水利局污水一科張科長進二：

那個是針對回饋金自治條例，在興建階段編列回饋金。

陳議員麗娜：

但是它還沒開始處理污水，你們還沒有污水處理費，那回饋金的經費要從哪裡來支應？

水利局污水一科張科長進二：

回饋金是屬於經常門的部分。

陳議員麗娜：

所以從市庫？〔對。〕可以還沒運作的就先這樣處理嗎？

水利局蔡局長長展：

我們這個部分是有一個要點，因為我們是估計明年年底開始蓋…。

陳議員麗娜：

因為你們這個是已經延遲很久的工程了，那到底什麼時候，萬一你的 BOT 案又沒有如期進行，因為你現在確定是說明年是不是要開始公展，然後要開始招標，萬一又不順利呢？這樣怎麼辦？

水利局蔡局長長展：

因為我們要預估它是順利的，所以一定要編這筆錢，不然到時候地方會去要求我們一定要編。

陳議員麗娜：

但是明年如果開始蓋，它還沒有開始處理污水。

水利局蔡局長長展：

施工中就要編回饋金回饋了，而且施工中的回饋更高。

陳議員麗娜：

那這個時候的錢，將來營建署要一起負擔嗎？因為他出資，到時候再生水也是他的，但是回饋金他不負責？

水利局蔡局長長展：

回饋金的部分是地方自己的規定。

陳議員麗娜：

那應該是收跟出都要是合理的吧？那大家的比例是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

這個部分因為回饋金…。

陳議員麗娜：

就是說回饋金如果今天你 BOT 出去，那廠商負責一定的百分比吧？因為他要賺錢。那你如果依照你這樣講，不就以後將來賺錢的是廠商跟營建署，但是高雄市政府就一直要付回饋金的錢？那這個邏輯不是有點怪嗎？

水利局蔡局長長展：

回饋金是針對這個污水廠所在區域的計算，因為現在其他像鳳山溪污水廠或者是…。

陳議員麗娜：

這個回饋金的多少跟它處理水量是有關係的？

水利局蔡局長長展：

如果開始運轉以後跟水量有關係。

陳議員麗娜：

那一樣的，因為你有去設定它是多少水量的一個處理廠，所以譬如說你現在提高，怎麼提高也是有一個依據在的，並不是沒有嘛？那所以這個錢將來是怎麼樣的一個分配方法？應該不可能一直都從市庫出吧？如果今年是，那明年編的時候是從哪裡出？

水利局蔡局長長展：

這個從要點訂出來以後，都是市政府在編這筆錢，議員剛剛講的…。

陳議員麗娜：

那其他的污水處理廠，譬如說中區的？

水利局蔡局長長展：

中區也是我們自己編。

陳議員麗娜：

但是他有污…。

水利局蔡局長長展：

對，所以我們要編這筆錢。〔…。〕用戶接管後的污水處理費也是市政府在收，但是他只有去處理那一個再生水賣水的那筆錢而已，還有操作那個污水廠。他的 BOT 合約裡面的工作項目並不包含去做這些收費。〔…。〕污水處理費是市府這邊要去跟用戶接管的住戶收，廠商只有在針對操作營運的時候去做，我們會給他攤提他的操作營運費。但是再生水賣到中鋼公司那一邊，中鋼公司、中油公司要繳的水費是繳給高雄市政府。〔…。〕水費是交給高雄市政府。〔…。〕他繳給高雄市政府以後，因為當初的投入資本，就是投資者－營建署是占大宗，那目前營建署，因為全台灣目前只有鳳山溪的再生水廠，營建署現在要成立一個基金，要把未來這些收費的錢納入看怎麼樣再去推動後續的再生水廠。因為這個都是後續的工作…。〔…。〕對，這個有比例的問題。〔…。〕

主席（蔡副議長昌達）：

好，資料到時候再補給陳麗娜議員，李雅靜議員。

李議員雅靜：

請教一下局長，剛剛是不是有提到化糞池的補助經費，那今年度我們編 800 萬，然後執行不到一成，那明年度我們編多少錢？

主席（蔡副議長昌達）：

請答復。

水利局蔡局長長展：

450 萬。

李議員雅靜：

450 萬，這 450 萬包含什麼東西？

水利局蔡局長長展：

這個部分含我們委託技師公會去做一些現場的勘查、審查，審查他們送的這些案件，那也包含如果說有核准的案件，我們有推估一個量，這個部分必須要給住戶大樓這邊去核銷，我們都有推估一個量。

李議員雅靜：

我跟各位市民朋友報告，今年編 800 萬元，來不到 1 成，等於是只補助了 80 多萬元。明年高雄市政府說要把我們廢除地下層既有的化糞池的經費提高，有可能提高到 32 萬元，對不對？局長。

水利局蔡局長長展：

部分。

李議員雅靜：

部分，有可能嘛！你 450 萬元裡面有 250 萬元，市民朋友聽清楚，250 萬元是用在人事費用，就是補助委託我們的技師公會，去評估審查和勘察的費用，

450 萬元占 250 萬元是用在人事費用，你剩多少？只剩 200 萬元可以去輔導全高雄市二、三千棟的大樓有可能要廢除化糞池，剩 200 萬元，你還部分可以調高，請問你是打算明年要輔導幾棟大樓？局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

因為這個東西有一個…。

李議員雅靜：

沒關係，你請回答，你預計明年要達成多少？

水利局蔡局長長展：

這個要等到實際上做完以後才可以去核銷，所以我們其實有估明年，依照這樣的話可能大概是…。

李議員雅靜：

如果你們的配套真的是完整，包含剛本席建議的，你成立了一個輔導小組，我不相信明年的執行率會比今年低，我不相信，你們就這麼設身處地的為市民朋友著想，今年執行率會那麼低是因為大家都在觀望，大家會怕，因為那個動下去不得了，有時候有些大樓並不在乎你那 8 萬元，因為他們怕的是做下去之後反而慘，他們說有沒有成功的案例可以讓我們看？我剛問了主任，答不出來十幾棟在哪，如果真的十幾棟，腦袋隨便記也記得出來到底在哪裡，所以到底有沒有成功的個案？沒有。

明年你編 200 萬元，你是要做什麼？你無心要做嘛！你在敷衍議會、敷衍高雄市市民。

水利局蔡局長長展：

議員，我…。

李議員雅靜：

800 萬元，你做不了什麼工作。你編 250 萬元的人事費用，出去一次 3,000 元，是要看幾次？你這筆錢還要用在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我們這筆…。

李議員雅靜：

可以花在哪裡？250 萬元，你還要用在哪裡？

水利局蔡局長長展：

我們今年度沒有用完的，會保留到明年度再繼續用。

李議員雅靜：

也就是說明年有多少經費是可以用在輔導地下層化糞池廢除的？

水利局蔡局長長展：

大概接近 1,000 萬元左右。

李議員雅靜：

接近 1,000 萬元嗎？

水利局蔡局長長展：

是。

李議員雅靜：

那麼你預計要達成多少？可以輔導多少大樓這樣慢慢做起來？

水利局蔡局長長展：

我們是希望能夠輔導到 40 棟以上。

李議員雅靜：

40 棟嗎？

水利局蔡局長長展：

對，40 棟。

李議員雅靜：

局長，有沒有這個信心？

水利局蔡局長長展：

有。

李議員雅靜：

你回答得不太乾脆。後面的主任，你有沒有信心 40 棟以上？

水利局污水一科張科長進二：

報告議員，有。

李議員雅靜：

有。

水利局污水一科張科長進二：

目前的話，我們是…。

李議員雅靜：

光是鳳山就幾百棟大樓了，老舊的更是多，所以你走到地下室如果不是霉味就是化糞池的味道，環境衛生不好，他們有心要做，甚至在區分所有權人會議，大家都通過，結果我們只邀請技師去看過後就無聲無息，這不對，趕快把遊戲規則，包含明年的一併送給本席，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

好。

李議員雅靜：

還有，對不起，再提醒一下，因為我有看到你們有編中區污水處理廠的部分，

裡面有包含了公園的部分。鳳山溪污水處理廠的代操作費有 2,000 萬元，這裡面包含什麼？然後中崙公園的維護又包含哪些東西是你可以做的？請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

李議員雅靜：

在 60 頁。

主席（蔡副議長昌達）：

60 頁。

李議員雅靜：

對，這裡有 2,033 萬元。

水利局蔡局長長展：

這個部分，我們在污水處理廠本身要去做操作維護工作，因為在明年度開始我們的促參案就已經委外去操作了，所以這個部分依照合約的規定，我們必須每年編 1,000…，〔…〕我們目前已經交給促參廠商操作了，今年已經交給他。〔…〕對，這個是延續的。中崙公園這個部分是污水廠旁邊，我們會做一個管理。〔…〕這部分是我們做，那個沒有在促參的合約裡面。〔…〕我們現在已經…，〔…〕這個我們會去做改善。〔…〕我知道。〔…〕好。

主席（蔡副議長昌達）：

到時候再提供給李議員，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員麗娜，第二次發言，3 分鐘。

陳議員麗娜：

我在這邊再問一下局長，國土規劃這件事情在水利局其實也滿多的。

水利局蔡局長長展：

我們有水土保持。

陳議員麗娜：

是。水土保持有很多水資源的地方、山坡地、各方面的很多，將來會有一個叫「國土保育地區」，等於是四大地區裡面的其中一塊，你所占的區域，因為我沒看到你們編出預算來調查這些問題，農業局編了很多調查工作需要的經費，但是水利局是一筆也沒有，我很擔心，而且因為公展的時間已經過了。中央的國土計畫已經在 10 月 13 日公展，11 月 12 日到期了，一個月期間過之後

現在 12 月 1 日有加開 1 場的會議，我拜託水利局也派人去參加，好不好？

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員麗娜：

這是第一件事。第二件事情，把該調查的事情趕快調查清楚，配合都發局，因為主辦單位是都發局，都發局這邊需要後續你們給的資料，知道哪一些區域必須要劃為國土保育地區，你們必須要把這些區域找出來。

水利局蔡局長長展：

好。

陳議員麗娜：

這件事情相當重要，請局長務必一定要去重視這件事情。明年年初就會開始把初步計畫先報出來，高雄市自己本身的，是高雄市的國土計畫法要出來，所以你們必須要把這個區域報出來，3 月開始做學者還有一些相關人士的座談會，這個就要拜託。所以在這邊我要提的一件事情就是譬如在內門的某一個新設的掩埋場，如果那個地方你們把它設為國土保育地區，這樣不好意思，那個地方也不能做掩埋場，這樣我的比喻，你懂嗎？

水利局蔡局長長展：

是。

陳議員麗娜：

所以任何劃定一個區域裡面的土地是什麼狀況的時候，將來它的用途就會差很多，所以你們要不要做功課？就是看現在，好不好？重要性是非常的重要，但是因為大家都忽略了，我再次提醒 12 月 1 日有最後一場會議，再拜託大家，請水利局派一個人去表示意見。

水利局蔡局長長展：

好，我們會就我們權管的專業去做說明。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教目前有關於污水下水道的工程，現在普及率已經達到多少？

水利局蔡局長長展：

目前 40.6%。

主席（蔡副議長昌達）：

剛才有講了。

陳議員美雅：

百分之…。

主席（蔡副議長昌達）：

46。

水利局蔡局長長展：

40.6。

陳議員美雅：

46 嗎？

水利局蔡局長長展：

40.6。

陳議員美雅：

40.6。目前各區的普及率是不是都不太一樣？

水利局蔡局長長展：

對，因為這個污水下水道是以都市計畫區，像原高雄市的普及率就比較高，因為它是都市，高雄縣就是在鳳山、鳥松，以及水源水質保護區像旗山、大樹、美濃這個地方都有優先施作。現在我們在岡山、橋頭也開始施作，所以大概就是這幾個都會區。

陳議員美雅：

好。本席這邊有接獲一些大樓的陳情跟反映，就是好像你們有沒有誤徵的情況？當初大樓反映的時候，我好像有請水利局去主動瞭解、主動協助，因為有些大樓不曉得假設是你們誤徵了，他們要如何來辦後續的程序。我不曉得針對目前高雄市大樓的部分，你們去確認瞭解有沒有全部都已經做到了呢？

水利局蔡局長長展：

我們上次有依照議會的決議，我們有委外去做圖籍的比對，比對完其實在那一年的清查有多出來，最後大概多出來應該是 4,000 左右，4,000 戶。這些部分清查以後我們都開始去做退費，後續在今年我們收到大概都是零星的，就零星的 1、2 戶，就是有一些個案的狀況才会有退費的情形。

陳議員美雅：

特別是本席的轄區，像鼓山、鹽埕的一些大樓，我想知道你們目前是不是已經有去各大樓協助他們做退費的動作，請你會後也把相關資料提供給本席。

水利局蔡局長長展：

我們把過去的退費狀況整理一下再給議員。

陳議員美雅：

麻煩你，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一案是議長交議市政府提案，請專委宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

審議議長交議市政府提案，一共有 5 案。編號：第 1 號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關內政部營建署補助市政府辦理「106-107 年度前瞻基礎建設計畫-縣市管河川及區域排水整體改善計畫-下水道及其他排水」106、107 年度經費為新台幣 1,000 萬元及 2 億 8,000 萬元，及市政府 106、107 年度配合款新台幣 282 萬 1,000 元及 7,897 萬 4,000 元，總計新台幣 3 億 7,179 萬 5,000 元，擬先行墊付執行案。水利局對於本案補充明細已放在議員桌上。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見？同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號：第 2 號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部水利署補助市政府辦理「流域綜合治理計畫 107 年應急工程」乙案，預估所需經費共計新台幣 1 億 6,010 萬元，其中中央補助款 1 億 2,487 萬 8,000 元、市政府配合款 3,522 萬 2,000 元，擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號：第 3 號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部補助市政府辦理「全國水環境改善計畫」第一次提報案件乙案，所需經費共計新台幣 3 億 2,200 萬元，其中中央補助款 2 億 7,566 萬元、市政府配合款 4,634 萬元，擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號：第 4 號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關行政院環境保護署補助市政府水利局辦理 107 年度前瞻基礎建設計畫—水環境建設之「加強水庫集水區保育治理計畫」2 項計畫中央補助款經費新

臺幣 3,500 萬元以及市政府配合款經費新臺幣 987 萬 1,795 元，總計新臺幣 4,487 萬 1,795 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號：第 6 號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關行政院環保署同意本年度（106）年補助市政府水利局辦理「愛河上游（北屋排水、九番埤排水）水質改善淨化現地處理工程規劃與細設計畫」經費 833 萬元（中央補助款 499 萬 8,000 元（60%），市政府配合款 333 萬 2,000 元（40%）），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（蔡副議長昌達）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

向大會報告，今天的審議到此完畢。散會。（敲槌）