

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 29 次會議

(中華民國 107 年 4 月 30 日上午 9 時)

市政總質詢

(李議員雨庭、陳議員政聞、陳議員玫娟)

主席 (蔡副議長昌達) :

開會。(敲槌) 第一位請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭 :

今天進行市政總質詢，高雄市政府在陳菊市長執政下，高雄的蛻變全國有目共睹，用文化、用美學、用藝術、用音樂改變大家對高雄工業城市的印象。我記得陳菊市長之前的競選口號都說要「超越顛峰，最愛生活在高雄」，縣市合併已經快 8 年了，高雄的改變大家有感受，但是本席想要提出，在高雄 38 區行政區，最南邊的林園與大寮，我們改變了什麼？現在來看一下，林園海岸線總長八點多公里，整治工程從縣市合併第一年開始，我們進行了汕尾海岸線的整治，那邊變得美輪美奐，因為「看見台灣」這部紀錄片拍到高雄林園海岸線的這個水管，陳菊市長就很有魄力的先從汕尾開始整治，但是縣市合併第二年就完全停滯了，我們選區的議員包括本席，我們多次質詢，到底這個海岸線的整治還要停滯多久？到底還要讓它髒亂多久？大家所看到的，之前的新聞看到高雄市要繼續推動茄苳海岸線環境營造工程，市政府重北輕南了嗎？市政府遺忘林園了嗎？我想請水利局長回答，目前林園海岸線有什麼規劃？有什麼願景？全長八點多公里的海岸線，我們可以做得很漂亮，我們可以利用景觀來帶動觀光效益，可以利用這個整治為林園人帶來生活品質，為什麼我們都看不到？為什麼我們都感受不到？請局長回答。

主席 (蔡副議長昌達) :

局長請答復。

水利局韓代理局長榮華 :

有關李議員關心林園海岸的部分，在第一期，剛才議員有提到，在中芸漁港以及東、西汕海堤的部分，我們已經完成 670 公尺的整治，在 105 年 11 月，我們規劃從林園漁港到港仔埔排水做 2 公里海岸環境改善的評估，這部分的總經費 1 億 7,400 萬元，我們這次也提報前瞻基礎建設計畫爭取經費來辦理，因為這其中當然也牽扯到私人土地與都市計畫必須變更的一些問題，經費爭取下來之後我們會再持續辦理推動。

李議員雨庭 :

茄苳海岸線有沒有牽扯到私人土地？

水利局韓代理局長榮華：

在第三期的時候有。

李議員雨庭：

我們都克服了嘛！

水利局韓代理局長榮華：

是的。

李議員雨庭：

林園這邊什麼時候可以做？

水利局韓代理局長榮華：

我們在年底會再推動，應該會從明年繼續辦理。

李議員雨庭：

推動是送計畫嗎？

水利局韓代理局長榮華：

是的。評估的部分其實我們已經有送水利署，並和他們多次做會勘，他們也了解我們所需要辦理的情形，水利署應該也會持續配合我們這邊的計畫內容，補助經費來辦理。

李議員雨庭：

你說的這些問題，我們整治別區海岸線碰到的也都是一樣的問題，是我們有沒有積極在做，有沒有積極在爭取，這都是錢的問題嘛！我剛才說了，我們林園是高雄最南邊的行政區，為什麼整治工程延宕那麼久？為什麼達不到我們要的生活品質？為什麼我們只要抬頭就是看到煙囪，就是感受到工業區的存在？陳菊市長常說他要還給我們林園人居住正義，要還給我們林園人在地生活品質。這個海岸線工程，汕尾那邊做得非常好，人民非常有感，但是我們期待後面的後續工程，包括王議員、蔡副議長與黃議員天煌，我們常常在質詢，全長八公里多的海岸線應該是多麼漂亮，為什麼任由它變成這樣？

水利局韓代理局長榮華：

剛才有報告，這一段在 105 年 11 月，其實我們有加速辦理相關規劃報告，由於後面牽扯到一些剛才提到的用地取得與土地變更，我們會繼續加速辦理。

李議員雨庭：

我知道啊！我說過了，這些問題在別的整治工程裡都會遇到，都是一樣的，我要求的就是我們加速去爭取、加速去建設，讓林園人有感受，我要的是這樣。

水利局韓代理局長榮華：

是的，我們會加速來推動。

李議員雨庭：

局長，我想再提到，你看我們的海岸線是這樣，左邊這一張圖是林園大排，目前也是在疏濬，它正在清理淤泥，這是每一年水利局都要撥經費去清理的。我們以長遠的眼光來看，我隨便抓一張市區的圖，前鎮河畔這個整治工程，整治後多麼漂亮，我從網路上隨便一抓就抓到這樣的照片，而且我們也常經過前鎮河畔。我們用每一年所需要的經費來做一次根治，用每一年所需要的經費來做一次整頓，把它整頓好、把沿岸景觀設計好，做好了就是永永遠遠的。

從這個角度我沒有拍到，從另外一個角度，林園大排緊鄰著林園工業區，在煙囪圍繞之下，旁邊的大排就是那麼髒亂，最近在清理的時候有非常多的蛇跑出來，有非常多的死貓、死狗被棄置在這裡，包括在清理的時候，這些淤泥、惡臭是我們要的生活品質嗎？這是我們市政府每一年都要撥經費去做的工作嗎？就一次整頓好、一次去設計好，為我們帶來的生活品質是讓林園人可以在大排那邊散步、可以在那裡欣賞夕陽，這不是很好嗎？水利局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關李議員的第二個問題，在林園大排的部分，現在畫面上所看到的，因為林園大排位在工業區段屬於感潮段，比較容易淤積，因此，我們在汛期前都會持續辦理清淤作業。

李議員雨庭：

是，去年我們在汛期前清理得非常乾淨，在溪州那一段而已，清理得非常乾淨，我們和在地里長及志工自己發想，花錢想要去撒花的種子，但是種子撒下去，植栽還沒有長出來，雜草就馬上長出來了，根本行不通，如果你把它設計好，像日本每一條河川都那麼漂亮，是不是很好？

水利局韓代理局長榮華：

有關議員關心林園排水整治的部分，目前我們已經在辦理第二期工程施工，從林內橋到大崎腳橋那一段，整個大概是 710 公尺左右。

李議員雨庭：

這幾年是這一次清理最長，之前是清理溪州那一段而已，這一次是清理最長的。

水利局韓代理局長榮華：

林園排水的部分，我們透過流域綜合治理計畫，相關排水防洪整治工作目前也在持續推動中，整個整治經費大概編列 5 億 2,000 萬元，工程費用是 2 億 4,000 萬元，土地費用達到 2 億 8,000 萬元左右，目前正在施工中，預計明年

3 月底完工，之後接下來往下游的部分，我們會再持續向水利署爭取經費來辦理林園排水整治工作。未來我們不是只重視市區，高雄市 38 個行政區，市府都會非常重視，會持續來辦理。

李議員雨庭：

這幾年你們做得非常辛苦，我們也非常認同，但是我們希望能夠把林園、大寮的生活品質提升，尤其我一直強調，林園是最南邊的，不要重北輕南，不要忘記我們林園、大寮的居民。

再看一下，林園人期待的捷運，這也是本席每一個會期都會提到的，我說過了，包括所有林園人，包含所有族群、所有年齡層，我們都一直期待捷運到來。捷運局長，看一下這個交通網，紅線到小港，橘線到大寮，中間漏掉了林園，之前前瞻計畫要撥 25 億給東港，但是東港說他們不希望做觀光軌道，他們不希望做觀光道路，他們要的是希望高雄捷運延伸到東港，希望高雄捷運從小港、林園延伸到東港這樣來帶動，因為很多屏東鄉親的生活圈，包括他們的生活作息與生活機能，他們經常往返高雄，連屏東人都希望捷運能夠延伸到東港，我們做這一條線有那麼困難嗎？

就像剛才說的，林園人處於工業區長期污染的狀態，背負著國家經濟發展重擔，縣市合併以來，我們一直希望能夠拉近城鄉距離，一直期待能夠有所進步，一直期待提升生活品質，但是我們的交通、環境就是這樣，市政府為我們做了什麼？這幾年的工程建設都是運用中油回饋金，這幾年的總總都是林園人用生命財產換來的。我想再請捷運局長報告一下我們現在的捷運規劃狀態。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

謝謝李議員對小港林園線的關心，小港林園線在我們整體路網內其實都有規劃，但是剛才李議員提到，它的困難點到底在哪裡？困難點就在這一條線的自償率與可行性沒有辦法達到交通部的規定。

李議員雨庭：

局長，你說這一句話，我又要抗議了，為什麼達不到自償率與經濟效益？你沒有用另外一個角度想，高雄捷運虧損了多少？如果有這個交通網，周邊土地就可以開發，周邊投資商才會來投資，像大魯閣就是最好的一個例子。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員說到了重點，我們來看林園線，從小港過去就是臨海工業區，臨海工業區根本就沒有辦法進行相關土地開發，再到沿海路的部分，整個土地開發會面臨很大挑戰，在這裡，我們的自償率真的是拉不上來。剛才李議員也提到，

紅橘兩線經過高雄市核心區，我們在自償部分其實也努力很久才有辦法做到平衡，所以我們必須很審慎思考如何提升自償率，才能向交通部爭取。整個林園線如果有機會從小港延伸到林園，再從林園延伸到大鵬灣、再到台鐵鎮安站，這一段其實是一個大環線，有關這一部分，我們也一直積極和屏東縣政府密切接洽與研商。另外，林園有林園的特殊情境，林園的污染比較嚴重，林園為台灣奉獻那麼多，雖然自償率沒有辦法達到，但是我們目前也在期中報告裡選出兩條路線，一條是捷運延伸，採取地下和高架做延伸，另外一條是做高架輕軌，這兩個方案，我們正要進行期末報告，預計期末報告在今年下半年一定會專案向交通部爭取，縱使可行性沒有辦法符合交通部規定，但是我們希望因為林園的特殊性，看在林園鄉親為台灣的奉獻，能不能採取專案方式來處理？我們會依據這些，專案向中央爭取。

李議員雨庭：

好，我相信局長，局長是很專業的，我也相信這個期末報告與專案報告會有一點曙光。看看林園沿海路，光是沿海路就有臨海工業區與林園工業區，交通局有統計這邊的大卡車流量，交通局也有統計全高雄市車禍事件最多的就是鄰近工業區的地方，大車和小車爭道，每天都險象環生。我們經常在沿海路跑來跑去，好幾次前後左右都被大卡車圍繞，如果比較沒有膽量開車的，開在這一條路上真的非常危險。所以我希望局長努力、努力再努力，我們要積極，如果我們沒有積極去爭取，這個夢想不會實現；如果我們沒有積極去爭取，林園人不知道要等到何時。

再往下看，有關警察繁重勤務加給，六都之中，目前只有台南市和高雄市沒有。台灣最早期，台北市和高雄市是院轄市，台北市很早就有警察繁重勤務加給了，可是現在六都之中，高雄市居然沒有，而且我們的警察同仁北上支援，也沒有繁重勤務加給，這個問題我們討論了好久，也爭取了好久，我們高雄市的警察同仁一樣都做這些工作、一樣這樣付出，為什麼我們沒有得到相同的補助，沒有得到相同的慰問？市長，請你回答，警察繁重勤務加給的預算有多少？編列困難度在哪裡？我們要編列這個預算有那麼困難嗎？請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

許代理市長立明：

對於這個問題，在這 2、3 年，大家壓力的確都很大，我相信不管是民意代表或市政府，大家壓力都很大。坦白說，警察繁重勤務加給是因為過去警察其實都不喜歡待在首都圈，不喜歡待在台北或新北市，因為首都圈勤務比較繁重，於是警察大量流往中南部，所以台北市率先發放警察繁重勤務加給。

李議員雨庭：

你認為有沒有需要發給警察繁重勤務加給？

許代理市長立明：

說實在的，對於所有警察，包含消防同仁，這些勤務加給，包含危險勤務加給、超勤加班費、各項設備費等等，都應該要給予充足資源，這是第一點。第二點，坦白說，站在高雄市政府的立場，這樣的加給牽涉到人事制度，應該由中央統一規劃，但是中央可能有中央的困難。第三點，我必須要說，這個預算的確不小，你說有沒有困難？確實有點困難。

李議員雨庭：

預算需要多少呢？

許代理市長立明：

單是警察的繁重加給，大概就要 4.9 億到 5 億，但是我們不能只有考慮到警察，我們也要考慮消防，我一直在講消防和警察是最危險，也是勤務最重的兩個單位，這個是比較特殊性。所以總共加起來，消防會比較少一點，總數加起來大概要 6、7 億，但是即使在剛剛講的種種狀況之下，最近我也開始跟警察局長、消防局長、人事處、主計處、財主單位，我們已經開始在研擬，是不是先有一部分，雖然是一部分，但這麼龐大的人事稍微動一下，動輒至少都要 1、2 億以上。我向李議員報告，我們現在已經開始著手尋找這個財源，希望朝這個方向來研擬，以符合警察和消防基層同仁的期待，也符合所有民意代表反映民意的期待。我現在只能說我們有朝這個方向來研擬。最重要是要找到財源，這個是很務實的問題，但是我們會朝這個方向來努力。

李議員雨庭：

希望市長也拿出我們的智慧，希望在下半年度，消防局、警察局都可以編列這個預算。就像你所說的，我們先編列一點，以後再逐年增加也可以，最近我們常看到新聞，幾乎每一天都有警察同仁受傷、消防人員受傷，甚至昨天還有 5 位殉職的消防人員。我常常和消防人員的家屬接觸，他們每天都過著提心吊膽的日子，每次出勤務能平安回來，感覺命就像撿到似的。如果在精神、預算、薪水沒有辦法補足他們心理的擔心，這個對他們是非常不公平的。我們再來看這個，本席去年也質詢過的，我們交通罰款每年編列了那麼多，每一年編列了 10 幾億元。但是對於警消人員的基本裝備、配備，包括他們每天使用的機車、汽車，這些交通罰款市政府有為他們做到了些什麼嗎？這些交通罰款，有沒有實質的運用在每一天執勤的每一位警消人員身上。我舉個林園分局的例子就好，7 年內的巡邏車有 10 部；7 至 10 年的巡邏車有 8 部；去年的資料 10 年以上的有 2 部。你看 10 年以上的車子還在使用，因為他們每天值勤，都拼命冒

著生命的危險保護市民朋友的生命財產安全，而我們的交通罰款編列那麼多，但是據我所知，在這基本配備的比例上，很明顯的不足，請市長回答，因為整個交通罰款都入了市庫。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

許代理市長立明：

交通罰款基本上是納入市府的歲入，但是我們還是確保這裡面盡量專款專用。我必須要坦白講我們的交通罰款，最主要會用整體預算來改善警察的設備和其他的福利，這一部分警察局提出來的預算，我們一定全力支持。交通罰款的部分，其實取之於人民、用之於人民，我必須很坦白的講，大部分是用在很多道路工程的改善，希望能夠降低車禍的發生率。

李議員雨庭：

交通工程、交通號誌都有做，我都知道。但是本席最注意的議題，就是警消人員的基本配備不足。

許代理市長立明：

這一點我們一定會全力來改善，老實說最近看到發生這些事情，我感到很心痛，昨天義消總隊交接，下午我趕到桃園看一位病危弟兄，他是我們高雄的子弟。坦白講我看到他的家屬，我心裡難過到講不出話來。我在這裡向議員保證，對於警察和消防他們的福利、待遇、設備等，這部分市政府即使財政困難，我們一定會想盡辦法全力來支持。

李議員雨庭：

我們看到這個難過的新聞，本席也心痛起來了。我看到 5 位殉職的人員，有 3 位是二十幾歲的消防人員，二十幾歲還那麼年輕，他的歲月就這麼犧牲掉了，他們的家人情何以堪！留下的幼兒妻子要怎麼撫養呢？為什麼每一次都等到出事情了，政府才會重視，為什麼每一次要在電視媒體看到了，政府才會重視。我們口口聲聲常常說：我們一定會重視他們，我們一定會為他們爭取福利。之前有一位眷屬告訴我，出勤務能平安回來，感覺命就像撿到似的，雖然我們常常聽到這句話，但是從警消人員的眷屬口中講出來，我們聽了是何等的心疼和心痛。

「慢飛天使」，看不見卻存在的「隱形」必要，全台灣 15 位小孩之中，就有一位發展遲緩的兒童，如果家裡出現發展遲緩的兒童，做家長的是多麼的焦慮，這孩子的未來及成長過程，我們該怎麼去照顧他們呢？這個早期療育的黃金時期，市政府這邊如果沒有重視的話，家長又負擔不起，這小孩子的一生就這麼過了嗎？再看兒童早期療育服務，我請問社會局長，目前高雄市有幾個學

齡前兒童早期療育服務？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

目前全高雄市有 14 個早期療育服務據點。

李議員雨庭：

有 14 個據點。高雄市目前有幾位學齡前的「慢飛天使」？

社會局姚局長雨靜：

目前服務的人數，有 3 萬 688 服務人次。

李議員雨庭：

大鳳山區兒童早期療育服務中心，它是收容 60 位。剛剛局長所說的，全高雄市有 3 萬多個學齡前「慢飛天使」，我想請問教育局長，林園大寮有沒有早期療育服務的據點？

教育局范局長巽綠：

林園大寮目前是巡迴式的輔導，但是我們已經評估了，就向議員提到的，早期療育非常的重要，尤其對父母的負擔很重。所以教育局和社會局搭配在 107 學年度，我們要在林園區設置集中式的學前特殊教育班。

李議員雨庭：

今年呢？

教育局范局長巽綠：

下學期開始。

李議員雨庭：

在哪裡呢？

教育局范局長巽綠：

這個案子目前在評估，可能是在中芸或是王公要找一個適合的地點，對家長來講比較方便。學校的設施比較優質的部分，這個案子會請市政府的員額小組給予支持。

李議員雨庭：

大鳳山區兒童早期療育服務中心是設置在忠孝國小，也是一個閒置空間。

教育局范局長巽綠：

那是新蓋的。

李議員雨庭：

對，蓋的真的是很活潑。我剛剛有提到學齡前的「慢飛天使」，他們帶給家長很大的負擔，包括經濟及精神上。現在市政府要集中大寮、林園成立一個兒

童早期療育中心，收容的人數有限額，這些足夠嗎？因為我們「慢飛天使」需要結合醫療還有社福資源還有教育，如果我們多方面的結合，在他們黃金時期裡得到最好的照顧，這影響小孩子的一生，也影響一個家庭的未來。

學齡兒童甚至有比「慢飛天使」更嚴重，小兒麻痺、重症、殘障的兒童，他們求學的權利、他們就學的權利，我們的據點還是明顯的不足。請教教育局長，這些重症的小孩子他們也有求學的權利吧！寧靜的大寮、林園這裡，我聽說他們要跑到仁武，這些家長，男主人要負擔家裡的經濟，女主人如果不會開車，他們要騎車載去那麼遠的地方，這些小朋友連坐都坐不好了，要他們騎那麼遠的路程，是不是他們就放棄了。

教育局范局長巽綠：

確實家長的負擔會非常重，所有特教學生都有 IEP 方案，就是根據他個人所有身心發展的需求，給予適當學校的教育和安置，有的會到家裡做服務，有的是用巡迴班，但是如果在這些行政區裡沒有一個特教班給予更好的照顧，所以我們現在正在評估 1 到 3 個行政區會增設，希望盡可能提供給每一個小孩得到好的照顧，我們會照這個方向前進。

李議員雨庭：

局長，我相信你也非常了解「慢飛天使」，身為一個家長、身為民意代表、身為市政府，這都是我們的責任，怎麼樣去影響小孩的一生，都在於我們，我希望我們能積極有作為。公立實驗學校的興起，本席在前兩年擔任教育委員會的副召集人，我記得我們跟教育局副局長去看高雄市的實驗學校，實驗教育三法通過之後，公立的實驗學校好像如雨後春筍，一直成立起來，一些都市的家長甚至希望小孩子能夠回歸大自然，小孩子能夠回歸他們的純樸，利用特殊的教育、利用專材的教育，讓小孩子能夠快樂的學習、快樂的成長，這是目前很多在課學壓力下的家長，包括小朋友所嚮往的。公立實驗學校有什麼優點？什麼缺點？它會不會是成爲一種流行或是成爲一種困境的共同解方，一樣的實驗教育是不是也是一種新的危機，我請教教育局長你的看法？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

確實實驗教育三法在 3 年前通過以後，給全國帶來很大的期待，覺得教育有一個新的可能，讓教育的理想、理念能夠發揮，但是要做一個好的實驗學校，最重要的是實驗教育方案、教室群體，他們的熱忱跟他們規劃出來的特殊跟現在體制內教育，不同的特色到底在哪裡？

李議員雨庭：

高雄市寶山實驗學校不辦了嗎？

教育局范局長巽綠：

寶山這個案子非常特別，是教育部直接委託政大在全國選 5 所學校，當時我們有提供大概 3、4 所學校給他們進行評估，他們也到學校進行說明會跟溝通，所以當時同意一個 3 年的混齡教學計畫，這個計畫要執行到今年 7 月。議員也看到校內校務會議不再辦混齡教學了，在 4 月 11 日政大跟教育局到學校進行過一次的溝通，確實有的班級年級就一個學生，五、六年級都各一個學生，他的學習經驗裡從來沒有同儕伙伴，所以混齡教育對學生來講，很多人是喜歡的。教學的成果其實也相當不錯，但是對老師是不是形成比較大的負擔，我們正在進行溝通，即使他們希望混齡不辦，但是我們還是希望用修正調整式，讓只有一個學生的班級能夠有不同的學習方式。

李議員雨庭：

這是針對寶山，而且偏鄉的兒童是非常適用的，現在也少子化了。

教育局范局長巽綠：

議員知道他們本來只有 10 個學生，因為混齡以後有些學生回到部落，現在有 18 個學生。所以整體學生學習，我們覺得是正面好的。

李議員雨庭：

謝謝局長的用心。之前看到包括天下雜誌也有報導，很多實驗學校的成功，真的是讓人非常的嚮往。圖片中的帆船是宜蘭岳明國小，他們有海洋課程，利用他們的天然地理條件，全國獨一無二的海洋課程，小孩子學著游泳、學著駕駛帆船，在海上無憂無慮快樂自在。都市區的小朋友每一天上安親班上到 10 點多，補了各種才藝，我覺得這是有很大的一個落差。我們再往下看，行政院推 AI 行動計畫，每一年投入將近百億的經費，這個 AI 教育計畫是未來的趨勢，也是現在教育局、教育部、中央政府以及地方政府必須去重視的，如何用人工智慧、如何用 AI、如何用大數據讓小朋友學習的更快樂。我們以前填鴨式、機械式的教學已慢慢的落後了，人的記憶裡不可能像大智慧的教育，它能記載我們所學習到的，它能記載我們所經歷到所有的過程，所以每一年行政院的前瞻計畫裡，即將推動百億經費去創造這一個教育新的起點，高雄市今年有爭取了嗎？還是這個計畫已經實施了。局長，我們爭取了多少？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

前瞻計畫裡面的資訊建置跟新科技的學習上，我們的經費大概會有 20 億左右，這是一個分年的計畫，所以李議員關心的計畫是非常重要的，因為科技正

在改變世界，科技當然也會改變學習的方式。所以我們很重視從幼兒園、從小學開始動手做的能力，創造力的能力要被培養，接下來是邏輯思考，就是程式運用的能力。

李議員雨庭：

局長，我們爭取了 20 億是散播在哪裡？〔全部。〕我們用了什麼教材？高雄市的學校都有嗎？有平均分配嗎？

教育局范局長巽綠：

屬於資訊教育、生活科技教育，也會有資訊網路的建置等等，這個計畫再提供給議員，因為有很多項的計畫。

李議員雨庭：

好。謝謝局長。這是科技現在的趨勢，人手一機包括小孩子在家裡運用電腦上，甚至比我們大人還行，所以我希望能夠全面的推動，包括偏鄉更是需要這種科技軟體的指導教學，讓他們在電腦上無遠弗屆。在科技上，我們設計好讓學習得更有效率，我希望我們這邊能夠再積極的爭取，高雄市的教育不能輸給別人，教育是一切的根本，除了這個資訊的吸收之外，我還希望小朋友能夠回歸他們的天真、活潑，讓他們快樂的學習，這也是我們的責任，也是我們想要給他們的，所以多方面資源的注入，培養下一代的主人翁。

接下來我們來看空污到底如何解決？空污議題在全台灣影響非常多，空污的議題也討論得非常多，但是空污還是沒有辦法解決，林園區、大寮區緊鄰高屏溪，之前有提到大陸的污染物會隨東北季風飄過來，大陸的空污會影響到台灣。在台灣、在高雄林園，在大寮以及高雄的工業城市裡面，有多少移動污染源和固定污染源，這些，我們都要盡可能的去改善和督促。就林園工業區好了，請教環保局局長，林園工業區有幾根煙囪？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝，現在和環保局有連線的，大概有 20 根左右。如果以計算大大小小的煙囪計算，大概有 200 支上下。

李議員雨庭：

好，誠如局長之前提到的，要有一組的專屬人員進駐在林園工業區裡面，這個計畫實現了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

實現了，從去年的 10 月就已經開始進駐。所以最近有發生一些像是中油跳車等等的事，都能夠…。

李議員雨庭：

我們都在第一時間掌握了？

環境保護局蔡局長孟裕：

很及時的過去了。

李議員雨庭：

這些開罰從去年到現在，環保局所開出的罰單總共收入了多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

去年，特別是林園工業區的部分，還要再做詳細的統計。如果以今年開始的話，目前為止應該有 5 張的罰單。

李議員雨庭：

這是林園工業區，〔是。〕根據本席手上的資料，全高雄包括空污的罰單，我們的收入已經快達 1,600 萬元，上百件的空污罰單。但是我們要的不是罰款，我們要的是生活的品質和乾淨的空氣，局長請坐。

和大家分享我到日本川崎工業區的觀摩考察行程，川崎工業區裡面讓我們感到非常驚訝的是，這個工業區已經成立了六十幾年，林園工業區成立至今有四十幾年，比我們早了一、二十年，但是他們的政府規劃依序是工業區，之後是輕工業區。而所謂的輕工業區，就是輔助和保養他們的重工業區，包括一些保溫和運輸在內，這些都是屬於輕工業區；然後再 100 米的綠帶，之後才是住宅區。所以他們的工廠、石化工廠都是大型的廠域，很訝異的是為什麼這些工廠還要給地方這麼多的回饋金？為什麼還要編列這些敦親睦鄰的回饋金？他們都是繳給了政府，而這個前提之下是什麼？因為他們規劃依序是重工業區、輕工業區、綠帶，然後是住宅區，所以當工廠發生任何的工安事件時，造成了什麼影響和污染，甚至有時候他們的居民是不知道的，因為離得遠。但是反觀大寮林園和高雄的工業區，和住宅區僅是一牆之隔，之所以會有那麼多的抗爭事件，也之所以人民會反彈，因為它的污染就在我們的隔壁，對不對？污染就在我們的眼前，都感受的到和看的到！

所以我希望市長未來高雄市所要帶領的是，工業城市的翻轉和居住正義的提升，這些都是我們的責任，但是要如何來規劃種種區域的產生以及區域的延伸？日本比我們提早成立了一、二十年，可是他們的眼光就是看的那麼遠，至今六十幾年了，看到的是安居樂業的日本，看到的是川崎工業區百姓幸福的城市，我希望這也是我們的借鏡，也是未來要走的方向。

我們也常到日本考察和觀光，日本就是最靠近我們的國家，我也不是講他們好我們不好，但是互相的學習和成長，也是我們的責任，也是民意代表和市政府所要走的方向。「如何帶給人民幸福」、「最愛生活在高雄」，我希望我們…。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李雨庭議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

向大會報告，義守大學公共政策與管理學系，由劉鴻陞教授帶領 5 位同學蒞臨本會參觀旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。

接著請陳議員政聞質詢，時間 45 分鐘。

陳議員政聞：

謝謝，大家好。我兩屆的議員任期都是質詢同一位市長，那今天非常的特別，是我們的許代理市長，第一次在市政總質詢向你就教市政的議題，我也知道過去這段時間裡面，代理市長擔任了市府非常重要的角色。在我市政總質詢開始之前，要特別提到昨天發生在桃園的不幸案件，也看到了代理市長特別趕到桃園去慰問，來自我的選區，全家都是義消打火兄弟的同仁—林尉熙，我們岡山的子弟，在這場救火的行動當中，也受到了重傷，目前正在急救中；我剛看了最新的新聞，目前還沒有脫離險境。就這個部分，全體國人都希望水裡來火裡去的這些救難人員，都能夠平平安安的回到工作崗位。

在總質詢之前，我要先就教消防局局長，待會兒我也會來請教代理市長，昨天去看了我們這位打火弟兄，目前他的情況是怎樣？就高雄市來看這個案子，高雄市平均多少個市民配置一個消防員，以及消防員目前的缺額還有多少？就這個問題，請消防局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

消防局陳局長虹龍：

謝謝陳議員的關心，目前高雄市消防人員的配比，按人口比例是 1,813：1。目前高雄市消防人員的員額，外勤缺 53 位、內勤 18 位，而外勤在明年的 1 月份會全部補滿。

陳議員政聞：

我們的平均配額和桃園相較起來，是多還是少？

消防局陳局長虹龍：

比桃園少一點。

陳議員政聞：

我們的配額比桃園少，但是桃園發現這個案子的原因是什麼？他們是否在任務的過程當中有任何的瑕疵，或在人員的配置上是有問題的，還是如我從媒體資料上看到，是現場人員的引導錯誤，讓他們進入到錯誤地點去搜救這些移工？請局長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請說明。

消防局陳局長虹龍：

跟議員報告，我沒有到現場，沒有辦法很確切的說出原因，但是每個火場都是千變萬化的，沒有一個火場是一樣的，但是我們救災的原則是救人為先、安全第一。因為任何意外的發生，都是人不可預知的才叫意外，火場不管在國內外、不管美國或任何先進國家，消防人員在救災過程裡都會遭受到傷害，像 911 事件或美國的森林火災，也經常發生消防人員的殉職。至於災害的發生和人員的比例，是否有一定的三綱關係，這部分我們還要再研究。

陳議員政聞：

我們是否要在近期內補齊？剛剛你有提到，什麼時候要將這些人員補齊？

消防局陳局長虹龍：

這些外勤人員在明年 1 月會全部補齊。

陳議員政聞：

明年 1 月份會全部補齊。〔對。〕局長請坐，我希望桃園這個案子，不希望其他地方重複的發生。這個月、今天是四月底，我也知道在我的選區也發生兩起重大的火災事件，局長都有到現場，很慶幸這兩場火災沒有人員的傷亡。也希望未來我們的消防同仁，除了捨身救人之外，也要更注意自己的安全，消防局的裝備是否符合需求，這點都需要檢討。再請教代理市長，尉熙、我們岡山的這位子弟，目前的狀況如何？請市長做個說明，因為昨天你有去探望，今天很多媒體都很關心這個問題，請市長做個簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

許代理市長立明：

獲知這樣的消息，昨天剛好是高雄市義消總隊的交接和宣誓典禮，你剛剛說的沒錯，尉熙整個家庭都是消防和義消世家，昨天原本是尉熙的媽媽、玉梅姐，也是這次新任婦宣隊的分隊長，她昨天中午原本應該要在宣誓場合裡，可是前天晚上發生這件事情，因此前天晚上就和尉熙的爸爸、也是義消的夥伴，連夜趕到桃園去看尉熙。昨天下午我也找消防局陳虹龍局長一起去看他，用意在於一方面鼓勵尉熙，二方面也要為他的父母親和阿嬤及非常多的親友加油打氣，現在比較擔心的，是除了尉熙之外，就是媽媽的身體狀況。目前的狀況其實是，因為在火場昏迷待了太久的時間，總共 6 個小時才被救出來，導致一氧化碳濃度太高也就是缺氧，目前正在進行葉克膜急救當中，這三天看是否有機會可以恢復。在這邊要感謝桃園市政府也感謝壠新醫院，我了解到整個急救過程裡，壠新醫院窮盡各種手段不管是強心針也好、心肺復甦術也好到最後的葉克膜也

好，已經盡全力在搶救中，當然尉熙更需要的，是所有不管高雄或全國同胞，大家一起爲他集氣加油，讓他能夠早日甦醒過來。昨天我也和林爸爸提到，不管是後續的，我一直講到一點，人救得出來就應該要能救得活，他未來的醫療照護，如果穩定下來許可的話，希望能夠回到高雄來，這點我們當然會盡全力來加以協助。總之這兩天最重要的，是希望大家一起爲他集氣加油，讓他能夠早日甦醒過來。

陳議員政聞：

你剛剛講到一個重點，其實我今天也要跟你討論的就是這點，我們高雄子弟在外地打拼，當然很不希望發生這個案件，希望在未來的照護上，能夠讓他回到自己的故鄉，讓自己的家人就近照護。我相信台灣的醫療，也希望並認爲全國國民都會爲岡山這位尉熙子弟集氣，讓他能夠早日康復，後續康復這段期間的照護，我希望市政府、市府團隊能夠全力的幫忙。

首先進入今天總質詢的主題，「給我國民運動中心，其餘免談！」我進到議事廳，看到桌上放著高雄市體育處改制運動發展局的說帖，我剛剛看到了。運動發展局是在我第一任擔任議員時，就積極在推動的，也很欣慰高雄市即將成立運動發展局，代理市長和我本人長期，我們都屬於愛好運動的陽光少年，我說市長啦！也認爲整個市府團隊在市長的帶領之下，可以讓高雄市民認爲這個團隊是有朝氣有活力的，而且高雄市也是適合發展運動的一個城市。我在總質詢裡已經談到很多運動相關議題，也和代理市長討論相當多包括怎麼改建、活化我們的主場館，怎麼運用高雄棒球場的優點，讓日韓職棒能夠來台灣春訓，也很欣慰現在已經看到都有初步的成績出來。

接下來我要跟大家討論的是，高雄爲什麼都沒有國民運動中心？我們討論了很久也看到台灣其他地方，這是台北市的松山運動中心，整個外觀和設備都非常得好，這是新北市的新莊運動中心，桃園市的運動中心也將在今年 4 月底即將開幕營運，更不要提到台中市。你看這個運動中心的外觀都是符合現在需求，甚至台南市的運動中心在今年 7 月底即將完工並開館，所有的六都裡，台北市有 12 座運動中心、新北市有 14 座，桃園市即將開館的有 1 座，但未來還會有 5 座的運動中心，台中市有 3 座、台南市有 1 座，高雄市卻沒有。我們也知道，或許市長你會講，有啊！現在和學校合作的一座國民運動中心，就是過去在 103 年 11 月和高應大合作成立的國民運動中心，大家都曉得這是和學校合作的，很可惜在去年底已經停止營運，我不曉得原因是什麼？但很明顯的，表示它不是市民所需要的。台北市市民朋友覺得國民運動中心好，所以台北市政府願意一直做、繼續做，讓很多市民朋友可以使用這樣的國民運動中心，所以一蓋就是 12 座、新北市也有 14 座，高雄雖然沒有做、是和學校合作的，我

們看到的成效是怎樣？在去年關起來，但是我今天也在上個星期看到一個新聞說，南高雄國民幸福健康中心在輔英校內接排，我不是反對這個，我認為可以雙管齊下，畢竟學校的用地是屬於學生他們在使用，開放給市民朋友，會不會佔據了這些學生既有的權利？不會佔據學生既有的權利之下，我也贊成讓它開放，但是這不符合我們市民的需求。

接下來我要跟市長討論，高應大大家都曉得，為什麼它在去年底會停止營運，包括它的相關課程是不是符合市民的需要？它的所謂場地的大小，是不是符合國民運動中心的需求，我想未來我們要成立國民運動中心，成立在哪裡？在這裡我也要詢問代理市長。我記得在第一屆議員任期結束時候，有兩座的運動中心即將成立，一個是在前鎮、一個是在苓雅區，我記得沒有錯的話，為什麼這兩個計畫後來終止？這兩個計畫終止之後，後續的運動中心為什麼沒有再繼續成立營運？這部分請代理市長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請代理市長答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝陳議員，我想之前的那個會期，陳議員所提到的部分是在苓雅跟小港，這整件事情坦白講我都有參與，那時候我擔任研考會主委，事實上在當初來講是非常極力主張這個應該要續辦下去，後來種種的討論，整個討論的時間其實非常的長，正反的意見都有。不過後來說實在的有幾個問題，最主要的是第一個，財務方面能不能平衡，第二個是跟民間的業者上面，會不會產生一個惡性競爭等等的這些因素，可惜並沒有持續下去，這個也是說實在的，在這幾年來心裡面很大的一個遺憾，後來當然沒有持續下去最主要的原因是，教育部事實上已經終止這國民運動中心的計畫。我們整個高雄市政府，對於市民的國民健康的部分還是非常重視，雖然沒有國民運動中心這個名稱，但是我們還是積極除了剛提到高應大的那個部分之外，也積極再取得幾個運動園區，我們希望讓它完整化，而且變成有國民運動中心實質的功能。最大的一個部分，就是我們現在在打造鳳山運動公園，包含未來裡面會有露天的游泳池，標準化的游泳池跟非常完善的智能中心，整個鳳山，其實鳳山運動園區經過改造之後，它的穿透性跟它的休閒性、娛樂性，我相信未來是指日可待的。當然一步一步來推動，我們希望即使未來教育部沒有教育中心的一個預算項目，我們希望能夠先把鳳山運動中心這樣的一個經驗，如果能夠成功的話，未來會逐步推向各區。剛陳議員提到一點沒錯，就是國民的運動健康，某種程度要跟學校的體育教育做一個分流，它在學校裡面畢竟會有一些使用上的優先性，甚至包含學校的安全維護等等，家長會不會擔心等等的這些問題的確是存在。這也是為

什麼我們要設立運動發展區的原因，希望國民健康、國民體育的部分跟學校體育的部分，其實要能並行發展，而不要產生資源上的的競逐。以上跟陳議員做這樣的一個報告。

陳議員政聞：

代理市長請坐。剛提到的應該是鳳山、楠梓跟中正三大運動園區沒錯，我想過去的這段時間，認為高雄很適合做運動中心，冬天陽光充足很溫暖，夏天稍微熱，但是春秋也都適合在高雄做戶外的活動。但是這幾年下來，我們發現情況有點不一樣，在冬天的時候我也常上健身房人滿為患，我後來慢慢知道原因，冬天我們的空氣品質非常差，在戶外過去高雄的優勢變劣勢，所以為什麼要大呼急救，市府趕快成立國民運動中心。我到民間業者所開的健身房，幾乎每天晚上都是人滿為患，所以台北有這些空間，高雄絕對有這個需求，所以我認為台北市有 12 個，新北市有 14 座，這有可能中央預算的配合，過去這些預算我們沒爭取到就算了，未來我們怎麼樣去配合體育處改制運動發展局，讓我們的運動園區，更符合我們市民朋友的需求。譬如我剛講的，我們冬天不再適合在戶外運動，你讓這些人在冬天想要好好呼吸，想要好好運動的市民朋友，未來要去哪裡運動。這個部分我想市政府還要再好好思考一下，這些運動園區要怎麼做一個規劃，不要說六都，新竹市的運動中心也都蓋好，彰化包括屏東市，我們一座都沒有，我們不要再跟、也不要只跟六都比，我們的一些縣轄市都有運動中心，為什麼我們目前還沒有。我剛提到興建國民運動中心的理由，高雄市的空氣品質已經不佳了，不適合做戶外運動，我今天還特別用手機看今天的空氣品質，適不適合做戶外運動，也是黃燈，今天不是冬天，已經進入我們春夏階段，但是我們的空氣品質，在氣候變遷的影響之下，現在不像過去那樣空氣都很好。所以說未來怎麼樣在七月，我們運動發展局成立的時候，興建國民運動中心，是我認為首要的任務，也是體育處改制最重要的一個任務。

另外五都及六都以外的城市都擁有國民運動中心，我們高雄市的市民朋友，沒有說沒有國民運動中心的道理，所以我認為設置國民運動中心跟空氣很差有很大的關係。我們的空氣很差，高雄市有兩支很大的煙囪，是哪兩支？我想大家都非常清楚，排放污染源環保局長之前也提過，最大是中鋼，第二個就在我的選區新達港發電廠，這兩支煙囪這麼大支，讓我們的市民朋友出來運動還要戴口罩，是非常痛苦的一件事情。所以是不是能夠利用新達港跟中鋼，我們來跟他配合，我們來跟他講合作，未來運動發展局跟新達港的發電廠跟中鋼，我們來討論怎麼用之社會回饋社會。市長，這部分你覺得合理嗎？跟這兩個單位講，你們製造的污染，讓我們的市民朋友沒辦法在戶外正常的活動時候，你是不是有一些社會責任，讓未來的國民運動中心，配合這兩個最大的污染源來回

饋地方，市長有辦法跟他們做配合，這部分請你在議事廳做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝陳議員，我簡單扼要地講，對於這些高污染、高排放的這些大戶，第一個在環保設備要求來講，我們一定嚴格的來要求。第二個在知道這個排放污染的同時，對於我們市民的健康應該要有所回饋的，一定要回饋，所以未來運動發展局成立，不是只有成立這個區，我們事實上也一併成立一個運動發展基金。事實上也透過基金，不是只有針對這些國營事業的回饋，是吸納更多的民間的資源，大家一起為不管是在國民運動健康上面的，不管是硬體的設施或軟體的規劃上面，廣納更多的民間資源一起往這個方向來邁進。

陳議員政聞：

硬體的設施或者是軟體的規劃上面，希望能夠廣納更多的民間資源，大家來一起來，一起來往這一個方向邁進。謝謝你，請坐。

我想環保局也環環相扣，未來運動發展局的預算也不會太多，就需要我們很多基金的配合，環保局有些科公基金的這個部分，我想未來都是希望，我們市府團隊都來做一個整合，給我們市民朋友，有更多的一個運動空間。

接下來，將城市美學融入我們的地下道，岡山地下道的情況在這幾天，許多臉書的群組上面，都讓大家來做討論，我想不分黨派的議員也都在上面表示關心，我想這區的議員，應該總質詢都會跟大家討論到這個問題。之前在上個禮拜，我跟高閔琳議員也有提到，我想在這裡，我也不吝這個機會，再跟我們的工務團隊來做個就教。這是我們岡山火車站，行人地下道，岡山有三座，這種地下道會讓人害怕，為什麼？不夠明亮不夠乾淨，看看新竹的行人地下道，新竹做的到，我相信高雄市也做的到。他們甚至被一些新人用來做婚攝的場所，這是台南的行人地下道，這都是一樣，我想這個東西都是工務團隊要不要去做？有沒有心去做。工務局長，有沒有辦法做到這個程度，岡山來做個示範，這三個地下道，我們在近期內可不可以做一個讓市民朋友耳目一新的觀感，讓我們的地下道小朋友都敢通過。局長做個說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

工務局蔡局長長展：

謝謝陳議員，我們目前已經針對這三個地下道，現有的一些像燈光等等，一些現況損壞的設備有做了修護，議員剛提到的一個方向，我們同事也在相關的質詢過後，就是前面幾次議員相關質詢過後，我們有進行檢討。未來當然我們

會視財源把整個地下道的環境，做一個最基本上的一些友善環境的改善，會朝這個方向來努力。

陳議員政聞：

局長，你這回答我可以接受，但還是很官方啦！，你們所謂的增加亮度，黃的讓它更黃，我剛剛說城市美學，不是只有讓它與舊的換新的，那種東西就是會讓人害怕，就黃昏的感覺，昏暗的感覺，你看也是這樣啊！有啊！變比較亮，是黃的讓它更黃亮，你看跟別人比起來，我講的就是乾淨、明亮，好不好？

工務局蔡局長長展：

我們這個部分會整體來做的設計。

陳議員政聞：

什麼時候可以來做好。

工務局蔡局長長展：

我們先基本上的一些規劃，有一個成果，是不是我們先開個類似規劃說明會，聽一下地方上的一些意見，有些企業他基本上也是蠻願意認養一些地下道的一些相關的美化，所以這個部分，我們也會朝這方面去類似募款。

陳議員政聞：

好，局長，我希望你在近期內趕快把這說明會做起來，說明會的時間要讓本席知道，好，你請坐。

再來，我在部門質詢的時候，有特別提到高雄展覽館。交通局，之前你跟我說展覽館旁邊這個停車場，這個黑車變白車，這個新聞都有播，我不要在這裡播第二次了，整個展覽館是這麼美輪美奐第一流的，然後扣件展的時候，我們到了現場，那些業者跟我反映，第一流的場地，第三流的停車場，你也在部門質詢的時候跟我提到種種的原因，四月底到了，你跟台糖的簽約，這塊地中油的不是台糖的，你跟中油簽約的狀況是怎樣，請做個說明。

交通局陳局長勁甫：

我們新光停車場是跟中油租借的，是無償跟中油租借使用，每一次三年，這一次是今年的 5 月 31 日到期，目前還在中油的董事會裡面做討論，上次在部門質詢也跟議員報告過，因為去年七月這塊地是屬於污染整治的場址，所以中油他們進去做污染整治，剛好配合到我們今年遊艇展的舉辦，才剛把這個塗污整治的部分弄完，所以它整個鋪面沒有辦法把它弄的非常完善，上次在部門質詢也跟議員特別報告過，等到我們這一次，如果跟中油再續約三年，甚至我們希望能夠更長的時間，我們會做一個比較長久的腹面的整治。

陳議員政聞：

局長你上一個部門質詢的時候，你跟我說四月底，當時決定要租用我們高雄

市政府，做後面的陸續的工作。

交通局陳局長勁甫：

是。

陳議員政聞：

我想他們要租我們是沒問題，目前的階段是怎麼樣，今天 4 月 30 日了，租我們了嗎？

交通局陳局長勁甫：

他還沒有，還沒有公文下來。

陳議員政聞：

沒有公文下來，我想這一條路他租我們是一定的。

交通局陳局長勁甫：

議員提的是什麼？

陳議員政聞：

譬如說，中油這塊地租你們做停車場，應該方向也是這樣的嘛！目前我們就是朝停車場來使用，對呀！我跟你說，你們沒有灑水的情況是這樣。

交通局陳局長勁甫：

短期我們改善的方式，就是加防塵網跟定期的灑水，上次扣件展之後，我們有做這樣立即的改善，情況也變…。

陳議員政聞：

有些外國朋友，以為我們台灣地形是沙漠地形，整個車子變這樣子，你灑完水變這樣有比較好嗎？沒有比較好，你看這整個地上都是爛泥巴，會比較好嗎？我不認為會比較好啊！所以在沒有改善完好之前，你們還是要收費嗎？你這是收費停車場呢！

交通局陳局長勁甫：

對，這是收費停車場。

陳議員政聞：

你也是一樣要收費嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，跟議員報告，目前這個停車場，其實它平常使用的不高。

陳議員政聞：

但是有展覽的時候就很高啊。

交通局陳局長勁甫：

特別是有展覽的時候才會用到，展覽還要看它大小，因為整個展覽館裡面的下面，還有自己的停車場，上次我也在部門質詢時跟議員答復過。如果碰到一

些大型的展覽，我們這個場地，還沒辦法把它做到變成像剛才媒體上所報導這樣，我們考慮可以不用收費。

陳議員政聞：

好，你請坐。我想這是高雄的門面，這裡也是外國人來參展，對高雄的第一個印象，展覽場這麼好，但是停車場出現這麼大的問題，我想這是要立即改善。

接下來我要跟工務局，我跟局長也討論過在這個場合，我也是要讓市長知道有這樣一件事情，公設瀝青場，因為時代變遷，要從我們高雄市來研究，移到燕巢，我那天問了工務部門，養工處長，我說為什麼選燕巢，他跟我說因為交通方便，我認為交通方便，市區更方便啊？為什麼還要移去燕巢，他答不出來。他只認為燕巢可能比較沒有住人，我認為這種嫌惡設施，市長，是不是我們考慮不要再設公設瀝青廠，瀝青廠這些一般民營業者都可做啦！我也跟工務局長討論過，他也說其他的縣市有做，有的沒做，所以這不是必然要做的一個設施。現在燕巢人都在說你們縣市合併後，你們把市區不要的都丟來燕巢，不是只有我，各個不分區黨派的議員在議事廳，我想有講過這個問題，這讓燕巢人產生非常大的厭惡感。市長，你可以在議事廳公開來說，未來這個瀝青廠不會到燕巢，因為目前規劃兩個地點都在燕巢，市長，你要講之前要不要先給局長講一下？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

許代理市長立明：

我想的確這一個問題，在市府內部也討論過非常久的時間，瀝青廠到底要不要工務局自己來設，要遷到哪裡？或者乾脆就不遷廢掉，這些完全由民間來供量，這個其實真的是討論蠻久了但是說實在，第一個我們還是考量到，每一次不要講說是颱風或臨時雨下大一點，或者說高雄的一些重車的一些狀況，常常會突然性的造成比較大規模的路面坑洞，必須要去補強的這一個狀況，完全委由民間，這樣的一個部分，是不是可以符合市民對於這個路面，立即要去修補的供應狀況，說實在的，工務單位是比較擔心的，工務局是擔心民間的供料會出現不足的狀況。所以這個部分到底要不要繼續留下，或是要遷去哪裡，這部分我會跟秘書長以及工務局，以及其他瀝青相關供料的機關，我們會進一步討論。

陳議員政聞：

代理市長，我認為民間供料絕對是沒有問題的，現在是卡在我們的契約問題。所以在縣市合併之後，原高雄縣都認為有鄉公所的時代比較好，我們都聽太多了。我的意思是，你有沒有開口契約可以馬上讓他們施作？我想民間的料

一定是沒有問題的。所以公設瀝青廠到底需不需要？我想包括秘書長和局長要好好討論一下，你們要搬到別的地方，不要說搬到燕巢，搬到林園或是別的地方，一定會被反對的。你可以現在問一下副議長，如果搬到大寮，他願意嗎？一定會有很多人來反對。

許代理市長立明：

任何的嫌惡設施當地一定是反對的，但是有些嫌惡設施是不是有存在的必要，有一些可能是有必要的。回過頭來提這個開口契約，我們歷經幾次颱風的風災，不管是學校、工務單位或是清潔隊，很多都有委外的開口契約。可是問題是，當你一下子颱風來的時候，民間的開口契約是不是一下子有這麼充足的能量供應得上來？說實話，在我幾次的經驗中發現都還未必。但是我願意跟陳議員回復，對於這個部分是不是要存廢，未來何去何從的問題，我會跟秘書長和工務局做深入的討論。

陳議員政聞：

既然真的必須存在就不要搬遷，你遷移的原因是什麼？就是因為附近的居民反對，難道你搬到燕巢，居民就不會反對嗎？所以這是同樣道理。如果市府決定有設立的必要，請好好考慮，不然就留在原地。如果你要搬到燕巢，我們在地五位議員，目前聽到的聲音大概都是反對的。當初養工處長在決定地點的時候，是歷經一波三折。當地的居民朋友本來是要做青創文創的基地，才向軍備局爭取到那一塊地，最後卻變成工務局的瀝青廠，這麼好的土地，大家耗盡心力爭取來要做為文創的基地，卻變成了瀝青廠，我想他們的居民都不會接受。這是反對公設瀝青拌合廠進駐燕巢的問題。

這個問題談完，我們談比較輕鬆的。我們有一支棒球隊是由我們的市府首長組成，成績也打得非常好，比立法院的足球隊還好，我們的足球和棒球還是不太一樣。在首長隊的成員中，一些本來不是局長，後來都高升局長了，我想球打得好，公務也一定做得好，所以還沒有加入首長隊的趕快加入，因為代理市長過去就是我們的隊長。我們一直在說要推動城市的運動，我們高雄有一個很好的棒球場就是澄清湖棒球場，過去有義大，後來這個棒球場歷經 La New 的離開，義大接手後也離開了。我們高雄市沒有屬於自己的一支球隊，這個部分代理市長應該非常清楚，你非常了解一個城市需要什麼樣的活動及運動。高雄市沒有一支自己的城市棒球隊，現在新設立的城市棒球隊，大家考慮的第一優先選擇絕對不會是高雄市。為什麼會變成這樣？請代理市長說明。未來我們要讓高雄市再擁有一支球隊，是要等到什麼時候？還是代理市長在這個任期內最大的目標，就是趕快把這件事情完成，我想市民朋友永永遠遠會記得你做的這一件事情。代理市長，做得到做不到？有沒有這個規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

代理市長請答復。

許代理市長立明：

的確過去歷經幾次的易手。我回過頭來談，特別棒球是我們的國球，整個四級完整的球隊，對於這個城市一方面是國民健康；二方面是休閒娛樂；三方面也是這個城市的光榮感，這是非常重要的部分，我們冀望未來。過去的原因，我想很重要的一點，從 La New 到義大，在爭取義大的過程裡面有很多人的參與，包含市長和我到最後一個階段也幫義大做了很多協助的事項，那時候好不容易爭取到義大。可是我們後來發現，第一個，我們希望澄清湖棒球場自己本身的硬體，要能夠做符合國際標準的改善。第二個，就是聯外交通，在聯外交通的部分，我們希望未來能夠把它做得更好。至於在協助和接觸上面，目前有沒有在處理？的確是有在處理。不管是職業棒球隊，或是城市棒球隊，在這兩個層級我們都希望能夠有一個好的進展。短期之內是不是有辦法？我盡量來努力。但是我剛才提到的，這些長期適合城市棒球隊或是職業棒球隊的發展，我們相關的配套措施，我寧願利用這段時間把基礎打好。其實對於這些棒球隊來講，最重要的還是市場跟相關軟硬體配合的部分，我寧願在這段時間把這個基礎打好，以吸引未來的棒球隊來高雄立足並做永續的發展。

陳議員政聞：

代理市長，謝謝你。我想你提到一個重點，每一次我們看到澄清湖棒球場改建案或修復案的時候，我們都不希望是做補丁式的養護，我們就是一次到位。不要因為要避開球季，等一下那裡漏水，這裡漏水的，沒有一次做好的，所以這就是澄清湖棒球場面對的問題。這個棒球場怎麼做一個大翻修之後，未來仍能與企業結合，真正讓我們成為有在地棒球場的城市。日月光一年對高雄市的贊助，不管是文化局的贊助等等，很多的贊助我覺得非常適合養一支球隊，甚至中鋼或是大型的企業，這對於他們來講，所付出的比例，我如果站在一個企業者的公關角色，我認為這對公司都是有正面效益的。我認為是否能由代理市長出面，整合球場或是在地產業，甚至可以吸引市民入股，廣島就市民球隊，市民繳 100 元來養一支球隊，讓市民朋友更有認同感。因為這個球隊就是我們自己的球隊，我養的球隊，我可以大聲的跟其他城市講我是股東，我認為這可以凝聚市民的向心力。所以這個部分，代理市長，我很期待你，我知道你很重視這個項目，我跟你聊過，我覺得你也非常清楚。我很期待在你代理市長的這一段時間內，能夠讓我們的夢想實現。請代理市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請代理市長答復。

許代理市長立明：

我剛剛提到的，一個具有市民向心力的球隊，對於這整個城市的光榮感跟歸屬感是非常重要的。所以在此我可以向陳議員承諾，我一定積極全力來處理這些事情。

陳議員政聞：

謝謝。謝謝大會主席，今天我的總質詢到這裡結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員政聞。休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）接下來由陳議員玫娟質詢，時間 45 分鐘。陳議員請發言。

陳議員玫娟：

大家早。我先就我自己這十幾年來議員生涯提出很多的建議和建設，林林總總講了很多，但還是有很多一直都沒有辦法執行，我也不曉得是什麼原因。不過，即使沒有辦法執行，我們還是不斷的要在議會當中提出，因為這是基層的需求，也是民意代表的責任。所以我今天有很多的議題都是過去曾經講過的，但是一直都沒有辦法做好的。所以今天雖然我們許副市長是代理市長，剛剛還特別去跟他握了一下手，我也很謝謝他很有誠意的來跟我打招呼，我還問他是不是看守內閣，他說不是，他們絕對可以執行，這樣就最好了。我也希望今天我們所有的建議都是真的有執行力，而且能夠好好的為市民的需求來建設，而不是只是看守的階段。

首先提到這個議題，這個已經講很多年了，民族路和大中路的瀝青廠遷廠規劃，當時我們也經過了很多次的抗爭，一直很努力的在爭取，甚至鄰里長都有來這裡陳情。這塊地我特別要提到的是，這個瀝青廠旁有一個水肥廠，就在民族路和大中路的交叉口。現在這一塊地在高雄市算是在精華區，未來國 1 施作的時候，這整個區塊會非常的不錯。不過很可惜的是，這個地方當時是做瀝青和水肥，對於地方的污染真的影響滿大的，尤其是空污的部分。後來我也非常感謝當時的許議長，經過幾次來到議長室協調之後，工務局釋出了很大的善意，環保局在幾年前也把水肥廠關廠了，去年 106 年瀝青廠也停廠了。但是問題是停廠之後，我們也一直在檢討，這塊土地該如何規劃，這個是我們比較在乎的。

因為這塊地剛好在民族路和大中路這個很重要的交叉口，這裡過去常常都塞車塞得滿嚴重的。現在看到紫色的區塊就是福山國小、新莊高中和福山國中都在這個區塊，然而這裡大樓林立，福山里號稱全國最大里，大概有四萬多人口，人口密集度真的是相當可觀，尤其這個區塊現在幾乎都是大樓。我們現在一直

在強調的是生活機能的問題，因為這裡現在很多大樓，而且很多婆婆媽媽需要買菜。過去這裡有一個重愛公園，這個公園旁邊常常有很多攤販在賣菜，但是因為這些攤販是不合法的，所以警察常常來取締，造成這裡的婆婆媽媽其實都很生氣。生氣的不是攤販違法，而是生氣警察趕走那些攤販，讓他們無法購物。所以這裡的居民就一再的反映，是不是能夠趕快有一個能夠便利買菜和停車的空間。現在這兩個重點是這裡的居民最需求的，因為這邊幾乎沒有停車空間，過去老式大樓都沒有機車的停車空間，停車格也不夠。所以爲了停車的問題，我們也常常邀請工務局到重愛公園去，看看是否能釋出更多的空間來停車，可是養工處堅持那是休閒空間，不准我們停放汽機車，所以後來我們希望在這個區塊能不能趕快來做規劃。

還有市場的部分，在這一塊的區域有上萬人口，但是如果要去市場，必須要經過自由路、文自路和博愛路之後才有一個市場，而且這個市場未來是 BOT，要經過這麼多的大馬路。雖然往東走，在榮總對面有一個很小型沒有幾攤的市場，可是居民也是要冒著生命危險跨越民族路車流最多的地方。所以住在這個區塊的居民，生活機能是相當不足的。因此他們一再的陳情，既然有一塊地空出來，未來是否能變更機關用地爲非公用地，朝這幾個方向去變更。這是社區居民給我們的建議，是否能做爲社區型的市場用地和停車場？就是這兩個，市場用地和停車空間的規劃。或者是有人一直提到整個台灣，北部不講，新北市和台北都有十幾座的國民運動中心，我們隔壁的台南和屏東也都各有一座，就唯獨我們高雄一座也沒有。所以也有人建議興建國民運動中心，包括我們現在正在推動的長照和托育，這個區塊也可以來規劃，我們是不是能夠可以朝多功能的方向來做，包括我們一直在鼓吹的長青活動中心和圖書館等等。我想這一塊佔地滿大的，是不是可以請市政府都發局朝這樣的方向來興建人民所需求的建設，把這塊土地好好的去做活化。這個部分請代理市長說明，既然不是看守內閣，是不是應該所作為，這塊地未來是不是能朝這樣方向來努力。請回答。

主席（康議長裕成）：

請代理市長回答。

許代理市長立明：

瀝青廠和水肥廠經歷了非常多人的努力，好不容易瀝青廠和水肥廠都已經在報廢程序中了。未來水肥廠的部分相對比較確定，目前都市計畫做爲公園用地，已經在內政部的專案小組裡面通過了，就等內政部都市計畫的大會處理。至於瀝青廠的部分，的確目前是先做爲養工處相關車輛放置作業的地方，我們在地也要有一些讓養工處的機械、人員所在的地方可以就近維護，不管是道路或是公園，老實講這也是必須的。但是我在這裡可以向陳議員報告，我可以請

都發局會同工務局以及區公所，針對在地的需求，包括國民運動中心、長照或是市場等等，在當地的生活圈上面好不容易有一個未來可以利用的空間，我請都發局針對這些需求去做一個比較長期性的研擬。哪一些功能是我們在地未來一、二十年之內急迫需求的，我想這個空間是可以提出來做這樣的符合需求的利用。

陳議員玫娟：

謝謝代理市長，是很有計畫。我想你剛剛提到的水肥廠已經通過做為公園使用，我必須還要在這裡特別強調，其實我們在重愛公園那裡已經有一個公園了，那個社區公園其實一直有很多詬病，我不是說養工處做得不好。而且因為養工處在人力不足的情況下，要把一個大型的公園做得很好，確實有其難度在，所以我們也不忍心苛責養工處。但是問題是這裡如果還有做公園規劃的話，我希望公園還是做社區型的，還是能夠提供一部分做為停車空間。因為你們公園一直蓋，又不准人家停車，這些車到底要停到哪裡去？我覺得那裡的居民最需求的還是停車空間，所以這座公園是不是能釋出一半做為停車場。包括我們現在建議的市場、國民運動中心、長照、托育、長青活動中心或是圖書館等等。反正只要朝向多功能的，我覺得跟養工處的辦公室其實是不衝突的，那是可以共融的。謝謝代理市長。

再來我要提到文自路，這個議題我特別要 show 給你們看，我不要講之前，就這一屆，從這一屆的第一次大會到現在，我已經講了六個會期，我講了六次文自路的問題，到現在都一直還沒有辦法鋪。那天我看到已經鋪了，結果沒有想到竟然是水利局施作排水系統時所刨鋪的，並不是工務局的刨鋪。你看這個路面這麼糟糕，已經破成這樣，文自路這邊已經鋪好的是因為水利局做工程而鋪好的，另外一面卻沒有。讓那裡的居民一直抱怨，難道我們是二等公民嗎？為什麼對面鋪好了，我們這裡卻沒有鋪設，所以那天在部門質詢我特別跟工務局長講，這個部分既然水利局都已經幫你們做一半了，另外一邊是不是工務局一併把它做完呢？後面從大中路以北還有一段，拜託趕快做一做，那個路真的糟到不行，包括我們一直在建議的楠梓台糖周邊，那個道路也很糟糕，軍校路我們幾年前鋪過了，因為那邊的使用率太高，現在又凹凹凸凸了，還包括文信、文川路、榮總路、重愛路等等幾條路，我們一直在談路平，但是居民最有感的就是道路。我也知道養工處這幾年來，最近也鋪了至聖路，包括楠梓很多大區塊也都在做，我拜託這個幫我們一併列入，請問工務局長，文自路到底鋪或不鋪？因為已經放幾天了，我從部門質詢到現在，到底有沒有計畫？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

工務局蔡局長長展：

之前一些刨鋪作業，上次我有跟議員報告過，有很多管線單位要開挖，所以我們必須要等到他們做完他們的程序，路面才能夠做後面的全部整理。這一次水利局把道路一邊全部刨鋪完而且重鋪，造成兩邊的對比就非常明顯，我們目前正在籌錢要趕快把另外一邊做鋪設的動作。

陳議員玟娟：

盡快好不好？不要讓人民太有感了，怎麼會一條路兩個情景，然後另外一邊的人都一直在抱怨，盡快，期程什麼時候也讓我[好。]謝謝。

我現在要談鐵路地下化左營段園道規劃，我記得工務局 105 年 3 月在區公所有召開說明會，那一次林林總總出席的民衆只有 4 位，我和我的助理、張議員豐藤的助理、李議員眉蓁的助理，就 4 位而已，就這 4 位出現，我不曉得你們那個說明會是開什麼的？之後我要求你們再開，也就沒有了。到後來現在是水利局來接管，水利局接管之後，也沒有相關的說明會，一直到現在我問的時候，你們跟我說有，細部計畫快出來了，我們也準備到地方做說明了。其實我一直要講的是，你們要做細部計畫之前，是不是要到地方做個說明會，讓民衆能夠充分了解你們要做什麼，然後地方的聲音能夠讓你們知道我們希望做什麼，這樣的溝通之後，你才能夠設計一個能夠符合民意也符合地方的發展，大家需求的一個園道出來，因為未來這個就在我們的整個生活圈裡面了，但是沒有，到現在都沒有做說明會。

我現在要特別再跟你們提的是，我在這邊做個建議，我等一下陸續會再建議幾個，日治時代有一個雙城古道，我記得之前有跟各位提過，在整個舊城觀光景點裡面，其實大家忽略一個就是舊城雙古道。這個部分我現在秀給你的是左營舊城，這個地方是鳳山新城，舊城和新城中間有一個貫穿的道路，就叫做雙城古道，也簡稱為東門，因為它是從東門過來的一個古道，這個實景是東門舊城在這邊，然後它穿越一條古道一直到新城去。目前我們已經要做鐵路地下化了，這個軌道邊是翠華路，再過來是整個軌道的園道設計，現在是交由水利局在做，之前我有建議東門古道應該要把它保留下來。記得新工處在民國 95 年曾經有一個決議，在 95 年 7 月 26 日新工處函文裡面就會勘結果特別提到，東門古道有文化資產保存價值，需辦理保存措施，所以民國 95 年已經有做出這樣的決議了。

我要再特別提的是，在古道鐵路地下化後，整個綠化的工程中，是否要把這樣落實的文史景觀列進去？我們常常講在日本，我最佩服日本只要一個小景點都有辦法把它虛擬成一個故事，然後變成一個大景點，再帶來大量的觀光客。我要特別提到日本有一個虛構小人物的故事，就是「金色夜叉」，女主角叫阿

宮，男主角叫貫一，這個虛構故事點綴一個不起眼的景點，然後造化出一個人潮洶湧的名勝古蹟，帶來了觀光財。同樣的在左營處處都有真實的史蹟和景觀，希望我們能夠活化古蹟景點，就從這個「雙城古道」開始著手，活化左營觀光產業，不要再讓觀光客以為左營只有蓮池潭、龍虎塔，我們希望能夠把觀光客留在高雄在地來消費，因此我才特別提出「雙城古道」的部分，所以我們希望這個地方能被重視。

我給水利局一個建議是，因為你都沒有來開說明會，我也沒有辦法把我們的建議告訴你們，我們一直希望能夠在這個地方蓋一個標示塔，我們講的不是像東京鐵塔那麼高的，大概類似景觀塔這麼高，能夠登上去往東可以看到東門，往北可以看到半屏山、蓮池潭，往南可以看到哈瑪星，往西現在是大樓林立已經看不到了，整個景觀可以塑造一個園區，下面再做一些綠化，未來這是很好的景觀，也標示一個歷史痕跡在這裡，這是我給水利局的一個建議。希望未來你們是不是能夠也把這個納入進去，讓這個地方做一個很好的雙城古道的古蹟，也讓很多觀光客能夠湧入做為一個很好的景點。

再來，我要提的是台鐵左營臨時站保留做為里活動中心，其實這個臨時站看起來真的相當不錯，而且它的建築看起來也滿堅固的。那天黃昭順立委特別邀請交通部次長，還有相關單位都來到左營做現場會勘，當時里長有特別提到說，這個臨時站做得這麼堅固，是否能夠把它留下來做我們的里活動中心，但是當時你們的官員給我們的答復說，因為這個只是一個臨時性站體，未來鐵路地下化之後，這個站體是必須拆掉的，所以它的結構只做六、七年的考量，可是問題是我們到現場看時，它用鋼構做得相當堅固。如果只是一個安全性考量，未來可以再做強化，我們在地的聲音是希望一個這麼好的地方，未來鐵路地下化的站體是往地下了，這個地方會從漢神巨蛋新庄仔路打通到勝利路來，其實是一個滿不錯的景點，我相信未來這裡如果能夠把它做為活動中心，對里的人和周邊住戶都有相當幫助，因為現在里活動中心都不再興建了，現有的一個站體其實應該是可以活化的。所以這個部分我們一直在提，因為它當初的用意是為了要讓臨時站做個功能而已，如果我沒有記錯的話，這個應該是跟國有財產署商借的，站體是一個鋼構建築，所以我們希望在這邊提出來，請民政局能夠跟市政府提出這個需求，洽請土地所有權人取得同意的話，再由區公所代管後移交里辦公室認養，然後做為里民活動的地方，是否能夠朝這樣的方式來做？請市長答復，能夠朝這個方向來努力嗎？

主席（康議長裕成）：

請許市長說明。

許代理市長立明：

事實上這個意見之前交通委員會來時陳議員就反映過，我看民政局也非常積極在研擬，目前有兩個部分必須要突破，除了剛剛陳議員提到的部分，還包含一個都市計畫容許使用項目，因為整個鐵路地下化之後，這個園道包含原有的臨時設施裡面都是園道用地。在都市計畫的園道來講，目前是沒有包含里活動中心，另外一個還是產權的部分，產權並不是屬於高雄市政府的。

陳議員玟娟：

可以跟它商借嗎？

許代理市長立明：

產權的部分，我相信會比較好處理，雖然有點麻煩，但是都市計畫的部分會有點問題要去克服，我還是請民政局和都發局就這個部分大家來研擬，針對地方發展的需求，我們是不是能夠在都市計畫上面有一些作為，不管是變更或能夠加入一些細部計畫裡面的彈性，是不是有這樣的空間，我請民政局和都發局朝這個方向去研究看看，我看他們其實已經有很積極在做處理，目前的問題是在這裡。

陳議員玟娟：

好，拜託民政局和都發局好好努力，後續如何我希望也讓我們都知道，因為這是地方非常期待的一個建設。

再來，我要問翠華陸橋到底拆或不拆？這個已經是老議題，在交通部門的時候我講了 N 次，有時候跟我說拆，有時候說不拆，現在又說要拆，到底拆還是不拆？這個問題在於我們的說明會一直都沒有到地方來，所以居民都搞不清楚到底怎麼回事，到底政府做還是不做？翠華陸橋拆或不拆，那天在交通部下來開說明會的時候，我們就有特別提到，那時候給我們的答案是爲了應變車流量的分流，所以有可能就朝向不拆了，後來又有人說要拆，到底是拆還是不拆？現在里民都一頭霧水，連我們民意代表也不知道，所以請交通局長明確告訴我，未來鐵路地下化之後，翠華陸橋到底要拆或不拆？

主席（康議長裕成）：

請交通局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關鐵路地下化完工以後，沿線一些陸橋事實上有經過很審慎的時程規劃，議員特別關心的翠華陸橋部分，因為翠華陸橋本身過去在當地對於整個交通的疏導是扮演很重要的角色，鐵路地下化完工以後，整個未來改建工程會是由水利局主辦設計，首先就是它還有地下道，地下道會…。

陳議員玟娟：

地下道不是要填起來嗎？

交通局陳局長勁甫：

會填平。

陳議員玫娟：

對，那個沒有疑問。

交通局陳局長勁甫：

對，然後上面高架的部分，因為剛才我說過它還要負責像中華路右轉到…。

陳議員玫娟：

分流。

交通局陳局長勁甫：

像中華路要右轉到翠華路上面的車流還很大，而且未來還有一些相關計畫要一起進行，包含勝利路和新莊一路的打通，其他相關的如果有新台 17 線的建設，未來我們還會再觀察整個車流分流的狀況來做拆除的時程。

陳議員玫娟：

所以現在還是沒有確定？

交通局陳局長勁甫：

目前要先等到這些計畫一併做整體施作，看看車流分散的情況。

陳議員玫娟：

所以還是未知嗎？

交通局陳局長勁甫：

對，目前是排在比較後面的時程。

陳議員玫娟：

好，我也希望未來你們到地方做說明會時要一併說清楚，不要讓里民不斷詢問到底是拆或不拆，其實地方的聲音是希望拆。

再來，我要講的是楠梓鐵路地下化，左營鐵路地下化這個區塊，原本在吳敦義市長的時候是已經核定，左營鐵路地下化一直到市區來，但是後來因為謝長廷上任之後把左營這段砍掉了，說因為沒有經費，可是後來又經過我們幾次的努力抗爭，終於又把它恢復了，我們很感謝馬英九總統上任就把它核定了，確定有左營計畫這一塊，但是楠梓的人都不平衡，為什麼只有左營有我們楠梓沒有，我們能跟他解釋的是因為有中油油管，那邊有中油煉油廠所以沒辦法，不是我們民意代表不幫你們爭取，是真的有這個困擾在，而我們也跟他們解釋為什麼捷運要走高架，出左營進了楠梓就高架，就是因為油管的關係，但是現在中油停廠了，油管也沒了，也已經解決了，現在楠梓這個區塊大家的聲浪就起來了，因為大家一直期待，既然左營可以延伸，是不是能夠延伸到楠梓做鐵路地下化？

我們過去一直在談楠梓百慕達的困境，我相信市長也很清楚，楠梓百慕達區塊已經造成很多居民，包括外地來的行車人都搞不清楚都在這邊迷失，大家都搞不清楚所以就罵聲連連，這一塊我們也已經檢討好久了。我也很謝謝交通局在這個區塊這一、二年來做很多的配套措施改善，但這個只是治標不是治本，長遠之計要改善楠梓的百慕達，唯一能夠做的鐵路地下化是一個很重要的關鍵，因為剛好楠梓的百慕達區塊有貫穿一個鐵路和一條後勁溪，所以讓整個區塊的交通爲了配合這兩個硬體的東西，就是後勁溪和鐵道不得不做高架，做高架的關係就變成貫穿來貫穿去，就造成現在大家很傷腦筋。所以我在這邊也要特別提出來，如果楠梓鐵路地下化之後，這個地方就可以來做重新檢討而改善很多，因此我在這邊特別跟市長提出來，目前已經看到這樣子了，我相信你們也都應該很清楚楠梓的百慕達地區，這個地方勢必緩不濟急要積極趕快來改善。

再過來我要提的是楠梓車站北移重建，解決停車場和候車亭在楠梓車站很明顯的不足，而且車站本體真的非常簡陋老舊，周邊環境又缺管理。請代理市長看一下，楠梓車站就在這邊，建楠路過來就是楠梓火車站，其實楠梓人口急速在成長，它已經躍居二線城市了，可是楠梓車站的站體真的相當簡陋，我讓代理市長和各位官員看一下，楠梓車站真的很像鄉下的站體，這是前站，後站是這樣，它實在看不出來是一個大城市的站體。代理市長，請你們看看別的地方，新北市南樹林車站，你看這麼漂亮又藝術，再看過來是台東池上車站，再來是花蓮新城車站，我們看了真的很羨慕，你看宜蘭的冬山車站是這樣的景觀和漂亮，讓我們覺得很有藝術感，也讓我們覺得真的是一個觀光景點的車站，它看起來都不像車站，很像是一個景點，可是楠梓車站真的老舊到這種程度，這個是前站，所以我也在這邊特別提出來，未來鐵路能夠地下化延伸到楠梓來的時候，是不是楠梓火車站也要一併重新改建？

我在這邊特別提議的是，整個楠梓車站的區塊能夠往北移，這邊的 82 期重劃區，外圍剛好有一個停車場和兒童遊樂場預定地，是不是未來能夠往重劃區這個區塊來做考量跟好好的做檢討，不過這是我們的建議，如果市政府有更好的場域那更好，但是目前我們看了一下，大概只有往北走這個地方才會有較大的公用土地，可以讓我們好好的來做車站場址規劃，這個部分我要問市長，就我們的兩個提案，楠梓鐵路地下化未來能不能請市府幫我們來爭取？我知道鐵路地下化是中央的政策，但是地方一定要提出這樣的需求，如果地方不提需求，中央怎麼會知道呢？當初高雄計畫、左營計畫、鳳山計畫，也都是因爲地方提出這樣的需求，然後中央核定配合款下來，我們才有辦法完成這個夢想，是不是能夠用一樣的模式，讓楠梓鐵路一樣循這個模式，由地方提出這樣的計

畫來要求和申請，再請中央幫我們核定，副市長。

主席（康議長裕成）：

你的副市長是不是就是許代理市長？

陳議員玫娟：

許代理市長，對不起。

主席（康議長裕成）：

因為我一直覺得很疑惑不知道要叫哪一位。

陳議員玫娟：

請許代理市長。

主席（康議長裕成）：

請許代理市長回答。

許代理市長立明：

陳議員，知道就好了。

陳議員玫娟：

對不起。

許代理市長立明：

有幾個部分，鐵路地下化目前高雄計畫、左營計畫、鳳山計畫，總共加起來接近 1,000 億，這個我們不要講誰的功過，畢竟歷經民進黨執政、國民黨執政。我要跟陳議員報告，像這樣一個真的是超大型的國家計畫，的確是必須要非常長久的時間去爭取，然後讓它定案、編列預算並開始執行，這個說真的不容易。

陳議員玫娟：

楠梓計畫呢？

許代理市長立明：

我們會朝這個方向來爭取，畢竟不管是從未來，我們都希望整個高雄，特別是在楠梓地區配合後勁五輕遷廠之後，當地的經貿發展等等相關事項，在鐵路地下化和整個楠梓火車站，就剛剛所提到的部分，我們會來研擬和爭取，特別是楠梓火車站，我要報告的是對台鐵來講，並不是每一個站都必須要做得美輪美奐，或符合觀光的需求等等，但是至少要整齊、乾淨。

陳議員玫娟：

也不應該像這麼簡陋啊！

許代理市長立明：

對，剛剛陳議員所提到的，連最基本的整齊、乾淨恐怕都還有一段距離，這個部分我們會列為跟台鐵優先溝通和爭取的項目。

陳議員玫娟：

謝謝許市長，我在這邊特別談到左營大路 372 巷，這個議題談得太久了，但是我堅持要做一個結論的確認。我想問工務局，我記得部門質詢的時候我特別提到，如果要用逐年編列來分 3 年攤還，我想地上物的取得可能還是有一點問題，現在知道還不是全部的人都有簽同意書，但是我在這邊希望能夠一次編足，既然前段的土地都編完了，前段綠色的土地都已經徵收完畢，就差後面這一段還有地上物的拆遷補償，我們現在的拆遷補償已經提高了。我想是不是能夠請市政府一次把它完成，不要再分年逐段，不然一拖又要拖 3 年以後，這個部分是不是工務局可以說明一下，那天我在部門質詢所提的。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

工務局蔡局長長展：

上次有跟陳議員報告，今年用 400 萬去辦理用地的先期作業。

陳議員玫娟：

這個我知道。

工務局蔡局長長展：

依照現在所有工務局辦理道路新闢，我們都要先用地作業處理，後面就是分年度來編列用地款，用這樣跟地主說明。這涉及到市府的財政，一年馬上編足這個真的困難。議員剛剛有提到有很多道路要重鋪或者是一些相關的建設，工務局的經費也要用這樣的方式…。

陳議員玫娟：

我當然知道工務局可能有困難，是不是可以請許代理市長，可不可以拜託一下，因為這個案子已經沉痾十幾年了，不是現在才發生的事情。

許代理市長立明：

有些部分我必須說老實話，我們對地方的需求，如果在地方土地協調取得上沒有問題，工程一次開闢這沒有問題。但是對於土地價款的部分，說真的分 3 年分年編列是我們最低的標準，在很多案子上面甚至有分 10 年來編列，我不能因為這個案子破例，這個我必須跟陳議員抱歉，這邊一破例其它的都要求比照辦理。

陳議員玫娟：

所以你分 3 年。

許代理市長立明：

這其實對公共建設沒有幫助。

陳議員玫娟：

分 3 年，要三分之二的居民同意，還是要全部？

許代理市長立明：

沒有，當然還是要全部。

陳議員玫娟：

對啊！這個就是有難度了。

許代理市長立明：

還是盡量去協調，對於這個部分，我真的很誠實也很誠懇的跟陳議員報告，恐怕市政府在這一部分，沒有辦法破例因為會影響到其它公共建設的進度。

陳議員玫娟：

這個已經有急迫性了，十幾年了而且之前已經出幾次生命安全的問題了。

許代理市長立明：

如果土地上面可以協調成功，工程一次開闢沒有問題。工程費按照工程的進度看是 1 年頂多分成 2 年，道路開闢不會分太久。工程費可以一次按照他的工程進度編足這沒有問題，但是土地價款真的是金額比較龐大。

陳議員玫娟：

沒有關係市長我們找個時間，就這個問題好好討論，因為時間的關係我拜託真的朝向一次編足來開闢，這是居民的心聲。

我想請教一下，大家在公園從事活動是從事怎樣的活動？在座的有去公園運動、散步的舉手，都有嘛！我想要請教一下去那邊做運動、做體操的舉手？沒有。都是去散步嘛！去散步的舉手？沒有舉手的人是去遛狗？還是做什麼？

我今天要提這個問題是，讓在公園裡不只是散步、遛狗、和推輪椅的長輩能夠有活動的空間，其實滿多人在那邊做運動。比如跳元極舞、太極拳等什麼都有，我覺得現在的公園越改越漂亮，但是越不實用。很多的老舊公園改到最後大家都罵得要死，花了一大筆錢到最後沒有得到民衆的肯定反而是罵聲連連。爲什麼？包括我們講的富國公園，當初我就一直建議你們要保留兩個區塊讓民衆運動，你們偏偏不聽硬要蠻幹，中間留一塊小型的活動區，造成三、四個團體爲了要跳舞，一個音樂打擾到他；他的活動干擾到他而吵架，後來這邊的團體全部都跑掉了，大家又另外找別的地方。現在有團體跟我說他們想要跳舞，但是都找不到場地，現在的公園越改越不適合運動，只適合散步、只適合遛狗什麼都沒有，全部都種草皮。

我在這邊特別要跟工務局就教，以後你們要改建公園請你們要務實一點，把所有的樹移走都種草皮草，但是不一定會長的比較好，結果樹也沒了；草也不茂密，大家都一直罵。

我另外特別要提的一個共融遊戲場，現在小朋友的遊戲場都是罐頭遊樂場，我也知道現在養工處不再做這一種罐頭遊樂場，這些罐頭遊樂場也僅限於四肢

健全的小朋友能夠玩，現在都朝向人性我希望不要只顧四肢健全的小朋友能夠玩，是不是讓那些身心有障礙的市民，也能夠有一些遊戲的地區或一個場域，希望能夠拒絕只擺設遊具的共融遊戲場。因為時間關係我很快秀過去，我們共融的地方大概就列舉這幾個有挑戰、冒險的，無障礙路徑、斜坡、翻滾、溜滑梯，這些大概是所有孩子跟陪伴者都能共同在一個場域內遊戲，但不是每一個設施都能夠滿足每一個族群，這點我們很清楚，但是也要讓有不同遊戲需求的孩子，能夠在這個場域裡面享受兒童的樂趣。特別提出像大孩子的區塊、獨處的空間或無障礙空間，或是需要很多挑戰性、刺激性的符合各層次的小朋友的情況來做的公園。共融遊戲區的重點是，希望每一個孩子都有機會在這個場域裡面滿足遊戲的需求和提升能力，以及個人的挑戰能被滿足。因為時間的關係我很快提出來，因為工務局已經不再用罐頭遊具，是不是未來就朝向共融遊戲場的方式來做。別的縣市也做得滿多的了，我簡單的提一下，類似大型主軸公園旁邊有一些設施，我希望未來朝這個方向來努力，也希望工務局來努力。舉例：這個是大佳河濱公園有一個沙灘、大台北都會公園的場域，當然這個場域要很大，但是我不一定要做這麼大，類似幾樣的取樣就好，就是小型社區跟大的公園大概要怎麼樣來做？我希望工務局這邊多用一點心，把共融遊具容納到裡面，讓城市的每一個小孩子都來共享。

再來，談老舊公園設施的檢討，老舊公園設施其實常常討論，我好幾次在議會提，是不是把養工處提升為養工局？或是路樹管理道路的什麼局？因為他們管得太廣、太大了，陳市長又很喜歡蓋公園，像剛剛的瀝青廠又設計了一個公園，大家都喜歡蓋公園但是人力又不夠。養工處都疲於奔命，而且汰換流失率滿大的，因為大家都不想待在養工處，處長應該是心有戚戚焉。公園和場域太大但是人力嚴重的不足，市民去到公園路不平、樹又怎樣，燈不亮就開始罵。我覺得這些基層員工真的很辛苦也很可憐，坦白說每一次會勘我也不忍心苛責他們，但是還是要提出來公園的安全性很重要，剛剛提到你們都去散步，你們散步時路不平安全上就危機四伏，這些都是在公園裡面的路，路樹茂密路燈幾乎都被遮住了，燈也不亮，民衆晚上運動的時候都常常跟我抱怨，這裡很暗很危險。我不是苛責養工處，一來，前一陣子禁止修樹；二來，有這麼多的樹需要很多人力，所以也是很頭痛的事情。

公園裡的設計，這是一個舊公園，這是一個新公園，我不明白為何要設計這種公園，應該要以安全考量為優先，我也不曉得你們為什麼要做這個有很多方方角角，一個圓的就讓它整個圓就好，幹嘛要設計一個方的角出來，我知道這是設計者的藝術感，但是我覺得這個是看圖說故事。

市長，我拜託你要求工務局，未來廠商設計這種東西一定要以安全考量為優

先，你設計這個美感，但是孩子在那邊奔跑也有很多行人，這些方方角角的地方真的是潛伏危機，我希望這個部分應該做一點修正，不要老是放這樣的東西在公園裡面，這個部分等一下請市長答復。

環保局的清潔隊員也人數不足，剛才講到養工處，環保局也一樣，環保局是最基層、最辛苦的，它也是人數不足，這是你們給我的數字，但是我知道各區隊還是不足。環保局局長，你們臨時工已經考試完畢也進用完了，我拜託盡快擬定新進的一些臨時工趕快來遞補，因為人力慢慢老化，很多人都已經退休了，是不是趕快遞補這些缺，環保局的隊員真的太辛苦了。我們沒辦法補足人力而讓他們這樣子疲於奔命，養工處也一樣，這兩個單位真的人力上，拜託許市長，這兩個單位的人力請盡快補足，好不好？

再過來是裕誠路的造街，許市長，這一塊你認為它是什麼空間？可以停車嗎？是平台還是什麼？你認為呢？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許代理市長立明：

這樣子看，我看不太出來。

陳議員玫娟：

看不出來，可以停車嗎？

許代理市長立明：

目測這個長度來看…。

陳議員玫娟：

應該不能停嘛！

許代理市長立明：

停車可能要技術很好。

陳議員玫娟：

可以停嘛！對不對？停一部在那邊給你看了，停了很多部了啊！對不對？市長，你看到了。這個可以停，但是我告訴你，這是違法的，這是不可以停的，常常被拖吊，哪有設計這種平台，那麼多陷阱，很多居民和外來的人到了裕誠路，因為當時造街做了很多植栽帶，又做了很多這種平台，那時候有的是放腳踏車架，後來腳踏車撤掉了，然後放這個平台，很多人要買東西都把機車放上去，結果你們交通大隊或警察局一來，就全部都開罰單全部都拖吊，為什麼？因為他們認為那個是一個平台不可以使用，然後車子如果要停這裡一定要經過人行道，表示他的機車是騎到人行道停到上面去，所以他是違法的。你們擺明是設陷阱給我們居民，很多外來的客人根本搞不清楚啊！怎麼這個地方不可以

放摩托車，那時候我特別要求你們說，不然你們乾脆把它打低、打掉，當成機車彎，你不讓他上去就從這邊進來，當做機車彎，這是一個訴求，你們就堅持不肯，一直閒置在那邊，整個裕誠路的商圈有幾個這種地方你知道嗎？每一個地方都是陷阱，然後每次摩托車放上去就是罰單，我不知道你們設這個幹什麼？然後又那麼多植栽帶，這個平台不能停摩托車，然後這個植栽帶也種不出什麼花草來。再過來，你看整個都是平台，那麼多地方都是平台，讓這些貨車、汽車並排在外面，植栽種一堆、平台設一堆，整個裕誠路都是這種情景，你看那些車子都停在外面，沒有辦法停進來。

你們設那麼多陷阱給人民，然後天天收罰單，店家哇哇叫說，因為每次來這邊都收罰單，顧客都不來了，我可以去別的地方買，我何必來這邊為了一碗麵多花好幾百或好幾千的罰單呢？這個地方請工務局盡快改善，不要老是認為過去怎樣就堅持不願意改。你看，都讓車子並排在這邊，種這些植栽在這邊幹什麼？我也搞不清楚，摩托車騎上來就是因為他們沒有停車空間嘛！我拜託你們好好檢討一下，裕誠路的停車空間到底該怎麼來改善，這個部分讓很多居民和店家叫苦連天，那邊的生意已經一落千丈，這裡房子都是四、五千萬買的，結果現在生意都做不起來。所以那天我們去巡視的時候，很多居民和店家都在討論，都是小吃店啊！他們的車子都停不進來，植栽擋在那裡，大家就只能停在上面，或者停在平台上面，結果就是收罰單。

還有義警的制服已經超過 5 年沒有更換了，請警察局趕快編足預算，謝謝上次那個…。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

許代理市長立明：

裕誠路的部分我請陳副秘書長去看，我的原則三個，第一個該有植栽帶的地方植栽要顧好；第二個，因為剛才實在看不出來那個照片，到底是斜坡道還是人行空間，如果是斜坡道，禁止停車就應該禁止停車；第三個，如果是人行空間、是一個平台，它又不是人行動線的話，是不是能做其它的交通更好的利用，我希望朝這三個方向，非常明確，該有的植栽一定要補好，斜坡道當然禁止停車，因為那是要讓大家進出，如果是人行動線以外的空間，是不是可以做交通或其它的使用，我請陳副秘書長召集工務局和交通局，大家一起過去看，這個部分可以做這樣處理。

主席（康議長裕成）：

請警察局長回答。

警察局何局長明洲：

有關義警的服裝不是 5 年內都沒有，因為在 103 年到 105 年有做了 3,100 套，106 年〔……〕外套是去年到今年的，我現在講的是制服，前 3 年有做 3,100 套，明年我們打算再做一千多套的制服，因為它的防寒率已經過了，上次議員也提出來，不夠的部分已經補足了，以上報告。

主席（康議長裕成）：

謝謝陳玫娟議員的質詢，今天上午的議程到此結束。但是還是要補充介紹剛才旁聽席來到的市民朋友，他是雙城古道文字工作室，由他們的領隊呂寅生先生率領的旁聽團隊，不過他剛剛先離開了，但是還是要補充介紹。上午的議程到此結束，謝謝。散會。（敲槌）