
衛生環境部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 7 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 107 年 3 月 19 日上午 9 時 56 分)

衛生環境部門業務質詢

主席（陳議員政聞）：

現在開始進行衛生環境部門議員的質詢，第一位請蕭議員永達發言，質詢時間 20 分鐘。

蕭議員永達：

首先我來請教勞工局李局長，李局長，麻煩你站起來一下，我來請教你，高雄市目前的失業率是多少？

勞工局李局長煥熏：

106 年高雄市的失業率是 3.8%。

蕭議員永達：

高雄市失業率比較高的職業是什麼職業？失業率分別是多少？大概前兩個是什麼？

勞工局李局長煥熏：

這次行政院主計總處的人力資源調查當中，並沒有針對各職業別做調查，不過有兩個數據可以做參考，106 年下半年製造業就業者較上半年減少 2 萬 5,000 人，服務業就業者增加 2 萬 3,000 人，其中主要增加在批發零售業和金融保險業各 7,000 人，這是可以做一個參考的。

蕭議員永達：

個別的職業，你所了解的，失業率比較高的職業，是什麼職業的人失業率比較高？是多高？譬如說百分之幾，大概比例可以到多高？比較高風險的職業是什麼職業？依你的了解，是什麼職業？

勞工局李局長煥熏：

行政院主計總處並沒有針對各職業別做統計。

蕭議員永達：

對啊！但是在高雄市這個領域裡面，你所了解的，你了不了解？百分之三點多是平均嘛！高雄市失業率比較高的職業是什麼職業？

勞工局李局長煥熏：

主要是在製造業的部分。

蕭議員永達：

有多高？你說說看，比例是多高？你如果不知道，請旁邊知道的回答沒有關係，可以代答，可以請科長回答沒有關係，科長也可以站起來回答，不用給局長數據看。局長，你可以指定知道的同仁起來回答。

勞工局李局長煥熏：

因為我們失業率的統計都是根據行政院主計總處的人力資源調查，它並沒有針對各職業別做統計。

蕭議員永達：

沒有完全針對各職業別做統計？

勞工局李局長煥熏：

對，沒有。

蕭議員永達：

所以你根本也不知道什麼職業的人真的失業率比較高嘛！

勞工局李局長煥熏：

是從就業人口數的增減去看。

蕭議員永達：

你都是從行政院的統計報告在看的，個別的你並不了解。

勞工局李局長煥熏：

個別的這部分沒有做統計。

蕭議員永達：

有沒有人比較知道的？你可不可以問一下？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

其實沒有各行業別失業率的統計，但是我們可以從這個行業別就業者人數增減看出一個大概。

蕭議員永達：

是，你說說看。

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

到目前為止，從行業別來看的話，106 年度下半年減少最多的是製造業，大概減少了 2 萬 5,000 人。

蕭議員永達：

失業率大概是多少？製造業也有很多種。

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

它沒有辦法統計出來。

蕭議員永達：

我的意思是我們要了解民間疾苦，不是在看行政院的統計報告，有些製造業，譬如在中鋼上班，那也是製造業啊！在中油上班，那也是製造業啊！失業率奇低無比，薪水比公務人員還高，年終獎金也比公務人員高，所以你不能把所有製造業一概而論，我們要解決高雄市民的疾苦，要知道什麼職業的人需要我們特別去輔導，你覺得什麼職業的人失業率比較高、相對薪水沒有那麼低，你知不知道？你舉不舉得出來？還是其實高雄市勞工局都是看中央的統計報告在做決策、在做輔導？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

大概所有的行業別裡面…。

蕭議員永達：

你講具體一點，失業率比較高的是什麼樣的職業？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

據了解，應該是傳統產業那些製造業失業率和問題會比較嚴重。

蕭議員永達：

失業比例是多少？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

這沒有相關數據。

蕭議員永達：

百分之三點多是平均嘛！如果超過 10% 以上算不算高風險行業？〔算。〕算嘛！如果是 20% 呢？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

更高。

蕭議員永達：

更高嘛！超高風險。議員算不算一個職業？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

民意代表應該是一個職業。

蕭議員永達：

應該是，〔是。〕你知不知道我們這個職業的失業率大概是多少？不知道？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

不知道。

蕭議員永達：

我說給你聽，我們這裡有 66 個議員，從高雄市議會成立以來，每一屆最少

淘汰五分之一，換句話說，五分之一換算成失業率是多少？

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

25%。

蕭議員永達：

20%啦！

勞工局就業安全科郭專門委員耿華：

20%。

蕭議員永達：

最少 20%的人要淘汰掉，20%的人要失業，所以議員這個職業你們可以列管一下，這個叫做高風險行業。我們今天就要進行議員民調，民進黨議員初選民調要進行三天，通過的人年底才能參選，沒有通過的人就謝謝收看。我現在是故做鎮定在質詢你們，其實我的心情是很緊張的，你們請坐。了解一下每一個行業的人實際失業率是多少，你才有辦法針對個別的勞工去做輔導，不能只看統計數字，一概說是百分之三點多，那個是不準的，因為每一個行業的人失業率有個別的狀況。

另外，我剛才聽環保局蔡局長做報告，我真的要給你按一個讚，你真的很專業，尤其是針對空污問題，不管境外污染或境內污染你都報告得很清楚，如果以一個環保局長來看，你是已經了解問題，至於怎麼解決問題，我倒要來和你探討一下。有關境外污染你說得很清楚，就是東北季風加上中央山脈，那是來自境外的，那個大概佔了三分之一以上，其實市政府做任何承諾，都是不切實際的承諾，因為那個不是你可以控制的，連中國大陸自己都沒有辦法控制它自己的空污問題，我們如何做承諾？但是我們可以承諾的，你說的沒有錯，境內污染主要有兩個部分，一個是固定污染源，就是工廠的部分，尤其是燃煤的部分，這一方面我沒有什麼問題，我要質詢蔡局長的是有關移動污染源。

你剛才的報告裡面，本席特別看了一下，你有說到移動污染源，蔡局長，麻煩你站起來一下，二行程機車汰換，目前高雄市還有 19 萬輛的二行程機車，你有說到移動污染源，高雄市在秋冬大眾運輸免費，這是我來和你討論的，政府對於政策的制定，第一，要了解問題，我覺得你已經了解問題了，至於解決問題的方面，就是資源分布、資源配置，所謂的資源是什麼呢？資源就是錢，你把錢用在什麼地方？建輕軌要 160 億，建捷運要 2,000 億，你建完以後，在秋冬不收費，不收費的目的就是鼓勵大家去坐大眾運輸系統，結果運量增加了多少？只增加 1.8 倍，所謂 1.8 倍是什麼？本來 100 人去坐，變成 180 人去坐，是這樣，增加 1.8 倍。你花了這麼多錢，結果只增加了 1.8 倍運量，而事實上，三分之一的污染源就是移動污染源，尤其是 19 萬輛的二行程機車，其實如果

做資源合理的分配，一下就解決了，很簡單。你知道電動機車一台多少錢嗎？你說說看，一般的電動機車，一台多少錢？請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

一台大概六萬多元到十萬多元，個別有不同價位。

蕭議員永達：

一台假設 10 萬元，19 萬輛，高雄市二行程機車全部收回來總共 19 萬輛，全部我以一台 10 萬元送給你們，我只要花多少錢，高雄市的移動污染源就可以解決了你知道嗎？19 萬輛乘以 10 萬元是多少錢？190 億，1 萬乘以 1 萬叫做 1 億，19 萬輛乘以 10 萬元是 190 億，整個高雄市移動污染源的問題全部都解決了。換句話說，你花了 2,000 億建捷運，花了 160 億建輕軌，建完了呢？空污問題有沒有解決？沒有解決，你還有 19 萬輛的二行程機車。以目前的進度，所有的機車要變成電動機車要多少年？你說說看，要花多少年？以中央目前的計畫或市政府的計畫要花多少年？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實捷運、輕軌的建置…。

蕭議員永達：

那個不是你可以回答的，那是交通局的問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒有錯，這個部分是要…。

蕭議員永達：

你目前列管的就是中央有這個計畫嘛！目前的機車要變成電動機車，這是我們的方向，全部變成電動汽車、電動機車，那個要多少年？

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車整個消失，應該說汰換或整個淘汰掉，我們預估到明年應該可以大部分、幾乎整個會消失掉。

蕭議員永達：

你說 19 萬輛明年都會消失掉？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這 19 萬輛根據我們預估的情形，大約有一半是有車籍沒有車體的，它的車體不見了，早就已經消失了，但是在監理站那邊還有這個車籍，所以 19 萬 4,000 輛是車籍的部分。根據我們平常這樣子執行的狀況，大約有一半是不存在的，也就是說這個要汰換的是剩下的那將近 10 萬輛，以目前汰換的速率，例如以前年和去年都是 8 萬輛，所以我們預估在明年年底，這 10 萬輛應該可以幾乎都消失。

蕭議員永達：

如果它不消失怎麼辦？

環境保護局蔡局長孟裕：

它消失大概會分…。

蕭議員永達：

它不消失，市民如果繼續騎呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

如果繼續騎，我們高雄市在 104 年有通過一個環境維護管理自治條例，110 年開始，二行程機車是不得使用的。

蕭議員永達：

如果繼續使用呢？因為這畢竟是高雄市自己的自治條例，市民如果繼續使用會怎麼樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們就會攔檢，然後就會處罰，我們會攔檢、會處罰，這個部分已經通過了這個自治條例。

蕭議員永達：

怎麼處罰？你說說看，怎麼處罰？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們攔下來之後會處予罰鍰，只要他 110 年以後還有再使用二行程機車的狀況，是這樣。

蕭議員永達：

這樣我聽得懂了。蔡局長，你整個報告和回答，有關解決空污的問題，本席原則上是肯定的，因為你至少了解問題，至於解決問題就是資源的配置上，可能移動污染源這邊是要加強的，你請坐。

接下來，我來請教毒防局的宋局長，根據你剛才的報告，我們是 107 年 1 月 1 日才成立毒防局的，宋局長，麻煩你站起來一下，你的第 6 頁裡面，既然 107 年 1 月 1 日成立，你說目前對於藥癮者，你的追蹤績效是 2,680 人，這是到 107 年 2 月截止，106 年有 4,940 人，既然 107 年 1 月 1 日才成立，106 年怎麼會有這四千多人的績效呢？你說說看。

毒品防制局宋局長孔慨：

這些藥癮者是從監獄裡面要出來一個月之前，我們就要去接手，要到監獄裡面去接手，接手之後，我們這邊就要去做…。

蕭議員永達：

不是，我問你的問題是，你的局是 107 年 1 月 1 日才成立的，〔對。〕你列

管的個案裡面怎麼會 106 年就有四千多件？那是誰在做的？

毒品防制局宋局長孔慨：

那是我們的輔導處遇科在做，我們有 46 個，所以我接手…。

蕭議員永達：

沒有成立之前怎麼會做呢？

毒品防制局宋局長孔慨：

去年在衛生局就有 4,940 個。

蕭議員永達：

所以這是去年衛生局做的，你把它列管？〔對。〕這樣我聽得懂了。我來問你一個問題，這個業務之前是衛生局在做，現在就是移到毒防局，你剛才也報告說率全國之先來成立，〔對。〕率全國之先有兩個結果，就是你是先見之明，然後做了最好的起頭，是全國都沒有人在做，我們先做，我希望這個組織成立以後，確實有這個需要，我們成立以後，各縣市紛紛跟進，那表示我們做得很好。那麼全世界或者亞洲，據你所知，各地區有沒有已經成立毒防局的？譬如環保局、勞工局、衛生局，全世界各國本來就有，所以高雄市政府成立的時候，其實是把日本的例子、美國的例子、德國的例子拿進來抄而已，我們的組織沿革其實和先進國家差不多，我們是介於先進國家和後進國家中間的國家，所以我們一定會參考先進國家的文明，譬如日本、韓國有沒有成立毒防局，你知不知道？

毒品防制局宋局長孔慨：

剛才這個問題非常好，毒品是因為經濟成長和社會結構現況…。

蕭議員永達：

那個我知道啦！我說據你所知，亞洲就好了，有沒有一個地方政府有做的？

毒品防制局宋局長孔慨：

亞洲的話，日本也在做了。

蕭議員永達：

日本哪一個城市？你說說看。

毒品防制局宋局長孔慨：

日本現在已經做了，有一個緝毒處，在緝毒委員會，東京已經有了。

蕭議員永達：

那是中央單位吧！

毒品防制局宋局長孔慨：

同樣一個單位，中央也有層級，中央已經成立緝毒處，香港也是一樣，香港已經成立了，就是緝毒處。

蕭議員永達：

宋局長，我問你的問題是亞洲的城市，譬如日本，你不要講日本的中央政府，城市是指什麼？例如東京、橫濱、大阪，這些叫做城市；韓國的城市是什麼？例如首爾、釜山，那個叫做城市，有沒有城市有成立毒品防制局的？你說給我聽聽看。

毒品防制局宋局長孔慨：

現在東京有，韓國也有。

蕭議員永達：

不是啦！東京有毒防局嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

光是我們台灣，新北市就已經成立了，叫做毒防辦事處（毒品防治辦公室），已經有了，新北市已經成立了；台北市有一個昆明緝毒所、昆明防治中心，台北市也有，但是它那個格調還沒有到局這個層級。新北市叫做毒品防治辦公室。

蕭議員永達：

是「辦公室」而已。

毒品防制局宋局長孔慨：

對，有一個毒品防治辦公室。

蕭議員永達：

它是在什麼局處之下？

毒品防制局宋局長孔慨：

它是由副市長侯友宜領軍的一個辦公室，是一個委員會、一個辦公室已經出來了，它是任務編組。

蕭議員永達：

你剛才自己都說了，我們是率全國之先，是你自己的報告，你怎麼說新北市也有？率全國之先是你自己說的，我問你的是你這個局處確實是率全國之先嘛！譬如你現在的位階，你為什麼可以坐在這裡？你如果是辦公室主任就不會坐在這裡，你是和衛生局長、勞工局長坐在這裡備詢的，所以你所謂的率全國之先是確實率全國之先成立「毒品防制局」這個單位，〔對。〕你既然是率全國之先，我就來請教你，在先進國家裡面，主要的城市或所有城市裡面，有哪一個城市是有成立毒品防制局的？你聽得懂我要問的嗎？城市哦！

毒品防制局宋局長孔慨：

香港有了嘛！香港和我們一樣，香港有了，澳門也有了。

蕭議員永達：

我跟你說，除了香港以外，你再舉其他例子。

毒品防制局宋局長孔慨：

還有馬來西亞也有。

蕭議員永達：

馬來西亞是一個國家，香港是什麼你知道嗎？香港是亞洲四小龍之一，亞洲四小龍是什麼？台灣、香港、新加坡與韓國，這叫做亞洲四小龍。我現在在問你的是「城市」這個層級，不是問你國家，馬來西亞是一個國家，你如果要講馬來西亞，你就要講馬來西亞的檳城、吉隆坡，吉隆坡和高雄才是平行的單位，你這樣聽得懂我的意思嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

我知道。

蕭議員永達：

你是在講國家級的建置，我是講城市級的建置，我為什麼跟你講城市級的建置？譬如我們高雄市議會都會出國去參訪，我們不是參訪人家的中央單位，因為跟我們是不對等的，我們都是參訪人家的城市單位，例如橫濱、大阪以及美國的波特蘭，那都叫作城市，因為我們是城市運作，我們是市議員，是地方城市，組織建置是比較類似的。你也會帶你的團隊出國參訪，會不會？應該也會，預算裡面也有這樣編，你要去參訪是參訪什麼城市？因為它跟你有相關的建置嘛！譬如勞工局、環保局、衛生局去參訪其他國家，也是去參訪其他國家地方的勞工局、衛生局，你到底是參訪哪一個城市的毒品防制局？有沒有任何一個城市是你可以參訪或模仿的？你講一個先進國家的城市就好。

毒品防制局宋局長孔慨：

向議員報告，在我們籌備期間，我們去蒐集資料，我們是參考美國的肯德基，它這個資料非常完全，是肯德基州。

蕭議員永達：

肯德基州的人口和土地面積比台灣都還大，我是在問你城市啦！「城市」你聽得懂嗎？

毒品防制局宋局長孔慨：

我知道啊！

蕭議員永達：

全世界的城市，有哪些國家值得你去參訪和你同樣有組織建置的，有沒有？沒有，就講沒有，不要再掰了，因為你是率全世界之先，不是率全…。

主席（陳議員政聞）：

請局長做說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

我們參考的資料是有很多個國家，議員要的城市資料，我再調給你。再向議員報告，有很多城市也已經有成立了。〔…〕我現在手上沒有資料，沒辦法向你報告。

主席（陳議員政聞）：

謝謝蕭議員質詢。接著請第二位何議員權峰發言，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

首先請教毒防局宋局長，剛剛聽到蕭議員對你的質詢，我聽蕭議員和你的對答當中，高雄可能是首創毒防局的城市。現在高雄已經成立毒防局了，你要如何讓這個局處能更有效的運作？我想這有需要局長告訴我們，我們期待毒防局可以有很實際的作為，在這裡我想要提供一個數字，106 年的資料顯示高雄市毒品概況，查獲毒品重量克數，高雄市在六都比較之下，是第一名；二級毒品高雄市和其他六都比較，我們查獲量也是第一名。我想因為毒品查獲量有這麼多，或許這就是高雄市在全國首創成立毒防局主要的原因。我想請教局長，要解決毒品應該要怎麼做？目前高雄市查獲的毒品重量是全國第一名，甚至高出其他縣市兩倍，我知道局長你可能會回答我們的人口數比其他縣市更多，可是這個也看得出來，有時候可能供需的問題，為什麼高雄市可以查獲這麼多？是不是高雄市比較多人在吸毒，也因為這樣，我們同意高雄市政府成立毒防局。但是為了要根除毒品，讓毒品在高雄市無法生存，局長，你過去也歷任警察局重要的職務，高雄市要如何根除毒品，我想這需要局長很認真去推動這最重要的工作。

我剛剛也看到毒防局相關的報告，其實我們還在做人力、人才的培育及很多相關的工作。我想跟局長講的是毒防局成立了，這些人才的培育，應該是過去還沒有成立毒防局時就先將毒防局掛在高雄市政府其他局處底下時，這方面就應該有在做了。可是現在我們看到你還在做這些相關工作的時候，簡單的說我們期待宋局長，過去的經驗、或是你現在來領導毒防局也好，我們期待在最短的時間內可以看到毒防局有最好的成效。

我想請教局長，除了你剛剛業務報告所列舉的部分以外，在今年度我們要如何更有效去推動你所謂的毒品防制的相關工作，而且可以讓我們看到更有效的成果，這部分請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝何議員對毒品議題的關心，何議員剛剛指導的是為什麼這個局成立之前，毒品查緝量這麼多，有查緝毒品小藥頭，大概在 105 年的 2 月 24 日前任

的陳家欽局長及檢察長率隊宣示為什麼毒品會這麼多，然後就成立查緝毒品組織，這個組織就是由地檢署指揮了六大系統，包過調查處、海巡、憲兵等等，統統一起來查緝。查的量這麼多，大部分是阻絕在境外，因為最近都是境外漁船走私的很多，所以一查到量都很多，有一次在金門查到大概有 1,800 塊，整塊的海洛因；另外最近荅雅分局也查獲 1,280 幾塊是在小琉球海岸抓到的，這樣量就會很多。所以我們第一個就要阻絕境外，就是境外不能讓毒品進來；第二個，就是海關的關口和港警，關口如果境外阻絕的話，裡面的毒品就會減少，所以剛剛議員提的，這一部分將來我們還會和地檢署及六大系統整合，然後會想盡辦法把要進到高雄市的毒品不要讓它進來，這樣毒品就會減少；第二個，就是查緝高雄市本身有沒有製毒工廠，如果有製毒工廠，我們查調之後，這兩塊就沒有了。各縣市的毒品會跑來跑去，為什麼抓那麼多，可能去年和前年警察和檢察官的表現非常好，一直往外擴展，其他地區也抓了非常多，所以我們的績效大概是全國的三分之一，以上向議員報告。

何議員權峰：

謝謝局長，但是抱歉！局長你沒有回答到我想要聽的問題。你剛剛講的那個部分是警察局的工作，過去局長你也有相關的背景，我想知道的是你現在擔任毒防局長，或許我這樣講會更清楚，我們要如何樣去整合，不管是過去的警察局、衛生局、甚至其他相關局處？因為我們毒防局已經成立，你也來擔任局長了。你剛剛講的是警察局的部分，但是要怎麼樣更有效的整合之後，發揮我們成立毒防局最主要的效果，可以真的防制毒品，我們也希望在最短的時間內看見成效。針對這點，我希望局長做簡單的說明，剛剛蕭永達議員說他站在這裡質詢很緊張，我也要告訴你，今天我抽到初選，我也是來向你質詢，所以希望能聽到你提到比較有效率性的回答。

毒品防制局宋局長孔慨：

謝謝何議員，剛剛是講到查緝面的問題，成立毒防局就是要把前端和後端…，我在報告裡面有講，前端就是要預防，毒品從小開始就要全面的預防，要從家庭開始，讓小孩子家裡的家長、阿公、阿嬤、父母都會關心他，看小孩是否有成績退步、精神恍惚、昏睡，或是進廁所的時間很長沒有出來，所以要從家庭開始做預防，我們也一直在宣導，目前已經宣導了 58 場。

第二個，就是吸毒了之後，他要接受治療及戒毒，有關戒毒衛生局做得非常好，但是後端輔導主義，如果毒防局把這個串起來以後，吸毒者或是出監了以後，我們幫他輔導的話，他就減少再犯，所以毒防局最大的功能就是預防吸毒者再去吸毒，因為吸毒者出來再犯率非常高，所以成立毒防局就是能夠把再犯率降低，這樣吸毒人口就會越來越少。也向議員報告，毒防局的功能就是讓吸

毒的人越來越少。

何議員權峰：

謝謝局長，我們期待毒防局成立第一年，在你擔任局長之下，我們可以看到最好、最有效的成果。

毒品防制局宋局長孔慨：

好，我們會努力。

何議員權峰：

接下來，我想請教勞工局有一項政策叫做「移居津貼」，這個津貼在今年 3 月 6 日申請上路，我印象如果沒有記錯的話，這個政策應該是在鐘孔炤擔任局長的時候所推動的政策，過去這個政策送到議會，有關相關的經費，議會也對這個政策提出很多的疑問，可是勞工局跟我們講這個政策是有成效的，這幾年下來有 686 個人通過這樣的申請。請教局長，過去你也在勞工局擔任相關的工作，移居津貼的成效到底如何？請局長跟我們說明，移居津貼只有一年，這些人是不是領完一年就走了，你們有沒有做相關的統計數字？如果你們覺得移居津貼的成效那麼好，我們有沒有適度的考量來擴大做這項的工作？請局長說明。

勞工局李局長煥熏：

移居津貼計畫的精神，主要吸引中、高階人才到高雄來工作並移居本市，是從 102 年開始辦理，到去年為止 5 年當中總共有 1,185 人提出申請。核定本市是 686 人，為本市增加策略性產業發展所需的人力，其中高階人才有 565 名，表示投保薪資最高級的，投入資通產業最多，可以說顯示移居津貼是人才誘因之一。其中增加這 686 人後續調查有超過 8 成以上繼續留在高雄工作，有 78 % 人戶籍在高雄，還是有達到它的效果。這是三年計畫，今年是第二年，三年的最後一年，我們會針對這個政策全盤分析檢討。

何議員權峰：

如果像局長所講，102 年開始實施已經這麼有成效，有 80% 以上留在高雄市，甚至戶籍留在高雄市，我會覺得這個是有成效，你們評估報告做好之後，是不是要適度針對這個加碼吸引更多這樣的人才到高雄市，幫助高雄市的人口結構成發展，把人才留在高雄。如果你們認為成效是好的，把具體的成果報告送到議會，你們未來要增加，我們會全力的支持。新版的勞基法在今年 3 月 1 日上路，已經上路了，我們可以看到很多網路、很多的通路告訴我們這個對勞工的權益有受損、受影響，我把圖表找來給局長看，很多地方流傳的是每個月加班上限從 46 小時直接變 54 個小時。休息日的加班時數改成 1.1，變成沒有加成，7 天週期休一天，現在改成最多可以連續出勤 12 天，輪班間隔 11 個小

時，現在縮短成間隔 8 小時，或者是特休當年要休完，現在特休可以延長一年，這樣的說法看起來對勞工的權益有很大的受損，但事實是不是這樣，請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

勞基法最近修法在今年 1 月 10 日立法院三讀通過，1 月 31 日公布，3 月 1 日正式上路。

何議員權峰：

你就講是不是這樣就好了。

勞工局李局長煥熏：

當然是有這些情況，不過這並不是普遍情形，有一些特殊條件，比如例假排班彈性是 7 休 1，特殊情形最多可以出勤 12 天，但並不是所有的行業可以適用，必須在時間、地點跟性質上狀況特殊才可以做這樣的調整。

何議員權峰：

你先請坐，請科長回答。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

剛剛在這張圖特別提起的，包含從第一個加班上限 46 提高到 54 小時，它不是普遍情形，是必須鎖在 3 個月維持 138 小時的情形之下，而且經工會勞資會議同意，才可以單個月提高到 54 小時，但是總量不變。第二個部分，休息日的加班時數，加成改為 1：1，無加成的部分也是以訛傳訛，因為法定 32 條之 1 只強調勞工有選擇補休，而補休時數是用 1：1 的時數換算，可是你要領加班費，仍然是需要加成，這個是沒有變的。

第三個，是可換補休的部分，剛剛已經有提及。7 休 1 是指特定情形之下，而且目前特定只有 15 種行業可以，實施時還要經過工會勞資會議同意之後，才有部分在情境之下，可能只有一個週期可以變動，而不是普遍的實施。再來輪班休息間隔實施 11 小時改為 8 小時，這個限制更少，目前只有經濟部所屬的中油、台電跟台糖，這三個允許到明年 7 月 31 日前可以補人，交通部所屬的鐵路局也是到明年底之前把人員補齊，接下來他們就不能實施了，剩下來的只有天災事件、突發事件，搶修的人員可以允許輪班間隔縮短，所以我們剛剛可以看到這幾個情形都是一個限縮。

最後一個是特休的遞延，它是最多，因為要避免勞工特休累積時無法實施，讓勞工有一個選擇權，它也不是一個普遍性的強制規定，所以剛剛特別提起有這些情境，但都不是一個普遍現象的說明。

何議員權峰：

剛剛科長說明得很清楚，剛剛你們都看過那張圖了，在網路上、很多地方都

在流傳，很多人會覺得政府通過這樣的勞基法，讓大家有一些誤解，覺得我們不重視勞工，我想跟勞工局提醒的是就像科長的回復，其實我們不是那麼不重視勞工，在這樣的程序之下都有相關的配套。提醒勞工局長有關這個部分要更大量的跟勞工做宣導，讓勞工知道面對現在新的勞基法，要怎麼樣幫助他們的權益更有保障，而不是像剛剛我們提的輪班間隔改為 8 小時，或許並不是完整的，那我們應該怎麼樣更有效的來宣導，保障勞工的權益，讓勞工朋友知道勞基法的修正對勞工權益不是受損的，我們是希望可以保障大多數的勞工，這個部分請局長做一個簡單的回答，我們怎麼樣來告訴勞工有關這個權益的部分。

勞工局李局長煥熏：

針對新修內容，我們採取的措施有三部分，一部分加強法令宣導，我們上半年規劃 26 場宣導活動，下半年在規劃當中；另外是落實檢查跟裁處；另外是各個輔導，我們用這樣的方式同步來進行。

何議員權峰：

最後請教環保局，大家都在跟環保局探討相關空氣污染的問題，去年也做了一個政策就是大眾運輸免費三個月，剛剛也看到局長在施政報告裡告訴我們這個是有一定的成效，我先請教局長，這三個月到達有效的防治成效，剛你們報告過我們花了多少錢？請報告一下這個部分花多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

議員提是花多少錢，是不是？目前我們統計大約在 2 億 5,000 萬左右。

何議員權峰：

是從我們的空污基金來支出嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

其中有空污基金還有環保署補助的空污基金，環保署補助將近 7,000 萬。

何議員權峰：

剛剛蕭永達議員針對這個部分也跟你做了探討，我也是推崇局長是一個專業的局長，我們知道問題在哪裡，只是要從哪裡找錢來解決、來降低這樣的空氣污染，如同局長剛剛講的去年做了三個月的大眾運輸免費，我們需要花 2 億多接近 3 億的錢來降低空氣的污染，就像剛剛蕭永達議員講的我們知道問題在那裡，只是資源要從哪裡找，怎麼做更有效的防治方法。請教局長，如果按照你的評估這個東西是有效的，但是我們三個月就要花掉快 3 億元去做這樣的事，如果我們整年都要做，今年就要花掉 10 幾億元。我想如果要花掉 10 幾億元來達到這樣子的成效，請局長以你的專業來告訴我們，這樣的錢和這樣的效果，你覺得是符合它的效益嗎？或者是說你還有更有效的方法可以來解決這樣的問題？請局長回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝議員關心這個部分，其實有關這個措施，必須要再繼續搭配有關大眾交通路網的建置，所以包含公車，或像現在捷運路網的建置，更多的人可以很方便的搭乘大眾交通工具，這樣的措施再搭配上，其實它的效果會更好。

另外一個情形也向議員報告，我們現在也和交通局以及其他的單位檢討，就是實施過來的相關經驗，未來是不是再推出類似的政策時，有沒有再做進一步其他方式的改變。我舉例來講，譬如停車的費用是不是要做一些…，就是在市區停車費用的這個部分，是不是需要做一些調整來搭配這樣的措施？可能整個的執行成效，以未來來講，可能會更好，這個是第一次實施，所以我們也會記取相關的實施經驗。投入資源和獲得效益這兩者之間，我們會再更進一步的檢討，做後續更進一步的規劃，也就是將來要實施的方式。

主席（陳議員政聞）：

謝謝何議員的質詢，接著請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤：

今天是部門的業務質詢，針對環保局業務，也就是高雄震南新園農場的開發案，經過了高等行政法院的民事判決，可能必須要停工，因為環評案的問題，請教局長，目前的進度怎麼樣？

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝陳議員的關心，我們在上個星期一收到了最高行政法院的判決書，就立即把最高行政法院的判決書行文給經發局，經發局是目的事業主管機關，所以也會把整個判決書再交給震南。據我們所了解是已經停工，後面按照最高行政法院的判決理由以及意旨就要重新進行環境影響評估說明書的審議，情形是這樣。

陳議員明澤：

好，現在停工方面是怎麼處理，是由經發局發文，還是…。

環境保護局蔡局長孟裕：

經發局會發文。

陳議員明澤：

經發局會發文。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為他們是目的事業主管機關。

陳議員明澤：

好，目前經發局有沒有發文？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個我還要再了解一下，我們已經把判決書給經發局了。

陳議員明澤：

你也要去了解一下，因為這個進度是非常重要的。最主要震南是一個農場，過去新園農場都是種植很好生產的水果，所以有些事情果農也是很期待，但是現在是被污染，震南公司當初原本是要在那裡處理酸洗，這是違反環保的問題，當然有一些的問題，我想後續的也請你要追蹤一下。現在最高行政法院是以書面審理，下一回，請問業者他們是要怎麼處理？

環保局蔡局長孟裕：

因為在最高行政法院的部分，就是撤銷這個案子的審查結論，所以就這個案子，震南後面如果把整個環評書再送進來時，我們就會再召開環評審查會議，再來進行相關的審查。

陳議員明澤：

就是業者還是可以補送資料，〔對。〕，要經過再一次的環評，是不是這樣？〔是。〕有沒有進入二階？

環境保護局蔡局長孟裕：

進入二階的部分，按照環評法第 8 條規定就是要對環境有重大影響之虞，這個部分是實質上的審議，就要由環評委員整個審查之後再做決定。依照法規的規定是由環評委員會再來做後面的審議和決定，才有所謂的可不可能進入二階或是有其他的審查選項。

陳議員明澤：

關於震南鐵線的問題，請你繼續的追蹤，〔是。〕那次的抗爭也很持久，希望你也要重視環保這方面。〔好。〕上一次偷埋管線的部分，也要繼續追查，這也是過去曾經做過這家公司工程的人提供資料給我，他在舊廠就有偷埋管線，這個是非常嚴重的問題，所以你們要繼續追查。以前對環保的問題比較不重視，他做了一、二十年，凡走過必留下痕跡，千萬不要自以為聰明，我是指這個業者，你們也是要繼續的追查，在舊廠方面是不是有違法的事情？就是偷埋管線這個問題，請你要注意一下，〔好。〕

第二個問題，在仁成目前的進度怎麼樣？是不是請科長報告一下，或是局長也可以，請問在仁成目前的進度怎麼樣？之前有 1 億 8,000 萬元的保證金放在環保局，目前請領過幾次，第幾次了？

環保局蔡局長孟裕：

目前是第 3 次，目前是第三期。

陳議員明澤：

我記得有一個嘉韻再利用公司，它是送去嘉韻，現在的嘉韻你了解嗎？嘉韻是經濟部把它停止了，也就是說他去再利用是違法的，因為含鋁量不足。在仁成那麼重要的一個東西，已經放了好久，經濟部發個文說宜再利用，結果再利用之後還是沒有達到含鋁量，已經明顯的違法，所以嘉韻就被停止了。結果他們已經把 3,000 多噸的廢棄物都運出去，我請問，這 3,000 多噸含鋁量不足，做出來的成品也一定是不良品，這樣就算通過了嗎？這 3,000 多噸是不是也要把它運回來，要求他們運回來啊！以前我就告訴過你們，不要把它運到台南市或是桃園去，現在還多了一個桃園，這家公司我也去看過，他沒有能力來處理這個含鋁量；想要把它加入預拌混凝土，真的也是太離譜，到時候含鋁量的問題也會被爆出來。現在你們全部核准，結果它違法被停止，你們要怎麼要求？後續動作又要怎麼處理？是不是應該要把這些違法的先運回來？你們之前跟我們講的，去處理再利用如果是違法，就會遭經濟部停止營業，但是這些廢棄物還是要運回來啊！結果現在你們也沒有追查，環保局是不是要發個公文給他們？

現在就毀屍滅跡，隨便處理一下，含鋁量不足又被停止，結果那 3,000 多噸變成了我們講的「三聯單」，哪有這回事！這樣的話，乾脆讓他們來處理汞污泥好了，一樣把汞污泥運出去，那家公司最後也是倒閉被關廠，這樣汞污泥是不是就處理完了，也不需要請他們再運回來。這是一個很嚴重的問題。我覺得在仁成公司，目前所有的再利用都有問題，像送到桃園去，桃園也不知道在仁成公司存在那麼久的問題，到那邊時都已經混好分裝成 100 噸、200 噸、300 噸的，分裝後就消聲匿跡，我覺得這是嚴重的污染二次。你說嘉韻目前還有一些再利用部分是違法的，嘉韻目前是經濟部公告停止運作的公司，這些量要怎麼辦？這些量是向環保局申請的，如果不追蹤回送，要怎麼辦？還要繼續污染嗎？如果是這樣，就和混凝土混在一起，使用在道路的鋪面上就好了啊！局長，你解釋一下。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分 3,000 多噸的量，經我們發現它的含鋁量不足，停止它的廢鋁渣運送到嘉韻去，這 3,000 多噸的量，我們會進行後續的追蹤，看它要運送到哪裡或是否進行合法的處理？我們會到台南去進行追蹤，運送進場的廢鋁渣量是怎麼處理的？

陳議員明澤：

既然在處理廠時，已經是違法的了，運送出去的要怎麼處理？如果已經變成半成品，該怎麼處理？因為已經繳了保證金，明知送出去的是違法的，合法的處理廠當然不能送，都送到違法的去投機利用，台灣的再利用廠，真的是政府的美意，希望我們的一些廢棄物管理都盡可能的再利用，但有的確實沒有辦法，一定要經過掩埋，所以掩埋場就非常的重要，連日本也很需要掩埋場，因此形成一個很重要的問題。我認為在仁成所運送出去的都是違法的，難道你們不用進行追蹤也沒有調查報告嗎？當初是誰介紹的？要講清楚當初是怎麼做評估報告的？因為已經評估過，所以認為它是可以的，雖然我們一直存疑，現在真的碰到問題也經經濟部公告停止營業。像桃園翊昇的問題，你們一樣核准它運送過去，整個在仁成事件只有誰賺錢？運輸業者，而這些運輸業者是否有經濟部核准的，都先跑再說，這就是問題的源頭嘛！所以你們核准的或新的核准單位，比如金士盛或桃園的翊昇，所處理的部分要是在經濟部核准的範圍，就要經過嚴格的審查，如果它們不知道就隨便處理，因為是高雄市要運出去而且是污染很嚴重的，也置放於在仁成很久了，是上市公司紐新企業，從民國 80 幾年到現在，已經 20 幾年就存在的問題了，有辦法使用再利用的方式就可以處理？現在問題出來了，要請局長及所有科長嚴格去處理、確實的去做，我真的懷疑有官商勾結，先清運處理後，等到要申請時，你們再阻止，既然是違法的，它可以請款、申請保證金嗎？應該不可能吧！局長，既然是違法的，可以申請嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有關台南嘉韻的含鋁量，我們會去調查是否確實的妥善處理或委託再處理掉？如果它的量妥善處理本身有問題，我們會扣它的保證金，也會處理保證金的部分。第二點，相關的廢鋁渣，目前國家的政策是朝向再利用方式，它必須經過經濟部的審查，台南市或桃園針對廢鋁渣的處理場也都有審查，審查工廠或公司是否可以進行再利用或所謂的廢鋁渣再利用，是這樣的情形。

陳議員明澤：

鋁渣如果含鋁量足夠，當然可以再利用，不夠就不可能再利用。

環境保護局蔡局長孟裕：

含鋁量部分是要拿去再煉鋁，但廢鋁渣本身再利用，不只是煉鋁而已，還可以作為其他混凝土的添加料，這部分要視再利用的用途是什麼，才能夠去判斷再利用本身是否妥善處理。

陳議員明澤：

我們最怕的就是混凝土和鋁渣混在一起，因為它如果鋪在路面或使用於公共工程，會有凹凸不平的情形，是非常危險的，所以也要了解桃園工廠事後送處

理到哪裡？不要造成公共工程的危險，好不好？這部分的流程要請你注意，而且早就提前跟你反映，如果會處理，應該要鼓勵他們，何況是他們無法處理的問題。

至於剛才我講的新園農場，針對震南也正式提出我的看法，當初震南的環評真的有问题時，到底誰承包了它的工程？又是誰處理土方的部分？都要去調查清楚，又是誰去關說市府單位？過去曾聽說是湖內一個鄉長去簽汲土方部分，這部分要去了解，市府政風單位也應該詳查，如果環評真的有问题或勾結廠商，造成環境污染的問題，政風單位要去調查追蹤，所以提出來請局長參考，看誰在這過程裡去關說、打通市府各單位，絕對是有問題的。也要請政風單位列案清查了解，看誰在市府任內六年裡，經市長的栽培，卻背叛了市長，這部分也要去了解，看他在這部分的流程中，到底打通了市府哪些單位？我會把詳細資料提供給你參考，就像人家講的，有利益可圖可能就有問題，這是第二點提供你參考。

環境保護局蔡局長孟裕：

委員在處理環境影響評估時，一定依據委員的專業性來審議，利益部分完全不是我們考慮的範圍。

陳議員明澤：

這個問題你要去了解，你說專業，像我們這次也以 9：8 表決南方澳的…。

環境保護局蔡局長孟裕：

那是深澳電廠。

陳議員明澤：

現在他們的後續怎麼樣？它也是環評，最後還是表決啊！不能一年、二年、三年一直拖，總是要給業者一個整體。委員都是有專業性，所以什麼事情該環評到的時候，該表決也是要表決，因為每個專業都有它的領域，我想是這樣。當然行政訴訟歸行政訴訟，我想有一些案件環保局拖了很久了，該表決還是要表決。謝謝，以上。

主席（陳議員政聞）：

謝謝陳明澤議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員明澤）：

繼續開會（敲槌），由陳政聞議員質詢。

陳議員政聞：

謝謝大會主席，衛環部門的各位市府同仁大家早安、大家好。我今天針對空污的問題就教環保局的蔡局長，一到冬天，現在很多市民朋友都在擔心空污的問題。尤其位在北高雄的興達港的發電廠，它在這裡發電將近超過 23 年，整

個北高雄彌陀、永安、茄萣、湖內都是在它影響的範圍內，都在附近。它運轉了 36 年，它的機組大部分都還是採燃煤發電，一向都被市民朋友認為是高雄算是在地空污的大戶。爲了改善高雄冬天的空氣品質，環保局也是很用心，環保局也祭出燃煤大戶秋冬減量兩成的措施。但是台電的興達發電廠燃煤機組要到民國 113 年才能完全汰換完成，就我手中的資料，環保局的統計，興達發電廠發電所產生的污染排放量，包括粒狀物、硫氧化物、氮氧化物，都佔高雄固定污染源排放的總量是 19%，38%及 31%。所以真的是高雄污染源的大戶，105 年繳交空污費是排名第二，可見興達港對於改善高雄市的空污，是佔有非常重要的地位，也是要承擔起非常重要的責任。興達電廠聲稱要 113 年才能汰換燃煤機組，但是在燃煤機組還沒有除役之前，我發現台電又要在它旁邊永安的鹽灘地要興建新的電廠。舊的機組還沒有汰換完成又要蓋新的電廠，這個電廠是不是會對周遭環境、空氣的品質雪上加霜，環保局有沒有因應的對策。我們知道它規劃新設的三部燃氣發電組，採天然氣發電，裝置容量高達 390 萬千萬瓦，如果舊的沒有除役，興達發電廠的總發電量將超過 800 萬瓦。我們高雄市的空污會不會更加的嚴重，我這裡就要請問環保局局長，待會我順便也要針對此問題就教衛生局局長，所以請衛生局長也要準備一下。台電口口聲聲說天然氣發電可以提升發電及環保排放的效率，最重要是他們認為這樣可以改善空污的狀況。我們地方，包括我剛剛提到茄萣、湖內、彌陀、永安這附近的鄉親，常常跟本席提醒興達發電廠這裡所影響的空氣，污染的品質，環保局有做監控嗎？對天然氣發電空污的影響程度又是什麼，對我們監控空污的對策又是怎麼樣，請局長做個說明。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請發言。

環境保護局蔡局長孟裕：

陳議員關心有關於興達電廠的部分，興達電廠是高雄一個很重要，應該是大的污染源，這個是毫無疑義，本來就是，而且它是在我們的上風區，高層流層上風區的部分。它的燃煤有 4 個機組，目前預計的期程是 113 年要汰換。這部分我們不滿意，所以我們現在要求它必須要提前進行這些燃煤機組的汰換。我們會以它現有的機組的狀況，會持續地要求興達電廠必須要提前進行燃煤機組汰換的工作。我們目前的目標是 110 年，但是這個部分我們會持續要求興達電廠要來提早汰換。

另外一個部分是在它旁邊的燃氣，有 3 個機組，它用的是天然氣這一些機組。我們所了解目前這 3 個機組在環保署那邊辦理環境影響評估的過程，目前的進度是這樣，環保署那邊在審議。針對這 3 個燃氣的機組，我們要求它不可

以燃煤跟燃氣一起操作，就是燃氣未來的機組如果操作，燃煤就不能操作。

陳議員政聞：

不能同時，就選擇一項就對了。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，燃氣的部分會比燃煤來得乾淨，這個排放會來得乾淨，這個其實是沒有問題的。在燃氣機組裡面，我們還會再特別要求它加裝脫氮的設備，天然氣的機組其中一個最重要的污染物就是氮氧化物，氮氧化物也是空氣污染物或是 PM2.5 的來源之一。所以這個部分，我們在環保署審查它的環境影響評估這個案件的時候，我們會特別來要求他要加裝脫氮的這些設備。另外剛剛議員有問到整個監測的情形，目前不管是既有的舊的機組，它的排氣的情形都連線到環保局來，環保局把這個資訊都公布在網路上，所有的民衆都可以看得到目前這些機組排氣的狀況。未來即便是新的天然氣的機組也是一樣，也是要連，也是大家都看得到，所以這個部分來講資訊上都是公開的。所以我們希望目前整個推動情形是，我們要求興達電廠這些燃煤的使用量要持續的下降，所以我們現在強制它要減少前一年的兩成，未來不可以同時的操作燃煤跟燃氣。

陳議員政聞：

謝謝局長這樣的說明，接下來我想要就教衛生局局長，我們剛剛提到經過這 23 年，過去我記得我小時候空氣污染感覺沒這麼嚴重，最近可能是因為整個境外污染源的影響，抑或整個冬季空氣流通不佳的影響，造成市民朋友都非常關心這個問題。是不是因為興達電廠在這裡已經這麼久了，未來又有新的機組要投入發電的產能，想請問你，我們是不是可以針對永安的鄉親做一個健康檢查？我們是不是也可以針對這個項目來做研究，所謂的發電廠在空氣污染的這個項目裡面，對永安的鄉親的影響是什麼？我想這也是公衛的一環，請局長做個說明。

主席（陳議員明澤）：

請黃局長說明。

衛生局黃局長志中：

空氣污染大家最關心的就是發電廠的狀況，主要是肺部疾病的部分，從 PM10 到 PM2.5 還包括很多心血管、腦血管等等狀況，健康檢查如果針對肺癌的部分，目前整個醫療公共衛生的篩檢來講並沒有很好的工具，這是我們目前比較大的遺憾，雖然有人說用低劑量的電腦斷層，可是低劑量的電腦斷層目前國內專家的共識是：它對於低危險的，就是吸菸年包率低於 50 的，尤其低於 30 的部分，它所引起的問題比發現的問題還要多，所以他們主張還是在高危險的部分。

我們觀察到不只永安地區，包括整個北高雄沿海地區的健康狀況，我們認為有需要再強化，這個原因不只發電廠的部分，包括整個北高雄沿海地區肝病的問題，在標準化死亡率明顯偏高很多。肝病的部分已經啓動了，因為肝病目前就是 B 型肝炎、C 型肝炎，尤其 C 型肝炎在北高雄沿海地區特別嚴重，這個部分我們會針對特定問題去做處理。對於議員關心的其他部分，我們會陸續作密切了解，因為這個不只經費龐大，主要是有沒有效果。當然在公共衛生的立場來講，所有的檢查都是已經在末端，因為空氣污染如果要達到對肺部造成肺癌的部分，那可能是 30 年以上的影響才會出現，在末端的部分我們努力在整體的防制工作。

陳議員政問：

局長，我同意你的說法，身體檢查可能都是末端，它在這裡 36 年，是不是可以透過醫學院這些學術界結合衛生局來作一個研究，也是要有這個研究才能證實它會不會影響居民身體的健康，這個階段和學術單位對整個茄萣、永安地區作一個研究，針對這個電廠是不是對附近的居民有身體健康的疑慮，不論是肺癌或其他的疾病，這個部分是不是可以做得好？

衛生局黃局長志中：

這個我們會來規劃並尋找經費。剛才提到不只肺癌，其實高雄市肺炎的死亡率也是我們關切的，所以這個部分也會一併考量在內。

陳議員政問：

謝謝局長。主席，我今天的質詢就到這裡。

主席（陳議員明澤）：

接下來，請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

毒品防制局宋局長，我們是全國首創的第一個毒品防制局，這個局給人家的印象不是很清楚，民衆常常問本席，到底毒品防制局的業務和警察局有什麼不同。因為我們是針對毒品的業務，一般人對毒品會感到你們是不是專門嚴格緝查他們，然後把他們抓去關，都很怕你們。在這邊我希望能夠更清楚了解毒防局的業務，真正的毒防局業務，我們能夠鼓勵有在施用毒品的患者和家人能夠勇敢自己走出來，我們也是要輔導他們未來走出光明的人生。

根據入監的輔導中心統計，82%的吸毒者是因為好奇心、無知或者對未來的人生沒有期待，所以他才會施用毒品；18%的吸毒者是因為生活壓力、環境壓力、經濟壓力、健康壓力，因為壓力所以產生施用毒品來麻醉自己。他們吸毒以後都很後悔，因為吸毒受到毒癮的困擾，壓力來的時候他很容易又回來施用毒品，其實他們也算弱勢的一群人，我們應該把這群人當作慢性病，透過長期

醫療來照顧他們，把他們帶出來。這是一個非常有挑戰性的工作，不是說馬上用刑法處置他們或者要對他很不利的對待，我們是在幫助他、輔導他，這也是在救一個人、救一個家庭，所以我們對成立這個局的預算都非常支持，請宋局長簡單說明毒防局的業務作法是如何？

主席（陳議員明澤）：

請局長說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

陳議員說的沒錯，毒品防制局和警察局是有一點區別的，毒品防制局是一個網絡把警察局、衛生局、勞工局、教育局、社會局，我們會組成一個彙報，各個局處有各個局處的功能。毒品防制局最主要的就是把這個串起來，然後從前端的預防，從家庭開始預防一直到後面的輔導。剛才陳議員提到，我們現在都把吸毒者看成是一個病態性的嫌犯，他是因為吸毒才被社會唾棄，所以沒有地方可去，吸毒被抓去關，關完之後他還是會回到社區來。

要解決這個問題，我們要透過很多的方式，所以我們這個局要非常努力到各個地區去宣導，我們現在已經宣導 38 場了，到社區去宣導讓每個家庭都知道。議員所關心的這個部分還要拜託議員，我和我的幹部可能會經常到社區作宣導，到學校宣導已經有 39 場了。

陳議員麗珍：

局長，你們的螢火蟲志工是什麼？這是一個很棒的口號。

毒品防制局宋局長孔慨：

毒品防制條例 21 條規定，他假如主動要出來戒治，這個戒治非常不簡單，因為他生活在痛苦之中，家裡的親屬也是很難過，假如他想要出來戒治，毒品防制條例 21 條有規定，如果他主動出來戒治，戒治這段期間，檢察官和警察這個刑責就可以不辦，就變成緩起訴了，看個案。毒品防制局從這個地方來協助他，讓他走出這個陰霾，這個非常不容易，因為吸毒幾年之後他願意重生，找回人生的方向。

我們現在成立一個螢火蟲家族，這個家族的用意就是他要燃燒自己 照亮別人，所以叫做螢火蟲，我們現在已經找到 11 個，繼續在增加中，就是他以前是吸毒，在這個地方他願意出來幫忙，讓這些人能夠有一個管道可以重生。毒品防制局假如這樣做是一件非常有意義的事，拜託議員在社區裡面，我們有開放很多社區，拜託管委會主委、里長和幹部在各個社區裡面把這些人帶出來，然後我們毒品防制局從中協助，讓他能夠重新生活。

陳議員麗珍：

反毒要結合社區、機關、人民團體和民衆，大家一起來反毒，本席 4 月 21

日在蓮池潭要辦一個很大型的反毒健走，歡迎各位民衆一起來參與，因為反毒不是只有口號，大家要有共識，非常健康的來幫這些患者走出更好的人生。

再來我要請教環保局，環保局剛剛在業務報告裡談到現在高雄市的空氣污染，高雄市因為晴天很多、雨天很少，所以大家還是以騎機車為主要的交通工具。汰換二行程機車，高雄市在全國是效率最快的縣市。剛剛報告，我們在去年汰換了 8 萬輛的二行程機車，未來還有 19 輛的二行程機車還沒有汰換，其中有一半大概是只有牌照而沒有車體的。這 9 輛才是重點，沒有換的大概是有兩種情形，一種是一部機車騎了 15 年還是很好騎不會壞的，大有人在。另外一種情形是沒有錢換，100cc 的機車一部也要 5 萬元起跳。我們的早鳥優惠，剛開始鼓勵大家汰換二行程就補助 4,000 元、現在變成 2,000 元、後來又變成 500 元。我想沒有辦法換的這群人大概是經濟有問題，否則誰願意因為沒有汰換而被開發單呢？我想大家都不喜歡騎在路上被攔截下來，每天都要提心吊膽。所以我覺得對於這 9 輛還沒有汰換的二行程機車，局長，應該要想出一個對策，不是只有開罰單。我在這邊要建議，我們有一種 Gogoro 的電動機車，我們為了鼓勵民衆換成此類型的車，給他一個很好的經費補助，好像會補助到 1 萬 8,000 元，但是 1 萬 8,000 元的電動機車跟二行程的汰換補助 2,000 元、1,000 元，這樣的經費差距太大了。

雖然大家喜歡換電動機車，但是它有很大的困難，第一，一部電動機車也要 10 萬元起跳。買回來的時候問題又來了，第一，它的電池更換規格化，它不能在家裡充電，一定要到一個特定站去充電，但是即使到了特定站，也不能想換就可以馬上更換，而可能要先預約時間；再來中途故障了，也不是到處都有機車行可以維修，所以大家對電動機車的購買沒有四行程機車那麼有意願。電動機車的補助和二行程汰換的經費補助差距很大，當然我們也是鼓勵編列電動機車的預算，至於二行程的預算，我覺得不是用罰單來解決。我們都知道二行程機車造成空氣污染是一個很大的問題所在，我們也希望像局長所講的，明年就全部把它更換完成，但是不是用罰的讓他不要騎出來。我們都知道，15 年的機車其實還沒有壞、還是很好騎的。我的服務處現在接到很多人來陳情，他們說他們也想汰換，但是受限於經濟等問題一大堆。所以在這裡我會讓局長了解這樣的一個情況，不換的人不是他不願意配合，大概是有一些經濟的問題或其他的問題所在，所以應該有一個更好的配套措施。

第二個問題我要請教局長，因為局長很關心基層的隊員，常常到各區隊去鼓勵隊員，所以應該也會瞭解高雄市的清潔隊員真的是嚴重的不足。我們目前環保車的司機大概是 647 人、清潔隊員局裡給我的資料大概是 2,604 人加上 135 個臨時人員，還有 104 年、103 年因為登革熱的疫情，我們又成立一個登革熱

的防治隊，又從這裡的人員移過去了；加上高雄市的清潔人員大都平均比較偏高齡，因為偏高齡所以沒辦法一個人做兩個人的工作量，這樣變成各區的工作是衛生維護。每天清潔隊員要做些什麼事情呢？他每天就是要掃道路、或做環境清掃、水溝清掃、垃圾的清運、稽查垃圾還有很多的廢棄物清運等很多的工作。所以人員不足一定要想辦法去解決。我想局長應該很清楚，因為局長都常常親自到基層的區隊去關心，所以對於這樣的問題，該編預算該去解決的，這個都一定要做。不然，我們每天的問題都把它放那邊，只是一直操這些基層人員操到他們每個人都哇哇叫，這樣也不是辦法，我想每個區隊都有這些相同的問題。局長，請你答復以上兩個問題。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝陳議員關心二行程機車和我們區隊的人力部分。第一個有關二行程機車的汰換，我們現在的方向是希望民衆在汰換二行程機車之後，能夠去購置電動機車。二行程機車的污染量大概是四行程機車的 16 倍，我們整個評估起來大概是 16 倍。目前來講，93 年以後就沒有二行程機車的生產了，所以二行程機車最新的也都已經 15 年，這個沒有錯，從議員剛講的就是這樣子。我們現在第一個優先就是二行程機車的汰換主要是輔導他購置電動機車，所以包括高雄市的加碼還包括工業局、環保署都有相關的補助。我們計算起來一部電動機車的補助包含中央和地方，今年的一個補助額，一般用戶的使用人大概可以補助到 3 萬 1,000 元。目前一部電動機車比較一般性的大概要六萬多元，所以平均起來應該是補助了一半，就是由民衆自付三萬多元。一部四行程機車，我講的是燃油機車目前大概是在 8 萬左右，所以我們發現去年整個統計電動機車的數量比前年多增加了 10 倍，前年是六百多部，去年變成 6,800 多輛，所以我們會持續針對二行程機車換購電動機車的部分持續進行補助。我們在地方補助金額的排名是全國第二，我們會持續來加碼，如果你是低收入戶會多 9,000 元，就是會達到一部加起來是 4 萬元的補助。

陳議員麗珍：

局長，就是不要用罰的政策，盡量看有什麼配套？〔不會。〕針對清潔人員的部分也請一併回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

針對二行程機車的部分，我們會持續來推動。另外基層人力的部分，在縣市合併之後，因為人員是固定的，後來成立登革熱防治隊，大概有一百多位的隊員撥了過去，針對這個部分，目前我也向市府爭取增加我們的隊員。

另外我們用機械代替人力的角度來做，原本要用人去清水溝，我們現在盡量用機械設備來減少人力的需求。所以人力不足的部分，我們一方面向市府爭取，希望能夠增加人員，一方面用機器來代替，向議員報告，我們目前的方向大概是這樣，謝謝。

陳議員麗珍：

好，我們再去爭取。再來我要請教勞工局長，對於我們的就業率一定要再加強專業的培訓。現在最缺的就是工程、工地的工人，所以針對現在建築工程的模板、水電、泥工、鋼筋的施作，這些四大包裡面的一些工人要多做培訓，然後再針對企業人才的需要，去跟他們做結合。每天出去都聽他們說很難請到工人、很難請到人員，我們看到日本工地施工的人員，他們都是穿白色的，穿著很整齊，從頭到腳都很整齊，而且很年輕。現在的工資一天都是 2,000 元左右，其實收入是不錯的，但這麼多人失業，是不是可以培訓一些人員，針對這些工程方面的施作人員，配合市場上最需要的人才，跟他們做結合，這個工作你可以去規劃，因為這麼多人都沒有工作，與其沒有工作待在家裡，不如培訓他們，介紹他們到工作場所去工作，這不是很好嗎？因為現在很缺人才。請你答復一下。

勞工局李局長煥熏：

勞工局辦理職訓主要分成兩部分，一部分是自辦職訓、一部分是委辦職訓，自辦職訓部分有 8 個班別，每年…。

陳議員麗珍：

局長，時間的關係，你針對這樣的規劃、方向、政策去做，看看是不是能夠這樣規劃？

勞工局李局長煥熏：

我們會針對議員提示的去規劃。

陳議員麗珍：

這是可行的，因為很多年輕人會把工作當作是勞力的工人，但事實上沒有想像的那麼辛苦及勞力，如果有一個制度、一定的收入，或是專業人才，現在很多工作都是用機械代替，而且還可以穿得很整齊，目前在台灣沒看到這種，勞工局可以從這方面去努力。

勞工局李局長煥熏：

我們來研究看看。

陳議員麗珍：

再來我要請教衛生局局長，我要跟你探討長照 2.0 實施到現在、真的可以照顧到長輩身上的不多，因為機構的服務專員到家裡拜訪，做了 20 幾篇的電腦

問卷，然後送到機構，再派人員去做二、三個小時的到府服務，很多家屬都向我反映，只做三個小時，對他們來講沒辦法做完整的照顧，這中間當然有很多的問題。如果要到據點去照顧，除非是能自理，如果沒辦法自理，一定要送到機構，但現在機構的床位也很缺，幾天前有一位民衆跟我說，他要去登記一個床位，排很久排到了，馬上問他要不要？如果不要，下一位馬上補上。他說，我還沒有去看環境，怎麼敢把媽媽送到那裡。他說，給你 5 天的時間，如果你沒有做決定，第 6 天就開始算錢。所以這樣的環境，讓民衆感到很恐懼，因為要找也不容易，要把長輩照顧得好，在經濟上和環境上都有很多困難。我建議未來的 2.0 是不是能夠把這些不需要二、三個小時，能夠納入機構來照顧的這些老人，我覺得這是沒被照顧到的一大群，是不是要把他納進來？

衛生局黃局長志中：

謝謝議員關心長照的部分，在整個長照目前落實的狀況下，的確還是有一些落差存在，目前衛生局努力的是出院時要做無縫接軌，減少等待的時間。不過議員剛剛講到的一天二、三個小時的部分，目前已經改成包裹制的方式，會有一些不同的配套措施，目的有二個，第一個，要契合被照顧者的需求，還有家庭的需求。第二個是提升照服員的收入，不過新制度今年才剛上場沒多久，所以還需要磨合，至於機構式的部分，目前中央還沒有配套措施，這是事實，的確也造成很多民衆的困擾。據我們的了解，目前高雄市一般護理之家的床位，佔床率大約是 81% 到 82%，還有一些空位，剛剛議員說的，風評還不錯的，的確是一床難求，這是事實，所以衛生局從前年開始，我們陸陸續續強化一件事情，要把一般護理之家的照顧品質提升，提升過程裡面，成熟到一定程度之後，變成一個公開的資訊讓民衆參考，不需要等到民衆家人有需求的時候，毫無目標、四處碰壁。剛剛議員講的困擾，目前的確這種狀況會產生，所以我們會努力往這個方向，包括資訊透明、讓民衆了解、而且提升品質，目前我知道，還有幾家護理之家在申請籌備當中，所以一方面是量的提升，包括剛剛議員講的品質的部分，我們應該要努力。這部分我也會努力來達成，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳麗珍議員。接下來是陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

今天我要就教環保局，一個上午，大部分的人都在談空污，因為空污對人民最切身的安全及健康是最重要的，其實在談空污的時候，我知道政府一直在講，有 30%、甚至更多都是境外移入的污染源，其實我要跟局長講，我記得幾年前去北京的時候，確實他們的空氣真的很糟糕，所以口罩是必備的，可是曾幾何時，好像這樣的情景汰換了，這一、二年來高雄，甚至台灣不知怎麼了，

突然變得灰矇矇的，我相信你應該很清楚是什麼原因，反而現在去北京，人家是一片蔚藍的天空，人家空氣比我們好很多，這部分我不在這裡跟你們討論，也許你們應該找個機會去北京取經，為什麼人家可以把這麼差的空氣，變成這麼好的空氣，台灣本來空氣沒有這麼糟糕，怎麼這一、兩年來變得這麼糟糕？局長你在笑，我知道你們大家都知道是什麼原因，但我今天要跟你談的是我們自己。我覺得台灣的空氣這兩年來，尤其是高雄相當的糟糕，特別是左營、楠梓，我們很奇怪的是，過去你說有中油，但這次中油停廠了，還有你說是東南水泥，可是東南水泥現在也沒有復工啊！為什麼反而我們認為這些污染源的東西都沒有的時候，我們的空氣反而比過去還要糟糕，這就是我們要去討論的。這一張是我們去年在討論的時候，我在網路上面節錄下來的，另外這張是我親自拍下來，是在 1 月 29 日，那天空氣糟到可以啊！連塔都看不到了，這是我親拍的，那時候大約是 9 點多，我印象很深刻，那不是早上的塵霧。其實我們一直在討論 AQI，101 到 150 是對敏感體質不健康，151 到 120 是對所有族群都不健康，但是很遺憾！高雄市這二年來，幾乎都是在橘標和黃標裡面，去年 12 月 1 日開始，市長有祭出一個免費搭乘公車、客運、輕軌、部分時段捷運的政策。局長，我想請教，從 12 月、1 月、2 月，三個月已經結束了，局長，你們有沒有去評估過成效如何呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

三個月的部分，在 2 月 28 日已經結束了，到目前為止，我們也對外說明整個實施的狀況，運量多增加了 25%。

陳議員玫娟：

運量嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

運量從 1,500 萬人次增加到 1,967 萬人次，這是全部的運量，包括輕軌、捷運、公車等等，所以多增加 25% 搭乘大眾交通的人次，這跟前一年同期比較。另外，空氣品質的改善，因為主要的大眾交通是道路，我們取高雄的兩個交通測站，一個是復興測站，一個是鳳山測站，這是測站的分類裡面它是屬於交通測站的這個部分。我們從目前空品的改善降低的情形發現到，我們以復興測站來講，它的碳氫化合物降低了有 12%。

陳議員玫娟：

碳氫化合物降低了有 12%。

環境保護局蔡局長孟裕：

鳳山站碳氫化合物也降低了 9.6%，這是 3 個月平均下來的一個結果。所以我們發現到，這個措施不管從運量本身的提升，以及空品本身的降低，其實是

有效果的。

陳議員玫娟：

是嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

也跟議員報告，其實這個措施最重要的一個目的是保障相關用路人的安全、身體健康。就是希望他能夠不再使用私人運具，往公車或捷運或者是輕軌這邊去搭乘。因為在科學上的研究發現，譬如說騎機車跟大眾交通的這個部分，大概暴露的程度會是兩倍左右，就是你是騎機車。

陳議員玫娟：

局長，這個我們都了解。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以最重要的目的是這個。

陳議員玫娟：

不過你給我的是官方的數字，我也給你一個官方的數字，你請坐。這 3 個月下來之後，我這個資料是從環保署節錄下來的，在我們祭出這個政策之前 11 月份的時候，我們就舉例，這個都是紅標的部分。光是以我的選區左營跟楠梓，大於的，左營有 18 天，等我們正式開始上路的時候，楠梓有 23 天、左營有 20 天，顯然沒有因為這樣而減少。當然那是剛開始的政策的數字，也許我們要給它一個緩衝的時間。但是我們再來看 1 月份的時候，楠梓 19 天、左營 18 天，一樣啊！並沒有因為我們祭出這個政策 2 個月後它的數字減少，反而增加，因為原本是 18 天跟 18 天，可是後來 1 月份竟然是 19 天跟 18 天。更扯的是 2 月份，2 月份只有 28 天而已，還包含休假日，你看 2 月份楠梓有 19 天、左營有 16 天。也就是說這個並沒有減少而是增加的，這是衛生署的官方資料，你們可以去查。所以你祭出這樣的政策，3 個月之後有讓整個品質更好嗎？也許你說運量增加這個我不否認。我知道你們也得到公車有 176 萬人次增加，公路有 1.7 萬人人次，捷運有 162 萬人人次的運量增加，這個我們肯定。但是人次的增加並沒有讓我們的空氣品質更好，反而是更糟糕，所以數字是會說話的。你們祭出一個政策根本只是治標不是治本，根本沒有澈底去解決真正空污的問題在哪裡。其實我要跟你講，我們以高雄市去年跟今年的 1 月份來比較就好，這個移動污染源的比較表裡面，免費搭乘大眾運輸的 3 個月，其實目的就是要降低汽機車，讓它的移動污染源能夠降低。我想這個移動污染源裡面它所指的就是空氣中含氮的氧化物，剛剛你也特別有提到，其實氮氧化物就是最主要的。氮氧化物跟一氧化氮跟二氧化氮，這三個成分造成空氣污染是最嚴重的。

所以我們現在來看這個比較表，你看這個就知道到底免費搭乘有沒有成效，

去年的 1 月份氮氧化物有 25，今年也是 25，那就是等於 0 沒有增減。但是一氧化氮去年是 2.67，但是今年的 1 月是 3.19，也就是說增加了 0.52。二氧化氮去年 21.84，今年是 22，也是增加 0.16。也就是這個數字上都說明了，其實你們祭出 3 個月免費的搭乘，事實上是沒有成效的，沒有讓空氣品質更好，只是一個數字而已。所以我希望環保局真的要好好去檢討，這是我昨天早上拍的，你看空氣還是霧成這樣，那時候也快 8 點，都快 9 點了，空氣也是這樣。所以對於這樣不良的空氣，政府是不是應該要有一個因應對策，如何符合市長標榜的健康、幸福、宜居的城市，我想這是環保局最重要的一個課題。我們在去年生態交通全球盛典在高雄的時候，這是交通局舉辦的，裡面我知道就是你們環保局的，你們有列了一個逗陣節能減碳做環保，這個政策我們肯定。本來就是要給用路人使用車的人很大優惠，讓他們能夠去汰換二行程或四行程。可是我在這邊跟局長來討教的是，你們這個電動機車，其實重型的、輕型的、小型的機車，後面還有，我們就從這裡面舉例這樣子。示範區就是我們辦盛典的駁二，哈瑪星那個區塊。示範區它是補助二萬八，可是高雄市的其他區是補助一萬五。輕型的也是一樣，示範區二萬七，高雄市只有補助一萬四。所以也就是你們補助只有現在這個示範區而已，哈瑪星那個區塊。所以當時很多人一直在跟我反映，為什麼獨厚他們，難道高雄市其他人納稅都比他們少嗎？我們都納一樣的錢，我們是二等公民，我們補助這麼少。

所以重點在於，與其你們要花這麼多的錢 2 億，我們這 3 個月補助捷運免費搭乘是 2 億，這 2 億來補助全區的人都做這樣的汰換不是更好嗎？光是這樣的政策你們就是 1,940 萬，1,940 萬你們補助這個，那 2 億能夠補助多少？這樣才是一個實質的，讓二行程車、四行程車趕快汰換掉，我們要講為什麼高雄現在的空氣污染這麼嚴重，你們為什麼要獎勵這個免費搭乘，就是因為知道移動污染源特別嚴重。移動污染源特別嚴重的情況之下，就是要趕快將製造污染源的東西汰換掉，讓它回歸更好的品質。所以你們把錢花在補助輕軌、補助大眾運輸，我覺得這個只是一個治標，真的要治本的就是真的趕快把它們汰換。我也提出一個要求，希望環保局是不是能夠在這個汰換裡面，以宜居城市一視同仁，就是比照示範區一樣的補助，在政府這邊能夠有這樣的作為，可以嗎？局長。你點頭，又搖頭，那什麼意思，那你表達一下意見吧！局長請回答。

主席（陳議員明澤）：

蔡局長請回答。

陳議員玟娟：

可以這樣爭取嗎？

環境保護局長孟裕：

其實剛才陳議員提的那個部分，我想我要稍微跟議員報告一下，剛剛議員提到那個測站的部分是一般測站，但是有關於大眾交通這部分要用交通測站來評估會比較合理。你剛剛提的那幾個測站都是一般測站，是區域背景的測站數值，這第一點。

陳議員玫娟：

但是我們是生活在這個空氣裡面，不會分什麼測站才有，就是要呼吸新鮮的空氣。

環境保護局蔡局長孟裕：

我了解，所以要評估它有沒有。

陳議員玫娟：

我講姑且要去敘述這個數字，就用實際一點的。我們乾脆用補助的部分，2億可以補助多少輛這種二行程的，而且可以把汰換二行程的速度加快。〔是。〕我覺得如果多補助一點，當然意願就高，如果光叫我去搭乘大眾運輸，有多少人會真正去搭乘大眾運輸，會搭的人還是會搭，不會搭的人還是不會搭，因為大家圖方便汽、機車還是方便，所以我覺得這不是根本。

我在這邊具體的建議，空污基金應該做更有效的運用，第一個，對於各級學校來補助空氣濾淨設備，對老師、學生也可以補助健康檢查，這其實有家長一直在跟我反映。我覺得很可笑的是，左營有一些學校在開運動會的時候，竟然每個學生是戴口罩在運動、在開運動會。我想你也應該知道這個事情，運動會就是要讓學生在戶外跑，能夠有益健康，可是到戶外跑竟然還要戴口罩，因為空氣不好。甚至有的人還禁止冬天不可以開運動會，因為空氣不好，我覺得這實在很消極。所以我希望既然有要補助這樣的經費，不如我們轉為實際一點，可以的話，以後用空污基金來補這每一所學校的空氣濾淨設備，甚至希望讓我們的學生能夠有健康檢查的補助，我覺得這個比較實際。

第二個，二行程的汰換我希望提高補助金額增加汰換的意願，你把金額提高了大家就會有意願。剛才有議員提到，因為金額的問題他們會卻步或不願意，因為他們有預算問題，這個部分我希望局長要好好去研議。

第三個，廣設自行車的租賃站，前一、二年我們在這個部分做得相當不錯，300站已經達成了，我也建議了很多，其實這個反映相當的好，很多人都很願意，希望可以廣設。如果你要汰換這些汽機車的污染源，最好就是讓大家在接駁方面方便用自行車來替換，我家到捷運站中間如果有租賃站的話，我騎自行車到捷運站就可以搭乘大眾運輸，很方便啊！

問題出在大眾運輸不便捷，我們只有一個十字路網，未來雖然有一個環狀的輕軌，但是那個還有很多的問題，中間的接駁要讓大家有意願去搭乘大眾運

輸，就是因為接駁不方便，能夠替代的就是自行車租賃站。如果能夠廣設，一來大家騎自行車可以健康，二來可以減少行動污染源。第三個我相信這是一個很好的政策，這個是高雄市最早做出的政策嘛！現在台北做得比我們好。環保局在這個部分是不是應該要好好來研議？我具體提出這幾個建議，希望環保局能夠好好運用，把空污基金作有效的利用，而不是做治標看不到成效的東西。

我對這個西北扶輪公園很有意見，我講了快兩年了，這一座現在還在，去年我已經罵到後來告訴我，不然在旁邊找一個地方設置，結果設了。但是因為很小，所以那裡幾乎每天都是空的，因為大家使用量，那邊距離捷運確實很近，騎自行車就可以到，大家希望可以用。這一座你說去年年中打官司要拆了，現在還是沒有拆，半年過了不曉得為什麼？大家一直問我，我也說不出答案，這個部分請局長等一下答復。

清潔隊員人力不足的問題，上個會期我和環保局談過，第一線的工作人員相當辛苦，剛才局長提到又有一個登革熱防治隊移撥出去，我們已經人力不足了你還移撥出去。當然我知道這個有需求，既然移出去是不是應該要增加一些人進來，而不是一直用員額數字來告訴我們因為限制員額怎麼樣。

我覺得不能這樣講，因為要體恤環保局第一線的清潔隊員，過年休息幾天，大家家裡垃圾堆成這樣你就了解。如果我們清潔隊的機制不完整的話，不是只有清潔隊很辛苦，居民也很累，因為垃圾要堆積，你如果沒有辦法把這件事情妥善處理好，我覺得這個會雙輸。局長，希望人力的部分應該要加把勁，人力上真的要為這些很辛苦的清潔隊員趕快增加員額，你們和養工處真的都人力不足，而且你們是人力最吃緊、最需要人力的機構，我也希望要好好幫他們爭取。

之前我有提到每一個清潔隊要有衛浴的部分，我看到幾個地方有改了，很感謝！真的應該要加強衛浴。但是我們左營這一站現在被拆開了，未來左營的區隊要何去何從？你們有進一步的規劃嗎？局長，左營清潔隊的規劃要如何做、到時候要怎麼做？

另外，請教勞工局，有關工廠的稽查，你們的稽查人力夠嗎？環保局的稽查也是一樣，釋出污染源的部分你們有落實做稽查嗎？環保局在工廠這個部分有沒有落實稽查，你們的人力足夠嗎？我知道好像也是很吃緊，這個部分等一下請局長說明，在工廠稽查的機制上有沒有遇到瓶頸？或者是不是應該要增加人力落實去做？請勞工局先回答。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

勞工局李局長煥熏：

稽查分兩個部分，一個是勞動條件檢查、一個是室內安全衛生檢查。勞動檢

查我們有 20 個檢查員，坦白說人力是不夠的，我們盡量做法令宣導希望避免處罰發生。至於室內安全衛生的部分，有勞動檢查處在負責檢查，檢查人力目前是不夠，我們盡量做重點檢查的方式來彌補不足。

主席（陳議員明澤）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

空污基金的部分有關二行程機車補助我們會來研議看看，因為那個是去年特別針對生態交通盛典，在那個區域有四百多部二行程機車而做的補助案，我們必須要考量高雄空污基金目前的規模是不是可以負擔？〔…〕空污基金目前還有 5 億左右，因為還有其他的工作要執行，〔…〕基本上我們要看空污基金規模的狀況，因為鼓勵民衆趕快來購置電動機車汰換二行程機車。高雄市目前補助的金額在全國來講是排名第 2，多增加的這個部分我們會來研議看看，最主要的是財政來源，這是我們要思考的部分。〔…〕舉例來說，去年電動機車購置六千多部，如果按照哈瑪星的補助方案，大概還要多增加八、九千萬。〔…〕可是那是去年的狀況，今年購置的狀況會怎樣我們還要評估整個財源的情況。

第二，廣設自行車租賃站的部分我們會持續來建置，現在已經有議案提出來了，後面就會來招標。剛才提到一個租賃站站體的部分，去年我有向議員報告，那是因為在法院我們申請執行命令，執行命令已經下來了，最近我們會有動作。過去樂千公司所設的部分已經陸續在拆，那個站體我們確定時間再向議員報告，我們陸續在拆除這些站體。

感謝議員關心我們清潔隊人力的部分，剛才提到登革熱防治隊也在環保局的單位裡面，不是移撥出去，同樣在環保局，其實是要做的事情愈來愈多。就像登革熱，以前沒有登革熱防治隊，後來 104 年成立登革熱防治隊也在環保局裡面，變成是在內部人力做一些調整，人力的部分我會去向市府爭取合理的增加。現有的部分會以機械設備來代替人力，精減這些人力的需求，這個部分會雙管齊下來進行。〔…〕沒錯，但像有些清溝的工作可以用機械，比如清溝車就可以來代替；類似這一些，我們現階段是盡量先用這樣的一個方向來精減這些人力。當然增加人力的部分，我一定會再去做爭取。〔…〕好，謝謝議員。

主席（陳議員明澤）：

謝謝陳議員玫娟，我們今天上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員政聞）：

下午議程開始（敲槌）

首先請登記第一位發言議員郭建盟，15 分鐘，請開始。

郭議員建盟：

各位官員，今天我要針對高雄的空氣污染問題提出質詢。也請大家轉換個心情，在座十之八九的官員都是高雄人，你們也換個立場，用高雄市民的角度來評理。今天我的質詢主題是：「中鋼要 5 毛，高雄市政府卻罔顧空污給 1 元」。這個故事到底是在說什麼？我們的訴求就是希望在花媽卸任前，環保局要重新提出，「衛生環境管理自治條例」的修正草案，來抑制高雄的逸散性粒狀物污染。什麼是逸散性粒狀物污染？其實我們要針對的、說明白就是工廠裡面的灰塵，工廠裡面的灰塵要怎麼樣抑制？要求蓋起來，才不會四處逸散灰塵，就這麼簡單的訴求，但是請大家來評理，這個訴求有沒有被公平的對待？

3 月 4 號自由時報、全國各大報的全國版，3 月 4 號全國才紅橘三天喔！整個報紙用全國版，要北部人少出門，「空氣髒要戴口罩自保」。那時候隔天正好是元宵節，台北市政府怎麼因應？免費發放所有的口罩。你們也清楚，對高雄而言有什麼橘害？紅害根本都是我們的日常生活，台北遇到紅害就要發口罩逛元宵燈會，高雄市還在辦城市的 3 萬人馬拉松。為什麼一樣在台灣面對空氣污染，北部人的態度是如此，高雄人卻如此無奈而宿命，看了真的讓人很難過。

「中鋼要 5 毛，高雄市政府給 1 元」，這個故事到底是在說什麼？2016 年的 6 月 3 號，高雄市提出的「環境衛生管理自治條例」第 16 條的修正案，要求一定規模及既存儲置的逸散物污染物質的儲置場所，管理員必須在封閉式的建築物內堆置這些物質。這個重點在於一定規模跟既存，還有封閉式的建築物，現在都是露天的，風一吹就四處飛。既存的是你現在高雄營業的也需要，而且一定規模的也需要。

我們立法以後發生一件事情，當天中鋼工會有計畫性的動員大舉壓境，進到議會來向市政府施壓，為什麼說有計畫性的？你們注意看這白布條，如果是罵環保局的就用白布條「環保惡法、官逼民反」、「胡亂立法、飯碗不保」，如果是罵陳菊市長的就用紅色的，這有頭腦啊！他敢送陳菊市長白布條嗎？不敢。這就是中鋼有頭腦的地方，所以他們做這個事情，是有用頭腦、有計畫性的動員。他們為什麼會這樣子緊張？因為中鋼的生煤物料儲置有 70 公頃至 80 公頃在高雄，他們的訴求是什麼？希望把我們的條文裡面從既存改為新設，如果這樣的話，中鋼就不會受到影響可以繼續來營業，也不用再去加嚴去做污染的防制。

他們這個訴求，為什麼我們說高雄市政府「罔顧空污給 1 元」？整個在議會協調的過程，包括建盟我，局長你可以作證，我當天還公開發言要求中鋼應該

當國營事業的模範生，起而效尤來帶動高雄的乾淨空氣。但是我那一天竟然很失望的看到高雄市政府一點堅持都沒有，人家只是要求你把既存的改成新設。結果高雄市政府竟然一點堅持都沒有，主動撤回全案，所以弄得中鋼工會滿頭霧水，很不好意思，我只要求 5 毛，你乾脆脆撤回全案給我 1 元，怎麼有這麼好康的事？笑著回家還有點不好意思，視高雄市民的感受於何顧？所以當天啊！我要強調高雄人要求中鋼生煤室內儲置有極大的正當性，哪些正當性？我們來看幾個表，固定式污染源的粒狀性污染，高雄在環保署的統計裡面是全國第一。大家看這張表，高雄市是全國第一，而且包辦了多少量？4 萬 500 噸的量，高雄就包辦了 1 萬 1,000 噸佔四分之一啊！台中才二分之一。再來，我們細究這些污染源的前十大的公司裡面，國營事業大概就佔了四間，裡面讓人更覺得嚴重的是，中鋼就包辦了這 10 大的二分之一強，中鋼 2 萬 2,843 噸，其他 9 個加起來 2,687 噸。高雄人沒有權利要求他嗎？當然有權利啊！再來，高雄紫爆的時間是基隆的幾倍？相對北部你們看這張表統計起來基隆的紫爆是兩小時，高雄市多少？六百多小時整整是 331 倍。所以這些粒狀物跟高雄的空氣污染有沒有關係？絕對有關係。結果反映在哪裡？高雄人的生命，硬生生的比台北少了 4 歲減少了 4 歲。

所以高雄人當然有權利要求，中鋼要做粒狀污染物的室內儲置，種種理由我們提出要求，環保局提出修法，但是我們得到的對待是什麼？是大舉壓境有計畫的施壓，一點企業反思的能力都沒有。最讓高雄人想不開的是，中鋼在污染防治的態度上，台中、高雄大小眼兩樣情，怎樣兩樣情？同樣在 2015 年 6 月，台中通過了「管制生煤及禁止石油焦自治條例」第 6 條，要求所有生煤在 2018 年，必需要以封閉式室內堆置。結果咧！中鋼大舉動員所有的工會，還有國營事業，到台中市議會抗議跟台中市政府施壓嗎？沒有啊！才過了兩個月，這張照片是什麼？中鋼董事長（周董事長）帶著總經理（宋總經理）在中龍公司，迎接林佳龍市長跟議長，親自由中龍的陳總經理跟他們報告。這張圖是哪裡？這是台中市政府的新聞處網站的新聞稿，台中市政府 2015 年 8 月 11 號的新聞稿，裡面寫去做簡報以後達成幾個結論，中龍鋼鐵公司配合台中市政府做低碳政策，投資 90 億興建三座面積，各為 16 個足球場大小的室內原料儲置場。不只這樣子還劃押時間，一個在今年年底完工，一個在 109 年兩座會完工，這是他們面對台中的態度。

8 月 11 號 2015 年，才不到一年，高雄立法卻是這樣對待我們、卻是這樣對待我們，不是大小眼嗎？我再強調台中的污染量，只不過是高雄的二分之一啊！高雄的污染狀況是台中的兩倍啊！另外，中鋼包辦了所有粒狀物污染的二分之一強啦！中鋼設廠在高雄為什麼不回饋高雄？國營事業怎麼可以這樣搞

呢？所以有這麼正當性的失誤，立法在台中是以禮相待、高規格接待，但高雄似乎不存在。台中是金包銀，高雄人的性命、命薄不值錢，是這樣子嗎？這樣高雄會服氣嗎？台中 90 億，高雄卻要吃自己，吃的又是沙子。以上的訴求，我們來看除此之外，民營的台塑可以做到，國營的中鋼卻不行。我們再看粒狀物污染量，排名第三的台塑仁武廠是怎麼樣防制的？這個照片所看到的是生煤室內儲置場，位在哪裡？位在高速公路往北看到仁武工業區，右邊有小巨蛋，這樣的小巨蛋一座是 4 億元，他們蓋了幾座呢？蓋了 9 座。為什麼台塑可以做得國營事業中鋼就不行？再來，為什麼台中的子公司行，這是台中的中龍鋼鐵未來完工的樣子，為什麼高雄就要用露天儲置呢？大家有看到嗎？經過風一吹，這些灰塵吹向哪裡，就吹向小港、市區，有看到嗎？這些沙經過風一吹，也是吹向小港、吹向市區。中鋼怎麼可以這樣對待高雄市民呢？所以去年 12 月 17 日，台中、高雄兩地反空污大遊行，龔明鑫次長就馬上出來講，國營事業要投入 584 億元，由台電、中油、中鋼、中龍等國營事業投入這些錢，來提出污染防制改善計畫，而且由國營事業帶頭。可是你看報表就只有中龍，在高雄中鋼污染這麼嚴重，只有在台中投資沒有在高雄。

所以在做結論之前，建盟自己也有深深的省思，我當議員長期都在財經委員會，高雄的經濟要不要發展？當然要，中鋼能不能倒？中鋼不能倒。一個重工業城市在蛻變的過程，如果要把污染防制的標準瞬間拉高，是沒有辦法一蹴可及的。舉個例子，我們長期放任市民騎摩托車，大家也騎了很開心，突然間如果高雄市政府說摩托車污染嚴重，市民不能騎摩托車，明天就不能騎，這樣有誰會服氣呢？沒有人會服氣啊！所以高雄的污染要改善，也一樣要有時程進度，但是絕對不能遙遙無期。所以我具體有兩個訴求，第一個，中鋼在高雄更應該回饋高雄，中鋼的污染防制標準，台中和高雄必須要一致，限期興建生煤物料室內儲置，絕對不要遙遙無期。我認為可以接受什麼時間露天儲置，要有落日條款，室內儲置要有日出條款，我們必須要趕快和這些企業做協商。

另外，在座所有的人有權力的人，我們要共同來終結，高雄人用犧牲健康來換台灣經濟的宿命，上一代已經少台北人 4 年的壽命，這是上一代做得不足，所以要受這種苦。難道我們還要繼續放任，讓下一代受健康的影響嗎？我不認這個宿命，我也想請大家一起來對抗這樣子的態度。不要讓高雄的下一代繼續受到空污的影響，連呼吸乾淨空氣的權利都沒有，這樣我們這些有權力的人，坐在這裡還有什麼意義呢？請環保局長在陳菊市長卸任前，留給他一個好的名聲，勇敢終結這個宿命，這是我對你的期待。不要讓議員來提案，你們該做的事情要勇敢的去做。

主席（陳議員政聞）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝郭議員針對粒狀污染物逸散的關心，我想基本上是這樣子，我們所了解中鋼，目前粒狀物主要兩個大來源，第一個是煉焦爐；第二個是堆置場。這部分在去年 12 月，我們也有找過中鋼，針對這兩個部分要他們加速的來做改善。中鋼在這之前有給我們一些回應，他們已經在安排針對煉焦爐濕式轉成乾式，以及堆置場室內化的部分，他們內部會有些規劃，最近會來和市政府環保局，做有關他們規劃期程的討論，這是第一個向議員報告。

第二個，針對整個堆置場粒狀物，不是只有中鋼，在高雄還有其他像砂石場，或是其他逸散性堆置場的問題。現在環保局正在依照空污法第 20 條的規定，我們擬訂高雄市的粒狀物加嚴標準，換句話講，這個標準是比環保署制定的標準更加嚴格。目前草案大概是全國標準的一半，就是環保署制定標準的一半，目前的情形是這樣子。

所以這兩個部分來講，我們希望強制來管制有關粒狀物污染物，用加嚴標準來把這些粒狀污染物，一起來做管制標準降低污染。另外現階段要求這些堆置場，必須採取複合型的防制措施，什麼意思呢？就是譬如噴水再加鋪上防塵網，或是噴化學穩定劑再加防塵網，要有多個措施降低這些粒狀污染物的逸散，這是目前我們正在執行、正在做的方式，有關逸散性的部分向議員做報告。另外附帶一點，今年 7 月 1 日開始，粒狀污染物的空污費，今年開始要徵收，所以在採取經濟性的手段，也要求這些業者，要盡力減少整個粒狀污染物逸散的狀況。

主席（陳議員政聞）：

再延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。局長，我對你有很深的期許，但是從你剛剛的對答裡面，大家應該有注意到，有關室內儲置的法條文字，可能已經不見了。如果你這樣繼續縱容、缺乏理想性的話，這樣台塑是不是傻瓜，台塑一座花了 4 億共興建 9 座，台塑如果像你講的用複合式的話，他可以省多少錢呢？所以模範生會被這樣官僚態度給扼殺，請你勇敢做你該做的事情。中鋼是國營事業，我身為一個民進黨的議員，我也會從內部去要求黨中央，國營事業必須帶頭給台灣一個乾淨的土地，也要還給高雄可以呼吸乾淨空氣的基本權利。中鋼如果沒做到，他對不起這一塊土地，高雄人少 4 年壽命，是不是因為受中鋼的影響？你能不能再具體回復一下，有關室內儲置的條文，你的想法為何！我相信也不急於這時候和你討論明年、後年，我曾經私底下和你討論 5 年、甚至 10 年、15 年，我也可

以期待。起碼我可以看到未來，如果再這樣繼續放任他們下去，這樣高雄的空氣有沒有乾淨的一天呢？另外中鋼都講他們並不是最大的污染源，如果這樣子講能成立的話，高雄市政府憑什麼要求廟宇，從三炷香減成一柱香，空氣污染的防制是每個人都有責任，包括我們騎的二行程機車都要換成電動機車，一樣的態度不能說多跟少，更何況實質就是多。局長，你可不可以勇敢一點，做你該做的事情。

主席（陳議員政聞）：

請局長做說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟郭議員報告，有關室內化的部分在 2016 年撤回之後，我們內部也做了一些討論，這個部分按照目前空污法授權環保署訂定的一些防制措施，室內化是其中的一個方法之一，另外的部分還有包含建置跟…。〔…。〕跟郭議員報告，中龍的部分是列在環境影響評估的承諾事項，可是中鋼的部分是因為民國 60 幾年就設置的。〔…。〕我剛剛有跟議員報告了，我們去年 12 月有跟中鋼針對這個部分要加入。〔…。〕這個部分跟議員報告，基本上有關室內化只是其中的一個方式之一，其他還有可以降低污染物的部分，這是空污法的規定。強制規定堆置場只能這一種，這個部分送到中央可能不會被核定。〔…。〕跟郭議員再報告，台中那個不是因為環境影響評估的承諾之一。

主席（陳議員政聞）：

局長，我是覺得郭議員講得有道理，你們內部應該要做個檢討，台中人跟高雄人的子公司做得到，雖然環評有規定，但是郭議員講得有理。局裡面再檢討一下，這個法是不是再拿出來議會審查，請局長跟郭議員回復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們內部再來研議，現在整個方向是以加嚴標準做為未來管制的主軸，如果以自治條例在法律上或者在管制成效上，我們還要做詳細的討論，因為已經討論了一陣子，以加嚴標準可以達到降低的程度。

主席（陳議員政聞）：

郭議員還需不需要時間？延長 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。陳菊市長現在是最沒有包袱的最後任期，我相信下一任的市長也會面臨到壓力，高雄市民要衝，就是每一次沒有卸任壓力，是一個取得過去沒有權力的一個機會。你是現場相當理性、平和，有作為的事務官出身的政務官，過去你們竟然可以靜下來做該做的事情，我私底下曾經鼓勵你，要勇敢挺立樁子，立那個法是對高雄人好的，千萬不要以為做錯事情，請你們回頭想想室內

處置的理想性，訂一個日出條款，讓高雄有乾淨呼吸空氣的機會，期許你。

主席（陳議員政聞）：

請局長做說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛郭議員提得部分，我們會仔細再來討論，看是不是室內化的部分在法律上以及管制做爲基本上降低的程度，我們仔細再來思考，我再給郭議員報告。

主席（陳議員政聞）：

局長，你們內部討論做一個相關的方向，把這份報告給郭議員。〔是。〕繼續由下一位鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席。環衛小組所有的局處首長，今天質詢針對兩個主題，第一個問題是針對衛生局，護理師公會一直有跟衛生局做陳情，在醫界裡護士大概是最弱勢的專業，他們在所有的晉用，大概都是用原來的護士都改成護理師，他們現況也跟衛生局做陳情，不過現在的新北市還有台北市、台中市的公共護理師，我現在講得是針對公共護理，現在沒有公共護士，是公共護理師了。現有的市立醫院，所有的護士是不是還是按照這個職缺？我今天看到民生醫院顏院長也在場，現況到底如何？我覺得這個不難，預算也不多。現有都已經改成護理師了，不是公共護士，叫公共護理師了，不管經費多少，這個應該要回歸他們的公平正義，而且他們職業的尊嚴，請局長回答這個問題。

主席（陳議員政聞）：

請局長做回應。

衛生局黃局長志中：

謝謝主席，謝謝鄭議員對於公共護理師高資低用的關心，我個人是會支持這個議案，但是這過程有些需要處理的部分，目前衛生所還有 24 位是護士，是沒有資格擔任護理師的，這個部分要做處理，在這樣的狀況之下，整個官職等要由人事來處理。另外一部分，過去我從人事體系了解用人費率包括局所也被限制，我們算過目前衛生所所有的護理人員全部用護理師來認定，包括剛剛講的那一部分如果可以處理，大概一年要增加 1,300 萬的預算。我詢問過如果目前沒有改變，就是衛生局所聘滿全部的缺額，大概還少了 800 萬的經費，我覺得這是合理而且應該要去爭取的，在用人費率被控管的情況下，我們的論述已經很清楚，而且就議員的資料也顯示其他很多資料也是這樣開始啓動。

鄭議員光峰：

有兩個地方我倒是有具體的建議，第一，應該有一個時間表出來，讓公會很清楚衛生局的態度是支持的，而且這個支持是正面，對護理師是一個正面的回

應，所以時間表一定要出來，時間表包括預算。第二，你剛剛講到有些人可能只有護士的資格，基本上他應該要去補什麼樣的條件，那就是給他時間，其他本來就有護理師的資格，我覺得就按照衛生所提供的預算。剛剛我聽到幾位議員同仁都是輸人不輸陣，高雄市不可能輸給別人。預算不足的地方，局長應該提出來編列，需要我們跟高雄市的主計處，甚至跟市長陳情都有必要，這不是卑微的聲音，這是給他們一個合理職業的尊嚴。有沒有時間表？這樣比較具體，我覺得特別是醫界裡面，護士是最弱勢的。

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，我在護士護理師公會跟兩個理事長的共識是完全支持，從一開始就是這樣。

至於時間表的方面，我想局裡面送出去的時間，我們大概可以確定，就是在編列預算之前可以送出去。但是對於如何去落實的這部分，因為我們曾經和財主單位談論過，這部分還需要一點努力。財主單位他們同意的時間表我沒有辦法確定，但是我們送出局的一些簽呈或是論述，我們大概會很清楚，所以下次編列預算之前…。

鄭議員光峰：

對，局長，我想這一個很重要，替他們的職業尊嚴這個很重要，這是一個正義，而且是他們應得的。局長，所以拜託這個時間表一定要出來，好不好？我想在下次會期的總質詢裡面，我要特別在市長面前做一個具體的陳述。這個進度，是不是可以請相關的單位再向我回報一下？〔好。〕好，謝謝。

接著是有關長照的部分，不過在長照的部分，今天我比較強調的是「失智」。去年長庚醫院有開設一個失智共照中心，高雄市到目前為止，我記得上個會期大概有 1 萬 2,700 多人，這個大概就是一個保守的數據，有些可能是沒有回報，有些人可能是不知道有這個資源，所以我覺得這個數字是一個 at least，至少有這麼多人。我在休會的過程當中，碰到的親戚、朋友，甚至選民，反映大家對於失智的看護最頭痛，特別是兩個雙薪的家庭，要照顧年老的家屬，特別又是失智的，有些行動能力好的失智，更是非常的痛苦。衛福部的資料裡面，他公布去年全國才設置 20 個失智照護中心，我覺得這是一個沒有負責任的中央政府的態度。

我覺得高雄市或是其他的縣市都一樣，失智的人口遠比我們想像的還要來得多，這是第一個。第二個，失智造成家屬照顧的問題，也比我們原來想像的還要多。今天長照 2.0 既然已經開辦了，在長照 2.0 裡面最大的，我想這裡面包括新設的點，我想這個地方要納入 50 歲以上的失智症患者，這是屬於長照 2.0 的服務對象。而在服務的對象裡面，包括日照中心或是 24 小時的機構照護。

局長，高雄市在這個區塊，我有幾個問題，首先我要建議的是，有沒有一個專門的窗口只針對失智症，讓很多真的有這方面困擾的高雄市民，不管是從網站或是窗口都可以做直接的服務，這是第一個。第二個，長照中心、日照中心以及長照 2.0 既然開辦了，我想很多很多這樣的一個設置，長庚有設置了，高雄市所有的大型醫院、五星級的醫療院所，高榮、長庚、高醫，以及義大醫院，很多包括所謂的準醫學中心、醫學中心、或者是綜合型的，他們都有能力設置社區的失智中心，我覺得他們都具有這個能力。所以我要講的意思是，局長，對高雄市現有的失智人口的照顧，我想在座很多的同仁和很多的民衆裡面，他們對這一塊的照護，其實是感到非常的痛苦，而且連要盡孝道，可能都會覺得很無力感。

所以這一塊裡面，我有一個數據，我們現有登記社會局立案的有 18 個社區失智服務據點，局長，請問這個是我們衛生局設置的？是我們衛生局設的。但是有一次我上港都電視的時候，其實在里長這裡，也是很熱心的想要做這樣的據點，社區據點這是一個，已經有在設置了，我覺得非常好。不過我還是要請衛生局，特別是請所有的綜合型醫院，應該都要附設一個失智中心，不管是 daycare 或者是 24 小時，他們才是真正的主力，他們應該要有這樣的社會責任和社區的責任，應該要帶頭做這樣的一個服務。這些醫院不能專挑軟的柿子吃，他們只要看這些高門診賺熱錢，但是失智中心才是我們現況未來的痛，所以我還是要向衛生局特別長照科要求，局裡面一定要拿出一個政策來，直接要求每一家醫院一定都要設置失智中心，一定都要。因為每一間醫院都有他各自的服務範圍，譬如健仁醫院就偏向楠梓地區，每一個地方都要有一個地區醫院，這些地區醫院其實應該就要廣設一個失智中心，不管是 daycare，最起碼的 daycare。因為現在看起來問題會比較大，高雄市應該就要帶頭來做。

局長，怎麼樣去成立失智中心的據點，這個部分我會比較強調，特別是今天長照 2.0 要做了。第一個，我還是要提出，這個失智中心的據點，我們現在到底有沒有一個示範中心？去年有長庚這樣一個的失智共照中心，那這個是我們的示範點嗎？基本的示範點嗎？它是 daycare 嗎？等一下是不是也可以談一下。第二個，本席還是要強烈建議，針對現有的大型醫院，一定都要強迫它設置一個失智中心，設置一個失智的據點，找一個社區；甚至也要跟衛福部講，這個就是他要評鑑的點，因為失智才是我們地方未來面臨老化最嚴重的痛。第三個，要廣設失智日照中心，我覺得也有必要性，18 個社區失智服務據點，現在是 18 個，那未來到底需要多少個？預算要多少？或者是我們要去預判整個高雄市需要多少個？不能講這裡剛好有預算，所以就做這幾個點。

高雄市大概有 1 萬 2,700 多個失智人口，依我看一個失智中心，一個 daycare

最多大概容納 30 至 50 人。所以請局長想想看，我們的 daycare，也就是失智中心，社區化是非常需要和迫切的。所以本席會具體的向你建議，我們要廣設失智日照中心確實是有必要的，1 萬 2,700 多人，這個是 at least 的人口。所以這 18 個社區失智服務據點，當然在專業人力上還是不足，但是最基本的，怎麼讓那些特別有肢體行動功能、真的會走失的人，怎麼樣讓他去做 daycare，這個是有必要的。我們高雄市政府很多員工的家屬就是失智的候選人，而且是非常多，何況我們地區的選民也是非常多。局長，這 18 個服務據點裡面，是因為衛福部有補助，我們才要來設置這個？還是說，我們現在所有的高雄市民，就按照比例計算，我們需要 100 個好了，那經費到底要從哪裡來？第二個，我們要怎麼來做這一塊？我覺得應該要做，這是本席的第三個建議。第四個，我想鼓勵企業來做這個—設置失智村，失智村是必要的，而且是未來的趨勢。局裡面應該就要規劃，不管是 BOT 或是怎麼樣讓企業能夠投入這個失智村，失智村的觀念很簡單，就是很多真的沒有辦法提供很多廣大的據點。鼓勵很多的企業投入，我們要怎樣透過稅收、透過提供市政府的土地來輔導設置失智村的觀念。我們現在很多的企業，印象中台塑公司也有設置一個銀髮村，但是失智村又不同，我覺得這是一個全面性針對未來這一塊更需要的。所以今天本席要談的是，長照 2.0 針對 50 歲以上失智的，多的這個項目，我們到底做了多少？但我看起來這區塊，可能只是悶著頭的先做一些，是否要迎頭趕上，追上這部分，其積極面的程度，到底需設的點是多少？預算是多少？這是非常非常…。

主席（陳議員政聞）：

再延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

所以本席要強烈建議，到底合理社區的失智據點，局裡的策略到底是什麼？我們要的預算有沒有？是不是迎合現在的需要？看起來是不夠的。未來更積極面以後，我們的法規是否要設立失智村？是否要吸納更多的企業體，願意投注這個區塊？因為我們的經費的確有限，但這區塊卻是未來應該要做的。局長，其實機構裡面包括 24 小時機構的失智服務，現在都由一般 24 小時機構去 care，所以整個環節裡，我們希望失智這個區塊可以再更積極一點。不管衛生局或社會局，大家在 2.0 這區塊，同仁真的都非常努力，我也非常的肯定，不過總覺得中央的政策，讓我們覺得非常非常的不以為然，高雄市要怎麼去做這區塊，讓中央有這個壓力？現在日照 A、B、C 裡的據點，有些是不是可以同時把它 combine，來作為失智活動的點，包括社會局裡的關懷據點，要怎麼去做轉換？所以局長，我還是要回頭問，到底是否要設立一個長照局或長照處？在市長的報告裡有提到這部分，但本席覺得還是不夠，應該要更…。

主席（陳議員政聞）：

局長，請回應。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於失智照顧的關心。事實上失智照顧面對一個很大的問題，就是長照十年對於失智照顧，其實是一片空白，所以長照 2.0 要開始時，等於從去年就加緊腳步去做這件事情。目前的長照中心、失智的整合中心在長照體系裡，整個都是從中央去規劃的。所以去年是長庚，過程中局裡也有協助，它有一個網絡，不是只有一個失智中心，還包括議員剛剛講的照顧據點等等，據我們了解，今年會有第二個中心再開辦，也是要寫計畫去申請。除了這些以外，因為去年了解到，之前的長照是一片空白，因此和長庚做了一個努力，裡面要包含兩個部分，除了提供服務以外，醫院的同仁要到社區去設據點，如何和社區據點做連結，需要在專業上再精進，所以，目前在專業提升上，有一個推廣的部分。另外對於大眾來講，民衆要接受這就是失智，這部分另外有一個 program 在 run，目前局裡會隨著這個腳步，先建置好工作的模式。至於議員常常講的，要求各個醫院尤其是大型醫院去設置，這是一個很好的構想，但要在前面的專業人員準備度夠的情況下，才是更理想的狀況，目前我們正做這部分的準備工作，大概未來一、兩年內，應該是可以啟動的。不過，整個失智的照顧，在議員剛剛講的 A、B、C 三個等級的部分，其實照顧負擔真的很重的是中度到重度，輕度不是不需要照顧，還是需要，所以 A、B、C 部分需要另外請…，尤其是 OT 部分，真的要設計融入裡面去，尤其很多是輕度和其他能夠生活自理或可以參與的，應該是統合型的去做社區照顧才對，這部分都是這一、兩要馬上啟動的。議員這邊的提醒，坦白講，是我們深覺不夠要去努力的地方，也和議員的想法滿接近的，我們會按照那個步驟，盡快的把它落實到高雄市。

主席（陳議員政聞）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，我還是懇切的希望，醫院一定要設一個社區的失智中心，為什麼？很簡單，因為專有的人力就在醫院裡，所以派遣的資源是夠的；第二個，在社區的據點裡，唯有先建置好大的據點，也就是醫院的支援系統，接著再從社區化開始，我覺得會比較容易。所以，本席還是會強烈建議，衛生局一定要半強迫半要求，大型醫院一定要設，如果不設，局裡就去找院長來溝通，這是有必要的。這是一個醫院的社會責任，而且我覺得是可以最先開始的，單純用公務系統來做這個區塊，是沒有辦法達成的，謝謝！

主席（陳議員政聞）：

謝謝鄭光峰鄭議員的質詢。請下一位登記發言的林富寶林議員發言，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是衛環部門的業務報告，首先要請教毒品防制局，局長，鄉下地方對這部分較陌生，但我認為成立這個局真的很需要，我看了你的業務報告，因為現在毒品真的很氾濫，成立毒防局在現在的環境，真的很重要。我看了你們的業務報告，覺得你們的同仁，好像都還沒有就戰鬥位置，而且現有的人員全部是 46 位，好少喔！這麼少怎麼去做？局裡的員額編制是 89 人，現在只有三分之二的人員，請問這 46 個人，是怎麼訓練的？有受過訓練嗎？怎麼講習的？坦白講，成立毒防局的環境很重要，我希望不要是形式上的，是要確實的。我看了業務報告覺得很奇怪，106 年追蹤案件是 4,940 件，為什麼到 107 年 2 月，才 2 個月就 2,680 件這麼多？很驚人耶！當然也表示以前都沒有在做。我想請教，什麼叫績效？你們的績效，是完全脫離毒品嗎？解釋一下。

主席（陳議員政聞）：

局長請說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

毒品問題是全民的問題，剛剛議員關心局裡人員少的問題，人員這兩個月我已經訓練了好幾次，包括防身術，出去碰到什麼問題，該怎麼去解決？我也請警察局婦幼隊教官來上課講習，也買了辣椒水，這部分的訓練包括專業部分，個案管理是我們的資本，就像警察的刑警一樣，是要走出去的。剛剛議員提的 4,940 個，是去年的，今年我一到任就開始找尋這些人，規定要在他出監，也就是刑期期滿前一個月…。

林議員富寶：

我是說 106 年，一年不到 5,000 件，107 年才兩個月就 2,680 件，不是這樣吧！

毒品防制局宋局長孔慨：

這個數目字是我又去找一些有前科的，我要趕快把這些人找回來，向議員報告，就是我把這些人，大概高雄市有多少個人，最高的，不要有黑數，那些散在各處的，現在要把他找回來。在我掌握之中，到底高雄市有多少人，所以我一直在尋找，而且一定要經過幾個月的尋找後，同時拜託志工協助。我已經跑旗山二、三次了，也有和美濃謝區長、杉林鍾區長、內門邱區長，還有旗山分局局長及柯麗芬隊長都已經開過會。就是讓家庭走出去，到社區去宣導，讓老百姓知道從前端察覺你的小孩是不是有問題，從這裡開始做起。

林議員富寶：

對，防制。

毒品防制局宋局長孔慨：

順便還教他們如何辨識小孩是不是有沾染毒品的傾向，他有沒有吃到染毒的咖啡包或糖果，所以從這個地方開始讓小孩子有個概念。

林議員富寶：

好，局長，事實上防制非常重要，但是個案出獄後的追蹤更重要，我有一個個案，當初我在消費合作社當經理時，有一個人剛剛出獄，他爸爸來找我說，是不是能讓他來這裡上班，當時我也欣然接受說沒關係，但是我卻飽受旗山輿論的批評說，你怎麼會僱用這樣的人呢？我是抱持給他機會的心態。經過 5 年之後，非常可惜的是再度有人上門找他，結果又淪陷了，我馬上打電話叫他爸爸來帶他回去，因為他已經無法自拔了，5 年啊！當時有自強活動，我都讓他參加，他也會和異性交往了，結果經過 5 年也沒辦法救他。

另外一個個案是朋友的小孩，他也出去到商場做生意了，但是人家丟一包毒品給他，他思考一個禮拜之後，最後還是吃下去，因此一樣又陷進去了。所以我認為至關重要的是，後續個案的追蹤真的很重要，真的不要只是形式上的，本席在外面走動，時常碰到這個問題。

事實上有些人也想要戒掉它，但是他們的抗壓性不夠，政府是不是要介入輔導來鼓勵他們，當你們給予鼓勵時，他們心理上也會獲得激勵，我相信日後他們比較不會再走上這一條路。因為我接獲好幾個個案是真心要戒掉的，但是受不了外面的誘惑，我們既然已經成立毒防局了，我相信宋局長一定會做得很好。我看你們對個案出監銜接輔導，你們個別輔導的個案並不多，而是以團體居多，你們對個案的輔導是不是能夠加強，同時進行了解再給予個案輔導，就他們的需要我們再適時協助，這一點也非常重要。拜託局長多多加油，這個要盡力做好，因為毒品氾濫真的日趨嚴重，如果我們能替社會多盡一份心力是很有福報的。局長，謝謝。

衛生局黃局長，我接續剛剛光峰議員說的，我記得上個會期就問過了，現在失智症人口持續增加，實在是很嚇人。上個會期，我問過是什麼原因，為什麼會加速攀升？是不是食安問題的關係？日前我看到報導說 2020 年將占地球 70 億人口的一成，我有沒有記錯？是不是 2020 年？這個實在是很恐怖啊！如果家中有一位失智人口的話，整個家庭的運轉就全亂了。現在旗山只有旗山醫院有日托照顧，其他的都沒有，說真的，連現在社會局的長照 2.0 也沒有在收失智症，只是長輩去那裡活動而已，至於私人的機構，家長也不太敢讓他去。據我所知，內門萃文佛恩養護院好像有在收，旗山只有日托，其他社會局辦的社區日間照顧機構，他們可能不大敢收這類患者。坦白說，失智症真的越來越嚴

重，上次我說過有的六十幾歲就罹病了，發病期是三個月，但是我問過醫生，他說應該是有前兆可察覺，譬如現在是柑橘盛產期，他就會天天去買橘子，當季盛產的蔬果他都會天天去買，可是一買回家就忘了，他是每天會去買，一天買好幾次，這就是一個前兆。如果有前兆的話，我們又能夠即時防範，同時讓醫生做好宣導，一發現類似的情形，他就可以儘速就醫吃藥降低病情發生機率。

剛才鄭議員光峰說的非常正確，因為失智症人口急速上升，它的發生年齡急速下降，有的才六十幾歲而已。我不好意思說出旗山有誰，有時候三個月前遇過他，但是三個月後他已經不認識我了，病情時好時壞，就是沒有做好預防，這個問題我上個會期有請教過局長，是不是食安的問題？如果是食安問題的話，日前我看到美國研究報導說是塑膠的問題，是不是？請回答。

主席（陳議員政聞）：

請局長做個回應。

衛生局黃局長志中：

感謝議員對失智症的關心，對於失智症而言，失智是一個最後的表現，它的原因其實非常多，有的是慢慢的惡化，有的是很快，就看它的原因是什麼，所以各有不同。當然失智症越來越多的主因是，第一點，在高齡化社會裡面比較會發生；第二點，我們開始對失智症關注，一般民衆也好，臨床醫護人員也好，這個議題越來越被重視之後，失智症事實上本來就這麼多。目前食安問題和失智症沒有直接關係，食安問題比較多的是誠如議員講的塑化劑等等。

林議員富寶：

我看報導說，美國研究小腸有一條神經連到大腦，是不是那個的原因？

衛生局黃局長志中：

那個是另外一個腸道副交感神經系統。〔對。〕如果和食安有關係的失智症表現是以重金屬為主，所以重金屬是重點，但是其他的部分目前沒有，很重要的是現在說阿茲海默症是失智症我們要很注意的，還有多發性腦梗塞。根據目前的觀察，越來越清楚的是，阿茲海默症不會單純只是阿茲海默症，它伴隨著局部腦部血流量不足，甚至合併一些比較輕微中風，有一些小症狀混合在一起，所以混合型比例相當高。但最重要的是，我們的生活和整個環境，這個是我們唯一能夠去努力的地方，至於年齡等等，包括還有一些遺傳因素，那個目前就比較沒辦法解決。

林議員富寶：

局長，剛才鄭議員提到，失智症人口一直在增加，政府如何做相關設施來防範，以及怎樣來照顧他們，這些都很重要。不是說以前沒有發現，現在真的很多失智人口，因為我們在外面走動真的看太多了，看了我們都會害怕，有些人

才半年不見，再見面時他已經不認識我了，真是不勝枚舉，以前不會這樣的，這幾年我們發現真的非常多。如果一個家庭有失智症的長輩，整個家庭的運轉都亂了，因為還要有人來照顧他，不然就要送到養護機構。誠如剛剛鄭議員說的，像旗山醫院現在如果有設，民衆就可以送去讓人家照顧，這個真的很重要。

上次我拜託你去查旗山醫院的報告。因為我們是偏鄉，在偏鄉的地方交通沒有像市區有捷運等那麼方便，當長輩要出門看醫生等等，坦白說真的很不便利。感謝在六龜成立一個偏鄉醫療機構，對六龜地區真的幫助不少，現在它的績效如何？再者，我上次告訴你，邱議瑩立委她有要求旗山醫院把藥品送到家的服務，我有跟你報告過了。但是她是只侷限在旗山及美濃地區，這些地方交通也滿方便的還有藥局，我要跟你講的像杉林、甲仙、六龜、內門這些比較偏鄉的，他們沒有健保藥局，所以他們要領藥不方便，是不是可以透過衛生所，承擔這個業務，我們來做。因為旗山醫院只有承擔旗山跟美濃而已，其他比較偏鄉的我們是不是可以處理，我上次有跟你報告，你說思考看看？局長，請答復一下。

衛生局黃局長志中：

六龜現在整個衛生所的醫療狀況已經上軌道了，包括洗腎的患者已經可以一、三、五去洗。由詳細數字來看已經可以接近平衡了，〔可以了。〕當然還要讓它更穩定一點，不只是一、三、五而已。他是一個包括有眼科、復健科、牙科等，我們會支持繼續下去。

議員還關心送藥到府，偏鄉地區的部分，這個部分我之前了解是 12 月才開始，經費是中央發放的，但是這個部分剛剛開始還不成熟，所以我想第一季到 3 月底完成之後，我們要如何設計？技巧在哪裡？這對偏鄉地區的老人來講，常常要去領藥，雖然是一個慢性處方籤，我覺得還是有很多問題。〔…。〕

我們想到今年 3 月底之後來了解這個過程裡面成效如何？過程裡面有沒有一些要注意的地方？我想不是這麼簡單，還有可能要花多少經費？衛生所的人力要如何去處理？怎麼樣比較適當？不要做到一半沒錢、沒人這樣也不好。我想要一個永續經營的概念，不過我覺得議員這個建議、這個要求應該是對於民衆的服務是最重要的地方。〔…。〕我整個了解之後再跟議員報告。

主席（陳議員政聞）：

謝謝林議員的質詢，下一位請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天衛生環境部門業務報告質詢，本席僅就幾項業務就教於所有衛生環境部門的團隊。

我請問勞工局，局長你認為衛生紙漲價跟外面萬物齊漲的醞釀，跟一例一休

政策有沒有關係？請局長答復。

勞工局李局長煥熏：

我覺得是沒有關係。

李議員順進：

有沒有關係？

勞工局李局長煥熏：

應該是沒有關係。

李議員順進：

沒有關係？怎麼會沒有關係呢？勞工要保護；資方更要保護啊！沒有資方怎麼有勞方，沒有勞方怎麼有資方？爲什麼會漲價？一定有原因，時間到了要走了，明天早上又要重新開機，要加班的費用、時間、限制、處罰，這些都對資方是很大的困擾。資方當然對成本的考慮，政府又無法管制他，當然東西就漲價。

局長，你認爲沒有關係嗎？你認爲一例一休的政策跟我們的萬物齊漲沒有關係嗎？你要稍微的推敲一下，不是完全沒有關係，很大的關係。勞方的權益當然我們要兼顧，高雄市有 140 萬的勞工，我們當然保護勞工，但是資方也要考慮一下，原因是爲什麼？我講這個話的意思是，你要訂一項政策；甚至執行一項政策，是不是你的團隊要考慮到，你的處罰、你的行政作爲會不會牽制產業的發展。你牽制產業的發展，產業把成本反映到消費者的身上一樣，所以就會漲價。局長，你慢慢的推敲，我沒有辦法深入的，這是很專業的問題，我也沒有辦法那麼明確的表達，但是以我的看法有關係。

尤其是高雄市物價漲的很嚴重，因爲我們的團隊很認真。我們的團隊很認真照書念經，書上怎麼寫我們就怎麼做，不管什麼百姓？不管什麼資方？照規定來，哇！照規定來百姓就很難做，當老闆的就會很難做，東西就會漲價。我說這樣你思考看看？

我們也很肯定勞工局也很認真，局長也是老朋友了從基層上來，歷練也很完整，適當的機會要跟中央反映一下。勞方要保護，資方、課長也要特別注意一下。不要說有什麼樣的投訴，你就是處罰，反而牽制到產業的發展；反而增加成本，反映到我們的身上，這一股怨氣怨到執政黨，我是跟你們提醒。

勞方也要兼顧、資方也要兼顧，在執法的時候可以讓人家解釋、可以替人解套、可以讓人體諒。不要讓法條牽制住，謝謝。

毒品防制局，我常常到派出所去關心服務案件，每次百姓都會消遣我，議員，吸毒的不良少年、竊盜的不良少年這些都不會改，那些都救不回來了，不可能救，不要浪費時間，你回家睡覺，你今天救他回來，明天又會搬電視來賣。

局長，市長這麼的用心，但是造成一個印象高雄市都是吸毒的樣子，不然爲什麼會設置毒品防制局，你簡單講一下你的做法，看法如何？像我講的吸毒的不良少年、竊盜的不良少年他們都好像不會改，你對這一句話你有什麼看法？將來怎麼領導你的毒品防制局，你做出什麼樣的績效來報答栽培你的長官，陳菊陳市長，這麼重視你，成立了這麼大的局，但是甘願讓全台灣省人認爲，可能高雄市毒品很嚴重？會不會這樣？你簡單答復一下。

毒品防制局宋局長孔慨：

李議員提的這個問題外面的人經常聽到，成立這個局我們是從以前的協調變成主導，以前毒防中心是任務編組。毒防局功能比較強，開始變成主導，所以剛剛議座所提的，剛剛林富寶議員也質詢我這 46 個管理師到底有沒有發生作用，最近就有，因爲還沒有成熟，我稍微跟議座報告。大概上個星期就有一個毒品已經執行完畢，執行完畢經過我們的輔導，不是不會改，經過我們的輔導他回去哪裡？回去美濃去種蕃茄，因爲很感念，上個星期就拿了兩盒蕃茄來送給個案管理師，管理師不敢收。他已經從毒蟲變農夫，所以成立毒品防制局要如何從前端去預防？從小、從學校、從哪裡，所以拜託議座幫忙我這個，因爲毒品是全民的事，所以大小事都要幫忙他、要關心他，現在因爲就是社會上都是有這個概念，這些都是毒蟲、小毒蟲都會偷東西，所以就把他看成異類，他就越來越萎縮，所以成立毒防局就是後端要有一個輔導，假如他有毒品的前科能夠到哪一個地方可以戒治的，最近戒治的成效也不錯，所以我們毒防局將來努力做的話，毒品會越來越少。

李議員順進：

局長，謝謝。我想我們議會全力支持。

毒品防制局宋局長孔慨：

是，謝謝議座。

李議員順進：

也肯定局長的能力。

毒品防制局宋局長孔慨：

是。

李議員順進：

也從我們警察局最高領導人借調過來成立毒品防制局，要做出一番作爲。

毒品防制局宋局長孔慨：

好，是的。

李議員順進：

不要沒有成果，又讓全省的人認爲高雄市可能毒品很氾濫。

毒品防制局宋局長孔慨：

好，謝謝議座，謝謝主席。

李議員順進：

環保局，最近主席去了一趟琉球喝喜酒，我想我在市長總質詢的時候就有講過，有人就跟我講，一樣的，我坐在議員桌，主桌坐不下，結果我就跟地方的議員坐在一起，就說你是高雄市的議員，因為我們去沒有穿這個背心，他說你是高雄市的議員，他們當地的有穿，因為我們去只有認識主家，其他的鄉親也不認識，也沒有穿就這樣很低調的坐在那裡。他說：「你是高雄市的議員，你們高雄市也稍微管一下工業區，連我們小琉球也污染、潮州也污染、大武山也污染，都是你們高雄市。」高雄市的條件原來很好，應該可以發揮到很好的一個觀光城市、科技城市、綠能城市、宜居城市、幸福城市，這都應該有資格的，但是到最後檢討起來，我們幾十年來太重視經濟，經濟掛帥，當然中央長期重北輕南，我們自己要自立自強，所以我們要稅收。現在中央跟地方都同一個執政黨，我想我們應該在這個空氣污染防治上要稍微用點心，所以我要請問環保局幾個問題。

第一個，我今天看到報紙，賴清德院長率領著所有的媒體記者團隊到林口發電廠，林口發電廠是燃煤電廠，他認為林口電廠排放的標準很符合標準，希望全國的同胞不要擔心深澳電廠，也不要擔心中部、南部的電廠，他會來做，但是學者專家，還有全省的民衆都比較疑慮。反過來，我又看到另外一則報導，今天高雄縣有一家金屬回收公司囤積了將近 80 萬公噸的爐渣在他們的廠裡面。民衆日報今天報導，我才知道。聽說爐渣都流出了白色的液體，監察院也曾經糾正高雄市政府，糾正的原因，他認為這個爐渣是屬於廢棄物，當然廢棄物要受廢棄物清理法的管制。主觀上，已經是不要的、已經是廢棄的，當然就要受廢清法的管制；客觀上，即使是有用的，但是你不用擺在那裡造成環境的污染，甚至妨礙到原生產線都會造成環保的糾紛跟疑慮。為什麼大寮這個案件到現在還沒有處理好？

另外，居民也在問這個廠怎麼會有這麼多的爐渣運到旗山回填？聽說司法院、高雄地院、高等分院都判定旗山這些爐渣是屬於廢棄物，那就是廢棄物。局長，你認為我們局裡面要有什麼樣的作為？要把這些爐渣運到哪裡去？為什麼我會這麼講？最近大坪頂也被人堆了很多的東西，我想局長也有接到通報，我本身也有通報局長，所以這個爐渣到底是廢棄物呢？還是產品？我想監察院、地方法院、高等法院都有判例，局裡面要怎麼來因應？

早上，我碰到小港地區的一位里長，他告訴我說我們高雄市政府是市長呢？還是副市長？率隊到某家國營事業單位，他有 4 座的煉焦爐，其中有 2 座是屬

於濕式的煉焦爐，濕的，不是乾的，這個煉焦爐大量的排放黑煙，兇手找到了。常常在那裡聞不到味道，結果聽說我們市長帶隊還是副市長帶隊在去年 12 月去拜訪這一家國營事業單位，里長在問我到底這個案子現在的進度怎麼樣？中字輩的國營事業單位有答應在近期內要來處理，聽說這個煉焦爐已經四、五十年了還不改善，隨時都有風化、崩解的可能，那更嚴重了。我想國營事業單位應該帶頭才不會影響我們的居民，我一直在想，同樣是今天的報紙，五輕煉油廠整廠輸出到印尼泗水的土班縣，我就很羨慕，這些國營事業單位、中油為什麼不整廠輸出呢？還我們一個生存的空間，新鮮的空氣都沒有，結果只讓我們前鎮、小港來承擔。本席在這裡有感而發，光是今天的報紙，第一個，爐渣亂倒、亂擺、沒有地方去、亂生產、亂放；第二個，五輕年產值幾百萬噸的整廠要移出，移不出去或者是產能沒有辦法承接可能又要由林園跟小港大林廠來承接，我們又受苦受難，我替地方講一下話。以上這些問題問一下局長，如果有不詳細的，我可能會用公文跟你索取，拜託你給我一個公文，我跟這些里長講，不然里長、議員都會…。

主席（陳議員政聞）：

請局長做個說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

議員剛剛提示的這部分很多，我大概幾個部分跟議員做報告。第一，旗山那個部分是轉爐石，其實很清楚，它是中鋼的轉爐石，所以目前來說我們已經要求包括地主、清運業主、中聯他們必須要提整個清除的計畫，目前計畫還沒有送過來，我們現在是要求他們先陳述意見，所以目前的進度是爾後我們會要求他們提出整個掩埋轉爐石地點的清除計畫，裡面才會去載明他未來要怎麼處理、載到哪裡去、處理的方式是怎樣，這是第一個部分，跟議員報告。

第二個部分，大寮那邊有關那四堆，其實這部分的那個東西和旗山的不一樣，大寮那個部分是脫硫渣，那個東西是有價的，那是業者準備要賣出去的，但是他們囤積了很多在那裡。據我們了解，他們是想等到價格比較好的時機才要賣出。目前這個案子在市府而言，主要是都發局依照都市計畫法要求他們必須清除。據我了解，目前有 9 個場地都有囤積這些東西，目前已經消失到剩下 4 個，目前的情形是這樣。

第三個情形是剛才議員提到去年 12 月，市府前副市長許銘春帶領環保局去拜訪中鋼。針對剛才議員提到的「濕式煉焦爐」的問題，這個部分中鋼目前有在規劃要汰換成乾式的，詳細的計畫內容，我們跟中鋼交換過意見，在這個月底，他們會提出整個汰換的規劃和期程。這個部分我們會繼續追蹤，關於濕式煉焦爐汰換的進度和規劃的方式，稍後再向議員報告。

如果有我解釋不清楚的，或是議員還有疑問的部分，我們再以書面向議員答復及報告。

主席（陳議員政聞）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

剛剛對於勞工局和毒防局的勉勵，我想你們的能力都很強，對你們都很肯定，也都給你們鼓勵，我們議會的預算也都全部支持衛生環境部門。有關環保局，我要特別的肯定一下，去年在市長總質詢的時候，我有提出建議，桃園可以爭取到 100 具的微型偵測感應器。局長也很用心，我上個星期也有看到環保局的報告，我們有爭取到 500 具，這 500 具可能有一部分是中央的預算，有一部分是地方自籌的預算。我肯定環保局團隊的努力，以及各局處，包括勞工、衛生、毒防、環保局…。

主席（陳議員政聞）：

謝謝李議員的質詢。下一位登記發言的是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝大會主席陳議員政聞，現場的首長以及同仁大家好。市長的施政報告與質詢的時候，民進黨團對於這 10 年大家一起努力做的很多事情都有非常多的肯定。其實這 10 年我們改善了非常多過去遺留下來的問題，包括過去中央政府對於高雄產業的佈局，造成我們現在要解決非常非常多的問題，因為大環境就是這個樣子。現在高雄呈現一個什麼狀況？14%以上的老人人口，然後我們對於空氣品質是非常的擔憂，而我們的薪資水準又一直讓年輕人認為不夠多好的工作機會，可以讓他們回到高雄服務。我們一直擔憂的是，因為我是屬於比較年輕一輩的市議員，目前的狀況是這樣，10 年後我們能夠改善這個大環境多少？14%的老年人口，我認為 10 年後會更多，因為整個人口結構的演變，變得很難去抗拒這個國家人口結構的改變。所以在市長的施政報告和質詢的時候，黨團也有提出這樣的建議，關於老人的長照，市政府在調整這些組織架構的時候，我們是不是要去設立一個專職的機構來處理愈來愈複雜，而且橫向單位愈來愈多的機制。所以當時黨團，包括我也有跟局長提過，甚至剛剛質詢的鄭議員光峰也有提過成立長照處或是長照局，這不是一蹴可及，但是試想看看 10 年後的老年人口可能變成 25%，我們在路上會有四分之一的機率遇到 65 歲以上的長輩。面臨的問題會非常非常的多，包括剛剛有其他議員提到失智的問題等等。所以在這裡期待衛生局長、社會局長以及市府的首長，大家在這個位置上擔任首長也許有階段性的任務，可是怎麼樣對於這個城市未來會遇到的問題做更好的準備，我非常期待局長就長照這個部分的規劃。我們看到這個會期

的施政報告裡面也特別強調，對於長照，中央政府挹注了非常大的一筆預算在這個部分。可是其實我們也知道很多的處理是在機構的補貼，或是照護員上面等等，其實在整個大環境上我們沒有做太多的質變。怎麼樣去處理這樣的事情，我期待我們可以做更好的準備。

面對這座城市，先天別人賦予它這樣的體質，我們花了很多時間在解決它本來就會遇到的問題。包括這過去兩、三年，這兩年的狀況比較好，例如登革熱的問題，這兩年環保局、民政局、衛生局花很多力氣把它抑制在一個最低的水準之下，到目前為止大概都是境外移入的案例。可是我們並沒有輕易鬆懈任何防疫的工作，它也是消耗了非常多的資源，可能因為現在狀況比較好，大家就覺得這件事情好像沒有那麼重要。我利用這個機會要肯定衛生局以及登革熱研究中心同仁一起做的努力。可是除了這些，我們一直在解決過去留下來的問題，我們要為未來準備這些事情。所以我真的很期待衛生局長，長照處的提議，我們局裡面是不是也有研考單位，我們一起來思考看看是否有機會研議成立長照處，我覺得這需要很多的討論來做一些更好的準備。

針對環保局，我們最近對於空氣品質的要求非常高，我覺得很可惜的是台灣的社會還是不夠成熟。這應該是一個很科學的問題，就是造成這個問題的原因，它的來源及組成，到底是因為高雄在地的工廠，還是台灣本土的工廠，還是境外移入的。雖然局長你在業務報告的時候提出非常科學化的因素，像一些風場的變化，以及境外移入的空氣品質動態圖，讓大家知道確有一些是境外的，可是的確有一些是因為我們的地理環境自己產生的。如果這是一個客觀的事實，我們到底還能做什麼事情來保障市民的健康？

上個會期很多議員和環保團體在倡議，在空氣品質不良的時候，我們提供大眾運輸系統免費搭乘。的確我們用了環保基金來挹注大眾運輸系統提供民眾免費搭乘的服務，也有非常多市民朋友利用這項服務，在我們量化之後，可以換算減了多少碳，整個空氣品質監測出來的狀況如何等等。可是為什麼還有那麼多不同的議員，或是環團認為做得不夠好，甚至有些人強烈的批判這是沒有用的。我覺得很痛心，因為這部分其實花了很多錢。所以我在此要拜託局長，我們要更努力的去思考，除了鼓勵大家搭乘大眾運輸系統之外，到底還有什麼事情可以做？我們不可能做一個防護罩把高雄蓋起來，讓外面的空氣進不來高雄，然而我們還有什麼樣的工作可以照顧市民的健康。到戶外就是一定會接觸到陽光、空氣、水，我們一定要呼吸，我們有什麼方式能夠幫助市民朋友，盡量在他可以做到的事情裡面去呼吸到比較好的空氣？像有些人會倡議在大眾運輸或是公共場合裡面，由公部門來裝設空氣清淨機。讓在人口集中的地方，在人口比較聚集的地方的空氣可以是好的。甚至也有人提到，過去高雄的水質

曾經不好的時候，有人倡議補助高雄市民每一個人的家裡都裝設淨水器，這樣的費用比換水管或是建高級淨水廠還便宜。那現在空氣的問題呢？有沒有可能家家戶戶裝空氣清淨機？可是這是一個成本問題，怎麼樣做可以花最少的錢，卻能照顧到最多市民的狀況？所以這件事情沒有對錯，怎麼樣去選擇一個最好的方案來照顧高雄市民的身體健康。甚至如果大環境是這樣，高雄市所有的工廠都沒有開工了，可是空氣很不好怎麼來的？中國大陸那邊飄過來的。我們能夠幫助高雄市民怎樣？甚至高雄市花錢買口罩發給高雄市民，這也許都是政府應該要做的事情。

過年的時候，農曆過年大年初一到初五，高雄市大部分的工廠，包括很大間 24 小時不能停工的有些都歲修，都利用那個時間讓大家放假。高雄工廠都沒開工了，不只是高雄而已，全台灣的工廠都沒有開工，可是為什麼台灣的空氣會紅害？就是中國大陸飄過來。從衛星監測數據看起來，空氣污染最嚴重的地方居然是在海上，海上怎麼會有工廠，很明顯就是境外移入的問題，可是我們沒辦法把空氣吹開說，別飄來我們高雄市。所以我要拜託局長的是，除了公共運輸補貼以外，到底有什麼東西可以讓市民朋友至少保護自己吸進去的空氣，能夠盡量減少受傷的機會，以一些更可能的方式，不一定是環保局辦得到的。前陣子我看到一則新聞，我懷疑那個是真的還是假的，有做材料的公司說他們在研發一個新的東西做紗窗，空氣經過紗窗之後，它可以把 PM2.5 的一些粒子過濾掉，只靠那個類似濾網的東西。我不曉得那個可信度有多高，如果高雄的體質是這樣的空氣污染，或過去被詬病我們的水質很不好，高雄有很多大專院校，有金屬研究中心，我們有非常多做材料很厲害的廠商和科學家在這邊，也許我們可以把環境負擔變成激勵研究出更好的東西，變成是我們的一個資產。

在日本有很多城市和高雄很類似，過去的公害很嚴重，像北九州的酸雨，雨下來之後，有時候還可以把鐵皮屋穿透過去，可是因為他知道痛了，變成政府花很多資源和民間合作研發怎麼樣把公害改善的技術，變成這個城市是把這個技術賣到其他污染嚴重的城市去賺他的錢。所以我期待局長的是，雖然環保局的業務非常多，可是這些預算不一定只有做在環保的事情上面，也許是一些鼓勵民間或學界，去做對這些防治更精進或現在技術上可以突破的東西，來提供市民這樣的保護。甚至像我曾經也想過，我們有綠建築自治條例或高雄厝鼓勵建商配合政府的政策，提供怎麼樣的建築設施或公共設施來提供他的容積獎勵。

也許未來我們真的沒辦法，因為有毒的空氣都是從中國大陸那邊飄來的，我甚至鼓勵建商每一間房子蓋好的時候，你的空氣過濾設備都蓋好在裡面了，我換容積給你，變成高雄市民只要回到家，他買房子這個東西就已經存在了。想

像一下這種畫面，就是他在買房子的時候，現在很多房子都說我的水是已經過濾了，家裡面水龍頭打開是軟水，不會那麼硬，有沒有哪一天會變成只要回到家，從大樓的大廳進去，你呼吸到的空氣都是乾淨的，也許有一天我們必須要這麼做。可是要怎麼做才可行、可以辦得到？我相信這必須要花時間，也許五年、十年才能夠討論出一個好的方式。不過這個真的要拜託局長，我們不要一直停留在解決目前看到的問題，也許以後這些問題怎麼樣做處理，像現在口罩有些人不喜歡戴，因為很醜整個要蓋住，也許二、三年後發明出來是塞在鼻孔裡面，你根本看不出來，可是他呼吸的空氣就是乾淨的，這也有可能。所以在這部分，我期待局長在環境品質改善上，要怎麼讓市民朋友呼吸到比較好的空氣等等的問題，不是只有環保局同仁很努力去查緝，每次公安通報哪邊有臭味，一堆人去查不到，我們做一些比較前瞻性的預防作為來試看看，可是這些必須要和其他局處討論。

另外，在上個會期大家也很 concern 的是臭味的查緝，因為發生二、三件大範圍、大規模、跨行政區的，我們懷疑可能是港區船舶排出廢氣的各個臭味問題，可是到現在我們並沒有辦法確認。那時候滿多議員要求局裡面，是不是有其他方式在臭味稽查上有一個更快的方式做處理，因為透過公害專線通報，等到局裡面的同仁到那邊再拿鋼瓶起來去採樣空氣，有時候味道已經沒有了。所以這個部分，在上個會期局長有說會研擬更快的方式，比如快速採樣的機器，或即時監測的機器要設在哪邊，這個部分等一下請局長向大家說明，這個部分到底精進的措施處理到怎樣，請講一下這方面的問題。

第二個，環評。最近大家對環評的問題非常的 concern，像北部燃煤電廠的問題等等，我覺得很遺憾，我要和局長共同勉勵，我大學是念海洋環境工程，我對環境其實是有莫名的堅持，那個不是用金錢或用交換可以換回來的。如果當政府體制的環評審查機制是在處理這些紛爭的一個平台，可是當這個平台沒辦法解決這些問題的時候，怎麼辦？當高雄市面臨到一些環評案件時，環保局就在鳥松那邊，我要回服務處都會經過，像前陣子馬頭山這件事情，我看到支持和反對兩群人加起來上千人在環評會議的門口僵持不下，然後動用一堆警察同仁，看了會覺得很心痛。我們應該是可以坐在桌上，你支持、你反對，大家提出一樣的論述，然後讓公正不受任何利益影響的人來決定怎麼樣才是最佳方案。可是如果這個機制一直被挑戰說你做出的決定是無效，甚至我有和局長討論過，前陣子我們有一個案子被行政法院判無效，其實這都是對機制非常大的挑戰，也會讓不同的團體覺得環評審查形同虛設。像台北這件事情，很多不同的朋友覺得是打假球，你們根本已經決定了目標，只是在走程序而已，其實這都是對環境保護、產業發展和各種不同的 stakeholder 要形成共識是很大的挑

戰。所以這個部分等一下也是要請局長說明，你是不是可以跟大家講之前我們的環評被高等法院撤銷了，它為什麼會被撤銷？它的主要原因是什麼？這件事對我們而言，環保局面對類似這樣的開發案件，環保局現在到底採取…。

主席（陳議員政聞）：

請局長做個回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝邱議員這些真的很前瞻性的意見，我針對剛剛講的大略有三個部分說明。第一個，空污的部分，目前環保局搭配環保署 14+N 部分在積極執行，有關剛剛提到有一些和其他單位的，這個我們會再和其他單位研議，這個我簡單先說明。第二個，臭味的部分，目前我們打算包含港區，他們要自己設立監測站，以及目前現有的空氣盒子，還有今年要加裝的也是 500 個微型感測器，這些綜合起來的數據，我們打算讓這些數據能夠及時的連線到我們自己有一個中央控制系統。所以這麼多監測數據之後就能夠在中央控制系統很快的界定所謂的熱區，不管他今天 VOC 相對高的，不管他有關這些 PM 相對高的，所以就比較能把他污染的熱區界定出來，所以這些東西都可以及時在我們目前預計要規劃的中央控制系統即時先做一個模擬。同仁就可以從手機上面知道，這些的熱區在哪邊？然後再到可疑的污染地點再去做一個稽查。目前我們規劃的就是往這方面來做，包括今年的 500 個，過去已經裝的大概有 300 多個，以及搭配現有空氣品質固定的監測站，跟特殊工業區的監測站，這些全部在我們收集的資料裡面一起整合，去做模擬來得到有關可疑臭味的來源，這個部分目前規劃的方向是這樣子。

第三個，是關於環評的部分，所謂的環境影響評估的這個環境，這個環境包含太多層面，包含空氣、水、文資、交通、地質、地下水全部其實都是屬於環境裡面的一個部分。當然各人有各人表達意見的權利，這個其實在整個環評會裡我們都是容許的，但是環評委員他會按照他看待這件事情的狀況，來判定這個案子應該要做什麼樣的決策、什麼樣的決定，這個部分其實環評的部分是這樣，坦白講就我本身我的觀點；我的看法來講，環評本身會讓一些人士會有很多意見跟爭議，其中很重要的問題是制度設計的問題。

一開始的環說書是由業者提出來，業者提出來坦白講對於所謂的對外說明上他就弱了一些，但是這是目前制度設計問題，所以環保署那邊對於環評法的修正目前是有一些規劃。但是身為地方單位，目前環評的機制是這樣，我們必須 follow 目前環評的機制，但是委員一樣還是本於他自己本身看待這件事情的專業來判斷，有關這件事情裡面，對環評有關的衝擊跟影響，最後邱議員提到有關最高行政法院的這一個案子，這個案子的撤銷主要的兩個因素，第一個因

素是從 100 年以後，只要是環境影響評估的結論是有條件通過的，只要是設定是有條件通過的，在行政法院那邊都不會支持，因為他們認為有條件通過代表這個案子，是有對環境影響重大之餘，所以為什麼沒有進二階，為什麼你要設立這個條件，設立這個條件是不是要進二階的一個決定，只要設定有條件通過的在行政法院那邊，幾乎都不會被支持。最早案件就是中科三期、四期，後來包含新北市也有類似的案件，以及台東美麗灣其實都是類似的狀況。

第二個部分是這樣，環說書裡面有一個很重要的是說，在下游的 20 公里內有沒有取水口，農田水利會的取水口或是飲用水自來水的取水口，其實那一個案件裡面他的標示是錯誤了，有農田水利會的取水口，但是在環說書裡面他把他標示說：沒有，所以法院也認為這是不是讓環評委員有不正確的資訊揭露，基本上是因為這兩的原因而導致被撤銷環評的結論。法院也很清楚的提到有這樣的情形，所以這個案件回到審查未定的狀況，後續在針對環評的部分再做相關的審議，這大概狀況是這樣。

主席（陳議員政聞）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

怎麼樣透過政府的體制內，大家可以認同的機制來解決社會上對於不同意見的紛紛擾擾，我覺得這是我們應該一起努力的，而不是政府不能看意見不一樣的兩邊打架，我覺得這樣是不對的。我們應該是奉勸大家，你的意見我們都知道，給大家好好的討論這個東西，不用大家走上街頭，台灣過去的時代這麼多人走上街頭、犧牲奉獻，應該要讓他不用這麼的忙碌在這件事情上，所以勤勉局長。

最後，還是要跟衛生局長提，只要這樣事情還沒有完成，我就會不斷的講，口服輪狀病毒跟長輩的肺炎鏈球菌，我認為預防還是勝於治療，機會成本的概念。我們局處也在講，預算不夠要怎麼做最有效益，如果這個疫苗能預防的疾病它所帶來的醫療成本跟社會成本遠高於注射疫苗所投入的預算，我們…。

主席（陳議員政聞）：

謝謝邱議員的質詢，下一位是登記第 6 位李議員柏毅，發言時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天很高興衛環部門多了一個局，也是議會所有的焦點之一，大家也很期待接下來毒防局會為市民做些什麼？

柏毅接下來會在今天的衛環部門，針對環保局、衛生局還有毒防局來做出一些左營、楠梓市民朋友非常關心的問題。

首先，我先就在這個會期期間我們遇到的一些問題，跟環保局做這個反映，

環保局也如實如期的做出回應，我在這邊也正式在會議中提出，在會期中我曾經提出，在去年（106年）11月20幾號的時候，國內電動機車的大廠Gogoro突然片面的宣布說：高雄市政府環保局針對汰換二行程機車的部分的經費已經用完了，所以他們沒有補助，所以當時的購車就全部停止補助，我馬上跟環保局蔡局長做反應，蔡局長隔天馬上致電給Gogoro，對所有的客戶的說法一定要更正。環保局的立場很簡單，如果民衆要來汰換二行程我們歡迎都來不及。這個補助會繼續，所以Gogoro馬上做出了更正，其實是他們沒有車子，生意太好沒有車，造成市民對市政府的誤解。

後來我們繼續追蹤這個問題，就有市民朋友就碰到這個問題了，他也是去年的11月底12月這一段時間，他去Gogoro詢問了之後，他說市政府沒有補助但是他同時做了一件事情。市政府做這個補助的原意，就是希望民衆把使用很久的二行程機車，可能會排放廢氣的二行程機車汰換掉，所以會有這個購車的補助，這個市民朋友已經把他的機車報廢了，這是我們要的，他買車關我們什麼事？他最好是搭乘大眾運輸，他去把他的二行程機車報廢了，但是跨年度才買得到車，1月要去買車，但環保局的補助辦法好像不行，因為要當年度報廢才可以申請，也召開記者會立刻跟環保局來討論。我想等一下請環保局蔡局長來簡單的說明，經過我們反映之後環保局的處置方式是怎樣，讓市民朋友清楚知道。

我把Gogoro去年跟今年差別在哪裡，也一併跟市民朋友報告，去年度的價錢是6萬1,800元。我們講這一台Gogoro2最平價的5萬5,800元，扣掉市政府相關補助之後，4萬1,800元就可以買到，但是缺貨。今年開始有車了，你現在只要去買車可能兩個禮拜到一個月內會交車，但是他多了一個新款，這一台可能會等比較慢，5萬5,800元，差在哪裡？多了2個後照鏡的電鍍跟一些配件的改變，漲了7,000元就有車了，所以還是要讓市民朋友知道。當然市民朋友可以有市民朋友的選擇，但是我們也要讓環保局清楚的說明，我們針對二行程汰換的補助來購買電動車做了哪一些改變，或者補助辦法有空窗期的部分，我們做哪一些措施，讓市民朋友的福利不會跑掉。這個請環保局蔡局長做一個回應，謝謝。

主席（陳議員政聞）：

請局長做個回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

有關這個部分，如同剛剛議員提到的，其實二行程機車汰換，整個經費完全沒有問題，市民朋友要來汰換二行程機車，說真的，我們高興都來不及怎麼可能還會去擋他？其實這個問題出在前一年，去年年底回收報廢他的車體，但是

他是今年購置新車的狀況，所以後來針對這件事情，我們要的就是他趕緊去回收、去報廢。當然他回收報廢已經做到了，所以後來我們就針對整個補助的部分做了一個調整，也就是說去年報廢的部分，在今年 3 月 15 日之前去購車，就可以來符合整個補助的條件，所以這個部分就把原先從 1 月延後到 3 月。其實整個調整之後才會比較合理，因為他確實已經回收報廢了。

李議員柏毅：

非常感謝環保局對市民做這個正面的回應，但是接下來今年還會有年底，年底還有可能他又要調整行銷策略，又可能會沒車等等，希望環保局不是只有針對到今年 3 月 15 日。我有一個建議，或許可以針對報廢的日期之後多久去購車，我們給予一樣的補助，這個對市民朋友來講會更有鼓勵的性質和意義存在，畢竟整個高雄市的空污，不管是境外或者是工廠固定排放的污染源，或者是這些移動污染源可以少一點，我想市民朋友都是非常支持的。

接下來，我想對毒品防制局宋局長提出一些建議。局長，你先請坐，還沒到你。早上到現在也已經聽了非常多同仁對毒防局的想法，還有局長你一輩子都在做一件事情，治安、毒品，我想你非常的熟悉這個生態，但是您現在擔任毒防局的局長，我想有很多的家庭、市民他們期待你做什麼？我給你一個參考。去年菜市場有一位阿嬤打給我，她跟我說警察來家找她，要抓她兒子，她兒子是毒品慣犯，怎麼辦？議員，我可以怎樣？她要拜託我什麼事情，你知道嗎？她要拜託的是她會去勸她兒子趕快進去，但是她能不能拜託她兒子進去之後，不要再跟以前的這些受刑人或是那些受刑人在一起，因為進去六個月、一年出來之後他還是一樣，我們毒防局可能要在這一方面可以跟市政府、矯正署、衛生局，以及所有的局處來做這方面輔導的工作，我也去看了我們毒防局目前的科室，有一個輔導處遇科很重要，就是要處理這件事情，我想透過局長你對於整個毒品生態的瞭解，我們也期待局長可以針對這些有吸毒人口的家庭做非常深入的輔導，來結合我們社會局、衛生局，不然我們要毒防局做什麼？有警察局這麼會抓了，你不要抓，抓已經不是毒防局的工作，針對每一個有吸毒人口的家庭去救這些家庭、輔導這些家庭。甚至矯正署出獄之後高雄市政府毒防局能不能對這些假釋或是期滿出獄的毒品人口做相關的就業輔導等等，當然矯正署也在做，但是他出獄之後就是我們的人，我們怎麼樣去輔導他？我想很期待、很期許我們毒防局可以救到很多類似的家庭，請宋局長來做一個回應。

主席（陳議員政聞）：

請局長做個說明。

毒品防制局宋局長孔慨：

市長有指示，就是救一個人等於救一個家庭，我們要救下一代就要從現在開

始，所以議座剛剛提到的這個問題，因為毒品犯的再犯率非常高，假如有一個家庭裡面有一個人吸毒，那麼整個家庭就會陷入愁雲慘霧之中，父母親、整個家庭都是很難過。我們這個毒防局成立是根據毒品防制條例 2 之 1 條，就是直轄市一定要成立專責機構，這裡面有規定，像議員剛剛提到的，戒治的部分由衛生局來處理，警察局幹什麼？警察局就抓、就緝毒，我們毒防局就從前端的預防到後端的輔導，從小學的學生開始，家庭如何去防止、如何去發現孩子有沒有去碰到毒品或是他的朋友，我們一直在宣導這個。

剛剛議員提到，家裡假如有這種狀況的，我們現在都一直在做，所以我這個局最主要就是在輔導，我們輔導科裡面有 46 位個案管理師，個案管理師有心理、衛生、社工的都有專長，主要就是給他心理輔助，所以家庭有需要的話直接來找我們這個局，我們也開立一個專線 0800-770-885 (幫幫我)。這個專線，我們經常做服務，也到社區去，所以也拜託議員假如有這種個案就介紹給我，共同來做善事，因為我會找我們的輔導師去輔導，剛剛林議員富寶、李議員順進也在問，我們已經輔導好幾個。有一個案例，我剛剛提到了，有一個吸毒的，他經過我們這邊輔導之後，他現在已經回到美濃去，現在在那邊種蕃茄，種得很成功變成型農；另外有一個阿蓮的，他拜託我不要把他的名字先講出來，所以我們這邊成立有一個叫螢火蟲家族，我現在已經找到 11 個，有的人已經吸毒 11 年了，他經歷戒毒的過程很痛苦，要如何去戒治，他現在已經成功了，另外我們成立一個志工團隊，所以假如有的話，我們這邊可以聯繫之後再做輔導；另外也請勞工局，勞工局現在已經有 54 家友善企業幫他們找工作，讓他訓練，讓他去適應。這個部分跟議座報告，我們現在正在做、正在實施。

李議員柏毅：

也很感謝，也很期待我們毒防局第一步的方向，宋局長，你太有經驗，你把這些家庭、這些人口拉出來。把毒防局做大，將市政府所有過去在輔導的，不管是任務編組等等，請毒防局好好的來救這些家庭。我想很多家庭會感謝高雄市政府成立這個毒防局，因為你會救到他們的家庭，因為你會讓這些毒品人口脫離毒品。怎麼脫離？不可以等人來找。如果我們可以跟矯正署來掌握有多少，我們有 46 個個案管理師，如果不夠，如果真的有成效，我們就要增加，我們就要趕快積極的來輔導，這樣高雄市的治安會因為你而好起來，高雄市的毒品人口也會因為我們這個局的成立，會有很大的不一樣，我們非常期待能夠做給全台灣人看，謝謝局長。

毒品防制局宋局長孔慨：

是，謝謝李議員的鼓勵。

李議員柏毅：

接下來我要針對衛生局質詢，這個議題我也希望衛生局可以去努力及了解。就是有關於我們的 B 肝自費疫苗，在衛生署已經缺貨兩年了，即使要自費施打也沒有。我有去請教一些醫生關於疫苗的問題，這不是打了之後一輩子就有效的，它有可能會過期。所以我們國家的健保投入相關 B 肝或是肝病的資源，我們是不是針對 B 肝的自費疫苗，衛生局也要跟衛生署提出這個問題。

另外，桃園市針對肺炎鏈球菌的疫苗，目前健保局是補助 75 歲以上，肺炎鏈球菌疫苗是免費的。因為高雄市空污的問題，很多市民朋友很擔心，口罩賣得很好。

主席（陳議員政聞）：

再 1 分鐘。

李議員柏毅：

對於肺炎大家都會擔心，衛生局是不是應該評估，桃園往下做到 65 歲以上的桃園市民，肺炎鏈球菌疫苗是由市政府免費施打。衛生局要不要再提出這個評估，多做 10 歲，甚至做到 60 歲，有些空污比較嚴重的地區，如果做到 60 歲，市政府會花多少錢？是不是可以做這個評估，再跟市長報告，高雄市有沒有必要做這件事情？請局長就 B 肝的疫苗以及肺炎鏈球菌的疫苗做個簡單的回應。

主席（陳議員政聞）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

我先說明一下 B 型肝炎的部分，目前 B 型肝炎的公費疫苗都很充分，只是自費疫苗缺貨，這是已經存在兩年的事情了。台灣全面施打 B 型肝炎至今大約 35 年，意味著 35 歲以下的民衆基本上都有接受過接種，因為這中間有做過多次追注的過程。B 型肝炎是這樣子，40 歲以下施打疫苗，他們認為有積極的效果；40 歲到 50 歲就是依照職業類別等等，會不會曝露到 B 肝的高危險群；50 歲以上是因為疫苗的反應不好，所以不建議施打，原則是這樣。所以目前我們比較擔心的是 35 歲到 40 歲，這五、六年時間如果需要施打的時候怎麼辦？

這也是目前我們國內的疫苗政策一直被提出來檢討的地方，這必須是一個國家很穩定的政策，怎麼會出現自費疫苗缺貨的情況。雖然自費疫苗目前看起來沒有那麼積極，但是它畢竟也是一個必須要去面對的疫苗問題，而且國人 B 型肝炎的盛行率在 35 歲以上大概是在 20% 左右，其實也滿高的。所以在這種狀況下，目前有一個建議是，因為目前缺乏這些疫苗，衛福部也受到很多的壓力，但是就是沒有辦法生產出這些疫苗。替代的方案就是，如果有危險曝露的話，就趕快施打 B 型肝炎的免疫球蛋白，這是事後的補救，但是我必須要承認這不

是一個好的方式。不過這個部分引起大家共同的關心，也包括今年我們因為不斷的檢討之後，流感疫苗從三價，2A1B 的流感疫苗，要改成 2A2B 四價的部分。這就是我們不斷的去努力的部分，這個部分謝謝議員的關心。

另外在肺炎鏈球菌的部分，我們之前已經跟議員先進報告過，目前在最後快要做結論的階段，已經評估過了。事實上肺炎鏈球菌的疫苗在臨床上或是公衛上有積極的意義，但是對於如何有效降低死亡率這件事情，可能跟大家想像得不一樣。那個部分其實有牽涉到肺炎鏈球菌的抗藥性，也包括我們的住院率等等都要評估進去，這樣才是完整的公共衛生的概念。目前我們大概評估完之後，跟桃園的狀況會接近，所以目前初步的想法已經構成。也真的謝謝李議員，剛剛邱議員也有提到這個部分，這個部分我們已經初步完成，只剩下最後的階段了。我們預估大概會針對 65 歲到 75 歲這中間的市民去施打，這是我們作的建議。不過這裡面可能需要大家共同支持的是，因為年紀大的民衆對於施打疫苗這件事情，有相當程度的抗拒，所以這樣的公共政策也必須由民衆大家一起來配合，當然我們也會透過溝通和不斷的宣導，實施一個進步的疫苗政策這個概念，這部分我們已經在努力執行了，謝謝議員。

主席（陳議員政聞）：

謝謝李議員柏毅。今天下午登記的議員已經全部質詢完畢，下午的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。（敲槌）



中鋼要五毛，高市府卻罔顧空汙給一塊！

高市環境維管條例修正案 2016 年 6 月撤案 至今無消息？

逸散性粒狀污染嚴重，建議速謀共識 花媽卸任前修法！

高雄市議員郭建盟 20180319 衛環部門質詢稿



導言：

2016 年 6 月 3 日高市府為改善高雄空汙，仿台中鎖定嚴重的逸散性粒狀物開刀，提出《高雄市環境維護管理自治條例》修正案，其中第 16 條規定一定規模及既存逸散性粒狀污染物，應於封閉式建築物內堆置，在議會前引發中鋼及環團對立爭議。中鋼主張將「既存」修正為「新設」，降低衝擊。當日市府卻毫無堅持的撤回全案，猶如要五毛給一塊，置市民健康於不顧，至今一年餘，市府仍避不面對，未再提起修正案。

空汙為高雄公敵，建盟要求環保局限期與企業謀求共識，第二屆第八會期提案，花媽市長卸任前完成修正。

中鋼只要五毛，高市府卻罔顧空汙給一塊！市民何辜？

2016 年 6 月 3 日高雄市政府為改善高雄嚴重的逸散性粒狀物污染問題，提出《高雄市環境維護管理自治條例》修正案，期有效管制每年排放量 500 噸以上置放逸散性粒狀污染物質的地點，並加強管控原本已納管的煤堆。第 16 條修正條文規定「一定規模及既存堆置逸散性粒狀污染物質之場所

有人、管理人或使用人，應於封閉式建築物內堆置逸散性粒狀污染物質。前項一定規模及既存之堆置場，由主管機關報經本府核定後，公告之。」

當天中鋼工會人員赴議會抗議，要求市府將新增條文中，「既存」堆置逸散性粒狀污染物質之場所，改為「新設」，讓既存的粒狀物汙染大戶，得不受修法影響繼續營業。令人覺得萬分難過的是市府面對壓力，竟未捍衛市民呼吸清淨空氣權利，不僅沒堅持規範「既存」汙染的主張，就連防制「新設」汙染的理想，也完全棄守，要五毛給一塊，主動撤回修正案。事過至今 1 年餘，堆置逸散性粒狀物汙染問題依然無法可管。

啥？固定源懸浮微粒排放量，高雄排名全國第一，還獨包全台 1/4 汙染量！

根據行政院環保署的資料顯示，全台一般固定源 TSP(總懸浮微粒)排放量一年約 4 萬 502 公噸。驚人的是高雄市排放量竟達 1 萬 1000 公噸，包辦全國一般固定源(非營建工程)汙染 1/4 強，高居全台第一。

高雄固定粒狀物汙染源排放量最大前 3 名為中鋼、台電興達廠、台塑仁武廠。



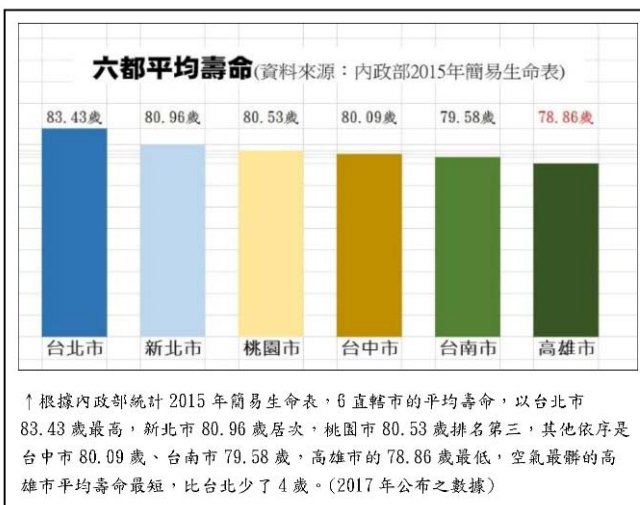
排名	廠名	粒狀汙染物(公噸)
1	中國鋼鐵(股)公司	2843
2	台灣電力(股)公司興達發電廠	1546
3	台灣塑膠工業(股)公司仁武廠	265
4	協勝發鋼鐵廠(股)公司	143
5	東南水泥(股)公司(MO1 停工)	141
6	輝聯鋼鐵(股)公司	139
7	中聯資源(股)公司沿海廠	126
8	台灣塑膠工業(股)公司林園廠	112
9	台灣電力(股)公司南部發電廠	110
10	台灣中油(股)公司煉製事業部大林煉油廠	105

↑高雄排放的逸散性粒狀物汙染居居全台，汙染量包辦全國 1/4 強。↑高雄前 10 大粒狀物汙染公民營機構排行。

高雄粒狀物多空汙嚴重，人均壽命少台北 4 年！

根據 2013 年世界衛生組織 (WHO) 發佈報告，長時間暴露於空氣中的細懸浮微粒，會引發胎兒發育不良、兒童呼吸道疾病、動脈粥樣硬化等問題；長期暴露在空氣品質相當於橘色警示(對敏感族群不健康)的環境中，肺癌患者的死亡率將提高 15 %！

另外，中興大學環境工程系教授莊秉潔針對空汙與壽命做研究，按照 22 縣市平均餘命跟各縣市 PM2.5 的濃度反推，發現 PM2.5 每增加 10 微克，壽命將減少 0.7 歲，證實空氣汙染確實影響平均壽命。而這個影響，似乎也顯現在高雄人的平均壽命最短，硬生生比台北人少了 4 歲。



台中立法管生煤，中鋼旗下中龍立馬花 90 億改善。

高雄才要立法中鋼卻由工會大舉施壓！高雄人命薄嘸值錢？

2015 年 6 月，台中通過《管制生煤及禁用石油焦自治條例》第 6 條規定生煤堆置場所，規定自 2018 年底起應以封閉式建築物為限。為此，國營事業中鋼立即由台中子公司中龍鋼鐵，斥資 90 億元興建 3 座面積各為 16 個足球場大小的室內原料儲存場，用來儲存冶金煤、鐵礦與石料等煉鋼原料，避免煤灰揚塵汙染空氣。並計畫在 2018 年底前完成 1 座，其餘 2 座預計 2020 年 12 月 31 日前完工。所有計畫高規格由中鋼董事長鄒若齊、總經理宋志育，親率中龍總經理陳海平於 2015 年 8 月 11 日，向台中市長林佳龍簡報承諾。

依此標準反觀中鋼總公司面對高市府 2016 年 6 月所提改善空汙法律案，卻是由工會強力施壓，而高市府竟未堅持，棄守撤回《高雄市環境維護管理自治條例》第 16 條修正案，至今放任廠商露天堆置逸散性粒狀汙染物，遙遙無期的置市民健康於不顧。高雄人命薄不值錢？中鋼、高市府行徑，讓人想不通！



高雄人命薄嘸值錢？中鋼經營階層在想啥？

同樣立法管生煤，中鋼面對台中與高雄態度卻截然不同！2015 年 6 月中鋼台中子公司中龍立刻花 90 億建 3 座面積各為 16 個足球場大小的室內原料儲存場，並高規格由中鋼董事長、總經理，親率中龍總經理於 2015 年 8 月 11 日，向台中市長林佳龍簡報承諾。(左圖中時電子報報導截圖)

反觀中鋼總公司面對高市府 2016 年 6 月所提改善空汙法律案，卻是由工會出面強力施壓，而高市府竟也未堅持立場，主動棄守撤回，至今未再提出。高市府、中鋼行徑，如何向期待清淨空氣的高雄市民交代？(右圖蘋果日報報導截圖)

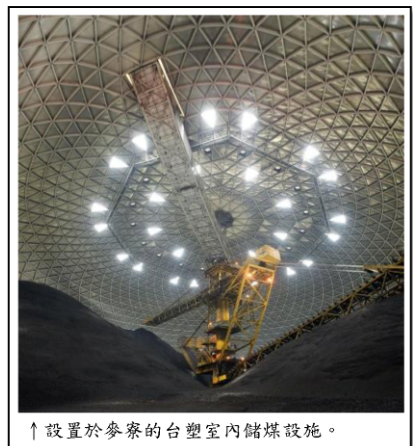
高雄人森七七！ 環保經濟兼顧，台塑行中鋼不行？ 中鋼子公司行，母公司反而不行？

行政院環保署公布「固定汙染源空氣汙染防制費收費費率修正草案」，擬於今年 7 月 1 日起針對固定汙染源的懸浮微粒、細懸浮微粒等粒狀汙染物開徵空氣汙染防制費。

在修法前，使用燃煤發電的台塑六輕的麥寮電廠，為避免裝卸及使用時產生揚塵，已興建每座造價 4 億元儲煤「小巨蛋」共 9 座。仁武廠也設置了室內儲煤場。

儲存量不及中鋼的台塑能夠設置生煤室內儲存場防止粒狀汙染物逸散。中鋼公司堆置場面積約 70 至 80 公頃，粒狀汙染物排放量達高雄 34.5%(2016 年統計)，對高雄市民健康危害更加嚴重，怎可要求新設才做，難道要放任既存汙染繼續危害高雄市民健康？

民營台塑行，公股中鋼不行！中鋼子公司台中行，母公司在高雄卻反而不行？「高雄卡軟」，中鋼等國營企業實不宜迴避責任，盡速比照台塑設置室內逸散性汙染物儲存設施。



↑設置於麥寮的台塑室內儲煤設施。

改善空汙無法一蹴可及，但不能遙遙無期，中鋼空汙防制台中高雄應一致標準。

高雄前身為全國重工業重鎮，雖已逐漸轉型，但石化、鋼鐵、造船等高汙染工業，仍存在這塊土地，相關產能更左右國家及地方經濟。建盟深知要立即對這些產業污染防治標準提高加嚴，猶如長期放任市民人手一台摩托車，瞬間就說機車騎要大家不能騎，一樣不近情理，難以讓人信服，但總不能遙遙無期持續放縱，讓高雄空汙禍延下一代。

然而 2016 年 6 月，中鋼等國營事業經營高層，面對地方政府要求污染改善的法案，未循正常管道進行溝通協調，尋求地方政府、市民、企業三方共榮的折衷方案，反而發生工會代表，挾眾聲勢施壓，讓在地市民拿「飯碗」與「健康」對立互砸，實為遺憾。建盟深深期許相關國營事業主事者，應本台灣隊命運一體，共謀國家長遠利益的態度，深思慎行。



↑小港居民不滿中鋼露天煤鐵礦灰汙染，環團呼籲市長體恤市民痛苦。(網路截圖)

高雄人用健康換台灣經濟成長的宿命應該終結！

空汙防制，國營事業應當領頭羊，環保局應與企業速謀雙贏共識，花媽卸任前修法。

面對去年 12 月台中高雄同步舉行的反空汙大遊行，時任經濟部次長的鞏明鑫表示，將由台電、中油、中鋼、中龍等國營事業帶頭，投入 584 億落實汙染防制，並提改善計畫。對此，建盟要呼籲中鋼應比照台中標準，在高雄提出具體的防汙措施。切勿再以「先進國家，並無人採取室內儲置」等說詞藉故搪塞，台中能，高雄沒理由不能，中鋼根在高雄，更應回饋高雄！

高雄人用健康換台灣經濟成長的宿命應該終結！針對逸散粒狀物汙染防制，建盟具體要求環保局，應限期於本會期針對逸散性粒狀物汙染防制問題，與高市前 20 大汙染國營、民營機構進行協商，於本會期議會期間謀求共識，並於第二屆第八會期重新提出《高雄市環境維護

管理自治條例》逸散性粒狀物汙染防制條文修正案，在花媽市長卸任前完成審議公告施行，許高雄這塊土地，一個看得見、呼吸得到清新空氣的未來。

重點企業改善汙染措施		
<p>中鋼</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 每年 12 月至隔年 2 月重要製程歲修停工，降載減少汙染排放 ● 今明二年再投 26.67 億元，加強脫硫、脫硝及原料儲存防塵網空汙改善 ● 中龍投入 90 億元，興建三座室內化原料堆置場，年減粒狀物 58.8 公噸 	<p>中油</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 2021 年以前再投入 76 億元，執行桃園、大林及林園等廠設備換新 15 項計畫 ● 2021 年以後，每年可減少粒狀物約 31%、硫氧化物約 33% 及氮氧化物約 10% 	<p>台電</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 執行大潭、通霄、台中、南部電廠空汙改善等五項計畫，2024 年底前完成 ● 投入 352.75 億元，減汙達 35%
資料來源：經濟部、採訪整理		
↑ 2017 年 12/12 日經濟部次長回應台中高雄同步舉行的反空汙大遊行，提出國營事業帶頭防制空汙的具體計畫。其中不見空汙大戶中鋼在高雄的防制措施。		



粒狀空汙破全國 1/4 ! 中鋼、市府別當市民「軟仔」

高雄市議員郭建盟 20180319 衛環部門新聞稿

前年中鋼唆使工會，對高市府施壓，要求撤回「高雄市環境維護管理自治條例修正草案」，市府竟妥協，放任逸散性汙染物露天處置，隨風飛揚，近期行政院環保署一項資料揭露驚人的事實，全台一般固定源 TSP(總懸浮微粒)排放量 1 年約 4 萬 502 公噸，高雄市佔超過 4 分之 1，全國第一，可見粒狀汙染物的嚴重性，高雄市議員郭建盟要求，中鋼等公股企業應盡速建立儲存設施，環保局亦應重新提出修正案，在陳菊市長卸任前完成審議，公告施行，終結高雄人用健康換台灣經濟成長的宿命。

郭建盟表示，2016 年 6 月 3 日高雄市政府為改善高雄嚴重的逸散性粒狀物汙染問題，提出《高雄市環境維護管理自治條例》修正案，打算針對每年排放量 500 噸以上的企業，管制其置放逸散性粒狀汙染物質的地點，當天在中鋼高層任由工會大動員，到市議會門口抗議，與環保團體叫陣，市府扛不住壓力，主動撤回修正案。

郭建盟指出，依照行政院環保署統計，全台一般固定源 TSP(總懸浮微粒)排放量一年約 4 萬 502 公噸，驚人的是高雄市排放量竟達 1 萬 1000 公噸，包辦全國一般固定源(非營造工程)汙染 1/4 強，高居全台第一；至於高雄市排放量最大前 3 名為中鋼、台電興達廠、台塑仁武廠。

郭建盟提及，對比台中，2015 年 6 月就通過《管制生煤及禁用石油焦自治條例》，規定生煤必須堆置於封閉式建築物內，國營事業中鋼立即由子公司中龍鋼鐵，斥資 90 億元興建 3 座面積各為 16 個足球場人小的儲存場，用來儲存冶金煤、鐵礦與石料等原料，並計畫在 2018 年底前完成 1 座，其餘 2 座預計 2020 年 12 月 31 日前完工。

郭建盟表示，行政院環保署已公布「固定汙染源空氣汙染防制費收費費率修正草案」，擬於 7 月 1 日起針對固定汙染源的懸浮微粒、細懸浮微粒等粒狀汙染物開徵空氣汙染防制費，目的就是為了降低粒狀汙染源，台塑已率先起跑，在麥寮、仁武等地設立室內儲煤場，中鋼等公股企業實不宜迴避責任，應盡速比照辦理。

郭建盟抨擊，同樣是知名企業，台塑能得到，中鋼沒理由辦不到，台中高雄空汙防制標準不一「把高雄人當軟仔」，讓逸散性物質破壞高雄的空氣品質，甚至任由市府、環團和工會激烈衝突，造成三方對立，實在不可取。

郭建盟強調，環保局應在本會期，針對逸散性粒狀汙染物防制問題，與高市前 20 大汙染國營、民營機構協商，取得共識，並於下個會期重新提出修正案，在陳菊市長卸任前完成審議，公告施行。



聯絡人：金仁皓 0936-940-103



立法恐無望！粒狀物仿台中室內處置 環保局保守

高雄市議員郭建盟 20180319 衛環部門質詢後新聞稿

前年中鋼有計畫地發動抗議，透過工會施壓，高市府最終撤回「高雄市環境維護管理自治條例修正草案」，高雄的逸散性汙染物迄今仍露天處置，破壞空氣品質，市議員郭建盟質詢時指出，中鋼不能把高雄人「當軟仔」，市府應重提修正案，台中已以自治條例要求室內處置，高雄沒有理由辦不到；對此，環保局局長蔡孟裕不願給予承諾，並堅稱，強制要求室內處置，送到中央「可能不會被核定」，目前僅規劃針對排放加嚴限制。

郭建盟表示，前年 6 月 3 日高雄市政府為改善高雄嚴重的逸散性粒狀物汙染問題，提出「高雄市環境維護管理自治條例修正草案」，打算針對每年排放量 500 噸以上的企業，管制其置放逸散性粒狀汙染物質的地點，當天中鋼「有計畫性地」發動工會，帶著紅白布條來向議會施壓，最後市府乖乖撤案。

郭建盟指出，依照行政院環保署統計，全台一般固定源 TSP(總懸浮微粒)排放量一年約 4 萬 502 噸，驚人的是高雄市排放量竟達 1 萬 1000 噸，包辦全國一般固定源(非營造工程)汙染 1/4 強，高居全台第一，且高雄市粒狀汙染源排放大戶中，國營事業在前 10 大佔 4 間，中鋼的排放量高達一半，達 2843 噸，其他 9 間相加才 2687 噸。

郭建盟提及，對比台中，2015 年 6 月就通過「管制生煤及禁用石油焦自治條例」，規定生煤必須堆置於封閉式建築物內，國營事業中鋼立即由子公司中龍鋼鐵，斥資 90 億元興建 3 座面積各為 16 個足球場大小的儲存場，用來儲存冶金煤、鐵礦與石料等原料，並計畫在 2018 年底前完成 1 座，其餘 2 座預計 2020 年 12 月 31 日前完工，難道「台中市民金包銀，高雄人生命薄不值錢？」

郭建盟要求，環保局應在本會期，針對逸散性粒狀汙染物防制問題，與高市前 20 大汙染國營、民營機構協商，取得共識，並於下個會期重新提出修正案，在陳菊市長卸任前完成審議，公告施行「讓她留一個好名聲」。

環保局局長蔡孟裕表示，目前中鋼的逸散性汙染物主要為兩個來源，即煉焦爐及堆置場，去年 12 月曾找過中鋼，要求加速改善，中鋼近期已針對煉焦爐濕式轉乾式和室內處置做規劃，會來跟環保局做期程討論，目前環保局也正在依空汙法第 20 條，擬定加嚴標準，草案的排放標準將只有約全國標準的一半，此外，現階段也要求堆置場採複合型防治措施，如噴水加防塵網，或噴化學穩定劑加防塵網。

郭建盟聞言擔憂環保局「放水，沒有理想性」，不願重提自治條例修正案，要求業者室內處置，讓台塑等自行興建生煤室內儲置場的優質廠商，變成憨仔「模範生會被這樣的官僚態度扼殺」，建議訂日出條款，讓高雄市民有呼吸乾淨空氣的機會。

蔡孟裕直至質詢結束前，不願郭建盟強調，台中所提自治條例獲中央核備施行並未退回的事實，仍堅稱，依照空汙法，室內化處置只是防治方式之一，自治條例修正案送到中央去不會過，中龍是因為室內處置是環境影響評估的承諾之一，針對議員所提的意見，內部會再來研議。

郭建盟直言，依環保局預設立場故步自封的態度，憂心高雄要仿台中立法，促中鋼生煤室內儲置，恐無望。

聯絡人：金仁皓 0936-940-103

20180319 郭建盟議員衛環部門質詢 環保局長答詢逐字稿

環保局長蔡孟裕：

謝謝主席。謝謝郭議員針對有關於粒狀污染物逸散的關心，那我想這個基本上是這樣子，中鋼本身他的幾個目前我們所了解，他的這個粒狀物的主要兩個大的來源，第一個是煉焦爐、第二個是堆置場。那這個部份來講，我們在去年的 12 月，我們有找過中鋼，針對這兩個部分，他們要加速的來做改善。那，給我們的一個，在之前給我們的一些回應是，他們已經在安排，針對煉焦爐濕式轉成乾式、以及堆置場室內化的部分，他們會有內部有些規劃，最近會來跟環保局跟市府這邊來做，有關他們規劃期程上面的一個討論。這是第一個跟議員報告的。

第二個部分，針對，其實整個堆置場粒狀物不是只有中鋼，在高雄還有其他的，像砂石廠或者是像其他的這些逸散性堆置場的問題。我們現在環保局正在依照空汙法 20 條的規定，我們擬具我們高雄市的粒狀物的加嚴標準，換句話講，這個標準是比我們全國環保署制定的標準來的更加嚴格。目前的草案是，大概是全國標準的一半，就是目前環保署制定標準的一半，目前的情形是這樣子。

所以我想在這兩個部份來講，我們希望就是說，強制來管制有關粒狀汙染物，用加嚴標準來把這些粒狀汙染物，一起來做一個管制標準的降低，這個跟議員做報告。

另外，在現階段，我們要求這些堆置場必須採取複合型的防制措施，什麼意思呢？就是，他今天必須要，比如說必須噴水，再加鋪那個防塵網；或者是，噴化學穩定劑，再加防塵網，要有多個措施去降低這個粒狀汙染物的逸散。這個是我們目前正在執行正在做的，這個部分，我想在有關逸散性汙染跟議員做一個報告。

另外，附帶一點，今年七月一日開始粒狀汙染物的空汙費要徵收，所以在採取這個經濟的手段，也要求就是這一些的業者，要盡力的減少粒狀汙染物逸散的狀況。

郭建盟：

局長，我對你有很深的期許，但我想從你剛剛的對答裡面，大家應該有注意到，有關室內處置的法條文字可能已經不見了。如果你這樣子繼續縱容、缺乏理想性的話，像台塑，那叫「憨仔」。他一個花四億的，做了九座，如果你說說的用複合式的，那可以省多少。

所以模範生會被這樣的官僚態度給扼殺。勇敢做你該做的事情。中鋼是國營事業，我身為一個民進黨議員，我也會從內部去要求我們的黨中央，國營事業必須帶頭給台灣一個乾淨的土地，也還高雄一個基本呼吸乾淨空氣的權利。中鋼如果沒做到，他對不起這一塊土地，少四年有沒有他的影響。你能不能再具體回覆一下，有關室內處置的條文，你的想法為何？我相信，我不急於這時候，跟你討論說明年、後年。我曾經私底下跟你討論，五年甚至十年、十五年，我也可以期待，可以看到未來。如果這樣繼續放任他們下去，那高雄的空氣有沒有乾淨的一天。

另外，中鋼都講一句，他們不是最大的汙染源，如果這樣子能成立的話，高雄市政府憑什麼要求廟宇三炷香減成一炷。空氣汙染的防制，是每一個人都有責任，包含我們自己騎的二行程機車都要去換成電動機車一樣的態度。不能說多跟少，更何況，他實質就是多。

局長，你可不可以勇敢一點，做你該做的事情。

主席：

請局長做說明。

環保局長：

我跟郭議員報告，有關這一個室內化的部分，在 2016 年撤回之後，我們內部也做了一些的討論，其實這個部分在按照目前空汙法的部分，空汙法所授權環保署訂定的一些的防制措施裡面，室內化是其中的一個方法之一，另外的部分還有包含建置...

郭建盟：

為何台中已經過了，高雄不可以

環保局長：

跟郭議員報告，中龍的部分是環境影響評估承諾的事項，那是因為在環境影響評估裡面。中鋼的部分是因為民國六十幾年就設置了，這個部分我剛剛有跟議員報告了，這個部份我們去年有跟中鋼針對這個部分要來...

基本上有關室內化只是其中的一個方式之一，其他的還有其他可以降低這些污染物的這個部份。這是空汙法裡面規定的，所以如果強制的，堆置場只能這一種，這種送到中央去，可能不會被核定。

跟郭議員再報告一下，台中那個是因為環境影響評估的一個承諾之一嘛。

主席：

局長，我是覺得郭議員講得有道理啦！我想，你們內部再做個檢討，我想台中人跟高雄人，子公司做得到，雖然說是環評規定，但是，我覺得，郭議員說的有理，你們再檢討一下，這個法是否可以拿出來，再來議會審查一下。局長，可不可以，你跟郭議員回覆一下。

環保局長：

這個部分，我們內部再來研議一下。因為，其實現在的，整個方向上是以加嚴標準這個部分來作為管制的主軸。那如果還要再以自治條例的這個部分，在法律上面或者是說在管制的成效上，我們要再做詳細的討論。因為已經討論了一陣子，就是說以加嚴標準，這個部分可以達到一個降低的程度，是這樣子。

主席：

郭議員還需不需要時間？一分鐘。

郭建盟：

陳菊市長啊，現在是最沒有包袱的最後一任期，我相信下一任的市長，也會面臨到壓力。高雄市民要衝，就是每一次沒有卸任壓力是一個取得過去沒有權利的機會。你是現場相當理性、平和、有作為的事務官出身的政務官，我期待你，過去你們竟然可以靜下來，做該做的事情，什麼叫該做的事情，我私底下都曾經鼓勵你，要勇敢挺直桿子，立那個法是對高雄人好的，千萬不要以為做錯事情。

請你們回頭去想想，室內處置的理想性，訂一個日出條款，讓高雄有呼吸乾淨空氣的機會。

環保局長：

剛剛郭議員提的這個部分，我們會再仔細再來討論。看看是不是就是在室內化的這個部分，在法律上以及管制的作為，看看是不是在降低的程度，我們仔細地再來思考一下，再來跟郭議員做報告。

主席：

局長這樣子啦！你們做內部討論作一個，相關的方向的時候，把這份報告給郭議員，這樣好不好。