
財經部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 105 年 11 月 16 日下午 3 時 40 分)

財經部門業務質詢

主席（邱議員俊憲）：

下午的議程開始進行財經部門業務質詢，首先請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

首先，我請教有關高雄航空貨運園區這個地方，這地方是位在中安路，也就是大魯閣現代遊樂園對面，這地方也因為大魯閣今年的開幕，大家很惶恐的是，它的交通會不會大打結？後來大家好像多慮了。不過又多來一個高雄航空貨運園區，局長，現在有的就是 A、B、C、D 這四個區嘛！這四個應該都是特倉區，那天交通局也安排跟地方里長做個會面，地方里長其實也相當的反彈，反彈原因很簡單，這個地方剛好就是貨櫃專用道路的一個匝道就在那邊，另外就是中山路在往中安路這個地方整個往左轉，所以這個地方就是一個大打結的地方。

局長，我要請教的是，在所有這個 A、B、C、D 區裡，我們都很樂見這樣一個高雄市的產業轉型，還有這樣一個地方的開發跟發展。里長在乎的是，現在攸關這個地方的交通問題。這個地方是一個多局處相關的彙整，我只是想跟局長講，特貿區的開發，我們樂觀其成，我們真的是非常樂意，地方的民意向我反映是，我在總質詢時會特別向都發局做一些請教，未來從中山路轉中安路這個地方，是不是能夠把路再拓寬。

現在 A 區到 D 區所有停車場，要移到 D 區的所謂中安停車場。所以當交通局跟地方的里長做溝通的時候其實相當的反彈。我要講的另外一個問題就是，當特貿區、特倉區在開發的過程當中，包括很多的單位，交通局、都發局在做整體開發的時候，能夠把這樣的地方交通納入很大的考量，我覺得這地方它包含這些真正符合都市計畫使用的停車用地或者貨櫃用地，上次有向局長請教，還是滿缺乏的，當這地方把它做規畫之後，局長可以不回答這個議題。不過這個議題我要強烈建議，這規劃裡面我們必須在跨局處做整體考量時，希望局長能把它做一個慎重考慮，我在總質詢時要特別把這樣的議題向市長做個具體的建

議，我想這個一定要讓他知道。

下一個問題，現在的地價稅全國在燃燒，這個議題其實是兩難。地方政府的
地方稅，每個地方政府的漲幅不太一樣，局長，這有沒有考慮很多的…，像宜
蘭要打折，有些有考量，向台中市有人去市長官邸丟雞蛋，這當然是不理性，
不過這反映大家覺得馬上要拿出錢來，這好像是掠財的政府行為，聽起來有點
不好，我覺得高雄這裡，依局長的觀點，有沒有要減稅的必要或打折或任何措
施應變。

財政局簡局長振澄：

我想加一點稅，人民的感受我們是可以理解，剛剛鄭議員提到要打折，是桃
園市提出來的，其實行政院也正式表示，這個稅除非修法，才可以打折。

鄭議員光峰：

所以它抵觸到中央的法規。

財政局簡局長振澄：

對，因為稅制、稅率都是中央定的，我們在執行面，我們從便民服務，還有
紓解民衆的壓力，我們現在採取兩個措施，一個就是我們原來會訂 9 月 22 日
之前…。

鄭議員光峰：

所以核定之後，這個就是固定價格就對了。

我想請教高銀的黃總經理，我尊重你的專業，今年這裡的房價，貸款的成數
有沒有比較保守的因應？我們以前房價在房屋非常熱絡時，可能貸到七成的成
數，現在以高銀現在的狀況、現在的景氣，房價的景氣是會持平或往下或往上，
以你的專業，身在銀行，我想觀察最敏銳。

高雄銀行黃總經理滿生：

房價大家都知道這幾年不是很好，是往下走的。至於我們銀行貸款成數的部
分，我們成數是沒什麼變，但是市價的七成…，如果是自用住宅的部分最高可
達八成。

鄭議員光峰：

但是謹慎評估，這是一個背景，我接著要說的是房屋稅也要來，103 年，我
們大概每三年要做調整，在這幾年當中，可能在房價的漲幅當中，去年也許是
較高的值。未來總經理也提到我們會感受到房價應該會持續往下，局長，匯率
訂了之後，徵收就無法再去更動，所以我在這建議局長，明年應該做這個房屋
稅的定價，後年才開始徵收房屋稅嘛！未來的房屋稅和地價稅這樣的調漲的幅
度，依你的看法會不會比照地價稅這樣大的幅度？

財政局簡局長振澄：

我們這三年房屋的現值要調整，法律規定三年，上一次是 103 年，當時大概相隔二十幾年沒調整，所以 103 年的房屋的現值平均大概調了 81%，房屋現值是按照高雄市建築工程的造價，因為二十幾年沒調，調了 81%，明年又要調，剛剛鄭議員的意思，我聽得很清楚，現在房價好像是往下走，其實要看區段，黃總經理講的是指一般而言。有的區段還是往上，我們還是會考量實際，因為事隔 103 年才三年，我們還是會參考這三年來的造價，主要是造價有沒有變動？

鄭議員光峰：

我還滿擔心未來這房屋稅又同樣平均上漲三成以上，這樣又是雪上加霜。

財政局簡局長振澄：

不會啦！不會有三成這問題。

鄭議員光峰：

我想這問題還沒發生，明年就要做這樣措施的調整。

另外我剛聽到菸酒查緝，我是肯定這個單位，大家都想要來高雄，雖然我們績效第一名，相對高雄可能是走私菸酒最好的城市，我的想法可能是另一種思考，我問科長，你們查緝到劣酒、私酒，哪一種品牌最多？是麥卡倫或什麼的？我記得去年爲了這個到科裡和你們討論這個業務，我比較好奇的是，查緝到的是哪一個酒牌最多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

查緝到劣酒比較多的，大部分都是高粱這一類的劣酒。

鄭議員光峰：

高粱酒是不是？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，高粱酒這個品牌不是金門的，它和高粱酒類似的。這個酒品大部分都是低價的，譬如菸酒稅，它的菸酒稅是 100 元，但是它賣 199 元，像這種低價的酒品，我們都會去抽驗。如果驗出來它有可能逃漏稅，也有可能是比較劣質酒品。我們抽查就是要…。

鄭議員光峰：

劣質酒混充品質好的酒就對了。〔對。〕來自於哪裡比較多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

全國的酒製造業都有。

鄭議員光峰：

是台灣自己製造的。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，台灣。

鄭議員光峰：

仿冒就對了。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

也不是仿冒，第一個，它比較屬於是逃漏菸酒稅。第二個，它不符合國家標準食用酒精製造的，酒品都是比較低廉的。

鄭議員光峰：

所以酒裡面的高粱酒是最多。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

對，高粱酒。

鄭議員光峰：

第二個品牌呢？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

第二個品牌像威士忌這一類的。

鄭議員光峰：

維士比？維士比那麼便宜。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

威士忌。

鄭議員光峰：

威士忌，是哪一個品牌？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

威士忌有很多品牌。

鄭議員光峰：

當然很多品牌，我比較好奇。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

不是一般說的麥卡倫這一類，它們有一些品牌滿多的。

鄭議員光峰：

科長，你把資料給我，我是覺得很好奇，這就是爲什麼我當初要堅持你們科裡面一定要好好的去查緝酒，果然績效就出來了。當然我們不要談怎麼去查，而是這些酒如果流到市面，對國人的健康其實相當傷害的。把這些資料給我，因爲我也想要一份資料。菸呢？查到的私菸哪一個品牌最多？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

私菸大部分都是走私的白牌，就是自創品牌的走私菸品。

鄭議員光峰：

自創品牌？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

自創品牌。

鄭議員光峰：

譬如什麼自創品牌，因為我沒有抽菸。

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

譬如 MM 的，我們 9 月份抓到很多 MM 自創品牌進來的，還有峰、Asahi 等很多品牌。自創品牌就是以少量進口、大量仿製。

鄭議員光峰：

這是別的國家進來的嗎？還是我們自己國內做的？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

不是，它是從國外進口少量，然後在菲律賓用漁船走私或貨輪走私進來，那個滿多的，等於少量進口，大量走私，它是合法的。

鄭議員光峰：

所以這些包括菸酒，都要把它銷毀掉嗎？

財政局菸酒管理科趙科長冠保：

全部銷毀。

鄭議員光峰：

對，給你公開的肯定。另外，講到新草衙的問題，我們其實也非常肯定，當明年把五年使用徵收補償經費寄出去之後，我覺得新草衙這邊的市民應該陸續會感受到，我到底要不要抉擇？我真的要不要買了？當然也有很多個案，這些個案有些剛好是，我這個土地和隔壁的土地可以合起來買，可是中間弄一個公有的水溝，有很多類似的個案，財政局呂科長我也和他會勘過，很多個案是我們當初在設計這個條例的時候，沒有辦法做理解的。比較重要的方向是，最近國宅的用地解編，國宅建地解編就是包含新草衙那個地方，當初我們在制定新草衙自治條例時，我們當時也有討論國宅用地到底要不要列入。如果國宅用地現在解編了，相對它變成是一個國宅，不是國宅用地，而是住宅區了。局長，我們在這個自治條例裡面，如果它已經變成住宅區了，我們有沒有要做這樣的修訂，將現在的新草衙自治條例這一塊納進來？因為很多現在住在國宅用地的居民，他也希望能夠做這樣的解編，還有把它納入這個自治條例裡面。局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

向鄭議員說明，其實自治條例寫得很清楚，因為國宅用地是公共設施用地，所以國宅除外，如果解編了，就不是國宅，也不用修法了。

鄭議員光峰：

對，就是只要範圍內就對了。

財政局簡局長振澄：

對，我們的條例寫的範圍內就適用。

鄭議員光峰：

另外一個問題，我在都發局部門質詢時，我也有請教過我們的安置住宅，承辦的主辦單位是財政局，安置住宅以都發局的立場來看，我覺得它舉棋不定。因為它有基金可能來蓋這個住宅，地方民意也做過調查，本席的認為是，到底要不要？因為自治條例只有五年，我們眼看一年就過了，如果真的要規劃做安置住宅也好，恐怕我們做發包大概二年又過去了。假如是這樣的話，局長，依你的態度，不管怎麼樣主辦單位還是在財政局，你有必要做政策的擬定，我到底要不要做安置住宅？或者我們可能在現有的哪個地方，譬如哪個地方你可以做這樣的安置，然後當我們蓋完之後，或怎樣的方式，因為在這個條例裡面就有明定安置住宅，也有錢來蓋安置住宅。局長，這個到底有沒有要明確？

財政局簡局長振澄：

你剛剛有提到自治條例裡面本來就有這樣的規定，就是有必要的時候，政府需要做安置住宅的措施。事實上在市政府方面，我們的基金這幾年陸續都有編預算，預算都編了，到目前已經編八千多萬元在那邊，我們明年還是繼續編。現在問題是，經過財政局逐戶去調查，目前的需求還不到要蓋的地步，如果達到要蓋的地步，我們會把這一筆錢撥給都發局去蓋。

鄭議員光峰：

局長，因為他買了勢必要處理，五年內大概一下子就過了，包括我們設計和蓋，我倒覺得明年底總是要有一個定案，因為當很多人要做這些買賣時，明年度是一個很好的觀察點。未來很多人需要時，它會越來越多人詢問，包括很多不同的奇奇怪怪的個案都會跑出來。當然那些地方的弱勢、低收入戶，他都有這樣的需求，但是他的需求，是真的希望我們幫他蓋一個安置住宅去住嗎？我們覺得不見得，而是到底配套在哪裡？我曾經向都發局說，你們蓋這個房子時，還要有一個管理制度，類似現在的國宅，那又會另外衍生一大堆的問題，本來是這個自治條例好的地方，卻又另外衍生一個安置問題。所以我要向局長建議的是，在這個自治條例裡面，財政局到目前為止，從服務層面、從整個法規面，地方的反映都很好，如果把安置的部分，還有我剛剛講的國宅部分，我想會很周全。

明年的五年徵收使用補償金在發出去之後，這樣的啟動機制會更加快很多人購買的意願。所以我還是會建議在這樣的安置住宅裡面，局長，你們在內部整

個跨局處討論時，應該要有所本，而且讓地方的里長，也讓我們很清楚知道。如果你們真的要買或要賣的話，這一部分其實沒有幾坪，都是畸零地，當然他也沒有什麼錢，所以在安置的部分，對他來講，生活上最息息相關的，就是他居住的地方。局長，我還是很強烈建議在安置的部分，和都發局能夠有個一致步調，也能夠很快速的，我們的確在安置住宅裡面，我們的需求是這樣，能夠提供這樣的安置住宅，或和里長做這樣的溝通，好不好？

財政局簡局長振澄：

我向鄭議員說明，我們的自治條例五年的期限是，有關這個範圍之內的申購，各項優惠是五年期限。〔對。〕這個安置只要五年期限一啓動，並沒有五年期限的那種限制。

鄭議員光峰：

安置住宅的部分就對了，我知道了。

財政局簡局長振澄：

所以不用擔心五年內沒有怎樣就不會，該安置的，政府還是會安置。

鄭議員光峰：

好，謝謝局長。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝鄭議員光峰質詢，休息 5 分鐘。

主席（張議員豐藤）：

繼續開會，請邱議員俊憲質詢。

邱議員俊憲：

財經部門是部門質詢的最後一個，大家辛苦一點。今天針對一些議題向大家就教，首先謝謝經發局長在前面兩次非常強烈的風災後，對於地方的復水及供電的努力，同時也協調出比較彈性及快速的處理方式。在我的選區裡，如大樹區，有非常多簡易自來水的問題，大家以為停電和供水沒有直接的關係，其實加壓站和簡易自來水廠沒有電就無法供水。停電時，我們還可以點蠟燭，但是停水 3 天，就連泡麵都沒有辦法煮，所以這部分要先謝謝經發局長、自來水公司及台電公司的辛勞。我們還是期待可以探究更系統化的處理方式，否則就會花很多時間在溝通及聯繫上。

這張照片是去年和發產業園區正式動工時所拍攝的，我有到現場，只是我沒有入鏡。和春基地及大發基地這麼龐大的開發案，在大家辛苦之下，造就了非常多的台灣第一。譬如在新的產創條例後，第一個報編的工業區，裡面有非常多之前很難突破，但是在這個產業園區裡，我們看到開發的機會。前幾天，第一個廠商終於動土了，大概不到一年的時間。這樣的速率要肯定經發局長；明天

又有另外一家廠商即將動土了，我相信這樣的速度，符合大家對一個新的產業園區開發的期待。

這個是經發局自己所提供的資料，目前為止已經有 12 家廠商辦理預登記，土地需求大約還有 70 公頃，廠商進駐八成左右。這個案子在一開始的時候，預登記是超過百分之百，可是實際開放申請和進駐的量是有落差的，呼籲局長要找出、探究落差的原因。我聽到一些廠商反映，是否能有更彈性的作為？土地的取得成本也是很大的問題。我們期待園區的相關規範能符合我們的想像，可是廠商在預登記和實際進駐的時候，還是有一段落差，這部分要請經發局的同仁及局長認真去探究原因，因為之後還是會有其他的產業園區，希望依循這樣的報編經驗法則，尋求高雄新的產業的翻轉空間。

在新政府上台後，一直在談論「5+2 的創新產業」，裡面包括新農業、高值材料循環等。很開心能看到局長在業務報告裡，都有提到這部分的內容。所以我相信新政府在上台後，所提到的經濟發展方案，並不是天外飛來一筆就能講得出來，其實是累積很多的討論，我相信局長在過去也參與一些的討論，在這裡要呼籲經發局做好更多的準備。

這個數字是 2016 年，經濟部工業局產業用地需求所推估的數字，推估台灣在 2020 年，整個產業用地的需求為 5 萬 985 公頃，這個是全國的用量，包括已經取得及不足的用量。不足的狀況是北部需要 1,282 公頃、南部需要 486 公頃。這個數字代表產業用地的需求及壓力還是存在的。前幾天我拜託經發局的同仁，我有一位產業界的朋友，請我幫忙尋找一個 2,000 至 3,000 坪的空間，他要做為國際知名的物流公司的使用空間。但是很遺憾，高雄並沒有這樣的土地，只有和發園區能滿足他的需求。但是和發園區對某一些產業而言，他的園區位置太遠、交通不方便。這部分一則以喜、一則以憂，高興的是，至少有產業一直想要進來高雄投資；擔心的是，高雄並沒有足夠的建地和空間可供投資，這部分要拜託經發局長去探究這個問題。

我們在業務報告裡也有提到仁武產業園區，我們期待在陳菊市長的任內，將它報編完成，進行實際的工作。我們都知道現在高雄的產業裡，大家比較不喜歡的石化產業都在仁大及林園，因為在中油五輕關廠後，就只剩下這兩個區塊。剛才局長也有提到，高雄的產業要翻轉，的確需要這樣的空間及腹地來做處理，所以要拜託局長要抓緊仁武產業園區的進度，我們一起來努力做這件事情。

我在上個星期參加數創中心的成果展，四年了，好不容易有一些成果，我看到局長在致詞時，就好像一位爸爸對自己孩子的成長過程侃侃而談，從剛出生到四歲，剛學會走路，又擔心他會跌倒的那種心情。我在這裡要提出一個問題，

請局長回答，雖然不是那麼好回答。我們在扶植這些比較小型的產業時，我們該如何有適當的經費去支持他們？我們的業務報告裡，也有提到「天使基金」的概念，但是我在昨天看到一則新聞，我們的前財政局長也是現任的經管會主委李瑞倉，他對於天使基金的政策方向及看法，和原本經管會主委是不一致的，他認為規模太小，因為天使基金在初期時，中央只有 2 億元，目標是 10 億元，如果是一個國家規模的天使基金而言，這個金額的確是有點少，2 億元也許高雄市政府自己就能募得這樣的基金規模。看起來中央在這個政策上有一些調整及改變。請教局長，面對新上任的經管會主委，他對天使基金的政策態度是不太一樣的，我們除了尋求中央的支持外，我們是否可能自己處理類似的基金規模呢？或許他的 price 不是那麼高，可是他的價值是好的，請局長簡單說明一下，對於經管會天使基金的政策態度的改變，我們未來對這些產業，希望能爭取天使基金來幫助他們，我們有何看法及因應？

主席（張議員豐藤）：

局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得李主委的講法及主張都沒有錯，最大的問題是天使基金，Angel 是不是政府？這個才是真正的問題。核心的問題是政府適不適合扮演 Angel？如果這是私人的錢，但你拿去做高風險的投資時，這是比較沒有問題的，畢竟政府手上的錢是人民的納稅錢。之前的做法是要向銀行拿一筆錢來做這樣子的工作，但天使基金重要的不是基金，而是天使，你需要具有評斷能力的專業人士，在矽谷這樣的人很多，他可能就坐在你的旁邊喝咖啡，但台灣這種人很少，南部又更少，這才是真正的問題所在。

台灣目前的現況是不缺投資的基金，尤其是以天使的層級規模而言，我們隨便一個和電子產業有關的投資都是以千億計算，天使基金的規模其實沒有很大，比較困難的是這方面的人才。所以比較好的做法是，找和南部有淵源的產業人士，或許在他的工作職涯上到達一個段落後；或是原居第一線，現在位居於第二線，我們在努力這件事情。我覺得這個對南部會比較有幫助，需要有經驗的人來做，對接下來的發展會比較好，尤其南部是傳統產業，傳統產業未來發展的契機是要更懂產業的人才看得懂，不是網路上的事業等等。這一塊也跟議員報告，剛才我講跨領域創新中心有一個很重要的一環，而這一環，我們會繼續來努力，如果有一些成績也會跟議員做說明。

邱議員俊憲：

新聞報導其實沒辦法很完整講這件事情，看到金管會不讓天使基金飛了，好像天使就變惡魔一樣，其實一些小的產業會擔心政府或其他可以提供資金支持

的資源，所以的確像局長講的，「人」是重點，有沒有適當媒介去尋求看到他們未來的潛質，提供他們適當的支持，我覺得局長這是我們未來要繼續努力做的，所以在此提出這樣的建議。

接下來一卡通公司的監理單位是我們市府的財政局，我要在這邊花一點時間幫一卡通申冤，因為被其他地方政府罵得很慘。一卡通公司的身分除了高雄市政府以外，當時是結合南部，包括台南市、嘉義市、嘉義縣、屏東縣，這些地方政府一起來成立這個電子票證公司，為什麼要成立這個？雖然我們面對悠遊卡這麼大一隻怪獸，早我們 10 幾年就成立了，發卡量也是天文數字，可是為什麼要追求我們自己的一家電子票證公司，其實就是追求這個市場要更多元化，而且不能一家公司說了算，所以我們做了非常多的努力，這幾年一直努力下來，發卡量到 9 月份已經突破了 1,000 萬張，實在是非常不容易，每天嗶嗶的使用量，一天也呈現 60 幾萬的使用次數。

一卡通在其他縣市可以順暢的使用，不是我們在這邊講一講，拜託台北市政府讓我們去，他們就讓我們去。我記得當時一卡通公司，現在的交通部王次長，他只是為了某間民間的公車業者的車上能夠讓一卡通使用，他去拜訪他們的總經理還是董事長的管理階層，一家公司要跑 5 趟以上，就是因為這些辛苦的過程沒有被看到。大家覺得很多地方政府在圖利一卡通，我甚至看到台南市議會質疑台南市政府在圖利一卡通公司，可是他卻忘記一卡通公司裡面其中的一個老闆是台南市政府，台南市政府圖利台南市政府有錯嗎？公共政策上本來就要支持一個為了公共服務，不是以營利為目的的一家公司，所以我要講出這件事情。

在大家很多努力之下，高雄土生土長的一卡通好不容易在這麼多的地方可以做使用，可是我們看到台北市市長說，要控告高雄市政府陳菊市長違反公平交易法，這是台北市議會公開講的內容，我覺得很遺憾也很可惜，明明就是高雄市已經發公文拜託悠遊卡公司趕快來設計、趕快把這些服務導進來，結果你什麼都不來，只出一張嘴說我要去高雄市，你要幫我準備好，結果我叫你，你不來，然後罵高雄市政府不讓悠遊卡可以在高雄順利使用，我覺得這是非常偏頗也不公平。悠遊卡公司跟一卡通公司在某部分上是有商業競爭的關係，這是很理解也很正常，可是不應該是以這麼政治方式講這件事情，我覺得這對非常多在這過程努力的同仁是一個不公平的事情，我們也試問悠遊卡公司，如果悠遊卡公司為了讓悠遊卡在高雄可以順暢使用，他們又做了哪些努力？如果他們可以拿出客觀的數字跟實際的作為，我相信我們是禁得起考驗的，而不是動不動就要告高雄市政府或移送法辦之類的，我覺得這是非常偏頗的。

我相信財政局站在監理單位的立場，應該也是樂於看到一卡通是越順暢的發

展、越多元的服務，像幾年前，用一卡通來支付公務部門繳納款項的部分，我們就開創這樣的服務，所以這是對的方向也是提供市民好的媒介，這部分的監理單位是財政局，有時候一卡通驟受不正確也不公平的指控，其實財政局監理單位要發聲一下，把正確的資訊告訴高雄市民，也告訴其他的國人，其實實際上的狀況不是這樣，不是台北說了算，我在此要提出這樣的呼籲。

最近大家也一直很關切地價稅的問題，在大概一個星期前，好不容易財政部一張公文下來說，自用住宅優惠的申請時間早已過了，可是非常多人忽略掉這個時間點，今年又因為全國各地地價稅調漲，所以大家的埋怨滿多的，我們收到這個訊息，服務處就趕快整理怎麼申請自用住宅優惠稅率的條件，趕快傳給選民，大家趕快做申請。剛剛鄭光峰議員也垂詢財政局長，這個稅的稅率在中央沒有修改相關法令時，今年要繳多少錢已經是固定的價格，已經沒有辦法改善了，這是一個很殘酷的事實。我在此要跟局長建議，也要替市民朋友爭取，在這樣事實的基礎上，地方政府的權限下，是不是能夠提供一些比較讓大家沒有壓力的繳納方式，譬如每年的地價稅金額是三年調漲一次，過去調漲的幅度不高，甚至沒有調整，所以每年固定這個時間要繳這一筆土地的稅，其實大家心裡都有底，我今年在這個時間差不多要準備多少錢，譬如以往我都準備 5,000 元要繳這筆錢，臨時今年收到稅單變成 1 萬元或 1 萬 5,000 元，說實在現在的景氣不好，大家手頭上要有現金繳這個稅，有些人是有困難，這是一個很普遍的現象，而且一般的自用住宅、一般的小市民其實是多數的，大地主擁有非常多土地是少數的人，在這個狀況之下，我們也接到非常多市民的陳情，是不是有一個可能性，就是地方政府的權限可以做彈性，比如分期分二期還是三期，讓大家手頭上現金的調度，在繳納稅金方面，有多一點時間跟空間去面對這個稅的徵收，這個部分請財政局長簡單跟大家說明，也利用這個機會跟大家說明。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，稅制跟稅率都是由中央定的，沒有修法是沒有辦法改，地價稅本來就是依據公告地價做出應繳的稅額，地方政府在便民的基礎上儘量協助市民。剛剛除了你提的申請自用住宅，以前是 9 月 22 日之前要申請才算，不然是明年才適用，今年特別延到 11 月 30 日，就是這個月的月底申請都可以適用，這是第一個措施。

第二個措施是分期，就是延期跟分期繳納，早上我也請稅捐處提出一個辦法，現在正在簽請市長核示，我相信市長會同意我們的方案。我大概簡單說明，如果你今年的稅款比去年多出 3 萬元或者漲幅是 50%，我們可以考慮延期或分期，延期是一個月、二個月、三個月，分期可分二期、四期、六期，減緩繳款的壓力，這個措施我們馬上會簽報市府核可，我們說不定下午或明天早上就

公布。

邱議員俊憲：

謝謝局長從善如流，我要拜託局長動作要快，因為這個稅現在正在繳納過程，剛剛講漲了 50%或是增加 3 萬元，延期一個月、二個月、三個月或是分二期、四期、六期，這部分用簡單明瞭的圖表說明，譬如這一張，或是我們服務處自己做的這樣子，趕快讓大家知道，不要讓大家覺得爲了要多繳這 5,000 元的稅金而被壓的喘不過氣來，因爲日子真的不好過，所以這部分要拜託局長處理。其實在所收到的地價稅繳納書信封裡，是有註明自用住宅優惠的條件，可是我也要向稅捐稽徵處拜託，這個部分要把它放到更明顯的地方，這個是我的選民拿來向我們請教的自用住宅的申請要怎麼辦，他也是沒有看到信封內頁有這樣的內容，這是關於大家的權益，我也知道因爲地價稅的調整…。

主席（張議員豐藤）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

在地價稅調整時，今年辦自用住宅的戶數多了快 1 萬戶，甚至超過：因爲辦了自用住宅而減少的稅，大概有 3,000 萬到 4,000 萬元之間的額度，所以這對一般的市民和自用住宅的民衆而言，也不無小補，因爲差了 5 倍，是千分之二和千分之十的差別。所以有這樣的提醒是好事，但是不是可以把它放到更明顯的地方，比如在宣傳上面，現在的科技也很發達，有通訊軟體、臉書等等之類的，或是市長的臉書，其實要用更多元的通路讓大家知道這件事情。既然已經要繳這麼多了，誰也改變不了這個事實，就要想辦法讓大家減輕這個壓力，這應該也是市政府和首長應該可以面對和處理的事情。

最後的 1 分鐘，我要呼籲的是，在我選區內的澄清湖青年活動中心，既定政策在年底就要把它收回，可是有一個部分要請局長去關心的，澄清湖青年活動中心有滿多的員工，年底收回不再續租之後，這些員工後續的安置或是有一些轉業的問題，我們並不只是冷冰冰的只是講不再續租土地了，對於那些人員的安置，或者是我們有某些處理的作爲，是不是可以拜託局長要多加的關心，或是局長可以在此向大家說明一下。

財政局簡局長振澄：

據我了解，這個澄清湖青年活動中心要收回來，我們在去年就通知他了，他也是很配合，而我們的同仁在這個階段和救國團也都有聯繫，已經把員工都安置好了。甚至我也曾想過這些員工是不是請幾個回來幫忙我們經營。還是要經營，那個地方也不能閒置，他們都說安置好了，如果還沒有安置，我們會和救國團接洽看看還有什麼問題，再來和他們協調。

主席（邱議員俊憲）：

接著請張議員豐藤質詢，時間 20 分鐘。

張議員豐藤：

在經發局曾局長的報告中有提到，石化管線自治條例中載明有石化管線的 14 家公司在今年 9 月 7 日全部的總公司都要遷到高雄，對不對？我非常的關心這件事，所以想要請教簡局長，現在最大的、最重要的就是中油，長期以來我們希望他的公司可以在這裡繳稅，因為污染都在這裡，結果繳稅都在台北，那麼現在他遷過來之後，我們明年的稅金可以增加多少？

財政局簡局長振澄：

謝謝，現在的統籌分配稅款分配辦法就寫得很清楚，營業額是占 50%，最多，而中油的營業額，坦白講也是滿龐大的，據我所知是超過 1 兆。如果增加了 1 兆，我們也大概的試算過，也增加了 20 億元。

張議員豐藤：

現在總公司全部整個都是…。

財政局簡局長振澄：

這個要說清楚，原先中油的營業額並不是全部都放在總公司，是分地區，因為各地都有加油站，很顯然…。

張議員豐藤：

加油站的收入是在各地方嘛！

財政局簡局長振澄：

對，是在各地方，是不能歸類到各地方的才放在總公司，所以總公司遷到高雄，這個營業額就會隨著帶到高雄，這是確定的。但是有多少，坦白講這是商業機密，我也不知道。

張議員豐藤：

記得之前局長曾經有提到一個類似 20 億元的數字，是不是？

財政局簡局長振澄：

對，我現在就要來說清楚，讓大家不要誤解，馬上就…。第一個，這個實際上國稅單位會去計算，財政部會去計算，我只是說明數據，如果多出 1 兆的話，我們大概可以增加 20 億元。還有一點，就是在計算這個統籌分配稅時，就是前三年，所以就是要三年後才會顯現出來，若 14 家石化公司都遷過來的時候，我們也有算過，最大的當然是中油，其他的加一加也真的是有 20 幾億，但是要在三年後，才會整個呈現出來；如果是依照現在的分配辦法，但如果辦法改了，我就不知道。

張議員豐藤：

陳菊市長在 3 年後也就是大高雄合併後 8 年，等於這 8 年，照理講，這些公司老早就應該在這裡繳稅，高雄市每年有 20 億，試想看看，如只講大高雄合併到現在，6 年這樣就有一百多億，其實中央在整個分配稅款上，虧欠高雄的實在非常的多。長期以來所有的污染，像是中油的污染都在高雄，但是繳稅卻在台北。要向主席報告一下在 1998 年的 12 月底我接任高雄市環保局局長職務，我處理的第一件事情就是在吳敦義時期，當時因為是設籍在台北，所以要逼迫他，而且又是在選舉的時候，開出的每一張罰單就是 100 萬，不管是怎樣的，只要是空污罰單都是 100 萬，全部開了，我記得是一、二十張，用罰單來逼迫。可是那是選舉的動作，我上任之後接到的是中油訴願成功，結果高雄市環保局要另做司法的處分。所以在國民黨時期也只能用這樣的方式去面對選民的壓力，面對大家對中油公司在高雄污染，可是繳稅卻在台北。

長期以來，我們就是這麼的無奈，從兩年前氣爆事件之後，全台灣都看到了高雄為台灣的犧牲，我也非常感謝曾局長促成石化管線自治條例，其實對我們是非常的重要，這些我們從來也都不知道，全高雄市竟然是在一個大工廠上面，所有的管線就在我們的底下，不管是住宅區或是商業區，都在我們的底下。這種情形之下，當然石化管線就有幾個重點，第一個，就是必須要把總公司遷到這裡，而把總公司遷到這裡有一個最大的意義，就是願不願意和高雄市一體共命。記得林園廠或是大林廠在發生事故時，他們的廠長竟然在台北開會，我想如果沒有辦法把總公司遷到這裡，講說在這裡可以做得多好，我都不相信。其實這個原則我們很同意，而且當然也有邊際效益，來了這裡之後，稅金就要在這裡繳，我覺得這個是合乎財稅正義，這樣才是對的。但是，我還更關心的，曾局長，當時我們也有討論過很多東西，其實我們也很擔心大家都把重心放在這一條，將來要打憲法官司時，可能因為這一條而被判違憲，所以當時為了要把整個石化管線自治條例制定得更完整，我也請了環境法學會的學者來協助，然後增加了很多條的管理條例，希望能夠把這個做得比較好。

其實依照這個自治條例，應該是在今年的 10 月底之前，就是所有的維護、營運、計畫應該都要送進來了，是不是？

主席（邱議員俊憲）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝，事實上是在去年通過，去年的 10 月底就送過了。所以去年的 10 月底就已經完整的送過一次，我們也已經審查完畢。至於現在，明年度的維護管理計畫今年已經送進來，我在報告裡面也有特別講到，其實去年是一個全面性的，今年在這個基礎上有抓三個非常重要的重點要繼續追蹤下去，同時今年度

的執行結果，我們也在審完明年度的維護管理計畫以後，會陸續再審今年的執行結果。

張議員豐藤：

我想這個條例的通過在全國是首例，〔是。〕當時也在條例裡規範了監理檢查的費用，1 公里要…，我記得是 58…。

經濟發展局曾局長文生：

5 萬多到 6 萬之間。

張議員豐藤：

對，大概是 5 萬多。我剛剛看你的報告，差不多是 5,000 多萬。我想監理檢查費用要好好運用，尤其是剛送進來的維運計畫裡，有很多的管線都是今年才開始真正有權責去做很多的監理檢查，過去可能管線在哪裡，我們都不太清楚，但是現在不管怎麼樣，在自治條例裡已經納管了，納管的過程當中，我非常期待裡面的很多部分，經發局必須要花很多精神去做那些監理的，不是只有維運計畫進來，維運計畫裡面有什麼部分…。

經濟發展局曾局長文生：

我們會進行實質查核，會有實際查核的工作。

張議員豐藤：

這個實質查核大家最關心的，其實是在於管壁會不會破？會不會外洩？我記得總計有九百多公里，你們的時程是怎麼樣？會在多長的時間把所有的管線做這樣的查核？

經濟發展局曾局長文生：

我們去年度就進行第一次的查核，就是管線查核的工作。但去年度自治條例裡，沒有嚴格要求做測厚，後來是環境自治條例裡有提到這一條，要做測厚、測它的厚度，現在他們…。

張議員豐藤：

可是已經決定它的厚度是多大的厚度嗎？必須要用什麼樣的方法？爭議已經確定了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

測厚的方式的技術一直在調整、一直在進步，很可能現在最領先的廠商，到了下一個年度就不見得是，所以並沒有訂定標準的作法，反正就是一定要能夠測厚，這是法律上的用語，要有一定程度的廣度。

張議員豐藤：

所以今年度已經開始做有關厚度的檢查了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

105 年度現在都在找適當的廠商簽約來合作，因為這是額外、另外的費用，而且這部分的預算也不會太低，但就是要讓它做一遍這樣的工作，他們也有…。

張議員豐藤：

什麼時候可以做過一遍？

經濟發展局曾局長文生：

什麼時候可以做過一遍，環境自治條例的規定是兩年。

張議員豐藤：

兩年還是 3 年？兩年。

經濟發展局曾局長文生：

目前大家的計畫都是，現在開始簽約明年再來做，所以我剛才的報告裡有提到，我們下一個年度的重點集合工作就是那個 IP 測試的結果。

張議員豐藤：

整個測試當然是要他去做，再把結果呈報給你，但是第三方的認證，你可能也要特別去注意，所測出來的結果是不是符合…？

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員說明，其實管線安全管理最重要的是要把那個大腦－管線的所有人的精神要設定對，那個 mind sense 是最重要的，議員你非常的專業，就是有沒有 take care 這件事情，其實是最關鍵的事，我們花了很多工作是它的維護管理計畫是在建立它的管理系統，所以我們花滿多心力在核心的測試上。

張議員豐藤：

所以在那裡面有要求我們必須要設立專責的單位，〔對。〕所以要把整個專責的管理系統給建立起來。

經濟發展局曾局長文生：

對，而且安全的文化要建立起來，這段透過有關於報告的精進，議員也看得出來，不同的 14 個廠、各自進步的狀況，我們有 24 個專家委員分組再審，坦白講很容易看出來，而且…。

張議員豐藤：

分歧很多是不是？

經濟發展局曾局長文生：

很容易看出來，而且今年的 6 月，我們辦了一次實地的演習，這次的實地演習向議員說明，不是在戶外已經設定好腳本的演習，是出考題的演習，所以 14 家廠商坐在那邊，他們的總經理幾乎都到了，根據他們的管理團隊考試的結果，就告訴他們的總經理，你們的管理團隊水準到哪裡？我們是用這個方式在作業的。

張議員豐藤：

我想在高雄其實有很多的專業單位，你們應該可以好好的運用，做整個的訓練或讓所有的石化管線廠商可以有更多的專家來協助，包括中華產業機械協會，很多是在地過去很有經驗的，甚至在勞檢方面很有經驗的人在裡面，甚至像第一科大的環安系，過去在這方面也做了很多，所以希望能夠把 local 的這些專家的資源納進來，是非常非常重要的，高雄能不能成爲一個安全的城市，大家最擔心的其實是這個部分。

另外，我最關心的是，大家在講新的創新產業，但是新的創新產業進來，是不是有帶來多少鎊子，當它鎊起來有多少的就業機會，其實都還有一段的時間。我更擔心的是在產業的轉型過程當中，舊的產業是不是因此在這個過程當中可能就結束了。我所要講的像類似石化產業，石化產業每年有將近 9,000 億到 1 兆的產值在這個地方，怎麼樣讓它可以很好的轉型，是非常重要的。

因爲高雄這幾天的 PM2.5 全部都紫爆，空氣品質都非常非常的糟，再加上所有石化管線在這裡所造成的健康風險，仁大工業區就曾經做過這樣的評估，它的健康風險是非常非常的高。所以在這裡，我們也不能把這些產業就不要了，但是這些產業的轉型沒有別條的路，只有走循環經濟。我必須要這麼說，現在全世界包括歐盟也都在推所謂的循環經濟，就是一家產業可能把所有的污染製程已經做到最好最好，已經沒辦法再更好了，它運用的資源就是那麼多、產生的污染就是那麼多。可是當有兩家以上是可以互補，當我的東西變成你的，我的廢棄物變成你的原料、當我廢棄的東西變成你的能源，中間互補起來就可以同樣以這樣規模的污染和耗費的資源，來創造出更多的產值及更多的工作機會。我想循環經濟是必定、一定要走的，現在已經不講什麼叫環保、什麼叫經濟、什麼經濟和環保平衡了，其實環保是嵌在經濟裡面的，所有裡面的部分都已經和環保結合一起，在你的製程裡面，你就是要去考慮到這部分。

小英政府講到 5+2 新產業，過去講的 5 個重點產業，看起來所放的地點都沒有一個在高雄，現在唯一的機會就只有循環經濟。循環經濟也只有高雄這個地方有一個全世界最適合的地點，就是在臨海工業區旁邊那附近，因爲有台電、有中油、有中鋼，其實耗費最多的能源及各種資源很多都在那裡，是可以充分運用那個地方的。我最近因爲要推動經濟循環，也帶著經濟部石化高層的黃副執行長去拜訪我們的 NGO，可是我們必須要討論將來在推動循環經濟的過程中，都會面臨 NGO 的態度。我必須要跟曾局長講，NGO 對循環經濟的態度是不反對的，甚至是帶點期待的，但他們最擔心的是，你只是把循環經濟包裝的石化業，就像國光石化這樣包裝著進來，他們最擔心的是這樣子。

老實講我看大林蒲現在的策略，是因爲大林蒲居民的健康問題是一個很大的

問題，所以必須要遷村，當然如果他們不想遷村是另外一回事。不是因為某個產業要進駐，所以我們要它遷村，因為它對健康有很大的風險，因此我們希望…，它是一個孤島，所有工業區它就在中間，所以我們希望它遷村。遷完村之後，這個地方空出來的，是不是要新的產業進駐？是要什麼樣的產業進駐？這個產業是不是一定要用新的觀念來進駐？其實是遷完村之後的事情。可是光這件事情，NGO 和很多地方都認為這個東西遙遙無期，而且有很多的不信任感，會認為這個東西是為了後面的產業，是不是高石化產業在這樣的包裝下進到這裡面，所以有很多人是持反對的態度。

我們有跟幾個 NGO 團體做這樣的討論，他們覺得我們現在現有的工業區就已經在那裡了，你要推循環經濟，為什麼不找一個現有的工業區，我們就從那個工業區開始做。我覺得像在臨海工業區，也不一定要限制在石化產業，也不一定要材料產業，甚至連金屬產業等等的各種產業都可以在這裡面。應該要用一個既有的工業區，我們就是進去推動循環經濟大家互補。臨海工業區旁邊就是跟大林蒲一樣，台電大林廠在那裡有蒸氣；中油大林廠在那裡有氫氣等等各種不一樣的氣體；中鋼在那裡有蒸氣，也有各種不同的氣體，在那裡有各種不同的廢棄物，可以再生變成其他不同的原料，那個地方是一個很好的試煉場。請曾局長好好的思考，是不是從一個現有的工業區著手。

著手之外，我認為剛剛你們講說要建立一個平台，這個很重要，這個技術的媒合平台非常非常重要。我現在看到中央講到的循環經濟都是在作文比賽，我看到的都是在作文比賽，就是提到國外怎麼做，應該要怎麼做才會將污染降低等等，其實這些都是空談。真正要實戰，高雄可以找一個現有的工業區實戰，但是這個實戰的技術可能不只是你們經發局，更需要的是環保局。因為只有環保局有資訊，那個資訊就包括空污的排放許可，有排放許可就知道有什麼污染以及所有的操作製程，全部在環保局都有。環保局還有審廢棄物清理計畫，所以每一個產業會有什麼樣的廢棄物，他們都很清楚。你們如果可以跟環保局合作。其實可以找很多的技術，是不是可以找一些專家，形成一個專家團隊或是一個平台。每一個產業真的是要很細緻的針對高雄現有的產業，一家一家去看，然後每一家產業的東西能不能找到技術，這個技術如果原來在臨海工業區，就可以把它拉進來…。

主席（邱議員俊憲）：

延長 2 分鐘。好，延長 5 分鐘。

張議員豐藤：

如果它也是在高雄的產業，或是在其他地方的產業，我們想辦法把人家的產業拉進來，也可以帶進這個地方。所以這個部分是一個非常好的起始點，當他

做出幾個好的示範的時候就啟動了，也不會讓 NGO 覺得懷疑，很多居民就發現，這個做下去之後污染沒有增加，可是增加了工作的機會，增加了產值。請曾局長回答一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想第一件事情很容易舉例，我們過去把石化原料做染料，未來應該要做材料。簡單來講就是，你不會拿紫檀木去燒，紫檀木可以是燃料，但是它如果當成傢俱的材料，價格非常高。我想這是第一個，很容易解釋。

第二點，我完全同意，其實我們有去溝通，可能我們溝通的對象都還很雷同，我也完全接受可以先做，這件事情不一定要園區才能做。循環經濟有兩大段，一大段是能源和資源整合的部分，譬如說水蒸氣就有就近性，它一定要在附近，否則水蒸氣不可能從高雄送到台南去，類似這種東西就一定要有園區的規劃，有些類型是這樣；有些可能廢棄物是固態的，當然可以運送，基本上就是要媒合。這些東西還有更前面一段，就是現在的廢棄物產生的時候，你怎麼整理和管理它，變成它在下一段的時候可以有效使用的，你把它跟一些亂七八糟的東西混在一起，後面就要做分離的動作。如果前面一開始的廢棄物做好了管理，這一段是有價值的抽出來，直接下一段可以用，這樣才會有效率。

張議員豐藤：

曾局長，這我同意，但是還有一個很關鍵的點。當你這個地方變成很多法令必須面對循環經濟要去做修正的，當你這裡變成資源到那邊的時候，按照廢清法有廢清法的法令規範；按照空污法有空污法的法令規範；二氧化碳排放的減量到底是算誰的，這些都有得吵。所以真的要趕快把這些問題羅列出來。

經濟發展局曾局長文生：

這個確實…。你剛剛提到後面環保局應該要來協助，其實環保局還不是法令制定機關，法令制定機關是環保署，就是環保單位。關鍵是廢清法，廢清法是要有執照才能做的，你不能自己去媒合。所以這個到底要怎麼執行，這是很關鍵的事情，過去以張議員的專業一定有聽說過，我是這一個產品的生產者，我交給 A 廠商做完以後，廢棄的東西我不能收回來回收再利用，因為我沒有廢清的執照，我想你一定聽過很多這種類似的案例。所以循環經濟有一塊要做的，就是廢棄物清理管理的這整個架構要調整。

張議員豐藤：

謝謝，請坐。我還有 1 分半鐘的時間，我想要跟曾局長討論，我們過去工業局曾經在仁大工業區做過健康風險的評估。這個健康風險評估是請成大李俊璋

團隊做的，做得非常的完整，幾乎是能實測就實測，看實際排放許可的規模再做調整，然後去做出風險評估。我想做出風險評估是一個基準，將來仁大工業區做了什麼樣的努力，都要以那個為基準，可不可以讓健康風險降下來，這樣才有意義。例如主席的選區或是我的選區就在旁邊，左營楠梓就在旁邊，都會以那個為基準，將來你們有多少努力去做這樣的循環經濟，或是做各種的努力可以讓風險降低，其實我們都在看這個東西。但是未來包括大林蒲遷村，小港那個地方可能是將來循環經濟很重要的產業重點，是不是應該要工業局像仁大工業區一樣做一個完整的健康風險評估，做一個基準，將來我們在任何產業規劃的時候，我們就有一個 base data 可以做比較。我們才知道這樣的努力，對於我們的居民是好的還是不好的，其實都可以看得到。

主席（邱議員俊憲）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我了解張議員的意思，你的意思是我們要做努力改善的動作之前，先把紀錄留下來證明我們努力有成績。我覺得這件事情很有趣，我們應該要試著考慮這件事。不過有一件事你也應該知道，就是高屏的空污總量管制，其實已經開始做了。空污總量管制某一種程度是含糊的涵蓋你剛才講的那件事，現在整個空污總量管制，新的不見得可以起來，如果沒有一定的減量做不到，所以現在大家都努力的在做減量這件事情。我想這也跟張議員報告。不過你剛剛提的那件事，我們應該想想看怎麼執行會比較合理。謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝張議員豐藤的質詢。陸議員淑美因臨時有要事無法出席，改以書面質詢，請各局處再依職權答復。

今天會議到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。