
交通部門業務質詢及答復

一、第 2 屆第 4 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 105 年 10 月 26 日上午 10 時 4 分)

交通部門業務質詢

主席（陳議員玫娟）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 8 次會議紀錄已經放在各位議員的桌上，請先參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。(敲槌)

現在進行交通部門各位委員的質詢，每個人發言時間是 20 分鐘，登記第一位的是我們的第二召集人簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

我第一個議題是針對觀光局，剛才也有聽到局長在業務簡報裡面特別針對穆斯林的朋友，在高雄，我們要創造一個友善的環境來做一些努力。以高雄來說，高雄的清真寺是在 1949 年建立的，大概在民國 38 年，我們就蓋了全國第二座清真寺；在高雄覆鼎金也有一個回教專用的墓區，它是提供給嘉義以南及花東地區的穆斯林朋友，陪他們走完人生中最後一段路。過去局長也擔任過民政局長，對穆斯林的朋友，包括金董事長那邊都很熟悉。

我們現在來看其他縣市目前針對新政府的南向政策所做的努力，我們看到雲林縣，他們有簽訂一個清真產業發展合作備忘錄；再來，台中市也看準了全球 16 億穆斯林的商機，也在推所謂的清真認證；台南市和馬來西亞簽訂清真發展備忘錄。在這裡我也要特別提到，我們高雄的清真寺是馬來西亞旅行團來高雄會去參觀的，這代表了什麼？台灣的歷史沒有很長，可是我們在民國 38 年爲了穆斯林的朋友，在高雄特別興建了全台第二座清真寺，也彰顯了高雄是一個多元文化可以共存的城市。緊接著，高雄市經發局爲了新南向政策也舉辦一個大馬商洽會；高雄市觀光局也很努力，也推出了穆斯林專屬的假期。可是我們看到，剛才局長也有提到，我們目前整個穆斯林的認證餐廳和旅館真的不足，像台北有 29 家，高雄只有 3 家，甚至連台南、台中都贏過高雄。所以這部分，剛才局長也有提到，我們開始協助一些產業來做認證，畢竟只要有清真認證，就可以提供給這些穆斯林朋友，不管是在他們的飲食上或生活起居上，都不會違背他們的教義，這也是彰顯高雄對於穆斯林朋友一個友善的態度。所

以，針對清真友善觀光，我們繼續做下去，是不是可以吸引穆斯林朋友來高雄觀光？這部分是不是請局長回答一下我們有什麼樣的規劃和想法？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我想，這是雞生蛋、蛋生雞的問題，因為我們要推動穆斯林的旅遊，當然要對穆斯林旅遊的環境要非常友善，他們才願意來，但是我們的業者要投入建置所謂的清真認證或是穆斯林友善環境的同時，他們要投入成本，投入成本的同時，他們也希望能夠有來客量，他們才願意投入，在這個過程之中，我們觀光局扮演一個平台，我們做了幾件事，第一個部分，我們先舉辦說明會，讓很多業者了解，如果進行清真認證的話，至少我們要投入多少成本，包括它不只是認證，它還有友善認證的部分，所以這個部分我們先辦說明會，目前我們舉辦這個說明會，有超過 200 位業者來參加，我們已經有收集資料，有 8 家業者有意願要投入，這個部分我們會積極輔導。

第二個部分，在輔導的過程裡面，需要政府部門在建置的過程投入一些資源來協助他們，包括補助的方案，這個部分，我們也和中央積極配合，了解中央對於業者的補助方案是什麼，我們來成立一個平台，對於我們的業者在認證的過程需要多少資源，我們來協助他們。未來努力的方向，最重要的還是我剛才提到的對於業者輔導的部分，根據我們的資料，飯店是 3 家，如果加入清真寺，其實是 4 家，在這個過程裡面，我們願意再提供業者更多協助。

接下來，對於這 8 家的部分，我們會積極輔導，但是在這個過程裡面，其實公部門還是可以做一些事情，例如我們和清真寺的一些合作，另外，在旅遊景點的部分，我們會優先推出對於穆斯林友善環境的建置，例如我剛才提到的祈禱室或是指向阿拉方向祈禱的指標，另外，還有相關淨下設施的設置，這些我們都積極在建置中。

簡議員煥宗：

謝謝局長，局長，請坐。因為我剛才看到業務報告裡面寫到，來高雄觀光成長前三名第一個是新加坡，第二個是馬來西亞，我相信這兩個國家裡面一定有很多穆斯林的朋友。

接下來的問題要請教交通局長，我問完之後再請局長一併回答。第一個問題，這邊是擴建路，這邊是新生路，在市長施政質詢的時候，我是針對金福路與新生路的丁字路口。這邊也是一個丁字路口，這個部分就是有一天我車子拋錨，那天是星期六，我騎摩托車，因為又遇到觀光客比較多，我要從前鎮坐渡輪去中洲，所以我騎摩托車到這邊，我發現這個待轉區秒數是 99 秒，99 秒就

算了，剛好那時候又遇到大貨車、貨櫃車，他們要進去中島，機車在待轉，他們不會讓機車，貨櫃車一直這樣貼進來，這邊秒數又是 99 秒，所以我等了兩個 99 秒，後來我受不了，我就騎摩托車從這個路口再迴轉過去，再去前鎮輪渡站坐渡輪。這部分，再請局長回答一下，是不是請同仁去看一下，因為是上下班時間，那邊機車完全走不過去。

再來，我從當選議員之後一直在關心的旗津和鼓山之間渡輪的問題，第一個問題，我想請教一下局長，旗津輪渡站的第三躉船區什麼時候完工？因為第三躉船區完工之後如果配合新船建置，可以有效疏散整個旗津等候船隻的問題。第二個問題，市長在上一次總質詢的時候答應我可以建造兩艘新的渡輪，我想了解一下，這兩艘渡輪什麼時候可以完工、可以正式運載旅客？接著，我還是要提醒一下局長，最近我們的船隻是不是容易拋錨？這個問題要請局長回答一下，從臉書以及 LINE，有很多居民向我反映，我們是不是真的船隻老舊？在這段期間，是不是有一些因應的措施？如果真的是船隻拋錨的話，是不是請輪渡站的同仁可以在臉書上也好或是一些通路上也好，提早告訴旗津居民？

接著，就是鼓山瑞豐社區的停車空間，這邊是瑞豐市場，這邊是華榮路，這邊是華泰路，這裡有一塊停車場用地，對於這一塊用地，去年我有辦過一場會勘，我比較期待，也感謝局長，因為去年我和李議員喬如也去凹仔底，也是針對停車場的部分向你反映，也謝謝你把它列入整個施政計畫裡面。因為整個瑞豐社區是一個屬於比較傳統型的老舊社區，可是它的大樓大概都有 6、7 層樓高，它不像目前新蓋的大樓都有停車空間，所以基本上這裡的停車空間是不足的，尤其是瑞豐市場旁邊這一塊停車場用地，目前現狀是這樣子，它用圍籬圍起來，說真的，裡面有點髒亂，包括老鼠以及很多蟲都會躲在裡面，當地居民也是不斷反映。對於這一塊，我所了解的是它有好幾個地主，我們是不是有機會也可以和那些地主來合作、來開發，第一個，也是要請交通局去現勘，看看有沒有那個需要，基本上，民衆向我反映是有。

第二個部分，是不是有機會可以和這些地主合作，大家可以共同來開發這一塊停車場用地，第一個，可以解決當地停車問題；第二個，也可以讓那些地主覺得我和政府合作，畢竟這塊土地荒廢了數十年，是不是有這個機會？他們也不能做其他用途，因為是停車場用地，所以就閒置在那裡，是不是有這樣的空間和機會？以上問題是不是請交通局長做個回應？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝簡議員在輪渡站、交通號誌與停車空間上的關心，首先我先回答議員有

關瑞豐社區華泰路上停車場用地，感謝議員也曾經辦理會勘，事實上，這個用地是市有地、國產署與私人地主的用地，那個地方確實有停車的需求。在過去的協調裡面，我們也曾經詢問過這些私有地主的意願，其中還有少部分人還沒有同意，因為總共有 11 位地主，其中有 2 位不同意，6 位同意，3 位不置可否，這個部分我們會和反對的地主持續溝通，過程裡面可能也需要議員再協助我們，看看能不能把這件事情做一個比較好的推進。

另外，在渡輪的部分，剛才議員所提到的，目前有關第三躉船區的進度，事實上，我們現在已經發包在進行當中，大概在今年年底到明年 1 月會完工，完工以後會拖到現場，預計希望能夠在春節之前就能夠讓它上線，能夠讓春節的疏運有一個比較嶄新的服務品質。另外，市長也曾經承諾過簡議員要做渡輪的汰換，目前我們是希望能夠汰換成電動的渡輪，其中第一艘已經在今年 10 月順利發包出去，目前正在航港局做興建計畫的審核，如果可以的話，預計在 11 月正式進入船舶的興建，這個部分大概要 1 年的時間，會在明年 11 月左右加入營運。

另外，議員所關心的第二艘，我們預計在明年 2 月就會開始進行整個招標的程序，大概也是需要一年的時間才能建置完成。所以，我們希望透過不同階段新造電動渡輪的引進，可以增加我們在…。

簡議員煥宗：

所以這兩艘渡輪一艘是 106 年底、一艘是 107 年底建置完成？

交通局陳局長勁甫：

差不多是這樣。另外，我們現在同時也在改造一艘小的渡輪，把它變成電動的，這個部分預計也是在今年年底到明年 1 月初就可以回來加入營運，也因為我們目前有一些渡輪在歲修，也有一些渡輪將改造為電動的，在這個情況之下，就會造成平常如果有老舊的渡輪剛好故障，在調度上確實就會比較麻煩一點。不過，歲修的渡輪在這個星期的星期五以前就會回復回來，因此在整個疏運的過程裡面，還可以維持民衆的需求，當然，在這個過程裡面，剛才議員所提到的，我們應該要主動和當地民衆進行更好的溝通。

剛才第一件事情是有關擴建路和新生路口秒數過長的部分，那個地方確實是貨櫃運輸很重要的一個路口，當然，在秒數的設計上，最好盡量不要那麼長，特殊的路口如果我們沒有辦法處理的話，確實會造成像議員使用機車一樣，機車族群會比較受到影響，不過，我們希望在尖峰時段與非尖峰時段盡量能夠有不同號誌時相的設計，議員所提到的這個路口，我們會派智運中心的人趕快再去看一下有沒有再進行時相優化的可能，如果可以的話，我們就會立即改善。

簡議員煥宗：

因為那個路口原則是機車族守法在那邊待轉，但是完全過不去，因為同樣是綠燈，對面的大貨車就直接不客氣的左轉進去中島。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

簡議員煥宗：

所以這部分再請局長這邊做協助。

交通局陳局長勁甫：

好，我們來看看怎麼樣來做優化的改善。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，局長，請坐。第三個，我還是想問一下捷運局，目前整個第一階段的輕軌已經進展到鹽埕和哈瑪星了，其實民衆也是很期待輕軌第一段工程到底什麼時候可以完工、什麼時候可以通車。第二個部分，第二階段輕軌的工程，捷運局這邊其實也是很認真，你們也有先去地方向民衆做一些說明會，告訴他們未來可能會發生的一些問題，包括整個臨港線往北的部分會經過一些民宅，這部分是不是請局長回應一下？因為當地的民衆也是比較期待、樂見輕軌經過他們家後面，就像過去臨港線一樣，但是未來是不一樣的，所以他們對輕軌充滿了期待。不過在輕軌沿線相關民房的部分，是不是請捷運局在施工的過程中可以將影響降到最低的程度？不要損害到當地民衆的財產。所以這部分，第一個問題我想問捷運局長，我們的輕軌第一階段到底什麼時候可以完全通車？第二階段的工程什麼時候開始？可能要請局長和得標廠商協調一下，是不是可以將對民衆的影響降到最低？這兩個部分請捷運局長做個回應。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們第一階段的部分，行政院核定的期程是在明年 6 月底，但是我們目前設定的目標是希望在明年春節前可以通到 C14，這是初、履勘以及通車的部分，這是我們努力的目標。

簡議員煥宗：

有信心嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

到目前為止，我們設定的部分都是這樣按部就班在進行，而且你如果經過哈瑪星附近，都會看到我們晚上還在施工，這部分我們也盡量降低造成擾民，把那些晚上比較不會影響、比較不會產生噪音的部分在晚上施做，其他部分則盡量利用白天時間施做，我們就是這樣在進行。

簡議員煥宗：

所以局長期待第一階段，如果按照你們的期程，就是有信心在明年春節前通車嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這是我們努力的方向。第二階段的部分，第二階段的工程我們已經發包出去，中鋼公司已經得標，同時也開始進行設計的階段，初步的設計，107 年 10 月在 C14 到 C17 這一段，第一列車要上線測試。第二部分是整個 C17 的營運通車，因為這一段會受到鐵路地下化的影響，所以第一期會先通車到 C17，讓整個不受影響的大藍線可以先行通車，所以到 C17 的大藍線，我們預計在 108 年 3 月 30 日會進行初、履勘。

在這裡，剛才簡議員也有提到，其實在基本設計階段，我們當時考慮是在台鐵的景觀用地上，但是在台鐵景觀用地的基設上，我們也發現有一些牴觸戶，這一部分也感謝簡議員的關心，簡議員多次提出，希望我們是不是可以確保民衆權益，所以我們在這個面向，會在細設的時候…，因為基設後還有中鋼的細部設計，細部設計的部分，在整個行車安全的範圍內，我們會盡量把牴觸戶的部分降到最低，我們會把這個範圍列為第一重要的要點、一個方向所在，也就是在鐵道景觀用地上，儘量不要拆除，我們會做適度修正及去做調整，儘量避免拆除牴觸的民房，對民衆造成影響，以確保民衆的居住權。

簡議員煥宗：

這部分可能真的要再提醒一下捷運局長，可以把對民衆的影響降到最低，拜託捷運局，局長，請坐。主席，我的質詢到這裡。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝簡議員。接著是黃議員紹庭，時間 20 分鐘。

黃議員紹庭：

今天我有幾個議題要和大家討論和探討，觀光產業是 21 世紀一個無煙囪產業，世界各國包括台灣很多地方都在說拚觀光，高雄早期是一個工業城市，陳市長在高雄服務已經 11 年了，他一直說我們必須轉型、高雄市要轉型，但是我在這裡也希望市府要真的做出轉型的動作，不是只會宣傳轉型。所以我今天也要就這個議題和主管機關做一個探討，尤其我今天要談的就是遊艇，高雄市的高雄港可以說是條件非常好，它是一個親水港，就是高雄港和高雄市相連在一起的，所以在世界各國有這樣的地方，要設遊艇碼頭是非常好的條件。陳市長在民國 99 年連任的時候，就宣示要打造高雄市成為郵輪母港，重點是要讓高雄市的產業有新的活水，結果 2014 年高雄市政府又舉辦亞洲郵輪論壇，市長在開幕式的時候有講，高雄要啓航，高雄要開始開船了。但是我不知道船要

開到哪裡去？2016 年今年市長又率領局處相關單位，去英國的利物浦，因為利物浦也是個港口，它的遊艇、郵輪也做得很好，市長說我們要學利物浦的一些優點，儘快將高雄市打造成好的郵輪城市。但是市民朋友啊！從 2014 年到 2016 年，市政府說這麼久了，高雄市的郵輪產業到底做得如何？我先請教觀光局曾局長，105 年到現在為止，高雄港郵輪靠港全部人次有多少人？局長請簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

今年停靠的部分。

黃議員紹庭：

人次。

觀光局曾局長姿雯：

3 萬 5,477 人次。

黃議員紹庭：

三萬五千多人，〔對。〕去年 104 年呢？

觀光局曾局長姿雯：

104 年總共有 12 萬 7,757 人次。

黃議員紹庭：

12 萬，今年是 3 萬多而已？〔對。〕局長，現在已經是 10 月份了，只剩 2 個月你要趕緊拚喔！104 年是 12 萬，我們再往前推，請問 103 年呢？

觀光局曾局長姿雯：

103 年是 13 萬 3,738 人次。

黃議員紹庭：

有十三萬三千多人，局長你都有做功課。可是問題是，這個數據看起來，你看一下剛才自己唸的數字，高雄港郵輪靠港的人次卻一年比一年少，這和市長講的高雄市的產業要轉型，市長也到世界各國跑透透，還說高雄港這麼好，說要把高雄港變成郵輪港口，但是現在怎麼來高雄的人會越來越少呢？局長，你手上的資料從民國 100 年到現在為止，因為郵輪入境到高雄市，大概有多少人次？現在已經 3 年了，這 3 年加一加，我看大概是 20 萬，將近 30 萬人次。

觀光局曾局長姿雯：

差不多二十幾萬，議員是說到 103 年嗎？

黃議員紹庭：

從 100 年到今天。

觀光局曾局長姿雯：

100 年到現在喔！大概接近 30 萬左右。

黃議員紹庭：

30 萬人次。請教局長，高雄港國際郵輪停靠減少，你覺得越來越少的原因在哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，從 100 年開始停靠的艘次大概是十幾艘，當然在 103 到 104 年，我們有大幅增加到 46 艘。但是這個部分我們都很清楚，是麗星郵輪在高雄港停靠，今年因為麗星郵輪不到高雄港，我們又恢復到 13 艘左右的停靠數。我想人數的減少，當然未來郵輪的觀光，一定是我們推動的重點。所以我們希望整個港口附近，這個也和港務公司有非常大的關係，我們整個港口環境的建置要非常的友善，包括旅運大樓興建速度，才會對郵輪的觀光有比較大的加分效果。所以這部分未來也是我們推動很重要的重點。

黃議員紹庭：

局長，你認為高雄港停泊的環境不夠友善嗎？

觀光局曾局長姿雯：

環境的部分，當然如果能夠大幅提升的話，是有必要的。

黃議員紹庭：

造成麗星郵輪會離開。

觀光局曾局長姿雯：

不是這樣的，麗星郵輪的離開，我不清楚為什麼麗星郵輪不來停靠，因為麗星郵輪的性質，和其他郵輪公司的性質比較不一樣。

黃議員紹庭：

什麼樣的性質不一樣？停靠還有分性質不一樣嗎？

觀光局曾局長姿雯：

郵輪遊港的遊程設計，當然會有不一樣。所以麗星郵輪為什麼不來？這個部分因為它沒來停靠，去年有 46 艘，今年都沒有來。

黃議員紹庭：

局長你都已經講出來了，麗星郵輪前 3 年帶了十幾萬的人到高雄來，今年忽然不來了，結果你跟我講不知道理由，我是體諒你是新來的局長。主管科長是哪一位？讓科長解釋看看。科長，剛才局長說麗星郵輪不來高雄港停泊了，理由是什麼？你簡單說明就好了。

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

因為郵輪規劃有一些期程，可能會到別的國家或城市，我們知道麗星郵輪前

兩年，都已經在高雄市，我們私底下有去問麗星郵輪，他們可能規劃到其他國家城市去做旅遊。

黃議員紹庭：

規劃到其他國家，科長你這樣還是在打馬虎眼，到底爲什麼人家不來呢？你就是不肯找出理由，在商言商，麗星郵輪如果載客人到高雄市，它是賺錢的，它爲什麼不繼續到高雄市呢？局長你雖然上任不到一年，但是你這樣回答問題，我會替你捏把冷汗，你不是唸專業的，我就已經捏把冷汗了。我問你郵輪爲什麼不要來？你說不知道，你不知道的話，要如何解決問題呢？上個會期本席在議事廳，一樣質詢觀光局許傳盛局長，現在他已經高升到花蓮當東部行政中心的執行長，他向我講了一個理由，他說，簽證不易，所以麗星郵輪決定要撤出高雄港。當時曾局長是當副秘書長，你可能沒有坐在議事廳裡面，科長這句話你還記得嗎？有還是沒有？簡單說就好。〔有。〕科長你回答有，你還跟我打馬虎眼。簽證是有什麼問題呢？局長你要補充嗎，你對於簽證問題要如何解決？局長你請回答。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我想簽證的問題，當然不是只有麗星郵輪的問題，是所有郵輪都有這部分的問題，剛剛議員問我麗星郵輪不來的原因，我想在簽證的部分，我們必須要再向中央做一些爭取。

黃議員紹庭：

現在進度到哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

我們陸陸續續，像昨天也去拜訪了交通部觀光局的周局長，我也向他反映這個問題。所以周局長也會積極協助我們和外交部做一些討論。

黃議員紹庭：

局長，我們的目標是什麼？你昨天也找了中央部會首長，我們爭取的目標是什麼？你向大家講一下。

觀光局曾局長姿雯：

我們現在最希望的就是…，包括機場也有同樣的問題。

黃議員紹庭：

簽證又講到機場，你就直接講簽證，你要求的是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

我們希望能夠免簽入境。

黃議員紹庭：

免簽入境，有哪些國家可以免簽？

觀光局曾局長姿雯：

包括東南亞很多國家。

黃議員紹庭：

免簽幾天呢？

觀光局曾局長姿雯：

目前爭取的是，觀光 3 天免簽。

黃議員紹庭：

局長，你請坐好了，你回去多做一點功課。我先向大家報告，這個和政治沒有關係，對岸的中國大陸是全世界輸出觀光客最多的國家。局長請你注意聽，日本、韓國本來是 3 天 72 小時，只要擁有來回機票，到日韓是免簽證的，本來是這樣做，今年的 10 月 1 日，就是上個星期而已，只要擁有來回的機票，到日本、韓國不管是郵輪、入境也好，7 天就免簽。局長，我現在教你要如何去向中央爭取，不然講的都是漫無邊際，也不清楚到底是要向中央爭取什麼。

人家靠港的郵輪是 1 天就走了，到高雄市來遊覽 6、7 個鐘頭就離開，也替我們高雄帶來一些的觀光財，而我們的簽證要這麼的繁瑣，人家當然就不來嘛！所以我才會問你要怎麼突破？你連去和中央談要怎麼樣免簽都不清楚，更何況開放東南亞的免簽。請教一下，你講的 30 萬人次，是這 5 年來，局長手上有沒有這些數字？這 30 萬人次當中有多少人次是搭乘郵輪的，請問局長知道或是不知道？

觀光局曾局長姿雯：

我手上沒有這個數字。

黃議員紹庭：

沒有這個數字嘛！局長，我知道你們都想要發展觀光，也想把郵輪做好，市長是一而再再而三的每年都舉辦國際研討會，還特地跑到其他地方去取經，結果你們底下是這樣的做事！也難怪我會講，從前年的十幾萬，去年還稍微的下降，今年就剩下不到 5 萬人，市長還講高雄市要做為國際郵輪母港，真的是貽笑大方！再請教局長，除了簽證外，你認為還有什麼樣的問題，還想的到嗎？我再給你一次表現的機會。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

當然，我們目前整個郵輪友善環境的建置是很重要的，還有一些遊程規劃的

部分。

黃議員紹庭：

遊程的規劃？

觀光局曾局長姿雯：

對，因為它停靠的時間，大概就是…，因為郵輪到一個港口停靠，它停靠的時間不像是一般旅遊的時間。

黃議員紹庭：

對，就是一天。〔對。〕我要先請教局長，你提到的一日遊，過去到高雄市這 30 萬的旅客，請問一日遊排名前 3 名的是哪 3 個地方？局長手上有沒有資料？如果沒有的話，由科長來回答也可以。請科長答復一下，過去這 30 萬旅客來高雄一日遊前 3 名的是哪 3 個地方？

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

大概是駁二、夢時代以及打狗英國領事館，都是在這些周遭的地方。

黃議員紹庭：

好，請問你們有做過這方面的調查嗎？有沒有正式的調查，科長。

觀光局觀光行銷科孫科長春良：

我們是沒有逐一景點做遊客的調查，不過從接駁或團客的旅遊規劃，大概就可以歸納出有這幾個的熱點。

黃議員紹庭：

局長，請注意聽我講，我希望你們做事要科學一點，有 30 萬人已經搭乘郵輪到了高雄港，下了船要到哪裡去？高雄市政府都去迎接了，竟然連人家到哪裡去都不知道，你們是要怎麼來規劃一日遊的路線呢？要怎麼知道觀光客對台灣高雄喜歡的是哪一個點呢？局長在自己的施政報告裡面是這麼寫，要規劃套裝行程，但局長和科長你們也沒有一個數字，過去 30 萬人喜歡到哪裡、又去了哪裡、有什麼感受，請問這是在做哪一門的市政規劃？如果講第 1 名是佛光山，30 萬人去了 10 萬人，第 2 名的夢時代有多少人，我還會覺得至少你有及格。話再說回來，為什麼我要提這個套裝的旅遊？根據業者對我的表示，先聲明不是麗星，你們也不要秋後算帳。一日遊，為什麼…，我先讓大家看一個數字好了，局長，一樣是搭乘郵輪，基隆港今年有多少的人次？請問局長知道或是不知道，就先考你這個問題，手上有這個資料嗎？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

基隆港的部分…。

黃議員紹庭：

有還是沒有？

觀光局曾局長姿雯：

有，包括定期和不定期，104 年有 373 艘。

黃議員紹庭：

有多少人次？唸給大家聽一下。

觀光局曾局長姿雯：

56 萬 3,000 人次。

黃議員紹庭：

好，請坐。也請大家看一下，這是基隆港，就把這個資料帶回去給陳市長，台灣的郵輪母港在基隆，不在高雄，不要再做白日夢！已經努力那麼多年了，我們是三萬五千多人，基隆港今年到 9 月已經有五十三萬多人了，局長，我覺得你們市政府的團隊還在做白日夢，每天光會講要做哪些事，這些數字剛好是最好的解釋。

有很多的業者也講，議員，我們不是不到高雄，是客人不到高雄；並不是旅行社不願意招攬客人，而是旅行社招攬不到客人。所以麗星郵輪才走人的嘛！一個旅行社能夠賺錢的路線，為什麼會不做呢？我就簡單扼要的講，他們說到台北的一日遊，101、故宮、九份是前 3 名，也都有統計出數字，今天下了郵輪和到了哪裡。台北市觀光局、新北市觀光局、基隆市觀光局都有這個數據，就是高雄市政府沒有！你們每天光會在那裡吹牛，說要做郵輪的母港，請問這種的作為怎會有郵輪母港的誕生呢？是不是？

所以回過來講，在下了高雄港之後，能夠去的就像科長所講的駁二、夢時代等等地方，這個能夠吸引多少人啊！所以我們到底能不能開發出國際性的景點，讓國際的觀光客真的願意到高雄來一日遊，是不是應該要這樣？局長，我和你討論到這裡，主要是要讓你知道，如果陳市長真的要把高雄市開發成郵輪母港，或者是一個靠港的大城市點，倘若是我們規劃的旅遊點不夠吸引人，我要講你們是誇大其詞，無論怎樣都不會有人來，光會講而已。

局長，我只要提供這三點理由給你，讓你們回去好好的檢討一下。我們入出境簽證不方便，日、韓都已經 7 天免簽了，台灣現在簽證還是很難取得，你們現在是中央和地方完全執政，我認爲你們已經沒有藉口了。第二個，我們的行銷推廣夠不夠？最後一點，也就是本席剛才所講的，我們的配套路線也實在是太不具吸引力了，不要在高雄市閉門造車然後再一直的講我們有多好，我希望你們要盡量的去改善。局長，就我的這些建議，請問你有何看法和意見？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

感謝黃議員提供給我們的這些意見，我想這是非常重要的。其實在這個過程裡面，也和公主號郵輪長期的有一些討論，包括金界旅行社張李正琴董事長，我們也積極的有一些開會，並也建立了一個平台，以了解業者的需求。至於議員提到景點的部分，我們也虛心的接受，接下來也可以針對未來郵輪要去的景點統計，但我想在這個過程裡面，除了議員剛剛列出的景點以外，我們的業者是很喜歡帶著客人到蓮池潭，所以蓮池潭和佛光山都是他們的考量。另外，我們的業者也是積極的開發，也有提到天台山也是他們非常想要去的景點，所以未來我們會積極的去規劃相關的旅遊路線，以及…。因為我們的業者對於郵輪觀光的遊程，過去南部的旅行社比較不熟悉，所以我們也會和旅行業者來合作，推出一些郵輪觀光的遊程。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

黃議員紹庭：

謝謝局長你的善意回應，我剛剛已經跟你提了，突破簽證是第一點。第二點，規劃高雄國際性的、有吸引力的景點，我也覺得局長，你會在這方面給予善意的回應。除此之外，局長，我在這邊要具體的、也算建議啦！我希望從現在開始，搭郵輪到高雄來的觀光客，你都能夠有資料掌握，他到底去了哪裡？我看研考會很喜歡做這些民調，而且是連答案都設計好的民調，不是只有題目設計好而已，我希望這種資訊式的可以幫助你們在行政上去改良很多的作法和政策，也希望你可以承諾從現在起開始去做，否則本席明年第 5 個會期，還是會問你相同的議題，到底來的觀光客都去了哪幾個景點？

第二個，據本席知道，公主號即將在明年 10 月份要以高雄為母港，我想局長你也很清楚這件事，當母港和靠岸是不同的概念，靠岸是外國人到台灣來觀光，母港是台灣人出去旅遊，一共有 5 個航次，時間不夠我就不討論這件事情，我希望既然有業者願意到高雄來開發市場，高雄市政府不要袖手旁觀，這是本席講的第二點，行銷推廣。我希望市府的相關單位，可以和這些業者好好的來宣傳，讓香港、馬來西亞和泰國人知道，有高雄這個城市，有這個可以坐郵輪來觀光的的地方，這樣才可以達到相得益彰的效果，我看你的預算也有編列一些行銷…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員。下一位請李議員雅靜質詢，時間 20 分鐘。

李議員雅靜：

主席、現場各局處首長、電視前的市民朋友、媒體先進，大家早。我接續黃議員的提問，其實我也很納悶，我剛才看到數據，高雄市居然有 390 萬的旅遊觀光人次，陸客少了那麼多，哪來的 390 萬人次。我想要請教這個數據哪裡來的？但我現在看到的，居然是國內的旅客，國內的旅客如果也能算到觀光市場裡，那你們爲什麼出去行銷？爲什麼花費公務預算，出國舉辦什麼展覽之類的？可以做個解釋嗎？局長。

觀光局曾局長姿雯：

觀光遊客的來源，國外遊客當然是重要的來源，但國內遊客也是一個重要來源，因爲…。

李議員雅靜：

這些國內遊客，我看和前幾年及其他縣市來比，來高雄的遊客相當得多，有二百三十幾萬，憑什麼高雄市可以吸引這麼多人來？本席和各縣市的里長及議員伙伴都熟悉，來高雄的沒有幾個，但到台南旅遊的很多，10 個團有 8、9 個團都到台南去，沒有到高雄來，爲什麼會有 230 萬這樣的數字？

觀光局曾局長姿雯：

我向議員報告，這個數字是交通部觀光局公布的數字，所以它其實是有公信力的。第二個部分，它是針對高雄的一些旅宿，就是在高雄住宿的人次的統計，所以都是由觀光飯店…。

李議員雅靜：

住宿人次的統計？

觀光局曾局長姿雯：

對，就是觀光飯店和一般旅館的…。

李議員雅靜：

如果真的有那麼多，觀光飯店不會改行當養護中心。局長，你比我還要清楚，如果真是如此，不會有前陣子北京農業觀光踩線團，到高雄來拜訪南台灣觀光產業聯盟的理事長，看看有沒有什麼機會可以合作的？大家都渴望這樣的機會，卻被你們這麼一攪局給破壞了。除了這個是本席質疑的以外，這個數字漂亮的太恐怖了，在六都裡面是第二，你也提到日本也好、韓國也好、新加坡、馬來西亞也好，感覺都和往年來客的觀光人數有相對的成長，但如果和陸客來比，真的不到人家的十分之一。不管在任何一個場合，包括剛剛你在報告時提到的新南向政策，要怎麼去擴大、去落實在觀光的層面上？這是待會兒雅靜要請教你的。

要再請教局長的是，你知道在十多年前，高雄市有哪些航空公司來高雄市落地設立分公司，甚至直航他們國家的？局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

議員的意思是，航空公司到高雄…。

李議員雅靜：

設立分公司並且有直航的航班？

觀光局曾局長姿雯：

設分公司，中華航空…。

李議員雅靜：

國外的航空公司？

觀光局曾局長姿雯：

國外的航空公司有亞…，議員說的是設立分公司？

李議員雅靜：

我上次有提過你沒有注意聽，在市長施政質詢的時候，我有提。泰國航空、馬來西亞航空、新加坡航空、印尼航空和越南航空，這些公司早期都有在高雄市設立分公司甚至有直航，每週的班次真的多到讓我們可以感受得出來，觀光產業真的很活絡，甚至可以感受到高雄市是值得大家來遊玩的。但現在你經常出入國門，尤其是從小港機場進出，相信你也看到小港機場剩下幾間航空公司，我只有看到越南航空，但越南航空的品質又不是很好，本席就遇到一件很荒謬的事情，我們買了機票了，居然沒有位子可以坐。這也是我們的形象問題，高雄的國際門面，也是局長要去幫忙爭取的，為什麼我要特別提到這幾家航空公司？也要在這裡請局長和所有的團隊去努力，這些公司未來如果真的看到高雄市的新亮點在哪裡，願意到高雄來設立分公司，就表示高雄市的觀光人口真的在提升，但現在沒有，除了前陣子好像是越捷航空，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

對，越捷航空。

李議員雅靜：

越捷航空新開了一條直飛胡志明市的航線，但是又怎樣呢？其他航空公司又沒有進駐？我們不管去哪裡，都要輾轉坐高鐵到桃園機場出國門，對高雄市在地的這些旅遊業者及飯店業者，情何以堪？局長，你懂我意思嗎？所以本席期許，這幾年期間是不是慢慢的去努力，看看這些航空公司，是不是真的可以落地在高雄市？又可以有新的航線，讓高雄真的可以成為新南向的門戶，這是雅靜要和局長來探討的。還有你如何在新南向大的架構之下，去拓展東南亞、東北亞甚至南亞的觀光客？在這些資料裡，其實本席都沒有看到，不管是今天的資料或你們提供給雅靜的資料，我都沒有看到，局長你怎麼解釋？

觀光局曾局長姿雯：

向李議員報告，對於國際觀光客的爭取，我們除了參加旅展也積極的做了一些推廣會，我們到了…。

李議員雅靜：

可是沒有用你的推廣會，居然去推展一日農夫的行程。

觀光局曾局長姿雯：

沒有，一日農夫行程是農業局和我們一起搭配推廣的，我們如果出國去行銷…。

李議員雅靜：

爲什麼會出現在你們的業務報告？他們沒有提到，反而是你們提到了。

觀光局曾局長姿雯：

因爲那個是農業局推出的行程…。

李議員雅靜：

那不管啊！怎麼會推展一日農夫這種行程呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，有很多國家包括像香港，他們對於很多的農村…。

李議員雅靜：

那個應該是規劃在套裝行程裡面吧？〔對。〕本席再請教你，這些套裝行程我要去哪裡購買？

觀光局曾局長姿雯：

我們的套裝行程會和很多的旅行社合作，可以向旅行社購買。

李議員雅靜：

就只有旅行社，如果其他一些人，譬如…。

觀光局曾局長姿雯：

或者自由行的客人，我們的網站都有一些遊程規劃，他可以參考我們網站的遊程規劃，以及我們的自由行行程。

李議員雅靜：

這麼講好了，我常講其實你們做很多工作，也做很多事情在行銷高雄，可是你們做這麼多事情，你們做得有成效嗎？你們做很多事情，可是你們做得毫無效果，你們都是瞎忙，因爲你沒有一個完整配套。誠如剛剛黃議員所說的，你們做這麼多，結果人潮有湧入嗎？人家有看到嗎？如果有人問說高雄可以去哪裡玩，大家都只會說愛河、旗津、西子灣，可是來的人都玩膩了，還有沒有別的新亮點？除了佛光山，還有沒有別的新亮點？你們有沒有去開發，有沒有真的把這些亮點整個凸顯出來呢？沒有。就是維持在這樣的水平而已，人家怎麼會願意來了又來呢？局長，你懂我的意思嗎？

還有一個建議是，我們在新南向的大架構下，其實你剛剛一直沒有回答本席，你到底有哪一些作為？除了你們一直在做的，對外去參加一些展覽，然後一些會議以外，還有沒有別的、具體的措施，針對高雄的觀光、高雄的產業是有幫忙的，所有的資料並沒有看到。

觀光局曾局長姿雯：

當然推介會是一個很重要的媒介，我們也會和一些地接旅行社合作，會促成這些旅行社帶一些客人到高雄來；另外，語言是一個很重要的因素，所以這一次我們的推廣會，譬如泰國，我們就用泰文旅遊介紹的行程包裝，提供給在地的旅行社業者，以及一般的民衆，所以我想…。

李議員雅靜：

你剛好提到泰國、國外各個區域的介紹，本席可以給你一個建議，其實台灣是一個多元民族的社會，泰國人、新住民也好，越南、印尼，甚至陸配等等好多新住民，所以有很多不同語言國家的人都在台灣，我們是不是可以藉由這些新住民的人力資源這樣的長才，來幫助我們拉近各個國家的距離，我倒是覺得局長可以朝這個方向努力。

觀光局曾局長姿雯：

這個當然是我們未來努力的方向，我們目前正在進行。

李議員雅靜：

這個真的是你可以努力的，因為本席只有看到你們發展語言班，其他的我都沒有看到。本席要再拜託局長注意的是，高雄市鳳山區有一個全台灣第一，甚至是東南亞的第一個眷村，黃埔新村在鳳山，我一直覺得很可惜的是，從雅靜發現它是第一個眷村，它還具有歷史價值以外，請文化局把它圈定成爲文化古蹟，包含觀光局、交通局，我們都有實際去踩線，其實它也真的具有可以導覽解說觀光的價值在，但是本席截至目前爲止都覺得好可惜，這一條路線都一直沒有成行。雖然我們有文化公車在鳳山繞行，可是這裡是不是可以來規劃，把文化公車的相關路線，包含黃埔新村這裡都一起拉進來，軍事文化也很棒，怎麼把它做個配套？如果所有的行程只有點對點而已，好可惜！假如可以把它串成一條線，每一年做不同變化，把它變成是一個新亮點的時候，我覺得什麼東西都是要靠人流。我如果現在告訴你說，局長，你做得不好，對你來說是不公平的，因爲你才剛上任而已，有一些東西你可能還有你新的思維在，就像你之前在民政局做很多的創新。

所以雅靜要在這邊提幾個意見給局長，期許下一個會期裡面有新的作為，也拜託局長，雅靜剛剛提的這些東西，我希望大家可以做全面的檢討，也提供給本席一份書面資料，你們在新南向政策裡面，你一直提的、你重視的，我們要

將高雄成爲一個新南向門戶，怎麼做的具體作爲提供給本席，這樣可以嗎？

觀光局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

謝謝局長。接下來我要謝謝交通局，對於高雄的交通，不管是停車場也好，交通規劃設計也好，都不遺餘力，尤其是針對鳳山，雅靜常常有很多意見，也受到交通局這邊的照顧，將鳳山的動線越做越好。但是有幾個地方要特別請交通局幫忙，不曉得你們今天是不是都從四維路，然後走三多、中正路過來國泰路，是嗎？是的人請舉手。有沒有人從市區轉國泰路到議會的？有。你們有沒有發現衛武營轉過來的人行道綠籬太凸出來了？你們現在沒有印象，沒關係，因爲你們趕著要到議會，所以都沒有注意到，麻煩你們待會回去時，或是本席和你們一起去那裡看，我再告訴你們爲什麼會擔憂那裡的原因。它太凸出來了，那邊交通不用上下班，平常就很多車子了，不管是左轉、直走也好，車輛多，也經常有一些小擦撞，現在又被他們切過人行道正正方方 90 度，他們是往外推，就是占用到人行道的路寬，這樣會造成以後道安的一些問題，趁他們現在還沒有做好，我們趕快和他們商量要怎樣處理，這是第一個。

第二個，我們每一年都有易肇事路口改善，謝謝交通局和警察局交大這邊，在鳳頂路和過埤路改善一些相關工程，但是現在又有一個問題發生了，上次有提過，但是沒有改善。在青年路和自由路這邊，就在議會附近而已，平均每一個禮拜都有一個 A2、A3 事件，就是受傷車禍之類的，也不曉得爲什麼。我在這裡爲什麼要提出來呢？因爲我調到的數據是，103 年整年度有 36 件，104 年有 29 件，今年截至目前爲止 29 件了，今年會創新高，我是特別提出來的，因爲在所有的資料裡面，你們沒有把這個路口列爲易肇事路口。這裡是通往高雄市和原高雄縣鳳山的一個重要交叉路口，青年路也是，這個路口每天上下班真的都很壅塞，連平常和現在去看車輛也很多，我特別提出來請交通局幫忙。

再一個是大東醫院，我看你們無論再怎麼改善，它仍然是不妥適。這三個路口在上一次會期時，大東那邊我也有提出來，但是大東那邊怎麼改善，我都覺得好奇怪，尤其地面路網的規劃，它劃得我再怎麼開都會開到對向去。我拜託局長一起去看看，如果科長沒辦法解決，我拜託局長和我們去看，不要讓我在每個會期都提出這個小問題來煩局長和各科室，這樣好不好？這個不是只有雅靜的問題，也是用路人的安全問題，我不可能眼睜睜看著這些問題一直發生，然後讓道安一直發生，局長可以嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員持續對鳳山地區交通安全問題都非常關心，剛才議員所提到國泰路衛武營附近的綠籬，我們馬上會去看，如果需要的話，我們會透過道安的交通計畫裡面會去要求。

李議員雅靜：

好，我需要知道你後續的結果是怎樣，不要看了以後就沒有結果。

交通局陳局長勁甫：

對，瞭解，我們會…。

李議員雅靜：

最好是可以邀請本席一起過去，〔好。〕畢竟我看的角度會和你們看的不一樣，我們可以互相討論。

交通局陳局長勁甫：

第二個，剛才議員說的易肇事路口，所提到的鳳頂路、過埤路口，還有青年路、自由路口及大東醫院附近的這些改善…。

李議員雅靜：

那個十字路口。

交通局陳局長勁甫：

對，這個部分我會要求同仁儘速和議員這邊做接觸，然後我們一起去看，必要的時候，我們也會透過道安委員會，請專家學者到現場會勘；必要的時候需要做一些不同程度的交通安全或工程改善，都是我們責無旁貸的工作。

李議員雅靜：

這也要拜託局長督促一下，再來我想要請教停車場作業基金主要的作用是在什麼用途上？

交通局陳局長勁甫：

停車場作業基金主要是從我們所提供的路邊跟戶外停車場收費收進來的。

李議員雅靜：

我知道，那收的經費可以用在哪些地方？

交通局陳局長勁甫：

最主要是支應停車作業的運作。

李議員雅靜：

停車場嗎？

交通局陳局長勁甫：

是的，還有包含停車場興建，再來就是支應相關大眾運輸所需的相關營運跟設施上的經費。

李議員雅靜：

其實這個問題我提過，可是我還要再提，因為我沒有看到你們有實際作為。因為有些停車場是設在比較暗，或是人口密集的地方，有些停車場使用率高，有些不高，所以會有治安死角的問題。我要請局長是不是可以串聯警察局那一套監視系統，用我們的經費在停車場也設置監控系統，不然有很多地方像過埤那邊有兩個公有停車場，時常有人向我投訴說，他的車又被人撬開了，警察就是要常常去巡，巡完以後到其他重點區域巡邏，結果這邊的壞人又來了，抓不勝抓。看看能不能達到每一個公有停車場都能有監視系統，因為這也是安全問題，可以嗎？

交通局陳局長勁甫：

可以，在我們市府裡面的一些公共建物或設施內，如何結合好的監視系統，我們會來串聯。

李議員雅靜：

這樣的期程我要什麼時候才能看得到？你們有沒有什麼相關配套？

交通局陳局長勁甫：

能不能讓我先了解一下，剛剛議員所提到的那些停車場，我再做一個規劃的時程來回復議員。

李議員雅靜：

還有一件事，我記得我們之前有討論過「高鐵快線」，這已經在跑了。但是我觀察好久卻越看越奇怪，這條線太遠了，不管是我自己開車、騎車或是坐捷運，可能都比坐這條快線還快，這不叫快線這等於是慢線了，有沒有必要拿出來再檢討一下？當初本席的意思很簡單，我們要衝捷運的運量，如果有快線可以去搭配，那就有共構的概念，如果旅客坐了捷運可以搭配快線去他想去的地方，或是比較大的場域可以有這種公車服務，會不會比較想…。

交通局陳局長勁甫：

鳳山高鐵快線實施一段時間後，我們必須要再檢討，必要的話我們當然希望能服務到最多的鳳山在地民衆，讓他們有到高鐵之間最快捷的路線。議員剛才所提到對這條快線繞駛的路線及停靠站點，如果必要的話，我們應該在半年以內就會檢討。[...。]

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

我覺得現在就可以檢討了，因為從誠義路到高鐵站真的太久，可能要 1 小時，這樣有算快線嗎？我騎腳踏車都比它快。我們要的快線是要真的有便捷，

就像有幾條線是可以直達校園的，比如說輔英科大、正修、樹德等等，我覺得那才是真的有美意而且也有效果，但如果一條路線要走 1 小時，我乾脆自己坐捷運或是開車去就好，幹嘛浪費那個資源，你懂我的意思嗎？

交通局陳局長勁甫：

我了解。

李議員雅靜：

這看能不能在一、二週內做個檢討，然後再跟本席討論。

再來，前幾次的風災交通局也算是受災戶，不要說其他地方，光是鳳山就有五、六百支交通號誌在搶修。但有個問題，在特殊狀況的時候我們能體諒，但平常的時候，我不知道局長你知道不知道，我雖然看到你們有達到 4 小時內完成修復，平均只要 1 小時多就能復原交通號誌，可是每次我經過都看到警察同仁至少在路上站 3 小時，怎麼跟你們通報都沒用，一定要本席站在那邊說，我在這裡等，請你們快點來才行。我覺得這有點不可思議，因為交通不能空轉的，警察局也有自己的業務，你叫員警在路上指揮二、三個小時，你有沒有看過青年、自由路這邊，最少指揮…。

交通局陳局長勁甫：

我們對於交通號誌的緊急搶修，因為跟委外廠商有訂契約，所以會有要求在一定時間內修復。議員所提到的我再了解一下，看是什麼樣的情況，我們一定會盡量讓修復時程縮短。〔…〕要看地點跟當時的情況。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

再延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這交通要道真的是很重要，這是車來人往很重要的路口，包含鳳頂路、過埤那邊也是，這個不是要你檢討，這是要做改善，不然你這個平均 1 個小時，你達到 1 個小時，這誰會相信呢？

交通局陳局長勁甫：

我回去把這兩個路口的修復紀錄調出來，我們來檢討。如果真的是這樣，我會要求他們立即改正。

李議員雅靜：

你們要有個機制，就像說警察局有線上報修，線上報修之後就能看到什麼時候修好，照片要回傳。但你們沒有啊！說修好以後本席還去看，根本還在閃燈，哪有修好，是在騙誰？但是坦白說交通局同仁很認真，現在是委外的廠商我們管不到，你要想一個配套，我把問題向你反映，你要想辦法解決啊！不然你每次都拿這麼漂亮的數字欺騙市民，我覺得不太舒服。

交通局陳局長勁甫：

我們把維修紀錄調出來看，我也會讓市民朋友知道真正的情況。我相信不會有這樣的情況，剛剛議員提到委外廠商，委外廠商報修的機制一定到我們局裡面，就是我們通報他們派工去修護，所以這整個機制我回去會再檢討，把剛才議員所關心的那些路口真正維修的時間對民衆釐清。

李議員雅靜：

我要拜託你再把一個單位納進去，在路口維修部分，就是交通號誌，一定要把警察局納進去，不要人家向你們通報了你們卻置之不理，那太過分了。

交通局陳局長勁甫：

不可能會有這種事的，警察局一定是跟我們一起合作的。

李議員雅靜：

就是因為有這個狀況，我知道你們合作，但是通報，就是有通沒有報嘛！

交通局陳局長勁甫：

沒關係，議員所說的路口我會調出來，要公布資料的話也可以，好不好？

李議員雅靜：

這再拜託局長，因為這都是小問題，所以我要在這裡請託大家，因為平常找不到你，你不知道在忙什麼…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員雅靜的質詢，再來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

今天針對交通部門我想提出幾點，分別對於交通局、捷運局跟觀光局。

關於交通局，我有看到高雄市交通局的整體政策，就是要呼應「最愛生活在高雄」這個大目標，希望交通運輸政策是以永續綠交通方式，以綠色概念來推動。所以你們在業務報告裡面也有提到整合的交通、可靠的交通、生態的交通跟便捷的交通。

在這邊我想提出幾個問題，第一，就是高雄市是全台灣第一個推動公共自行車的城市，去年本席跟陳菊市長和交通局同仁一起到法國參訪，當時我們看到法國一直在推動電動汽車共享的計畫，而且行之有年，我們也在當時跟他們簽了合作意向書。我在業務報告裡面也有看到交通局的報告，我們高雄市即將要推動電動汽車的共享，但是在報告裡面並沒有看到明確的計畫期程，只說要上網公告，滿含糊的。所以我不知道到底我們高雄市推動汽車共享 Car-sharing 的計畫整個期程是怎麼樣，預計會有幾站？大概會有哪些區域？這是第一題要請交通局長報告的。

第二題也是相當簡單，我們一直在講高雄市要做一個智慧的城市，有很多數

據是透過平常日常的搜集，透過搜集成為大數據，透過雲端的計算，週期性的運算推估、趨勢的模擬等等，可以應用在防災，譬如說水患、風災，或是可以應用在登革熱疫情的防治。其實在交通的整個系統裡面，我們也有運用這樣一個多方面資訊整合的中心。我最近看到一則新聞，前天台中市有做一個很有趣的東西，局長你應該知道我要講什麼。就是台中市推動了一個摩托車的 e-Tag，這個 e-Tag 跟一般汽車要上高速公路的 e-Tag 是不一樣的。台中市推的這個機車用的 e-Tag，主要就是要針對台中市裡面所有機車用路人，譬如說通勤族或是學生等等，因為過去這些交通相關運輸載具的數據搜集，很多都是針對汽車或是大型車輛。可是機車的部分在交通尖峰期間，我們針對這些通勤族、上班族他們使用機車的習慣，可能是沒有辦法掌握的。所以我看到台中市有針對一些市區的主要幹道首創了機車 e-Tag 來搜集交通資訊，未來也可以做為交通路線，以及我們跟警局交通大隊做交通管制相關的一些政策措施，是非常有幫助的。請問高雄市是否有這樣的規劃？這是第二個問題。

第三個是有關計程車彈性運輸的問題，其實我在第一個會期及第二個會期都一直有在提，就是高雄縣市合併之後，有很多的區域其實是基本的路網，就是大眾運輸，譬如說公車的路線和班次是不足的，所以要運用一些比較彈性運輸的方式。我也很高興看到高雄市交通局非常努力認真提出了「計程車彈性運輸」的計畫，甚至也讓交通部注意到了，還讓高雄市的同仁去分享我們高雄市的經驗。

我針對兩點請局長回應，第一，其實我在前幾個會期有提到，我們目前總共有五條線，就是大湖、永安、大樹、大寮，還有一條是試辦的燕巢。針對永安線的部分，我在前幾個會期有提到，就是我不太確定永安線當初的設計是為了解決，譬如說到岡山本洲工業區跟永安工業區的通勤上班人口，還是有什麼規劃的動機，也就是說當初為什麼要規劃這條線？我當時也一直提出，現在的永安線是從捷運南岡山站一直到永安的保安路口，事實上永安區有很多居民向我反映，其實只到保安路口距離永安最熱鬧的那一條街道，和人口聚集以及社區聚落最聚集的那個地方，還有很長一段距離。所以當時就有請交通局再研究看看，是不是能夠把彈性運輸，永安線的部分延伸到永安區公所這一帶的永安市區，但是後來也沒下文。這是第一點。

第二點是燕巢的燕巢試辦路線，在今年 7、8 月的時候開始試辦。我也很感謝交通局做這樣的努力，原因是燕巢區原本在金山有社區巴士，因為預算問題就取消了，但是針對老年人口，有些長輩定期要就醫或是到衛生所等等，交通局也特別為此規劃了燕巢線的試辦。我想要請教局長，計程車彈性運輸的燕巢線試辦，從 8 月 29 日到 11 月 28 日都是試辦週期，到今天 10 月 26 日執行的

狀況如何？以上三大題，請交通局長先做初步回應，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長請答復。

交通局長陳局長勁甫：

第一個是有關推動電動汽車共享計畫，大概在上個月就公告出去了，目前的進度是 12 月中左右會截止收件，我們會開放國內的廠商，或是國外的廠商都可以來投資這個系統。目前的規劃是這個系統至少要提供 50 站，每站大概要 5 輛電動汽車，所以至少要 250 輛。這當然是基本的數量，我們希望投標的廠商有更…。

高議員閔琳：

更好的規劃。

交通局長陳局長勁甫：

更好的計畫，比 50 站多，比 250 輛車多。整個建置計畫我們希望明年在 10 月以前就要有一個初步的 Demo 系統先出來，在年底以前至少建置到一定數量的站，整個 50 站、250 輛要在兩年內整個完成。所以我們是有一個進度在執行當中的。

第二個部分是剛才議員提到台中市利用 e-Tag 在摩托車上，去搜集路況的資料或是駕駛員的資料，這個我們也注意到了，我們也會參考學習。不過 e-Tag 的技術，其實我們早就已經應用在高雄市了。現在幾乎百分之九十幾的車輛都有貼 e-Tag，我們可以利用錄測的 e-Tag 的 reader，能夠搜集到他們的速率，甚至我們可以利用在公車上面的，還有一般車輛上面的可以搜集到很大的大數據，可以讓我們做相關交通規劃或是營運管理的分析。至於摩托車，因為它並不是一個強迫性的，所以台中市也是希望，他們號召…。

高議員閔琳：

他們做一個交通特派員這樣的活動。

交通局長陳局長勁甫：

對，就是給他們一個任務。我們會來了解，他們希望在摩托車上裝 e-Tag 搜集到的資料是要用在哪裡。其實大部分的資料我們可以透過小汽車，或是公務車上面的 e-Tag 就可以達到那個目的。怎麼樣讓機車族群來參與到公共資訊的搜集，我想這也是一個目的，我們會來了解、搜集跟參考。

第三點，計程車彈性計畫的部分，剛才議員所提到的，燕巢線確實在議員的協助之後，從 8 月 29 日就已經開始運作了。這個情況到現在 9 月、10 月了，跟議員報告，一開始的 8 月 29 日到 8 月底，總共只有預約 3 趟，有 10 個人；到九月份預約的趟次就到達 14 個人；到 10 月目前為止已經高達 36 人，總共

有 8 個趟次左右。我們希望透過真正的需求和預約，進行計程車的彈性調撥，我們當然也很歡迎乘客可以利用這樣的資訊。剛才我沒有報告的是，以前的預約都是在兩天前，現在已經放寬到可以預約到四天後的服務。所以我們希望這樣的服務再來做精進和磨合，看地方上認為還有哪些需要努力改善的，我們都樂意提供最好的地區就醫服務。

至於剛才提到永安線的部分，因為屬於需求量大的，就比較不適合用計程車的彈性需求。事實上在保安路口到市區附近，是有公車的服務，不過怎麼讓彈性計程車和公車之間的服務做更好的整合或介接，感謝議員持續提供我們這樣的方向，我們再去現場了解需求，做出最好的整合服務。

高議員閔琳：

很多國家特別要回到剛剛所講計程車共享、電動汽車共享 Car-sharing。以法國的例子，現在目前在巴黎市區就有 3,000 輛電動車、有 900 個據點、4,700 個充電地方。以德國經驗來講，自己的統計、分析，大概 1 輛這種 Car-sharing 汽車，至少可以取代 5 到 10 輛的家用自用車。不僅減少民衆開銷，也可以降低道路壅塞、公共空間的占據，最重要的是可以減少碳排放，讓城市可以更 green，我想這是值得肯定的方向。期待上網招標後，有很多很好的廠商可以互相競爭，讓高雄市作為全國第一個推動 Car-sharing 的城市，可以有更好的表現。

接下來我想要請教捷運局及觀光局。我每次都要問捷運局長岡山路竹延伸線，業務報告有提到相關進度，我想第一題還是請你就岡山路竹延伸線做一些回應。第二部分，跟捷運周邊土地開發有關，在業務報告中有看到高雄新市鎮，也就是本席選區之一，一個在橋頭新市鎮，橋頭新市鎮整體因為周邊有很多台糖土地，一直沒有明顯具體開發，空地都閒置在周邊。以橋頭新市鎮幾個站點，比如青埔站就滿荒涼又在省道上，我不確定高雄市新市鎮捷運周邊土地開發有什麼規劃，民衆有很多期待，周邊已經開始陸陸續續有很多建案，也有很多未來橋頭區居民、里民，他們一直在反映過去青埔站周邊，大概都是很大的道路，有 4 線的省道，本席過去在很多選舉場合下，常常站路口發現車流量非常高，而且車速非常快，我們很擔心民衆從青埔站走到對面，未來這些社區與聚落，甚至都會公園等等，從捷運站要跨越大馬路，有很大安全性的疑慮，民衆有提到過去高雄縣政府時代曾規劃過，是不是要有空中大橋、天橋，讓行人的安全可以受到照顧。第二題，就是針對高雄新市鎮捷運周邊土地開發成果與規劃。

第三，也是跟土地開發有關，在紅橘線尤其在本席選區中，有在推動南岡山站要延伸到岡山路，也就是火車站的所在地，接下來再往路竹延伸，分成兩個階段，針對南岡山站，周邊有很大塊腹地，現在只有看到一些私立紀念醫院，

以及未來高醫會在那邊有大型附設岡山醫院，其他還有一些民間團體進駐。請局長等一下併作答復。有三題，第一題是岡山路竹延伸線兩階段的進度；第二題就是高雄新市鎮土地開發；第三題是跟紅橘線有關南岡山周邊腹地的土地開發。

第三個部分等一下請局長回復。我要請教觀光局長，你們的業務報告中，針對本席上個會期一直提，蔡英文總統 520 上任以來，我們很擔心中國會開始做政治性的打壓，有條件、政策性的下降中國、中客來台數量，包含自由行數量。我看到觀光局有很好的政策規劃，你們業務報告有比較台灣六都的旅客、國際旅客、中國旅客，其他國際旅客像日本、韓國、新加坡、馬來西亞、紐澳等成長狀況。這一題我想要講，包含現在蔡英文總統想推動的新南向政策，我很期待未來所有觀光旅客來源，千萬不要把全部雞蛋放在同一個籃子裡，我很期待可以多多拓展其他的觀光市場，比如說日本、韓國、港澳、東南亞，在這部分看到觀光局針對穆斯林部分有特別措施，原則上我滿肯定觀光局作為，針對開拓市場部分，期待高雄市觀光局可以有更多具體作為，這是第一個部分。第二個部分，想要請教觀光局，有關在大崗山地區目前推動新的觀光亮點，一個是崗山之眼，它會有一個天空步道，那未來民衆可以利用這個天空步道去導覽所有北高雄，甚至天氣好最遠可以看到 85 大樓南高雄部分。我想要知道崗山之眼最近整個整建工程、園區進度以及環境周邊，因為周邊還會連結阿公店森林公園，周邊道路還包含水庫路，這些道路狀況非常的糟糕，崗山之眼、燕巢的雞冠山，這兩個部分都是觀光亮點，我想知道局長針對這兩個地方的相關整建工程進度。

第三題，有關民宿合法化，其實在上一個會期，局長你擔任副秘書長時，我有質詢當時的觀光局長有關民宿、青年旅館、日租型旅館等等的問題。高雄市要發展觀光，很多問題都卡在中央的一些法令，譬如說發展觀光條例，未領有登記證、民宿管理法針對土地在都市計畫內，還是有設定區域、土地使用的一些相關限制。觀光局其實也針對這些青年旅館、微型旅館、膠囊旅館，或一些哈瑪星老房子做一些民間溝通、意見的蒐集。我當時就有提到台北…。

主席（陳議員玫娟）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

像其他的城市，以台南來講，他們過去大概 5 年到 10 年之間，一直在推動「老屋欣力」的運動，從民間開始跟一些建築專業學者，台南市觀光局針對所謂當時中西區、安平區一些商業地帶，一些老屋民宿向中央去提指定觀光地區，可以為這些民宿解套。我不太確定高雄市有沒有做相關因應政策，因為高

雄市有很多觀光客都是自由行，可能很多年齡層像本席或是比我更年輕的年輕人，他們很喜歡住青年旅館，也喜歡到高雄市區，可是在高雄現有既有的法令下，是不盡然合法的民宿、青年旅館。針對這個部分我們到底怎麼去突破法令限制，又可以輔導、促進高雄市觀光發展，主要這三題想請教觀光局長。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前岡山路竹延伸線第一階段部分，綜合規劃在 10 月 7 日已經由交通部審核完畢，核轉行政院核備中，這一部分因為岡山路竹延伸線，第一階段綜合規劃設計完成後，行政院核定完，我們還要進行基本設計報工程會，如果依照原有程序要等行政院核定，爲了提升我們就先把基本設計先委外發包，〔…〕對，讓行政院核定後，我們就可以立即報工程會，這樣子未來我們辦理工程發包的時候，時間還可以再縮短，所以我們目前正努力朝這個方向去做。第二階段的部分，目前正進行可行性研究的階段，交通部也在今年 10 月 17 日已經審核完畢，而且核轉報行政院核定。因為這兩個案子都必須經由行政院核定，行政院會交議國發會，所以我在 9 月 13 日的時候，特別去拜會國發會曾副主委，也向他報告整個相關過程和他溝通，並向他說明清楚，讓他們在核定過程裡可以比較了解通盤的部分。除此之外，我們也同時準備說帖給立法委員，也請立委協助幫忙，我們爲了讓岡山路竹延伸線的運量可以提升，我們在上次南高屏澎的會議，我們提出台南跨域連結的部分，如果連接到台南跨域連結，目前有提兩個方向，一個方向是接到奇美的部分，這部分可以由台南接到我們，並接他們紅線的部分；另一個部分就是我們的大湖站其實還可以向東北去接沙崙。沙崙的部分是可以接到整個台南，台南從科學園區接到沙崙有一條山手線，就是他們的橘線部分，這一段我們預計評估從這裡面再接的話，可以將整個產業聚落再做連結，也就是從科學園區到沙崙綠能，甚至高鐵，這樣讓北部地區可以再做更大的發揮，這樣也讓岡山路竹延伸線的供給面向可以再提升，我們正朝這個方向在做努力。

第二點，有關土地開發主要是在車站周邊，車站本身可以提升運量，同時可以帶動都市發展，我們主要是以供給導向，所以整個土地開發部分都會邀都發局、經發局，因爲沒有從產業去做思維，純就居住空間的部分其實那個吸引力是有限的，所以我們結合這三個局處。

目前橋頭新市鎮原先是內政部辦理的，第一期已經開發完成了，第二期後期的部分，目前由高雄市政府接續辦理，我們負責的部分是開發計畫，開發計畫已經報行政院核定中，如果行政院核定完之後，接續下來會進行都市計畫變

更。因為後期的部分，其實都市計畫變更整個時間的演替在都市發展和現今的發展以及未來需求也會有所調整，所以這部分都發局正在進行，我們草案已經有方向了，未來都市計畫變更會由都發局辦理，開發的部分會由地政局辦理。

有關第三部分就是南岡山，目前北機廠的部分，北機廠 9.6 公頃裡面，目前已經有小樽、和春醫院。在北高雄我們面臨的問題是醫療設施，所以我們已經和高醫簽約了，高醫預計投資 40 億元，而且整個醫療設備是以人為出發，來服務、連結醫療系統的整合，而高醫目前也積極在推進這一部分，以上這三個問題向議員做說明。

主席（陳議員玫娟）：

請觀光局曾局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

高議員剛剛有三個問題，第一個就是開拓多元觀光客源，我非常贊同高議員的說法，我們觀光客的開拓，不應該一直依賴單一國家。所以在陸客觀光減少的狀況之下，我們必須要有更多的市場去做開拓，所以我們必須要擬定一些策略。首先我想對於中央新南向政策，我們也會針對這個部分，建置一些友善的環境，包括東南亞語導覽人員的培訓，另外東南亞國家的市場開拓，我們必須要有一些策略，除了參加旅展以外，也積極安排一些踩線團，在 11 月新加坡有一團會來高雄，這個是針對新南向政策。但是新南向政策是剛起步，所以在市場的感受上，比較沒有那麼明顯。我們也可以看到來高雄市觀光成長的前 3 名，其中日本是第 3 名，日本是持續穩定的客源，我們也會針對東北亞的國家，尤其日本、韓國，我們會針對這個部分推動暖冬高雄的策略，這些都是我們未來努力的方向，因為資源非常有限，明年我們在今年就會擬定一個策略目標，我們會針對目標市場進行開拓。另外在短期的部分，我們有一些補助措施來鼓勵，包括東南亞的旅客，如果來到高雄住兩晚以上，我們觀光局有補助旅行社一個人是 400 元，所以這是短期救濟的措施，這部分是針對整個觀光客源開拓的部分。

剛剛議員關心第二個問題是，我們在崗山之眼工程，我向議員報告一個好消息，崗山之眼工程目前是超前的狀況，本來預定到目前為止是 25%，現在已經到 34.6%，我們希望能夠在明年的 8 月能夠完工。這個部分我們都在進行，包括一期工程和二期工程，最近我們又爭取交通部的三期工程，就是對整個小崗山環境的整頓，大概 3,000 萬元，包括登山步道還有遊憩節點，這些我們都希望搭配崗山之眼，建構一個小崗山整體遊憩功能。至於議員有提到是不是要設纜車，我們要做一些評估，所以這個我們正在規劃。雞冠山的工程，觀光局目前是委託燕巢區公所，工程目前進度已經完成結束了。另外就是剛剛我講的

纜車，我們會搭配阿公店水庫，現在正在評估規劃。這是第二個。

第三個問題，剛剛議員有提到，目前對於都市內民宿的法令限制，其實交通部觀光局對於民宿管理辦法，已經召集各縣市政府開會很多次，大家也都有共識要做一些修正。但是有一些立法委員有意見，所以目前還沒有通過。台南市因為起步比較早，他們在三年前就送一個「雙城地區」指定為觀光地區的方案。他們經過三年的努力，目前已經通過了，高雄市政府除了觀光地區，因為那個部分還需要送到中央。我們目前會依據民宿管理辦法的修正案，會提出一些對於民宿管理辦法裡面，人文風貌區的部分，我們會先組一個小組進行討論，對於人文風貌區的訂定，我們要如何進行？如果這個法案通過以後，我們的準備工作都做好了，就可以啟動。對於高雄市有一些具有人文風貌地區給予指定的話，都市內的民宿就會有機會設立，以上向議員報告。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝高議員閔琳的質詢，現在休息 10 分鐘。

繼續開會，請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

針對交通部門的質詢，我想吳局長也很清楚，每次在交通部門質詢時，我都會針對捷運局的一些事情請教吳局長。首先，我還是要再次地講，輕軌、捷運、鐵路地下化是高雄市近幾年來最重要的交通建設，尤其是輕軌、捷運不僅是台灣的首創，更是亞洲世界的創舉。輕軌、捷運沿線經過的路段，我們也都期待透過輕軌、捷運能夠帶動地方再一次的發展。所以還是要再一次的請教局長，輕軌一期工程的進度，從去年得標廠商長鴻營造的一些問題，接下來造成一期工程的延宕，我們也是很清楚捷運局的同仁在這過程中也很努力，希望透過監督付款，過程中可能也不是那麼的順利，最後還是採用了終止合約，重新尋找新的廠商進來承包。請教局長，有關一期工程接下來的進度，以及和原本預計施工的期程延宕了多久？請局長先說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關一期的整個進度，目前我們已經趕上來了，目前是 92.05%，而整個一期的期程，行政院核准給我們的期程是要在明年的 6 月底之前完成。但我們希望再往前，就是把它分成兩個部分，在工作的內容有一部分是屬於輕軌所必須的工程，像是路廊、軌道、車站，除了這些以外，也把周邊像是自行車道、人行步道這些相關的部分，也一併的做了改善。所以目前一期的部分，我們希望在明年的春節前，先把剛剛講的第一部分以及和營運有關的完成，持續接續在

明年的 6 月底前，把自行車道、人行步道這些和營運無關的附屬工程持續完成。

何議員權峰：

謝謝局長，從你們提供給我的資料中可以看到，捷運局是希望在明年春節前可以完成這項工程，甚至可以進入履勘的階段。〔對。〕所以想請教的是，我在你們的業務報告裡面有看到，以目前來講，就終止契約的部分又另外發包給 3 家的廠商，〔對。〕請教局長，捷運工務局和這 3 家廠商的工程合約是到哪一天？

捷運工程局吳局長義隆：

一標是到明年的 1 月 8 日，二標是到明年的 2 月 18 日，三標也是到明年的 2 月 18 日。剛才也有向議員報告過，這裡面是有分成兩部分的工程，一個是主體工程，就是和輕軌營運有關的工程，另外一部分，這三標裡面都會有自行車道和人行步道這些相關的附屬工程。

何議員權峰：

局長，為什麼我會特別的問你這些時間點，其實局長剛才講的也沒有錯，就是和這些廠商的合約時間是到明年的 2 月 18 日，可是如果從 2 月 18 日來看的話，希望可以達到局長剛才講的，在春節前某些運行的部分可以完工，還是會有一些時間點上的落差，這是第一個。第二個，我要表示的是，在這 3 家廠商裡面，或許有廠商其實在接下來施作的部分是涉及到例如駁二的部分，有關駁二這個部分，可能就需要和文化局來針對要如何施工做溝通和協調。據我所了解，譬如說我們有契約跟人家簽約要開工的，或許和駁二這邊的協調有一些問題，以致於延後了動工的時間。我要請教局長的是，有人向我陳情，就是我們已經延後了他動工的時間，可是又期待他能早日完成，我想早日完成不只是局長你們的期待，包括市民都期待早日完成。可是在這樣的合約精神之下，我們又期待早日完成，又因為政府公部門自己溝通的部分而延後施工，在這樣的情況下，無形中是造成了廠商很大的壓力，或是說他必須要用更多的資金和人力才有辦法能夠如期、提早完成工程。有關這個部分，捷運局是否可以再去和這些廠商做好協調，期待可以早日完工，也可以不要造成廠商那麼多額外的負擔，請局長再說明一下。

捷運工程局吳局長義隆：

駁二是三標的部分，因為之前的長鴻營造其實都沒事做，所以我們採取的方式是統包，就是設計標加工程標，也就是其工程進度是可以控制在設計的部分。而設計影響最大的部分就是「地改」，因為我們有沉陷的問題，所以一定要進行整個地質改良。而「地改」是有很多的工法，一開始三標進來的時候，也剛好是駁二在進行設計的階段，而在這設計階段裡面，他們原先採用的方式

是排水袋、鋼板磚和預壓的方式，這個期程就會拖得很長，後來我們和廠商繼續協調之後，他們願意改成鑽掘樁，採用鑽掘樁就可以直接進行地改，第一、不受天候影響；第二、期程較短。所以改成這樣之後，我們的期程就有壓縮的部分。而有關廠商要求部分，都會依照合約的規定，如果是屬於合約規範的範圍裡面，就會依照合約規範執行；如果有些是我們要求變更設計，當然就會有何議員所講的部分，我們也會再和廠商來協商。

何議員權峰：

這部分請局長在會後我們再來討論。再來還是要請教局長，也很感謝捷運局的辛苦，我們知道二期輕軌捷運在 9 月時已經和得標廠商中鋼公司簽約了，是否可以請局長簡要報告一下二期輕軌捷運的一些時程？

捷運工程局吳局長義隆：

二期的部分，主要第一個我們是統包案，所以會有設計的里程碑和施工的里程碑。而設計里程碑開始，第一階段，因為這裡面會涉及到台鐵地下化的問題，在台鐵的部分，我們在南端 C17 以南這一段是和台鐵沒有關聯，所以我們希望把這一段優先完成。所以這一段第一期的細部設計，會在明年的 2 月 8 日之前完成，在完成之後，我們會進行整個 C14 到 C17 的相關鋪軌，所以 C14 到 C17 第一列車的上線測試會在 107 年 10 月 1 日進行，這是 C17 這一段的部分。另外就是全線的部分，也就是第三期的細部設計，會在 106 年的 7 月 8 日就要全部完成，至於整個全線的通車，就是我們可以開始交付、初履勘會是在 108 年 11 月 25 日，他們要交付我們進行初履勘。

何議員權峰：

謝謝局長，所以我們和中鋼的合約也是這樣子簽訂，是不是可以很清楚的跟我們說，我們二期的輕軌捷運的確是因為鐵路地下化施工工程而造成期程延宕，是不是這樣的意思？

捷運工程局吳局長義隆：

確實會受到影響，因為在東、西兩端這一段裡面，都必須要和台鐵的縱貫線有交置，這個交置的過程一定要在台鐵地下化後，我們才過得了。

何議員權峰：

再來想和局長確認的是，鐵路地下化的延宕，坦白講到現在為止，我真的沒有看到中央任何一個單位告訴我們，到底是要延到什麼時候？從今年的 5、6 月份開始，就知道它要延宕，中間的問題可能包含了中油的管線沒有處理好，要再去做管線的處理，也包含鳳山計畫沒有處理好，要去處理，坦白說到目前為止，鐵路地下化到底要延宕多久？中央沒有給我們很明確的時間。在中央還沒有給我們明確的時間之下，就輕軌部分，你們要怎麼預設時程到底要延到什

麼時候？有關這個部分以鐵路地下化，我知道很多單位包括市政府或中央，都期待可以不要延宕到一年半那麼久，儘量早日來完工，當然原本的時程已經不可能，未來在這樣的情況之下，輕軌的施工工期有沒有可能配合鐵路地下化的施工工期，讓輕軌也不要延後那麼久才完工？這部分請局長簡單答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這部分，爲了配合台鐵的鐵路地下化，第一個，我們先就南側水岸輕軌這段，可以施工的我們先延伸先營運；第二個，其他沒有受影響的部分也會先行施作，未來要配合兩段是東段和西段這部分，大順陸橋的拆除，才有辦法把那一段銜接過來，東段部分是鐵路地下化之後的工程。所以我們會針對有影響的部分，配合鐵路地下化的施工工期，沒有影響的部分，還是會提前來施作，所以完成之後，接續下來就是趕快把這兩段受影響的工程，儘快銜接上進度。

何議員權峰：

簡單的說，就是可以有彈性的去施作未來的輕軌二期嘛！可以做的部分先做，要配合鐵路地下化完成才可以做的，當然一定要等它。如果鐵路地下化可以早日完工，當然可以更早的去把這段做銜接，早日完成全線的通車，是不是這樣的意思？〔對。〕我想輕軌捷運可以早日完工，不僅是局長的期待也是高雄市民的期待，我們期待中央的鐵路地下化工程和地方相關的工程，能夠銜接的很好、配合的很好，不要讓工程一再的延宕，甚至在進入施工的最後階段時，以更有彈性的施作工法，在未來鐵路地下化或輕軌捷運的銜接更順利，可以早日完工。

另外我想請教交通局長，我們都很清楚，在輕軌捷運施作期間，周邊的停車空間問題，包含主席的左營區也好、我的選區三民區也好，沿線整個停車空間是非常嚴重不足的。局長也很清楚，三民區並沒有大型的公有停車場來做這樣的處理，過去我一直在質詢這個議題時，交通局跟我說，路邊停車要移到路外停車。移到路外停車不外乎就這幾個方式：增加公有的停車場、清查民間空地，請民間來申請民營的停車場、清查民辦大樓商場的停車空間，來輔導設置民營的停車場，最後就是利用學校的空間，請學校提供出來當停車場。請教局長，未來輕軌捷運即將開始施工，是不是可以優先考慮停車空間，不要等到輕軌真的施工了才來處理？可不可以提早處理，也幫民衆解決停車的問題？請你告訴我們就這四個方案來講，交通局目前爲止做了多少努力？短期內可以看到哪些成效，來解決沿線周邊停車的問題？請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

確實在輕軌二階段沿線的施工過程裡，會將原來的路邊停車格先移除，所以我們事先做了這樣的需求調查作業。目前了解到整個施工過程中，路邊停車格

大概小型車 330 格、機車格 478 格會受到影響，因此必須在沿線相對應的範圍裡，提供替代的停車格，這是在施工期間。未來施工完成以後的營運狀況，我們當然有一個很美好的期待，希望透過輕軌的運行，來改變民衆使用交通運具的行為，或許就不大需要使用原來的小型車或機車，改搭乘公共運輸。這是分成兩個階段，因此交通局已經在沿線 300 公尺內，做相關的公有和民有停車場在尖峰期間，剩餘小車格的計算和調查。目前了解到的是 300 公尺以內，還可以提供出 712 格小型車格，這是今年 10 月中所做最新的 update 的資料，以這 712 格提供給被取消掉的 330 個小車格，應該是還有一點空間。

另外在停車格的部分，輕軌完工以後，因為輕軌本身沿線沒有辦法停車，但是在橫交道路交叉的路段，大概可以增設 932 格的機車停車格，相對於沿線被取消掉的 478 格，還可以增加 300 多格的空間。所以在停車部分，我們有這樣的安排，裡面還包括和學校、民營機關做的協調，比如原來附近的家樂福鼎山店，我們也核准它停車場的登記證。因此透過學校和民間單位停車空間的提供，我相信在施工階段，雖然會造成不便，但我們希望在原來的 300 公尺以內，都可以找到替代的停車空間。

何議員權峰：

謝謝局長。你剛剛做的一些陳述，並沒有回答我的問題。我想請教的是，到目前為止，交通局針對大順路沿線，你告訴我們未來可能、可以的方向，大概就是這幾個方向：公有的停車場、民營的停車場、學校等，就這四個大方向來說，交通局現在做了什麼努力？有什麼可以提早達成，提供給高雄市民使用的停車空間？就這幾個面向來說。

交通局陳局長勁甫：

對，剛才議員所提到有關…，其實應該是要有一個時間點，提前提供當然沒有問題，最主要的時間點在於開始施工時，沿線的停車格就不能使用嘛！所以應該是講，開始施工的期間是不是有替代的停車空間？施工沿線有同慶公有停車場，預計在今年 11 月就可以啓用，所以到時候會提供 111 格的小型車和 94 格的機車停車格。另外體育處轄管的空間在左營新庄段附近，大概也可以提供 85 格的小型車，這是在公有停車場部分。至於立體停車場部分，因為目前正在執行凹仔底公有停車場的 BOT 案，大概在 11 月初就可以公告上網，希望能夠在施工前或施工初期就可以完成，更希望是透過促參的方式，來提供立體的停車空間。另外附近的富國公有停車場，捷運局也允諾評估立體多目標使用的開發可能性，到時候這些立體停車場，應該可以有效提供更多的停車空間。

另外剛才我提到一些民間業者和學校的部分，也都積極處理當中，像家樂福已經核證給它。學校部分，這幾天我們也跟教育局再次的溝通，因為學校也擔

心，我們需要的空間會不會影響到他們原本的停車數量，教育局也承諾，要幫我們和學校間做更好的溝通，預計在之後的這一、二個星期，我們還會持續的協商。

何議員權峰：

謝謝局長。我為什麼會特別追問你這部分？看起來交通局針對這幾個方向都有在努力去做，還是一句話，希望交通局就如同局長講的，我們不希望等到捷運要動工的時候，才把這幾個替代方案做出來。如果可以的話，應該要讓民衆更提早習慣，市政府多開闢多少停車空間，可以讓民衆去使用，減低整個大順路原本的負擔，讓民衆提早適應這樣的狀況，就像你們在推公車，讓民衆提早搭乘的意思是一樣的，這樣應該可以在動工的時候，更減輕到時候整個交通的負擔。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的提醒，我們會將已經確認的，或是已經定案的，這些可以提供出來的停車格，或用什麼方式趕快給民衆周知，讓他們能夠及早準備或習慣。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

另外，我要提醒局長的是，未來在高雄市原本市區裡面，除了輕軌捷運經過的路段以外，未來鐵路地下化雖然我們要做很漂亮的綠園道，其實鐵路地下化也是經過高雄市區很重要的一個部分，我們也期待交通局在未來鐵路地下化，針對車輛擁擠的部分，是不是可以先和工務局好好的做溝通協調，把鐵路地下化需要留給民衆停車的空間，也事先規劃出來，這個部分請局長努力。

交通局陳局長勁甫：

是的。

何議員權峰：

最後我要請教觀光局長，在上個會期我一直提到愛河的部分，局長，根據你們回復給我的資料，有關愛河兩岸景觀的部分，要請工務局針對照明做一些溝通和處理，針對這個部分的進度是如何？譬如有一些樹要重新做樹種的處理，這個期程在什麼時候，和工務局溝通的狀況是如何，可不可以讓我知道？

再來，局長，你們也提出一個愛河觀光發展精進計畫，我只看到這個計畫的名稱，請局長簡單說明未來愛河觀光發展精進計畫，你們未來的規劃是什麼？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

關於愛河觀光發展精進計畫，它是一個名稱，最主要是因為愛河整個沿線所牽涉到的單位非常多，譬如在場域管理部分，是工務局；在水質改善部分，是水利局，但是旁邊場域的活化，是委託觀光局，所以由秘書長開過兩次會，他召集各局處同仁直接到現場會勘，他們也去搭船，去瞭解整個愛河的狀況，所以才擬出愛河觀光發展精進計畫。在這個精進計畫裡面，各局處都有各局處的權責，在工務局的部分，最重要是怎樣讓愛河更漂亮，所以在旁邊周遭的綠植栽，以及它的亮點部分，怎麼點亮它，這是由工務局在進行。整個愛河因為是淡水和海水的混合，所以整個愛河的水質，包括它的污泥怎樣處理，這個部分水質的改善，是由水利局在進行。所以這個部分，目前秘書長已經開過兩次會，未來還會持續追蹤各個局處的進度。

對於愛河整個水質改善，以及它的周邊部分都改善之後，對整個觀光推動，除了目前貢多拉水域的遊船，包括愛之船等等，在河道上的整個活化，還有旁邊場域是委託由觀光局在進行。我們最近在這個地方有辦水域活動，有一些趣味競賽，未來整個包括景觀改善之後，我們會有相關的配套。不過議員在上一次會期有提到怎樣到七賢橋，過了七賢橋之後的上游部分要怎麼處理？因為這牽涉到整個橋墩高度問題，這個部分，我們後續會在和秘書長所主持的會議，請各局處大家再來思考，怎樣讓我們的船能夠順利的往愛河之心的方向。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝何議員的質詢。在下一位議員質詢之前，我們先處理時間，因為現在是 12 點 17 分，距離散會 12 點半還有一點時間，今天上午的議程就到陳議員美雅，還有我質詢完之後再行散會。

接下來請陳議員美雅質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

針對交通部門的質詢，本席先請教觀光局長，因為最近大家都非常關心，到底來到台灣的觀光人潮如何？本席要特別請問觀光局長，請簡單答復，目前到高雄的各國觀光人潮是增加，還是減少？我們先探討外國觀光客，請答復。

主席（陳議員玫娟）：

曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前我們的觀光人數是有些微下降。

陳議員美雅：

下降多少？

觀光局曾局長姿雯：

按照我手上的資料，總數減少約 14%左右。

陳議員美雅：

你說整體來講是減少，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

對，減少的。

陳議員美雅：

我們和其他五都比起來，高雄也是減少嗎？

觀光局曾局長姿雯：

和其他比起來，我們是減少的。

陳議員美雅：

我們也是減少。〔對。〕但是我看到你們提供給議會大會的資料，你這邊敘明是說觀光市場的分析，你們敘明說雖然大陸觀光客是減少，但是日、韓等及其他東南亞國家，你們說都是有成長，所以相較之下整體還是有成長的。到底哪一個數字才是真的？

觀光局曾局長姿雯：

因為提供給大會的書面資料，它是統計到 6 月、7 月的部分，所以數字有一點落差，在 8 月的時候，因為觀光客下降數字是比較多的，所以這個部分有略微減少。

陳議員美雅：

你的意思是說到 8 月份之後。

觀光局曾局長姿雯：

對，這個月。

陳議員美雅：

所以你們提供給大會上面敘明…，說真的，你們提供給大會的前幾天，就是大會開議的時候，你們有送一本業務報告，上面已經有做這樣的紀錄了，是增加的，這本是你們今天才又送到大會的，上面還是顯示增加，但是我這邊予以肯定的是，局長，你願意講實話。當其他議員沒有針對這一點詢問你的時候，你們給的書面資料，告訴高雄市民是些微增加，但是我肯定你這一點，你現在也很坦白告訴高雄市民，說真的目前高雄市的觀光產業，高雄市政府會繼續努力，因為目前數字統計看起來，確實有略微下降。當我們正視這個問題以後，才能夠探討原因出在哪裡，要如何來讓高雄市的觀光產業恢復盛榮，甚至讓高雄市觀光產業是讓人感覺到驕傲的，帶給高雄市更多經濟產值的。

我這邊也必須再提醒，高雄市政府各個局處，是不是大家聯繫工作沒有做好呢？在教育部門質詢時，我請教新聞局長，他告訴我說，他們發布新聞稿說觀

光人數是增加的，新聞局告訴我們說，到目前為止是增加，我們的觀光局長，他面對問題，也很誠實的告訴我們說，不是的，我們坦白面對問題，現在確實略微減少，但是我們會想辦法來努力。各局處的聯繫到底哪裡出問題了？高雄市長到底是被誰蒙蔽了？這個未來都要檢討。

本席要再請教的是，針對目前高雄市引以為傲的兩個重要開發案，是旗津沙灘渡假會館、蓮潭湖畔觀光旅館，這兩項都是滿大型的觀光招商案，請你告訴我們，目前這個招商案進度為何？是流標嗎？還是順利進行？

觀光局曾局長姿雯：

在旗津招標案部分，我們有上網公告 2 次，目前的確是還沒有招標出去的狀況，蓮潭會館的部分也是一樣。

陳議員美雅：

局長告訴我們說旗津沙灘渡假 5 星級會館，號稱非常重要指標的一間觀光飯店，據你們的書面資料是說公告 2 次流標，蓮潭會館是公告 3 次流標，請問為什麼這一次的預算書裡面，看到蓮潭會館編了權利金進來？你可以告訴我們這是怎麼回事嗎？

觀光局曾局長姿雯：

謝謝陳議員，我們公告 2 次，也了解說因為之前…。

陳議員美雅：

蓮潭會館是流標 3 次吧？

觀光局曾局長姿雯：

對，蓮潭會館是 3 次。

陳議員美雅：

我現在是問蓮潭會館，為什麼把權利金編進來？你把它編到觀光局的歲入裡面了，為什麼？

觀光局曾局長姿雯：

因為我想整個大環境的關係，其實我們有一些…。

陳議員美雅：

重點是為什麼把它編進來？你已經告訴我們流標了，為什麼它的權利金是編到你們的歲入裡面呢？

觀光局曾局長姿雯：

因為這一次的流標是到今年度目前的進度，我們現在在做一些努力。第一個部分，我們有在拜訪或者開發一些潛在的廠商。

陳議員美雅：

重點是說為什麼權利金編進來？你已經告訴我們是流標了。

觀光局曾局長姿雯：

我們希望未來再次的公告，能夠把…。

陳議員美雅：

所以你這個權利金，你們編幾億元進來？

觀光局曾局長姿雯：

我們希望明年能夠有活化案。

陳議員美雅：

編了幾億元進來？

觀光局曾局長姿雯：

編了 5 億元。

陳議員美雅：

所以你的意思是目前為止你們是流標的，但是你認為在今年的…。

觀光局曾局長姿雯：

對，我們希望能夠把這個招標案…。

陳議員美雅：

你為什麼沒有把旗津的列進來呢？如果照你說的蓮潭會館有列進來，你又認為有信心可以招標出去，旗津你為什麼漏掉了？說不過去啊！

觀光局曾局長姿雯：

我們旗津有列 3 億元。

陳議員美雅：

列了多少？

觀光局曾局長姿雯：

旗津是列 3 億元。

陳議員美雅：

好，請你告訴我們，你預期這兩個點都一定可以招標成功？

觀光局曾局長姿雯：

我們期待是這樣，希望能招標成功。

陳議員美雅：

去年的觀光局長是不是也是這樣講？這是我們目前看到高雄市在推展觀光的窘況。好，希望你們針對這個部分繼續努力。另外再請教你，針對於目前高雄市，你講出 3 個你認為值得推薦，或是觀光人潮最多的地點在哪裡？

觀光局曾局長姿雯：

目前如果按照我們的統計，第 1 名是佛光山；第 2 名是駁二特區；第 3 名是旗津風景區。

陳議員美雅：

旗津第 3 名，我記得旗津曾經名列第 1 名過，那觀光局在旗津的報告是說辦了一個旗津黑沙玩藝節，你們說辦了這個節吸引了大概 100 萬人潮。我不知道你的數據從哪裡來？

觀光局曾局長姿雯：

我們有記錄，每次有辦活動都會統計來客人數。

陳議員美雅：

如果就你所講這個數字是正確的，請問在那個階段，渡輪有沒有塞滿？還有過港隧道有沒有堵塞？交通是順暢的嗎？

觀光局曾局長姿雯：

我們都知道過港隧道的交通狀況，如果有辦活動的話當然都預期會塞車，所以我們都做了很多的交通疏導計畫。我們在旗津黑沙玩藝節辦理的期間…。

陳議員美雅：

所以你們在黑沙玩藝節時，100 萬人潮湧進旗津的時候，你們說交通是沒有塞車，因為你們有非常好的配套？

觀光局曾局長姿雯：

有一部分時間是有塞車的，因為旗津的風車公園…。

陳議員美雅：

我給你時間好不好？局長，我不要你在這邊空口說白話，告訴我們說有 100 萬人潮，說旗津渡輪是不用等待的，還說過港隧道是順暢的，因為你們引導得好，我不要聽空口白話，當地的居民感受不是這樣的。我們鼓勵高雄市政府全力推展旗津的觀光，也鼓勵高雄市政府推展各地值得推展的觀光景點，但是本席一直在大會強調，當我們在發展觀光的時候，請你必須兼顧是否有帶動當地觀光產業，讓當地因為增加更多觀光人潮而帶來的就業機會，並且不應該要犧牲旗津或哈瑪星當地的居民，因為人潮而對他們的生活帶來不便。這是我們在推展觀光的時候必須要努力做到的，不是只是告訴我們一個美化過的數字，說這些是外國觀光客非常喜歡去的，但是為我們當地到底帶來了什麼？本席剛剛講的這幾點，我給你時間，不要空口說白話，請你把詳細的數字提供給本席。本席還想知道旗津黑沙玩藝節編了多少經費來辦理？

觀光局曾局長姿雯：

編了 600 萬元，有一部分我們是跟中央爭取經費的。

陳議員美雅：

中央編了 320 萬元，對不對？市政府編了…。

觀光局曾局長姿雯：

市府編了 150 萬元，我們有 150 萬元左右，170 萬…。

陳議員美雅：

我給你時間，麻煩你把詳細的數字提供給我。還有本席想知道你們的那一場有沒有任何門票收入？

觀光局曾局長姿雯：

我們整個黑沙沙雕的部分是沒有門票收入的。

陳議員美雅：

我問你們整個的活動，是委外還是自己做？

觀光局曾局長姿雯：

我們是委外來做布置。

陳議員美雅：

有沒有門票收入？

觀光局曾局長姿雯：

給我一點時間說明，沙雕的部分是開放進入…。

陳議員美雅：

我只問其中的哪幾項有門票收入？有還是沒有？

觀光局曾局長姿雯：

其中有一個水域活動的趣味活動是有門票的。

陳議員美雅：

好，局長，我給你時間，請你把相關的這些敘明，你們的收入、支出，詳細辦了哪些項目讓我們看到，並且你剛剛敘明的在那段時間你們做了很多交通疏導，旗津沒有塞車，那邊的交通是順暢的，你們做了哪些努力？如果這麼厲害我覺得你可以當交通局長了。交通局長這麼多年來從來沒有解決過旗津的問題，如果你講說你們在那段時間湧入了 100 萬人潮，但是你可以告訴旗津居民說是沒有塞車的，那我甚至認為你可以來當我們的副市長了，謝謝請坐，本席時間有限，其他的請你提供資料給本席。

接著本席請教交通局長，高雄市目前爲了推展觀光，你們在上次的預算裡面有編列雙層觀光巴士的經費，請問車子目前進來了沒有？請簡單答復。

主席（簡議員煥宗）：

局長請回答。

交通局陳局長勁甫：

我們那個開頂式的觀光雙層巴士從 9 月就開始試營運，預計 11 月初就可以正式安檢通過，掛牌營運了。

陳議員美雅：

請問一下，你買的這個雙層觀光巴士，是希望能帶動觀光，它未來是在哪裡跑？也是高雄市區嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前我們是由…。

陳議員美雅：

你就告訴我是高雄市還是別的地方？是不是在高雄市？

交通局陳局長勁甫：

是在高雄市。

陳議員美雅：

請問這個雙層巴士是電動的嗎？

交通局陳局長勁甫：

不是。

陳議員美雅：

那是什麼樣的？

交通局陳局長勁甫：

它是歐規 6 期環保。

陳議員美雅：

所以它是要利用什麼樣的方式來運行？

交通局陳局長勁甫：

是能源嗎？

陳議員美雅：

它是電動的嗎？

交通局陳局長勁甫：

它不是電動的。

陳議員美雅：

不是電動的，那是哪一種方式呢？

交通局陳局長勁甫：

是用柴油，但是符合歐規 6 期環保，目前歐規 6 期環保要到明年…。

陳議員美雅：

好，局長告訴我們，高雄市政府現在引進來要推展高雄市觀光的巴士，而且是在高雄市運行，那它目前運用的不是電動方式，我們買的車子，高雄市政府自己帶頭買的車子還是使用柴油的。

我請教一下，旗津到哈瑪星這一段的渡輪，目前是用哪一種能源方式來運行呢？

交通局陳局長勁甫：

目前都還是用柴油。

陳議員美雅：

還是用柴油，目前有幾艘？

交通局陳局長勁甫：

渡輪有 9 艘。

陳議員美雅：

渡輪 9 艘，那本席之前一直建議你們是不是應該要增加渡輪數量，減少旗津當地居民在上下班時間，或是因為觀光人潮導致他們回家的路變成世界上最遙遠的距離，本席在之前總質詢都有提過，希望你們能增加渡輪的數量。我記得局長跟市長也都有承諾過會增加，目前進度如何？這是第一個問題，請回答，針對這個問題回答就好。

交通局陳局長勁甫：

市長也承諾會增加渡輪數量，所以目前有 2 艘預算。

陳議員美雅：

會增加 2 艘是嗎？好。

交通局陳局長勁甫：

這 2 艘將會用電力驅動渡輪。

陳議員美雅：

請問你現有的這些渡輪的汰舊換新要到什麼時候？

交通局陳局長勁甫：

這 2 艘…。

陳議員美雅：

不是說這 2 艘，是說現有的渡輪，你們如何汰舊換新？很多居民認為這個太老舊了，預計會不會汰舊換新？

交通局陳局長勁甫：

輪船的使用有其要求，目前我們希望新的渡輪進來之後，再去做舊渡輪的汰舊換新。剛才議員有提到…。

陳議員美雅：

本席時間有限，局長，本席還是非常誠懇建議各位局長回答要針對問題回答好嗎？

交通局陳局長勁甫：

好的。

陳議員美雅：

所以剛剛你講的，我們現有的渡輪還沒有要進行汰舊換新，未來是只要多增加兩艘電動渡輪進來，是多增加兩艘，不是汰舊換新。但是你說因為有時間的關係，本席給你時間，你把相關資料準備好提供給本席。並且本席在上次總質詢當中也提到，目前在旗津或是哈瑪星等待渡輪的時候，腹地是不夠大的，你們也承諾會去把周邊其他的地區做整合，這個部分你們不會跳票吧！我讓你最後全部一起回答。並且本席要在此再次提出來，到底第二條過港隧道什麼時候你們會有一個時程表？除了我們要解決從哈瑪星到旗津這一段渡輪的問題以外，另外，旗津人在開車回家時會經過的就是過港隧道。但是我們未來要興建的第二條過港隧道，你們的時程表出來了沒有。之前詢問你們都說是中央的權限，然後你們說時間還沒有到，還有十幾年，但是我們現在要告訴高雄市政府的是，中央、地方現在都是你們在執政，你們已經沒有藉口再把理由推給中央了。本席在這裡要強烈要求交通局長，請你要解決高雄人，特別是旗津、哈瑪星市民的問題，因為這些都是名列高雄市觀光人潮的前兩名，然而當地居民卻因為帶動了高雄市的觀光人潮而犧牲了他們居住的權益。

在此本席要再提另外一個部分，局長，你們要在哈瑪星舉辦一個生態交通全球盛典。我請教你，之前你們的其中一項，民衆表示最反對的一項，本席在此也表示反對。這是你們的說明會中自己提出來的，你們說不准當地的居民在那個月把車開回家，高雄市政府告訴我們，在哈瑪星要辦一個月的生態交通日，讓民衆把車停在外圍的停車場，然後搭接駁車進去他們自己的家。這一點本席已經反對了，要求你們必須要去正視居民的心聲，那一個月居民要怎麼生活？他如果是載瓦斯等等商業行為維生的，他沒有交通工具，你叫他要怎麼生活？

我想當地的居民針對市政府要辦任何活動，大家都願意鼓勵支持，甚至你們在當地做任何建設大家都支持。但是針對限制人民行的自由的部分，本席建議交通局必須去檢討。並且當本席在大會反對你們限制了居民行的權利之後，你們後來有推出一項，你們現在都還在檢討，我待會兒會給你時間，你再說明。你們又說當地的居民只要把現有的車換成電動車的話，就可以騎回他們家。這是一個非常荒謬的事情。當高雄市政府一方面告訴我們，爲了生態交通，當地的高雄人不能騎自己的機車回去，因爲它不是電動車。高雄市政府說如果是電動車，才能把車子騎回自己的家，因爲這是一個全球性的活動，所以要求高雄市民要體諒。但是我們又看到高雄市政府現在其他的作爲是什麼呢？他說推展高雄市的觀光，結果交通局引進的雙層觀光巴士是電動車嗎？也不是。但局長卻可以告訴我們它有符合環保的規定，那麼請問你，市政府可以帶動這麼做……

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

本席在此還是要建議高雄市政府，要多聽聽民意，局長，你思考一下，待會兒讓你回答這幾個問題，到底旗津、哈瑪星的交通問題，你要怎麼去克服。

最後一個問題是針對鐵路地下化之後，中華陸橋到底要不要拆遷？你們的決定到底是如何？一直沒有一個定案。你們針對於目前在農 16 有推一個 BOT 案說要跟業界做結合，現在具體詳細情形是如何？你待會兒回答。我還要詢問捷運局，待會兒請你針對這四個問題回答。

捷運局長，本席要請教你，針對輕軌捷運的部分，目前你們有分第一時程表、第二時程表，現在你可不可以先告訴我們，你預計我們要到多少的運量，目前高雄的輕軌才能轉虧為盈？局長請答復。

主席（簡議員煥宗）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的運量，我們預計 109 年會達到 8.3 萬人次日運量，才有辦法達成平衡。

陳議員美雅：

我們目前輕軌興建已經花多少經費了？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們第一階段的部分是 56.79 億元，第二階段的部分是 57.89 億元。已經花費的部分，第一階段目前執行進度是已經達到…。

陳議員美雅：

局長，最近很多人跟本席反映，我們的輕軌好像都沒有看到人，好像變成行動廣告車了。我給你時間，把相關所有的資料提供給本席。

捷運工程局吳局長義隆：

好。

陳議員美雅：

接下來請交通局長回答。

主席（簡議員煥宗）：

請交通局長回應。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員剛才提出很多議題，感謝議員這麼樣的關心。有關凹仔底的立體停車場，我們希望透過 BOT 的方式，之前的作業都是跟地方上做一些意見上的溝通，還有各機關單位對於這個新的立體停車場，有沒有什麼空間需求做討論。預計在 11 月初就可以做 BOT 的政策公告，接下來的動作就是要正式進入邀請有興趣的投標廠商來建設的階段。

第二個部分，就是有關中華陸橋的部分，這是跟鐵路地下化的工程有關，之前我們也針對這樣的議題，因為之前有提過分成五個階段去評估沿線所有的陸橋是否拆遷的時程規劃。本來中華陸橋是因為考慮到當地交通的特性，所以把它放到比較後面。因為最近我們也知道有一些新的工程會納入那個範疇裡面，包含新台 17 線開闢的可能性很高，新台 17 線怎麼樣跟原來的翠華路、陸橋以及地下道，這中間整個交通的流量互相的影響做一個綜合的評估，我們也因此做了一個委託案。目前整個委託案已經完成了，我們還在做最後的審定工作，預計大概在 11 月左右就可以確定。目前朝向地下道的功能可以先排除，高架陸橋必須還要再確認新台 17 線的車流如果往這邊匯集，會不會影響到整個路口空間容量的不足。原則上，目前初步的評估報告是這樣的建議。

不過剛才我跟議員所報告的，我們還必須要考慮到其他的因素，包含工務局的觀點，其他單位的觀點，做最後的定奪。不過未來對於…。〔…。〕好的。另外剛才提到過港隧道的部分，是港務公司他們必須要來負責這個部分。現有的過港隧道大概到 123 年才會到期，議員所關心哪裡需要興建第二條過港隧道，這部分確實是我們一直要求中央，希望能早一點定案，不是我們單方面能定奪。不過這部分我們會持續要求中央就這議題加以看重。〔…。〕好，我們再提供報告給議員。

議員剛才特別提到，有關即將在哈瑪星地區舉辦的生態交通，在這個過程裡，過去有一些誤解，到現在跟地方每個月都有持續且定期溝通，議員剛剛所提到的意見，可能都有改變與改善。目前希望整個生態交通能提升社區生活環境與宜居品質，所謂的生態交通不是拒絕、禁止民衆使用適當的運輸工具去執行他平常的交通運輸。但是我們願意提供，同樣是要達成一個屢次的交通運輸的目的，可以用比較生態、環保的方式來達成，這個部分還是民衆要有意願一起配合，我們期望大家能有共同認知、了解，在生活當中的交通運輸方式有替代方案，如果這些替代方案得到民衆的認同，甚至行為能改變，將是帶來社區整個生活品質提升且很重要的促進。〔…。〕好的，我簡單說明一下在旗津部分，也已經跟港務公司取得一塊水域，我們會增設第三躉船，未來第三躉船結合現在兩個躉船，會有比較寬水域的候船空間，我感謝很多當地議員，在這個地方給我們許多協助與指導，相信明年春節以前，第三躉船將會建置完成，到時候會就服務與動線的部分做調整。〔…。〕好的，謝謝。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳議員美雅的質詢，接下來請召集人陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

因為我今天有點感冒，喉嚨不怎麼舒服，待會如果聽不清楚可以問我。剛剛

我看了一下觀光局業務報告，坦白講感覺我們是信心滿滿，未來應該很有可為。可是實際上呢？我不想在這裡讓觀光難看或漏氣。我舉兩個簡單例子，我有一個很好的朋友是教官，6年前他很高興告訴我，他不當教官要轉業做導遊接陸客，因為他說是一個非常好的工作，我很祝福他，6年前他投入這工作，前幾天我在公祭場合碰到他，他坐在來賓席，我問他這是你親戚嗎？他跟我說不是，他是來見習，我聽了心裡很難過，因為他要轉行做禮儀師，前兩天我看到他親自上場拿麥克風。

第二個案例，也是去一個公祭場合，我事先去跟家屬探視，家屬的兒子跟我說，他是開遊覽車，他告訴我現在沒有遊覽車可以開，聽起來很難過。520就職典禮之前，觀光產業就已經有點改變，520後更明顯，當然這是給我的數字，我就探討裡面的數字就好，數字裡有提到大陸客統計，從今年1月到6月，事實上1月到6月還不是那麼明顯，不過我們就這個議題討論，陸客占156萬人次，占整個觀光產業四成，四成裡的陸客占100多萬元。我們來看下面你們給的數字，光是102年一樣1月到6月扣除大陸後，你們列舉27萬多元而已，比例差得太懸殊。也就是如果陸客這個區塊拒絕以後，當然蔡政府希望以新南向政策替代觀光業，誠如剛剛紹庭議員所講，看得到吃不到，光是以比例來說，我除過以陸客跟東南亞的旅客相比差了20倍，如果再扣除日本、韓國，那更可觀。

我覺得這是一個數字遊戲以外，實質面我們應該好好探討。新南向政策當然要推，但是我覺得有很大窒礙難行的地方，因為落差太大。第二，我們還要培養東南亞英文系的導遊，這個時間點緩不濟急，光是帶團的導遊都有限，那怎麼帶？這個產業要怎麼做？我覺得這是一個非常大的考驗，除了這個以外，很多的產業，我昨天去會勘一個飯店不做觀光飯店，因為他跟我說沒生意做，他們轉型為月租型，科長好像有跟我去，他改成月租型，他們現在沒辦法做一般的觀光客，還有之前有議員跟我講過，觀光飯店轉型成長照中心，都可以從很多的面向來看，我們這個區塊真的要加把勁。曾局長你是新接任，我們寄予很大期待，這次我不問你，但是我期待下個會期如果還有機會，希望你能好好研擬，這個方向到底有什麼好計畫，針對高雄的部分。我們這邊先期待曾局長，我相信你在民政局做得相當傑出，希望你在觀光局也大有可為。

我接下來要問的就是進入議題，哈囉市場旁有一個軍方土地是軍備局的土地，一直以來這不是新案子，大概我講了快兩年、一年多，從去年講到今年年底，旁邊有軍備局2塊土地。我先討論，觀光局長看一下，菜公路哈囉市場的後面，從後門進去，光是這個地方要停車，就停的亂七八糟，我是早上7點去拍，不是開市的時間，你看這裡都停滿了，再過來走菜公路，菜公路這裡也是

機車都停滿，再另一邊也都是滿滿的，甚至滿到路中，再走到公立市場，旁邊有一個停車場，7點前都已經停滿，沒位子還停到路邊。這是明潭路，這是機車格，結果後面停的都是汽車。也就是這裡停車的需求量很大，因為有哈囉市場的關係，但從哈囉市場彎進去，後面有一個集合社區，這個社區是新建，是高級社區，已經蓋了很多，從這裡進去後兩旁也都停滿。從那邊看過來，這裡也都停滿，也就是這邊的停車空間是有非常大的需求。這一塊我等一下放地圖給局長看，這塊目前我去拍時也停得滿滿的，前面都是住宅區，從這個角度也是滿滿的，全部都是滿的，同一個時間，早上7點以前全部都是滿的，整個空間都是滿的，另外一邊也是軍備局的土地，國有財產署好像也有一部分。目前這一塊是圍起來的，聽說是因為這一塊土地的關係，他們要標售，等一下哪一位科長可以答復我，我記得這個我們詢問好幾次了，這一塊土地實際上很髒亂。當時還沒有圍的時候，裡面也是髒亂不堪，那時候我們去會勘完之後，它才圍起來。當初里長一直在反彈，這個地方包括我剛剛秀給局長看的停車空間，野狗多到不可勝數，里長每次打電話給我說，里民又被野狗追，然後摔倒的、被咬傷的，都是在這個區塊。另外這一塊土地也是放任不管，我不是要叫你開軍方罰單，我也要你們正面積極做規劃。

剛剛的哈囉市場是這一塊，明潭路在這邊、蓮池潭在這裡，這是半屏山，我剛才講的就是這一塊和這一塊，停滿車子的是這一塊市場用地，因為現在哈囉市場不再擴建，所以這塊土地暫時就停了滿滿的汽車。這一塊就是剛剛圍籬那一塊，是住宅用地，我知道這一塊土地已經標售好幾次，都一直流標。但是我去年和你們去會勘時就講過，是不是能夠好好把這兩塊土地做停車空間規劃，可是就卡在這一塊軍方要標售的土地，所以一直都沒有動靜。本席覺得很奇怪的是，既然這一塊不能動，旁邊這一塊為什麼不能先動呢？你們給我的公文都一直說，因為軍方要標售，等他們流標再檢討，再流標再檢討，我不知道現在已經第幾標了，但是已經快二年了，到現在仍然沒辦法規劃一個停車空間出來，我不曉得為什麼我們的效率這麼差。

後來有一位里長告訴我說，議員，我真的很想拜託你，但是真的沒辦法，里民建議我說，我們找錯顏色了，要找執政黨的民意代表才可以。因為右昌有一塊土地也是軍方的，結果叫某一位立委出來，馬上講就馬上規劃，馬上變成停車場。結果這一塊我們講了快二年，沒辦法做就是沒辦法做，所以他們跟我說，議員，如果真不行的話，我們也要換別人去陳情了。你知道我聽了，情何以堪啊！這個我已經努力很久了，可是就是沒有辦法幫我們做，我不曉得為什麼？你跟我講說，因為這一塊土地現在標售，那這一塊呢？這一塊是市場用地，應該沒有這個問題吧！可是為什麼沒有辦法規劃呢？局長，你有辦法告訴

我為什麼嗎？弄個停車空間有這麼困難嗎？它攸關哈囉市場的生意和周圍安全，明潭路也拓寬了，但還是停得亂七八糟。沒有辦法，因為政府沒有給他們一個好的停車空間，市民被迫要亂停，亂停會被開罰單，大家又是怨聲載道。這個是你們的責任，局長，你有沒有辦法告訴我這一塊土地要怎麼做？

主席（簡議員煥宗）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員長期以來關心哈囉市場附近停車問題，交通局也認知這個地方停車的嚴重性，也和議員一樣，我們很希望能夠趕快把停車場促成關建。

陳議員玫娟：

趕快是多久？

交通局陳局長勁甫：

因為剛才議員提到的兩塊地，剛好是連在一起的，一塊地是軍方住宅區，一直要標售。

陳議員玫娟：

要標。

交通局陳局長勁甫：

我們在 7 月底的時候，還和軍方再一次接洽，他們還是要做重新招標的動作。如果這一次沒有招標完成，他應該沒有什麼藉口了，我們應該就可以做。

陳議員玫娟：

市場用地那一塊，應該沒有這個問題吧！

交通局陳局長勁甫：

另外，市場用地的部分，其實這兩塊地都是軍方的，如果地是我們的，當然早就已經把它開闢完了。

陳議員玫娟：

你們沒有辦法借嗎？你們也都用借的，你們不是都向軍方借的嗎？

交通局陳局長勁甫：

對軍方的溝通，他們有他們用地使用的規劃。另外，那一塊市場用地…。

陳議員玫娟：

為什麼右昌那一塊可以？

交通局陳局長勁甫：

每一塊地他們的規劃不大一樣，有關國防部軍備局這一塊市場用地，目前產權已經正在移轉給國產署，國產署轉給他們以後，我們就可以和國產署做比較直接的合作。因為我們在關建停車場…。

陳議員玫娟：

局長，這兩塊我們還是切割開來討論，好不好？這一塊要標售有它的期程，這一塊是不是可以先規劃？

交通局陳局長勁甫：

是，我們現在…。

陳議員玫娟：

先規劃，我們再商量要怎麼處理，否則沒辦法解決周邊停車空間，大家都停得亂七八糟。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯，如果是要做規劃，這個絕對沒有問題，但是時程上，現在軍備局要把產權移交給國產署，所以這個動作一定要做完，我們才有辦法操作，規劃絕對沒有問題。

陳議員玫娟：

好，局長，我再給你們一點時間，到總質詢之前給我答案，不然我還會再就教你們這個問題。

交通局陳局長勁甫：

我再來進一步瞭解。

陳議員玫娟：

還有我也建議海強幼稚園，海強幼稚園目前也是荒置在那裡，那個也是軍方的，我先把議題給你，你今天可以不用回答我，我先把議題拋給你，就在我服務處附近，也一直在強調希望能夠規劃停車場，你看看不可行，好不好？這個總質詢我會再和你們談。

再來，龍華國中和新上國小兩個校地緊鄰的校門口，要規劃學童的一個安全通行交通設施。這一點我們上次也去會勘過，這一條是新拓寬的，這是自由二路 6 巷，已經拓寬了，這一條路是光興街口。現在我劃的這個地方，目前是沒有劃斑馬線，但是只有劃這一條。因為這個路口很特殊的是，龍華國中和新上國小的後門剛好隔一牆，所以每一次放學的時候，這邊都湧出一大堆的學生，交通上的安全問題就凸顯出來，然後都是靠學校的導護媽媽，還有一些志工來幫忙協助，都是靠這一條路。但是很奇怪的是，從這邊出來以後，這邊都沒有規劃斑馬線，結果變成龍華國中走這邊，新上國小走那邊，但是這邊也沒有斑馬線的規劃。那一天我們會勘的時候有研議出來，最近我到現場看過也有拍照，很感謝你們已經劃出這條斑馬線出來。

第二個，我要討論的是紅綠燈問題，這個問題我和局長也討論過，這個部分是不是應該在這個位置？他們一直強調希望有一個紅綠燈來規範通學的時

間。你們如果可以的話，一般學校門口應該都會有一個交通號誌，供上下學使用，平常你們閃黃燈我們沒有意見。所以我希望局長，這個地方是不是能夠考慮架設一個紅綠燈，然後上下學的時候，供家長、志工、導護媽媽能夠利用這樣一個紅綠燈來管控，讓學生安全通行。因為這一條路原本沒這麼寬大，現在拓寬成 12 米了，所以車速都相當的快，這是家長的一個請求。那一天兩所學校的家長也都來陳情，所以這個部分，請局長等一下也回答我，考慮看看這個要怎麼處理，因為兩所學校全靠這一條路在通行，放學出來的學生很多，所以請交通局好好規劃。

再者，先鋒路未拓寬前的停車空間規劃，這個部分在之前的會期我就已經討論過了。這裡是崇實新村，但是當時規劃的時候，軍方就是隔著先鋒路，這邊新社區已經建滿了大樓和透天厝，而這一邊因為有些占用戶問題，還沒有辦法解決，所以這一塊目前都還沒有標售處理，它剛好隔著先鋒路。這一條先鋒路有一個圍牆在這裡，剛好線劃在這裡，局長，你看得到嗎？他們現在都停放在電線桿內側的地方，現在車輛全都停滿了。從紅線進去這個區塊，就是電線桿這一塊區域，現在車子全部都直向停放，照理講，依照交通規則應該是要順向才對。但是從這個地方到這個地方的這一塊，我們一直要求工務局要趕快開闢，後來我們會勘第 3 次的時候，終於發現這一塊土地不是軍方的，它已經是市政府的道路用地了。但是工務局新工處跟我們說這個拓寬要好幾千萬元，還說他們沒辦法。其實這個哪會有困難？因為土地不用再處理了，土地就是市政府的，只是工程費，我也不曉得他們怎麼估的，這個問題我會和工務局來討論。

我現在要告訴你的是，現階段要怎麼解決目前這一塊土地？現在車輛都停直向的，在交通法規上，你們本來就不鼓勵停直的，應該要順向停。你們現在要怎麼規劃這一塊？因為之前我就拜託你們劃過線了，這個是之前劃的，之前我們會勘的時候，你們有劃這樣，可是老百姓還是停直向的，為什麼？因為你們是劃在外面，而裡面還有空間，所以他們覺得停直向可以多停幾台，所以大家都停這樣。這個是很頭痛的問題，里長也問我，這個到底要怎麼處理？這裡面亂丟很多垃圾，當然這不是你們的責任。問題是，你們要怎樣規劃停車格？之前你們是劃順向的，可是問題是他們都停直的，這個要怎麼解決？局長，請你等一下想想看，靠你的智慧，這個到底要怎樣規劃？就現階段來規劃，因為攸關安全問題，目前他們就是停這樣，你說要開闢這一條路，工務局如果不答應，也是沒辦法。這部分我們會來努力，只是現階段要請問交通局，你們要怎麼規劃這個停車格的問題，讓民衆能依循，不然他們現在也不能停，因為裡面還有一個這麼大的空位，還有這個空隙在這裡，所以他們從那邊停進來，變成後面會凸出來，所以大家都停直的，沒人會停橫的，這個我請局長待會兒答復。

還有我要討論 38 號、245 號跟紅 36 公車的路線問題，我先講一下 38 號公車，今天我們要討論是介壽路這個區塊，它從左營南站進去介壽路，到介壽路口，到先鋒路，然後再走必勝路之後就從海青工商出來了。245 號公車也是一樣，它也是從左營大路到介壽路口、先鋒路、必勝路，再轉進海青工商出來，所以它們兩個的路線是一樣的，但是紅 36 現在是從左營大路進來介壽路，當時只是到這裡，後來就是我們去爭取延伸到先勝路口，把這裡當起站。所以他們當時的行駛方式是從這邊直接迴轉到這邊當起站，候車亭也做好了，但是這邊我們想建議能不能從左營車站這邊進來以後，不要直接拉到這裡迴轉，我們是希望能從介壽路左轉先鋒路，再右轉崇實路，再右轉先勝路，然後再從這邊起站出來，這是紅 36，局長有看懂嗎？

我們希望從本來直行迴轉回來，在這邊等，改成從這邊轉，這個活動中心前面剛好有一個站牌，能不能在這邊也增設多停一站？這邊原本就有一站了，只是改成靠站停而已，再把它停到這裡來然後繞回來。

我要回來講 245 號跟 38 號，它們兩個情形都一樣，就是從南站進來介壽路就左轉介壽路口，我剛剛就是說有這一站，這站跟先鋒路口站非常近，這是可以廢掉的。介壽路到我剛剛講的紅 36 那一站其實距離很近，我們現在是要討論是不是這 3 條路線，把介壽路廢掉，從介壽路左轉過來，介壽路口這一站不要，直接到先鋒路，然後再右轉到崇實路，再轉回來接連剛剛紅 36 這一站，先勝路口這一站。就是說…。

主席（簡議員煥宗）：

延長 2 分鐘。

陳議員玟娟：

也就是把這 3 條路線同樣的都是從介壽路到先鋒路、崇實路、先勝路然後繞出來，我們算過大概增加不到 1 公里，介壽路口站不要停，繞到這邊停這一站比較順，其實里長本來是希望說紅 36 改成這樣，38 號跟 245 號他們是希望就是直接循著介壽路直接到先勝路口再轉回來，可是我想迴轉可能比較不好，繞著這樣的圈圈走，這個我們之前也會勘過，這路線你們有沒有去研討過是不是可行？就是我們把介壽路口這站廢掉，這個剛好卡在人家店門口，有的人店門口不希望被設站，所以他們希望說那一站就廢掉，然後轉到先勝路路口，因為彼此距離不遠，大概二、三棟大樓而已，他們希望改到這裡用順向的方式繞出來。這部分等一下如果可以，請局長答復一下。

我們都一直期待能好好地規劃一些路線，讓居民可以方便使用，至於候車亭我很有意見，我記得候車亭你們這次一共採購了 50 座，那 50 座的施作方法我不曉得到底是怎麼樣，等一下我請局長回應。

你們候車亭的設置是怎麼做？是一站一站做，還是等一批做完再來做下一個工程？局長，你答復我一下。

主席（簡議員煥宗）：

好，請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

議員要請教的是指候車亭的施作嗎？候車亭的施作一年度都有一個標，會選定應該要設置的地點，所以按照工序來做。〔…〕對，整個候車亭是在工廠裡面先組裝，工地那邊是要把地上的基柱做好基礎工程，然後再吊裝完成。

〔…〕當然是按照排序的工序來做，就是預鑄的部分先在工廠裡面做好，水土工程是在現場去做。〔…〕

主席（簡議員煥宗）：

再延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我要說的是你們這 50 座候車亭在施工上，是第一站基柱做好，因為我知道你們是發給統包，然後他們再去發小包工程，那統包的負責人就應該比如現在要挖基柱，等我做好了，後面第二階段的人就來鋪地，再來就是架設架子、椅子等等，做好了就可以接下去做，工程就可以一直接著下去。可是我發現你們不是這麼做，你們是 50 個基柱都挖一挖，再繼續做磁磚，然後車架再放下去，一個一個做，所以一個候車亭你知道要做多久嗎？從颱風前做到颱風後都還沒做好，也許是颱風有耽擱了時間，但是你們基柱挖一挖都沒有裝，挖完了現在才在放架子，放了以後…。

交通局陳局長勁甫：

施工的工序需要檢討的我們會檢討，我請運設科的科長直接跟議員簡短說明一下，好嗎？

交通局運輸設施科陳科長榮輝：

我們目前是按照工種的項目逐項去做，就是說每一個工種，50 座分區域去施作，可能跟議員認知的一站一站做不一樣，可能是議員覺得這樣比較快，但對我們整個工程推動來說，在工期內可能是有其他問題的，這部分我們在未來施工的時候會再檢討。〔…〕

交通局陳局長勁甫：

議員，我承諾會來檢討，看怎麼樣把工程進度用最短的時間完成。〔…〕議員所提到的 38 號、245 號跟紅 36，剛才議員也提到一些構想，聽起來也不錯，只要是地方上的需求是符合的，路線調整我們都願意做評估跟考慮，我們再邀請相關單位去做確認，至於廢一個站是不是合適，那要看看那一個站是不

是平常有很多人在那邊上下車，這容許我們再把資料調出來，因為每一個站上下車都有電子資料，如果這不會影響到大部分人的權益，我們會往這個方向調整。〔…〕剛才提到的龍華國中跟新上國小後門的部分，確實我們希望每一個學校附近學生的環境都是安全的。用哪一種交通管制的方式，這當然有不同程度的考量，剛才議員有提到，我們已經在光興街口的北側已經劃設行人穿越線，未來我們還希望能在自由二路 6 巷裡面增設螢光黃的速限限制，要求用路人到這個地方的時候，有點類似進入交通寧靜區，特別是學區附近，希望能夠降速，而且能夠注意到這裡是有學童穿越的警示標誌。

未來如果條件可以，我們希望能夠在光興街口設置閃光的標誌。在中期如果量很大，沒有其他的改善方式，我們一定要把號誌納進來考慮。我要表達的是說，因為管制的方式有很多種，我們希望找到一個最適切的，在最適當的地點提供這樣的交通管制服務。這個部分跟議員做這樣的說明，私底下我們再跟議員討教，看怎麼做最好。

主席（簡議員煥宗）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。我們上午的質詢到此結束，下午 2 點半繼續開會。

主席（陳議員玫娟）：

開始開會，今天下午繼續交通部門業務質詢，第一位請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

我先問第一個問題，請教捷運局吳局長，根據早上報告的第 19 頁 C1-C8 營運的情形，就是從 C1-C4 自 104 年 10 月 16 起開始營運，然後 105 年 7 月 4 日延伸到 C8，這是營運情形報告。我請教吳局長，從去年 10 月 16 日到現在，C1-C8 的收支狀況，收入多少？支出多少？請報告一下，到目前為止，輕軌的部分支出多少錢？

主席（陳議員玫娟）：

請捷運局吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分目前我們還沒收入，支出的部分，原先我們有和捷運公司簽訂維修和營運管理合約，這部分因為我們原先簽訂的部分是 C1-C14，目前我們只有營運到 C8 的部分，相關計算實際支出，我們還要和捷運公司，依照他們的實際支出，會另外再計價。

蕭議員永達：

對，我要的是具體數字，例如收入是零嘛！沒有收入，支出每個月大概要多少錢？例如人事、管銷。

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先和他們的合約，是 C1-C14 全部營運的部分，因為我們現在沒有全部營運，我們只有到 C8，所以 C1-C14 和 C8 的這一段，我們會再和他們計算，因為它沒有到 C14，所以它的營運成本就不能全部算在裡面，這個我們是不是會後再把這些詳細計算資料提供給議員。

蕭議員永達：

我們政府的預算是一年算一次，對不對？所以我問你的是從去年 10 月到現在的大概平均，例如從去年 11 月 16 日開始，10 月、11 月、12 月到現在，今年已經都快 10 月底了，所以政府的預算既然一年算一次，你不需要會後告訴我，就是每個月大概要支出多少錢？收入是零嘛！每個月要支出多少錢？大概數字？

捷運工程局吳局長義隆：

如果是依照那個合約去計算的話，我們每個月大概要支出 1,000 萬元。

蕭議員永達：

每個月要支出 1,000 萬元，所以一年大概是…。

捷運工程局吳局長義隆：

依那個合約的部分去計算，實際支用的部分，我們會再依照它實質支出的部分再去算。

蕭議員永達：

所以到現在 12 個月，都是支出 1 億多元，收入是零。是不是這樣？〔是。〕是嘛！我再來請教你第二個問題，準備試營運到什麼時候？就是收入一直是零，每個月一直要支出 1,000 萬元，這樣還要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

我們原先是預計暑假結束之後要開始收，營運的部分現在是沒收費，因為我們現在只有到 C8，C8 原先預定暑假結束是要收，後來我們考慮到目前到 C14 預定在明年春節前；等於說明年春節前會從 C1 到 C14，在這短短的三個月裡面，如果現在開始收費的部分是從 C1 到 C8，接下來 3 個月之後又調整到 C14，所以目前我們是傾向 C14 通車之後，然後再全部進行整個營收的部分。

蕭議員永達：

好，預算的部分，我大概了解。

接下來，我要請教交通安全的問題，我實際在亞州看過幾個國家有做輕軌，譬如說在馬來西亞的吉隆坡，它做了 7 條輕軌，它的雙子星大樓我實際去坐過，就是用輕軌做主要的運輸。再來，我在沖繩也坐做過輕軌，它有兩條輕軌，他們輕軌和我們是一樣都叫做電車，但差別在哪裡？人家的輕軌是做高架的，吉隆坡也是摩托車很多的城市，所以它的 7 條輕軌全部都做高架的，沒有在路

上跑。我請教交通局長，輕軌、捷運、火車、高鐵在外國統一的名稱都叫做電車，有沒有類似像台灣的自由交通工具這麼多？譬如摩托車超過 200 萬輛、汽車 40 幾萬輛，自由交通工具這麼多、摩托車這麼多的城市在做平面輕軌的，全世界有沒有類似的城市？可不可以舉例？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

議員所提到的自由車輛是指像我們台灣的汽車、機車的數量比較多的環境。

蕭議員永達：

我說的是摩托車，因為汽車是一個路面，輕軌是另一個路面，這比較不會有交通安全的問題。我現在要請教的交通安全問題，就是摩托車很多的城市大部分都在熱帶國家，都在做平面輕軌，高架輕軌我看過，我有舉例吉隆坡、沖繩。如果是平面輕軌，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

平面輕軌是一般最早的輕軌。

蕭議員永達：

就是在路上跑的。

交通局陳局長勁甫：

對，一般最早的輕軌就是在平面，當然在東南國家有一些比較後來蓋的，會利用高架爲了避免和地面的交織，剛剛議員所提到的私有運具…。

蕭議員永達：

摩托車密集。

交通局陳局長勁甫：

剛剛議員所提到的摩托車，這裡面最重要的問題在於路口，路段通常像台灣和其他國家，路段的部分它會有專用路權。

蕭議員永達：

因為我們的交通工具都不是我們發明的，都是世界各國早就有，我們只是拿來用，我問你的是一個具體的例子，我們拿來用，最好是把別人的號誌也一起搬過來，這是最簡單的，我問你的是一個具體的問題，我們既然都學先進國家，全世界有沒有具體的例子，就是摩托車很多的城市，它是在做平面輕軌，有沒有？

交通局陳局長勁甫：

應該我們的特性在其它國家比較沒有的。

蕭議員永達：

沒有嘛!我們怎麼會去引進一個完全沒有的交通系統，而這個完全沒有的交通系統一來，我們的交通規則又沒改變呢？我來向高雄市民說這段歷史，最早倡議要輕軌系統的是謝長廷市長，他提的時候大家都沒有意見，爲什麼呢？他就是把舊的火車改爲輕軌，大家認爲這很好，因爲舊的火車看起來不好看，輕軌看起來比較漂亮、時髦，就地火車改爲輕軌，而輕軌經過的地方，例如亞洲新灣區、市區，都市景觀改善不好嗎？這個提議應該是很好、沒有問題的，大家也支持。

現在問題是出在什麼？在台灣現有的法令，輕軌用的法令是跟捷運同樣的，叫做大眾捷運法，火車是另外一套交通號誌，換句話說當你把火車要換成輕軌的時候，你的交通號誌是跟著一起換，例如火車有什麼？有柵欄、有平交道啊！全世界各國輕軌，我們用的系統跟交通號誌跟世界先進國家是一樣的，所以我們把原來有火車經過的路段改爲用輕軌經過的路段，但是柵欄不見了、平交道也不見了，這會出現一個問題。我們跟捷運用的是同樣號誌，台灣用的捷運是什麼？台灣用的捷運不是高架、就是地下，它並不是平面，我們做的輕軌是平面輕軌，我們做的輕軌如果有類似台北的淡水輕軌，是高架輕軌、或是類似吉隆坡，那沒有這個問題，你做的輕軌幾乎全部都是平面的，幾乎都是平面就會產生交通號誌的問題，交通號誌很難解決的是什麼？例如主席陳議員玫娟坐在那裡聽交通部門質詢，應該聽很多了，他的知識既留日又留美，你問他輕軌的交通號誌到底有哪些不一樣？捷運局也做過很多廣告，主席你講得出來到底有哪些不一樣嗎？爲什麼講不出來，我也講不出來，因爲聽過沒多久就忘記了，我何必去記輕軌的路段有什麼交通號誌呢？因爲全台灣只有高雄市用平面輕軌，而且即使我們用平面輕軌，也是久久才經過那個路段一次，你要大家習慣，我向吳局長講，大家永遠都不會習慣。因爲路是有人在走的，不是只有高雄市民在走而已，屏東、台南來都會經過那個路段，要如何去對他做宣導？再過來你跟我講完之後，好久沒走早就忘記了，所以你宣導再久，都無法解決交通號誌的問題。

所以我感覺輕軌真的要上路，一開始的交通號誌一定要用大家最熟悉的交通號誌，本來就會的，而且在基本常識範圍內，寧可一開始規定嚴格一點，等交通安全解決了，輕軌才可以正式營運，一開始嚴格一點，等大家都習慣了，要修正放鬆再來放鬆。我感覺輕軌不能用捷運的系統，捷運是地下或是高架，根本沒有交通安全的問題，輕軌就是要嚴格一點，但要多嚴格呢？我覺得要接近火車，爲什麼呢？因爲火車、輕軌、捷運都叫做電車，而輕軌和火車都一樣在路面上行駛，明明火車的號誌就很嚴格，但是輕軌卻用紅綠燈號誌，這和和汽車是一樣的，這樣你要請高雄市民要習慣，我坦白說，高雄市民很多一輩

子也沒看過輕軌，他怎麼習慣？永遠都不會習慣。而且如果不是住在附近的人，久久經過這路面一次，他怎麼習慣呢？吳局長，你覺得以上我的建議妥不妥當？輕軌應該用最嚴格的交通號誌，比照火車系統，因為火車也是電車，也是在平面行駛，請吳局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

目前的交通號誌，有輕軌和沒有輕軌的交通號誌都一樣，不一樣的是我們會調整左轉、右轉的限制，有些大路口有些左轉車流多，或是右轉車流多，這一部分就會新增左右轉的限制，也是一樣的，所以民衆只要依據遵循原有的號誌，就沒有問題了。現今輕軌路口有一個 TR 在控制，TR 是控制兩個部分，一個部分是輕軌自己的號誌，由駕駛自己看的，一般民衆不用看；另外一個號誌是交通路口的號誌，就是紅綠燈的號誌，這是給一般民衆看的，這是依循在現今交通號誌的運作之下。剛剛蕭議員講得沒錯，因為輕軌和火車不一樣，火車有柵欄平交道，輕軌現今是沒有平交道，其實只要市民遵守交通號誌，就不會有安全上的疑慮，擔心的是民衆不遵守交通號誌，這樣就有風險存在。

蕭議員永達：

如果看不懂也不了解，譬如火車有柵欄，甚至用圍牆，市民根本不會進入這個範圍裡面。但是輕軌看起來很漂亮又有草坪，民衆如果走在草坪上面，結果車子就開過來了，上次就有人出車禍。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌有發生兩件車禍，第一件，是在測試的時候，有一位開小客車的人，沒有遵守交通號誌就左轉，造成碰觸的情形；第二件，是在試營運階段，發生車禍是騎自行車的老翁大概七十幾歲，在成功路上逆向行駛，他是突如其來看到輕軌之後又左轉，所以輕軌反應不及。輕軌本身和火車的差異性是，火車因為比較重，所以剎車時間長，所以我們可以看到柵欄放下來之後，要等很久火車才會過來，火車經過了，當然柵欄才會拉上來。但是輕軌本身是鋁合金，另外是用電驅動，所以在啓動和剎車，沒有像火車這麼笨重，所以在面臨這些緊急事件，還是有緩衝空間。

現今輕軌的問題就是在路口，這問題就誠如蕭議員指教的，這個就是我們必須去檢討如何降低用路人的關係和輕軌營運安全，其實輕軌常常因為機車闖紅燈，造成輕軌沒有辦法通過，後來我們藉由義交的協助，原先一個路口往往要有 4 名義交，現在只有 1 名義交，未來在年底之後義交就會撤退。所以民衆也慢慢接受輕軌在平面行駛，它的營運狀況也已經慢慢改善，這是我們必須調整

的，否則輕軌在高雄的運作，沒有經過這部分的磨合，以後的運作會像蕭議員提的，會面臨很大的問題。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝蕭議員的質詢，下一位請李議員順進質詢。

李議員順進：

今天是交通部門業務報告與質詢，本席就地方的事項，或是一些政策不了解的，來請教大家，希望市政府能夠重視及執行。

本席要請教觀光局長，我有看到高雄市政府結合觀光業者，爲了發展觀光帶動地方繁榮，推出了高雄和金門或是高雄和澎湖在地優質旅館及名勝景點結合好玩卡 2,788 元。首先在這裡要肯定觀光局長及所有同仁的努力，這個措施很好，但是會不會來得太晚。最近一個月以來，我常常和市民朋友聊天，他們反映好像小三通的政策即將要改變，好像對岸想把小三通結束，觀光局在這方面有什麼因應措施？因爲你現在重點是擺在陸客自由行以及觀光市場，每年小三通入境台灣、金門有 18 萬人次，如果對岸結束小三通，觀光局你要如何努力來因應，有沒有新的辦法？不然現在高雄晚上…，我如果有機會到國賓飯店參加喜宴或活動，我會到愛河去看看，真的遊客越來越少，觀光鴨子船、貢多拉船幾乎沒有人，晚上冷冷清清，如果再加上小三通的政策有改變，觀光局現在推出的政策，又剛好在這個時候，會不會慢了一點，有沒有什麼因應及作爲？請局長簡單答復，市民朋友都很關心，想替我們的觀光幫忙打拚。

觀光局曾局長姿雯：

感謝李議員對觀光局業務的關心，馬上看到我們 2788 的專案，我向李議員報告，第一個，推出的時機我們必須和航空公司及旅行業者、飯店業者做一些結合，所以需要一些溝通的過程，而且這部分是比較優惠的價格，所以推出來的時間，必須要大家可以配合才可以推出。所以跟議員報告爲什麼在這個時候推出；第二個，我們這樣的推出，其實最主要就像議員講的，我們搶的是兩個部分，一個是國內的客人，包括澎湖、金門在地的，另外一個部分，就是到金門、澎湖去玩的客人，包括小三通就是其中之一。剛才議員也問到如果在小三通解除之後要怎麼辦？目前我們這個 2788，當天我也有和遠航的營運長做一些溝通，營運長對這個套裝的行程是非常的有信心。爲什麼？因爲這個行程第一個，非常的超值和優惠。第二個，對於他們的來客的部分，我們因爲它是限量、限 1 萬套，還有加上旅行業者和飯店業者的行銷，也是希望這個時間，因爲是限量的，所以它不是一個持續性的方案，我想在結束之前，也希望能夠爭取到一些業績。到底會不會結束這個業績，也都只是耳聞而已，所以可以把它界定在這個時機點，對於飯店、旅行社、航空業者旅遊市場的一個強心劑。

李議員順進：

謝謝局長的說明，但還是要努力、要密切注意，你們的用心市民朋友看得見，但如果因應來不及，到時候可能又要蕭條一陣子，如果是光把這個重點放在陸客或是小三通進來的人，到時我們的觀光業者可能還是會失望，還是會有一段空窗的時間，所以除了陸客自由行以及從金門小三通進來的之外，我想城市和城市之間的競爭力也是很重，不要只擺在陸客、金門小三通，結果小三通一停了，因為最近一、兩個禮拜也是傳得很厲害，大陸方面希望小三通這裡也要檢討，是不是只是傳聞這樣，剛才也有聽到局長的報告，局長好像也是滿了解的，所以也希望在這方面可以多努力造福高雄市的觀光和高雄市的市民，對於局長和團隊的努力，我們還是要肯定。

另外要請教交通局，小港、前鎮和林園等地區是屬於重工業的城市，為了鼓勵這些工廠在離峰和電力吃緊的時間不要集中在一起生產，所以幾乎南高雄都是要輪 3 班制的公司比較多，尤其是一些電力的大用戶或是電力負荷很大的鋼鐵廠等等，都是採行 3 班制，幾乎占了一半以上，以臨海工業區的四、五百家工廠來看，就有二、三百家是採輪班制的，當然也有很多考慮的因素，電力或是訂單因素等等。但很遺憾的，本席也是反映了好幾次，在局長的任內，我好像也沒有提出過，在此爲了我們的地方想要正式的向局長請命，就是爲了要管制交通號誌或是節省電力等等的因素，我也不清楚是什麼樣的原因，每每到了晚上的 11 點、12 點，有的路段在 11 點就把紅綠燈號誌改成閃黃燈，局長和團隊們可能不清楚，這些輪班的都是在 11 點下班，甚至要上班的是 12 點，在 11 點半就要準備去上班，而 12 點下班的也在 12 點 20 分才可以離開工業區，在整個重工業區每天的上下班時段，你們剛好就把紅綠燈的號誌調整爲閃黃燈，也發生了很多的車禍並且衍生了很多的爭議。

這也會有路權的爭議，因爲沒有紅綠燈的號誌，而且沒有賠償又要怎麼辦？我們又不能鼓勵他們申請國賠，在下班的時間剛好就把號誌調爲閃黃燈，有很多路權的爭議和糾紛，增加了市民朋友在事故發生之後所衍生出的社會問題，請教局長，像這種這麼特殊的狀況，有必要這麼早就把它調整爲閃黃燈嗎？一般來講，通常較大型的公司都是在晚上 11 點，比較小型的公司都是在深夜的 12 點上班或是交班，你們在 11 點就把號誌燈調了，12 點也是太早，請問能不能把它延到 1 點到 2 點？因爲在下班之後，他們可能還要去買一點東西或是家裡交代要購物等等，所以在重要的路段，是不是可以不要那麼早就把它調爲閃黃燈，是不是可以延後到 1 點或是 2 點？請局長簡要答復。

主席（陳議員玟娟）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員的關心和所提供的資訊，李議員確實也沒有在議事廳詢問過我這個問題，謝謝。如果地方上因為那個工業區特殊的需求，需要交通號誌來服務交通安全，我們一定會配合檢討，這部分我會請我們的同仁立刻去看一下，也跟議員了解一下，必要的話，我們馬上就做調整。也要順便向議員說明一下，我們的三色號誌為什麼在晚上時會調整為閃光，並不是為了省電或是節省資源，因為是沒有辦法省電的。主要是因為在我們日常的生活，有交通量比較大的時候，這時候用紅綠燈來控制的話，就可以讓整個交通安全的維護比較好；而到了晚上，比較離峰的時間，因為車流量比較少，如果還是用三色號誌來控制的話，很容易會讓一些用路人感到不耐煩，反而會衝撞。第二個，當然是因為流量比較低，所以閃光變成大家就會互相警示，這應該就足夠來服務這樣的需求，因地制宜。剛才我就說過了，議員所提到的很寶貴的意見，我們馬上就去看一下，如果必要的話，也同意做延後的調整，以確保工業區內車輛使用路口時的安全。

李議員順進：

謝謝局長，就因地制宜，請交代你們的同仁用心的觀察一下，因為在深夜的 12 點時，有時交通事故真的反而會增加，我們協調起來真的很困難，因為沒有路權，大家都有爭議啊！是不是在重要的路段譬如沿海路、宏平路、康莊路，這些夜間活動還是很頻繁的；像小港的工業區，可能要吃個點心或是家裡交代要購物的，在夜間 12 點可能人潮正多的時候，把它調整為閃黃燈，反而失掉了照顧市民的本意。又有人講，這可不可以來申請國賠？我也回復他們這要申請國賠還須努力，這是專業的問題，我們只能代為反映和代為爭取。謝謝局長，這要因地制宜。

另外，小港地區長期以來都被列為十大危險路口，尤其是在大魯閣草衙道開業以後，雖然也帶來了地方上的繁榮，但是也造成了地方上很多的不便，一些交通的阻塞也影響到交通的流量。地方上的民衆也是一直希望能夠積極處理小港中安路交通阻礙的情形，我們也知道該個路段在交通服務品質上被列為一個很低的評等，我們也看到了交通局的努力。本席要來請教交通局長，針對中安路，是不是有一個可替代的方案？因為現在從基層的里長到地方的議員、到中央的民意代表，都是相當重視小港的交通問題，尤其是中安路大魯閣草衙道到中山路路口的一個改善。總是有很多的建議，本席也是希望交通局、台糖或者是高雄機場要另外開闢新道路出來，又或者是要把中安路南側拓寬，或者是在五甲交流道（88 路線）有一個東南向的匝道可以解決該地區的阻塞，不然在民衆上下班時間就會造成第一、時間太長；第二、危險；第三、民衆不太敢走

這條道路的情形。

局長，交通局針對這部分有何努力的方向，局長可以藉這個機會向市民朋友報告一下，讓他們可以安心。請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對於中安路和中山路路口相關的交通安全的關心。確實那邊是較複雜的路口，因為以前大型車輛都從那邊上高速公路，特別在草衙道開幕以後，也感謝議員非常關心這樣的議題。曾經議員也提出，是不是在機場的範疇裡，再去開闢一條 20 米新的道路或中安路的拓寬等方案，我們很看重這樣的議題也做過這樣的評估。基本上道路的拓寬，如果是現有的道路再去拓寬，當然可以容納更多的車輛，但因為那個路口的轉向車輛很多，本來就會產生很大的影響，所以即使拓寬，並沒有辦法解決太多路口轉向的車輛，在那裡交織所產生潛在危險的因子。基本上如果有辦法開闢新的道路，是比較好的做法，我們也把這樣的看法提供給工務局，工務局也就新闢或拓寬這兩個方案，正在做審慎的評估，還要考慮到用地的取得和拓寬需要的拆遷及所需的經費？這些在工務局的評估下，我們會密切來配合。當然我們期待在這個區域，能夠提供比較便捷、疏通的路網，是我們一致的目標。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員順進：

局長你說中了我的心裡話，都沒有人附和我的意見，我建議開闢一條道路，我說機場在這邊已經吵了居民 50 年，你們不行駛自己的道路，還要使用我們的，而且他們現在已經是四期的物流園區，還要行駛於中山路、中安路上。局長，請你注意聽，四個物流園區，一期現在進行重劃中，二、三期都是他們的物流園區，未來如果還是要使用中安路，就算拓寬也不夠他們使用，我希望機場和台糖那個土地都是台糖的，機場本身要提供出來。剛剛局長你說中了我心裡的話，只有局長了解我，我給你按個讚，真的很讚。如果可以，不要說機場遷移，後勁都可以停了、205 兵工廠都可以遷了，後勁能、205 廠能，地方生命財產的安全，只需要開闢一條道路提供我們專用行駛，可以請他們走自己的路，不要再來吵我們，這樣就好了，結果沒有人要附和我，只有局長是我的好朋友，我肯定你、你是 100 分的，是市府團隊裡最英明的，不是我稱讚你，因為沒有人傾聽我心裡的話。真的，後勁都可以停、205 廠都可以遷，他們可以在機場開闢一條道路自己行駛，什麼復興空廚、什麼污水處理廠他們的車

輛，就剛剛局長講的在那裡繞來繞去、轉來轉去的，都沒有人去關心，就像局長講的再拓寬都沒有用，當然拓寬可以解決問題，但爲了因應整個機場及未來物流園區的開闢，希望他們自己去…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝李議員的質詢。再來是李議員雨庭質詢，時間 15 分鐘。

李議員雨庭：

今天進行交通委員會的業務報告和質詢，首先我想請教觀光局長，局長之前是擔任民政局長，相信局長 38 個行政區都已經跑遍了，接任新的觀光局業務，我想應該也是很得心應手。請問觀光局長，大寮、林園地區的特色是什麼？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

大寮是紅豆的產地，林園是洋蔥產地，目前就在推相關洋蔥的活動。

李議員雨庭：

在我們的地理條件之下…。

觀光局曾局長姿雯：

地理條件部分，林園過去感覺好像污染比較多，大寮好像工廠也比較多，但是據我所理解，林園有一個非常漂亮的清水巖寺，也是滿漂亮的一個地景。另外濕地公園，目前已經是網路上非常夯的景點，而大寮部分，在社區常常有一些相關自行車道的活動，也是滿好的亮點。

李議員雨庭：

我想請問局長，這幾年整個高雄市的發展，你有沒有覺得你對大寮、林園的思維，還是停留在我們的農產品、紅豆及洋蔥上，給人刻板的印象就是這兩項農產品。局長，對於大寮林園未來的規劃及觀光的推展，我希望有一個實體的規畫出來。

觀光局曾局長姿雯：

我剛剛提到的是大家耳熟能詳的，就是講到林園就想到洋蔥、講到大寮就想到紅豆，其實大寮除了紅豆以外，還有白米，他們的生產履歷認證都是非常有名的。我想在觀光部分，也就是因爲這樣，所以今年有 3 個活動和大寮、林園有關，一個就是我們推出的「乘風而騎」自行車活動，我在網路上看到很多網友，看到高雄市政府推出「乘風而騎」的路線，也自己去走了一趟，並在網路上大推林園濕地公園和類似古蹟的歷史建物及清水巖寺。在今年推出「乘風而騎」活動，最主要的是把林園很好玩的腳踏車路線納進來，我們要結合整個腳踏車道和中芸漁港部分…。

李議員雨庭：

「乘風而騎」路線是包含整個高雄市嗎？

觀光局曾局長姿雯：

「乘風而騎」路線有六條，除了林園以外，還包括美濃、旗山、左營及茄萣等幾個地方，所以是六條，其中有一條就在林園地區。林園地區另外還有一個活動預計在年底推出，就是「來觀光吧！魅力高雄」，這部分主要的是和在地社區的結合，其實「乘風而騎」已經和社區結合，也就是藉著騎腳踏車和社區的結合，做一些導覽還有手作的DIY，比如大家都知道洋蔥是拿來吃的，但是大家可能不知道洋蔥還可以做手工紙，所以這是我們和社區一些結合。

李議員雨庭：

在社會局的輔導下，其實這兩年我們的社區發展包括日托及關懷據點和社區的特色，我覺得都已經發揮得淋漓盡致。上次在看到前陣子的新聞「高雄瘋路跑」，這個路跑活動年創產值將近 20 億元，這 20 億包括這些人潮及為這些路跑選手所提供的食宿部分。之前教育局的業務報告裡，處長回復說希望這些路跑路線可以更擴大，並結合各地的特色來推展。我覺得這幾年應該要好好的藉由路跑活動或各種活動來推銷在地社區的特色，像林園林內社區的糠榔掃帚、頂厝社區有洋蔥膜做成的洋蔥紙和洋蔥燈，這些都可以好好的來推廣。局長，我在去年的一個會期裡提到如果從雙園大橋那邊過來，林園工業區裡的燈光在晚上是很美的，要是能夠和廠商來合作，把那些燈光或用 LED 燈來做個變化，也是一個很好的特色，所以我希望觀光局不要忽略了大寮、林園地區。

觀光局曾局長姿雯：

報告議員，我們並沒有忽略大寮林園地區，而且今年也利用非常有限的經費，我們希望能夠和社區有一些結合，也帶了一些人潮到大寮、到林園。除了騎腳踏車，我們還要發展一些深度的旅遊，所以我們希望能夠和社區深入結合，包括導覽的部分，也發展一些地方特色，我們希望能夠帶動林園、大寮的觀光。

李議員雨庭：

我也希望近期或未來每一段時間，我都能看到觀光局對我們大寮、林園的重視。再請教一下，林園在一、二十年前有來往小琉球的航線。我想請問交通局長，上次總質詢我也有提到這一點，目前我們到小琉球的觀光人潮很多都是經過林園，然後再到東港搭乘這個航線，局長，對中芸到小琉球這條航線你有什麼看法？

主席（陳議員玟娟）：

交通局陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

中芸漁港到小琉球這條航線如果可以開闢的話，它確實可以促進我們高雄的觀光。

李議員雨庭：

上個會期總質詢我向你提到這點，你都沒有做任何的規劃嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個議題是重要的，我知道海洋局在處理這件事情，它和民間的營運單位互相在配合當中，我也知道海洋局長期和屏東縣政府在洽談這件事情，其中的過程也有一些是，本來…。

李議員雨庭：

所以你們都沒有參與，就海洋局和屏東縣政府去洽談。

交通局陳局長勁甫：

這主要是他們的業務，我了解的是屏東縣政府必須要考慮到小琉球和東港之間的航線和業者之間的看法，所以這個部分要由海洋局來答復議員會比較清楚現在的狀況。

李議員雨庭：

我相信大家都有去過小琉球，大家都有經過東港華僑市場旁邊去搭乘，我們來做一個正面的思考，目前我們的財政很困難，我們一直希望中央政府來補助，我們如何來爭取在地團隊的經營，我們市政府如何能開闢這個財源。我剛才提到，我們林園地區給外界的感覺都是一個工業污染的工業區、一個石化重鎮，我們每天看到華僑市場那邊人潮那麼多，他們都前往小琉球，這幾年非常夯的一條航線，這些觀光人潮如果沒有停留，他就是經過林園，沒有一刻停下來，如果我們爭取了這條航線，然後把他們留在林園地區來搭乘，我們林園也有中芸漁港！對不對？到了華僑市場他們可以觀光、可以去那邊消費。

林園有中芸漁港，也有剛才局長提到的海洋濕地公園，這裡有全國唯一的倒立水母存在，吸引非常多的外地人過來看。前一陣子我向工務局提到，我們的濕地公園還有很大的改善空間，就是聯外道路，記者要去訪問，外地人要來看，我們都不知道要怎麼導引。交通局之前有提到它的路線規劃還有指示牌，怎麼進入到濕地公園。我希望交通局能做一個很明確的規劃，讓外地人要進來的時候，很多經過村莊的小路，我們在地人都不知道要如何指引他們，這裡有一個很大的地點在那裡，好不容易我們花了那麼多錢開闢一個濕地公園，那邊的夕陽和倒立水母，包括那邊的生態，我覺得都很值得來看。

局長，除了小琉球到中芸這條航線，我希望你能夠和海洋局好好的溝通，我希望近期就有一個具體的規劃，怎麼去和屏東縣政府做一個結合。我們住在林

園的港埔，天氣很好的時候在海邊就可以清楚看到小琉球，引進這些人潮，這樣從我們林園經過，這些人沒有留在林園，我覺得去發現林園的美，市府這邊真的要很用心，因為在 38 區當中，林園算是最南邊的行政區，包括總總的污染等等，希望市府團隊，雖然我們在工業區裡面，我們要做好監督的角色，其他的海洋局、觀光局和交通局，我希望都不要忽視了。

再來是捷運，林園的捷運好像吵了很久，捷運局長，林園的捷運目前有沒有任何一種系統的規劃，我們有沒有決定林園是要採用什麼系統？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們用平面輕軌去估算的話，目前小港、林園線本身自償率是負的 37.2。

李議員雨庭：

局長，目前有決定要用什麼系統了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前還沒有，因為連用最節省的平面輕軌，我們的自償率都還是負的 37.2。如果我們開始營運會一直賠到最後，所以這個負的 37.2 的部分，其實我們去向中央爭取，中央一毛錢都不會補助，除非我們自己花錢，所以 141 億元都要我們出，我們已經向中央爭取到一筆預算，中央出 840 萬元，我們出 160 萬元，合計 1,000 萬元。另外有沒有辦法讓自償率，自償率裡面除了本業自償率，就是我們本身營運的自償率以外，是不是可以配合其他的土地開發。

李議員雨庭：

局長，我們不要常常說自償率，你有沒有想到大魯閣的開發，那時候捷運成立了多久，它就是要有這條線，周邊的廠商才會來做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這樣子 141 億元都要我們自己出，中央一毛錢都不會補助，所以我們要向中央申請補助一定要說自償率，自償率最高是 25% 的時候中央補助最多，所以現在自償率變成我們自己營運的話，錢會不夠，有收入但不划算，不過可以配合周邊開發，配合開發來償還這些我們不足的部分。我們現在已經有 1,000 萬，10 月 24 日會開標，就是針對可行性、先期規劃的部分，就是有什麼辦法可以讓小港、林園線是可行的，我們現在正在努力這個面向。

李議員雨庭：

局長，你住在我們附近而已，林園捷運是每一位市民的期待，不論各種年齡層，小學、國中、高中、大學，還有上班族和長輩，其實這一條公共運輸是大家期待非常久的，我們也吵了那麼多年，也爭取那麼多年了，我希望現在在小

英政府執政之下，我們的溝通我希望沒有隔閡，希望我們直接來爭取，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好。

李議員雨庭：

所以現在都沒有任何一種系統規劃嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前沒有、目前還沒有確定，因為這裡面會涉及到成本和效益分析，這兩者間如何去平衡，如果我們可以取得更大的開發部分，有辦法去平衡，那當然我們就可以採取高架系統，但是這裡面又會涉及到運量的部分。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

李議員雨庭：

這是一定要用高架的，不可能用平面，因為我們之前開了一個評估會，你說用平面我們沿海路至少要再拓寬 10 米，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

目前興建這件事都還沒確定，第一個，我們必須讓它的…。

李議員雨庭：

我們鄉親一直決定說我們現在要用平面的，我們出去一直解釋，我說目前都還沒有任何的規劃！那你要用平面，沿海路要拓寬 10 米，我們的經費不就又更龐大了。

捷運工程局吳局長義隆：

如果我們採取平面的話，我們需要 141 億元，這樣的自償率就不夠，所以現在變成我們要先嘗試去找出可開發的土地，讓它可以自償。

李議員雨庭：

那麼用高架的話呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這個可能會放在我們先期規劃的評估裡面。

李議員雨庭：

好，局長，請不要忘記林園人的期待和心聲，因為這種公共運輸對於我們林園的市民朋友來講，他們是非常期待的。長久以來，現在的新政府常在說要什麼正義和公道，所以我就為我們林園和大寮的人發聲，這是最南邊的一個行政區希望我們市府團隊這邊也特別重視。我們工業區的年產值有幾千億幾乎快到 1 兆了，結果我們地區有什麼發展？我們林園地區的特色有什麼？我們林園地區和大寮地區的人口成長多少？種種我都希望我們的市府團隊能夠特別關

注，包括我們的捷運、在地的觀光特色還有我們的交通運輸，希望大家一起來努力。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝，接下來請周議員鍾濞發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾濞：

剛剛吳局長對於李議員的問題答復得很好，我覺得很好但是也覺得很心酸，你講我們的捷運規劃全部都是考慮自償率，因為如果你自償率低，中央連理都不理你，對不對？局長，請簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

確實，中央要補助的部分是看我們的自償率部分。

周議員鍾濞：

是補助？〔對。〕講得有道理但不是真理，為什麼我為南高雄不爽？你的工作計畫只是要從北延伸到我們路科園區，對不對？岡山第一計畫還有第二階段，岡山又要做到哪裡也不知道，你再用書面答復我岡山是到哪邊？然後第二階段到路科有沒有辦法？什麼時候達到？不要說往南延伸要到林園和屏東，我們那時候也喊說要到屏東，但是我們的運量不夠大，所以這個運量要擴大。結果你說自償率，那麼我請教你在你的工作報告裡面的第 7 頁，你知道我們的輕軌自償率，不要說自償率，自償率是指還沒發生的時候在可行性評估效益如何？人家都還在研究，你就在可行性的評估還有效益怎樣？還有什麼第一期規劃、初期的工作計畫、施工前的準備工作，有三個要項，包括你要做的，我問你，你的輕軌營運怎樣？不要說自償率，自償率是在那邊畫山畫水不一定實現，你現在輕軌捷運 C1 到 C8 的部分很慘，你知道一個月有多少人搭乘？實際的營運狀況不要說自償率，請局長簡單答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們從 C1 到 C4 運量的部分，還有我們從 C4 到 C8 的運量成長部分增加 3.34 倍，因為 C1 到 C4 站比較少，到 C8 的時候…，這有兩個，一個是旅次產生；一個是旅次吸引部分，我們周邊的亞洲新灣區部分其實還沒有發展上來，我們現在的平衡會是在 109 年全線…。

周議員鍾濞：

你講的都很好聽，都只是理想化而不實際，你都是講三、四倍，以前很爛就

是給你 10 倍也沒有用，你 3.8 倍就在沾沾自喜，我跟你說 5 倍、10 倍都沒有用，我問你人數多少，你寫一個月只有 8 萬、9 萬人，也就是一天只有兩、三千人。局長，這是你的報告，我不會隨便說的，一天兩、三千人，不知道你一車次有多少人，而且還包括免費，你是試乘、試營運的呢！免費就這樣了，那有付費時以後會怎麼樣？我抱持的都比較保守，我不是跟你潑冷水，你要謹慎一點，不要到時跟輪船公司一樣到時候很多都要委外。觀光局很多委外，包括太陽能的以及兩艘鴨子船，水路兩用觀光車說的有多好，但是你知道一日營運多少？曾局長，你知道你那個營運都很糟糕，所以都要委託民間，什麼大鵬灣輪船公司，以前是旅遊、觀光業的休閒公司，現在變成有交通船，很厲害！真的都是委託變成民營。局長，有時候不要欺負我們比較偏遠的，我是偏北的楠梓區、左營區，我想不一定完全只有用自償率，當然它是一個重要的指標，但也不要只有這樣。

第二個問題，剛才說我們要延伸比較有可能的，確實我們捷運包括輕軌以後，捷運現在都不理想，LRT 也很糟糕，所以我們要設法把 MRT 這個餅做大。你還好現在有評估出來了，除了往北的岡山線到路竹線，最重要的在去年底就研究出來整體路網的整體規劃，現在已經推出一個口號，台北市、新北市叫三環三線，而我們這邊是兩軸兩環，也就是雙軸雙環。局長，你請顧問公司去年底評估包括依照結論我們整體路網規劃的顧問總報告，然後也開始研究所謂的一環兩連結，黃線就是把環狀的連結在一起，還有一個就是青色、藍色，一個是高鐵民族線、一個是從鳳山市區線、延伸線，非常好。但是你今年 8 月份已經報行政院，可行性怎樣？你已經報第一期了，可行性評估已經出來了，它的效益和進度怎樣？它的成功率多少？請局長答復。

主席（陳議員玟娟）：

捷運局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

很佩服周議員對這一部分瞭若指掌，我們的一環二連結，其實高雄的問題不是運量的問題而是密度的問題，現在我們捷運紅橘兩線現在也逐漸趨於平衡的部分。所以剛講的部分，我們經由可行性推估部分也朝向平衡的問題，所以不會有其他問題。我們一環二連結部分目前已經報行政院核定。針對這個部分我們特別在 9 月 13 日到國發會，因為交通部審完後會報國發會，行政院核定後會交到國發會，我們特別去跟行政院國發會曾旭正副主委報告，對於一環二連結的增加密度部分，曾副主委也認同我們的看法。

周議員鍾澐：

你的可行性怎樣？成功的概率多高？

捷運工程局吳局長義隆：

我們去跟他做簡報的時候，他也認為這是很可行的。

周議員鍾濞：

你認為可行大概有幾成？是九成還是百分之百沒有問題？

捷運工程局吳局長義隆：

交通部審完之後還要報到行政院交國發會，我們也去跟國發會的曾副主委報告了。他聽完之後也認為這部分應該是可行的，所以他會協助我們去完成這可行性的研究部分。

周議員鍾濞：

自償率怎麼樣？你裡面有沒有寫自償率？會補助多少？總規模是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們都會延伸線的部分差不多是 24、25 左右。

周議員鍾濞：

自償率呢？

捷運工程局吳局長義隆：

自償率本身，中央自償率…。

周議員鍾濞：

那個規模多大？幾百億元？有沒有上千億元？

捷運工程局吳局長義隆：

沒，我們全部是四百多億元。

周議員鍾濞：

四百多億元，你就好好做。台北市在陳水扁總統時代就喊出來一年一線，你知道嗎？他們的口號；高雄市，我說同樣是民進黨執政，如果要喊，我周議員鍾濞是市長的話，一屆一條，四年一條，我們沒辦法像台北那麼多，人口、客觀條件不如台北，但是也有 guts 一點，就是一屆一條。局長，你雖然是小政務官，不是市長的總政務官，至少你們跟市長建議。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們這次申請是一屆三條，就是說…。

周議員鍾濞：

你一屆三條，你所謂一…。

捷運工程局吳局長義隆：

延伸環之外就是有兩個連結。

周議員鍾濞：

我知道兩個連結，一屆三條嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

所以這是三條線，我們把它合起來。

周議員鍾濞：

我知道三條線，你說一屆三條？

捷運工程局吳局長義隆：

經濟可行跟財務可行的部分，我就一併申請。

周議員鍾濞：

局長，我看一屆如果有一條就不錯了，我跟你說真的，不能講大話，好不好？局長，一屆如果有一條就好了，你認真一點，我看你拼多少，給我具體的答復。

再來，交通局。局長，你應該看，照講捷運不是交通的全部，捷運只是交通的一部分而已，結果捷運局長寫出來那些最後結語多棒。「交通建設是城市建設最重要的，是民生建設的基礎。」你看他寫的第 25 頁，這應該是你交通局要寫的，「綿密的交通路網能夠帶動地方的經濟、促進觀光產業、擴大建立城市規模、樹立城市發展的百年大計」。這好像我們講教育的「教育是百年大計」。當然他是說交通，吳局長是說在交通，我說這個如果印在你這裡應該更貼切。我想我跟你建議，現在高雄市民最痛苦的就是被開罰單，百姓被搶錢都是被大有為的市政府搶錢，搶錢最兇的除了百姓不小心被環保局開罰單之外，最糟糕的是每天都交通違規。局長，交通違規在你的工作報告裡面，第 4 頁，應該不是第 4 頁，說錯了，不是第 4 頁，是第 12 頁。你說叫做「貼心的交通安全」，我看是「黑心的交通安全」，黑心。你爲了交通安全畫了很多的標線、標誌還有標記。譬如說最近的，局長，高雄市議會前面的叫做國泰路，從國泰路如果要左轉回交通局或是市政府其他的單位，不是鳳山行政中心，是四維行政中心，一定左轉。左轉中正路在你的前方叫做建軍站，左轉過去只能一個線，標線是最左邊、最內側的才能夠左轉，如果我周議員鍾濞要趕場或是主席也好，他回左楠區要走高速公路國道 1 號，你如果乖乖的在左邊的那條線至少要 5 分鐘，因爲那個縱深實在太長，只有一個線，如果到下午 5、6 點，6、7 點的時候交通最綿密的時間就完蛋了，塞車至少也要 5 分鐘，如果第二線好運可以左轉，如果有人要在那裡拍照，你就沒有按照標記，因爲那個只能往直走，如果左轉就馬上違規，所以這真的很嚴重，我覺得這個很麻煩。

局長，你們這些標線、標記標得很糟糕，所以我拜託你應該在網站上面公開，讓大家去建議如何把標線、標記做得比較人性一點，不要只有賺那些違規的黑心錢。可以紅燈右轉就可以直接畫紅燈右轉的那個綠燈指標，那個號誌應該是這樣可以，有兩線以上的應該好好的規劃可以紅燈右轉的這些或是綠燈右轉，你如果沒有綠燈右轉，一樣，那些都應該要開放、要改善。局長，我跟你講真

的，不要只有賺黑心錢。再來，今天早上趕去楠梓火車站送那些新兵役男的入伍活動，楠梓火車站要馬上辦一個會勘，楠梓火車站在上個星期你們畫了一個紅線，把火車站前面全部都畫紅線，不准臨時停車。局長，這個叫做不准臨時停車，停管中心真的很天才，包括計程車，計程車有停車格，如果過去那邊停，全部都是違規，真的很過分。全線應該要有一部分 2 個車位的空間是畫黃線可以臨時停車，因為下雨天的時候，計程車司機停到停車格那邊很不溫馨，你一下車都是違規，所以馬上辦個會勘，局長。

還有仁武交流道，等下一併答復。仁武交流道，這個可行性怎麼樣？可行性評估每個人都會要，我們舉辦個公聽會，如果交通部沒有核定，這個都沒有辦法通過，要整體開發都沒有辦法通過；還有水利局跟水利署一樣，排水防洪計畫如果沒有通過，一樣，這個都沒有辦法。

主席（陳議員玫娟）：

再給周議員延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

局長，仁武交流道就是八德二路的匝道，這應該交通部的運研所都應該通過的，大家都下來簡報，包括黃昭順立委都邀集交通部的官員下來，大家都同意。從高鐵路用高架的方式過去，不管用什麼方式，這個交流道應該早就定案爭取交通部運研所及中央來核定，然後我們地方可以配合防洪治水的九番埤滯洪池等等水利排水、交通設施、交流道，都可以整體開發用專案方式重劃，節省經費又可以地方發展，所以我就拜託你。

最後，觀光局。我覺得這次交通部門的報告都沒有提到，我記得高雄客運公司有進口無車頂的觀光巴士，你們都沒有提到，可能那是民間的。到底是交通局的還是觀光局的？觀光局曾局長手指著交通局，我不管什麼局的，我們交通業務做得很不理想，就是大家推來推去，交通的說捷運的，捷運的說那是交通的，觀光的說那也是交通的。不管怎樣，這個早在二、三十年前我去歐洲的時候就看到了，哦！那怎麼都開天頂，一看不只有一種，以前只有 1、2 種，現在他們五花八門搞得很多種，包括鴨子船都很流線型，比我們這種好看多了，我們買的這個好像是國產車，他們都是外國那些雙 B 的那種很流線，所以我拜託你們看這個是誰的，待會答復一下。成效如何？我看都沒有提，可能成效不彰，這…。

主席（陳議員玫娟）：

交通局先嗎？陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝主席，謝謝周議員的關心。首先，先回答雙層巴士。雙層巴士目前是從

9 月開始試營運，提供免費的試乘作業，那也很受到歡迎，原則上 11 月初整個安審的工作做完以後，11 月會正式掛牌就可以正式營運。目前我們也在爭取…，〔…〕目前是試營運，因為車輛要回到彰化做安檢，所以都只有星期六、星期天提供…，應該是星期六下午有 3 班到 4 班，現在是試乘、試營運，〔…〕是，11 月式營運，〔…〕有，我們有合作，〔…〕觀光巴士沒有辦法進來，是因為國內的法規原因，〔…〕議員不用做太多的誤解，我們既然引進就自然有評估，而且要送交通部他才會核定我們的購車補助。所以要往正向把它促成起來，〔…〕他還在學我們的東西。

第二個，剛才議員提到的，交通局對於交通安全的維護，這是我們本來的職責，被議員說我們在賺黑心錢，〔…〕我是說這個本來就是我們的職責，維護市民的交通安全，可能議員有一點誤解，說我們是在賺黑心錢，這個是很大的誤會。〔…〕我們會來檢討，整個交通的執法也不是交通局去開罰單，我想回歸到我們正確的地方來討論。〔…〕是的，這個就是我們的目標，如果在這個地方來討論這個課題，我覺得我們可以有很好的溝通，〔…〕是，這一向是我們應該做的。

剛才議員提到的像國泰路，它只有內側的一個車道左轉，那個地方不夠，〔…〕我們會來改善。譬如說在第二個車道我們可以在加畫一個左轉的方向，這樣也許就可以紓解這樣的一個需求。

楠梓火車站劃紅線的部分我會請同仁去了解一下，〔…〕如果需要的話我們馬上辦。〔…〕議員指示我們就馬上辦理。〔…〕我先了解一下，當時劃紅線是由哪個單位提出來的，這一定是辦過會勘才會去劃，那既然議員又有意見我們再來辦會勘。〔…〕是啊！我剛才說過了，如果劃紅線一定經過我們會勘才會去劃，劃過紅線，議員還有意見，我們當然還要虛心地檢討。

主席（陳議員玫娟）：

周議員，要不要登記第二次。

交通局陳局長勁甫：

仁武交流道的部分我們今年就有編列預算，所以地方上必須要辦完增設交流道可行性的評估，10 月中我們也辦完可行性評估的期中報告。〔…〕可行性評估的預算已經在今年市議會同意我們來辦理。今年我們辦理仁武交流道、岡山第二交流道增設可行性評估。〔…〕這個程序是交通部要我們辦完可行性評估完後送交通部，國工局才會根據我們的可行性評估來評估要不要核定興建。年底我們就可以完成可行性評估，跟議員做這樣的報告。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

我就簡要跟議員報告，這個部分我們是跨局處合作，我們並沒有推來推去，在這個過程裡面交通局跟觀光局一直保持密切聯繫，包括路線的部分我們也詢問了很多飯店業者來做一個結合。另外我們也針對雙層觀光巴士的部分，我們跟高雄客運有很好的合作，就是推出我們的好玩卡，用路、海、空的好玩卡來包裝，路、海、空就是包括愛之船、雙層巴士以及空就是摩天輪。所以就是跟夢時代合作，所以這個好玩卡還推出限量版，有一些贈品的部分。在試乘的部分我們都做了一些行銷的方案，後續我們會針對…，雙層巴士是我們高雄新的觀光亮點，我們會大力地去做一些行銷，〔…。〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝周議員的質詢，接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

第一次和第二次？

主席（陳議員玫娟）：

好，在你第一次質詢完之後沒有人登記就可以第二次、第三次。開始 15 分鐘。

吳議員益政：

很高興跟大家來討論交通部門的問題，第一個跟交通局也跟捷運局有關，其實我們現在推動很多包括輕軌、分享汽車還有公共腳踏車包括電動車，其實它有一套邏輯，沒有說哪一個做，哪一個不做。第一個，一定是大眾運輸優先，包括捷運的整個設施延長線或者是輕軌，或 BRT、或公車電動化，或者是路網這個是第一優先。

第二個，就是最後一哩路，我們所知道的是公共腳踏車，不只是公共腳踏車，我們還有 EMOTOR，就是電動機車；還有交通局現在招商的分享汽車，就是電動汽車分享出租。就是大眾運輸之後我們要做所謂的分享交通工具的整個系統，包括汽車、電動汽車、電動摩托車、電動腳踏車還包括所有的腳踏車，公共腳踏車是基本的，這是第二個優先。

第三個，畢竟還是有私人運具，私人運具我們盡量導向使用乾淨的能源。第一、在城市裏面我們用最多的是機車，我們怎麼讓它降速、鼓勵電動化，或其他乾淨的能源，鼓勵他低速；第三、就是微型化，所謂微型化就是也許有三輪的，也許有四輪的，如果跟機車比怎麼變得更大呢？其實沒有它只是輪子多一個或兩個，或者車子再大一點，可是他是替代汽車，跟汽車比它更微型。我是覺得我們對未來交通的思考邏輯是一個智慧城市，應該是這樣的一個互補的角色，不是誰替代誰。

大家都很熟悉的雷諾四輪，說他是車也不是車，也是車；說它像動力摩托車，也像摩托車，但是它比摩托車多一個座位、多兩個輪子，可是它的前後軸距停在摩托車的長度就夠了，它也可以側停只是比摩托車寬一點，基本上它的長度可以停在摩托車的機車位子就可以了。它可以變形、載貨、加輪子在城市裏面送貨，或者是其他的都很方便，像是快遞。

像台灣特別是高雄就很多在研發電動車，而且發現這個市場越來越大，我想去拜訪交通局的一定很多，去拜訪經濟部、交通部的更多。我們只是地方在野黨的議員，光是這兩個月就有很多要投資電動汽車、摩托車、電動摩托車，從美國回來的、從大陸回來的在地人，他從做電動機車，他想要轉換成變成三輪的，甚至做四輪的載具。大家都發現了這樣一個氣氛跟需求的趨勢，大家都共同體會到了。所以大概有幾個安全性，因為機車畢竟是兩輪，就是肉包鐵，相對是比較容易受傷害，而且是兩輪。如果說都是機動車輛，除了自行車以外，機動車輛我們希望兩輪可以變三輪，不管是前二後一或是前一後二，甚至於變四輪，機車也可以。第二個當然是乾淨的能源，包含電動、氢能、各種可能乾淨的能源。我們也希望它是多功能，它不只可以自己騎、載人，甚至於載貨，甚至於救災。所謂救災就是很多種工具可以在載體裡面，包括輪胎可以有越野，或者避震器是可以升降的，可以上下調整的。現在氣候變遷，下大雨可能有 10 公分、20 公分的淹水，他平常騎的摩托車也可以騎，又防水，這個功能就是未來的。第四個就是微型，我講的就是，以機車來講它大一點，以汽車來講它小很多，這樣的交通載具可能是我們未來的一個趨勢。

這是義大利的 Ducati，大家都知道，重機非常有名，它也是做小型的電動汽車，也是出租，也是分享汽車的模式。而且很多汽車業也已經不再做汽車了，不只是做汽車，像福特它也是在做所謂的 sharing 或者怎麼出租，滿足人家交通的 solution，而不只是生產汽車儘量賣掉而已。他會想這個車的功能跟營運模式，整個福特也都在做這樣的思考，包括像 Ducati 他們是做摩托車，他們要改換來做分享電動汽車，所謂的已經在解決人的交通，用智慧乾淨，而不是在賣車這件事。那這個也是我們高雄廠自己做的，高雄有一個非常有名的，原來是做偉士牌的，後來改做所謂的沙灘車，它外銷義大利很有名。這個又是另外一家，也是高雄的，他直接就做電動的。它如果輪子可以改成再小一點，然後座位可以變兩個位置，它可能平常就是交通工具，下大雨的時候或者水災，它的爬坡力很強，可能又變成雙用的，這也是在氣候變遷下的韌性城市，除了我們可以適應多雨多災的，山坡地或城市裡面，若是下大雨淹水它都可以解決。

這個是三輪的，前二後一，在 EcoMobility 的一個活動場域，中山大學西子

灣前面展覽，在 9 月 22 日無車日的活動，提倡乾淨能源。這個是我們高雄的廠商，大家都知道這個廠商放棄漁業，賣了兩艘漁船，從做捷運腳踏車，後來做電動腳踏車，後來做電動機車，我都嫌他做得不夠好看，雖然他很有心。這是我第一次覺得他的車非常好看，直接到位，一看 po 在臉書上，平常都是一、二百人，光 po 這個摩托車就 500 人，那表示大家對這樣的認同，加上它的造型，也是電動，又是高雄一個道道地地自己研發的。我覺得這是未來一個很方便的交通工具，你不開車，但是相對它的安全性提高。這樣的機車在市區時速不用很高，5、60 公里以下，在市區裡面都夠用。接下來是題外話，交通局局长你若是跟環保局长講，以後我們的二行程交換補助電動車，最好鼓勵廠商做 60 公里以下、50 公里的，我加碼補助。二行程收回來，換電動車以外，我希望你換的是低速的，那我加碼，太快的，相對是不安全的。因為機車的問題就是速度快，還有就是肉包鐵，還有是空氣污染。現在電動化之後，如果是三輪的，那又更好，你也可以加碼補助啊！現在是老人化社會，3 輪的相對是安全的，但我們是鼓勵他們坐大眾運輸。可是他真的自己騎的時候，三輪的、四輪的，然後又是低速的、50 公里，最多也不要超過 60 公里，所以 50 公里左右，上限 60 公里，騎乘剛好三、四十公里或四、五十公里，在城市裡面都夠用了，都比輕軌快了。

再來，這種交通工具，現在台灣還沒有完全合法，坦白講這是一個新智慧型的，在城市裡面，在人行道、自行車道都很方便，這個也是可以去鼓勵的。這個也是我們高雄的廠商，我講的可以前一後二，他也是可以做到載貨或救難，甚至於好像日本也要訂貨，訂來救災用的。那裡面有一些電子設備、通訊設備，我建議那個輪胎要便於爬坡，還是登山用的，強度馬力都要強一些。

現在其實有兩個問題，我們現在能做的，一個是中央法規對於這樣新型的交通工具，還沒有來得及回應。我們現在有兩個方向，對於輕型的慢車速，69 條下面有規定慢車速，一般講的慢車，古時候說牛車、人力車，我們現在法律還停留在那裡。你看農業時代的車，現在都已經到什麼時候了，我們交通部的法規，真的是跟不上時代。我們人的思考停留在農業化，已經跟不上時代，從法規裡面就可以看得出來。我們慢車的法規居然是規定，你看第二項，3 人以上的慢車，指的是人力行駛車輛，拖三輪車用人力的，還有獸力的牛車、馬車，我們的交通規定到這裡。那我講的，如果慢車的定義是 25 公里，不管是電動腳踏車，或者所謂的電動機車，不管是兩輪、三輪、四輪，只要上限是在 25 公里以下，它只要經過我們地方直轄市的政府登記及一些領牌證照，它就可以開。所以我第一個建議是，交通局趕快根據 69 條的授權，就是 25 公里以下的慢車去做一些規定，車輛是符合這個是電動的，是所謂輕型的，只要 25 公里

的，我自己訂標準。這個車子也不要說做好就拿出來賣，自己改裝，就是你設定好之後，它的安全檢驗合格，我們高雄市可以自己發，鼓勵這些三輪、四輪低速的，時速在 25 公里以下的，這個地方政府就可以來做，這是第一個。

第二個，如果它是正常的三輪、四輪，那就是中央的法規要去改了，不然現在的三輪機車可以開放是今年的事而已，今年才剛開放。那三輪可以開放，為什麼不開放四輪。像歐洲就有一個 L7 還是 7L 的法規，輕型四輪的汽車，在 65 公里以下，它就不用經過碰撞系統，它的整個要求就跟汽車不一樣。但是它有相對的安全係數，不像汽車的要求這麼高，它就會有另外一個規範。這個可能要請交通局跟交通部去研究，所謂輕型汽車在行駛的可能，這是第二個部分。

第三個，在中央還沒有修法之前，我們要辦 EcoMobility，不只是哈瑪星，我們在環境自治條例已經授權地方政府，可以畫出所謂的交通實驗區、乾淨能源實驗區。不只哈瑪星，鹽埕、旗津，或者加工出口區、工業區、澄清湖，所謂封閉型的或工業區裡面的，只要經過交通局的認證，基本的安全，時速在 65 公里，就歐盟那一套，我們自己先實驗。在這個區域裡面，它就可以實踐，讓不管是高雄或台灣的，因為台灣做電動汽車、電動動能，因為有馬達、電池，或者是控制器，這個都是台灣的強項，電動汽車主要的核心，台灣都可以做。所以這是一個未來產業，不是未來，是進行式，所以也透過我們高雄提供這樣的機會，讓高雄也有很多的產業，能夠趕快把它帶上來，這是帶動另外一個新的未來的綠色產業。這個是第三個部分，要請交通局來做的，這是有關電動車。包括我講的認證，地方政府就必須要有工廠登記證、出廠證明、ISO 品質認證，地方政府可以根據中央政府授權，指的是我們要發牌照的慢速車，我們提出慢速車可以在實驗區，可能超過 25 公里的或 40 公里的，或是我們剛剛講的輕型的在 65 公里以下，我們也可以自己認證。認證之後你在這個封閉的實驗區裡面就可以行駛，這個方案能夠成為我們 EcoMobility 的創新，也希望在 EcoMobility 之前我們自己就實踐，甚至中央能夠在我們明年 4 月辦之前，能夠通過這個法規。我覺得這樣辦 EcoMobility 才有深度。這是我第一階段質詢，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

剛才吳議員所提到的，確實都是我們目前共同在努力的方向，譬如現在有很多多元的運具，在技術還有運行上，在其他國家我們都看到是可行的，也逐漸成熟。但在國內常常碰到法規不符合實際的限制，特別是中央法規主管同仁保

守心態，讓我們對於現在已經蓬勃發展的技術，一直都沒有辦法做很好的接軌。

這一次我們辦完漫遊生活節之後，隔天星期一交通部的林司長也到我們交通局來，我們也特別針對剛才議員所提到的三輪車輛，目前只能獸力和人力來核准，我們也要求三輪以上的電動車輛應該要正式，目前如果電力的部分都被視為拼裝車，剛才議員所看到的那些，都已經發展成熟，在國外也都外銷，但在我們這裡卻變成拼裝車，這是很可惜的一件事情。

我也同意我們應該有一個明確的安全規範，能夠讓廠商依循，讓地方政府提供場域，讓這些車輛實驗也好或是運行也好，都有個依循，我想這個是很重要的。另外議員有提到，環境自治條例通過，在本市對我們來講，我們會好好利用這樣的資源，讓我們在舉辦生態交通全球盛典的時候，能夠將目前外部的法規還沒有辦法突破的，讓我們劃設一些區域，讓這些東西來呈現，大家共同來思考怎麼樣做法規的修正？我們也正在和交通部要求，向他們提出一些申請，希望能在高雄市，因為有很多廠商生產這種已經成熟的車輛，在他們的製造面或是路上的運行面，有哪些課題是值得做為修法參考，我想我們可以來舉辦公聽會或是座談會，彙集大家的意見，把這意見變成我們修法的主要輔助，希望明年生態交通全球盛典之前，也許就有一些成果。這也算是我們舉辦全球盛典重要的成果之一。

剛才議員也介紹很多目前我們可以在都市區域裡面，所使用的交通運行方法及方式，交通是我們每天必要的，但是使用的運具是可以與時俱進的，根據城市的需求和城市的條件，我們可以有多元的思考，所以除了這些技術上還有需求上，我想都是已經具備了，現在還沒具備的可能是法規上面沒有辦法配合的。還有一個是生活在城市居民的觀念，還是保留在過去，好像一定要使用燃油汽車，或是一定要使用機車做交通通勤的行為，我們也認為舉辦生態交通全球盛典，其實就是希望喚起我們的市民朋友共同來思考，是不是在我們日常生活中，交通運輸的觀念需要做一些開放和改變。

另外一個就是我們日常生活使用交通運具的行為，也能夠一併改變，這樣才能真正達成很多城市，包含我們高雄市自己本身能達到生態永續、宜居城市的目標。我很感謝吳議員長期在這方面的給我們很多協助，我們一起來努力。

主席（陳議員玫娟）：

接著吳議員第二次、第三次發言。

吳議員益政：

謝謝局長精準的答復，對於扶植一個產業很重要，你如果沒有實驗，就沒有辦法檢測它的設計及耐用性和可靠性，這個又是研發非常重要的過程，政府是最重要的一個支持者。像最早做無架空線在波爾多，第一條是沒有架空線，第

三軌用在道路。新的東西是賣不出去，就沒有辦法出口，因為我們每次招標，全世界都一樣，商業運轉要兩年以上，你的新產品要有很多創新，但這兩年誰要當白老鼠？你自己的國家要支持自己的產品，當然自己國家要去實踐啊！所以波爾多在做的時候，法國的中央政府就提撥比較多的補助，你要有業績、要有運轉，才知道它的問題點及可靠性怎麼修正之後，你才有業績、才能出口。所以我們在做這件事情，不是只在做交通行為的改變，高雄要發展新的產業，這個就是我們自己的城市要去支持，所以那個實驗法規的重要性就在這裡，讓它可以先上路，可以先跑，讓市民可以看得到未來生活方式，不要讓市民誤以為不可以騎摩托車，一定要買電動機車，不是這樣子啦！是爲了下一代而去實踐、去實驗，而不是強迫你做這件事情，大家把時間軸放寬一點，整個舞台放大一點，大家支持新的、在地的產業能夠發展，這是另外一個我們推動的價值。

第二個，這兩年我們有推動「停車再開」的號誌，因為很多里長都說希望開紅綠燈，但是我們不希望近的距離有太多紅綠燈，事實上很多路口發生車禍，最主要的原因是大家都沒有慢下來，我們現在只是閃黃燈、閃紅燈，坦白講閃黃燈、閃紅燈的大家都不會停車，閃紅、閃黃的意思就是它不是紅綠燈，所以大家都不遵守，一衝就過去了。在美國就很簡單，有時候我覺得美國某方面的設計很笨，它的邏輯是，我就是要笨。十字路口如果不設紅綠燈，車流量沒那麼大，很久才來一輛車輛，就不用紅綠燈來管制時間，你到十字路口，車輛停下來看一看，沒車輛，再開過去，絕對不會發生車禍，這個邏輯是非常簡單，看起來雖然是笨，可是它卻是最聰明的，只要完全停，不是慢下來而已，很多巷道就可以解決，我們經過 103 年和 104 年實驗，103 年實驗有 3 個路口、104 年有 5 個路口，我看到你們報告裡面，減少了車禍小案件 75%、80%、92%、50%、100%，100%代表什麼？本來有 10 件變成都沒有，這個邏輯很簡單。現在 105 年是新的，我想聽聽交通局在做這個實驗之後，如果確定這個方向的話，怎麼去擴大，甚至標線更清楚，四個路面都畫停，你如果不停，以後違法就照像，你就停下來再開都沒事，現在如果透過這樣的手段，都不用處罰只是號誌規定改變一下而已，就能減少這麼多車禍，這個效果如果很大，是不是可以再擴大，請局長說明一下。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

謝謝吳議員的質詢，也很感謝吳議員在前年就要求交通局要重視停車再開的措施。事實上，在國外像美國已經是一個常規，法律上就是規定要這樣做的，到了路口一定要停再開。當然，國內整個用路人的習慣比較疏忽到這個部分，

不過我們經過這 3 年的路口測試之後，在路口因為有停再開，所以速度就有明顯的下降，最重要的是在肇事的部分，有大幅的減少。事實上，我們從交通肇事的案件來看，絕大多數的交通肇事都是發生在路口，常常是因為不遵守號誌的指示或是在沒有號誌的路口沒有停等，就往前衝，所造成的一個肇事的原因。所以路口停車再開，我覺得應該是用路人本身應該具備一個使用道路的正確觀念和行爲，如果我們能夠擴大，比如說在很多的路口大規模的推動，甚至未來如果可以變成一個法規的規定，對於我們在交通安全執行的成效上，一定會有很好的績效。

而最主要的，我也要呼應吳議員所提到的，因為我們做了這些實驗發現到這些效益，也願意、也希望擴大這樣的施作，另外也趁此機會，利用這樣一個成果呼籲所有的用路人，這是一個正確使用道路的觀念及必須具備的安全行爲，也希望更多的市民，也能注意到這樣的重要性，共同來配合。

吳議員益政：

我們地方能做的，就先做。如果中央需要修法的，也拿出我們的成績讓他們看，請他們能夠修法，〔是。〕謝謝。

第二個請教捷運局，現在談到第二階段，剛才我們講的就是施工，第一次第一階段的施工，就是上次我講的有些在轉運的銜接上做得不夠好，希望第二階段在設計的時候，剛才聽了局長的報告，在 2 月份會完成細部設計，請局長是不是重新檢查每一個站，每一個站一定要有公共腳踏車，而且不是公共腳踏車而已，也要設置電路線，有可能會迎接電動腳踏車的來臨，等到你們做好了以後，電動腳踏車的時代就已經來臨了。因為現在歐洲、日本幾乎已經都不只是公共腳踏車，已經是公共電動自行車，回應老齡化的社會，有些城市本身就會有坡度，而且距離可以更長，所以已經不是公共腳踏車，而是公共電動腳踏車。所以電線要先設計，要含這些電路，包括某些站服務幅度比較遠的，公共電動摩托車的線路可能都要設計好。第三個，有些的大站，可能就要請交通局現在正在招商的電動汽車的分享汽車，那個站是要放在哪一個輕軌的站，這可能需要佈點，把旁邊的停車位、電路這個都要，我相信你們現在發包的細部設計項目裡面一定沒有包含這一項，可能吧！我也不清楚，是不是請局長答復？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

報告吳議員，我們如果要讓輕軌更友善，當然永續運具的轉乘設施是必備的，因為輕軌本身就是一個開放系統，其實民衆在行的過程裡面，一定要有轉乘的設施在。所以也誠如吳議員提到的這些，我們現在有兩個面向在處理。第

一個，就環狀輕軌本身，我也發現到，吳議員也是常常給我們指教，在一階的部分，其實是缺乏轉乘相關搭配的設施，目前我們已經成立了一個由許副市長當召集人的輕軌沿線周邊改善小組，也會從這個面向來重新檢視；另外是二階的部分，也會納入這個小組來重新檢視。再來是相關的部分，我們都會和交通局保持密切的聯繫，因為交通局是我們捷運監理的主管機關，所以在這些相關轉乘的細部設施裡面，就會邀請交通局共同來討論。

另外吳議員在中正路，在 C32，也就是 07 和 08 彼此之間轉乘的部分，也特別的給我們一些指引，目前也是把它融入在細部設計裡面。所以未來在細部部分針對永續的轉乘設施的提供，不管是電力、空間等相關的部分，也是希望有機會的話，吳議員也可以提供我們一些相關的意見，我們會再和議員討論。

吳議員益政：

好，第二階段其中有一端是從西側，那麼東側可不可以先從總站通到中正路，在技術上有沒有困難？因為這一段是既有的軌道，它的交通設施維持施工是比較簡單的。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分就是我們的大藍線，我們的藍色線，因為南北其實就是因為縱貫線，東西兩側，然後是主段，所以我們唯一可以連結的水岸輕軌部分，其實就是把東臨港線和西臨港線延長，西臨港線是比較不會有問題，因為西臨港線到 C17 興農路這一段路，目前台鐵已經沒有在使用了，我們在處理上會比較沒有問題。另外從 C1 一直往北到 C37 和 C31，就是建國路這一段，還會繼續和台鐵協調，因為目前台鐵還有在使用這一段，如果台鐵這一段可以早點遷移提供給我們的話…。

吳議員益政：

潮州線不是已經興建好了嗎？維修機廠什麼時候可以開始啓用？

捷運工程局吳局長義隆：

潮州線只有維修廠，沒有駐車區，在沒有駐車區的情形下，就變成前鎮機廠還會有駐車的使用，而且每天還是有將近 4 班會用到這一條路，我們覺得就只有 4 班而已，能不能用其他的調整再轉到其他的地區去，如果是可以這樣的話…。

吳議員益政：

其他兩班是上下班的，就可以使用交通工具，幫他們出公車也沒有關係，就讓台鐵員工免費搭乘輕軌，就優惠個一、二年。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，可以用租金來抵。

吳議員益政：

也是可以啊，請捷運局…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們會再和台鐵公司協調。

吳議員益政：

細部設計有一個階段，也希望你們可以讓本席了解一下，大家再研討一下。

捷運工程局吳局長義隆：

好，沒問題。

吳議員益政：

第三個要請教會局長，剛才高議員閔琳也有提問，現在很多議員也都有提到民宿的合法化。坦白講，以前我也是不清楚，後來在去年，本席不管是到哪一個國家，出國就全部都住民宿，那個真的是不同的文化，而且是和住宿飯店有不同的思考。因為住在那裏，事實上根本就沒有個人的隱密性，會願意住宿到那裏，也是有它的需求、方便性、文化和空間的有趣性。然而這些都不是大飯店可以提供的，相對大飯店能夠提供的，民宿也沒辦法提供，所以它是兩個市場，本來我也是想不通，也自己走過一趟才知道。我們也希望這個和旅館業者，在利益上，我想大家是相輔相成的，衝突的比例應該是不高，所以我覺得這在修法時是很重要的。

第二個，中央已經授權地方劃為觀光區，希望高雄市能趕快，因為如果立法快速的話，1個月時間就可以處理好，加緊腳步的話，法制局和法規委員會隨時待命都可以為你們服務；只要提送過來，需要自治條例的，我們就處理，如果是法規的就提報議會，該備查就備查，趕快把鹽埕、內惟、哈瑪星或是其他區可以劃定成為觀光區。或者不是在這三個地區內，是屬於觀光的區塊，再把它切割得更清楚，那些是有賣點的，我也還沒有審視過我們高雄市有哪些區可以提出來，或者是有哪些區把它正面表列幾項出來。

第三個，要告訴我所要提供的民宿具有哪些的特殊性，然後經觀光局審查委員同意，它是具有觀光價值，而且必須要講出一套道理來，就針對自己這樣的設計具有哪一些的特色，也不要綁在一個區。我覺得這樣的話，很多城市的亮點才會跑出來，可能是在愛河邊，可能是位在哪個區旁邊，可能是在哪個城市，哇！不在那個區，可是那個建築是舊空間再利用，是一個非常有文化價值的、有特色的。我覺得既然我們是走在稍微後面，我講的後面是和台南比，他們的老房子比我們的還多，舊景點比較多。我們是另外一種城市，是工業化的城市，可能有些廠房做民宿很適合，可是它不在觀光區，但如果把廠房改成民宿，哇！全世界級的。所以我們不要被傳統的思維綁住，但是也不是亂發、什麼都可以

做，這部分應該要有非常精準的配套。局長你同不同意？第二個，希望在時間上，能夠更快的來制定可以做民宿的…。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

其實剛剛吳議員提到在法令的部分，常常它的修正都跟不上時代的變遷。所以在傳統發展的觀光條例裡，規定的只有三個型態：一個叫觀光旅館、一個叫一般旅館、一個叫民宿。在都市計畫內是不可以設立民宿的，所以我們的民宿大都在偏遠地區、偏鄉地區或風景區。但是爲了要解決目前多元化的狀況，都市裡就像剛剛議員所講的，高雄市也有很多很有特色的民宿，就在都市計畫內。所以這部分也一直聽到這樣的聲音，有些年輕人從台北回到高雄，就是要把他的老家做一個整理，發展出非常有特色的民宿，但是很抱歉，它就是非法的。所以在這樣的過程裡，越來越多這樣的狀況發生，包括彰化、台南、高雄，都爲了要解決這個問題，和中央常常有討論。

最近台南因爲在 3 年前，爲了要解決都市計畫內民宿的問題，把安平地區劃設爲雙城地區，就是把它劃設爲觀光地區也通過了。但是我在這裡要向議員做報告，觀光地區的指定是必須要透過中央的，由我們提案到中央，它必須要跨部會的去同意這件事情，所以如果要把高雄的這些區域劃設爲觀光地區，台南就花了 3 年時間，我不曉得這部分是不是用這樣的方式會比較快？我再向議員報告，目前民宿管理辦法就爲了因應這樣的問題，所以做了一些修法的解套。在民宿管理辦法的第 5 條第 8 目裡，就把人文風貌區可以設民宿的規定納入了，這部分是授權給地方去制定一些認定的辦法，交通部觀光局也針對這部分開了 5 次會議並定案了，但還沒有通過。我們希望儘快通過並公布後，就可以按照修改後的規定，高雄市政府加快腳步來做一個指定，但是要向議員報告，法雖然還沒有通過，我們也預知它應該是沒有問題的。所以現在相關的籌備工作都在進行，包括民宿管理辦法人文風貌區的指定，應該要具備什麼樣的條件，這個辦法現在正在研擬中，我們也成立一個小組，希望透過不同的專家學者及業者的意見，共同找出高雄市可行的方案，以上向議員做這樣的報告。

[… 。] 好，謝謝！

主席（陳議員玫娟）：

謝謝吳議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

首先我想請教交通局局长，交通是經濟發展的命脈，交通如果沒有規劃好、

沒有做好，經濟發展也就別談，你到目前為止對於旗美地區有沒有什麼交通方面規劃？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關旗美地區，我們希望有更多的快捷的路網能進去，讓比較山區或是旗美地區的遊客也好、居民也好，能快速地進出市區跟居住地。

劉議員馨正：

你認為目前高雄市政府在整個交通建設方面，對於旗美地區長遠發展的作法跟規劃是不是已經夠了？

交通局陳局長勁甫：

應該是從縣市合併這幾年，市府在旗美地區的投入其實滿多的，當然不同局處有不同分工；另外有關道路建設要看是屬於哪一種等級的道路，比如說我剛才提到的快速道路或是國道系統，它要建設的話是中央部會負責的。至於交通局所負責的業務，有關旗美地區的公共運輸，我們花了很多力氣，除了班次路線、候車亭變成轉運中心之外，我們也積極地希望能在美濃旗山地區增闢地方或遊客所需的停車場，這是交通局主要負責的業務。

劉議員馨正：

好，局長請坐。我覺得到目前為止，很多的建設都偏向高雄原來的都會區，或是沿著岡山往路竹方向或往屏東方向，對於旗美地區的長遠規劃我看不到。當然交通局在快捷公車的規劃上、協助上，我要感謝你，給旗美地區的鄉親很大的幫助，但是我覺得這個還不夠，包括你剛剛所說的停車場，最起碼從杉林到美濃那麼近，他們平常老人家要怎麼樣到美濃，杉林和美濃都是客家人的地方，開車的話 5 分鐘，但是不會開車的人就沒辦法去，很多規劃都還不足，整個思考範圍在原來的高雄。

我每次看報紙都看到捷運要往屏東去了，甚至於要往台南去了，那旗美地區呢？我不曉得捷運局吳局長，旗美地區站在整個區域平衡發展的立場，捷運局在捷運的規劃上是不是朝旗美地區延伸？有沒有這樣的思考跟規劃？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局吳局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

大眾運輸系統的建置跟城市發展彼此間是有搭配跟連結的，所以我們整個大眾運輸系統規劃是逐步調整的，現階段已經是第三次的大眾運輸系統整體路網規劃，劉議員多次建議的旗美地區的部分，我們會在下一期的整體路網規劃檢

討中，把它納入考量跟評估。

劉議員馨正：

我覺得站在整體區域發展的立場，並不能單純地從經濟上考量，如果說那地方有人，捷運開到那邊去才有人坐，不要說從交通便捷，從觀光的立場來說，最起碼對於促進旗美地區的觀光發展、人口流動，捷運延伸到旗美，我認為勢必要做，你今天不做將來還是要做，早一點做對於旗美地區的發展就有幫助，不然的話就是一個惡性循環，只有交通局現在不斷地把剛剛陳局長所講的增加公車班次或增加停車場，人家到到旗美地區都要開車去，但是當我看到我們的捷運打算要延伸到台南的時候，我就沒有辦法接受了。

做為高雄市政府，只想到我們的捷運要跟台南、屏東連結，旗美地區好像是化外之民，局長，我認為我不能接受目前的思考模式，在整個捷運的規劃上跟交通的規劃上，把旗美地區擺在一邊，你認為呢？

捷運工程局吳局長義隆：

向劉議員報告，有關我們捷運大湖延伸到旗美的部分，是由台南市政府來做，我們當然有和台南市政府討論過路網，但是目前是由台南市政府申請的。

劉議員馨正：

你心裡面有想到台南市政府要跟我們連結，那你心裡有沒有想到高雄要跟旗美連結呢？

捷運工程局吳局長義隆：

剛剛有跟議員報告過，整個捷運路網的建置是跟都市發展連結在一起的，我們會配合整體發展，在下一階段整個路網檢討的時候納入考量。

劉議員馨正：

我們的捷運現在已經規劃到佛光山了是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

那個是東環部分。

劉議員馨正：

到深水呢？是不是有個大學城？

捷運工程局吳局長義隆：

對，那個就是我們會銜接燕巢線跟佛光山線，建構成一個東環，東環自償率目前都是負 30、負 15，未來我們沒有排除說不接到旗美，但是必須配合路網及城市的發展需求，再來做下一階段整體路網考量。

劉議員馨正：

局長，下一次一定要把旗美列進去，好不好？因為你都已經到深水了，你所謂現在規劃的路線從佛光山到嶺口，從嶺口到旗山已經很近了，而且現在有台

糖原來的鐵道，現在大部分都還保留著，如果現在再建這條捷運的路線的話，有現成的道路在那邊可以用，那麼近為什麼不做呢？這部分我是非常堅持的，做為政府對整個區域平衡的發展，交通是最基本的，而且是良性循環，不做就是惡性循環，局長，拜託一下，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會列入下一次路網整體檢討的時候，會把它納進來做整體考量。

劉議員馨正：

好，謝謝，捷運的事我們就談到這裡。現在我請教一下觀光局，剛剛你提到人文風貌的話，可以把民宿納入對不對？你認為高雄市具有特殊人文風貌的地方有哪些？旗美地區算嗎？

主席（陳議員玫娟）：

觀光局曾局長，請答復。

觀光局曾局長姿雯：

人文風貌區指定的部分，當然要具備特殊歷史風貌的條件。

劉議員馨正：

什麼叫特殊風貌、人文風貌，你的定義是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

我想在歷史發展的脈絡裡面，它有一些比較屬於在地人文發展的部分都可以納入。我認為旗美地區當然也是，因為它是我們的後花園，它有很在多的特殊的風貌，包括美濃有豐富的客家部分。但是如果民宿來做結合，在旗美地區民宿是沒有問題的，它是可以設立民宿的。

劉議員馨正：

民宿只要是都市計畫區就不行嘛！對不對？〔對。〕你沒有納入特殊人文風貌而且是都市計畫區還是不行。如果以目前這樣的條件在美濃的邊緣地帶，只有在那個地方設民宿，對整個觀光發展沒有幫助，因為外地的人到美濃的時候，不曉得要到哪裡？要體會客家文化、客家人一些特殊的風俗習慣，如果住在邊緣地帶不是都市計畫區內的話，他不會去的。

觀光局曾局長姿雯：

它要在非都區才可以設，如果是都市計畫區的仍然不行。

劉議員馨正：

你認不認為旗美地區如果要發展觀光的話，是不是應該把它納入特殊人文風貌的一個區域？

觀光局曾局長姿雯：

這個部分當然可以由政府來認定。

劉議員馨正：

你要不要朝這個方向走？

觀光局曾局長姿雯：

如果只是單純爲了解決民宿的問題，而指定某些地區爲人文風貌區，我覺得這樣有一點本末倒置。我覺得應該去檢視地區的條件，如果它真的是符合人文風貌的區域，我們就可以讓它來設民宿，應該是倒過來講，但是我們必須看它的歷史脈絡，因爲這個部分不是我說了算。我想應該是由民間來提出，然後我們找一些熟悉當地歷史發展以及人文風貌的學者專家，來提出它特色的地方再做指定。

劉議員馨正：

你身爲一個觀光局長，你對於旗美地區的特殊風貌，你會沒有感覺嗎？

觀光局曾局長姿雯：

我向議員報告，我是旗山人所以我很清楚。

劉議員馨正：

旗美地區是整個高雄客家人集中最多的地方，95%都是客家人，是全台灣客家文化保存最完整的地方，這樣的地方會沒有觀光的吸引力嗎？我並不是爲了解決民宿的問題，今天才來談要把它納入人文風貌；不是，我是站在發展觀光的立場才來談這個問題，所以根本不是本末倒置。

觀光局曾局長姿雯：

是，我非常認同議員。

劉議員馨正：

所以我要在這裡做一個澄清。我希望局長把旗美地區納入特殊人文風貌地區，來爭取在那個地方開發民宿。讓外地人到了旗美地區以後，譬如到了美濃、六龜，他們很容易地可以接近、可以親近原民文化、客家文化，甚至在旗山，晚上還可以逛旗山老街，好不好？你沒有變更，他怎麼去？

觀光局曾局長姿雯：

好，我們納入檢討。

劉議員馨正：

這部分請局長協助一下。接下來，我每次聽到把中正湖改成美濃湖有 80%的人都同意。局長，因爲我去參加過那次民調最後的一個結論報告，當我每一次聽到這句話的時候，我覺得非常諷刺，因爲那個報告是有問題的，講越多次就讓人家覺得是強姦民意，我們是爲了要改變而改變，我絕對沒辦法接受。局長，你同不同意就中正湖改美濃湖的事情，我們在美濃來進行一個公投，你同不同意？我們來進行公投，看哪個才是正確，展現民意最好的方式是公投，好

不好？這次的民調根本是亂七八糟，是用所謂的隨機抽樣，但根本不是隨機抽樣。它是在一個固定的店裡面，讓外地來或隨便來的每一個人都可以填，而且交給里長，看里長高興交給誰就誰。

主席（陳議員玫娟）：

我們再給劉議員第二次和第三次，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

拿了之後，里長高興給誰就給誰，這樣的事怎麼算是一個隨機 sample 呢？大家都唸過碩士以上有做過研究報告、研究方法，這怎麼會是一個隨機抽樣呢？這樣的報告可以相信和參考嗎？這樣的報告可以拿來執行嗎？可以嗎？我們可以大言不慚地告訴民衆、告訴社會，美濃有 80% 的人贊成把中正湖改成美濃湖，每次聽到，我更加覺得諷刺。局長，我請教你，中正湖之前叫什麼名字？

觀光局曾局長姿雯：

它有 3 個古名，主要的古名叫中正埤後來叫中正湖也有叫美濃湖。

劉議員馨正：

局長，在中正湖以前是沒有湖的，爲了這次要改稱美濃湖就把中正湖三個字醜化。中正湖是當時經過美濃鎮代表會開會通過決定的名字，我們今天卻隨便用一個簡單、亂七八糟的民調，速度很快，短時間報告就出來，然後把美濃前輩所做的一個具有民意基礎決定的這個名字撤掉了，所以我說這是強姦民意。你知道嗎？這裡之前沒有湖，在我們小的時候這裡叫做埤頭、埤塘。所以我看到中正湖是一個意識形態所定的名稱，我覺得這是亂七八糟，什麼藉口都來，我們做一件事有需要這樣子嗎？一個風景區的景點，如果我們要讓遊客產生興趣，你認爲這個風景區要怎麼塑造？局長，你認爲呢？

觀光局曾局長姿雯：

風景區最主要要會吸引遊客，當然有它的特性。

劉議員馨正：

要怎樣才能吸引遊客？

觀光局曾局長姿雯：

第一個當然是有它的特殊性。

劉議員馨正：

最常見的是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

風景特殊性最主要的是，它可以標示它在這個地方的特別處，比如它有一個獨特的景色是其他地方沒有的。

劉議員馨正：

緊密的連結，你認為中正湖最具獨特的地方是什麼？你現在發展觀光，你說爲了發展美濃觀光所以改成美濃湖，它的獨特是什麼？

觀光局曾局長姿雯：

如果議員問的是美濃湖的話，它就跟美濃地區有一個比較緊密的連結，因爲我們美濃真的是一個…。

劉議員馨正：

爲什麼不把澄清湖改成高雄湖呢？跟高雄的連結啊！

觀光局曾局長姿雯：

它過去叫大貝湖。

劉議員馨正：

爲什麼不把它改成高雄湖呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，我們過去在中正湖的改名部分，…。

劉議員馨正：

我們把中正湖改美濃湖這件事來舉行一個公投，可以嗎？這才是最貼近民意、最實際的民意，可以嗎？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，公投有它的門檻，它的議題性並不符合公投，所以沒辦法舉行公投。

劉議員馨正：

我們要做怎麼沒有辦法做呢？對不對？我們按程序來，因爲已經有人跟我建議，我們來做公投。當時美濃鎮公所、美濃鎮民代表會，對於中正湖爲什麼會做這樣的建議？蔣介石當時爲了看他的軍隊，在美濃山上做師對抗，當時是甲乙兩邊，我在這邊有講過，甲乙兩邊他們做師對抗。包括以發展觀光的角度跟立場來說的話，福安國小的司令台，蔣介石曾經坐在那邊，來看他山上的軍隊，他的軍隊在那邊打仗；中正湖那邊，他也去了。他去美濃的目的，就是爲了看他的軍隊的軍演。以蔣介石當時的身分跟地位，在世界可以說是舉足輕重。那這樣的一個人，到了美濃中正湖那個地方，我們可以跟歷史做一個連結。全世界有那麼樣的一個笨蛋，一個發展風景的一個景點，就是要跟歷史做連結，這個是吸引觀光客最有力的武器。我們今天自己切斷歷史連結，認爲把中正湖改成美濃湖以後，可以把發展觀光做得更好，這是沒有常識。

所以我回去經常聽到這些話，我這個四字頭的，大家都知道、大家都看過，美濃山上師對抗，後面就是第八軍團，我們是不是可以做這個故事，來吸引觀

光客。甚至於我上次在這個議事廳裡面講到，在中正湖的涼亭上，做一個椅子擺在那邊，蔣介石就曾經坐在這裡，光是那個椅子，就比你改成美濃湖，還可以吸引更多的觀光客，會搶著在那邊照相，為什麼要把這個歷史連結排除掉呢？這個能發展觀光嗎？有不少人跟我建議，我們來發動公投，因為有很多人也不滿意呀！而且我確實曾經參與了做民調報告，我在那邊我剛好就提出來，我有把我的觀點跟教授講。當時沒有一個人有辦法反駁我，做問卷調查，抽樣是非常重要的，你這個抽樣就產生問題，就沒有信度、就沒有效度。既然這樣子，這個東西怎麼可以拿來做執行呢？可以這樣子做嗎？這就是爲了我要做什麼事情，不問是非，我覺得這個不行。不然我會繼續投入，或者做公投的事情，我自己來做民調，因為很多人一直跟我講，我講的是事實。我們有讀過研究方法的人，怎麼會不知道呢？這個怎麼可以拿來做參考，怎麼可以相信呢？完全一點信度、效度都沒有。

局長，你記住我現在所講的，有人說要把中正湖改名，當然每一件事情有很多不同的意見，但是你應該也要傾聽跟歷史做連結發展美濃觀光的聲音，你不能無視於這些聲音的存在。局長好不好？你要不要想什麼方法來挽救。我不希望慢慢的把這些聲音，把它炒起來，變成內部的一個對立，我想沒有需要，你不要以爲現在沒有聲音。

交通局長，不好意思，看到你以後，還是有些問題要請教你，我們做篷巴士，目前營運情況怎麼樣呢？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

劉議員指的是開頂式的雙層觀光巴士？

劉議員馨正：

對，坐的人多嗎？

交通局陳局長勁甫：

我們所知道的，目前它是在試營運，從 9 月開始，所以只有禮拜六下午 4 個班次，都是很熱門的。那目前它一方面做試營運，一方面車子需要到彰化去做所謂安審的檢驗，大概在 10 月底會完成，11 月初我們會正式掛牌、正式營運。

劉議員馨正：

有機會到美濃去嗎？旗山、美濃。

交通局陳局長勁甫：

向議員報告，我們這兩部雙層巴士，因爲它所使用的不是限定路線的購車補助，所以它有機會到需要的地方去做服務，只要是包車就可以。

劉議員馨正：

你要不要釋放一台到旗美地區，敞篷巴士在那個地方會比在都會區會更有看頭。

交通局陳局長勁甫：

謝謝議員的建議，因為這兩部雙層巴士，我們是將它看看哪一個客運公司有興趣，後來是高雄客運得標、購買這兩部雙層巴士。當然它營運的方式，我們交通局願意提供剛才議員所建議的在適合的地方去做嘗試。

劉議員馨正：

我覺得如果有在旗美地區的話，可能會比在高雄坐的人還會更多，我在想啦！好不好？

交通局陳局長勁甫：

是的。

劉議員馨正：

因為在旗美地區的風景景點，就缺少類似這樣的，好不好？局長，謝謝。我還是有兩個問題，請教交通局長，你認為目前高雄交通最阻塞的地方在哪裡？

主席（陳議員玫娟）：

陳局長請答復。

交通局陳局長勁甫：

在中山路整個有幾個重要的路口，上下班是很壅塞的。另外在中正路要上高速公路，還有在大中就是國道 10 號，跟平面下來的地方，在大中路那邊，都是相當壅塞的一些路段。

劉議員馨正：

局長你都有講到，可見你是非常了解目前的交通擁擠的一些現況，到底問題點在哪裡，地點你都知道。你對於國道 10 號跟中山高 1 號交會那個地方，就是鼎金系統交流道要上去、要下去的阻塞情況，你有沒有想到要怎麼解決？

交通局陳局長勁甫：

是，有關國道 1 號跟國道 10 號鼎金系統交流道那個地方，確實是在上下班的時間非常的壅塞，特別是北上要往市區的方向，就是要左轉進去 10 號這個方向，常常是有很長的延滯停等。在鼎金系統交流道的改善，交通部那邊也非常的支持我們去做一些改善，譬如說我們之前有鼎金的匝道，已經做好了。現在也在處理有關國道 10 號高架的改善。這些部分我們希望能夠完成以後，對整個系統交流道的服務水準能夠有所提升。

劉議員馨正：

局長，在那個鼎金系統交流道你要上來，從國道 1 號中山高要進來的時候，

進 10 號要下去的時候，又跟 10 號道路由東往西的，在交會的時候，有些車輛可能要開進來，要插進來走中華路，可是這邊可能要從自由路下去，可能從民族路要下去，交會發生塞車問題，還有交通危險的狀況，這個問題我覺得要解決。在規劃上是不是有方法可以突破，不只是交通堵塞的問題，還有交通安全的問題。我們不能把民衆置於這種危險，讓民衆陷於危險的情境中，我想是不應該存在的，好不好？

交通局陳局長勁甫：

好，我們特別留意交織的問題。

劉議員馨正：

還有 182 道路，因為 86 號道路要從東西向，我希望能夠延長到內門、延長到杉林的，但是這是一個比較長遠的，最快的方式就是把 182 道路拓寬、截彎取直，這個進度目前做得怎麼樣？

交通局陳局長勁甫：

感謝議員長期一直關心這樣的議題，如果從 86 號下來到末端接 182 號，截彎取直跟拓寬，確實是有助於旗美地區，利用往台南的方向去做聯外的輸運。因為這個案子是屬於工務的建設，是工務局主管的業務，他們有申請生活圈，就是中央營建署生活圈道路的計畫，我所知道的他們申請上去好像不是很順利，目前我們正在做第二次的申請，來繼續爭取。

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

沒有第三次嗎？

主席（陳議員玫娟）：

第三次給了。

劉議員馨正：

第四次呢？

主席（陳議員玫娟）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

就請注意一下，並且改善。

交通局陳局長勁甫：

我們會持續進行及密切注意。

劉議員馨正：

觀光局長，我覺得我們在發展觀光，像寶來我一直在講，寶來的賞梅步道，

好像跟你們無關一樣，你們就只在下山，寶來那邊本來要建飯店，現在飯店不做了，你們就是照市長所講的種櫻花，還是種梅花？現在要種什麼樹？賞梅步道要種什麼來取代？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

賞花的部分，我們希望種植的有跟地方討論，所以是在它開花的月份會有一些設計，所以並不是梅花。

劉議員馨正：

賞梅步道去年我講的時候，觀光局好像跟他無關，根本沒有把寶來、六龜的觀光放在心裡。不老溫泉就像死城，好像跟觀光局無關，因為你高 133 道路沒有做好，不老溫泉的觀光絕對不會起來，包括寶來的溫泉月也做不起來，觀光局這邊要幫忙，要提出興建高 133 的建議，寶來的賞梅步道要做，不是只有我一個人強調。

觀光局曾局長姿雯：

讓我說明一下。

劉議員馨正：

好像跟觀光局無關一樣，我想這是不應該的。

觀光局曾局長姿雯：

議員這樣講對觀光局並不公平，不會跟觀光局無關，當然對於整個寶來地區，還有溫泉的部分，我們長期都是全力的協助。包括寶來大街，整個地景、地貌的改變，還有道路的部分是跨局處，因為工程的部分是在工務單位，我們會盡我們的能力來跟工務單位來做一些合作。〔…〕那個是茂管處。〔…〕我們在六龜這個地方，最近我們爲了荖濃溪泛舟的部分，其實觀光局也是主動雖然…。〔…〕我跟議員報告，我只是舉例，我們對於那邊的觀光並沒有放棄，我們其實是全力在協助，包括茂管處很多活動都沒有通知我們，我們也是主動去告訴他們，這個部分我們要規劃很多的流程，還有幫忙行銷，所以我在這裡跟議員做這樣的說明。〔…〕

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢，今天所有登記發言的議員都質詢完畢，今天下午就到此散會，明天繼續開會。