

二、第 2 屆第 4 次定期大會第 5 次會議

(中華民國 105 年 10 月 20 日上午 9 時)

教育部門業務質詢

主席 (李議員雨庭) :

請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 4 次定期大會第 4 次會議紀錄，各位議員有沒有什麼意見？沒有意見。會議紀錄確認。(敲槌)

繼續進行教育部門業務質詢，向大會報告，上午的議程為教育部門業務質詢，第一位請蕭議員永達發言。

蕭議員永達 :

主席，時間先暫停，今天我有請雄女黃校長秀霞列席，請黃校長進來。

主席 (李議員雨庭) :

時間暫停。

蕭議員永達 :

校長要坐哪裡？是不是讓一個位置給校長坐？坐這裡好了，讓一個位置，你先到外面休息，校長坐這裡，校長坐下面比較不好意思。我沒有要問他，他坐那裡沒有用，你們讓個位置給校長坐。

主席 (李議員雨庭) :

校長，請過來第一排。

蕭議員永達 :

沒關係，你坐那裡比較不好意思。黃校長，你請坐。

主席 (李議員雨庭) :

時間開始。

蕭議員永達 :

20 年前，李院長遠哲在做教育改革運動的時候，我就參加了，那時候我成立了高雄縣教師會，我是創會理事長，但是這 20 年來的教育改革活動，坦白說是失敗的，失敗的原因就是學者專家的理想禁不起現實的摧殘。什麼叫做現實的摧殘呢？大家說不要重視升學主義，不要有名校迷思，但是現實的摧殘是什麼呢？是考試主義、文憑主義，名校一定會存在，那是不是迷思呢？其實不是迷思，爲什麼呢？譬如我如果家境不好，我國中畢業考上高中，我去唸雄中，雄中畢業，我又去唸台大，我這一輩子大概就沒有問題了，我至少可以找到好的工作，有好的出路。所以名校是迷思嗎？第一，名校的學費便宜，只有私立學校的一半，名校師資好、設備好，因爲它教育資源豐富，畢業又可以找到好

的工作，又有好的待遇，怎麼會是迷思呢？因此要正視升學的問題，才有辦法解決教育的問題。所以今天我來講教育現場－「提升教育品質，建立公平社會」，做法就是「提供優質開放課程，改變台灣教育環境」。

提供優質開放課程，是我最近思考所新提出來的，目前我們是這樣，國中雖然叫做免試，但是實際你要上雄中、雄女等前幾名的學校，其實都要透過考試，考國文、英語、數學、社會、自然。向范局長報告目前現場的實務狀況，目前的國一學生大概 30%已經開始補習了，補習的狀況是這樣，一個星期補數學一科，要去兩個晚上，補一科要多少錢呢？一個月要 3,000 元；如果是補英語和數學。換句話說，一個星期要補習 4 天，家長一個月要付 6,000 元。從國一開始就是這個樣子，到高中以後，這個問題就更嚴重。換句話說，補習有沒有比以前減少呢？完全沒有，補習班愈開愈多，雖然大學錄取率已經百分之九十幾了，大家都可以去唸了，但是大家還是要去唸有用的學校，我跟各位說，這不是迷思，這是很理性的選擇，如何減少，讓學生可以快樂學習，讓家長可以減少負擔，這是我要提出來的的方法。

開放課程在前局長的時代，鄭局長時代有做，高雄市叫做「Dr.Go」。當初鄭局長的做法是由上而下交代學校做，你這個學校幫我排英文，你就去弄，然後交差了事，做出來的課程，第一，操作不便，你們自己去操作看看，而且進去登錄的時候要有學生身分，造成使用率低，課程內容缺乏吸引力，這是目前高雄市「Dr.Go 自主學習」的狀況。民間也有人在做，「均一教育平台」有在做，它比較以使用者的角度去看，使用率稍微高一點，但是因為它畢竟是民間做的，因此資源較少，也不夠普及，它也比較叫不動所謂的名師出來上課，所以目前這個普及度也還不夠。

我來談我的經驗，這個暑假我把憲法的課學完了，學完以後我覺得滿有趣，也把大法官的釋憲文，因為這本書裡面有憲法、有地方制度法，我們議員問政有時候會用到大法官釋字，這到底是什麼東西，因為我也不是學法律的，坦白講，有時候搞不太懂這些東西，所以我用一個暑假的時間把台大一年要上的憲法課唸完，從頭念到尾，還去外面買書回來看，統統都看得懂。看完以後，台大三年級、四年級有在上大法官釋字，我也把它看完，一個暑假也把它看完了，因為閒著沒事做，每天看一堂，一年的課一個暑假就看完了。那麼老師要怎麼上課呢？很容易上，向范局長報告，你要看台大最出名的老師上課，怎麼看你知不知道嗎？就打「台大開放課程」，上 Google 看，你要聽什麼課、聽憲法，你就打「台大開放課程」，然後打「憲法」，就跑出這個畫面，這個老師是台大政治系陳淳文老師。

我沒事看這個做什麼呢？他在講什麼呢？講中央與地方的分權。譬如我們不

是在講嗎？我們議會常常在講中央有多少權力、地方有多少權力，你是均權關係還是什麼關係，它這個有一套學問，這個老師很有學問，他有很多既有實際的學問，實務上他也探討了很多，所以看這個你可以增加很多知識，是既有學術背景又有實務經驗的，收獲良多。我繼續去看大法官釋憲，看這個做什麼呢？譬如這堂課叫做「言論自由」，我們議員常常罵人，也常常被人家罵，罵人與被人家罵，我們常常到法院提告，言論自由的範圍到底到哪裡呢？除了檢察官可以起訴，還有法官可以判決，判完以後，如果法律有爭議，就要送大法官釋憲，講這堂課的人是誰呢？這個人叫做許宗力，就是現在司法院的院長。換句話說，你只要打「台大開放課程」，上 Google 去打，然後打什麼呢？打「大法官釋憲」，跑出來就是這個人，許宗力會上課給你聽，講言論自由的尺度到哪裡，然後你到外面去買一本書回來看，就可以看得懂。許宗力上課，他有一定的學問，他上課你如果聽不懂怎麼辦呢？譬如有一段聽不懂怎麼辦呢？在電腦上聽不懂怎麼辦？許宗力會重新講一次給你聽，爲什麼呢？因爲你按 play 重放，他就重新再講給你聽。

換句話說，各位，我們再回想到教育現場，譬如以現在的國中生來講好了，我在學校一節課已經上 50 分鐘的數學了，我爲了有更好的數學程度，家長一個月要多花 3,000 元讓我重新再去學數學，這是多沒效率的學習你知道嗎？我這 50 分鐘裡面，可能我只有 10 分鐘聽不懂而已，我哪需要到補習班去從頭再聽一次？從頭再聽一次，這會有什麼結果？第一，增加學生的負擔，我在學校已經上了一天的課了，晚上還要再去上課，上課以後，老師講的如果我聽不懂，我可不可以要求說，老師，不好意思，你重新講一遍，剛才我沒聽懂。可以這樣嗎？那麼多學生，你怎麼可以叫老師重講一遍呢？聽不懂的去上完課，很抱歉，還是聽不懂，你不能叫老師放慢一點、重講一遍給你聽，所以既花錢又花時間，學習效率不會比較好。

我建議要怎麼做呢？現在中央和地方都是民進黨執政，高中考大學是有全國一致性的，大家的考題都一樣，其實教育部可以授權，譬如讓高雄市教育局來做，做一個「高雄市教育局高中開放課程」。這個課程誰來上課呢？高雄市教育局有這個資源，例如雄女是名校，這個名校裡面有一位英文老師是全高雄市大家公認英文課上得最好的，我們請他來上課。我雖然沒有去唸雄女，但是我可以聽他的課，即使去唸雄女，你也不一定是這個英文老師上課，雄女那麼多班英文課，不一定是最好的老師在教你，有些老師也是不善表達的，也是有。雖然我沒有去唸雄女，但是雄女最好的老師上英文課，我都可以聽得到，這可以增加學生的學習意願，而且我是什麼時候聽呢？我不用跑到雄女去聽，也不用跑到補習班繳錢去聽，我回家吃完晚飯休息一下，等我精神狀態好的時候再

來聽，看我今天哪裡聽不懂，我再重新聽一次。

所以「建立開放課程目標」，它成敗的關鍵是什麼？就是山不在高，有仙則名，要有名師，那個老師上課要有吸引力，是學生公認上得最好的，所以要找尋什麼呢？擅長教學的老師，不是你放在網路…，目前高雄市「Dr.Go」最失敗的地方，就是找老師來上課，但是那位老師上課，你聽 5 分鐘就想關機了，他也沒有魅力，要找會上課的老師才有用，這個問學生就知道誰會上課了。

第二，教學的內容是什麼呢？正視文憑主義，正視升學主義，所以教兩樣，以升學考試科目為主，這樣人家比較有意願要去看，他既然要花錢，30%以上的學生都花錢去上課了，你乾脆就是上升學考試的科目，教什麼呢？教兩種，一個是讀書怎麼讀？思考怎麼思考？教讀書方法；第二個，因為要考試，所以要教什麼呢？考試技巧，因為這是很多人要花錢去補習的原因，就是要把同學比下來，就是需要學習考試技巧。所以乾脆你要學讀書方法也好，你要學考試技巧也好，我都幫你 po 在網路上，你都不用花錢去學，這不是在取代學校的教學，學校教學有很多多元的目的，包括人際關係的互動，都是教育的一部分，這是在取代誰的功能？取代補習班的功能，而它要達成的目標是什麼？學生有效學習，家長負擔可以減少。

教育是讓社會更公平最好的管道，不管你的出身背景是什麼，你即使家境再壞，只要透過教育，考上好的學校，你就有機會出人頭地，但是學生如果家境不好，沒有機會去補習，說是公平競爭，其實是造成他的障礙。而「建立開放課程目標」就是讓這個社會更公平、學生可以有效學習、家長可以負擔減少最好的方法，以上是我的建議。今天請來高雄市鼎鼎大名雄女黃老師秀霞，他的外號叫做「雙雄飛霞」，他以前是雄中的校長，現在在雄女當校長，請黃校長來評論一下我剛才的建議。

主席（李議員雨庭）：

校長，請回答。

高雄市立高雄女子高級中學黃校長秀霞：

蕭議員剛才關注有效學習這件事，我個人表達肯定。蕭議員主張高中開放課程，我個人覺得開放課程，孩子的確可以因為自我學習時間的需要、自我學習內容的深淺、速度，好好的做一個有效的輔助，這樣一個歷程，我個人是樂觀其成的。剛才議員也提到請一些所謂的名師，讓他能夠來進行教學，如果能夠以有效的一些資源來激發老師這樣的熱情，我覺得這也是值得肯定的一個做法，非常謝謝。

蕭議員永達：

你支持，對吧！

高雄市立高雄女子高級中學黃校長秀霞：

我很肯定。

蕭議員永達：

校長，你講肯定是對的，因為支不支持是局長在決定的，請教育局范局長回答。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

今天早上很高興能夠討論開放課程帶來教育的改變，蕭議員剛才提到 20 年教育改革，你認為只能用失敗來形容，但是其實我不同意。我覺得我們在多元智能、多元的精神上已經得到一個新的價值，可是教育改革向來是困難的事情，因為社會的價值還停留在過去，尤其父母受到他們以前的學習經驗所限制，所以沒有看到未來的改變。

剛才提到為什麼那些好學校的學生還要繼續上補習班，在教育改革裡面，記得黃老師武雄在 20 年前就主張，如果把全國名師集中起來拍攝影片，那時候說的是錄影帶，讓學生可以自我學習，他說這個學習的效能不是會增加很多嗎？但是我們其實要感謝科技的進步，從美國可汗學院造成磨課師（MOOCs）學習的風潮以來，全世界都在推動一種學習，叫做「翻轉的學習」。你可以透過短短的影片反覆的學習。而教育局所做的事情，鄭局長的時候推動的是「Dr.Go」，在之前還推動了一個「微學習」，所以教育局有一個「微學習」的平台，還有一個「Dr.Go」的平台，我們再結合「均一平台」。但是這些引進新的教學影片拍攝的方法、製作等等，必須根據學生學習的階段，根據知識樹去逐步完成每個領域的課程，所以這個在我們看起來，還是繼續在摸索和學習的階段。短短的影片如何能夠找到最好的老師，如何拍出最好的內容，然後吸引學生，讓學生可以學得會，學不會的部分可以回家再反覆的學習，所以我對蕭議員上了台大的開放課程真的覺得相當了不起，那一定是最好的老師、最好的課程。

我剛才也和空中大學的夥伴以及劉校長在討論，我們在講新南向的時候，其實對於新南向的國家所知有限，所以我們希望開一個亞洲視野的通識課程，這可能就要透過這樣子一個好的課程的製作，放在網站上，讓我們的老師、學生與社會都可以去學習，去認識東南亞。總之，我對蕭議員提到用這個方式來增加學生的學習效益，是非常贊同的。教育部今年開始要整個做全國性的整合，你看，高雄市也有這麼做，台北市已經完成「酷課雲」，高雄市做的「Dr.Go」還分享給南部、台東等各個縣市，大概分享了 5 個縣市，但是怎麼樣集全國之

力，做一最好的教育雲呢？大家都可以在上面做學習，我們希望教育部能夠快點完成整合。在它完成整合之前，高雄市繼續增進我們的能力，我們的學生可以上「Dr.Go」，也可以上「均一平台」，但是這兩個部分都要登錄，是為什麼呢？因為它後面會有一個測驗評量，就是你到底學會了嗎？它不是完全像台大的課程，你學完以後如果還有疑問，或者你自己有沒有測試呢？沒有。可是我們在我們的學習平台，基本上如果用在補救教學，它都會有一個學習評量的過程。

主席（李議員雨庭）：

接下來，請登記第二位發言的黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

從教育局的報告中，我們看到所有局裡面的努力，以及局長在教育領域的專業，但是有的時候，我們覺得不只要關心教育政策的制定，更重要的，要去關心所有學童的身心靈狀況，所以我常常說其實輔導教學比正常教學來得重要。

前不久，我們看到市長主持了一個反毒的，我們看到市長也宣誓表示要杜絕校園毒品，可見市長已經看到毒品進入校園的嚴重性，甚至小英總統也下令全面掃毒，可見毒品侵入校園危害所有國家的幼苗。在前不久，自由時報刊登一個 13 歲的小女孩，這 13 歲的小女孩因為喝了毒奶茶就被性侵了，一個 13 歲的小女孩哪來的毒奶茶呢？我們先來看圖片裡這些包裝到底是什麼樣的包裝？局長，你看，我們吃的阿華田在校園裡，變成裡面裝的是毒品，我們吃的小王子泡麵，還有跳跳糖、咖啡包裡面隱藏的都是毒粉。所以在校園裡看到這些東西變成是家長的一種恐懼，小孩子吃到的到底是什麼東西？因為現在販毒用美麗的包裝讓小孩子在不知不覺中就吃了。根據調查，校園裡毒品使用者最低年齡是幾歲？局長知道嗎？

教育局范局長巽綠：

可能低於 10 歲。

黃議員淑美：

這很可怕。其實平均是 12.5 歲，也就是小學大概四、五年級，這些四、五年級的同學大部分用的毒品是拉 K，他們認為拉 K 可以讓他們不會想要睡覺，一般你問同學為什麼要拉 K？他會告訴你，吃這個下去會比較興奮一點，而且他不認為這些是毒品，因為他取得很容易。我請問承辦人員，你所了解校園毒品的嚴重性到達哪裡？

主席（李議員雨庭）：

請科長回答。

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們取得的資料在高雄市的國小是沒有，國中跟高中及進修學校是有的。

黃議員淑美：

國中比較多還是高中比較多？

教育局軍訓室韓主任必誠：

高中職比較多。

黃議員淑美：

高中職比較多，所以他們用的毒品是三級毒品？

教育局軍訓室韓主任必誠：

三級毒品是 K 他命，大概占 86% 多。

黃議員淑美：

幾乎九成是拉 K，為什麼他們要吃拉 K 這種東西？

教育局軍訓室韓主任必誠：

誠如議員所講得，拉 K 取得容易，而且非常便宜。

黃議員淑美：

是便宜嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

非常便宜。大概 1 克四、五百元，可以分成 10 支來拉 K，所以 1 支大概四、五十元就可以取得，所以對孩子很容易拿到，而且法律規定三級毒品吸食跟持有並不犯罪，只有販售的人才有罪。

黃議員淑美：

賣的人才有罪，吸的人沒有罪。

教育局軍訓室韓主任必誠：

對，是行政罰而已。所以現在一直強調提升為二級毒品，但是政府一直沒有通過。

黃議員淑美：

所以要透過修法。〔對。〕但是有一位國中的校長講，如果修法把這個列為二級就是要勒戒。〔對。〕校長就說，那幾乎每個學校有三分之一的人都要勒戒了，這樣很嚴重。一位校長說如果要勒戒，幾乎這個學校裡就有三分之一的小孩要去勒戒，這樣有像個學校嗎？所以你看毒品嚴不嚴重？真的很嚴重。如果修法變成這樣，對學校到底好不好？而且學校會不會因為這樣而不敢去通報，有這個現象喔！我們來看一個數據，這是警察局給我們的數據，就如你說的，國小沒有案例，都在國中、高中、高職，再看教育局給的資料，局長，警察局給的跟教育局給的是不一樣的資料。

教育局范局長巽綠：

確實。我剛剛也跟議員還有軍訓室主任討論這個問題，其實每次呈現的資料都不一樣，因為教育局能夠呈現的是教育局所屬的學校，整個大高雄還有國立的學校、國立的高中職涵蓋在內，所以兩邊是不一樣。

黃議員淑美：

這個我剛剛也問了，就是學校的部分應該是通報給教育局，但是警察局的管道不是從你們通報中得來的，所以警察局會比較多一點，跟國立學校是沒有關係的，因為資料都是一樣的。我問了警察局為什麼你們比較多，因為有的時候他們沒有通報給學校，是警察局自己去抓的、自己去發現的。從這一點我們可以看出來，是不是有的學校怕招不到學生，所以就不敢通報了。請問科長有這樣的現象嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

跟議員報告，應該不會，因為在高中職有教官，所有使用濫用藥物拉 K 吸毒的統統要通報，如果不通報，校長、主任教官都要被處分的，我接這職務三年以來，已經不敢隱匿。剛才議員講到警察局的數據會比較多，除了國立學校之外，國立有大專院校、國立高中還有外縣市的學生。

黃議員淑美：

所以是包括…。

教育局軍訓室韓主任必誠：

所有的學生抓到，統統會把資料送給我們。

黃議員淑美：

你的意思是除了高雄市之外的學校也把它列進來嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

對。譬如屏東縣、台南市的學生在高雄市被警察抓到。

黃議員淑美：

是屏東的學生但是來高雄市拉 K，一樣算在高雄市裡。

教育局軍訓室韓主任必誠：

對。警察局會把資料給我們，我們就會通報教育部，讓他們加以列管輔導。其實我們在市政府的治安會報，我們跟警察局每個月都會做一個 double check。

黃議員淑美：

你針對我們剛剛看到的小王子泡麵、糖果裡面含有毒品，你對這方面做了什麼樣的防治？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們最重要的是教育宣導。

黃議員淑美：

只有教育宣導嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

教育宣導對於教師跟學生，尤其學生，我們特別對於新興的毒品，讓他們知道拒毒不要再誤食，還是受同儕的影響來吸食，老師除了要知道之外也要有辨識的技巧，我們希望老師在第一線能夠…。

黃議員淑美：

現在的問題就是老師根本不知道這個是毒品，有的時候學生放了一些白粉在桌子上，老師並不知道這些叫做毒品。

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個我們在教育宣導方面要求各個學校都要做，我們在 105 年做了將近 350 場，這些講師除了地檢署檢察官之外也有更生人，就是他以前吸毒但現在來現身說法，也有教官及反毒的講師，在教育宣導這個區塊，在高雄市是做得非常落實。

黃議員淑美：

我覺得宣導沒有用，你們要有積極的作為，因為我覺得越來越嚴重，而且年齡層是下降的，這個才是可怕。從國中、高中甚至小學生都知道哪裡有毒品、哪裡可以買，你知道小學生有 10% 的人知道毒品要去哪裡拿，這樣恐不恐怖！像我們就不知道在學校裡要去哪裡拿，可是 10% 的小孩竟然知道哪裡可以買得到，而且有 23% 的小孩也想嘗試，因為有聽同學講吃了這個會如何！小孩子就好奇想嘗試這個，所以代表這個非常非常的嚴重了。

我希望科長在學校裡有積極的作為，第一個，我覺得要求校長、老師都要知道毒品是長什麼樣子，就像我們剛剛講得要了解這些包裝成品的食物，一般來說，老師應該知道哪一個學生是有在拉 K 的。再來就是一定要有校園的警察巡邏、檢查，因為這些小孩會躲在校園裡的某個角落，或者是廁所裡面，因為根據調查，如果是問這些學生通常都會在哪裡拉 K。請問科長知道在哪裡嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

一般在學校裡面是比較不容易拉 K，都是在外面。譬如在 KTV 和網咖，或是一些不正當的場所，當然是會受到影響去拉 K。

黃議員淑美：

好，可是這些小孩他們說是校園，所以我覺得校園警察非常重要，〔是。〕一定要巡邏。譬如在下課時間，廁所或是校園陰暗的角落都必須要去巡邏。再來才是網咖，這些都是小孩會去拉 K 的地方。所以我真的希望你們要有積極的作為，因為這個真的很重要，校園毒品氾濫問題真的很嚴重，而且年齡層是在

下降的。

再來是教育部推動的紫錐花運動，在 2015 年、2016 年各編列了 7,000 多萬元和 8,000 多萬元，這個經費，請問高雄市爭取到了多少？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們自己編列的大概有 150 萬元左右，就是有關尿篩的部分。

黃議員淑美：

防制毒品才編列 100 多萬元？

教育局軍訓室韓主任必誠：

就是針對尿篩的部分。

黃議員淑美：

好，在之前有全面性的尿液篩檢？〔對。〕後來因為是家長反對，對不對？不可以全面性的做尿液篩檢。

教育局軍訓室韓主任必誠：

所以只是針對特定人員，高雄市各個學校大概統計的人數有 900 人。

黃議員淑美：

是每一年嗎？還是…。

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個數據上下會變動，目前的統計，各個學校大概有 900 人是特定的選擇。

黃議員淑美：

特定的 900 人在做篩檢？〔對。〕多久的時間篩檢一次？

教育局軍訓室韓主任必誠：

有定期和不定期的，譬如在長期的放假之後就會做定期的篩檢，而不定期的，就是隨時發現有問題就會隨時做。

黃議員淑美：

據我的了講，你們是在開學時就做篩檢。

教育局軍訓室韓主任必誠：

開學以後。

黃議員淑美：

就是那一次而已，對不對？後來就沒有了。

教育局軍訓室韓主任必誠：

2 次定期，一般是在 4 月和 10 月。

黃議員淑美：

對，就是在開學後的那一次，〔對。〕一個學年是 2 次。

教育局軍訓室韓主任必誠：

那是定期的，還有不定期的隨機尿液篩檢。

黃議員淑美：

好，你們爭取到這個經費了嗎？

教育局軍訓室韓主任必誠：

我們儘量會去向部內爭取，是有。

黃議員淑美：

所以你們是沒有向教育部爭取這一筆經費，只有自己編列的 100 多萬元，是不是？

教育局軍訓室韓主任必誠：

也有去向部內爭取。

黃議員淑美：

爭取到多少的經費？

教育局軍訓室韓主任必誠：

這個可能要會後再…。

黃議員淑美：

所以是沒有嘛！你們沒有爭取到這一筆經費嘛！我們通常都是會先用中央的經費來執行，不夠的話再由高雄市政府編列預算執行。因為 2105、2016 年都有這筆經費，在我看起來，你們是沒有爭取到這筆經費，希望你們要從中央拿錢來做，因為校園的毒品問題真的很嚴重，希望中央的錢和地方的錢能夠一起來加強努力，好不好？〔好。〕

最後，其實有很多學校的老師常會講，學校的評鑑這麼的多，一天到晚都在做評鑑，所以也變成了一張照片可以張貼到很多不同的地方，所以在上個會期我就講了，可不可以讓學校的評鑑少一點？讓他們有更多的時間可以去輔導學生。我也一再的強調輔導教育比一般的正常教育來的重要，也希望能夠減少老師和校長這些評鑑的時間，讓他們可以去督導學生的毒品問題。請問局長，可不可以做得到？讓學校的評鑑少一點，讓他們有多一點的時間用在學生的身上。

教育局范局長巽綠：

感謝黃議員提出學校毒品可能氾濫的質詢，這其實是非常重要的，包括小英總統和陳菊市長，其實是要傾全國之力來防制毒品，所以在學校的這一部分反而是最重要的階段，也就是教育階段。所以剛才韓主任提到學校要做三級的防禦，第一級其實就是在教育，讓他可以認識毒品，在開學後的三個星期就會進行。而毒品又是五花八門具有引誘性，如果小朋友基於好奇心去嘗試了，可能就會走上很可悲的險惡之路，所以要讓他提早的認知。所以在每一次的宣傳教

育時都會找檢察官、少年隊、更生人、教官出來，讓他們認識五花八門的毒品，認識後的對象不只是學生、家長，連老師都要認識，知道這些東西是碰不得，所以在這部分上，我們是做的滿澈底的。

所以議員提到有沒有自己的經費做這件事，我們是主體的在做防制的教育以及各種教師的研習，又從整體的聯合來講，必須要和衛生局、警察局來聯合，所以在源頭上，是要透過學校的管道和教官的通報。以去年來講，大概就通報了 30 件，今年的 1 到 10 月通報了 17 件，這個就是提供偵查的線索，所以因為通報而破案的比例也是滿高的，一定要來禁止這個源頭，因為毒品是一個暴利的行業，所以他們也是無所不用其極。所以回到源頭，就是和家庭有關，家庭的關切不夠，小朋友就會很容易迷失，放學後往往會遊蕩於網咖等等的場所，特別的容易受到引誘，所以我們和少年隊都要不定期的進行網咖等等場所的巡視，找尋可能流連在那裡的學生，對這些有可能性的學生就會進行尿液的篩檢，而尿液篩檢後確定已經有服毒品習慣的學生，就要進入第三階段的輔導，教育局處理的是這三個階段。

但是，剛才議員提到關於老師是不是能夠多做一些呢？這一年來，在行政減量上，老師已經到了除了法定規定以外的評鑑訪視，都把它簡化了。然而真正的簡化是從明年的 1 月開始，教育部規定歸零重新開始，真正現在的評鑑訪視只有 11 項，老師會用心放在教學的轉變上，另外是要加強關懷學生身心靈的成長階段，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

接著請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

大家好，有幾個議題請教教育局，局長，我看到新聞媒體報導某一所學校只有一位新生，學校也幫這位新生心理建設，因為擔心新生無法適應，所以做了心理建設；也看到了老師鼓勵學生說不要緊，我就是你的同學，所以我覺得少子化是一個大問題。首先，請教國小教育科劉科長，目前高雄市只有 1 位入學新生的學校總共有幾所？

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前新生只有 1 位的，105 年度是沒有。

林議員富寶：

2 位，應該有吧？我也知道是哪一所。

教育局國小教育科劉科長靜文：

2 位，有。

林議員富寶：

在我們的地區就有，〔是。〕請坐。事實上對於小孩子，我也講過了好幾次，這對於小孩子不管是在教育或是人際關係的互動上也好，真的是不好。以前我們念書時，一個班級就有五、六十人，也是這麼過來了，不管是吵架、打架也好，就是這樣的成長。反觀現在的少子化，在家裡是獨生子女，有些甚至也沒有左右鄰居，到了學校後又只有他一個新生，試想想日後這個小孩的成長過程，如果和我們比起來的話，坦白講真的是很悲哀，不見得有任何的好處，請教局長有什麼樣的計畫和感想？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

林議員關心的這個議題，記得在上個會期中我們就已經討論過了。從 105 學年度看起來，國小一年級新生低於 10 人的學校，總共有 49 所學校，總人數低於 40 人的有 10 所學校。其實很清楚的，高雄市小班、小校的學生占了很多，對於這些學生，到底要給他們什麼樣的適當的教育方法？目前我們在 10 人以下的學校，基本上希望能夠採用混齡教學，就像我們一般的家庭成長一樣，有兄弟姊妹年齡不同的在一起學習成長，所以混齡教學是一個方式。但是，如果誠如林議員提到的，如果真的是少到只剩 1 人、2 人，整個學校的人數甚至是低於 10 人或是 20、30 人的，這個我們就要有新的方案，但是這個方案也一定是要得到社區和家長的支持，能夠整合到一個中心學校去上課，這對他們的學習會有幫助的。

林議員富寶：

局長，事實上我只要到鄉下去，都替你們宣導也跟里長說，大家就不要自私的各持己見，要替孩子的未來著想。說真的，小孩子連互動能力都沒有時，成長後要怎麼辦？大人只考慮到接送小孩的方便問題，我也解釋過，如果廢校集中在一起，把整個配套措施做好，就像以前高雄縣廢校的兩所學校，旗山的大林和六龜各一所，到現在沒有聽到任何意見，反而都稱讚這樣的作法，就是因為配套措施做得好。孩子送到學校後，因為鄉下地區家長都務農，就不用趕著在下午 4 點接孩子，況且台灣人都很勤勞，夏天晚上 7 點天還沒黑，就可以安心的工作到晚上 7 點；早上 5 點到田裡工作時，也不用趕在 7 點回來送小孩去上學，可以繼續做到 10 點。種種的配套措施做得好，我就問過很多家長，他們也都願意。

但是為什麼政府單位就不願意跨出腳步，我到現在還沒有聽到，教育局有去和學校、里長或家長溝通的，完全沒有、真的是沒有。我當民意代表的要負起責任，如果小孩子將來的互動能力差…，那天我看到網路和報上的報導，學校

只有單一個學生，學校還要去心理建設，這樣的教育並不好。再怎麼做心理建設還是只有一個小朋友，老師還說不要緊，就把老師當成是同學。局長，我們要跨出這一步，之前雖然規定要 50 人以下才處理，但是終究要跨出這一步，否則都只是紙上談兵，多餘的。我記得上次周議員玲玟也說，單一學生在學校連三對三的鬥牛打球、談話都找不到同伴，未來要如何去當民意代表，沒有那個潛力嘛！

所以在這裡要拜託教育局，應該要去行動，不要只談政策，每次回答都是這樣，應該要未雨綢繆去檢討，給學校時間。就連鄉下地區也是這樣，東邊往西邊送、西邊往東邊送的很多，有的學校主任爲了保住現有位置不被外調，要到西邊去接學生，互搶學生的結果，就是最後弄得大家都不愉快。教育局是主管機關，局長，該怎麼做就怎麼去做，但是重要的是配套措施一定要做好，我相信配套做好後，家長、里長都不會反對。

另外，上次我和原民區伊斯坦大議員談起這個問題，每次遇到颱風來襲，那瑪夏、桃源、茂林就是停班停課，光是這個月桃源區的小朋友，上課時間大概不超過一星期。我常常思考這個問題，也和伊斯坦大議員提過這個問題，他說深怕小孩會有剛剛議員提到的毒品問題。

我有個想法或許可以試辦看看，桃源區 5、6 所學校，學生加總大概不超過 100 個人，如果可以集中在寶來國小或寶來國中，食、衣、住、行都包在內，供他們吃、供他們住、供他們穿、並負責在星期五送回家、星期日接到學校來，晚上並請老師加強輔導，我想原鄉學生的教育權要被重視、被尊重，不是每次遇到颱風來襲，列爲紅色警戒區時就宣布停課，這個月颱風來襲大約有一星期的時間，這樣並不是一件好事情，我覺得可以試辦看看。一個區的小朋友加總不超過 100 個學生，把他們集中在寶來國中或國小，目前寶來國中有閒置空間，並包含食、衣、住、行在內，集中管理後，小朋友之間的文化也可以互通，加強他們的互動能力，也是一件好事情。

至於害怕小朋友在外染上毒品問題，這是管理上的問題，不要去預設立場，對他們並不公平，就是我們自己管理偶爾有缺失，小孩子才會走錯路嘛！所以集中管理好好的去教育他們，我相信對原鄉小朋友的教育權也是一個保障，不要常常停課造成孩子唸到國中唸到大學時，都還不太會寫字，真的有這樣的情形。之前在旗山碰到在大學教書的朋友，他說，議員，真的耶！大學生居然連自己的名字都不會寫。我說，那就當掉啊！但是他說校長交代不能當，大學不能當。旁邊還有另一位議員也附和說，對啊！我的親戚也有孩子唸到大學畢業了，還不認識字。說真的，如果學歷是這樣混出來的，當然會有這樣的情形，如果把他們集中在一起並給予教育權，我相信不會有這樣的情形發生。要拜託

局長和原鄉議員溝通看看，可不可以這樣做？請局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝林議員對這個問題的關心。通常我們聽到的都是反對整併的意見，但是林議員是爲了學生的學習，真的能夠學得好，而覺得應該考慮去整併。尤其經你溝通後，里長贊成、家長也贊成，這些區域如果都可以的話，我們就會形成一個小組，真的去和地方溝通形成好的配套，其實國小科大概已經做過分析了，只是還沒有啓動。上會期也和林議員溝通過，如果真的林議員替我們做了這麼多，溝通以後大家是願意的，就表示時機條件都很成熟，教育局就正式和他們來討論，好不好？

林議員富寶：

好。你們溝通時，不要說是爲了節省經費，這樣大家一定有意見，就說是爲了孩子的受教問題、能力問題，因爲它會影響到孩未來的前途，我相信家長和里長都不會極力的反對。像寶來區加總不到 100 個學生，如果集中管理，不必常常停課，這樣他們的受教權就不會被損失掉，請考慮一下。

再來請教體健處，那天我跟你們陳情很多，好像合併到現在，體健處還沒有到過旗山地區，在我的記憶裡是沒有印象的。那天因爲有人到我的服務處陳情，也感謝你們把旗山體育場維修整理得很漂亮，真的很漂亮。但它就是空空蕩蕩的，因爲早上有長輩在那邊運動、走路，就只能繞著體育場這樣走，走到頭昏眼花的，晚上也是。長輩反映說，市區內的體育場都有很多的設備，我們爲什麼沒有？如果有，走完操場後可以拉拉筋、伸展腰椎或做些暖身運動，但是旗山體育場就是空空蕩蕩的一個操場。那天建議後，你知道嗎？組長一到那裡就預設立場的說，議員，這個沒有辦法、什麼的。我很生氣的說，這樣空空蕩蕩的場地，還有藉口這麼多，你也稍加考慮一下，他第一個就是預設立場，沒辦法做。

拜託局長、處長，終究已經合併了，市區公園有這樣的設施，鄉下也需要這些設施，他們有時候早上在那邊運動、跑步，你終究給他們一個拉筋、暖身的，那天你們的蔣秘書說明年要幫我們做，事實上，如果那天我沒有生氣可能還不會做，我說真的，不明究理派個組長來就先預設立場說議員這沒辦法做，這會擋到道路。一個小小的設施，你也讓我們鄉下那些長輩溫暖一下，稍微讓他們有些溫暖，我也跟他說，鼓山公園這麼寬廣也沒有，你等一下上去看一下，說真的，鄉下、市區不要差這麼多。像我們的鼓山公園，我們老人家在那邊下棋也被趕，被養工處趕，在市區的公園市政府還撥經費讓他們去比賽，市區還會

舉辦下棋比賽，在我們鄉下鼓山公園，那些老人家下棋，還被養工處說你們不能在這裡下棋，還被趕走，爲什麼差這麼多！所以在這裡向你們拜託，一個體育場空空蕩蕩，是不是做一些讓這些長輩，因爲現在網路很方便…。

主席（李議員雨庭）：

延長 2 分鐘。

林議員富寶：

大家都有看到，他們說議員，鄉下不要差這麼多，處長拜託一下，回答一下好不好？

主席（李議員雨庭）：

請處長回答。

體育處黃處長煜：

謝謝議員對旗山居民運動權的爭取，體育處的宗旨是要服務高雄市 38 區、278 萬市民運動上的一個需求，所以你所提的針對不同的族群在旗山地區運動需求，在這邊也大概跟議員報告基本數字。我們做的 38 區的行政調查，旗山區有 28 處可以運動，但是針對旗山體育場有沒有更多的一個豐富的運動設施，讓旗山地區的居民有感覺那個地方確實很好的一個空間。這個部分，我們再做一個比較嚴謹的考慮，尤其若是你蓋了，如果變成蚊子館也不好，或是也有人說可不可以在這邊蓋個棒球場，這個有很多的聲音。

林議員富寶：

這個就不需要，我們簡單就好。局長，上次我也向你們拜託過，旗山地區連一個夜間籃球場都沒有，處長你知道吧！旗山地區連一個夜間籃球場都沒有，美濃那邊的人一定要來旗山，旗山那個地方又有爭議，電費最後是由誰付還是個問題，所以說旗山連夜間籃球場都沒有。因爲時間的關係，我要請教文化局，副局長請問一下這是哪裡？

主席（李議員雨庭）：

代理局長請回答。

文化局王代理局長文翠：

這應該是我們市定的民俗祭典吧！

林議員富寶：

副局長，這裡就是那天我們在小林，遇到…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 2 分鐘。

林議員富寶：

這就是「頂荖濃夜祭」，其實它叫「大武壠」，也是西拉雅族，叫「大武壠」，

是沿襲荖濃荖濃大武壠來的。本來高雄縣夜祭當時有三個地方—大武壠、關山、小林，他們固定在農曆 9 月 15 日，最後小林在縣市合併改成 9 月 15 日，和他們同一天。事實上，更早的時候更爲熱鬧。他們的文化比小林還早。他們很感慨，那天我也有去，他們對議員我說，你們都只去小林，都不理會我們這裡。我從早上就去直到中午，跟他們一起吃麻糬，講完話後，再趕到小林。我想拜託局長，多重視大武壠一點。你們剛剛說有派人去，我問助理，那天我有派我的助理過去小林，他們說沒有。你們說有派一位過去，好像是個女生去拍照。

文化局王代理局長文翠：

他是主管科的主管。

林議員富寶：

我不清楚，但是我有問主辦單位。主辦單位也說沒有，事實上請帖有給你們及原民局，但是原民局有派人去。我想拜託文化局，多注重一些，不要讓鄉親們覺得市政府…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 1 分鐘。

林議員富寶：

請回答一下，好不好？

文化局王代理局長文翠：

高雄市所登錄的三個民俗祭典，就是阿里關、小林夜祭、頂荖濃三個。他們的文化在城市發展是非常重要的，尤其是平埔方面的文化。頂荖濃、阿里關之前我們業務單位都有訪視過，今年業務主管有過去，他一天跑了 3 場，小林也有去，所以頂荖濃的部分，他應該是中午在那裡。

林議員富寶：

中午在那裡照相！

文化局王代理局長文翠：

對，因爲他需要記錄，每一年他們這樣的祭典都需要記錄。

林議員富寶：

他只是記錄而已，我都問過，我有問什麼人派的，他說我不是、不是。你可以去問他，他說他只是在記錄。

文化局王代理局長文翠：

因爲通常都是社區協會主辦。

林議員富寶：

你可以問他是不是回應這句話，「我不是、不是，我只是在記錄而已」。

文化局王代理局長文翠：

是，是史博館。〔…。〕因為對主管科來講，每一年的祭典都需要去。〔…。〕主辦單位應該是社區協會。〔…。〕有，他有去。〔…。〕是，好。

主席（李議員雨庭）：

接下來請下一位登記質詢的鍾議員盛有，請發言。

鍾議員盛有：

今天是教育部門質詢，本席有幾點對於校園方面的問題提出建言。第一，有關學校、校園的安全維護，全民都非常重視，尤其去年學校連續發生很多安全問題，教育部門在市議會也邀請警察局相關單位、教育單位、社會局等相關單位，研議如何維護學校安全，因為現在學校大部分沒有圍牆，僅靠保全要維護整個學校的安全的確有困難度，尤其從哪一個地方來，上課時間人還比較多，教師及學校的安全問題，學校下課以後要如何防止被侵入破壞，如何做這個措施？請局長答復。

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝鍾議員對校園安全的關注，去年以來發生幾次校安事件以後，我們都做了全面盤整，你也知道每個學校需要檢視它自己校園的安全防護有沒有漏洞，如果有漏洞就要補強，包括志工人力和監視器應該放在哪些死角，同時我們和警察局合作護童專案。所以整體看來校園的安全防護，剛才議員特別關心如果是沒有圍牆的學校要怎麼處理的問題，整個學校來說，有傳統圍牆的學校占 50.46%，部分圍牆的學校占 35.51%，完全沒有圍牆的學校只有 10 所，他們就要用其他的方式，如果是完全無圍牆的校園規劃，也是這 10 年來一直說的穿透性，所以社區都可以看得到學校內發生的各種事物，所以不容易讓外界有什麼不良的人進入，學校的整體防護它是這樣做檢視的。

鍾議員盛有：

第二個，有關偏鄉因為現在少子化，現在很多偏鄉學校的學生愈來愈少，學生愈來愈少的時候，在我們整個大高雄地區對偏遠學校面臨學生愈來愈少，部分也遷居到都市，學校因為少子化面臨學生愈來愈少，剩下十幾個，我們教育部門要未雨綢繆，未來有沒有做什麼規劃？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

鍾議員關心的部分，剛才林議員富寶也有討論這件事情，其實我們看起來，105 學年度總人數低於 40 人的學校總共有 46 所，其中 29 所學校是在旗美相關的 9 個區域內，這個少子化的衝擊是很大的，所以大家看到新生的入學人數

愈來愈少。教育部門的回應是，對學生的學習我們會採用一些混齡教學的模式，將來爲了學生學習最好的發展，是不是要考慮能夠讓他們聯合到一個中心學校，只要得到地方同意，家長父母、社區都能夠同意這件事，做良好的溝通。現在因爲要回應少子化的衝擊，這樣的溝通和工作準備，我們要開始大家來進行討論，有共識我就可以來執行。

但是有幾個特別的例子，包括教育部也很關心各個縣市對於小校的裁併，因爲沒有溝通好常常看到很多反彈。另外有幾個指標就是，這個區域如果只有一所學校的話，因爲交通很不方便，還有原住民地區的學校，還有到鄰近的學校，交通有重大安全問題的話，就不會輕易要去整併它。所以整併學校與否要很慎重，免得引起地方反彈或恐慌，但是如果家長經過充分的溝通了解，是爲了學生學習最好的需求，我相信這樣溝通下去，可以逐步整合到更好的學習環境。

鍾議員盛有：

我提出這個議題就是大部分會發生在比較偏遠的鄉鎮，以杉林來講，從木梓國小併到杉林國小，現在杉林國小又面臨不知道要被併到哪裡去。我們到地方去很多的家長一直向我們反映，今天是教育部門質詢，你們是教育專家所以我提供這個議題，我們要未雨綢繆，當然任何學校，像麥寮，還是雲林哪一個地方，發生這次抗爭的情況，一個學校要遷校就產生抗爭的問題，將來地方會面臨這種事情，希望高雄市教育局先做好這種規劃準備，所以提出來讓學校能夠做一個因應。

鄉下少子化，都市來講，很多鄉下因爲就業的關係，很多家長在都市就業就把小孩帶到都市來了。尤其這一次剛開學，高雄市很多幼稚園都擠破頭，很多想要去就學，都拜託這所學校結果沒有，第 2 順位、第 3 順位也沒有關係，後來又經過抽籤種種的狀況。這個趨勢當然是一定會延續下去，很多家長希望可以符合規定到公立幼兒園就學，這一屆就面臨抽籤種種狀況的問題，至於下個學期也就是下個年度，教育局對這種事情要如何來安排？

教育局范局長巽綠：

爲了這個問題今年上半年我們討論了很多，確實是家長抽籤抽不到，因爲公幼提供的名額不夠。在這個情況之下我們參考了六都的做法，我們明年度、106 學年度會改變做法，家長只能選擇一個幼兒園登記，不要重複登記，他可能登記了很多，我們還是不限學區，但是如果有兄弟姐妹 3 個人以上要就學的話，還是要讓他們優先到同一個園，目前用這個方法來解決。

鍾議員盛有：

學生家長希望就近或是喜歡送到哪所學校，那所學校下次多開幾班，不就可以解決這個問題了嗎？

教育局范局長巽綠：

明年的方案已經不一樣，另外我們要配合小英總統擴大托育的政策，估計大概 4、5 年之內會設立非營利幼兒園和增加公幼，用這兩個途徑去增設大約 318 班，以解決各地方公幼不足的問題，希望能夠配合中央的政策，達到 40%、2 至 5 歲的幼童能夠進入到公部門所提供的這些管道。鍾議員，這是一個新的政策，這個政策相信對敢生小孩的新手的父母，也有得到很好的照顧，會有很大的幫助。

鍾議員盛有：

謝謝局長。大家都知道，今年很難得連續有好幾個颱風侵襲台灣，包括中南部，尤其是台東地區，我們南部地區不是只有淹水的問題，我現在關心的是，連續的颱風造成很多蔬菜、水果嚴重受損，價格當然就提高了，教育局有沒有去調查比較偏遠地區學生營養午餐供給的狀況，會不會因為沒有東西，譬如一把蔬菜就要上百元，因為你的營養補助都有一定的金額，有不足的地方，學生的營養會足夠嗎？有沒有問過學校？

教育局范局長巽綠：

有的，因為學校基本都有營養師，他們每天的食材都要登錄，今年以來每一所國小、國中、高中的營養午餐的費用都調漲了，使得他們比較好搭配菜色，但是風災一定會短期影響葉菜類的供給，所以營養師在開菜單的時候一定要做調整，可能會以根莖類來取代，所以整體狀況會做一些調整，等渡過這段時間，恢復生產以後，大致就沒有問題了。

鍾議員盛有：

局長有去了解嘛！

教育局范局長巽綠：

有，每天食材都有登錄。

鍾議員盛有：

不可以因為颱風造成物價波動讓學生受到影響，現在因為少子化大家都很疼孩子。

教育局范局長巽綠：

他們每個月收到營養午餐費用做調配，因為我們每天都要登錄食材，議員對這個議題如此關心，去看食材登錄就知道，它這個時候開出來的菜單是什麼。

鍾議員盛有：

局長，請先坐。我來請教體育處長。處長，有關美濃東門國小因為你們是採外包，我現在要講的是，剛才聽到林議員富寶有提到旗山網球場，因為有很多…，你要外包出去，像東門國小夏季的時候沒有發包出去，民衆要使用又不

得使用，冬天沒有需要使用的時候，當然就是不去使用，因為這個投標的人也要做成本考量，如果他得標之後沒有人去使用，當然他標到也是虧損，對不對？冬天沒有人想要去，夏天要使用時，又還沒有發包出去。有幾件，那時候副處長有跟我做回應，就是標出去以後…，當然有些設施不是承包的人可以去應付的，第一點譬如水溝塞住，那個清一清是沒問題，但是地板都破掉，他當然不可能去幫你換這些設備，尤其我所講的重視更衣室的問題，那個門都損壞、蛀壞了，這些我都有反映，不知道有沒有去處理？請處長回答。

主席（李議員雨庭）：

處長，請回答。

體育處黃處長煜：

針對議員所關心的東門游泳池，我們已經把業者所提報需要整修的部分彙整提交，我們在 7 月中旬就提交體育署來爭取這個補助的經費。

鍾議員盛有：

已經有去處理了嗎？還在爭取中？

體育處黃處長煜：

還在爭取中。

鍾議員盛有：

因為這個很重要，剛才講到很多學校有的設施應該要提供讓人使用，你這個是外包，一般的民衆都可以使用，現在我講的是包括學校很多的設施本來就壞掉，你叫學校處理，他沒有辦法去負擔，那要靠教育局，所以我希望教育局要重視，原來好的設施要恢復，而且也要注意他們在使用時候的安全性。〔是。〕這個要處理，因為我很早就跟處長講過了。〔有。〕這件事情還一直在爭取，明年再明年，明年何其多？不知道什麼時候…，會定案就對了啦！〔我們來…。〕我希望重視，好嗎？

體育處黃處長煜：

好，謝謝。

鍾議員盛有：

像旗山網球場是不是屬於體育處在輔導的？〔是。〕因為那邊的人在拜託，旗山有個網球場，他們這樣拜託也不是不合理，他們需要一個遮雨棚，你也知道運動的人都會流汗，他們的意思是如果突然下雨淋到雨，沒地方躲很容易感冒，所以是不是拜託處長，旗山網球場旁邊都有東西，旁邊都是社區，是不是找個地方然後補助他們一點經費？應該是幾萬元或 10 萬元左右，十幾萬元就有了，一個可以遮雨的地方就對了。他們還不怕曬，那都不重要，他們在跟我反映，我也覺得這個確實有需要，因為你知道在那裡打球一定會流汗，突然下

雨就會淋到雨，這樣容易感冒對身體健康的影響非常大。旗山網球場的遮雨棚是不是可以幫忙處理一下？這個就拜託處長了，那不用很多經費。

體育處黃處長煜：

我們來瞭解一下，看怎麼規劃讓球友有更舒適的運動空間。〔…〕謝謝。〔…〕

主席（李議員雨庭）：

鍾議員，你現在時間到了，要再 2 分鐘嗎？〔…〕好，延長 2 分鐘。

鍾議員盛有：

好，我簡略。第一個，就是有關學校現在的小型工程，這些要學校自籌 20%，學校要自行負擔。學校不是生產單位，尤其偏遠地區根本沒有企業家可以去供應支持，這個對學校造成很大的負擔。是不是教育局來體諒這些比較偏遠地區的學校，有關小型的工程和設施學校都要負擔 20%，他們如果沒有企業捐獻的時候，鄉下比較偏遠的學校就無法自籌，關於這點請教育局來思考。

第二個，學校主任、校長的栽培實在是不容易，像今年我們就是在改革，包括公務人員，一般公務人員就是年金改革的方案，其中年齡的問題，因為很多人都在講很多校長 50 歲就退休，政府栽培從教師考上主任、到校長，50 歲就退休，這個在教育方針方面希望教育單位好好來思考一下。因為國家培養那麼多教育人才，到了 50 歲那麼年輕就退休，這個問題在教育改革方案當中，希望局長能對這方面多個思考。這兩點就好，謝謝。請局長答復。

教育局范局長巽綠：

鍾議員剛剛提到兩個問題，一個小型工程學校要負擔自籌的比例，這個部分我們把學校整個校務基金剩餘來算的話，分成 6 級，如果沒有達到 30 萬元是教育局百分之百補助，他如果有 30 萬元到 50 萬元的累剩的話，我們就補助 90%，所以你提到 20% 的分攤自籌，大致他的累剩在 50 到 100 萬元，所以我們會看學校的狀態。如果這個學校自己還有很多需要發展的部分，也許我們這個原則是基本原則，如果他們反映問題，我們再酌予調整，這是一個問題，所以這是一個新的辦法可以讓議員知道。

議員很關心的就是我們的校長跟老師提早退休，其實教育局很不希望看到我們這麼優秀且長久培養出來的校長在很年輕的時候，譬如 50、51 歲甚至 55 專案就想要退休。但是以整體來看，這 5 年來說，我們退休校長的年齡大致就在 57 歲到 58 歲之間，老師的退休年齡是在 52 歲到 53 歲的年齡之間，其實正值壯年，說真的。所以像校長的退休，我們常常要考慮很多是因為他的家庭因素、身體的因素，很不容易，常常要慰留他們，希望他們儘量能夠為學校多奉獻幾年，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

接下來，我們請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

我這邊想要先請問教育局長，在整個高雄市教育的生態還有教育的藍圖裡面，有沒有將我們三個原鄉的區塊納入我們整體的規劃？

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員的提問。林議員其實知道我們對原鄉的教育是非常的重視，也跟原民會合作，所以當然是會納入整體的關注裡頭。

林議員民傑：

好，謝謝。我特別請教育局長確認說明這個部分，因為其實我知道范局長對我們原鄉整個教育的規劃跟推動方向是非常重視，但是有些事情我必須在這裡再做一個回應。因為在高雄市來講，教育也是一個很辛苦的工作，因為它必須涵蓋原鄉、偏遠地區、都會區和都會區裡面的原住民，再加上最近的新住民，所以在這多元的教育裡面，可能是讓我們的教育局有更多必須思考、必須針對多方向去做。但是我這邊要提到的就是我們高雄市絕對不同於其他的五都，因為像台北、台南他們沒有原鄉，新北、桃園跟台中只有一個原鄉，那我們高雄市涵蓋了三個原住民地區，所以我剛剛有提到說我們絕對不同於其他都會區，就是不同於剛才提到的五都。我這邊想請教育局，不管是局長，甚至是主管，甚至是所有協助推動我們整個教育的，高雄市教育局所有同仁要辛苦一下，為我們原住民和新住民做更多的思考，探討要怎麼樣針對我們這一些在大都會裡面的少數子弟來做這樣的教育。

剛剛提到我們高雄不同於其他的市鎮，高雄有三個原區，但是在原住民的部分，我們三個原住民地區，有布農族、有魯凱族，又有最近也是我們全世界僅存的兩個族，一個是卡那卡那富族，一個是拉阿魯哇族，在此我要請我們的教育局是不是在這個規劃的當中，要特別重視這兩個族群。因為這兩個族群，只有我們高雄市才有，而且我們高雄市這兩個族群，我們滿怕的是因為在教育或者是社區甚至家庭，三方面的語言溝通上被同化而消失。所以我必須非常謹慎，也非常慎重的跟我們的教育局長以及所有教育局的同仁說，真的要重視。我這邊會非常重視這兩個族群，因為這兩個族群如再不重視，可能會是非常嚴重的問題。

就那瑪夏來說，卡那卡那富族，雖然在學校教育局有推廣母語教學，但那瑪夏幾乎是布農族，只有學生來學習母語，但是父母親不懂、也不會講母語的話，小孩子在學校學一段母語，一回家就是講布農族語，要不然就講國語，所以在學校所學的可能就忘記了。所以我在這要提的是不是教育局規劃母語教學的部分，也融入家長，哪怕是在孩子跟家長在上課的對話，對話教育教學裡面都可

以做參考。因為目前我們那瑪夏，尤其是我們原鄉真的有些狀況，真的要我們教育局非常的、非常的謹慎，這是針對我們原住民的部分。

教育局在教育藍圖的部分，我可能要提兩個問題，一個就是受教的學生跟教師的問題。因為剛才提到受教的學生不管是母語或是正常的一些課程，可能因為環境或者是因為社區的生活，甚至於家庭的教育，這樣的一個結合，讓我們學生在教育上會落後很多，因為算一算我們原鄉的學生，沒有辦法接受更多元的一個環境，所以這個部分，我們在教學受教學生的部分，教育局是不是也給我們更多的提示，讓我們的學生不但在學習當中能夠有更好的，而且更恰當的環境。

教師的部分，說實在的，在原鄉很多人都不願意離鄉背井到原鄉來作教育，但是也感謝教育局，尤其高雄市政府也非常重視我們整個那瑪夏原鄉，甚至桃源、茂林的教育。有很多的老師到原鄉當老師，那瑪夏是還好，國中有宿舍，民權國小也有頂級的宿舍，民生國小不知道有沒有宿舍？這邊問一下國小教育科。

主席（李議員雨庭）：

科長，請回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

民生國小現在有宿舍。

林議員民傑：

也有宿舍嘛！謝謝。我是在這裡提那瑪夏整體的問題，不管是行政、教育或警界、衛生的部分做個了解。謝謝劉科長。我要提民生是因為那瑪夏區公所沒有宿舍，所以很多外來的員工非常的辛苦，不但要找住宿還有附住宿費、水電費，都要自己付，所以在自己的業務或自己的工作增加了非常嚴重的負擔，感謝教育局在那瑪夏三個學校都有提供讓教師有安心來住宿的這個位置。

我剛才提到就是母語課程的部分，因為我們卡那卡那富族在那瑪夏也是僅存的一個族群，但是卡那卡那富族在整個教育裡面，雖然部落有很多的協會，很多的耆老都願意付出更多的時間，來讓我們的卡那卡那富族小孩子學習、傳承這樣的語言，甚至於整個文化或是整個的卡那卡那富族所有的這個傳承都有這樣的一個努力。但是我剛剛提到在教育的部分，可能要結合我們的學校跟家庭，教育的部分要結合社區和家庭。這個部分，可能要請我們的范局長再用心、再努力、再關心。我剛才提到部落的母語教學，看能不能就是父母跟兒子共學，看能不能評估做共學式的，這樣才能延續更長久的傳承。

第三個部分，我要請教育局做個回應，因為我們高雄市政府推動原住民族實驗學校的部分，好像在 105 年 3 月 20 日、4 月 7 日、6 月 1 日三次的座談，甚

至於在討論的時候，不知道有沒有讓我們議員知道？我以前是在國中做事務組長，沒有做實際的教學，雖然我們沒有在教育界這個領域做老師或者是感受教育的問題，但是畢竟我們是地方上可能看見地方更多的人、可能看見更多地方事務的人，所以我剛才提到三次的會議，如果說沒有邀請我們議員或地方一些耆老，甚至於我們地方官員的話，可能所得到的、所學習到的、所分享到的，只有教育的部分，沒有辦法結合我們的社區和地方。這部分是不是等一下請教育局相關的單位做個回應？

最後一點，我要附帶提的是民權國小，當初 88 水災發生的時候，我是很堅持這個學校絕對不能蓋在這個地方，現在發生問題了，問題不是很嚴重，但是也是一個隱憂，因為民權國小到社區往返 8 公里，這 8 公里在都市幾分鐘就可以到，但是在我們這個路段它是彎的，它完全都是彎路，而且路又很窄，每天上下學必須由家長接送，讓家長有時候沒有辦法做自己的工作，早上 7 點要送學生，下午 4 點就要準備從農地要趕回來接學生，這是很辛苦的工作。我想請教育局評估看看學生接送的狀況能不能…？如果可行的話，來評估家長接送跟由公部門提供專車，做這樣的接送會不會比較好？先評估啦！並不是要教育局馬上做這樣的決定，因為那瑪夏都是務農，如果早晚接送會耽誤到務農的時間，這是針對教育局的部分，等一下請回應。

我也要問文化局在推動整個高雄市的文化有沒有涵蓋三個原鄉？局長，可以做個回應嗎？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回應。

文化局王代理局長文翠：

目前三個原鄉的文化資產部分是比較少，被執行登錄比較少，其他的文化活動在三個原鄉是有的，因為我們才剛指定一個祭典在拉阿魯哇的聖貝祭，我們剛指定成爲本市的民俗文化活動。

林議員民傑：

謝謝，我爲什麼要提到文化，因為我在每一次的會議想到文化就會想到爲什麼獨缺原住民的元素在裡面。因為剛才提到高雄市是比較特殊的地方，不但有三個原鄉而且有特殊的族群在裡面，不一定要讓我們的文化推動放在我們的原鄉，但是也要重視原鄉，如果可以在大都會規劃一個區域，讓 16 個族群的文化納入一個框框裡面，就納入整個大高雄文化推動的區域裡面，會不會比較好一點，因為高雄市好像沒有原住民文化園區，很可惜。我們有 16 個完整的族群在裡面，但是沒有辦法將我們這個族群納入大高雄整體的規劃裡面，所以這個部分是不是文化局，還有文化局的相關人員多聽、多看、多往原鄉去走走，

多接觸都市的原住民就會知道該與不該做一個文化園區了。

主席（李議員雨庭）：

延長 2 分鐘。

林議員民傑：

請教育局長回應我剛才想要了解的問題。

教育局范局長巽綠：

好。真的非常謝謝林議員，我們長久推動原住民教育或者民族教育，都是一起努力的，特別重視的就是原住民的文化跟母語傳承，所以在原住民族教育這部分一定要跟原民會還有議員及在地的耆老共同合作才有辦法達成。議員關心的點很多，目前原住民以母語來講，國小必選，我們有 153 所國小開了原住民語，大概占了 63%。國中有 48 所學校開課，占了 48%，國中是選修的。主要的問題是族語很多類，我們是全台灣擁有最多原住民族 16 個族群的一個都，但是師資的部分，在部落裡或者在山下不是那麼容易調配的，所以有時候還要用到其他縣市的資源。目前中央原民會跟我們正在討論怎麼來做視訊的教學，就是如果師資不夠的時候，我們可以用視訊來增強這個部分。

有關於原住民師資的部分，目前也在增強之中，包括今年我們有甄選 20 個原住民籍的教師，通過了 17 個，用了 17 個，其實是非常大量的增加。在原民的地區大概有 73 個原住民籍老師，非原民的學校也有 73 個原住民老師，所以整體有 163 個原住民的老師，我們還邀請他們來開會，討論原住民的教育或母語傳承會遇到哪些問題？儘量來給予協助。議員關心到實驗教育，目前已經通過的是民族大愛，民族大愛的民族實驗教育是非常特殊，因為它是個多族群的學校，怎麼樣讓各族群有自己的文化傳承以外，又有他族群多元文化的學習，這是一個很大的挑戰，我認為這個例子在全世界也少有的。另外樟山國小跟多納國小試辦計畫，我們很快就要進入審查，議員提到教育審議委員會跟原民會的審議委員會，下次開會時應該邀請幾位原住民議員共同來參與。

主席（李議員雨庭）：

今天早上的議程進行了一個半小時，我們先休息 10 分鐘，讓大家活動。

繼續開會，接著請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

大家早，我是李雅靜。其實要就教的問題，對於文化局、教育局都是那幾個問題，因為持續以來都沒有解決，時間也邁入第六年了，范局長也到任一年多了，所以其實也應該知道狀況。雅靜要提的是，其實在媒體報章上都有報導過，高雄市因為少子化原因，今年所有的國小招生情形真的很不好，有很多的小校生是減班減得很嚴重。我也是常常提到高雄市原來就有那麼多的學校了，多出

來的空間要怎麼辦？今年就有看到教育局率先去盤整所有學校有哪些是多出來的閒置空間，該怎麼的去活化，也帶頭起了作用，先活化了某個國小還是國中，是給銀髮族使用，本席要先給予贊同。

但是我還是要回到原來的問題，今年鳳山的人口數將近快達 36 萬人，但整個鳳山也才不過幾座圖書館，而且藏書量也不是很足夠。圖書館的部分其實文化局一直有在幫忙圖書的部分，各個學校也有一些小型的圖書資源，但是雅靜要替這些不管是國小或是國中請命。記得每年的預算裡面，每一所學校都有一筆 10 萬元的預算編列，讓各個學校去購買新的圖書，但據本席所知道的是參差不齊，有的學校有，有的學校沒有，甚至有些是三、四年都沒有，那些圖書資源要從哪裡來？有的是募款，甚至是別的學校捐贈的，有時候還是雅靜請文化局的圖書館整合送過來的。我覺得這樣還滿可惜的，因為我去看過各個學校的圖書館，其實有很多的小朋友在下課時間還滿喜歡到那個地方坐、放鬆心情，甚至 10 分鐘的時間裡看看有別於課本以外的圖書。針對這個部分，我也要請局長幫忙督促一下，是不是在這筆預算裡面，可以真的落實給各個學校？因為每年 10 萬元，坦白講，實在是有夠少的，如果是連一毛都不給的時候，不只是學校很可憐，連這些學生都是很可憐，所以這個待會兒要請局長回復。

接著是在少子化減班的情形下，雅靜大概也已經爭取了三、四年，應該也不只，鳳山有好幾塊的學校用地其實是閒置的，目前有一些也有提出來活化。譬如有一塊的學校用地就要感謝教育局的配合，因為那裡的大樓真的非常的多，所以車子都亂停，而教育局把它提供出來作為停車用地，位在北昌街那裡，在此也要先謝謝教育局。但是還是有很多的地方其實是活化不足，比如文中小 1-4 這塊土地位在大貝湖這裡，文衡路這裡，雖然有把它拿出來活化，租給民間的業者，但是依據那裡的土地價值，一坪土地每個月至少可以有 5,000 元的租金。就本席手上查到的資料，教育局和財政局每坪土地一個月才租 99 元，遠遠的低於市價！如果要把市值這麼高的學校用地租人，而且每坪的租金才 99 元，倒不如…。我要講的是，赤山就將近有 18 萬的人口數在北鳳山地區，這裡是屬於文教特區，但是在北鳳山卻完全沒有一座像樣的圖書館，應該說是沒有一座圖書館，我覺得這樣好可惜。也剛好有 2.45 公頃這麼大的一塊土地座落在北鳳山，現在閒置在那裡，還有大多數的土地閒置在那裡當公園。我想要拜託教育局和文化局共同來努力，是不是可以把這塊土地更加的活化？把它變成一座多功能的圖書館，這樣的話，本席在議事廳也是講過了好多次，要的不多，只是想要得到你們的回應，因為這不僅代表雅靜的建議，也代表到整個鳳山市民甚至是鄰近區里的聲音。

高雄市有一個高雄市圖書總館，經營規劃得很好，但是我們要有一個地區性

的特色，我也常講北有北投圖書館，南如果有高雄在鳳山的一個…。舉個例來講，這幾天常常吵的話題，你們要在公園裡面興建一座李科永紀念圖書館，但是人家卻不要，我就要拜託文化局了，就到我們鳳山來，我們會敞開大門歡迎你們，我也拜託范局長共同協商，是不是要將這個…。我有看了一個資料，李科永圖書館總共需要 297 坪的土地，而文中小 1-4 土地就有 2.45 公頃，非常的好用！我們雖然需要公園，但是那裡的公園也有很多，如果可以把這塊用地就分爲一、二、三好了，就以 300 坪來計算好了，如果用它蓋圖書館，甚至把它變成有點多功能的，往地下發展是地下停車場，樓上則是圖書館，一樓或許也可以開放給附近住戶當成小型的活動中心之類的，因爲整個赤山也都沒有一個活動的空間，真的是好可憐！我真的不清楚這裡的土地是在貴怎樣的，爲什麼這裡要稱做文中小用地？

我爲什麼要花時間來鋪陳這些，范局長或是文化局長也好，我要讓你們知道，其實鳳山值得擁有更好、更完善的建設和更棒的一個圖書資源，因爲我們的陳市長，記得以前媒體也曾經這麼講過他是最會蓋圖書館的市長，這點我認同，因爲我們需要，早期就是缺乏這些圖書資源，但把它整合之後，其實嘉惠的不只是我們而已，還有更年輕一代的青年學子。所以，雅靜在此也要拜託文化局和教育局長，是不是也請范局長重視我們北鳳山這個區塊，根本完全沒有圖書資源。

你們也常講，往南或是往北走就有個陽明圖書館，往烏松走就有個很小的烏松圖書館，我不曉得局長有沒有去看過。但是本席認爲陽明圖書館單是供應三民和苓雅兩區就供不應求了，哪還有可能供應到鳳山區？單是北鳳山就將近有 18 萬的人口數，烏松的更是小，乾脆就把它併入赤山的圖書館，館名也可以我們自己取。所以我講如果前金區不要李科永圖書館，不如就把它遷到我們這裡來，而且我們也幫它把土地找好了，這個地方包含地目也是可以蓋圖書館，也絕對不會有什麼的爭議，因爲不是公園用地，是學校用地。是不是可以請局長回答本席所提的，包含圖書館的資源以及各個學校的圖書經費，請局長回答。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝，其實雅靜議員對於這個議題真的是很鏗而不捨，一直和我們做這方面的討論，我就先來回答每個學校，國小是否有固定的圖書費用問題。其實我們每年都有一個喜閱網，因爲高雄市的閱讀做得非常好，在全國也算是傑出的都。所以它選出的書有 1 到 5 套，每一套有 60 本，大概要 7 萬元，我們會根據學校的大小規模，給予它不同的套書，小校 1 套，大校可能 2 套、3 套，所

以它的金額不見得完全一樣，但是每個學校都有。學校也有圖書的額外需求…。

李議員雅靜：

局長，你可能不知道實際的狀況，是真的都沒有，是完全都沒有。

教育局范局長巽綠：

是不是可以讓國小科來回答？他說一年編列 1,500 萬元給各校圖書…。

李議員雅靜：

可是是真的沒有。沒關係，局長，我們不需要在這裡爭論，因為沒有意義，我要的是請局長幫忙真的去督促這個區塊，讓每個學校甚至偏遠學校，都享有應有的圖書資源的權益，這部分要拜託局長，我後續會再和相關單位做討論。局長，請繼續。

教育局范局長巽綠：

詳細情況比較複雜，也有各校下授自編的、也有教育部的補助、也有我們編的…。

李議員雅靜：

沒關係。

教育局范局長巽綠：

總之，對閱讀這區塊，我們都應該共同來重視，也有很多社會資源會進來或捐書。李議員一直提到鳳山文龍路的文中小用地，可不可以興建鳳山圖書館分館？其實從 2014 年就在談論這個議題，已經有兩年多的時間，期間還有 3 次的現場會勘。就教育局的立場，李議員也很了解，因為這個區域有 4 所學校，其實它還是呈現鄰近的人口數在成長，而且還有台鐵正義站在興建中，也鄰近衛武營文化園區，所以我們在評估現有的學校，比如青年國中、文德國小都是總量管制的學校。所以就教育局來看，這個區域是有未來性的，未來人口會成長，同時也會有外來人口遷入的區，而且有非常多的大樓正在建築中，所以還是要保留它作為學校用地。至於你說可不可以…。

李議員雅靜：

但是局長，你沒有聽到雅靜的重點。因為一所學校，像你剛剛提到文德國小，其實那附近也有文山國小、文華國小甚至還有其他鄰近的學校，國小、國中、高中甚至大專院校都有，林林總總加起來十幾所學校，但是他們每一年都在減班，截至目前為止還在減班。我也不否認那附近目前有很多大樓正在興建，未來可能會有許多住戶、很多小朋友，可是那還要很久的時間。如果把興建新學校的經費，每一年平均分配給這幾所學校，讓他們不管是在硬體建設也好或軟體建設也好，可以更充足、更具有現代化的教學資源，而不是想到未來 30 年、50 年，因為你們回答本席的資料，是未來 30、50 年內可能需要興建學校，總

不可能永遠都租給人家一個月 1 坪 99 元的土地吧！我們只需要 297 坪而已，這塊土地其實有 2.458 多公頃，是不是可以撥一部分來興建圖書館？

教育局范局長巽綠：

議員，因為教育局做了評估，未來 3 年鄰近學校的人口是正成長，至於圖書館用地的面積，看起來不到 300 坪，有沒有可能在將來的規劃裡，變成一個共構的系統？這也是一個好的方向。我們的租金是按照公告地價的 5%…。

李議員雅靜：

我知道、我知道，但是很可惜啊！

教育局范局長巽綠：

但是我也在想你提的這個問題，如果它是一塊很好而且在現在未設校之前的利用，我們可以用競標的方式，讓它價格更高，讓很多人來競爭。至於圖書館到底有沒有評估需求？這部分就要請文化局來回答。我們是告訴你，用地還是會繼續保留，將來要興建學校用。

李議員雅靜：

我要再次向局長、各位市民朋友報告，就我們手上拿到的資料，到今年都在減班，每一個學校這十幾所學校都是減班、沒有招到學生。所以你覺得有沒有需要讓大家去公平…？是不是請文化局長來回答圖書館這個區塊的問題。

主席（李議員雨庭）：

局長請回答。

文化局王代理局長文翠：

李議員長期關心文中小這塊校地預定地興建圖書館的可能性，就我知道鳳山地區有 4 座圖書分館，鄰近的三民區…。

李議員雅靜：

我知道你也回答不出我要的問題，這圖書館裡面的圖書資源並不是很多，你們覺得多，但是我覺得不多。有沒有真的是符合大家需要的，我覺得我們可以去看看。局長，你繼續回答好了，我不知道你想要回答什麼。

文化局王代理局長文翠：

鄰近的三民區和烏松區也都有圖書館，像剛剛議員講的陽明分館。

李議員雅靜：

就跟你講了，那個可以合併進來整合在一起。

文化局王代理局長文翠：

對。現在還有方便讀者的借閱和網路的借還書，所以未來這個區域是不是要設立圖書館？說真的，我們內部都還需要再評估，尤其那塊用地又是學校用地，所以這部分我們需要再討論。〔…。〕

主席（李議員雨庭）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

局長，我知道你也不敢做決定，我也是因為知道那塊土地是教育局的，所以拜託教育局幫忙評估看看，我也不想影響到學校和以後學生的受教權，但還是要為高雄市民的圖書資源請命，也希望教育局范局長和文化局長可以幫忙。

接下來，雅靜要再幫鳳山體育場請命。我一直覺得很奇怪，鳳山體育場為什麼要拆掉？明明水泥製造的建築物的年限是 50 年，而鳳山體育場現在才 30 幾年，還很年輕，為什麼要拆掉，我也搞不懂，你們也解釋不出所以然來。你們拆掉體育場看台以後，要做什麼？我聽教育局、養工處和都發局的回答是要當公園。高雄市的整個運動用地，可以運動的地方甚至是標準的賽事的場地，這是唯二，鳳山體育場是國際標準二級的標準，你們把它拆掉不曉得要做什麼！不知道局長你知不知道？也希望局長幫我們請命，如果可以，是不是做活化就好？不要做拆除這個動作，留一些屬於高雄人在地的記憶給高雄市民，做活化我們會更感謝你。我舉個例好了，像現在的城市光廊那邊，以前也是類似鳳山體育場那種感覺，整個看台底下有好多委員會，每天最少有上百上千甚至上萬人在那裡運動，可是變成城市光廊以後，大家有沒有去看過？沒什麼人，根本就落沒了。鳳山體育場現在好多人在運動，可是當你們要拆掉變成公園以後，鳳山有一百八十幾…。

主席（李議員雨庭）：

再延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。所以局長，雅靜要拜託你，我不知道你們發包了沒有？或許發包了，可是看看有沒有轉圓的機會？替我們這些年輕學子、運動人口及運動選手留一些我們可以用的場地，不然我們只剩下哪裡可以用？高雄市有二百七十幾萬人口，只剩下中正技擊館、世運主場館可以去做運動、做培訓的功能而已，鳳山體育場真的很不錯，你們可以來看看。還有既然要將鳳山打造成運動園區，何不幫我們爭取國民運動中心在鳳山區呢？這區塊，雅靜在民國 100 年時有提案，我知道體育處也有提案呈報到中央，不曉得為什麼沒有爭取到？我覺得好可惜，鳳山將近三十五萬人口數，鄰近轄區也很多。這部分是不是請處長來回答？好不好？但請不要再回我官腔官調，我敬重你是很專業的人，有關體育的事情你都搶在第一線。我除了佩服范局長任何大小活動都出席之外，再來就是你了，不管大小運動的比賽，我都看得到你。所以我相信處長知道我們對於鳳山體育場的期待，我們需要的是一個標準，可以讓所有專業選手、國手可

以訓練的地方，而不是半公園化的一個場域，處長。

主席（李議員雨庭）：

處長請回答。

體育處黃處長煜：

謝謝李議員對鳳山運動園區的關心，在這邊我也跟所有的市民朋友報告一件事，這幾個月我們花了很多時間去思考鳳山運動園區要怎麼活化？我們從整個台灣的各個運動設施去做比較，我覺得對鳳山市民我可以自豪的講，我們目前的規劃是希望打造全台首善的運動園區，為什麼這樣說？因為整個鳳山運動園區 10.8 公頃的規劃，不單是只有體育處教育局的資源，我們還有水利局及養工處，把曹公圳重現，然後再加上綠美化工作，再加上這個園區…。〔…。〕六大運動設施，這個在全台灣都看不到，所以這個地方我們集合市府各個單位的力量，讓這個運動設施很完整。〔…。〕沒有商業大樓，裡面談的…。〔…。〕所謂的招商是讓我們的園區在營運過程中有自償機制，在運動中心的營運過程中也是一樣。〔…。〕我們六大運動設施沒有一個是被消失的，除了田徑場看台是因為它有一些視覺效果被拆除外，這是很早就確定的。接下來這六個部分，我們在這個月初已經送體育署一個叫作「可行性評估以及規劃報告」去爭取這個工程的經費，我們希望最起碼年底可以給我們這個工程經費，明年 10 月底能夠完工，就是體育館，因為體育館已經 40 年了。包括游泳池、羽球場、網球場，還有鳳西溜冰場，這些都在我們整體計畫裡面，剛才提到不僅鳳山市民，高雄市民都應該引以為傲，這是全台灣最好的運動園區。〔…。〕資料不齊的部分我回去再做檢討。

教育局范局長巽綠：

李議員，你提到將來鳳山全國最好的運動園區，現在已經規劃得差不多了，完全可以提供資料，也可以向區民作說明的時候了，我們會啟動，大家來看還有什麼東西是大家有疑慮的，我們這個規劃是不是最好的，有六個大的運動園區都是提升的，因為我看過一些簡報，其實做得滿好的。這個總體計畫不是體育處或教育局的，而是市政府整個鳳山綠中心的一環，但是我們應該向市民做很好的說明和溝通。〔…。〕李議員，我們做說明的時候看大家還有什麼意見。不過整體來講這個是整體性規劃評估的。〔…。〕

體育處黃處長煜：

好，沒有問題。

主席（李議員雨庭）：

請處長再向李議員做溝通。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

請教教育局，本席有兩個問題，第一個，有關高雄市英文教學的問題，我覺得高雄市有一個很好的資產就是文藻，文藻是全國首屈一指、全台灣最有名的外語學校，不僅人數最多，而且是非常優秀的學校。現有體制下的英文，所有的小學和中學，如果出過國的人或者所有國家整個世界的比較，外語能力強的國家，我覺得這個國家不會壞到哪裡去，一定很好。

局長，我們多善用高雄在地的優勢，注重在地的優勢，是不是可以和文藻合作，因為他們的學生很多，甚至有些學生去打工賣泡沫紅茶，很可惜！這些人應該怎樣吸納到所有的中小學去，讓他有一個工作機會，我想這樣的錢並不多，我覺得不多，不管是小班，讓這些有心學語文，可能他沒有辦法去補習的有些中低收入戶，我覺得對他們是一個很好的啟發，怎樣從小讓他從英文教學做起。我建議局長，我們有一個很好的在地學校，我觀察這些學生他們到處去打工，工作性質和他原來的語文專長都沒有關係，非常可惜。

第二個，根據我們最近的觀察，晚上跑馬拉松的人愈來愈多，我們今年有舉辦夜間的馬拉松活動嗎？有就好。我建議要多辦，高雄這個城市的天氣熱，然後空氣也不是很好，大家能夠在下班後去做運動，政府更應該帶頭，健康城市我們不是宣傳假的，我們應該要落實常態性辦一些小型的活動，每個社區、每個行政區都辦一個小型的馬拉松，我覺得可以帶動地方運動風氣，順應市民的需求，我們辦一些晚上的馬拉松。這是我對處長的建議，我覺得體育處最近的指標進步很多，而且溝通能力很好，在這裡特別表示讚賞。處長，這是我由衷之言，我覺得非常好。局長，這兩個建議先不用回答，我只是提供建議。

新聞局長，第四台的收費到底合不合理？現在的景氣，現在很多業者競爭，局長，收費合不合理？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

我們的費率是經過費率委員會審議出來，然後經過完整的程序，同時和全國各縣市比較，我認為尚稱合理。

鄭議員光峰：

尚稱合理就對了，高雄市的經濟不景氣比其他縣市更嚴重，我覺得可以適度做調整，考慮看看，這是我具體的建議。

第三個問題是空大的部分，新校長新氣象，目前的表現我給空大的校長打100分，100分的結果是怎樣？未來要做就開始要扣分了。不過我覺得學識、專業和熱誠這些條件，校長都具備了，但是醜媳婦早晚要見公婆，一定要和大眾見面，請校長把你想像中的空大簡單向大家報告。報告之前，我有三點建議，

第一，這是屬於社區的空中大學，我的看法是現在的課程，我沒有向你們拿到資料，在現況裡面，在法律的常識課程和溝通的課程，這個社會太需要溝通了。第三個是一些比較務實的課程，譬如土地的常識、代書的知識，比較 workshop 的課程。第二個，像是電腦，還有手機，包括怎麼學習 LINE 和 FB，我覺得社區的民衆很多人有需要，這些東西對很多社區民衆，以空大的角色我覺得都可以來做。問到這裡，我想劉校長請你講一下，1 分鐘就好，謝謝。

主席（李議員雨庭）：

校長，請回答。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝鄭議員這麼的支持空大。其實高雄市立空中大學在陳菊市長跟很多的議員支持之下，它現在轉型的方向很希望成為國際化幸福取向的大學，也希望成為翻轉教育的一流網路大學，更期待它成為我們能夠活化城市的終身教育的殿堂，這是我們的願景。至於你提的三個意見都是非常好的，因為你剛才提到像溝通的這個課程，我們之前有注意到，所以有開了一門課叫做「商業心理學跟口語溝通」，這通識的課程由我們的胡處長來任教；其他相關的課程，你提的也是非常的好；土地法規相關的課程是由李主任福隆，法政系的主任，他們也有在網路上開跟市政有關或是跟市政無關的，就是發展一些引導式的課程有在網路上公開，可以請議員們或市民朋友們有興趣的話，可以一起來看這樣的課程。其他人的意見，我會把它蒐集起來，把它做更好、更精緻的課程發展。

鄭議員光峰：

其次，我想問一下文化局，王代理局長是位優秀的事務官。我在想說一直感受不到…，因為以前我常常問史哲局長說，到底我們前鎮、小港看到怎麼樣的亮點在我們的這個選區？其實每次要問這個問題的時候常常想，如果在均勻化的這樣的藝文活動裡面，到底我們前鎮、小港在文化局的眼中是怎樣的地區？煙囪的煙直冒，那個地方到底需不需要很多的文藝活動來沖淡我們那些這樣的重工業？煙囪那麼多。我看這幾年是沒有，有沒有覺得比較重要的、覺得有亮點的？既然你們老闆已經高升去當副市長，要跟他講，覺得有時候很難講這一塊，既然他不在了，你做給他看看，在前鎮、小港你做比他更多的亮點。因為在這幾年當中，除非像我曾經爭取在某些地方演歌仔戲、拉小提琴，這個都是一種點綴式的，但我總覺得到底我們那個地方，真的那樣不值得你們去那裡辦那些活動嗎？有沒有比較大的亮點？你們可以在左營弄得非常的聲勢浩大，我們的小港、前鎮一定也有一些文化，從它的文史背景裡面去找出你們覺得可以來做一些大戲的，其實我們還滿期待。社教館是一個很好可以讓你們去表演的地方，我們看不到，雖然它是屬於教育局管轄，我不覺得因為這樣的關係，在

地域性還有因為教育局的關係，我們看不到在前鎮、小港有一個像樣的表演。

局長，雖然你是代理，不過我覺得你應該會比史哲局長做得更好，我在這裡先說說看，因為他的腦海裡面我不知道…，我一直要問他這個問題，到底前鎮、小港在他的腦海裡面是什麼？是不是他只是覺得那只是工業的地方？局長，請你回答一下到底有沒有想要做什麼？

主席（李議員雨庭）：

局長，請回答。

文化局王代理局長文翠：

鄭議員，不要忘了市長跟史哲副市長在前鎮放了一個最大的亮點—市總圖，也因為有這樣的市總圖，我們在安排所有藝文活動的場地上面…。

鄭議員光峰：

我插嘴一下，是軟體，不是硬體，那是剛好，亞洲新灣區不小心剛好在我們的前鎮邊緣。

文化局王代理局長文翠：

不是不小心，那是用心良苦，所以我們把電影節、春藝的很多節目都放市總圖的小劇場，包含我們電影節這個禮拜就要開幕，開幕活動也在市總圖，然後春藝每一年的…。

鄭議員光峰：

我中斷你的談話，因為我發覺你已經不知道我在談什麼？你們現在只針對我的 location，就是市總圖在這裡，因為市總圖有辦這些活動，所以我就是靠進前鎮、小港…。

文化局王代理局長文翠：

我們每年的藝穗節也在小港。

鄭議員光峰：

藝穗節在哪裡辦？

文化局王代理局長文翠：

藝穗節上個禮拜剛辦完歌仔戲在高雄公園，那下…。

鄭議員光峰：

我們怎麼都不知道有這個藝穗節？到底哪一科在辦的？站起來一下。

文化局王代理局長文翠：

庄頭藝穗節。

鄭議員光峰：

哪一科辦的？為什麼我們都不知道？為什麼？為什麼我們都不知道你們在辦藝穗節呢？為什麼？

文化局王代理局長文翠：

其實都有傳真邀請函。

鄭議員光峰：

我根本沒有接收到，哪有傳真邀請卡？

文化局王代理局長文翠：

我們都有邀請在地的議員參加。

鄭議員光峰：

哪有可能？我們都沒有接到。

文化局王代理局長文翠：

下個禮拜還有一場音樂會在福德祠，下個禮拜，10月30日。

鄭議員光峰：

那這個有邀請嗎？

文化局王代理局長文翠：

都有，所以…。

鄭議員光峰：

我回去好好的來，真的照你們的話，到底…。

文化局王代理局長文翠：

我們有顧到前鎮、小港。

鄭議員光峰：

我剛剛已經講過，我看到都是點綴式，到底有沒有一個常態性的？而且我覺得這個地方真的有需要持續性來做，每年可以讓這個地方再往前，讓這個地方的文藝氣息或者文藝的進步可以更多。

文化局王代理局長文翠：

其實要做常態性的活動，場所很重要。

鄭議員光峰：

因為之前我已經跟現在大概是升任副局長講到這個健康營造，我每次講都是明義社區，他還是講明義社區還是可以很好，我就搞不懂，因為我一直不想再問這個問題，單單一個文化營造的問題，就是一個為核銷而是把舊資料做好而已，為什麼還可以這樣做一個文化營造？等一下我順便問一下副局長。沒關係，你先講。

文化局王代理局長文翠：

所以我們每年藝穗節一定都有考慮到小港區，明年的藝穗節當然是區公所有需要就提出來，我們也會安排相關的活動在那裡，這是每年都有的。

鄭議員光峰：

你們的藝穗節…。

文化局王代理局長文翠：

藝穗節。

鄭議員光峰：

我知道，你們的這個歌仔戲的劇團其實是非常 popular，我們都很清楚，我的意思是說今年在這裡，前鎮有嗎？今年就沒有吧？

文化局王代理局長文翠：

前鎮市總圖就是最大的亮點。

鄭議員光峰：

什麼？

文化局王代理局長文翠：

前鎮的市總圖就是最大的亮點，我們每年…。

鄭議員光峰：

我講演歌仔戲，你說小港有一場，前鎮這裡有一場嗎？沒有吧！

文化局王代理局長文翠：

前鎮…。

鄭議員光峰：

兩個一場就對了。是不是因為經費的關係，那個效果是非常好，因為你們請的歌仔戲團還相當有名，一堆婆婆媽媽是追著歌仔戲劇團跑的。

文化局王代理局長文翠：

是。

鄭議員光峰：

好，你請坐，副局長回答好了。

文化局林副局長尚瑛：

有關社區營造的部分其實…。

鄭議員光峰：

先講明義社區。

文化局林副局長尚瑛：

明義社區每年都會來參加我們文化局社造的工作，明義社區是長久以來在執行，我們每年在審查的時候都會依照他的執行成果…。

鄭議員光峰：

我已經很具體，因為我知道你這個是委外，你有去請委外的人實際上去查去年度是怎麼執行嗎？

文化局林副局長尚瑛：

我們對於每個社區的訪視是確實的，所以明義社區每一年…。

鄭議員光峰：

他每年就是朝陽寺的相片貼一貼，你可不可以去把你的這個報告拿出來看一看？我為什麼要中斷你？因為他每年就是把朝陽寺的…。

主席（李議員雨庭）：

延長 2 分鐘。

文化局林副局長尚瑛：

明義社區對於社造的工作比較侷限在社區劇場的部分，所以他們是用表演的方式，由婆婆媽媽…。

鄭議員光峰：

為什麼他不用社區劇場的相片？而用朝陽寺的相片？也就是說他這個劇場根本就是也還好，so so 而已。

文化局林副局長尚瑛：

是，所以我們每一年在評鑑的時候，會針對社區歷年的成果來做補助金額的審定，所以明義社區如果表現不好的時候，當年度核定的金額是低的，等於說我們是用這樣的方式，我們原則上還是鼓勵社區來參加。

鄭議員光峰：

你大可說民意代表在議事廳公然講你們明義社區這樣的作法，你可以跟他講沒關係。我覺得一個好的文化營造真的要做好，你們委外的這個單位，我以前找過他們，後來我覺得還是這樣，那我也不想找，因為跟你一樣。是今天剛好又想起到明義社區這件事。

文化局林副局長尚瑛：

其實前鎮還有很多優秀社區，都有來參加我們的…。

鄭議員光峰：

我知道，我們當然都有看，但是我覺得很不耐煩，為什麼一個社區同樣兩年都用朝陽寺，大家都不想再看了，為什麼你們還會讓他這樣做呢？你們應該主動告訴他報告不要再用朝陽寺、不要再講這個。劇場讓人歡心是最好，我覺得大家也沒有讀很多書，也不是很專業，社區營造的概念就是大家一起參與，我覺得就這個觀念就夠了。不要將報告寫得讓人感到煩雜，副局長，我覺得應該是這樣，我們也不是在批評他，社區營造就是參與，不管做得好或壞，我覺得都是鼓勵。不要因為做資料而將經費用光，我覺得很可惜。

主席（李議員雨庭）：

再延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

等一下請教育局長針對剛剛那兩個問題回答。在回答之前，我還有一個小問題，關於學童健康的促進。健康促進我知道菸害防制經費，有部分經費可能跟你們、衛生局合作，本席趁此機會要講，健康促進在一個小孩子的成長過程當中，在他腦海裡從小就建立健康觀念是非常重要的。我不知道現在健康促進做到什麼程度，但是有一點，我總覺得老師平常教國語、數學，又讓這些人教健康教育，這樣的吸收我覺得會打折。我的意思是所有高雄市醫事團體，營養師也好、醫師也好、牙醫師也好，所有我接觸過的相關社團、公會等，他們都很樂意做這樣的推廣，比如說蛀牙，你們去講還是由牙醫師公會來說一段，也許對小孩能夠有更好的效果。這與剛剛我提到文藻大學是同樣的概念，我們可以借助外力，因為大家對學生部分、志工概念都義不容辭，而且這些醫事團體都非常樂意。健康促進這部分，以我目前觀察來看，雖然小孩都長大了，但是我覺得我們有很多的資源可以使用，政策如果做對可以改變很多孩子的未來。如果健康促進可以多元…。

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

我們非常謝謝鄭議員提的三個問題，都是非常好的想法。第一，跟文藻合作做為外語學習，特別是英語。你這樣提，讓我想到不只文藻，就是有相關英語學系、應用外語學系的學生，如果跟我們做成攜手、辦學計畫，都是非常好的，我們會來進行這個事情。

接著提到健康促進與醫事團體的合作，跟我們聯繫比較多的是牙醫團體，其實不只，學生要管理的包含體重、運動、飲食、睡眠，這幾項從小就要注意。我們在 1、4、7 年級做健康檢查抽測後再做追蹤。跟醫事團體的合作，就是擴大社會資源連結，我們要來處理，我覺得這是很好的方向。

另外談到夜間馬拉松，我才聽到在澄清湖夜間馬拉松是非常好的場域，是不是請體育處長補充一下，哪些具有開發潛力的夜間馬拉松，我們就來行銷夜間馬拉松。

主席（李議員雨庭）：

處長請回答。

體育處黃處長煜：

謝謝鄭議員對體育處很多活動的關心與支持。我在這裡也說明一下，高雄市這幾年辦路跑活動場次是逐年增加，去年超過 60，今年逼近 70，其實最大的推手，都是在地跑步團體，非常熱心、熱衷，不論是澄清湖、鳳山、阿公店或其他地區。最近有跟 30 個在地跑團聯繫，請他們提供那些地方最適合跑步，

預計年底會做發表會，到時候會再邀請議員參與，到底高雄市有哪些地方、什麼時間、誰來跑步，讓更多市民共同參與。

主席（李議員雨庭）：

這一、兩年來，高雄瘋路跑，上次看到一則新聞，年產值可以達到 20 億，也在這裡感謝體育處的用心。剛剛處長所說，希望能多結合高雄在地特色來舉辦路跑，達到觀光宣傳效果。接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先要就教教育局長，現在很多家長、教育工作人員、校長們對於目前高雄市學校，有很多經費可能都有不足現象，特別在上個會期也就教過教育局長，我們質疑一個議題，高雄市一直在推無圍牆化後，相關配套措施做出來了沒有？我們保障校園學生安全了嗎？就我們看到的數據發現，目前因推動無圍牆化，導致要保障學生時，很多家長、學校都希望能有更多警衛，詢問下來發現，警衛目前經費不足。我們也接到很多學校跟我們建議校園設備老舊，教育局是不是儘量滿足各學校，當他們設備需要教育局予以協助時，經費是不是不要再逐年遞減，而是有更充足經費讓大家能一起把教育辦好，甚至未來高雄市教育局經費充足時，是不是有辦法能夠讓學生的營養午餐有更大挹注，減輕高雄市家長的負擔。所以種種很多，其實教育是城市發展的根本，所以本席在這裡也要呼籲，我想先請教教育局長兩個問題，第一，你可不可以告訴高雄市民，目前教育經費足不足？第二，請告訴我們未來要如何增加、爭取教育經費。這兩個部分請局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實教育經費在市政府整體預算裡，大概占有 35%。但是你問我足不足，當然永遠不會足夠。因為新設學校外，舊學校設備等等都需要更新，但是預算結構裡，用人費用就占 75%，只有 20%用在教學計畫與活動，資本支出只有 4%，所以大致都是按照學校提出的需求，再優先順序經過審議後給他們，除了教育局經費外，協助他們向中央教育部申請經費，向教育部或體育署申請挹注學校。大概只能用這個方式處理。

陳議員美雅：

所以局長你也承認，目前高雄市教育經費給予各學校設備部分確實不足。這部分有共識的話，接下來要努力如何讓各學校的設備更充實，不要總是一句話，高雄市目前財政困難，所以教育經費可能沒辦法再增加。本席提供一個建議給教育局長，高雄市因為少子化，所以一直在推校園整併，這樣的政策是好是壞，我想未來市民都有一個判斷的標準。但是本席要在這裡提出質疑，當高雄市政府將學校用地變更為商業用地後，設定地上權甚至出售，得到的利益是

否可以專款專用，給予我們教育經費，資助我們剛剛所提，或許學校人士、校園設備，甚至是學生的營養午餐都能予以資助。

在這邊本席要提出一件，最近高雄市非常引以為傲的地上權的標案，在舊龍華國小。舊龍華國小位於高雄市的精華區域，地點在博愛路跟大順路，非常方正的區域。目前設定的地上權，公布的數字是 77 億 8,247 萬，非常多的家長來跟本席陳情，這麼龐大的資金如果未來確實地上權設定出去後，這塊地最原始的來源是來自於校園用地，當高雄市政府推出要把校園整併的時候，請你們也必須把這些因此而獲得的利益回歸到教育上，專款專用。

所以本席要具體地建議教育局長，請你去向市政府建議，請你去努力爭取，未來舊龍華國小這塊地上權，77 億 8,000 多萬標售出去，或是你們可以用更高的數字，數字多少不重要，重點是如果你們有標售地上權出去的話，這筆金額請務必要爭取教育經費的專款專用。這部分請局長你們去研議，等一下再讓你回答，謝謝。

接著本席要請教體育處長，高雄市其實一直在舉辦很多體育相關賽事活動，甚至我們也希望透過大型體育賽事活動，鼓勵高雄市民能運動，甚至能提升高雄市的能見度。本席要請教你，如果高雄市政府在進行土地規劃時，把原有的運動場地消除掉，那體育處要怎麼辦？你要怎麼努力？請答復。

主席（李議員雨庭）：

處長請回答。

體育處黃處長煜：

謝謝陳議員對體育用地的關心，一般來講就我理解的部分我先做說明。如果體育用地在規劃過程中，如果能夠滿足市民的需求，一定會優先開發；如果市府的相關政策覺得體育用地有其他更優先的用途的話，可能要做比較多的溝通。這是我以上先做這樣的說明。

陳議員美雅：

所以，如果說現有的體育用地被市政府做其他用途之後，體育處能不能建議應該在周圍再儘速尋覓其他的地點，提供給高雄市民運動？這一點你願不願意去努力？

體育處黃處長煜：

願意，而且要做配套方案，我們目前有很多的空間都是類似的。

陳議員美雅：

好，體育處長，本席就再給你提一個地點。同剛剛本席所講的舊龍華國小校地，因為它校園後方那塊土地，本席當初是爭取興建做籃球場、溜冰場及兒童遊戲區。但是因為今天市政府要把它的地權標售出去，那個地方未來也沒有

了。但是各位市民，高雄市目前美術館、農 16，當市政府在全力發展這邊的時候，它的地價飆得是高雄市目前號稱高級住宅區的區域，運動的場地反而逐漸減少。所以體育處長，請你針對這部分去想一下如何讓美術館、農 16 有其他的運動場地，好不好？請你會後向我報告，謝謝。

本席除了目前小學生及中學生的校園問題之外，本席也要針對長輩，就教一下空大校長，麻煩請你回答一下。本席接獲很多長輩反映，其實退休後，他們不希望人生就只有公園跟家裡，他們很希望有更多的學習環境可以去。因此本席除了鼓勵社會局增設社區長青學苑之外，本席知道之前中央就有推所謂的樂齡學習中心，也是借很多學校的空間。因此本席要建議空大，空大有非常多的師資及許多的課程，是不是可以在各區域廣設，讓高雄市需要學習的長輩都可以就近學習？空大校長願不願意做這樣的承諾？時間有限，你簡短答復就好。

主席（李議員雨庭）：

校長請回答。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我覺得在高雄市裡面設不同的校區是有這個必要性，可以服務不同的市民。現在離我們學校比較遠，交通便捷又能讓長者就讀的，我們現在就是選到偏北高雄的部分，希望能在比較近期的評估下，能在北高雄先設一個分校。

陳議員美雅：

校長，因為你是新來的校長，我們非常期許你能有更新的作為。是不是能夠在廣設的這個部分，利用現有的師資，或是廣設師資，讓高雄市每個社區的居民，都能尋求離他們比較近的區域去進修再學習，我們希望讓長輩能健康的長壽，而不是當退休後會覺得生命失去了更重要的意義，好不好？我們一起豐富這些長輩的學習，謝謝，請坐。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，謝謝。

陳議員美雅：

接著本席要請教一下代理文化局長，圖書館的問題很多人都非常關心，但是本席現在要請教的是，針對高雄市區域的整體發展，到底有沒有把文化的部分納入？高雄市一直在推的美術館、農 16，一直在開發，建商在蓋房子、土地飆漲。但是相關的公共設施到底給我們當地居民了沒有？代理文化局長，我想請教你，針對圖書館的設立，你本人是持反對還是贊成的立場？請答復，時間有限麻煩請就問題回答。

主席（李議員雨庭）：

請代理局長回答。

文化局王代理局長文翠：

針對圖書館的設立，當然以一個市民的角度一定是支持，那我本人也很支持。

陳議員美雅：

好，你既然支持的話，本席一樣具體建議，我們其實一直看不到高雄市政府更具體的相關作為。美術館跟農 16 這邊人口是暴增的，但是我們卻看不到高雄市政府在這些區域做了什麼，圖書館需不需要？需要。但是我們目前看到市政府的做法都是一直在賣地而已，地政局賣地、財政局賣地，我們覺得這個對高雄市民來說是一件不公平的事情。

代理文化局長，本席期許在北高雄，也就是美術館跟農 16 這周邊的區域，號稱高雄市政府在推動的高級住宅區這邊，是不是能給當地民衆一個圖書館？如果你們的經費上確實有問題，或是土地取得來源有問題，是否可以跟其他局處，譬如民政局來結合活動中心一起興建？這樣經費也會比較充足，因為我們覺得很遺憾的是美術館跟農 16 周邊，看不到活動中心，好不好？

本席在這邊要再次強調的是高雄市政府的施政，讓我們看到有好的土地，當你們炒作土地之後，這些由高雄市政府標售、出售而獲取的金額，是不是有用在高雄市民身上。我們認為教育跟文化是高雄市民非常重要的基礎，所以我們在這邊呼籲高雄市政府，如果要救財政，應該要趕快創造就業。

新聞局長，本席也要請教你，針對新聞局常常提出的報告，都是說你們一直有在宣導，到各國宣導高雄市的經濟發展的短片。我想問你，你自己認為它的成效，你可不可以具體舉一個例子出來說明？

主席（李議員雨庭）：

請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

我們觀光人口的成長，我認為在我們的國際宣導上有相當的功效。

陳議員美雅：

你說我們觀光人口因為新聞局的努力，也有成長是不是？

新聞局丁局長允恭：

我們有參與努力，當然不是只有我們努力。

陳議員美雅：

有成長是不是？〔是。〕麻煩你也把這兩年的成長數據提供給本席，好，請再繼續。

新聞局丁局長允恭：

另外在產業招商的方面，我相信我們去協助把這個高雄的城市意象廣告出去，但是主要還是靠經濟發展局相關的努力，去年我們招商的成果在全國各地

方政府之中也是第一名。〔好。〕我相信我們宣傳了高雄市正面的城市意象是有幫助的。

陳議員美雅：

新聞局當然是要正面行銷高雄市，我們都以高雄市為傲，但是新聞局肩負了一個宣傳的工作非常的重要，請你把剛才說的這些數字一樣都提供給本席。

新聞局丁局長允恭：

好。

主席（李議員雨庭）：

我們休息 10 分鐘。

我們下午 2 點半繼續開會，散會。

主席（陳議員信瑜）：

下午繼續教育部門業務質詢，由李議員喬如和簡議員煥宗聯合質詢，共同使用時間為 30 分鐘。

李議員喬如：

首先是鼓山區中山國小遷校的公民議題，我先重複一下，我們努力的過程，我們在 104 年 2 月 12 日召開「美術館國小」正名記者會；104 年 3 月 29 日教育局召開「鼓山區中山國民小學遷校更名」公聽會；105 年 4 月 18 日，我們兩位議員在第 2 屆第 3 次定期大會的教育部門聯合質詢這個議題。但是我們兩位議員發現，教育局對這個議題不夠重視、不夠誠懇、不夠積極，使得我們三番二次針對這項議題來處理。我們肯定局長領導教育局的能力，可是對於這個議題我們卻很失望，今天我們要闡述一下，為何我們要如此積極。也許有少部分的市民認為，中山國小在正名之後，它的歷史會被消滅，可是中山國小在遷校之後，它原有的歷史是會被保存下來，不會被消滅，不過是展開了另外一段歷史。

為什麼要正名為「美術館國小」呢？我必須告訴局長，現在中山國小遷到美術館國小的預定地之後，它原來是美術館開發、重劃的抵費地，付出這塊土地的所有人是現在居住在高雄市龍水里美術館社區的這些居民，如果中山國小要保留原有的名字的話，何必遷校呢！但我們尊重民意。民意有很多表達的方式，可以透過教育局、區公所及學校，但最重要的是，局長必須將它列為你們政策的方向，你們應該要主導、推動，我們也尊重推動的行政程序，我們認為你們的行政程序到現在都還沒有正式的啟動。如果美術館的社區公民做了一項民意調查或是假投票後，不願意正名為美術館國小的人占多數，我們兩位議員對社區居民才有交代，因為尊重公民的自決。但是市政府教育局根本都還沒有在這方面著力、誠懇及推動相關事宜，我們覺得很失望。透過今天教育部門的

質詢，我們非常強烈、積極要求局長，你應該對中山國小遷校及更名的政策方向，給我們兩位議員有所交代，如啓動的時機、完成時間、透過何種行政程序等，總之我們沒有看到教育局有任何的動作，所以今天第五度在議事廳向局長提出，我們覺得教育局的效率很令人失望。

簡議員煥宗：

今年 105 年 2 月原中山國小就已經遷至美術館，目前學校運作也已進入狀況。這陣子各個選區都在進行大樓住戶區分所有權人會議，我和喬如姊所遇到的狀況是，許多住在美術館地區的居民，藉著大會時，向我們反映美術館小學何時才可以正名？今天再次利用教育部門的質詢，再次請教教育局，關於美術館小學的正名，不管是行政流程或過程，該如何去啓動？一所學校是否需要正名，還是要尊重學校的家長會及家長。我們期待教育局可以扮演平台的角色，協助希望更名的社區家長，從事正名的活動。到底要不要更名？我和喬如姊都會尊重最後的結果，尊重在地居民的選擇。請局長答復。

教育局范局長巽綠：

兩位議員自去年 2 月第一次的記者會至今，轉眼已經過了 1 年 8 個月了，大家都很關心遷校更名的問題。我記得當初和議員討論過該如何啓動程序，學校遷至龍水里，居民有居民的想法、大樓居民有大樓居民的想法，但是這些聲音一定要進到學校。在今年的 1 月 20 日，教育局訂定高雄市各級學校變更學校名稱作業要點，所以學校必須要有外部提案。我在上個月遇到中山國小的校長時，我問他為什麼遷校更名這件事情都還沒有啓動？他說沒有外部的提案，因為校內並沒有人要提案。我說這件事情要趕快研商，鼓勵有想法的人；或是你們在大樓居民的會議之後，居民也會質疑，為什麼學校不更名？因為他們不了解作業要點，這需要有人正式提案。就像剛才李議員所提到的，經過這些歷史的陳述後，我們希望它能名正言順的成為美術館的某某小學。經過外部提案後，學校就會成立推動小組並研擬計畫，同時也會召開公聽會；並在校務會議通過後，送至教育局，最後教育局在經過教育審議委員會的通過後，報市府核定，這樣就完成更名的程序。我聽起來並沒有太大障礙，只是沒有人提案，我們也會再三告訴學校，家長會或是社區民衆，如果大家想要有一個好的名字，就趕快提案，我們會讓它加速進行。

李議員喬如：

如果他不是家長委員，只是學生家長也可以向學校提案嗎？

教育局范局長巽綠：

可以，因為我們所訂定的辦法是外部提案，外部指的是和學校相關的人都可以提案，條件限制放得很寬。

李議員喬如：

但是現在有一個問題，學校爲什麼一定要經過家長委員會的同意才能提案呢？

教育局范局長巽綠：

不需要經過家長委員會的同意。

李議員喬如：

學校直接提案？

教育局范局長巽綠：

只要有外部提案進到學校，校長就可以開始啓動更名作業了。

李議員喬如：

了解，屆時有相關程序進來時，請教育局積極辦理。

教育局范局長巽綠：

好，外部有想法的人趕快提案。大家就可以討論他們覺得最適當的名字。

簡議員煥宗：

接下來討論關於校園毒品的防制，這是這幾年高雄市教育局，針對各級學校毒品濫用通報個案的統計數字，102 年有 184 例、103 年 121 例、104 年 137 例，105 年截至目前爲止，只有 57 例。我肯定教育局在校園毒品的防制作業，很正向同時也將通報的數字壓下來。但這又讓我更擔心一件事情，它真的也發生了，這張照片是教育部「紫錐花運動」網站所模擬的毒品櫃，今天早上台聯黨的黃議員淑美，也針對這個議題提出相關的質詢。

我在這裡將這 12 個擬真的毒品櫃裡的東西拿出來檢視，模擬櫃裡有毒咖啡包，長得就像我手上拿的咖啡包，毒咖啡包裡有什麼？毒犯會裝入安非他命、搖頭丸、K 他命、一粒眠等。我們看這個櫃子裡面放的東西是什麼？就是果凍條，果凍條裡面會放什麼樣的毒品呢？會放搖頭丸、安非他命、K 他命還有一粒眠；接下來，這個也是大家很喜歡吃的，某某牌的巧克力。這個巧克力裡面會放什麼？巧克力基本上都放搖頭丸或者是 K 他命的偽裝，甚至有些毒犯會放進 FM2，就是大家講的催情的迷姦藥丸。再來，小朋友很喜歡吃的跳跳糖。在跳跳糖這個部分，毒犯會把它包裝成什麼？把 K 他命跟安非他命放在裡面，因爲我們公部門跟警察部門對於在校園毒品的防制，算是有一定的成果，這些毒品的經銷商也好或毒犯也好，他們爲了毒品可以流通，把它包裝成現在小朋友最喜歡吃的零食的樣貌，這讓我很擔心，因爲我的小朋友也很小，念小學，他很喜歡吃零食，面對這樣的零食帶去學校，到底有沒有辦法去分辨這裡面有沒有毒品？所以我現在請李議員喬如把這些包裝拿給局長看一下。

李議員喬如：

我們請局長看，是不是可以分得出來這個糖果的內容是怎樣？有沒有？這個是簡議員說的跳跳糖，還有小朋友在吃的這個。你喜歡吃哪一個？局長。新聞局長在哪裡？新聞局長在那邊。讓局長見識一下。簡議員，要不要讓新聞局長見識一下？

簡議員煥宗：

新聞局長也看一下，因為反毒的宣傳，新聞局也很重要。

李議員喬如：

新聞局長在哪裡？來見識一下。你這個要見識一下。高雄市毒品氾濫到這樣。這是跳跳糖。

簡議員煥宗：

那是跳跳糖。

李議員喬如：

跳跳糖、巧克力，那個是橘子糖。你看多可怕！你們都還不知道吧？

簡議員煥宗：

好，現在毒品幾乎都包裝成這樣的樣貌，我在這邊要先聲明，這個是早上我的助理去 7-11 買的，這裡面沒有含毒，完全百分之百都是糖果，不然我自己會惹麻煩。面對這樣的毒品包裝多樣化的狀況之下，教育局未來對於反毒有怎樣的規劃？我覺得因為我們嚴禁、打毒的狀況之下，這些毒品的毒犯、毒梟也好，他們也絞盡腦汁包裝成這樣，這樣其實小朋友看到，很吸引小朋友，甚至有的包裝成 Hello Kitty 的樣子。請教局長，未來我們應該更加如何落實整個校園反毒的工作，不要讓毒品進入到校園？

教育局范局長巽綠：

真的非常謝謝兩位議員再度提出這個毒品，是以「假糖果、真毒品」的形式去誘惑我們的小朋友，造成很大的影響，所以我們對反毒的這個部分更加要集合全社會的力量。本來每次開學的時候就已經做教育宣導，但是最真實的應該是拿這些毒品，就是假糖果真毒品要讓學生能夠辨識，如果讓家長跟老師都能夠瞭解，社區也要注意，所以變成這個教育的工作要更加的深化跟往下延伸，小學生一年級就要理解，我們要讓他們知道，吃了每一種剛剛議員提了好多毒品，K 他命延伸了各種的毒粉加進在裡頭，甚至把一包 K 他命，他可以分散出很多很多放進去，會造成什麼樣的作用？我覺得作用這一塊是讓大家能夠瞭解的，不能輕易嘗試，你一嘗試就是終身傷害的開始。我有一個想法本來認為毒品服用以後，呈現的狀況，我們正常人沒有辦法瞭解，我們是不是能夠讓它虛擬實境一下？毒品吃了會變成這個樣子，最後對身體的損傷會達到什麼樣？我相信小朋友如果經過這個歷程以後，他不敢輕易嘗試，所以我們也是跟現在好

幾個民間的基金會都在討論，怎麼樣能夠去做出一個虛擬實境反毒的真正體驗，我覺得那個會有好的效應。

簡議員煥宗：

我想這個部分就再拜託教育局這邊就再多費心。〔好。〕因為我覺得毒品還是很氾濫，公部門更應該針對在學校查緝毒品的部分再繼續強化。

接下來，跟體育處討論一下，就是有關於在鹽埕區公所後面這一棟鹽埕活動中心，鹽埕活動中心是在民國 63 年 10 月興建完工，裡面有羽球館、劍道館、柔道館、合氣道館和空手道館。我要跟教育局長這邊做個說明，其實這個活動中心使用率很高，幾乎每一天進出的人數都上千人左右，表示這樣的活動中心在社區有其一定的功能。我們在 105 年 8 月，就是今年的 8 月，因為我們知道鹽埕活動中心面臨到整個結構體安全跟海砂屋的狀況，這些長期在那邊使用的社區居民可以體會、也可以體諒教育局為什麼要去拆這棟危樓的一個原因，不過我在這邊還是要提，既然社區有這樣的需求，我們在拆了之後，那近千人的運動人口要怎麼辦？這是我們值得思考的。因為也鼓勵大家出來運動，現在變成運動的人未來何去何從？

所以我有個想法，在今年年初，我們定期大會市長的施政報告有把高雄港區分為新、舊港區，鹽埕這一帶就是劃為所謂的舊港區，舊港區所重視的就是包括我們所提到的運動休憩的部分以及是一個宜居的部分。在今年 7 月我們市政府跟港務公司有共組一個高雄港土地開發股份有限公司，目前是因為立法院的預算還沒有過，所以董事長跟總經理還沒有派，可是目前港務公司我們有派郭添貴過去那邊，教育局在這邊是不是可以提早跟港務公司去做一些接洽，畢竟這一片的舊港區總共有一塊 55 公頃左右的土地，未來可以讓高雄市政府跟港務公司來共同做土地開發的使用。

同時，他有海巡、海軍、海關跟港警，他們有一些不必要的廳舍，是不是可以利用既有的廳舍加以處理，就可以讓民衆有一個可以休憩運動的地方，而且我要講的是在舊港區的部分有捷運、自行車道、輕軌、駁二，這邊的運動人潮、社區的運動風氣是很興盛的，也許未來體育處會升格為體育局，是不是在這一塊可以提早跟港務公司接洽，我們去找適當的場址或場館，在這邊也許可以變成第一座是大家所期待的高雄市運動中心。這部分是不是請處長來做個回應？

體育處黃處長煜：

謝謝簡議員在過去幾個月，針對鹽埕活動中心的拆除跟我們跟當地的里民、運動民衆做了很多的溝通。確實因為鹽埕活動中心有它的歷史，打球的人口非常多。這個部分，我分兩個階段來說明，現階段來講，我們安置了幾個其他附近的國小做為這些羽球球友打球的空間，剛好這個星期我分別跟這兩個國小校

長都有接洽，他們也分別談到確實有部分的球友也到他們的學校去使用了，這部分也謝謝教育局來協助。第二個部分，其實我滿高興的，也滿興奮的，因為我們一直遇到一個窘境是在附近整個鹽埕區、鼓山區已經沒有體育用地了，教育用地也沒有比較合適的，如果今天簡議員提到的這個建議，港務公司裡面 55 公頃土地，甚至有些既有的機關廳舍將來可以做其他開發的話，這個部分我們會提供更專業的建議，也希望提供這兩個區域的市民一個更完善的運動空間

簡議員煥宗：

體育處未來會升格為體育局吧！我是比較期待可以再有一個更積極性的作為，就像我在市長的施政質詢就講，現在我們完全執政了，有些事就要完全負責。而且我要再提一下，我們也有派人過去港務公司，那個人是郭添貴，你們就可以去找他，我覺得這樣在溝通上會沒有問題吧！請處長回答一下。

體育處黃處長煜：

報告議員，其實在一個月前，我剛好有向郭副局長請教一些發展基金的議題，這個溝通管道絕對沒有問題。

簡議員煥宗：

我是比較期待，畢竟這裡有 50 幾公頃的土地，除了未來整個駁二特區會變成大駁二特區之外，其實我們要善用我們的資源，因為那邊運動量的人口夠，也許那裡真的會有第一座屬於高雄的運動中心，我想這對於未來體育處的升格也是一件好事情。〔好。〕

接著和教育局繼續討論的是，中山國小遷校後舊校區的規劃。在 104 年 12 月 3 日時，因為當地里長向我陳情，關於整個雄峰、鼓峰和前峰里的停車空間有問題，對於中山國小遷校後的舊校區，他們是期待可以提供出一塊土地讓社區居民做為收費停車使用，所以在 104 年 12 月 3 日，我和當地的里長以及相關單位有到中山國小做過會勘。在會勘後，感謝教育局有聽到地方的聲音，並也做了一些初步規劃，尤其是在鼓山路和中山國小舊校區這邊的一個角落，在地居民是希望這裡可以規劃成一個停車場，我們也很樂見到教育局也朝此方向做了先期作業的評估，所以在今年的 9 月 29 日就特別邀請國小科的同仁到我的服務處，同時也邀請了三個里的里長，讓市政府再次地向他們說明這塊土地未來的使用方向。市長在市政會議時也有做了一些裁、指示事項，各局處對中山國小這塊土地有一些需求和想法，所以我是比較期待教育局未來在做整個中山國小舊校區規劃時，繼續扮演一個比較好的溝通平台，可以傾聽當地的聲音，並做好充分的溝通，這個就要拜託局長了。

接著我要提的是，面對兩次的風災高雄市整個校園的災損情形，這是教育局

提供給我的資料，整個校園災損部分高達了 3 億 5,000 多萬元。請教局長，當每次颱風來臨時，學校除了行政人員和教師之外，有沒有利用颱風來的機會和學生或是小朋友溝通防颱的概念？因為颱風對於台灣人來講是一個宿命，我們就可以從教育做起。在整個學校的復建過程中，有沒有遇到過怎樣的困難或是困境？包括我也有接到一些學校的校長向我反映，因為他們整個復舊的措施太慢，然後市政府衛生局、環保局因為登革熱就衝過去要開單，是不是有這樣人力不足的現象？請教局長，未來針對風災過後，整個復建的流程和 SOP，需不需要有適當的人力來協助？因為這次在我們選區的校長遇到衛生局要來開單的情形，他們也不知道該怎麼辦，這件事情也有上到新聞媒體，這是不是可以請局長做回應？

教育局范局長巽綠：

好，簡議員剛才也有提到，差不多在兩個大風災過後，學校還在復原、兵荒馬亂的時候，其實衛生局和環保局就去做登革熱的檢查，我們就趕快向市長反映，並也和兩個局處溝通在這個時候恐怕不宜。如果是換一個心態去，就是去做專業輔導的角色，反而是告訴我們風災過後校園內哪些地方是要增強和注意，這難道不也是會達到同樣的目的嗎？所以後來這件事也有緩和下來，也要謝謝議員幫忙反映這件事情。剛才議員也有提到兩個大的風災，一個莫蘭蒂是超乎預期的大，但對於高雄市的小朋友來講，就是在環境教育裡面他所要學習的三件事情，第一件事情是登革熱；第二件事情是 PM2.5；第三個叫做天然災害。這三個部分，我們都把它編為課程，從國小就讓他們知道，我們是處在這樣子環境的都會，而這個都會不可避免的是要處理登革熱，是常態性的存在，所以學校在這方面的能力其實是在增強的。

也因為這次颱風的風勢是這麼的大，所以整個城市受損情形這麼嚴重的時候，後來我們也發現了學校在災後復原的這一區塊，大致上，都只能靠學校自己動員起來。學校校長、老師、社區以及國軍和種種團體的加入幫忙復原，因為工務局、養工處或是環保局要處理的災害規模就已經超級大，忙不過來，沒有辦法處理到教育局這個區塊，但我們還是在四天內完成恢復上課的目標，就是在隔一週的星期一，都是可以回到學校上課；並和環保局講好，學校裡所有要清運的樹枝和水混合物都把它放在同一個空地上，等到星期一開始，環保局再按照路線安排清運。另外有五個外縣市支援了抓斗車、電鋸，以及 60 個人力進場幫忙復原的工作，國軍後來也是幫了學校很多的忙。

而從這些當中，我們得到了什麼教訓呢？因為是在假日期間，結果發現樹倒情形是這麼的嚴重，學校是沒有工具的，找不到電鋸，更不要講是抓斗和清運了，所以變成電鋸也是要從外縣市調度一部分，災後就由王副座負責，督導分

區建立一個聯防機制。將來就是一個聯防機制，以高中職為主，因為高中職大概都有長期合作的開口契約廠商，再看看他們的配備，再往下延展，學區內的國中、國小整體該配備的是什麼，是電鋸呢？而抓斗車不可能是學校配備，抓斗車是要由廠商調度進來。也相信經過了這次的風災以後，有更多的 SOP 需要更仔細的檢視，怎麼形成一個完整的 SOP 幫忙以後的災防，防災在前、復原在後，兩個都要做得很好。

簡議員煥宗：

下一個部分就針對體育場館的災損狀況和體育處討論，第一個，在風災之後，整個體育場的災損情況，體育處提報的大概有 3,000 多萬元，然而我比較注重的是世運主場館目前的災後現況，這是 10 月 18 日，我們在兩天前去拍照的，目前整個災後的復原是持續進行中。針對世運主場館災後受損情況，有些疑問的地方想要請教處長，我不懂為什麼 B2 停車場會有積水嚴重的問題？如果說室內多處積水，這個我可以接受，是不是我們在防災的措施上有不足的地方，是不是人力不足或是有其他的困難？我覺得這個要講出來。還好並沒有看到主場館的光電板受損，我也不知道到底有沒有；或是它的機電設施有沒有受損？因為我覺得世運主場館對於高雄人來講，是一個驕傲，因為我們曾經在那裡舉辦過世界運動會。至於後續維持的部分，我不曉得體育處到底有沒有足夠的人力、經費和資源去維護一個那麼大的主場館？尤其是在第一點的部分，整個外圍生態園區的樹木倒了快三分之一以上，也不曉得什麼時候可以復舊好。另外其他的就不用講了，譬如該倒的就會倒，就是籃球場的圍籬，其實每個場館的圍籬該倒的，都倒得差不多了，尤其是兩個颱風又離的那麼近。

我比較好奇想問的，第一個我要提問的，光電太陽能板有沒有受損？機電設施有沒有受損？因為在你們所提供的報表資料上面，我並沒有看到。第二個，為什麼停車場會積水？是沒有堆沙包或是沒有防水閘門，又或是人力真的不夠？因為地方那麼的大，有其他的部分要照顧，已經沒有辦法去照顧到那邊，其他的部分就再請處長做個回應。

主席（陳議員信瑜）：

處長請回答。

體育處黃處長煜：

謝謝簡議員對於體育處所屬 65 個場館災後的關心。確實 65 處場館在這兩次的颱風裡有 63 處受損，剛才所談到的 3,500 多萬元，是準備向體育署申請的災復、災損的金額。針對議員特別關心的國家體育場，我分幾個部分來說明。第一個，你很關心那 8,000 多片的太陽能光電板，目前應該沒有什麼問題，因為它發電持續正常運作中，只要有太陽就能收集光電。第二個，B2 樓層有點

積水，可能是排水不及，因為水從停車場出入口方向往下流，我在想可能是排水和抽水馬達配合的程度不夠，我們也覺得很奇怪，排水都已經做了，是不是因為雨量太大，所以來不及排水或抽水馬達的運作機制出了問題，這部分我們會回去檢討。第二點，談到籃球場，那天第一次颱風我去看的時候，發現第一個籃球場的籃框，被吹到第四個籃球場的邊邊去了，回來思考後，研議是不是在遇到颱風時，先把移動式的籃球架傾倒下來，以免被吹倒，我們也在兩次颱風裡學到很多教訓。另外剛剛談到籃球場的柵欄部分，因為比較大，目前我們和體育署保持密切的聯繫，希望這兩週可以趕快下來場勘，俟經費確定以後，就能做修復了。最後談到國家體育運動場，戶外 14 公頃的整個生態園區，我們其實覺得滿遺憾的，倒了近 300 棵樹，有很多都是知名的樹種，像桃花心木，局長看了也滿難過的，這些樹木都是現地移植的，不是從外面移進來的新樹木，是原來在左營馬場時代就有的，這部分我們也會在整個復原過程中，和工務局的養工處共同來思考，整個植樹的過程中，要怎麼樣才能夠禁得起這些天然災害的考驗？

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李議員喬如和簡議員煥宗。第三位質詢的是邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

最近這幾次颱風，我相信在座的局處滿多也都是受災戶，不管是學校、體育場館甚至文化局，我們也看到文化中心前面那些樹，第一次覺得文化中心空間那麼寬闊，因為樹木都倒了而且幾乎全毀，所以大家真的都很辛苦。在這邊真的要肯定教育局每個學校的校長和主任，在第一時間的復原時，動用了很多社區裡包括家長會、包括社區的一些好朋友，一起進到學校整理，讓即將上課的同學，在進到學校時不會發生危險。剛剛簡議員也提到一些運動場館受損的情形，並提到了一個數字，就是體育處有統計運動場館 3,000 多萬元的災損，這張照片顯示的，是今天中午在神農路的簡易棒球場拍的，這些鐵架、H 鋼、鐵網都是這樣連根拔起的。我問過局裡面的同仁，如果場地復原，大概要花費 600 萬元，這樣一個場地就要 600 萬元了，那剛剛體育處講的那 3,000 多萬元的預算，看起來比例上應該不只這樣。這樣的圖片、這樣的數字要說明的，是這次颱風對我們所造成的傷害是很大的。像這樣的一個場館，地方上的人都戲稱根本就是侏儸紀公園，是暴龍跑出來才變成這樣子，一個不到兩年的場館，只是風吹而已就變成這樣子。

颱風過了也快一個月了，況且不只這個壘球場這樣，也有好幾個壘球場有這樣的問題，要怎麼儘快地去復舊？或有沒有更便宜的方式，能夠讓這些場地恢復到可以使用的狀況？因為我們可以看到，要修復並沒有那麼簡單，因為它是

從基座都連根拔起的，而且地基也都鬆動了，到底爲什麼會這樣？我們也期待體育處和一些專家要檢討，這樣的施工方式面對這樣的風災，是不是會有一些困難？因爲我選區裡面的澄清湖棒球場，它的屋頂也有點年紀，已經十幾年了，可是它是安好的，面對這次的強風，它是沒有受損的。所以什麼樣的工法，在面對這樣子的風力、風災，是不會造成損傷的？我覺得在這次的災害裡，不只是體育處的場館，其實很多地方都要去做檢討，而且我們一整年花在場館維護的預算就要 1,000 萬元了，我們哪有這麼多錢去面對習以爲常每年都會來的颱風，如果每次颱風來都是這樣的受損狀況，就算有再多的經費也是不足的。這部分在這邊還是要提出來，風災已經過一段時間了，但還是有很多地方的狀況都是這樣子，教育局真的要比較辛苦了，要去做一些處理。

另外利用這個時間跟教育局來探究，我一直都相信教育局的同仁，非常的專業也非常的認真，像前陣子我們到國小、國中，去視察颱風過後的受損狀況和了解學校設備維護更新的需求，有非常多的同仁都很貼近的跟學校第一線的教育同仁一起做努力。可是最近有一項評比出來，一開始看到我真的有點不相信，雖然總體的排名是第 10 名，可是看到裡面所謂的政策領導力和教學力這些指標的排名，是全國倒數第 1 和第 2。這些排名，第一時間看起來，真的會讓人有點氣餒，而且不敢相信。這樣的評比其實已經做了好幾年，從 2010 年起一直做到現在，這個評比其實大家在討論，從媒體的評論上可能大家比較熟悉的是，台北市這麼大的直轄市，擁有這麼多資源的直轄市，第一次評比竟然不是第 1 名，而是第 4 名。這個評比也讓我們發現到一件事，並不是家大、業大、財大氣粗的縣市，它的教育表現就會變得好。可是高雄市好說歹說也是直轄市前幾大的城市，爲什麼會有這樣的問題？雖然我們要以長期性的評比來看，在 2010 年縣市合併之前，高雄市的排名是第 5 名，高雄縣的排名是第 10 名，2012 年縣市合併後，我們是第 8 名，2014 年往下掉變成第 12 名，今年往上爬升 2 名，變成第 10 名。可是爲什麼都徘徊在要上不上、要下不下的排名呢？有些評比的排名比較後面的狀況，所以我一直很納悶，爲什麼會是這樣的成績？因爲我相信教育局同仁一直都很辛苦也很努力，而且大家都專業，但這是很現實的一個問題，因爲這些指標排名下來，我們就是在全國的後面。所以我想利用這個時間和教育局認真的來面對這個問題，想請問教育局長，是不是可以跟大家說明一下，因爲剛開始看到時，我其實不太相信這樣的狀況，請范局長說明。

主席（陳議員信瑜）：

范局長請答復。

教育局范局長巽綠：

非常謝謝邱議員提出這個問題。當親子天下的成果公布時，大家都覺得有點難以接受，真的很難以接受。同樣是教育力相關的調查有四個媒體，一個是遠見、一個是親子天下、一個是天下，還有一個就是經濟日報，都是在 6 月到 9 月進行評比的。整體來看，在今年的親子天下雜誌裡，排名進步兩名，但是在政策力和學習力的部分，是屬於落後的。所以在我的手上，我們做了一個很嚴謹的分析，這個分析如果就政策力來說，政策領導力的客觀指標有 2 項、主觀指標是 5 項。客觀指標就是教育預算的比例、人事退撫的總支出，在客觀指標裡特別提到，老師、校長及學校的家長代表，對於縣市首長重視國民教育投資的比例和縣市長對教育政策滿意的比例這兩項，觀察到老師、校長及家長代表，對國民教育投資重視的比例，和這兩天許多議員的質詢裡，都反映著教育經費的籌措是滿艱困的。

所以學校不只有自籌經費的壓力，很多老舊設備也沒有辦法一次到位與更新，這跟我們高雄市的財政是有些關係的。尤其是從 2011 年開始到 2016 年，這幾年之間學校的共同費用刪減累計達到 30%，所以你看每一班的基本需求，現在可以給學校編列的是從 7 萬 4,500 元降到 6 萬 8,900 元，工程費用由 5 萬 7,300 元降到 5 萬 4,500 元，水電辦公費都跟市政府訂定的編列標準刪減了 20%，這都是縣市合併後發生的事情，這其實是現狀。對校長來說他現在辛不辛苦呢？他真的是相當辛苦，學校經營不是那麼容易，又有登革熱等等的問題，所以學校校長的滿意度其實是下降的，但很特別的是老師的滿意度反而都上升的，家長的滿意度稍微下降。這兩個比率看起來，家長常常被反映的也是經費，這個設施沒有、那個設施沒有，老舊補強等等都要錢。老師整體對縣市首長的滿意度包括重視國民教育的投資比率，還有政策的滿意度、閱讀的滿意度以及重視弱勢學生的比率。在弱勢這一項成長的最高，我們在評比裡弱勢這一塊是進步最多的一部分，弱勢關懷進步到全國第 5 名、閱讀是全國第 6 名，總排名是全國第 10 名。至於政策領導力，我剛剛提到了有這些因素的影響所以持平。你現在問校長，現任首長重不重視國民教育？他當然說在經費上沒有得到這麼大的支持。

另外在一個主觀的指標就是剛提到的學習力的部分，學習力的部分除了客觀的指標以外，還有很多客觀的指標。我們進一步的了解，這個是親子天下每兩年做一次的調查，但是它的指標每一年都在變動，所以它今年選出來的指標，譬如說獲得卓越教學團隊或者校長的卓越領導，在我們高雄是不會把這兩項指標看得是最重要的，我們情願看到的是一個團隊，就是我們國教輔導團整體團隊的實力，團隊在全國的評比，這兩項比那兩個得獎的譬如一、兩位校長得到的領導獎，我們認為那個比較重要。

另外，我們在有些學習力的進步譬如減 C 等等，我們有利的很多指標，其實它今年都變動了，然後來了很多新的客觀指標，這也不是說教育局對於人家評比我們不好，就質疑他的客觀指標，但是你看這三次的評比就知道。我們進一步了解這個客觀怎麼調查來的？大致有 3 份問卷抽樣幾個學校，校長拿到問卷以後，他再拿給一個教師代表和家長代表這樣彙集起來的成果。所以你說能夠多麼幸福？我覺得我們不必為一個親子天下的客觀指標而擔心，它這樣改認為這個重要，但我們未必認為這是最重要的。然而我們還是要聽最基層的聲音，那些是他們的聲音，讓他們感受到我們的首長是非常支持教育的，希望給校長、老師以及家長對教育用心的肯定，也讓他們更了解陳菊市長對教育的關心。

邱議員俊憲：

謝謝局長的說明，那個資料是不是會後再提供給我們做參考，雖然它只是一份這樣的調查，它也不盡然涵蓋全部的指數、指標，可是畢竟在一個相同的比較基礎上面，這樣子排序下來我們的確是比較後面。當然有一些不足的、有些客觀因素的，要讓大家來知道到底發生什麼問題，是預算要再支持還是整個大環境的結構性有些問題？不然從 2010 年到現在，我們都在 8、10、12 這個範圍在跑，代表我們整個大環境並沒有太大改變，所以怎麼樣再去做調整，因為教育真的很重要，家大、業大，要處理得事情太多了。所以每一份調查是給我們去參考到底我們做的部分有哪些是要去做處理的，這部分可能請局長再勞心一下。

最近新的政府上台，我們聽到幾個新的政策，我們是有些期待，也希望教育局可以做一些準備。像這個例子就在上個星期而已，鼓勵年輕人高中職畢業之後，不一定要先去升學可以先投入職場。而中央要去補助一個人 5,000 到 1 萬，這樣一整年下來，中央要花 72 億，整個方案預估可以提供給 1 萬 5,000 人受惠，1 萬 5,000 人感覺好像不是那麼多，我去查一下資料，這是教育部自己去調查出來的，它是今年 5 月才公布出來的資料。我們會發現 103 學年度這一些學校畢業之後去就業的人數也才 1 萬 5,600 人；而行政院提供的這個新的方案，它可以提供 5,000 個人次來使用，代表這個方案是看得到、吃得到的，可是相關的配套方案，今年的高三應屆畢業生就可以使用到了。這部分我們的地方政府到底有沒有一些相關的配套和接應的方案？我不認為任何一個企業或公司就可以適用到這一個方案，這只是變相的現金津貼，而沒有適合讓一些比較先到職場的孩子們先去體驗職場再回到學校。

今天早上行政院會也剛通過一個，全台灣要把公共化的幼兒園增加到 1,000 班，像這樣的一些中央利多的方案會執行到各地方政府去的。局長，我們的教育部門是不是有一些準備，這些政策施行前是不是有一些溝通和了解，是不是

請局長再說明一下？

教育局范局長巽綠：

邱議員提到兩個重大的國家政策方向，我先回答擴大公共幼托的這個部分。在 520 之前，因為蔡總統的政策非常的明確，其實我們已經規劃完成了，並且預備 4 到 5 年之間增加到 310 個班，這可以滿足四成進入到公共的幼兒園，或是進入非營利的幼兒園，這其實已經規劃好了。但是它今天拍板定案以後，我們會再做一個調整，因為希望 4 年能達到。所以學校的空間如何拿來運用，或是國小的幼兒園附幼再增設班級，這就是兩個途徑。非營利的幼兒園現在有 6 所，到 107 年會有 12 所，但是未來如果要增加誰來經營呢？我們有足夠的專業人才進來經營嗎？我們最近的一個模式是跟樹德科技大學兒童與家庭服務學系合作得滿好的，它經營兩個非營利的幼兒園。所以我們會盤點我們大高雄地區相關大專院校的相關系所並跟他們討論，他們如果進場也是一個很好的專業團隊。另外，民間就像彭婉如基金會是長期推動的，這幾天它還在高雄做演講的訓練，所以這一塊就是人力的問題，然後就是空間配置和地點選擇的問題。

再來，你提到的青年就業領航計畫，這個計畫要到明年 8 月正式推動，到今年 12 月才會公布細節。所以就剛才邱議員提到的重要方向，是在青年可以申請，應屆畢業生自行向學校提出 2 年到 5 年的計畫，初審後再提到勞動部複審。應屆畢業生要自己提計畫的時候，他了不了解高雄的產業、產業需要什麼樣的人才，來配合他的專業能力，有未來潛力的，他也可以去做學習。所以我們覺得學校端要做準備，廣泛的介紹給我們學校端，怎樣讓青年的學習跟產業接軌？但這個計畫要成功，我認為關鍵點是業界，業界到底要釋放什麼樣的學習訓練機會，哪一個行業是怎樣的訓練機會，他們要做好計畫告訴我們。像岡山的螺絲產業要不要新的人，將來永續經營需要什麼樣的人才？每一個產業都要這樣對待看的，像我們的造船產業，我們做了很多班，像台電、中油這都已經有了方案，這個新方案特別鼓勵他們有 3 年的時間，然後由教育部和勞動部每個月各提撥 5,000 元，意思是說過了 3 年他就有 36 萬做為他將來的不管是繼續念書或就業或創業的基金，立意是很好，但是真的配套還不夠完善。但是高雄市自己會跟業界開始討論，這點需要和經發局、勞工局、海洋局和文化局等合作，才找得出就業的機會。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人，謝謝局長剛剛花滿多時間跟大家說明。我想新的政府上去的一些新政策，我們期待不要像以前的中央就是口惠而實不至，只看得到用不到。

當然新政府上台半年多，很多的配套措施，其實都還沒有很成熟的狀況之下，我相信高雄市政府是一個有經驗的執政團隊，應該可以更主動地去提供一些，是我們高雄方案的一些配套，怎麼去做。我相信現在跟中央的溝通，跟以往是迥然不同的，局長也曾經在中央服務過，要怎麼樣跟中央主管機關去做好的聯繫，我相信這是目前我們高雄市政府可以做得好，而且可以做得很好的一個部分。所以真的要拜託局長，多照顧高雄的孩子們，我們高雄的孩子真的是很辛苦，念書畢業之後，不管在就業、求職等等的，我們都比其他的縣市還要更困難。既然中央有這一筆資源可以去幫助他們，讓他們得以去獲得更大的支持。

這兩個政策其實還要提起另外一個部分，也會有一些反對的聲音，或是會受影響的一些可能的群體。譬如說我們鼓勵公托，那私托的部分是不是要做更多的溝通跟協調，一些優秀的私托，其實也可以提供好的服務出來，讓有能力的，可以適合不同服務的，媒介到更適合的地方去。那高中職畢業的學生，鼓勵他們到職場去，是不是會影響到，其實我們現在大學的招生也很困難，1年提供5,000名的員額，如果這5,000個進入職場沒有求學的，如果進入職場的人數再多出來的，相對會變成大專院校會少了5,000個，會進到學校裡面的大一新生。這部分也有一些私立學校、大學院校的朋友也在反映這件事情，會不會造成大學的招生會更困難等等，這些其實都是有更多的討論要去進行。真的是要麻煩…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝召集人。所以我相信局長應該可以在一些政策的建議上，可以多做一些努力。剛剛局長其實花了滿多時間在講一些民間的評比，其實這一次的評比，我覺得最大的意義跟提醒是在於說，我們公部門不要落入一個迷思裡面，就是要花大錢，才能做大事、才會讓人民有感，我不認為這樣。裡面有一些更是窮的縣，南投、苗栗等等的那一些，資源不見得比我們高雄好，可是為什麼他們的評比、他們的感受可以比我們高雄的，不管是老師、學生還是家長會更好，我覺得這是可以反思的。就像在這裡要誇獎新聞局的，像登革熱宣導的活動，一個「反桶戰」的活動，不到 10 萬塊的活動，在各個區公所的協助之下，到每一個社區去，我看他們也都宣導得很好，也熱熱鬧鬧的。雖然預算很吃緊、資源很有限，可是怎麼樣去做更有效的事情，我這邊真的是要鼓勵大家，一起來想更好的方法。以上。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。接著請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

大家午安、大家好。我要直接問，這個部分是教育局的部分，當然這個是不是通案我不知道，那我請局長來看。這群孩子我們仔細來看，這個是教室，這教室很奇怪，怎麼會有樓梯間，那這是族語教學。剛才局長在答復邱議員的時候，我們特別在弱勢關懷這個部分也強調特別進步，我覺得還是有一些要檢討。這個部分是族語老師在 LINE 的群組給我，這邊寫說這是阿美族上課的地方，沒有黑板、沒有白板，更不用說是電腦，小朋友，委屈你們了。我不知道，在我們各級學校，特別在族語教學的部分，有的老師是真的很用心，但我相信這是個案，也希望教育局這邊能通盤來檢討。因為這是老師們的想法，你看，他們自己說，看起來好像在樓梯間的走道，是哪一個學校，當然教育局知道一定會糾正這個行政主管機關。我有去追，我去問到底是哪一所學校，那老師也不好意思講，如果講了，學校對這一位老師可能有不同的一些想法跟做法。不過我們回歸來看這個教室，的確，我覺得這樣對我的同胞，我們一直強調我們弱勢優先，就連一間教室，有那麼困難嗎？我們閒置空間教室已經這麼多了…，或許這所學校有很多課程在使用，實在找不到教室，也有可能。但是應該要做檢討，我想這個部分先請局長答復一下。

教育局范局長巽綠：

俄鄧議員，如果你光是看這樣的照片，當然覺得不可思議，為什麼上族語課會跑到這樣的空間。這個學校我知道它是哪個學校，但不好說它。它是在進行補強工程，所以他讓族語學生先在教室上課。但是這個老師覺得這個教室通風不佳，他就把他們移到這個樓梯間上課，那在這個時候就留下這個畫面跟那些反映，因為現在的反映很容易。但他只在這裡上過一次課。後來就協調在校長室的旁邊，會議室的空間上課，也加裝了白板，當然學校會覺得這樣是不妥，特別有人反映意見。可是我想當時老師也沒想那麼多，這裡比較通風我們就移到這裡上課，可是讓不知情的人看到，就說你怎麼可以在這裡上課，我想學校會很注意這些事情的。

俄鄧·殷艾議員：

另外我要跟局長溝通的，其實這個族語教學在各級學校。其實是這樣，如果那間學校的校長很重視族語教學，那個學校的原民小朋友就很有福氣，如果有的學校不重視的話，大概就比較困難。但也有一些學校，比較偏鄉地區，大概族語老師比較少。我也曾經接到這樣的個案，學校要找老師，但是所有的老師不願意過去，因為要從都市到偏遠的地區，因為他的鐘點費都是一樣多，但是他的車程實在太遙遠了，所以造成那個學校要找族語老師很困難。那我們也不是族語老師都很普遍，也必須經過認證。我希望有沒有可能多鼓勵學校，如果

校長他有一些獎勵的話，有可能他會很積極來辦理族語的教學。我想這個部分，會後也希望局長也能夠通盤的了解一下，特別在這個族語教學的部分。我覺得市長他心胸這麼開闊，他說哪怕是一位學生，我們都不能剝奪他學族語的權利。我想從這個角度去看的話，其實這個是滿重要的。

第二個，我想這是個案，這個字很小，我唸給局長聽，他最上面一行寫說，老師不好意思，我是某某人，可不可以我的小孩第 8 堂課，因為他不想上高中了，我也不要浪費這個錢，第 8 堂我就不要上。他的意思是這樣，他只想讓他的孩子，好好在國中就讀完了，可能孩子也有問題，第 8 堂他就不上。因為學校一直要求他第 8 堂一定要上，就造成這個孩子第 8 堂也不上了，他也不敢回去，就翹課也不回家了。而學校的回答是：某某媽媽你好，早上校長已經告知這位學生再一次沒有上第 8 堂就必須轉學，當初轉入前也多次的告知，並且你們也同意後才入學，如果這裡無法配合的話，跟這個同學討論可否考慮到一個沒有這麼嚴格的环境好好讀完書。

這個學生家長也 LINE 給我說，請問一下議員，國中可以這樣決定嗎？第 8 堂一定要上嗎？因為他可能要繳費，也或許家境不是很好，我跳到下一頁我要講的是這一段。我來唸給局長聽。他說，是不是還有學生被強迫而不敢出聲，希望教育局重視這個問題，不要等到學生出現情緒不穩定，甚至出現自殘的現象再來重視就已經來不急了。

可能這個孩子他好不容易習慣那個環境，你現在又要叫他離開。我不知道學校裡面只找好學生，壞學生就不要了嗎？學生家長也跟老師講他只要讀完國中畢業就好，學校的規定第 8 堂是一定要上，我不知道是不是一定要上？我告訴他說我會跟教育局來溝通。我今天把這個個案拿出來，我相信是個案，我要了解的是說已經嚴重到這個孩子會自殘。我相信有很多孩子在情緒的管理不是很好，媽媽覺得他被強迫，這是一點。第二點，想了解的是第 8 堂一定要上嗎？這個部分想就教局長一下。

教育局范局長巽綠：

俄鄧議員反映的這個問題，他上的是所謂的第 8 節課輔，課輔其實是自願參加的，學校一定鼓勵他參加，可能他在學習上有某些部分需要增強的部分。這個同學他很不想參加課輔課，學校也聽到他的聲音，可能也沒有用很好的方法跟家長溝通，其實他是可以選擇。為什麼他要參加，是希望他能跟得上他的功課，但是這個學生說他需要去打工，我看到的資料是說他已經轉學了。

俄鄧·殷艾議員：

已經轉學了。

教育局范局長巽綠：

他昨天已經轉學了。

俄鄧·殷艾議員：

已經轉學了。

教育局范局長巽綠：

所以這個案子我們會請我們的主管科，還有我們的學諮中心去了解，學生對課輔不想上，一定要強迫他上嗎？如果他反映說不上，就要讓他轉學，這是妥當的處置嗎？這是需要了解跟檢討的。

俄鄧·殷艾議員：

向局長報告，我有跟家長聯繫，他說已經轉學就轉學，他不希望有下一個跟他的女兒一樣被強迫，他認為他的女兒是被強迫，一定要上你不上就轉學。

教育局范局長巽綠：

我不知道家長跟學校之間到底有沒有真的去討論，這都是轉述的，家長知道是學生回來轉述的…。

俄鄧·殷艾議員：

是轉述的。

教育局范局長巽綠：

如果學校不管是他的導師也好，學校的輔導主任、學務主任跟家長溝通一下，應該會避免這樣的事發生。

俄鄧·殷艾議員：

我想這都是情緒上…。

教育局范局長巽綠：

對！情緒上。

俄鄧·殷艾議員：

這孩子也因為情緒上有出現自殘，這是不想樂見的，所以把他提出來，雖然是個案，我們不希望這個案會影響到…。

教育局范局長巽綠：

像這樣的個案就要讓學諮中心去深入了解，然後我可以將來提出好的檢討方案，處理的方案要改變，我覺得是要這樣。

俄鄧·殷艾議員：

我想局裡就要做檢討，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

接下來我要問新聞局，新聞局的報告裡有提到，特別積極輔導有線電視的業

者提升品質服務，我看你們的報告在第 6 頁，在今年度有好幾家有特別的一些收費標準。我有看到低收入戶，大概你們有做一些減免。我要先就教一下丁局長，通常我會接到系統業者通知，你們要趕快換類比的電視台，要轉換為數位電視台，叫我們趕快換，有很多民衆我知道也在換，到底我們中央的政策什麼時候會完成從類比轉換到數位系統？

新聞局丁局長允恭：

目前根據 NCC 所宣示的是，要求在 106 年底完成數位化的轉換。

俄鄧·殷艾議員：

106 年。

新聞局丁局長允恭：

對！年底。

俄鄧·殷艾議員：

就是明年，那就是全面，我們高雄也是全面。

新聞局丁局長允恭：

就是全國。

俄鄧·殷艾議員：

希望能夠按照這個時程把它完成，另外我要提出的就是收費的標準，我看有低收，但就原民的同胞來講，我剛看到的時候，哇！他們低收入戶都有，不知道如果就原民同胞來講，我也想爭取的話，局長不曉得可不可行？

新聞局丁局長允恭：

先說明一下，去年又把低收入戶的收費標準從原本的三分之一再砍一半變成六分之一，那事實上我們針對社會上所有的群體，大家所需要的服務，我們都盡力去做。譬如剛剛議員提到原住民的這一塊，事實上像原住民區域這一邊，他們目前首要遇到的問題是，有線電視收視地形等等的原因，常常沒有牽上去，我們也透過努力跟 NCC 爭取到補助跟業者合作，今年年底以前會把有線電視拉到那瑪夏。至於議員提到收費折扣的部分，目前我們費率審議的機制，是提交到我們每年召開的費率審議委員會來進行審議，我也會把議員相關的意見，帶進我們審議委員會來進行討論。

俄鄧·殷艾議員：

就麻煩局長，這個部分就把原民的部分也納入進去，你們可以做一個充分的討論，希望有好的結果。

接下來我還要繼續問的是，其實這是老生常談，我們常常看電視台，我看原民台很多的節目都不會重播，但是我們在看影片的時候，從我裝機到現在，有的電視台的影像特別是影視節目，重播又重播，我們也一樣繳費又繳費，但是

所看的節目都是一樣。當然這個部分是 NCC 管，但我們地方有沒有辦法說，這樣子的問題有很多人討論，我們一樣繳費，但是我們看的…，就簡單講《唐伯虎點秋香》，我不知道看了幾遍了，那個台詞都會背了，每一次看都會覺得我繳的錢是不是該繳的？這個問題怎麼解決？就教一下局長。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，《唐伯虎點秋香》我也看了很多遍。誠如議員剛剛也有指出，有關於衛星台他們的運作，因為他是全國性的，主要他的內容還有管控是在 NCC 沒有錯，當然我們作為地方的主管機關一方面會積極地跟 NCC 去反映各種消費者的心聲。另外一方面剛剛議員也有提到數位化的部分，事實上在落實數位化以後，未來也會有分組付費，會有一個更好的市場機制，也許這些一直重播的台，未來消費者就可以不要忍受他的荼毒，以上跟議員報告。

俄鄧·殷艾議員：

未來從類比轉為數位的話，你的意思是，我們的收費標準還會再增加嗎？

新聞局丁局長允恭：

NCC 現在正在研擬推動，未來會進一步立法的，就是說我們現在一買就是一百多台，慣例都是如此。未來落實數位化以後，可以選擇性地看它怎麼樣編組來分，也許說像是常常重播的，這種讓人受不了的台，我們就可以不要選擇它。

俄鄧·殷艾議員：

原則上未來類比系統進入之後，它會有區別，也就是說電視台會分類嗎？

新聞局丁局長允恭：

它會進行分類，只是如何分類，還要再看 NCC 和中央的研究。

俄鄧·殷艾議員：

我就是要了解這個部分，也希望新聞局對這個部分能夠多加把關，也能夠幫助我們高雄市民在有線電視上「知」的權利。剛才我提的部分，就麻煩一下特別把原民的部分納入進來討論，讓委員會也能夠讓我們聽到有好的消息，這樣才能實質的幫助到都會的原民。我知道山上的線都在拉了，這要一步一步來，我希望同時能進行，讓都會區的原住民受到好的優惠。以上是我的質詢。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝俄鄧·殷艾議員。接著請何議員權峰以及李議員柏毅聯合質詢，時間 30 分鐘，請發言。

李議員柏毅：

謝謝今天教育部門的市府官員，還有教育部門所有的同仁，大家午安。今天我跟何議員權峰聯合質詢，雖然我們的選區分別在左營、楠梓和三民區，但是我想我們目前在社會上算是同一個族群的人，人家叫我們「新手爸爸」，所以

我們最近對小朋友的幼兒園相關議題比較關心。主席可能已經走過這一段了，但是這一段現在是我們正在學習的課程。所以我們想要用我們走過的路、我們關心的角度，分享給所有的市民朋友，及跟我們一樣正在經歷這段過程的新手爸媽們。讓大家知道目前高雄市的幼稚園大概有分哪幾種類？這幾個種類的優缺點？你希望自己的小朋友在哪一類的幼稚園？我們希望做一個簡單的分析，分享給市民朋友。我們請何議員發言。

何議員權峰：

謝謝主席，謝謝今天教育部門的主管。剛剛李議員有提到，我和李議員柏毅、羅議員鼎城前一陣子就特別到現在國家制度下所存在的三種幼兒園實際去走訪，包括公立、非營利以及私立幼兒園。其實我們去看這些幼兒園，也是希望能透過實際的了解之後，可以更清楚的知道現在這三種幼兒園的差異在哪裡，如何協助家長能夠選擇最適合自己小朋友成長的環境。我們也很清楚，過去幾年在幼兒的政策上，我們歷經了幼托整合，以及小英政府新上台要增加公共幼兒園的家數，我覺得這都是我們更重視幼兒的環境。我們也希望藉由這樣的機會，可以讓市民朋友更了解。

其實我們去做這三種幼兒園的比較，最明顯的當然就是收費價格的差異，分別是公立幼兒園的 4,000 元至 5,000 元；非營利幼兒園的 5,000 元至 8,500 元；私立幼兒園的 7,500 元至 2 萬 5,000 元不等。其實最大的差異除了價格以外，在制度上還是有一些些的不一樣，譬如在收托的時間上，非營利或是私利的部分，大概都有課後延托來配合家長下班的時間。除此之外，教保人員的品質當然也有不同的差異性。我相信其實讓更多的家長了解這三種幼兒園的不一樣的樣態，應該可以讓家長知道哪一種是最適合小朋友成長的環境。我先請教教育局長，三種樣態各有優缺點，局長針對這三種樣態給家長建議，你認為如何選擇哪一種樣態的幼兒園？

教育局范局長巽綠：

我真的非常高興三位新手爸爸議員都能夠實地去走訪我們的公幼、非營利幼兒園及私立幼兒園，所以你們做出來的比較表非常詳盡。我們過去高雄市在園數比較上，有三成是公立幼兒園，七成是私立幼兒園，其實真正收托的人數，公部門提供的大概有兩成多，大部分都進入私立幼兒園。私立幼兒園在 101 年幼托整合之後，對他們的要求是提高了，包括設施設備的標準，包括教保人力以及老師們都有一定的要求，所以經過這幾年的評鑑，他們的品質都在提升。

但是這五年來，我有一份資料顯示，有 72 所私立幼兒園退場了，他們可能沒有辦法跟得上時代新的要求。同時在今年的上半年，各位議員的服務處都接到太多陳情的電話，就是進入公幼的抽籤比例非常低，非常困難。可見公幼的

需求其實是存在的，主要是因為經費的因素，還有離家比較近。

非營利幼兒園是比較理想性的推動方式，在二十年前就有彭婉如基金會在推動，我們現在有 6 所，未來會有 12 所。但是今天行政院會剛剛通過的，在擴大托育公共化的政策裡是希望四年內可以增加 1,000 班，達到四成的小朋友都可以進入公幼或是非營利幼兒園。所以你說比較這個要怎麼看，如果好的私幼一定會辦理很特色的內容，在我們的公立幼兒園比較不方便的是寒暑假，還有課後沒有辦法延托的問題，對有些上班族的家長是不太方便的。非營利幼兒園特別強調的就是公私協力經營，他們的教育理念也是比較專業性的教育理念，收費也是平價，也是由公私共同出資，中央政府也補助，教育局也做了補助，父母也出資，讓教保人員得到比較好的薪資保障，也有比較好的工作環境。另外就是家長的參與也很重要，家長等於是共同在這裡帶領小孩成長。目前這三個類型是各有這樣的特色。

何議員權峰：

謝謝局長，局長剛剛有提到，我接下來要問局長的是，如同局長剛才講的，中央政府有宣示要做幼兒教保公共化的政策，要逐年實施，在未來的四年內要增加 1,000 班，要補助 62 億的經費來成立這 1,000 班。我想請教局長的是，未來高雄市幼兒的政策，是不是也如同中央的部分，我們未來也要在四年內達到 3:7 的比例。如果有的話，在高雄市預算拮据的情況之下，跟中央爭取 1,000 班 62 億的相關補助，以期高雄市早日達到這樣的成效。

教育局范局長巽綠：

對，何議員進一步的問到，其實我們要達到 6:4 的話，四成要增加 318 班，其中有 18 班是屬於幼幼班，就是 2 歲銜接的，這個目前也很欠缺。我們也跟社會局討論過這個議題，當然如果能銜接完成，當然對年輕的父母來講，是得到很大的幫助，讓年輕人婚後也敢生小孩。我們覺得中央有這樣的政策對鼓勵生育率是有關的，就是你也敢生，也能夠養，政府也提供好的照顧措施。市長當然會支持中央的這個政策，我們已經做好基本規劃，會向中央提出我們的方案，希望中央能夠挹注大部分的經費。

李議員柏毅：

局長，謝謝。你剛剛講的，我延續何議員的問題，從公私立的比例來講，其實現在的班數從 3:7 變成 4:6，人數從 20:80，可能真的要變成 4:6，所以這中間的空間，我們要努力的壓力其實滿大的。所以怎麼樣界定公托和私立，以及這中間我們有半公立的，就是公辦民營的，非營利幼稚園這個部分推動的時程，我想時程可以加快。目前我看到局裡很用心，給我們的資料顯示，明年及後年可能會增加六個地方的非營利幼稚園，可能也是委託民間非營利的

方式來做的。

我們在這一段時間去參訪的鳳山社區自治非營利幼兒園裡面，其實它是一個社區型的幼兒園，利用社區的空間，因為土地重劃之後有這個社區空間，可以讓市政府規劃一樓做為社區自治非營利幼兒園，二樓、三樓以上可能就是對一些老人的照顧，整個大樓都是在做非營利組織在經營，照顧了整個五甲社區。在我們的選區三民區或是左營、楠梓區很期待也有這樣的空間出來，但是我們目前今天在這裡質詢的重點和議題應該是在公、私的比例之間，教育局是不是更應該加快腳步，把非營利幼稚園的比例拉高，現在看到 6 班、12 班，其實跟整個公立幼稚園的比例還是差太多。

做非營利幼稚園有一個優點，就是如果市政府，或是教育局所轄的所有學校裡面，這個學校如果有閒置的空間，如果這個學校可以整理出多少空間，代表我們可能有多少空間的非營利幼稚園可以馬上做出來，而不是像這樣的牛步，從 6 到 12 所需要花兩年的時間。所以這需要教育局各科室，包含國小科、國中科、高中科，我們都要很積極很確實的跟學校做這方面的整理。每一所學校都有自己的期望，譬如說過去某學校一個年級 10 班，現在一個年級剩下 3 個班，為什麼教室還是不夠用，因為還要有專任教室，像英語教室等等，每所學校都有自己的想法。我想請教局長，目前我們針對學校，我們認為的閒置空間，跟實際上如果我們真的跟學校來討論，就用十年前來比較就好了，如果現在跟十年前的班級數比較已經少了一半，這些學校是不是應該全部列管回來，實際的去現場看這個學校跟社區的結合程度，我們這個學校有沒有再增設非營利幼稚園的空間。

我那天在鳳山的時候，請教了彭婉如基金會的一些看法，其實我們很重視畢業的學生，幼保科系畢業的學生有沒有留下來在該科系的領域繼續工作，比例很低，說出來其實是很可怕的，不曉得為什麼有人要念幼保系。就是因為沒有保障，沒有足夠的薪資，沒有晉升的階段可以保障這些幼保系的同學。所以可能當年畢業 1,000 個，留下來做幼保工作的可能不到 10%。這是我們必須正視的問題，幼保老師投入職場比例，就看我們可以提供多少的工作。

我們在整理這些資料裡面，做了一些探訪，公辦公營的師生比大概是 1:15，非營利也會全部照這個方式。其實在民辦民營裡面，在我們的探訪下，大概是 1:20 到 1:25，因為有很多人力必須要應付局裡的一些評鑑，包含何議員等一下會提到的補助部分，他們要抽出很多人力來做外務的工作，所以會相對提升師生比。所以我們期待教育局可以在這個會期，這個時間大家可以去討論，要用十年前的班級數和現在的班級數比較的話，少了一半的學校，你實地去看，有沒有閒置空間。有沒有閒置空間不是學校說了算，你有實際的人數差別，

實地進到學校看看有沒有空間可以做非營利幼稚園。甚至像五甲社區整棟大樓的空間，除了一樓的幼托，還有二、三樓可能有一些社區老人的中心都可以去實現。請局長就這方面具體給我們一些回應。

教育局范局長巽綠：

李議員剛剛提到是非常重要的部分，就是執行面到底能不能快速的處理。所有的國中、國小都在清查閒置空間，但是除了一些有安全疑慮，以及沒有使用執照的以外，目前有 37 所學校，234 間。但是這還是比較寬鬆的查詢結果，並沒有要學校做所有教室配置的再調整。要根據設園的需求，我們有分區出來，哪些區域是最需要先做的，設園的需求出來就要找這些學校來好好談。以非營利來說大概需要 5 間教室，因為需要行政空間，甚至要有廚房，還要改造教室，所以非營利需求的話，需要的空間會比較大，而且也受到一定的限制，大概都會希望能在一樓的位置。公幼增設相對容易，增加一個教室就可以增一班。所以我們兩個途徑都必須嘗試。

剛才提到人力的來源，一個是空間要趕快去找尋，一個是人力來源的問題。剛剛兩位議員都提到，真正幼保相關學系的畢業學生，留在這個領域工作的並不多，很多都離開，或是覺得環境不好而離開。所以我們目前跟樹科大合作的這個方案，我覺得可以做為全國性的參考，我也把這個意見提供給教育部。就是樹德科大的兒童與家庭的服務學系，他們經營了兩個非營利幼兒園，這剛好是學以致用，所以我們就不用擔心品質問題。我們在大高雄區其實還有不少大專院校是有相關幼保學系的，我們要跟他們一個一個來談，邀他們一起來參與這個工作，才能解決非營利的人力需求。

另外彭婉如基金會正在訓練他的園長，這兩天就在高雄開班，他們想做人才庫，結果一徵詢，很多人都報名上來，對於參與非營利幼兒園的經營，很多有經驗的園長或是老師都有興趣，所以他們現在正在開班培育人才。你看這個需求的量很大，但是總之要靠中央的總體經費為主要的挹注才有辦法，以高雄市的財力，他們是希望非營利增加是比較好的。

何議員權峰：

謝謝局長，所以我還是要追問你更細節的部分，中央很明確的說 62 億增加 1,000 班，他其實很明確就是要以非營利的幼兒園為主，這個部分可能跟我們教育局原本的規劃，未來如果要達到增加 318 班，佔的比例上好像不太一樣。我舉台北市為例，台北市在過去的 5 年，以及今年跟明年，大概到 107 年，台北市是在公立幼兒園的部分增加了三百多班，花了將近 5 億的經費。所以台北市在 107 年可能就可以達到我們剛才一直在談的 4：6 的比例。就如同局長講的，高雄市的財源是這樣的時候，未來高雄市在推動公立幼兒園的部分上，是

要與中央的腳步一起來配合，以非營利幼兒園為主，還是我們是兩者，以公立幼兒園和非營利幼兒園兩者並行，以期我們也能在 4 年內達到 4：6 的比例？

教育局范局長巽綠：

我們希望以非營利為主，非營利就是空間、人力及經營團隊兩方面要同步做配套的準備。

何議員權峰：

謝謝局長，我只是要了解你未來政策的方向。

局長剛才在回答我們的同時也有提到，現在家長很多都選擇公立幼兒園的時候，我在上個會期質詢時也有問過，大家可能都報名很多所幼兒園去抽籤，招生的過程不管是私立幼兒園或是公立幼兒園，大家都非常困擾，對於家長來說也是一直在等待和期待。據我所知，教育局在這個部分好像也要調整政策，針對公立幼兒園的登記報名招生制度，要比照其他五都，限制只能登記一所學校，是不是有這樣的規劃？預計何時開始實施？

教育局范局長巽綠：

報告議員，我們在 106 學年度入學時就採用新的方案，就是不限制學區，但限報一所幼稚園。但如果家裡有 3 個子女同時要入學的話，就優先入園，就不把他分散。以這個方式來看，五都大概都是以這個方式進行，但是只有台北市限制學區，桃園市限制行政區，其他都不限制學區。所以目前我們還是希望不要限制學區，因為有的是住宅地，有的是工作地，但是就希望只報一所幼稚園，這樣大家的機會會比較均等。

何議員權峰：

謝謝局長，我們期待希望可以透過這樣的政策趕快實施，不要讓這些家長爲了要進入公立幼兒園，在等待抽籤的那一段時間裡無所適從。剛才柏毅議員也有提到針對幼兒教育補助的部分，以及在上個會期我也有提過，第三胎補助的部分，其實是無法普及到更需要的家長和市民朋友，在這個會期中我也會繼續地提出質詢。請教吳科長，譬如今年第一年實施在 2 歲以上小朋友的補助，但是我們有排富條款，就人數的比例上，我們排富了多少？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

謝謝議員，在今年 105 年的 2 月開始，就是針對 4 歲以上小朋友每個學期補助 5,000 元，向下延伸到 2 歲以上幼兒補助 5,000 元；至於排富的部分，是限定家長最近一年所得核定的稅率是 5% 以下，而我們也有調閱到資料，以高雄市來講，在所得稅率 5% 以下的家庭，其實占了將近 8 成左右。

李議員柏毅：

申請的比例呢？就是有核准的比例，有向你們申請拿到 5,000 元補助的比

例。譬如說 100 人或是 1,000 人來申請，有多少人沒有拿到？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

因為我們現在的做法就是請幼兒園把家長的資料送進來，然後再透過財稅中心去查調家長的資料，目前申請核准的部分，2 歲幼兒的人數大概有 3,504 人，3 歲幼兒有 1 萬 728 人。

何議員權峰：

其實是一樣的，就像之前我所講的，為什麼 2 歲的只有 3,000 多人，到 3 歲就會有 1 萬多人？就是有很多的家長在小朋友 2 歲的時候，還是不習慣把他送到幼兒園去，還是留在社會局的保母系統裡面，所以我才會說社會局和教育局是不是針對幼兒補助這個部分再協調，希望可以把錢用在真的需要的小朋友身上，並可以減低家長的負擔。其實我還要再追問科長的問題，你和柏毅議員都有提到的，就是在幼兒園的師資部分，為什麼它需要這麼多的師資，因為是有某一些的部分需要去辦理行政系統，也期待未來教育局和私立幼兒園在相關的行政部分，如何來把流程縮減，讓大家在行政的消耗上可以減到最小。

李議員柏毅：

其實剛才科長有講到一個重點，就是私立幼兒園要把資料送給你們，然而他們是要怎麼向家長要資料的？假如一個幼兒園有 300 個學生，是不是就要處理 300 份資料，請問他們要怎麼來處理這 300 份的資料？所以，如果拿不到補助的比例是極小的話，我想教育局在這個政策上其實就可以來討論，如果這個比例還是極小的話，還要不要再繼續做排富，或是用其他的方式來處理這個問題？我們期待所有這些的老師，他們的心力都是放在幼兒園小朋友的身上，而不是去做這些行政作業，這是我們的期待。但要用什麼樣的方法，我們就可以來討論。

剛才我已經講到校園閒置空間活化再利用的問題，希望教育局可以在定期的時候，剛局長回復我已經有 37 校 237 間教室，我們希望再具體一點，把這 237 間教室的使用方式以及未來的計畫能夠更具體的讓我們知道，或許在社區上，我們也可以讓家長會或是社區一起來參與這個活動，讓整個市府的資源可以更有效的運用。

這個議題的最後，我想和所有的家長分享，到底該怎麼來選擇公立幼稚園、非營利幼稚園，或是私立的幼稚園？如果是要選設備很好很漂亮的，有冷氣、玩具都很新的幼稚園，但是老師和學生的比例可能是 1：20，收費可能要 2 萬元，看起來好像吃得很好的樣子；或者是要選擇非營利的幼稚園，標榜不賺錢、不會有盈餘，每一分錢都是用在孩子或是幼保員的身上，或是用在這些設備的更新上；或者是要參加公立幼稚園，公立幼稚園最大的優點是每個人都要搶著

報名，平均月費是 4,000 元到 5,000 元；而非營利幼稚園一個月的月費平均是 5,000 元到 8,500 元左右，因為裡面包含了三成市政府給的補助；私立幼兒園就不一定了，可能有一個註冊費，再來還有一個月費，比較少的平均一個月大概是 7,500 元，比較多的可能就要到 2、3 萬元的都有。所以也沒有辦法去評斷哪一個是最好的，但我們必須把師生的比例、設備的更新、月費以及離家距離作為評估，然後看要把小孩送到哪裡去就讀，或是請教隔壁鄰居小孩就讀哪一所，這也是有可能的。

我還有另外一個簡報，就是關於文化局，前天我也有向史哲副市長簡單的說明和請教過這些狀況，我們知道爭取到了 6 年 20 億元，整個左營《見城》的計畫，今天因為時間剩下 3 分鐘，所以沒有時間觀看這個影片，其實這個影片非常的精采，想要請教教育局知不知道有左營《見城》這個活動？

教育局范局長巽綠：

我們知道。

李議員柏毅：

學校有沒有去參加？

教育局范局長巽綠：

有，當時有發送訊息給學校，有人就自動去看，不用門票的。

李議員柏毅：

謝謝局長，我就是想要建議，包括文化局、教育局，其實這個活動沒有讓高雄市所有的中、小學學生去看就很可惜了，何況是左營和楠梓區的小朋友？可能每天都要看著這座城牆，可能每天都會經過，沒有去讓他們認識，更可惜！所以這方面我們想要建議文化局和教育局，以後如果有這類的活動，大家的聯繫就可以更密切一點。

以下我就很快地跳過，包含修復的問題。另一個議題是我去拜訪選民時，碰到一位區公所里幹事，而這位幹事也很客氣，帶著很多的紀念品去走訪一間小型的民間工廠，大概有十多人的規模，而他要這個工廠的老闆娘填寫什麼？填寫職業類別和薪資調查。其實這家工廠在這個月內已經收到不知道是第三或是第四封類似的調查表了，令這位老闆娘感到快要發瘋了！包括現在執政的民進黨政府正在調整的「一例一休」的政策，有很多的勞工在這段期間也是不太清楚，可能就會打到 1999 專線或是勞工局去詢問，勞工局可能就會來稽查，而這些稽查對於這些小型工廠的老闆娘來講可能就頭大了，他們每天做這些進出貨等等的，並沒有這方面的教育訓練。

我拿這個議題到這邊來講，是想要藉這個機會，給空中大學劉校長一個建議，其實相關的議題很多，包含勞資結構、包含薪資怎麼樣去調整，讓這些中

小型工廠的員工和雇主之間，有一個結合，當然去學習的可能是公司、工廠裡負責相關業務的人，也可能是老闆娘或老闆本人。請問空大劉校長，有沒有機會空中大學可以扮演相關的角色？開類似這方面的課程來授課，輔導我們的市民朋友。

主席（陳議員信瑜）：

劉校長請答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員的建議，議員的建議非常好，因為我們原來在勞資關係和勞資雙方權益的部分，在空大就有相關的課程，有些課程也在線上有免費開放的服務。如果還有其他相關，議員覺得要加進來的課程，我們可以陸續開課，讓市民朋友對勞雇關係相關的權益，可以有更多的了解，好嗎？

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

在這裡，我還是要再次肯定，過去空大對高雄市的貢獻，不管是畢業生也好、不管是幫助真的想要就學的朋友，有一個可以學習的環境來就學。我也看到你們的報告裡，已經有好幾千個畢業生在高雄市，不管是投入職場或在社會上，對高雄市的助益都很大。校長，雖然你是新來的，我想請教一下，過去你對空大這麼努力，未來空大有什麼樣的新氣象可以帶給高雄市？還有你對空大的期待。我也聽到校長今天在回答同仁時提到，爲了幫助更多人可以到空大學習，也考慮在北高雄來設置校區，讓北高雄的民衆可以就近在北高雄享受到空中大學的資源，不用再跑到小港去，這部分請校長回答。

主席（陳議員信瑜）：

校長請回答。

市立空中大學劉校長嘉茹：

這個議題，很多議員朋友們都很重視，尤其是北高雄的朋友們，可能在終身教育的需求上，因為現在少子化的趨勢，是非常重視的。陳菊市長除了重視中小學教育之外，對市民終身教育學習的投入，其實也非常多。我在進到空大之後，在北高雄已經和左營國中談妥了，如果有可能，而且那邊的交通也很便捷，議員在選區內有這麼高的支持率，是不是也替我們多多宣傳？讓我們在北高雄能順利開班，我們也一定會責無旁貸。謝謝！

李議員柏毅：

謝謝！我們非常支持。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝兩位新手爸爸，加上這邊有一個新手媽媽。我真的鼓勵議會同仁多多生孩子，因為多多生孩子其實可以看到你的需求，就會更貼近市民的心。你看我們的新手爸爸那麼用功，走訪了各個不同的幼兒園。而且這幾天的質詢，也都談到幼兒園抽籤的部分，經我們上個會期的反映之後，教育局也馬上做了調整，也符合民衆的期待和各位議員的要求，當然也要對教育局的因應給予肯定，因為他們的修改真得很快。但是幼兒園的需求還是很高，特別公幼及非營利幼兒園的需求會再更高。所以各位新手爸媽，就請繼續替未來的下一代來發聲，各位辛苦了。我們先休息 5 分鐘就好，因為議員一直想要趕快質詢。

繼續開會，接著請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

教育部門的局、處首長、各位議員同仁、關心高雄市政的鄉親、媒體先生、小姐，大家午安。看來大家是累了，主席很貼心的為各位準備下午茶。延續我在市長施政報告所質詢的議題，我看到教育局的業務報告中，第 106 頁寫到：「推動行政減量，讓學校教育回歸教學專業」，我相當肯定這句話。學校本來就要回歸教學專業，不要因為教學事項以外的事情而困擾學校。

連續兩次的大風災，造成很多的災情，尤其學校的災情是相當慘重，我今天特別就這個議題就教教育局長。這張照片是我昨天在屏山國小校門口拍的，校門口前還有一堆風災後的垃圾，這是學校目前的狀況；另外一張是屏山國小走廊的採光罩玻璃，採光罩的玻璃都已經破碎，到現在都還沒有處理。那裡是大樓的通學走廊道，整個採光罩都破碎，好像要墜落的樣子，真的是很危險。這是有立即性的安全問題，但是到現在都還無法處理；另一張照片是學校大樓四、五樓的樓梯採光罩玻璃都破掉了，學生走在這裡真的很危險，什麼時候要出問題，誰都無法預測。局長你現在看到的都是冰山一角而已。這次風災的災情對學校的衝擊相當大，如同那天我所說的，學校裡倒塌的樹木及受到破壞的校舍，真的是難以估計。請教局長，針對連續兩次風災後，學校重創嚴重，你們有何對策，請局長簡單答復。

教育局范局長巽綠：

這次風災有 334 所學校受損，我們將他分為 A、B、C 三級，剛才議員所關心的屏山國小是屬於 A 級，所以它所受損的地方，給予規劃設計費，先做規劃設計，待經費核撥後，再進行招標及施工，這是目前的狀態。

陳議員玫娟：

這不是屏山國小，而是其他的學校，有採光罩、玻璃、安全圍籬…。

教育局范局長巽綠：

都會列在裡面。

陳議員玟娟：

請教局長，你們這次準備的災後重建經費大概有多少？

教育局范局長巽綠：

我們向中央呈報的災損復原需求，金額達 2 億 8,635 萬。

陳議員玟娟：

所以你就可以看得出來這次的災情有多嚴重了，我知道很多學校申報受損的金額都達上百萬了。〔是。〕如果是學校報出來的數字，你們應該不會打折吧！應該可以按照學校災後，整理出來的清單全數買單？

教育局范局長巽綠：

A 級的學校大概有 50 所，申報的總經費超過 1 億 1,000 萬。但是風災後，受損金額比較大的都需要經過會勘，會勘也可以讓專業人士去幫忙評估…。

陳議員玟娟：

可是有些學校向我反映，雖然已經去會勘，但是到現在都還沒有消息。基於學童的安全，像我剛才講的大樓樓梯間的玻璃及採光罩玻璃，這些都有立即性的危險，是否有辦法可以馬上處理？這真的很危險，你看這些玻璃都快掉下來了。

教育局范局長巽綠：

這種情況學校當然要優先處理，有安全疑慮的部分，都要先移走，將來復原的重新設計就會有規劃設計費，好好的做一個設計。

陳議員玟娟：

這個應該沒有規劃設計的問題，這是立即性的安全問題。

教育局范局長巽綠：

採光罩可能要再處理。

陳議員玟娟：

那個部分是否可以先請學校趕快去…。

教育局范局長巽綠：

學校應該這麼做。

陳議員玟娟：

學校說他們已經提出申請，但是到現在都還沒有消息。

教育局范局長巽綠：

當然有能幹的學校…，還有些學校還在等待，他們應該自己有基金餘額，先處理再向我們申請經費。

陳議員玟娟：

會後我再將這幾所的名單給你。〔好。〕我希望這個部分可以儘快處理。接

下來要講的是屏順公園，屏順公園是體育處的用地，剛好位在屏山國小正對面，外觀看起來還滿漂亮的，它是一個社區公園，旁邊有籃球場，這一片占地寬闊。當時的前任里長，請區公所向體育處借這塊土地後，由里辦公室認養，但是後來那位里長落選了，由新任里長接任，接任里長已經接任第 2 屆了，管理進入到第 6 年。他告訴我，它已經沒有辦法繼續管理，因為公部門沒有補助他一毛錢，這麼大片的公園及籃球場的維護管理，完全是靠里辦公室，里長每個月都自掏腰包，雖然都是志工在維護，但總是要給志工一些茶水費。長久下來，有些志工的年紀都大了，即使是補貼志工一、二千或是幾百元都可以，但是這些錢都需要里長自理，包括維護管理，光是這裡的清掃工作、灑水等，光是灑水就要花 2、3 個小時，公園維護的管理、清潔、打掃等，都是要依靠里辦公室自己來做。我知道前任里長是好意，但是里長真的無法自籌這麼大筆經費來維護大型的公園。後來我也和體育處談過，里長的意思是想要終止認養。終止認養後還給區公所，再交給體育處。里長希望雖然沒有認養了，但是希望公部門能妥善處理，不要放置不管。請問局長，如果里長的認養期滿，停止認養後，後續你們會如何處理？請你簡單答復。

體育處黃處長煜：

屏順公園的籃球場是體育處委託區公所管理，公園其他部分是其他單位管理，但是卻遇到議員剛才提到的窘境，就是認養人離場對籃球場的影響，他的清潔費是由區公所協助處理，水電費及修繕費是由體育處處理。

陳議員玫娟：

但是里長說沒有任何補助，沒有補助任何一毛錢給他們，他們都是自籌。

體育處黃處長煜：

清潔費是由區公所支付，水電費是體育處支付。

陳議員玫娟：

沒有啊！

體育處黃處長煜：

這個我再去了解一下。

陳議員玫娟：

因為里長已經無法再繼續負荷了，里長 6 年來都是自己去自籌這些經費及所有的維護管理，如樹木的修剪、清掃工作、灑水及環境衛生等，現在又有登革熱，他們也擔心會被開罰，因為他們是認養單位。里長覺得他無法繼續負荷下去了，所以決定終止認養。我們現在擔心的是，在終止認養還給你們之後，你們要如何處理？不能把它丟在那裡啊！你們有何計畫？

體育處黃處長煜：

所有的場館都是一樣的，如果有熱情或熱心的民間單位願意協助處理的話，我們就會訂一個委外或是認養的合約，如果沒有的話，我們就會按照其他一般的場館…。

陳議員玫娟：

你知道這個公園認養到何時嗎？

體育處黃處長煜：

106 年初。

陳議員玫娟：

106 年初，剩下幾個月，我現在跟你們要求，趕快去找認養單位並提出計畫，我希望能無縫接軌。〔合理。〕不要里長終止認養後，你們還要重新作業，重新找人來維護管理。空窗期就丟在那邊，變成一個廢墟或是環境衛生及治安的死角，我希望你們能趕快加緊腳步，好不好？

體育處黃處長煜：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

會後你們也要辦會勘，一定要通知我，好不好？

體育處黃處長煜：

好，沒問題，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再過來風災後的西門遺址，我們西門，當時我們好不容易把西門遺址找出來，也把它保存下來了。整個周邊我都把它框出來，也請都發局把它框成了一個公園綠地，然後也完成變更，現在我們期待就是做一個古蹟公園。那時候也跟文化部申請了這個費用，做得還滿漂亮的，把這個遺址都留下，結果沒想到一個風災之後，破壞成這樣，現況是這樣，真的看得很心疼。那天我跟黃昭順立委，我們還特別到現場去看，風災隔天我們就去看了，結果看了實在心裡很痛。你看這麼樣一個古蹟保存，我們都很怕這些東西把它壓垮、把它壓壞了。但是我知道後來文化局有去做處置，等一下我請局長跟我報告一下你們的進度。風災後的東門，同樣的也是慘不忍睹，整個東門就在我服務處旁邊，這個舊城牆，之前好像曾經修過的那一面，剛好從那個地方又垮了一次，整個都垮下來。這是從城牆看下去，這是從城牆看上去，那天我跟黃委員也都跑到上面來看，整個都是這樣。你看整個都垮下來，這是我們第二次去看了，第一次看的時候都沒有蓋，第二次看的時候他們已經把它蓋起來了。那天我們要上去東門城牆的時候，這裡整個都積水，你看黃立委在脫鞋子，我也準備要脫鞋子，因為整個都積水。城牆裡面都積水，水積到快膝蓋的一半，積得滿高的。

所以我們希望文化局，能不能告訴我們，你們現在對這個東西門遺址，目前受到風災摧殘之後的狀況，現在已經變成這樣。我當然知道文化部有他們修護的計畫，是不是請局長簡單的跟我答復一下。你們未來要怎麼樣來做這樣的計畫，預計什麼時候能夠把它做好，因為那邊很多的居民都在問我們，怎麼會放任成這樣，他們都以為我們沒有在處理。所以我想要了解，你們現在的進度如何？最起碼我可以幫你們跟市民做個解釋。局長你請答復。

文化局王代理局長文翠：

我知道陳議員長期都非常關心左營舊城這個國定古蹟的狀況。待會西門我請副局長回答，東門的部分，目前文資局已經核定了整個緊急支撐的工程，會在年底完成，我們目前已經發包了。

陳議員玟娟：

現在發包了？

文化局王代理局長文翠：

發包了。

陳議員玟娟：

年底完成是怎麼樣完成呢？

文化局王代理局長文翠：

緊急支撐。

陳議員玟娟：

緊急支撐而已。

文化局王代理局長文翠：

對，現場要先做一個緊急支撐。

陳議員玟娟：

所以現在還沒有支撐嗎？

文化局王代理局長文翠：

現在只是一個簡單的，因為之前我們發現它有點問題，我們自己先做，可是那時候文資局都還沒有核定我們做緊急支撐的部分。

陳議員玟娟：

如果再來還有大的風雨呢？怎麼辦？

文化局王代理局長文翠：

基本上做了緊急支撐，大的風雨是還 OK。

陳議員玟娟：

不會影響嗎？

文化局王代理局長文翠：

比較不會有那麼大的影響，因為其實委員下來看了之後，發現不是只有古蹟本體的問題而已，最重要是它整個區域排水的問題比較大。

陳議員玫娟：

現在就是我剛剛跟你講的，我們要進東門的時候，積水積得很高。包括城牆裡面，整個那一片變成河川，那水流很急，好像是河流，草皮也變成河流。

文化局王代理局長文翠：

有，我們曾經在…。

陳議員玫娟：

那個很嚴重，排水問題我也覺得很奇怪，當時為什麼沒有做排水系統？

文化局王代理局長文翠：

應該說要整體去檢討整個區域的排水問題，所以這個部分，我們在上個星期也邀集了水利局，還有永清國小，還有壽山國家管理處的人一起來會勘。然後我們會提出一個補充計畫給文資局，針對排水的部分，我們會再另外處理。因為排水問題沒有解決的話，未來還是一樣會有這樣的問題，會有它的危險。西門的部分，我請副局長來回答，謝謝。

文化局林副局長尚瑛：

有關西門的部分，跟議員報告，因為西門的棚架倒塌，西門的城基是在地底下，目前狀況還好，但是現在被這些倒塌的棚架壓住了。我們目前是申請文化部災損的經費，文化部對於東門的部分已經核定了，但西門的部分他們認為不是本體而是棚架，所以這個部分要晚一點。不過我們文化局在這兩天，已經把整個西門目前塌下來的棚架，用黑網把它蓋住，主要就是為了防護西門的城基再次受到雨水，或是其他…。

陳議員玫娟：

這個會要很多錢嗎？

文化局王代理局長文翠：

我們目前預估是 210 萬。

陳議員玫娟：

因為我們現在很擔心的是那個棚架的重量還滿重的，但是那個城牆它是土製的，我們怕它壓太久，它鬆垮之後就整個瓦解了。而且又加上雨水，再過來萬一又有一次風雨，那個颱風即使不進來，它也會帶來很多的雨量，我們真的很擔心。所以這個部分我希望你們加緊腳步，好不好？

文化局林副局長尚瑛：

我們會加緊腳步來做。

陳議員玫娟：

對呀！不然我們很怕這難得的古蹟，萬一又不堪一次的風雨…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。我再問一下局長，東門的外圍有一個候車亭，候車亭在東門城牆外。早在我擔任議員的第 1 屆開始，我現在已經第 4 屆了，大概已經也快 10 年了。一再的有居民在反映那個候車亭，它只是一個候車的車牌而已，他們一直期待要蓋一個候車亭。但是聽說文化局一直不答應，說因為會破壞景觀，所以一直都不答應讓我們設候車亭。但是對面是海勝里的社區，翠峰社區有做一個候車亭，當時是同時申請，但是對面有做，對面就是做了一個很像廟宇式的屋頂，但是人家覺得那個做得有點奇怪。但是這一邊，一直到目前為止你們都不准，一直都沒有給我們一個答案，到底能不能設，因為我們前陣子去會勘，好像還沒有得到你們正面的回應，當然理由就是因為這個候車亭會破壞整個東門城牆的景觀。我在這邊給你們建議，因為我們社區那邊長輩很多，會搭公車的大概都是老弱婦孺，天氣一熱的時候，他們站在那邊候車，實在是很辛苦也很可憐。沒有地方遮風避雨，如果突然來個驟雨，他們都無處跑，因為那個地方都沒有辦法避雨。如果要他們躲到對面來，然後等車來再跑過去，那是不可能的。所以他們只能在那邊曝曬或是被雨淋而已，所以我們一直期待人性化一點，拜託你們思考一下，那個候車亭怎麼配合交通局，將它做成古色古香的候車亭，能夠搭配古蹟的風貌，我覺得這個都可以，只要想辦法該怎麼去改善。不要說因為怕…。

文化局林副局長尚瑛：

有關於議員的建議，靠護城河這邊公車亭的部分，我想這個部分我們跟交通局再來研議，關於造型的部分有沒有辦法搭配整個舊城文化的風貌，這樣的話可能會比較好，這個部分我們再跟交通局來商量。〔…〕是。〔…〕。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員玫娟。接著請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

謝謝主席，教育局局長、副局長，以及各位同事，各位電視機前的鄉親、各位記者先生小姐，大家下午好。今天是教育部門的質詢，那我們就教育局的報告書裡面的內容來請教局長。教育局洋洋灑灑的在報告書裡頭，有很多新的名詞，教育局因為跟教育有關係跟著流行，所以有很多新的名詞，像創客、翻轉、學園、磨課師，今年又多了一個微教學。這個除了口號和名詞以外，我們的內容是有一些粗糙，就像我們鼓勵學生在暑假的時候上網去上「Dr.GO」的闖關。

國小學生在晚上的留言都是不能看、不會用、網頁有問題、不能闖關，大家有沒有看到學生的留言？我不曉得是哪個單位負責這個網站？局長這樣的一個結果是你們要的吗？這就是我們教育局的一個水平嗎？局長，你能不能答復？就設一個網站讓小朋友上網，結果出來的結局是小朋友一大堆的問題，就是不能上網。

教育局范局長巽綠：

曾議員，我們都知道這個時代一定要追求創新和改變，教育是不可能一成不變。你剛提到的「Dr.GO」成立到現在是第 3 年，目前註冊的學生已經超過 5 萬個，他們會反映進去不方便或其他問題，只要他反映的問題，這個網站就會有人進入協助，詳細的情形可以讓我們資國科科長說明。

教育局資訊及國際教育科楊科長智雄：

針對今年我們在全市已經推動 16 年的上網飆作業活動裡面，增加把「Dr.GO」這個網站的影片學習放進來，事實上在今年開始我們知道第 1 年的變化，所以在上網飆作業成績的部分，並沒有把「Dr.GO」影片的學習納入。第二個部分，如果議員有仔細看的話，我們在每個學生的意見裡面都有留言板，但是在系統管理的部分都會針對他們遇到的一些問題，我們都預先有做一些改變，比如讓他們能夠即時回復。第三個部分，是我們網站的闖關時間相當長，我們從今年的 6 月就開始試闖關，到 9 月的中秋節之後才把它關閉，也就是希望讓老師或學校資訊人員跟我們系統管理者都能夠來協助這個事項。

曾議員麗燕：

我要的不是這些答案，本席是要你們在做教育工作的人要去思考一下，把教育做到不是像放煙火那樣的不實際，放完煙火就沒有了。本席看到整個業務報告都是一堆的新名詞，但是看到內容都是一些換湯不換藥的東西，你們看孩子對這件事情的反映幾乎都是負面的，就表示你們在軟硬體方面都是跟不上的，這樣的教育品質是有問題的。本席希望你們讓孩子在一個踏實的環境長大，而不是一天到晚跟著流行，當然我們也要講究流行但是要實際，而不是只是在口頭上跟著流行。話題性的教育只能是你們一個新的名詞出來能夠有媒體和畫面，這是不實際的，我們是希望能夠讓小孩子適應的一些作為。

教育局一直在推動連結鄰近的學校進行一個跨校課程的策略聯盟，就是大家可以利用不同學校的特色作一個課程互補的調換，有一些做得非常好，像鹽埕區的愛河學園、旗津區的海洋學園以及大寮區的國際學園，我們小港地區也有一個健康學園，在愛河學園和海洋學園裡面，我們都做到這個 Maker 的主題上。我們的國際學園將國際觀融入教育，這也都是非常好的內容。但是我們小港地區就來一個健康學園，正確的洗手應該不是我們教育局在跨校聯盟應該有

的課程，我想怎麼洗手應該是一個大家應該有的常識問題，而不應該是學校發展的特色。你們不能因為找不到特色就隨便找一個特色來塞給小港的學校。我想是不是因為有小港醫院找你們來做結合，但是我覺得它不是小港的特色。本席要請問局長，台灣的奇蹟跟高雄的經濟是靠什麼創造出來的？我們的小港特色到底是在哪裡？請局長回答一下。

教育局范局長巽綠：

曾議員把健康學園看作只是教健康洗手可能有很大的誤解，這些所有創新的課程跟學校的特色，小港區的學校每個學校本來就自己在發展，只是因為有這個小港醫院，而且這個醫院願意走入社區、走入學校，才能結合一個外加的健康學園，成爲一個健康的網絡，整體是要培養小朋友從小就能有自主健康管理的認知和能力，不只是小朋友還有家長、社區，這也是市長一直覺得小港區在環境上是要有一些改善和進步的地方，如果我們從小扎根是好的。曾議員所關心的譬如愛河學園、海洋學園、國際學園那些特色，小港區的學校都可以發展的，特別是講到這個 Maker 自造者，教育局補助 450 萬元，在圖形裡可以看到我們有一個 3 年的布局，核心的學校示範中心就是中山國中，它就是在小港，今年拿到 450 萬元正在建置完成一個很好的創客 Maker 的中心，然後讓鄰近的學校可以分享學習。至於小港區它的產業非常的重要，包括中鋼、中船、台電、石化產業、李長榮鋼鐵還有虹牌油漆等等，它有很多產業。我們現在要培養小朋友從小學高年級就開始認識周邊的產業，這個是他將來職業上的了解、生涯的探索，都有不同的發展可能。目前正要跟產業界結合高中職再往國中國小的這些課程裡都會發展出來，所以議員不用擔心，對小港區的學生來說，它擁有的特色是非常多元的。

曾議員麗燕：

局長，我覺得小港有小港的特色，健康學園應該是所有學校的一個基本常識，所以我們應該要以小港更好的特色，就承蒙你所說的小港是一個重工業區，石化區和很多的工廠幾乎都在小港這一邊。我覺得台灣的奇蹟以及高雄的經濟都是靠工業城市裡的這些工廠創造出來，所以我們更需要重視工業帶給我們的經濟，因此我覺得我們應該把小港這個特色跟教育局結合，讓小朋友能夠了解，能夠有創意，我覺得工業也可以有創意的地方。

我跟大家分享一下，這個「磁性螺帽疊疊樂」它是一個產業，透過創意將螺帽疊疊樂，這樣的過程當中是一種快樂，也有療癒的功能，這在國外是非常流行的。像這個螺帽耳環，他們運用創意，把螺帽做成耳環來戴。這個是螺絲娃娃，他們把螺絲組合起來成爲一個娃娃。一個螺絲帽就能有這麼多的變化，其他的部分，我們也希望在我們的結合裡，讓小朋友在這些產業裡能夠有一些創

意。像業務報告裡的第 1 頁寫到：「近年來隨著少子化、高齡化社會，產業轉型等種種衝擊，我們必須以嶄新的角度思考教育，如何培養出未來社會所需要的人才，使台灣能在世界競爭的浪潮上屹立不搖。」所以你從小就要讓他去接觸，讓他去思考到未來有一些創意。我講的這個是希望我們能夠有更好的文化，就是要結合，能夠讓小朋友發揮創意。所以局長，我們要尊重小港的文化以及高雄發展的歷史，是不是可以多花一點的心思在我們小港這個地方。

接下來，我們看下一張。「單槍費用每人 580 元，預計 30 人。」這是小朋友的聯絡簿。我們一直在講這些新的流行名詞，但是我要告訴局長，有一位小學老師，他教室裡的投影機看起來已經很不清楚了，他想要有一台新的投影機…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

結果學校沒有經費，老師就自己掏腰包，花了 6,000 元去買燈泡，換了燈泡以後效果還是不好，最後他沒有辦法，只有向小朋友的家長求助，希望家長能夠幫忙他完成投影機的更換。我想這些都是學校必須有的基本設備，為什麼學校那麼窮，窮到一台投影機這種基本的學校設備，都不能提供好的設備給小朋友上課，必須要靠學生家長和老師共同來負擔這些機器的購買，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

曾議員剛剛提到小港區要結合高雄過去歷史上的工業發展和其未來性，成為學校發展的特色，這點我非常同意，議員講的方向就是教育局努力的方向。未來我們還會去結合中央政府的青年就業領航計畫，小港區的學生也許最有機會去銜接這個青年就業領航計畫。

議員剛剛提到設備老舊的問題，我們現在 1 年下授給學校的大概有 4,500 萬元的經費，分配給每所學校。學校有自己的校務發展基金，有時候他們會自己去更換。但是以教育局來講，我們是從今年開始，3 年內要完成 1,500 台的互動式設備，涵蓋投影機和其他資訊設備的更換，以後大概每四年就要更替一次，因為這些設備大概只有四年的時間。個別的個案如果如此艱困，其實他可以報來教育局，我們會給予協助。

曾議員麗燕：

每一次我們到學校去，學校都說經費不足，所以很多學校都很拮据，要做什麼都沒有經費，修剪個樹木也說沒有經費，這個問題是出在哪裡？

教育局范局長巽綠：

議員，我們去查一下這所學校的校務發展基金，是不是真的還有錢，如果真的有錢，學校就要自己調配，有來自教育局編列給他的預算，也有其他特別

提出的預算需求。他一定要這樣調配，才能滿足他們教學上的需要。

曾議員麗燕：

但是每所學校都說沒有經費。

教育局范局長巽綠：

學校一定會說沒有錢，因為他的需求永遠還不能夠獲得滿足，不會有學校告訴他很有錢，其實校務基金都有好幾百萬在那裡，但是他們不會這麼說。

曾議員麗燕：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝曾議員麗燕。接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

教育的工作是千頭萬緒，但是還是要有堅持性，教育是國家大政，非常重要的工作。我常常跟一些高中的校長聊到教育的問題，也會遇到家長反映一些他們對教育的看法。我只針對合併前、合併後的問題詢問。合併以前，原來高雄市的市立高中，也就是所謂的國立高中，都已經是我們市政府教育體制運作下的教育單位。合併之後，原來高雄縣還有許多國立高中職學校還沒有移撥到高雄市政府教育體制的運作下，造成在教育行政的運作上一國兩制的現象。像我們現在高雄縣的高中職，譬如說國立鳳山高中、國立鳳山商工、旗美高中、旗山農工、岡山高中、路竹高中、仁武高中、鳳新高中、岡山農工、六龜高中。縣市合併也有一段時間了，因為教育行政的運作牽涉到地方政府的教育政策、教育活動的配合。譬如說校長甄選的方式也都是一國兩制的運作下，感覺上合理不合理，但是在行政體系的運作下，就感覺是一國兩制，我希望教育局長對這樣的一國兩制的教育行政體制還沒有移撥到高雄市政府教育局，整個行政運作體制的問題，是不是可以答復一下未來的發展該如何運作？

教育局范局長巽綠：

議員提到這個問題，其實這個問題已經有好幾年的問題，已經進入到第 6 年。現在沒有歸屬到高雄市的國立高中職有 8 個學校，私立的高中職有 9 個，一共有 17 個學校。剛剛議員提到路竹高中、仁武高中、六龜高中它原來就是縣立的完全中學，所以已經在合併後就回到高雄市。

至於國教署跟教育局討論改隸的問題，最近的一次是在今年 6 月 16 日，其中我們要談好幾個主要都是經費問題。我們接手以後經費會增加多少，我們估算要達到 35 億 9,000 萬元，但是署裡的規劃只有 13 億 3,700 萬元，所以這個落差竟然達到 22 億元之多，差距太大了，所以必須要再討論。這包括教職員退撫經費的分擔，正式編制人員的移撥，還有國立學校原來教育資源如何能夠

均質，國立學校的意願到底高不高，這裡面的落差達到 22 億元，所以 6 月份開完這次會議後到現在還沒有持續的進展，記得我們原來的局長蔡局長清華現在擔任教育部政務次長，他對這個議題很清楚，所以他也會協助這雙方之間的差距盡可能的彌平的話，我們就能夠完成這個改隸作業，我們也希望這樣。

雖然 17 個學校還沒有完成改隸，但是在相關的活動會議，還有就學區納入我們 12 年免試申學的管道，其實都是共同參與的，這倒沒有差別，所以跟議員做這樣的說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

第二個，我相信公、教、警人員都非常關心未來的年金改革問題，老師的部分有的是育幼園的老師、國小老師、高中老師、專科、大學的教師。假如說要 65 歲才可以退休，那麼教國小的、教育幼園的老師，一直教到 65 歲才可以辦退休，年齡太大會變成祖父母教孫子，年紀大了帶小朋友，一個國小的小朋友他是非常活潑的，年紀大的老師要 65 歲才退休，老師有時候會在校園裡面為了安全的管理，也會跑步跑到一個角落，看看小朋友玩什麼東西，年紀大的要如何跑步，萬一小朋友跟他說，老師啊！你已經是阿公、阿嬤了還沒有退休。所以我對年金改革的議題，尤其是國小老師、教幼稚園的年齡太大，要一直教到 65 歲，也有很多的問題存在，也會造成流浪教師特別多。年紀大的，他覺得自己已經教了 40 年想退休了。未來的年金改革假如說定在 65 歲也會產生很多問題。當然我們都支持年金改革的方案，我要問一下國小科的科長，國小科科長假如你是一位國小老師，要 65 歲才退休，以你國小老師的心聲跟本席報告一下，如果一定要 65 歲退休，那麼年紀大的老師會怎麼想？就好比說你現在是 63 歲的國小老師，還在再教 2 年，你會有甚麼感想？科長，角色互換一下，來跟我答復一下。

教育局國小教育科劉科長靜文：

跟議員報告其實我是幼教系，我們在學校也在探討這個問題。因為我們出去當幼教老師也會考量到說六十幾歲來教小朋友唱歌跳舞，可能家長的接受度也不是那麼高。目前我們國小退休的年齡普遍在 52、53 歲，所以跟現在的規劃方案有點差距，這可能還需要再探討一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以我希望也讓社會了解一下，一位國小老師假如 65 歲退休，也會變成學校的負擔，對小朋友的教學或是班級經營都有很大的影響，體力已經不好，還要待到 65 歲。所以我在這邊想請我們年金改革委員會也要考慮這樣的問題。我教過國小，也教過國中。我就想萬一我教到 65 歲才退休，壓力會很大，所以年金改革，我們會支持。但是他的問題，我們還是要細部的去考量人權的問

題、工作量的問題。假如說一直這樣的話，我很擔心老師可能教不到 65 歲，就死掉了。因為壓力過大、體力不支，這也有可能，到時候就領不到退休金。10 個年紀比較大的老師，可能到了 65 歲，人數可能不到一半。所以我們要認真地考慮這個問題。像一般的高中、大學、大專院校教授，這個就沒有問題，所以年金改革委員會也要考慮到這個問題。他們有考慮到國防部軍人的權益，那老師呢？也要考慮到年金改革實際上的年齡與退休金，還有實際的體力問題、社會觀感。若是小朋友說阿嬤、阿公，你怎麼到現在還不退休？那真的壓力更大，希望大家能夠針對這個議題多關心。

第三個，這幾年當中，陳市長包括教育局長，本席一再希望教育局培養許多原住民校長及老師甄選。我相信全台灣做得最好的就是高雄市政府教育局，我到其他各縣市，他們都會說高雄市政府教育局真的培養了很多原住民籍的校長及老師，所以我非常感謝市長、教育局長、教育夥伴同仁，也希望未來仍然要關心我們原住民的教育之外，還有教育人才的培育，也希望持續的關注與支持。

還有一點，我們在都會區有很多原住民的社團，每次要辦活動、借場所，當然能夠跟我們學校借活動場所是最好。我希望教育局長跟我們相關的業務主管能夠轉達高雄市都會區的各級學校，假如有原住民籍的社團要申請辦活動，也都能夠配合提供。當然借租我們的學校，就按照規定該繳的承租、如何管理，我相信原住民的社團也一定會配合管理。我希望教育局長針對本席這一點意見，是不是可以答復？

教育局范局長巽綠：

原住民社團希望運用都會區學校的空間或者是館所，我覺得沒有任何問題，我們一定全力支持，學校也會樂於借出來的。剛才議員特別提到我們對於原住民校長的培育，這點是我們共同的目標。其實我很高興到今年 13 所國中小，已經過半了，7 所都是原住民的校長，而且我們也希望更多原住民的校長能夠在未來產生，老師也是一樣，我們繼續努力，把高雄打造為對原住民教育是最優質、最友善的一個城市。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

最後一個建議，我們原住民議員非常關心原住民族博物館，因為很多各縣市的地方政府，都在努力爭取。因為我上次也跟市長報告，高雄市有 16 族，是目前所有台灣各縣市族群最多的。上一次的定期大會，我們也跟市長提供這樣的建議，我希望教育局、文化局，包括原民會…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為原住民族博物館它的預算非常多，也可能會牽涉到如何爭取到高雄市，包括土地的取得、包括它將來的規劃，因為高雄市這幾個港口，譬如說左營、TAKAO，早期我們所稱的 TAKAO。南島民族從台灣移民到其他東南亞，一直到所謂的南島民族地區的國家，它的出海的港口，就是在我們高雄市，所以南島民族的發源地就在台灣。南島民族出海移居到其他已經成立的有相當多的，像東南亞，或者是薩摩亞這一帶的南島民族，他們都是從台灣的高雄出海移民的。所以這一點原住民族的博物館設在我們高雄市是合情合理的，依照它的歷史背景，也應該設在我們高雄市，所以大家一起努力。局長，你對這一點的看法，以你的看法是不是應該要設在高雄市？請局長答復一下。

教育局范局長巽綠：

伊斯坦大議員提的這個重要的方向，其實高雄市當然應該爭取設在高雄市。但是我覺得原民會應該要提出這個主張才好，我們是南島語系重要的發源地跟輸出往大洋洲走，其實很多語言都相通的。這個部分還沒有那麼凸顯，被我們的市民，甚至原住民本身了解，所以將來對高雄市的多樣文化的特性裡，如果我們能夠擁有一個很好的原住民的博物館、文物館，都會具有很大的一個教育跟吸引力。〔…〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員。接著請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席，還有教育部門的市府團隊，大家辛苦了。我在文化局的業務報告裡面有一項「左營舊城·見城計畫」，這個是第一次在我們的議會提出來的報告。文化部在今年 6 月中的時候，有初審通過高雄市所提國定的古蹟鳳山縣舊城（左營舊城）見城計畫，見城計畫就是重建舊城，也是重見舊城。所以文化部審查委員認為未來我們左營有條件來成為「生活環境博物館」。文化部預定再補助高雄 20 億元，有 8 年的時間來重現「台灣第一石城」的左營舊城。看到這個消息大家都非常的開心，我看到這樣的計畫也非常的認同，所以這個計畫未來會銜接我們的蓮池潭舊城區來活化這個舊區，所以可以讓蓮池潭的觀光資源更加豐富，我相信大家都會非常的贊成。

在這邊也請教文化局，現在文化局這個部分，文化部初審通過的時候，要經過什麼樣的程序，我們才能夠來定案，那文化局這邊目前的規劃是怎麼樣？如果中央補助，他是全額補助還是要編列地方的配合款，還有見城計畫不只是古蹟的修護、活化，還有這些土地的整合，考古公園、現場博物館，還有這些複雜性、這些困難度及這些程序，從歷史軌跡到甦醒左營未來的風貌，大家都非常的期待。但是每個環節都要克服，我相信這個不是一天兩天的事情，這個部

分請文化局回答。

文化局王代理局長文翠：

李議員就住在舊城旁邊，所以對於這個案子長期都有在關心。現在這個見城計畫，目前文化部正在針對細部的計畫在審查，審查通過之後，基本上這個案子就會定案。可是他會逐年編列預算，它是用一種叫做滾動式的預算的方式來執行。舊城其實是在 1825 年蓋好的，目前為什麼這個計畫會讓文化部這麼大手筆的補助，其實最重要的是它有 98% 的公有土地，所以在執行這個計畫的可行性是非常的高。所以我們整個舊城計畫未來有一個最重要的工作，就是要把土地的部分都能夠取得，然後去串連整個舊城周邊的環境，去營造一個就像委員說的生活環境的博物館。目前文化部是會補助 70% 的預算，有 30% 的預算是要市政府自籌，這個部分我相信市政府會支持的。所以我們希望這個計畫在今年年底文化部核定細項計畫之後，明年可以逐年的來開始進行。

李議員眉葵：

謝謝局長。其實見城計畫就是要讓大家看到我們舊城，那現在又說可以成爲生活環境博物館。所以從構想到設計這個部分，我希望未來有這麼好的條件，因爲剛剛講生活環境博物館，希望局長可以跟地方人士溝通，還有文化局這邊跟地方多溝通，把那些歷史文化展現出來。因爲有時候文化局做一些事情時，可能不會跟地方來溝通，或者是有些局處要做一些事情時，有時候都會跟地方的人搭不上線。但是我覺得這個難得這麼好的計畫，也是多加一些地方仕紳的意見，大家多溝通，把它做到真的是生活環境博物館，把那個歷史的原貌都呈現出來。其實現在同樣在左營，還有一個明德新村跟左營眷村文化區，因爲這個也是弄滿久的，未來這個部分是有重疊，我們現在是不是已經擱置在那邊了。這個園區未來的地段或區域，左營舊城的見城計畫這兩個部分，它是分開執行還是你們想把它放在一起做好，這個問題我已經問了很多，因爲你是代理局長，我還是再問你一下，文化局是否事先有了解明德新村的眷村文化園區到底什麼時候才會完成？國防部現在的態度到底是怎麼樣？請文化局回答。

文化局林副局長尚瑛：

有關明德新村的的部分向議員報告，明德新村的左營眷村文化園區核定，國防部已經在去年年底核定了，但是核定之後必須經過容積調派的過程，才能由市府取得管理權。在取得管理權的這段期間當中，我們已經跟軍方代管的 4 戶—2 號、3 號、4 號、11 號，而這些部分現在都在做修護。另外騰空的 24 戶已經在上個月發文跟軍方再申請第二次的代管。我們希望在這段期間雖然我們沒有取得管理權，但是代管的時候可以進去做一些修繕和維護的工作，不要讓眷村文化在這個斷層當中就這樣子消失了，這是目前的狀況。至於取得管理權的部

分，容積調派的整個計畫必須透過都市計畫變更，目前我們在製作都市計畫變更的書圖，希望能夠在今年底完成以後，送到都發局的都委會去做都市計畫變更的審議程序。

李議員眉蓁：

謝謝，因為這件事情每次會期我都會問，所以我希望文化局這邊是積極的態度。現在又有見城計畫，我覺得這樣相輔相成，一次把左營的觀光做起來是非常的好。

接下來，我想請問教育局，現在很多議員常討論營養午餐的部分，從營養午餐的價格還有營養，大家都非常的重視。不要說颱風天，就算颱風沒來，現在蔬菜、水果和肉類都有漲價。我知道今年教育局有召集相關的人，就是決定 8 月調整 3 元。這個消息釋出，大家非常振奮，但是國中小的學校收到公文以後，上面明定授權學校經午餐供應委員會於負 4 元到正 4 元。負 4 元到正 4 元這個範圍就滿大的，也就是國小收費從 36 元到 44 元、國中收費從 39 元到 47 元。換句話說，這樣來調整學校的營養午餐是由營養午餐供應委員會來自行評定，所以家長如果不願出這 3 元的話，也不見得會漲價，重點是漲價，學生也不見得吃得到好的東西，對營養午餐價格這樣的決定，請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

營養午餐價格的調整跟這幾年的物價變動有關，另外我們也採用非基改的食物才能進到校園，然後每一週還有一餐是蔬食等等，並與在地的食物結合。這樣的調整範圍也是經過教育局一個營養午餐的審議委員會決定給予它漲幅的空間。以目前來講，各校大概都做了調整，我想學校、家長都願意支持，譬如只是漲了 3 元，但是對午餐的經營者來講，公辦公營或民辦公營都會幫助它整個菜色品質的提升，我想這是比較跟得上時代的。我們也比較高雄市跟其他都的營養午餐的收費標準，其實我們原來的價格是比較低的，現在比較合理。

李議員眉蓁：

因為我也覺得之前的價格是有點不合理，但是現在正負之間的價格是差得有點多，所以還是要宣導學校都盡量能夠參與，因為要把菜色弄得更好、更營養。大家都知道民國 103 年 10 月發生大統油品違規的事件，當時教育局有全面清查，有 3 所學校用到這種問題油，不過那 3 所學校在清查前可能已停止用大統的這些油了。發生這件事情，我知道教育局有四大方向，就是要來規範食安的安全，第一個，彙整供應學校食材廠商的資料，然後送衛生局和農業局來查核。第二個，自辦食材查驗，加強偏遠學校食材的品質。第三個，強化訪視供應商的機制。第四個，結合衛生局、消保官不定期跟團膳的廠商和食材供應商來進行抽查使用情況。這是教育局在事情發生時有規範的四大原則，現在是不是還

有按照這四大原則在處理？不過在把關的方面，教育局還是可以更加的強化。以教育局的準備作法，在你們第二項自辦食材檢驗，教育局這部分是要在哪裡檢驗？是自己的檢驗室還是學校的檢驗室？第三項要訪視上游廠商，是多久才去看一次供應商？這部分也再請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員這麼關心我們的午餐和食安的問題，在兩年前發生油品的事件以後，其實提醒全國都要注重這種不良食材進到我們學校或家庭和各餐廳，所以教育局定了這樣的一個規範。現在每天的運作是所有學校只要開出營養午餐的菜單，他每天都要上網上傳，包括他用的調味料和配料都要放在上面，所以隨時可以稽查。另外自辦學校的食材由衛生局做不定期的查核或由我們送檢，他們會抽查，抽查以後確定自辦的食材是一個安全的食材。此外學校營養午餐的委員會非常重視食安的問題，所以我們讓家長代表提高到三分之一，讓他們去關心。如果是民辦民營的供應商，他一定要不定期到那個團膳的廠商去抽查，看他實際的衛生情況和食材的來源情況，如果是自辦的隨時都可以在監督的範圍。以前的把關情況來看，是比以前進步的非常多。而且不只希望安全，安全是基本條件，接下來應該是吃到很真實好品質的食物，另外就是要提升到美味的食物，這樣一層一層的往上提升。

李議員眉葵：

所以教育局這邊都是在等回報，現在也沒有做抽查、檢驗，這些部分就沒有在做了？

教育局范局長巽綠：

我們當然可以抽查，實際執行情形可能要由體健科科長來回答會比較詳細。

李議員眉葵：

好，科長請回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我這邊做個補充報告，第一個，我們每年都有編 20 萬元委託衛生局來對我們學校做抽檢。他去抽檢的時候就要通知學校，要買比較多的東西讓他去抽檢，這個抽檢的地點就在衛生局的的實驗室裡面。第二個，從今年的農委會把整個食品檢驗由農委會來負責，所以今年這個月到月底之前，我們跟農業局配合到 25 所學校去做學校食材的檢驗，這跟往年不一樣，整個檢驗過程由農委會來負責執行。實際上，對食品安全上至總統下至每個人都非常重視，所以總統有所謂的食安五環。另外農委會也要求未來商要符合 4 章 1QRcode，所以我們也是配合中央的政策在執行這樣的一個工作。

第二個，剛才局長也講了，我們的檢查除了例行性的，我們也有抽檢，當然

對於民辦民營食品的製造過程都是我們聯合稽查的重點，包含鄰近提供營養午餐的餐廳都會去做抽檢。

李議員眉蓁：

謝謝，好不容易有可以漲價的部分，希望小朋友都能吃到營養又安全的食物，所以已經可以讓他們吃比較好的食物，在食安這個部分請教育局多加的注意。其實前天市長在施政報告與質詢的時候，本席就提出這次的災害造成許多財產的損失，校園有很多校舍也受到颱風…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

颱風造成非常大的影響，一般民宅都是受災戶了，學校更是大受災戶。大家看一下這張表，大家看到莫蘭蒂颱風造成的損失就有四千多萬元，蘇迪勒也造成 216 萬元的損失，尼伯特也是一千多萬元，梅姬颱風也有一千多萬元。學校的經費就已經非常少了，又受到颱風的影響，其實大家都非常擔心，這三、四個颱風來攪局，對於校園防災，我看到教育局提出三項大的作法。第一個，推動在地防災教育，融入課程及研發防災教材；第二個，辦理複合式的防災演練和防災教育宣導活動；第三個，辦理防災相關活動。在此請教局長，你推動的效果如何？因為暑假通常都是颱風最多的時候，今年可能因為聖嬰現象非常的特別，到了 9 月還有一大堆的颱風。所以針對暑假期間怎麼樣具體做這些防災的工作，還有現在推動防災的成效？請教育局長回答。

教育局范局長巽綠：

議員提到防災教育的部分，是我們每所學校每學期都要做實地演練。通常防災來講，最難防的其實是地震，因為它是忽然來的，但是颱風會有預警。所以學校就可以做點閱，有一個表單可以去 check 每樣東西是不是做得很周全，然後再進到教育部全國性的校安網站裡都要做這些事情，另外每學期的演練也要做。這次的反映是樹倒得非常厲害，樹倒厲害的情形使得市政府由秘書長組了一個小組，對於將來的種樹、護樹和修樹都要訂定特別的專業規範，在颱風來之前，有些樹可能就要加固。我們在日本訪問的時候發現他們的樹木其實照顧得很好，百年以上的樹都被照顧得很好。其實樹的修剪和維護是一門很大的學問，我覺得我們還是要多學習好的經驗、好的樹種、好的土壤基地，讓它們真正能夠生生不息的成長，這是關於樹的部分。其他的就是學校有一些加蓋的，譬如說防漏的屋頂等等，這次吹下來是滿嚴重的情況，這是前所未見的，因為風力要達到 17 級風才會造成這樣的災害。我們從這兩次的災害裡又學習到很多可以增強學校未來在災害預防上的能力，所以學校現在的能力又增強了，以

後要怎麼去做，應該會做得比以前更好。

李議員眉菱：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝我們的準新手媽媽，還是很認真的來這裡質詢。我們先來處理時間問題，現在時間是下午 5 點 46 分，目前登記的議員還有方議員信淵、林議員宛蓉以及陳議員麗珍，我們等這三位議員質詢完就散會。（敲槌）

接著請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。市府團隊、議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家晚安，大家辛苦了。等一下本席會針對學校運動場的整建問題請教教育局長，學校運動場一直都是學生運動競技的重要場所，每天的清晨和傍晚也都會開放給民衆運動休閒。但是本席接獲很多家長和民衆的反映，現有學校的 PU 跑道很多都非常的破舊，甚至都坑坑洞洞影響到學生的安全。本席就利用下雨的時候，私底下到很多學校去勘查。也有很多家長跟本席反映，我們的中小學運動跑道以及設施都非常破舊，等一下我再請問教育局長。

我們從這張圖就可以看到，這個 PU 跑道是一個人工跑道，在高雄縣市還沒有合併之前，95 年 5 月底就完成了，長度 150 公尺，歷經幾次的修補，現有的 PU 跑道已經非常破舊了，就像我們的 AC 路面。但是 AC 路面是車輛在跑的，而這個 PU 跑道是我們的學生在跑的，你想想，車子壞掉了可以修，但是學生受傷了，誰要來負責，所以這是一個非常嚴重的問題。從另外這一張圖甚至都還可以看到補來補去，補到都已經不能再補了。局長，甚至還有這種狀況，你有沒有看到，像這種狀況，如果小孩子跌倒的話，誰要負責？所以這是非常嚴重的問題。本席先請問局長，針對學生以及民衆在這樣的地方運動，你的觀感如何？請先回答本席這個問題，謝謝。

教育局范局長巽綠：

所有的人都不希望運動的場所是這個樣子，我想方議員也很清楚。但是 PU 跑道這件事情，從二、三十年前學校開始爭取 PU 跑道，我們就面臨 PU 跑道維護使用上的問題，還有施工的問題，所以它損毀的情形和它施工的良窳，以及使用的維護有關。目前看起來大概 5 至 10 年之間的 PU 跑道大概都呈現修修補補的狀態，還有的是旁邊樹木的根竄根進到跑道，有的是施工的防水層沒有做好，等等的問題真的不一而足。但是以 105 年來說，教育局編列的體育相關設施和場地維護的費用只有 1,200 萬，所以真的不足以應付這麼多的 PU 跑道需要整修。所以我們都要向體育署提出補助的申請，體育署如果同意會補助七

成，其他三成就由市政府來負擔，目前是這個狀態。

方議員信淵：

局長，這是學校的安全問題，你不能講說市府沒有錢，兩手一攤就帶過了，不能這樣子來講。我們應該要提撥任何一筆經費下來，趕快去做改善才對。

教育局范局長巽綠：

方議員，我手頭上的資料等一下可以提供給你。從 102 年、103 年、104 年，還有正在進行的 105 年。我們相對的在 104 年就有 32 所學校進行整修，103 年我們補助了 16 所學校，102 年是 10 所學校。學校需要的話，要提出申請。

方議員信淵：

局長，你要的資料我都幫你調好了。你想想看，我們總共有 348 所中小學，一千多萬只能分配給幾所學校？32 所…。

教育局范局長巽綠：

議員，現狀就是這樣。

方議員信淵：

一所學校你頂多補助三十幾萬讓他們去修修補補而已，那些沒有補助到的學校怎麼辦呢？102 年也才只有 10 所學校，你也才編列 192 萬；103 年也才 558 萬。你總共有 348 所學校，其他沒有補助到的這些學校怎麼辦？這些學生的安全怎麼辦呢？

教育局范局長巽綠：

議員，都只能按照需求的急迫性來排隊補助。

方議員信淵：

每一項都非常急迫。

教育局范局長巽綠：

那沒有辦法。

方議員信淵：

你不能說沒有辦法，學校的安全…。

教育局范局長巽綠：

議員，請問你我們教育的經費到底還可以增加多少？有 PU 跑道，有設備需求，有老舊校舍，種種加起來，很多很多。

方議員信淵：

局長，現在是你當局長，不是我當局長，不是我當市長，不足的錢你要去跟市長要，怎麼會來跟我要。

教育局范局長巽綠：

所以我只能說，我們都已經盡量爭取了，我們也都盡量爭取，但是現狀要讓

學校知道。

方議員信淵：

學校的安全才是最重要，任何一個建設…。

教育局范局長巽綠：

坦白說我根本不贊成學校用 PU 跑道。

方議員信淵：

你不贊成那是另外一回事，現在是現有的…。

教育局范局長巽綠：

我認為以後要避免繼續使用 PU 跑道，幾年以後就不停的有這樣的需求。

方議員信淵：

你認為說不行，你有理由說不行，但是你要是有錢要把它換新。

教育局范局長巽綠：

就是看個別學校會提出他的需求…。

方議員信淵：

你要有錢去改善。

教育局范局長巽綠：

我們經過審議按照優先順序，每年編定經費來解決，對每一樣的需求只能這麼處理，沒有辦法一次滿足的。

方議員信淵：

局長，你看看這個還沒需求嗎？

教育局范局長巽綠：

你可以說這是哪一個學校，我們可以來看看他有沒有提出申請。

方議員信淵：

這當然是岡山地區，我當然是說我們岡山地區而已。

教育局范局長巽綠：

我去詢問一下體健科看看這個學校有沒有提出申請，我們有沒有去會勘。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我不曉得這是哪所學校。

教育局范局長巽綠：

他們要提出申請，我們會去會勘，只要有這種情形我們都會把他列入我們的補助對象的。

方議員信淵：

這麼老舊的跑道，校長也有提出申請了，教育局直接跟他講沒有經費，不是我今天故意提出來。

教育局范局長巽綠：

教育局不會只回答沒有經費而已，教育局這些狀態會評估以後就會送給體育署要求補助。

方議員信淵：

這是現有市政府旁邊的 PU 跑道，這裡是修修補補的，你看多漂亮。難道是城鄉差距那麼大嗎？

教育局范局長巽綠：

不會的，只要看它損毀程度跟需求而定。

方議員信淵：

事實就是事實。

教育局范局長巽綠：

請他提出來我們會做評估，也會做現勘。

方議員信淵：

不是我來提啊！你們要弄啊！

教育局范局長巽綠：

學校要提出來啊！如果議員要去…。

主席（陳議員信瑜）：

方議員，是哪幾所學校要讓教育局知道，這樣他們可以去看一下。

方議員信淵：

那是事實的問題，我要問局長，你看像這種情形，學校已經沒有經費去做遊戲場的維護跟更新，只能用膠帶，因為是投影片的關係很難看清楚它的一個方向。假如學生被割傷的話，你看這誰要來負責，你看這個甚至壞到這種程度了，割傷怎麼辦？教育局可以說沒有錢嗎？像這種運動場，這籃球場…。

教育局范局長巽綠：

議員這種情形，負責任的學校他就會提出申請，我們就會現勘就會審查，我們就會列為補助對象。

方議員信淵：

你不能推給學校，學校當然會申請。

教育局范局長巽綠：

請問學校不提出來，我們市政府教育局要一校一校看，拜託你們提出來嗎？學校當然要先提出來。

方議員信淵：

我現在敢跟你說哪一間學校嗎？

教育局范局長巽綠：

你當然可以告訴我。

方議員信淵：

主席，你講一講，我敢說哪一間學校嗎？那一間學校我說出來會被人家修理。

教育局范局長巽綠：

絕對不會，我絕對不會修理他。

方議員信淵：

不會？不會是你在說。

教育局范局長巽綠：

如果議員反映說他這麼迫切的需要，那我們就要問為什麼他以前沒提出來，或者他提出來我們沒有同意。

方議員信淵：

你看這不是事實嗎？

教育局范局長巽綠：

其實我們解決很多學校的問題，議員不用這樣的不高興，你就把學校告訴我們，我們會協助他。

方議員信淵：

當然你可以說都沒有錢啊！我也難跟你辯解，但照片就是照片，這就是事實問題，對不對？今天也不是只有這所學校是這樣子而已，幾乎是每所學校都面臨同樣的問題，對不對？

教育局范局長巽綠：

當然我們知道。

方議員信淵：

這個補助剛才已經跟局長有討論過了，所以本席只有兩大訴求而已。就是要全面清查國中小的，針對有安全疑慮、有破損的，立即、馬上修復，把它儘快完成。針對這個問題，等一下局長你再答復。還有每年是不是要針對體育設備，做一個安全性的檢討，訂定修繕計畫。也就是說，學校固定都要做安全檢查，不管是 PU 跑道、遊戲設施都要固定做安全檢查，提到教育局這邊，這才是正確的方向。針對這兩點…。

教育局范局長巽綠：

議員提的這兩點我們都很同意，我們就打算照這麼做，我們有做一個全盤的修繕計畫，也是要排定順序。

方議員信淵：

你假如按照這個排定計畫在做的話…。

教育局范局長巽綠：

當然。

方議員信淵：

你就不可能發生前面這個問題。

教育局范局長巽綠：

這個個案我們會檢討。

方議員信淵：

你們的督學到學校做督學檢查的時候，教學、軟體跟硬體，這兩項檢查的時候，針對這個問題沒有發覺到嗎，對不對？學校每年提出來的安全報告，假如每年度都有安全報告的話，你們都沒有做查核嗎？

教育局范局長巽綠：

我們有一個零星工程需求的審議會議在教育局成立，這是隨到隨審，其實審得速度很快，如果他有安全的問題，我們都會列為優先。

方議員信淵：

這是我們上級，就是督學，還有整個市政府要去做一個監督的角色，對不對？你說校長做得不好，當然要去督察，對不對？今天整個都呈現不好的話…。

教育局范局長巽綠：

這個是雙向，當然學校也要反映問題，我們的駐區督學…。

方議員信淵：

對，當然是雙向。

教育局范局長巽綠：

也會去了解問題，兩方都要。

方議員信淵：

也就是說，你今天假如有做到這兩點的話，照理講，不應該有那種情形發生。

教育局范局長巽綠：

可不可以請體健科回答一下，我們有沒有這樣做到？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

跟議員報告，其實我們剛剛局長有講，我們重大工程的審議委員會，只要學校有提出，認為他的操場或是遊戲器材各種設施如果損壞、有緊急的，我們會把這些相關的…，我們會去看，看完後會照相，照相回來後，就會提到緊急工程的會議中。在這當中，原則都是會核定給學校補助經費，所以我們一定是請學校先提出來，但另外，我們也有…。

方議員信淵：

科長，我知道你講得都很好聽，對不對？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

事實上是這樣做的。

方議員信淵：

都是這樣做的？爲什麼到今年年底，你只核定了 10 所學校，到 7 月底，也才核定 100 萬。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個數據是不對的，因爲我們教育局體健科，爲了配合教育部補助我們各種運動設施，我們預算就編了 2,000 萬。

方議員信淵：

我跟你們講，真的有時候，都不曉得。今天假如說是錯的話，我們就承認錯，趕快改善就好了，不要爭辯了。事實勝於雄辯，對不對？有問題我們改善問題就好了。以我們學生的安全爲優先，對不對？不要再跟我說那一套 SOP 是怎樣的。今天我們浪費這麼多的公帑在這裡，講了那麼多事情、開了那麼多會，我們爲了是什麼？爲了我們市民百姓、學生著想，今天不是大家在這裡打馬虎眼。對就是對，錯就是錯。有問題我們就趕快改善，沒有什麼，對不對？請坐。

因爲時間的關係，我真的沒有辦法跟你們在這邊爭辯。假如主席要給我半個小時在這邊爭辯的話，我就在這邊爭辯，問題是不可能。那麼多議員要發揮他的職責，我們要認真工作，去找一些市民要給我們建議的部分，也要趕快去會勘，看反映的事對不對？今天我們不是拿著幾張照片就來跟你們講，我們也要做很多功課。所以你不能總是說沒有錢、沒有錢，這個東西不對、那個東西不對，那是市政府團隊應該要去面對的問題，怎麼去改善的問題，不對就趕快改而已，沒有人會說什麼。只有不對的人還在雄辯的時候，才是有問題的。

所以我們知道，我們每年財政都非常困難，我也知道大家都在大減預算，造成很多窮學校，包括新增的監視器、還有水電也都…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

水電也都繳不起，到晚上的時候，學校連一盞燈都開不了，因爲水電費不夠。學校的運動場是市民朋友，還有一些休閒運動的最佳去處，不開燈，大家都摸黑在運動，不要說小朋友，連家長都會很害怕。所以針對這個問題，我還是要請問局長，學校沒辦法裝設監視器，因爲沒有錢；連基本的照明也沒有，學校又屬於開放空間，大家都喜歡到學校做運動。針對這個部分，局長拜託一下，開盞燈，讓大家運動，這樣可以嗎？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

方議員，我們的理想當然是學校的設施都相對很好的可以開放給社區使用，

我們一定會朝這個目標處理。你一直說我們要雄辯，我不想辯，議員反映的問題都是很好的，你反映問題，我們就會去瞭解這個問題怎麼產生，我們是不是可以幫助學校，我們一定會這麼做，你放心。

方議員信淵：

還有剛才問的一個問題，學校是一個夜間開放運動的地方，所以拜託局長是不是稍微花一點電費，開放一個時間讓市民朋友也能到那邊去運動，這樣子可以嗎？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

許多學校都這麼做了，因為學校就是和社區共用它的空間，體育運動設施都這麼做了，哪些學校是它覺得夜間照明它負擔不了，我們就來協助它。

方議員信淵：

真的謝謝局長，是不是利用夜間的時候，能夠提供市民一個更好的運動環境，謝謝大家。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝方議員。學校當然一定很樂意開放，但未來的水電費學校要自己想辦法，所以你要提醒學校這個部分，或是和居民合作的時候，使用者付費。像中正體育場，選民他們都自己投 10 元做照明，使用者付費的精神可以給選民一個教導。

再來是剛剛的 PU 跑道，我在想可能是因為校長們不太敢向局裡面反映，因為有的科室主管可能會給校長一些回應的時候，是比較苛責，或是比較緊張的回復，因為事實上真的是錢不夠，所以各位科長或股長，甚至是承辦人員可能有些回應上，都會讓校長們有點心生恐懼。以後如果議員需要做個橋梁，大家也不要秋後算帳，校長真的也是知道這個困境，才會向議員反映。我真的建議，因為我和局長兩人一直都有這樣的想法，PU 跑道是越來越不環保的一個作為，如果我們要回歸環保一點的話，其實可以恢復紅土跑道或是紅土操場，那個使用的年限會非常的長，每一年編列的紅土補土的預算其實不多也不高。這個可以鼓勵生態的學校開始做，這個我也和所有議員同仁一起期勉，看大家可不可以接受這樣的一個想法。

接著請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

謝謝主席。首先我要請教文化局長，局長，本席在這裡已經連續好幾個會期反映高雄左營蓮池潭周邊的孔廟，現在左營蓮池潭周邊的建設，像環潭步道，還有一些斜坡鵝卵石鋪設，以及蓮池潭周邊的重新建設，連孔廟也有花二千多萬經費，現在也都改造得很漂亮，周邊哈囉市場的道路開拓，以及萬年公園的

建設開拓都非常美麗。唯獨現在的孔廟，眾所周知，我們的孔廟花二千多萬整修以後，之前我們蓋的孔廟是一個非常古色古香的藝術建築，加上旁邊不管是白天、中午、晚上，它的環境是非常的優美，現在附近的民衆不管是早晨、中午、黃昏，在那邊運動的人越來越多，包括來觀光的民衆也越來越多。本席一直在這邊向你反映的，就是我們的孔廟現在有閒置的位置，實在是非常可惜，已經閒置很久了，裡面的內部有明倫堂、文昌祠、書院，這麼多年都沒有任何規劃，都是閒置在那邊。局長，明倫堂、文昌祠、書院已經閒置多少年？請你答復。

文化局王代理局長文翠：

孔廟整修完應該是 102 年。

陳議員麗珍：

裡面閒置的位置已經閒置多久？幾年了？好多年了，你講一下。

文化局王代理局長文翠：

你說龔門嗎？

陳議員麗珍：

對，明倫堂、文昌祠和書院裡面三合院的一個三面建築物，已經閒置很久，本席在這裡建議已經 4 個會期，你應該也知道，你也去現場勘查過，一直想辦法要把它做多元化使用。本席曾經在這裡建議，我們的使用不要太過於商業化，或是餐廳之類的，我們應該要符合孔子廟的書香氣質，或者可以做為咖啡或品茶，讓民衆可以在那邊有一個落腳休閒的地方。當然這段時間你也一直朝這方面努力，但是到現在成果如何？請答復。

文化局王代理局長文翠：

陳議員在三、四個會期都有督促文化局和史博館處理這件事，甚至針對左營比較知名的餐飲，就是比較符合陳議員一直向我們建議的經營方向的餐飲去找，基本上我們找過很多家，到目前為止也都繼續在找。說真的雖然孔廟的環境很好，可是它周邊商業的部分，是我們在探訪非常多業者他們所考慮的部分，因為那邊並沒有一個長期可以讓民衆去消費的地方。

陳議員麗珍：

局長，因為你也是很用心在找了，時間也經過二年多，本席另外有一個構想，我們就直接把它做為一個圖書館。現在左新圖書館的使用率多高，而且受到大家的歡迎，大家都誇讚這個圖書館，我也建議如果再找不到能夠來參與的一些廠商的話，我們可以自己把它改造成一個圖書館。我相信如果做為圖書館的話，一定是一個非常棒，而且建築物是現成，不用花錢，馬上可以使用的一個圖書館。現在很多要考公務人員，或退休人員剛好假日想要去閱讀，有一個這

麼清幽的環境可以在那邊讀書，是多好啊！局長，兩個方向，如果真的沒辦法朝商業休閒的方向，我們也可以把它做爲圖書館，請你考量一下。

第二個議題就是左新圖書館，左新圖書館從開館到現在使用人數逐年增加，因爲它的地點非常棒，剛好是在捷運站旁邊，周邊還有左營國中、巨蛋、漢神百貨，很多的商業，生活機能都非常棒，所以那邊的房子越蓋越多，人口數增加很快。這裡有一張表，去年使用左新圖書館的人次有 99 萬 9 千多人次，使用的書冊有 71 萬 8 千多藏書，到今（105）年 9 月底統計出來的使用人數就已經達到 79 萬 9 千多的人數，借書的藏書冊就有 59 萬 9,700 多的藏書冊。請問局長，對於左新圖書館的使用率這麼高，它算是 CP 值很高的一個建設，一個公共建設給予民衆的福利，這樣你有沒有預算在這裡，我們現在的藏書是多少冊？未來你有沒有準備在這裡再增加經費？請答復。

文化局王代理局長文翠：

目前左新分館的藏書量是 18 萬冊。

陳議員麗珍：

對，18 萬冊。

文化局王代理局長文翠：

是，其實它從…。

陳議員麗珍：

18 萬冊是從 104 年的時候是 18 萬冊。

文化局王代理局長文翠：

對，現在…。

陳議員麗珍：

105 年也是 18 萬冊，多 1,900 多冊，這樣的數量，我們人數一直在百分之十幾的增加，但是我們的藏書冊都一樣，今年和去年都一樣。很多民衆向本席反映說，在那邊他們要借的書，真的有時候常常是借不到。我希望我們要針對需要的地方多編列一些經費多買一些書，讓民衆能夠方便，我們就怕民衆不願意借書，如果願意借書的話，這樣的投資是值得的。

文化局王代理局長文翠：

因爲現在圖書館有網路的借還書，所以不一定要把書集中放在…。

陳議員麗珍：

我知道有網路的借書，這個本席知道。

文化局王代理局長文翠：

是，民衆應該可以多利用。

陳議員麗珍：

局長，我反映的是左新圖書館的需要性，希望你從這樣的需要性去考量，好不好？

文化局王代理局長文翠：

好。

陳議員麗珍：

因為你看今年跟去年都是一樣。第二點，現在可能早起床的人也很多，我建議開館營業的時間，我們現在週二到週六是早上 9 點到晚上 9 點，星期日的話是早上 9 點到下午 5 點。很多民衆在反映，是不是能夠再提早 1 個小時，因為星期一是休假。〔是。〕讓我們的人員可以稍微休息一下，星期一就固定休息，平常是不是能夠…，早上 9 點的話已經是…，我們這麼多人要使用的圖書館是不是能夠提早 1 個小時來營業？你做一個時間的評估考量看看。

文化局王代理局長文翠：

好，我來交代館長。

陳議員麗珍：

針對我們地方性的需要，因為有些可能城市的差距，有些是比較晚、有些是起得比較早或是使用的人數等等，也請館長做一個現場人數使用的評估。〔是。〕我再來要跟局長反映一下，就是左營舊城。左營舊城是國定的一級古蹟，這是非常難得的，也是在我們左營。未來左營的發展真的是非常的有特色性，不只有古蹟，還有都會的商場，整個交通—高鐵、捷運、台鐵三鐵共站，所以在那邊形成一個以後未來的觀光，我們的一級古蹟是應該要好好的重視跟保護它。

我要請問局長，因為這樣的一個古蹟，本席感到很納悶，都跟在 8 年前的時候是一樣，我們的東門牆也是因為不敵颱風的襲擊，所以也是坍塌了，今年 9 月 28 日也是因為梅姬颱風坍塌。你有沒有想過為什麼都在同樣一個地方坍塌？是不是哪裡的施工有問題？因為我們每一次坍塌，我記得 8 年前這個城牆坍塌是修了很久才把它修好，在那邊經過的民衆看到都覺得嚇一下，這麼美麗的古城怎麼會蓋一個帆布在那邊？感到怪怪的。我要跟局長反映的就是，同樣一個地方因為這樣的古牆是用咕啞石，還有沙泥用傳統的工法把它做成的，所以它一定是比較不耐於水的壓力，如果排水做不好的話，是不是都固定的那個地方坍塌，它跟 8 年前一樣都是同樣那個地方在坍塌。局長，請你答復一下，這次我們是有跟文化部來爭取一些經費要來好好的把它修好，但是問題的癥結點一定要把它做好。

文化局王代理局長文翠：

好，陳議員有講到重點，因為 8 年前東城門的那個城牆才剛修好了，可是因為我們是用古法來修的，包含它的那些材料，當然比較不耐水。這一次東城門

塌陷之後，文資局馬上就下來看了，現場專業的委員都有表示一個問題，就是說它不是本體的問題比較嚴重，是區域排水的問題比較嚴重。

陳議員麗珍：

好。

文化局王代理局長文翠：

所以那一段是整個舊城最低的地方，所以我們也在上個星期找了水利局、永清國小，還有壽山國家公園管理籌備處一起到現場去會勘，我們這次的修復會提出一個補充計畫，就是針對區域排水的問題…。

陳議員麗珍：

局長，時間的關係，〔是。〕本席在這邊再一次的提醒，我們都看到同樣的地點、同樣的區段，8年前跟現在都是同樣的倒塌，所以我們一定要在這一次把它好好的修復好，同樣一個工程這樣一直倒塌總是不好。〔是。〕局長，你請坐。

文化局王代理局長文翠：

是，謝謝。

陳議員麗珍：

我們期待本席在這邊反映的，局長都能夠儘速的做改善。在這邊我要請教育局長。局長，在楠梓區的運動園區，本席也一直在這裡跟市府團隊反映。因為這邊是在旗楠路跟東寧里的位置，剛好在高速公路旁邊，這個土地非常的大，有1萬6,170平方公尺。在75年高雄市辦區運的時候規劃這樣的場地，也是30年前的建設跟規劃，裡面有游泳池、自由車場還有射箭場，這些可能當時是針對一些訓練選手所建的場地。經過30年後我們現在所使用的方向可能會有改變，我要請教育局長好好的把這塊寶貴的土地做一個規劃。本席在這裡要建議，除了是現在培育選手有在使用的場地保留修復以外，其他空出來的像外面這樣空曠的土地，我建議局長應該好好的把它規劃做為讓周邊民衆能夠到那邊去休閒、運動，或者是現在年輕人最喜歡的桌球、羽毛球或者是籃球等等都可以，因為現在很多中年人或者是青少年白天上班，晚上他想要舒壓一下，在東楠梓真的很難找到一個適當的地方可以去休閒，或者是外面可以做綠美化，讓市民可以在那邊散步。未來高雄市這兩年的運動風，大家都有一個共識，就是有空我們就去運動，運動對身體當然有很多的好處，可以讓我們的身心健康，讓我們有正能量及正面的思考，社會問題就會減少等等很多好處。所以我希望這樣寶貴的地方，局長應該要好好的去把它再做一個規劃。本席在這樣的議題也一直在重複，但是到現在都沒有看到市政府有所改造，等一下我請局長一併的答復。

再來，也要跟局長來反映。因為現在都是少子化，大家對小孩的教育非常的重視，但是因為現在經濟不景氣，很多的家長希望能夠節省經費，希望能夠就讀公立幼兒園，但是公立幼兒園現在是嚴重的不足，供應量非常的不足。你看 5 歲的二千多人，錄取的有二千多人，有 80%；4 歲，報名人數一萬多人，錄取二千多人，錄取率才 21%；3 歲，五千多人，更多人報名，但是錄取的只有 13%，七百多人；2 歲的比較少，總共高雄市想讀公立幼兒園的 1 萬 9,714 個小朋友，但是真正能夠就讀的人、能夠抽籤抽到的只有五千多人，才 26%。現在高雄市的幼兒園是嚴重的供應不足，教育局未來也是有一個計畫要把現在的公立幼兒園 2：8 來…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗珍：

要把現在的幼兒園 2：8 提升到 4：6，這樣的差距就多一倍多的名額出來。我要請教局長，這樣的一個計畫，我們聽了都很高興，但是比較具體的時程計畫什麼時候可以確定的來達到 4：6？這些經費中央有沒有補助？這些要花多少經費？請我們局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員關心的兩個問題都是非常重要的問題。我先回答公幼的部分，你可以看到抽籤比率很低，我們在 106 年的時候就會改變入園的規定，只能選定一園登記不能像現在沒有限制，另外不限學區，但是如果家裡有 3 個小孩的話，儘量優先入同樣一個園，用這個方式來進行。另外配合蔡英文總統的擴大公共托育的政策，我們預計…，今天行政院才公布四年內要達到提供 40% 的非營利或公有的數額，所以我們已經基本上是完成規劃會照這個進度進行，但是經費是要靠中央挹注，他有編 62 億元，必須由中央挹注，市府的財政沒有辦法做這麼大規模的擴充。

陳議員剛剛提到楠梓運動園區，75 年辦區運的時候興建到現在已經 30 年了，當時是非常現代化的一個場地，30 年過去以後都老舊了，去年辦全國運動會的時候其實做了整修，包括自由車、射箭、現代五項都做了整修。目前體育處正在委託廠商規劃設計，就是朝陳議員剛說的那個方向，我們希望它做很大規模的改造。這個委託案整個費用就是有 300 萬元，是市長特別同意由平均地權基金來支應，做為一個良好的規劃。我希望在規劃的時候，也能夠聽社區民衆以及議員們反映的意見，這個需求可以納入，所以他會做一個很大的改造案。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳議員麗珍。接著最後一位質詢的是林議員宛蓉，第一次、第二次和第三次一起質詢，時間 30 分鐘，請發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席。我們今天是教育部門的業務質詢，真的辛苦了。議會的好同事、現在在電視機前關心我們的教育和文化的鄉親父老、新聞界的好朋友，大家晚安。現在已經六點多了，因為宛蓉長期對教育這個區塊非常用心，我今天有很多議題要講，都是針對教育局的。文化局長期也在關心文化提昇，教育扎根。我們還是來鼓勵呼籲一下，宛蓉長期推動「天天五蔬果，健康跟著走」，我們要活到長長久久。

今天我聽到同仁提到公立幼兒園的事情，我們同仁也講了很多，我今天本來也要講，但是我想市民朋友透過議員的質詢，以及局長的回答之後，應該都非常清楚，所以這個部分我就不再提出。

我要針對台灣很多體育單項的經費很少，但是這些運動選手都很努力，也很認真，讓我們國家在國際上有能見度，所以他們真的是拼命爭取來的。我看到其他亞洲城市辦理的國際賽事的場域這麼的好，讓我很羨慕，但是現況就是如此。我今天會在這裡重複的講，就是我們高雄市，尤其是溜冰曲棍球得到很好的成績，但是看到其他亞洲城市有那麼好的場域，希望我們也有。直排輪分為長桿 25 乘 50，他們是用水泥運動地板；短桿是用木板、壓克力等國際總會認可的材料。但是場地大小不同，例如我們高雄大坪頂是大型的，屬於長桿的場域，但是如果練習短桿的時候，因為場地大小不同，沒有辦法練習短桿的專用戰術，這是本席要跟局長提的，我想局長也很清楚。但是我們看到高雄市仁武高雄國際滑輪溜冰場這麼漂亮，令人好羨慕。我們是原高雄市的，雖然縣市合併之後，我們是一家人了，但是也不能差太多。

我們繼續來看，大坪頂直排輪溜冰場也培育了許許多多的優秀人才，在這麼不好的運動場所裡頭，還能獲得這麼好的成績，這也感謝劉教授，這是我們的專員，我們都有去看，一次一次的去看。我知道現在應該有契機，我們連續拿下三屆短桿併排溜冰曲棍球國家代表隊，但是我們卻沒有短桿的練習球場。所以經過我們多次的會勘，雖然現在還沒有正式的編列預算，局長應該有聽到本席的聲音。光是這個地方，我們的副座、處長，還有體健科的韓科長以及專員都有去。因為當時我們去看的時候，我知道局長很忙，但是市民朋友一直在反映，我如果不這樣一次一次的去講，可能會石沉大海。但是我們局長雖然那麼忙，也還是有照顧到這個區塊，我還是非常的感謝。尤其在這次的颱風，我看到很多學校的校長、主任整個團隊，家長會、志工團，還有教育局各科室的科長及局長，大家都非常忙碌，一直在了解整個高雄市各級學校的狀況，我看到

你們的努力，要我在這裡大聲的質詢你們，我真的也於心不忍。我看到大家都整個動起來，尤其我看到 FB，現在大家都用 LINE 或 FB，我只要有看到都會按讚，有些地方我也都親自去看。但是整個高雄市各級學校的災害真的很嚴重，然而我是前鎮小港選出來的，我必須要幫前鎮小港的各級學校請命。我今天只有 30 分鐘而已，我沒有辦法一一呈現各級學校的狀況。因為我長期關心教育，都在基層，而且很多所學校家長看到我，就覺得我是帶著小朋友的「宛蓉媽媽」的心情和態度真正去關心他們的。

我等一下呈現的東西也不是學校提供給我們的，因為家長跟我反映，我就直接跟學校溝通。我有去看了幾個地方，因為我提出要去會勘，所以我們才一起去的。教育局也知道校長、主任、老師，這些教育界的人員都很謙卑，也不敢越權，他們就是盡心盡力去做，有很多訊息都是家長告訴我的。我很勤走基層，孩子隨時都會看到我，有時候我到學校，小朋友都很可愛，都會叫我宛蓉媽媽，我們學校怎樣怎樣。我說，好，我們的市長、局長，還有各科室的科長都有聽到，也知道校長的用心，也知道我們學校大家都真的動起來。所以我真的也很感謝家長會，會長帶著很多志工，包括自己鋸樹，等一下我再慢慢 show 給你們看。

我再針對大坪頂的問題，大坪頂的問題我們已經講過了，局長你們再重新看一次，我也希望處長也看一下我的 PowerPoint，不要一直忙你的事情，因為我沒有那麼多時間，這些都是我曾經講過的事情。在莫蘭蒂颱風之後真的是慘不忍睹，整個主場的圍籬都倒塌了。剛剛我呈現的是過去還沒有遇到莫蘭蒂颱風之前是這樣子，莫蘭蒂颱風之後是這樣子，整個都坍塌，這件事情局長也看到了，整個主場的遮陽網都沒有了，經過颱風後的主場和副場的遮陽網完全都沒有了，所以它的經費也要 100 萬，這不是學校是直排輪的訓練場域，整個水塔還有前面的入口鐵門也都全部被撞壞了，現在這邊都清過了，謝謝教育局的支持，但是你們的經費一直沒有下來。

這次獅甲國中非常慘，這個樹頭要怎麼處理？這是大禮堂，整個都翻起來了，光是屋頂鐵皮屋需要 250 萬，加上輕鋼架還有空調、影音要 350 萬，加總起來差不多要 600 萬，人家說打斷手骨反而強。局長，獅甲國中的大禮堂已經很老舊了有 50 年了，它是用磚造的結構，但是整個結構體可能有問題，你們是不是可以請結構師去做個了解？剛剛我講的是中期，看你們要跟中央怎麼申請經費還是我們自己編列預算？這個是比較急迫性的。教學大樓上面的紅磚瓦都因颱風掀開了。局長，你看一下，這個都會掉下來，光去做就要 30 萬，學校是不是有這麼多的錢，我想我們教育局應該去挹注。這是颱風以後，一棵大菩提樹壓到的地方剛好是「好市多」，還好他們有做保險，可用保險賠償「好

市多」，「好市多」是個好鄰居，就已經解除了。這個是坍塌的化糞池，剛好在學校的正對面，這都已經塌陷了，雲林有一所學校就有人踩進化糞池裡面。我們高雄市是個院轄市，不可以有這種事情發生，我也透過橫向聯繫請水利局，看屋後溝工程是否已到那裡？是不是可以用接管的方式去做？我也接洽了。

這是前鎮國中的事情，因時間不允許我講很多，能夠呈現的我就呈現讓你看，我沒有講的，希望整個高雄市的學校都要去關心，有緊急的、急迫性的都要去關心。前鎮國中它的修繕費也需要 80 萬，這次颱風被連根拔起來的樹木實在太多了，這是升旗桿也被吹倒了，學校快要校慶了，請快點作修繕。

再來看興仁國中，興仁國中也是很恐怖。前鎮、小港因近海，所以被風侵襲得比較嚴重，整個通學步道被摧毀得很嚴重，都用封網線把它圍起來了。這次的莫蘭蒂颱風後，我看到很多家長包括他的孩子，大家都拿鋸子在整修，我也幫著他們，做都做不完。我第一時間看到的是前鎮高中、興仁國中，鎮昌國小就在我的前面。我看到家長在忙，我們也幫著傾運都是免費的。我看到很多人出手相助，我也找了很多朋友去幫忙，這可以說是我們台灣人很團結的地方，我們覺得很感動，因為我們都身體力行親自去參與。

各科室主管你們也看一下，我沒辦法一一的講。教育局局長我覺得你很棒，你們整個團隊都啟動機制，各所學校你們都會去知會，看哪所學有欠缺或比較緊急的，你們都會去普查，這樣非常好，讓學生、家長都很安心，可以安全地進出校園。但是你們一下子經費沒辦法挹注時，就是等中央經費下來的時候，你們再補助給他們。局長你們都有這樣做。

接下來看明正國小也是很慘，明正樓漏水急需要做改善，它的冷卻水塔管線已經鏽蝕，滲水很嚴重。那天我很感謝國小教育科，也請了建築師、校長、會長一同去看，那裏真的是滴水滴到不行，這已經是廢棄的東西我們就要趕快把它清掉，不要在那邊承載重量，因為它已是 41 年的老舊建築物。這位是建築師，我們都有在現場察看。局長，更好笑的是，明正樓的上面，這是滴滴答答的水，小朋友在這裡上課很容易滑倒，這要緊急作處理來改善。這個冷卻水塔還有下方管線要一併的移除，這才可以一勞永逸解決屋頂滲水的問題，這都已經老舊腐蝕了。這個是 PU 跑道，做 PU 跑道見仁見智，如果要做紅土操場，住在學校旁的居民，他們就反對，因為這個操場是國際標準型的 PU 跑道，假如都用紅土，這是可以討論的，我也沒有特別說一定要用紅土或一定要用 PU 跑道，這個是全世界通用，我覺得是可以討論的。如果我們要用紅土鋪設，因為學校的操場都很空曠，在南部尤其是前鎮、小港地區，當塵土飛揚的時候，住在周邊鄰近的居民豈不是要天天吃沙和吃紅土，他們怎麼辦？現階段小港國中附近地區的居民，每天清晨、傍晚、晚上都會去慢跑和走動，你們這樣的 PU

跑道，小朋友一跌倒常常全身是傷，本席是把整個現象告訴局長。

小港國中有 8 間老舊廁所已經超過 20 年，也需要整修了。這個才好笑，這個我之前有講，但是一直都沒有改善，因為這次颱風又凸顯出來。之前本席在議事廳有做過建議，你們都沒有去做，這次莫蘭蒂颱風把圍牆全都吹垮了，請你們趕快改善它，好不好？

因為前鎮、小港各級學校真的需要我們關心，而我的時間不允許，所以我沒有辦法一一呈現。各位家長和家長會，宛蓉今天若沒有在議會提出的議題，不表示我沒有關心你們，宛蓉真的很關心你們，我也很愛你們，也愛我們的孩子，期盼如何很安全又快樂的在這邊成長。因為時間的關係，所以我沒有辦法一一的將前鎮、小港每所學校發生災害的情形都呈現，事後我都會一一的追蹤，所以你們可以放心。

再來，小港高中工程，我們都有去動土剪綵了；這是瑞豐國小校舍改建進度；光華國中因為我們的努力也要進行發包；瑞祥國小體育樓的屋頂漏水已經改善了，這是當時屋頂防漏工程的狀況。但是我要向局長講的是，你看瑞祥國小，因為本席在議會有質詢，他們現在已經改善了，所以瑞祥國小等於和本席剛剛講的明正國小狀況一樣，剛才看到的情形很恐怖，但是經過你們的用心，也有預算挹注，結果他們現在弄得很好了，而大家都很高興。中山國中大禮堂老舊也需要修繕，這是施工前和施工後，他們也非常感謝你們，所以一聽到我要質詢時，這些家長都要我回復感謝之意，我就說好，本席在這裡一併代他們向教育局說聲謝謝。

請退到前鎮國小的圖片，請再讓局長和國小教育科看一下。局長，前鎮國小的甄校長很棒，我已經沒時間來誇獎他了。籃球場需要改善，因為整個都積水，水漏得滴滴答答。我說甄校長他很棒，是因為前鎮國小有很多老舊校舍，現在市長和中央都說到長照的問題，還有獨居老人用餐、送餐問題，讓獨居老人都可以融入社區快樂生活，還可以幫他們量血壓。我覺得甄校長很棒，是因為社會局的地方不足，但是我們就媒合前鎮國小來配合，讓居民和長輩都可以使用，這個我會在社政的時候來講。這個部分我是先預告，因我時間的不允許，只剩下 4 分鐘而已，等一下請局長來回應。我不要占用大家太多時間，我把時間…。這個地方我希望體健科、國小教育科，你們可以幫我們去看看，它真的是很嚴重，這個是我自己看到的。因為獨居老人安置在前鎮國小的一個閒置空間，我們很感謝區公所挹注一些經費，未來社會局可能會在這邊做啓用典禮。因為我看到了，我就把它做以上的說明，這個部分我在總質詢會再探討。我講這麼多，局長，我非常敬重你，你在中央部會待過，你真的是很有高度、廣度、深度，是不是讓最有深度、廣度、高度的局長來給我回應。

教育局范局長巽綠：

主席，我們真的非常謝謝宛蓉議員，把你對小港和前鎮區所有學校關心的事情，在災後幾乎代替教育局整個都去看過一遍，然後把問題反映給我們，其實每一個都已經列入我們災後復原需求裡了，更不要講這幾年你所關心的那些學校，都逐步在完成之中。今天你特別關心的就是大坪頂直排輪、曲棍球的場所，在你反映之後，9月26日我們有一起去。〔對。〕雖然那天很匆忙，但總是要在現場才能有臨場感，而且瞭解這個場所。

林議員宛蓉：

是啊！所以我一定要你去。

教育局范局長巽綠：

對當地的學生，還有鄰近學校的學生，其實滿重要的。而且從全國性來看，也是國內少有一個有國際賽事條件的場所，所以我們在…。

林議員宛蓉：

它是有國際條件，但是基礎不夠。

教育局范局長巽綠：

對，議員，所以我們在10月17日當時由教育局邀集中華民國冰球協會，這是全國最重要的單項協會，還有體育處和發展的學校來召開研商會議，研議怎樣擴大我們的直排輪、曲棍球運動人口，就是怎麼從基層開始扎根，以及舉辦相關的賽事和活化場地，也配合中華民國冰球協會評估來建置冰球場。這個其實很被需要，你把它和仁武滑輪溜冰場來對照，如果高雄建置一個好的符合國際級的冰球場所，是非常重要的，所以這個部分，目前已經提出規劃申請要提給體育署。體育署以目前來講，剛剛提到的損壞，加上颱風風災的損壞等等，大概是525萬的經費，但是如果要做短桿練習或比賽，還有併排溜冰的曲棍球場，還需要1,800萬，所以冰球協會相關教練等等都做好規劃，我們就要送給體育署，我們也會和體育署溝通，也希望透過中華民國冰球協會和體育署溝通，這是配置問題。而國家要不要在南台灣設置，把現有場所改造以後，舉行全國賽、國際賽就會提昇很多，這是一個很大的重點，我也很高興這個方向已經很明確了，我真的很謝謝林議員一直以來的關心。

剛提到好多好多的學校，其中議員特別關心的可能是…。

林議員宛蓉：

獅甲國中真的災情很慘重。

教育局范局長巽綠：

獅甲國中的大禮堂倒塌的問題，後來我們邀請專業人士進去評估了以後，其實建築師公會勘查之後，整個經費下修到292萬就可以做一個好的重建。我們

的規劃設計費是 28 萬多，已經先給他們了，現在就在做規劃設計中。至於教學大樓的屋頂、化糞池等等都會列入經費補助，這是沒有問題的。

議員剛剛提了很多案子，特別是提到前鎮國中、興仁國中、明正國小、小港國中，小港高中活動中心事實上已經快完成了，還有前鎮國小籃球場、瑞豐國小、光華國中、瑞祥國小、中山國小，議員關心的真的非常非常多，我們會逐步完成這些事。

以小港國中的 PU 跑道來講，還有他們的老舊廁所的問題，老舊廁所已經列入明年度的計畫裡，PU 跑道已經送給體育署申請補助經費。還有提到前鎮國小籃球場，你說你路過看到這裡的積水狀態，希望能獲得改善，前鎮國小目前在新建校舍中，我們看看能不能同步完成改善，做一點評估，如果經費不多，我們就讓它進行得快一點。

以上我想大概都有提到，今天真的不能夠一一回應，因為你關心的議題非常多，全面性的關照了我們前鎮小港地區的學校，這一次的風災，確實前鎮和小港風力的級數是最強的，所以受損是非常的嚴重。就像議員剛剛說到災後復原，我們只有 4 天的時間，所以你剛剛提到自己的學校自己來救，我們真的很感動，大家就是同心協力一起把學校復原，讓星期一可以開學上課。後續的復建工程就是按部就班一起來，我們分成 A、B、C 三級，比較嚴重的現在已經開始規劃設計了，其他等中央核定經費，我們希望儘快在 3 到 6 個月內可以完成。

林議員宛蓉：

謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝。今天所有登記質詢的議員都質詢完畢，明天早上 9 點繼續開會，散會。