

八、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 105 年 12 月 12 日下午 3 時 2 分)

二讀會

— 審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，向大會報告，本會第 2 屆第 4 次定期大會 36 次的會議紀錄，已經放在各位同仁桌上，對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天下午議程繼續進行二、三讀會，審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，今天繼續審歲出的部分，從教育委員會新聞局開始，請召集人上報告台。黃議員是嗎？請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看機關編號第 13 高雄市政府新聞局，請看冊別 13-130，請看第 11 頁至第 15 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,568 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 16 頁至第 20 頁，科目名稱：新聞行政—出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 2,172 萬。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 17 頁，業務費—一般事務費，預算數 1 萬元。附帶決議：辦理掃除色情光碟等經費，於 107 年度以後預算編列時不再編列。第 18 頁，業務費—一般事務費，預算數 1,415 萬 7,100 元。附帶決議：市府各局舉辦各項論壇，應作後製文字字幕，並送公用頻道審議後播出及公共網路免費播出，讓公共新知識可以廣為傳播。第 18 頁業務費—一般事務費，預算數 50 萬元。附帶決議：有關辦理本市有線電視收視戶滿意度調查：（1）新高雄有線電視公司第一階段第二期（7 個行政區），通過 NCC 審查開播後，方得執行民調。（2）民調計畫內容須事先提供，並避免與 NCC 調查項目重複。（3）請新聞局長於大會時，進行相關計畫說明。三、吳議員益政保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

先請小組報告附帶決議的部分，謝謝。

本會教育委員會羅議員鼎城：

關於戲院及錄影帶節目管理與輔導部分，因為預算只有編列 1 萬元，小組審查後認為因為消保權利維護宣導僅編列新台幣 1 萬元，這筆預算坦白講非常低，實際上宣導業務上也大概是以新聞局自有通路來宣導，所以小組在審查之後決議，認為在編列 107 年度預算的時候，新聞局應該將這 1 萬元納入整筆宣傳預算內就好以發揮更大效益，不用再針對戲院及錄影帶節目管理與輔導業務單獨編列 1 萬元做為宣傳費用。

另外，關於有線電視管理與輔導部分，就公用頻道及公共網路免費播出市府各項公共論壇部分，因為高雄市政府從二年前開始，今年又特別辦「港灣城市論壇」。很可惜的是，因為這是一個國際性論壇，我們相信這個除了有全程參與，或有部分參與的成員之外，其實全高雄市有很多民衆和市民朋友也想知道到底政府辦這種國際性論壇時，全世界這麼多城市來，而且來的還不是普通的首長代表而已。我們希望論壇之後，新聞局應該將論壇的資料，就是錄影的部分，翻譯及製作文字字幕可以在市府網站上也好，或 YouTube 也好，讓市民可以有便利的方式，從頭到尾知悉這個論壇的內容如何，也讓各位市民朋友知道，高雄市政府辦理這個論壇不是隨便辦辦，是非常慎重，而且非常有意義的論壇。因此，委員會小組成員希望要求以後市府各局處舉辦各項論壇之後，應該要翻譯及後製文字字幕，提供新聞局公用頻道及公共網路免費播出，讓公共新知可以廣為傳播。

關於有線電視民調部分，因為新高雄有線電視公司目前開播範圍，只有在左營、三民、苓雅、前鎮區，第一階段第二期有 7 個行政區，包括旗津、鼓山、鹽埕、楠梓、前金、新興、小港，在明年初 NCC 審查希望會通過，通過新高雄有線電視公司新開區域部分。如果通過之後，高雄市總共有 11 區行政戶數，涵蓋率會達到全高雄市的 57%，這個部分新聞局到時候再進行民調，委員會小組覺得民調會更有參考性。再者，我們相信 NCC 自己也會做收視民調部分，新聞局自己又花費去做，有沒有和 NCC 的部分重複？雖然 NCC 是要求地方政府自己做一遍，地方政府的數據內容應該要回報給 NCC 做審核依據。但是這樣一來委員會小組認為這樣會不會有重複？這個時效性有沒有必要花這個錢？這個部分新聞局自己做的民調計畫內容和 NCC 不同之處，這個部分我們希望由局長在本大會向各位做進一步說明。以上。

主席（康議長裕成）：

黃議員發言之前，要不要請新聞局長說明？因為當初附帶決議裡頭有請新聞局長做相關的說明，是不是聽一下他的說明？謝謝。

新聞局丁局長允恭：

我在這邊報告，有關於我們當時執行有線電視收視滿意度調查，事實上依據

有線電視發展基金使用辦法第 4 條規定，它裡面的用途，其中包括爲了要提升系統經營者服務品質，所以做滿意度調查。但是過去在 103 年、104 年因爲議會將預算刪除，所以當時並沒有執行，後來在 104 年度的時候，就收到審計部對我們的決算表達的審核意見，它說我們連續二年沒有辦理收視滿意度調查，不行，亟需要建立收視滿意度調查機制來作歲審委員的參考，所以我們去年就有編列今年來執行預算。

我們和 NCC 所做的收視滿意度調查，基本上也是不太一樣的，第一個，光是他們 sample 的對象是全台灣民衆，我們主要是針對高雄做 4,000 以上的樣本，但是他們在高雄平均起來抽樣不到 600 個，這是第一點，母體不同。

第二點，其實調查的內容也不太一樣，NCC 所做的內容是針對頻道台所提供的影音內容部分的滿意度去進行調查。我們在高雄的有線電視調查，主要是針對系統業者提供的服務品質所做的滿意度調查，所以調查的內容也是不同的。所以我們在此也希望預算能夠順利的得到議會的支持。以上報告，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，第一，你針對第一筆的 1 萬元，希望明年不要編列，你們在執行上覺得有其必要嗎？因爲包括電影院或是錄影帶的節目，如果有一些不當的或是色情的等等，你們過去爲什麼只編列 1 萬，讓議會同仁覺得只有 1 萬元而已乾脆刪掉好了。但是這個業務有沒有必要，如果這個業務有必要的話，不但不應該刪這筆預算，還應該要加錢才對，讓這些不好的節目不可以上架，去影響到要去租的人。我覺得你們要去考慮這個業務應不應該去執行，應不應該去檢查。如果不需要的話，1 萬元就可以刪掉；但是如果需要的話，即使 10 萬、20 萬也應該編列，如果真的有必要的話。這是第一個。

第二個，你剛剛提到如果我們配合審計部的糾正，你們覺得應該做，我覺得議會本來就應該要支持讓相關單位可以執行。所以我想這筆預算待會兒應該會同意。針對第一個部分，局長的看法如何？

主席（康議長裕成）：

請回答。

新聞局丁局長允恭：

這是宣導的部分，查察是有另外在執行。宣導的部分，因爲目前有關分級還有色情光碟的宣導，我們都是使用有線電視的跑馬 2D 插卡。理論上是沒有再執行額外的預算，但是 1 萬元是相對應一些行政彈性的費用。

黃議員柏霖：

所以這一筆也可以不用，查察的預算放在其他的地方嗎？〔對。〕查察的部分編列多少預算？

新聞局丁局長允恭：

我們查察的部分主要是放在人事，主要是公務人員人事的費用。

黃議員柏霖：

在人事的費用。反正因為沒有錢，就是人員出去檢查而已。

新聞局丁局長允恭：

對，就是行政科的人員去進行查察。

黃議員柏霖：

所以我的意思是，這個應該要去做。因為公務預算在人事，就是人去而已，不產生其他的費用，這樣本席當然支持。我認為這個動作是要做的，不能因為預算刪了就可以不要做，我反而覺得應該要多做。因為很多人都挾帶，這樣不好，我覺得應該要把它規範得更清楚，好不好？〔是。〕本席對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，預算的部分就照審查意見通過。附帶決議的部分，「請新聞局長於大會時進行相關計畫說明。」這句話就不用了。這樣好不好？議事組，應該是這樣嘛！附帶決議就是最後倒數四行，「(3) 請新聞局長於大會時進行相關計畫說明。」這句話不用。各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照審查意見通過，附帶決議照剛才的修正通過。謝謝。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 21 頁至第 26 頁，科目名稱：新聞服務一綜合宣傳，預算數 6,016 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：第 23 頁，業務費—一般事務費，預算數 1,469 萬 5,000 元，附帶決議：對於交通安全宣導應加強下列事項：(一) 加強喝酒不開車的宣導。(二) 製播酒駕被抓的程序，如上銬、偵訊、移送及地檢署地下室候審等。(三) 每星期公布酒駕車禍重傷致死的人數數字。(四) 加強分享交通工具的介紹，如汽車、E-motor、K-bike 等。(五) 鼓勵大貨車及大型車加裝車外監視器以減少車禍。(六) 每月播出全國及本市車禍數字，含 A1、死亡率、重傷、輕傷人數等，並在網路宣導。(七) 舉辦宣導短片競賽（社會組及學生組），並取得播出版權在新媒體播放。三、吳益政議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 27 頁至第 29 頁，科目名稱：行銷出版業務—行銷出版及編印書刊，預算數 1,156 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁至第 31 頁，科目名稱：新聞發佈—發佈新聞及媒體服務，預算數 406 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 32 頁，科目名稱：第一預算金—第一預算金，預算數 39 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府新聞局審議完畢。

接下來請看高雄廣播電台，請看冊別第 13-131 高雄廣播電台，請看第 9 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,829 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 13 頁至第 17 頁，科目名稱：廣播業務—編訪管理，預算數 506 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育委員會公務預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

好，辛苦了。接著我們進行農林委員會，審議歲出，請農林委員會的召集人上報告台。專門委員如果準備好了就開始宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請議員拿出機關編號 15，農業局主管單位預算書歲出預算，請看 150-27 頁

至第 31 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 326 萬 4,000 元。
委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 32 頁至第 39 頁，科目名稱：農業業務—農務管理，預算數 2,629 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 40 頁至第 43 頁，科目名稱：農業業務—農村與農業發展，預算數 6,141 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 44 頁至第 57 頁，科目名稱：農業業務—生態保育管理，預算數 2,286 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 58 頁至第 65 頁，科目名稱：農業業務—畜產推廣，預算數 638 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 66 頁至第 69 頁，科目名稱：農業業務—農會及合作事業輔導，預算數 601 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 70 頁至第 75 頁，科目名稱：農業業務—農產運銷，預算數 5 億 9,237 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 76 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 77 頁，科目名稱：社會保險—社會保險，預算數 1 億 941 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看 78 頁，科目名稱：福利服務—農民福利服務，預算數 12 億 4,730 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

農業局 106 年度歲入預算審議完畢。

接著審議動保處預算，同樣這一本單位預算書，請議員翻開後面粉紅色隔頁，機關編號 15-151 動物保護處。請看 151，第 14 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,814 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 18 頁至第 20 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物疾病檢驗，預算數 68 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 21 頁至第 23 頁，科目名稱：動物保護與防疫—獸醫行政管理，預算數 46 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 24 頁至第 29 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物防疫，預算數 1,017 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 30 頁至第 35 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物保護，預算數 1,405 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 36 頁至第 40 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物收容管理，預算數 3,561 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜、陳議員玫娟，請陳議員麗娜，現在是在第 36 頁的部分。

陳議員麗娜：

我想問有關在燕巢的收容所的部分。上一次動保團體來議會抗議的時候，我覺得場面相當的難看，互相的抹黑，讓我們覺得高雄市政府對於這件事的處理其實是可以更溫和的方式。明明大家的目標都是要讓動物有一個比較好的收容的地方。將來的大目標就是我們都可以讓動物安養天年，如果他真的沒有被認養。看起來明明目標都是對的但是搞到後來高雄市政府動保處開始講這個團體怎麼樣？然後再策動另外一個團體來互相來做對抗。讓我們在旁邊看的人相當的不忍，無論任何外面的團體是怎麼樣，他畢竟不是政府機關，他做的事情無論是怎麼樣，都不應該被政府用這種方式來對待。

事實上你們大人高高在上，不要這樣對這些人，你們隨便動一下這些人很容易就受傷了，誰要是親高雄市政府才能夠好好的做下去，這樣子我覺得這個社會也未免太偏頗了，我覺得只有一個方向，就是照顧這些流浪的動物而已，但是不要搞得這麼複雜好不好，沒有飼料就說沒有飼料。沒有把動物照顧好就說沒有把動物照顧好，收容的方式不對或是收容的時候應該要怎麼處理，方法不對那就承認吧！

我相信不論是哪一個團體大家互相看，其實外面只要有養動物、養狗的人大家心裡都心知肚明，到底要看哪一齣戲，演來演去其實都並不是太好看，所以在這邊針對預算的，是不是請動保處長跟我們講一下，將來對於流浪動物的收容，這幾間目前所在的地點到底將來要怎麼分配，目前所有的空間到底要不要

全部開放出來，獸醫師能不能讓這些動物真正的照顧到。這些你要說明清楚不然預算編得這麼多，結果最後你做的是什麼？這樣 1 年又過去，明年新的一年又來，明年這些動物安置的方式到底是怎麼樣？外面說的真的很難聽，對於處長有很多指責的地方，從屏東到這裡什麼一堆的，外面的黑函不斷。我們在議會都沒有提任何一句，我們就是看你們有沒有什麼表現。看你們的表現到底要怎樣？將來要怎麼做？我們先不要聽外面的人怎麼講，誰講我們都不聽，但是怎麼做比較重要，剩一點時間我讓處長自己回應，是不是將來一筆勾銷，大家都是爲了動物好，所以我們不需要爲了這些事情把大家搞得這麼難看，將來對於這些流浪動物你想要怎麼做？現在這幾個場的分配又是什麼樣的狀況？我們對於這些動物的照顧將來人力真的夠嗎？會不會又有相同的狀況讓這些協會抓到，讓他們發現你們又在虐待動物。如果上批踢踢網站看就可以看到高雄市真的慘不忍睹。只要提到高雄市對於動保的事情大家都是一片罵聲，大家說的都是謊話嗎？有這麼的厲害、這麼棒，聲音的主導說你們都不好，這怎麼回事？我剩一點時間讓動保處自己說明，大概將來的情形是怎麼樣。你也來服務處跟我解釋過，以前來的時候都說會好好地做，再給你一次機會，下次再讓別人這樣說大概就沒有機會這樣好好說了。請處長講一下。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝高雄市最關心動保處的陳議員，在這裡簡單的做一個說明。剛剛提到收容所的動物要怎麼分配，目前新的收容所在燕巢的關愛園區有一部分要 OT 出去，在 106 年 OT 作業順利完成，就是會委外 OT，目前沒有 OT 我們的行政作業區，目前的犬數是開放的，讓進來的動物都有很好的照顧，這一點我可以跟市民朋友跟議員女士先生可以再三地保證，照顧上是沒有問題。當然有些醫療我們會委託外面獸醫師，剛剛提到獸醫師，其實獸醫師跟動保處的關係能夠幫忙我們不足的部分，在編列預算有部分請開業獸醫師幫忙，在這裡也感謝獸醫師的協助。

剛剛有說收容所是不是有一些動物沒有受到很好的對待，是不是有一些罵聲，市民朋友有不滿意的地方，當然我們可以改進，我在這裡可以澄清。今年度還沒有結束，去年我們的動保全國評鑑是第一名，評鑑是所有專家，所有各方面來評鑑，不是我們自己評鑑的，是農委會評鑑第一名，這個可以公鑑，所以市民朋友可以放心高雄市的動保是可以讓大家信任。我們收容所是全國唯一最新而且蓋完成的收容所，目前每個月都有各縣市來這裡參訪學習，希望市民朋友相信動保處，雖然在人員上沒有增加，經費是不是可以增加一些讓同仁在

工作上不要那麼吃緊，我希望在動物福利我們是佔第一優先，以上。〔…。〕
可以，我們一直在進步當中，〔…。〕可以，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

針對動保部分我對預算沒有意見，我只是想要了解動保處一共有多少工作人員？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們的編制是 62 人，包括主計、會計、政風。

陳議員玫娟：

如果有人通報這邊有流浪狗需要你們協助。

動物保護處徐處長榮彬：

流浪狗是收容組的部分，那個組目前的編制是 8 位。

陳議員玫娟：

我看你們裡面有一個委外的預算。

動物保護處徐處長榮彬：

委外是因為全市的捕犬人員，我們沒有編人員和預算，然後委外公司做捕犬的業務。

陳議員玫娟：

所以這 8 位和委外的人工作…。

動物保護處徐處長榮彬：

那是另外的。

陳議員玫娟：

這 8 位是做什麼的？

動物保護處徐處長榮彬：

是高考進來的正職獸醫師。

陳議員玫娟：

如果有人通報這邊有流浪狗需要你們來協助的話，全部都是委外給廠商來處理嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

是給委外的人員。

陳議員玫娟：

第 29 頁的 800 萬和 400 多萬這二筆嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

那部分是委外人員的經費。

陳議員玫娟：

沒有錯嘛！金額滿多的，他們一共有多少人？

動物保護處徐處長榮彬：

33 位。

陳議員玫娟：

是委外給一個公司處理，還是有一個團體？

動物保護處徐處長榮彬：

是一個公司。

陳議員玫娟：

他們那些人專業嗎？你們有沒有評鑑過？

動物保護處徐處長榮彬：

這些人員要進來一定要經過訓練，我們有一個課程。

陳議員玫娟：

我們很擔心一點，因為左營合群現在被框成景觀區，現在都荒置在那裡，包括建業和崇實，很多軍方的土地目前都還沒有辦法開發，很多的流浪狗，站在人道的立場我們不希望撲殺牠們，但是牠已經造成居民很多的困擾，牠們有時候會追趕路過的人，導致行人摔倒或被抓傷。我們當然希望以人道立場好好來對待這些流浪狗，因為牠已經危害到居民的安全，所以這是兩難。

我們希望你們來協助，可是很多居民都向我們抱怨說，那麼多流浪狗每次打電話給你們，你們都沒辦法抓也沒辦法處理，這個問題到底出在哪裡？當然狗是跑來跑去的，時間點的問題，還是你們有沒有一個方法能夠幫這些里長和住戶解決這種問題，因為我們也是很頭痛，常常有很多里民打電話過來要求幫他們處理，我們也是覺得兩難。我們希望這些流浪狗不要危害到居民，同時也希望可以好好處置牠們，包括燕巢現在也蓋一個很好的收容所，但是要怎樣把牠從社區移置到那個地方去，這是一個很大的課題。

我們一直很擔心，因為左營很多軍方的土地沒有開發，包括哈囉市場後面，很多流浪狗會聚集在市場，那邊的狗半夜會在那邊叫，我們不可能半夜叫你們來處理啊！有沒有辦法，到現在我們一直覺得很困擾，到底要怎樣妥善的去處置這些流浪狗，然後移置到該安置的地方去。因為你們交給委外公司，委外公司這個部分專不專業？或者是他們有沒有真的用心在做這個區塊？

動物保護處徐處長榮彬：

明建里那個里長我常常和他碰面。

陳議員玫娟：

他常常打電話來抱怨。

動物保護處徐處長榮彬：

原則上，我們會針對該轄區如果有會追咬人、會妨害安全的犬隻，我們會優先補捉到收容所。如果牠在那個場域過得很快樂也不會傷害人，我們會請那邊的民衆不要傷害牠，我們沒有辦法把所有街上的狗全部抓到收容所。我們有一個措施就是希望當地的愛心媽媽可以協助做節育手術，不要讓牠增加，這樣子那個地方的人和動物就可以和平的相處，如果會咬人我們一定會去處理。〔…〕我不希望愛心媽媽就在路上餵這些狗，因為狗會聚集，那些場域會有一些狗在那裡，如果你把牠全部抓光還是會有狗進來，所以原則上我們希望不要去餵牠、不要讓牠聚集，族群不要太大，太兇惡的動物我們原則上會把牠安置在一個適當的地方。〔…〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

動物保護處 106 年度歲出預算審議完畢。

接著審議海洋局預算，請議員拿出機關編號 21，海洋局主管單位預算書歲出預算，頁數：210-28 至 32 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 45 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 33 頁至第 36 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，預算數 3,064 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

第 34 頁我們的預算有一筆房屋稅的部分，這裡一共有 38 筆，這 38 筆目前的作用為何？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局王局長端仁：

這 38 筆包含我們整個在前鎮漁港這邊有一個漁服中心大樓，還有各個漁港

辦公室這些房屋稅的費用。

李議員雅靜：

目前都是公部門在做使用，還是有委外出去？

海洋局王局長端仁：

我們也有出租。

李議員雅靜：

哪幾筆是出租的？

海洋局王局長端仁：

詳細的資料我看一下。

李議員雅靜：

大概有幾筆是出租的？我們這邊一共有 38 筆，加上茄荳的 12 筆，加起來五十幾筆，不只喔！局長，你的回答太簡單了吧！加起來少說有 100 筆，我們目前在做什麼？

海洋局王局長端仁：

一個是土地部分的地價稅，它有分二個部分，一個是土地的部分，第二個部分包含前鎮、旗津、茄荳 3 個地方，我們辦公廳舍的部分

李議員雅靜：

大概 100 筆的資料目前是我們自己在使用，做什麼使用？

海洋局王局長端仁：

主要都是一些出租的部分，包含前鎮、旗津、茄荳，有的部分是有收租金的。

李議員雅靜：

目前有沒有閒置的？

海洋局王局長端仁：

目前主要是在茄荳地區那邊。

李議員雅靜：

有閒置對不對？做什麼用？

海洋局王局長端仁：

目前有一個公有拍賣市場的部分，我們有一些閒置的部分。

李議員雅靜：

目前這些閒置空間我們有沒有什麼規劃？預計要做什麼用途或者如何把它活化？

海洋局王局長端仁：

第一個，前鎮的部分，這個漁服大樓已經招租完畢，旗津的部分，我們和陽明海運基金會也出租做整個相關的博物館使用。另外現在閒置的就是茄荳的部

分，未來我們希望能夠包含像整個魚市場的經營，或者是未來做為藍色公路要上船的地方。

李議員雅靜：

這也是本席要問的，高雄市藍色公路喊好幾年了，可是不見有起色。包含本席爲了要推廣藍色公路都有號召一些鄉親，如果我們要去哪裡玩，先不用跨縣市，先將高雄玩透透，這樣就很厲害了。但是藍色公路這麼樣推，推了這麼多年，我還曾經遇到我們剛推而已船就壞掉了，不然就是這個航程有什麼問題，那個航程有什麼問題。我覺得高雄沿岸，包含去到小琉球，其實是很漂亮的，可以慢慢走、慢慢去導覽，可以去推，可是不見有起色，這是第一。第二是我們要去坐船的碼頭，這個我們可以有更深入的活化跟再造，而不是就只有綠化而已，或者是只有一個搭船的地方，這是我覺得海洋局比較可惜的地方。既然我們有那麼多筆的土地，目前還是歸海洋局所有，是不是我們可以有更多的點，如果合適，是可以提供給大家知道，譬如拿來讓大家知道諮詢藍色公路可以在哪裡搭船之類的。我剛剛一直在問，有幾個地方是已經委外，有幾個地方是我們自己的，如果這些是我們市府自己在用的，是不是這些可以臨時設立一個類似窗口，讓大家知道這個地方到處都可以去問藍色公路什麼時候可以行駛等等之類的。而不是說連我自己都不知道，還要透過海洋局這邊來幫忙接洽，我覺得這還滿可惜的，局長。

海洋局王局長端仁：

向議員報告，大概藍色公路的部分，其實從今年的暑假開始，有業者願意經營由鳳鼻頭到小琉球這樣的一條航線。

李議員雅靜：

我知道，我坐過、我走過，我覺得不錯，可是很可惜的是那個地方周邊，一些商業行爲你沒有去把它帶動上來，好可惜。

海洋局王局長端仁：

因爲目前來講的話，一方面是受到屏東那一邊停泊的影響，所以大概是用包船不定期航班的方式去行駛。其實我們也爭取內政部城鄉風貌的部分，有針對整個鳳鼻頭漁港部分的綠化進行改善。其實在開航之前，我們已經對周遭漁港那一邊的環境有一些整理，當然如果未來發展到定期航班的話，是不是能夠有一些固定的設施，或是候船室或其他的部分，我們會再來規劃這樣子。〔…〕好。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？沒有意見的話，就照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 37 頁至第 39 頁，科目名稱：漁業行政－漁業行政及管理，預算數 364 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

我是想了解一下 37 頁的最下面 12 萬，高雄市愛河水域管理自治條例，這個是在做什麼，可以解釋一下嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局王局長端仁：

這個部分市政府這邊有經過議會通過，制定了高雄市愛河水域管理自治條例，然後這個部分主管機關其實包含觀光局、包含海洋局這一邊。那海洋局這一邊是針對整個愛河地區，因為那一邊是禁止捕魚的，那另外就是說，我們會去編這一筆預算去雇工做，租船，然後去購置相關的這一些工作的耗品，拆除漁網的部分。因為有發現整個在愛河流域的部分，其實有人使用漁網做這個漁業的行為。

陳議員玫娟：

這個部分跟環保局在那邊清河域的髒亂有什麼衝突嗎？

海洋局王局長端仁：

比較沒有衝突，因為他們處理的是垃圾的部分。

陳議員玫娟：

他們是清湖面上的垃圾，你們是魚網，那你們怎麼分？都是清垃圾。

海洋局王局長端仁：

我們都會去聯合稽查。

陳議員玫娟：

那一天我們觀光小組去考察坐貢多拉船的時候，剛好有看到一條船在那邊清，我覺得還滿辛苦的。不錯可以維持愛河湖面的乾淨，但是那裡面是不是也有你們的人？還是只是純粹環保局的人在清湖面。

海洋局王局長端仁：

這個因為我不在現場，所以我不知道。

陳議員玫娟：

那是聯合在清除還是有個別嗎？

海洋局王局長端仁：

有個別的也有聯合的。譬如說最近其實有一些人因為反映到市長信箱來，我

們就會有聯合去稽查。

陳議員玟娟：

像岸邊在釣魚的是誰在稽查的呢？

海洋局王局長端仁：

岸邊釣魚的部分，其實是觀光局這一邊，已經有公告那一些水域是禁止釣魚的。

陳議員玟娟：

那一天我們是有看到有人在釣魚，〔的確。〕剛好局長也坐在上面。我們是希望整個河域上面的環境衛生，因為很特別的是講到，奇怪這個應該是…。

海洋局王局長端仁：

因為我們會針對漁業捕撈的行為去做一些稽查跟處理、清理。

陳議員玟娟：

所以金額也不是很多，這是一整年的預算嗎？

海洋局王局長端仁：

是一整年的預算。

陳議員玟娟：

好，謝謝，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝，有沒有其他意見？沒有意見，37 頁到 39 頁的預算，照審查意見通過。
（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 40 頁至第 44 頁，科目名稱：漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 2,714 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜。

李議員雅靜：

請教一下局長在 43 頁的部分，有提到 104 年的補辦預算，有提到強化食品安全管理方案試辦計畫，我看了預算夯不啣噹加起來應該有一百多萬，請問你們辦了哪一些東西？局長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

海洋局王局長端仁：

我想補辦預算的部分，在今年度的時候我們配合整個農委會漁業署這邊，有進行相關的所謂水產品溯源的系統的部分。然後這個其實就像產銷履歷，可是

一般的養殖戶或是漁民朋友，對於產銷履歷相關抽驗的金額會比較高。所以目前大概就是透過我們去申請這些補助經費，來辦理水產品溯源的系統，透過 QR code 的部分，然後可以知道…。

李議員雅靜：

你們覺得這樣試辦的成效好不好？

海洋局王局長端仁：

我想我們積極都還是鼓勵，我們也搭配相關的宣傳活動，我們的推廣…。

李議員雅靜：

目前高雄市有多少的養殖戶？

海洋局王局長端仁：

目前來講有真正取得生產履歷的部分，我印象當中大概只有二十幾家。

李議員雅靜：

我們高雄市有多少養殖戶？

海洋局王局長端仁：

我們的養殖戶大概會有…。

李議員雅靜：

後面的趕快 pass，快一點。到底有多少？不會連海洋局都不知道高雄市有多少養殖戶吧！

海洋局王局長端仁：

我們目前的面積大概四千多公頃，養殖戶有多少我再查一下。

李議員雅靜：

這是誰負責的科室，你要不要請科長起來回答，局長請坐。科長，有多少養殖戶？

主席（康議長裕成）：

是哪一位負責的科長？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

養殖戶的部分大概三千多戶。

李議員雅靜：

三千多戶目前你才輔導 23 場，配合溯源產銷履歷的部分，是這樣子嗎？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

因為這個部分的話…。

李議員雅靜：

是因為預算不夠還是不好推呢？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

這個部分我們持續有在輔導那個養殖業者來進行溯源系統的…。

李議員雅靜：

所以問題是出在哪裡呢？我的意思是說經費不足還是人力不足，還是說大家的接受度還沒有這麼多，三千多戶，你 104、105 推了兩年了才 23 場而已，局長你等一下再回答。科長。

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

這個部分就是因為養殖戶的接受度並不是很高，我們有持續在相關的漁會或協會的會議中來宣導這一個理念。

李議員雅靜：

我為什麼一直要問這個問題你知道嗎？我們也擔心一些有污染的食品，往我們台灣、往我們高雄這邊輸入。所以當我們看到食品安全的管理辦法試辦的時候，我很開心，至少海洋局有在做這個區塊。不要讓其他有受核污染的一些農特產品輾轉進到高雄。如果不管是不是我們高雄產地的這些養殖戶的水產，可以有這樣的產銷履歷標章，包含要進來的我們也可以管制到，要為高雄市民做最強而有力的把關。請教科長，我們除了自己產地履歷把關以外，對外來進口的，我們有沒有做把關呢？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

還有針對生產履歷、產品標章及溯源系統，目前我們有做這三個部分。

李議員雅靜：

從別的地方，國外進口的也有做把關嗎？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

國外進口的話，目前沒有。

李議員雅靜：

沒關係我知道大家措手不及，有沒有辦法在明年度也來著手做這一區塊，為高雄市民做一個好的嚴格把關，可以嗎？

海洋局漁業推廣科周科長昆皇：

可以。

李議員雅靜：

局長你呢？

海洋局王局長端仁：

議員剛剛提到這些相關生產履歷，大概都針對國內養殖戶…。

李議員雅靜：

我知道，所以針對國外的部分。

海洋局王局長端仁：

整個國外進口的部分，第一個，就是邊境管理；第二個，我們會配合衛生局去查核相關上架的食品，從國外進口的這些食品，是不是有經過核食污染。

李議員雅靜：

水產的部分要拜託你們，我看到你們有去東京做食品展，其實我們都知道他們也會來高雄展覽，所以要拜託你們做這個把關，…。

海洋局王局長端仁：

我再向議員做補充報告，目前從中央包括福島五縣的水產品，現在當然是嚴禁進口的，再來就是如果有進口的話，我們會配合衛生局加強稽查；另外，目前中央規劃的公聽會所揭露的訊息，相關的這些野生水產品，也是禁止進口的。〔…〕我們會積極爭取相關的預算。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的意見？對預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 45 頁至第 49 頁，科目名稱：漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 4 億 677 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

對不起，我想請教第 47 頁，因為有好幾筆都是興建維護工程相關預算，可以說明一下嗎？譬如有一筆 2,500 多萬的，是指哪裡呢？上面都沒寫，只有寫本市各漁港，但是本席目前有去看，你們有在動工的有限啊！可不可以說明那 2,500 萬，是指哪個地方呢？

主席（康議長裕成）：

請說明。

海洋局王局長端仁：

這個部分，因為高雄市轄下有 16 個漁港，所以我們每年都會編列相關的疏濬以及維護工程費用，俟相關損害的情況，去分配相關工程的預算，所以這個部分我們是有分先後順序。

李議員雅靜：

106 年度優先順序前三名，是哪三個地方？

海洋局王局長端仁：

這個部分我可能要看一下資料。

李議員雅靜：

沒關係，請科長起來回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

我們目前當然是以疏濬為第一優先，而且因為經費有限，所以我們還是會向中央漁業署爭取對等的補助，原則上是以疏濬擺在第一個。

李議員雅靜：

對啊！哪邊的疏濬為優先，你覺得現在哪個地方最嚴重？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

現在最嚴重的有中芸、中洲、臨海新村漁港，這幾個漁港。所以我們現在努力向漁業署爭取補助當中。

李議員雅靜：

這是針對疏濬的部分，周邊相關硬體建設，如果安全上有問題，也是用這筆預算嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

也是會用到這筆預算，因為結構上有影響、危險的，我們當然要立即處理。

李議員雅靜：

我請教一下，因為我不知道那是海洋局、或是觀光局的管轄？就是旗津風車公園前面，我們不是有重新鋪建海岸線。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

向李議員報告，那是港區範圍外，不是本局的。

李議員雅靜：

那個不是高雄市政府的嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

應該可能是其他局處，但是要再確認一下，但不是本局的。

李議員雅靜：

你知道我講哪裡嗎？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

風車公園前面。

李議員雅靜：

我確定旁邊有一棟是我們的建築物，那是什麼？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

貝殼博物館。

李議員雅靜：

對，貝殼博物館是誰的，是海洋局的或是觀光局的呢？因為那個地方經過改造以後，有比較漂亮。但是安全沒有考慮到，所以我才會說，如果可以的話，因為那邊有安全上的考量，晚上又黑矇矇的，那裡如果是海洋局的，我建議動用這筆預算來幫忙？那邊是觀光局的喔！好，科長你請坐。我知道所有的預算都很困難爭取，所以本席才會想這個預算，如果真的有下來了，希望能配合和安全上有關係的。

另外還有一個 8,000 萬的預算，這部分中央有補助嗎？「蚵仔寮魚貨直銷中心的興建工程」，這個全部都是我們的，或是全數都是中央補助的？請局長說明。

海洋局王局長端仁：

這個中央有補助。

李議員雅靜：

我們自己出多少錢？

海洋局王局長端仁：

整個蚵仔寮的經費大概是 6,800 萬，中央大概出 2,000 萬。

李議員雅靜：

未來這邊除了可以直銷之外，我們還有什麼用途？

海洋局王局長端仁：

最主要是做觀光魚市場，因為蚵仔寮漁會這個品牌，尤其遠近海的部分，在南部地區可以說是全台灣最大近海捕撈卸貨的魚市場，當然除了原來既有拍賣場之外，我們也建造這樣的直銷中心，讓生產的水產品可以直銷。

李議員雅靜：

局長，我為什麼對這裡特別有興趣，因為我覺得這裡的拍賣市場，其實它有原來的特色、有漁港的風情存在。希望我們直銷中心興建了以後，記得幫我們保存這種感覺。不然就和其他建築物都一樣，就都沒有特色存在了，這是我要拜託你們幫我們保存的。

海洋局王局長端仁：

這個拍賣場當然還會繼續，因為兩個目的是不同的，一個是近海捕撈漁船卸貨之後，在那邊拍賣，我們現在新蓋的這部分，是提供攤商進駐，譬如有熟食區，或是有料理直接食用，不單只是拍賣魚貨。〔…〕沒有，是另外的地。〔…〕都還是有，兩邊同時都存在，一個是漁船卸貨拍賣，等於漁船卸貨完，拍賣給餐廳或是給承銷人；另外這個部分是讓攤商、業者能夠經營進駐。另外貝殼博物館的建築物，在我印象中是觀光局的，但不太確定。整個海岸線也有水利局的部分，因為我們有施作離岸潛堤。〔…〕我印象中應該是明年的 8 月，因

爲我們目前正在動工施工中，可是要配合拍賣場的營業時間，我們預計在明年 8 月希望能夠完工落成。因爲它大概每天中午的時間魚船會進港，所以不希望因爲在那裡施工，導致魚產品遭受到污染。

主席（康議長裕成）：

謝謝。關於預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 50 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 51 頁至第 53 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 1,035 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

51 到 53 頁有沒有意見？邱議員俊憲、陳議員玫娟，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。局長，我大學跟研究所都是唸這個科系的，雖然高雄市地方政府少數有海洋專責的行政部門管理所有相關海洋事務，但是我們的預算少到可憐，一個科才 1,035 萬，是整個科系，不是一股或一個案子，我對於相關海洋事務的推廣，台灣的確四方環海，所以這部分的概念在預算上的呈現，我覺得還有很大努力的空間，海洋事務不是每年拚海洋事務的諮詢委員，每年可能開一次會、二次會，就當作有處理好，我覺得很可惜。包括東沙、南沙在行政區劃分都屬於高雄市政府的管轄之內，怎麼樣透過不管是海民的服務、漁權的管理，甚至是科學的研究，讓這些南海周圍有爭議的地區，透過地方政府跟學術合作到那個地方去，我覺得每年應該鼓勵年輕的學生或是學者，海洋局要協調中央提供更多的機會，讓他們到東沙島、到南沙去，我念大學曾經坐過海巡署的船一天一夜到東沙去，我覺得這是非常難得的，我不贊成那邊任何的開發，因爲只要有人去開發就會破壞，讓原本的樣子消失。

這筆預算我要表達遺憾編太少了，我們能做的事情比這些還要多更多，雖然中央在行政院組織再造裡，對於海洋物還是海洋委員會的爭議也還沒有訂定，因爲台灣四周環海，相關的事務分布在各個列管的部會跟局處，過去這幾年光一個海岸是誰管理這件事情就已經談了很久，我期待海洋局端仁局長應該有更積極的想法去爭取可能的預算。高雄是海洋首都，結果我們對於海洋事務、海洋政策的預算，一科只有 1,035 萬 3,000 元，我覺得很可惜，我覺得應該用政

策、用預算表達我們對這部分的重視，因為我大學、研究所都讀這個科系，對於這部分我有我的信用跟信仰，我覺得我們應該要共同打拚爭取更多的工作，高雄是一個很好的地方，對於海洋的直轄市不只海藏文化，我們應該做更多的涉獵，這個部分必須要這樣的表達，局長，你有什麼想要說明的？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

海洋局王局長端仁：

這個部分誠如議員剛剛講的，這樣的經費其實是有點少，你也可以看到預算的編列大概有關於處理海洋污染的部分，因為很多大概是配合款，我當然也會盡力再去爭議中央相關單位經費的補助，包含行政院環保署也要訂定相關海域的棄置費用，針對海域棄置的部分所收受相關的處理費，因為會影響到在地，我也希望他們能夠有一些分配給地方政府，未來除了跟相關的部會以及相關的國工漁事業，儘量爭取相關的經費來處理。東沙、南沙的部分，目前每年也都會有海巡署主辦，讓各個相關大專院校的學生能夠到東沙、南沙，以上補充說明。

邱議員俊憲：

謝謝局長。我覺得應該要爭取一些機會給一般的市民，我也鼓勵議會同仁有機會可以去看看，才會對那個地方是什麼狀況有更深切的了解。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員玫娟、陳議員麗娜依序發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。誠如剛剛邱議員講的，海洋局的預算科目，我也認為預算太少，過去也許關心海洋局這區塊大概都跟漁業有關係、跟漁民有關係的議題，我們比較會去注意，但是今年比較特殊的像早上總質詢講的核害的東西，核害的東西不只是陸地上的食品，水域的海產跟農產品沒有辦法在標籤上看得出來，因為你不可能自己貼標籤，農產品也不行，這個是我們比較擔憂的，所以在這個區塊，局長剛剛有講都是一些檢驗的費用？

海洋局王局長端仁：

不一定，除了相關海污防治的宣導、執行、監測。

陳議員玫娟：

你宣導沒有用，當務之急可能這個預算是之前編列的，可能沒有顧慮到我們現階段需要這些經費做更深層的檢驗，我是希望這個部分你能跟市長來反映，就海洋局水產的部分，你們對核害的東西有什麼樣的工作可以做？

海洋局王局長端仁：

我跟議員報告，這個部分是針對相關海洋水體的監測業務，就是國內高雄地區的海域水質做監測，另外是海污的處理，依照海洋污染防治法所編列相關的部分，我們是地方主管機關，所以這個部分的預算運用不是在處理相關國外進口的水產物，我剛也提到，目前就算是開放福島以外四縣經過檢驗安全的食品，野生的水產品都不能進口的。

陳議員玫娟：

所以目前整個台灣是禁止。〔對。〕只有福島而已嗎？

海洋局王局長端仁：

沒有，福島五縣的野生水產品都是禁止進口。

陳議員玫娟：

可是你怎麼判定？

海洋局王局長端仁：

這個是邊境把關會處理的，這個是屬於邊境把關處理的部分。

陳議員玫娟：

走私進來的？你們也沒有辦法把關，對不對？

海洋局王局長端仁：

如果要從那邊走私進來可能稍微有一點難，但是走私的部分應該海巡署會處理。

陳議員玫娟：

在這區塊裡海洋局能做什麼？

海洋局王局長端仁：

另外針對這些上架的食品，我們會配合衛生局針對在通路上已經流通的食品，把水產品納入檢查。

陳議員玫娟：

因為這個區塊是我們滿擔憂的，若是食品或標籤上可以爭議，可是水產的東西是完全沒有辦法的，你完全無法控管的，因為牠是跑來跑去的，日本與台灣的水域是流通的，所以魚的流向到我們的境內要如何把關管控，這個是我們一個很大的課題，這個是滿難的。既然事情已經開始發生了，我也希望未來你們在這個部分一定要加把勁，而且在預算編列上，這方面是不是要有一個科目或者是一個費用能夠著力好好控管，因為我覺得這個是很難的，對你們來講應該要很多的努力，因為我看整本的預算好像沒有很明確對這部分做把關，所以我對這個部分是滿遺憾的，我希望這方面以後要加強，過去不管，但是從今以後，我希望你們能夠多編這樣的預算，好不好？

海洋局王局長端仁：

我們就配合衛生局來做相關的管理作業。

陳議員玫娟：

衛生局也要主動一點，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

先提上一個預算的部分，有關於鳳鼻頭漁港陸續有建設，我看起來都不是太大的建設，還有疏浚的部分，大家開始談到大林蒲的遷村，但是鳳鼻頭漁港將來要怎麼做？我覺得這個部分先提醒局長，可能還要看看將來整個狀況，如何把鳳鼻頭漁港定位在什麼的位置上，應該要怎麼做？將來才能夠符合地方繼續留下來，要做的方向是什麼？這些建設的經費應該要朝什麼方向來做，這可能都要一併考慮，雖然經費不多，也都是來自於中央，還是希望你們要把這個大前提一併的考量進去，陸續再來思考鳳鼻頭漁港整個方向應是要朝向哪個方向走，這是第一個。

第二個，在上一次的颱風過後，其實是 2 個大颱風，高雄市的狀況還滿慘烈的，路樹是倒了一堆，但大家知道船隻也是有很多很精采的地方，船錨一斷掉漂流到其他地方去，最後甚至還有漏油的狀況，而對漏油狀況處理的情形，我覺得在速度上是稍微慢了一些。另外就是，我在這裡是看不太清楚，就是在哪一個地方等於是在每一年都有編列，一定是有編列一個預算是專門處理海洋污染關於漏油事件的經費，那麼哪一條是？我看不太出來。如果是遇到緊急的狀況，因為有可能一年也用不到一、二次，也有可能是在遇到風災時，我們需要緊急用到的。那麼你編列的預算在哪裡？這是第一個。第二個，它夠嗎？第三個，不夠的時候，你們的經費要從哪邊來支應？哪一個是？是不是請局長回答一下？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

海洋局王局長端仁：

這兩次的大颱風，當然都是在早晨，包含商港區範圍，也包含漁港區相關的船舶損害。我先來回應一下鳳鼻頭，針對鳳鼻頭的情形，我要感謝議員的提醒，這個部分也一直在我們的規劃之中，當然目前的處理是以先做「遷村調查意願普查」這樣的處理。而未來整個鳳鼻頭漁港的規劃方向，當然也要視未來遷村之後的土地利用情況方向，再來定位整個鳳鼻頭漁港未來發展的方向。

第二個，在海洋污染部分的處理，是在相關的海洋行政及管理的部分，其實是有編列相關這樣海污的…。

陳議員麗娜：

海洋行政管理。

海洋局王局長端仁：

對，就是第 51 頁的部分，在這個工作計畫下面，都有編列相關的海洋污染宣導或是災害發生後演練的相關處理費用，包含…。

陳議員麗娜：

但是這些費用看起來很少。

海洋局王局長端仁：

當然，現在最主要的其實是…。

陳議員麗娜：

可不可以告訴我，截至今年為止，光是海洋油污部分的費用已經花掉了多少錢？

海洋局王局長端仁：

我要看一下目前的執行情形，因為很多大概都是小規模，譬如是在漁港範圍裡面漏油的狀況，至於大的狀況，像是這次的颱風天，就有四艘的遠洋漁船從前鎮漁港漂流到西子灣的部分，因為其實是在高雄國際商港範圍區裡面，是署裡的，所以這個部分是由港務公司花費處理。〔是。〕所以海洋局在這幾年來，也組成了…。

陳議員麗娜：

這次的部分，我不知道有哪裡也是由海洋局處理的油污？

海洋局王局長端仁：

包含各個漁港，也包含茄萣、前鎮。

陳議員麗娜：

都有。

海洋局王局長端仁：

對，其實都有這種的。主要是處理漁港裡面的，或是海岸範圍裡面的。

陳議員麗娜：

我最主要想要了解的是，我看不到是哪一筆預算，萬一如果錢不夠時，你們會選擇的是什麼？你們沒有一個彈性在，你們不能告訴我當油污都已經發生時，沒有辦法去請人來處理這種事情，而且這又是專業性的問題，也不是到時候要叫人來就一定會來，是不是？我們又如果在這上面都沒有一個因應的話，到時候油污一漂流出海，就不是小事了，是不是？到底是哪一筆？我怎麼都看不出來。你們可不可以在寫這個名稱的時候，可以寫的詳細一點？〔好。〕議員在審查預算的時候，也都搞不清楚哪一筆錢是要做為什麼樣的用途，而在這

些名稱上面，也不要常常的玩文字遊戲，看到…。

海洋局王局長端仁：

向議員報告，包含商船或是在行的遠洋漁船，就以這次的颱風為例，當然除了港務公司之外。另外這些商船或漁船是有自己的保險公司，這些保險公司也是要負擔相關的環保清理處理費用，這部分也要向議員說明；並不是全部都是由政府來負擔這件事情。〔…〕是，所以說在這個工作計畫裡面，是有包含廢棄物清理的這個部分，大概就是 4,300 元這個…，然後另外就是…。〔…〕沒有，從前面包含這個業務費，〔…〕以下，我說那個只是廢棄物處理費用，另外還有一般事務費相關的清潔維護費用的部分，其實也都是可以拿來做相關的處理。〔…〕對，有一些工作計畫內部的科目，是可以相互挪用的，而在整個工作計畫裡面，我們也會視情況調配。〔…〕沒有，我不是。〔…〕當然是會看實際工作的需要，對。〔…〕我知道。〔…〕當然，我們都希望能夠儘快的在第一時間以內，能夠有一個緊急的處理，包含了那次颱風天的四艘遠洋漁船，第一時間我已經到西子灣現場了。所以我們其實都會去，譬如我們有組成了相關的海污團隊，去要求需要處理的相關權責機關，比如是船東或是商港區的管理機關，在第一時間要去維護相關的東西，不見得全部都要由市政府來處理這樣的事情。〔…〕了解。〔…〕好，可能是在撰寫上有讓議員誤解的地方，我們會再更新一下。〔…〕好，會後再提供給議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，邱議員俊憲第二次發言，2 分鐘。

邱議員俊憲：

剛剛是期待局長可以講的更清楚的，高雄市政府對於海洋污染的防治，這個隱藏式的預算在預算書裡面其實是看不出來的，為什麼？因為船艦和人員的費用是非常的高，所以我們是和中鋼、中油、海巡署包括海軍艦隊指揮部等等的，我們有組成了海洋污染防治團隊，而且在我的印象中記得，這個團隊在臺灣的各個縣市政府對於海洋污染的防治評比，都是全臺灣第一名。所以要怎麼的讓議會在審查這些的相關預算，預算書裡面編列的是一部分，可是外部的資源要怎麼來講，我支持也鼓勵市政府要用一元的預算去做一百元的工作，然而要怎麼合理的編列，當然議會也有議會的期許。可是像這個部分，也誠如局長所提的，在商港或是漁港的管理裡面，船舶有註冊、在 IMO 國際海事組織註冊的，是必須要買那個保險，在保險裡面就要自負這個相關的費用。而且只要是高雄市政府或管理單位去執行之後，船公司和保險公司依法就必須要支付這個費用，是逃不掉的；就是船舶註冊之後，在海上行走以及在各個港口裡面，這也是國際上的慣例和必須要執行的規劃。

當然在預算裡面，也許一開始看，覺得好像很少，隱藏在各個不同單位裡能夠支付的成本，我也希望有那份資料，就是一整年在處理這部分的費用，包括外部成本這些其他支援的單位，我期待海洋局可以整理一份完整的資料給議會做參考。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言，時間 2 分鐘。

陳議員麗娜：

邱議員的解釋，我聽起來覺得有點道理，我知道你是實作的人，你也知道我在講什麼，而且也知道我對於周遭真正的作業狀況，是有一定的了解程度，所以當旁邊發生什麼事情，至少前鎮漁港、小港漁港、鳳鼻頭或鼓山那邊發生什麼事，我是清楚的，所以你們說的這些，我是不會相信，你們才沒有辦法跟我講這些。但是重點都不是這些，重點是，我們要怎麼樣在第一時間點，能夠有足夠的錢去把事情處理好，這才是重點。因為要請民間業者處理，你們卻不出錢，那是不可能的事情嘛！但是真的都不用民間業者來協助處理嗎？我看到的就不是這樣的狀況。我覺得第一時間點，就要把事情處理得圓滿一點，讓我們在時間點內能夠把事情完成，是最重要的。所以我還是要拜託，很多事情我們都看在眼裡，也知道你們有在做，但是像這樣的預算編列方式，我覺得會造成你們在處理事情上面的難度。如果局處要處理事情，有足夠的預算可以來使用，就不必耽心萬一沒有經費時，要去哪裡籌措，不必這樣子，我的原則是這樣，也希望每個人都能夠很如實的去編列預算，編列相差一點點，可以彌補，但是相差太多時要怎麼去補足呢？我的概念是這樣，也請局長回應，當然這是我對這件事情的看法，也讓你清楚的知道。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

海洋局王局長端仁：

針對整個相關的海洋污染發生的區域及類型的不同，它有各自的權責機關，當然我們希望在第一時間能夠儘速的去處理這樣的污染事件。所以剛剛提到有組成相關海污的團隊，包含港務公司、國公營事業，也包含軍方的部分，組成這樣的海污團隊，平時主管機關也在各自的年度裡，經常都有預備相關的防治污染設備。只要相關的污染事件不管發生在任何的哪個海域時，我們都會要求海污團隊，在自己本身能力不足時，這些海污團隊能夠一起來支援。當然還要依照發生狀況海域的不同及不同的船隻去做求償的動作。〔…〕我們也向環保署要求這方面的預算編列。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)
休息。

繼續開會。我們來趕一下進度，今天我們就把農林小組的部分審完，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 54 頁至第 55 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 689 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 56 頁至第 57 頁，科目名稱：漁業救助－漁業災害救助，預算數 838 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 58 頁至第 59 頁，科目名稱：漁業福利－漁業福利，預算數 2 億 3,316 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員石舜：

海洋局 106 年度歲出預算審議完畢。

接著審議水利局預算，請議員拿出機關編號 25，水利局主管單位預算書歲出預算。請看 250-第 30 頁至第 44 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 22 億 3,539 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。(敲槌決議)

等一下，請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

因為這是有關於大溝頂排水防洪的狀況，現在民間都沸沸揚揚的說，其實你們的重點都錯了，會淹水的地方不是那裡，上面的另外一條溝渠才是會淹水的地方，這個地方都不淹水，兩次颱風過後也不淹水。現在這個狀況和當時去處理是要把它拆掉，危樓的問題當然不是你們的問題，你們就是負責排水防洪的部分。但是後來有很多專家去看過，覺得這個地方的建築物其實是滿穩固的，問題出在下面的水溝部分應該還要再維護，那個地方屬於你們的？還是屬於農

田水利會的？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

大溝頂是屬於旗山都市計畫區裡的二號排水，我們目前整治旗山的排水工程，主要還是在五號排水部分，已經開始進行違建的拆除。二號排水，剛剛提到大溝頂下面的河岸基礎部分，目前是水利局權管也經過技師公會調查，是較具危險性的。

陳議員麗娜：

如果是水利局的部分，下面排水溝渠不夠完善的話，你們是不是應該要去把它補強？

水利局蔡局長長展：

就是因為下面的結構不安全，所以我們必須要再重新施作。重新施作就要把整個上半部的結構打除，但因為上面的商場，並不符合現有的土地使用分區。

陳議員麗娜：

像這樣的情形，原高雄縣還滿多的，不是只有這裡而已，局長應該也很清楚，而且現在建築業和土木技師公會，各個業界的意見好像也不太一樣。剛剛局長所提，有人判定這地方是危險的，但是有另外一派人，認為這裡其實不太危險，因為整個建築物的結構是屬於拱形狀，所以是不危險的。反而應該是水利局下面的溝渠太久沒有維修了，應該要把下面溝渠部分重新做好，這部分兩邊的說法各自都還滿有道理的，而且高雄市光是要處理上面土地分區使用部分的情形，實在太多了。加上又有民衆住在上面時，也並不一定每件事情，樣樣都要隨著你們所說的哪裡該拆就拆，因為民衆還住在那邊啊！應該先要顧及民衆居住的權益，不是每個人都有錢搬家。每個人居住的環境都需要受到一定的保障，當他需要住在那個地方的時候，你不能叫他搬到大愛園區去，是不是？像這樣的狀況如果可以，真正的問題在 5 號溝渠，是不是可以先去處理 5 號溝渠？將來對於 2 號溝渠的下面再去做補強，真的有那麼的急迫性需要去拆除這個地方嗎？經過民衆一番的抗議之後，我感覺政府在做這件事情的時候真的要非常的小心，很多人會跳出來，針對這些專業的人士也會看到底是怎麼一回事。

所以我認為在這個事情上，政府應該重新再去思考。我們不是說政府當初的想法不對，有可能對於這個地方的評估上有落差了，那麼有沒有可能重新去評估？如果可以，我們慢一點再去思考這個問題是如何。目前階段應該補強的是把下面的溝渠做好，讓上面的民衆可以繼續生活，這樣對民衆才稍有些交代；不然，原先在這個地方的民衆為什麼會起這麼大的抗議？我發現在所有的抗議

過程裡頭，最重要的原因是大家覺得不符合公平正義的，而且民衆感覺居住是受到威脅的。所以像這樣的狀況，如果政府沒有把後面的配套措施做好之前，拜託千萬不要急著去拆除民衆的房子，對這些民衆來講太可憐了。局長，先回應一下，是不是有可能…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子我們在這幾年當中，也陸續幫助大溝頂的下面護岸做很多的補強工作，這個部分都有用公部門的預算在做。民衆在那個地方原來設置的是商場，久了變成民衆在居住。但是原來那個環境並不是設計給人居住的，也沒有化糞池，所以那個地方要改善，除了安全性以外還有環境的考量。剛剛議員所提的，我們有跟民衆在做這方面的溝通協調，工程方面的整治也是先從 5 號的排水開始，這個地方我們也是一直持續到現在，還是在跟住戶做溝通。民衆是有住的權益，但是我們還是希望他住在安全的地方。安全的部分因為有技師公會專業的鑑定那是不安全的，所以我們還是會積極地在後段時間跟民衆做溝通。〔…〕這個部分我們一定會跟民衆再做持續的溝通，剛才議員提到專業的技師鑑定，因為公會的鑑定報告是有公權力的，也經過建管方面的審核。但是議員剛所提的建議，後續我們會跟民衆持續再做溝通。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 45 頁至第 47 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 2 億 3,729 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我請教局長，在第 46 頁有看到一筆 6,000 萬，是關於岡山、旗山、鳳山三大區要辦理一個阻塞嚴重水路清理的疏通計畫，這只是疏通而已，還是再造、重新建設？

水利局蔡局長長展：

這個預算是我們每年持續在區域排水要清淤積河段，必須把現有河道裡面的淤土運走；在河床上面還有很多的雜草等等，我們也是利用這筆經費做全面性的整理清淤。

李議員雅靜：

所謂的水路是指河岸圳溝那些嗎？

水利局蔡局長長展：

對，圳溝還有區域排水，如果碰到護岸壞掉，我們也是利用這筆預算去修補。

李議員雅靜：

所以剛剛那筆預算是針對水溝的部分，這個部分還是圳溝的部分，是這樣嗎？

水利局蔡局長長展：

6,000 萬是在全市區域排水的部分。

李議員雅靜：

排水包含側溝嗎？

水利局蔡局長長展：

側溝是道路的部分附屬設施，裡面又是另外一筆。

李議員雅靜：

山仔頂溝的部分是用這一條？

水利局蔡局長長展：

對，山仔頂溝是這一條，它是市管的區域排水。

李議員雅靜：

包含鳳山剛在體育場前面做的曹公圳第幾期也是這一條嗎？

水利局蔡局長長展：

那條維管有另外編一筆錢。

李議員雅靜：

那麼請問這 6,000 萬元，你們預計在鳳山做哪些東西和哪些區段？

水利局蔡局長長展：

這筆在鳳山主要是針對區域排水，像鳳山溪、山仔頂溝、鳳山圳、埤埔等等都有用到。

李議員雅靜：

鳳山溪，我看你們做好幾年了。還是很臭、很濁，你們要怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

這個部分，我們在整個上游端有做污水截流。目前管控是在山仔頂溝以及鳳山圳這個地方，做全河段的污水截流；水質不佳的時候，我們還會再增加清水放流，清水的部分從山仔頂溝…。

李議員雅靜：

你知道大智陸橋嗎？旁邊平行的水溝應該叫做鳳山溪是嗎？

水利局蔡局長長展：

對，那一條是鳳山溪。

李議員雅靜：

那一條很髒又很臭，跟你們說都沒有用，還有圳溝沿線的路燈全部都壞掉了，要怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

我們會再去巡檢然後做修護。

李議員雅靜：

你們有固定定期在巡檢嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們這筆錢…。

李議員雅靜：

爲什麼會讓我巡到這邊這種情況，這至少有一年都沒有電燈而且還很臭。

水利局蔡局長長展：

這個我們會再加強做巡檢。

李議員雅靜：

整個護岸都壞掉了，只要下雨就滿地泥濘，根本沒辦法走。局長，這筆預算不只是河岸、圳溝要照顧，包含周邊的相關建設，就像你講的只要跟安全有關係的，我們都要優先去考量。我知道高雄市的岡山、旗山、鳳山等三區太大，我們的人力會不足，但是周邊有一些鄰里或廟宇，我們可以請他們幫忙，譬如電燈壞掉、安全欄崩塌等，我們建立一個平台，請他們看到後做通報，因爲我們會有巡查不足的地方，而且那邊不到夏天就已經很臭了。

水利局蔡局長長展：

這部分我們有河川志工，可能是組織上通報系統還沒有完善，我們還會再做檢討。剛才議員所提到的河道惡臭的部分，我們會加強整個污水截流的管控，這段時間我們發現截流閘門有時候會被一些阻塞物阻塞，所以沒有全河段截流。

李議員雅靜：

本席也有發現你們這一段做得不夠妥當，你們說全面截流但其實功能是不彰的，要拜託局長幫我們多加留意。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

在前鎮區新光路有一棟大樓叫做「摩天高雄」，現在「摩天高雄」的旁邊蓋了另外一棟大樓，是遠雄建設蓋的 60 幾層住家大樓，這二棟大樓中間有污水

管，這二棟大樓都非常大，戶數也非常多，但是新光路上面沒有污水管。如果以已經存在的「摩天高雄」這棟大樓來講，它有好幾個管是沒有辦法接上污水管的，只有在新蓋這棟大樓和這棟「摩天高雄」的中間，你們有接上污水管的地方，從旁邊、側邊才能接得上。新蓋的遠雄大樓完全沒有問題，但是舊的這棟大樓接管就產生問題了，如果它真的要將 3 個區域的管全部都接在一起的時，要花非常多的錢。我們去會勘時就有提議，有沒有可能把管線延伸到新光路？就我所知，新光路上全部都沒有鋪污水管。局長，我不知道你了不了解這件事情？今年整個鋪污水管費用大概是多少？

水利局蔡局長長展：

今年度嗎？

陳議員麗娜：

對。不是，明年度。

水利局蔡局長長展：

明年度整個污水建設費大概是 30 幾億元。

陳議員麗娜：

30 幾億元，你要鋪設的點大概都分布在什麼地方為主？

水利局蔡局長長展：

很多，就是議員剛剛提到的，某些區域已經到最上游端，它還沒有一些幹管，我們會再新增一些幹管，讓其他用戶接管可以進來。

陳議員麗娜：

如果像這樣缺一段的部分，水利局是不是願意去考量把這一段接起來？對他們這個大樓來講是很有意義的。這一棟大樓和旁邊新大樓比較起來，它們絲毫不遜色，但是將來可能很多大樓在買賣的時候，都會考量到它有沒有做污水直接排水系統，它是不是還存留化糞池？而且這棟大樓只要進到地下 7 樓時，它很嚴重的臭味就會瀰漫出來，所以對大樓整體的衛生是不太好的。長期以來，這棟大樓在地方上面也滿具有代表性，它所在的地方就在高雄市地價最貴的大遠百旁邊而已，像這樣子的大樓，很值得幫它鋪設這一條管線的，這邊的民衆也很期待。局長，是不是有機會你們去評量這一條要不要鋪，好不好？

水利局蔡局長長展：

一般在道路上面都屬於公共污水下水道可到達地區的管路，我們會看實際狀況增加，我們會檢討。

陳議員麗娜：

後續是不是請把評估的狀況告訴我，讓我們知道這個地方你們到底要不要鋪設。〔好。〕另外，對於我們之前一直在討論的，也過二年了，就是有關於污

水處理費的問題，污水處理費的問題有很多的民衆到現在還搞不清楚，他家到底有沒有接污水管，你知道這件事情嗎？你知道還有很多民衆不知道它已經有在扣費，但是他家到底有沒有裝污水管這件事，你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

這個部分在上次會期之後，我們都有發一些宣導資料，甚至最近我們會全面性發一些 epost 宣導。

陳議員麗娜：

你記得二年前當這件事情發生之後，我們在議會裡面有請你們要主動去查這件事嗎？

水利局蔡局長長展：

有，查完了。

陳議員麗娜：

不是叫民衆自己去發現，而是你們自己要主動查這件事，〔有。〕你覺得你有做到位嗎？

水利局蔡局長長展：

做完了。

陳議員麗娜：

你做完了？〔對。〕你做完了，我常常在外面發現民衆並不知道他家到底有沒有接污水管，他家扣污水費是不是真的扣到了？你知道我們到現在都還在做，請水利局的人來會勘確認他們家到底有沒有接？到今年都還有查到，有些大樓是沒有接污水管的，你覺得你都查完了嗎？你都查清楚了嗎？你真的是主動出擊嗎？你再講一遍，讓所有市民聽一下，真的是主動出擊嗎？

水利局蔡局長長展：

上次會期有提到的是，我們會利用電腦系統上面，先主動全面性檢查，用電腦系統和圖資檢查出來以後，有問題的我們會再去現地會同這些大樓住戶等等去做現勘。所以我們有查完，但是在現場會勘後面的這一段時間，可能會有一個時間差，他們那時候才會知道。〔…。〕在過程當中，還是會有一些人爲上的問題，我們現在就是避免這種事情再發生。〔…。〕都查完是電腦系統圖資的比對，我們都查完了。〔…。〕經過這幾次的檢查，機率應該是很小。〔…。〕這種機率比較小。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

水利局長，我記得在幾次總質詢時，都有向你提到鳳山溪屬於中安路這一段

的疏濬，以及這一段的改造。局長，你也去看過了，而你也答應說，從上游屬於鳳山那一段完成以後，接著就要來改造這一段。到現在為止，我不曉得今年的預算有沒有編列改造的工程費。

水利局蔡局長長展：

其實在 88 上游段這些改造，當初也是配合水利署補助經費，它有一些河道要拓寬，所以我們利用這些經費和市府自籌款才去做同步改造。下游端上次有向議員做過報告，現在下游端其實原來我們是想改造整個河床，河床改造上面，因為地方上對這個河床改成 V 型斷面，他們認為不需要，他們要的是整個河岸修成變斜坡式的。這個部分我們在今年有報一個「亮點計畫」給水利署，也是要爭取水利署補助，整個經費提報 3,500 萬。我們會依據進度先在 88 下游慢慢依照我們的期程來做，因為這一段河段滿長的。

曾議員麗燕：

3,500 萬夠嗎？

水利局蔡局長長展：

不夠。

曾議員麗燕：

不夠，因為河床上面整個綠帶旁邊我也向你提過，都是雜草，那些雜草長得幾乎要變大樹了，旁邊綠帶做得很漂亮，河床這邊的岸邊整個都是雜草，非常亂也非常不好看。如果你是要整體的，包括河底的改造去做全盤的整理，我們可以緩慢的等待。如果這個還要很久，我不曉得什麼時候補助可以下來？明年。

水利局蔡局長長展：

因為中央補助款進度，我現在也沒有辦法確定。因為它是一個比較新的計畫，比較新的是這一次新增加的，那個叫做「河川亮點計畫」，我們利用這個計畫來提報的，所以它核定的時間我現在還沒有辦法預估。

曾議員麗燕：

我現在問你，局長，你是通盤的，包括下面和上面的景全部都改造，是不是？

水利局蔡局長長展：

對，就是整個全河段，我們如果報的話，就是全河段的改造。

曾議員麗燕：

我們能不能在這一段的補助款還沒有下來之前，我們把河岸雜草先做個整理乾淨。

水利局蔡局長長展：

這個我們每年都有例行性的經費會做，可能我們做得還不夠確實…。

曾議員麗燕：

沒有做。

水利局蔡局長長展：

或是今年雨季比較多，雜草長得比較快…。

曾議員麗燕：

局長，我們每次看都一樣，你講的可能就是旁邊綠帶的雜草修剪。

水利局蔡局長長展：

對，那個我們都有做。

曾議員麗燕：

我現在講的是鳳山溪上面的雜草，長得已經很高了，現在都沒有…。

水利局蔡局長長展：

是河床下面嗎？

曾議員麗燕：

不是，是上面，就是綠帶的旁邊。就是鳳山溪上面整個都是雜草，那個雜草已經長很高了，快要變得像樹一樣了。

水利局蔡局長長展：

我們會再去檢查一下。

曾議員麗燕：

我的意思就是能不能先把那些雜草處理掉，[好。]看起來才不會那麼髒亂，然後整個鳳山溪裡面全部都是蚊子，我不知道那邊會不會變成登革熱病媒蚊的孳生地，但是整個河床的水溝裡面全都是幾萬隻蚊子，所以希望局長先把雜草砍除，謝謝。[好。]

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？對預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 48 頁至第 49 頁，科目名稱水利工程－水土保持，預算數 7,400 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

局長，我還要再請教一下，我們有一些水利局的溝渠和水利會的灌溉溝渠，常常都是被覺得有時候已經成為區域排水了，但是還是沒有公告，還是繼續當成水利會的灌溉排水用，到底這部分是不是我們將來要釐清一下？就像是我最近在林園發生的事件，就是在我們所知道…。

水利局蔡局長長展：

潭頭排水。

陳議員麗娜：

對，現在颱風過後那些水在溝渠裡面沖刷，結果沖刷成一個洞，危害到人家的地基，兩間房子就互相傾斜了。這樣的狀況下兩棟房子都不行了，現在兩棟都要拆。現在問題是在水利局談的時候，我有點感覺就是到時候到底責任要算誰的？現在還很難說，我這樣說好了，畢竟在法律上來說，你也沒有把它公布為是區域排水，這樣水利局要管嗎？但是它原則上旁邊都已經是房子了，它本來就是區域排水，結果你現在硬要說這段是水利會的灌溉溝渠。

沒有錯，後面那個地方是算灌溉溝渠，因為後面就是田地，過了馬路就是了，但是問題是這一段都是住家，那到時候民衆可慘了。我當然現在講就是因為你們對於這些行政上的疏忽，早就該公布了，但你們沒有公布。如果說在這個區域內你們是不是將來跟水利會都應該要去談談看，哪個區段過了一段時間以後，如果在地形上或是上面的地物上有做變化的時候，是不是應該做爲什麼樣的排水用途？大家兩邊去確認清楚，該公告的或不用公告的都要說明清楚，不會導致現在變成民衆的壓力。不然一間房子放在那邊，你跟他說以後溝渠恢復的時候，到底他還敢不敢蓋房子？有沒有可能哪一天你們兩個又誰都覺得不是誰的管轄的時候，那個地方又年久失修，結果裡面又沖刷，這是很有可能的。你現在叫地主說原先的地基只要打 1 米 3，將來拜託你自己要打 2 米。建築法規規定 1 米 3 就夠了，爲什麼要叫他打到 2 米呢？那是誰的錯？

民衆要自己承擔這種事情不甚公平，但是在你們水利局裡面已經開了好幾次協調會。當然也要感謝水利局，因為這中間的協調工作如果委託給水利會，我覺得應該會辦得七零八落的，幸好是水利局來處理這中間的事務，把這件事情處理起來，將來到底是誰的責任比是多少，這是我比較擔心的事。

因爲現在已經確認了這間房子一定要拆，但是現在我還不敢講說到底是誰的責任的問題，我們的鑑定報告是說，當事人去請了技師公會去做的鑑定報告已經出來了，但是公務機關的鑑定報告竟然遲遲沒有出來。就我所知，這是我在業界聽到的，第一時間點其實比屋主所委託的鑑定報告還要早出來，但是送到公會的時候卻又被退回，說不能這樣寫，公會不敢蓋章，這是我聽說的，我不知道是真的還是假的，那表示這份鑑定報告是有偏頗的。

後來又拖了一段時間，我希望這一次鑑定報告是如實的呈現所有的狀況，畢竟一間房子無緣無故地在颱風天就傾斜了，到最後卻說這件事沒有人應該負責，是因爲天災，這個誰相信？不可能是因爲颱風的關係的，颱風天爲什麼祇有他家的房子倒了其他人的沒有倒？原因就在於溝渠竟然破了一個洞，水往裡

面沖就把人家的地基沖走了。這個原因我想局長也很清楚狀況，所以我在這邊第一個要問的，區域排水的部分應該要怎麼做？這是第一個，請你回應一下。

第二點，就是針對我所說的這個案件，將來是不是能給這位民衆一個交代？讓他的損失真的能得到補償？就你現在所知的狀況，水利局和水利會有沒有擔起這樣的責任，為這位民衆的事情負起責任…。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

這個案子因為水利局是地方排水的主管機關，主管機關也包含如果灌溉排水在水利會有一些相關的問題，這部分他們可能也是要報到水利局這邊來。水利會在這個案子裡面，幾次開會下來他已經說明那一條潭頭排水已經沒有做灌溉使用，沒有做灌溉使用的話，依照排水管理自治條例，這條排水的位階就是相當於中小排水，就是有做一般的公共排水使用。

一般公共排水使用的管理機關就是水利局，水利局在這個案子裡面也跟地主談過很多次，目前我們已經幫他做了一些安全性支撐，後續我們是希望安全上面讓水利局代為拆除，屋主這邊可能比較配合是未來的賠償經費。賠償經費當然未來追償的有兩個對象，一個是水利局，另一個是水利會。這部分我想我們會再陸續地跟屋主地主協調，儘量讓這件事簡單化，窗口就是水利局，避免把整個案子沒有辦法在短時間內結案。〔…〕這個部分因為過去在管理上面，我們只負責水利會已經不用的這些灌溉溝渠，我們是負責疏通。這個部分因為還涉及到原來的結構，有可能是當初這個結構做得不好，當初這個結構到底是誰做的，幾次會議下來都沒有人找得出來說到底是以前的鄉公所做的，還是以前的水利會做的？包含現在加蓋的那一個道路上加蓋，到底是誰加的也沒有人知道。所以這個案子有問題的部分可能是以後留給類似國賠或是訴訟的時候再來談清楚。但是前面的東西我們還是要先處理完。〔…〕一定要有，包含金額。我們其實有跟他談到，有幫他做完這些鑑價，但是鑑價的金額沒有辦法達到他的預期。因為公部門有固定的單價，所以這部分可能就是類似要走到另外一種方式處理。〔…〕最近我們裡面有在討論，也是希望跟那個屋主在這方面去做處理，就是同步來進行。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員有意見？對預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。
（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 50 頁至第 53 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3 億 32

萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 54 頁至第 57 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 66 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 58 頁至第 75 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，預算數 6 億 3,915 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？有，李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。請教一下局長，我們在 59 頁有一個鳳山溪污水處理廠操作維護工作及回饋設施中崙公園管理維護費用，這一筆跟 61 頁也有一筆相關的費用－大樹跟鳳山溪污水處理廠的設施維護，這兩筆有什麼不一樣？61 頁上面有一個 484 萬元的跟這一筆 2,800 多萬元的。

水利局蔡局長長展：

2,800 多萬元，是我們鳳山溪污水處理廠委外代操作的費用。

李議員雅靜：

代操作？

水利局蔡局長長展：

委外的廠商去操作。

李議員雅靜：

所以這是一年的嗎？

水利局蔡局長長展：

對，這是一年，那也包含旁邊的回饋給中崙社區一個公園的維管費用。

李議員雅靜：

多少？

水利局蔡局長長展：

維管費用好像 300 萬元左右。

李議員雅靜：

300 萬。

水利局蔡局長長展：

那個公園大概 300 萬元。

李議員雅靜：

所以單純我們代操作的部分就有 2,000……。

水利局蔡局長長展：

2,500 萬元。

李議員雅靜：

2,556 萬元，對不對？

水利局蔡局長長展：

對。

李議員雅靜：

裡面也包含哪些東西是他們需要去處理的？包含哪些？

水利局蔡局長長展：

代操作廠商，是不是？

李議員雅靜：

對。

水利局蔡局長長展：

裡面包含了人事費用，人事費用占最多，另外就是包含裡面的一些像大保養。

李議員雅靜：

設備的大保養，是嗎？

水利局蔡局長長展：

設備的大保養。

李議員雅靜：

那裡面的那些廢棄物呢？

水利局蔡局長長展：

廢棄物是指那個污水處理廠處理完的淤泥嗎？

李議員雅靜：

是的，怎麼處理？

水利局蔡局長長展：

淤泥的部分，我們其實有跟環保局協調，我們送去南區焚化爐焚化。

李議員雅靜：

為什麼我們拿錢給人代操作、代處理，污泥還要我們幫他處理？

水利局蔡局長長展：

不，這是另外在合約裡面我們有講說由市府這邊來處理。

李議員雅靜：

爲什麼我們要幫他處理這些？

水利局蔡局長長展：

不，這以前我們…。

李議員雅靜：

這個污泥是什麼時候留下來的？

水利局蔡局長長展：

這個每…。

李議員雅靜：

污泥是什麼時候留下來的？想清楚，回答好。目前有多少污泥？

水利局蔡局長長展：

議員講的是以前留下來的那一筆嗎？

李議員雅靜：

目前有多少污水量在我們的處理廠裡面？從以前到現在，目前還有多少？

水利局蔡局長長展：

都已經清完了。

李議員雅靜：

確定嗎？

水利局蔡局長長展：

對。

李議員雅靜：

怎麼清？

水利局蔡局長長展：

用機具去清，然後…。

李議員雅靜：

你們的廠房…，不要跟我做文字遊戲，本席之前去看的時候，我們那裡整個廠房都是污泥，現在污泥到哪裡去？流向去哪裡？局長。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個其實我們有開過很多次會，也有跟環保局這邊來去協商。

李議員雅靜：

爲什麼我們已經把費用給代處理廠商了，污泥還要我們水利局跟環保局來處理？爲什麼？我記得之前的合約裡面這些東西都是廠商自行去吸收處理的，只要它的流向跟處理的程序是合法的，我們都沒關係，可是爲什麼現在回過頭要我們水利局跟環保局來協助處理？爲什麼？

水利局蔡局長長展：

我們在這個預算裡面並沒有編這個處理費，我們很早就跟環保局有做這方面的協商，而且我們也知道我們現在推鳳山溪的污水廠再生水，所以這個處理過的這一些淤土，我們必須要馬上去做處理。

李議員雅靜：

為什麼是水利局處理？你已經全權委託給這家廠商了，為什麼他的污泥，我們要去幫他處理？

水利局蔡局長長展：

因為我如果編這個廠商要送出去外面處理，那個費用很高，真的很高，所以我們那時候因為市府預算有限，我要編給他也是要很多錢，所以我們那時候就拜託環保局…。

李議員雅靜：

這一筆二千多萬元的費用到底是什麼？多少的人事？你到底有多少人需要用到這麼高的人事成本？然後設備維修，我記得你們換約的時候剛維修過，現在要維修什麼？為什麼需要到二千多萬元？

水利局蔡局長長展：

人事的費用，我是不是問一下我們同仁？

李議員雅靜：

好。

水利局蔡局長長展：

科長，對這個費用…。

李議員雅靜：

請科長回答。局長，你請坐，請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

李議員雅靜：

如果你回答不出來，議長，這筆費用我具體的提出擱置，等他們解釋清楚再說。科長，請回答。

水利局污水營運科朱科長志鵬：

謝謝議員。目前的人事大約是十多位，15 位左右。

李議員雅靜：

10 位？人事費用占最多，一個人是多少？

水利局污水營運科朱科長志鵬：

15 位左右。因為這個還有含輪班的人員，主要其實這不是人事的費用而已，

還包括整個污水廠裡面要處理的這些監測以及整個操作，還有 10 萬元以下的這些設備維修，一年到頭其實設備要保養跟維修的部分還滿多的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

雅靜議員，你講的是 28,569,000 這一筆嗎？〔…。〕這是鳳山溪，你的選區，還有中崙公園，妥當嗎？〔…。〕

水利局污水營運科朱科長志鵬：

跟議員說明一下，如果是屬於水利局該負責的部分，大部分是屬於天然災害所造成，那個費用都比較大。比較大的部分，我們必須要由水利局爭取經費來修復，這個沒有辦法把它歸責在鳳山污水處理廠他們的代操作維護費用裡面。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

我沒有特別的意見，因為這是你的選區，所以我特別叮嚀你一下。〔…。〕雅靜議員，我們休息一下，請趕快跟他說明，好不好？因為我們今天後面也只剩下兩筆預算而已，所以時間上還來得及，請水利局趕快跟雅靜議員說明，畢竟這是雅靜議員的選區，不希望議員被誤會，休息。

繼續開會。關於 58 頁到 75 頁，6 億 3,915 萬 8,000 元，剛溝通好了嗎？溝通好了。各位同仁，有沒有意見？照審查意見…，陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我想問一下，63 頁回饋金的 528 萬元，楠梓污水處理廠的。這個我知道，之前已經都有談過，這個部分由水利局編列交由楠梓跟梓官區公所，楠梓的部分是多少？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，他們有依照面積比例，楠梓的部分回饋金…。

陳議員玫娟：

他不是有一定比例嗎？

水利局蔡局長長展：

對，依照面積有一定比例。

陳議員玫娟：

有沒有匡列要做些什麼東西？

水利局蔡局長長展：

這個部分回饋金的支用要點，裡面都有可以支用的項目，項目由區公所做相關提報，送來水利局…。

陳議員玫娟：

所以這筆錢到底怎麼分也不知道。

水利局蔡局長長展：

這是區公所在運用。

陳議員玫娟：

你們沒有限定一定要…。

水利局蔡局長長展：

科長會到現場，他也是審查委員。

陳議員玫娟：

一定用於水利局相關業務，還是可以鋪路或做其他公共設施，可以鋪屋後溝嗎？

水利局蔡局長長展：

可以做一些公共建設。我們科長是委員有參與相關審查。

陳議員玫娟：

局長，我想要答案，科長請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局污水營運科朱科長志鵬：

有關回饋金的部分，有編列一定的支出比例，比如說 5%要用在公共建設，百分之多少用在什麼地方，只要用在屬於屋後溝或社區裡、區裡的服務建設等，都會歸納為公共建設，這都是可以的。

陳議員玫娟：

所以也就是這筆可以用在屋後溝，OK 嗎？

水利局污水營運科朱科長志鵬：

是可以的。

陳議員玫娟：

那楠梓路分配到多少錢？

水利局污水營運科朱科長志鵬：

楠梓我目前手中資料將近 480 萬左右。

陳議員玫娟：

那五百二十幾萬幾乎給楠梓？

水利局污水營運科朱科長志鵬：

因為楠梓區所占面積比較大。

陳議員玫娟：

面積比較大。

水利局污水營運科朱科長志鵬：

梓官所占的面積比較小。

陳議員玫娟：

好。我想問一下，污水部分我一起問，你請坐。〔謝謝。〕那天我在文化局有擱置一筆預算，我相請科長說明一下，現在進度怎麼樣？就是東門前面那一筆，因為文化局一直說是你們的，不是他們的。從頭到尾都說是水利局，不是他們的，我擱置他們預算，他們好像有點意見，不過因為在東門場域上，沒辦法，科長你解釋一下，現在的現況如何？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

水利局市區排水一科林科長庚達：

有關東門城門那邊，塌陷的地方在文化局轄管的範圍，但是因為損及我們的排水側溝。在市府一體的態度下，水利局趕快幫文化局把這部分的狀況排除，預計在星期三會把這部分完全修復完成。

陳議員玫娟：

所以你現在的意思是說，現在那個東門部分是屬於文化局場域，只是你們幫文化局而不是你們的嗎？

水利局市區排水一科林科長庚達：

因為有損及到道路的側溝，這一個部分都有各自損壞的程度，站在文化局，可能因為工程的經驗上，可能…。

陳議員玫娟：

他們不是專業，對不對？所以讓你們來處理。

水利局市區排水一科林科長庚達：

我們來處理可能會比較快一點，因為他們沒有開口契約廠商，我們這邊有開口契約廠商。

陳議員玫娟：

這筆費用是你們出還是由他們出？

水利局市區排水一科林科長庚達：

整個預算還是水利局來出，因為…。

陳議員玫娟：

還是由你們出。

水利局市區排水一科林科長庚達：

對，因為還是有損害到排水側溝，這部分我們一起來處理。

陳議員玫娟：

預計什麼時候完工？

水利局市區排水一科林科長庚達：

預計在這個星期三會把這一部分完全修復完成。

陳議員玫娟：

我要再問一下。局長，我記得我們有去過軍校路那邊的排水系統，那個部分就是從和光街 109 巷出來，現在工程進度怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

工程發包？

陳議員玫娟：

對，還有另外我們一直在講軍校路積水嚴重，每逢下雨必淹。也很感謝你們去了好幾趟，那邊後來有說因為預算需要跟中央爭取。

水利局蔡局長長展：

對，我們已經呈報了。

陳議員玫娟：

這部分你們有沒有努力？可不可以跟我報告進度。

水利局蔡局長長展：

對，我們已經報去營建署 1,000 萬的箱涵新建費用，營建署的部分這次也有納入梅姬颱風過後的緊急工程，他目前也有在明年度的計畫裡面，等到營建署這邊先核定哪個案子，我們就先趕快處理，這個案子我們目前也有通知廠商先設計。1,000 萬箱涵。109 巷那個現在還在做管線遷移，那個地方現在管線很多，遷移完工程才能進去做。〔…〕有在進行。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。關於預算有沒有什麼意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 76 頁至第 82 頁，科目名稱：水質保護工程—污水系統，預算數 25 億 4,094 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

我想要請教一下，第 82 頁，你們有一個 856 萬，配合建設緊急需要辦理的污水系統支應，這筆可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，這個是屬於我們的污水下水道應急費，一般我們在做工程設計或是規劃，如果經費不夠就是會簽辦由這筆錢做支應，或如果需要償金，爲了土地相關的取得費用償金，也是用這筆錢等等，或訴訟所需的經費大概都是用這筆應急費用。

陳議員玟娟：

我們現在有一些問題，關於排水的水溝，經過私人土地，因爲前後都是公有地，就是中間那段，這個部分問題滿嚴重。有些地主不讓你們接管，因爲不給徵收就不給你們接管，這個問題你們現在怎麼解決？

水利局蔡局長長展：

我剛剛用償金強制性的方式，是在公共工程的管線範圍，如果有一些像是後巷、私地界裡面的管子，就沒有辦法用這筆償金，這部分是公部門幫他做，所以用途不太一樣。我剛剛提到的償金，指的只是一般的公共工程在興建時，才能支付這筆償金。

陳議員玟娟：

這是屬於正常施工不足的部分要補的經費？〔對。〕是這個部分。那個部分就要另外…。

水利局蔡局長長展：

那一筆經費剛剛議員提到，可能就是屋主或私有地地主，他們那邊要收集到一個污水系統的話，可能就要內部先去協調。

陳議員玟娟：

再上面那一筆 280 萬元，就是技師的費用是不是？〔對。〕就是用戶接管。目前用戶接管已經有多少人跟你們申請技師鑑定？

水利局蔡局長長展：

我們目前的鑑定，一千多棟大樓已經完成勘查。

陳議員玟娟：

有一千多棟是不是？

水利局蔡局長長展：

現場勘查。勘查完這些大樓會跟我們申請下一階段，想做什麼樣的改善，會提出一個計畫。目前有提出計畫在印象中大概只有二十棟大樓。

陳議員玟娟：

科長，你回答好了。因爲局長在給你打 PASS，你直接回答好了。我要的是答案而已。

水利局污水一科蔡科長育龍：

目前我們今年度從 6 月開始一直到現在 12 月，已經完成一千多棟大樓，委託技師到現場會勘，目前整個初步成果會在 12 月底儘快把這些後續部分完成。

陳議員玫娟：

鑑定完後有意願打除化糞池的意願高不高？

水利局污水一科蔡科長育龍：

目前初步聽起來，大樓是有意願。

陳議員玫娟：

補助費不夠，很少。

水利局污水一科蔡科長育龍：

大部分大樓都希望，即使主委有意願也要經過區權會的會議通過，有一些等待區權會的會議通過。區權會會議可能每棟大樓狀況不一樣，授權給的額度也不一樣。

陳議員玫娟：

局長，我一直質詢，就是希望主張打除化糞池可以涵蓋在你們的工程費，你一直說不行。我碰過很多住戶大會案例，就是卡在本身需負擔蠻大一筆預算，所以有的就不要。我覺得這對我們整個環境，將來想要朝向化糞池打除，讓整個環境更好，有一段很長的路要走，因為很多大樓是不願意配合的。我覺得這是滿可惜的，就因為用戶要負擔部分的費用，所以他們不願意。我希望這個部分你們有沒有更好的方法，或是在預算上有沒有辦法提高補償的費用？這是我希望加強的，或是有沒有辦法能夠讓這筆預算的補助方案能夠更高一點。如果大樓的負擔更少的話，他們也許就會比較有意願，因為我看不到你們的預算編在哪裡，我想你們是不是可以朝這個方向來努力。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們已經有一些新的方式，例如污水坑，這個部分的建置費用比較低。我們也以這種方式來跟大樓的管委會溝通，這部分的成效也還不錯，所以現在很多比較老舊的大樓，如果要拆掉一些結構牆等等的話，可能就會朝污水坑這種方式來做。

主席（康議長裕成）：

後面還有陳議員麗娜要發言，先讓陳議員玫娟第二次發言好嗎？謝謝。第二次發言，2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝陳議員麗娜，謝謝主席。我現在還要再問一個問題，前幾天我們有去會勘我們那裡一棟舊式的大樓，也就是國宅，國宅過去就是舊式大樓。你們現在做用戶接管，我不曉得他們過去在都發局做的時候就有這樣的設施，我認為應該不是，因為那是舊式大樓。可是我們那天去會勘的時候，你們的現場人員告訴我這個已經接管出來了，我是有點納悶，我們那棟大樓的住戶也都有點質疑，那天也找你們去做過會勘。我現在的意思是說，像那種國宅，是一定要由國宅處那邊來處理，還是要由你們來搭配，這是第一個問題。

第二，它外圍的水溝好像是雨水的部分，那個水溝蓋已經整個都破了，因為那裡有 4 個街廓，有 3 個街廓因為過去都有建議款，所以已經做好了，但就唯獨一棟是因為當時來不及，就沒有建議款可以來做。因為住戶一直跟我們抱怨，難道他們是二等公民嗎？為什麼 4 棟街廓裡面就他們那一棟沒有辦法做！那天我們去會勘的時候，你們也只同意讓我們做馬路過去壓到的那個水溝，你們願意幫他加強，但是他們周邊的部分，你們就不願意做。所以當地的居民一直在抗議，你們可以把其他 3 棟的水溝蓋換成比較新的設施，為什麼只有這一棟不行。我要跟局長說的是，拜託你們，既然已經做了，現在就是三缺一，就乾脆把它做好不是更好嗎？這個部分等一下請局長答覆我能不能做到，也許是經費的問題我可以理解，但是不是可以再想想辦法，不要一次就否決掉。所以這個部分拜託你，包括用戶接管的部分，有沒有辦法讓我們很清楚的知道，到底你…。

水利局蔡局長長展：

其實這個國宅本身，我們在做一些相關的公設時，還是要去了解它的範圍。有些範圍是屬於國宅本身社區裡面要去做維管的，其實它是一個專用系統。議員剛剛提到的這個範圍，我們再去檢視一下，有些過去是屬於都發局國宅處在處理的，這個部分因為要再去做一些勘視，才能夠知道是誰該去做。〔…。〕

如果已經交給社區的話，有些是社區本身要去做維管的。〔…。〕那是以前。〔…。〕現在那些已經交給他們去做維管了。〔…。〕我們再去現場檢視一下。〔…。〕好，一起看。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

請教局長，我不是太懂每次有很多英文字的解釋，BTO 和 BOT 的差異在哪裡？

水利局蔡局長長展：

都是促參。B 就是建設；T 就是轉移；O 就是維護操作。

陳議員麗娜：

所以是時間點不一樣嗎？

水利局蔡局長長展：

就是在完工後的幾年內馬上轉移給高雄市政府，所以 T 在前面，轉移後還是繼續做操作維護，這是 BTO。

陳議員麗娜：

所以它的英文字擺法就表示時間點上面是先還給政府，然後再繼續維護操作。

水利局蔡局長長展：

對，他可以省下一些利息上面的支出。

陳議員麗娜：

我的意思是說，如果他先轉給政府，再繼續維護操作，他的操作年限是多久？

水利局蔡局長長展：

15 年。

陳議員麗娜：

好。另外我要請問的是，因為我們前一陣子一直提到對於這幾個污水處理廠的水回收再利用的部分。我們以前都覺得你在水的處理等級上面必須要再做提升，不知道這樣的計畫是不是有在做？我從上面似乎看不太出來，你們是不是每一個廠都有在做，目前的水處理完之後，有在做回收的是哪幾個廠？

水利局蔡局長長展：

目前現有的污水廠，就剛剛議員提到的鳳山溪污水廠的部分，它配合再生水的計畫…。

陳議員麗娜：

鳳山溪是比較新的…。

水利局蔡局長長展：

對是比較新的廠。

陳議員麗娜：

將來臨海工業區這個廠有嗎？

水利局蔡局長長展：

有。因為臨海工業區剛好也搭配了臨海工業區本身目前的廠商，我們也有做過一些問卷，需求的廠商可能也需要 2 萬至 3 萬噸左右的水，我們現在也在做新的標案，因為這個廠目前還沒有發包。新廠的招標文件中，我們也有把污水廠以及再生水廠未來會共構，共構之後再生水的供應，會供應給臨海工業區的廠商。所以目前已經有發包出去的就是鳳山溪污水廠，未來會先完成的是臨海污水廠，後續其實我們也有做一些規劃，像中區旗津的中洲污水廠等等。但是

這個規劃涉及到很多相關必須搭配的，所以很多案子要可行，還必須要後面很多的配套。

陳議員麗娜：

意思是說，除了目前這兩個以外，其他並沒有計畫在進行，雖然想做，但並沒有計畫在進行嗎？

水利局蔡局長長展：

我們當初的規劃，就是有完成規劃，但是還沒有進行。沒有進行的原因是這些再生水廠，必須要旁邊能夠提供給工業區的廠商，這個部分才能夠讓它的處理費用等等比較低。確實如同議員剛剛所提到的，目前只有這兩個廠的計畫。

陳議員麗娜：

照你所說，應該指的是其他的地方可能沒有辦法拉那麼長的管線，所以也打算是不做。我想政策上必須要做明確的說明，不要含糊不清，在這個地方我們才知道哪個廠的定位是怎麼樣，如果你要做到級數比較高的處理方式，除了要有空地，還要有水，水量要夠，你還要有這些成本。如果你都處理完了，沒有辦法提供給旁邊的廠商使用也沒有用。但是將來可能面臨的是我們的水愈來愈少，將來需要把這些水回收的可能性愈來愈大的時候，應該要怎麼做，所以在這些政策上面是不是應該要有一個比較妥善的方式，而不是在這裡說這些。所以我還是希望局長，這個部分每一年提到的時候，我們還是要再回頭想一想。

另外還要提到的是化糞池的問題，我們現在都希望把化糞池打除。但是我看到你們編出來的經費，我很想要問問看申請的到底有多少棟數？真正明年能夠做的棟數是多少？原因出在哪裡？因為你們編列的經費一筆是 280 萬元，一筆是 220 萬元，我很懷疑是不是都只有一棟一棟，因為一個是污水坑，一個是化糞池。這樣看起來的狀況，在廢除化糞池的效率上好像不太好。局長，你是不是可以把數據報一下，讓我們了解一下到底有多少棟數的申請，明年可以做的有多少？

水利局蔡局長長展：

我們這個是三年計畫。議員，這個部分是由蔡科長受理的，可不可以由他做說明，數據會比較精確。〔…〕因為陸續都有民衆來申請，他那邊受理的比較精確。〔…〕謝謝陳議員。

水利局污水一科蔡科長育龍：

那目前就是，我們大概估以污水坑的部分最高會補助到 10 萬 8,000 元來算。今年編了 500 萬元，其中有一部分是委託技師做審查的。220 萬元就是在補助廢除化糞池，現在目前是初步先編，如果以這樣來看，用 10.8 萬元來算大概是 20 棟左右。〔…〕是，因為我們其實這個，〔…〕是，我們這個部分〔…〕

因為陸續申請過的部分，我們現在還持續在統計，現在有 500 多棟是已經符合補助標準，可是像我們早期在大概 6 月 7 月會勘完那部分，到目前有好多棟大樓都沒有再開區權會，所以一定是等到區權會決定之後，甚至還有一些廠商報價，他們才會去決定說要不要。

所以這個時間有時候一年才開一次區權會，不過我們這個計畫是編五年計畫，預計總共大概會編 4,800 萬元。所以這塊我們是持續，如果未來整個風氣上民衆覺得說我們認同想要來改管的話，那我們後面其實有一部分預算是會把這些量體都能一次來做補助。我們有考量。〔…〕是。〔…〕

水利局蔡局長長展：

我們當初編這筆預算，也有參考台北市當初的狀況。一開始申請不熱絡，過了大概兩年後申請就非常熱絡。需要的話，後續我們會在報市府研考會這邊把整個計畫再延長。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

我現在處理一下時間，今天的預算就審到水利局結束才散會。各位同仁有沒有意見？謝謝。（敲槌）

剛剛陳議員麗珍要發言。

陳議員麗珍：

局長，我請問一下，現在我們很多社區或是 20 米路、8 米路都有，有一些是長年以來沒有辦法解決的水溝。已經都坍塌或沒辦法排水。這一類我們也會勘很久了，重點是，剛好是卡在地沒有徵收。你剛才說到我們用償金去解決他。我覺得對於這個部分，你一定要去研議如何來解決比較急迫性的、生活上所需的排水。你剛剛講說，償金到底有甚麼分別？能不能說明一下。

水利局蔡局長長展：

償金的部分我們是參考下水道法裡面，如果土地上面有爭議的話，我們會把這個所要設置的排水斷面投影面積的 1.5 倍乘以相關的土地公告…。

陳議員麗珍：

甚麼乘以 1.5 倍？

水利局蔡局長長展：

投影面積，那是主要在算償金…。

陳議員麗珍：

投影面積的甚麼，依甚麼樣的公價、價位去…。

水利局蔡局長長展：

公告現值再乘以…。

陳議員麗珍：

公告現值。

水利局蔡局長長展：

再乘以他的市價等等。

陳議員麗珍：

市價。

水利局蔡局長長展：

這個價格是屬於償金的部分，其實償金的金額不是很多。如果說在對方認為我們水利局要用償金支付他，他有異議的話，我們要把這整個狀況報到營建署，讓營建署做最後的裁決。目前的處理程序是這樣。

陳議員麗珍：

你的意思是說，只要地主願意，我們都能以償金來處理解決嗎？

水利局蔡局長長展：

對啊！地主若願意，我們可以這樣去處理。

陳議員麗珍：

好。如果有幾個案子，我記得之前有會勘過，好像償金的問題跟你們爭取很久，我覺得這一定要有一個標準化。不是說看甚麼樣的特別案件，應該要有…，以償金算起來是很少的。

水利局蔡局長長展：

其實償金是一個處理方式，但是地主不一定都接受。

陳議員麗珍：

有些地主是不願意的。

水利局蔡局長長展：

他是反對的。

陳議員麗珍：

那我們當然是沒有辦法溝通，有些地主如果經過我們當地的居民一再的溝通再溝通，後來他如果同意的話，我覺得這筆償金的錢，我們局裡面…。

水利局蔡局長長展：

水利局會支付。

陳議員麗珍：

應該要來支付，不要再爲了這個經費不去支付，就放在那邊，水溝沒辦法來接通。這樣會後有幾個案件我會跟你們的相關科室來做一個會勘，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有李議員雅靜要發言。

李議員雅靜：

局長請坐，我就教一下科長，一樣剛剛是麗娜議員已經講的那筆 82 頁，我們有關化糞池廢除的相關經費。我們明年度編列總共包含土木技師的評估的部分，包含補助的，一共 500 萬元對不對？科長。

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局污水一科蔡科長育龍：

是 500 萬元。

李議員雅靜：

總共編 500 萬元，那今年編多少？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這 500 萬元其實是因為，技師委託這一部分，相對是會跟…。

李議員雅靜：

105 年編多少？

水利局污水一科蔡科長育龍：

今年度的部分是先用我們應急費先去委託的，大概 400 萬元委託技師公會…。

李議員雅靜：

技師公會是吧？400 萬元，你明年又編列 280 萬元，105 年你補助大樓多少？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這兩筆錢，大樓的部分是 220 萬元。

李議員雅靜：

我說今年花了多少了？

水利局污水一科蔡科長育龍：

今年目前都還在送審，所以還沒有完整補助的程序。

李議員雅靜：

今年沒有嘛！所以你預計今年 400 萬…。花了 400 萬，評估了幾棟大樓？

水利局污水一科蔡科長育龍：

目前是一千多棟，1,049 棟。

李議員雅靜：

1,049 棟。所以你們覺得會有幾棟，明年會來申請補助？

水利局污水一科蔡科長育龍：

目前包括鳳山，還有原高雄市這些，目前接觸到有意願的看上去有 20 棟，而且區權會有初步通過。不過，剛剛有跟議員報告，區權會通過的部分是有限額度的。如果去訪價起來的額度多少以內，區權會會同意。

李議員雅靜：

你們一共評估了 1,049 棟，目前你們預估只有 20 棟會願意，可能要把家用化糞池做廢除，那你知道你浪費多少資源嗎？我想請教一下，這些來評估的，我們這些委由技師公會去評估，是大樓自己來申請還是你們主動出擊？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這部分大樓就是在 6 月到 12 月這段期間陸續有來申請，我們把它錄案。

李議員雅靜：

1,049 棟都是他們主動來申請要做評估的嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

是，是大樓的住戶主動來作申請。

李議員雅靜：

那後續呢？你們評估一棟要多少錢？給技師工會多少審查費用？這筆是誰的？科長不是你的？

水利局污水一科蔡科長育龍：

我們跟污水二科一起來完成…。

李議員雅靜：

那多少？

水利局污水一科蔡科長育龍：

大概三千多元。

水利局蔡局長長展：

3,000 元。

李議員雅靜：

3,000 元？局長，沒事的你請坐。科長，我一直覺得，我跟我們議員意見是一樣的，我們費用相對少很多，高雄市有很多大樓其實對我們地下水道做完之後化糞池都還沒廢除，未來他們要花的錢可能比你們補助的還多，所以，我們的預算是有限的，包含你說未來五年的計畫大概 4,800 萬元，其實也是不足的。說不定根本就不夠這邊的大樓使用，像本席今天一早去會勘的，一棟大樓，總共 4 個化糞池。說不定還是不能做，還是需要更困難的我們可以來幫忙的。這 4,800 萬元 5 年，明年度你才編比給技師公會的費用還要少，技師公會你編了 280 萬元，補助市民化糞池廢除的計畫給各大樓才 220 萬元，你到底用什麼依據去評估？

水利局污水一科蔡科長育龍：

280 萬元和大樓來通過審查的數目是有關，這二筆錢是可以互相去勾支的，因為初期民衆都要等到區權會通過，所以有一些陸續在 11、12 月那個量…。

李議員雅靜：

他們來申請鑑定的時候，你們有沒有告訴他們說，如果你們要把化糞池廢除掉，請他們一定要開區權會或臨時區權會通過這樣的討論提案，並做成會議紀錄，有宣傳嗎？

水利局污水一科蔡科長育龍：

這個部分都有向大樓說明，大樓什麼時候開區權會這個部分…。

李議員雅靜：

我告訴你，沒有人知道這件事情！沒有人知道要在區權會提這個案子去做說明…。

水利局污水一科蔡科長育龍：

這個部分是編在同一個計畫科目裡面，而且這個部分是同一個科目去勻支，議員提到那個大樓的部分，有些主委我們有向他轉達這件事情，因為有些主委認為這是重大議題，我要進區權會，有些或許主委決定這個部分不需要進區權會，有一些差異，所以大部分還是覺得這個議題涉及到動用經費，他們都會進區權會比較多。〔…。〕議員的建議我們會持續來做。

主席（康議長裕成）：

第 76 頁至第 82 頁，預算數 25 億 4,094 萬 5,000 元。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

有沒有其他意見？請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

有幾件事情提醒水利局長，民進黨團對於污水處理費的後續處理和相關的意見，市府有一個很具體的回應，在明年 1 月有一些減免的措施要開始進行，在這邊提醒水利局並要求相關的宣導措施要趕快做，現在已經 12 月中了，每一戶現在如果不是用轉帳都會收到水單，從水單裡面去提醒大家去做這樣的事情，我相信這樣應該會有不少市民願意去做更多的節水措施，我們知道今年 5 月中央的水利法修過，對於一些用水的大戶會徵收耗水費，這個耗水費對高雄在地的這些企業會有多大影響也要請局長提早去處理。因為預算已經敲過了，像這一筆水質保護工程污水系統的預算，其實我們自己有提到預期的成果，希望可以提供臨海工業區五分之一的用水來創造水資源的產業產值。

最近國科會也說，路竹科學園區台積電要投資 5,000 億元，這些都是高耗水的企業，怎樣提早去做因應和處理，也期許水利局這些再生水的利用要用得更多，因為 2 年前的年初高雄是缺水的，是 10 年的水荒，不要因為現在不缺水就忘了這件事情，什麼時候會缺水很難講，所以這邊預算過了，利用這個時間提醒局長相關的這些措施，鼓勵大家更積極節水，讓高雄能夠永續發展，這些

事情局裡應該辦得到也應該去做，希望水利局落實去執行這些工作。

主席（康議長裕成）：

謝謝邱議員的提醒。請專委宣讀下一項。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 83 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬 6,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第一預備金 32 萬 6,000 元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

今天的議程到此結束，散會。