

## 二、第 2 屆第 4 次定期大會第 26 次會議

(中華民國 105 年 11 月 21 日上午 10 時 35 分)

1. 聽取報告
2. 宣讀議案交付審查

**主席（康議長裕成）：**

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 25 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家參閱。各位同仁對會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程有兩個，一個是聽取報告，另外一個是宣讀議案交付審查。全部報告完畢之後，也就是市長和財主單位與審計處長報告完後，請議員可以舉手按照順序發言，時間是 3 分鐘。

現在開始聽取報告，首先聽取 106 年度市政府施政報告與本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案編製過程，首先請市長報告，謝謝。

**陳市長菊報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

請財政局簡局長振澄報告 106 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案歲入編製情形。

**財政局簡局長振澄報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

在主計處長報告之前，先來介紹旁聽席兩個團體的貴賓。第一個團體是由支持扁案特赦提案領隊鄭議員新助與蕭議員永達帶領民衆一行人；第二個團體是由自由台灣黨領隊總部執行長周崇德、莊銘樑、陸宏隆先生帶領民衆蒞臨本會旁聽，請大家熱烈歡迎。

接著請主計處張處長素惠報告 106 年度本市地方總預算案暨附屬單位預算案歲出編製情形。

**主計處張處長素惠報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

請審計部高雄市審計處江處長上進報告 104 年度本市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告。

**審計部高雄市審計處江處長上進報告（略）**

**主席（康議長裕成）：**

謝謝審計處江處長的報告。今天報告的部分到這裡，各位同仁針對預算和決

算兩個報告有沒有意見？針對預算和決算，如果要講其他議題，我們後面有提案的時候可以再來發表對於其他議題的意見，針對預算和決算沒有意見的話，我們休息 5 分鐘，等一下要進行交付審查。

繼續開會，各位同仁針對剛才的預算案或決算報告，各位同仁有沒有意見？如果要講的，譬如是在國民黨團的日本食品案或蕭議員和鄭議員的特別提案，請不要在這個時候發言，我另外給你們時間發言，好嗎？針對預算和決算，請陳議員麗娜發言，時間 3 分鐘。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。從今年的審計報告裡面，我看了台中市的審計報告，高雄市的車禍件數是全國第一，我們剛才在高雄市的審計報告裡面也有看到很多關於交通事件上面的，但是對於車禍件數的部分，其實審計單位並沒有特別去強調，我覺得審計單位在處理這件事情上面，是不是有特別希望這件事情不要再擴大還是怎麼樣，並沒有把這件事情特別顯現出來，我覺得這是非常重要的。在這件事情裡面，我們可以看得出來，我們每一年都在講高雄市的交通罰款這麼多，但是並不能改善交通的狀況，這樣子的狀況下，我們在審計單位看到的審計報告是這個樣子，真的也還滿讓人家覺得遺憾的。我覺得這個要提供給處長做個參考，應該要凸顯出來的問題也還是要凸顯。

我在這裡就想要問一下江處長，你覺得在高雄市所有業務裡面，問題最大的應該是屬於哪一個面向？你覺得哪一個方面是高雄市應該趕快去解決的？在你這個階段點所做的報告裡面，所要提點高雄市政府的到底是什麼東西？你不要弄一些不關痛癢的東西，然後講得好像又輕又不輕、又重又不重，那到底是什麼？是不是請審計單位…。因為我們每次看到很多處理問題的部分，高雄市政府都告訴我們，審計處不斷來向我們糾正，一直糾正、一直糾正，讓我們不得不處理，但那應該會有效果吧！某一些事情看起來是這樣，但是我從審計報告裡面看到，高雄市目前所面臨的狀況其實有很多是很嚴峻的，處長，你的看法呢？到底什麼是應該要改的？

在這裡，我另外再提一個，前鎮第一公有臨時市場，它即將要被拆的原因就是因為審計單位不斷糾正高雄市政府在這一塊沒有做好，意思是快一點，如果沒有生意就趕快拆一拆。我想問一下，這些人即將要失去他的生計和住所，這是審計單位希望的結果嗎？你希望高雄市政府趕快把這塊地上面的東面拆掉，就是因為它生意也不好了；對於那塊地，高雄市政府不斷付出租金是不對的，這個地方就是沒有生意，這邊的人就是這樣，所以你應該把他們處理掉，讓他們不要在那一塊土地上，但是你並不追究它的歷史淵源，當時民衆是拿他的房屋所有權來換他的工作權、生存權，這個地方審計單位不去了解原因，只

知道要叫他們走…。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**審計部高雄市審計處江處長上進：**

謝謝陳議員。我們查核的部分是根據行政法規來處理，市政府在這裡應該也有一些配套措施，整個作業機制應該有配套措施來執行。至於議員剛才說高雄市交通的部分，我們現在是針對已經查核確定的部分來發表，還沒確定的部分，我們都是要等到整個確定以後再來處理。〔…〕對，我們根據查核的事實，有確定的資料我們才發表，如果還沒有確定的資料…，〔…〕其實我們還有做進一步的查核，但是目前還沒有確定，搞不好我們在 105 年度還是什麼時候才會做表達。〔…〕沒有，我只是針對我們這邊已經有確定的資料我來發表，是這樣子。〔…〕我們剛才講的是指 A1 的交通事故－死亡率，其他的我們目前還沒有查核出來，因為那個沒有確定，我們就沒有在這裡…。〔…〕不是，我剛才說的是 105 年我們這邊如果有查核出來的話，相關的資料我們在 105 年度再做發表。〔…〕對，有確定以後我們才會發表。〔…〕因為我不曉得那個資訊，我不太清楚，事後我再了解看看。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳議員。請處長在會後向陳議員做相關說明，謝謝處長。如果針對預算和決算的報告沒有意見的話…，預算和決算，如果你要講別的，等一下，如果針對預算和決算沒有意見的話，這個部分的發言到這裡為止。

我知道今天有議員準備針對於國民黨團議員所提的食品安全修正條例，大家想發言，因為它排在最後，我想在這個時候開放時間讓大家各自表達意見，各個黨團用 5 分鐘來表達你的意見，好不好？各個黨團用 5 分鐘，我排的順序是民進黨團、無黨團聯盟和國民黨團，大概這樣的順序，請民進黨團發言。

**李議員喬如：**

是代表黨團嗎？

**主席（康議長裕成）：**

對。

**李議員喬如：**

我們看到最近大家很關心食安的問題，民進黨團也非常的關心食安的問題，原則上這個規範上在中央政府和地方政府都一樣。我們針對有核輻射的相關食品，任何一個國家都一樣，我們都不同意進來的。今天國民黨團有提一個修正法案的提案，因為這個修正的提案是有法規程序的，因為是修正法案，所以我們民進黨團同意國民黨團提出的這個版本，交付審查。

**主席（康議長裕成）：**

所以是不反對交付審查的意思嗎？請周議員玲玟發言，你們共用 5 分鐘。

**周議員玲玟：**

好，我們的表達是一致的，也就是說日本的食物進口這個案子，其實在全國引起了相當大的疑慮。我們不只在網路上，或是一般的生活面上看到許多不正確的或是情緒性流傳的字眼。所以在這裡，我們民進黨團基於把關人民食品的安全跟照顧人民的健康，我們在這裡決定要支持國民黨團對於食安自治條例的修改提案，我們同意把它交付到法規小組，去進行更嚴苛的審查。

在此也呼籲全體市民跟我們一起共同檢視這樣的內容，也許你聽的並不是正確的。我們在這裡也展現不分黨派，全面為人民健康把關的決心。所以我們願意支持這個案子交付小組，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

民進黨團還有沒有其他要發言的？請無黨團結聯盟準備，要不要發言？好，5 分鐘。

**吳議員益政：**

謝謝，我們也支持這個案子。坦白講台灣的處境在國際上是比較脆弱的，我們現在看到的是日本跟我們現在的政府有比較密切的合作，互動也比較良善。但是我們希望在這個案子，第一個，真的是按照科學跟客觀的方法，以及參考其他幾個國家。實際上畢竟我們兩個國家的食品文化交流是比較強的，例如一樣的標準，別人的使用單位是 1，我們的使用單位是 10，這造成的影響是不一樣的，所以這一點要納入考量。

第二個，現在有所謂的中國和韓國的模式，這個模式在與日本的互動中，會夾雜著一點籌碼。我希望台灣是單獨思考這件事情，不要把「沖之鳥」的問題也扯進來，12 海哩就 12 海哩，怎麼變成超過 12 海哩之外，希望他們讓步不要捉我們的漁船，我們就讓他們的食品進口。不要那麼神經病，不要那麼沒頭腦。礁就是礁，島就是島，礁只有 12 海哩，島才有 200 海哩。希望我們對於這個議題，可以很客觀的看待核災食品進口的問題，但是不要去跟人家交換，用交換的方式你贏不了人家，應該是要交換的，只是我們不會運用這種手法，不會玩就不要冒險，一碼歸一碼。我們希望地方政府能不分黨派，地方議會能給中央支持，而不是壓力。有一個很明確的，讓中央政府在跟日本政府處理這個案子的時候，更有一個論述的根據。我們一再希望核災食品的問題能夠從嚴，別的國家不能進口，我們也一定不可以；別的國家可以，我們不一定可以。這幾年跟日本的關係雖然友好，民間也非常友好，地方議會也非常友好，可是每次在大事情上，我們總是吃虧。希望藉由這件事情再次表達我們以上的意

見。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝吳議員益政。接著我們請國民黨團議員發言，時間 5 分鐘。

**黃議員柏霖：**

謝謝，首先謝謝民進黨團以及無黨聯盟支持國民黨這個提案。我想所有的市民都非常的疑慮，如果有一點點的疑慮，我覺得就不應該進入高雄市。雖然有人說不要買就好，可是你知不知道有很多食品是混在你根本看不到的地方。所以在此，我們國民黨團再次要求市政府一定要堅守這樣的立場。

所以我要請問市長，如果我們議會所有的黨團，包括民進黨團以及無黨聯盟都支持的話，市長同不同意嚴格的要求核災區的食品不要進入高雄？請市長表態。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝議長、謝謝各位議員，我認為我們跟大家一樣，都是反對輻射污染的食品…。

**黃議員柏霖：**

進入到高雄？

**陳市長菊：**

我們的立場也很清楚，事實上中央也表達了四項的禁止，也表達得非常清楚。這是一個科學的問題，可以理性討論，所以我剛剛…。

**黃議員柏霖：**

所以市長也是支持輻射食品進入高雄？

**陳市長菊：**

我剛剛已經表達得很清楚了，但是…。

**黃議員柏霖：**

好，市長請坐。因為我們只有 5 分鐘，請劉議員發言。

**劉議員德林：**

自從頂新案之後，國人對於食品的安全是非常非常的憤怒。當時在頂新案爆發之後，我們撇開藍綠，大家共同的責任就是怎麼樣讓食品安全，讓國人對於整個食品的安全不要有疑慮。今天我們看到在這樣的狀況之下，政府在立法院因為核災食品的進口問題到地方上辦公聽會，大家知不知道公聽會的題目和公聽會的標語是什麼？是「日本食品輸台」公聽會。我們並不反對日本食品輸台，但是今天要在地方上開公聽會，政府的作為是什麼？我看到中央政府的作為，

今天我身為地方上的民意代表，我能相信政府有這樣的能力和作為嗎？大家可以看到，今天到地方上來開公聽會，立法院是賦予你福島五縣市的公聽會，結果卻改成「日本食品輸台」公聽會，這個中間牛頭不對馬尾。

今天中央政府到地方上來開公聽會，你要坦坦蕩蕩，人民有知的權利。人民真的有知的權利，你今天來開公聽會就是要告訴人民。可是看到中央政府偷偷摸摸的這種行徑，你回頭要人民來相信政府，今天民調做出來，有 74% 也有 71%，可以看出全國人民對於核災食品進入台灣，是呈現非常反對而且憤怒的態度。我相信政府在這上面必須做個考量。我們希望這些日本食品，尤其福島五縣市，不要再荼毒我們的下一代以及國人的健康。

**黃議員柏霖：**

換劉議員馨正。

**劉議員馨正：**

我有很多日本朋友，市長也知道，他們都不敢吃，都儘量避免買核災區的食品。我們現在沒有開放進口，市長，核災區的輻射食品，大創就已經進來了，現在禁止的情況下都已經進來了，而且我們只罰了 300 萬，顯示的是在這裡面有很難控管的問題。並不是現在只有福島沒有開放，以後其他的地方就能夠控管得很好，市長這個問題可能會對國人的健康造成非常非常嚴重的影響。科學的問題沒有百分之百的，重要的是像這樣的情況對於國人的健康會造成很大的威脅。我們中央政府這麼急，一定是有相當的相關性條件，才會那麼急著在公聽會辦了之後趕快通過。這是非常不好的，我們不能爲了友情…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著我們要開始進行交付審查，在交付審查的時候，相關的局處請留下來，市長可以先行離席，謝謝。

接下來進行議案交付的議程，請議事組宣讀。各位同仁先看一下，我們在桌子有放了一本這個，這是今天審查議案的順序，那跟往年不一樣，我們在這個提案的前面，民政類前面有寫個「A1」，那表示它是在我們桌子上 A1 的那一本，不然以前都沒有一個標示看了很不清楚。A1、A2 我們照這樣的順序審下來，相關的報告上面也會寫 A1。請議事組宣讀。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

剛才議長已經說過，請各位議員參閱桌上第 2 屆第 4 次定期大會交付審查議案一覽表。議長有特別說明，上面還有標 A1、A2，這個是冊別。我現在報告如下：有關機關提案，這個是財經類編號 1 號，1 案。請交付各有關委員會審查，這是在 H 那一本。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有找到 H 本？右上角會寫個「H」，因為全部長得一樣，所以我們做了 A、B、C、D 的分類。這個是決算案，各位同仁有沒有意見？決算案也是交付審查，是不是？交付各有關委員會審查。(敲槌決議)

接著進行下面的市政府提案。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

接下來是有關於市政府提案，民政類編號 1 至 2 號，有 2 案；社政類編號 1 至 4 號，有 4 案；財經類編號 1 至 50 號，有 50 案；教育類編號 1 至 10 號，有 10 案；農林類編號 1 至 6 號，有 6 案；交通類編號 1 至 3 號，有 3 案；保安類編號 1 至 2 號，有 2 案；工務類編號 1 至 8 案，有 8 案，以上共 85 案，請交付各有關委員會審查。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。交付各有關委員會審查。(敲槌決議)

接下來是市政府法規提案。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

接下來是有關於市政府法規提案。市政府法規提案，編號 1 至 2 號，共 2 案，請提交法規委員會審查。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。交付法規委員會審查。(敲槌決議)

接下來是議員提案。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

有關於議員的提案，分類如下：民政類編號 1 至 42 號，42 案；社政類編號 1 至 21 號，21 案；財經類編號 1 至 7 號，7 案；教育類編號 1 至 27 號，27 案；農林類編號 1 至 48 號，48 案；交通類編號 1 至 37 號，37 案；保安類編號：1 至 30 號，30 案；工務類編號 1 至 81 號，81 案；法規類編號 1 號，1 案，以上共 294 案，請交付各有關委員會審查。

**主席（康議長裕成）：**

各位局處首長可以先行離席，現在這邊是議員的提案。議員的提案總共有 294 案交付審查，各位同仁有沒有意見？請蕭議員永達發言。

**蕭議員永達：**

感謝主席。本席跟鄭新助議員有提一個案，就是懇請蔡英文總統特赦阿扁前總統與郭瑤琪前部長。高雄市議會是高雄最高的民意殿堂，我們在台灣也籌組「台灣地方議會特赦阿扁總統大聯盟」，目前有六都、九縣市參加。我們的訴求是這樣，要求蔡英文總統比照 1990 年李登輝總統特赦美麗島等 9 名政治犯。很多人都說怎麼把扁案跟美麗島事件相提並論？他們的時間不同、罪名不同、

法院不同、適用法律不同、統治者的政治手段也不同，我跟大家做一個歷史的回顧。在 1979 年 29 歲的美麗島受刑人陳菊，29 歲的辯護律師陳水扁，那時候陳菊市長的罪名是叛亂罪，法院是軍事法庭，適用的法律是懲治叛亂條例，統治者的手段是未暴先鎮、暴力刑求。而陳水扁案呢？是 2008 年發生，罪名是貪污罪，法院是普通法院，適用的法律是貪污治罪條例，而統治者的手段呢？是教唆偽證、押人取供、任意更換法官、變更法律見解。所以雖然情節不同，但是統治者利用國家機器打壓政治異己的手段根本都是同樣的。所以美麗島事件與扁案兩相對照，同是司法案件也是政治事件，同樣都是法律問題，也都是政治問題，我們基於地方民意需要政治和解、社會和諧，所以要求可以比照美麗島事件特赦阿扁前總統跟郭瑤琪前部長，我請我們會長鄭議員新助發言。

**主席（康議長裕成）：**

3 分鐘快到了。

**鄭議員新助：**

議長，我來補充說明一下，對於阿扁總統的問題，這不是法律的問題，是政治問題，在昨天的媒體有公開將卸任跟現任的總統，包括李登輝前總統和陳水扁前總統以及馬英九前總統，現任的民進黨籍總統做民調，結果陳水扁總統得到 54% 的選票，其他包括現任的總統加起來沒有他三分之一的票，可見這是政治事件，現在不論天時、地利、人和是該特赦的時候了，再拖下去對台灣人民無法交代，我相信在野黨也支持我跟蕭永達以及民進黨團議員跟我們連署…。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，我們先把這裡的議員提案 294 件，這是其中一件，我們先處理其他 293 件。其他 293 件交付審查，有沒有意見？沒有意見。交付各有關委員會審查。（敲槌決議）

現在蕭議員的提議是什麼？〔逕付二讀，特赦阿扁前總統…。〕逕付二讀請…，這個案子如果逕付二讀，我們先問議事組該經過怎樣的程序？請議事組，還是許主任？許主任來說明一下。請許主任。

**本會法規研究室許主任進興：**

根據我們的議事規則跟會議規範的規定，經過討論後…，但書它是應交付有關委員會審查，但是經過大會討論決議後也得以直接逕付二讀，以上。〔表決的方式嗎？〕對，決議就是要表決，對。

**主席（康議長裕成）：**

所以是說要不要逕付二讀，現場必須表決，是嗎？

**本會法規研究室許主任進興：**



是。

**主席（康議長裕成）：**

沒有，先問有沒有異議？有異議才要表決，對不對？要是沒有異議就可以逕付二讀，對不對？〔對。〕有沒有…，是，1分鐘就好，1分鐘時間讓他補充。

**鄭議員新助：**

不要再這樣拖下去，在上次我們的議會也同樣是要逕付二讀，大家差一點打起來，所以我們現在不如在大家取得共識之下直接逕付二讀。剛才大會議事組已經講過，只要大會同意，我們所有同事在這個大會中同意就可以逕付二讀，請議長裁決。

**蕭議員永達：**

這個案是一個建議案，議會建議市政府基於化解政治對立行文給總統府，是議會對市政府的建議案，所以我希望所有的議員放下意識形態。議會要處理的事情很多，主要是在處理法律、處理預算。

**主席（康議長裕成）：**

好，我們繼續…。

**蕭議員永達：**

所以不要杯葛這個案子，爲了社會和諧可以逕付二讀，議員好好監督市政府，這才是應該的。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，逕付二讀需要經過表決，因爲剛剛有人舉手反對，舉手表達異議的意見。現在請議事組林主任進入表決的程序。同意逕付二讀的，請舉手。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

現在我來記名…。

**主席（康議長裕成）：**

請唸一下舉手贊成逕付二讀表決的議員姓名。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

贊成逕付二讀表決的議員有林議員宛蓉、林議員瑩蓉、顏議員曉菁、鄭議員光峰、李議員喬如、簡議員煥宗、鍾議員盛有、張議員豐藤、周議員玲奴、蘇議員炎城、邱議員俊憲、羅議員鼎城、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、張議員勝富、陳議員明澤、張議員漢忠、張議員文瑞、鄭議員新助、蕭議員永達、陳議員慧文、陳議員政聞、李議員雨庭、翁議員瑞珠、黃議員淑美、沈議員英章、林議員富寶、俄鄧·殷艾議員、陳議員信瑜、高議員閔琳、王議員聖仁、何議員權峰、李議員柏毅。

**主席（康議長裕成）：**

反對的，請舉手。黃議員柏霖，反對的請舉手，再請他一起唸。黃議員柏霖，反對的請舉手。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

同意的議員有 32 位。

**主席（康議長裕成）：**

反對的議員，請舉手。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

反對的議員有陳議員麗娜、黃議員柏霖、吳議員益政，3 位。

**主席（康議長裕成）：**

已經過關了，所以就逕付二讀，逕付二讀之後，還要再討論本案是否同意做這樣的建議案。支持本案的同仁請舉手，原來的那 32 個，是不是？是。好，本案通過。（敲槌決議）

今天的會議到此結束，散會。〔……〕過了，剛剛付委通過，也送……，有，有通過。剛剛都敲過了，再敲一次就不用了，這個案子已經通過了，現在是要敲散會。散會。