

十三、第 2 屆第 5 次定期大會第 39 次會議

(中華民國 106 年 5 月 22 日上午 9 時)

市政總質詢

(陳議員慧文、簡議員煥宗、李議員眉蓁、李議員長生)

主席 (蔡副議長昌達) :

各位同仁請就座。開會。(敲槌) 上午繼續市政總質詢，第一位請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘。

陳議員慧文 :

主席、市長、所有市府主管們，今天本席的總質詢時間，首先，本席就針對鳳山的民衆可能有很大訴求的議題來和市政府探討一下。五甲國宅是鳳山區滿大的一個集中住宅，也滿久了，剛好，它也鄰近我們高雄市議會，它所有的範圍是在鳳山區，涵蓋國泰里、國富里、國光里、國隆里與新富里，它就是分布在這 5 個里當中。剛好它的旁邊有市議會、鳳農市場、簡易庭與稅捐處等等，它周圍所涵蓋的道路大概就是國泰路、五甲一路、新富路、南京路與國富路等等，五甲國宅就是在這個範疇裡面。目前五甲國宅大概有 5,500 戶，有 2 萬 7,000 人，這樣子的人口，也是人口滿集中的一個地區。本席就五甲國宅民衆對於目前所生活居住的環境，他們一直有一個需求，這個需求就是停車場。

我先讓各位瞭解一下，現在忠孝國小後面…，各位看我們的 PPT 這個圖，忠孝國小在這裡，這個區域就是國泰路、新富路、國富路，這一塊是目前我們的 F 型國宅，這一塊是 D 型國宅，D 型國宅這裡又有市場，這旁邊也都是國宅，這裡都是國宅，遍布在這四周圍。現在我們看到這個綠色的區塊和一部分紫色的區塊，這裡有一個自由車場、自行車場，這個自行車場目前是由忠孝國小代管。我們的社區民衆來陳情，包括里長們，他們都認為現在我們的自行車場目前的使用率、利用率幾乎是零，這麼大的一個建築物體在社區裡面，它的四周圍又有很多的稜稜角角，有很多陰暗處，相對之下造成很多治安的死角還有髒亂點，所以我們的民衆和里長們都很擔心這個區塊哪一天會出事情。

我剛才說，它的那一塊土地、自行車場目前是由忠孝國小代管，它的使用分區現在是公園，部分是學校用地，但是它的所有權是屬於營建署的，應該是當初在建這批國宅的時候，所有剩餘的土地等等，可能都是歸為營建署的。本席接到民衆這麼大的一個訴求，它那裡真的是人口非常集中、密集的地方，它目前的狀況，本席都有先去向各個單位瞭解，這個真的是要跨單位去協調，然後擬定一個計畫和政策目標。我也有透過我們的劉委員世芳去詢問營建署，對

於這一塊地，營建署有沒有什麼想法，營建署目前的回復是他們沒有任何的政策計畫，所以如果我們市政府有政策，它可以無償撥用。我們也問過教育局，教育局對這裡也沒有其他的想法，也希望如果有好的政策能夠提供給社區民眾更方便使用的話，教育局也沒有意見。

民眾最大的訴求就是希望能夠增加停車場，為什麼？因為他們現在陷入一個窘境，目前五甲國宅的停車場，以現有的停車場，他們所有的住戶每 3 個月就要抽籤一次，也就是我要停車，如果抽到可以停 3 個月，3 個月之後，大家就要靠運氣了，也就是要重新再抽籤，所以你就知道會定這 3 個月的原因，就是因為這裡的停車需求量太大了，每一個人只能夠分配一段時間而已，這是這裡的民眾很大的一個訴求。

因為它的使用分區是綠帶，所以是公園用地，本席也去那裡勘查過，以市長常常說的，我們鳳山區公園綠地的比例是高雄市最多的，這四周圍的公園綠地其實也都很足夠了，如果再開闢為公園，我覺得也不適當，需求也不大。這個訴求，等一下請市長來回應，是不是能讓我們的社區民眾聽到好消息，因為這真的是他們期待已久的，希望我們的停車場空間能夠增加，讓他們不用在這個窘境裡面一直循環，可以請市長來回應一下嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

陳議員非常關心五甲社區停車的問題，確實有這樣一個需求，剛才你提到這個用地，它是一個公園用地，面積是 8,357 平方公尺，還挺大的，因為陳議員的關心，這個有跨局處的問題，所以我們楊明州秘書長有尋求和各局處溝通協調，也和中央營建署對話，這個部分如果劃為停車場使用，營建署可以接受。現在我們在鳳山地區，大型的公園像衛武營，那是太大型的公園，鳳山大型的公園太多，所以這個部分如果能夠幫五甲社區的市民朋友解決停車的問題，我們樂觀其成。在經費的使用上，我們如果要做停車場，停車場的費用因為今年沒有編，所以我們會用停管基金。更重要的是，我們會透過鳳山區的許立委智傑或者民進黨其他立委，再向中央的前瞻計畫裡面，其中有一部分的預算是停車場，我們會再向它爭取。所以我們向陳議員表達，你剛才所說的，我們整個自行車場用地的部分，現階段我們非常同意依照陳議員剛才所說的來解決市民的需求和問題，詳細的部分，我們會請楊明州秘書長做為溝通的橋梁，我們跨局處，包括對中央，我們會尋求所有的經費，趕快來促成，謝謝。

陳議員慧文：

謝謝陳菊市長能夠這麼關心我們五甲國宅民眾停車的訴求，給予這麼正面的

回應，如果五甲國宅民衆有聽到這個訊息，應該都會非常高興。後續的時程也請我們市政府，包括楊明州秘書長能夠積極幫忙，趕快去尋求相關經費的來源，謝謝。

接著，本席要和市政府討論，污水下水道的興建目前一直持續在進行，包括家戶接管等等對於一個城市的發展是很重要的，這是不能夠停的一個建設。在所有屋後溝污水下水道的接管當中，我們會發現以鳳山區來說，我們已經有做過第一階段了，這第一階段就是指所有比較沒有疑慮的，它能夠馬上去執行，等於不需要去拆到任何建築物的，這在鳳山區來說其實都已經有做一個階段性的處理了。

接著，第二階段性的，因為長久下來都有違建的情況存在我們的社會當中，這些違建都很久了，這是歷史共業，也可以這麼說。但是我們爲了一個城市的環境發展，也一定要繼續來推動污水下水道的興建，在這當中，我們爲了鼓勵民衆能夠自行拆除，本席有一個建議…。因爲水利局目前有一個政策，該局目前的做法，如果是建築物和建築物之間，它後面的間距要有 80 公分，高度會要求到 180 公分；如果它後面不是屁股對屁股，是單一間的，它就要求要有 75 公分的間距，高度一樣是 180 公分，這樣子的一個規定是爲了讓我們施工的廠商能夠便於施工。

水利局對家戶屋後溝的規定，推動過程中有一定的流程，它一定會召開說明會，我現在說的都是指第二階段的。這些必須要去拆除二次違建的，有的後面不夠距離的都要拆除，水利局會先召開說明會，並進行施工前的測量，之後它一定會公告，公告去看過現場之後，哪一些住戶是不夠距離的，公告完還會再到現地去做說明，它希望所有民衆都能夠自行拆除。

本席接著要說的是在這個過程當中，我們就接到很多民衆的反映，其實他們也知道配合政府的政策是爲了以後城市整體的環境，對於自家的環境其實也都是正面的，但是每一個人的經濟狀況都不一樣，因爲他自行拆除後就必須再去做修復，就是拆完之後，他必須再修復，要把它做完整，有的人的窗戶、門或後面整個牆壁都拆掉了，他必須再去把門面整個都做出來，不然宵小會進入。有的還會去破壞到地面的鋪設，他必須再把地面鋪設做一些整理。這個當中，自行拆除完再去做修復的，一般來說，他們會請廠商來估價，修復費用大概從 5 萬、7 萬到 8 萬都有，如果住家原來就做得比較好，材質用得比較好的，有的甚至規劃到 20 萬、30 萬的也有。這個狀況之下，因爲我剛才前提有說，每個人的經濟狀況不一樣，每一個人的所得也不一樣，有的因爲要配合政府的政策、基於對環境衛生有幫助的想法，他必須臨時要去籌措這麼一筆費用出來，對於很多目前經濟狀況比較不良的住戶，真的是一個很大很大的負擔。

他們現在有一個訴求，希望市政府能夠協助，如果我們把它歸為修繕，因為這些家戶配合我們的公共政策，他們希望能夠用比較優惠的貸款去做這些修繕修復的作業。我們自己有高雄銀行，可不可以有這樣子的優惠政策出來？當民衆聽到他要配合我們的公共工程，他必須要自己再去籌措這筆費用時，他壓力就很大，相對的他的反彈也很大，壓力大的我們發現反彈更大，爲了讓他安心，告訴他 OK！你不用去擔心，我們市政府能夠去跟這些金融機構去做這樣子的協調，提供這些有需求的家戶能夠有這些優惠利率，相對也是鼓勵那些現在反彈比較大的、比較有壓力的，讓我們屋後溝的公共工程進行得更順利，是不是有這個可能性？

這是本席自己去思考的，我覺得可以和金融機構協調、協商，因爲我剛才說五、六萬也有，一、二十萬或二、三十萬的也有，50 萬比較少，我覺得可以訂一個上限，是不是能夠用 50 萬，償還年限 15 年，我們自己也可以設立一個信用保證基金，讓跟我們合作的這些金融機構也不至於太擔心。利率方面，可以用郵儲的利率再加 0.042% 等等，這個都是可以再去協調的，用意就是希望能夠有一個比較優惠的利率，讓這些家戶不至於這麼反彈，然後配合的意願增加，讓我們公共工程的執行能夠更順利，我認爲有這樣子的一個可行性。我覺得其實也不用擔心，因爲這些家戶自己都有房子，他還是有一個擔保物，其實金融機構也不需要太擔心，我們是不是有可能來促成，和金融機構來配合我們的公共工程，給這些家戶們優惠利率，是不是有這個可能性？請財政局副局長先回應一下？

主席（蔡副議長昌達）：

副局長，請答復。

財政局曾副局長美妙：

這部分我們向高銀瞭解的結果，它是可以個案來辦理，當然，就是像議員所說的，這個貸款的期限最長可能是到 15 年，利率的話，高銀會去做一個評估，如果按照一般評分的標準去算，在利率的部分，可能可以給他一個協助、給他一個比較優惠的利率。

陳議員慧文：

市長，我們是不是能夠來協助優惠利率的部分？

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

這個部分當然是很重要的公共工程，對我們城市的乾淨和環保都很重要，我願意努力，局長今天因爲公務繁忙，我會和財政局、秘書長研究，再和高銀討

論是不是可以在這個部分給予支持？我會和他們討論，我們不會放棄陳議員這樣的意見，只要對市民有利，高雄銀行在這個部分能不能來成就這件事情？給市民未來一個比較好的空間。

陳議員慧文：

謝謝市長，我有思考過，這個是誘因之一，他們也知道配合政府相關的公共工程，包括屋後溝和以後相關的工程，只要有資金上的需求，我覺得給一個優惠利率都會有紅蘿蔔的效應，大家的反彈也不至於那麼大，這個部分市政府可以好好去參考，然後去推動。

接著是大東濕地公園，大東濕地公園非常漂亮，在網路上有很多人提到這是私密點。大東濕地公園的對面就是大東文化藝術中心，旁邊就是中山區公所，剛好就在轉運站旁邊，它的交通很便利，真的可以說得天獨厚，再過去是鳳儀書院，它剛好位居鳳山區的核心地段，這裡是很多網路客推薦的私密點。一開始我們把大東濕地公園規劃得很不錯，那裡原來就有老人活動中心、圖書館和一些兒童設施，現在很重要的就是生態景觀，配合鳳山溪和曹公圳整治之後，引流水到那裡成爲一個濕地公園，現在的生物很多樣、很多元，樣態非常多，這裡的環境非常好，很多鳳山區的區民願意來這裡休閒、跑步運動，三五好友聚在那裡聊天等等活動。

我們的公園一開始都設計得很好、非常漂亮、很理想，但是後續的維護管理常常被民衆詬病，他們認爲維護管理還是有不盡完善的地方，最近本席接到大東濕地公園周圍民衆的陳情，當初養工處也有派人去查看，養工處也了解這個部分的狀況，今天會來反映的民衆都是立意良善，他們都是希望大東公園更好。他們反映的內容有以下幾項，當中反彈比較大的是，目前野鴿聚集數量龐大，後面會有照片給大家看，還有機車會到處亂竄，一些沒有公德心的民衆會把機車騎進去，然後家犬、野犬會隨地便溺，還有亂丟垃圾，裡面經常發現有一些老人家聚賭。包括公車轉運站的規劃可能動線需要改善一下，因爲附近民衆認爲太吵了，動線常常會有一些小小的事端。

這些都是愛護大東公園的民衆所關心的，他們每天都會去大東公園休閒，經常可以看到這種狀況，他就拍照下來，飼主沒有公德心，遛狗之後大小便都留在現場沒有整理。然後野鴿的狀況很嚴重，現在經過那裡就會發現，鴿子的數量很大，所以牠飛行的範圍也擴大了。我們總歸幾個因素，真的有遊客餵食，當地也有人會固定去餵食這些鴿子，所以造成這些鴿子就會聚集在那裡，因爲有人會在固定時間餵食，有些遊客也會去餵食，所以這群鴿子的數量愈來愈龐大，民衆勸告這些餵食的人還會被反嗆說，你沒有資格來管這些事情。餵食野鴿造成民衆很大的恐慌，因爲鴿子會隨地排便，經過外來遊客和當地人餵食之

後鴿群龐大，當禽流感疫情加溫的時候，民衆就擔心會不會發生禽流感的問題，從這些照片可以看到幾乎鄰近的住宅都是這種狀況，他們的頂樓平台、採光罩和地面，包括汽車、機車都是鳥糞，因為鳥糞含有磷化物，不容易清潔又會造成惡臭，讓民衆覺得很困擾。

這是大東公園破損的路燈，民衆向養工處反映，但是修繕的速度非常慢，一些沒有公德心的人會故意去破壞公園的公物。餵食野鴿的部分，公園管理自治條例都有相關的法規和處罰，一般民衆勸告餵食者還被反嗆，養工處又沒有辦法 24 小時在那裡，造成惡性循環一直沒有辦法解決。民衆希望能夠有效的去把大東公園修正改善，其實我們都有相關的法條，除了有公告禁止餵食、禁止汽機車進入、禁止烤肉等等，這個公告都有立在那裡，但是違規的和沒有公德心的人依然照舊，民衆一再陳情，但是都沒有進一步的政策，讓大東公園的環境能夠更好。

本席在這裡有幾個建議，第一，我們是不是能夠在公園核心深處提供鳥類棲息點？因為大東公園還沒有整治之前，就是更早之前，它其實內部有一個棲息點，而那個棲息點已經被弄不見了，所以後來鴿子才會往外面去飛，我們是不是有可能在核心深處做一個棲息點，讓牠可以去棲息。第二，養工處可不可以讓附近關心大東公園的市民組成一個志工隊，然後給這些志工團體也有一定的公權力，或是賦予他怎樣的權力，如果他在勸導民衆的時候，不至於被反嗆，然後也可以幫忙維護大東公園環境清潔和檢舉的權利，是不是有可行性可以來做這件事情呢？第三，可不可以請警察能夠加強巡邏，讓這些不肖人士，也不愛惜公園的這些人士，不至於這麼囂張，讓清掃人力能夠增加，也讓排泄物能夠降低，是不是能夠找一些定點的地方，然後設置小動物糞便塑膠袋的放置點呢？因為大東公園很大，我覺得沒有公德心應該是原因之一，他剛好出門沒帶塑膠袋出來就算了，如果我們能夠提供這些垃圾袋放置點，讓他出門忘記帶時，也可以就近取用垃圾袋來做清掃，或有一些民衆看到了，他也可以取垃圾袋自願幫忙清掃，這個其實是可以考慮的。

剛剛我有稍微提到民衆反映說，大型車輛的問題，因為它是鳳山轉運站，所以那裡車輛出入非常多，民衆住在那裡，他常常聽到噪音和共振的狀況，所以時常干擾到他的休息時間，因此他希望交通局針對這個部分能夠重新規劃，是不是也能夠做改善，包括他還發現有怠速的狀況，因為怠速其實是有相關的規定，好像是 3 分鐘等等之類，但是這些運輸業者的司機常常在這個部分沒有遵照這樣的規範，所以常會聽到聲音干擾到民衆的安寧。我剛剛講到有關於公園，包括鳥糞便、狗大便和破壞的問題，是局長要來回應嗎？等一下交通局的部分，也請局長來回應。

主席（蔡副議長昌達）：

趙局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

坦白講，在任何公共設施的維護管理確實很不容易，議員提到大東公園很多的缺失，我們會立即檢討做個改善。至於鴿子的部分，我們的同仁每天都有在巡查，也會禁止在那邊餵鴿子。我到大東公園現場看也發現了尤其在大門，還有再進去一點的草地平坦處，他們都在那裡餵食，我們也當場勸導餵食者。另外機車的部分，我們的同仁每天都在巡查，這個部分我們的同仁都會勸導，如果第二次再看到，我們就會拍照存證開罰單。大東公園在機車的部分，也開罰了將近 100 件，連我們自己的同仁穿制服有時候也都會被嗆，我們都是爲了大家好，也比較忍耐一點。

此外，議員建議的方向將近有 12 項，志工的部分，我們非常同意和社區結合，也符合社區參與和社區享受的概念，我們會全力來做。

陳議員慧文：

社區有民衆自動自發希望能夠幫忙來維護，這個部分可以幫助我們在公園管理上更加方便，至於鳥糞便和餵食的問題，如果以這樣的狀況來看，我真的覺得除了勸導這些定時餵食者以外，私底下我還是希望能夠再想想有沒有其他的方式，因爲那個群體已經開始太龐大了，我們當然都很羨慕國外這些野生鴿子不怕人類，因爲我們不是住在那裡，只是偶而去玩一次，但是他們住在鄰近的人，可以說真的被這些鳥糞已經困擾很多年了，所以工務局是不是能夠私下再找相關專家專業的人，可以來探討更好的方案，請交通局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答復。

交通局陳局長勁甫：

有關大東轉運站的部分，因爲那個地方有幾條路線，是以那邊當作起點，所以會造成有些公車駕駛長會在那邊提前把車輛啓動，就會產生怠速的問題，怠速的問題確實會造成共振，也造成鄰居有噪音的現象，這個部分我們會長期要求業者一定要遵守相關的規定。對於噪音和排放空污的問題，我們也會隨時去監測，希望這個對居民的衝擊能夠減低到最小，這個部分我們會持續來關注。

陳議員慧文：

第一點，除了要求以外，是應該展現我們的公權力部分，讓他知道我們的要求是真的，而不是假的，因爲我們有相關的罰款機制，也有相關的法規可以嚇阻和請他們來遵守。第二點，會後我們是不是再去現場看動線，因爲附近居民認爲動線上是有必要再做一些修正，更符合讓民衆有一個安寧居住環境，這個

部分我向局長再做這樣的要求。

交通局陳局長勁甫：

可以。

陳議員慧文：

請看一下照片，這個是住宅區內的一個資源回收貯存場，這是 104 年左右，甚至更早就一直有陳情了，都是附近居民去陳情的，這個區塊是一個住宅區，而這個是資源回收貯存場，本來他們都是自己去陳情檢舉的，然後一直都效果不彰，貯存場一樣依然故我，還是在那裡。剛剛看到是平常作業的時候，大卡車都是這麼隨意，大卡車都很隨意，只要它能夠作業方便，它就是這樣亂停，而每逢颱風過後，鐵片就四處飛，裡面貯存的這些資源回收物就四處飄散。再來看這一張照片，就是它發生火災的時候，那裏堆置了很多資源回收物及易燃物又管理不善，所以就發生火災，這些都是民衆平常去蒐集來的，持續都一直被檢舉，這個案子包括都發局、環保局、經發局等等，對這個案子都不陌生。

從 104 年檢舉到現在，已經將近一年半以上的時間，在這當中環保局也去開過幾次環境污染的罰單，最重的一次是都發局用都計法相關的法規，因為在住宅區裏面是不可以從事資源回收貯存場的業務，所以被開了罰單，第一張是 6 萬、第二張是 12 萬、第三張是 18 萬，這些都是公文，我把受文者的名字刪掉了，但是我在這裡講他的名字應該不違法，目前達升資源回收一年多來每次被開罰，他依然是這樣，包括都發局開單的內容其實也有寫，在這個罰單裡面，我特別用彩色筆標示出來，在住宅區裏面開貯存場是罰 6 萬到 30 萬，可以勒令拆除、停止使用、停水、停電等等，但是目前來講，都發局都只開罰單，但是後續如果他不處理，一樣還是開罰單，沒有其他辦法。我想達升資源回收場公然挑戰公權力，無視我們的公權力，你開你的罰單，我依然做我的，依然故我繼續營業。據我了解，負責人名下沒有任何財產，所以他不怕開罰，在這樣的狀況之下，民衆一直生活在這樣髒亂的環境裡，而且每次附近民衆跟達升資源回收場的負責人說請他們改善環境，他們依然不聽、依然故我，所以在這種狀況之下，我覺得市政府被打臉，我們的公權力是不是能在這裡伸張，因為他不怕罰單；他名下沒有財產；他不怕強制執行，後續是不是能有更積極的作為？我們已經被嚴重打臉了，公權力不彰，其實民衆一點都不怕。都發局局長可以回應一下，或是相關局處願意跳出來，這樣的狀況可以怎麼處理？我想請李局長先回應一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

都市發展局李局長怡德：

這個案子從我們接到判定他是違規之後，連續一直裁罰，而且每次罰金都是加倍處理，6 萬變 12 萬變 18 萬，最近罰的 18 萬，是上個月、4 月才開罰的，都市計畫法的罰則裡面是規定 6 萬到 30 萬，我們還是希望持續加強進行稽查，如果再不行，我們會跟法制單位研究，在法制允許的範圍內做更強烈的作法，停止這樣違規使用繼續發生。

陳議員慧文：

我想這個真的需要，因為市政府被打臉，開罰到 30 萬，他依然不繳，你懂我的意思嗎？這個案子他已經是公然挑釁了，我想這部分我們要有更積極的作為，才能嚇阻後面的人…。

主席（蔡副議長昌達）：

陳議員慧文質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘。

簡議員煥宗：

今天我針對第一個議題「亞洲新灣區的招商」來跟市府團隊討論。我們先看這個表，其實陳菊市長從 2006 年當選市長以來，未來 2018 年會卸任，中間經過 8 年馬英九政府的執政，那時候大家點滴在心頭。我們好不容易從市長剛當選，勝選 1,000 多票，民調這麼低的狀況之下，歷經了 2009 年的世界運動會，把高雄城市的光榮感帶到高峰，我們也歷經了縣市合併的窘境，包括風災、水災，甚至幾年前我們遇到了我們不想遇到的 81 氣爆，高雄市政府在陳菊市長的團隊努力之下，我們一步一步走過來，但在最近這兩場選舉，市民朋友用很高的票數支持陳菊市長帶領的團隊一步一步往前走。我想現在這個時候完全執政，我也期待市長和市府團隊對於中央一些資源的部分盡量去爭取，尤其是前瞻計畫的部分。

我也要講，在過去 8 年馬英九執政的時代，也許我們的資源這麼貧乏，我還是很佩服市府團隊，大家團結合作，每一次不論是天下或遠見相關的民調，我們永遠可以第一名或第二名。我們延續去年市長的施政報告，他要翻轉高雄，於是把高雄港劃為新港區和舊港區，舊港區就是用前鎮河來區分，這邊是舊港區，舊港區要打照一個人文的、藝術的、休憩的、觀光的，我們也看到市政府很努力地在做，包括哈瑪星的興濱計畫、鐵道文化園區、整個駁二特區的發光發熱，以及我們跟港務公司合作一個土地開發公司。

我們來看碼頭的解放，我們有海運中心，我們也期待海運中心在 2018 年可以完工，讓市長在高雄的執政畫下一個漂亮的句點。另外還有一個旅運中心在 2019 年完工，在這邊我要特別感謝在中央的李立委昆澤，以及海洋局的局長，為了郵輪，不管是灣靠或母港做出的努力，讓今年整個郵輪的停靠次數增加。

再來是 85 大樓及高雄圖書總館，總館對面也要開一間文創旅館，這邊還有台鋁。然後前瞻計畫我們也爭取了 10 億，要在軟體園區做一個 FunTech 體感科技，這邊也有物流園區，我們等待機會將台糖的物流園區救起來，以及夢時代和夢時代二期。

其實從這樣一個舊港區的開發，我們可以看到亞洲新灣區，高雄市政府認真努力的布局，可是我總是覺得缺少了什麼，到底缺少了什麼？這部分我在前兩次的部門質詢時，我都有提出來，我們缺少主題性、國際連鎖性的主題樂園。我們可以看到日本的環球影城，下方是關西機場，從關西機場開車只要 10 分鐘就可以到達，環球影城帶來多大的產值？日本環球影城從 2001 年 3 月開始營運，第一年就吸引 1,100 萬人次，之後又在影城內增設哈利波特魔法世界，入園人數高達 1,300 萬及 1,400 萬人，請各位局處長回應一下，去年 2016 年巴西里約奧運閉幕時，日本首相安倍晉三帶誰去接奧運會旗？他帶超級瑪麗裡的瑪利歐去，為什麼他會帶他去呢？因為 2020 年的大阪環球影城，他還要再關建一個瑪利歐樂園，我想主題樂園是未來大家比較期待的遊憩方式。

接下來看東京迪士尼及東京迪士尼海洋樂園，這個樂園很恐怖，它只僅次於美國佛羅里達州的迪士尼渡假區，一年高達 2,750 萬人次的入園。根據去年美國主題娛樂協會的統計，排行全五名的主題樂園分別是，第一名和第二名分別在美國，但是第三名、第四名和第五名都在日本。接下來看我們臨近的香港迪士尼，它帶來了多少的就業機會？香港迪士尼樂園在 2005 年開幕時，總共有 3,000 名員工，一年內員工數量達到 5,000 名，從創園到現在，直接或間接的就業機會超過 3 萬個。根據他們 2015 年的官方報導，目前香港迪士尼樂園一年內平均聘用超過 5,300 名全職及 2,500 名兼職員工，是香港的主要最大雇主之一。

前幾天有許多議員同仁不斷的向市政府提醒，爭取台積電來高雄，我也期待除了在北邊有台積電外，在高雄的亞洲新灣區裡，也就是陳菊市長一直積極布局的灣區裡，是否有機會能引進國際級的主題樂園，同時創造年輕人的就業機會，請陳菊市長回復。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

史副市長哲：

全球針對 IP 內容產業的體驗經濟正在大規模的在亞洲發展，台灣如果能用更開放的平台來引進，我想高雄港是相當適合，尤其是 3 號和 4 號碼頭是目前招商最佳的地點，這個部分我們會共同來努力。

簡議員煥宗：

我們做了那麼多的努力，也爭取那麼多的經費來布局整個舊灣區，創造一個新的亞洲新灣區。在整個過程中，高雄目前面對的挑戰，大家都會講年輕人的就業及人才的流失，我期待高雄市政府除了積極爭取北邊的台積電入駐之外，是否能有機會引進主題性的樂園？創造一個比較活潑的環境，讓年輕人願意留在高雄，同時也創造相關的就業機會。

我們很努力的在翻轉高雄，城市的進步是大家有目共睹，可是在進步的過程中，我們是否失去了什麼？我們是不是失去人文？還是失去了自然？這部分待會再和市府團隊討論。台灣的歷史不長，可以保存的東西不多，我們有 6 段歷史。從史前時代、荷西時期、明鄭時期、清朝時期、日治時期到國民政府來台等，台灣歷經這 6 段的歷史。這張照片是我在壽山公園所看到的，這是過去日本時代要去高雄神社的一個鳥居，是皇民化的象徵。可是國民政府來台之後，他們很天才，就把它加個中式屋頂，變成現今的忠烈祠牌樓，對台灣人而言，這就叫做歡迎門。這樣的建築物可以充分的告訴大家，台灣歷經日本時期的皇民化及國民黨時期的中國化。

在會勘的過程中，我看到杉本音吉的紀念碑，所以我才會提到這兩位日本人。雖然當時日本殖民台灣，可是他是從日本來台灣打拼的生意人；大坪與一也是，杉本音吉比較著重碼頭工人的權益，包括他對當時高雄市的消防也有很積極的貢獻，所以在他過世之後，在壽山上面有一個紀念碑。大坪與一雖然也是一位生意人，他替台灣當時的蕉農及漁工發聲，這兩個人過世之後，葬在覆鼎金公墓。這兩個人爲了抵抗當時殖民政府的壟斷，所以他們和在地的台灣人組成「需給組合」，簡單來說就是成立公會，成立公會去對抗當時的日本殖民政府。

杉本音吉紀念碑遺址，目前還在壽山公園裡，現在卻變成這個樣子，原本的紀念碑，因爲國民黨來台之後，把它去皇民化，蓋了一個中式的涼亭，它的主要結構都還在。杉本音吉和日本人的遺骨安置所目前都還在覆鼎金，這座墓園和過去我們傳統所認定的華人傳統墓園是不一樣的，不會有讓人看到會害怕的感覺，而且保持得很完整、方正，目前還在覆鼎金裡面。這是墓園的紀念碑，這是當時的日本大使館爲了感謝當時的高雄市政府協助他們做墓園的整修，所以他們在民國 50 年時留下了這個紀念碑。

大坪與一的墳墓在覆鼎金的入口，但是現在墳墓的前面，被兩座無名骨的墳墓遮住了，一個是當初瑞豐國小要興建時，那些墳墓安置的地方；另外一個是高速公路要擴寬時，將附近的墳墓撿骨全部集中在一起遷移過去的，我不知道是什麼原因將這兩個無名墳墓擺在大坪與一的正中間，這點我也搞不懂，所以我們要去看那個墳墓時，必須要繞道才能到達大坪與一的墳墓。他們兩個都選

擇長眠於高雄，這片他們爲之共榮的土地，他們希望能留在高雄。目前覆鼎金的遷墓已經積極動作中，我期待能將這種對高雄有貢獻的人是否有機會可以來做保存？

講完日本人，我接下來要講台灣人，在日本時代，鹽埕有 5 位很有名的人，人稱「鹽埕五虎」，分別是蔡媽基、黃慶雲、林迦、駱榮金及胡知頭。蔡媽基的故居在鹽埕國小外面，現在已經被剷平做爲停車場，其他 4 位在鹽埕地區的故居，目前透過文化局文資方式留下來，他們的後代也有持續保留下來，目前正進行維護中。這 5 個人在過去創辦了高雄第三信用合作社的前身，同時他們也在鹽埕開設一家專門提供貧窮老百姓就醫的醫院。這張照片是黃慶雲的慶雲藥行，因爲之前有些問題，但在文史工作者的搶救、以及文化局協助之下，目前這邊是暫列爲古蹟。黃慶雲的墳墓在覆鼎金公墓，爲什麼我們可以講這些的事情？因爲他的墳墓還存在，我們知道這個人的故事，我想我們是不是有辦法在不影響覆鼎金遷墓的狀況下，把一些對於高雄有故事、貢獻的人的墳墓可以留下來。

接著鹽埕五虎其中之一的駱榮金，他這一棟建物也在不久之前被海霸王買下來，之後在海霸王要做整建的時候，也感謝文化局用文資的手段把它框住。因爲這個建築物，它見證日據時期，也見證 228 事件，我很期待這個建築物是不是可以把它留下來？讓後代的人看到這東西，可以知道過去發生了什麼事情。

另外，我要看 228 事件，我不知道這兩個墳墓和 228 事件有沒有關係？這是林德官段的無主墓，它在民國 66 年遷到覆鼎金，在民國 65 年開挖的時候，這兩個墳墓相鄰的地號就在目前雄商的附近，它總共埋葬了好幾千人的屍體。高雄的歷史在什麼時候有集體死亡的事件，因爲按照台灣人的禮俗，家裡如果有人過世，我們都會給他立個牌位。可是這算是一個千人塚的墳墓，而且是無名屍。楊金海國策顧問先前有講過，有一部小說叫做「槍聲」，它裡面也有描述高雄大屠殺時，死傷真的很慘重，死掉的人就被拖到林德官公墓隨便亂丟。我想這兩座墳墓到底和 228 事件有沒有關係？我們已經知道了，因爲墳墓不見了，我們就沒有辦法調查。

另外，這個是在哈瑪星的王石定故居，還好這個有留下來。王石定是當時高雄的議員，他爲了不讓國民政府進行 228 之後的清鄉屠殺，他去市政府結果很不幸，他在當時舊市政府裡面被射殺掉。可是他的故居，當時保護了許多本省人和外省人；接著林家的故居也是，在那一段他們所形容的，街上拿著槍掃射，但他的房子裡面保護著林家所有的人。還有我要講的這個人是洪約伯，他當時台灣的參議員、屏東人，在日治時期，他經過東港事件、抗日事件，被日本人抓去關。在 228 事件結束之後，白色恐怖時期，他又被舉報爲共產黨，所以他

又被抓去關，之後是誰把他救出來呢？就是當時省議會所謂的「五龍一鳳」，其中五龍之一的郭國基先生把他救出來。洪約伯的後代叫洪啓仁，他是台灣心臟外科的權威，但很不幸的他也已經過世了。他有講過因為這件事情，讓他們洪家對於政治是閉口、對白色恐怖是很驚恐，但他們家族的墳墓也在覆鼎金公墓裡面，目前已經被損毀一半了。

這個是一個事件的入口，在美麗島事件的前一天就是鼓山事件，在鼓山二路和綠川街口，這是市長所經歷的美麗島事件雜誌社舊址，現在的狀況是這樣子。前陣子也發生一件事情，就是柯旗化故居差點遭拍賣，也很感謝劉世芳立委出面居中協調，讓這件事情可以很平安的落幕。這邊是目前整個覆鼎金公墓，只要紅色圈起來的，都已經消失不見了，消失的這些到底有沒有歷史價值和意義？我是覺得很可惜，因為那邊過去有天主教公墓，也有過去對高雄產業界或對高雄有貢獻的人，他們的墳墓也都在覆鼎金，可是很不幸的有些墳墓也都不見了。我知道覆鼎金的雙湖公園是充滿環保和生態，我也期待有機會也可以把它塑造為一個具有歷史價值意義的公園。所以我想十年建設、百年發展，我們努力翻轉高雄的同時，是不是也失去了一些城市記憶？這部分等一下請市長再做回答，這是屬於人文類。

至於自然類，柴山湧泉我想大家都不陌生，只要下過雨之後，大家都知道柴山就會有湧泉出來。清朝時代，柴山湧泉被清朝政府定為鳳山的八大奇景之一，基本上它是珊瑚礁石灰岩地帶，它的湧泉應該是 24 小時，每天都會流出來的，可是後來經過現代化、水泥化之後，有些已經不見了，但有些還在的現狀是這樣。2005 年的時候，龍泉寺到自強新村那一段溝渠還有湧泉，可是現狀已經變成一灘死水了。

再來中華佛寺協會旁邊，我們有做一個設施，就是讓龍巖冽泉在下雨的時候可以流出來。這是因為去年颱風帶來豐沛雨量，所以柴山的湧泉又再現；接著這是現在還有的，就是在龍巖冽泉再南一點點，在石頭公的下面。我一到現場看，它裡面還有硫磺味道，我和一個里長去會勘，我就問里長說這個怎麼那麼髒，里長就打我的頭，說那個不是髒，這個叫做溫泉花，白色的，目前還在流，表示那邊還有泉水存在。所以我想前瞻計畫裡面，也有水環境計畫，市政府是不是努力去爭取，有機會與鼓山路做個串聯。其實鼓山路的南端哈瑪星有興濱計畫，鼓山路會經過打狗公園、金馬賓館、元亨寺、田町齋場和田町倉庫，也會經過柴山湧泉，是不是有辦法做個串聯，和北邊左營見城計畫再到自強新村。其實鼓山路過去充滿了高雄發展的歷史遺跡，我們是不是有機會來復育整個柴山溫泉，結合「興濱」和「見城」的計畫，讓高雄的人文歷史和自然環境可以這樣發展下去，這部分請市長做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

第一，文化局支持我們興濱、見城計畫，剛剛簡議員有提到龍泉寺附近的湧泉，我認爲如果是柴山從過去到现在的自然景觀，同時因爲整個地貌的改變，而讓這些景觀有些不見了。有一些可能一下子又有另外一個改變，它又會出現，這部分我願意請文化局和都市發展局在興濱、見城計畫是不是來復育柴山整個湧泉，我支持。我們也認爲這個部分是一個非常好的狀況，高雄在進步過程中，我們當然不能夠忘記高雄的歷史文化，在這個進步成長過程中，包括有些人爲高雄努力或是 228 事件，有人因爲這樣付出生命或者被槍殺等等，這個都是我們很重要的歷史過程。所以我認爲有若干的墳墓，因爲像我們去歐洲，我們也會去對人類、社會非常有貢獻的人的墳墓去看，我們也是一定要去他的墓前致意。

覆鼎金墓園到現在還有很多很有特殊的歷史意義，對於高雄的發展是很重要，我會建議民政局對於高雄發展有貢獻的人是否遷移，能夠保留這些墳墓也是高雄很重要的一部分，我認爲可以並存。像旗津醫院的旁邊還有兩個墳墓，我們不認爲它是墳墓，我們認爲它是對旗津發展有貢獻的人，非常值得保留。因高雄、台灣的習慣，把墳墓弄成這樣，大家比較不喜歡，但是如果是以紀念碑的方式，我非常贊同民政局應該給予保留，讓市民知道這個人曾經在他生命過程之中對高雄有貢獻、做了什麼事。日前我去鹽埕、哈瑪星看到王石定的故居，那個地方還可以看到子彈的痕跡，這個都是很重要，所以我認爲值得保留，現階段如果不保留，可能以後就沒有了。我們願意請文化局、民政局、都市發展局在這個部分全力維護。

另外，鼓山事件、美麗島事件我都參與其中，美麗島雜誌社的地方，我們怎麼樣跟地主溝通，請中央文化部不要把這些地方定作文化古蹟，不然他們反彈就很大。如果文化部能夠價購，用合理市價來買或是他願意爲我們下一代來保留這些，我認爲這是很重要也很有意義的事情。民政局目前在處理覆鼎金舊墓遷移，有一些舊墓可以遷移，如果舊墓遷移的過程中發現非常重要的歷史意義，包括林德官段的兩個，我們可以請教這個部分是不是跟 228 事件的屠殺有關等等，那是千人塚之墓，在這過程中呈現歷史重要的意義跟事實，讓下一代能了解，這個我們會重視。所以希望今天簡議員的質詢提醒市府的團隊，我們要用非常嚴謹的態度來面對現在新的建設，而新的建設不是把所有舊的部分一概都破壞掉，我覺得該保留的部分應該要保留，這是一個比較負責的態度。

我們謝謝簡議員提供這麼多非常重要的歷史事件，對於王石定議員的故居要

如何處理，以及他的家屬等等，還有洪約伯先生的墳墓，可能下一代已經不在，但是他對整個高雄、台灣的貢獻，我覺得每個人都不應該遺忘。

簡議員煥宗：

接下來回到選區的問題，要重視舊社區的環境跟巷道的消防安全，我舉旗津區南汕里南汕巷，在 104 年 4 月 8 日我跟李喬如議員第一次現場會勘，車子完全進不去巷道，因為被住屋所阻擋。5 月 7 日我們去估價之後，第二次到現場根據民衆的報告，可能經費比較多一點，必須要給我們一些時間跟公部門做討論，這是圖片中的現況。因為這一條要開關又要徵收，市府對於財政會比較緊縮，這部分請市長做回應，顧慮社區居民的消防通道安全，整個經費最高大概要 2,000 多萬元，我在這邊替居民發聲，是否有機會做打通？請市長做回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

南汕巷的消防安全問題，沒有什麼比消防安全更重要，上一次簡議員跟李喬如議員在現勘的過程之中，有跟我們提到這件事，我們當時預估的經費大概是 2,700 多萬元，其中最重要的一部分是比較緊急，這個部分跟地主溝通後，有一段地主願意，所以由市政府來開關。爲了消防安全，我們願意來做，大概是 700 多萬元，但是整條打通大概要 2,000 多萬元，簡議員是否能夠跟地主溝通，讓我們分期，用 2 年、3 年、5 年來分期，我們用市價跟他們議價，這個部分也必須地主願意配合，爲了安全，如果地主願意配合，我們願意爲了消防安全來處理南汕巷。

簡議員煥宗：

事後我再回到地方上跟里長、地主、市民朋友進行溝通。接下來要跟史哲副市長討論美術館區跟兒美館的問題。兒童美術館是過去內惟埤文化中心一個 i-center 改建的，從民國 94 年開館到現在，近 5 年的參觀人數，看到的數字不太理想，從 101 年 30 萬人次上升，一直到去年不到 30 萬人，中間不曉得有什麼樣的問題，是因爲場館的場域不夠還是展覽的物品不夠，不得而知。

我預計明年年底鐵路地下化會正式完工，屆時從馬卡道、明誠路到美術館路會釋放出大概 2 公頃的土地，在上個會期我也質詢過工務局趙建喬局長，他也說土地是有辦法取得的，同時間我也去找過兒美館館長做討論，他樂見其成，如果可以就將這筆土地與美術館合併共同來管理。我在想美術館地區的民衆最缺乏的部分，他們不斷的反映，是不是有空間可以幫他們做一個多功能閱讀室，簡單來說也是一個圖書館的功能，針對兒美館的部分，包括美術館空間不足，是否需要再擴大爲第二個美術館，我們可以利用這樣的機會，把兒童美術

館再做一個整理，重新蓋一個多功能展館，提供給社區居民，提供給從國內外來參展的藝術家，我不曉得這部分史哲副市長有沒有什麼想法？

史副市長哲：

我想這個課題其實是個滿大的課題，這個課題大概面臨到幾個情況，現在也都積極的在研擬，也因為它的重大性，所以這也不是輕易的下結論。第一，當然就是高雄人期待已久的鐵路地下化的綠廊道，在美術館的部分，大家可以想像，本來火車經過馬卡道路的部分，在地下化以後，整個綠園道就會出來。如果馬卡道路在美術館段，我們不做另向思考的話，就會形成一個綠園道中間夾著馬卡道路，然後再變成美術館園區。所以任何人都會自然而然的就會覺得，這個綠園道中間夾著馬卡道、美術館區的這個狀況，似乎應有一些更有創意、更高明的方法來處理，其中也包括了簡議員所講的，是不是應該直接整個納入美術館區。

第二，長期來講，美術館是三面發展、三面豪宅，在鐵路的另外一端好像是另外一個世界。那麼，如果我們可以把馬卡道、綠園道納入美術館園區，事實上對於四面的發展是比較均衡的，對於城市的縫合也是好的，對於內惟埤等等的舊部落，它們也會變成美術館的第一排，所以這是第二個面向的發展。

第三，就誠如簡議員所講的，兒童美術館當年是一個不得已狀況下的發展，它本來是一個旅客服務中心，而其建築的空間形式上，是不足以做為兒童美術館，但兒童美術館看起來在我們的現代社會裡面，恐怕是比美術館還要受到歡迎，所以兒童美術館是值得未來在結合綠園道、馬卡道以及美術館園區的再生計畫當中，事實上是可以做為一個很好發展的重點。所以整體上來講，我們會希望它是下一個階段在整個美術館園區一個再造的計畫。

簡議員煥宗：

我也很期待，就像史哲副市長剛才提到的，美術館區和內惟因為鐵道的關係變成二個不同的世界，我們也期待在鐵路地下化之後，讓整個翠華路、內惟社區的民衆可以感受到，他真的是在美術館的第一排。我們也期待，未來在鐵路地下化之後，所有釋放出來的土地可以好好的運用；而我們更期待的，是不是可以擴大美術館園區的整個服務功能，以提升兒美館的效能。以上是我今天的質詢，到此結束。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝簡煥宗議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）接著請李眉蓁議員質詢，時間 45 分鐘。在眉蓁議員質詢之前，我先介紹在旁聽席的貴賓，各位同仁暨市府列席的首長，現在有林俊良

和盧啓忠等二位市民朋友蒞臨本會旁聽，請各位熱烈掌聲歡迎。李議員請發言。

李議員眉葵：

大家早。剛剛議長介紹今天有二位蒞臨旁聽的市民朋友，其實是有三位，還有一位張先生。他們今天到議會主要是來陳情關於民國 90 年間發生的事情，我要請市政府團隊先看看這個圖表，他們主要是建請市政府依都市計畫編列預算，在高雄市左營區的中北里左營大路 372 巷拆除現行 2 米寬的巷道，周圍住的都是左營區的中北里的舊居民，人口數大概有 1,000 多人，其實住在那邊是很不安全，所以為求居民的生命財產安全，請依都市計畫拓寬為 6 米巷道，在緊急時，可以讓救護車、消防車以及汽車通行。

大家可以看到這個地方是左營的舊部落，非常的密密麻麻，裡面住了 1,000 多人，也要請市長看一下這個綠色的部分，綠色部分其實市政府已經有補償完畢了，紅色這個部分還沒有。我也查了當時的預算書，在 90 年的時候為了拓寬左營 372 巷，所以編列了 2,000 多萬元，但它還有一個附帶決議，就是沒有開關的部分，在 91 年度一次編足開關。根據當地的居民說，裡面居民有人生病，就是因為救護車甚至連自己的汽車都沒有辦法進去載，所以在那個社區裡面已經死了 2 個人，這個蘋果日報也有報導。

他們也提到在幾年前的「市長有約」時，可能市長也有和他們會談，在會談時，市長也是有講會勘、慢慢的把預算編列進去。可是到現在，當初編列的是 90 年，到現在也有十幾年了，我要請大家再看一下這個圖，他們是希望既然綠色這個部分已經補償完畢，是不是可以先做？慢慢的做到這個黃色的部分，因為至少車子可以進去，讓他們可以把生病或是不舒服的人載出來，不然這樣真的非常的罔顧人命。

其實裡面的環境也是非常的惡劣，因為大家都知道登革熱非常猖獗，如果裡面的房子要整修或是水溝要清理，車子都是無法進去，必須都要用人力，所以裡面的清潔包括請人疏通水溝，其實都要付雙倍的價錢，因為車子真的是沒有辦法進去裡面。這幾位陳情人希望向市長陳情，就這個地方，是不是請市長可以想辦法編列一些預算，讓他們 1,000 多人的生命安全可以有一線的生機？就這個部分，請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

左營大路 372 巷 6 米道路，在民國 90 年、有關綠色的那一段，土地已經徵收，但是土地和地上物是屬不同的人，所以地上物的所有人是強烈抗爭，所以當時在前市長的時代，就簽了「是不是暫緩執行」。

現在我認爲這整個 372 巷有關消防安全的部分，現在的經費大概是 1 億多元，我認爲李議員是不是也可以和當地的居民一起討論，如果大家都有共識，願意爲了我們的發展和市民的安全，假如願意的話，市政府當然是責無旁貸，我們願意去做這個部分。但是因爲後來，前面這個部分已經徵收了，地上物的補償還要再另外計算，後面那個紅色的部分，很多都是私人的土地，但也沒關係，因爲依照我們現在的計算，差不多需要 1 億 2,000 多萬元。但如果地主也同意我們分期，就以 5 年或是其他的方式來分期，我們就願意來負荷若干的市民在消防安全上的需求。

如果市民對這個部分的共識很低，他們都不願意而且很強烈的抗爭，這個也是我們在推動市政上一個很大的痛苦！爲了我們的進步需要開關，但是有另外一些市民就是不願意，好像是市政府很蠻橫要強拆一樣，這都是我們在執行上面臨到的困難。所以我們要請李議員幫忙和當地的鄉親互相溝通，如果爲了我們消防安全的部分，是不是大家要同心協力或是願意，這樣市政府在推動時才不會有阻礙，不然現在的阻礙、抗爭很多，市政府也會感到很困難，這個就要拜託李議員能不能成全大家的願望了。

李議員眉蓁：

市長這樣子的答復，我相信來旁聽的居民應該會非常高興，因爲這件事已經延宕大概十幾年了，如果市長有說可以分期，我相信地方居民也願意去努力，因爲真的有消防安全的問題。我相信市長聽到這樣的狀況，一定會責無旁貸的希望幫他們開關這條道路。在這裡也先謝謝市長，也謝謝旁聽的陳情人。

左楠區在縣市合併後，大家都知道左營已經成爲高雄市的中心點了，而左營的車流量真的是非常的多，所以公路等等的這些快速道路也都聚集在左營。大家都知道，高鐵站也在左營，不是叫高雄站，而是叫左營站，所以大家都知道我們左營真的是變成高雄市的重要地標。我做了一些資料，在高雄十大肇事路口的分析表，我們可以看到第一名就是在左營地區的民族一路和大中路口，有 136 件之多；博愛路和裕誠路也是十大肇事路口的第六名。所以左營地區就占了第一名和第六名，對於這樣的交通不便，交通局要如何改善？如果民衆有多一點大眾運輸的工具，或是多一點的共享觀念，是否可以減少這樣的事故？市府團隊或是市長或許不知道，在 105 年全台道路交通事故件數，高雄市占了第一名、5 萬多件；105 年的道路交通事故傷亡人數，高雄市也是第一名、有 7 萬多件；105 年的道路交通事故肇事率，高雄也是 1 萬輛有 179 輛。所以這個數據非常高，這三個全國第一其實是不值得高興的事情，可是調出數據來看，才發現高雄市怎麼剛好都是站在第一名。如果以這樣的數據我們反觀來看，這不是好的數據，也不是值得高興的數據，這是值得與交通、警政單位、工務單

位、監理站單位，對於交通路線的動線規劃、燈號的管制、道路品質的維護、車輛檢驗的落實，每一個環節是不是都應該來檢討。

接下來，我又調出了一個數據，在博愛四路和大中二路這個路口，大家可以看到 A1、A2、A3 的事故件數。A1 就是最嚴重的死亡車禍；A2 是輕重傷的車禍事故；A3 是無人受傷但是有車禍的狀況。大家看到這個數據也是滿高的，在大中二路和博愛四路口、大中一、二路和民族一路口和九如路這裡的事故件數很高，而這其中左營就占了兩個地方。這幾個路口的車流量非常的大，上下班也非常容易塞車。其實之前也有討論過，左營的空氣品質不好，也跟這個有關係，所以這是造成左營的塞車和污染都非常嚴重。所以大家看了這幾個數據，用一個大的方向、概念來想，是不是除了大眾運輸之外，高雄市能不能有共享汽機車的觀念，然後有共乘汽機車的策略出現。對於三項都全國第一，我覺得對這個數據有一點驚訝，所以在這個部分，我想請交通局長說明。

主席（康議長裕成）：

請交通局長說明。

交通局長陳局長勁甫：

謝謝李議員對於我們交通安全的關心。剛才議員所提到的全國性的資料，因為那是總數，總數可能跟每個縣市所占的人口數以及機汽車的數量有關。事實上這幾年來，我們對於整個交通安全的防治上面有不錯的進步，雖然還要再努力，但是我們一直朝向讓它更安全、更宜居的交通環境來努力。剛才議員所提到的，特別是在民族路和大中路口，我們也特別強調希望能夠針對當地的交通特性，針對有些轉向需求的，給他們特別的轉向號誌跟引導的標誌。希望透過路口跟路段的改善方式，來降低整個在繁忙路口的交通危害的發生。

另外，剛才議員特別提到，整個交通安全的防治當然有好幾個面向，包含有人、車、路。在路的部分，當然公部門一定要想辦法盡可能的將它營造成一個安全的交通環境。特別是在人的部分，我們也必須要呼籲駕駛人在不同的時段和不同的交通狀況之下，要特別注意自己行車的安全和行為。特別像這個週末，我們也看到有一位年輕的廚師，因為在凌晨的時間，自己騎摩托車自撞，導致 A1 事故。像這種情況，都是屬於可能要呼籲用路人自己本身要特別留意的部分。議員也特別提到，怎麼樣去降低整個車流量，來減輕交通的狀況。共享的部分，確實是我們這幾年一直努力希望引進的。譬如我們目前已經招商到 3 年以內會投資 3 億元的電動汽車共享系統，還有電動機車的共享系統，都即將在今年陸陸續續進行建置規劃。希望透過共享的部分，能夠讓民衆不需要每一次都自己開車，而是使用共享的運具來降低整個道路的車流量，以提升更好的交通安全品質。

李議員眉蓁：

剛剛有講到其實大家主要努力的目標，就是儘量把高雄市的汽機車減少。除了共享這個部分，我相信局長還有別的方法。我先從肇事的狀況回歸到交通安全的部分，我知道交通局有很好的機制在掌控紅綠燈，所以紅綠燈的規劃是不是可以多注意一下。當然你說有人口數的因素，但是我們看到的數據就是特別的高，這個部分可能還需要再繼續檢討。

接下來我又調出了一個數據，也是剛才提到的。2012 年我們的小客車登記數是 69 萬輛，但是 2016 年的數量不減反增，現在變成 75 萬輛。雖然機車在我們的努力之下有減少，從 2012 年的 220 幾萬部降到 2016 年的 199 萬多部，至少低於 200 萬部以內了，看看能不能脫離高雄人每人平均擁有 1.5 部機車的數字。我們看到這樣的狀況，減少車輛的數量是我們努力的目標，如此也就有機會減少車禍和事端。最近大家都在討論前瞻計畫會有黃線捷運的規劃，請問市長，如果我們多了黃線之後，交通是否會變得更好？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

現階段北部的捷運系統大概有 14 條，形成一個非常方便的網絡。因為很方便，所以私人的運具很自然的就會減少，如果私人運具減少，在交通安全，保障市民的安全上是必然的結果。我覺得高雄市現在只有兩條捷運，其中紅線的部分要延伸到岡山，也是現在才在規劃，這也是很漫長的一條路。如果黃線是經過人口最密集的地區，不管是前鎮、鳳山、五甲、三民等等，再經過議會、衛武營到長庚醫院，然後再到澄清湖棒球場。這一段路大概 116 萬人，人口最密集。如果黃線能在立法院前瞻計畫的條例通過，如果中央在這個部分支持我們來興建黃線，讓高雄捷運系統更周延，我相信對我們的交通安全，對我們私人運具的減少，絕對是正面且很大的影響，所以我們希望大家能夠支持高雄的捷運。

李議員眉蓁：

剛剛有提到台北市的捷運這麼密集，其實台北市人很幸福，讓中央花了 1 兆元，所以才有這麼大的網路建構，讓他們有這麼方便的交通。我覺得高雄人也不是二等公民，現在既然有這樣的規劃，我希望中央和市政府真的能好好把我們的交通規劃起來，讓高雄也可以享受到這麼好的捷運網路，讓我們有生活更方便、更便利的機會，我也希望市政府要繼續來爭取，謝謝市長。

我知道，高雄市是一個港灣城市，去年在 2016 年全球港灣城市論壇的四大主軸，市府宣示活動在四大主軸，港灣的運作系統與再造、創新產業的發展跟

轉型、海洋資源觀光的利用，還有城市的永續經營跟發展，然後延伸到討論產業轉型、海洋觀光、港市合作、永續發展這些議題，除了有會展來帶動城市轉型跟一些案例的分享，所以對於這個部分，舊港區的活化策略跟案例，還有親近港灣的這些討論，其實這些動作我相信市府都有做出來。

本席相信，市長跟市府團隊爲了把高雄帶到更進一步、更有競爭力的城市，去年在論壇結束之後，對四大主軸是不是有持續的經營？有計畫的作爲？讓高雄市的競爭力是不是更好？市府是透過什麼樣的方式去檢視、去設定目標？市府團隊是如何評估高雄變成更有進步、更有競爭力的城市？這個部分，我想請研考會主委回答。

主席（康議長裕成）：

請劉主委回答。

李議員眉蓁：

曾局長要回答？

主席（康議長裕成）：

好，請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員關心全球港灣城市論壇，全球港灣城市論壇是預計是 2 年要舉辦一次，明年度會再舉辦，所以我們針對四大主題都已經開始在籌組 working group，就開始在針對這個主題做延伸的討論，明年度我們會邀請更多的城市一起來參與這些討論。我們去年度舉辦後，發現一些東協城市對於高雄的城市治理，他們做一個正在發展中的城市，對我們城市治理的一些做法，還有一些產業發展的方式有高度的興趣。今年度以來包括馬來西亞、印尼、越南等等的一些相互交流，其實非常、非常的頻繁，我們也在這裡面找到一些可能的合作機會。我想有進一步的發展機會，我再跟李議員做更詳細的說明。

李議員眉蓁：

我會這樣問，當然我知道市府有做這樣的宣傳，也一直在努力讓高雄變得更有競爭力。我知道不管國內、國外有幾個公信力的雜誌，都會對城市進行一些評估，也會發布各縣市的成績，包括縣市首長的民調、績效，這些都可以讓我們市府團隊有一個依據可以更加努力。全世界各國也有許多協會也有這樣來進行評比。我知道台北市在各項國際城市競爭力也是可以查得到。台北市政府有競爭力指標網站可告訴民衆，我們台北在各項國際競爭力評比的表現，大概舉例一下，像倫敦金融城，它在 75 個金融機構的指數調查，台北也排名第 9 名。還有 EIU 就是英國經濟學人智庫，針對 140 個城市進行全球最佳城市生活的調查，台北也是在 62 名，但它還連續 2 年在教育項目獲得滿分。還有德國西門

子也委託英國經濟學人智庫，針對亞洲綠色城市評比，台北市還排名第二，跟大阪、首爾、香港並駕齊驅。還有 Mercer 人力顧問公司 2010 年、2011 年，對全球 221 個城市進行品質生活的調查，台北市也排在第 85 名，除了 2009 年在 215 個城市排名第 86 名是進步，表現還超過上海跟北京。所以在這幾個部分，當然還有很多，像花旗銀行也有 2011 年的財富報告，台北市全球的競爭力是第 24 名，超過米蘭、波士頓、杜拜等大城。

在這幾個部分，我們都可以看到台北市在全世界的表現，我不知道高雄有沒有這樣的網站可以讓我們查？這部分我知道新聞局是負責市政府的行銷，所以這部分請新聞局長回答。

主席（康議長裕成）：

請新聞局長回答。

新聞局丁局長允恭：

關於我們城市競爭力的指標，剛剛這裡有提到，包括遠見、天下等等雜誌的評鑑，我們每年都會清楚的向民衆公布我們城市治理的成績。在國際城市之間的評比，這部分如有相關的訊息，我們也會做相關的發布讓市民知道。

李議員眉蓁：

我們在你們的網站上是查不到的。我再提一個資料，就是中國的社科院主辦的，自 2003 年結合兩岸四地，包含中國大陸、香港、澳門、台灣的這些專家學者，每一年發布針對兩岸四地的 294 個一級以上城市，綜合競爭力進行比較後排出的名次，我們看到 2010 年高雄有排到第 8 名，可是 2010 年之後到 2015 年，高雄市連 10 名都沒進入。這報告從全球的視角來分析每一個城市整體的位置，包含優勢、劣勢還有機遇跟挑戰，同時提出中國城市全球競爭的戰略，為相關省區和具體城市分析自身的競爭力，然後制定提升競爭力的戰略，提供這些啓示跟參考。具體排名是根據較為完善的指標體系跟成熟的計量方式，得到研究結果。

其實拿這些來評估，高雄在 2010 年之後，就沒有進入 10 大。所以透過每一年這些公布，這些數據當然只是一個數據，但我覺得，如果這樣可以提高我們市政府團隊，可能有一個團隊的力量想要爭取一些名次，讓我們市政府的積極度更好。所以我認為這部分，市長在城市行銷可能沒做得很好。大家看一下，我們現在的新聞局成立的原因是在民國 99 年 12 月 25 日，因應高雄縣市合併，依據高雄市政府組織規程第 6 條來成立新聞局。新聞局的業務主要是讓市政績的政令宣導、城市行銷、新聞發布與視聽的宣導跟輿論公益的蒐集，及新聞界人士的聯繫跟服務等等。這幾項業務當中，城市行銷最讓人家感受不到，縣市合併以後，這幾年到底高雄市的行銷做得如何？許多國際城市的評比中，

我剛剛也抓了一些數據，可能都沒有高雄市，如果新聞局沒有達到預期的效果，新聞局是不是還有存在的必要？

大家都知道，台北市政府已經沒有新聞局，變成觀光傳播局，台南也沒有新聞局，變成是新聞國際關係處。對高雄市新聞局的定位，我知道在座各局處局長，尤其像農業局、觀光局，你們自己的行銷應該都是自己做，可能也不用再透過新聞局來幫忙行銷。所以這個部分我上次有提到，桃園市也有成立青年事務局，提供青年創業，讓青年有一個真正他的局處，讓青年人得到協助。我們也知道高雄市政府現在的市政府團隊，在年齡上真的非常的年輕，我知道市長也非常重視年輕人，所以高雄市是不是要有這樣的機關，從生育、教育、養育、就學、創業、投資，都有一個年輕人自己專屬的局處，來明定出來是不是有這樣子的需要。

所以本席認為新聞局這個部分，其實幾年前大家有提到這個議題，可是在這幾年之後，我覺得新聞局還是沒有開出他的亮點。有關城市行銷的業務，其實可以跟觀光局來合併，因為現在的曾局長我知道她非常用心，我相信如果一併來處理這些行銷的部分，我相信她也非常有能力。所以高雄市或許還有其他，市長跟市政府想要成立的其他局處，所以在這部分本席認為，如果有這樣子的方向來思考，是不是調整一下市政府新聞局定位的部分。這個部分我想請市長回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我覺得新聞局，其實也包括台南他們不管用什麼名稱，台北市他的業務大概也是一個很重要政令宣導、城市的行銷，還有一個面對現階段各種網路新聞等，這些是很重要。我覺得我們的新聞局是有發揮很大的功能，新聞局因為局長本身也是非常年輕，他用比較新的手法。如果今天我們在整個國際城市，台灣唯一在國際間，大家認知比較多，政府投入的資源比較多，如果真正成為國際間現代化的城市，當然台北市是比高雄市在這個部分更有資源、更豐富。但是我想高雄市不管是我們的綠建築、其他國際行銷、包括我們基礎的公共建設，在國際間的評比及包括我們的圖書館，在網路上的評比及包括國內很重要對一個城市評價的評比，也是經由新聞局的努力，高雄市在這個部分，我們都受到肯定。當然如果今天在整個兩岸的部分，好像我們在整個規模上、資源上，確實是比台北市不如。但是高雄有高雄的發展，高雄有高雄追求的目標，所以我覺得有些時候，這樣的評比對高雄未必…，對一個新興的城市來講，當然我們是比較不夠。但是我不認為我們高雄市跟很多的地方比起來，如果像今天，

我們有若干跟中國大陸的城市，有一些不盡然完全相同。不過如果我們新聞局的功能更加強，這個部分我們願意努力來檢討。

至於青年事務局的部分，青年事務局的業務，我們關心年輕人的就業，我們關心年輕人的生育、教育、養育、就學，基本上也會跟教育局、勞工局等等所有的業務有重疊。所以我們市政府會跟研考會來討論，相關的局處我們再來盤整。最近我們市政府，今天也要麻煩議長，我們發現吸毒的問題是非常嚴重，所以我們也希望成立一個毒品防制局，這也是因應社會的變遷需要。所以將來高雄市要不要成立青年事務局等等，這個部分我們的研考可以列為我們的研究。謝謝李議員提醒我們，我想市政府相關的局處，每一個局處都應該跟國際接軌，每一個局處都應該更努力。謝謝。

李議員眉蓁：

剛剛聽了市長的回答，真的市政府團隊我們的團隊是愈來愈精簡，愈來愈強大，因為剛剛講的縣市合併之前跟縣市合併之後，會有許多的改變。也很高興市長願意對我們的局處不是這樣子的一直執行下去，而是要來盤整。像我們的兵役局現在也變成兵役處了，所以由這個部分，新聞局是不是也可以變成新聞處，這個部分我們都是可以來檢討的，也相信市長說時代變遷不一樣了，所以局處也是會做一些修整跟變動，這個我也是希望市長跟市政府團隊來討論這個部分。當然市長還有提到青年事務局，您有考慮，我也代表很多年輕人感謝市長，因為我們高雄市真的需要多一點年輕人來這邊創業、就業，讓我們高雄更年輕化，而不是更老齡化，所以在這個部分也感謝市長。

其實上次我在市長施政質詢的時候，我就提到左營地區是空氣品質最差的，所以讓很多民衆感到驚訝跟不安。我又看了一下左營地區的十大死亡癌症，男性有 337 人，有 75 個人占了 22.3%，原因是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第一。女性是 201 人，有 40 人占了 19%，原因是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第一。大家看了這個數據，應該也是有一點嚇到，這都是在左營。楠梓地區男性有 346 人，有 56 人占了 16.2%，也是氣管、支氣管、肺癌死亡排名第二。女性有 126 個人，有 21 人占了 16.7%，這些數據怎麼剛好跟左營有關聯性。左營空氣不好，像我剛才提到的，交通塞車的部分，大中路那邊，也是造成空氣不好的原因。在這邊請問衛生局長，你看到這樣的數據，你有什麼樣的解讀？請衛生局長回答。

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員對於肺癌發生率的關心。根據我們標準化死亡率來講，全國其實肺

癌都是排名第一。以我們高雄市各區來講的話，因為我們有些地方有 B、C 型肝炎盛行的關係，所以有些部分肝癌是排名第一。的確就是說整個肺癌的發生，尤其在高雄來講一直都是排名第一，整體來講是這樣的狀況。

李議員眉蓁：

所以您看了這樣的數據，我們高雄市是因為空氣品質不好，還是…？

衛生局黃局長志中：

跟議員報告，因為肺癌大概分為肺腺癌跟扁平細胞癌，這兩個發生的原因不太一樣。基本上如果發生肺癌的話，如果是跟空氣污染或者是跟抽菸，或者是有一部分是家庭主婦因為油煙的關係的話，大概目前學者都是認為要有長期暴露的情況下。所以對於過去 3、40 年來長期空氣品質需要大力提升的部分，其實在這個地方我們也檢驗出我們看到的問題。目前我們大概比較明顯的了解是，雖然肺癌的治療最近幾年有長足的進步，但是對於空氣污染跟抽菸有關的扁平細胞癌的部分的治療效果並不好，所以這個部分其實持續有在上升的情況。

李議員眉蓁：

謝謝局長，所以有時候你看到一些數據就非常有趣，就是怎麼剛剛好，當然肺癌有很多原因，剛才局長講的有抽菸，有一些家庭主婦煮菜，還有一些空氣污染。可是真的才在講左營空氣不好的時候，左營竟然就是占我們高雄排名第一，未來高雄品質如何改善？是不是左營民衆呼吸也是會有恐懼的狀況？所以剛剛有提到交通問題也是空氣品質不好的原因。這個部分，我想請環保局長來回答，有沒有什麼辦法可以改善我們左營的空氣？請環保局長回答。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

謝謝李議員的關心，有關空氣品質的部分，左營空氣品質不好這個部分其實大概主要兩個部分，第一個，剛提過的，車輛的部分是一個原因，另外半屏山在西南邊也是一個原因，因為在那個地方產生一些擾流，所以對於左營這一邊，其實整個高雄市我們現在執行的一個重點，第一個是二行程機車的汰換，去年有 8 萬 4,000 輛，今年的目標是 8 萬 9,000 輛，預計是 108 年把全部的二行程機車汰換掉。第二個重點是過去這些大型一、二期老舊的柴油車，以及三期加裝濾煙器的部分，這個部分我們會搭配環保署，他今年有提供很多的經費來進行這一、二期的汰換跟三期濾煙器的加裝。另外，左營附近有很多的寺廟，其實也是我們執行的重點，包含宣導在空品不良的時候不要燒金紙，就是改變焚燒的時間。對於整個交通的部分，我們會另外再加裝監測站，針對交通的部

分再來做一些的監測。還有一個部分就是整個鐵路地下化完工之後，應該對於當地交通阻塞以及車輛所造成的影響，這些污染會來降低，我們會持續來觀察整個後面改善的狀況。

李議員眉蓁：

您剛提到針對二行程機車的汰換，我知道中央是不是有新的政策？

環境保護局蔡局長孟裕：

二行程機車的部分，我們高雄從去年開始跟今年其實比較特殊，中央過去的整個政策都是汰換一部就是 1,500 元，另外還有針對電動機車的部分有一些補助。從去年到今年，高雄特別針對汰換的部分去加碼，所以去年算是創這幾年來的紀錄，達到 8 萬 4,000 輛，今年我們再持續來推動，所以今年我們的目標是 8 萬 9,000 輛。

李議員眉蓁：

加碼是加碼多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們今年變成是 2,000 元，我們自己再加 2,000 元，環保署是 1,500 元，所以整個加起來是 3,500 元的加碼；電動機車或電動自行車的部分，另外還有其他更高額的補助，這個也希望我們全體的市民一起來響應來購置電動二輪車。

李議員眉蓁：

是，剛剛也有提到說廟宇金紙的焚燒，其實大家都知道左營是舊部落，它的廟宇密度可能在全國是數一數二的，所以在這個部分你們怎麼樣跟廟宇宣導說讓他在空氣品質不好的時候不要燒金紙？這個部分，我是不知道你們是怎麼樣知道或是把這些訊息給這些廟宇？請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

對於這些廟宇燒這些金紙，我們希望當然儘量能夠少燒，或者是減香的部分，譬如說一般一個金爐 3 支香，現在能夠改成 1 支，儘量減少這一些的燒金紙。還有就是時段的部分，因為一般一天裡面會有空氣品質不良大概是在下午，所以真的要燒就在早上的時間，以及空品不良的時候在秋冬季節這個部分能夠集中來焚燒，甚至送到我們焚化爐這邊來焚燒，都是我們在宣導的方式。

李議員眉蓁：

有一個建議，就是說現在大家都是去廟裡拜拜，然後買的金紙可能就是 100 元、200 元、300 元，那麼是不是我們可以宣導廟宇，因為大家既然是有誠心去廟裡拜拜，雖然 100 元沒有買到那麼多，我們就把它減半，先從這樣開始，就是 100 元的量先減半，是不是我們這邊可以去宣導說一樣的價錢，但是我們量減半，我相信這些信眾都可以去接受這樣的狀況，是不是我們從廟宇開始宣

導說你的量不用給他們那麼多？這樣慢慢的減半，慢慢去跟廟宇宣導，是不是這個部分可以從我們左營先來做起？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個，我們會來加強。謝謝議員這邊的提醒，我們會在整個宣導的時候把剛剛議員建議的部分納進去，做為我們跟寺廟這邊宣導的方案之一。

李議員眉蓁：

謝謝局長。我相信左營的空氣品質在全國裡面算是比較不好的，所以希望我們一起來努力把左營的空氣變得好一些，不然交通也不好，空氣品質也不好，在左營人口數這麼多的地方，這樣生活品質不好，這是我們必須要努力的部分。

在治安的強化，我是可以看到我們警察局的用心，但是從統計的數據來分析，高雄市的詐騙案數是非常的多。105 年有 2,769 件，大家覺得很奇怪，其實現在新聞一直都有在報導，大家也都知道他可能是詐騙集團的觀念，可是我們還是會看到某一些新聞，就是阿公、阿嬤還是硬要去銀行或是郵局匯款給別人，所以一直這樣宣導還是會有人被騙。我看了警察局的統計分析，在去年的時候是假冒親友的名義、ATM 解除分期付款及假網拍，且隨著 LINE、Facebook 等通訊軟體發達，詐騙案不減反增。我看了這些數據，根據統計 105 年 1 月到 106 年 1 月「解除分期付款詐欺」和「網路拍賣（購物）被害人資料」，年齡介於 18 到 30 歲。你看這樣的年齡是非常的年輕，也不是老人家很容易被騙，竟然看到這樣的分析資料，我們看到學生被詐騙的比率非常的高。在這邊我想要請問教育局長，這樣的數據裡面看出來學生被詐騙的比率這麼高，我們教育局要怎麼樣去跟學生來宣導，平常的時候不要在網路亂買東西被騙？還是反詐騙的宣導是怎麼做的？請教育局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

教育局范局長巽綠：

其實教育局對這個議題是非常重視的，每一個學期開始的第一週在各級學校都叫做「友善校園週」，這裡頭就會教他們很多相關的反詐騙也好、反毒也好，還有其他相關的議題。以去年來講，各級學校請警察局派員到學校做反詐騙的說明，有 2,082 場次。

李議員眉蓁：

局長，不好意思，因為我時間的關係，我先講。我是有查到你們在校園反詐騙宣導活動…。

教育局范局長巽綠：

不好意思，你看到的是 101 年，他沒有特別更新，因為主要是學校都是請警

察局去做反詐騙的說明。

李議員眉蓁：

對，所以我只是先讓大家瞭解一下我只有查到這個。不好意思，局長，您繼續說明，謝謝。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

李議員眉蓁：

局長，您講完了嗎？

教育局范局長巽綠：

你要我說什麼？

李議員眉蓁：

我是說反詐騙這個部分，因為我只有查到這個，我不知道教育局是不是有更好…。

教育局范局長巽綠：

我交代過了，他會再把反詐騙集團的專線也放上去，另外把跟警察局合作的活動也都放上去，每一個學期的第一個禮拜都是在做這些教育，希望從小就培養他們具備這樣的知識，另外還有法制教育的教導。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員眉蓁質詢完畢，謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

李議員長生：

大家好。本席李長生請多多指教。第一個問題就是目前高雄市 65 歲以上全部坐公車免費，這個問題過去在高雄縣的時代，余政憲縣長的時候還沒有實施，本席當三屆的議員，很多長輩跟我反映，經過我的了解，全台灣省只有五個縣市沒有實施。所以這個問題我跟楊縣長反映，他同意實施了，所以 65 歲以上坐公車免費就開始實施。一直到縣市合併之後，高雄市陳菊市長在高雄縣的部分也依照這樣做，讓長輩外出的時候可以比較方便，坐公車免費，很感謝。

但是現在有一個問題，就是偏遠地區像阿蓮、路竹、茄萣、湖內這邊的偏遠地區的長輩，如果搭公車上去的時候記得刷卡，下車的時候忘記刷卡，就造成這一張卡鎖死，卡片就被鎖了之後就要解卡，就要開卡，在阿蓮附近沒有開卡的地方要跑到鳳山、旗山，造成這些老人非常不方便，但是如果沒有開卡，搭公車就需要錢。

這個問題經本席了解之後，現在高雄市區的公車，車上就可以開卡，不用專程跑到什麼地方開卡，為什麼高雄市區的公車，車上就可以開卡？過去的高雄

縣車上卻不能開卡，爲什麼要跑到鳳山、旗山，這是一國兩制非常的不公平。所以本席在這裡要請教交通局長，是不是因爲交通局沒有授權給原高雄縣公車，所以造成不能開卡，請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

針對老年市民在公車上使用敬老卡，爲什麼不能在公路客運解卡，我跟議員報告，因爲市區裏面是公車，一般你說的岡山那些地方是屬於公路客運，他的收費是根據你坐了多遠，你上去下來總共多遠，他有一個三角費率表去對應它的價格，一般來講他只有一個門上去下來，我們會要求司機員能夠在老人家刷卡的時候確實的刷卡，這樣就不會產生這個問題。

李議員長生：

現在這些情況都會發生，你要想辦法讓這一些長輩方便，不用跑到鳳山、旗山解卡。現在不是要你解釋，現在這樣已經造成長輩不方便，要怎麼做，才可以讓大家方便，不是要求司機要怎樣…。

交通局陳局長勁甫：

我是說我會要求駕駛長，在刷卡的確認性上面，要很確認，這樣就比較不會產生這個問題。其實在高雄…。

李議員長生：

比較不會產生也會產生，要想一個辦法。

交通局陳局長勁甫：

我們有想辦法啊！如果有需要…。

李議員長生：

讓長輩不用跑到鳳山、旗山，就這麼簡單，你聽得懂不懂？不是要你來解釋，是要你來解決事情的，你要怎麼解決這件事情？不是你解釋的要求怎樣，對不對？如果被鎖卡要怎樣就近解決，不用跑到鳳山跟旗山，我說的你聽得懂不懂？台語你聽得懂嗎？

交通局陳局長勁甫：

聽得懂。

李議員長生：

聽得懂，你要怎麼樣解決，重點在這裡。

交通局陳局長勁甫：

我來跟你說明。

李議員長生：

不要說明，要想辦法，因為 45 分鐘很快，你兩個禮拜給我一個答復，我回去跟民衆講，好不好？想辦法不是要你解釋，請坐。

第二件，這一條路是台 28 線，向東是阿蓮、向西是路竹，這個地方有設置測速照相，東邊 500 尺就有一支也是照相的，這一支在高鐵鐵路下，這一支是西邊往路竹方向，在路竹新興路也有一支，1 公里內就有 3 支測速照相。尤其是這一支，這一支最可惡，怎麼樣可惡你知不知道？根本不應該設置，政府怎麼做的我搞不清楚，居然還限速 50，很多人跟本席反映，所以我就去調資料出來看，3 年來都沒有肇事紀錄，只有一件是對面車道，有一輛摩托車跟一台小自客車擦撞，只有這一件紀錄而已，所以並不是交通很頻繁，很容易肇事的地方，也沒有異常的肇事紀錄，卻設置了一支照相的限速 50 公里。你知道有多離譜，設置之後，上上個月不知道是 3 月還是 4 月，我的同學跟我說，他說本來沒有設置的時候沒有事情，設置之後開到那裡看到限速 50 趕快踩剎車，因為開 70、80 過去就會被照相，所以踩剎車導致後面連環車禍，變成沒有設置的時候沒有車禍，設置後反而發生車禍，這個真的很離譜。

我深入的了解，爲什麼會這樣？因爲那邊有一間公司要建廠，員工要出入那邊車輛很多，爲了方便他們所以設置了這一支測速照相。政府施政是要經過民意，要經過合理不合理，不是想要怎樣就怎樣，共產黨也沒有這樣，對不對？也是要有一點理由，所以我要請教交通局陳局長，這一支設置的原因請你答復一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

交通局陳局長勁甫：

交通號誌…。

李議員長生：

不是交通號誌，是這一支照相桿設置的原因是如何？是什麼原因來設置的？什麼人來做的？什麼原因？

交通局陳局長勁甫：

這是省道，所以這是跟公路總局三工處，地方上有去會勘…。

李議員長生：

我知道，我講給你聽，但是勘查是交通局跟警察局那邊去的，所以你跟我說這一支設置的原因是什麼？說來聽聽看，你不知道對不對？知道就答復一下，你不知道就請坐。不知道？

交通局陳局長勁甫：

經過會勘過。

李議員長生：

你不知道是什麼原因才來設置的，不知道請坐。你都沒有進入狀況。我請問警察局陳局長，請你答復這一支為什麼會來設置，你了解嗎？

警察局陳局長家欽：

最主要還是要經過交通…。

李議員長生：

什麼原因來設置的？

警察局陳局長家欽：

交通大隊長跟我說這個也是百姓建議的。

李議員長生：

百姓建議的？哪一個百姓？會勘紀錄要有百姓的…。哪一個百姓？你也不知道。

警察局陳局長家欽：

這是大家開會討論的…。

李議員長生：

你也不知道誰做的，你請坐。我跟你們說這就是沒政府的狀態，根本不應該設置的…。這個設置只有一間廠商方便而已，你知道嗎？有多少人很麻煩？阿蓮、路竹、茄萣、湖內、田寮，這 5 個鄉鎮有 15 萬多人，台 28 線是省道，你知道一天出入的人有多少？影響幾十萬人，不應該設置的你們竟然還設置，不僅浪費國家的錢，還糟蹋地方百姓，只為了一家廠商的方便性，這實在很惡劣，政府是這樣施政的嗎？這還有政府嗎？所以這一件事，我請陳市長查明，如果是不應該設的，檢討後要把它拿掉，如果認為仍應該設，地方就要發動抗爭了，希望不要再讓我花便當錢和遊覽車的錢。大家討論之後都很有把握，都認為不應該設置，所以請陳市長答復一下，附議一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

一般如果要加裝測速照相機，當然，道安會報…。

李議員長生：

市長，請你深入了解一下。

陳市長菊：

我會來了解。

李議員長生：

請市長了解一下。

陳市長菊：

我來了解。

李議員長生：

如果不需要設就把它撤掉。

陳市長菊：

對，如果它是不合理的…。

李議員長生：

不合理就把它撤掉。

陳市長菊：

這個部分從頭到尾我會加以了解。

李議員長生：

沒關係，你加以了解一下。

陳市長菊：

好，謝謝。

李議員長生：

我向你報告一下，地方決定將會強力抗爭，因為這個真的很不合理，你去了解就知道了。

陳市長菊：

好，謝謝，我來了解。

李議員長生：

接下來是關於活動中心的修繕，還有購買器材的問題。過去高雄縣政府一年有 200 多億的預算，社區活動中心如果有漏水、損壞要修繕，或是要添購什麼設備都可以做，現在高雄市一年有 1,000 多億的預算，如果要修繕或添購什麼設備都說沒錢，要不然就是沒有編多少錢，這些錢到底都花到哪裡去了？我實在搞不清楚。為什麼以前 200 多億的預算可以做，現在 1,000 多億的預算卻不能做？這些經費是放煙火花光了，還是辦一些沒有用的活動花掉了？要不然錢都花到哪裡去了？這是可以比較的。這個問題，本席要請教社會局姚局長，請姚局長答復一下，是因為什麼原因，為什麼會這樣？

主席（康議長裕成）：

請姚局長回答。

社會局姚局長雨靜：

因為現在各種活動、各種修繕，我們有搭配各種不同的補助方案，尤其是現在我們會針對，如果它有設立社福的、在地的，不管是育兒的、兒少的…。

李議員長生：

不必跟我講那些，錢是花到哪裡去了？200 多億預算的時候可以做，現在有 1,000 多億的預算卻沒有辦法做，你要扯到哪裡去？你不用跟我解釋，到底要怎麼處理？就這麼簡單，聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

因為我們都有…。

李議員長生：

如果編得不夠要去爭取，經費如果編得不夠要去爭取。

社會局姚局長雨靜：

我們都會儘量爭取。

李議員長生：

重要的是要怎麼解決事情，〔是。〕如果是編得不夠，經費編得太少或不夠就要去爭取。事實上，社區真的有需要，〔有。〕你就要跟市長說，跟相關單位的人說，知不知道？

社會局姚局長雨靜：

有，我們都有向衛福部爭取。

李議員長生：

說什麼社福、什麼的，你要知道偏遠地區的社區活動中心，有的是整個里、整個村莊都在那裡活動，都只有那個地方而已，〔有。〕你沒有將它修繕好，它不比市區內，你聽得懂嗎？

社會局姚局長雨靜：

不只是市政府，包括衛福部、民間企業、基金會、獅子會和扶輪社，我們都有去爭取。

李議員長生：

你爭取了，可是有的都沒有做啊！地方要向你要一些修繕的經費，都說一些無關緊要的話，這要改進。〔是。〕請坐。

市長，這一件也請你注意一下，社區活動中心的修繕不會花很多錢，可以根據過去編多少錢，我們不能更少。市區的部分，對活動中心並不會很重視，它是好幾里共用一個活動中心，因為民衆可以去的地方很多，有很多公園，但是我們鄉下就不一樣了，我們村裏只有一個活動中心可以方便去使用，現在變成這樣實在行不通，市長，這一件事情請你注意一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我不知道李議員可不可具體說出，哪一個社區活動中心現在有損壞？

李議員長生：

湖內啊！湖內社區活動中心有去爭取啊！你們卻若有似無的說了一大堆，勘查又慢半拍。

陳市長菊：

沒有關係，這個部分如果具體知道是哪一個社區，我們在這裡就應該幫它處理，好嗎？請議員再讓我知道是哪一個社區。

李議員長生：

湖內社區，目前是湖內社區啦！過去有幾個社區都說補助得不夠、無法完全修繕，你們都叫人家自己出錢。

目前湖內差不多有 3 萬人口，但是仍然沒有一個正式的老人活動中心，現在的老人活動中心只能算是臨時充當的而已，設在哪裡你知道嗎？那不是老人活動中心，那是在明寧靖王墓園區裡面，一個老舊的是他們以前的活動中心，因為沒有活動中心，所以就將那裡做為一個活動中心，其實老人都不去那裡，那是在明寧靖王墓的墓邊、園區裡面。現在當地老人如果要活動，都要去借場地，向私人的借，借慈濟宮的保生館等等，借來借去，很不方便。

我們的區公所也很認真，目前在湖內區湖內里找了一塊地，那是國有財產局的地，可以撥用，以後要興建活動中心的經費，公所和地方都要向台電爭取，都不用讓市府花錢，結果這個案子，公所報出去之後，已經經過好幾月了都沒有消息，本席請問民政局長，這一件案子目前進度如何？請你答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

謝謝李議員對湖內老人活動中心的關心，向議員說明，這個案子已經在進行，現在…。

李議員長生：

已經在進行？都幾個月了，你知道嗎？現在案子壓在誰那裡？

民政局張局長乃千：

不是，現在我們在簽這筆 500 萬的經費，因為我們要簽一個財源，我們已經爭取台電的補助，所以我們現在把這 500 萬補上去，等財源確定之後，國有財產局撥用，就可以動工興建了。

李議員長生：

重點是還要多久？說重點，還要多久才能處理？

民政局張局長乃千：

我們現在已經在簽了，應該很快。

李議員長生：

要多久？1 個月？2 個月？還是 1 年？

民政局張局長乃千：

不用那麼久啦！不用到 1 年。

李議員長生：

要不然是多久？

民政局張局長乃千：

1、2 個月就可以完成了。

李議員長生：

你發一個文給我，也給里長和社區里事長，〔好。〕這樣才算是有一個確定，〔是。〕你多久可以發文？

民政局張局長乃千：

因為現在我們要補簽這 500 萬，所以我們差不多應該這兩天就會發文了。

李議員長生：

兩個禮拜？

民政局張局長乃千：

沒有問題。

李議員長生：

沒有問題，兩個禮拜，好，請坐，謝謝。

湖內東方路那邊有一條鐵道，那個地方有一個連接科學園區的道路開關工程，差不多是 1 公里，連接路竹那邊已經開關完成了，湖內到路竹這一段差不多 6 米寬的計畫道路還沒有開關，104 年時，新工處和區公所也勘查、研究、計劃過了，也開過好幾次會議。105 年，去年 5 月，有簽報市長核定，工程款差不多是 5,000 多萬，預定進度 105 年可完成都市計畫變更，106 年完成土地取得，107 年開始施工，目前是不是有按照這個進度？請新工處黃處長答復一下，是不是有按照這個進度？

主席（康議長裕成）：

請黃處長回答。

新建工程處黃處長榮慶：

這個案件目前我所了解的是，都市計畫變更的程序還在區公所做檢討。

李議員長生：

檢討那麼久嗎？

新建工程處黃處長榮慶：

可能定線的部分有簽報市府，但是相關單位有一些意見，正在整合檢討中。

李議員長生：

請你把目前所有的狀況以及以後可能會怎麼樣，給我一份書面答復，也給區公所，這樣我們比較了解，好不好？否則很多人在問，尤其是湖內里的人，也發一份公文給湖內里里長，好不好？他很關心這件事情，〔是。〕差不多兩個禮拜內給我，看看到底是怎麼樣，讓我們心裡有個底，不要什麼都不知道，好不好？〔是。〕好，你請坐。

這個要問都發局長李局長，現在這一個案子變更得如何了？這要做都市計畫變更，差不多要多久可以變更好？

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

目前區公所正在整理這些資料，要簽報市府核准，需要一個都市計畫個案變更的簽報。

李議員長生：

已經很久了，從 104 年到現在。

都市發展局李局長怡德：

它之前第一步就是先做可行性評估，然後簽報定線、簽報市府核定。

李議員長生：

定線定好了嗎？

都市發展局李局長怡德：

定線定好了，市府也已簽准。再來是需要做都市計畫變更，變更也需要簽准，現在就是在簽變更的部分，它需要區公所…，因為這是個案變更，個案變更總是要符合都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款重大建設的規定，所以…。

李議員長生：

好，你把那個情形用書面資料給我，因為時間有限，也給公所和里長，讓他們知道一下，好不好？否則大家在問我，我也是很困擾。

再來就是災害準備金的問題，災害準備金過去在高雄縣的時候都有編足，所以如果不够用都能向中央申請補助，中央也都補到足夠。但是縣市合併以後，我們高雄市政府可能在市區對那裡的災害比較不了解，100 年、101 年、102 年災害準備金都只編 6 億多，但是不够，所以很多災害整建都沒有做，民衆叫苦連天。在 103 年田寮 10 幾個里長，跟我們很多民衆鄉親搭乘 10 輛的車來向市長和議長陳情並爭取。103 年也編得不足夠，後來有補足補了 12 億多是總預算的 1%。這個災害準備金補到總預算的 1%，如果我們花完，中央就會再補助我們。過去如果編不足，中央不能再補助。以 105 年為例，也就是去年的

災害，就是 12 億多用完了，又向中央爭取 8 億多下來，總共花了 21 億多。這個如果在以前編不到 12 億多也就是不到總預算的 1%，中央的 8 億多就不再補助了，這就很嚴重了，民衆都要叫苦連天了。所以我在這裡要請陳市長、財政局長，以及主計處長要特別注意這個問題。你們在任的期間，陳市長還有一年多，你們兩位局長可能做多久不一定，是不是決定每年都要編足？因為財政局長是內行的，過去他在高雄縣就是管理災害的，是不是請財政局長答復？

主席（康議長裕成）：

請財政局回答。

財政局曾副局長美妙：

我們會依規定來編足。

李議員長生：

現在財政局長是換女生了嗎？

財政局曾副局長美妙：

不是，因為今天局長另外有公務，所以我來代理。

李議員長生：

這個我講過了，他沒來列席。我參加過的開幕分行，包括土銀和合庫分行的開幕，都沒看過董事長，哪有董事長去參加分行的開幕，我又沒答應他請假。議長。

主席（康議長裕成）：

沒有跟你請假嗎？

李議員長生：

他請假，我沒有答應，叫聯絡員跟我請假而已。我說分行開幕哪需要董事長去參加呢？對不對？這個沒有必要，我今天就是要他答應這件事，他是內行的，看要怎麼處理？不能這樣子，叫聯絡員來跟我說而已，我說這樣不行，因為分行有經理，分行開幕哪需要董事長去參加呢？我參加過好多次開幕，也沒有看過董事長，對不對？我是有經歷、有根據的。怎麼會這樣？所以這件事情，請你處理一下，不可以這樣子。所以回去要跟他講，他是內行的，一定要編到足夠。好不好？市長，這件事情是不是請你答復一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

抱歉，我不知道財政局長向李議員請假，李議員不同意。

李議員長生：

他沒有跟我請假，只叫聯絡員跟我說，我說分行開幕哪需要董事長去參加

呢？我參加過，也不會遇到這種事情。

陳市長菊：

李議員，不好意思，我會請財政局長向你致歉，他不應該這樣，因為這是議員總質詢時間，應該要尊重。

李議員長生：

如果有需要的話，譬如交通局長和副市長要參加那些有需要的，我一定說好，但是這個是不必要的。

陳市長菊：

那是鐵路地下化長期的問題。

李議員長生：

這個是不必要的，湊什麼熱鬧？

陳市長菊：

李議員，很抱歉！

李議員長生：

那麼這件災害準備金的事情呢？

陳市長菊：

災害準備金我們有編足，12 億多都編足。

李議員長生：

以後呢？明年也是這樣嗎？

陳市長菊：

當然是這樣。

李議員長生：

希望下一任的市長，哪一個黨當選我不知道，但是要交代這件事。

陳市長菊：

誰當選都沒關係，這要尊重市民的選擇，我一定轉告。災害準備金絕對依照預算 1% 來編足。

李議員長生：

好，編足，感謝你。但是編足後還有一個問題，我要請教主計處處長。現在在勘查災害說一定要有屍體，什麼叫做有屍體？就是有硬體建設過，壞的時候就叫做有屍體，才能列為災害。但是像田寮的部分很多都不曾建設過，卻都崩壞了，那些路基都崩毀，一定要做擋土牆擋起來才不會繼續崩塌。第二點，有一些農路因災害都斷掉了，路基被掏空斷掉了，過去也不曾建設過，所以沒屍體。這個不整建你叫農民怎麼辦？所以是不是以後災害的認定要彈性一點？不一定要有屍體，如果有需要，為了公共安全，就來做，好不好？請你答復一下，

也請各單位研究一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

主計處張處長素惠：

謝謝李議員對災害的關心，災害原則上需要符合天然災害危及人民生命財產的災害，才是可以動支的，但是目前的動支是以恢復原狀為主，這是災害準備金的特別規定，中央的規定也是這樣子。

李議員長生：

民衆事實上就是有困擾，道路都不能走了，是不是我們會商一下，不要違法，不能叫你們違法，如果可以，就協助一下民衆，路都壞了，路基真的掏空了，真的壞到不能走了，已經崩塌到掩蓋路面非常危險，你如果不做擋土牆圍起來，崩塌下來會壓死人呢！是不是請各單位會勘一下做彈性處理，可不可以這樣？

主計處張處長素惠：

我想真的災害發生的話，陳報出來的話，各單位會本權責依規定去處理，我想正式他們…。

李議員長生：

你不要跟我說官話，是不是大家來協調一下，如果這樣還需要你回答嗎？不要說官話，好不好？協調一下看能不能通融？大家去看看就會了解災害真的很嚴重，要馬上做，這在通行上真的有困難，也真的會壓死人，好不好？通融一下。

主計處張處長素惠：

這個是權責單位工程單位在認定的。

李議員長生：

他們說是主計處在管的，是你們主計處認為不合規定的。

主計處張處長素惠：

會勘的部分主要是他們的權責，我想會看實際狀況做適當的處理，好不好？

李議員長生：

現在已經成災難了，就是沒屍體也有安全的顧慮，有通行的顧慮就可以了。

主計處張處長素惠：

法令上有它的規定，我想業務單位可以…。

李議員長生：

我現在講這些，你聽懂嗎？

主計處張處長素惠：

我知道，它就是看你的狀況去從寬處理，好嗎？

李議員長生：

好，請坐。市長，這件事要向你報告讓你知道。這樣我說你可能聽得懂，雖然沒做過，但是路基已經壞掉了，崩下來的土石已經壓到路了，如果不做擋土牆，以後有人經過會被壓死的，是不是請各單位協調一下？只要不違法是不是可以做彈性處理？市長，是不是請你交代一下？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想災害準備金是用在農民和地方上有需要的，去做勘查的時候會儘量從寬認定。

李議員長生：

好，謝謝，從寬認定。現在最夯的、民衆最不滿的就是一例一休，一例一休可以說是世界上最爛的政策，怎麼說？才公布要實施，物價就上漲了，資方的成本也增加、勞工沒多領錢反而少領了，因為沒有加班，所以這個政策造成民怨，人民都叫苦連天，大家都很不滿。現在有一個亡羊補牢的做法，建議現在勞檢權在地方，聽說 7 月 1 日要開始強力檢查，是不是有這件事情？是不是等到一例一休這個政策修法以後，當大家可以接受時才來強力動用這個勞檢權，這樣大家損失會比較少；否則現在大家損失很大，物價上漲，不能加班，變成勞工薪水減少，資方的成本加重，變成三輸，很嚴重，是不是可以這樣做？請勞工局鄭局長答復。

主席（康議長裕成）：

請勞工局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員對一例一休的關心，目前依照勞動部的期程 7 月 1 日要開始勞動檢查，不過之前勞動部長答應 6 月底會重新全盤檢討，這幾個月以來把地方事業單位和大家的心聲向中央反映，所以勞動部 6 月底…。

李議員長生：

勞動部歸勞動部，你是高雄市的勞工局長，要體諒這些業者和勞工，本席建議，這是他們的意見，老闆和勞工達成共識的就先不要行動，等到大家都滿意之後才開始勞檢。上級的就歸上級，上級不一定了解我們的狀況，所以先這樣做，你研究看看，2 星期內給我一份書面資料，好不好？〔好。〕這樣我才能告訴所有關心的人。

台積電對路竹地區的發展很重要，台積電本來要來設廠了，因為配套措施生

變所以不來了，配套措施和高雄市政府有關係，它就在高雄市裡面，它來設廠就會增加 1 萬個就業機會，對地方就業、地方發展都很重要，所以大家都期盼它可以來。這件事情市政府一定要全力配合，把台積電留下來，一個世界級產業，對地方有幫助，你卻放他走。結果震南公司污染那麼嚴重卻讓它來危害地方，本末倒置剛好相反，這一件的狀況如何？請經發局曾局長答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

關於台積電，市政府是努力爭取。

李議員長生：

現在的情形是怎樣？

經濟發展局曾局長文生：

不是留下來的問題，台積電一直在評估它設廠的地點。第二，高雄市政府和中央成立一個小組，針對議員提到的，不管台積電或其他廠商在高雄設廠的一些狀況，我們都會積極協助。

李議員長生：

現在的機會怎麼樣？

經濟發展局曾局長文生：

目前的狀況我們朝向樂觀的方向發展，但是台積電是一個國際大廠它的決策…。

李議員長生：

市長，這一件地方很關心，請市長要多努力，成功的話，將來你任期滿之後大家都會很感謝，這個政策很重要，市長，要怎麼做才能把台積電留下來？請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

據我所知，台積電投資台灣、投資南部沒有改變。現在我們要尊重台積電對外的正式發言，所以議會質詢我的時候，我的答復都是比較保守，這是尊重台積電。

李議員長生：

我們要盡力幫忙啊！

陳市長菊：

中央以陳副總統為主有成立一個小組，這個小組一直和台積電保持溝通，所

以它在高雄的投資不會有任何困難或阻礙，我們一定會盡力。但是它是一個國際上很重要的廠商，企業要在哪裡投資一定要等到時機成熟，他們才會對外說明，我不方便代替它回答，這樣你了解吧！請李議員保持樂觀，我們會盡力努力。

李議員長生：

市政府有努力就對了。捷運紅線現在已經核定要延伸到湖內了，捷運局也爭取到經費了，是不是有這件事情？什麼時候可以完成？請捷運局長答復。

主席（康議長裕成）：

請吳局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山至路竹延伸線現在分二個階段，第一階段的基本設計已經呈報交通部了，它會轉工程會，核定之後，預計今年底就會辦理發包施工，我們預計 109 年第一階段就會完成。還有第二個階段…。

李議員長生：

第一階段是到哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

第一階段 109 年就是南岡山到岡山站，就是 RK1。

李議員長生：

不要說那些，你告訴我什麼時候可以到湖內就好。

捷運工程局吳局長義隆：

到湖內是第二階段的部分，106 年 1 月 3 日可行性已經核定通過了，現在我們要進行的就是綜合規劃和環境影響評估，下個月…。

李議員長生：

不要說那些，民衆只想知道什麼時候會開始進行。

捷運工程局吳局長義隆：

完工的期程我們爲了配合高雄科學園區，所以現在一次報分段完工，第一段完工到 RK6，就是南路竹站，這個部分 110 年會先完工，全部完工到 RK8 大湖站是 112 年。

李議員長生：

給我一份書面資料，民衆想要了解。這是茄苳 1-4 道路，環評通過市政府已經把這一件陳報上去了，結果又被中央退回。請市政府和賞鳥的民衆協調，我覺得很不合理，這個關係到地方建設，民衆都在等待，現在環評有一個規定，根據蘋果日報報導，重要濕地的開發行爲，主管機關認爲是「明智利用項目」可以不用環評，現在能不能用這一條去做？蔡局長，這一件你了解嗎？請環保

局蔡局長答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

5月2日環保署針對做環評的認定標準是不是準備要修改…。

李議員長生：

開闢道路這一件是不是明智利用項目？

環境保護局蔡局長孟裕：

明智的利用項目要經過營建署認定，因為在它的草案裡面提到，濕地的主管機關是營建署。

李議員長生：

工務局副局長，這一件要特別注意，要多努力，這一件對地方很重要，看看是不是明智？不需要環評了，不要跑來跑去，很簡單，好不好？副局長，你不用回答，給我一一份書面資料，我知道你很認真。

接下來是野狗的問題，野狗很麻煩，每一區都有問題，但是茄荳區最嚴重，上次大會我反映過了，但是改善有限，所以民衆的反映還是很激烈，蔡局長很有誠意，本來只在一個地點抓狗，現在分成4、5處，但是一樣看不出效果。所以是不是要去請教抓狗專家？以前環保局就做得很好，大家都很滿意，各區都會去抓狗，是不是要去請教抓狗專家？我聽說動保處的車輛一開過去，野狗就跑光了，有時候只抓到1隻，都沒有效果。我知道有一個人是這方面的專家，就是茄荳區區長，他過去是環保局的隊長，他很內行，是不是要請教怎麼抓野狗？局長，我曾經向你提過了，請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

農業局蔡局長復進：

我們現在和茄荳區公所合作，把茄荳、彌陀、湖內都列為重點區，我們會加強。

李議員長生：

現在是變成5個嗎？

農業局蔡局長復進：

4個區域。

李議員長生：

是4個區域。

農業局蔡局長復進：

但是 4 個區域每一個區域都有重點區。

李議員長生：

有些人被迫到跌入魚塢，還有人被咬到，也有人被迫到跌倒，這裡算最嚴重，也是狀況最多的，要加強，好不好？

農業局蔡局長復進：

好。

李議員長生：

這個案件長期以來讓人很困擾，不光是這一代，還有下一代也是，目前當地的長輩們都非常憂心。震南設廠之後，不只是我們這一代受災殃而已，下一代也會抱怨長輩的人在幹什麼，竟然核准震南來設廠污染地方。是地方核准的，地方也是有抗議，是高雄市政府核准的，所以大家都非常「怨嘆」，真的是怨聲載道！這個案子不是今天就結束了，因為你們核准設廠之後，一開始污染不會很嚴重，但是日後污染會越來越嚴重，它的影響可是非常久遠的，這是非常可惡的事情。鄉親父老紛紛說，有包庇、有協助設廠的人全都會得到報應，絕對會得到報應，因為因果是假不了，大家應該都會相信才對。所以本席在這裡希望相關單位都要加強，不要讓他們通過，因為一旦通過的話，以後子子孫孫都會遭受因果報應，我在這裡先提醒你們。還有偷埋暗管一事，還好被民衆發現，本席向水利局反映，水利局有行文叫他們挖起來，結果也沒有。蔡局長，你有行文叫他們挖起來，對不對？請答復。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

水利局蔡局長長展：

向議員報告，我們有發文給震南，目前的 533 公尺已經把 241 公尺挖起來了。

李議員長生：

好，全部都挖起來了。

水利局蔡局長長展：

其他是文化資產，所以暫時還沒有辦法。

李議員長生：

都要挖起來。不好意思，因為時間有限，請你叫他們挖起來，然後再行文給我，環保局要特別要求他們。警察局長，鄉親自救會反映的這個案件，說執法時都偏袒污染廠商，完全罔顧被污染的弱勢者，全都偏袒污染廠商。你知道我當二十幾年民意代表了，過去也當過十多年的公務員，內情我懂，而我的感覺也是有偏袒污染廠商，以後這件事情要特別注意和改進，不要再繼續這樣，好不好？

主席（康議長裕成）：

請陳局長回答。

警察局陳局長家欽：

好。

李議員長生：

以後不要再繼續了，〔好。〕讓你知道一下，都說是上面交代的，上面交代不知道是誰？注意一下，不要再偏袒了。這個案子最後都會到市長那裡，所以請陳市長交代不能輕易通過，說什麼經濟發展，根本是騙人的，因為它原本在後鄉工業區做得好好的，為什麼要讓它來這裡污染呢？居民也不是不讓他們設置工廠，因為酸洗過程非常毒，這是大家都知道的事，對不對？所以請議長也要特別注意，不要讓它輕易過關，這個會有因果報應的，因為現在長輩們都憂心忡忡，還說現在他們受遭殃無所謂，可是下一代的人會罵他們說，為什麼要讓他們設廠呢？他們說根本不是我們，它是市政府核准的，怎麼是他們，對不對？所以真的很困擾。

還有茄定三期海岸建設工程，建設是非常好，大家也很歡迎，但是安置的問題，你說都談妥了，其實只是談妥而已，但是你們都沒有把他們的土地分配好，也還沒有建設，所以大家都沒有收入，這不是好事，根本就不好，你們何時能夠把土地分配好，然後還要幫他們建好，讓他們有收入，這個是不是海洋局管的？請海洋局答復。

主席（康議長裕成）：

請海洋局回答。

李議員長生：

議長，不好意思，等一下再回答，因為只剩 1 分鐘而已，我把這些都先說完，再請他們一併回答。

主席（康議長裕成）：

好，等一下一起回答。

李議員長生：

路竹區復興路拓寬工程和高 11 線工程，這是好事，因為施作之後對地方幫助非常大，但是牛步化，請做快一點，不然大家上班很不方便。此外，茄荳區公兒 3-1 公園開關，目前只有鋪草皮是不足夠的，還要加設運動器材和種樹，這是地方的反映，請你們把書面資料給我。還有路竹區聖帝殿的問題，消防車無法進入實在很危險，以及科學園區往東延伸的問題，請市政府予以注意，因為這個案件攸關阿蓮的發展，屆時交通也會更便利。茄荳區公兒 3-1 公園開關，養工處長，地方要求多種植樹木，不能只鋪 2 張草皮而已，還要增設運動

器材，因為那裡有社區，它就在社區裡面，好不好？請答復。

主席（康議長裕成）：

請吳處長答復。

養護工程處吳處長瑞川：

我們找個時間和議員到現場，看位置要怎麼分配，我們再來討論，約在 2 個星期以內。

主席（康議長裕成）：

感謝李議員，剛才海洋局長還沒有回答。

海洋局王局長端仁：

對於茄苳海岸繁養殖場，目前我們在簽訂租約部分，針對 2 間沒有意願接受輔導的，我們也給予輔導，有 1 間是在自己私人的土地，另外 1 間轉做餐飲的餐廳部分，以上向李議員報告。〔…。〕我知道。〔…。〕現在他們正在簽訂租約部分，興建的部分是由地主自行負責。〔…。〕這裡已經有分配好了，現在已經在簽訂租約部分。〔…。〕好。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

李議員質詢結束，李議員，真不好意思，簡局長請假，我沒有請議事組再跟你確認，下次我會請議事組再確認一下，真的不好意思，謝謝李議員，下午 3 點繼續開會。（敲槌）