

六、第 2 屆第 5 次定期大會第 32 次會議

(中華民國 106 年 5 月 11 日上午 9 時)

市政總質詢

(王議員耀裕、李議員柏毅、唐議員惠美、劉議員德林)

主席(康議長裕成)：

各位同仁請就座。開會。(敲槌)向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

在開始質詢之前，我們先介紹現場來到本會旁聽的所有貴賓，請各位同仁與市政府各位主管等一下用熱烈的掌聲歡迎他們。林園區龔厝里 40 多位里民來到現場，我們歡迎龔厝里的里民朋友，請熱烈掌聲歡迎。王議員，請開始質詢。

王議員耀裕：

謝謝大會主席康議長，高雄市政府陳菊市長、各位局處長、議員同仁、媒體女士先生、所有市民朋友與旁聽席林園區龔厝里的居民，大家早安。有關這一屆第 5 次定期大會的市政總質詢，本席也列出以下六個主要的議題，要向陳市長與各局處針對這些方面來質詢，請高雄市政府可以針對這些問題點來進行解決，我們主要是要解決問題，有這些問題反映出來，希望陳市長與各局處長可以針對這些問題看看要如何處理。

第一個議題就是文中 6，高雄市教育局目前霸地不還，已經 39 年了還沒有擬定開闢計畫，應該把這個土地來做解編的動作歸還於民，以活化土地利用。

第二個議題就是中油公司的空污事件，這一個月以來，上個禮拜報紙又報導空污頻傳，這個月已經是第 4 次了。林園石化工業區整個工業區有 20 家廠商在那邊，不是今天這家發生，就是明天換那家發生，這是一個不定時炸彈，如何確保林園民衆生命財產安全？

第三個議題也就是捷運系統，目前林園站不曉得還在哪邊？我們也希望今天可以透過陳市長的承諾，讓林園的這條捷運趕快實現。

第四個議題就是林園海岸復育景觀再造計畫，到底何時才能實施？

第五個議題是林園漁港公園景觀平台非常狹小，一到假日整個人擠人，那個平台根本不夠使用，空間太狹窄。

最後一個議題就是把港仔埔公園改建成社區公園。

現在就針對第一個議題高雄市文中 6 的國中預定地，這次都委會第 59 次都市計畫通盤檢討中也已經檢討完了，通盤檢討的決議就是維持文中 6 的需求性，不同意解編。我們一聽到，所有居民都覺得很納悶，39 年來如果真的有

設校需求，高雄市政府也要給一個答案，什麼時候可以來徵收？而不是說「以後」有設校需求，這個「以後」是問號，到底又有幾個 39 年？

圖中這裡就是文中 6，文中 6 目前是保留 3.13 公頃，相信教育局還有陳市長可能也沒有到過現場，這一塊 3.13 公頃的文中 6 就在林園區的龔厝里，上面這邊是海軍陸戰隊的靶場，這就是靶場，這邊是墳墓區，這邊是海軍陸戰隊的戰車營—海軍陸戰隊的營區，這裡是未來靶場的預定地，這邊就是文中 6。當然，靶場與墳墓區再上去就是大坪頂，一山之隔就是小港區的大坪頂。這邊下來，再往台 17 線的方向，就是大林蒲和鳳鼻頭，就是現在高雄市在啓動 6 個里遷村的一個計畫案。

所以在這個文中 6，這邊就是屬於林園的龔厝里，龔厝里隔壁就是林家里，當然，還有一個中門里，就在鳳鼻頭下面，這三個里加一加差不多有 1 萬人，如果這裡有設校需求，1 萬人的口算起來，學生人數大概有多少？到現在根本也沒有給一個答案，也沒有做一個設校需求的評估，所以在這裡，文中 6…。剛才那一張空照圖都已經看得很清楚，這邊是國定遺址，當然，這邊還有一個新的自辦重劃區，這塊新的自辦重劃區就算自辦重劃好，多了幾百個人口，這樣要怎麼說這個文中 6 一定有設校需求？所以，在這裡，本席也覺得很奇怪。我認為我們可以趕快把這塊土地解編，進行處理，讓土地活化利用，這樣才是實在。針對文中 6 土地活化，怎麼樣還地於民，是不是請陳市長為我們做一個答復？

主席（康議長裕成）：

請陳市長說明。

陳市長菊：

文中 6 這個部分，議員在部門質詢的時候，包括龔厝里所有鄉親，大家都有向教育局再三表示，也就是教育局對於文中 6 的評估，到底有沒有設校的需求？如果沒有設校的需求，要怎麼樣來重新檢討？我想這是過去在高雄縣時代，從 1978 年開始到現在，當然現在台灣少子化，所以我要求都市發展局、地政局與教育局和學者專家來設立一個小組，趕快對高雄市，包括龔厝里這塊文中 6，還有很多學校用地，我們都沒有處理，一直放在那裡，應該用什麼樣的方式來做一個公平、合理、合法的處理，這樣對所有要被徵收土地的市民朋友也比較公平。所以我要求他們成立一個小組，希望這個小組…，就是由都市發展局、地政局與教育局和學者專家組成這個小組，趕快來做討論。教育局也要很清楚的說明你們在文中 6 的用地有沒有設校的可能性，設校到底需要多大面積，是不是減額，或是將來要怎麼樣，我覺得應該提出一個很具體的方案，來處理這件事情。

我向王議員報告，市政府了解龔厝里所有鄉親的心聲，30 幾年前從高雄縣時代到現在，都丟在那裡沒有處理，現在林園慢慢有很多的發展，但是這個學校用地到底要不要使用，我們要明確，我要求都市發展局、地政局與教育局要有一個很明確的決定，再向王議員報告，謝謝。

王議員耀裕：

好，謝謝。陳市長這麼客觀的來說明這塊用地，這樣是正確的。請教育局做一個窗口，和有關單位來針對不只這塊地，事實上，全高雄市很多地方都有這種現象，我們可以一併來檢討，如果未來真的有設校需求，我們絕對都贊成，而且我也要求，如果有設校需求，我們是不是就要擬定一個設校徵收計畫，這樣才正確。所以陳市長這樣的回應，相信我們的市民朋友也都可以接受這個看法，希望儘速由教育局來啟動、來檢討。當然也要讓所有議員了解，這樣大家才會知道我們高雄市針對土地活化利用，要來做一個整體的都市計畫重新再來做一個檢討。

第二個議題是針對中油，根據 5 月 4 日聯合新聞網的報導，從 4 月 7 日、11 日、12 日到 5 月 4 日一共發生 4 次，環保局也很積極，馬上去稽查，開罰 50 萬元。我們檢討中油這種方式，一個月 4 次，1 年 12 個月就 48 次了。現在跳車造成空污，你看這支煙囪，它跳車的原因很多，操作異常或是它的設備有問題，如果設備有問題，新三輕 103 年剛啟動，新三輕就發生好幾次，現在加上四輕，四輕已經 20、30 年了，目前連新三輕也跟著跳車，新三輕跳車的次數造成空污的事件比四輕更多。所以這套新三輕真的有問題，當初市政府對它的試車或設立許可是怎麼核准的？本席也很納悶。

還有，到了晚上的時候附近居民都不敢睡覺，你看這是晚上的時候，就像夕陽要下山一樣，這是晚上 12 點拍的，像這樣怎麼睡得著？晚上 12 點結果這把火亮得像白天一樣，造成空污事件。針對中油 103 年新三輕開始正式開爐到現在，本席要求環保局局長，我知道你很積極，103 年到現在發生過幾次空污事件？整個林園石化工業區不是只有中油而已，全部加起來將近 20 家，石化工業區裡面一下子是亞聚、一下子是中橡、信昌或中油，輪流發生空污事件。在此，除了公權力介入外，我們要如何讓業者知道，這樣會造民衆生命財產安全損失，難怪林園人會很不滿，本席要求衛生局提供數據，林園人罹患重大疾病包括癌症的比例是多少？當時統計的結果都是高雄市前 3 名。

林園是一個好地方，好山、好水，高雄市長經常說林園有海、有清水岩、有山、有水，我們只缺少一個好的環境，我們有很好的天然環境，但是受到工業區污染。剛才本席提到 103 年到現在發生過幾次空污事件？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們統計的數據，中油從 103 年到現在發生過 12 次。

王議員耀裕：

空污事件有 12 次。

環境保護局蔡局長孟裕：

大部分都是燃燒塔，裡面總共有 10 次是燃燒塔，這些半成品排到燃燒塔產生黑煙的情形，另外 2 次是其他管線洩漏造成的。

王議員耀裕：

管線洩漏造成的，表示他們的管線設備有問題嗎？還是管線沒有做好維護才會造成這樣？

環境保護局蔡局長孟裕：

管線洩漏的部分，我們看到的是管線連接的設備原件沒有鎖緊，還有一些管線本身的腐蝕，裡面的化學原料有洩漏出來的狀況。

王議員耀裕：

這 12 件空污事件新三輕占了幾件？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才提到 10 件是燃燒塔，其中新三輕占了 9 件，另外一件是四輕的部分。

王議員耀裕：

勞工局長，從 103 年到現在，勞檢處針對裡面所有的工作環境和其他的檢查，有沒有發現工安疏失的違規？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請鄭局長回答。

勞工局鄭局長素玲：

103 年度針對中油林園廠的檢查，到現在總共有 203 次，我們有 10 件罰款和停工 2 次。

王議員耀裕：

是哪一個設備？

勞工局鄭局長素玲：

設備的部分，我了解之後再提供資料給議員。

王議員耀裕：

局長，你要知道是哪一套設備？除了對中油罰款你還要知道是哪一套設備，你的幕僚根本沒有提供詳細的資料給你。

勞工局鄭局長素玲：

我這邊有數據，詳細的資料會後再提供資料給議員。

王議員耀裕：

勞工局和環保局這兩個單位都很認真，經常針對林園發生的空污或有工安違失的部分都站在公部門的立場盡力去查緝，不過查緝歸查緝，我們要拿出一套，是不是我們要訂一個辦法？業者如果沒有按照規定我們就記點，就像交通違規一樣，到最後就把他的駕照吊銷。同樣道理，我們可以訂一個高雄市的自治辦法，如果你違規幾次，最後就把操作許可吊銷，比照交通部處理駕照一樣，駕照記點超過一定的點數就把你的駕照吊銷，操作許可不能吊銷嗎？如果它一直污染，林園人要搬到哪裡？大林蒲要遷村了，未來針對林園也要整個區都遷走嗎？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

從 103 年到現在林園發生 12 次跳車等空污事件，造成林園環境安全受到影響，我非常不滿，雖然勞工局對它罰款高達 470 萬，但是罰款不能解決問題。前副市長陳金德現在擔任中油董事長，我很嚴肅告訴陳董事長，他當過高雄市的環保局長，對林園地區非常了解，他和林園的民意代表和地方的基層里長互動良好，林園地區大家都很關心安全的問題，他是這方面的專業去擔任中油董事長，在這個部分他要給高雄、給林園一個安全的承諾。陳董事長非常理解，他對中油跳車或冒黑煙可能廠長就會立刻換掉，所以這個部分，他是用最高標準要求內部人員，王議員，我相信還會再要求他的，除了他對內部嚴格要求以外，重點是要很具體的讓林園人知道安全在哪裡，還有你們為什麼時常在跳車冒黑煙，你們整個設備有什麼問題等等，我會要求他全面做檢視，他也同意這樣做。

王議員耀裕：

好，陳市長，我們就比照交通違規來給他們記點。

陳市長菊：

我的意思是如果今天它又繼續冒黑煙，當然這個部分我們會要求他們停工和不能再運作，這是國家的整個國營事業，你說要吊銷它的執照，這個部分要用什麼方法來處理，或是有什麼問題對安全都用最高標準來要求它，王議員提出的意見，對於相關部分我們再來討論，好不好？

王議員耀裕：

好，謝謝。我相信我們可以給他們壓力，不是只有罰錢了事，因為中油根本罰不怕，哪一家石化工廠會怕被罰呢？每一家都不怕受罰的。所以我們可以針

對跟他們說要停工，或吊銷他們的操作許可，他們就會乖乖做改善，就是該進行改善或設備有問題的，全部都會一併改善了。剛才局長也講到有 2 條管線，之前還有 2 條管線發生問題，管線問題就交代不過去了，就是他們根本沒有維修才會造成管線問題。所以陳市長和相關局處，請針對未來如何規範這些石化業者部分，而石化業者不光是只有林園，仁大工業區也有，還有臨海工業區。像剛才勞工局長一開口就提到中油大林廠，表示中油大林廠也列在你們的紀錄裡面，所以他第一句話才會說到中油大林廠。請針對這些石化業者，不光是地下管線問題，包括他們的設備和一些操作方面，是否有什麼需要再改進的地方，請陳市長的團隊能更加認真來做，讓林園、小港、仁武、大社的居民能夠生活的很安全。

另外，這個議題是捷運系統，我也和陳市長討論過捷運系統黃線部分，這一次陳市長再度去中央爭取，他針對捷運黃線非常認真在打拼，本席也深表認同。不過在認真打拼的同時，但是我們看到的捷運紅線，目前紅 3 接駁車是從小港到林園，而交通局也有把班次做增班調整，可是尖峰時間還是一樣，就是擠沙丁魚的現象依舊很多，這是晚上 10 點民衆回家搭乘紅 3 接駁車上的情形，所以民衆紛紛反映說，如果捷運延伸到這裡的話，不知道說有多好，這是百姓的一個要求。

目前捷運紅線已經可以拉到岡山延伸線，那一條線中央都核准了，不過同樣是紅線部分，爲什麼不能往南從小港延伸到林園呢？這樣才不會讓林園百姓認爲，我們重北輕南把捷運都只做在北邊，南邊應該也要同時啓動，這一條捷運橘線呢？橘線也只有到大寮，其實從大寮也可以延伸到林園，這 2 條線至少要有 1 條線先延伸到林園，這樣的作法才合理。本席不是要求 2 條同時延伸興建，可以其中 1 條線先施作，這樣才能解決居民和百姓的交通問題。

有關高捷延伸到屏東，中央這一次有編 5,000 萬規劃費用，橘線是從大寮到屏東，就是從大寮、鳳山國中開始到屏東的延伸線。另外紅線是從林園到東港的，林園到東港部分，這裡寫從林園工業區到東港，總共 6 座車站，林園有 1 座，其他 5 座車站在屏東，加上大寮到屏東延伸線共同設計 5 座，總共有 9 座車站，在屏東縣有 5 座車站，高雄市部分有 4 座，這 5,000 萬是針對高雄捷運延伸屏東的規劃案。既然有這個案子，它是從林園工業區到東港，不過小港到林園延伸線還沒有，這個案子是不是可以結合從小港到林園部分，不然只有林園工業區到東港延伸線，其他的人要叫他們用飛的過去嗎？請問小港到林園怎麼去？所以林園東港線應該是由小港那邊當起點，而不是從林園工業區當起點，如果林園工業區當起點，而林園到小港這一段又沒有列入這個計畫裡面，這樣也很奇怪啊！

這一條是從大寮、鳳山國中橋線延伸到未來台鐵屏東站，這一條是大寮屏東線，預估經費是 186 億，不過這裡是寫平面輕軌，既然我們要做捷運，本席建議我們採用高架高運量，因為平面輕軌要做跨越縣市時根本就不符實用，在市區裡面是可以用平面輕軌做觀光路線，如果真的要做的話，就要用高架高運量，所以這裡寫高架加平面輕軌，這個規劃是有問題，待會再問捷運局長。

另外，林園東港線，這裡一樣是用高架輕軌，經費是 114 億，從林園工業區到東港大鵬灣這一段，預估經費 114 億，也是高架輕軌，我也是認為要高架高運量，這樣才有辦法解決這個問題。我們曾經說過可以從小港來到林園，採用平面輕軌要 90 億，這是捷運局的預估，高架高運量捷運是 221 億，如果跑地下是 600 億，用潛盾方式是 600 億，當然我們用 221 億，就是岡山路竹線也都採高架高運量捷運，既然都要規劃了，我們就把它規劃成符合未來地方的需求性，不然你們現在依照規劃施作後，日後又說平面輕軌不好也不適合，才要來更改軌道嗎？這個部分請捷運局長先答復。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝王議員對林園大眾捷運的關心。大眾捷運建置在高雄裡面，第一個要先有整體路網。整體路網含括剛才王議員所說的這些，都是整體路網我們要推的方向，不過要推動這些時，我們要根據優先順序和它的自償率，所以我們的黃線優先順序是排在比較前面，我們之前就有開始做相關的推動，因此我們要一步步推動。但是有一個問題，因為小港林園線部分，在林園的自償率一直不夠，一直不夠之下，我們又考量到林園鄉親的需求，其實對於捷運建設他們都很殷切。另外在林園地區因為它有環境的特殊性，所以我們為了推動這個，我們還去向中央申請經費補助，在這些經費補助裡面，我們現在已經開始委託研究，就是財務的部分要怎麼去處理，因為大家都認為捷運硬要生的話，縱使生出來了，以後要養量有沒有辦法平衡？或我們一直持續虧損下去，到最後卻沒辦法平衡。還是說我們一路一直虧損，所造成的問題可能以後要收拾會更困難。

針對這些，我們向中央申請這些經費補助以後開始研究，預計今年 9 月我們會把期中報告提出來，看如何來解決財務問題、自償性的題，還有王議員一直關心的這些興建形式和它的路網、路線要怎麼走等等相關的這些。因為由中林路裡面要經過上面有很多的中油管線，下面也有很多中油管線。另外，如果經由沿海路走，沿海路本身我們可能要考慮國 7 的問題，在裡面也有管線的問題，所以要整體把它納進來。我們 9 月把這個方案提出來，然後根據交通部所規定的審查作業要點，我們根據這些作業要點才有辦法達成。這些也在整體路

網優先路段的裡面，我們考慮林園特殊性，所以我們積極在推這些，希望儘快在 9 月把這個方案提出來，然後做後續的推動。

王議員耀裕：

9 月期中報告，這是要報到交通部嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們提出來之後，針對我們的財務要如何處理？經費要如何處理？針對財務跟經費的部分，我們會爭取經費，針對後續的可行性，還有交通部要求的這些項目，我們會逐步去推動。

王議員耀裕：

局長，請教你，如果這樣就沒有牴觸了，跟目前這個 5,000 萬，這個由林園工業區到東港、到大鵬灣的案跟我們這個案。這二個案是分開的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒有牴觸。

王議員耀裕：

是同時進行就對了。

捷運工程局吳局長義隆：

交通部那個，是交通部請屏東縣政府來處理的。目前我們也跟屏東縣政府保持密切聯繫，就是雙方要如何聯繫？如何連結？本來我們這次發包這個案裡面有一個擴充條款：就是說交通部這筆款如能早點進來，我們就一併同時處理。因為他們目前在前瞻計畫裡面特別預算都還沒通過。交通部預算沒辦法進來，我們無法等他們，我們就只能自己先走、先做。未來會針對這些部分跟他們聯繫，做個整體的考慮。

王議員耀裕：

好，重點是我們真的用輕軌以後會有問題，我們如用高運量、高架就如岡山、路竹線的翻版，可以用這樣爭取來做啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這些方案都會在 9 月期中報告提出來。

王議員耀裕：

謝謝局長。不只是林園所期待的，連屏東、東港，屏東那裡所有的鄉親，他們也希望捷運能延伸到屏東。在這請市長針對捷運，因為捷運要延到屏東，也是先到林園再到東港，總不能跳過去嘛！所以林園是一個很重要的點。是不是請陳市長答復，來為我們努力一下。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

高雄捷運拼了 18 年以上，才有紅橘兩線，還用 BOT 的方式與民間合作。過去我們的軌道運輸都集中在北部，在台北市、新北市用 1 兆 2,000 億，台北市、新北市總共 14 條，我們高雄市 2 條，是用 BOT。可見我們的軌道運輸是南北不平衡的，王議員所屬的政黨我覺得很可惜！你們的郝龍斌公開說，南部不需要捷運，他都不了解，飽漢不知餓漢饑，不知道我們的艱苦。

一個國家、城市的遠見，是要好好去規劃，現在就要去規劃，等到未來人口發展到一個階段，再規劃就太遲，到時所花費的金錢、經費絕對更多。我向王議員報告，我們捷運延伸到路竹，這是第一個階段，過去在馬政府時代，8 年中我們被退了 20 次。很不簡單，我們現在才通過，但我們對捷運紅線要延伸到林園，我們都沒放棄。你也知道，這部分我們向中央要求做個專業的評估，評估後到底紅線要如何來處理？還有林園東港這是另外一條，跟我們今天要規劃的是不一樣。我們高雄市政府從來沒放棄，高雄綠色交通所有的規劃，我們也會向中央極力爭取。希望王議員也可以運用你的影響力，對高雄非常重要的 1,833 億元前瞻計畫，希望貴黨不要阻擋，爲了地方的建設不分藍綠，我想這個很重要。

王議員這麼關心，我告訴王議員，高雄市政府對林園地區非常重視，我想縣市合併後，王議員有感受到高雄市政府對林園地區所有的地方建設等等，我們真的很用心跟過去的完全不一樣，對污染最嚴重的地方，應該要給予更多的建設，這一向是我的主張。我向王議員報告，我們會繼續努力，從來不放棄。

王議員耀裕：

好，希望 9 月份的期中報告能加快速度提出來。當然陳市長還要繼續向中央行政院爭取，這很重要。因爲我們岡山路竹線已經成功爭取到，這也是陳市長任內所做的。也希望在你的任內，再多一條小港林園線，讓我們林園人永遠感謝陳市長。謝謝。

林園海岸復育景觀再造計畫，這每個會期本席都提出來，看我們目前的都市計畫，那天我們工務委員會下鄉到現場，都發局長、工務局，以及都發局相關單位、水利局都到場，我們針對目前所看到的這些道路，如果沒有做一次的合併，沒有針對都市計畫做一次的改變，永遠是沒機會的。我們看這張圖就知道，我們先來說茄荳海岸線。茄荳海岸線也是在陳市長的任內變得這麼漂亮的。這裡是興達火力發電廠，興達港在這裡，另一邊就是台灣海峽，這裡就是茄荳海岸線，旁邊是濱海公路剛好茄荳海岸線旁邊。

相對這張圖就是林園，林園這塊平台 3、4 百公尺，是水利局在我們的第一期計畫已經做好的。這裡是還沒有做的，你看有做跟沒有做的差別。這裡是所

有的養殖管線，我們第一期做 400 公尺，不過全部從溪門到汕尾總共有 8 公里，不過 8 公里中，有養殖管線的全都集中在汕尾、西溪、港仔埔、港仔嘴，大概都集中在那裡，再過去就沒有這麼多的管線。所以針對這兩張圖來比較，這裡台灣海峽，再過去就是汕尾漁港。這是台灣海峽、這也是台灣海峽，這是我們的景觀，那是茄荳的景觀。

用空照圖來看更清楚，這就是茄荳海岸復育工程，水利局做得不錯。茄荳海岸復育工程的這些景觀再造，包括海堤、公園、海岸，還有濱海公路，所以本席常常跟都發局長在探討，這樣做起來地方才會發展，這裡的部落才會發展，住這裡的居民也才會發展。

這個海堤有改造的，就是汕尾那 400 公尺，不過你看改造後的這條路，你看這輛消防車在這邊、轎車在那邊，這要如何會車？根本就不能會車，一定要到比較寬的地方才能會車。雖然景觀平台做好了，但是道路卻沒有一併跟著做都市計畫變更，所以道路還是維持現有的 4、5 米寬而已，這樣兩輛車根本無法會車。扣掉電線桿就只有一輛車能通過的空間而已，照片可以看得出來，可以看圖說故事。林園海岸道路及復育工程，枉費水利局已經做好海岸復育工程了，但是你的都市計畫卻沒有做好，這部分看要怎麼修正，應該要配合得像茄荳一樣。如果以林園海岸線和茄荳海岸線來比，又是南北不平衡了。

這是林園漁港公園，這個公園剛好在中芸港旁，這個景觀平台以前在高雄縣的時代，蔡復進局長當時也是擔任農業局長，當時沒有海洋局，所以漁港是屬於農業局管轄。當初興建好這個景觀平台之後，使用率非常高，你看假日是人山人海的。不過有些民衆都會站在平台邊，如果不小心就會跌落海裡。這裡的景色很美，反方向是工業區，這一面是台灣海峽，所以如果民衆來這裡休閒運動，一定是靠海這一面，總不會向著工業區，但是靠海這一面的平台不夠。所以從照片上可以看出來，如果可以把平台延伸到這裡，這 8 公里可以做為居民的休閒活動場所。否則這裡每到假日就是人山人海的，這裡剛好又在鳳芸宮媽祖廟出去的那一塊平台。所以請儘速針對這個地方的海岸景觀計畫再造，請陳市長可以繼續努力。請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長答復。

陳市長菊：

整個林園的海岸線有很多的管線，管線大約有 8 公里，經費需要 5 億 8,000 多萬，這個部分有 26 棟建築物需要拆除，也有私人土地的徵收經費，需要 2 億多的經費。因為經費過於龐大，所以市政府已經…。

王議員耀裕：

現在是要分期吧！

陳市長菊：

我們已經提報中央前瞻計畫裡的水環境改善計畫，我們已經在 3 月 10 日就提報了，林園這個部分希望可以讓我們分期興建。至於茄萣的海岸線也分成三期，第一期、第二期，目前正在進行第三期。養殖業者也需要配合，因為養殖業者都是自己亂拉管線取海水，這個部分就變成好像是無政府狀態。我們希望未來海洋局能做好的管理，幫助養殖業者如何合法取得海水，有一個養殖業區，如此我們林園的海岸線才有辦法處理。

向王議員報告，我會跟中央爭取水環境改善計畫，中央如果在這部分可以幫忙我們，我們可以分段慢慢執行。我也很著急，因為林園的道路很多需要拓寬的，以及針對環境的改善都在處理中，所以我們會針對中央前瞻計畫水環境的部分繼續爭取，這將近 6 億的…。

王議員耀裕：

市長，現在目前有第一期…。

陳市長菊：

在 3 月 10 日已經提出爭取的報告了。

王議員耀裕：

我們現在第一期已經開始啟動了嗎？

陳市長菊：

這個部分就是剛才向王議員報告的，希望前瞻基礎建設計畫條例，國民黨不要在立法院繼續杯葛，我們沒有時間等了…。

王議員耀裕：

建設的部分我們不會杯葛。

陳市長菊：

你要去影響你所屬的政黨。謝謝。

王議員耀裕：

謝謝。林園港仔埔公園的情況，要讓工務局長和養工處長了解一下。這是目前港仔埔公園的入口，這裡是經過工務局改造的鳳山保安休憩公園，這是一座社區公園。這裡林園的港仔埔公園、這裡是鳳山保安休憩公園…。

主席（康議長裕成）：

請工務局長回答。

工務局趙局長建喬：

現在是屬於社區公園的型態，裡面的設施和草皮植栽，如果要再完善一點，我可以跟議員到現場會勘，看看改造的內容要如何處理。以上。

主席（康議長裕成）：

感謝王議員的質詢。我們休息一下，9 點 55 分繼續開會。（敲槌）

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會。（敲槌）請李議員柏毅質詢，時間 45 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝主席副議長，感謝市府團隊今天在議事廳裡接受柏毅第 2 屆第 5 次定期大會的總質詢。今天本席就五個主題，以及其他在本會期定期大會部門質詢時曾經提出的議題，跟市府團隊再做討論。

首先我們從前瞻基礎建設計畫談起，大家知道現在立法院正在做什麼？我剛剛開始質詢之前，還坐在電視機前關心立法院的狀況。我也看到高雄市民進黨籍所有選區的立委，在立法院前線為高雄爭取預算的辛苦。但是同時我也看到非民進黨籍，國民黨籍不分區的立委，出身高雄的立委在立法院怎麼樣杯葛高雄建設的動作，我感到非常痛心和遺憾。回想高雄市的第一條捷運，在 2008 年的時候，就是這個市府團隊，我們曾經一起打拼，我還記得當時的市長，每次看到李正彬局長累得要命，都很怕他的身體出問題，每次都非常的關心他。2008 年 3 月，我們的紅線第一次通車，在同年 9 月，我們的橘線陸續通車之後，我們努力的輕軌捷運，我們的水岸輕軌也即將在今年暑假通車。這幾年來，市政府跟高雄市民都在做同一個夢，就是我們高雄市的捷運路網什麼時候可以完成。

大家知道台北市從 1996 年的木柵線開始，到第二條的淡水中和線，它的運量三條加起來，大概是高雄市紅、橘兩線的 16 萬人次運量左右。台北捷運最關鍵的是在板南線，2000 年通車之後，運量增加到 73 萬。也就是各位做夢做了那麼久，殷殷期盼從 2008 年換了中央政府，一直叫一直叫到 2016 年，中央政府不理我們，2017 年小英政府給高雄市一個正面的回應，給我們一個軌道工程，給我們黃線捷運的計畫，我們期待這個路網趕快形成，但是目前立法院還再杯葛我們。我更遺憾看到 2006 年跟陳市長一起擔任台北市長的郝龍斌，他們目前在選什麼黨主席，我沒有辦法評論他們到底誰會當選，但是我真的覺得他不應該講這種話，他說中南部的軌道建設沒有意義，證明了過去 8 年以來，為什麼我們怎麼樣爭取路網，怎麼樣爭取多一條路線，我們都爭取不到，他們一一在證明給我們看。

陳菊市長昨天也到台北邀了鄭文燦市長、林佳龍市長、賴清德市長一起開了一場記者會，我們希望理性來爭取軌道建設，理性的弭平台灣城鄉差距，我們希望我們做的夢可以在這個政府願意照顧中南部居民完成建設，但是現在的立法院還是非常的亂，等一下市長可以趁今天，還有媒體朋友在，再對高雄市民、

再對全國的民衆說前瞻基礎建設計畫，所有包含到中南部甚至新北市也有拿到 300 億，不是沒有，怎麼樣來照顧軌道建設、怎麼樣讓我們的國民可以看待這一件事情，一開始可以先請陳菊市長做回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

謝謝主席、謝謝李柏毅議員。前瞻基礎建設計畫對於中部、南部，包括基礎建設的鋪陳，這是一個國家領導者或者國家建設整體的考量，也是過去台灣所有基礎建設集中在北部。大家可以看到軌道計畫在北部，政府已經用 1 兆 2,000 億，在台北市、新北市有 14 條捷運路網；高雄市拚了差不多 20 年，拚了滿頭汗，最後是用 BOT 案跟民間合作紅、橘兩線，這是一個強烈的不公平。今天新的政府在對國家未來的發展，能夠重視南北平衡，跟中部一樣的發展，我是覺得這是公平正義的第一步。高雄在前瞻計畫爭取 1,833 億，不只是軌道計畫，包括綠能、體驗數位內容、城鄉未來防洪治水等等整體的計畫上，對高雄翻轉、轉變都是很重要的。今天爲了國家未來公平的發展，我覺得立法院包括國民黨重要的領導者應該要有城市的遠見，他過去執政的時候，對於南部、對高雄的不公平，我覺得他都應該跟高雄市民公開道歉，不僅沒有道歉，我今天看到國民黨的領導者還說中南部的軌道建設沒有意義，我認爲對於中南部中間的歧視、中間的不公平，高雄人聽不下去、也嚥不下去。

這個部分我只要求高雄市民應該打電話給所有立法院的委員，尤其是口口聲聲說他們是出身高雄，包括黃昭順立委、陳宜民立委、國民黨不分區立委，他們站在立法院第一線杯葛前瞻計畫，影響高雄的提升進步，我覺得應該打電話跟他們說高雄市民要求他們應該要支持。建設不分色彩、不分藍綠，我覺得政黨可以競爭，但是人民要求更好的生活，人民要求整個城市提升進步，我覺得高雄市民不應該沉默，高雄市議會國民黨籍的議員應該站出來公開支持。高雄市費了九牛二虎之力，好不容易爭取到的前瞻計畫，這是過去 8 年馬政府的時代，我們什麼都沒有爭取到。這個部分，我是希望所有的市民應該要了解、應該要求國民黨不要阻礙高雄的進步，高雄過去爲台灣經濟發展已經付出這麼多，我覺得現在應該要給高雄平等的機會、公平的機會。

李議員柏毅：

感謝市長。高雄要轉型，高雄遇到陳菊市長有轉型的機會，所以目前台北發生的狀況，柏毅在此也要呼籲所有選區的市民朋友，高雄所有的區域立委全部都在捍衛高雄的預算，全部都在捍衛高雄的前瞻基礎建設計畫，但是有兩個不分區立委－黃昭順委員、陳宜民委員請不要擋高雄的計畫，請你們不要阻礙高

雄的建設，請你們不要阻礙高雄的公平，這是柏毅第一個議題，先對市政府做質詢。

接下來回到上一次柏毅總質詢重點是在招商，環顧高雄市目前所有大型的招商，包含市政府的土地、包含民間自己的土地，民間自己辦的，我也提出他們的觀點，市政府招商出去的或者正在招商的，我在這邊提出一點建議，給市政府一個參考的方向。台鋁目前營業得很成功，是柏毅還在市政府服務的時候，由都發局所做的計畫，現在也是南高雄市民朋友常常去的地方，甚至很多婚宴常常去這地方，非常的成功。但是台鋁後來遇到的問題，是整個市政府跳下去幫他處理，幫他解決問題。

台鋁的總坪數是 12,000 坪，因為建蔽率的關係，使用建物坪數是 11,000 多坪，這是在南高雄的部分。水晶飯店在北高雄，明誠路往北的明華路，也是市政府財政局把閒置土地做 BOT 的招商，年限是 50 加 20 年所做的飯店，它的坪數非常小，它有 603 坪，但是建物的坪數可以蓋得比較高，蓋 18 樓、地下 4 樓、房間 157 間，一樓有教父牛排，聽起來不錯，也帶動了地方的繁榮，應該是這個月會開幕，這個也是非常成功的案子，但是他們同時也遇到了去年土地稅的漲價，及所有的租金往上調，還沒有開幕就遇到這些問題。接下來也是即將成功的案例，是文化局任內處理的市總圖文創會館，市總圖會館的基地非常大，有 1,982 坪，換算容積可以蓋 26,000 坪，地上 27 樓、地下 6 樓，有飯店、游泳池、會館、辦公室、書局、多功能會議設施、商場、文創演藝設施等等，我們也很期待市總圖文創會館在亞洲新灣區做出非常有水準的文創會館。

還是要回到談我的選區漢神巨蛋，它也是我們這個團隊進來高雄以後創造一個 2009 世界運動會，蓋一座體育館旁邊的附屬設施，造就附近的繁榮。我今天要強調的是巨蛋這個商場有 6 萬坪，我是把整個停車場的坪數放到巨蛋商場裡面。體育館地上 6 樓 13,000 坪，這 6 萬坪是包含一個停車場的商場，就在這個地方。而我講的這個民間的投資－義享天地，是位在大順路和自由路上，原本的計畫有 A 館和 B 館，這是我從網路找到的資料，A 館目前大家有看到鋼骨已經蓋上來了，但蓋到幾樓，我不清楚。可是我有去查了一下，A 館計畫是地上 32 層、地下 6 樓，總樓地板面積是 76,000 坪，包含了精品購物廣場、會議中心、JW 萬豪酒店、空中婚宴禮堂（宴會廳）。A 館這裡就有 76,000 坪，而巨蛋幾坪？巨蛋含停車場以及體育館加總起來是 73,000 坪，可以想像一個巨蛋再加上未來義享天地的一半－A 館，同樣都是接近 75,000 坪的賣場和飯店的這些空間。那麼我們正在招商的龍華國小舊校地，請問距離多遠？距離 1.5 公里、距離 500 公尺，試問還有那麼多商場的必要嗎？

為什麼兩次的招商，目前是財政局在做，結果是年租金一直要往下調，條件

也是權利金一直的往下，這個也不是市政府的錯，我們會歸咎於這是經濟的問題；現在經濟本來就不好了，再加上地價稅的調漲以及投資人不穩定，所以不敢來，我們會歸咎於這個問題。但是我們也忘了一個問題，當初我們為什麼會去蓋這座巨蛋？當初是爲了要承辦世界運動會，但也因爲要承辦世界運動會而蓋了這座巨蛋，我們也創就了一個巨蛋商圈，也創就了一個非常繁榮的巨蛋，然而現在還有什麼樣的機會，可以來創就另一個巨蛋？創造出另外一個可能有經濟價值可以維持整個北高雄甚至是大高雄的區域？

所以，在此我要提出一個小建議給市政府參考，叫做企業總部經濟。台中市什麼都沒有，他提出來這個給各位參考，台中市的人口數 275 萬、失業率 3.8 %，方案是提出賦稅優惠辦法，土地取得是幫忙取得土地的建照。中短期目標，就是把總部移回台中市，我們當然就是高雄市；長期目標也是，計畫 5 年內有幾家可以移進台中市。在這裡，我想對高雄市政府提出，我們有無可能在龍華國小的舊校地創造一個總部經濟？這一棟大樓就找民間合作，大樓裡面要放誰？我們自己有沒有哪些局處要先進去、有沒有要把中油公司招商進來？但要怎麼招商進來？2 或 3 年都不用錢，我就跟你合作。招商進來後需要多少坪數，我們規劃給你；倘若其他公司要進來，市值達多少以上的公司要進來這裡當做企業總部，就比照給你；還有市政府有哪些局處是要進駐到這棟企業大樓裡面？市政府也要進駐，創造一個商辦的空間，同時在樓下也有商場和飯店的空間，才可以把這個總部經濟匯集到這個地方來。

所以在現在的情況下，你沒有去做一個創造，很難！這個地方要招商，也只有不斷地往下降。這是從哪裡學來的？我提供給大家參考。爲什麼前一陣子在看媒體的時候，我發現一個那麼大的集團竟然和建管在吵小事情！怎麼會吵小事情？這絕對也不是建管的錯，因爲你也發現了，A 館 76,000 坪、巨蛋也 76,000 坪，我也 76,000 坪，旁邊再蓋一個 45,000 坪的，不就是自己打自己嗎？還是這裡沒有那麼大的商業空間容量時，他想要做一些改變，所以我有聽過，他們曾經提出來這個 B 館國際企業商辦是要做國際企業招待所，等於是可以和他們做買賣，但是是買進來做爲他們的企業招待所。這也是一個總部經濟的概念，只是這一條的法律不曉得要怎麼適用，因爲這些企業可能是沒有辦法通過經濟部投審會審查進來高雄買房地產的公司。

所以我覺得非常的可惜，這個部分，倘若沒有大家一起想辦法去突破，我們也是可以學來做吧！我們可以把龍華國小這個方案和民間合作、可以把中油公司找進來 3 年免租金，或者是有其他的方式需要市政府幫忙再找這些民間的公司一起討論，有什麼方式可以塞滿 20 層樓的商辦，帶動這裡的繁榮？未來 3、5 年後，當然這裡就要開始繳租金，未來 50 年後，這棟大樓是屬於市政府的，

土地還是屬於市政府的？這個是我們可以去思考和創造的地方，就和巨蛋一樣。

請教工務局趙局長，現在賣房子大坪數改小坪數的原因是什麼？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

目前的房屋買賣有幾個口號，就是「低坪數」、「低總價」，目前就有這種口號。

李議員柏毅：

如果本來是規劃高坪數、大坪數的，原本都是 80、100 坪的，請問我可以改嗎？

工務局趙局長建喬：

可以，要進行變更設計。

李議員柏毅：

沒有錯。我們的招商，商人比我們敏銳，他們手上不能有東西，而我們局處就要求他們一定要把這個招商出去，但是我們卻沒有跟著市場來變化，就會造成我們手上的這些招商的案子還是無法出去。我想就剛剛我質詢做的報告，我想聽聽市政府負責招商的史哲副市長對於這個案子有什麼的想法？或者是未來有沒有可能朝向這個方向去做？謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長，請答復。

史副市長哲：

謝謝李議員對整個市府招商的關心，可能要從個別案子和整體案子分開來談。你的建議是一個方向，不過因為龍華國小當中還有包含國有財產署的土地，所以坦白講，市政府也是有考慮到這個部分，也是有這個部分的掣肘，所以其實這是一個好的方向，但是它確實有現實上、事實上的困難及問題。第二個，從整體上來講，當然也確實要因應市場的情勢靈活調度，也就是政府的政策工具要靈活，才能跟得上市場的狀況，我們是完全同意朝向這個方向來走。

李議員柏毅：

民間投資如要向政府申請變更，就要去拜託你們並說明理由，政府自己的招商，如要申請變更就只是跟自己申請，這個你知道嗎？是向財政局或是經發局和都發局申請，這應該會比民間投資還要好申請。如果我們敘明理由並跟得上市場的變化，我相信高雄的投資不是問題，就要把投資環境做得更好。

接下來，我要爭取在我們選區的運動園區，各位看到的這張圖，這裡大概是

楠梓區，從高速公路下來，俗稱「楠仔坑」，就是楠梓的火車站附近，這個是體育園區；另外還有這個世運主場館，也是我們一直在活化的。這個體育園區位在高速公路旁，它有現代五項的訓練中心包含騎馬場、自由車場，這個自由車場訓練出很多優秀、獲得獎牌的選手。這裡是楠梓射箭場，這裡是非常大的停車場用地，這邊也是市政府的停車場用地，這邊是游泳池，還有已經廢棄的射擊場，我們有到現場去會勘。我以台中市的朝馬國民運動中心供各位參考，我們一直對國民運動中心要收費或不收費這件事情，作為社區接受度高不高的參考？我自己是在左營私人運動中心運動，就常聽到民衆跟我投訴說，晚上 7 點到 10 點這段時間都沒有位置可以使用。我問沒有停車位嗎？這樣騎腳踏車去停在後面就可以了，他說沒有，是跑步機、運動機，每一台機器都是人、都在等。

這個市場非常大，想要健康想要運動的市民也非常多，這個私人運動中心每次都要簽一年，每個月會自動從你的信用卡裡扣 1,200 元，如果我們推行國民運動中心，對他們會不會有影響？不會。因為有更多的人想要運動，所以我有個想法要建議市政府，我們可不可以在目前的運動園區，其實民衆也針對自由車場、現代五項訓練中心，提出很多他們的需求，我也去看過運動園區裡的重量訓練空間和器材，其實都是不太夠的。如果可以在這個足夠的空間裡，設置足夠的、夠水準的健身器材甚至是重訓器材及專業的器材，不僅可以讓原本在這邊受訓練的選手使用，也可以讓周邊的市民進來使用，並把它劃分成專業區及非專業區，我想在這邊會非常受歡迎，因為它還有一個游泳池也在這裡。

另外這個是已經廢棄的射擊場，社會局、民政局真的可以評估看看，這裡有沒有公托或可以給老人小孩讀報、圖書等等的空間。所以在這邊我要提出，也給各位看朝馬國民運動中心裡面，其實在同一空間的游泳池、羽球場、社區教室都是要收費的，它還有兒童遊戲室、棋藝閱覽區及綜合球場、陽光花園廣場。也給各位看看它的收費，羽球場、游泳池都要收費，當然如果是在地里民，可以考慮給他怎麼樣的優惠或月票。各位再看看，它的綜合球場一整面全場租用，體育活動每面 1 個小時 2,000 元，如果不是體育活動是借來辦桌的，每面 1 個小時 4,000 元。它綜合了很多功能在裡面，雖然有收費，但同時也涵蓋了很多不收費、給社區的服務，包含多功能教室、社區教室、兒童遊藝室這些都是免費的。所以我想給市政府一個參考，就現有已經存在的一些場地，有沒有空間可以來爭取楠梓的運動園區，或世運主場館，或其他選區各位比較了解的，需要國民運動中心的地方，來做這樣的服務，這個議題想請教育局范局長來做個回應。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對這個議題的關心。其實李議員 5 月 4 日已經到現場看過，楠梓綜合運動園區是我們第二階段要做一個很好的規劃。因為目前獲得地政局平均地權基金的 300 萬，正在做規劃案，預計 6 月底就會完成它的期末報告，其中也會分析它的財務結構及自償性，所以它將來會是一個非常好的現代五項的基地，同時還擁有其他的運動設施。所以李議員提到是不是能夠結合成為一個綜合性的國民運動中心，甚至可以考慮把對於老人及幼兒的照護整合進去，這點在期末報告時，我們再納入這些思考，好嗎？

李議員柏毅：

等一下也請研考會劉主委來發表你的看法。你們看這個園區它的路邊是一座高牆，過去因為警察局在這邊打靶訓練，所以築了這座高牆，現在警察局已經不在這邊打靶了。你們再看其他民間業者是怎麼做的？民間業者的樓下全部都是店面，樓上 3 個樓層都是他們的健身區。劉主委，如果把這座牆拆掉，裡面就有空間，樓上可以做其他使用，一樣規劃為自行車場讓它可以完整，樓下可以做些有自償性的店面或可以有活化空間的地方。教育局、體育處和地政局爭取到的經費預算，還是花在舊原有的使用方式，舊原有現代五項、舊原有游泳池、舊原有射箭場及舊自行車等等在做規劃，但是如果納入整個社區的運動，研考會是不是也應該要介入，多多去參考其他的國民運動中心？我們很擔心的，它是不是全部都要收費？其實它有很多是不用收費的，甚至把這個園區的周圍公園化，讓不想花錢的民衆可以到頂樓看報或到外面步行運動。如果覺得有重量訓練的需要，想要找教練訓練或學飛輪等等，你可以用一次性的費用進來，不用像私人健身房每個月都要繳交 1,200 元，如果下個月偷懶就浪費 1,200 元了。請劉主委可以為市政府來做這個打算和計畫嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

主委，請答復。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

如果需要幾個局處之間的協調及預算的編列上…。

李議員柏毅：

主委有在運動嗎？

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

沒有。

李議員柏毅：

我應該邀請主委一起來會勘，上次看到你…。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

我需要運動，但是很少運動。

李議員柏毅：

那我會和主委排個時間，邀請你來參觀民間的運動中心，再邀請你到地方來看看，甚至到台北、台中去參考他們的國民運動中心及市民使用的程度，好不好？〔好。〕接下來是我非常關心的，這是現在自由車場訓練的器材室，給各位看一下，其實如果可以把重量訓練室增大，讓公眾可以一起使用，把專業區和非專業區劃分出來，在地方上一定會有非常多人使用。

剛剛市長談到前瞻基礎建設計畫裡除了軌道之外，還有水資源、數位 VR、停車場、城鄉等等，我就後勁溪的整治提出，希望水利局也為後勁溪的整治做一些努力，可以在這波的前瞻基礎建設計畫裡，為高雄、也為楠梓的後勁溪多付出一些努力。

我說明一下，這是目前左營、楠梓區，每個民代包含里長每天的工作，就是屋後溝的接管。屋後溝接管碰到過去市民常把建蔽率忘記，如果需要廚房或多需要一個廁所，就把房子往後增建，卻忽略了屋後溝的空間。所以目前很多屋後溝接管工程，都碰到必須拆房子、拆廚房、拆廁所或鄰厝需要協調的爭議，有的房子興建的方向不一樣，有直向有橫向的，每天做的都是這些事情。目前援中港和右昌這塊區域，是第一階段已經進行屋後溝的接管，已經有 55% 以上的住戶接管，目前其他居民還在陸續協調中。

第二階段就是在清豐里，在剛才的體育園區楠仔坑火車站的周邊也在做接管；第三階段的接管會是最困難的地方，是後勁的舊部落。最困難的是他們的屋後溝，因為老房子的土地都已經蓋到滿，沒有可以接管的空間，如果硬要接管就是要拆屋，拆一大堆房子，又違反了接管的美意，那該怎麼辦？難道就不要接管了嗎？時間會一直往後延。我給各位看後勁河流域的圖，後勁河流域是從青埔溝連接過來的，後勁溪上面的民生排水，包含仁武、大社的民生排水，全部都接到青埔溝。所以整個後勁溪污染最嚴重的部分，經過分析，有 80% 以上都是民生排水的污染。接管要等到 109 年或 110 年以後，才有可能接管，還有這麼長的時間，期待水利局可以和中央爭取水環境的前瞻基礎建設計畫。水環境的前瞻基礎建設計畫，就是青埔溝靠近後勁溪這一段能不能做截流、淨水後，再排到後勁溪，可以讓後勁溪變得更乾淨。請問水利局蔡局長，前瞻基礎建設計畫裡，你有沒有能力去爭取這個？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們在後勁溪水質改善的部分，這幾年持續做用戶接管的相關工作，目前的截流量，也就是每天用戶接管到污水處理廠的污水量，有 2 萬 1,000 噸左右的污水。其實還有部分的污水還沒有截流，我們也考慮到污水處理量越多，後勁溪本身基流量越少，基流量越少也會造成水質惡化。所以我們目前研議，將上游的大社所流下來的污水流進青埔溝，我們希望做礫間處理，處理完以後，再放流到後勁溪，讓他能有比較乾淨的 2 萬噸的水質。這個案子，我們已經提報計畫給環保局，我們有信心能爭取到前瞻基礎建設計畫。我們有委請楠梓區的劉世芳立委幫忙協助。

李議員柏毅：

這個計畫需要多少經費？

水利局蔡局長長展：

這項計畫需要 2 億左右。

李議員柏毅：

如果爭取確定，我們多久可以完成？

水利局蔡局長長展：

我們希望能在 8、9 月發包、開工，希望明年 9 月以前能夠完工。

李議員柏毅：

如果能在明年 9 月以前完工的話，我們就可以大聲的向後勁溪沿岸的居民說，高雄市政府所做的這些努力，在污水下水管還無法家戶都接管前，他的民生污水排到後勁溪的部分，我們有做了這個努力。也順道呼應這次議會非常多人提出的建蔽率問題，為什麼建蔽率要提高？為什麼建蔽率是訂 50%、60%？過去我們沒有嚴格執行建蔽率，若是有按照建蔽率來執行的話，就不會發生這種問題，屋後溝會很好做。但是大家都習慣性蓋比較滿，會多蓋一間廁所、第二個房間或是樓梯等，越蓋越滿，但是現在要挖屋後溝了怎麼辦？簡報上的 A、B 房子方向不同，為什麼 A 挖屋後溝，可以不用拆到房子？為什麼 B 就會拆到房子？因為方向不同，而且 B 又蓋得太滿，只剩下 80 公分，整個楠梓區的居民都爲了這件事情傷透腦筋。水利局也很辛苦，他們也慢慢學會和居民溝通，最後這個屋後溝，還是必須得接管到污水下水道，這樣對現代的城市會比較健康。

接下來我要談一個比較特殊的學校－左營區勝利國小，它同時涵蓋鼓山區的學區，勝利國小在民國 92 年，從現在的美國學校遷移到現在的勝利國小校址。當時只有規劃第一期及第二期的校舍，依當時的人口數規劃 48 班，所以他只有規劃 48 間教室，目前它的班級數是 56 班，明年會增加 1 班。勝利國小非常有出色的打擊樂團，他們的打擊樂團的練習是非常的辛苦，他們也沒有球場，

通常體育課及打擊樂團，還有很多的專任課都是併在一起使用，包含老師的會議室，也是隔成一般教室，所以教室嚴重不足。

我知道教育局目前的政策，不會因為學校空間不足等等，因為增設校舍不是我們目前的方向，怕影響其他學校的招生。但是勝利國小比較特殊，請局長會後去做了解及檢討。勝利國小的周邊，不乏管制學校，如龍華國小也在勝利國小的旁邊，要擠也是擠龍華國小。勝利國小的學區附近，有許多的社區、大樓居民都是要到勝利國小就讀，目前的使用狀況是這樣，而且在未來人口的增加及減少上面，勝利國小也是一個非常穩定的區域。所以柏毅在這邊為勝利國小發聲，希望教育局可以實質就勝利國小未來幾年的狀況，評估是否能興建第三期校舍的空間。請教育局范局長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

勝利國小我經常去，確實感覺到他們的校舍已經用到極大化了，所有的空間都拿出來使用，目前是缺 8 間教室。附近會有連動的是龍華國小，龍華國小今年會減 2 班，還有舊中山國小遷移後，也會造成一些改變，所以我們會再來評估，如果真的需要或者再去結合其他的，如幼兒園的擴充等等，我們再來思考，否則只為了擴充 8 間教室，其實很難去做一個好的規劃。

李議員柏毅：

局長剛才講到一個重點，就是可以增設公托，它的幼兒班原本是 3 班，原本這排教室有 5 間是屬幼兒園，因為教室已經不夠使用，所以已經拿來當國小的教室，我們有沒有要增加公立幼兒園…。

教育局范局長巽綠：

非營利幼兒園。

李議員柏毅：

小學已經排擠到非營利幼兒園的空間時，真的需要認真考慮一下。〔好的。〕以上是今天所有的質詢，其他是柏毅在部門質詢時，所提出來的建議，我用書面的方式，給市政府各位同仁參考。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝李議員柏毅的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（康議長裕成）：

繼續開會。（敲槌）請唐議員惠美質詢，時間 45 分鐘。

唐議員惠美：

大家好。我要請教幾個問題，把我們鄉親的問題好好的和各局處，尤其是和

市長做溝通及研究。第一個問題，災害補助金的經費到底在哪裡？大家可以看到這張照片，是我們原鄉在颱風過後所受到的衝擊，這是我這邊搶救的時的照片。大家都知道，在去年大家印象裡面非常深刻的就是三個颱風，一個是尼伯特，還有莫蘭蒂、馬勒卡三個颱風，造成了我們高雄市多處的災害。尤其我們在山區，道路、橋梁、農田幾乎都遭受到沖毀、埋沒，不知道上級單位是否去了解補助的修復還有重建。所以在這裡造成這麼多的傷害，我想請教工務局，在山區你是否執行相關災害的工程，讓我們所有每次颱風來的時候，你們工務局是怎麼去做災後的重建，請工務局局長做簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請工務局長說明。

工務局趙局長建喬：

有關山區災害的部分是由原民會在執行；另外特色的部分，就是由工務局來做代辦，以上。

唐議員惠美：

謝謝。現在工務局你說特色道路，等一下你就好好看我們的特色道路，你們工務局到底做了什麼，你就知道我們山上，你到底照顧了多少，你就知道你到底有沒有良心去做對我們原區的照顧。還有要請教原民會，原民會在去年的災害，你們是怎麼處理？災後的現勘，提報災後問題到底是誰？還有三個原區核定的金額到底是多少經費？第三個最重要的是，你們是怎麼執行？我希望原民會主委好好的來報告原區所受到的災害，做一個重點的說明。請主委說明。

主席（康議長裕成）：

請主委說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我先針對剛剛議員一開始提到原鄉災後復建工作的情形，跟議員做個說明。原鄉災後復建，大概它的經費來源有兩項，第一個就是市府各局處，譬如像農業局、水利局、養工處，包括原民會，會先補助我們三個原鄉。針對緊急搶修的部分給他們經費，讓他們在災害發生的當下，能夠做緊急的搶通跟疏散這樣的工作。所以 106 年（今年）我們四個局處，就是農業局、水利局、養工處跟原民會，我們補助原鄉災害緊急搶修的經費是 1,002 萬 1,000 元。有關災後復建的部分確實誠如議員所提，去年連續三個颱風造成原鄉很大的災害，我們就按照程序來提報，提報的程序就是由區公所先提報到市政府，市政府再提報到中央。去年這三個颱風，三個原鄉總共有 16 件核定的災害復建，經費是 3,538 萬 7,000 元。關於茂林的部分，茂林有 10 件災後復建工程，經費是 1,247 萬 3,000 元。

唐議員惠美：

我知道的是在 105 年的災後復建，105 年 5 到 6 月份造成的豪雨，總共做了有 4 件；105 年的莫蘭蒂、馬勒卡、梅姬的颱風做了 14 件，這是我們全部三個區，總共的經費是 8,254 萬 6,900 元，這就是原民會所做的災後復建。可是這個災後復建，你們等一下看這個圖，從去年的災後復建，這個沖毀的情形是這樣，你們大家都看到了，這是去年的，這是茂林第一水田的道路沖毀的情形是這樣。這個是剛才工務局講的負責特色道路的，這裡是沖毀的地方，就在這裡，大約在 120 公尺。受損大約 120 公尺的部分是從這個地方到這裡，它 120 公尺當中受損的非常嚴重，因為這個是茂林第二個主要的道路。茂林非常需要這條道路，也很多人居住在這個地方，也是未來示範溫泉區的一條主要道路。它受損的地方非常嚴重，大家都看到了，兩邊都掏空，從這個地方全部，你看這個護堤、蛇籠比我們的道路還要高，然後兩邊幾乎都掏空，因為沒有含設涵管，才會造成這麼嚴重。

接下來，去年我就已經提出這個質詢，去年大家都看到這個畫面，你看掏空的高度，我站起來是接近在我胸口的高度，我站起來是在我的胸部這邊，如果到這邊就比我還高了。整個都沖毀了，你看電線桿在這邊，整個道路都掏空，甚至我們的百姓也在這裡跌倒過好幾次，還好跌倒的這些人沒有很嚴重，都是年輕人，自己就把機車拉上去，就沒有發生很嚴重的車禍的狀況。我要問問工務局跟原民會，從去年到現在將近一年的時間，這個是上個禮拜才剛剛完工的，完工之後這個災害補助金，你們是這樣子做的嗎？這邊旁邊掏空的部分，這裡全部都是積水的部分，你們做好了嗎？請看看下面的這些圖。現在目前的路況，明明這邊以前是雙線道，可是在你們做完之後，現在變成只能一部車可以過，車子沒有辦法會車。你們只是填補這邊兩邊的道路，然後鋪了這個水泥，現在的路況是這樣。然後這個 120 公尺當中，只有鋪設水泥而已，鋪設這樣的水泥、這樣的路面，我真的不知道這個經費，原民會的主委你們到底花了多少經費去做這樣災後的重建。我知道的是花了 71 萬 3,000 元，花了 71 萬 3,000 元的經費做這樣的一個修復，而且我看好像只是一個臨時的，可是為什麼發包還花了 71 萬 3,000 元的經費，我實在是百思不解。為什麼花了這麼多錢，然後每一個鄉親、每一個人走，每一個人都會生氣，花了這樣的錢，然後我們等了一年，到最後是做這樣的道路，兩邊還是掏空，這樣算是災後復建嗎？

主委、工務局的，你們把這筆經費弄到公所之後，由公所去做，是不是這樣？還是我們會勘了這麼多次，你們到底有沒有認真去看，什麼叫做重要的特色道路，什麼叫做真正鄉親主要道路，他們所需要的道路，是不是很認真的去看，為什麼到頭來你們所做的會變成是這樣，讓人看了無法去接受，而且做得好像

是比我們以前的農路還要差，也沒有辦法會車、也沒有填土，鋪設的水泥薄薄的而已。然後隨便應付，這邊的腹地還是比較高，沒有埋設涵管，也沒有，這邊到處都是髒亂不堪，這裡只做了填土，然後鋪個水泥。這叫做應付原住民災後的重建的經費，花了這麼多的錢，居然用這樣的方式去應付，實在說不過去。所以你們花了 70 幾萬，我在這裡告訴你們，花了 70 幾萬這筆經費，不但不讓人滿意，還做得亂七八糟。

我可以告訴你這個經費可以怎麼做，怎麼做可以不必花那麼多錢就可以做得漂漂亮亮，而且做得比你們還要更好。要怎麼做呢？第一個，就是要買直徑一公尺的涵管，大概 4 支，這 4 支涵管 1 支 1 萬元好了，其實 8,000 元，你買個 1 萬元，算 4 萬元的經費。第二個，就是路面的填補，路面要填土，土方的長大概要 100，高度大概是 1.5，寬要 5 公尺，所要用的土方只要 750 立方就可以了，這是路面的填補，只要 750 立方就可以了。怪手的部分大概 2 台，2 天就可以做完，等於 4 天乘以一台 1 萬 2,000，怪手的費用大概是 4 萬 8,000 元。車輛搬運費，750 立方乘以 30 元，只要花費 2 萬 2,500 元。所以包括涵管、填土、挖土機和車輛搬運費的部分，加起來總共 10 萬多一點點。

接下來是水泥鋪面的部分，長大約是 120 公尺，剛才大家都看到了，鋪設的水泥只有一台車的寬度，一台車子到底是多少？有沒有到 120 米。所以鋪設水泥的長度大概只有 120 公尺而已，高大概是 0.2 公尺，寬 5 公尺，我們只需要 120 立方乘以 1,800 元，鋪設水泥只要 21 萬 6,000 元。第一項 4 萬元，加第二項 4 萬 8,000 元，加第三項的 2 萬 2,500 元，再加第四項的 21 萬 6,000 元，加起來總計 32 萬 6,500 元就可以做了。這 32 萬 6,500 再乘以 1.3，這 1.3 就是營業稅，還有工管費，算三成好了，即使算五成也不到 50 萬。如果真的要做的話，而且我已經增加了，大概只用到 42 萬 4,450 元。只需要用到 42 萬 4,450 元的經費，可是你們做的那個樣子可以向鄉親交代嗎？交代得過去嗎？花了 71 萬的經費，卻做成這個樣子的特色道路。

上個禮拜才剛剛完工，像這樣的畫面你看得下去嗎？這裡有填土嗎？沒有，你只是應付填土旁邊，然後鋪個水泥，這叫災害補助嗎？這是災害修復嗎？是這樣應付鄉親的嗎？你們捫心自問你們的良心在哪裡。

還有在情人谷這裡，這是情人谷的吊橋右側，非常的漂亮，遊客都會從這邊走。這是右側，走到盡頭的時候，左側這裡就掏空了，這是去年颱風過後的情況，到現在都還沒有處理。是什麼原因？這叫做災後修復嗎？你們修復了沒有？像這樣掏空的情形，這個洞其實不大，只有 60 公分乘以 2 米而已。可是到現在你們都還沒有去填補，讓我們的鄉親都覺得好心寒。這樣小小的災後重建，去年應該在兩個星期之內早就該做完了，填個土，攪拌砂石，挖土機弄一

下，不到幾萬元的經費就可以做好了。爲什麼到現在還沒有做，互相推託，誰要扛這個責任，互相推責任，到底是哪一個局處要做。好不容易叫原民會來，主委你很清楚給多少錢，我不知道災後重建這麼多的經費，中央撥下來的都是上億的經費，爲什麼連這個小小的地方都做不到。我幫你估算了，不用上網，我們用僱工的方式去處理，我幫你估算了一下，用僱工的處理方式，經費要如何算。只要填補那個大的坑洞，用板模工 2 人只要 5,000 元就好了；然後水泥灌漿 1,800 元乘以 6 立方，需要 1 萬 800 元而已；怪手 1 台乘以 2 天就是 2 萬 4,000 元；車資的部分 200 立方乘以 50 元等於 1 萬元；剛才大家看到這座橋的護欄大概只要花 1 萬元來修補就好了，總計的經費 5,000 加上 1 萬 800、再加 2 萬 4,000、再加 1 萬、再加修補欄杆 1 萬，只要 7 萬 1,800 元就可以做好。根本不必上網，花個 10 萬元僱工處理就可以完成了，就可以做得漂漂亮亮的，不會造成鄉親的埋怨，也不會讓遊客覺得怎麼會有那麼大的坑洞，萬一有人跌倒怎麼辦。請問主委，這有那麼難嗎？市長也關心一下，我們原鄉到頭來是受到這樣的照顧，你讓我們的鄉親情何以堪，這個不是處理的方式。

所以用這樣的處理方式應付原民區，就只有這兩個部分的災後重建，你們就做得實在讓大家失望，說你們無能也不是無能，你們都是專業人才，爲什麼會弄成這樣。我都幫你們估好了，而且估的這些經費是已經放很寬了，不必花到這樣的經費就可以做好的，結果你們卻互相推託，不曉得哪一個單位要負責任，大家推來推去，實在沒有道理。我知道主委會做解釋，可是時間有限，請主委做個簡單的說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

首先跟議員報告，剛剛所提的災後復建這兩項確實都是區公所執行，議員剛剛估算的經費確實沒有錯，議員非常專業、非常精準。不過我們的情人谷道路長度核定是 250 米，議員用 120 米計算剛好差不多也是 71 萬 3,000 元的預算。我首先要跟議員報告，這兩個工區，中央原民會有來會勘。我先說明第一個 71 萬的部分，那個部分是因爲它在行水區，也是重複致災的點，所以中央就先核定 71 萬 3,000 元做路面的修復。今年我們用部落安全的項目申請，有核定 150 萬，先做整個邊坡的排水，這部分我們有請工務局來協助這個工程。其實它最重要的問題還是在河川局的河川砂石整治，否則這裡是一個重複致災點。另外，針對剛才的回填土部分，確實中央最後核定是 2,000 元，我們希望公所趕快執行。因爲按照規定是針對原有的災害…。

唐議員惠美：

重點說明。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

馬上去做災害損壞的修復。當時的計算，因為區公所回報是只需要土方回填，當時的土方大概需要 50 米立方，50 米立方乘以 40 元，所以是 2,000 元。因為公所一直不執行，所以我們覺得公所的配合度非常差，影響本府的效率，所以我們在適當的補助款裡面都要扣除。以上說明，謝謝。

唐議員惠美：

你們全部都互相推卸責任，工務局、原民會、區公所，鄉親真正的需求你們都互相推卸責任。我把預算的概況都算給你們看了，到底要不要做才是重點。你們剛剛做的那 71 萬是沒道理的，根本就不需要花那麼多錢，明明砂石到道路根本就不到 60 公尺，就在旁邊。只要跟河川局申請，他們就可以配合，願意把土方弄到那邊。你們就是彼此推託，這就是你們的責任，還在互相推。

再來我要請教農業局，農田埋沒如何處理？最近法制局釋法應參照「高雄縣天然災害之農田流失、埋沒回填清除專案措施」辦理，並儘速協助農民完成災後重建工作。感謝農業局局長，還有各局的及秘書長的努力，這邊終於完成了。但是農田埋沒得到了解決，可是下面情形怎麼處理？這部分是在羅木斯橋的左側，有一些鄉親的土地，可是做了臨時護堤，這個臨時護堤比鄉親的土地還要高，大概高 2 公尺，每次颱風河水暴漲，就從這裡流到農田，農田全部淹水，那裡是在上游，下游也是一樣，做了一個臨時的護堤，這裡鄉親的土地也是低了 2 公尺，都是一樣，就是在羅木斯橋的右側對面。這裡的護岸也是一樣，這裡是鄉親的土地，上次颱風將整個護岸沖毀，可是在沖毀的當中，鄉親要怎麼去補救自己的土地？剛剛說的地方就在圖面上，剛剛我們說的面積就是這個地方，這裡都是百姓鄉親的土地，有好幾甲，這裡是你們做的護堤。

我的意思是說，爲了讓河川寬一點，是不是做護堤的時候不要從這個地方，要從這裡把護堤做高一點，然後把砂石填補到這邊，不要讓農田比護堤低 2 公尺，這樣要怎麼耕種？好幾甲的土地都荒廢了，我希望相關單位認真關心一下，像這樣的情形，我們的鄉親到底要怎麼辦？是不是可以將這裡的土方填到自己的土地，讓他們的土地不要繼續流失。我知道有一位鄉親從下面拿土方填他的土地，因為土地流失，這樣就被關了，像這樣的情形，自己整理土地也要被關嗎？農田這樣流失，要怎麼去協助他們，不要讓我們鄉親的農田繼續流失，這是非常重要的。所以哪裡可以取得幫忙？農田流失到底要怎麼處理？護堤沖毀部分，修復經費到底在哪裡？誰要負責？流失這麼深，土石要往哪裡搬？河床砂石是否可申請取得？到哪裡申請？農業局如何協助鄉親？這個非常重要，因為大部分的土地都流失非常多，到現在不知道要怎麼取得，希望農業局

簡單回答說明，因為問題非常多，我們私底下再把這個問題做簡單的說明，因為問題非常嚴重。請農業局長簡單說明好不好？我們要怎麼協助他們？

主席（康議長裕成）：

請蔡局長說明。

農業局蔡局長復進：

剛剛唐議員所關心的這一塊地，它是遊憩用地。第二個，我向唐議員報告，唐議員關心的問題，秘書長邀集 9 個單位，包括農業局、工務局、水利局、原民會、區公所、經發局等，做最後一個結論，請區公所按照天然災害農田流失的管理辦法提出申請，所以他們必須要依據以前有過的流失案件寫一個計畫書，跟議員簡單說明。

唐議員惠美：

他們都有寫計畫書，可是大家互相推託是農業局、是區公所、是原民會，到現在都還沒有一樣是處理過的，所以請農業局長摸摸你的良心，原鄉農田損失的部分，你們根本沒有用心過，讓鄉親感受到土地又找回來了，你們根本沒有用心，我們隨便挖個砂石…。

農業局蔡局長復進：

我是不是可以補充一下，其實農田流失或農田埋沒所有的補償措施，包括那瑪夏、桃源區總共 9 個區全部都補助完成，這裡為什麼不能補助？因為是遊憩用地。第二個，我剛剛跟唐議員講過，現在是由區公所主政，我可以告訴唐議員，他是 5 月 5 日才提出。

唐議員惠美：

好，請坐。5 月 5 日才提出，所有的農田不是這幾年才發生的，已經從 88 水災一直到現在都沒有認真處理，表示農業局沒有下鄉去看，這個問題很嚴重，希望不要每一件事情都推給公所，難道你們都沒有責任？難道你們都沒有想到鄉親？你們都沒有下鄉會勘？這是你們的責任啊！為什麼全部每一件事情都是推給公所，由公所去承擔，那農業局要做什麼？你們是執行單位啊！你們要帶頭去看看鄉親的問題到底在哪裡？不要老是用這樣的方式回答我們。

還有一個非常嚴重的問題，現在申請保留地禁伐補償，還有造林回饋金，真的非常不科學，麻煩又擾民，浪費很多紙張跟時間，更可惡的是會引發百姓的犯罪行為，所以我們用的紙比種的樹還要兇。原民會的主委，像這種申請禁伐補償，還有造林地，每一年申請都要填寫許多資料，第一張是填寫筆數，第二張要填寫申請書，每一個人都要填寫申請書，第三張要填寫切結書，第四個還要影印身分證，還要填寫同意，如果同意人有 5 個人，還要再多印身分證，身分證還要正反面，是不是造成擾民，而且也浪費非常多的紙張，而且每一年都

要寫，百姓忙成一團，有的人嫁到國外，有的父母親老人家已經過世了，由孩子繼承，還要到學校去找，爲什麼不給百姓最便捷的方式呢？每一年都要去填寫禁伐補償資料。我希望主委這邊能夠改進，不要讓百姓造成很大的困擾，因爲申請變成一個很大的詬病，不科學，而且每一年要填寫一樣的資料，麻煩又擾民，又要填寫很多資料，浪費資源，尤其是填寫同意書，自己填同意書就算了，還要找持分人填寫，如果是持有五分之一，還要找到 5 個人同意蓋章，萬一找不到人呢？像剛剛我說的，有的嫁到國外，有的在台北上班，就必須亂忙一場，到最後找不到人就會引發犯罪，因爲找不到人，只好偷刻印章啊！

我希望原民會的主委能夠考慮一下，是不是用怎麼樣的方式，不要每一年填寫重複的資料，就一次解決，除非這個人有問題，到公所申請我們要怎麼去協助他，用這樣的方式去解決百姓的問題，而不是將問題丟給百姓，讓百姓去承擔，讓百姓亂忙一場，印章大家蓋來蓋去，整個部落好熱鬧啊！爲了這件事情。主委，我們私底下再說，因爲我的質詢時間不夠，希望能夠改進。好，我們市長要回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

唐議員剛剛提到原鄉的部分，原鄉因爲災害有很多的損失，包括災害的部分應該怎麼樣去處理，我認爲研考會應該列管。我們對於原鄉的部分，應該怎麼協助，我覺得這個很重要，譬如農田流失的部分，我希望農業局協助他。這個部分他怎麼樣子針對這些土地的流失，如果是休憩用地，你們怎麼幫忙，我想這點才是重點。我覺得原住民所有的兄弟姐妹都很單純，我們要他填很多的資料，我覺得我們行政部門自己也要檢討，我是認爲你們要協助。

另外有關於原住民保留地的補償，我覺得行政的部分應該簡化，如果確實是原住民的保留地，那我覺得應該很快讓他取得應有的證件。如果你們不斷地像唐議員提到，你們有那麼多的筆數，要那麼多的重複申請，我想這些都不適當，我希望原民會應該協助他。如果你們有什麼困難，你們應該提出來，民政局在這個部分應該去協助。農業局這個部分，尤其是對農地的部分，你說農地都已經壞掉了，在他自己的農地，砂石怎麼樣子的使用，如果它是休憩用地，只要是屬於他的，屬於這些原住民自己所有，我覺得我們應該協助他。這樣才是跟我們愛護原住民的執政理念才符合，我覺得我們不能這樣，因爲這個都不困難，我們應該要協助他。你們協助的成果，請研考會列管，進度爲何讓我知道。

另外，一開始提出有一些道路等等，這個原民會跟工務局，如果經費允許，除非是非常龐大的經費，有些我們能夠處理的部分，趕快處理，好不好？這個

部分，你們處理的結果也讓市長了解，我大概簡單跟唐議員這樣答復。

唐議員惠美：

感謝市長給我們很好的答復，從災後的重建，還有農業局、工務局、民政局、原民會，剛剛市長都已經點名了，你們該負責的部分，該你們去做的部分，希望你們大家認真一下。能夠把我們原住民這麼簡單的問題，不是很難，而且再加上茂林區才三個里而已，希望大家認真去做。市長已經很清楚的報告、說明，感謝市長的關心，謝謝市長。

接下來我們有三個願望，希望市長能夠幫我們爭取這樣的經費，主要的就是在我們部落下方的梯田規劃，希望能夠設計成舊萬山部落的縮影，能夠用一個造景的計畫做這樣的規劃。第二個，請幫我們爭取經費開發溫泉拉到部落或規劃區。第三個，請市長重建地拉瓦娜吊橋以成就我們的連署書。這有三個願望，一個是造景計畫，第二個是溫泉的開發，第三個就是重建地拉瓦娜吊橋，這是我們鄉親的三個願望。這三個願望當中有一個很重要的地方就是要揭開神秘的面紗。我們萬山部落族人是一個非常獨特的族群，從日據時代未遷村，在民國 45 年至 47 年，陸續搬遷到現在的萬山里。比較晚接觸到漢人的文化，所以他們的文化特色非常完整，有自己的圖騰，這個圖騰等一下給大家看一下，叫做螺旋紋，也就是目前我們的古蹟，代表岩雕的主人，這個是最好的見證。所以他們多麼的希望、渴望政府單位能夠幫助，將部落的岩雕、百步蛇複製到現在的部落下方。以下我給大家看，就是剛才的萬山岩雕，這個屬於古蹟，每一年都有文化部、文化局，還有一些文史工作者、學生到這邊，都喜歡去看萬山岩雕，非常的神祕。

第一個問題我想要請教市長，這個請市長幫我們爭取經費，將我們部落的梯田規劃成舊萬山部落的縮影，就是在這個地方。我們萬山部落就在這個上方，可是這裡有一塊比較大的建地，希望做一個造鎮計畫。所謂的造鎮計畫，就是希望把舊萬山部落的縮影能夠放到剛剛所看到的這個地方，就是箭頭所指的這個地方，能夠把舊萬山部落的縮影建造一個石板屋。我們萬山非常用心，這是我們馬勒工作坊所製作的，仿造萬山舊部落所有的景點，還有石板屋一個一個疊石頭，讓我們的鄉親花了數年的時間去規劃，希望把我們舊部落的縮影遷到所居住的地方，這是第二個計畫。剛才市長有看到，這個是造鎮的計畫，這個就是縮影的部分，就是能夠在部落下方能夠蓋石板屋。

再來，建造石板屋的時候，第一個最重要的就是怎麼樣規畫設計及變更地目；第二個比較重要的是，我們一定要道路規劃及路燈的設置；第三個就是興建傳統公共設施，這個公共設施就如我們集會所的部落，我們原住民最喜歡有集會所，全部的部落都能夠聚集在這邊。第四個就是能夠編列興建石板屋鼓勵

獎助金，希望有這樣的經費，鼓勵我們的鄉親能夠去建造，然後有這樣的獎勵。更重要的第五個就是能夠取得使用執照，讓我們的石板屋合法化，這個才是重點。我們希望石板屋的結構，請政府單位能夠請專家去設計石板屋，大家統一一一個樣本，讓這個石板屋能夠建構在剛才所看到造鎮的計畫，最重要就是我們要如何取得石板屋的使用執照。希望這個部分大家能夠研究一下怎麼去做比較好。

第二個就是開發溫泉，在未開發萬山部分，大家都知道，未完成開發萬山溫泉作業的程序以前，這個流程，目前是都還在跑。在未取得開發執照及溫泉的標章以前，希望能找到一個適當地點做簡易泡湯，供遊客做泡湯區，大家都看到了，目前所做的就是自助式簡單的泡溫泉，很簡陋，有礙觀瞻。從上次我一直講到現在都沒有處理，我們萬山隨便挖都有個溫泉，現在大家一挖，挖了一個這樣的狀況。我希望，第一個，剛剛我們所看到這個是梯田的部分，做一個造鎮的計畫。第二個就是我們這邊有溫泉，希望能夠做一個泡溫泉簡易的地方。

接下來第三個願望就是重建地拉瓦娜吊橋，地拉瓦娜吊橋早期是我們的替代道路，就是我們部落的居民到「都魯瓜」農田工作的時候，是主要的道路。如果做了都魯瓜吊橋，再做一個地拉瓦娜吊橋，大家都一起做這樣連結的話，這才算是一個完整。剛剛我在講的就是溫泉的部分，然後地拉瓦娜吊橋就在這個地方，都魯瓜吊橋這邊都已經復建好了，這個在 88 水災的時候是沖毀的。我的意思是說，這邊是不是我們再做一個吊橋，差不多 1,000 萬左右就可以做好了，就在這個地方。

市長，看到了嗎？地拉瓦娜吊橋就在這個地方，這是以前的橋墩從這邊到這裡 1,000 多萬，搞不好不到 1,000 萬就可以做這樣的一個吊橋，希望能夠把這樣的情形，鄉親的三個願望市長看完這個圖之後，要怎麼樣把萬山梯田、吊橋跟溫泉的部分完成，鄉親也非常的用心。我們連署了萬山里的鄉親，爲了附近所有的造鎮計畫跟吊橋，我這邊有一份連署書，我要親自交給市長，讓市長真正知道我們鄉親的需求。沒有這個吊橋就有很多地方沒有辦法通到「都魯瓜」，「都魯瓜」這邊本來就有橋，這邊都是我們自己的地，我們就沒有辦法到這裡工作。有一次颱風，變成這裡是多納跟萬山的主要道路，大家都要走這一條路，如果再做這一座吊橋整個路線就可以完成，我現在就把連署書給我們的市長。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請市長收下我們的連署書。

唐議員惠美：

非常感謝市長，連署書裡面的內容我大概唸一下。吊橋一直是山區重要替代道路，記得好幾年前的幾個颱風如賀伯、納莉等，尤其敏督利颱風，一連下好

幾天的豪雨，累計雨量達 2,030 毫米，造成嚴重災害，史稱「72 水災」。高 132 線道路全線多處崩塌，茂林至萬山道路中斷，無法在短時間內搶通，就變成利用「地拉瓦娜」和「都魯瓜」兩個吊橋做了連結之後，使萬山跟多納兩個部落才有對外的交通。可惜在 88 風災遭到沖毀，「都魯瓜」吊橋已修復，「地拉瓦娜」吊橋至今沒有重建，此路還是不通，使萬山農民到「都魯瓜」工作非常不方便。民國 97 年在「地拉瓦娜」鑿井有溫泉湧出，加上地勢優美，適合發展觀光的地方，也是結合部落文化產業非常美麗的景點，希望能夠造就這樣的機會。所以，此次連署是希望市長能為我們搭建一座吊橋，讓萬山、多納鄉民能夠有多一條搶救的道路，使百姓有更好的發展。這是連署書裡面的內容，謝謝市長，這三個願望希望大家一起能夠做這樣的連結。

接下來空中廊道，本席在 102 年就提過空中廊道，觀光局也在協助推動，希望在茂林打造空中廊道的計畫，藉此帶動觀光產業的發展。大家都知道在茂林的空中廊道，空中廊道漫步雲端就在這個地方，只要銜接所有的環狀步道就完整了，非常美的一個地方…。

主席（康議長裕成）：

謝謝唐惠美議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請劉議員德林質詢，時間 45 分鐘，請發言。

劉議員德林：

首先，針對年金改革，我們看到蔡政府上任一年，馬上就 520，可是在這一年當中的年金改革，是一場充滿政治的謊言、政治的騙局，所以針對年金改革我們看到，在這一年當中讓年老的退休公教人員擔心受怕，惶惶不可終日。也看到年輕的軍公教人員失去目標，深怕成為下一個被清算的清算者，讓世代對立，社會充滿仇恨，國家失去競爭力。

中華民國從來沒有一項制度在還沒有開始實施，就已經造成整個國家翻天地覆，今天政府的年金改革，他所造成未來退休公教人員的 18% 與退撫基金，真正是否會破產嗎？本席認為根本是兩件事情。我們也知道在 84 年之後，所有新進的軍公教警，根本在 84 年後就沒有 18% 的優存。也在 84 年以前針對 18% 做改革跟未來的修正。所以我今天針對 18% 跟年金改革，所有的軍公教警對於政府在這一年當中鋪天蓋地，污衊我們所謂的不公不義，更造成米蟲之說，不但是年金改革，我們沒有辦法接受政府這種的一個行徑跟作為。

我們再回頭來講年金改革，我們也當作年金改革是要面對未來，在面對著未來的前提之下，怎麼樣在年金改革上面，已經涉及到溯及既往，過度侵害信賴保護原則，也嚴重侵害法的安定性，更影響到政府的誠信原則。所以前大法官、最高法院院長楊仁壽說，不能以財政為理由破壞憲法秩序。也在蔡政府的年金

謊言當中做了一個實質的說明。我想蔡政府不只是年金的問題，連一例一休的問題，也搞得台灣天翻地覆；企業、勞工、政府族群對立的世代是更嚴重；在民生方面也弄得萬物齊漲。年金改革，如果政府要依法行政，美國憲法第一條第九項規定，所謂法律的精神是不溯及既往，要根據信賴保護原則。另外，這次法國當選的馬克宏總統也提到，對於法國的一些退休制度要做改變和修正，可是礙於我們的信賴保護原則之下，以及政府對於之前所做的承諾，所以在這些前提之下，以及大法官在這個釋憲當中，也提到在大法官連續三屆根據法治國共通的原則，來做為共同的說明。在 14 號的解釋文裡面闡述，信賴保護原則及法律不溯既往的原則之下，年金改革不只是法律問題更涉及價值取捨，憲法秩序也是國家永續發展的重要條件。年金改革絕對不能涉及財政之永續，因此憲法秩序與財政永續兩者都不能偏廢，所以在整體的陳述當中，本席在這邊再度的闡述，今天一個國家的元首，尤其蔡英文上台，藉由改革之名，行政治操作惡鬥之實，這一點全民和軍公教警是絕對不能接受的。

我們也看到蔡英文總統出訪時在飛機上說，一例一休應該跟你們的老闆好好的溝通。可是今天軍公教警他們的老闆是誰？是我們的蔡英文總統，你面對一個國家憲法上的信賴保護原則之下，應該多傾聽這些所有軍公教警退休人員的心境和心情。你不是常說，現在的蔡政府是一個會溝通的政府，可是溝通了嗎？看到這一年當中造成人心惶惶、世代對立和社會的不安，這是政府所需要的嗎？而今天涉及到法的層面。你有感受到長期以來，這些軍公教警對國家的一個奉獻嗎？看看早期，我們國民政府一路走來，在十大建設、軍人捍衛國家、軍公教警消都在做政府應有的作為，為民服務。可是在為民服務的當下，他們哪一位不是像一顆螺絲釘來捍衛中華民國，能夠永續的在世界上發光發亮，而成為亞洲四小龍。今天雖然時代改變了，可是再怎麼改變也不能把他們過去對國家犧牲奉獻的年代背景抹煞掉，稱他們為米蟲、不公不義，這一點大家必須捫心自問。

我身為高雄市市議員，今天談到年金的部份，可以講到兩個方向。第一個，年金改革當然可以從 106 年、107 年來做為一個修正和闡述，可是在這個之前他們所付出的，他們尊重政府的法規和法令前提下所設計的退休制度，而現在返回來對於他們的一個撻伐、清算，這是情何以堪？這使我們沒有辦法來接續。

接下來，最近蔡政府釋出 8,800 億，你一方面說我們年金要破產，另一方面說 8,800 億，還大刺刺的說花錢不會債留子孫。今天特別預算和今天年金改革相比之下，年金改革是債留子孫；8,800 億的前瞻計畫所花的錢就不會債留子孫，這是何等的諷刺、何等的悲哀！所以今天的年金改革是一個政治的惡鬥。軍公教警是市政府的基層，他們捍衛國家，是整個國家安定的磐石和基石，而

今天你以改革之名去做實質的惡鬥，你讓這些長期對國家有貢獻的軍公教警消等公務人員，情何以堪？讓他們在這段期間看到軍裡面八百壯士、看到我們軍公教警消上街頭，從 9 月 3 日至 1 月 8 日到包圍立法院，這是今天主政者必須要看到的嗎？今天你看到的這個是因為你主政者人謀不臧的一個前提之下，你迫使這些曾經捍衛中華民國的這些人上街頭表達自己的心聲，但是表達自己的心聲之下，卻看不到我們的政府跟他們做溝通和協調，尤其最近的八百壯士更讓我內心感到無比的遺憾和衝擊。看到這些曾經捍衛中華民國的國軍、退休的袍澤，看到他們為他們的訴求來發聲，各位你們知道嗎？中華民國的憲法裡面有保障國軍退休的就醫、就養、就業，這些法規的捍衛、保障；另外在大法官解釋文 430 號也明確地指出因為國軍任務的需求，所以他的保障是納入憲法的位階。而今天看到政府一句話，認為國軍怎麼樣？可是你造就了什麼？造就了社會世代的對立、造就了國家的不安定，這是一個主政者應該做的事情嗎？

所以我們回頭來講，今天市長列席帶著我們高雄市政府的團隊，你們也是依法來接受我們的備詢。可是政府到底有沒有依法，這是我今天主要的一個論述，我把年金改革的部分闡述出來，在法的層面上，我相信未來不管是法律或憲法都能夠在他們的一個主體訴求下，在未來的釋憲和法律的一個攻防，而不是今天看到蔡英文政府在立法院多數立委的一個粗暴行徑，而迫使這些人心寒，對於他的老年生活感到不安和憂慮。我們現在來講年輕的世代，今天在場的整個市府團隊，我們常常可以看得到在市長主政下這十幾年，每一年在民調當中都是五星級的市長。可是身為五星級市長的背後是什麼？不是市長一個人能夠造就，而是今天在場的各位所有行政官員跟我們的公務體系及我們基層公務人員上下一心努力的成果，才能造就我們的陳市長帶著我們的行政團隊得到五顆星的好評。可是真正幕後就是在場所有公務體系、行政體系的這些官員以及我們各局各處。我請教消防局局長，你的公務生涯有多少年了？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

37 年了。

劉議員德林：

在這 37 年，我們的消防弟兄能夠選擇戰場嗎？譬如哪裡有重大的火災或者哪裡需要消防人員到場，你們有所選擇嗎？

消防局陳局長虹龍：

我們消防人員是聽從勤務指揮中心還有現場指揮官的指揮，有災害派到哪裡就要到哪裡。

劉議員德林：

有災害到哪裡，你們人就要到哪裡，你們沒有選擇戰場的空間，哪怕是氣爆的時候犧牲這麼多的打火弟兄，我們也感受得到，難不成你這 37 年一路走來所帶領的，對國家沒有貢獻嗎？這些長期以來在氣爆中的打火弟兄，他們用生命去捍衛人民生命、財產的安全，難道沒有功嗎？請問警察局局長。

主席（康議長裕成）：

請警察局局長。

劉議員德林：

你從事公務員體系有多少年了？

警察局陳局長家欽：

37 年，我跟陳局長是同學。

劉議員德林：

也就是在 37 年前，你投身到我們警政系統裡面，你就已經知道警察是捍衛人民生命財產安全的前鋒，所以在這 37 年當中一路走來，你能夠說你沒有為國家犧牲奉獻嗎？你沒有你的政績嗎？你帶領我們整個高雄的警察體系，難道沒有對國家社會付出貢獻嗎？

我再舉例，前一陣子我們大寮監獄的暴動事件。局長那時候還感冒，在裡面幾天沒有闔眼，那個部分也捍衛我們這一段的過程，可是在那個階段當中你所承負的壓力，你所有弟兄對於捍衛我們人民的安全所付出的，我們都能看得到，所以在這邊每位在場的官員都為國家社會付出很大。請民政局局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

劉議員德林：

局長，我記得在 101 年針對國家的維安事件，就是我們的生育率很低，那時候你擔任社會局局長。所以本席提案，我們是不是用生育補助來刺激生育，那時我的提案是 6,000、6,000、4 萬 6,000 元，為什麼是 4 萬 6,000 元？因為要以 4 萬 6,000 刺激第三胎，所以那時本席提案也經過市政府和市長共同的認知，打算怎麼樣來解決這個問題，難不成那時候我們就把生育的問題做一個補助的提案，也落實了這幾年。另外我再請教你，我們現在的公墓，市政府通過多少錢？尤其在我們市立殯儀館後面的公墓。

民政局張局長乃千：

覆鼎金公墓，我們這一次整個 4 年的遷葬經費是 6 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

我們通過的是多少？

民政局張局長乃千：

因為是分年分期去執行，然後分成 4 年，這 4 年的總金額是 6 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

6 億 5,000 萬元？中間你落實了…，當初我們通過好像是 9 億多還是 10 億？

民政局張局長乃千：

最早編列是 11 億 5,000 萬元。

劉議員德林：

也就是你常常很自豪地說編了 11 億，你可以用 6 億或 6 億以下來完成。難不成你在這段時間對國家的貢獻不多嗎？你也有貢獻，你的整個團隊也有貢獻。請衛生局局長。

主席（康議長裕成）：

請黃局長答復。

劉議員德林：

黃局長在高雄縣內就當局長，到高雄市在這 2 年，在你的主政下，看到我們登革熱的狀況，去年登革熱的防治是壓到最低點。局長，今天你為什麼要到公務體系？在你的職場生涯裡面，你年薪超過 200 萬，可是你願意投到公務體系，你在公務體系當中的使命感和社會責任是什麼？

衛生局黃局長志中：

我想我們的市民對於整個都會區孳生源防治的團隊，讓我們市民有一個更宜居的城市是一個很重要的重點…。

劉議員德林：

好，我們回頭看一下。市長，你經常引以為傲的就是我們剛剛看到的圖書總館，也是在文化局和工務局還有整個市府團隊共同去打造的高雄圖書總館。為什麼我要提出圖書總館，你引以為傲的政績之一呢？當時蔡英文總統來到高雄，你還帶他去參觀過，所以我今天提出這個來展現。可是市長，在展現的背後，今天你整個公務體系、整個行政團隊所造就的五星級，我剛剛講的，五星級的背後就是他們在犧牲奉獻、就是他們絞盡腦汁在為高雄整個市民打拼。可是在打拼的背後，我在想市長應該在這 12 年，市長到目前為主也主政了十幾年，如果按照他們在今天的職場、公務體系有 30 年的光景之下，那麼有三分之一是在陳市長手上，跟陳市長共同努力去打拼的這些五星級的團隊之後呢？他們馬上要面對的是如果今天退休馬上被冠稱為米蟲、你們不公不義！甚至更難聽的，說實在，我很難以啓口，甚至把他比喻為小偷，說他們偷了世代的錢，情何以堪？馬上面對的這些公務體系、技術官僚，我們所有基層努力捍衛自己的職位，甚至這些人在職場上面不貪不取、清白自居，退休之後卻馬上變成不

公不義的米蟲！

市長，你身為一個高雄市長，針對整個中央對於年金改革的粗暴和對於年金改革的不尊重憲法法律、整個退休軍公教人員的撻伐、現任軍公教警消人員的目標、未來，人心惶惶！所以本席今天必須要利用這一段時間來闡述，如果今天在陳市長主政之下，你會用這種粗暴的行徑、用這種粗暴的行爲嗎？你看到今天蔡英文總統講什麼？謝謝公務員，希望公務員給國家一個機會，這是什麼？難不成今天公務體系的這些人對國家沒有犧牲奉獻嗎？爲什麼要叫他們給國家一個機會呢？而今天他們一生當中奉公守法，到晚年給他們這種行徑的撻伐待遇，我相信公道自在人心！請問五星級的陳菊市長，如果今天你來做這件事情的話，你會用這麼粗暴的行徑，對整體國家重要公務體系來做這種撻伐、這種世代的鬥爭嗎？我請市長針對這個做主體的回答，請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

今天大家對市府團隊的肯定，當然市府團隊有政務官的努力，也有更多文官的付出，所以我對市府團隊、對所有的文官都非常尊重，我對他們是不管我在任何地方服務，對這些從事公務生涯的人，尤其警察、消防，他們都是站在第一線爲市民生命財產安全，坦白說有時候今天早上出去，晚上能不能安全回家，都不知道，有很多不知道的意外，所以我對他們都是非常支持、非常肯定，也是非常的感謝。高雄之所以有今天，就是市府團隊那麼多公務同仁大家的努力，所以對任何加諸在公務人員身上有很多不公平的批評，或者有很多不適切的批評，這個都是不應該，這樣只是會造成台灣社會更多的分裂，對社會的和諧沒有幫助。

但是今天我們認爲討論到軍公教所有退休的問題，包括勞工或基層農漁民的退休，當然我們國家都應該做妥善的規劃，讓每個人的退休生活都是有尊嚴的退休生活。但是今天來說，過去退休金制度在過去每一個不同的年代都面臨不一樣，所以退休金制度也有很大的不同，因此站在今天退休金制度改革，我個人認爲應該用更溫和溝通的方式，軟著地處理，讓世代之間大家不同的對話。但是我覺得如果在這個過程之中，用一個不適切的語言刺激、羞辱，我剛剛說過這個都是不適切，也是不對的，所以我非常肯定所有公務人員的公務生涯，他們的努力認真，今天才能夠讓國家穩定，大家知道全世界一個進步的國家，他們都有非常好、穩定的文官制度，所以我們非常肯定這些。

劉議員德林：

市長，除了你肯定以外，剛剛本席在闡述的，今天你身為高雄市市長，你也

要依法行政，在中華民國的體制之下，造就自由、民主、法治，今天我們引以自豪的就是自由、民主、法治，可是今天在法治立場上面，從憲法的維護到法律的一個制度，今天所有軍公教警他們進入職場生涯裡面，是市政府所規劃出來他們職場生涯的各項制度，他們今天所領的任何一份薪資都是政府的一個規劃，所以今天在政府做改革的當下，你要顧及到所謂的憲法、所謂的法律，今天我們在場的人就是要捍衛。

今天本席身為高雄市議員，本席依法針對高雄市長來做質詢，市長也依法來到議會備詢，我們都是在前提之下依法來監督，可是今天法的精神在民進黨主政之下，你在踐踏法的精神之下所得到的結論，你會造成整個基層所有軍公教警，還有包含我們的勞工，更包含一例一休造成後遺症的面對，這些對於國家競爭力是最大的傷害和諷刺啊！

所以我們還引以自豪常常在講，今天在大家的捍衛之下，我們有憲法、有法律、有制度，可是在憲法、法律、制度前提之下，看到本席剛剛講的，美國憲法第 1 條第 9 項規範的信賴保護原則是不可動之、不可通過的、不可撼動的。看到法國 39 歲總統上台之後，認為他們的退休制度要改變，可是在改變的前提之下，不溯及既往，台灣的中華民國憲法也有規定，可是在規定的當下來講，市長，你身為高雄市的大家長，你也身為五星級市長，就要針對法源的依據，你要出來幫忙捍衛現有和你一起打拼這 10 年當中所得到的榮耀，五星級的城市所得到的榮耀，不單單只有陳菊市長身為五星級的市長，可是你背後的這些人，你難道沒有責任、沒有這個承擔嗎？

陳市長菊：

當然有，謝謝。

劉議員德林：

我今天在這邊是依法講法、依法論法。

陳市長菊：

對，我非常了解劉議員很愛護軍公教人員這樣殷切的心情，站在高雄市的立場，對於將近 11 年來和我同甘共苦所有的夥伴，我也非常的肯定，但是今天國家年金的改革牽涉到我們會不會破產，也牽涉到能不能承擔，但是不管怎麼樣，年金制度的改革我都同意，必須透明公開，必須讓不同世代的公務人員能夠理解，這樣如果今天…。

劉議員德林：

市長，我的認知是你應該用法治面來面對這件事情，我剛剛講今天政府的民主、自由、法治…。

陳市長菊：

對，雖然這個部分我沒有參與整個年金改革，但是劉議員很多好的意見…。

劉議員德林：

市長，你身為高雄市的大家長又身為五星級的市長，你對於蔡英文總統所做的年金改革的粗暴，不尊重憲法、不尊重法令，你應該替這些軍公教警消所有的…。

陳市長菊：

但是今天有一個…，不是，蔡英文總統尊重憲法、尊重法令，今天的年金改革也必須在立法院透過整個立法方式，所有代表民意的立法委員通過才能實施。

劉議員德林：

市長，我想請教你，政府憲法裡面所講的信賴保護原則「不溯及既往」，請你就這部分說明，這部分是不是適用現有的軍公教以及退休的人？

陳市長菊：

我們同意，但是我向劉議員說明，信賴保護原則大法官的解釋，因為情況的不同，有一些不同的解釋，我認為今天軍公教退休制度的改革是一件國家大事，牽涉到這麼多人，所以今天軍公教退休制度的改革不斷的討論，在這個中間有衝擊和爭論等等，我覺得讓大家的意見充分表達，最後在立法院讓有代表民意的立法委員在立法院中，不管是從憲法的層次等等，大家充分的討論，讓每個人民了解年金運作到底面臨什麼問題？國家的財政到底什麼問題？永續改革有沒有可能等等，這些問題都會在立法院，我們的社會充分給大家討論的空間。

劉議員德林：

市長，這段時間我覺得你也滿辛苦的，你也認為在你的任期內想留下一些、創造一些給高雄市。

陳市長菊：

我盡我最大的可能。

劉議員德林：

剛剛我提的 8,800 億債留子孫，我寫的這個標題就是要告訴他們，你們不改年金制度就是債留子孫，難不成今天蔡英文總統要做的這 8,800 億就不會債留子孫，而年金改革就債留子孫，哪有這種論調？

陳市長菊：

我認為這樣相提並論不太適切，是不適切的評論。

劉議員德林：

你也承認不適切。

陳市長菊：

這是國家長期的規劃。

劉議員德林：

我跟市長討論的當下，你認為中央所有的作法及作為是否過當、不適切呢？

陳市長菊：

今天中央的前瞻計畫，國家整體的建設都是不分南北、不分黨派，今天前瞻計畫高雄市所爭取的部分，過去整個中央投注在北部的軌道計畫 1 兆 2,000 億，在高雄…，我想劉議員非常關心高雄的發展，我們好不容易才有兩條捷運，爭取了將近 20 年，才有第三條黃線，我會覺得不分黨派，大家應該為高雄未來的發展，能夠支持前瞻計畫，投資現在、投資下一代，這部分大家應該共同支持。

劉議員德林：

我剛剛最主要的是針對年金改革，把現有的基層、在你身邊的基層公務體系人的心聲以及退休的軍公教警消每一個人都是代表國家，對於他們的犧牲奉獻及歲月的貢獻，不是這樣的。我相信在台灣未來的制度，我剛剛講，今天台灣能夠稱為民主，如果去破壞了憲政的體制和方向，我身為高雄市市議員，我一生當中參與政治，在議事殿堂討論，第一個要捍衛法的精神，不論是憲法或法律或地方制度，今天身為一個民意代表，就是必須要承擔法的精神，如果今天政府不按照這些法令及法規以及憲法，我相信身為地方上民選的民意代表「責無旁貸」，未來在整個不公不義的前提下，年金改革如果在街頭上表達這些軍公教警的聲音，如何對政府的撻伐不信任，就是因為政府不按憲法、不按法律，我們累積了這幾十年自由、民主、法治的精神，在民進黨主政之下、鬥爭之下，讓我們的民主、法治、自由完全破滅，比共產黨制度還要制度，今天我們還有什麼可以跟世界闡述，我們是民主法治的國家，沒有！我相信今天身為一個民意代表必須要捍衛最基本憲法的精神，保障人民的權益及權利的基礎之下的一個作為，這才能夠身為一個民意代表，捍衛長期價值的精神。憲法、法律及法規的價值精神是民意代表責無旁貸的，我身為地方上的民意代表更是要承擔面對，對於不公不義的政府提出實體的撻伐，以及捍衛法源的主體精神。

第二點，剛剛提到針對高雄在市長的努力之下，爭取了第三條捷運，我常常講，市長，要怎麼樣做歷史軌跡的定位？除了捷運黃線以外，我們雖然爭取了捷運 700 多億，在這 700 多億當下，自籌款將近 600 多億，我們現有的財源到底能不能做到呢？市長，是不是針對這個必須要考量我們現在舉債的金額，包含用土地開發是不是能夠承擔，這部分也是嚴重的財政問題，包含未來的運量、包含我們的自償率，這都是要面對的一個重大問題。市長，我不否決、也

不否認市長跟中央努力爭取的第三條捷運，可是在爭取的當下，市長還是要回頭面對現實啊！我們有一個很好的計畫，市長曾經翻轉高雄，大林蒲遷村案市長喊出來，這六個里以地換地、以屋換屋，讓整個經濟發展做一個環保區隔，讓這六個里能夠落實，我在想這只有在市長手上能夠完成，這是真正的留名啊！可是市長今天必須要面對，我也知道市長待會兒會回答，劉議員，不要用現在的眼光看未來，可是現在中央補助我們的經費額度，高雄市還要再投入 600 億，未來的營運及運量能不能夠承受？我們的自償率能不能夠承受？

如果我們換一個角度，市長，大家看到我們的教育體系裏面，最近看到國安危機，我們的生育率低，警察局還要求一些員警把戶口遷回來，市長也曾經講，我們有很多市民都在澎湖、金門啊！這些人都要回來啊！來造就，可是這不是主要的問題。他們今天能夠到金門，金門福利是不是會更好，如果我們今天是宜居的城市，市長，要怎麼去創造出生率，從 0 歲到 6 歲，怎麼樣替年輕人來解決問題？這個方向也是解決國安危機的方向。像這次幼稚園抽籤，我們看到非營利及私立幼稚園，政府要用什麼樣的立場、什麼樣的協助？我剛剛也提到 101 年我們做的生育補助，可是怎麼樣將生育補助拉到第二胎，再做重新檢討，來讓年輕人在沒有後顧之憂的前提之下宜居城市來落腳高雄，因為我們教育做得好，我們整個教育的接續和 0 歲到 6 歲接續到國教，這樣才能夠實質的做到全台首創，所以說市長可以從這個方向來思維、思考，真正的落實這項工作。

在這邊，本席認為在這一次你看有多少的學校在抽籤當中只有 8 個名額、9 個名額，真正需要這些的年輕人和弱勢者沒有辦法進入公立幼稚園，而我們今天來講市長下政策說要用非營利，今天教育不是這個樣子，教育是百年大計，教育是落地生根、是扎扎實實的一項工作，而不能用投資報酬率來看這個事情，所以說在這個中間有私立、有非營利、有公立，那麼今天我們高雄市的市民、這些年輕的朋友千呼萬喊要把他的聲音讓高雄市政府知道、聽到，所以在這上面來講，在這一次我們跟蔡英文總統所講的，我們要占 40%，可是這 40% 不是公立幼稚園，而是用非營利，這讓我們感覺到非常遺憾。我希望我們城市的發展、出生率的危機，我們市長責無旁貸，是不是把這個項目能夠提升來帶動？我們非營利再做一個考量，可是公立幼稚園是否在最短的時間能夠因應現有的這些年輕家庭或者弱勢家庭，或者在經濟上沒有辦法承擔的這些家庭來做個疏解、解決，然後我們來整體的往前邁進。這個部分，我在想或許會比較更好，以上請市長來回答。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我們現在的公立幼稚園當然有一定的比例都是弱勢優先，包括新住民、原住民這樣的一個優先，但是現在包括整個發展的趨勢，我們認為非營利的幼兒園、幼稚園大部分認為它有很多的優點，在照顧孩子的時間上及沒有寒暑假等等，這些對很多的家庭是更便捷、更方便，而它的收費也是非常的公平、合理，所以這樣的部分，包括整個公立對托兒的政策，是包括公立幼稚園也包括非營利幼兒園，它不是以營利為目的，政府也必須投資在這個部分。我們認為現階段最快的方式，因為少子化而有很多學校的公共空間、教室，我們認為這個部分能夠立即轉換若干安全維護的整修，也都能夠轉變為非營利的幼兒園，我們市政府在這個部分都大力推動中，但是劉議員有一些期待，對高雄市政府有很多指教，我覺得我們會跟教育局在這個部分能夠加速腳步、能夠滿足所有年輕家庭的需要，我們來努力，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

謝謝劉議員的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）