

三、第 2 屆第 5 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 106 年 5 月 1 日上午 9 時 8 分)

教育部門業務質詢

主席（陳議員信瑜）：

開始開會。(敲槌)今天五一勞動節，大家勞動節快樂。我們先來確認上次的會議紀錄。各位同仁，請參閱桌上第 2 屆第 5 次定期大會第 24 次會議紀錄。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天繼續進行教育部門業務質詢，第一位質詢的是鄭議員新助大師兄，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

我來請教教育局范局長，在這本業務報告第 7 頁有寫到，106 年度人事費用現職人員的待遇大約是 270 多億元，撫卹退休的大約是 83 億多元，請教范局長，年改會的改革方案若通過，這些退休金費用可以減少多少？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

這件事情正在發生，會有什麼樣的影響需要再評估。是不是可以讓人事室主任再說明清楚一點？

鄭議員新助：

我先說一下，最近反年改爆發激烈衝突，有人還因此肋骨被打斷。我們的教師人員平均退休年齡不到 53 歲，去年度是 52 歲。主席，我的年齡比這些老師來得大，他們都退休了，我也幾乎可以當他們的爸爸了，因為我已經快要 80 歲了。目前最新的狀況是這些從事教育的老師都走上街頭，他們的退休金占人事費用的三分之一，你們現職人員的人事費用是 270 億元，撫卹退休人員的費用是將近 84 億元，如果依照年改會的改革版本，通過後可以減少多少支出？請你指教。

教育局人事室陳主任正科：

謝謝議員對這件事情的關心，到目前為止，因為我們現在正在辦理 8 月 1 日退休老師的案件，往年的 8 月 1 日差不多都有六、七百位教師申請退休，今年到現在差不多有 400 多位登記，目前抽回去的差不多只有 6 位而已。

鄭議員新助：

不是，你可能誤解了，我是說今年要退休的，我們的相關支出大約是 84 億元，如果依照新的改革版本，年改一改革，我們的支出可以減少多少？一定會減少，我是要問這個啦！哇！時間都浪費了。請你答復，依照現在的版本，依

照現在送進去的，你們應該都有在關心年改的議題嘛！年改會的版本若通過，我們原本的支出是 84 億元，現在可以減多少下來？我是問這樣而已。

教育局人事室陳主任正科：

這個部分，因為目前中央尚未通過這個版本，我們根據掌握到的資料，應該是會減少…。

鄭議員新助：

減多少？減差不多多少？各種版本，你們應該有個綜合估算吧！你們是知識分子，是在管老師的，怎麼會一問都不知道，這不就被抓包了嗎？大約減少多少？年改通過之後，人事支出會減少多少？我就是不知道這個數字，所以想了解一下。

教育局人事室陳主任正科：

實際上的數字，還要與想要退休的人數…。

鄭議員新助：

大約啦！大約就好了。我台灣話說得很慢，你也知道我才疏學淺，是豬哥亮的同學，不會說國語。以 106 年度 84 億元支出來看，依照現在年改會的版本，可以減少多少？你不必說退休人數有幾人，只要照這個版本來算，你聽得懂嗎？這樣差不多可以減少多少支出？年改吵成這樣，你們都沒有關心嘛！反年改衝突打到手斷腳骨折、肋骨斷兩根，結果你們都沒有在關心。我是說年改有各種版本，這個我們不管，如果依照行政院版本或民進黨版本，這樣的年改算下來，可以比現在的 84 億元減少多少？我問這樣而已，竟然答不出來，表示你們平常沒有用功在這些作業上嘛！下面的人提醒一下，局長推給你，你又推給下面的人，你們這些讀博士的，拜託答復我一下。時間都浪費了，主席，質詢時間總共 15 分鐘而已，這樣就過 5 分鐘了，等一下要補時間給我。

教育局人事室陳主任正科：

向議員報告，這部分的數字，我們回去後會詳細統計，再提供給議員參考。

教育局范局長巽綠：

議員，說實在的，我們的主任不太敢講推估，因為他比較謹慎，但是依我看，大概減少 30% 左右，應該將會發生。

鄭議員新助：

是這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

對，現在從六、七百人減少為 400 多人，你看那個比例大概就是三成以上會延退。

鄭議員新助：

好，謝謝范局長。因為有些人延退的關係，我的意思不是要你明確的去掌控預算，而是要你們依照今年的費用去估算，這樣子而已。

請教新聞局長，我一再強調，這一屆公職做完，我就要「退駕」了，因為已經快要 80 歲了，根據內政部統計，我是全台灣年紀最大的議員，學歷又是「第一高」，我是讀「鳥大」畢業的，鳥松國小叫做「鳥大」。對於本土語言，我一直非常注重，我自己也出版了一些書，有「昔時賢文」或古代「三字經」，包括以台語錄製，我自己出版的書，有些是在外販售，也有些是用贈送的，但這些都是其次。

現在新聞局和教育局配合，我要跟新聞局說的是現在學校老師用新版本教台灣母語，我看不懂，我真的不會唸。請教新聞局長，現在有原住民電視台、客家電視台，這是在阿扁總統任內設立的，但是台灣的本土語言，有些人都誤解，把它寫成「閩南語」，根據我了解，閩南地區包括漳州、泉州和福州，而廣東地區，他們說的那種「台灣話」和台灣也不一樣。台灣 400 年來，「唐山過台灣，心肝結歸丸」，不管各地有宜蘭腔、關廟腔、台南府城腔或台北腔，台灣因為四面環海，所以台灣的語言就自行統一整合，自成一格，經過荷蘭、西班牙、清朝、日本統治，外來語言套入台灣話，這和「閩南語」是有差別的。大家都說「閩南語」、「閩南語」，其實我研究起來，我們現在很多語詞是「閩南語」中沒有的，因為中原古音來到台灣，經過 400 年，台灣的語言已經演變成另外一種文化。

現在教育局說要落實從幼稚園和小學開始，就要學習本土語言，但是我們去到外面，阿公牽著孫子、阿嬤牽著孫子都是講ㄅㄆㄇㄏ，還發音不標準，比我還嚴重。難道不能有很多像我們這種年齡的，我這是自己淘的，「淘」你聽得懂嗎？「淘」就是我自己去學的叫作「淘」，是「淘」學，不是「逃」學的「逃」，是「淘古井」的「淘」，三點水的那個「淘」啦！我自己去「淘」的，就像「淘米」，就是「淘」，我自己去「淘」的。

結果很多台灣的本土語言都沒有落實嘛！南部較多人講，因為南部是勞工重鎮，也是本土語言的發跡地。但是新聞局，你想想，我們這一輩 60 歲以上的，不會聽北京語、華語的人也是很多，難道不能建議有關單位或是 NCC 設置一個比照客家台、原住民台，全部都講台灣話，像這樣的，丁局長，你的看法呢？

新聞局丁局長允恭：

因為我本身也是一個外省小孩，所以台語講成這樣，要請你原諒。有關於這種全國性的電視台或廣播電台，它的頻譜分配都是 NCC 的權力，這是第一點。但是我們也可以建議未來在高雄可以設立一個台語電視台，我覺得這樣也很好。目前高雄廣播電台和我們的公用頻道都有台語節目，像我們宣導高雄市政

令的「幸福高雄」也是有台語的版本，希望這個部分能夠也讓議員感受到我們有致力在推動這一塊。

鄭議員新助：

本土語言如果消失，那個族群就會消失，實在很可惜，台灣的原住民算是這裡的先住民，他們原住民的語言因為外來族統治，政府沒有加以培養，造成它的文化流失，所以原住民和我溝通都說北京語。台灣話如果繼續這樣流失下去，這個民族有可能 50 年後，台灣的民族性、本土的民族文化會因此消失。所以，既然有客家台，也有原住民台，我們領國保的這一輩，這些人並不像教師人員一樣 52 歲就退休，國保是要年滿 65 歲以上才能領年金，這一輩的人很多都聽不懂北京語，真的聽不懂。所以，我們一方面要教育我們的子弟，讓本土語言不要流失，一方面也要讓老人家…。現在少子化，孩子吃飽都在家看電視，尤其喜歡看政論節目或其他，但是老人家完全是「芋橫煮半斗」，一樣都聽不懂。我一再呼籲這個問題，請新聞局思考一下本席的意見，多少向上面反映一下，讓本土語言的節目可以多多開播。像現在公視最紅的節目叫做「通靈少女」，但是向乩童問事哪有在用北京語的？我實在想不通。關聖帝君降駕，擦鬚眼一斜就說：「吾是關帝下凡，弟子請教吾何事？」我不會聽人用國語說：「我是關聖帝君下凡，弟子請教我何事？」。「通靈少女」昨天播出完結篇，我們的總統也在看，可是在宮廟怎麼會講國語呢？我未曾看過向乩童問事是用國語在問的，你看過嗎？請教你。

新聞局丁局長允恭：

我不曾看過。

鄭議員新助：

李、池、吳、朱、范五王千歲或天上聖母降駕，你還和祂在那邊用注音、講ㄅㄆㄇ嗎？我還用 LINE 咧！

新聞局丁局長允恭：

我沒有看過。

鄭議員新助：

你沒有看過，但是像昨天那齣戲劇那麼轟動，我看了都感到心酸，請坐下。這個拜託一下，因為我是靠台語吃飯、靠台語當選的，也做了 5 屆公職，過去局長在中央黨部時，我也當過 4 次中評委，當時只有我不會說國語、不會說華語。

另外，我要跟教育局范局長說，是不是可以落實在幼稚園或小學時，儘量讓學校開放一個母語日，那天必須完全講台灣話，因為我真的很擔心。局長，你知道嗎？台灣話和北京音…，因為你是三聲道、四聲道，你會講客家話、也會

講台灣話、也會講英語、也會講北京語，連日語我也聽你說過，所以你要知道語言流失的嚴重性。

根據我個人研究，台灣的語言是世界上最奧妙的語言，同樣的詞輕重音不同意思就不同，我在質詢時差不多說過兩、三次了，例如「阿舅」，媽媽的兄弟叫做「阿舅」，如果是「舅仔」就不一樣了，「舅仔」是太太的兄弟。大家都知道爸爸的兄弟我們要稱呼「阿伯」，如果是「伯仔」就不同了，「阮大伯仔」指的是先生的哥哥。台灣話的音，語調不同意思就不同，像「阮阿姘」，舅舅的太太叫做「阿姘」，「阮姘仔」，音往上揚，上揚為第二聲，「姘仔」是什麼？弟弟的太太叫做「姘仔」。像這樣的語言，如果 10 年後流失，台灣的語言就完全毀滅了。日前我看到古文有一句「浮浪槓」，我以為是在罵人的「嘆嚨貢」，後來我去翻古漢語詞彙，原來語言中真的有「浮浪槓」，就是指流浪漢，就是「羅漢腳仔」(單身漢)。「浮」、「浪」、「槓」，結果真的有這個語言，也有這種漢音。

所以，是不是請局長更重視一點，不要一個禮拜只用半小時來教台灣母語，這根本就起不了作用。局長，我說的你如果不相信，你可以在上下課時間，家長下班接小孩的時候去看，都沒有人講台灣話，非常少或者是我沒有聽到，局長，你的看法呢？

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員，你每一次用台語質詢的時候，我們都覺得是一種學習的過程，因為我們這一代對很多台語都不是很了解，所以你常常在關心這樣子美好的語言是不是會消失。現在就國小來說，百分之百都有開設，我們有兩家幼稚園是全部用台語上課的，一個叫做龍心幼兒園，一個叫做善牧幼兒園。剛才說到和新聞局，我們去年開始，母語比賽、競賽全部和地方台合作，就是要讓它更廣泛的傳播出去。說實在的，在我們的生活語言裡面，我們有國語、也有客家語、也有閩南語，所以以後這些生活語言，都會在學校裡面經常使用，讓它和生活融在一起，這會是我們的理想，我們會往這個方向努力，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

學校課綱又要開始延後，但是我發現無論小學或國中，基礎教育都以中國文化為主，知道長江、黃河，卻不知道濁水溪、高屏溪；知道喜馬拉雅山，不知道我們的打狗山和玉山，台灣 400 年歷史在這一塊，怎麼就獨缺了？請教局長，這個你應該知道，在我們的客家，當時也是風雲變色，在滿清時代，清朝時台灣有四大革命領袖，這個有寫入課本嗎？反清四大寇、四大領袖是誰？請教你。

教育局范局長巽綠：

議員，你上次有問過這個問題了。

鄭議員新助：

我是說清朝，包含清朝之前，人稱的四大革命，局長應該知道…。

教育局范局長巽綠：

讓我們的科長來回答好嗎？

鄭議員新助：

好，請指教。哇！時間都浪費了。

教育局范局長巽綠：

請國中科科長和國小科回答。

鄭議員新助：

請科長，謝謝。滿清之前，四大革命好漢，以前叫做叛亂分子，但是照理說應該是民族英雄，四人的大名分別是什麼？請教你。

教育局國中教育科葉科長建良：

第一位是朱一貴，第二位是林爽文，第三位是戴潮春，第四位是施九緞。

鄭議員新助：

在日治時代有「三隻猛獸」，也是抗日聞名的，這些歷史在我們的教育中都沒有琢磨，抗日「三獸」、「三隻猛獸」是誰？「抗日三大猛獸」是誰？日本統治 50 年，台灣正式發起武裝革命的，也是流血傷亡數以萬計的，請教你。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局長回答好了，否則每次考試都考我們科長不公平。

教育局范局長巽綠：

日治時代抗日三個最有名的就是簡大獅，在北部；柯鐵虎是中部；林少貓在南部。議員，說實在的，我們要了解台灣史和了解高雄歷史，這兩項是最重要的事情，都要從小學就開始學習，謝謝。〔…〕 剛才說到對台灣史的了解，和對高雄歷史的了解，我們會放在重要的、重點中的重點，但是在型式上，可能要用動漫、漫畫或小影片的形式，幫助學生提升學習興趣，他們都可以實地去勘查，實際就進到歷史的現場，可以運用 AR、VR 看到歷史事件當時發生的那種畫面，如果我們可以完成這種學習，應該是做得最好的，你放心，我們會做這個。〔…〕 好，謝謝。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝鄭議員新助的建議，我也認為這些台灣歷史人物，應該放在我們的課程裡面，包括我們也可以建議，請所有出版社寫進我們的課本裡面、寫在孩子的課本裡面。這不僅僅是我們自己花錢做，我們地方政府自己來做動畫或是歷

史，希望教育局可以把這個建議帶給教育部，把這些歷史寫在我們的課本裡面，這本來就是我們台灣歷史的一部分。

接下來，第二位質詢的是蘇議員炎城，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

我看到空中大學劉校長的工作報告，關於學術交流，曾經辦過第 9 屆城市學術研討會，主題為「宜居城市」；這裡還寫到國際交流合作，我們有加入東南亞教育交流協會，雖然劉校長剛接任校長沒有多久，但是怎麼樣從國際上打開高雄的知名度，以此做為出發點，本席認為這種做法是很正確的，也是值得鼓勵的。

因為高雄市以前也拿過「國際宜居城市獎」4 金 4 銀 3 銅，其實這個榮譽得來不易，為什麼得來不易？高雄自從舉辦過世運打開國際知名度之後，可以拿到這個殊榮實在是難能可貴，這是整個市府團隊成果的展現，藉此打入了國際，所以能夠有這麼亮麗的成績。去年我看到報紙、媒體報導，我們台灣也奪得全球宜居國家第一名，本席認為這是從高雄出發，我們高雄先拿到國際宜居城市獎金牌、銀牌、銅牌之後，台灣才受到重視。這和我們第一次舉辦世運有很大的關係，有這種連帶的關係。以前台灣在國際的知名度，說真的，實在沒有很多人認識台灣，但是高雄市舉辦世運之後，豁然打開這個知名度，本席認為這是整個團隊共同努力的成果。

空大以東南亞為出發點，加強國際交流，本席也予以肯定。我有很多朋友也都在空大進修，他們反映包括師資等等，以及在劉校長的領導下，專業表現實在可圈可點，本席也予以肯定，希望空大在劉校長的領導之下，可以有更好的表現。

文化局的大東文化藝術中心在原高雄縣成立，我記得是縣市合併後第 1 屆市議會時成立的，當時我們編列了 1 億 6,000 多萬元委外處理，當時我認為既然已經花 5、6 億興建了，蓋了那麼大一個建築，還蓋得那麼好，可以做為高雄市的地標，它的造型、各方面都很特殊。但是如果以一個民間企業的經營來說，它花 5、6 億元下去，它會想說如何來回收，當然，政府不是要賺錢，但是在營運過程當中，最起碼要面對一個問題，就是自給自足，這是最起碼的一個邏輯，也是應該要做的工作。我記得縣市合併第一年編列 1 億 6,000 多萬元委外，然後變成我們的場所提供給別人，結果我們不但沒有自給自足，我們還倒貼人家 1 億 6,000 萬元。到目前為止，經過那麼多年了，等一下你再向我答復，到底現在我們還要貼多少？委外一直在推動，一直都是委外，因為高雄市政府沒有那麼多人力可以去管理，但是我覺得我們投資下去，讓人家使用還要倒貼人家，而我們到底做了些什麼？一年辦了多少活動？投資報酬率多少？因為這是

用人民的納稅錢，我認爲每一分錢都要花在刀口上，等一下再請你答復。

新聞局，我看到國際行銷的部分，還有那瑪夏全區有線電視開播。丁局長，我認爲你剛接局長的時候，或許是沒有進入狀況，但是你做到現在，本席在媒體上看到的，各方面你都表現得進步很多，坦白說在這個情形之下，你剛當局長的時候會有磨合期。我記得當時高雄市政府要成立新聞局時，議會是反對的，但是最後還是成立了，而成立到現在，我感覺到新聞局致力在推銷我們高雄市，讓它國際化，這些也都和你的業務有關。對於我們高雄市的建設，以及所有負面抹黑市府的，你也都適時站出來澄清，尤其最重要的是不管高雄市做什麼，你都會適時反映給高雄市市民知道。大眾運輸投資沒有充分被利用，是政府投資的一種浪費，這方面我也希望你再更繼續加強。如果能夠鼓勵大家多使用大眾運輸，因爲大眾運輸可以用最快的時間、最簡便的方式，讓你到達你要去的地方，這方面做得雖然不錯，但是還是需要再加強。

國際行銷方面，我認爲從東南亞這裡著手，除了用圖片行銷高雄，我想還可以用更理想、更創新的方式來推銷高雄，來提高我們高雄在國際上的知名度，我覺得是有這個必要的，你們目前也都有在進行。

另外一件事就是高雄市的有線電視，幾乎各區都有了，除了 3 個原民區，3 個原民區中，現在有一個已經布線，另外兩個什麼時候才可以落實？完成整個大高雄都有有線電視，包括偏遠地區，因爲 38 個區區區有公車，棋盤式的公車就是車班密集、車站多。在一個先進的國家中，一個城市的生活品質，生活水準要爲人稱道，就是要什麼都普及化、什麼都有，包括偏遠的鄉鎮都要受到同等的待遇，這方面希望你再努力，你不用回答。

教育局，這是鳳山區公立、非營利及私立幼兒園比較表，幼兒園型態分爲公立幼兒園、非營利幼兒園與私立幼兒園，分爲這三種。教育局長，公立幼兒園核定幼生數爲 818 人，非營利幼兒園爲 160 人，私立幼兒園是 6,599 人。園數方面，公立幼兒園是 17 園；各型態比例，公立幼兒園占 25%；平均月收費，公立幼兒園是 3,590 元。非營利幼兒園核定幼生數是 160 人；園數爲 2 園，各型態比例中占 3%；平均月收費，局長，你聽清楚了，是 7,185 元。私立幼兒園核定幼生數是 6,599 人；園數爲 49 園；各型態比例占 72%；平均月收費是 7,331 元。

這個問題出在哪裡呢？公立是 3,590 元，非營利的呢？何謂非營利？就是我們提供場所，也就是委外，不管是 BOT 或是其它的都沒有關係，委外的設備及場所都是由我們提供，收費是 7,185 元，私立幼兒園的收費爲 7,331 元，這牽涉到什麼問題呢？一、鳳山區公立幼兒園僅有 17 園（818 人），而私立幼兒園卻高達 49 園（6,599 人），平均每月費用公幼爲 3,590 元、私幼 7,331 元，相

差高達 3,741 元。二、為何非營利每月費用平均 7,185 元，與私立幼兒園每月費用平均 7,331 元，價格僅差 146 元，請問非營利幼兒園設置的過程？委外的非營利幼兒園的設備是由我們提供，為何費用和私立幼兒園的費用差不多呢？局長，我們憑良心來分析，一位剛出社會不久就結婚生子的年輕人，現在又是少子化時代，我們一直都在鼓勵大家多生小孩，否則人口一直萎縮，如果人口一直萎縮的話，教育局也不用蓋新學校，也不用在辦學了。但是你要鼓勵他生小孩，不是只有生育補助或是各方面的補助而已，政府有責任和義務，提供孩子的義務教育及各方面的經費，否則長大後為非作歹，只會造成國家的負擔。在這個大前提之下，有的民衆一個月只賺 2 萬 5,000 元，但是卻要養 2 個小孩，光是幼稚園的學費就要 1 萬 4,000 多元了，一個月的薪水就只剩下不到一半，但是除了小孩之外，還有父母要養，房子還是租的，這樣要如何生活？你要如何鼓勵這些年輕人生小孩呢？所以才會造成沒有人敢結婚，沒有人敢生小孩。光是生一個小孩能有多少的補助？一位剛出社會的年輕人，父母有沒有能力去照顧他？政府有沒有能力去照顧他？這是一個很嚴肅的問題。

為什麼公立學校只開 1 班、2 班呢？這只會讓大家搶破頭，扣掉殘障、低收入戶和單親後，還剩下多少名額？根本就沒有名額了嘛！只剩下 5%、10%，但是卻有那麼多人在搶，為什麼大家都要去搶？因為學費便宜，只需要 3,000 多元，若是家裡有 2 名孩子就讀公幼，只需要花 7,000 多元。然而就讀私立幼兒園或是非營利幼兒園，費用則是要翻倍，這個問題存在已久，並不是只有現在才有，我也曾經向你反映，要增加公立幼兒園的名額。我現在遇到的問題是，因為擠不進去公立幼兒園，所以來拜託我幫忙，我相信召集人也一定遇過這個問題。現在公幼都是採抽籤方式，除了正取之外，弱勢家庭會優先錄取，後補者等於完全沒有機會。難道就不讓孩子去讀書嗎？父母要工作、上班，孩子要由誰來照顧？所以我今天要特別請教局長，這個議題已經講了很多次，待會你再一起回答。

有關本市公立高中（小校）專任輔導教師缺額應優先編列。高中職專任輔導教師主要工作為輔導人際關係、家庭因素，如父母失業、家庭功能失能（父母吸毒、離異、隔代教養）、學習障礙、情緒障礙（男女分手，生自我傷害）、升學進路輔導、生涯規劃等。我這裡有一張本市公立高中專任輔導教師（小校）調查表，新興高中實際班級數 18 班、專任輔導教師應有編制數為 2 人，但專任輔導教師實際編制數為 1 人，只有補 1 名，剩下的 1 名要到 110 年才能增聘，其它學校都是類似情形。六龜高中實際班級數有 6 班，卻沒有半位。

本市公立高中專任輔導教師（大校）調查表，三民區的高雄高工，專任輔導教師應有編制數為 8 人，但是實際編制人數為 6 人，還少 2 人，剩下的 2 人在

106 年就會補齊，都是盡量補給他們，所有的缺額都會補足，爲什麼會差這麼多呢？班級數少的學校，要到 110 年才能增聘，班級數多的學校，今年就可以補足了，問題到底出在哪裡？有些比較偏遠的學校，如六龜高中，半個都沒有補，我不了解教育局是如何處理，但是這樣公平嗎？大家都是高雄市…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

大家都是高雄市的子弟，你叫他們情何以堪呢？這種情形你們要如何改善？本市公立福誠高中、六龜高中、新興高中、仁武高中、林園高中專任輔導教師，目前實際編列 1 人，需要等到 110 年才能再增加 1 人。請教育局優先規劃小校專任輔導教師編列，以補足專任輔導教師請假期間如育嬰、病假、事親等，輔導能量銜接，以保障學生權益，請局長說明。

教育局范局長巽綠：

蘇議員提到的兩個問題都非常重要，剛才提到公幼和私幼的差距，但是當時設立鳳山的非營利幼兒園分別在 95 年及 101 年，當時他們是要全額自付，政府沒有幫忙分擔，但是明年 8 月 1 日，也就是 107 學年度…。

蘇議員炎城：

局長，請你先回答我，爲何公托只需要 3,000 多元，非營利 7,000 多，私立的也是 7,000 多，和非營利只差 100 多元，爲何會變成這種情形呢？爲什麼不多編列一些經費去補助公托並廣列增班？現在流浪教師一大堆，他們都找不到工作，你可以安置他們，反正都是花經費，你浪費在那裡的不如…。

教育局范局長巽綠：

因爲在小英總統上任後是公私協力，中央和地方分擔，4 年內公共擴大提高至 4 成，所以我們有一個盤點，剛才議員提到的兩個學校是在鳳山和五甲，他們是早期成立的公辦民營，公辦民營在 103 年才轉爲非營利幼兒園，當時設定的契約是家長全額負擔，但是在明年到期以後，就會改爲政府分擔，他的金額就會和一般的一樣，現在的主力是在推非營利幼兒園。〔…〕4 年以內，4 年內空間才能足夠。〔…〕他們需要逐步。〔…〕全國都認爲這是個最重要的議題。〔…〕這個我們了解。〔…〕這就是我們的困境。〔…〕是啊！其實我們很同意。〔…〕講一個議員比較關心的，就是我們全面盤點剩餘的空間教室，趕快轉爲非營利。〔…〕以鳳山來講，到 109 年大概會增加 5 個員額、20 班 572 人，全高雄市都要做盤點。〔…〕好，關於這個部分，剛剛提到學校比較慢，因爲他們都是完全中學，所以班級數比較少。六龜高中沒有缺，六龜高中只要 6 班，只要一個專任輔導人員，現在已經有一個專任輔導人員

了。另外國中也有專輔跟兼輔。六龜只要一個，目前已經有一個，所以沒有增加。〔…〕但是六龜國中部已經有一個專輔與一個兼輔，算起來有 3 個人。〔…〕議員爲什麼會這樣說呢！你就知道我們最重視偏遠跟小校的，怎麼可能會把他們視爲弱勢，越偏遠我們越重視。〔…〕本來就這樣，市長跟我們的中心價值就是先要照顧偏遠地區。〔…〕會的。謝謝。

文化局尹局長立：

關於大東，有包含圖書館、藝術行政、演藝廳、展覽廳、商業空間，剛剛議員有提到商業空間部分，我們之前找過新台灣原味、找過舊振南，包含展覽棟也曾經想要設大型的書城，也找過誠品、政大書城等等，他們有市場評估，目前還沒有進來，所以我們現在努力積極招商當中。〔…〕報告議員，現在是文化局管理的，我們沒有委外，大東是我們自己管理。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

文化局會後去找蘇炎城議員，我看他還有很多問題，你們還沒有回答完，也讓他還沒有陳述完的事情表達清楚，因爲議員質詢都知道講不完的痛，質詢的內容，15 分鐘事實上是不夠。一年只有兩次的機會，上半年度跟下半年度，代表人民要監督，這樣的時間實在是太少了，所以我很能夠體會議員問不完的心情，我能夠儘量給時間就儘量給時間，但也不要耽誤接下來同仁太多的時間，請同仁之間彼此包容，如果可以，我都願意多給時間。

接著邀請的是王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。在這之前我先介紹旁聽席的民衆，歡迎盧義郎先生共有 14 位市民，向我們大家揮手，也請官員拍手歡迎他們來到現場來旁聽。請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天教育部門質詢，本席也列了有關教育部門各局處的五癥結所在問題點，或者各局處如何針對這個問題來解決。首先針對林園區龔厝里文中 6 有一塊國中預定地，PowerPoint 圖中是 4 月 10 日鏡週刊刊登報導，針對問題點，市政府耍流氓，80 歲阿嬤住破屋，高雄市教育局霸地不還，爲什麼會這樣呢？經過監察院、市政府教育局、都委會、經發局等等，我們都有針對這個問題去討論。

看圖中這塊地是文中 6，是高雄縣政府時代到市政府，編列大坪頂以東的都市計畫，文中 6 已經有 39 年，到現在沒有設校需求，爲什麼沒有設校需求？有鄉親在此地方種果園，上去就是墳墓。下一張圖片的文中 6，就在林園區的龔厝里，這裡就是文化局跟本席共同爭取鳳鼻頭中坑門的遺址，將近有 10 公頃的土地，這個住宅區是大安住宅區，這邊的住戶都已住滿了，大概也有 100 多人，龔厝苦苓腳段是目前自辦重劃區，接著是龔厝里、林家里、台 17 線過

去的中門里，我們要坐下來討論針對都市計畫的發展，文中 6 以後未來學生從哪裡來？就是從中門里、龔厝里、林家里三個里，王公廣應廟已經跟林園高中連結一起，王公廣應的學生不可能越區就讀。中門里也差不多有 3,000 人，龔厝里也差不多 3,000 多人，林家里也 3,000 多人，加起來大概 1 萬人。再來，這裡是小港區的鳳鼻頭、大林蒲，鳳鼻頭、大林蒲的學生，不可能越區就讀文中 6，即使要越區就讀，大林蒲都要遷村了，哪有學生再來就讀。再上去的話，後面幾乎都是墓地，還有海軍陸戰隊的靶場也在這裡，這裡是海軍陸戰隊營區。

所以這整個地方來看，有什麼設校的需求，等一下要請局長答復，所謂的設校需求，請問是要等到何年何月何日？針對這一點，請給我們答復。另外，已經 39 年了，如果在我們討論過後，真的沒有設校的需求，是不是也要解編？結果在今年 1 月初，第 59 次的都委會通盤檢討，教育局在會議中也提出還有設校需求，所以都委會也做成決議繼續保留，保留文中 6 學校預定地。在此我要請教局長，設校當然是有其需求，我們地方也一定歡迎，問題是你給個答案，什麼時候要開始徵收？什麼時候設校？就要給地方一個答案啊！不要已經等了一個 39 年，還要再等下一個 39 年！是否可請局長答復？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝王議員以及今天到場的里民，坦白講，這塊預定地已經保留 39 年沒有徵收，所以會一再地評估有沒有設校的需求。雖然經過了好多次的會議，教育局的評估好像是有設校需求，但是王議員提到的那些方向，我覺得都可以重新來思考，所以教育局也願意坐下來，和大家再重新的做一次評估，好嗎？做完評估如果確實是沒有需求，就早一點給它解編。

王議員耀裕：

好，如果局長做這樣的答復，也才可以符合我們真正的需求，而不是畫一塊餅在那裡，「這裡有個文中 6，就永遠都是文中 6」，並不是這樣。如果局長有這樣正式的答復，相信在場的當地居民聽到了這句話，也會比較放心，不然他們都寢食難安。是不是會後再請局長，在討論了之後再邀集地方當地居民，針對這個問題看看要如何解決，好不好？〔好。〕好，謝謝。

接著，這裡是林園高中旁的住宅區，全部都是透天厝，這裡的居民在 4 月 10 日向三立新聞媒體反映，林園高中的三塊紅土網球場，紅土飛揚都飛到他們家，這是 4 月 10 日三立新聞的報導。這裡就是林園高中的三塊紅土網球場，我們現在看到的這些不鏽鋼的窗戶，這位就是剛剛提到的這個住戶，僅僅一牆之隔，出來就是紅土網球場。從這邊看的最清楚，紅土網球場旁就是高樓林立，

這一棟就是東方巨星，後面這棟就是東方新都，都是二十幾層的大樓，然而他們要反映的是什麼？就是在打球時會有擊球的噪音，結果這個噪音也造成了大樓住戶的不得安寧。另外在透天厝的方面，這一排都是透天厝呈 L 型，大樓過來的 L 型就是透天住宅，他們也反映，如果吹東北季風的話，這邊的紅土就會飛進屋裡來。

在這裡，本席也要把這個問題的癥結點講出來，在林園高中打網球的這些民衆，大家也都非常的自愛，平時就常常在那邊灑水，大家請看，這個黑色的網也是後來才加設的，黑色的網就是要預防紅土飛揚，也就是該做的他們都做了，就差在沒有把紅土改成 PU 而已。再來，這些又是誰做的？不是林園高中做的，是當初高雄市政府縣市合併後，這個局長應該也清楚，這是在 101 年規劃的，原本這三塊紅土網球場，是編在林園台 17 線的公 11，在 101 年當中油公司有新三輕的回饋方案，大概有 2 億多元，這 2 億多元是提撥給高雄市政府工務局的養工處，預計在當地開闢一座公園。預計要開闢公園，要把在高雄縣民國 79 年設立的這三塊紅土網球場全部剷平！現在高雄市的公園沒有運動場了，所以要把三塊的紅土網球場全部剷掉。

當然市政府也要有所交代，市政府和教育局就協議，不然就拿林園高中開刀，把這三塊的紅土球場都放置在林園高中，本來這裡是籃球場，就把籃球場剷掉，改成紅土球場，這就是高雄市政府的德政，造成了什麼樣的情形？從早到晚居民和學校，以及打球運動的民衆，他們運動的目的是要健身，當初會蓋這座球場就是要讓社區的居民，可以有個運動休閒的場所，結果變成他們也不可以打球了。禮拜六、日大樓住戶要睡覺，平常上班，難得在禮拜六、日放假可以睡晚一點，所以要求打球的人在禮拜六、日不能打球，那麼就剩下什麼時間可以打球？禮拜一到禮拜五的下午 4 點開始，可以打到幾點？打到晚上的 7 點或 8 點。打球的民衆這麼多，三塊球場怎麼可能都只集中在那個時段打球？除了這個打球的時間，大家可以克服以外，剩下的紅土飛揚以及擊球的聲音呢？所以本席也替工務局和教育局找到一個機會，就是這一塊地，還是和中油公司有關。

中油有一塊地在林園區的鳳林路（潭頭段），這塊土地剛好可以容納 4 座球場，因為這個顏色比較暗，它的周圍都是農田，中油這塊土地就剛好位在鳳林路 30 米道路旁，大家看到的這一塊。就是中油的土地，這裡就是鳳林路 30 米道路，從清水巖過來在潭頭里的附近，這邊還有一條產業道路，這邊都有道路，這邊都是排水溝圳。這塊土地最好，就是中油公司目前閒置在那邊的潭頭段 3083-85 的地號，針對這裡前年我也跟體育處處長現勘過，現勘後大家都覺得這個地點不錯，問題是這塊地是誰的？中油公司的，目前沒有做加氣站，也

已經閒置很久，因為髒亂當初環保局也來開過罰單，所以我也曾經和陳金德董事長提過，是否請市政府、教育局、工務局，以及中油公司針對這一塊土地，協調要如何申請撥用；撥用完成後，養工處蓋在林園高中的網球場，就要遷移出來，這樣問題點才能解決，不然是要把林園高中的三座球場，市政府用中油回饋金蓋的，還要把它填平嗎？不可能，現在我們要怎麼辦？所以請局長針對紅土球場的問題，讓林園高中、社區居民及打網球的運動者造成衝突的這一點答復。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

誠如王議員提到的這塊土地，我覺得當時設置遷移到那個地方，思慮是沒有那麼的周密，所以事實是影響住戶，紅土也會有影響。至於議員提到的這個地點，如果中油公司願意撥用，由教育局、工務局和養工處一起討論，我相信這會是一個好的方案。因為以現在來看，學校做的這個局部的改善，根本就沒辦法完全解決問題，所以住戶還是要繼續忍受，學校也覺得用的不是很方便，然後時間又受限，真的不是很理想。

王議員耀裕：

對啊！局長。

教育局范局長巽綠：

我們往那個方向來努力，好嗎？

王議員耀裕：

局長，上個月我也有和陳董事長提到過，他也回復說要到現場看一下。

教育局范局長巽綠：

再來瞭解，好嗎？

王議員耀裕：

所以我們的市政府要主動啊！不是我們要來撥用中油公司的土地，還要讓中油公司來主動，應該由高雄市政府主動跟地主講。陳董事長是我們以前的副市長，所以他也了解整個公 11 當時改建的過程。所以請局長和工務局趙局長找個時間約董事長，大家來現場看一下，再跟本席約一個確定的時間。

教育局范局長巽綠：

好，我們就用這個方式先去協調溝通。

王議員耀裕：

另外這個問題也跟中油有關係，林園好像離不開中油。中油有一個林園高中的化工班，以前進用 10 個名額都是睦鄰林園在地的子弟，因為 3 年期限已經

到了，當初就是簽 3 年，3 年到期了，當初簽約的時候教育局都有在場，3 年到了就要做調整…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

他要做檢討，他們把這 10 個名額，就是林園國中升高中的 10 個名額，要改爲 5 個名額只要是高雄區的就可以了，不限林園地區的子弟，等於岡山、路竹、旗山、美濃等等都可以來，就不限制這 10 位一定是林園在地的學生，其中 5 位是新住民。我當然不反對中油進用這些學生，但是你可以保留原本林園的 10 個名額，還可以再多招收 10 個名額，因爲一班可以招收 30 位學生。這 30 位學生裡面，以前是保障 10 名在地學生，是否還可以照舊，或是 5 個新住民，5 個高雄區的子弟，總是要給在地子弟名額，沒有 10 個也要有 5 個。這也是中油最近剛好在調整的方案，目前還沒有公布，只是中油的一個草案，但是如果現在不談的話，等到他們公布就已經來不及了。所以這一點也請局長等下一併答復。

再來，公幼的問題，這是 4 月 27 日 TVBS 的新聞報導，公幼在整個六都裡面，台北市、新北市逐年都在增班。我們本來是今年要增加 20 班，去年有一個計畫，結果今年才增加 3 班，數量變成六都之末。難怪台中市林佳龍市長說，今年 6、7 月台中市的人口就要超越高雄市了。爲什麼我們會被超越？因爲我們高雄人就不敢生。一些另外像鳳鼻頭國定遺址…。

教育局范局長巽綠：

王議員提到林園高中中油石化班的員額調整案，這個問題我們也很了解，從去年年底開始一直談到今年，中油似乎有他的想法，很不容易改變。所以我們最後建議是 5 加 5 加 5，至少 5 個給在地的員額，他們到目前還沒有同意。所以現在就是這樣，我們溝通過很多次了，現在的情況是這樣。〔…〕他們可能想嘗試全高雄市不分區，另外就是新住民是不是能夠招進來，其實我們對這個也不是很了解，要試試看才知道。但是林園高中一直保持跟中油之間的溝通，也希望能回應在地家長的心聲，這樣才能幫助林園好的學生能留下來，將來好素質的學生能進到中油，因爲這個石化班，對林園高中有很大的提升和鼓舞，這點議員也了解，所以我們會再繼續與他們溝通。

有關於公共幼兒這一塊，現在高雄市政府是全力配合中央政府的政策，以增設非營利幼兒園爲主，我們希望在 4 年內，真的能夠達到四成的提供。〔…〕要達到提供 40% 公共幼兒的量，不管是公幼或是非營利，還有要將優質的私幼轉爲非營利，希望能快速增加。〔…〕是的，這點非常重要，市長也很重

視這一點。[...。]

文化局尹局長立：

在 1 月份，副局長陪同議員你去探勘回來之後，就已經設定了這個試掘計畫，在 3 月份已經報文化部了。因為它是國定遺址，所以必須要先報部之後，由文化部排定所謂的遺址審查大會，由委員來做審查，目前他們正在排定大會的部分，所以我們都有在處理。因為在這個試掘計畫之後，我們才有依據可以去做比較大的計畫設定。所以目前的進度是我們 3 月份已經送進去，現在文化部正在排審查大會。[...。] 他們每個月都會排，應該這一、兩個月就會知道結果。[...。] 是，我們會努力。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝王議員耀裕的質詢，接下來請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個部分，好像沒有人提到空大，我就講一下空大好了。這是空中大學的入學資格，只要正常的高中職畢業，或是同等學歷就可以去報名空大，修滿 128 個學分，就可以獲得教育部認可的大學學歷。接著我們來看空中大學的學費，大概是那麼多，其實還算滿便宜的，1 個學分 860 元，每個學期的註冊費 200 元，如果有使用到其他的語言教室，或是電腦教室再收這些實習費。所以簡單來說，每個學期最多可以修 28 個學分，最快 5 個學期修滿 128 個學分就可以畢業，所以如果市民朋友唸空大，花費大概不會超過 12 萬元。

接下來，其實沒有空大的事，也是要回到教育局。這是我們高雄市公、私立幼兒園的學費比較，基本上我很簡單的告訴大家，一個孩子送到私立的幼稚園，市區一般的水準，一年的收費就需要 12 萬元。然而我們去讀空中大學的費用，卻總共不到 12 萬元，這個問題出在哪裡？公立幼兒園的平均每月收費大概是接近 4,000 元，我想這是一般的行情。不只是我，有很多議員同仁也都接收到家長的陳情、反映，總是覺得公立幼兒園給的招生名額真的不夠。為什麼大家想去唸公立幼兒園？這要去思考一下。

這是目前我的選區－旗津、鼓山、鹽埕區的公幼數，我們只有 12 所的公立幼兒園，每年大概可以招收 600 多名學生。在教育局有一套第一順位、第二順位、第三順位的規定，主要也是照顧我們弱勢的家庭為優先。這是第一順位，包括身心障礙的幼兒，低收入戶相關特殊境遇的家庭，政府基於照顧這些比較弱勢的市民朋友，我想這大家都可以理解，也可以知道。這是第二順位，也有相關的規定。這就是整個招生順序，基本上出現一個問題。在我們鼓山區其實有公立的幼兒園，基本上你是一般生的話，學校幼兒園你連中班都進不去，因為他只收到大班，中班的名額就滿了。我想這是政府要去照顧那些弱勢，照顧

那些需要幫助的家庭，所設立的一套遊戲規則，可是會出現怎樣的問題？第一，公幼、公托就會在 2 歲到 4 歲出現斷層，因為沒有幼幼班、沒有小班，大家都知道托育是社會局所主管，他們也有設公托，但夠不夠？真的是不夠。

這是我在社政部門所舉的一個真實案例，兩個年輕人來高雄打拼，他們一個月薪水大概 8 萬元，當時我跟社會局講，因為他們來高雄沒辦法進公托，他們用私人保母，可是私人保母到 2 歲之後，就沒辦法再繼續。因為 2 歲到 4 歲斷層，於是他們把小朋友送去私人的幼兒園，從幼幼班開始唸，我們可以看到他這樣的收費，1 萬元只是一個概括，其實都會超過一些，每個月這個家庭的固定支出就接近 6 萬，他每個月可以運用的只有 2 萬元，這樣的家庭他們還敢生第二胎嗎？這是個問題。我還是要講少子化，跟整個台灣工時、工資、對於懷孕婦女比較不友善的就業環境，以及相關的經濟因素，其實托育和教育問題都有關聯的，衛福部已經成立少子化的專案辦公室。

我要講的是，現在包括剛剛教育局長的回答，未來公幼、非營利會增加 4 成，到底有沒有辦法解決少子化問題？我個人還是打問號？就像我問社會局，你的公托多了 10 倍之後，可以招收到 7,000 多名的新生兒，是不是有辦法去解決少子化？我還是覺得這是整個大環境跟結構性的問題，包括我們看到公立幼稚園是以弱勢為優先，竟然發生中班、小班無法抽籤，只有大班，也只剩下十幾個，是不是這個社會發生一些問題？真的不能各辦各的。我還是想聽教育局長的想法，我一直期待市政府呼應中央，也成立個類似小組或辦公室，解決少子化問題，成立一個跨局處小組，打造一個友善的育兒環境。請局長做個回應。

教育局范局長巽綠：

這個議題是最近大家最關心的，反覆討論了很多次，我對議員提到設立一個少子化的專案辦公室，整合市政府的相關局處，全力來做最好的規劃是需要的。我們配合中央增加非營利幼兒園的方向，所以目前第一階段的規劃是以非營利為主，預計在 109 年增加到 144 班，這是目前的規劃。我們繼續盤整空的教室再增加，也希望私立幼兒園留一條路讓他們轉為非營利，這樣增加的速度快。為什麼會以非營利為主？第一，它沒有寒暑假；第二，照顧時間比較長，收費跟公幼比較起來只增加 1,000 到 1,500 元，這是家長比較可以接受的，所以我們現在正大力推動。

但是還有一個問題，就是幼幼班的銜接問題還沒處理，還有你說中班、小班抽不到，現在的現況是這樣。以今年登記一園來講，抽中的比率是 58.4%，今天就可以算出各校實際入園人數，其實是有改善，但是整個跟需求差距太大，極端不足。

簡議員煥宗：

我比較期待，真的可以成立一個相對應的小組，這是一個全面性的少子化的問題，不只說教育局公幼增加，還有社會局一些配套以及相關這些資源。

接下來，我要跟文化局討論一下文化資產，其實台灣整個歷史不長，大概過去我們可以聽到台灣四百年來的歷史，其實我們可以留下東西真的不多。在這十幾年陳菊市長主政的高雄市，在做整個翻轉城市以及城市的轉型，我們有很多重大的建設進駐，為高雄市民創造一個新的城市的光榮感。在這十幾年我們得到了很多東西，同樣的我們也失去很多東西，這些東西一做可能就是回不來的。

接下來跟局長討論的是有關鹽埕五虎，為什麼會提到這一點？其實是從覆鼎金公墓在遷移時，鹽埕五虎裡面有個黃慶雲，因為他的墳墓在覆鼎金那邊。大概這一連串的相關歷史的東西，我不僅在都發、民政，今天也跟局長特別討論這些建築物的問題。鹽埕五虎做了些什麼事情？他們當時是紅頂商人也好，或大善人也好，他們成立了目前高雄三信的前身，他們成立三信合作社之外，也在建國路那裡蓋一個三信平民醫院，這個建築物目前還在，他們當時照顧貧民就醫免費，現在由佛教慈愛院所經營的養護中心，在建國四路跟壽星街口。

這裡看到的是慶雲藥行，這在之前也在整個文資的狀況，有時候怪手過去，其實都是一些文史工作者跑在前面，然後拉著文化局過去，然後快速用文資法或手段做一些處理，目前慶雲藥行是暫列古蹟。

今天早上 9 點時，因為我們文資中心要去看駱榮金醫師，過去在鹽埕街和新樂街口的友松外科醫院，卻發生一個狀況，因為這個產權是海霸王所有的，當我們要進去時，早上才剛發生，我的助理也有去，他們不給我們進去。駱榮金醫師曾經也在 228 事件，3 月 4 日到 6 日那段時間受傷，因為當時在市政府掃射之後，國民政府的軍隊有進來這裡，這附近有當時的青年團，就是蕭永達議員所說的雄中自衛隊，和一些反抗政府的人都在這一帶，國民政府的軍隊有進去這邊，駱醫師也因為這樣子而受傷。這棟建築物從日據時代開始，見證了鹽埕的發展；也見證 228 事件。小英政府說要找回轉型正義，今年是 228 的 70 週年，目前這個產權是海霸王集團所有，我想問一下局長，我們早上被海霸王拒絕不能進去看，未來我們可以用什麼方式跟他們做溝通，是不是請局長回答？

文化局尹局長立：

因為早上 9 點，我們文資會同史博已經去現場做現勘，包含我們的文資委員，確實他們台北總公司有下達一個命令，不讓我們進去。它本來就是我們列冊的建築物之一，而且委員針對外觀的形式，跟歷史感去做一些判斷，原則上整個專案小組會朝向暫定古蹟的方向，我還沒有看到完整的報告，因為在議會

裡面，可能也會往這個方向，我們可以直接去作暫定古蹟動作。

簡議員煥宗：

我還是期待，如果可以，當然是由官方跟民間一起合作，是不是也可以直接告訴海霸王集團，這棟建築物在新樂街（金仔街），具有怎樣的歷史意義，是不是可以來做一些改變，讓他們一方面可以把這建築保留下來；另一方面也不要影響他們的經營。

接下來，這是鹽埕街 96 號林迦的故居，在 228 事件裡面它也扮演一個重要的角色，因為他的兒子林瓊瑤是當時的市議員，就躲在裡面，還好大家都平安無事，雖然他被關了 1 個月隨後就釋放了。接下來，這是在哈瑪星，當時去談判的高雄參議員王石定的故居，這個故居當時也保護了很多人，感謝都發局有去和王石定的後代溝通，也謝謝文化局做了一些協助，在興濱計畫裡面，他們這邊暫定先這樣子，後代子孫不做處理。

這個場域就比較特殊一點，因為它是一個路口，1969 年 12 月 9 日，姚國建先生和邱大哥開著巡防車告訴大家，12 月 10 日美麗島雜誌社，有一個人權的聚會，於是這邊發生了前一晚的鼓山事件，就在我的選區鼓山二路和綠川街口。接著，這是美麗島雜誌社的舊址，現在是這樣子，這是柯旗化故居，其實美麗島雜誌社和柯旗化故居，在 2004 年就已經由文化局指定為歷史建築。柯旗化故居之前發生的事情，因為管理人柯媽媽和銀行之間有一些狀況，所以要面臨被拍賣，我們也擔心美麗島雜誌社，目前也是由私人公司管理，未來會不會有這樣的狀況。

接著，這個遊戲我有跟秘書和局長分享，這個遊戲除了告訴大家為什麼是全能古蹟燒毀王；為什麼他們會去燒這些古蹟？因為裡面告訴我們一些屋主的心聲，以及現行的一些狀況，為什麼他們不想被指定為歷史建築？有些人是因為經濟的因素、有些人是因為家庭因素、有些人是因為文資限制的因素，如果他有心保存的話，但如果保存不好，他也會面臨罰金和刑責的問題。我要請教局長，面對這樣…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

簡議員煥宗：

面對文資法框架的狀況之下，未來我們文資保存的機制，是不是有一些檢討的空間？我們怎麼做、怎麼和屋主溝通？不要讓柯媽媽的事件再發生，因為美麗島雜誌社，目前也是由私人公司管理，也許會面臨都更、也許面臨公司未來經營上想做改變，是不是有機會做一些處理？不要讓這樣的個案再次發生，請局長回應。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

因為美麗島雜誌社，在台灣民主社會發展占有重要地位，所以我們 2004 年指定為歷史建築，和柯旗化故居是同一個時間指定的。柯旗化故居發生的問題是它和土地銀行有一些土地的爭議，因為要法拍了，所以我們緊急啟動一些機制去和土銀協商。美麗島雜誌社目前沒有這個狀況，它雖然是歷史建築，可是還是私人的產權，我們會密切關注他們有沒有類似問題，基本上他們的產權很單純，不像柯旗化故居有拍賣的情形。

文資法一路走來不斷的在做調整，這個部分牽涉到三方面，一方面我們是主管機關，文資法我們依法行政，可是對居住在裡面的產權所有人，他確實受到文資法很多的限制，但是對一些文化團體來講，他們認為這是我們共同的文化公共財，當然我們也很支持這樣的方向，可是中間經常有一些不同立場、不同想法而導致衝突。文資法已經修改過很多次了，我們行政機關有幾個做法，第一，我們還是會朝向鼓勵的方式，因為興濱和見城計畫裡面，興濱計畫我們和都發局合作，希望可以提供他更多的誘因，法令上在使用的部分可以更具彈性，當然有些法令要做修改，而且公部門應該更積極去協助一些行政及事務的部分。目前指定歷史建築或古蹟的部分有一些稅的減免，我們希望可以再增加一些其它的誘因，指定之後會有一些好處，我覺得最重要的還是觀念，大家認為文化資產的保存是非常重要的，這個東西可能要透過教育長期溝通，這個部分我們會持續努力，因為如果我們都覺得很重要，屋主自己也覺得很重要，我想一切都會非常順暢。

主席（陳議員信瑜）：

接著請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席要針對文化局市立圖書館行政法人的問題做個探討，全台第一個成立的地方行政法人，1 月 1 日正式掛牌營運，三館一法人就是歷史博物館、電影館和美術館的行政法人，去年 5 月 23 日召開第一場公聽會之後，6 月 14 日就進行議會二、三讀，很快速在今年 1 月就掛牌成立了。坦白講，引發很多藝文界的質疑，美術館才列入第二次暫時性的改制，文化局長，這個部分文化局到底在急什麼？為什麼要急著改制變成行政法人化？請回答。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

美術館這件事情，在我上任之後立刻辦了 7 場的交流會，之前在推動上，確實就像議員講的比較急，所以在一些文化藝術圈的朋友，對這個部分是有疑慮的。經過充分溝通之後，針對美術館的部分，他們反而希望可以儘快推動，因為法人化之後，我們公務機關有一種同質性的概念，就是公務員透過高普考進入這個系統之後，他們在處理行政方面有一種同質性，可是針對美術館，我們現在一法人三展館的部分，其實有不同的專業，我們在人事的聘用上，會有很多不合現況的問題。

方議員信淵：

這個會期，為什麼將圖書館設置自治條例的草案送進議會？連市立圖書館也面臨行政法人，「行政法人化」這五個字變成文化局的救命良藥，藝文場所行政法人化還勉強可以接受，過去的案例還可以說得過去，但是市立圖書館不同，它的組織架構、用途和表演的性質完全不一樣。文化局長，包括人事的部分，圖書館行政法人化的話，董事會是由現在的董事會來成立，還是另外再成立一個行政法人？請回答。

文化局尹局長立：

成立一個新的董事會。

方議員信淵：

如果成立新的董事會，三分之一董事應該具有圖書館背景的人員，目前圖書館非公職人員的人事部分，他們現在很緊張，他們在開會的時候，提到可能會被遣散或裁員這些異動的情形，以後圖書館的人事權，到底是由圖書館館長來任命？還是由文化局？或者是由行政法人經營的這些人來任命？請局長回答。

文化局尹局長立：

跟議員報告，第一件事情就是人事，這跟以前一樣，我們一定就是保障，公務員的保障就是最多的。現有人員也沒有安置問題，我們一定會保障他的工作權，我想這個在成立的之前，我們不斷的跟同仁說明的部分。第二個部分，當然還是會有職缺，包含一些公務員的調動或人員的異動，這是難免的。所以這些職缺之後，當然會是由圖書館開出職缺的需求，去做公開招聘，就程序上來講，它還是受到董事會跟市政府的監督。

方議員信淵：

為什麼原有的這些圖書館人員，他要趕快來異動呢？這本席非常納悶，他們甚至有講到裁員這個部分。

文化局尹局長立：

我們不裁員。

方議員信淵：

不裁員？〔是。〕先請坐。另外針對營收的部分，因為剛才人事的部分，就是有一些圖書館的職員跟本席反映，所以本席才會再一次的跟你強調。針對營收的部分，圖書館不像美術館一樣，它是藝文表演主要的場所，它有門票的收入，還有商品的收入。除了圖書館以外，這 58 個分館，市民朋友使用圖書館只是看書、借書而已，根本沒有什麼消費行為，全部就要靠市政府來的經費維持。本席不了解行政法人化以後，面對這個經營到底有什麼幫助，改制以後圖書館這些負擔，他們要自償性的負擔，到底有沒有問題？包括這些法人化自償性的目標，市政府到底訂了多少？請局長回答。

文化局尹局長立：

其實法人化跟自償性沒有絕對必然的關係，它只是提供了一個彈性，借用更多的社會資源去挹注到這個法人。

方議員信淵：

你說沒有絕對的關係，但是國發會又訂了一個 30%，就是它的自償性要 30%，反而市政府沒有要求要達到 30%。就像高美館目前首年也不過 4.47%，10 年以後也才 14.99%，根本沒有辦法達到國發會訂定的 30%。這等於是把我們的錢拿去給別人做生意一樣，還有董事會爲了達到這個目標，未來我們的圖書館是不是會流於商業化，會不會？

文化局尹局長立：

報告，不會。

方議員信淵：

不會流於商業化，因爲你的自償性根本沒有非常嚴格的要求，等於它沒有商業的壓力，所以以後借書有沒有機會會付到錢？

文化局尹局長立：

剛剛有跟議員報告，自償率不是法人主要的一個核心，圖書館它還是以公共服務，而且沒有拿錢給它做生意，因爲行政法人它還是公部門。

方議員信淵：

你說它沒有做生意的壓力，但是畢竟它還要有自償性的問題，這些錢怎麼來？

文化局尹局長立：

譬如說，圖書館它就可以透過募書或捐款的方式。

方議員信淵：

這到底有沒有辦法，你既然已經送到議會來，你絕對有一定的標準，到底未來圖書館的自償性要訂定多少？你一定有想法了，目前要訂定多少？

文化局尹局長立：

其實我們是逐年在調整，但是目前自償性不是它最主要的要求。

方議員信淵：

你目前到底訂定是多少？

文化局尹局長立：

3%。

方議員信淵：

你一年 3%，對他們來講，壓力也是非常多，你只是募集一些書，到底它有沒有辦法去完成這些任務呢？法人化我一直想不懂，你既然沒有要求它自償性，市政府也沒得到任何好處，爲什麼一定要法人化？

文化局尹局長立：

因爲現在圖書館確實在用人這一部分，我的意思是說，它在正式的人員編制之外，很大一塊的人事，其實是不合理的，就這個組織來講，因爲它現在還是一個政府機關，它的正式編制必須要是公務員。

方議員信淵：

局長我再請問你，萬一法人化以後，它虧本了怎麼辦？

文化局尹局長立：

不會虧本。

方議員信淵：

不會虧本？〔是。〕我們市政府全額補助。

文化局尹局長立：

我們在這幾年一定要維持它公共服務的完整性。

方議員信淵：

所以到目前爲止，我也找不到它任何的好處在哪裡，你爲了節省市政府的開銷也好；爲了好管理也好，這兩方面根本沒辦法真正達到目標，所以它根本就沒有營利的壓力。

文化局尹局長立：

它確實在用人跟預算的使用上，絕對會比現在還要彈性跟專業。

方議員信淵：

彈性、專業就變成一個酬庸的方式而已，你要聘請那麼多人來當法人的話，這些錢怎麼辦？要薪水，不是沒有薪水。

文化局尹局長立：

它都還是在原來的預算架構下。

方議員信淵：

在全部的預算下，假如可以節省 30%，你爲什麼不節省 30%？增加一個法

人化，增加的 30%，對整體市政的經費根本沒有幫助。還有包括監督，你到時候這些人我們怎麼監督？法人化以後根本就不用受到議會監督了。

文化局尹局長立：

還是會受到監督，報告議員，預算還是編在文化局，文化局再撥給圖書館，所以議會對整個預算還是有監督權的。

方議員信淵：

有監督權，他們還要不要列席來報告？

文化局尹局長立：

需要。

方議員信淵：

爲什麼還要多這些人員來做管理呢？

文化局尹局長立：

我想分幾個層次，第一個是它法人化之後，我剛剛講有哪些優點。第二個部分，它還是受到市政府跟市議會的監督，我想這個是在法令上就有這樣的事情。

方議員信淵：

最後探討法人化以後，就是增加了很多的人員，是不是？

文化局尹局長立：

報告議員，沒有。它就是在目前預算架構上去聘任，它的人事費本來就編列在這邊。

方議員信淵：

人事費本來就編列在那裡，本來就沒有編列法人化的公費在裡面了，這些法人化的董事、董事長，這些都不是預算嗎？

文化局尹局長立：

他們是無給職，是開會才有領出席費。

方議員信淵：

開會才領出席費，等於是你這些人事的任用，我也不曉得你們到底這些法人化的用意在哪裡，你所講的也不是你所講的那麼簡單。本席想了好久，就是圖書館最旁邊那一塊 BOT 給台灣人壽共構的文創會館，這裡在 109 年 11 月份就會完工營運，未來的營運，可能就是董事會在運作了，就不是文化局在運作了。剛才你講的，它只是對文化局負責而已，文化局就只是相信他們專業，等於文化局把這個好的區塊，撥給這個法人化來經營這樣子而已，是不是？本席想了好久，只有這一塊可能會產生其它的弊端。

文化局尹局長立：

這應該不是所謂弊端，因爲它法人化之後，它就增加營運的彈性。

方議員信淵：

增加營運彈性，非公職人員…。

文化局尹局長立：

它在所有的法規以及相關的監督規範，其實在這幾年政府的組織改造裡面，我想去任務化跟法人化其實很重要，就是要讓一些具有異質性、有特殊專業的機構，它可以更彈性、更專業的來為社會做服務。

方議員信淵：

假如你說這些藝文館，這些還沒有話講，本席一直想了好久，這些圖書館為什麼一定急著要法人化，法人化後多了董事會來管理這些人員，到底有沒有什麼必要呢？

文化局尹局長立：

能不能跟議員再說明一件事情，譬如剛剛講我們要用人這一件事情，光是現在…。

方議員信淵：

我的頭腦沒有你的那麼好，你們想的也許在某方面的領域上，絕對有什麼東西可以得到什麼利益或什麼，這我不知道，但是我思想非常簡單，圖書館就是非營利單位，非營利單位就是認真做事，讓市民借書，提供一個好的地方而已，就這麼簡單，為什麼非要法人化？

文化局尹局長立：

法人化就是要解決你剛剛講的那一件事情。

方議員信淵：

現在公務人員大家的素質都非常高，大家都是高考、普考及格的，你把這些公務人員當什麼，對不對？大家都不好嗎？你認為這些公務人員不好嗎？館長和這些借書人員不好嗎？

文化局尹局長立：

我不是這樣的意思，我是說現在整個圖書館編制裡面，有很大一塊是用非公務員，對他們是不公平的，就是法人化之後，就能夠去招聘圖書館更專業的人員和這些約聘或職工，會對他們有更好的福利和照顧。

方議員信淵：

局長，你講說現在圖書館都是用非公務人員、非專業人員。

文化局尹局長立：

很大一塊比例。

方議員信淵：

你等於是否定現有圖書館所有人員，對不對？

文化局尹局長立：

沒有，我們保障這些人，而且他們的這些經驗，我們都非常尊重。

方議員信淵：

你既然否定所有專業人員，以後你真的有辦法去督促這些人嗎？

文化局尹局長立：

報告議員，我沒有這樣的意思，我是說未來我們在招聘，至少圖書館相關職系的人，他們可以進來這裡，而且我們的圖書館人事流動率其實相當高。

方議員信淵：

針對這個部分，局長，不要硬拗了，假如真的有疑慮的方面，可以…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

你們的財庫可以增加人員好好運用的話，本席絕對答應，假如沒有辦法，這些法人化根本就流於形式，只是增加一道手續，增加一道手續就會在管理上產生很大弊端，才會增加出來。教育局長，不好意思，因為時間的關係，本席就不要講太多，很多公立幼稚園目前都在喊漲，到底現在喊漲的情況是怎樣？請教育局長先回答，好不好？

教育局范局長巽綠：

公立幼兒園並沒有要漲學費。

方議員信淵：

不是公家的，是私校。

教育局范局長巽綠：

私校會有一個審議委員會來決定，它是有一定的限額。

方議員信淵：

目前多不多？目前的狀況多不多？

教育局范局長巽綠：

我請科長回答好不好？

方議員信淵：

好，請科長回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

私立幼兒園部分，他們調漲收費，其實這個機制從 103 年開始。

方議員信淵：

這個剛才簡議員煥宗有講過了，我只是要再明確知道。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

在今(106)學年度全市 440 所私幼,大概有 69 所私幼有提出調漲學費申請。

方議員信淵：

但是本席的資料上面,最少都有百間以上的幼兒園提出資料,和你所講的又完全不一樣,我簡單問你,你如何替這些人員做把關?現在很多人真的養不起小孩,你也知道的,因為整個經濟狀況不太好,為什麼現在高雄市人口一直都沒辦法提高,還敬陪末座,很多都是因為失業的關係,沒有辦法養小孩,養不起啦!市政府如何針對這個部分,把關整個教育體制的收費?請回答。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

在私幼收費部分,2歲到4歲小朋友收費上,依照中央的規定,2歲到4歲是報教育局備查,在5歲小朋友收費部分,我們也是依中央的規定做實質審查。在收費調整的部分,我們也有訂調費的一個原則,就是在學雜費部分,我們會看私立幼兒園的人事費,有沒有占它整個營運成本的4成,這邊主要是為了要保障私立幼兒園教保服務人員薪資福利待遇的部分。另外在代辦費部分,可能是活動費、材料費、午餐費及點心費,而這邊的一個審查原則,就是在他們收費的10%以內做調整,他們最大調幅是他們費用的10%。[...。]

主席(陳議員信瑜)：

謝謝方議員。文化局長,方議員在問你的問題,你好像都沒有正面回答。你跟他說彈性使用,或運用什麼彈性的時候,你也沒有給他說明得很清楚,包括用人的部分,你說預算就在那裡,所謂的預算在那邊不編,是指哪一個預算不編?用人的預算到底是掛在文化局,還是另外編?你可以再講清楚。然後預算的使用更彈性,什麼叫做彈性?他說你們把用的這些人,未來可以派到圖書館裡面,用人預算的錢怎麼來?你要讓他知道,他才不會有疑慮,不然他講說如果有一天破產,怎麼辦?當然是因為怕預算不足,你們招募不足或是募款不足,所以你應該跟他講清楚,是不是會後可以給他書面資料,好不好?不要讓議員對這件事情有很多的質疑,這是一個部分。

另外一個部分,我也提醒你們可以把基金會和法人,就是你們的募款,我去年就向你們要了,但是不曉得為什麼你們不敢給?基金會所有募款來源和募款的使用方向,還有怎麼使用出去,所有這些帳目都應該要公開,文化局最多基金會了,非常多。教育局的基金會是每一筆怎麼用到哪一所學校,它都要講得很清楚,但你們都不敢給,到底日月光給你們多少錢?你們是怎麼用?也不敢講。它既然是贖罪的錢就拿來贖罪用,怎麼用你都要講清楚,給多少錢、每年給多少,你們要把基金會的帳目整個公開。到底有多少人、多少公司捐給你們使用在哪一些文化或表演藝術項目,甚至用在人事捐助上面,都無所謂,就是完全公開,包括法人的這些錢全部公開。如果下個會期預算審查之前,你沒有

送給本席的話，本席就不審預算，好不好？所以希望你們可以在這一次會期結束之後，將這些款項的流向，一份資料給本席。

接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

今天是勞動節，有很多同仁尤其是勞工朋友，包括在圖書館裡面，其實有很多不具公務人員資格，在那邊做一些管理和維護的同仁，也包括議會、市政府，還有包括很多地方，很多朋友因為工作的需求，今天雖然是勞動節還是必須在崗位上，我先表達對他們最大的敬意。

大家有一些共同的議題，在不同議員的質詢時間裡面都不斷的提到，所以我就不太多贅述一些共同的題目。剛剛局長有提到一些問題，就是中央給的一些計畫，很明顯的我們可以看到，不管是未來的中央政府，還是地方政府，我們要解決的問題會越來越多是跨領域、跨局處的合作。所以在不同的部門局處裡面，有更多溝通去做整合協調，讓有限的資源做更多的發揮，這個部分可能真的需要首長們，還有在座都是九職等以上的科室主管，未來高雄怎樣有更多更好的規劃，這其實要靠大家的集思廣益。

在這邊我要先肯定新聞局，新聞局做一件也許大家不是那麼關心的事情，可是我覺得那是很重要的。我們在家裡面按著一個遙控器，就可以觀賞使用有線電視系統，好不容易縣市合併這麼多年，前陣子終於拉到那瑪夏一個非常偏僻的地方，這不是花多少預算去完成這件事情的問題，而是這是一個價值。在這座城市裡面，我們在進行很多工作時，不應該只是去比較這件事情要花多少錢、有多少人可以使用到，而是這件事情是不是值得公部門要去完成最後要達到的這一哩路。所以我在這邊非常肯定新聞局，在很多不同層面上去做的溝通協調，也許它只是一條光纖網路線路，可是要拉到那邊去，可能要越過非常多不同山脈和河流，路也許都不通了，線怎麼能夠過去，這個都是靠大家共同的努力，所以這邊要肯定新聞局的辛勞。

我這邊要提一個建議，其實這段時間也不斷在處理有線電視數位化機上盒的部分，硬體的技術、軟體的技術已經是光世代光纖速度在演變，可是我們在提供資訊和資訊更新速度，我們因為制度的設計，我們因為要確保每一個資訊出去都是非常正確、沒有錯，可能我們還在撥接的時段，我們可能還是在手寫的時段。我舉個例子，那是環保局的業務，前一陣子台南市一個私人掩埋場悶燒，高雄市很多的朋友都在問發生什麼事了？我在家裡就算門窗關起來我都聞到非常臭的味道。在我們釐清某些頭緒，到底是怎麼回事的時候，我們要怎麼樣讓這些大家都很關心的訊息能夠讓民朋友很容易 catch 到。

依照目前的生活型態，其實大家的習慣的方式就是打開電視，看看電視有沒

有跑馬燈，新聞台有沒有 Bracking News 去做一些資訊的傳播。我想提的是在一個技術進步到一個程度，他的載具是可以容納資訊很大的量，我們要怎麼樣很快速的提供給市民朋友需要的這些資訊。我期待新聞局局長，新聞局提供的資訊不一定是新聞局的事情，我們現在運作的方式是各局處需要散布到公眾的時候會彙整到新聞局，怎麼樣有更好的機制、更快的機制可以縮短時間？以我的理解，除非是災害應變中心開設，我們要上跑馬燈那個流程可能要超過半個鐘頭以上，才有可能在上面跑。可能要寫好文字、承辦、主管、局長還是副局長決行之後，然後又到有線電視公司，可能還有裡面的程序，要 key 進去再上線。這樣子的一個流程所需要的時間，是不是足以應付我們未來可能面臨到的一些問題，然後這樣的時間跟我們這樣的設備，能夠提供的效率是不是有一定的落差？我們現在的技術應該是有辦法，可能只要網路打一打，線上機盒幾個人可能 ID 卡插進去，可能 5 分鐘訊息就處理好了，這個部分建議新聞局要有一些跨域的討論，是不是有更好的方式來處理。

第二個，剛剛簡議員也有提到，因為我大學跟研究所都在中山大學唸的，所以我對哈瑪星有很多的感情跟認識，中央政府好不容易有一筆大的預算去做文化資產的保存。這幾年文化資產議題有一個困境走不出來，因為公部門沒辦法提供一個支持，讓這些私有財產擁有者，讓他覺得保存這個我獲得的會比我賣掉，或是我把它劃平，土地上另外蓋一棟建築物得到的更多。

很現實的，在人的社會價值跟生活裡面它就是一個價格，我保存下來，我 1 年減的稅只有 20 萬元，如果我把它賣掉，那一塊地我也許可以賺個 2 億元。怎麼樣去弭平在文化資產跟私人所有權的這一個價值跟價格的落差，我覺得這是我們一直不斷要去努力的事情。當然這需要很多社會力一起去協助，畢竟我們是一個民主的社會，沒辦法去把這個圍起來，不准你去拆，你就不能去拆，我們沒有辦法去做這一件事情。

過去也發生過很多的案例，在局長你還沒有來的時候。我們可能才去關心你這個可能是歷史建物，我要指定你要保存，三更半夜怪手開去就把它拆了。有一個例子就是五福路跟中山路大統百貨斜對面，現在是停車場那一塊，一夜之間它就變成空地了。這是一個很遺憾也是很可惜的事情，我覺得這不是對錯，這是選擇，這是人家的選擇權，我們必須尊重。在法律上、社會上，我們必須要有這樣的空間允許這樣的討論，用怎麼樣的方式，讓有更多的朋友願意提供出來這樣子的一個東西。所以在文化資產的保護跟這一些私有資產的活化，我覺得是要有更多的可能。

我聽到文化局長說有跟都發局做一些討論，我覺得都市計畫跟容積的處分去做一些處置這也是不錯。也許我們可以跟經發局或跟一些比較有 idea，或是

觀光局，像剛剛簡議員提的，哈瑪星區域裡面這麼多有意義的歷史據點或是建築物，是不是有可能跟觀光局合作，他是可以透過外部的觀光人潮帶來一些效益，帶來一些很實際的收入，讓這些建築物、地點、土地的所有人，他覺得我不要弄掉、處分掉，我可以透過其他的方式去得到他想要的東西。我覺得這是我們要共同努力的地方，不然現在大環境這麼辛苦，我覺得高雄努力去保存屬於這座城市的歷史記憶會越來越辛苦。舊的不去新的不來，大家會開始一直拆、一直拆，有些事情不是我們要或不要的問題，真的現在的法規或是相關行政命令就是這個困境。

另外一個提到的是剛剛簡議員提到的，我有一個想法，我不曉得府裡面有沒有這樣。好像 11 月在哈瑪星，現在府裡面一直在推生態慶典活動，我覺得這麼有歷史意義的這一些地點或是議題，其實要把他加到裡面去，我相信 11 月那個活動應該會有很多人在那一個區塊裡面，去做一些活動或者是認識，不應該只有在交通跟生態這件事。那裏是非常有歷史文化，對高雄近代歷史發展有非常重要的地點。我覺得既然人在那邊了，我們是不是有可能做更多的整合。也許有一些外國朋友一輩子到那邊一次，或者是他的第一次，怎麼樣讓他有更多的認識，這個部分可能要拜託文化局。

不只是 11 月在哈瑪星的生態交通慶典這一件事情，在其他的場域也是一樣，既然有人潮到那邊去舉行了一些活動，maybe 是農業局、也許是觀光局，如果那個場域是有相關文化歷史價值的東西，我們應該要去做一些整合，也許那邊有一個東西在歷史文化學者來看，你來這裡沒有看會後悔一輩子，結果我們根本沒有讓大家知道，那裏有那個東西。我覺得這個東西變成是公部門或是文化局規劃在那個活動的局處裡面，我們也不可能去期待主辦活動的單位知道全部的事情，他可能也不知道，知道的人其實是文化局。所以要拜託文化局的同仁幫忙這部分的工作。

這一陣子大家也一直探討一個最重要的問題，最擔心的問題是台灣未來人口的變化，有很多朋友一直擔心高雄的人口一直減少。我有一個數字在這邊要跟全部的人再講一次，人口的減少不是高雄的問題，是台灣整個國家安全的問題。中央政府國發會評估到民國 150 年台灣的人口就是會硬生生地減少 500 萬人，是 500 萬人，是比高雄市還要多兩倍的人口，65 歲以上的老人至少增加 400 萬人，這是一個很殘酷的事實。不是只有一個地方政府要去面對的問題，我提這兩個數字的意思是說，我們現在做的任何的公共的硬體建設或是政策規劃，我們要脈循這樣子的人口變化，在沒辦法去抵抗的趨勢要怎麼去做處理？

像空中大學，未來有這麼多 65 歲以上可能都已經退休的長輩，怎麼樣讓他們有更多學習的機會，其實這就是空大設置的場域、機構，要去 offer 出來的，

讓這一些超過 65 歲以上的長輩還是健康的，有非常多社會經歷跟智慧，怎麼樣對這座城市…。空大自許是城市的智庫，怎麼樣有更多的 feedback 或是做更多的協助，我期待空大能夠做更多的規劃。這個規劃這幾年是很重要，因為未來就要面臨到了，規劃沒有做好，再多的想法是做不到的。

我剛剛提的這一些數字，我更憂慮的其實是教育局的部分。我們也知道到 125 學年度，我們的學齡人口減少 20% 以上，甚至大學減少 30% 以上，現在有這麼多學校的空間在 10 幾年之內，就是減少那麼多學生。本來我們一直在講幼兒園或是托兒所，是不是會變成托老所跟老兒園，在既有的這一些空間裡面，怎麼樣把人口變化的需求把他納進去。我相信這幾年，范局長也曾經在中央服務過，要做這一些整合其實講得容易做的困難，因為有很多硬體的設計跟法規、建物等等都有一些問題。所以怎麼樣去做更多的準備我真的期待，因為局長你在中央跟地方都有擔任教育主管機關的經驗，我相信局長是可以去做更多的準備。雖然老人化、老年人口，我們討論好像都在社會局跟衛生局，可是在很多的空間使用上，在我看來，我個人認為，最簡單的場域調整可以使用是在教育部門裡面。

在這個部分，期待教育局是不是也可以開始用這樣子的一些構思，因為我真的是心會稍微糾結，就是我們這段時間好不容易爭取到一些預算，在蓋新學校校舍的時候，我們沒有把老人家要使用的空間一起放進去，還是視這棟大樓就是要給孩子讀書用的，我覺得那很可惜，有時候看到一些新校舍在蓋，就在人口很多的社區旁邊而已，我一直在想這棟新蓋的大樓，如果將社區要使用的活動中心、學校要用的教室、老人家以後所謂的長照、日照等功能都整合進去，這棟的價值一定會比剛開始在設計時的想法更好。因為我知道我們現在如果看到一棟建築物在蓋了，那個計畫如果排下來至少是 5 年前就開始在提了，所以那時候核定的計畫跟現在的人口變化狀況 maybe 都會有一些落差。

現在我們在進行的這一些相關的校舍整建工程裡面，是不是有機會把這些未來人口變化的需求，適度的趕快納進去？要變更設計的就變更設計，需要增加一些預算就增加，我覺得再怎麼變更設計或增加預算的這些成本，都會比你再去找一個空間去蓋一棟新的來得少，所以這部分真的是要拜託教育局，而且現在教育局裡面也新設一個工程管理科，是不是可以把這個想法放進去？

最後，我們對於體育發展都是非常的關心，處長很辛苦，常常要跑到台北去爭取相關的預算來對我們高雄的場館做一些整理。像澄清湖棒球場好不容易比賽的場地整理得差不多，辦了熱身賽，中職也…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。中職也在那邊開始他們的季賽，場地的使用上看起來對球員而言基本上沒有太大的問題，而且改善的狀況是大家有感的。可是在其他的場域裡面，處長，那時候在跟韓國那些球隊打練習賽，我也過去好幾趟，在室內觀眾使用那些場地怎麼樣更舒適？我想是不是在這個會期結束、下個會期之前，我們趕快再找譬如許智傑委員是教育委員會，我們再來現場看一下，去做一些調整。澄清湖已經不一樣，未來的捷運黃線會通過，他的想法應該要很不一樣了，所以這部分要拜託體育處長，我們一起來努力。

今天另外一個比較可惜的是，早上看到高雄的選手戴資穎的一些反映，我要請求我們體育處處長要去協助、要去瞭解他的因難跟遇到的為難是在哪邊。立法院的教育文化委員會 5 月 3 日開始又要審體育法的修法工作，所以這部分我覺得地方政府的體育主管單位一定要有一些想法跟意見的反映，不要每次看到…，我很討厭錦上添花，不喜歡看到誰拿到金牌，我們才去送花。然而在他訓練的過程跟運動生涯裡面，我們看不到政府或是企業給他更好的協助，我覺得這很可惜。除了戴資穎以外，可能有 100 個戴資穎其實我們不知道在哪邊，可是他得不到協助，所以這部分我們不要再看到自己優秀的選手，尤其是高雄自己的弟子，爲了球鞋不合穿、爲了球衣太大件、爲了球拍上面一定要貼一個 mark，因而影響他的比賽結果，這是非常令人遺憾的。當然這有非常多累積性的問題跟結構的問題，包括之前的單項協會跟總會裡面的結構要怎麼樣去做調整？我相信處長是一個非常專業的人，至少替我們高雄自己的子弟來做這樣一些反映，我期待我們處長今天能夠…，今天因爲在議會備詢，或是明天是不是就可以去…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要處長回答？處長回答一下，好嗎？我很想聽一下，因爲太多的選手都是靠自己的努力，我們能不能多一些的幫助？

體育處黃處長煜：

昨天早上就看到戴資穎的臉書，確實他的球衣不合適是主動由他的臉書說明的，所以一大早我也把這個訊息傳給教育部長官和關心體育的這些體育界前輩，瞭解到底發生了什麼事情，確實這也不是第一次，我們也滿難過的。去年發生球鞋不合適的事情，到今天還發生這個事情，目前就如議員很關心的國體法，國民體育法在這個星期三會進入委員會去審查，針對這個球拍跟服裝的部分應該會做更合理化的解釋。但更重要的是議員提到說，不是等上了新聞才去瞭解，平常就要多關心，所以這個部分也謝謝議員給我們很多的建議，我們會持續在這個部分，不管是戴資穎的這個事件或其他高雄市的運動員在訓練跟參

賽的過程中，我們會給他們更專業、更完善的一些叫做「後勤服務」這一部分。

主席（陳議員信瑜）：

我們趕快開一個這樣的公聽會來好好的討論一下，先休息 10 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）接著請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

主席，因為現在是水銀燈，怕等一下全部關掉會打不開，所以我把我投影布幕的部分關掉，關掉的目的是要讓今天教育部門的同仁可以看一下即將在高雄市舉辦的一場活動，這一場活動是 7 月 29 日的時候會在義大世界來舉辦。為什麼會在義大世界？也經過我們文化局很多同仁的意見，覺得在私人的場域會比較便利一點。這個活動目前在全世界是最有品牌的電音嘉年華，它在比利時博姆的一個小城鎮，整個城鎮大概是三天三夜都在辦這個活動，歐洲各地的人，全世界各地的人也都會飛到這裡去，今年度台灣是其中一個點，另外還有以色列、南韓、杜拜、德國、黎巴嫩、西班牙、比利時等其他 7 個地方舉辦這個活動。我想就今天台灣的這個活動，先給大家看他們今年介紹的影片。

這個是比利時國家交響樂團在 2015 年的時候，為這個活動演奏的電視畫面，我截取前面精彩的一段給大家看。這是國家交響樂團。我們曾經在這個活動要引進的時候也跟文化局的同仁討論過，可能未來在高雄舉辦這個活動的時候，高雄市交響樂團也可以參加這種盛宴，各位應該都沒有聽過像這個用交響樂團來演奏電音，那非常的精采。影片就到此，謝謝。

這個活動 2014 年在巴西 1 分鐘賣完 18 萬張票，2015 年在巴西 1 小時賣完 25 萬張票，2017 年在比利時 1 小時內賣了 36 萬張票，因為它是全世界沒有時差、同步的演出，我們期待這次在高雄也可以吸引到很多亞洲地區，對於電音熱好的所有觀光客、所有年輕朋友來台灣認識高雄，也可以增加其他的觀光效益。希望文化局可以在這個活動給予多方面的協助，包含高雄市其他的局處也可以一起來協助這個活動，所有的局處都是為了這個城市，不論是觀光的發展；不論是產業的發展；不論是所有可能讓這個城市更有味道、更有特色，更有人願意來這個城市努力，當然，這個城市的秩序也很重要，需要各方面、各局處一起努力，所以也希望文化局可以給予相關的協助。

我從左營這邊開始講文化局相關的活動，去年梅姬颱風的時候，左營舊城倒塌了一段，我在之前的質詢也都提過，我想藉由其他城市可能發生災難的時候，他們對古蹟等等的怎麼修復，給文化局做參考。這是左營舊城這一段目前修復的狀況，其實很可惜，比較少說明。前二天去了一趟熊本，大家都知道，高雄在 2015 年 10 月市議會也做了跟熊本的首航交流活動，希望熊本的人到高雄很方便，也希望高雄人到熊本很方便，能增進觀光。熊本在去年 2016 年 4

月發生大地震，大地震對整個熊本城造成非常嚴重的傷害，但是整個熊本城的修復，其實值得大家參考。大家可以看到照片上的修復，原本城牆的石頭掉下來，熊本是怎麼處理呢？他把所有的石頭編號，這些石頭是從哪裡掉下來先做了編號，城牆倒下來的時候是這個樣子，有非常多的落石，石頭不是運去丟掉，他們做了編號的修復。未來這些石頭可以做原地的擺設或附近的擺設，可能會標註這是在 2016 年發生大地震掉下來的，預估熊本城可能要二十年後才有辦法完全修復，對熊本這個小城市來講，觀光特色占了熊本城非常重要的一部分，當這個城市已經會壞成這樣的時候，怎麼樣繼續讓觀光客願意來這裡，當然這個修復的過程可能是他們必須去努力的。

市長在去年發生地震之後也去熊本城關心他們，那時市長曾經說過，整個熊本城的修復也是其他城市可以參考的依據，所以除了我們跟熊本城友好的交流之外，我們對於他修復的過程及經驗，有沒有要複製到左營舊城的狀況，我們有沒有能力來做這樣子的事？或國家給與我們的經費或政府的經費，有沒有能力來做這件事，當然這是另外一個議題，但是至少參考一下別人現在正在做的經驗，請局長及文化局的同仁參考。

我上星期跟眷村迫遷聯盟的大哥、大姊們開了一個記者會，其實記者會的內容就是目前推動的眷村以住代護的部分，我們希望可以永活眷村，讓原本居住在眷村裡面的人，可以繼續住在裡面，可以去講眷村的故事，或可以講其他眷村的故事，這是我們的期待。當然，文化局跟國防部協調的過程中，因為這些人跟國防部有訴訟，文化局如果直接讓這些人入住，又擔心不給國防部面子，但是其實跳脫這些框架，我們要的是一個眷村的活文化。這個在以住代護的過程裡面，還是可以納進來，讓他們有機會可以住在原本的眷村，讓其他的眷村有機會也可以將眷村的文化繼續留下來，這是我們開記者會的目的。上面兩個議題，請文化局尹局長先做回應，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局長答復。

文化局尹局長立：

關於見城的修復，整個見城計畫是 7 年的計畫，而且有中央及地方的配合款高達將近 20 億元，所以我們有 26 個分項計畫。因為上次颱風倒塌之後，我們還是有按照文資法及文資委員的建議做基礎的修復工程。剛剛議員提到，確實日本在古蹟修復方面，在全世界做得是數一數二的，所以這邊有很多的案例及很多的部分，我們還是要請同仁去學習及參考。

李議員柏毅：

我建議你們可以過去看一看。

文化局尹局長立：

是，我們應該要去學習先進國家在古蹟維護上面的作法，對我們來講也是持續精進的作為。第二，針對眷村的部分，確實現在左營的產權還是屬於國防部所有，文化局推動的以住代護都是騰空之後才去做，就是怕房子壞掉才去做這個部分，不過我們非常認同活眷村的概念，我們會持續再跟國防部溝通，但是我們現在以住代護的部分，也非常歡迎目前這些眷戶來申請。

李議員柏毅：

謝謝，這句話可以讓他們很有信心願意來爭取。

接下來我要向教育局做簡單的質詢，有關轉班及轉學的問題，所有的議會同事常常都會碰到選民這樣的服務，小朋友在班上跟老師的相處有問題，造成小朋友不喜歡上學、不敢上學、上學有壓力，他可能碰到在學校受到老師的處罰。譬如我有收到一個罰寫的案例，因為在走廊上奔跑，導師要求罰寫 200 次，以後不要在走廊上奔跑，但回家寫了 100 次就睡著了，隔天不敢去上學。家長了解原因之後，去學校反映這件事，學校也跟我們說，其實這已經不是第一個案例，有非常多這種狀況。我當然知道教育局也有一個機制，所有議會同仁也會依循這個機制去跟學校說，老師多不適任，或拜託不要讓這個小朋友在這個環境裡面。

我們來談編班委員會的組成，編班委員會組成通常一共有 9 個人，學校校長、教務主任、註冊組長、學校教師代表三人，還有家長會代表三人，通常大家會給這個老師面子，因為未來還要見面，其實都不會成功的。通常在校要轉班是比較難成立，接下來家長就會想到轉學，在這個學區要轉到另外的學區，因為戶籍在這裡，不方便寄戶口等等的，民意代表下一個工作就是協助這個小朋友轉學，幫他遷戶籍，我覺得這都是每一個選服 SOP 必須經過的過程。我們是不是可以建議，編班委員會要不要開放其他的，包含可能由高雄市的家協會，或是其他學校的校長，或是其他學校的委員可以進入這個編班的委員會，讓這個編班委員會的成員沒有人情壓力，不用擔心他支持這個小朋友轉班，之後碰到這個老師有問題，他可以很直接的去面對這位學生和老師碰到的問題。我想做這樣的建議。請局長做個回應。

另外，也針對今天議會同仁提出很多的公托問題，我也提出建議。我們一直喊著要讓年輕人敢生小孩，敢生第二胎、第三胎。如果要年輕人敢生第二胎，包含雙胞胎，這部分我希望如果這個家庭的哥哥或姊姊已經在公立幼兒園裡面了，但是接下來的弟妹可能只差一、兩歲，也許會抽不到，有沒有機制可以讓兄姐已經抽到在公立幼兒園的，也可以保障他的弟妹也可以進入公立幼兒園就讀，讓家長也敢放心的生下一胎。我們的問題是出在第二胎，總歸的問題還是

出在公托是不夠多的，我們用這種方式來刺激教育局，你們還是要增加更多的公托。以上兩個問題請局長簡單的回應，謝謝。

教育局范局長巽綠：

這幾個問題，關係轉班這件事情，通常學生在這個班級不適應，我們當然希望就他的學習需求等等，給他做一個好的安排。這樣子看起來，一年大概有 25 件。接下來轉學也有可能轉到其他學校，有些是我們保護…。

李議員柏毅：

轉班 25 件都有成功嗎？

教育局范局長巽綠：

就是 25 件成功的，一年成功 25 件。所以議員提到的是，因為學校內的組成轉班委員會，畢竟會牽扯到各個老師之間的關係，這個我們可以來思考，我們會後會來研究這件事情。

另外就是關於公托這件事情，我們的擴大公共服務案，當然是從公托和非營利都增加，現在整體的問題是供應量嚴重不足。如果要在 4 年內達到 40%，擴增的空間還要很大。剛剛提到有沒有可能鼓勵家裡兩個兄弟姐妹可以保障入園的問題，以目前來講，就是怕量太大了，所以也要經過估算。〔…〕對，如果我們有這樣的保障當然是好的，所以我覺得首先是要大量增加量。另外，對於第三胎當然是優先保障，雙胞胎是可以放在同一個籤，目前是這樣，雙胞胎同一個籤；三胎有優先保障。至於兄弟姐妹這件事情，因為實在太多，所以要估算，但是我相信未來應該要往這個方向走。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝李議員柏毅。局長，我也跟你陳情一下，前一陣子有一個家庭生了三個孩子，兩個兄妹都是讀前幼，但是後來都大了，然後媽媽又再生了一個，但是後來也沒有辦法再用前幼的舊生弟妹身分入園，還是以一般生去抽籤。前陣子有跟園長反映過，看他能不能比照，因為這對父母都沒變，也沒離過婚，但是前面兩個孩子都大了，他們就轉到其他學區去讀國、高中，最小的這一個還是希望可以在前幼上學。因為戶籍地也都沒有變，只有這兩位兄姐變了，所以他就變成沒有優先抽籤的資格。如果以後有這種情況，可不可以做一些放寬，否則其實生三個算是滿不容易的，他們只是希望就近，因為媽媽就住在旁邊，所以如果父母都沒變的話，希望以後也可以放寬一下。如果父母變的話，你們再考慮一下，反正同一個爸爸或是同一個媽媽也一樣。局長，這是給你一個建議。

接著請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

第一個要請教文化局，第一個問題是眷村的問題，因為現在就在這個當口，

黃埔已經進入另一個階段，要進入第二個階段了，而左營是剛開始要辦。所以黃埔新村整個進駐的情形，一定有一些優缺點，而且每次去看的都是 1,000 多人到 2,000 多人，聽說左營現在可能會更多人。我想請問，第一個，現在會來申請的人，絕對不會閒著沒事來這裡申請，敢走進去申請的，他一定有很多想法，一定在他所學所做的領域裡都累積了一定的能量，才敢去申請、才敢去看。我們在黃埔當然是只有幾十戶。局長，你想像一下，如果來 1,000 個、2,000 個，假設都可以進駐的話，請問對高雄有什麼影響，請局長答復。

文化局尹局長立：

我想在高雄要做產業轉型，其實需要很多對文化藝術創意的人才，我們這些公共空間的釋出，可以去吸納更多的…。

吳議員益政：

如果這 2,000 人都來的話呢？假設是只有 30 戶，今天如果有 2,000 戶，這 2,000 人都留下來，你覺得對高雄有什麼影響？

文化局尹局長立：

我覺得量變會造成質變，對整個產業的創新跟未來發展應該有很大的影響。

吳議員益政：

而且這些量不是阿貓阿狗的量，例如你去聽演奏會，無論是什麼水準，能夠站在至德堂、至善廳演奏的，家長不知道花了多少錢，小孩子也不知道從小到大花了多少心力，才能站在上面演奏。同樣的，他能夠到這裡申請，可能從小到大已經累積了多少的能量，這些人如果都能留在高雄的話，我相信局長也能同意，今天如果數量夠，是否能夠都收？如果未來空間和資源都夠的話，〔是。〕而且會造成產業的革命。今天就是產業不好，才會造成今天討論很多的少子化。爲什麼會少子化？因爲經濟不好。當然不只經濟不好，可能有很多原因，但是經濟不好是主因之一。所以前面的轉變非常重要。

第二個，我想請教局長，這些來申請的人有哪些抱怨和建議，在你的印象中最多的是什麼？來申請的人當中，當他們沒有申請到的時候，當然會抱怨沒有申請到，然而申請到的也會抱怨，或是申請到一半條件不符等等的問題。就是在申請的過程當中，你有沒有收到這些回饋，有什麼建議，在你的印象中，有沒有？

文化局尹局長立：

因爲目前進駐還是以黃埔那邊爲主，那裡的作業剛開始…。

吳議員益政：

對，我就是講黃埔。

文化局尹局長立：

黃埔因為當時是用市政府的預算，我們興濱計畫還沒有拿到之前，我們做了整修或是相關環境的整理，大部分聽到的都是修繕比較不足的部分。

吳議員益政：

所以你們左營眷村就給 100 萬元嗎？〔是。〕有多少個 100 萬元呢？

文化局尹局長立：

它是按照土地的大小，我們是一坪補助 1.5 萬元。

吳議員益政：

我的意思是說，如果建業那邊你可以釋出的，你現在準備多少錢？

文化局尹局長立：

現在的興濱計畫裡面大概有 1 億多元的經費，但是有些我們還是要先做公共設施的整修，有些就是提供「以往代護」相關的經費。

吳議員益政：

第三個，以你現在黃埔的經驗來規劃左營眷村，藝術家跟文創的比例，有沒有訂比例？純藝術的跟文創或設計類的。

文化局尹局長立：

我們目前沒有訂比例，還是看他們提出的進駐計畫。

吳議員益政：

我現在告訴你，很多藝術家抱怨，黃埔新村過去純藝術家進駐的都很少，我只是回應這個問題。所以希望你在左營眷村的時候，能夠訂一個比例，至少有一個參考的比例，當然不是百分之百，這是可以調整的，例如 4：6 或是 5：5 或是 3：7 都沒關係，你總是有一個比例，當然可以保留一個彈性去做。但是如果你沒有比例的話，大家都會往駁二靠攏，不是說駁二不好，駁二是非常成功的，然而駁二後面的創意能量，還是要有純藝術去支撐，這才是真正整個力量的源頭。不是只有設計，設計的本身如果沒有藝術含量，坦白講，這個價值是有限的。所以我希望左營眷村要把比例訂出來。

第四個，我想問合群是不是要拆掉或是要保存？以目前來講。

文化局尹局長立：

目前是文化景觀，都是保存的。

吳議員益政：

國防部、都發局和你們的想法是不是爲了折衷，就是要把合群犧牲掉嗎？

文化局尹局長立：

目前我們沒有這方面的訊息。

吳議員益政：

我希望不要。第一、什麼是文化景觀？他能夠做爲文化景觀，一定有一個邏

輯，有一些必要條件，爲什麼會整個劃成區，一定有其道理。地方政府不容許地主說要拆就拆，必須要經過地方政府同意。地方政府同意到最後的協調不是折衷，你當然可以折衷，但是折衷的原則是什麼？不是只有土地利益的折衷，如果合群一定要有所改變的話，你要告訴我，你要做什麼？原來的地址要做什麼？你不是拆掉讓人家去標直接蓋大樓，讓人家東建、西建，那裏又有我們的國家公園、眷村，整個氛圍，爲什麼叫文化景觀？你跟過去跟現在跟未來一定有個連結，不是說國防部要土地，我沒辦法，不然一人一半。如果你有這個考量，我告訴你，你真的沒文化，高雄市真的沒文化。你剛剛開宗明義講的，如果這些人能留在高雄，不管是在高雄市或外來的，要到高雄來生根的，那些空間怎麼夠，因爲你沒有想像，你才會覺得那邊多餘的。那邊沒有文化保存，只有明德才有，只有建業或許有，合群沒有就算了，那就是沒有一個真正的對整個文化產業，或對高雄的整個經濟城市的翻轉，沒有想像力的人在做的決定。這要謹記啊！很多人不只是局長，每一個人在承受這個業務的時候，希望在你的心中有著，爲什麼要給公務人員保障？因爲你們是在這樣的一個邏輯下在執行，不是因爲某些變更，當然政務人員有很多不同的思考，可是回應到最後堅守價值，還是要靠你們這一群真正在公務體系的，希望這個一定要守住。

你看左營眷村，最後第五項我上次有提過，請把李明哲跟蘇旺伸請回去明德新村，當年他們在那邊，他們本來不喜歡打擾，爲了我們要保存，他們願意讓我們去打擾，帶媒體去、帶市長去，把這個議題讓大家都重視也保存了，可是過程當中卻被國防部趕走，當時權力在國防部。所以我覺得文化的過程有一個這樣的深度，你既然在開放了，請這兩位藝術家，他們曾經住過那裡，就先給他們，除非他不要，你要把那份所謂的我們對他的尊重跟感謝來請他們回去，那這樣整個歷史傳承才有個連續性。

新聞局丁局長，等會請簡單答復，現在的網路電視，我們有第三台，它是一個公共電視，也不是商業性，預算供應也有限，可是整個電路、整個資訊，電視跟媒體都已經網路化，以前我們在這個角色沒有很突出，可是它畢竟是個電台，是不是可以考慮讓它整個朝網路化的建設建置，而且網路成本相對更低的，可是它可以把網路的人才跟懂網路媒體的在高雄的人才帶動上來，就是將高雄市在地頻道要轉爲網路電視，作爲在地人才培育平台。這個你思考一下，我覺得這跟眷村一樣的，我提供一個平台，讓新創的經濟人才能因爲你有這個平台。我們在財政局講高雄銀行是一樣的邏輯，你要創造金融科技，你知道高雄銀行在全台灣的銀行是一個小銀行，一個地方銀行雖然有幾個分部，可是小銀行還是銀行，你還是有金管會的容許做很多的業務。可是如果金融科技進去，他可以跟全世界競爭。那你要把這個平台開放出來，把人才找出來，因爲

你有這個平台、這個資源，回過頭來，新聞局的第三台，他自己也可以說，法律規定有，我也有做，不要用這樣回答我，是不是把這個平台網路化，而且預算不高，重點要怎麼樣讓人才因為有個平台，他願意到高雄來，願意在這邊把這個創作做好。這是我對第三台整個產業的更新。不用回答我，先記住這個第三台網路化的計畫跟想像。

第三個，還是回到教育局，今天好多人在談幼教的問題，我現在討論的是量的問題，公托班班數不夠，一方面也是少子化，不是少子化嗎？為什麼公托又不夠，也就是有孩子的人也讀不起，難怪沒人要生小孩，經濟是一個主因，但不是唯一的問題。可是我們教育問題應該談理念，如何讓小孩變優秀，可是我們今天是談量，是談一個發展中國家的問題，人家討論的是環境、改變內容、翻轉等等的問題。局長，你一定參加過很多婚禮，我看到很多官員、民意代表在婚禮的祝詞，代表我們高雄市長說，市長期待新人最好是生一胎、二胎甚至三胎，有補助第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，到第三胎就 4 萬 6,000 元，局長有說過這樣的祝詞嗎？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實我都沒有說這些，都希望他們有個好的家庭然後多生一些寶寶，因為教育界需要很多很多新生兒進來。

吳議員益政：

政府、市長也鼓勵多生小孩、申請這個金額，萬一你聽到會覺得說，我們人又不是動物，回到 6,000 元、6,000 元這麼低的層次。我們是輕鬆不那麼嚴肅的看待，輕鬆話題後面代表對小孩的期待，用錢、用數量鼓勵，都沒有談到，我如何培養更優秀的下一代，在這個社會很少討論這個。

我認為現在的一個數字哪些問題就是錢的問題，經濟越不好，教育的投資越不可少，但是問題是不要亂花跟前瞻經濟好不好？好啊！但要配套，沒有配套蓋一蓋沒有用啊！所以才會被人家罵。我希望你下一步的討論是整個品質。你剛剛提到 4：6 的那個公托比例多久會達到？〔4 年。〕？台北市現在多久？3 點幾已經快 4 了。

教育局范局長巽綠：

六都只有台北市超過 32%，其它都在 20% 左右，新北市大概 25%、26%。

吳議員益政：

如果 4：6，中央補助多少錢？

教育局范局長巽綠：

非營利幼兒園中央補助 90%，然後其它是公私協力，他的付費是由政府補助一部分，然後家長出一部分，他整體來講就財務上非營利幼兒園可以推得比

較快。

吳議員益政：

我覺得這只是在解決量的問題，量的問題，公托 4 年無法達到，你可以給非營利幼兒園一樣的補助，現在大家計較是金額，應該計較教育品質，現在卻計較金額。第一，公托平均 3,000 元，非營利的四、五千元會差一千到二千元，你可以跟教育部提我還沒有達到 4:6 的時候，是不是可以用選擇權，如果你去參加非營利的話，我補助你差額 2,000 元，就像 12 年國教一樣，我給你一個額度，你要唸公立的、私立的同一個價錢，第一個很快就滿足，我相信今天那麼多議員在問這個問題是什麼原因？是市民都來服務處陳情，然後議員來拜託教育局。

教育局范局長巽綠：

這個問題說真的是因為他非常的迫切，所以剛才吳議員提到再給非營利的金額提高，跟公幼接近，其實這也是很好途徑。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

在 1976 年到現在還可以適用…。傅利曼，局長應該也聽過，他的《選擇的自由》，就是我沒辦法去補助，我的錢要用多少，當然建置費用是一筆，學生的選擇權，你可以給他同樣的錢，你是給學生。我要讀公立或讀非營利的，他可以同樣的選擇，如果你要唸這個 3,500 元、這個 5,000 元，5,000 元不是他拿走的，他付給學校單位，學校單位就會去競爭、它會在品質上競爭，相對比較公平的經費。

教育局范局長巽綠：

大家反映這麼迫切需求，提出各式各樣的建議和想法，我們回去做討論，我們要再向市府爭取更多，讓它速度加快。

吳議員益政：

對公立的、對非營利的，你對一般私立的，你給它一個同額選擇權補助款，要選擇哪邊他自己去選擇。

教育局范局長巽綠：

我們本來希望速度可以更快，但是市府還是會考慮財政問題和員額問題，所以現在第一階段完全是配合中央非營利的政策，儘速找出空間快點去設立非營利的班級，他也會照顧比公幼提供更加適合父母的需要。

吳議員益政：

我講的是你的優先順序、你的前瞻計畫等等，大家都知道少子化是國安問

題，我相信這個費用占小孩子非常重要的因素，所以要把優先順序拉到最前面。你用的其他方式可能邊際成本投資不會很高，可是會產生比較大的作用，讓非營利的部分，私校可以馬上帶上來，就是你的補助款會不一樣。你不要擔心排富的問題，有錢人他會爲自己想辦法去讀貴族學校，那個都不在我們討論的範圍內，…。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

一般家庭也很需要。接著請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

除了我是高雄市議員之外，我另外一個身分是高雄市幼兒教育協會的理事長，在私幼的部分，最近這個議題局長聽到很多議員表達他們的心聲。當然現在因爲政府財源不足，過去議員常常建議普設公幼，普設公幼政府的費用會增加很多，所以現在有非營利幼兒園的產生。上次局長提過 1 所公幼，大概可以辦 4 所非營利，在成本來講，對國家的經濟財源是一個好的方向，很多私幼因爲非營利的存在產生一些衝擊，但是並不是每一所私幼都有這樣的衝擊。因爲我們現在非營利都設置在偏鄉，或者一個區考量到周圍的生源，所以也不會普設，並不是普設非營利，也是有選擇性的，在需要的地方來設非營利。

坦白講，有一點取代公幼的功能，但是成本上節省非常多，私幼現在的問題是，他們都很想參加非營利幼兒園的行列，但是非營利幼兒園有一些限制，就是要法人才可以來參與非營利幼兒園的行列。這段時間我們也參與很多政府的座談，包括中央政府教育部的一些座談，談到「公私共好」的方向。「公私共好」就是公幼和私幼，可以共同把幼兒教育利用政府的一些資源，來把幼教做得更好，我覺得這個方向是好的。

局長，你對教育非常深入和專業，這樣的政策私幼很想參與，他的配套我覺得幾次討論下來並不是很完整，而且私幼的介入會產生一些窒礙難行的地方，期待局長對公私共好的議題能夠了解更多。像有些偏鄉地區，它本身是私幼，它所招收的學生原本都是中低收入戶，原本都是弱勢的家庭，比例是非常高的，這樣的比例造成他很想要變成非營利幼兒園，因爲他本來就是在幫助弱勢嘛！非營利幼兒園當時創辦的重要方向也是希望幫助弱勢，所以它是普設在偏鄉，偏鄉的孩子因爲經濟不好、教育環境不好，幾乎是二代教養占最多。如果普設非營利幼兒園之後，會有很多家長願意把孩子送出來就讀，當然就會讓我們的幼兒教育在基礎上提升非常多，這是一件好事，本席非常認同。

但是私幼這麼多年來爲我們國家的幼兒教育做了很多努力，到目前爲止還是

默默的在崗位上努力，所以他們也期待，如果公私共好的方向能夠有一個很好的配套，讓私幼也能夠參與，而不是只有限制法人的時候，有一些限制條件，我覺得是可以的。期待局長朝私幼也能夠參與非營利幼兒園的組織，讓他們能夠一起來為幼兒教育努力，大家就不會有這麼多的紛爭，公幼、私幼每天都為了這件事情，政府是希望 4：6，現在大概是 3：7，明顯的不足。本席相信議會所有的議員每次到了入學的時候都焦頭爛額，拜託的家長太多了，進不了公幼，大家都希望讀公幼，第一點，它收費比較低；第二點，它的教學理念可能有些家長很喜歡。

這個地方讓我聯想到我們幼兒教育教學課程的內容，我們都希望孩子在一個快樂的環境中學習和成長，我一直認為家庭教育是最大的失敗，我們現階段的教育，小孩子一出生就進入家庭，家庭教育首當其衝，現在包括吸毒、霸凌和種種青少年的問題，都是源自於家庭教育失敗。市政府教育局也有一個家庭教育中心，我很想了解這個中心的業務在做些什麼，對我們家庭教育的成長和父母親幼教理念的成長是否應該琢磨多一點？這是我想要了解的，等一下請家庭教育中心主任說明，如果時間來不及請你會後告訴我。

家庭教育的內容深度，我過去擔任 12 年的議員，長期在教育委員會，常常在督促家庭教育中心要把家庭教育做好，家庭教育做不好，要從幼兒園去深耕才會收到效果。如果今天家庭教育沒有著重在幼稚教育的話，我覺得會效果不彰，你現在辦再多的活動並不能改變家庭教育，而是你要深耕到幼稚教育裡面去，如何協助親職教育讓家長能夠有更多時間、更了解親職教育的重要。親子相處在一起的重要性，要花更多的時間，而不是每天下課之後趕才藝、衝才藝，因為 3 至 5 歲的孩子每天和家長相聚的時間已經很短了，那怎麼可能把家庭教育做好，所以我覺得這個非常重要，這個宣導的功能、辦活動的方向都是家庭教育中心要去思考的。

局長，我剛才所提到的公私共好，將來我們希望私幼也能加入非營利的組織，共同一起來為我們的教育深耕做努力，而不是一個惡性的競爭，這個對私幼來講是非常重要的，局長，將來有沒有這樣的方向和計畫？

教育局范局長巽綠：

童議員對於這個議題，其實從事那麼多年幼兒園的工作，非常非常理解，目前又是高雄市幼兒教育協會的理事長，所以確實具有私幼的代表性。所以你剛剛提到中央跟地方很多的座談會在討論，我們現在講公私共好，原來只有公幼跟私幼，現在要走出第三條路，就是公私協力做為非營利幼兒園的這個方向裡，那這些私立幼兒園，尤其已經在偏鄉，其實已經負擔很多照顧弱勢兒童責任的這些私幼，有沒有機會進到非營利幼兒園這個體系。那我們知道教育部大

概在去年開始，也陸續頒了一些將來私立幼兒園轉型為非營利幼兒園的那些配套措施。但是我確實也覺得配套還不足，我們這幾天是密集的討論，怎麼樣去滿足高雄市年輕父母幼兒的需求。現在極為嚴重的是量不足，就是公共的這個分量不足，所以公幼跟私幼之間的價格會有落差，如果我們走出一條路是中間的價位，家長跟政府分擔就可以做。我希望在 5 月份，這個質詢完以後，我們就會盤點跟中央政策之間，他們提出來的方案，跟我們落實在高雄市怎麼去執行。同時我們要辦理對私幼的說明會，也會分區去看一下、衡量一下，哪些區域我們給與它一定的學費的補助等等，其實它就等於轉型為非營利幼兒園了。我想這些部分到時候也要請童議員、各位議員持續來參與，可以規劃出我們高雄的…，速度會加快，品質也會加深的公共幼兒的政策。那主要的目標還是公私共好，公私協力，這個要很快的展開。

童議員燕珍：

我想這個部分我們是非常期待。因為你的教育理念是非常的深入，就是說可以給中央一些很好的建議，才能夠配套做好以後，才可以真正讓私幼加入。因為最近的討論，我們發現公私共好這個政策的討論，並沒有讓這些私幼得到很公平的待遇，或者他覺得可以介入的機會。

教育局范局長巽綠：

確實說明都還不足。

童議員燕珍：

對，這個說明都還不足，所以請局長在這個部分多著力一點。

教育局范局長巽綠：

好的。

童議員燕珍：

謝謝局長。另外我想要談到小朋友、學生，最近我們很擔心的是，孩子用 3C 的人口是愈來愈多，這視力的部分我們也非常擔心。在 105 年持有手機，有民衆數位的調查報告裡面，是國際發展委員會所提到的，內文提到相較 104 年度到 105 年度，上班、上課使用手機的人數增加了 3%。也就是說本席對於 3C 用品的使用習慣是非常擔心。像是從 2005 年到 2015 年國中生近視的比率，從原本的 65.13% 成長到 73.02%，10 年之間成長了 8% 之多，所以人數還突破了 7 成。這個數據，我想局長聽起來覺得很恐怖，所以本席認為視力的保健，對於我們孩子現階段是非常重要的。好像很多小朋友都拿手機偷偷的在桌子下面看，當然視力一定不會好。另外調查報告也提到很多人在睡前使用手機的習慣，尤其是年輕人，包括我自己的女兒，躺在床上就看，有時候我們也是很擔心，就燈都熄了，他就開始看手機，這個對眼睛的視力一定是很大的傷害，我

想這都是一種長期不好習慣的養成。

我想是不是手機使用的教學教育也納入我們的課程，從幼稚園就開始。亞洲大學最新的研究也提到，手機沉迷、成癮，最高的風險，盛行率是國小 10%、國中 20.7%、高中是 23.5%。所以他們的視力、睡眠障礙的問題又比較多，他的敵意的行爲也會提高，這影響到他，還有他網路欺凌的行爲也會比其他的人多，這是有數據統計的。所以我想我們也看了今年度教育局的業務報告，似乎比較少針對使用 3C 產品的教育有特別提到。我想局裡面是不是能加強這個區塊，尤其遲早高中、國中、國小，甚至幼稚園的小朋友，都會跟手機爲伍的，這是早晚的事情。所以我們是不是要提早做一些準備，在 3C 教育的使用，也是視力的保健上，也希望小朋友多去參與戶外的活動，在課程的設計上，能夠多一些戶外的活動。我想這個是滿不錯的一個方向，讓學生多一點有趣的戶外活動。所以我們教學的課程內容，我知道最近局長也是主張要快樂、自然的學習，而是在做中學，這個是非常好的一個方向。讓家長，我想這是需要教育，親職教育、親職座談我們也都希望各學校不斷地做。

最近其實教育的服務非常的廣，像空中大學也在幫助彌補教育業務的一些教育的工作，成效也很不錯，本席也是要給予鼓勵。空中大學的校長在哪裡？好，你請坐，我知道你在那邊就好。本席也看到了你們的業務報告，招生人數屢創新高，就是你接了以後，而且也積極地開放校外的據點跟策略的聯盟。空中大學是高雄市唯一的大學，市政府唯一的大學，所以市政府的大學更應該要有示範的作用。當然這個跨校際，甚至跨產業的合作，就跟我們跨局處的合作是一樣的。我們透過很多不同的思維，跟專業合作，能夠讓事情做得更好。剛好本席也看到空大業務報告有做一個，是我在經發局部門質詢的時候，也有關心過產學合作的部分，不過業務報告上沒有寫得很多。是不是請我們的空大校長來說明一下，你們在產學合作的部分，空大做了哪一些？

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員的提問，其實長久以來空大在產學這方面，做了很多實務上的一些課程。包括我想很多市民朋友不曉得，像國訓中心的國家選手，他在大學教育的訓練也是由空大去主導。這個部分體育人才的培育，我們范局長也是非常重視，所以這部分我們還會再共同努力爲這個體育人才做努力。對勞工大學或樂齡大學，或是部落大學，對弱勢的這一些也是有。產學部分，事實上有國家層級的，譬如「五加二」的經濟、創新的講座都在我們空大，所以有辦了一些很實務的課程。在我就任以後，我非常重視國際證照的推動、專業證照的推動，我希望這些實務的產學合作，可以讓我們的市民拿到專業的證照，然後有利他們工作的競爭力。尤其是最近大家非常關注的保母班，我們也有培育保母的人

才。接下來對幼兒園的老師，包括他們的進修，我們會進一步做進修的課程，也讓幼稚園的老師進一步可以有進修的管道。謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

童議員燕珍：

學校的老師，因為他們都要跨縣市，當然希望空大的業務也能夠包含幼教老師，可以讓他們有進修機會。那就鼓勵校長朝這個方向努力好不好？〔是。〕希望很快看到成果。在這邊我有兩件事情，第一件事情還是請局長跟我們說明一下 3C 視力保健的教育，是不是給我們一個方向。另外，因為我時間的關係，我會在總質詢的時候，請家庭教育中心把資料準備好，到時候我還是會請教你這個議題。請局長答復，謝謝。

教育局范局長巽綠：

因為這個 3C 是近來現代人都會用，年齡層也往下降，所以我們訂的辦法的注意事項，103 年訂定，基本上，簡單一點，使用 30 分鐘就要休息 10 分鐘。不建議低年級這麼樣的使用，尤其到幼兒園，所以回到了童議員你提到的，家庭教育的重要。其實幼兒進到幼兒園的時候，是家長最關心他的成長的時候，所以那時候要讓家長有正確的觀念。他是可以知道這是怎麼使用，但是絕對不能夠成癮，不能夠過度使用，所以這一些都會結合在一起。另外視力保健還有更多的戶外，更多運動的時間，我們都需要在學校裡，由校長跟他們的團隊，很用心地去推動。真的是要檢視我們的幼兒園，一直到小學低、中、高年級，到底視力的情況是怎麼樣，有沒有進步，我們希望它是進步的。

童議員燕珍：

謝謝局長，我想這是很重要的，希望教育局鼓勵各學校不要用罐頭式的遊樂設施，讓小朋友能夠發揮更多創意的遊樂設施，可能也要再做一些改善。在這個部分也請局裡更加的關心、關注。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝童議員燕珍，我先處理一下時間問題，現在時間是 12 點 17 分，我們上午開會的時間是 12 點 30 分為止，但是現在登記的議員，上午還有何議員權峰，所以我們等何議員質詢完畢，上午再行散會。（敲槌）

接著請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請發言。

何議員權峰：

首先我還是要請教教育局，今年我們在社政部門質詢社會局的時候，大家都提到高雄的生育率，是遠低於全台灣的平均生育率，在六都裡面我們也是屬於偏低的，高雄市的部分算是最低的。所以在針對社會局質詢當中，我就有向社

會局姚局長建議，整個要獎勵現在的年輕人生育，如果社會局還是用到第三胎補助 4.6 萬的模式，這個對年輕人來說，真的沒有任何誘因讓年輕人願意來生小孩，我是建議可以調整這樣的政策，希望可以促進年輕人的生育率。

我一直認為，對於年輕人要敢於生小孩，希望政府可以從 0 到 6 歲，就是小朋友到就讀小學這一段時間，可以讓年輕人知道，我們有一個持續穩定的補助、持續穩定的協助，有所謂一條龍的政策。所以除了建議社會局調整第三胎補助以外，當然我們很清楚 0 到 6 歲部分，其實在 2 歲之前我們分得很清楚，是屬於社會局管轄，2 歲到 6 歲就算是教育局。我剛剛一直提到希望可以一條龍，然後持續，也讓年輕人知道政府對他們在這一塊的協助。我們可以看到在 2 歲到 4 歲的階段，其實我們的補助，政府對於這些年輕人知道的協助是偏低的。

所以在這邊想要建議教育局長，是不是可以在這個部分多去調整政策的方向，多給予年輕人更多的協助，讓年輕人不至於因為…，譬如 0 到 2 歲的時候有公托，然後送到保母那邊有給與保母津貼補助，到 2 歲的時候，他可能必須要自己負擔這個部分，或許可以一直等到他 4 歲上公立幼稚園，而 2 到 4 歲這一塊，教育局是不是可以給予年輕人更多協助，給予年輕人更持續穩定的協助，然後幫助年輕人願意在生育這一塊，可以更清楚政府給他們的協助，讓他們更勇於來生小孩，這個部分，請局長針對 2 到 4 歲來說明。

教育局范局長異綠：

確實如議員所說的，我們如果對 0 到 6 歲的兒童都會有持續穩定的照顧政策，包括入園公共部分量的增加，也包括一定金額補助，這個部分以高雄市來說，它只是做到部分補助。我希望我們和市政府能夠好好討論這件事情，在 107 年度預算就能夠反映，特別是三胎，譬如第三胎才補助到 4.6 萬，這個恐怕很多人是用不到的。以台中市一條龍的作法，我們估算大概一年要增加 10 億以上，所以我們有沒有辦法負擔這樣的經費，市政府還要再做估算，但是應該朝這個方向努力，減輕新手父母們的負擔，這一點是真的要去做。

何議員權峰：

謝謝局長。如同局長剛剛講的，希望高雄市政府針對這一塊可以持續一條龍補助，我也知道教育局在 2 到 4 歲已經有加碼幼兒券部分的補助，但是我們來看看，譬如以 105 年度部分來說，2 歲小朋友送到私立幼兒園有 3,800 多位，這個其實只占這個年齡層 2 萬多位小朋友的 17%；3 歲的部分，送到私立幼兒園的是 9,300 多位，這個部分大概只占 50%。因為年輕人在小朋友 2 歲會不會把他送到私立幼兒園，來領取私立幼兒園的我們加碼幼兒券的補助，這個看起來比例真的是偏低的，這個和我們的習慣是有相當關係的。所以我很認同局

長剛剛講的，是不是可以和社會局針對這個部分做個整合和處理，然後估算出未來市政府針對這個部分的政策。如果我們願意來做這個部分，如同剛剛局長講的，譬如學台中整個是一條龍的補助，讓年輕人知道整個 0 到 6 歲可以協助這些年輕人，又可以有多少津貼來協助這樣的年輕人，讓他們更勇於生小孩，這是非常重要的。

局長剛剛有提到，希望可以討論之後，在 107 年來實施，我想再細問局長的部分是，有沒有什麼樣的方向，讓你可以跟我們說，希望可以在 107 年來做這個部分，這個部分請局長再做更細一點的說明。

教育局范局長巽綠：

一方面是到 107 年非營利幼兒園的量和園數都會大量增加，我們繼續盤點空間，還有剛才已經提到過，私立幼兒園有沒有可能進到公私協力非營利體系，這個也會提供平價幼兒的服務。另外，在津貼補助上，到底要怎麼增加，必須要和市政府財政單位、社會局一起討論，看我們能夠負擔到多少，但我覺得必要的調整要出現。

何議員權峰：

針對局長剛剛提的，譬如非營利幼兒園可以增加的部分來做這一塊，我想再和局長做這個部分的討論是，在這幾天很多議會的同仁都一再向教育局反映公幼的不足，局長也向我們回應說，我們希望在 4 年內可以達到 4:6 比例，來廣設非營利幼兒園彌補公幼的不足，然後達到這樣的比例。可是我在這邊要提醒局長的一點是，你剛剛說 107 年經過非營利幼兒園廣設，希望可以來解決這個問題。如果看看教育局的資料來說，以現階段的公幼也好，甚至非營利幼兒園少數幾家也好，他們可以收到 2 歲到 3 歲的孩子其實比例是很低的。假如可以收到 2 歲，就是所謂的幼幼班，3 歲就是小班，我們現在看看教育局資料，在 2 歲和 3 歲的部分，如果有收的話，其實都在比較偏鄉的地方，就公幼的部分來說。所以我不知道在 107 年我們廣設非營利幼兒園，這樣增加出來的人數，是可以把這個部分人數拉到讓 2 歲到 3 歲小朋友進入就讀，還是要用來滿足我們這幾天一直在討論的公幼比例不足呢？這些多數是在中班和大班。局長，這個就是量體的問題，你有沒有可能做到那麼多的量？

如果按照教育局資料來說，其實你們希望在這 4 年可以增加 100 多班，假如增加 100 多班的部分，我想按照在公幼目前的狀況，可能很多還是在於處理大班和中班的孩子，其實你要把它拉到滿足這些家長，讓 2 歲到 3 歲可以送進去，不曉得這樣的量體是夠的嗎？這個部分是不是可以請局長回答。

教育局范局長巽綠：

議員知道這個部分其實不足的，社會局的公托全部有 17 所，這 17 所學生有

800 多個，他們進到 2 到 3 歲怎麼去銜接公幼這一塊都已經有缺了，所以當時我們有估算這一塊也要增加，但是未來在非營利幼兒園裡，希望能把幼幼班增設進去，也比較能夠普及照顧。

何議員權峰：

局長，你提到未來在非營利幼兒園，希望可以把這個部分納進去，我覺得在這邊要強烈的建議教育局要把這樣子的人數算好，真的要覈實的去算好，我認為我們現在所預估的狀態，如果我們真的在 4 年內增加這樣子的班級數達到 4：6 的比例，我剛剛有提到很大的部分是在滿足、解決現在的問題，就是中班的不足，甚至大班的不足。

我舉一個例子來說，我想這個很多人都跟教育局反映，在我選區內剛剛抽籤的所謂的公立幼兒園，因為今年只能報名一所，所以這樣子就可以看得到到底有多少的小朋友要來報名公立的幼兒園，量體真的不夠。我要舉的這個例子是，家長跟我反映，扣掉優先保障入園的這個部分，這個幼兒園只剩下 11 個孩子供抽籤，這 11 個名額有多少人來抽，大概有 150 個孩子要來抽這 11 個名額，看起來這個比例是連 1 成都不到。所以我剛剛才會跟局長做這樣子的反映，如果未來你所謂非營利幼兒園可以來廣設，真的有可能把這樣子的需求拉到 2 歲、拉到 3 歲來滿足這塊的需求，我非常高度的遲疑，所以我也建議局長是不是要真的未來要好好的算好這個部分。

剛剛童議員也講到非營利幼兒園，現在要來申請的設立其實有他的條件的限制，譬如他需要公部門提供的一些建築物來做非營利幼兒園，也需要用公益法人的方向做處理，我想請問局長的是，這個之前也問過局長，如果以在高雄市的，我不要指全部，就市區來說，我們目前有辦法整理出這麼多的量體、這麼多的閒置空間來做所謂的非營利幼兒園嗎？這個部分請局長回答。

教育局范局長巽綠：

我知道何議員的問題其實非常非常的深入，所以剛剛提到說即使我們增加了，也未必能夠滿足各個區域的差異，所以根據區域現在提供的量會分成第一級、第二級、第三級，優先要去滿足第三級，如果我們盤點了這些學校的空間，目前可以設的是第一階段 144 班，其實還是不足的，所以我們還要繼續增加。今年的登記完，106 學年度開始，繼續會盤點一些校舍空間，這個再轉化為非營利幼兒園是要快速的。

何議員權峰：

如果從一些數據的資料來看在市區的部分，很多公幼連兩成的比例都沒有達到，我的選區三民區，或是像主席的選區，大概在兩成，甚至不到兩成。其實在市區，我不曉得局長剛剛講的這個量體可以足夠達到 144 班，這個是怎麼樣

去估算？我的意思是說以我們現在來看，在很多原高雄市區以公幼來說，目前甚至都未達到兩成的比例，如果要達到 4 成，4：6 的話，勢必要增加兩成。市區的學校有這麼多的閒置空間，這也是我高度遲疑的部分，這個部分也希望教育局也持續的來努力。

最後一點我想要建議教育局，其實我們有看到剛剛童議員也有質詢，教育局在上禮拜發的新聞稿也有提到。針對私幼的部分，是不是可以轉型變成所謂的非營利幼兒園，這個部分剛剛局長也有做某些程度的回答。我想提醒局長的是，非營利幼兒園他有他一定的條件，我們應該趕快的把這些私幼如果可以願意來轉型。非營利幼兒園的這些相關的條件趕快去處理出來，跟中央好好地做好溝通，當然除了這個以外，我想也要跟這些私立幼兒園做更多的溝通，因為勢必他的獲利並不比非營利幼兒園，他就在這個區塊，非營利幼兒園他占的人事制度可能就要占 7 成以上的比例。這些私幼是不是願意做這樣的轉型也需要時間來溝通，這個部分請局長多努力，可能期待早日達成這樣的目標，最後請局長說 4 年要達到 144 班…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

其實到明年就結束了，我想在這邊是不是可以請局長在暑假過後的 106 學年度，市長任期的 107 學年度，在這兩年局長可不可以明確的告訴我們，這兩年可以增加多少非營利幼兒園，來解決、協助這樣子的一個問題，我覺得市長的任期是時間的切點，這個部分局長沒有辦法現在回答我的話，可以會後再回答我。局長，請說明。

教育局范局長巽綠：

不是哦！資料實在太多了，像今年來講 106 學年度我們整個會增加 11 班 324 個人，明年會增加 682 個人，整體來說會增加 1,006 人在市長任期。

非營利幼兒園前一年要報教育部，你要做空間改造，所以他沒有辦法在 106 年增加的那麼快，接著往 107、108、109 數字就大幅成長，這時候還有很多調動的空間，即使 144 班還是沒有辦法滿足到 4 成，〔是。〕所以我們剛剛提到對私立幼兒園來說，說明會先了解他們的疑慮，他們談過以後會把問題反映給中央，這件事情大概是地方政府跟中央政府還有公私協力要一起來思考，最後希望往大量增加方向前進。

何議員權峰：

如同剛剛局長講的 4 年增加 144 班，也還沒有辦法達到 4：6 的比例，我想沒有辦法到 4：6 比例，你們才有另外一個政策，希望所謂的私立幼兒園可以

轉型為非營利，希望可以早日達到這樣的目標。我在這邊想跟局長建議你剛剛講要報到教育部要 1 年的時間，希望教育局多努力，我們不要 4 年達到目標，希望可以在市長的任期內就早日達到 144 班的目標，這個部分教育局可以持續努力，也給教育局的期許。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝何議員權峰，上午的議程就到此散會，下午 2 點半繼續開會。（敲槌）開始開會。（敲槌）今天下午因為登記的人太多了，所以每一個人 15 分鐘的質詢時間結束之後，我們就不再給時間，請各位議員多包涵，這是從今天下午才開始這樣做的，很不好意思。第一位質詢的是陳議員慧文，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員慧文：

首先我就直接問有關於教育局的問題，這是在我社區的民衆一直來都有這樣的陳情，我覺得應該可以跟教育局來做一個討論。紅毛港遷村一部分是屬於小港的區塊，一部分是屬於鳳山的區塊，現在因應紅毛港遷村當時的規劃，在原高雄市的部分就設計了紅毛港國小，國中的部分就是現在明義國中的中安分校；原高雄縣就是規劃鳳翔國中跟鳳翔國小這兩所學校，所以這兩個國中、兩個國小，其實就是因應紅毛港遷村這些的所有就學人口來規劃國中小的設置。現在不曉得局長對這個區塊熟不熟？因為紅毛港遷村完之後經過區段徵收，整體規劃就是在鳳山溪以東這個區塊，這裡現在可以說很多的建案一批一批的蓋，人口是一批一批的進駐到這裡，所以現在這裡的國中小，包括鳳翔國中跟鳳翔國小每一年都是總量管制的學校。

在這裡的社區民衆有這樣的一個請求，因為每次要到鳳翔國中、鳳翔國小，還有紅毛港國小，大家都是擠破頭。明義國中中安分校，原校是屬於明義國中，明義國中是在這個區塊，我想可以看得到，我特別都把它標示出來這個區塊。我們可以從幾個面向來看，整個紅毛港文化的傳承跟歷史過程當中，其實所有的學區裡面應該就是我剛講的這 4 所學校（明義國中中安分校、紅毛港國小、鳳翔國中跟鳳翔國小），在整個傳承上面是包含在裡面，包括本席去參加有關於紅毛港相關文化的傳承、展演等等，其實我都常常會碰到這 4 所學校的家長，但是 4 所學校的明義國中中安分校，他們家長比較少參與活動。現在學區的媽媽們、爸爸們，這些家長就說，是不是可以從我剛剛講的文化歷史傳承意義以外，還有包括從明義國中中安分校到明義國中的路程將近要 4.3 公里，明義國中中安分校到鳳翔國中只要 2.1 公里，它離鳳翔國中更接近。針對我們的小孩子其實他都有受教權，家長也有教育的選擇權，以這種種的面向來講，又包括我剛才一直強調，鳳翔國中每一年都是總量管制，這個社區的小孩有到鳳

翔國中就學強烈的需求，因為它的校園就是這麼大，也沒有辦法再擴建。社區的家長又這麼大的需求，每一年我們民意代表常常就是夾在中間，變成夾心餅乾，每一年都要去跟鳳翔國中做溝通，但是這個沒辦法溝通，因為粥少僧多的狀況之下，就是必須有一個遊戲規則，常常有很多的民怨。

我想在這樣的狀況之下，剛才講的種種狀況，是不是有可能把明義國中中安分校，因為歷史文化淵源跟鳳翔國中比較接近，整個都是屬於紅毛港文化範疇裡面，可以把它改爲隸屬在鳳翔國中？因為現在已經縣市合併，所以也沒有所謂因原高雄市必須要找原高雄市的學校來合併，因為中安分校不大，沒有辦法變成一所學校，所以隸屬在明義國中，現在已經是縣市合併，也就沒有這樣的界線之別，是不是可以把它隸屬到鳳翔國中，來符合所有社區家長們的祈求、期望？可以請我們局長還是誰可以回應一下？

教育局黃副局長盟惠：

剛議員所提到的，鳳翔國中的確是總量管制學校，也每一年都會有後補的學生，因此這個案子我們需要回去之後再評估。以這個距離來看，剛議員有提到，這個社區的居民是去鳳翔國中比較近；第二個，鳳翔國中的確量也不夠。接下來我們要評估的是，後續如果要改爲是鳳翔國中的分校，可能還有一些相關的問題須要討論，譬如所有跟這個議題有關的人的意見，還有班級數上可能會變動，是不是會對學校的人數或教職員工一些影響？這我們回去會再評估之後看是否可以如議員所說的。

陳議員慧文：

我有替你們思考過，我覺得這都是可以克服的，也可以做得到的，因為原來的這些教師們其實可以移到鳳翔國中，這些學生的家長也不會再說不願意去讀中安，因為中安是隸屬在明義國中，他希望能夠就讀鳳翔國中。因為除了外來的這些住民以外，還有很多是紅毛港遷村的居民，他們也很希望他們所在的國中或國小其實是能夠去傳承紅毛港文化的。我講白一點，其實原校明義國中對這個區塊的文化傳承比較沒有去重視，所以他們也希望能夠在一所學校它是注重文化傳承的。我想這個部分是因爲家長有這樣的祈求、期待，我希望我們能夠不只是盡力，而是希望能夠真的如剛剛本席所講的這個模式去進行。好不好？

教育局黃副局長盟惠：

好，我們回去評估好好往這個方向。

陳議員慧文：

不要只是評估而已，是真的朝這個方向，好不好？請坐。再接著，本席很高興前兩天剛好遇到何爺爺，何爺爺的跳跳屋，我想在教育部門大家應該都很熟

悉，何爺爺三年前自己斥資將近 2,000 萬元，買了很多的跳跳屋、城堡之類。他本來只有 4 座，後來一直增加到 40 座，中南部各個偏鄉的學校有邀請他去做跳跳屋及城堡遊戲，他都會去，他希望能夠帶給小孩子快樂。何爺爺跟我講他一直有一個夢想和期待，他現在有 40 具，他很想找一個可以放進這 40 具的地方，讓所有的家長帶著小朋友一起來玩，這是他的夢想之一，他問我高雄市是不是有這樣的區塊，可以讓他把這 40 座都放進去，讓所有的大人、小孩一起來玩，這是他很期待看到的。我第一個想到的是世運主場館，我也想到技擊館，但是我想技擊館夠大嗎？因為有 40 座，其中最大的有 40 米左右，我將這樣的議題拋出來，因為這需要滿大的地方才能將 40 座都放進去。黃處長有沒有什麼好的想法？如果寒暑假的活動可以朝這個方向，而且這都是免費的。因為他是非常賺錢的商人，退休之後做公益，對於教育又這麼熱心，而且我看過小朋友玩跳跳屋盡興開心的模樣，真的也很期待能看到，可不可以跟教育局一起合辦，促成這樣的創舉，是不是可以請局長回應呢？

主席（陳議員信瑜）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

提到跳跳屋，其實我們看到報導都非常興奮有這樣的事情，他如果有大大小小 40 座，想找一個地方提供給親子遊樂，我想請他來跟教育局討論，到底是要在寒暑假，或到底需要多大的規模，我想應該有很多場地可以提供。你剛剛提到的世運主場館，或衛武營公園其實也可以，還有很多學校預定地。總之要找一個交通便捷的地方，也要評估要放多少時間等等，我們來協調，好嗎？

陳議員慧文：

好，因為這需要滿大的場地，我要向局長報告，他能夠提供這些設備等等，但是額外的部分需要主辦單位來協助。

教育局范局長巽綠：

請他儘快跟我們聯絡，也許在暑假期間就可以安排。

陳議員慧文：

謝謝局長。以上是本席的質詢，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳慧文議員，第二位請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘，不再延長，因為下午登記的議員比較多。

李議員雅靜：

我先就幾個問題建議，我之前私底下有找空大的校長聊一聊，也激發不同的想法。剛好提到空大位處比較偏遠的地方—小港、前鎮的區塊，因為前鎮大型

車輛比較多。我上次質詢空大校長時，都還未下質詢台，我的手機都是滿滿的支持他的粉絲，我就覺得空大的力量好大。高雄市有很多空大生，為什麼會突然有這樣的發想？既然有這麼多學生及這麼多市民朋友對空大認同，市民朋友認為空大應該在其它地方設立分校的需求。所以我覺得高雄市立空大不應該只設在校本部，我有跟校長提到，是不是到鳳山設立一個分校，鳳山有那麼多人口，將近 36 萬人，其實鳳山區又鄰近苓雅區、三民區、鳥松區，大寮區也在旁邊，空大有沒有在鳳山設分校的可能性呢？

校長，鳳山哪裡有地方？校長我要跟你說，那天我跟都發局長稍微聊過，是不是可以請都發局長跟校長研討，共同向鐵改局爭取，因為他們要在鳳山火車站設立圖書館，不知道文化局知不知道？館長一臉茫然看著我，因為火車站鄰近鳳山曹公路的圖書館，我覺得這樣的空間又設立圖書館，有一點資源重疊。是不是請校長再去跟都發局討論，如果在這裡設立一個分校，可能又是全台灣的創舉，因為目前沒有學校設立在大眾交通運輸車站上，剛好又跟鐵路共構。未來那裡還有轉運站，除了公車之外還有腳踏車，其實交通非常方便，又可以造福北高雄和南高雄的學生，這是雅靜向空大校長的建議。那天我也向客委會建議，客委會已經做了好幾年有關客家語言的推廣，現在只向下扎根到國小而已，雅靜跟他們說，這樣其實滿可惜的，是不是教育局未來有可能幫忙，推廣到國中端或高中端，可以慢慢做三級的銜接，因為就目前而言只有國小而已，還滿可惜的！雅靜也要建議教育局，未來空大如果有在鳳山設立分校，其實也可以幫忙普設語言推廣，一般市民朋友也可以去參與這樣的課程，這是要建議教育局及空大的部分。

這幾天大家吵得沸沸揚揚的，一直極力地爭取，局長和幼教科長一直傷腦筋，雅靜知道你們在上個學期就有做整個評估，去年行政院通過的擴大幼兒教保公共化方案，公、私立幼兒園的比例從現行的 3：7 提高到 4：6，我知道你們有去評估，費用真的很高，可能也不是目前高雄市政府的財政可以去 cover 的。所以你們現在才會提到要普設非營利幼兒園，這會有一些問題點及盲點。因為我覺得只要是公部門支持有補助的，大家都是一個出發點，就是要照顧經濟比較弱勢的家庭，或家庭教育比較弱勢環節的幼兒。如果我們廣設、普設，讓非營利組織單位進來設立幼兒園，那種教育理念可能會跟民衆期待的不大一樣，我不知道局長認不認同？我贊成將公立幼兒園設置提高上來的，或許我們可以有一些配套方式，例如在人口密集的地方，或跟國稅局、稅捐處調閱一些資料，在經濟比較弱勢、人口比較多的地方去設立公立幼兒園，而不是全面的抹滅，再加上今年招生的遊戲規則又改了，一個幼兒只能報一個班級，雖然報到率提高了，可是更多的幼兒就沒有學校可讀。而這些就是我們想要照顧經濟

比較弱勢的人，照顧不到要怎麼辦？只能讓自己的小孩子又延後一年進到學習的環境。我得提醒教育局、局長，再怎麼窮都不能窮小孩子的教育，目前高雄市教育局走的就是窮小孩子的教育，我不知道局長針對現行的環境及現行的狀況有什麼樣的看法？

教育局范局長巽綠：

對於擴大公共幼兒托育這件事情，我都把它當作是全國或高雄市最重要的政策，所以在我們跟市府做會報的時候，市長也支持這個方向，支持非營利幼兒園，主要是配合中央政府教育部的政策，它 1,000 班是以非營利為主。所以我們儘量盤點出這個空間，然後提早一年做設施改造，接著評選一個績優團隊進來經營，這個方向我們希望能夠更加速，就是讓公私協力，這樣子的一件事情會打出另外一條模式進來。因為你原來只有公幼，要不然就是私幼，現在又多一個非營利。非營利的好處是它照顧的時間更符合家長的需求，譬如它沒有寒暑假，只有開學前有 3 天的休息而已，另外它把每天的時間延到 5 點，還可以配合家長下班的時間再延後；還有非營利幼兒園特別強調的是，家長在幼兒成長期間的參與，所以它有它的一些優點。

李議員雅靜：

你剛剛講的這些教育的理念，其實在公立幼兒園也能做得到，雅靜只有一個想法，我們教育所要辦學的方向是支持比較特定的對象，就是經濟弱勢的對象。不然，現階段高雄市也有好幾百家的私立幼兒園，但是不是人人可以讀得起，我們何不把它變為兩極，就是一方面可以照顧到這些經濟弱勢的家庭，讓每一個家庭的小朋友都能讀到書，而不是爲了要讓孩子唸書還要到處拜託人，而且還不一定有學校可以讀。甚至爲了要讓孩子就學，因爲我沒有這個經濟能力和時間去照顧，就可能還要讓他延後一年就讀，因爲這樣才可能抽得到籤。因爲它有很多條件和序位，所以這個部分是不是請局長，真的審慎去評估看看。〔會的。〕你們要去考慮非營利幼兒園，雅靜也認同，但不要這麼的全面性，而抹滅了公立幼兒園存在的必要性。

教育局范局長巽綠：

以現在的規劃來講，公立幼兒園和國小附幼，已經有 211 間學校有附幼了，它的比例已經在兩成二左右了，非營利是剛剛才開始要增設。

李議員雅靜：

可是這樣的比例還是很低。

教育局范局長巽綠：

這個問題，我們當然會跟市政府再繼續討論，看看公立幼兒園是不是能增加得更快。

李議員雅靜：

是不是可以逐年去增加公立幼兒班、幼兒園的，不用一次全面性沒關係。

教育局范局長巽綠：

目前是希望分 4 年達到 40%，因為過去中央也沒有這樣的政策，市府也沒有一個政策，幾年內要把公立幼兒園提高到什麼比例，現在政策目標很明確。

李議員雅靜：

今年我們打算提高到幾所學校？

教育局范局長巽綠：

4 年要增加到 144 班的公幼，今年 106 年我們會增加 3 個公幼班，另外有 3 個非營利幼兒園，總人數會增加到 324 人；到明年會增加到 26 班 682 人；後年會增加到 994 人，109 年會更多，所以它就是看我們的盤點，109 年已經達到 2,160 人。所以就要看空間，5 間教室就能夠設置非營利幼兒園，所以我們還在持續做這件事。

李議員雅靜：

是不是不要一直想要成立非營利幼兒園？其實我們也擔心孩子到這個環境裡面，是不是真的像到公立幼兒園一樣的教育環境；甚至你說 5 個教室就可以設置非營利幼兒園，但是這些非營利幼兒園進到學校以後到底由誰管轄？是教育局？還是他們要自己去負責？會衍生很多糾紛。

教育局范局長巽綠：

當然是學校跟教育局一起的…。以現在已經設了 6 個的非營利幼兒園來講，成效都相當好。議員，我們可以安排去參觀了解。

李議員雅靜：

現在非營利幼兒園不在學校裡面，鳳山就有 2 個，一個在凱旋路、一個在五甲。

教育局范局長巽綠：

鳳山當時有 2 個是獨立的非營利幼兒園，接下來有 4 所非營利幼兒園都是在學校附設的，成績也相當好，因為我們是經過嚴格評選的。

李議員雅靜：

局長，還是要拜託你去思考，因為第一線你沒有那個壓力，沒有像家長一樣，要讓小孩子有學習的環境和很棒的成長環境的壓力，所以你不知道這些家長想要讓小孩進入公立幼兒園的時候，每一年要報名或還沒有要報名的時候，或是報名抽籤完後，他們那種焦躁的心情，你可能沒有遇過。

教育局范局長巽綠：

其實我們非常清楚，現在我個人沒這個問題，但是我們做政策規劃，當然了

解第一線的問題，從去年以來這個聲音就非常，今年改爲一園抽籤，大概進到公立幼兒園的比率到 58.4%，它其實還是不足。

李議員雅靜：

我想還是要拜託局長，是不是再次去研議，設立公托的腳步可以快一點，儘早達到行政院通過的 4：6，至少要達到這樣的一個標準。

教育局范局長巽綠：

我們一定很努力做這些事情。

李議員雅靜：

好，局長請坐。我請教一下體育處長，目前就高雄市而言，有三級銜接的運動項目，運動班有哪些？你知道嗎？處長，請回答。

體育處黃處長煜：

議員所提到的三級銜接，應該是體育班這個部分。據我了解大概是田徑、游泳、桌球、網球和籃球，應該大部分都有。

李議員雅靜：

就是只有這些嘛！其他社團、其他體育班都沒有。

體育處黃處長煜：

這個體健科比較熟悉。

李議員雅靜：

體健科比較熟悉，是不是？處長，你要幫忙、體健科也要幫忙，因爲高雄有很多的運動項目，其實都是很優秀、很棒的。包含議會對面的棒球、附近新甲國小的拔河比賽都很厲害，忠孝國小的田徑也是全國第一名，但是未來這些選手何去何從？有沒有辦法去三級銜接？包含我們最近剛比賽完的韻律體操也是。局長，這部分我也要拜託你，你一上任就一直在說要翻轉教育，可是我們翻轉的結果是怎麼樣？還是停滯不前，連最基本的三級銜接都沒辦法做到，你沒辦法面面俱到。但是至少我們這邊不管是體育班或社團，如果可以協助的話，我們要慢慢去串聯，讓周邊的學校除了點以外，還有線、還有面，我想局長你應該能夠認同。我知道你做了一件事情，我覺得很棒，我們有很多打鼓的石鼓，你把很多的社團都串聯起來，像是一個很棒的舞台。這個可能要拜託局長，是不是將我們的社團或體育班，可以有特色的做三級銜接，然後讓各校各國小、國中或者高中甚至大學，都能讓小孩子可以留在高雄安心的讀書，然後學他們自己的所學。這個部分請局長幫雅靜回答，因爲時間的問題，局長我也要拜託你幫我們注意一下，校園安全非常重要，在鳳山體育場我知道你們要做興建的計畫。本席一直建議是不是在周邊甚至在體育場的地下，設立地下停車場。...

教育局范局長巽綠：

關於三級銜接的事情，體育班跟運動的學生其實非常多，但是我們要看他們的成績，也做過一個訪視評鑑，有些實在不適合體育班的，就請他們退場，讓其他的能夠銜接，這個目前都在努力中，也包含專任教練的任用。我們希望將來能夠銜接到的是亞奧運項目，那才叫完整的培養人才，還有一些就可以轉為棒球的銜接，那是很多很多的隊伍，希望它能夠銜接到四級銜接，這樣都有可能進入到將來的職棒。〔…〕可以，因為這個計畫很細緻，我會請體健科提供給議員。〔…〕鳳山國小，我們剛問一下並沒有人知道有停車場設置的計畫，你知道，那請鍾科長回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

向議員報告，因為忠孝國小的自由車場是不是？〔…〕鳳山國小，我不清楚，原則是我們有土地被做為停車場的是忠孝國小。〔…〕好。

主席（陳議員信瑜）：

接著請蔡金晏議員質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

上午有同仁提到鹽埕區的一棟建物，聽說友松醫院已經在今天列為暫定的古蹟，我相信尹局長對這個案子已經有初步的了解，尹局長，就你目前的了解，你希不希望可以在可以的情況下把這個歷史建物保存下來？你希望嗎？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

希望。

蔡議員金晏：

所以你願意去做。局長，你有什麼辦法可以做這些工作？尤其是牽扯到私人產權的部分，林副局長之前在文資中心當主任，我跟他和史局長在議事廳討論過這個話題不下 3 次，每次只要有歷史建築或地方的公民團體認為這些歷史建築有保存必要，因為產權所有人希望有一些改變的時候，每次都很剛好遇到部門質詢或總質詢，剛好有機會趕快來介入，局長，你有什麼辦法來做這些事情？

文化局尹局長立：

我們在公務系統還是要依法行政，依照文資法也給我們一些相關的工具和強制力，剛才提到早上專案小組和委員已經勘查到現場，包含我剛才簽完公文，我們就緊急先做暫定古蹟的動作，先保存下來。議員提到這個還是有私人產權的問題，所以接下來我們會花比較多的精神和所有人好好進行相關的溝通，把目前的文資保存…，現在社會其實愈來愈關心這個議題，這個是一個私人企業

他們擁有這個產權。站在一個社會企業的角色，或是為社會留下文化資產公共財的概念，我們都願意去和他溝通，而且我們在政策上有一些工具，包含一些相關稅賦的減免，甚至未來在修繕上專案的支持，把這些東西的利害關係去向所有人做分析。

蔡議員金晏：

局長，你有什麼工具？局長剛才提到針對文資法的部分，99 條或 100 條有提到稅賦減免，這就是公部門在介入私有產權，它被列為歷史建築或古蹟價值的私人產權的部分，稅賦減免是它最有利的工具。局長，除了古蹟它有兩類以外，它的稅賦減免大概是針對地價稅、房屋稅，大概只有 50%，這個部分因為我們有遇到很多案例，很可惜，之前我和文化局講過，我們不要有駝鳥心態，我們常常聽到說，把某一個私人產權劃定為古蹟或歷史建物，他的權利是有受損的。但是我們有工具，這些工具如果能把剩餘價值還給他的話，我想這些工作都可以攤開來在檯面上講。

過去我們所聽到的是文化局都很怕這些曝光，可能會事先去拆，我從文資那邊調閱一些資料，我們列為歷史建築，有去追蹤一些個案，但是我覺得像今天的友松醫院，包括之前的慶雲藥局都是產權所有人要動了，地方團體去擋，然後公部門才去介入，這是一個很奇怪的程序。所以我覺得市政府在文資的保存上應該更積極、更努力，有更明確的政策來做這些工作，而不是往往都是民間團體進入以後，我們才進入。

像今天這個例子，你剛才說某一個企業，如果他發包了，已經要拆了，那麼解約的損失誰要負責？如果我們事先介入是不是很好？局長，國外很多歷史建物或古蹟的保存用的是容積移轉，很可惜，我們台灣容積移轉大部分都是拿公共設施保留地在做容積移轉，而目前的法規還是以公共設施保留地為主，雖然我們有古蹟土地容積移轉辦法，我不知道歷史建物能不能做容積移轉，往後文化局應該要朝這些法規更積極來做。

包括高雄市已經有自己的容積銀行了，局長，這個你知不知道？就是我們蓋房子容積移轉以後有一半不是拿公設地的容積移轉而是繳代金，是不是可以從這個代金來著手？拿這些代金看怎麼把這些權利轉換過來，我希望文化局可以來做這個工作。當然高雄市本身有所謂的公設地，好像要 9,000 億元還是幾千億，當初地政局長在這裡講，我們公共設施保留地依目前的編列徵收預算進度，不知道要幾百年才有可能完成公共設施保留地徵收。代金原本要做這些工作的，我希望文化局針對代金的管理支出辦法能夠朝向保存古蹟或者保存這些歷史建物的方向來走，當然我也會要求市政府，這不是文化局的工作，我要求市府要額外編列，如果這些錢不夠來補貼這裡做公共設施用地的徵收，這個我

會來做。

局長，你聽了這些說法，我不知道你對這個瞭不瞭解，我覺得應該是要朝這個方向來做，畢竟在座很多都是高雄出生、高雄長大的，一個城市要維護下來不容易，更簡單的是你把它拆掉重建就好，以後都這樣做就好了，我們不需要去做這些工作，做這些工作很累，但是不應該是這樣，文化的保存，我認為文化局應該要積極努力來做。局長，針對我剛才講的問題，你有什麼想法？

文化局尹局長立：

議員提到的概念我們都很認同，因為現在把這些老房子或記憶拆除，我們整個文化記憶是會有斷層的，針對議員所提的部分我有兩點回應。第一、友松醫院這件事情，剛才議員談到很多文化團體先看到再去介入，這個狀況其實有一點反過來，因為星期六一大早我在 FB 看到有人貼出訊息，我就主動請文資中心去聯繫。中間當然文史團體有過來，幾乎在同一時間，但是這不是時間的問題，因為我們文資同仁的人數還不是那麼充足，所以我們希望這些文化團體能夠隨時掌握到市區的一些狀況，我們都很願意在第一時間馬上去做處理。

蔡議員金晏：

所以我剛才說市府的政策要不要來做文資這一塊，而不是有個文資中心，只有幾個人，我知道工作很辛苦，我們能不能隨時掌握這些狀況，這個也是需要人力來支援。局長，剛剛你也講像這樣的建物，你也希望能保留下來，還有多少這樣的建物？哈瑪星、鹽埕區該拆的其實都不見了，剩下的我們要不要來做？要不要積極一點？

文化局尹局長立：

剛才提到像哈瑪星，現在興濱計畫正和都發局密切的合作中，我們希望可以從比較高的文化視野及文化治理的角度，去把這些東西…，因為之前老屋已經做過一波列冊的動作。我們這幾年都有逐年在做歷史建築及市定古蹟的認定，而且數量會越來越龐大，因為他會一直增加。回應剛才議員提到的，我們非常重視這件事情，我們會再更積極努力去處理。

蔡議員金晏：

好，那就麻煩你了。因為我不是這方面的專家，其實台灣的歷史，我們現在看到的也不會太久遠，什麼東西該列為古蹟？什麼東西只能列為歷史建築？這個和國外會有很又的落差，人家的歷史已經有幾百年了，我們的建物大概只有一、二百年就算很久了。這些工作可能會和國外的規定有脫鉤，需要建立適合我們，並符合我們文化保存下來的方式，我想這也是一個重點。因為文資法很明顯的將古蹟及歷史建築做了一定的區隔，也許你把我們認為的歷史建築訂定為古蹟，他的產權所有人可以獲得更多的獎勵，這方面我希望文化局可以就高

雄市的各個案例提出檢討，並建議中央在這方面能有所修法，或是有適合高雄市做的文化保存工作。

其實有很多的稅賦，我剛才講的容積轉移等，這些都是我們可拿出來的武器。我相信制度夠好、夠完善的話，我們可以主動找這些產權所有人來談，我相信這是可以做的。林副局長，你之前是文資中心主任，我想這些事情，你都很了解，我們來檢討一下現況，該怎麼做才能讓它更完善，而不是每每都是這些地方團體或地方朋友單純的希望，將高雄的風貌保存下來的想法而來做這些工作，這樣太累了，我希望局長能積極面對這個問題。

接下來是教育局，范局長，我想從上個禮拜一直到今天，大家對公幼的問題都提出很多的指教，我就不多贅述了。我希望教育局能夠趕快解決公幼的問題，我想今年各議員服務處和局裡的電話都應接不暇，因為和去年比較有不一樣的制度改變，乃至於…。新聞也有報導，台北或是其他縣市的幼兒園增班的數目，我們好像都跟不上，像這些問題，我希望未來能針對既有的校舍，不管是幼兒園、國小、國中的整體發展來做檢討。講到這個，有許多議員同仁希望教育局把直屬相關學校的閒置校舍作為長照或是實驗教育。現在我們遇到一個問題，它是一個實驗教育進駐到一所國小，就我的看法，實驗教育要進駐，應該是一個長遠的規劃，而不是這裡有幾間教室，就先進駐，然後再慢慢的增班，這樣造成實驗教育的團體跟學校產生很大的矛盾，包括地方，就好像我們俗話說的「乞丐趕廟公」。其他的成功的案例大多屬於獨立（棟）校舍拿出來做，但是一棟建築裡，除了有一般的國小又有實驗教育，往往會造成很多的磨擦及衝突，我希望教育局能重視這個問題。有些只有二、三間的閒置空間，但卻要做長照或幼托，有時會有出入人口管制上的困難，局長，是否可以針對現有的閒置教室的管理…。

教育局范局長巽綠：

有關蔡議員提到閒置教室的用途，原來有九個方向，目前的重點是長照及非營利幼兒園，剛才提到的實驗教育進到某校時，其實共用一所校園或是共用一棟建築物時，雙方之間要有很多協調溝通的平台。我們看到他們溝通並沒有很好時，教育局當然會去了解，並給予一定的協助。看起來這個團體，可能會轉到其他地方去，所以目前是這個樣子，但是以後要怎麼做，大家會更有經驗。〔…。〕對於磨合會更有經驗，他又想要繼續擴大，是需要有長遠一點的想法。

主席（陳議員信瑜）：

接著是黃議員香菽、曾議員俊傑、黃議員紹庭三人聯合質詢，時間 45 分鐘，我們不會再延長時間，因為今天下午登記發言的人太多了，所以我們不再給延長時間，請質詢。

黃議員香菽：

這幾天是教育部門的質詢，大家都非常關心公立幼托的問題，我們都知道 4 月 27 日是高雄市公托的統一抽籤時間，很多家長都在講要抽到公立幼托比中樂透還難，我想請教范局長，你認為高雄市目前的公立幼托是否足夠？

教育局范局長巽綠：

數量上就是園數比例是 3:7，實際收的人數只有 22.3% 左右，這是不夠的，我們希望達到 4 成。

黃議員香菽：

去年行政院特別針對這一部分，包括蔡總統也有特別針對這一部分，他希望這幾年能夠趕快把全台灣公立幼托的比例提升到 4 成以上，我想這也是高雄市需要努力的地方。我們都知道近 4 年來，高雄市只增加了 8 班，而且這 8 班還是從過去的半日班變成全日班，這種比例對我們來說是非常的不好，而且對家長而言，也是非常不公平，所以我希望教育局能夠儘速成立一個小組，並趕快進行討論。剛才蔡金晏議員質詢時有特別提到，他說最近每位民意代表的服務處光是公立幼托的抽籤問題就應接不暇，包括我的服務處，今天早上都已經完成抽籤了，還有人來向我陳情，我們也知道這根本是不可能的事情。所以我想要拜託局長及教育局所有的團隊希望能夠儘速幫公托增班。

因為我看到教育局目前只廣設非營利幼兒園，在 4 年內要再成立 31 所、144 班，但是我們完全沒有看到教育局要針對公立幼托有增班的動作，所以是否請教育局長針對這個區塊向我們說明一下，未來有何計畫？

教育局范局長巽綠：

議員其實講得非常清楚，過去中央到地方都沒有明確的政策，也就是公幼這一塊到底要增加多少？但是小英總統上任後，他確定要提供一個平價、優質、普及的擴大公共幼托方案，這個方案可以嘉惠年輕父母和家庭，讓他們敢生小孩。政府也能負這樣照顧的責任，所以爲了配合這個政策，在去年 10 月公布以後，因爲要增加以非營利幼兒爲主的 1,000 班，所以我們就儘快盤點現有的空間。目前來講，4 年內爲第一階段，要增加 144 班的非營利幼兒園，今年也就是 106 學年度開始，會增加 3 班公幼和 11 班非營利幼兒園，107、108、109 學年度也都有規劃，速度會越來越快。因爲非營利幼兒園的空間要在前一年呈報給教育部，教育部會做設施設備的改造補助，所以這部分會提前作業。這兩天這個議題，大家問得非常多，主要是因爲公共的供給量不足，所以議員一定會第一線接到很多很多選民來反映這個問題，教育局也是一樣，所以我們現在要加速腳步來規劃。

黃議員香菽：

局長，就我所知，好像原本今年的規劃是要增加 20 班，但是在 3 月的審議小組裡，變成只剩下 3 班，這是什麼樣的狀況？

教育局范局長巽綠：

剛才我說明過，因為中央是以非營利幼兒為主，所以市府還是決定以非營利幼兒園為主，但是在比較偏遠的地方，不可能設非營利幼兒園，也有公幼需求的時候就設置，所以在六龜、大樹區共增設了 3 班，目前的方向是這樣。

黃議員香菽：

所以這 3 班還是設在偏遠地區就對了？

教育局范局長巽綠：

主要在偏遠地區。

黃議員香菽：

市區有沒有評估要再增設？

教育局范局長巽綠：

市區的 211 所國小都有附幼了，所以已經有附幼在裡面。

黃議員香菽：

我想這些真的非常不夠，相信主席也非常關心這個議題，因為我知道主席在前幾天也辦了公聽會，除了非營利幼兒園以外，還包括公立幼托，在高雄的數量是明顯的不足，因為目前只有 23%，而其他縣市新北和台北都已經超過 4 成。高雄市一般民衆包括年輕父母親，平均薪資已經不高，因為南部地區平均起薪較低，在公立幼托不足的情形下，如果還要他們去唸私幼，這些年輕家長根本沒有辦法負擔這筆費用時，當然就不敢生小孩了，所以我們的生育率一直位居六都最末。我覺得這個問題，局長，除了非營利幼兒園要去評估外，公立幼托部分也要拜託局長趕快再進行評估。

教育局范局長巽綠：

黃議員剛剛說的，我們都非常同意，但是我要跟大家說明，整個國教署的統計，除了台北市超過 32.65%、新北 26.91% 以外，其他台南、高雄、桃園及台中，公幼的提供大約都在 20% 左右，所以中央政府才說整體是不足的，要大家趕快努力再提升。

黃議員香菽：

所以高雄市算是六都之末嘛！

教育局范局長巽綠：

四個縣市都一樣，只有雙北的台北超過 32%、新北超過 26%，其他都在 20% 左右，高雄在四都之中，還算是中間，全國都不足的原因是什麼？因為以前沒有把學前教育視為義務教育，因此長久以來都由私人去主導，只有少部分是

設在國小附幼的狀態，所以政府希望有一條新的路，不是只有公幼、私幼，中間還有一個公私協力的方向，也就是非營利幼兒園。所以這幾年這 1,000 班的重點會放在非營利，主要也是要让父母及家長了解非營利到底在做什麼？如果他們覺得非營利很好又可接受，因為非營利沒有寒暑假，寒暑假一樣要照顧，只有每個學期開學前 3 天是休息的。另外每天照顧的時間，從一般國小附幼的 4 點延到 5 點，配合家長的下班時間，政府也負擔公私協力一部分的學費，家長的負擔因此降低，所以我覺得這個模式如果可以推動，社會也能夠更接受，也許可以動得比較快、成長得比較快。

曾議員俊傑：

局長，4 月 27 日抽籤之後，有一個阿嬤哭著跑來我的服務處說他的孫子沒有抽到，我想是每年在座的議員都會碰到的問題，其實這個問題很早就已經向教育局反映過，為什麼大家都要擠進公幼？因為它便宜。尤其現在台灣經濟景氣不好，很多雙薪家庭根本負擔不起私立幼稚園的費用，所以每年到這個時候，都要擠破頭的去抽籤，就是想要進入公幼。我想既然學校有那麼多的閒置空間，為什麼不設？我一直想不通到底是什麼理由？到最後卻設了非營利幼稚園。想請教局長，非營利幼稚園和公幼差別在哪裡？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

依照平均數，公幼平均每月花費大概在 3,600 元左右，非營利幼兒園大概在 5,600 元左右，私立則在 7,500 元左右，它的差距是這樣子的。

曾議員俊傑：

非營利幼稚園是比公幼還貴啊！

教育局范局長巽綠：

它比公幼貴一點，卻比私幼便宜。

曾議員俊傑：

那為什麼市府要選擇非營利幼兒園呢？

教育局范局長巽綠：

剛才我一再說過它等於是公私協力，服務時間長、寒暑假也繼續服務，對教保人員也有很好的照顧。

曾議員俊傑：

局長，我問一個比較深切的問題，為什麼不用公幼的主要原因是什麼？是不是經費的問題？

教育局范局長巽綠：

經費當然是考慮之一，而且高雄有 211 所國小都附設了公幼，現在的比例已經將近 23%，所以將來非營利也會增加一定的比例到達 15%至 20%之間，就

達到 4 成了，如果私立幼兒園也能夠轉為非營利幼兒園，數目就會更增加，這都是目前要規劃和努力的方向。

曾議員俊傑：

我手上有一份數據，從 101 年到 104 年六都的公立幼生人數，占全體幼生人數的比例來看，發現新北市和台北市的公立幼兒園容量都已經超過 30%，4 年來台北市和新北市分別成長了 2.8% 和 4.3%，只有高雄市 4 年來一直維持在 23%。另外 10 年來六都的公立幼兒園增加班數，新北市增加了 216 班、台北市增加 128 班，桃園市增加 51 班、台中市增加 45 班、台南市也增加了 16 班，唯獨高雄市僅僅增加 8 班、居六都最後。我不知道教育局到底在想什麼？明明知道一定會不夠，還不去想辦法。

教育局范局長巽綠：

確實如曾議員所說，過去來講公幼增加了 8 班，非營利從 103 年、104 年到 105 年，共有 6 所非營利幼兒園，它做出了一個模式之後，市政府其實經過很多討論，但既然是配合中央政策，目前還是會以非營利為主要推動對象。

曾議員俊傑：

我相信這個部門的質詢，每個議員都在反映這件事，為什麼會反映？因為有非常非常強烈的需求，所有的家長都跑到服務處來陳情，這個問題真的很嚴重，有小孩子卻找不到學校唸，如果家長經濟狀況不好，想要去唸私立幼兒園，也讀不起啊！

教育局范局長巽綠：

這個我們了解，真的了解，我們會跟…。

曾議員俊傑：

為什麼實際上和你們想得落差那麼大呢？

教育局范局長巽綠：

議員，其實在中央和地方的配合下，我希望非營利幼兒園在今年內增加到 4 成。

曾議員俊傑：

局長，請問今年公幼有增加嗎？

教育局范局長巽綠：

今年 106 年度增加 3 班。

曾議員俊傑：

才 3 班而已，〔是。〕你覺得夠嗎？

教育局范局長巽綠：

今年增加 3 班公幼和 3 班非營利幼兒園。

曾議員俊傑：

3 班是怎麼算出來的？

教育局范局長巽綠：

因為六龜和大樹區沒有辦法設置非營利幼兒園，所以先設 3 班公幼。

曾議員俊傑：

我覺得真的太少了，真的不夠。

黃議員紹庭：

局長，幼教問題直接牽涉到少子化，也是很重要的牽連，我想很多年輕父母如果想到小孩子的教育問題，可能也不敢生了。行政院和總統都說少子化已經提高為國安層級，剛剛國民黨議員問教育局的問題，可說是高雄市政府過去這幾年在公幼這一塊進度緩慢，進度十分緩慢。局長，高雄市現在有幾家非營利的幼稚園？

教育局范局長巽綠：

目前有 6 家。

黃議員紹庭：

教育局對這 6 家做了什麼樣的輔導？

教育局范局長巽綠：

我們要處理空間的改善、設施的改善，另外評選一個優良的團隊進行經營。

黃議員紹庭：

地點在哪邊？

教育局范局長巽綠：

地點在五甲社區跟鳳山社區，鳳山有兩個，三民區民族國小的平等非營利幼兒園，還有美濃區瀾濃非營利幼兒園，蚵寮國中設了一個非營利幼兒園，翠屏國中小設非營利幼兒園，這都是 105 年正在發生的學年度裡設的。106 年度馬上會有左營區新民國小設一個非營利幼兒園；三民區光武國小設一個非營利幼兒園，招收 90 個；大寮國中會設非營利幼兒園，招收 114 個；新民國小也是 90 個，未來的數量會增加很快。

黃議員紹庭：

非營利也是需要像公幼抽籤嗎？

教育局范局長巽綠：

非營利也是按照我們照顧以弱勢兒童為優先，接下來排序抽籤，如果登記的人很多就要抽籤。

黃議員紹庭：

我告訴你，到最後還是一樣要抽籤，跟公幼一樣。

教育局范局長巽綠：

我們知道全國的數字是全國性的不足，現在中央政府也拿出誠意，鼓勵地方政府一起把公共幼托的部分提升到 4 成，大家就繼續朝這裡努力，高雄市如果努力的能力更高，我們就把空間盤整更多，提供的量更大。

黃議員紹庭：

請問局長，你認為 107 年度準備增加多少公立或者是非營利的幼兒園？你可不可以在這邊跟大家說明準備增加多少？

教育局范局長巽綠：

107 年度目前會增加 6 個非營利幼兒園，增加 26 班，會有 682 個入學人數；108 年會增加 8 個非營利幼兒園，增加 35 班，會有 994 個人數；109 年會增加 14 個。

黃議員紹庭：

我是覺得政府若有誠意，你就儘快一次到達那個階段。

教育局范局長巽綠：

我們真的希望這樣。

黃議員紹庭：

不是希望，你們要做啊！

教育局范局長巽綠：

第一、你要盤點出空間，106 年決定以後，我們希望 107 年的量，盡可能把 108、109 年往前提，畢竟還是要有一個學校的空間。

黃議員紹庭：

局長，我們不要等到 108、109 年了。

教育局范局長巽綠：

希望更快。

黃議員紹庭：

等到 109 年，現在唸小班的都要唸小一了。

教育局范局長巽綠：

沒有錯，真的會等不及。

黃議員紹庭：

他要去哪裡唸幼稚園啊！

教育局范局長巽綠：

需要這麼迫切，勢必要提早完成才好。

黃議員紹庭：

如果行政院의 預算都已經匡列了，我建議教育局儘快把預算…。

教育局范局長巽綠：

早點執行。

黃議員紹庭：

預算一次執行到位，如果要達到 4 成或者是更高的目標 5 成，我們都支持你。但是不要讓我們聽到 108、109 年才要執行，連曾議員的小孩都可以唸幼稚園了。〔對。〕我說教育爲什麼不能等，就在這個地方，像今年很多家長最受不了的是小班一個都不收，其實問題很多，局長都知道。

教育局范局長巽綠：

2、3 歲根本沒有辦法收。

黃議員紹庭：

完全沒有辦法收。我們認爲非營利還是有它的風險在，畢竟還在試辦階段，到底未來怎麼管理？公托在附設小學裡，整個體系包括學校體系、校長、園長等等是一體的，很完整。我們害怕的其實是現在這種非公非私，以後管理到底屬於誰的？

教育局范局長巽綠：

中央都有訂定嚴格的管理跟收費等等的標準，每個學期都要進行考核跟監督，非營利幼兒園受到很嚴格的監督，所以師資設備還有課程等等都會受到監督的。

黃議員紹庭：

局長，我們怕的就是監督，你告訴我哪一件東西監督是落實的？

教育局范局長巽綠：

這件事情會組織委員會觀察每個學校的經營狀態。

黃議員紹庭：

我們教育局下面設的委員會太多了，我等一下還有另外一個委員要跟你探討。我們是認爲增加公立幼稚園才是首選，今年一整年只提供增加 3 個公幼的班，是六都之末，我們也認爲太少。

教育局范局長巽綠：

可是你看總體的比例，除了雙北以外，其他四都在標準 20% 左右。

黃議員紹庭：

局長，全國平均是多少？

教育局范局長巽綠：

只有雙北一個 26%、一個 32%，其他都是 20% 左右。

黃議員紹庭：

根據行政院提供的資料，14 萬 1,817 人在公托、私托 32 萬人，全國的平均

數是 30.7。局長，高雄市不跟別都比，六都已經是排在後面，跟全國平均值也差了五、六個百分點，只有我們公托一年增加 3 班，非營利不管。局長，你要承諾我們，明年公托要增加幾個班？

教育局范局長巽綠：

我們要評估，因為公托現有的比例大概 22%到 23%，希望把非營利的量也拉上來，也能夠到 15%以上，這樣就接近 4 成。所以我們要用這樣的方式去規劃，還要看整個財務的安排，還有人員編制是不是能夠增加，這都是環環相扣的問題。

黃議員紹庭：

局長，我們是希望公托還可以繼續增加。

教育局范局長巽綠：

這可以列入評估裡。

黃議員紹庭：

我們服務處收到的層級裡面，他們對公托還是比較有信任感。

教育局范局長巽綠：

一般家長、社區確實對非營利還不熟悉，總共才設了 6 園，所以非營利到底怎麼運作？怎麼照顧小朋友？你要讓社區民衆能夠了解，所以未來要設的，我們都會做說明會。

黃議員紹庭：

局長，所以這個就是我們要擔心的。政府剛推出非營利，好像就是要取代所有公托的成長，我們很害怕。

教育局范局長巽綠：

其實高雄市是全國設非營利自治幼兒園第一個，就是五甲自治幼兒園，到今年已經 10 年，當時是全國第一個。

黃議員紹庭：

你覺得相對於公托的優缺點在哪裡？局長，簡單跟大家說明。

教育局范局長巽綠：

它相當的好，是一個很有理念的團隊，時間也很長，最重要是家長的參與，教保人員的薪資、進修等等都獲得保障，它是有很多好處的。

黃議員紹庭：

你有辦法等到以後幾十個、上百個團隊都可以這樣子嗎？局長，我們在這邊很具體跟你提出來，希望公托的比例要持續增加，我們對於今年的 3 班不滿意，一定要維持一定的比例，很清楚非營利的幼兒園到最後責任歸屬在哪裡？如果發生任何的糾紛或者一些效果問題，對這些家長來講，他不知道保障在哪

裡？但是公托很清楚就是教育局。

教育局范局長巽綠：

其實非營利幼兒園，政府也是負責人。

黃議員紹庭：

政府怎麼負責啊！

教育局范局長巽綠：

當然要負責，因為這是公私協力。剛才議員提到非營利幼兒園的品質等等，現在會有一個系統就是大學相關的幼保學習進來辦非營利幼兒園，樹科大已經有兩個進來了，他們已經有這樣的系所，剛好讓畢業的學生跟老師幾乎可以產學接軌，他就可以學專業所用的，所以這也會是一個很重要的模式。

黃議員紹庭：

那個應該是他們的實習吧！就是學校的幼保科跟幼兒園的實習。

教育局范局長巽綠：

裡面用的人都是正式合格的幼保人員跟老師。

黃議員紹庭：

怎麼跟大學一起呢？

教育局范局長巽綠：

他們可以以法人的方式來申請辦非營利幼兒園，大學可以進來辦。

黃議員紹庭：

大學當然是可以辦，因為大學是有幼保學系，本身在教導學生。

教育局范局長巽綠：

他們是非常專業的。

黃議員紹庭：

一個大學有幾個專任老師，大家都很清楚。

教育局范局長巽綠：

並不是這些老師自己下來辦，而是他要組合一群專業的經營團隊跟老師進入幼兒園，他們有非常多畢業的相關學生，讓他們反而都能回到自己的專業，而且是比較有保障的薪資、一個良好的工作環境裡，這是我們希望非營利可以走這條路。

黃議員紹庭：

我們是希望局長在非營利跟公托的部分，還是期待你在公托的部分持續成長。

教育局范局長巽綠：

議員們提到公托是不是能夠增設，我們也會納入評估。

黃議員紹庭：

因為現在很多高雄市公立國小有閒置的空間，而且現在很多老師都提早退休，市民朋友對公托有一定的期待性，也比較有保障，我希望這方面你去跟市長爭取，不要只是用…。

教育局范局長巽綠：

這兩條路還是要並行。

黃議員紹庭：

並行歸並行，但是明年我們不希望看到公托只增加 3 班，而且都在偏遠地帶增加。

教育局范局長巽綠：

我們再來評估，好嗎？

陳議員玫娟：

謝謝。我想針對公托跟非營利經營的部分，坦白講，最終的目的就是因為很多家長實在負擔不起這樣的學費，而且是對於公托信任度的問題。我們一直覺得現在少子化的最主要原因是很多家長面臨這麼多政策的衝擊，包括一例一休、水費、例假漲價等等問題，所以大家的負擔相當的沉重。他們也希望在孩子這個區塊，如果政府能夠幫他們建構一個更好的學習環境，而且價錢合理的話，我想才不會造成他們心理更大的負擔。

坦白講，我們現在的義務教育是往上提升，但其實是要往下扎根才對，真正的義務教育是應該要往下。其實小孩子 2 歲就定終生了，小孩子的基礎教育沒有做好，未來的品格發展影響真的相當嚴重。所以我覺得公托在我們議員的立場上，無非就是希望能幫更多的家長爭取到一個合理的價錢，讓他們負擔得起，他們才願意生孩子，或是才願意好好的去工作，讓他們的負擔減少。所以如果可以把幼兒教育往下變成義務教育不是更好嗎？今天就沒有公托和非營利的問題存在了。所以我們希望長期能用義務教育，連幼稚園都是義務教育的方式來推展，這是長期的計畫，我給教育局這樣的建議。現在高中有義務教育，幼稚園卻沒有，然而真正重要的基礎是在幼兒教育才是最重要的，因為那是一個啓蒙的時期。那個時期你沒有把他教好，未來品格偏差，問題就很嚴重了。

教育局范局長巽綠：

陳議員，因為這兩天談論這個問題很多次了，你剛剛提的那個方向，其實我也很贊同。當時在談的是說九年一貫是要往上延伸，還是向下延伸，最後教育部選擇是往上延伸，但是現在看起來整體需求是應該往下延伸。我們會把這樣的政策建議趕快轉給教育部，請他們要認真評估。如果可以往下延伸的話，就可以解決很多問題的。

陳議員玫娟：

沒有錯！謝謝。再來，我想要特別提到，如果你的基礎教育沒有做好，最基層的教育沒有做好的話，造成品格偏差，未來會產生很多社會問題。我今天特別要提的是「不當教材退出校園」。這段時間大家吵得沸沸揚揚的是在校園裡有很多不當的教材，包括現在我們有很多的學生人數減少，但是性侵的案件卻是以倍數在增加，這十多年來，我們很多假借性平的情慾教育，沒有幫學校帶來真正的平等和平安，反而問題愈來愈多。這幾年來，很多的家長一直在抗爭、一直在陳情，就是因為針對我們的校園進入很多不當的教材。性平教育，我講的當然是人權的問題，可是孩子也有受教權的問題。因為你們後來有很多教材進入校園之後，你們看一下這個失落十年的品格教育裡面，到了民國 94 年 12 月 20 日之後，後面就沒有再出版這樣的資訊了。這個好像也是到 95 年；這個也到 90 幾年，之後好像品格教育就慢慢的沒有人重視了。現在出現的是，我很快的讓你們看過，最近就有一個學校教導小三的孩子該怎麼戴保險套；還有學校竟然教導孩子，當男女朋友發生性行為要自拍時，千萬不要拍到頭，只拍頭以下的身體，如果分手的時候要記得刪除照片。怎麼會教這種東西呢？然後還教孩子，如果小男生有生理變化的時候，要懂得如何去自慰。怎麼會在學校的教材裡面教這種東西呢？

你們應該要教的是像新加坡這樣的方式，要教他們婚前要禁慾，對青少年最好的教育方針，性教育應該要教他們發生性行為是不可以的，會有性病、會懷孕，對自己的身體會有傷害，會有養兒育女的責任。所以要告訴他們婚前性行為是不可以的，是有潛在的風險，而不是告訴他們要怎麼樣來保護自己，在分手時要記得刪除照片及保險套要怎麼戴。怎麼會教小孩子這種東西呢？你看新加坡的統計數字，他們在 2004 年至 2015 年這 10 年間，減少了將近 60% 的少女懷孕。這才是我們家長要的。局長，我想請問一下，像我們現在有這麼多的不當的教材進入校園，你知道嗎？

教育局范局長巽綠：

關於這個議題，大概去年到今年都有在發生，可是我們去檢視你提到的所謂「不當教材」，或你剛剛提到的很多東西，其實在學校裡的教育裡並沒有發生。

陳議員玫娟：

那是不是因為老師個人的問題呢？

教育局范局長巽綠：

網路上會有很多傳說的東西。但是我要告訴議員的是，其實學校裡是有一個嚴格的把關過程，從 2004 年通過性別平等教育法以後，每個學期就要 4 個小時的課程，其他是議題融入。所以從整個國家來說，也是從零開始建置什麼叫

做「性別平等教育」，小學生、國中生、高中生到底應該學什麼。

陳議員玫娟：

局長，可是你們嘴巴上講的是「性平」沒有錯，可是問題是實際上老師在課堂上的教學方式，你們有去管控過嗎？其實有很多的老師不是這樣，而且我們看過你們的教材…。

教育局范局長巽綠：

我們當然要非常的嚴謹，有這樣子的問題…。

陳議員玫娟：

我們還看過你們的教材，確實就是有這樣的教材在裡面。

教育局范局長巽綠：

議員，有這樣子的問題，如果有家長覺得這個年齡層不應該教這樣的議題時，他就要趕快跟學校反映。學校對於教材的選用還有課程規劃，都有嚴謹的委員會，所以家長在第一線就要跟學校反映。

陳議員玫娟：

局長，副局長沒有跟你通報這個問題嗎？你們開過這麼多次的公聽會。

教育局范局長巽綠：

我們知道。

陳議員玫娟：

有這麼多家長反彈過不當教材進入校園的問題嗎？我聽你講這些，顯然你好像也不是很了解有這樣的問題存在。

教育局范局長巽綠：

我們當然很了解，我們的科長什麼都很了解。

黃議員紹庭：

局長，我請教你，剛剛陳議員提到的教材，現在有沒有存在我們國中小的教材範圍裡？

教育局范局長巽綠：

在我們高雄市是沒有的。

黃議員紹庭：

沒有嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有這樣子的內容，沒有這樣子教授，如果有的話就趕快跟學校…。

黃議員紹庭：

不是有沒有教授，這些教材在不在老師可運用的範圍內，就高雄市而言，有還是沒有？

教育局范局長巽綠：

應該沒有。

黃議員紹庭：

這本「校園談性」，有沒有在我們國小的參考範圍裡面？

教育局范局長巽綠：

請問這本書是哪裡來的？

黃議員紹庭：

局長知不知道？還是哪一位科長或是副局長知道？

教育局范局長巽綠：

請代理科長回答一下。

黃議員紹庭：

你知不知道？有沒有在老師可以參考教授的範圍內，教不教是他的事情，有沒有在我們的書單裡面？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

這應該不是我們國教院所公布的教材，這可能是學校老師自己的補充教材。

黃議員紹庭：

學校老師的補充教材，為什麼學校老師可以補充這些教材？

教育局范局長巽綠：

學校老師的補充教材是他自己教學運用，但並不是拿來教學生才對，是他做準備的運用吧！

黃議員紹庭：

請問這位科長是？

教育局范局長巽綠：

他是我們特教科的代理科長黃哲彬科長。

黃議員紹庭：

請問一下現在國中有沒有在教所謂的「性別光譜」？有沒有在教「性別光譜」？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在我們國中二上的課本裡面，確實是有「性別光譜」這個部分。

黃議員紹庭：

所以有在教「性別光譜」。我們的教科書裡面有沒有提到國外的性伴侶的平均人數？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

在國中小的課本裡面沒有。

黃議員紹庭：

是沒有的，你確定沒有的嗎？康軒的你也看過了，全部都看過了嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上我們都有做基本的檢視，所以應該是沒有。

黃議員紹庭：

你們哪一個單位在做檢視？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們有國教輔導團，還有包含一些專業的老師，大概都有做一些討論。

黃議員紹庭：

國教輔導團的任務，包不包括每個學期開學之前，對每一本教育部課綱公布之後，出版社所出版的這些書，有沒有每一本都做過檢視和檢討？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

因為教科書基本上國教院會有一個審查小組，全國都是一樣，審查之後再由學校召開選書委員會去做審查，由課發會去審議。基本上，如果學校的老師在使用教科書上有任何的疑義或是有問題的話，也可以跟我們做討論和反映。

黃議員紹庭：

是老師跟你們做討論和反映嗎？還是誰跟你們做討論和反映？你們根本關起門來嘛！現在每個家長緊張得要死，你們教育局還關起門來自己在討論。連教育部訂的課綱，出版社依照課綱來出教科書，但是高雄市管理這些教科書內容的機制到底在哪裡？是兩性性別平等委員會、還是你講的國教輔導團、還是別的機制？為什麼高雄市這麼多的家長對我們現在國中小的教科書的內容，尤其涉及到「性」的部分，會這麼緊張？

教育局范局長巽綠：

黃議員，我跟你說明一下，好嗎？你剛提到國教院審查通過的教科書，雖然它是融入議題，但是每間學校要選用哪一本教科書，如議員提到康軒或某某的時候，他們會有一個教學領域的研究會，它先比較每一個版本，如果它決定要用哪一個版本的時候，它可以提報教科圖書選用委員會，這都是學校層級的。學校委員就會提報課程發展委員會通過，還要經過…。

黃議員紹庭：

每個學校落實了嗎？如果每個學校都落實了，為什麼家長會有這麼大的反彈呢？

教育局范局長巽綠：

家長大部分是因為不了解，家長如果不了解，學校第一線都可以回答這個問題。

陳議員玟娟：

局長，你這個委員會是學校裡面的委員會還是教育局的委員會？

教育局范局長巽綠：

是學校的，一個叫做教學領域研究會，一個是教科圖書學業委員會。

陳議員玟娟：

它的成員呢？

教育局范局長巽綠：

這都是由正科老師們組成的。

陳議員玟娟：

在這些老師當中有家長嗎？

教育局范局長巽綠：

在課程發展委員會裡面就有家長代表在裡面。

陳議員玟娟：

1 位對不對？

教育局范局長巽綠：

學校的課程發展委員會不見得只有一位，它是課程發展委員會包括學校的家長，…。

陳議員玟娟：

因為我得到的訊息只有 1 位，家長只有 1 位。

教育局范局長巽綠：

但是不管幾位，這個家長他就要代表家長表達意見給學校的課程發展委員會，就是他提出這個課程選用的教科書有問題，學校就會再做檢討，是這樣把關的，不會說每間學校的選書都跑來教育局，…。

陳議員玟娟：

我覺得教育局這個地方做得不夠落實，如果你們真的有把關的話，為什麼校園還有這麼多不堪入目的教科題材在裡面。我們都是身為家長的人，看到那個很驚訝，怎麼會教小孩子這些東西呢？局長，你沒看過嗎？副局長，你應該知道吧！

教育局范局長巽綠：

我看過，如果有不當的教材請提供給我們，我們去了解到底哪個學校在用這些？但是沒有人在用啊！所以傳說的不是真的。

陳議員玟娟：

我們公聽會都開了兩次。

教育局范局長巽綠：

公聽會所有的資料，他們都蒐集了。

陳議員玟娟：

那些書都攤放在桌上讓我們翻閱，裡面的內容真是不堪入目。

教育局范局長巽綠：

提供的資料也未必是完整的和完全正確的。

陳議員玟娟：

有這樣的教材進入校園，我覺得你們沒有好好監控；雖然你們有一個機制在，但是你們有沒有落實的去抽查過？你看這個媒體所報導的，那個老師當場還在炫耀他的保險套要怎麼弄？還怪媒體給他打馬賽克，不應該打馬賽克的，他要正當的教孩子啊！他還理直氣壯的這樣講，這個新聞媒體也有，難道你不知道嗎？才前幾天的事情。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

剛才那位老師的部分，他是在期末考之後利用兩堂課，因為是學生主動去詢問老師這個問題，老師為求慎重，也事前徵詢所有家長的意見，獲得同意之後，他們才開始設計教案。

陳議員玟娟：

家長同意老師在課堂上教他們怎麼使用保險套嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

當時有提供一個家庭通知單，而且要家長同意之後。

陳議員玟娟：

怎麼可能，這太荒謬了！

黃議員紹庭：

我覺得他不可能問家長，都還是小學生呢！

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

其實這段是來自公視的一個節目。在公視的一個完整節目裡，一開始就講到，它有先提供家屬通知單讓家長簽名之後，他才會去授這樣的課，而且過程當中，是以嚴肅的態度去面對這些議題，讓學生能整個認知和反饋。

黃議員紹庭：

再怎麼嚴肅，你教一個小學三年級的兒童戴保險套嗎？他的年紀已經到了嗎？這篇相較以前我們國中教的 14、15 章，超過 100 倍以上。

教育局范局長巽綠：

議員，我有請特教科蒐集其他國家在推動性別教育、性教育的年紀，瑞典 1956 年就開始列入必修了。它還把性教育的影片給 3 到 6 歲的小孩看，英國是 5 歲就開始。

黃議員紹庭：

局長，我們是台灣不是瑞典。

陳議員玫娟：

我們民情不一樣啊！

教育局范局長巽綠：

我再告訴你，日本小學每年都有一到兩個小時的特別講座，各位議員要知道，現在小朋友自己從網路上、社會上接收到的訊息很多是不正確的，他們的知識來源是混亂的。所以有些部分，如果學生提的這些問題，老師負責任的說，那麼我到底該怎麼教授？我也詢問家長同不同意我這麼教授？我認為算是嚴謹的。

黃議員紹庭：

你認為一個班級 30 個學生，每個都會這樣好奇嗎？

教育局范局長巽綠：

他有問家長說，如果我要教這個會用嚴肅的態度。

黃議員紹庭：

那麼我們可不可以私下單對幾個特定的、有疑問的、好奇的學生，私下來教育呢？可以嗎？以教育的理念來講，還是全班大刺刺的來討論「性」呢？

教育局范局長巽綠：

你就看我們的社會早熟到什麼程度？我也不認為小朋友真的都不知道。

黃議員紹庭：

你對於一個小學三年級的男生教他帶保險套，一個 10 歲的男孩子對這些都已經有反應了，而且是大部分的嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得這些事情不要這麼討論它，我們可以請這位老師來說明，他當時怎麼去教這個個案。

黃議員紹庭：

局長，我們不是要去問他，我們希望教育局既然是主管機關，對於這種你要怎麼來處理？

教育局范局長巽綠：

老實說，這種教學根本還不是在性別教育，而是在性教育的範圍，性教育存在很多年了，性別平等教育是在 2004 年才有，性教育是在我們的衛生保健課程裡面早就有了。

黃議員紹庭：

我們對於保健課程需要適當的教育，我們非常贊成。局長，我們同意你，但

是這種太入骨、太直接而且甚至時間有一點太早了。我記得以前國中的時候講到 14、15 章，那都已經 14、15 歲了，三年級生就只有 9 歲、10 歲，所以我覺得這是時間點的問題。

教育局范局長巽綠：

議員是覺得有些教得太直接了，或者他們的年紀不適合教這些東西，這些都可以進入我們的討論溝通範圍。

黃議員紹庭：

當然我們今天跟局長就來討論這個。

教育局范局長巽綠：

我們希望這樣子，我們希望建立一個好的平台，讓家長的意見和教學者的意見能夠進來，大家互相討論理解，我們到底要讓小朋友在幾歲的時候學習怎樣的知識？有些是保護他的知識，有些是要給他正確的知識，但是有些是不合宜在這個時段教的，那麼就大家來討論要怎麼教。

陳議員玫娟：

局長，我是覺得這個現階段，小孩子的判別能力很多都是來自於老師說什麼，他們就學什麼。其實你們就應該交給他們一個正確的觀念，這個時候你們不應該發生什麼事情、不應該做什麼事情；而不是跟他們說，你們做這些事情時要怎麼防衛，不對吧！你們本末倒置，應該教他們不能做這些事情，人的生理自然而然到某個階段，他們就懂了！我想在座的每一位，小時候都沒教過這個，但也都懂啊！我是覺得人格的品格問題，你們要把他導正，不是教他們提早知道這個東西，未來就不會犯錯，這個不對的，這個領域認知是錯的。我這邊有一個十二年國教對家長的一個統計表裡面，就有講到他們最需要的是 89.1% 的品德教育，他們希望強化的是品德教育，還有一個是家庭教育、一個是生涯規劃，而不是做一些性別教育的某一些部分而已。所以我希望局長不要本末倒置，要讓孩子懂得怎麼去保護自己和懂得去預防，而不要去碰這種事情。而不是教他們去做這種事情，還要懂得刪照片還不要去拍到，我覺得你們教這種，是很奇怪的一個問題。

教育局范局長巽綠：

我要說明一下，教育局對於教育基本的核心價值，譬如你提到品德教育、法治教育等等，家長當然覺得重要，我們也覺得非常重要，這些都放在我們的友善校園的課程裡，所以這些是基本的課程。大家今天特別重視的性別平等是 2004 年才開始有的，這個內容要融入課程，所以它發展的時間，這樣算起來也才不過十二、三年而已。

陳議員玫娟：

性別平等不代表要讓你們提早開放性教育吧！

教育局范局長巽綠：

對，要怎麼去了解何謂性別平等，所以這就是要老師們去思考用什麼方式融入，藉由什麼樣的媒介、什麼樣的課程活動，讓他們了解、尊重。

黃議員紹庭：

局長，我們剛剛跟你提的，就是我們覺得那個方法不好，我希望你們去檢討，好不好？

教育局范局長巽綠：

我想老師也會聽到各位議員的心聲，我也覺得可以做調整。

黃議員紹庭：

另外，因為局長你剛有提到，各個學校現在有一個對教材把關機制的委員會，我們認為這樣不夠，我們希望在教育局的層面，也會組一個類似的委員會。每一個學期要開始之前，對於教材的部分，教育局本身要有一個把關的委員會在把關，我覺得要把它提升到局的部分。像本席手上這一本「校園談性」，這是康軒出版的，給國小看的，這個比我們以前的教育實在太火了，進步太快了吧！然後像剛才本席講的，裡面有提到的，告訴你什麼叫做性別光譜，它在教你，你是同性還是異性，會不會太早？另外，它還告訴你說歐美的性伴侶平均有幾個，當然那個是對國中生，這些都在教材裡面，我們認為這個對小孩子都太早。

教育局范局長巽綠：

我知道。

黃議員紹庭：

局長，你不用給我解釋，我們沒有什麼時間。你願不願意把這個提升到一個局裡面的層級？對於每一個學期的教材，不只是在國小裡面，在局裡面，從你們的兩性平等的教育委員會也好，或是輔導團也好…。

教育局范局長巽綠：

性別平等教育委員會，還有議題小組、輔導團都可以做這些事。

黃議員紹庭：

對，希望你責成這樣的…，對於每一個學期他們的教材先做把關，然後再到學校裡面去。局長，你能不能辦得到？

教育局范局長巽綠：

議員，你剛剛提到的這個部分，因為家長對這些教材內容，有的是覺得太早，而有的是有疑慮，有些不見得是完全正確的，我們都已經把它全部蒐集了，我們把它全部反映給教育部。國立教育研究院在審查這些課程內容的時候，會要

求出版商做適當的修正，然後高雄市…。

黃議員紹庭：

但是高雄市教育局要先把關，不要讓它再進來了。

教育局范局長巽綠：

我剛剛跟你講的是，這個教材的反映要回到教育部，因為不是教育局可以處理的，照說它都是通過的。

黃議員紹庭：

高雄市可以禁止啊！

教育局范局長巽綠：

高雄市本身就會照剛才那個機制，輔導團、性別議題小組會幫忙看這些教材。〔…〕好，我可以回答很清楚，這 360 所學校都會針對課程發展委員會仔細看這些教材。〔…〕一定是的，經過這一、二年社會這麼多紛紛擾擾的討論。〔…〕他們先做第一關的把關，教育局要另外幫它看一下就好了，我們沒有辦法去審查每一所學校。〔…〕對。〔…〕會的。〔…〕好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

不好意思，因為下午真的登記的人比較多，玫娟待會還有時間，你們可以再共用。不過局長剛剛到最後有了解了，我個人對這個議題也研究很久，我認為性教育是要做，但是性教育要分級、分年、分齡做，包括幼兒前的。說實在的，連我們父母自己都沒有認真對孩子做性教育，其實父母也要參與在性教育的一環，因為性教育涉及到隱私的部分，其實是家長的責任和權利，家長是思索比較久。

第二個，每一所學校都有這些課程的版本，也就是課程審議委員會，每一所學校幾乎最少都有一位家長代表，但以前的家長說實在的都非常信任老師們，所以每一個學期要審課材的時候，有時候都常常是缺席的，就交給學校自己去選擇。有一些書商其實很厲害，這個我以前也質詢過，他會特別討好某一些老師，或某一些學校審查委員會的成員，所以他們也很容易得到標單。因為每一個版本都要去介紹的，每一個出版社都要自己去介紹，所以這些教材這一次從去年到現在，因為去年總質詢我就播放一個台中影片，其他縣市開始注意這個教材之後，高雄算是最後延燒的。所以全台灣的家長都開始在關心教材的時候，當然我們希望地方政府也要特別小心，因為說實在的中央是在上面打高空，可是民意代表是基層碰到父母，所以我們也一定會反映給縣市政府的主管機關。當然議會也要因應教材的反映，對於不適齡的爭議教材，我們也要嚴格把關，不然家長會覺得我們很不夠盡責。

最後我要再提醒，我以前和教育局，不管是和教師公會，或是其他團體在開

有關教育議題的時候，科室主管也都會主動來列席。但這一次我覺得滿遺憾的，在談教材問題的時候，2次記者會特教科都沒有派人來聽，反而只有副局長自己來聽，你們以後要認真一點。既然家長都這麼擔心，你們就認真一點來聽，議員連禮拜六、禮拜天都出來上課，這裡有好幾位議員都有去聽，就聽聽家長在質疑什麼，或是聽聽家長到底在擔憂什麼，這樣你回來才能夠提供給局長比較正確的一些判斷，你總不能讓局長每一場都自己去聽吧？代理科長，好不好？這一點我再給你提醒一次，3月28日你就缺席了，而且還傳達錯誤訊息，那個不是本席去主導的，好不好？我也只是去聽，到底家長…，還有家長拿出什麼樣的東西，覺得什麼樣是爭議不適齡的教材，我們都要去看。我們不認為性教育和性平教育是不對的，但是不分級、不適齡有爭議的教材，這才是我們比較爭執的，好不好？代理科長，請你要特別注意，這個既然是現在很夯的焦點，請你每一次都要去了解一下，才能夠正確判斷給局長做一些建議。先休息10分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌)接著質詢的是張議員漢忠，時間15分鐘，請發言。

張議員漢忠：

我要請教教育局長，我們的產學合作，目前高中的產學合作，也攸關這些小朋友參與產學合作方面，在未來的教育是不是會和產業合作，而讓一些孩子畢業之後，他可以得到一些適合的工作。據本席了解，一、二年前小港高中有一個和台電的產學合作，當初台電有遇到一些小問題，所以我就麻煩林岱樺立委來協助小港高中和台電達成共識。局長，目前高雄市參與產學合作的高中有幾所？它和什麼單位合作？請局長先報告目前有幾間，和哪個單位合作？

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對於產學合作的關心，這個確實能夠達到將來叫做「學用合一」，就是你有專業技術，然後你馬上就能夠去就業，所以我們分成好多類別，主要的是5個類別，現在的學生差不多有1,324人，參與學校超過20所。

張議員漢忠：

目前全高雄市的高中，〔35。〕跟台電、中鋼、中油合作的有哪幾間？

教育局范局長巽綠：

幾乎跟國營事業全部都有合作。中鋼就中正高工、高雄高工。中正高工開3班，有120個學生；高雄高工2班，有80個學生。接下來是中油的部分，林園高中有3班，120人；台電是小港高中有2班，有80人，這些都是比較大的。另外一個是台灣造船…。

張議員漢忠：

中船。

教育局范局長巽綠：

對，台船是中正高工，目前也是 1 班 30 個人。其他是民間的，國營事業大概全部都有參與，另外民間跟我們合作的大概就是像路竹科學園區，就有川湖科技、川益科技跟一家醫院，也是 2 班 80 人，是跟路竹高中合作的。議員也知道我們現在整個盤點高雄的區域很大，每個區域都有其不同的特色，有的是在工業區；有的可能是在沿海；有的是在農業地帶；有的是在山區地帶，都希望能夠促成建立各式各樣產學合作的班。對於企業來說，他們可以儘早培養它未來的人才，這點也很重要，否則企業都反映找不到人，產業都說找不到人，或是找到的人不合用。像我們在六龜高中合作的對象，就比較傾向服務業，有巴沙諾瓦這個餐飲業，也有日月光，也有統昶行銷，樹科大也有參與，這就比較多元了，這是六龜高中的部分。

另外還有屬於服務業的，我們以前比較常見的就是美髮業，美髮業的產學合作就是復華高中、海青工商、樹德家商、立志高中。這些都會在美髮服務業裡都有滿多合作的關係。立志比較特別的是他的電機科系是跟日月光半導體合作，2 班就有 75 個人了。另外還有可以看到大榮高中做得很好的是 IC 封測，封裝和測試，這個 1 班有 30 個人，跟華東科技合作。所以華東科技跟大榮高中和立志高中都有合作關係。以上簡單跟議員報告到此。

張議員漢忠：

謝謝局長。局長，我向你提出這些建議，就是因為目前高雄的子弟從學校畢業之後，如果找工作就要去外縣市，包括要上北部。我們的家長辛苦的將孩子養大之後，要看到孩子還要用手機視訊才能看到孩子在做什麼。希望高雄市的子弟能留在高雄服務，用產學合作的方式。你剛剛沒有提到台塑，台塑也是高雄地區滿大的企業，台塑有沒有跟我們合作，我不太清楚，但是我們可以跟他們接洽產學合作，讓高雄的小朋友可以留在原地替高雄人服務。在此提供給局長以上的看法。

第二點，局長，你這段期間應該很困擾的應該是我們這些民意代表。我要說的是公托幼稚園的問題，現在因為少子化，很多國小老師都超額，應該大部分國小老師都超額，超額的人數也很多，國小老師都超額，在超額的過程當中，國小老師又不適當來當幼稚園的老師。我們有沒有可能增加目前在高雄市的公立幼稚園，不要讓家長擔心這個問題。家長為什麼要找公立幼稚園，重點就是因為目前生活不易，年輕人要維持生計都很辛苦，如果讓孩子讀私立幼稚園，他們的負擔會負荷不了。我相信議員同仁這兩天應該大部分都有質詢到這個公立幼稚園的議題，大家都朝這個方向建議局長怎麼去突破這個問題。

第一、我也要給局長建議，假設 6 足歲就上一年級，我們是 9 月 1 日以後就

上國小一年級，但是 6 歲以下，在 6 歲到 5 歲之間，學校要收多少名額要很明確的讓家長了解。有些家長可能因為經濟的壓力，可能 4 歲半或是 5 歲就要送公立幼稚園了。這部分是不是應該要很明確的讓家長知道可以入園的年齡，幾歲有機會或是沒有機會，讓他們很清楚。局長，這方面是不是每所學校都應該在公告當中讓家長很清楚的知道能不能上幼稚園，這裡有多少名額，例如這裡有 2 班，共 50 個名額，這 50 個名額當中，年齡 5 至 6 歲的招收多少名額。讓家長很清楚，就不用再去找民意代表，民意代表不是不讓人家拜託，我們當然也會去協助。我也遇到一個情形是去拜託另外一位民意代表抽籤沒有抽到，又跑來找我，不可能找他不能解決，找到我就可以解決，這樣的問題我們沒有辦法來突破。所以我希望能很透明的，讓這些家長很清楚的知道大概幾歲就有機會進入公立幼稚園，局長，是不是有辦法可以突破這些困難？包括我剛才所講的，國小的超額老師，不適合來當幼稚園老師，我們是不是可以找個方法，把這些超額的老師訓練成可以擔任幼稚園的老師，讓他們符合條件來當幼稚園老師。這樣的方式是否可行？局長請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員剛才提到的兩個問題。關於國小超額的部分，今年 44 人，但是我們都有學校可以安置他們，然而他有沒有教幼兒園的資格，就要看他有沒有幼兒園的證照，這部分將來也可以考慮。

剛才提到有沒有讓家長了解每一個公托幼兒園的名額剩多少，我剛剛問了一下，其實簡章在公布的時候都會載明這個園要招收多少人，但是在那個時候他沒有辦法分析出 5 歲，或是 4 至 5 歲，或是 3 至 4 歲到底有多少名額，那是要看報名人數。按照報名人數的優先順序抽下來以後，可能 3 至 4 歲是沒有什麼名額的。所以這一點是不是將來能有什麼更透明的方法，我們會再研究。

張議員漢忠：

我的意思是要讓家長很清楚，例如 5 至 6 歲有多少名額，因為大部分的家長都會選擇私立幼稚園，但是有少部分的家長因為收入沒有辦法負擔私立幼稚園的費用，就會想找公立幼稚園，但是公立的名額又有限，所以他們就會很急。一個月可能會多負擔幾千元，有可能他們在開銷上剛好足夠而已，他們就很急，局長，這我在此提醒你。

文化局長，你可能這方面不是很清楚，鳳儀書院躲在裡面，在此拜託各位，你們若是不知道鳳儀書院在哪裡的請舉一下手，現在在座的這些人，不知道鳳儀書院在哪個地方的請舉手，不知道鳳儀書院的。你們若是沒有舉手就代表每一個都知道在哪裡，等一下我會隨便找一個帶我到鳳儀書院。是不是大家都知道？應該都知道，都知道真好。鳳儀書院我一直期待的，在鳳明街裡面一條 8

米道路，政府花這麼多的錢要去宣導鳳儀書院的文化，但是一個 8 米道路，光遠路的 8 米道路，將近 100 多公尺，這個鳳儀書院的 8 米道路，將光遠路開闢以後，到了光遠路就會看到一片鳳儀書院往哪個地方，很明顯。現在全國的人要來鳳儀書院，不知道鳳儀書院在哪裡？局長，是不是可以跟公部門的相關單位找經費趕快開闢鳳儀書院的聯外道路，局長，有沒有意思來加快腳步呢？

文化局尹局長立：

跟議員報告，我們當然也是希望，因為現在鳳儀書院是文化局在經營管理，它確實進來的巷道是非常狹小，就文化局的立場當然是希望可以做拓寬的動作。但是這拓寬的部分牽涉到工務局，之前我們也找工務局去做過評估，它需要的預算超過 8,000 多萬元，包含一些徵收，包含一些相關的工程費用，所以目前我得到的訊息是還在找相關的財源。不過我跟議員報告，我當然還是會儘量去爭取，希望也可以請市府來支持。〔…〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我這邊有幾個問題要請教教育局還有文化局。我們知道五、六十年當中，台灣的教育，過去是承襲著日本教育。日本教育有一個非常重要的精神，就是教育一個人要務實。所以日本人的性格在亞洲務實的生活、務實的研究、務實的處理自己的生活，很務實的處理國家的態度，這日本的教育。進入到所謂的國服教育，台灣人也接受了這樣的教育環境，但是國服的教育制度、教育思想、教育規劃、教育法令、教育的人才，跟我們原本台灣精神是悖道而馳的。他是採用一貫的教育思想，要培養台灣人服從的概念，一個民族。因為一個政府一言堂的服從教育，這個國家是沒有希望的。為什麼會沒有希望？他變成黨國教育，我相信在座的各位，官員、公務員，我們求學的過程當中，從國小、國中、高中，甚至於到大學，我們面對的一些教育內涵，是愛國主義，那麼愛國主義它其實要我們變成愛黨，忠於一個人。今天我相信大家看到了北韓這個國家，朝鮮這個國家，台灣過去就是走過這樣的教育。一直到台灣民主化之後，原來發現台灣是一個美麗的福爾摩沙，族群非常多元。台灣島上有華人的文化、有日本的文化、有荷蘭人的文化、西班牙的文化、基督教的文化、原住民的文化，其實這個時候成為台灣未來非常重要的國力的資產。我們常常說教育應該要走在本地化，那麼本地化的教育未來就是我們走上國際化教育的根本。

現在幼稚園所有的教育內容，到了國小、國中、高中，讓我們背了很多的四書五經，那麼大家畢業以後，大家在社會的各種崗位工作，我們過去背過的考試內容、背過的文言文，對我們有沒有幫助？沒有幫助。台灣的教育，你看國

中的國文課，將近四成、五成的文言文，每天背，讓我們的思考能力，扼殺了我們創造的一個意識的教育。文言文教育—四書五經、孟子、中庸，害得我們從小就花了很多的時間背，而忘記了認識台灣整個包括生態、文化、自然環境、科學的教育都欠缺了。我們是不是在這個時候，要回頭看台灣的教育改革到底改了什麼，只是多了增加開發很多的大學以外，什麼改革都沒有。

我們的考試制度也改了很多，什麼計畫等等。但是台灣整個教育制度，教師教育甄選，教育考試是扼殺比較低收入戶的家庭，也扼殺了鄉下人的鬥志。爲什麼？有錢人的孩子可以補習，從藝術、唱歌、跳舞、畫畫等，鄉下的孩子、原住民的孩子有這樣的資源環境嗎？所以我還是認爲，以前的聯考制度比現在的升學制度還好。聯考制度是今年失敗，我明年可以再重新考一遍。但是現在的升學制度不同，也許他之前努力不夠，卻因爲這樣的考試方法，扼殺很多人才，難怪台灣人出現很多詐騙集團，這和教育環境有相當大的關係。我剛才講到，我們缺乏非常務實的教育，生活態度的教育內容也都斷送在整個教育內涵之上。所以我說台灣人的下一代應該從幼兒教育就開始，幼兒教育不是讓他有機會將來在升學路上有個分數的比較，分數就會高人一等。學校的分數可以代表他一生的成功嗎？未必，只是升學方便而已。

國小、幼稚園應該強化語文教育，是台灣話、客家話、原住民語言，要從幼兒教育開始到國小。不適合的課程，國家教育改革委員會對沒有意義的教材、教育內容應該排除掉。到了國中，四書五經要真的廢掉，智力成長的國中生，你灌輸他那些概念對他的一生是有害的，因爲我們面對的教育內容，它是不務實的「忠孝仁愛信義和平」倫理道德教育，這是口頭上的一個教育，但是它的背後是一黨化的教育內容。國、英文教育應該放在大學部，對國文有興趣的，你就修這些課程，沒有必要強制在台灣的任何族群來接受這樣的教育內容。

所以我要請問教育局長，當然很多教育政策、教育法令，地方政府可能在現階段的政策，以及教育行政執行的時候會有困難。但是我要請教局長，在幼兒教育、國小教育、國中教育，這一段的教育，以你做教育的專業來說，我們應該接受哪些比較多元、務實的教育成長概念？請局長答復。

教育局范局長巽綠：

其實議員談的東西，因爲你也是師範體系出身的，很了解教育，所以談這樣的一個內容。你說我們從幼兒園、國小、國中到高中，甚至到大學，這一生他到底該學習什麼？這就是要回到國家教育政策和教育目標，以目前我們做的叫做九年一貫課程，未來新的課綱到十二年國教又不一樣了，它培養的是素養。

剛剛提到的，特別是在幼兒園教授他更多本土的知識及語言，這一點非常重要，這個我們非常贊同。我們特別鼓勵原住民小學能夠去辦他自己的民族實驗

教育，其實講的就是文化、語言的傳承，還有原住民本身的創造能力及民族智慧，這是應該讓他從小能夠學習到的。原住民的這些也是台灣文化、多元文化很可貴的資產，這些也應該讓一般學生都能夠了解原住民文化特色、語言特色、民族智慧，所以我們現在很希望能夠促成的是原住民學校和都會的學校有更多夥伴的關係。都會區學校應該到原住民區到部落裡去學習部落的民族文化智慧，目前是希望這麼做。

剛剛議員提到，特別強調一個務實態度，所有的教育應該扎根在他生長的地方和他本土的部分，所以本土應該要非常深耕，語言、文化，還有將來發展的產業等等。另外，你要學到這個世紀很重要的運用科技的能力，但是主要教育目標，都是在激發每一個學生能夠發展他天賦的能力、才能，因為教育的關係讓他經營一個成功的人生，這個成功人生涵蓋他將來的工作，他的職業是對他的家鄉、在地、國家是有所幫助的。所以我們總希望所有教育都不能夠忽略生長的家庭不同，你可能是社經地位好的家庭和比較弱勢的家庭會受到差別待遇，所以非常重視弱勢學生教育資源的均等，還有他們的培養，我能夠回答的是這樣子，謝謝。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。所以我要提醒在座所有公務員，大家要有一個共識，台灣的精神要從自己體驗的行政工作，也是一個辦法。務實是台灣精神的資產，所以大家要把握務實的態度，包括行政服務，以及國家在擬定整個未來前瞻性方向、目標，大家都要有台灣精神的信念。所以我要鼓勵大家彼此勉勵，為台灣這塊土地建立務實的文化，我們的詐騙集團才會降低，所以我認為教育非常重要。

下一個議題我要問文化局，旗山原來的舊鼓山國小，好像是你們管理的業務，我看那個工程到現在已經二年多都是圍著鐵皮屋，旗山鄉親一再的問，高雄市政府工程單位怎麼那麼爛？而且那個工程不是那麼大，卻阻礙旗山人在那個地方的休閒空間。請問文化局長，這個進度為什麼那麼慢？

文化局尹局長立：

因為舊鼓山國小是屬於古蹟的部分，事實上那個工程主要是在去年 2 月份，因為我們有賑災，所以文化部就先做緊急支撐工程。它的圍籬設置是在去年 3 月，所以不是 2 年，是整個工程預計要在 2 年完工。我們先做緊急支撐之後，現在要做全面性修復，因為它有文史的身分，所以那個修復步驟會比較繁瑣一點，但是我們整個工期預計在明年 4 月 17 日會完工，這個部分目前已經是旗山生活文化園區，我們也希望在明年有一個非常完整的風貌，可以提供給市民朋友。〔…〕是，我向議員報告，我會後馬上去了解目前所有狀況，再向議員做詳細報告，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

議員，不好意思，今天下午登記的人已經非常多，所以只有今天下午不再給時間，先向你說明一下，不好意思。接著請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

劉議員馨正：

教育主要是百年樹人，如何把我們的下一代教育好，讓台灣教育出來小孩子將來更有競爭力，這是在教育政策執行當中非常重要的，包括我們教的內容到底要教什麼東西？我想這一部分值得我們教育主管機關，包含教育局這邊好好的去思考。我想請教新聞局丁局長，新聞局認為到目前為止，旗美地區值得我們高雄市政府對外宣傳的施政成果是什麼？能不能請丁局長答復一下。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

新聞局丁局長允恭：

旗美地區之前就有轉運站。

劉議員馨正：

這是本席建議的。

新聞局丁局長允恭：

有很多不同的議員跟市府共同努力的結果。

劉議員馨正：

這個東西就可以拿來作為我們向國外宣傳嗎？你認為這個就很值得拿來做宣傳嗎？

新聞局丁局長允恭：

我覺得跟我們市民說明地方建設是非常重要的。

劉議員馨正：

還有呢？

新聞局丁局長允恭：

最主要當然美濃的客家文化就非常具有代表性。

劉議員馨正：

客家文化，哪一個你認為可以做宣傳？我們做了什麼東西？

新聞局丁局長允恭：

譬如說我們在行銷影片裡面關於美濃的地景、菸樓…等等，這些都有做一些相關的錄製。

劉議員馨正：

菸樓？哪一個菸樓？我們有做宣傳嗎？哪一座菸樓有拿來做的嗎？

新聞局丁局長允恭：

地方節目裡面，《高雄 38 條通》裡面我們也都有播映過，美濃的敬字亭、東門樓等等，包括像過去的中正湖現在的美濃湖。

劉議員馨正：

你的報告裡面我看不到旗美地區比較像樣的，除了一個內門的宋江陣，而且宋江陣是本來就有的文化，到底旗美地區我們做了什麼事情？坦白說我看不到。你看看別的地方跟高雄市都會區比起來，高雄市政府拿不出一個可以對外做宣傳的，這一部分值得大家好好的去思考一下。剛剛從丁局長所談到的一個轉運站就可以拿來做宣傳，可以嗎？拿不出東西出來嘛！菸樓？破敗的菸樓到處都是。我請教一下文化局長，我們在旗美地區做了些什麼文化建設？

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

我們在旗美地區的旗山糖廠，協助做一個產業再生計畫；旗山車站，我們現在在美濃…。

劉議員馨正：

美濃你做了什麼？

文化局尹局長立：

旗山圖書館，過去在地方文化館，協助過鍾理和文學紀念館等等，像客委會…。

劉議員馨正：

鍾理和紀念館現在去的人有多少？

文化局尹局長立：

確實不多。

劉議員馨正：

不多嘛！對不對？

文化局尹局長立：

我這邊繼續說明，包含旗山…。

劉議員馨正：

文化建設在美濃拿不出什麼東西，三合院快沒有了。客家文物館，那是客委會的，那個跟美濃真正文化的內涵所展現出來的，包括菸樓所展現出來的真的不到十分之一，沒有辦法展現，可以說文化建設也是零，旗美地區真的很悲哀，拿得出來的東西也是只有宋江陣。宋江陣本來就是有的，自發性的。局長，好好去思考一下，再過一陣子代表客家建設、建築的三合院快沒有了，以後看到的全部都是洋房。所以你好好去思考，不要把所有的建設都擺在都會區，我不

希望看到這樣的情況再繼續下去。

我想請教一下范局長，目前高雄市國小、國中現階段最大的教育問題是什麼？請局長答復一下好嗎？

教育局范局長巽綠：

其實我們的國小發展得相當的不錯，他有地方的特色，非常的多元活潑，國中有一點受到升學的影響，所以沒有辦法銜接的那麼好，但是現在新課綱裡頭，國中銜接他下面的國小，在往高中、大學銜接，這整個出來的脈絡會很不一樣，會發展出特色課程，最重要的是老師可以共同備課，跨校共備課程，我覺得這是很大的改變。

劉議員馨正：

現在面臨最大的困境，小學招生都不足了。

教育局范局長巽綠：

整個少子化影響。

劉議員馨正：

少子化的影響，〔對。〕福安國小只招 4 個學生，東南國小只招 2 個學生，如果說每年再這樣下去，教育局到底要怎樣解決這個問題？你上一次開會答復我說，有高年級跟低年級做混和式教學，這不是辦法，這是一個教育主管機關在剝奪小朋友的受教權，因為他跟同儕相處的機會沒有了，這也是一個受教權的剝奪。我們不能一個學校每年只招 2 個學生，就這樣一直下去。少子化接下來還有一個問題，老師的老化問題，人口的老化過程當中，因為現在加上年金改革以後，很多的老師他不願意退休，年輕的又進不來，又少子化這種情況之下這是很大的問題，范局長，你有沒有想到這問題，我們要怎麼來解決，你分成兩個部分來答，一個就是少子化過程中小學招收不到學生。

教育局范局長巽綠：

基本上少子化是全國性的，它當然會影響到小學的招生，但是我們還是讓小學維持它的特色，然後形成區域性合作的關係。將來學校會不會因為這樣的發展，使得它必須走向整合型，就是看將來的發展了。

劉議員馨正：

局長，你讓他每年都是收 2 個、3 個學生，幾年下去會有改善的機會嗎？認為下一年會有 5 個、10 個，你認為有這樣的機會嗎？

教育局范局長巽綠：

其實，50 個人以下的學校將近 50 個，12 班以下的學校有將近 100 個。

劉議員馨正：

局長，你認為…。

教育局范局長巽綠：

這是高雄幅員遼闊的特色…。

劉議員馨正：

就是要讓他這樣下去，2 個、3 個也沒有關係。

教育局范局長巽綠：

倒也不是，現在來講整個教育政策裡，對於學校少子化之後，一個是特色發展，一個是給他整合的力量，只能這樣子。

劉議員馨正：

這樣怎麼特色發展呢？2 個、3 個，這就是一個特色嗎？

教育局范局長巽綠：

剩下的就只能整合了。

劉議員馨正：

打算怎麼整合？你終於講出來了，要做整合。

教育局范局長巽綠：

從縣市合併到目前，我們都還沒有整併的計畫。

劉議員馨正：

你要有一個思考啊！

教育局范局長巽綠：

我們現在思考有一個叫做小校教育，翻轉在地的一個計畫。

劉議員馨正：

如果整合…。

教育局范局長巽綠：

我們就是要讓小校發展出跟社區結合，發展它文化的特色、產業的特色，各種特色都出來，看到他們活力出現…。

劉議員馨正：

你會把學校結束掉嗎？

教育局范局長巽綠：

不會。

劉議員馨正：

如果說 1 個、2 個，如果每年都是…。

教育局范局長巽綠：

每年如果剩 1 個、2 個，家長、社區都知道它不能夠在維持一個學校，對學生來講他已經沒有同儕、夥伴也好、競爭也好，這就是合理的要併到他校了。

劉議員馨正：

局長，你必須思考，這個對小朋友人格成長的教育，是一個非常不完整的。他對同儕、社會，畢業以後跟團體活動跟人與人之間的互動，都是剝奪他的受教權，我們不能為了一個堅持，就是 2 個也沒有關係，對小朋友是一個傷害。

教育局范局長巽綠：

劉議員，你提到這個議題，其實這個議題像美濃地區，現在大概 9 個小學，校長們跟家長們要來討論這個議題了，我們會幫助他們來討論…。

劉議員馨正：

所以教育局必須要提出一個政策。

教育局范局長巽綠：

我們討論…。

劉議員馨正：

校長他們怎麼敢呢？對不對？

教育局范局長巽綠：

像我們在愛河就做了一個愛河學園。

劉議員馨正：

局長都已經講出來，即使 2 個，學校也不願意關，他們怎麼敢去談這個問題呢？

教育局范局長巽綠：

他們應該要主動去談這個議題的，因為最瞭解地方的問題。

劉議員馨正：

局長，我看了你的報告那麼厚，活動很多，連小小的活動就誠如剛剛新聞局長連一個轉運站都拿來做宣傳，對不對？你的活動非常多，鉅細靡遺，但是有一個地方，我覺得非常大的缺失，特殊教育。特殊教育只有標題沒有內容，可見我們教育局在執行、推動特殊教育過程當中，漠視這些弱勢的學生，請局長說明，我們的特殊教育做了哪些事情？我們有視障，怎麼教育這些小孩子？

教育局范局長巽綠：

特殊教育…。

劉議員馨正：

聽障的小孩子，我們是怎麼樣來協助他們？讓他們訓練出來以後，將來能夠自己幫助自己，他們能夠自立於這個社會，包括中度、輕度的智障，我們怎樣培育他們？我們怎樣的教導他？我看不到，你的報告鉅細靡遺，辦很多活動，你連很小的活動都把它寫出來，為什麼特殊教育完全沒有？

教育局范局長巽綠：

也許我們該給議員一個特殊教育的專案報告，因為特殊教育在文本裡會寫到

很多，你知道我們有 4 所市立的特殊教育學校。

劉議員馨正：

有啊！9,000 多人。

教育局范局長巽綠：

集中中重度的學生，4 個學校…。

劉議員馨正：

對，9,000 多人裡面，我都不曉得你們怎麼…。

教育局范局長巽綠：

特殊教育，4 個學校總共有 897 名學生。

劉議員馨正：

能不能請…。

教育局范局長巽綠：

其它就回歸主流，就是在學校的資源班。你要請特教科長嗎？

劉議員馨正：

請特教科長能不能答復一下？黃科長，你到底做了哪些事情？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

報告議員，在我們的另外一本業務報告裡面的 62 頁就有…。

劉議員馨正：

我問你，視障，你要怎麼訓練他們？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

議員，你是指說高中職部分…。

劉議員馨正：

對，你幫助視障的小朋友、學生是怎麼協助他們？怎麼教育指導他們？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們在…。

劉議員馨正：

現在怎麼做？做了哪些？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

我們視障的部分，在高職有所謂的集中式特教班，他會去教導…。

劉議員馨正：

特教班，對啊！

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

他會教導一些包含就業，剛才所講的一些輔導的內容，包含一些課程…。

劉議員馨正：

上課的方式、內容，我問你，你到底做了哪些？只有在上課嗎？你其它爲什麼做那麼多？爲什麼特殊教育就沒有？你只有上課而已嗎？到底你實際協助他們哪些？經過特殊教育出來的，人經過你訓練，他到了哪些地方工作？你安排了哪些？剛剛我們洋洋灑灑，局長也答復了很多，議員對於產學合作，特殊教育到底你做了哪些？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

報告…。

劉議員馨正：

不能漠視這些弱勢的小朋友，有 9,000 多人，不要只有做錦上添花的事情，我剛剛一直在注意，我翻遍了、仔細找都沒有，對不對？弱勢最需要幫助的，結果我們沒有去幫助他，沒有好好的用心。科長，你再說有什麼。

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

基本上在我們特殊教育其實比較重要的是，建立安置跟輔導的一些作爲，包含剛才所講的一些鑑定上的服務，然後再提供給我們弱勢身障者一些特殊教育的資源，不管是輔助還有剛才所講的，像視障的點字和一些相關的資源等等。

劉議員馨正：

好了，我跟你講，我已經看到你們根本完全沒有做一些實際幫助的事情。我有一個問題要請教空中大學。空中大學，你做一些產學合作，你在台東都開班，劉校長，你知不知道我們旗美地區很多青年失業？你能不能到旗美地區開旗美班？做得到嗎？台東你都開了。

市立空中大學劉校長嘉茹：

如果說有合適的地點，我一定願意。

劉議員馨正：

什麼合適地點？你要找，地點你要去找。

市立空中大學劉校長嘉茹：

我們常常會去找合適的地點去給當地的民衆，但是如果民衆夠多的話，要找長期合作的地點。

劉議員馨正：

校長，地點太多了。美濃剛剛講…。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好，我們剛才…，〔…。〕好，議員…，〔…。〕好，我們剛才有討論一下，其實在旗美高中我會試著聯絡看看，好嗎？〔…。〕謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝，不好意思，因爲我們下午登記的人比較多，所以就不再給時間。接著

請陳議員粹鑾質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對教育部門業務報告提出探討跟質詢。首先針對教育局，我們從去年的畢業典禮，來探討我們孩子的畢業典禮獎牌或許拿不到，我們畢業典禮都撞期，高雄市長的市長獎，畢業生可能領不到。這是去年的，高雄市有 181 所國小畢業典禮，都是集中在 6 月 9 日，那是 105 年的行事曆規定 6 月 9 日跟 6 月 14 日來舉行，我們幾乎所有 181 所的國小畢業典禮都集中在 6 月 9 日來舉行，所以教育局當天必須要頒發出 2,604 面市長獎的獎牌給畢業生，現在如果又包括進修學校共 467 校、2,869 個畢業班，等於說一班有一個市長獎，那必須要印有畢業生名字的客製化獎牌多達 2,869 面，所以要提出來探討。

因為時間非常緊迫，怎麼保證萬無一失？我們 105 學年度國小行事曆，各學校都是集中在 6 月 3 日之前畢業考，所以老師計算成績，並趕在 6 月 5 日之前要交出得獎學生的名單。從畢業考統計成績到送出名單，給廠商製作完成並送達學校，廠商只有 4 天的時間，只要有任何一個環節出問題的話，我們的畢業生就有可能領不到市長的獎牌，所以我們還做了畢業典禮當天，至少可以領到獎狀的備案，這是每一年都發生的問題，那真的是沒有辦法解決嗎？

我們再來看，去年有斷頭獎牌事件，這是高雄市教育產業公會的副理事長貼文的，議長、市長獎座斷頭，畢業生批觸霉頭。去年畢業典禮竟然有斷頭獎牌事件來發生，所以我們去年的畢業典禮就領到這斷頭獎牌，尤其這個斷頭的獎座是我們議長獎，我相信范局長知道，我們康議長也不介意，不然會引起不必要的誤會跟對立。教育局每年行事曆規定的時間都非常緊湊，這是年年發生的事情，所以我們對廠商客製化的獎座，應該針對他的品質要好好的控管，不能讓學生領到這市長獎、議長獎、區長獎，還是局長獎的獎座斷頭，真的是觸霉頭，所以這真的無解嗎？沒有更好的解決方式嗎？還是有更好的替代方案？請我們的范局長簡單回應一下。

教育局范局長巽綠：

多謝陳議員。關於去年出現，這確實在運輸上產生了問題，今年我們已經改變不再做這樣的立體型，因為它很難製作，改成做一個很精美的獎牌。議員提到，因為有 181 所學校都是 6 月 9 日畢業典禮，跟考試完以後，名單出來的時間過於緊湊，但是今年我們也是透過局內同仁，跟廠商做了好多次溝通，其實我們大概都可以如期讓廠商在 6 月 9 日那天交貨，他加開生產線讓每一個學校的學生都能拿到市長的獎牌，但是我們今年辦完以後就會檢討明年的行事曆，我們不會讓他以這麼短的時間在處理這個問題的，會把它拉長，大概要有 10 天以上的時間，讓名單跟廠商都能夠如期、適當的時間製作。

陳議員粹鑾：

范局長，因為下個月即將是畢業典禮，所以可以如期拿到市長獎座？

教育局范局長巽綠：

我們協調的結果是如期解決，因為這個問題被披露之後，大家都覺得這是非處理不可的問題，廠商也願意加班完成，畢竟是小朋友的心願。

陳議員粹鑾：

本席要求范局長，一定要針對廠商客製化的獎座、獎牌等等要控管品質，一定要讓畢業生一生一次領到的市長獎座、議長獎座、區長獎座、或局長獎座，因為一生就這一次，我們最基本的要求是，如期可以拿到他們這麼用功得到的這個獎座，不能是斷頭的，還是畢業生名字寫錯等事件發生。

教育局范局長巽綠：

多謝陳議員關心這個議題，這個要非常細緻，因為名字也不能印錯，獎牌也要合乎品質，所以我們會嚴格把關。

陳議員粹鑾：

所以品質的控管一定要要求好。

教育局范局長巽綠：

一定要。

陳議員粹鑾：

另外，文化局尹立局長，本席知道你是非常優秀的局長，領導我們的文化團隊，針對文化局部分，本席有一些問題要提出來探討。我們的電影已經走向網路大電影，也就是「網大」，文化局應該要改變！高雄市協助拍攝影片的目的，高雄市文化局有成立影視發展暨拍片支援中心，成立當初是爲了要協助來高雄拍電影取景的團隊，希望他們多來拍攝一些電影，來高雄多取景，來行銷高雄，因爲當初國內的電影非常夯、非常流行。但是現在電影也沒那麼好賺錢了，所以拍攝電影的熱潮也淡下來了，文化局拍片中心的業務，本席也覺得越做越複雜，好像大雜燴，什麼事情都要做，連新聞報導也算進拍片中心的業績，譬如2016年中視和三立來拍攝的節目和專題，也算拍片中心的業績，中視拍攝僑委會的，在高雄取景，這是去年的。

另外，這是三立拍攝的文化軟實力及多元的社會，這也是去年在高雄取景的，一般中視及三立來高雄拍片，高雄也有駐地的記者，所以都委託中視及三立來拍攝節目跟專題，所以嚴格來講，這也不算是拍片或影展發展，其實只是一個節目的錄製，但是本席看到文化局都算進拍片中心的業績。這裡還有兩片宣導短片，高雄市區監理所及環保局的宣導短片，連我們的新聞報導都算進拍片中心的業績，其實這都算公部門的宣導短片。另外環保局的宣導短片《高雄

熊愛做回收》，本席進去 YouTube 看，只有 147 人點閱，本席覺得如果才 147 人點閱，是不是我們要考慮一下協助拍片的成效好不好，如果只有 147 人點閱，是不是不要放進拍片中心的業績，是不是要好好思考一下我們協助拍片的成效，這是本席要提出來探討的。

另外，網路大電影也是現在的大趨勢，什麼是網路大電影？請教尹局長，什麼是網路大電影，你知道嗎？

文化局尹局長立：

我知道主要是針對 OTT 產業，over-the-top 在網路為主的播放平台。

陳議員粹鑾：

依據本席的了解，現在網路大電影是現在的趨勢，經常要超過 60 分鐘，製作水準也要非常精良，具備完整的電影結構及容量，並且符合國家相關的政策法規，以互聯網為首發平台的電影。所以在 2015 年，網路大電影的產量約有 700 部，2016 年大概 2,200 部，市場的空間超過 6 億元，主要是以付費點播的方式在賺錢。所以目前網大的電影投資的成本，普遍都是院線電影的十分之一，本席會提出來說，是因為文化局的拍片中心有協助拍幾部網大作品，譬如《重返愛澤拉斯》，也是文化局拍片中心協助的，也創下了 205.4 萬的單日播放量。所以我希望文化局現在要做的不只是協助拍片，應該要更有與網大平台接觸的機制。我想文化局應該真正幫助影視產業走出一片天，尹局長，有沒有什麼要回應的？

文化局尹局長立：

我分成二個部分，第一部分，剛剛議員有提出拍片中心，因為我們是影視協拍中心，確實我們有很多樣的類型，包含每年平均有 30 部左右的電影協助拍攝，還有電視劇、MV 等等，其實我們投入的資源不太一樣，以商業電影長片來說，過去是我們非常重要的軸心，不過我要針對議員提到的，因為現在整個環境趨勢有很大的改變，以網路的平台，年輕人收視的習慣跟情況都做很大的改變，所以針對議員提點的，應該針對環境趨勢做調整，這個我們非常虛心接受。

陳議員粹鑾：

本席希望未來文化局的業務不該只是靜態的協助，而是要更有開創性的協助來推廣，讓高雄能有更多人拉著這股現代的趨勢，就是網大的風潮，把高雄行銷出去，我想這是文化局未來應該做的業務。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝陳粹鑾議員。接著請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

我先就楠梓區文中 11 用地徵收後的閒置空間，現在因為蚊蟲的孳生，已經影響到周邊的住家。請教育局長看一下，我們後勁的後昌路這一塊文小用地，它的面積好像滿大的，占地滿廣的，它裡面已經種了很多樹，環境是這樣子。會種很多的樹，可能是因為在過去徵收的時候，很多地主認為有地上物的補償，所以就多種一些樹或是作物，他們就可以多獲得一些補償，所以後來就種了很多樹。我想要請問局長，這一塊土地已經徵收好一段時間，局長知道這件事情嗎？請簡單答復。已經徵收多久了？花了多少錢徵收？未來的計畫是如何？

教育局范局長巽綠：

從 78 年就開始徵收了，但是地上補償物還沒有處理。這個案子因為很多人反映，所以其實…。

陳議員玟娟：

他們希望買回對不對？

教育局范局長巽綠：

其實在 3 月 29 日市政會議上，我們的主席就指示文中 11 的學校預定地開闢案，要由我們兩位副秘書長－林副秘書長和陳副秘書長，會召集教育局、都發局、地政局和經發局研商土地使用的方向，時間就是在 5 月 3 日。後天就會開，因為我們教育局已經事先開了一個事前的籌備會議，也邀請了相關局處…。

陳議員玟娟：

結論是什麼？

教育局范局長巽綠：

5 月 3 日的方向會研議到底要減額徵收，或是檢討都市計畫變更土地分區的使用方式進行等等都是可能性，所以後天就會做一個討論。

陳議員玟娟：

減額的部分就是有可能部分讓地主買回嗎？是不是這個意思？

教育局范局長巽綠：

對，都有這種可能。

陳議員玟娟：

有這種可能嘛！

教育局范局長巽綠：

對，我覺得有滿好的處理方向了，主要是市府很重視這塊地，因為確實閒置在那裡很久了，這樣不太好。

陳議員玟娟：

那裡的整個環境真的很糟糕，所以那裡的住家一直在陳情。包括那裡有一家

中藥店，生意相當好，他們說患者只要在那裡等候看病，每個人大概滿腳都是疤，都被蚊子叮得很難過。所以他們都一再的陳情，如果你們要讓地主買回，請你們儘快辦理；如果不能的話，趕快把它徵收開闢完成。不一定要蓋學校，如果你們覺得目前還不到那個時候，其實你們可以整地做一些公共設施，或是要讓市政府做一些公設的規劃都可以。不要讓它閒置在那邊，然後荒廢成這個樣子，這部分請教育局儘快來研議。

同樣的這一塊，在八德西路這裡有一塊文小 3 和文小 4，也是一樣的狀況。地主也一再的陳情，你們土地已經徵收完畢，但是地上物還沒有，就是到目前也是閒置的狀況，然後很多土地仲介一直跟他們說有可能會返還給他們，所以開始要做買賣的動作了。我想要請教育局在此再次澄清，到底這塊地你們要做什麼使用？

教育局范局長巽綠：

經過很多次的評估，目前這個文小 5 主要是由水利局…。

陳議員玟娟：

文小 3 和文小 4。

教育局范局長巽綠：

文小 3 是水利局規劃為滯洪池的功能，將來也會搭配教育局的生態教室的規劃，所以這個部分目前是這個方向。

陳議員玟娟：

所以沒有要返還地主的計畫嗎？〔對。〕文小 4 呢？

教育局范局長巽綠：

文小 4 也是一樣，也是建議保留下來。

陳議員玟娟：

所以這兩塊是確定不會還給地主了嗎？

教育局范局長巽綠：

目前是這樣。

陳議員玟娟：

因為地主繪聲繪影的說你們準備要還給他們，所以很多仲介就來跟他們接洽。所以這個部分是確定沒有嘛！

教育局范局長巽綠：

目前沒有。

陳議員玟娟：

剛剛那塊文中 11 確定 OK 了嘛！那個是有在做檢討了嘛！

教育局范局長巽綠：

對，有在做檢討，這樣就很清楚了。

陳議員玫娟：

好，今天我只是想要釐清，因為地主也都一直想要了解這件事。

再來我很快的速度帶過去，在 4 月 21 日的時候，文化部和文化局有辦「歷史建築左營海軍中山堂修復及再利用工程」。事實上左營中山堂是我們小時候的記憶，因為當時那裡是海軍基地，所以有很多海軍都會去那裡消費，那裡是他們的娛樂場所，我以前也都在那裡看電影長大的，因為真的很便宜，而且電影很多。現在因為少子化，海軍的軍人也少了，所以那邊一直沒落，後來就關閉起來。我也很感謝文化部和文化局重新要再利用這塊土地，那天部長和文化局局長都有來。這是我們早期舊的建物，這是新的建物。你們那時候有說準備花 2 億多的預算做整修工程，未來還有一個 7 億多要做整編，包括豫劇中心都要來做。這部分請文化局持續好好監督這樣的工程，我們是相當的期待。

當然那是一個文化藝文中心，包括我們在 105 年 4 月的時候跟國防部常務次長許培山中將及文化部相關官員、黃立委、我及多位里長考察左營舊城與龜山國家級文化觀光園區的規劃現況。這是許常務次長，當時我們有很多里長來，就是談到要解決長山八島大陳義胞住宅的問題，就是我們的埤北里有這樣的一個狀況，包括我們的龜山、國家公園要如何來做規劃。

其實我們從 103 年到 105 年陸續有 4 個計畫的工程，這是屬於計畫的部分，這邊大概就是針對西門和自助新村周邊的日據遺留下來的設施；包括鳳山西門的遺址、北門的調查；國定古蹟鳳山縣舊城西門段遺跡緊急防護暨清理計畫；還有東門護城河，總共 4 個計畫。這些都市計畫，當時就已經花了 843 萬，中央補助了 547.1 萬，我們地方自籌 295.9 萬，這是一個計畫。

我想就是因為這樣的一個計畫，所以延伸到現在的左營見城計畫，這個左營見城計畫有 20 億的經費。這是一個令我們相當興奮的計畫，當然還有很多人認為經費還是不夠，事實上一個文化的見城計畫，幾十億的經費，我們也希望能好好的來做規劃。請局長看一下這邊，我有看到你們給我的資料裡面提到你們的目標是要重建並重見「台灣第一石城」歷史場址。「重建」舊城：再現土地與人民的歷史記憶。下面就列了：調查並修復舊城遺跡、縫合與串連失落城牆、恢復護城河舊貌景觀、重現全台唯一城門門神彩繪、解開禁錮，南門重回歷史定位、整理日遺軍事設施，呈現舊城歷史斷代。這是重建的部分。

然後是「重見」，剛才是建築的「建」，現在是看見的「見」。重見舊城：連結古蹟與居民的生命紋理、消失百年西門城基出土，歷史公園重見舊城、舊城遺址考古，探索前世之謎、重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍、運用文化科技，穿越時空重見舊城、結合地方文史的書寫，再現土地與人民的歷史

記憶。

這裡面因為都用文字敘述，我想要知道的是「重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍」，等一下我想要跟局長來探討這個問題。其實整個城牆的原貌應該是這樣，南、東、北、西門，西門基本上我們都已經把它出土了，過去就是因為開闢左營大路，把這整個城廓也破壞掉了，把這個遺址阻斷掉了。包括海軍中學裡面的城牆也不見了，大概就只剩下這一段，後面這一小段也只剩下一小段的馬道。還有北門這個區塊，龜山到我們這個地方，因為有一些建築物，一直到我們的東門，可以說維持得最好的就是東門到南門這個區段是最完整的。這是我們的一個輪廓，事實上你再看仔細一點，裡面其實有一些慈濟宮、舊衙門，還有一些縣府的基地，還有很多的官署都在這個位置，都分布在這邊。這是龜山裡面有一個天后宮，還有一個興隆寺。我在這邊想要問局長，我剛剛有特別提到說，你們有提到說要重現城內市街紋理，營造第一石城歷史氛圍，你們是要把這裡面的氛圍，營造出一個大概什麼樣的印象？局長你簡單答復。

文化局尹局長立：

感謝議員對這個計畫的關心，因為其實左營舊城在整個台灣的歷史發展脈絡，從明、鄭時期這樣一路下來，占有非常重要的一個地位。所以我們當時再提再現歷史現場的時候，我們是以左營舊城當成我們提案的主要標的。它也確實是拿到全國第一名的經費的補助，總共是 19 億多，將近 20 億。這裡面總共包含了 26 個子計畫，因為它是一個 7 年多，將近 8 年左右的計畫。所以當然也是因為它是文資的部分，我們前面已經做了很嚴謹的學術的調查研究，所以才有這個機會，我們要有這些背景資料，才有辦法去拿到這個計畫，剛剛議員有幫我們做了很好的詮釋。至於重現這裡面的部分，我們現在有一些是關於城牆、遺址，還有裡面的一些，尤其是剛剛看到的那一塊，就是接近西門，西門現在是整個已經沒有了，只有一些遺址，包含以前那邊有震洋特攻隊的這些部分。所以我們大概會把這些遺址，之後會做整理，然後有部分的修護，不會全面性修復。

陳議員玫娟：

對，我要問局長，未來西門遺址，它可能會重建嗎？

文化局尹局長立：

不會，

陳議員玫娟：

為什麼？我覺得很可惜啊！因為你看，這個是舊照片的南門，它現在是這樣，大概相差比較不遠。但是東門過去是有一個牌樓，可是現在它的原貌是這樣，這個上面已經沒有了。北門上面也是有一個牌樓，當時他們是有門神的，

目前只剩下這樣子，這個上面的牌樓也不見了。不過很可惜的是西門，過去是這樣，還可以從照片裡面去看得到，但是現況是這樣。我現在要問，這個西門有可能再重建上去嗎？

文化局尹局長立：

因為這個其實我們有跟一些文史學者做過一些討論，因為它這裡面從過去 300 多年發展的歷史，包含從明、鄭、清到日治、到民國眷村文化這一塊。其實它已經共構得非常複雜，所以不太可能全面性的回到 300 多年前那個樣貌，甚至這一段回去之後，它反而抹去了這中間發展的一些過程。所以我們不會是全面性，但是部分的恢復、部分的展示、部分遺址現況的呈現，是整個計畫裡面內容的總體規劃。

陳議員玫娟：

好，局長，我其實要跟你講的，因為這是過去的舊照片，現況是這樣。因為它現在的現址是這樣，剛剛講的是西門。我現在要講的是東門的城門裡面這一塊空地，這空地相當的大，過去其實我剛剛有跟你講過，其實這個舊城牆裡面，它裡面有一些營房、一些官署，還有一些廟，慈濟宮什麼都在裡面，城隍廟是在外面。在這個龜山裡面，我剛剛就有講到它有一個天后宮跟興隆寺，所以我們現在地方的文史工作，我們一直都很期待，有沒有辦法把興隆寺上面，過去有一個樓仔頂媽，我們過去講的就是樓仔頂媽，我們一直很希望再把祂迎回去。因為樓仔頂媽這個金尊，事實上因為過去，當時日治時代需要把祂撤出去的時候，那個金尊是放到北極殿那邊，就是我們說的大廟。後來就是從那個地方把祂用扛轎，就當時我跟黃昭順立委我們兩個都有扛，就左右各一邊，就把祂迎回到現在河堤旁邊有一個興隆淨寺，就放在那邊。可是我們現在很期待的，有沒有辦法把在興隆淨寺的樓仔頂媽，能夠再迎回去舊址這個地方，把祂重建上去，這是我們的期待。既然有 20 億的經費在我們這個規劃裡面，我們希望把這個給納進去。二來我也希望這個營區裡面，有一些慈濟宮的遺址，有一些…。

文化局尹局長立：

我想跟議員報告，剛剛講天后宮的部分，目前是全部都拆掉了，所以不是修建，是重建的問題。因為它的位置是在國家自然公園的保護區內，所以我們現在也在跟他們做一些洽談，事實上我們已經做過一些相關的調查研究。議員講這個是文資的部分，但它現在確切的位置都還有一些不是那麼確定，所以我們現在第一步先啟動一些相關研究的部分，現在也要進一步跟壽山…。〔…。〕我想很快跟議員回復是…。〔…。〕我們做這些規劃的目的，當然是希望有這個機會，我們希望可以重現。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳麗珍議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

今天是教育部門的質詢，麗珍一向也是最關心我們的教育。我也常跟教育局的一位同仁在探討，其實教育從小就要開始，教育有很廣的，從托兒到幼稚園，再來就是國小就開始用營養午餐。那營養午餐我們為什麼都很關心呢？因為前陣子就是一些食安問題，我們也認為小孩子在中午的營養午餐，這一餐是非常重要的，一定要讓他們吃得足夠的營養，安全更為重要。最近有一個新的政策，我也要在這裡提出來跟教育局來探討。這個新的政策就是農委會開始在推動四章一 Q，重建食安信心，全面要求優質的食材。我們都知道小朋友他吃的這些食材，如果是等到吃出問題的時候再來檢驗，都已經太遲了。我們都希望從食材的來源就開始把關，所以在這幾年來，我們一直在關心食安問題、營養午餐的安全性。這個政策也是新的政策，我覺得教育局應該可以好好的來執行、來探討。

我要請教科長，對於農委會這樣新的政策四章一 Q，很多人就問本席四章，在這裡我也稍微講一下，就是有機的蔬果、吉園圃、產銷履歷，還有 CAS，這四章是一個安全的認證標誌。再來我們新推的是一 Q，Q 就是在農民、農戶他在生產蔬果的時候，他生產出來，他銷出去，有一個自己專用的標章。這個食材有一個專用的標章，就是像 QR Code，我們一查的時候，就知道食材的來源是哪裡，哪一個農民所種的。這是一個很好的新的政策，這些農民我們一定要去輔導他，來加入 Q。但是這個新的政策，最近我也一直對這個政策在探討，因為也是關係到營養午餐食材的安全性。有些農民可能他們的看法就不一致，因為這樣的推廣不只是我們學校的營養午餐，包括我們全國的蔬果，都一定會增加它的安全性，符合它農藥用藥的標準，這是全民性的一個好處。

我們現在先講到營養午餐這一塊，我要請教的是科長，這樣的一個政策面，我們準備好了嗎？譬如說當然我們是一個公文去給學校，現在農委會開始在推廣一 Q，以後我們的食材都是要有 Q，那我請問星期一到星期五，有五天營養午餐的話，我們幾天是吃有標章的四章一 Q 的食材？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們在今年 106 學年度就開始試辦，是每天都要吃四章一 Q 的產品、食品。這每餐所吃…。

陳議員麗珍：

是星期一到星期五都要吃四章一 Q 的食材，但是那天我在議事廳請教科長時，你怎麼跟我說一星期一次。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

原則上我們是每天一次，因為每天一次所增加的一餐，大概教育部會補助 3.5 元。

陳議員麗珍：

教育部補助的是一星期一餐，但是我們教育…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

每餐 3.5 元。

陳議員麗珍：

是一星期只有一次嗎？補助的部分。〔是每天。〕那天你跟我說一星期一次，那是什麼一次？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我沒有說一星期一次。

陳議員麗珍：

那就是每天都要吃四章一 Q 的食材蔬果來源。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

我們目前的豬肉是符合 CAS 的。

陳議員麗珍：

現在我們又多了一 Q，並開始在推廣，因為這是最新的政策。我要請教科長，因為最近的農民食材的來源，當然我們大家樂見其成，希望我們將來有一個規劃，我們會遵照這樣去推廣，推廣到將來包括全民營養午餐大家所吃的蔬果都是符合標準、不用擔心的一個食材。很多農民，比如說我是一個農夫，我就種了一甲或一分的地，不管是種蔬菜或水果，當然一 Q 去申請很簡單，我也跟農業局有溝通過，他跟我說這個申請很快，你去登記一下就好了，我跟他說登記是很快，但是農民去登記的意願比例是多高？這一定要時間去輔導他們。有些農民會覺得說，我就是這樣種菜，因為他登記了，將來他所種出來的蔬果有追溯性，所以農民會覺得這樣種菜就不用登記。在這樣每個農民觀念不一致的情況下，有些農民他們會覺得這是一個很好的做法，大家就來接受我們農委會、接受我們政府的輔導，讓全民都吃到很健康的菜。但是他們有些會覺得說，我也不是年輕人，我就種幾十年了也習慣了。所以在這樣觀念不一致的情況之下，我也希望你們一定要跟農業局，找一個時間積極的去溝通，才不會在我們學校要的量，讓我們農民用的 Q，是不是在這中間，他的供應量能不能符合我們學校所需要的。如果整個環節都能夠這樣連結起來的話，那麼農民大家都來登記 Q，我們學校要用的量當然就很容易找得到，這樣整個學校要吃的貨源也很容易取得，就不會產生中間供應不足的問題。

我現在擔心這樣的 Q，在中間的供應量會不會充足？如果供應量充足，就由我們農業局這邊來輔導，輔導農民去加入 Q 的時候，就會提供我們很多農民的名冊，給我們教育局來做一個互相的搭配。我現在所以講到這一點，科長，因為他是一個新的政策，你應該好好準備，然後把整個環扣連起來。不是只有教育局要求學校，但是在農業局這邊的作業是不是可以趕得上我們的腳步，或者能供應充足的量？這都是兩個局處要去搭配的，你的看法如何？請簡單答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前經過農業局輔導符合四章一 Q 的大概有 4,793 戶這麼多，另外我們在今年的 4 月 19 日，有找員生消費合作社來，誠如你上面所寫的 140 幾所學校，他也同意未來他提供所有的產品，都要符合四章一 Q，這樣的話，如果你的農產品不去申請四章一 Q，可能你就不能夠進到這個體系來，我們就不會去用，所以這個間接也是鼓勵農民跟農業局合作，然後去取得四章一 Q 的標章。

陳議員麗珍：

現在是在鼓勵期，我們的鼓勵也要有積極度，然後趕得上我麼學校要用的營養午餐，這樣才能夠運作。〔是。〕

再來是有關這次公托幼兒園的抽籤，今年抽籤的中籤率更低，很多的家長都很擔心。很簡單，因為景氣不好，很多家庭因為要節省開支，希望能夠進到公托幼兒園，但是沒有抽中的家長現在都很頭痛，因為未來每個月的繳費是他們最重的一個負擔。我們都知道公立幼兒園和私立幼兒園，它們的費用大概差兩倍到三倍。這幾年我們也一直在鼓勵第二胎和第三胎，很多家長說，幼稚園的費用這麼高，怎麼敢再生第二胎，教育局當然有聽到聲音了，也一直在趕進度要增加名額、增加班級。但是我要建議局長，今年這麼嚴重的名額不足，本來我們去年就開始重視這個問題，但是今年的改善幾乎是沒有前進，才多增加 3 班而已，而且這 3 班是增加在比較郊區的地方，等於比較市中心的完全沒有增加到名額和班級。我也要建議局長，當然未來我們有很多的計畫包括非營利幼兒園，還有我們公辦的要增加，但是那是明年、後年到 109 年，要增加 4,000 多名、144 班，這個都是明年、後年、109 年的事情，那今年怎麼辦？因為我們這個議題去年就開始跟教育局建議了，我們在地方也有很大的壓力，很多民衆都來請託是不是能夠增加名額？我請局長答復一下，針對今年度的一個難關是不是能夠先解決？今年度的難關因為很多，家長真的負擔太重了。

教育局范局長巽綠：

很謝謝陳議員對這個議題非常深入的關心，我們從去年到今年，一個是接受各界的意見以後，所以每一員只能登記一個園。登記一個園的抽中率超過 58%，畢竟還是不能都滿足，所以會有很多意見到議員那裡。市府是非常重視年

輕家庭的負擔，但是在今年 106 年度，我們主要是配合教育部、中央政府的 1,000 班非營利幼兒園爲主的政策，所以整個盤點，4 年如果要達到 4 成，就要增加 144 班的非營利幼兒園。今年再增加了 3 班的公幼，然後 3 個非營利幼兒園，但是這兩天跟議員的對話很多，我們會跟市府再做討論，希望加速，把速度加更快，但總是供不應求，就是供給的量不足。但是我們公幼兒的比率大概占到 23% 左右，我們的非營利將來可能要占到 17%，那就可以達到 4 成。還有私立幼兒園經過一定的條件以後，它也可以有機會轉爲非營利幼兒園，這樣整個會降低家長的負擔，我們這部分政策還會加速進行。

陳議員麗珍：

好，我們也希望距離開學還有一段時間，是不是能夠有其他的辦法再來增加一些名額，也多一些機會給民衆，我覺得這樣爲我們市民來增加這樣的福利，是很實際的幫助到他們的需要。非營利幼兒園，我們也很期待，因爲它介於公、私營中間，可能在照顧其他各方面也都有一個很好的制度，但是今年度的困難也希望能夠有一些解決。

再來，我要請教空中大學校長，空中大學長年以來都在小港，北區很多民衆都到那邊去學習，校長那天也報告說，80 歲的高齡長輩也學得很快樂，但是要 80 歲的長輩開車到小港，可能他就會放棄學習，他根本也不會去報名。今年校長也滿有創意的，就在我們北區的左營高中增設了教室，那是非常棒的一個做法，因爲很多現在的高齡長輩在學習方面，他們的熱情、熱度都不輸給年輕人。這是給他們一個最好的一個健康、娛樂又學習，所以我們現在的樂齡學習，真的都是報名的。那我要建議校長，這麼好的一個政策，今年只有開一個班，就 3 個學分，那畢業一定要 128 個學分，一個學期是 28 個學分。如果開一個課程只有 2 到 3 個學分，實在是太少了。是不是能夠多增設一些班、一些課，讓民衆有多一個選課的空間，這是一個很棒的做法。因爲現在在北區這邊人口增長也非常多，請你答復一下。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝議員對終身教育的關心，我們就已經有在計畫，我們 106-1 學年度，開了很多系的課，也會希望北高雄的市民，如果有什麼需求，證照的訓練也可以轉達給我們，我們一定會開相關的課程給我們的市民們，謝謝。

陳議員麗珍：

要多開班、多開課。〔好。〕一個學期 28 個學分…。〔好。〕…。〔是。〕

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理時間問題，本來應該是在 6 點要結束質詢，但是我們今天登記發言的議員還有 5 位議員，所以我們等到今天登記的 5 位議員到林宛蓉議員質詢

完之後，我們再結束。(敲槌)

接著請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我想我順著陳麗珍議員提到幼兒園的問題，大家都知道這幾年高雄市的總人口一直沒有增加，我們整個跟其他六都比起來，我們的中低收入戶，甚至是新北市的 3 倍。我們有 4 萬 5,000 戶第一級中低收入戶，總人口數達到 12 萬 5,000 人，所以很多的家庭因為這個因素，所以我們市府有一些德政，譬如說這些我們就優先錄取幼兒園。同時因為我們優先讓這些人進去了，但是相對應的，有一些瀕臨於這個界限的，他的收入也沒有那麼高，但是他也想進去唸的，他就沒有辦法了。所以為什麼剛剛局長提到抽籤率 58%，換個角度還有 42% 想進來，他還是沒有辦法進來。

所以我們應該怎麼擴大那個供給，為什麼我說非營利幼兒園它有個好處是，第一個，我不贊成市府一直擴班，因為我們要考慮到成本的問題，將來的退休金等等，這一些都是成本。我覺得我們更應該大膽去做的就是，我們就把空間讓出來，我們就把方法定住，我們這個學校可以有 5 班，我們就公開，有符合資格的你來申請，可以我就給你。給他低的成本，我們當然可以要求他收費不要那麼高，這個社會本來就是供給需求。今天我們給他很高的成本，他當然反映在學費的身上，他一定要收回來。所以如果因為我們運用了公家的設備、場地，然後我們可以降低他的成本，他可能只負擔人事費，還有每天的那一些，包括教養等等，還有飲食。我想他的成本低，我覺得那個擴大的供給就會多，也比較容易能夠滿足局長提到的未來 17%，局長你知道 17% 要開多少班，所以這個就是一個問題，這是一個弔詭。

另外一個就是當校舍空愈多的地方代表人口愈少，所以我們往往都會需要的地方，大概都沒有什麼空間可以釋放出來，所以中間那個調整，我覺得市府可以去花多一點心力去找看看。我覺得未來政府要做的，應該是這樣，許文龍董事長說民間能做的政府不要做，然後地方政府能做的中央不要做，這樣效率就出來了。所以我覺得這個部分，公立的我不認為應該要擴編，應該要節制，但是私立的，尤其是非營利性的，我們多多益善。效率是很重要的，公車民營化以後，一年就可以節流 8 億，為什麼？因為以前沒有效率。每天在那裡開也沒有人知道。但是你把它換成委外以後，你看，每一個老闆都會很認真算，我的服務要好人家才要坐，因為我要算我的成本，他就會讓它發揮最高的效益。我覺得跟民衆貼近、有關係的事情讓它有效率，這第一個。不知道局長同不同意，請答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到的這個問題，其實已經非常清楚的分析出來，說到民間可以做的，政府可以放手給民間做。非營利幼兒園剛好創造公私合作、公私協力的一個方式，政府提供空間跟設備的改造，就是一個經營團隊進來。然後在學費上也是政府跟家長共同負擔，所以相對來講它比私立低很多，比公幼大概略為高一點。但是它其實是提供了寒暑假的服務，還有延後，所以我們滿高興議員是持這個方向。

黃議員柏霖：

謝謝局長。我覺得這個可以更快一點，大家來做，因為我們現在很多年輕朋友，他不太敢生的原因是因為成本很高。我們以前農業時代，生了還有阿公、阿嬤可以幫忙照顧，現在阿公、阿嬤自己都很忙了，也不一定住在一起。所以我覺得為這些年輕的願意想生的人塑造一個好的環境，我覺得這也是很支持的一環。另外局長，我想很多議員也關心，上個禮拜六，議會有借場地來辦全國品格教育，第一站就在高雄。事實上我們知道這個東西，這是 12 年國教有 19 項重大的議案調查，也給局長、相關的局處做參考。第一個就是要品德教育，我記得那時候社教館都在推五品生活，我覺得那也滿好的，有時候我們在想那都是教條、口號。可是各位你知道嗎？有一些口號一直唸，它就會變成我們的信仰，變成我們行事的準則，所以有時候口號不一定不好。你看以前我們很多口號，但是這個口號要務實，就對我們的生活、生命是有一點提升的。

所以我在這裡也呼籲，局長、教育局各局處，就是在品德教育的部分，我覺得我們應該要加強。我昨天聽到某一個學校副校長說他的兒子，他幫他找了 1 個月 3 萬 2 的工作，結果他的兒子不去，他情願每個月跟他老爸拿幾千塊的零用金。他覺得這樣活得很自在，還好父親還有錢可以給他，所以這種人很多，這個就是從小我們沒有給他正常教育應該要做的事情。大家都覺得我跟老爸、老媽拿是應該的，這個未來社會要養我是應該的，我覺得這個觀念不對。每一個人都應該為自己負責任。我們應該要做到我們能回饋社會，怎麼每天都在算，我最低收入多少，我可以領到多少補助，我可以怎麼樣。如果這個社會都充滿這種人，那這個社會沒救了，我們大概很難往上走。所以我覺得我們應該透過不同的團體，包括各種的活動也好、教育課程也好，我覺得從品德的角色切入，我們應該去瞭解每一個人我們應該做什麼。

這個是一個調查，就是說從 12 年國教，第一個是品德教育的部分，最多家長反映，覺得這個應該要加強。我覺得在很多的活動中，像上上禮拜我到社教館，紙風車跟中油，中油來贊助演了一場，大概在談《雞城故事》，我覺得那個也滿好的。就是說從活動中去潛移默化，現在如果是教條式的大概很難，我看到像尚和歌仔戲，他也經常到校園去做深耕，演一些跟這個有關的，怎麼樣

讓人更有愛心，怎麼對社會有一些服務等等，我覺得這些都是好事。不同的表演，我覺得藝術的呈現都是好，但是我們要怎麼去做，這是第一個。我覺得也應該…，你說八股也有一點八股，但是我覺得有一些東西，還是滿管用的。譬如說以我來講，我們很多人生的價值觀就是在學生時代就樹立，這個會影響一輩子，我覺得這個部分我們應該加強，而不是只教孩子說，你一定要考 100 分，然後考第一名。那 100 分、第一名又代表什麼，很多人以後進入社會，也未必他的發展就是這樣。那要回到我們應該怎麼去扮演好我們的本色，這個我覺得滿重要，這個是品德教育。我們包括有一些課程、有一些內容，我們有一些基本的原則，我們怎麼放進去，我們怎麼去推動，然後怎麼去再重視這一塊，我不知道局長有沒有什麼比較具體的做法，我知道這個議題是很籠統，我覺得應該要去重視，請局長表示一下意見。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到針對新課綱 19 項重大議題，以這個排列，品德、家庭、生命，這當然是非常重要的。你提到的性平，我覺得有 35.1% 還滿重要的，還有國際教育、閱讀素養、人權涵養等等，以這個比例來看，教育的根本當然是在品德和生命教育，還有家庭教育非常重要。最近是因為性別平等教育好像引起外界一些誤解和討論，忽然把它放得很大，其實它在課程不是很多。你知道性平教育法通過是在 2004 年，到現在才正式進入第 12、13 年，課程也是這樣發展出來的，所以它就是一學期有 4 小時融入到各領域的課程，再比起品德教育等等來講，它的比例是少的。品德教育我們整個放在一個大題材，叫做友善校園，也是融入到各科。品德是基本，其實就是生活的實踐，所以你進到學校，從生活的規範、規律，學生之間朋友的相處，與老師的相處、家人相處，這些環環相扣都是基本價值。

黃議員柏霖：

局長，你剛剛提到這個，我們就一併提，就是新加坡對於性平教育他們的觀點是這樣，我唸給大家聽，它說婚前禁慾是對青少年最好的教育方針，性教育應該教他們發生性行為可能產生的後果，譬如性病、懷孕、墮胎傷害等等，並告訴他們婚前性行為是不被期待，而且有潛在且無可避免的風險。很多家長可能是因為我們這些…，就如剛剛局長提到，我們在上這 4 小時的過程，很多家長會擔心，他覺得我們應該是教育他們這個是不被期待、不應該做。我們教他們怎麼去用什麼套等等，當然有時候專業上，家長和第一線的學者專家或第一線教導的老師們的觀點未必會相同，但是我們怎麼讓他們覺得這樣的方式是對的，這個是需要被溝通的。他們就舉一個新加坡這樣的例子，我不知道局本部這邊的看法…。

教育局范局長巽綠：

我剛看到黃議員舉到新加坡的那幾個教育方針重點，其實我們完全同意，台灣也是這麼做。你剛剛幾點都是我們的重點，只是我們會教認得所謂的性別多元這件事情，就表示性別並不是只有男性、女性，中間還有很多變化，希望學生理解這點。可是如果你今天去問新一代的學生，他們都覺得這已經是天經地義，他就是知道了。他在外界接觸很多不正確的訊息，還有非常多奇怪的訊息，他都會接收到，但是我們要教給他們怎麼把持自己，怎麼樣有一個正確的價值觀，其實和新加坡的教育方針是沒有差別的。

黃議員柏霖：

一樣的。

教育局范局長巽綠：

是一樣的。

黃議員柏霖：

我們也是希望這樣，就是怎麼教導他們剛剛提到的幾個原則，局長也同意，它不被期待，它有後果等等。當然其他的過程，我們怎麼讓家長的疑慮降低，家長都是愛護小孩，因為現在人生的少，可能都一個，他們會覺得這個要是出事，以後就麻煩。所以當這些人有意見時，我們應該去加強溝通，甚至一部分是可以被調整的，我們怎麼去調，我覺得是比較好的，這是有關這件事。

另外，本席也長期關心學校的一些…，因為我知道現在預算都少，本席當時對三民區很多的國小，我比較重視的像廁所，我知道你們也都去總體檢過，大概 3 年前有檢查了 2 次，我不知道針對這些…，為什麼？當時有很多家長向我反映，他的小孩在學校不敢上廁所，因為我們學校廁所以前都很髒。因為很髒，所以孩子都不敢上，所以都忍著回家，就忍出一些病來，當然不舒服。我知道你們有去檢查過，我希望這個部分要變成常態，因為 3 年前去檢查的，搞不好當時它是 OK 的，可是經過 3 年它已經舊了，對不對？所以這個時候我們應該再去檢查當時覺得接近修繕邊緣地方的，讓它變成一個循環。

甚至我也向局長建議，事實上也有三民區的學校來拜訪我，就是有關樹木，現在樹分得很清楚，現在各局處都分得很清楚，校園內的樹是學校管，校園外的路邊行道樹是養工處管的，其實就高雄市政府來講，全部都是高雄市政府應該管。我個人一直認為術業有專攻，我真的覺得很多東西如果可以的話，各局處整合一下，像這種…，譬如你們把校舍安全的事情都給工務局，我覺得這就是對的，讓專業去做專業的事，像樹木、路燈等等這些應該要去整合。像這次爲了樹的事，我也向局長報告，有志工去調查高雄市現在有 20、30 個公園，10 條大馬路樹都直接被砍頭，連一片葉子都沒有，有的剩電線桿，你知道嗎？

樹被砍成這樣是會死亡的，可能 2、3 年後就死亡，因為它沒有抵抗力，再來城市綠意盎然的美意就沒有了。一個樹幹上去如果只有幾片葉子，那個樹能看嗎？如果整個公園都是這樣，為什麼會發現？因為有一位志工姓莊，非常認真，他就是職業的志工，到處去看，他就發現幾十個公園、幾十條馬路都這樣。所以我也向局長建議，是不是有關樹的部分，這個也滿專業的，你可以和養工處等等跨局處討論，不然學校老師對於樹要怎麼修剪不一定那麼內行，還要花時間去，這個是可以做調整。廁所的事，請局長再答復。

教育局范局長巽綠：

廁所是我們在整個學校環境裡最重視的一項，你說三年前有去檢視，其實督學去都會檢視。我們把廁所全部調查完畢，所以我們會規劃出五星級的廁所，就是做得非常好的，但是也有非常落後的廁所，全部都列為我們優先改善的部分，所以廁所的部分，黃議員可以看到未來會出現品質很好的廁所。

另外，關於樹的事情，樹當然不管怎麼修樹、怎麼樣去維護它的事情，市府是嚴格控管的，教育局、養工處和農業局都會有共同討論，怎麼樣培養修樹的專業人才。學校要移一棵樹，都要報給市政府同意才行，這些部分我們是很嚴格的，所以再出現那樣的問題，市長當然是非常的不高興，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝黃議員，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）因為待會局長有一個國際會議，6 點半我們就讓他先離席，好不好？所以讓張議員豐藤質詢完之後，讓局長趕快去接待外賓，不要失了國際禮儀。接著請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘，請發言。

張議員豐藤：

我今天想要跟范局長討論一下，今年 9 月大概全國的營養午餐會有一個非常大的變革，就是所謂的「四章一 Q」。這是一個非常大規模的，大概有始以來營養午餐最大的一次變革。在這裡面所謂四章一 Q，大家都知道，包括說產銷履歷，還包括 CAS 的有機、CAS 的優良產品、吉園圃這四章，然後又加了一個 QR code。我想到底市政府準備好了沒有？其實我在農林小組也特別質詢農業局，因為這個東西是跨部門，我質詢農業局是問他們說到底這個食材供應足不足夠？充不充足？然後他答復我是充足；會不會漲價？他說應該不會，我想這個部分其實應該是…，我們就姑且聽之，我們後面還會繼續監督。

但是對於教育局的部分，我比較擔心的是怎麼樣對於食安的把關？對食安的把關是比較重要。我想在食安的把關裡面，其實營養師非常的重要。我有跟教育局要了營養師的人力，影響營養師的人力，過去在以前原高雄市大概是因為都會區學生數都比較多，所以每一個學校都有營養師，但是在原高雄縣因為有

規定要求 40 個班級以上才有營養師，所以幾乎大部分都沒有營養師。今年謝謝教育局極力爭取今年編了 10 個營養師，但是其實還是真的不夠，你看旗山，旗山今年多了一個旗山國小，旗山只有旗山國中跟旗山國小有營養師。營養師沒有的時候必須要共同使用一個營養師，必須要跨校支援一個營養師，其實營養師的工作是非常的繁重，他除了開菜單以外，還要辦理營養午餐的包括廚工的監督、監控食材的數量跟品質，甚至整個烹飪的過程是不是安全，他要掌控。你說我一個營養師必須在這裡當營養師，還要到那個學校當營養師，這樣真的是他做不來，雖然是教育局這樣規定，但是我覺得這樣對他們來講其實是非常的辛苦。

對我們的食安，我也非常的擔心。其實教育局去年有到千葉縣參觀，去參觀匝瑳市的學校伙食中心，其實在日本他們用的方式就是用一個中央廚房的概念，所有的設備什麼的是由教育局來負責，然後學生家長只負責食材的成本，這樣的話就不用擔心，我想如果說把這個概念拉到高雄市，現在如果必須要共用一個營養師，為什麼不把幾個學校集合在一起？找一個地方提供設備，一起用一個中央廚房來提供，那麼一個營養師就可以掌控在這個中央廚房裡面所有的菜，我想或許是一個很好的方法。是不是可以朝著這個方向來做？

教育局范局長巽綠：

非常謝謝張議員提到這麼深入的事情，營養師 40 班以上設一人，可是我們有很多偏遠的小校，它沒有辦法達到 40 班，所以今年跟市政府極力爭取到 10 名，就是把班級數加起來。另外一個問題就是提到說這個營養師一個人要兼好幾個學校，他到底如何把關？還有一個方向就是日本中央廚房的這個概念，其實在日本中央廚房這種方式，我們考察回來以後就在做這樣的規劃，可能美濃國小會是第一個，它是提供周邊的，但是也不可能一個廚房提供太多，大致規模不會那麼大，不會像日本有的這麼大，所以目前就會進行這些規劃，同時營養師對於食材把關等等做更多的進修，我們都要處理的。

張議員豐藤：

所以美濃是下個學期就開始嗎？

教育局范局長巽綠：

它正在規劃之中。

張議員豐藤：

正在規劃當中。

教育局范局長巽綠：

它還是在校舍裡要找適當的位置來處理。

張議員豐藤：

OK。

教育局范局長巽綠：

希望它是一個示範點，但是可以多看幾個地方。

張議員豐藤：

開始的時候能不能通知我？就是讓我們去參觀、瞭解一下。

教育局范局長巽綠：

當然，請議員來參與這個事情。

張議員豐藤：

好，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

張議員豐藤：

再來，局長，你看這裡有各式各樣職業的人，不曉得局長你知道這些職業的人在做什麼事嗎？這有很多職業、各種職業，你知道他們在做什麼嗎？他們職業的性質、工作的性質是什麼？我看你也不會很清楚、我也不會很清楚，在我們所有很多的各行各業，我們都不清楚。可是跟局長報告一下，因為現在已經是 5 月份，馬上我們高三的學生就面臨到大學要選校，選完學校之後他唸什麼東西，將來他可能職業是朝什麼樣的方向。很多的高中生，我碰到的很多，或者是我的助理，我的助理是在荒野帶一些國中生、高中生，他們也碰到這些學生都覺得很徬徨。我也碰到很多朋友的小孩不曉得怎麼辦，結果輔導老師在學校會給他做一些性向測驗，然後給他這些建議，就是這樣給他一個建議而已，甚至學校老師也都是直接給他做你適合什麼樣方向的建議，其實對他們的幫助真的並不大，他們對未來其實非常的茫然、非常的徬徨，我看了很多，我也有問過說有沒有讓他們去看一下學校？有，他只要登記或者是怎麼樣，可以安排去參觀某一些大學，然後那邊也會安排老師、也會安排學生分享。可是就是去，分享完之後校園逛一逛，對他們的幫助其實也真的不大，他們也不知道說我去唸了這個學校，我將來的方向是什麼東西？我將來會做什麼事？我將來可能會是什麼樣？對他的未來完全真的是茫然。

所以我覺得教育局真的可以再多花點心思，這些人我看了就是很不忍心。這個事情其實從我以前國中一直到高中都一直是這樣，三、四十年來都是這樣、都沒有任何改變。我想事實上可以試著做一些改變，就是說我們有沒有可能讓國中生到高中生多去瞭解各式各樣的產業，讓他們去參觀，然後實際上我們這裡也有各種的行業，有基礎工業、石化工業、楠梓加工區，甚至有醫院、各種商業或者銀行，各行各業都安排。讓他們實際去了解，了解這個工作的性質，

你自己心裡有一個底，你是不是喜歡這樣的工作，慢慢地了解自己，對他們的幫助還是比較大，范局長，你是不是可以回答一下？

教育局范局長巽綠：

謝謝議員提到這個問題，我們一直在講，從小沒有讓他清楚知道自己的才能，將來可以跟他的工作怎麼去連結，所以對高雄市來講，又是台灣最豐富產業的大都會，所以我們現在正在做產業地圖，這個產業地圖如果做好，所有每個區域的學生，從小學五、六年級開始，就要去了解他周邊的產業。基本上到國中已經是到職業的探索以及生涯發展的輔導期，所以我們希望他們都很清楚知道自己的才能在哪裡，該學習哪些東西，地方的產業需要哪方面的人才。真正做得很好的話，我們是一個人才都不能浪費的，就是產學之間要接軌的，如果高中職畢業，因為有小英總統的就業領航計畫，我們今年應該有 650 個學生申請了這個計畫。譬如高職畢業之後，有 3 年先進到產業，最後會有 36 萬元基金給他，他決定要升學或繼續工作，這都是不同的思考。另外，我們跟很多產業界合作各種方案都在形成之中，希望能夠達到比較理想的狀態，學生知道他要什麼，產業知道它要什麼樣的人才，也讓他們知道高雄的發展需要培養哪些人才。

張議員豐藤：

謝謝局長，我們滿期待產業的地圖，跟很多產業合作，大家去了解，現在已經 5 月份，很多人都非常茫然，謝謝局長。

局長，我們那天有一個高雄家長聯盟，大家對我們的教材都感到非常恐慌、非常擔心，星期六那天，全國家長有來這裡參加一個講座，我聽到一個概念，包括性教育或性平等教育，這些在日常生活及成長過程中非常重要，尤其是青春正在成長的時候。可是我們放在健康教育課程裡面，如果去抽查，我跟你講，大概百分之八九十都沒在上這門課，如果抽查的時候，搞不好督學趕快傳一個簡訊給各校，然後調課…。其實那麼重要的課，大家都沒有去重視，尤其在青春成長過程中，獲得的性知識可能是從 A 片得到的，或是從黃色小說裡面得到的，其實這是非常不好的。你看！發生很多問題都是這樣產生的，不只是這樣，我們對於很多爭議性的，甚至大人還在吵個不停的議題，包括同性婚姻的問題，讓社運團體很多的訴求就直接進到教材裡面，甚至直接進到校園裡面去講，我覺得這是非常的不妥。

教育局、教育單位應該要發揮自己的專業，這些東西是要經過很專業的評估，什麼是適合的，而且適合的年齡在哪裡，才能夠放進我們的教材，所以我們非常擔心。甚至我向教育局要教材，到現在都沒有給我，事實上我看到其他地方拿出來的教材，譬如康軒有一些非常不妥的教材，我們其實都很擔心。甚

至在交往的時候，如果碰到同性喜歡你，或你拒絕，會被人家說是「恐同」。甚至在小學就教性別光譜，性別光譜中間還是有爭議的，就我的認知在科學上的性別就是二個，男跟女，其他是心理上的，因為過去的一些成長過程而產生的，這些有爭議的東西放進小學教材裡面，我覺得非常可怕，還有教學生去做身體的探索，很多家長都非常擔心。

我們希望在學校學習尊重，因為我自己也有親人是同性戀，我們希望去尊重各種不同的差異，但是我們不希望是同性戀教育，把他教成同性戀，現在很多家長都非常擔心。那天很多家長及議員提出了三個提案，包括校外要進學校做任何的演講，必須要通知家長會，而且必須要開放觀課。另外，還未得到家長共識之前，性別平等教育要暫停修入 107 學年度。第三個提案，性別平等教育委員的家長代表要占三分之一以上，其實家長很恐慌，我們希望在家裡有一個很好的品格教育，去到學校卻讓他看《青春水漾》，讓他去探索自己的身體，我覺得非常的驚訝，我看了那些東西真的非常驚訝，甚至在電視上都會分級，不能看什麼東西，可是…。

教育局范局長巽綠：

其實最近以來這個議題大家非常關心，我們也看到社會跟家長對學校進行的性教育和性平教育不是這麼了解，所以會有很多東西傳播的不是事實，學校內其實是嚴格把關的，包括教材的選書也是嚴格把關的。另外，課程發展委員會都要經過通過之後，才能教授這些相關的內容，剛剛張議員提到的性別光譜這件事，不是在小學，其實是在國中二年級的。另外，《青春水漾》根本不是官方的教材，整體來看，我們覺得應該跟家長更多的溝通及說明，也讓他們了解學校裡面實行的性教育是很重要的，性平教育是了解有些差異及尊重不同的概念。教材也要適合年紀，小學生可以融入學習什麼；國中可以學習什麼等等，我相信最近都會做一個很好的安排，沒有太大的問題。只是性平教育委員會是我們這次組織的新的委員會，有家長團體的代表，主要是性別平等教育法通過是在 2004 年，到現在才剛剛進入第十二、三年，當時這些教材都是從零開始，既然是性別平等教育委員會，其實家長代表應該具有性別平等意識的，所以會有一定的資格限制，以上跟議員做這樣的說明。我們接下來會進行 5 場跟家長的座談及分區的討論。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

局長剛剛說會進行 5 場跟家長的座談及討論，這樣很好。《青春水漾》雖然不是官方的影片，可是內政部及教育部都有給錢，台北市播出 6,000 場，在國小及國中播放過，後來被監察院公文要求有違反兒少法之虞，所以命令不可以再播放。我覺得特教科還是要把正確的資訊給局長，不然說實在的，這個《青

春水漾》到去年在彰化還在播，本來監察院說不能播了，彰化還在播，所以才引起很大的反彈。代理科長，我也跟你說過了，我們還要私下討論一下。因為局長 7 點要去接待外賓，所以跟曾議員報告一下，讓局長先離開，好不好？我們繼續質詢，局長慢走，我們不送了。

接下去請曾議員麗燕質詢，時間 15 分鐘。

曾議員麗燕：

剛剛張豐藤議員提到的提案，我想你們也都看到了，我也有連署，我們希望性平委員會有 21 名，可以給家長多一點名額，讓最關心孩子也最懂孩子的家長，能夠在裡面參與意見。

接下來，我們看到小港中正體育場，只要一下雨，整個體育場裡面，從一進門就全部都是水。這個看得不是很清楚，如果你在現場看的話，看起來就像汪洋大海，整個都是水，右邊都是水，左邊也都是水。大家看到了，這全部都是水，前面全部都是水，這裡面也是水，只是裡面草長得多，看得不是很清楚。這是比較靠牆邊的地方，你看全部都積水積到這裡，全部都是。剛剛那張是右邊，這是左邊，全部都是水。我記得在去年的時候，我就有告訴體育處，希望他們能把這個大公園，不只是這裡，我講的是整個運動場裡面都積水。那個時候，我們也爲了操場旁邊的跑道已經損壞的部分，建議體育處能趕快整頓，整個改造。當時體育處拖拖拉拉的，拖了很長的時間，市民非常的生氣，後來經過我們從中協調，已經把操場的跑道整修完成。但是積水的問題還沒有處理，雨季又到了，所以我們希望體育處能在短期間內，把體育場的積水問題趕快解決。你們如果常常去這個地方的話，就會知道這裡是很多市民運動的地方，使用率非常非常的高。拜託體育處，是否能講一下時間，很快的告訴我，多久會完成這個改善的動作？請體育處回答。

體育處黃處長煜：

確實就如同議員所提到的，去年的工程遇到一些狀況，謝謝議員的協助，讓這裡最後能夠順利完工。去年改造的部分分成兩個，一個是跑道本身；另一個是周邊圍牆的部分。因爲建築師告訴我們這一塊的地勢比較平坦，所以下完雨之後，排水不是那麼方便。所以當初我們在跟體育署申請經費的時候，後來體育署只給我們四分之一的預算去做這件事情，所以跑道可以做得比較好。但是排水這一塊，因爲在經費上有一點比較不容易，所以我們就是選擇在靠近司令台那邊的矮牆，做了比較大的改善，讓水能夠排到圍牆外面去。

曾議員麗燕：

我覺得不只是排水的問題而已，高低的問題應該也是存在的。你告訴我多久就好了。

體育處黃處長煜：

我們的同仁跟里長在討論，看能不能在 6 月份之前完成發包。

曾議員麗燕：

雨季到了，我提醒你雨季到了。多久？

體育處黃處長煜：

所以我們 6 月前會完成發包的工作。

曾議員麗燕：

好，謝謝，請坐。接下來我們談到的問題，應該很多議員都提到的，就是公立幼兒園的問題，上個禮拜就讓很多的家長很生氣，也有很大的期待。不只是今年，我想過去每一年都是這樣的，好幾年前就有很多家長希望我在教育局建議增加班級，以解決目前公立幼兒園不足的問題，讓幼兒能進入公立幼兒園上課。今年又因為改變方式，造成當地家長的反彈。

我們大家都知道高雄是失業率最高的城市，也是勞工最多的城市，又因為一例一休，造成很多勞工在工作的時候，即使想要工作，也沒有工作可以做，因為很多老闆成本增加，所以不願意讓勞工加班。又因為社會成本非常高，各行各業，民生用品，用的、吃的都在漲價，所以很多家庭都縮衣節食在生活。現在的幼兒都很聰明，大家都想很早就將小孩送進幼兒園上課，但是我們的公立幼兒園是少之又少。等一下給你們看圖，只有兩成三而已，幼兒那麼多，公立的幼兒園只有兩成三，不到三成的數量，4 年來的比例都在 23% 左右。

就整個高雄市來講，也許我們現在又有非營利的幼兒園，中央要補助地方縣市政府，但是現在執行起來好像也不是很大，就是家數不多，聽說現在只有 6 家，不曉得對不對，等於還是差很遠。然而非營利幼兒園的收費又比公托高，雖然比私立的低，但是我剛剛講的那些因素，家庭吃飯都有問題的，他們哪有多出來的錢，送孩子到私立或是非營利幼兒園上課。所以今年的公托就顯得特別備受重視，讓大家更想進入公立幼兒園。我不知道我們教育局有做什麼樣的因應措施，今年度到底有沒有要增加班級，或者未來要怎麼樣來增加班級數。

你看新北市，我讓大家看一下，我們的幼兒數，除了桃園、台中也是兩成一以外，我們高雄市是兩成三。你看新北市都已經達到三成了；台北市三成六；台南市也有兩成四，我們還一直留在兩成三，4 年來都是這個數字，讓家長負擔那麼多的費用來教育我們的下一代。我們也知道我們下一代的小朋友都非常聰明，如果在幼兒的時候可以給他一個好的環境，現在比較起來，大家也都覺得公立的幼兒園比較好。我們的幼兒如果從小能夠受到更好的教育，讓他從基本的品格教育開始，我想未來我們的社會成本就會降低。如果你的品格教育不好，就像現在我們常在電視上看到的，太多太多的社會事件，只要一打開電

視真的都非常的感嘆。問題都出在教育，我發覺到教育是最重要，尤其是最基礎的教育。局長不在，是不是請副局長？副局長是女生？黃副局長，請答復。

教育局黃副局長盟惠：

第一個，在比例上，除了台北和新北，我們和其他四都差不多在 20% 左右。目前的政策配合教育部，是以培力為主，但是在不能設培力的，像今（106）年就有在比較偏遠地區，或是哪邊的狀況是不行的，我們就會設公幼，目前我們是以 4 年設 144 班，當然在整個 4 年當中…。

曾議員麗燕：

未來 4 年設 144 班。

教育局黃副局長盟惠：

對，106 年到 109 年是 144 班非營利幼兒園班級數。

曾議員麗燕：

144 班，公立的呢？我現在講的是公立，你現在是講…。

教育局黃副局長盟惠：

公幼的部分是…。

曾議員麗燕：

因為我剛剛講了，現在的幼兒園雖然少於私人收費，但還是比公立還要高，這個還是一個負擔。

教育局黃副局長盟惠：

向議員報告，的確在…。

曾議員麗燕：

你給我講公立的。

教育局黃副局長盟惠：

公立的部分，我們本來有一個期程…。

曾議員麗燕：

新北市和台北市都可以增加那麼多，為什麼高雄市不行？

教育局黃副局長盟惠：

我們會後會再研究未來的 4 年在比例上，雖然目前我說的是非營，再看看是不是非營和公幼要有適度的比例。

曾議員麗燕：

副局長，我跟你講，今天抽不到籤的都是公立的，公托喔！

教育局黃副局長盟惠：

這一次的抽籤比例是五成八，的確還有四成多的民衆沒有辦法進去，所以我們也很重視，知道這個是民衆的心聲，因此在這幾天的報告…。

曾議員麗燕：

你跟我講公立的要不要增加就好了，你沒有辦法答復？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分我們會再和市府…。

曾議員麗燕：

幼兒園不是你管的嗎？

教育局黃副局長盟惠：

幼教科是我的業務沒有錯。

曾議員麗燕：

幼教是你管的，國中也是你管的，你快點給我回答，我還有議題。

教育局黃副局長盟惠：

簡單說，原來我們規劃有 56 班沒有錯，目前先設…。

曾議員麗燕：

16 班，未來要增加 16 班、公托？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分，目前我們是以非營為主，會再看…。

曾議員麗燕：

不能以非營為主，我現在要的是公托。

教育局黃副局長盟惠：

我們會再…。

曾議員麗燕：

一定要公托啦！我跟你講，現在整個社會的…。

教育局黃副局長盟惠：

向曾議員報告，這個部分會在會後再看，具體才可以明確承諾說，未來大概會具體在公幼有幾班。

曾議員麗燕：

我們拜託公托要增加班級，好不好？

教育局黃副局長盟惠：

這個部分我們會再研討。

曾議員麗燕：

不是要考慮，而是要！兩位副局長請坐。

教育局黃副局長盟惠：

謝謝。

曾議員麗燕：

接下來是國中教師員額的問題，這也是很大的一個問題，從你們給我的資料，本來今年國中預估減 95 班，可是為什麼會暴增到 113 班，這個問題在哪裡？未來會不會再增加班級出來？你知道班級減班越多，而退休的沒有那麼多，就會增加很多教師員額出來，就是多出來的教師。我們也知道這幾年下來，有很多教師因為是多出來的，然後被派到別的地方去，有的是在平地的地方卻被派到偏遠地區，有一些從偏遠地區調到平地來，可能讓家庭夫妻分散，讓家庭就…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

就是夫妻會分兩邊，這樣讓調走的人每天上下班都疲於奔命，這是第一個。第二個，可能增加他的車子油錢。第三個，在這個狀況之下，老師沒有辦法靜下心來教書，會讓教書品質不好。所以我不知道教育局對這樣情形的教師，有沒有希望未來和桃園市、台中市一樣，在每個學校增加編制，用一個比較合理的甄試方式來甄選增額的老師，這個我們希望是這樣子。還有如果像你們原本預計 95 班，後來又變到 113 班，未來會不會更增加，讓這些多出來的教師又更多，然後造成教育局去做資遣的動作。教師都是經過考試而成爲一位正式公務人員，因爲少子化關係，讓他們最後走上被資遣的命運，這個請副局長答復。

教育局黃副局長盟惠：

是，這個問題分成兩點說明，有鑑於在前年和去年的確有像議員所說的，所以我們今年是「採減班不減師」，也就是以一些配套，如果可以留任原校，我們就留任原校。經這樣處理，目前只有 13 位沒有辦法留原校，會超額。以這個開缺部分，我們現在會盡量開比較就近的一個缺給這些超額老師選。

第二個，以未來的年度狀況來看，大概從 107 學年度減班狀況會趨緩下來。另外，教育部在 107 學年度有研究，要以學生上課節數來配老師的員額，所以也是和國小一樣，會給予多的員額。因此相信在 107 學年度這個問題會比今年更減緩，也就是明（107）年度應該不會有這麼嚴重的超額問題。〔…〕向議員說明，我們在進行時，有把所有會面臨超額學校的老師、校長、主任及教師代表來辦說明會，也得知有這樣的情形，我們採的配套是，如果原校，當初他調離的學校還有缺額的話，我們會再開放，依規定讓他們再回到原校，就可以解決剛剛你說的問題。

主席（陳議員信瑜）：

阿姑，我們本來今天下午都不開放再多給分鐘，因爲今天下午登記的人很多，可是你講話比較慢，你又是阿姑，所以我們還是多給 2 分鐘。我要說明一

下，不然等一下被其他的議員抱怨，今天下午統統都沒有給，大家可以作證，但你是阿姑，沒有辦法。剛剛講到超額老師的部分，我們是不是也向副局長建議一下，今年大家在談的這些問題，本席去年也都有提醒過大家，當然看到教育部也有聽我們高雄市一些建議，就是從時數的部分去做老師的配置。可是對於超額老師的部分，我們還是建議，如果老師，說實在，被超額出去跟那個被超額到的這個學校的老師統統都有壓力，你應該知道，被超額出去的人保證 3 年不再被超額，可是那個被得到超額老師的這個學校就有老師要被超額出去。所以如果你們可以把它變成一個巡迴的，就是說他還是留在原學校，但是去支援做其他支援教師的工作，因為我覺得還有很多的學科是需要很多學科老師去做支援。如果是這樣，會不會讓這些超額老師他們的恐懼會比較減少？這個是我們去年就有要求，看可不可以在政策施行上再討論一下？因為我覺得這個少子化的狀況如果沒有趨緩，說實在的，我們又想老師多一點，可是又要考慮到超額老師的問題，這個其實很矛盾。既然老師不夠，怎麼又要超額？這就是讓我覺得很矛盾的地方，所以我覺得你們要更精算一下到底我們需要多少老師？能不能不要超額出去？對於有一些老師他還是要穩定的教學心態。

接下來是高議員閔琳登記質詢，原則上第一次登記是 15 分鐘，因為接著登記的是林議員宛蓉，不曉得他到場了沒有？如果還沒有的話，高議員閔琳也有登記第二次，讓他第一次、第二次一起質詢。到了嗎？那跟她協調一下，看看要不要他們就兩次？這樣就不用再跳到林議員質詢、就可以一直質詢下來。問一下林議員，你先等一下。林議員，你們要不要兩個人都是一、二次，一、二次這樣，可以嗎？那就是高議員第一次跟第二次，你一、二、三一起，這樣好不好？好，OK。我們先讓高議員閔琳進行第一次的質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝我們辛苦的大會主席陳議員信瑜。我想大概前幾個會期以來其實不管在每一個部門，我都非常重視所謂高雄市從 2010 年開始縣市合併以來整個市府資源的配置，以及怎麼樣讓城鄉來並進。所以我想今天當然針對教育資源的部分一定首先就要來就教我們的教育局，那很遺憾今天我們的范局長已經先離席了，剩下兩位副局長都在。我想首先針對第一個問題，就是我在業務報告裡面有看到，我們現在針對北高雄的部分有做一些所謂的北高雄創新學園，像這樣的創新學園結合了包括路竹、湖內，就是北高雄的一些國中、高中這樣的學校，我想就教一下我們的副局長，請問一下我們當初是如何設定？如何去找到是哪幾間學校需要有這樣的設定？而這些學校分別是有哪些取向？是不是可以先就教一下我們的副局長？

教育局黃副局長盟惠：

有關北高雄這個部分就是在這個區域的一個學校，一開始我們有看到有一些學生流失嚴重的狀況，我們希望結合這個區域讓資源包括往下跟國小的一個銜接、往上跟大學的一個銜接，讓他們資源可以分享在各個部分，包括學歷整體怎麼提升？還有該地的特色怎麼去整合？讓這個亮點可以讓民衆知道。

高議員閔琳：

是。

教育局黃副局長盟惠：

因此可以創新之後，因為可能之前都沒有加強這個行銷的部分，我們希望因此讓民衆知道之後能夠把民衆的吸引力留住，然後學校也可以再次的創造一些績效。

高議員閔琳：

好，謝謝副局長。我對你的答詢其實不是太滿意，我想我們北高雄那麼多個行政區，過去在我的質詢過程當中也曾經提過，包括岡山區有非常多非常優秀的學校。譬如像我們的壽天國小曾經得過軟式少棒的冠軍，甚至在國外得到冠軍；譬如像我常常過去曾經提到的一所學校，它的名字叫前峰國中。前峰國中，據我所知它的國樂社，參加國樂社這樣的同學屢屢在我們全台灣的比賽，甚至在高雄市的比賽都是數一數二，甚至是第一名的。可是在過去的質詢當中，還有包括我跟家長、包括跟學校的溝通，我發現前峰國中想要爭取這個藝才班好像從縣市合併以前，從高雄縣時代到我們縣市合併以來，從來沒有重視前峰國中的需求。我們看到岡山區有美術班、音樂班、體育班、有好多什麼班，但是我們看到前峰國中的需求一直沒有被聽到。然後有一天我們就看到新聞寫說有一個北高雄創新學園，然後有茄萣、一甲、湖內、阿蓮國中等等，可是呢？我想說的是，對前峰的孩子跟家長來說，他們是很優秀的受到音樂教育的訓練，他們期待未來能夠成爲我們高雄市的音樂人才，同時他們也有升學的需求，如果我們今天北高雄的創新學園裡面只有湖內、只有茄萣，那麼這些孩子還是沒有辦法解決你剛剛前面所說的，就是我們防止人才外流。我們所有的人才都移到台南市去了，那麼今天高雄市岡山區前峰國中有這麼優秀的音樂人才，我們怎麼把他留下來？他會因爲有茄萣、有湖內就跑去茄萣、湖內讀書嗎？他不會直接去台南就好了嗎？是不是可以請我們的副局長回答一下？

教育局黃副局長盟惠：

我們另外還有一些的措施，譬如剛提的一個是音樂的部分，我們也有成立一個音樂團隊聯盟，前峰國中就是在我們這個聯盟，而且他們這一次我們預計今年也要到日本再去做交流，前峰國中也有很多的師生願意參與。有關於藝才班的部分，跟議員報告，我們知道前峰國中也有跟我們反映剛剛議員所說到的這

個心聲，因為藝才班，現在當然就總量來看是被教育部管控的，而教育部目前就我們所知他在上限有要解套，現在先以社團的方面在經營，未來如果有機會的話，我們再看整體的考慮。

高議員閔琳：

我是不是可以在這邊請我們的副局長具體的承諾，就是未來教育部在這整個藝才班的總數鬆綁，是不是第一個優先請考量到我們岡山區的前峰國中？這是我希望你能做到的第一個承諾。第二個，因為藝才班的總數這件事其實在前幾個會期包括我們范局長就回答我，其實我一直不滿意這樣的答詢，每次都用同樣的理由，因為總數的控管，所以沒有辦法再增加。但我想試問，我們有沒有真實的去檢討過現在高雄市裡面這些藝才班，有沒有哪些辦得不好應該要退場的？我覺得這是一個非常必須認真面對，而且應該要勇敢去檢討並且執行的事情。不要老是說總量管制，所以我們不能有新增的藝才班，而是真正辦得不好的，就應該勇敢讓它退場，所以以上這兩點請副局長可以給我一個明確的承諾跟明確的答復？

教育局黃副局長盟惠：

向議員說明，就是藝才班的部分，其實我們是有淘汰的機制，包括招生人數不足以及辦理的績效，也都有評鑑的機制。現在議員有提到，就是未來可以承諾前峰國中如果有總量鬆綁的時候可以設，這個部分不瞞議員，因為我們高雄市的音樂班在全國來說，設辦的比例是滿多的。加上同樣的藝才班，還有舞蹈跟美術，這部分我們在之前就有評估過，因為有處理的流程，必須開放讓需要的學校申請，讓組織去審核這些設辦計畫，這是教育部的程序。所以我們會儘量考量區域的平衡，給前峰國中機會，但是向議員報告，還是要經過這個流程。

高議員閔琳：

好，我可以了解，不管是教育部或教育局內有任何的機制，我們都尊重，但是我要講的是，今天不論設班或不設班，我希望教育局能做到區域的平衡。我們要思考北高雄的孩子，不可能千里迢迢跑到市區就學，甚至他們會直接去台南了，像岡山或北高雄的人才將來怎麼留得住呢？他們未來的升學還有什麼競爭力？因為光是要申請學校，看到不是音樂班畢業的，就懷疑你的音樂能力，是不是受過科班的訓練，光是這一點，起跑點就輸了。所以我還是期待教育局，未來如果總量能夠放寬，或有一些辦得不好的退場，可以優先考慮，當然不是以前峰國中，而是整個高雄市。另外，我們要考慮到城鄉均衡的發展，這一點是不是請副局長先承諾，然後你可以先坐下。

教育局黃副局長盟惠：

以議員所說的，我們會考慮區域的平衡，儘量在區域上比較少的，而且又有

績效的，我們會盡量給予機會。

高議員閔琳：

謝謝副座。接下來我要針對第二個問題，有關整個托育公共化的政策，其實我們都知道蔡英文總統上任以來，非常關心長照，長照 2.0 包括整個公共托育中心的建立，以及就業相關的政策。前幾個會期我們也一直提到，現在面臨少子化的原因，其實有很多閒置的校舍，或很多閒置的空間，我們都很期待。不只是教育局，甚至市府的秘書處，甚至各個局處，可以將閒置的空間做一致性的盤整，來思考怎麼應用。我們看到市府針對兒童教育的部分，尤其是還未進入學校，譬如 2 歲到 5 歲階段，好像比較匱乏，我們只看到家長有生育津貼，但接下來發現公共托育中心是不足的。甚至剛剛談的區域平衡的問題，北高雄的需求是不是能落實，在這裡我要請副局長簡單針對現在活化高雄市，尤其是教育相關的用地、還有閒置空間活化的情形為何？大概用在哪些項目呢？

教育局黃副局長盟惠：

第一個，因為少子化的狀況，我們有積極盤點各校的空間，盤點出 234 個教室的空間，經過盤點，我們政策上是以非營利為主，再來就是長輩的照顧。另外，還有一些實驗教育，譬如樂齡中心等等，在這部分高雄也有很多成功的案例，譬如大同福樂學堂或關懷中輟生，以及大寮國際學園或探索學校等等。在教育部規定方面，除了五大類部分，高雄市訂的要點是九大類，非營利幼兒園在我們積極盤點之後，增設 144 班，我們會再滾動式修正，每年招生之後，其實少子化的狀況，還會有空間再多出來，所以每年我們都會滾動式盤點，希望積極把這些閒置空間做活化。

高議員閔琳：

謝謝。我在這裡特別提醒，除了針對公托及非營利幼兒園部分，我知道教育局也在做青年創客活動，我覺得很多區域如果有閒置的空間，是不是可以培力青少年，讓他們做創意性的這些…，不管是動作或創意性的競賽、研發，我覺得這些都可以納進未來規劃的重點方向。

接下來我想要談一下，這一次是第 5 次定期大會，我一開始就在市長施政報告質詢裡面提到一個很重要的議題，就是性別教育。我知道這幾天陸陸續續有很多議員，包括不同的民間團體，大家都有一些不同的主張。這幾天也有一個新聞，大家都看到了，有一位大家都很欣賞的年輕作家，因為過去求學的階段，遇到不幸的事件，導致最後選擇以自縊的方式離開世界。當然，我們在這裡要宣導的是，自殺不能解決任何的問題，但是他的離去，也讓我們再一次看到性別教育及性教育的重要。

有關性別教育及性教育牽涉到幾個相關的法令，第一個，性別教育平等法；

第二個，牽涉到教師法及教師任用的相關規定。因為我們都知道，其實在校園裡面還是有一些陰暗之處，在校園裡面可能會有狼師，可能會有教職人員對年輕懵懂無知的青少年孩子伸出毒手，這時我認為我們要宣導及努力推動多元的性別教育及性教育是很重要的。因為我們要讓孩子知道，自己身體的範圍，身體的自主權，甚至對於性的認識，應該要有正確的觀念。我們站在保護孩子的立場，不是應該矇住他的眼睛，告訴他這個世界上沒有傷害、沒有黑暗，沒有人會傷害你，而是讓他知道這個世界上什麼是性，什麼是你的身體，有沒有人可能會侵犯你，而你又要如何保護自己。過去縣市合併之前，高雄縣也發生過，包括台南及很多中部特教的學校，都曾經發生不幸的性侵案件，違反性自主，包括性騷擾的事情，有的可能是體育老師；有的可能是行政人員；可能是一位很和藹可親的老師。在這裡我想特別提的，其實我們陸陸續續也在一些民間團體看到，包括人本，大概從 2009 年至 2011 年，長期努力跟教育部推動有關性別平等教育法，包括教師法相關的修正。我現在比較關注的大概有二個問題，第一個問題，目前高雄市的中小學，據我所知，教育部有一套系統會把這些曾經有性侵行為的或性騷擾行為的狼師、教職人員，有一個內部的通報系統，而且有一個資料庫，…。

主席（陳議員信瑜）：

讓他一次完成，第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。所以我想知道，第一個問題，高雄市列管的公立學校，是不是都能確實掌握這些資訊，而且能夠保護學生，這是第一點。第二點，還有一些陰暗的角落，就是這次很不幸的新聞事件看到的。過去曾經有一個案例，一個狼師離開了學校，可是竟然進入兒福機構的育幼院當院長。最近這個案子，就是這位女作家喪失性命的事件，又讓我們看到另外一個問題－「補教界」。如果教育單位能夠掌握過去有性騷擾、性侵害案例的這些人力資源，他會不會又進入補教界去荼毒更多的孩子們？我想針對這二個問題，就教一下副局長。

教育局黃副局長盟惠：

這個問題分二個部分，第一個，我們確保剛剛議員說的，針對這樣的狼師，我們都有相關的通報機制，以及後續不適任老師的處理，名單確定都會進到教育部的不適任系統。現在有一個部分是後續有鑑於剛剛議員所提到的，其他的單位，我們現在進一步要做的就是包括社團的老師，或是運動教練，或是課後照顧班、補習班的老師。目前為止，我們會更進一步去建置學校這些名單，希望可以進一步去控管了解是否有剛才所謂的那些「狼師」，避免進到校園的職場裡面。

有關於補習班的部分，有相關的法令規定，如果有這樣的情形發生時，要如何去撤銷立案等等。但是前置的預防，目前部裡面也有在研究，是不是補習班的部分也應該建置。我們有一個 e 化系統，如何把這些名單也都建置起來，去嚴格的把關，預防這樣的情況再發生。

高議員閔琳：

我想這點很重要，就是我們怎麼樣去預防。如果事情發生了，最後再怎麼補救，傷害都已經造成了，對於很多孩子的心靈可能是沒有辦法彌補跟挽救的，甚至很多孩子可能會選擇結束生命，當然我們不鼓勵自殺這樣的行為。但是我要說的是，身為教育單位，我們要適度的去教導孩子。如同前面我講的，我們要把性教育和性別教育做好，讓孩子能夠被尊重，然後也懂得尊重他人，同時懂得保護自己。傷害他的可能是同學的霸凌，可能是來自同儕的性別歧視，也有可能是來自具有權威性的老師和師長，他所最信任的這些身邊親近的人。所以我想性教育和性別教育一定要很堅定的去推行和實踐。

第二個是我們要如何預防，現在教育部和地方政府的教育局，其實已經做了不管是通報機制也好，或是所謂 e 化的資料庫。可是我現在擔心的是，這一塊我們在公私立學校已經做好，接下來進入產業界，進入到剛剛副局長你所說的，譬如他是課後照顧的老師、社團的老師，以及補習班的老師，這些我們如何去防堵，避免讓這些曾經有性侵害、妨害性自主的人，再度有機會去接近傷害我們的孩子和下一代。所以我很期待教育局未來能夠更積極努力的去做性教育、性別教育，以及去做任何可以保護我們孩子的任何機制。

接下來大概還有 5 分鐘的時間，我快速的來詢問一下文化局，其實上個會期我花了滿多的時間，一直在批評我們文化局對於北高雄的不重視。尤其以眷村議題來說，不管是在預算的編列上，或者是在相關的政策上。就眷村而言，我都只看到左營、鳳山、黃埔、建業等等眷村，可是我看不到岡山的未來。我們岡山的眷村非常的美麗，包括樂群、醒村，也曾經成為電視劇《一把青》的場景。在上個禮拜 4 月 24 日的時候，我和邱志偉立委也一同再去現場會勘，發現《一把青》的場景已經殘破不堪了。在上個會期的質詢中，我批評得很嚴厲，難道我們北高雄沒有這個文化嗎？難道不需要文化嗎？我也很期待文化局新的局長上任之後，能夠重視城鄉的差距，並且也重視岡山的眷村和眷村的文化。簡單來說，岡山的眷村就誠如我剛剛所說的，有醒村、樂群村，我想要很具體的知道，目前文化局對於醒村和樂群村有沒有相關的規劃，有什麼樣規劃的進度，這是第一個。

第二個，我還想要請文化局長花一些時間，去了解一下彌陀、岡山交界還有一個眷村，叫做「二高村」。二高村大部分的建築物都已經破損，它比較有趣

的是有一部分的土地是軍備局，一部分是國產署，未來會由國防部移給國產署。我們目前積極的跟立委一直在跟國防部做溝通，期待未來能夠把這塊土地無償撥用給市政府，或是以讓市政府代管的方式來進行。但是不管是代管或是市政府無償使用，我們必須對這塊地方有一個明確的想像，無論是教育局或是文化局，甚至是都發局。這一塊空地那麼美麗，它就在台 17 線上，我們未來要把它形成什麼樣的聚落。還是我們要怎麼樣活化這塊土地，可以讓年輕人可以回來在這裡創業，可以在這裡有一些文化或是藝術展演的發生，我覺得這是非常重要的。所以針對這兩題，我想要就教文化局長。

文化局尹局長立：

關於醒村的部分，事實上在上次議會之後，我們就積極的在做一些相關的規劃，包含醒村的整個區域範圍裡面有兩個是歷史建築，其他是沒有文資身分的。所以我們在 3 月份的時候，已經將全區指定為文化景觀。也因為有這樣的依據，我們在 4 月 11 日已經做了很多先期的規劃計畫，已經報文化部去做審議了。除了硬體的整修、調查研究之外，包含軟體及很多活動的規劃，都已經準備好了。我想等文化部的預算一核定下來，我們會馬上去動。而且這個部分會跟左營、鳳山很大的不同是，因為它的地是比較單純的，因為目前醒村是以市政府的地為主，所以這一塊可能會反而比較好做。因為我們其他的部分會推「以住代護」，也是因為跟國防部還有產權上面的問題，包含樂群也有類似的問題。但是上次在邱委員的勘查之後，其實國防部和文化部的態度也都非常良好。我們這邊就醒村的部分，會趕快先把整個狀態做出來之後，包含剛才講到二高村的部分，我們會馬上去進行相關的勘查。至少前面的調查研究和修復的計畫，我們會趕快先提出來。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想剩下最後一點時間，我大概說一下北高雄，尤其是岡山的眷村文化。其實岡山過去是孕育空軍很重要的一個地方，從日治時代一直到中華民國政府來台都是。我想說的是，不只是這些眷村的空間，其實現在還有空軍官校，還有空軍最近剛啓用的航空教育館。這一整個串聯起來，而且我們現在還有很多很多眷村的人口，他們就住在勵志新村裡面。我覺得任何的眷村，不管未來我們要把整塊的樂群村變成什麼樣的眷村的文化園區也好。最重要的是那些人，我們如何把那些人帶進這個空間，或帶回這個空間，而不要變成一堆奇奇怪怪的商店，每個都是眷村美食，每個都是文創，其實跟眷村一點關係都沒有。我覺得必須要思考的是我們怎麼跟空軍的意象，或是空軍的軍機，我們可不可以進一步跟空軍官校合作。也能在我們未來的樂群或是醒村裡面，放置幾座這樣的軍機展示等等，把我們整個岡山區眷村的亮點能夠實際真

正的串聯起來。這是第一點。

第二點要跟教育局和文化局共勉的，就是其實我們都知道…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

我們都知道行政院通過的前瞻基礎建設計畫裡面，有一個非常重要的東西叫做「城鄉建設」。當然就現在正在處理特別條例的過程當中，跟未來要處理特別預算的過程當中，我們已經可以虎視眈眈的看這一塊預算了。至少就現在在行政院所公布的前瞻基礎建設計畫的城鄉計畫裡面，它真的是包山包海。它涵蓋交通、產業、文資、文化生活圈、校園社區的改造，我覺得這一塊都是教育局或是文化局可以非常積極努力的去爭取的預算。我們如果去提了計畫，我相信高雄市所有的區域立委跟不分區立委，絕對會努力去幫各位爭取預算。但前提是我們有沒有那個行動力去做這件事情，去幫高雄爭取預算來為地方做建設。這裡已經…。

主席（陳議員信瑜）：

要不要局長回答？請局長回答。

文化局尹局長立：

關於這次城鄉的計畫裡面，文化生活圈有兩個重點，一個是文化資產，一個就是建構台灣藝術史文化平均與文化設施的提升。針對岡山的部分，皮影戲館的部分，我們有提一個新的計畫，就是爭取無形文化資產，在整個文化設施方面，當然，我們還會…，因為它這個是競爭型的計畫，所以我們和同仁有什麼計畫就盡量去爭取。這個部分完全是認同議員這邊所提的，我們會盡量去爭取做到，在中央經費的挹注之下，去把北高雄的文化設施或是一些文化活動，我們盡量做到最好。

主席（陳議員信瑜）：

我們的藝才班和體育班確實是真的要好好的盤點一下，大家不要太鄉愿。有一些體育班甚至有點變相。像我以前關注的前鎮國中，他們以前發展排球，你看，績效那麼好，37 年來，金牌都是一直放前面的，後來因為校長的態度和政策不一樣之後，結果就被犧牲掉。就開始廣招一些其他類別的運動項目，用這樣子硬把體育班撐住，其實也排擠到其他能夠有績效、有發展性的學校去成立正式的體育班。所以，我認為你們也要去考慮到這種很變相的想要把體育班的名額留住，但是事實上它到底有沒有產生一定的競爭力，這個我們真的是要確實的檢討，謝謝。

接著，我們請林議員宛蓉質詢，他是第一次、第二次和第三次發言，時間總

共 30 分鐘。

林議員宛蓉：

我還是一直在推動我們的第一線，就是我們的一些蔬果，從產地到餐桌，讓我們共同來愛這個地球。今天這個議題我可能就提一下，我會在總質詢的時候好好的來講。因為是校園的營養午餐嘛！校園營養午餐要採用四章一 Q 的食材。今年 2 月的時候，是由 6 個縣市先試辦，我們高雄市是 8 月也納入，今年 9 月全台全路上路。四章一 Q 當然就是產銷履歷農產品標章、吉園圃安全蔬果標章、CAS 台灣優良農產品標章、CAS 有機農產品標章，還有一個就是生產追溯 QR code，學校可以去接受這些生產的源頭。我先把這個問題提出來，我也很感謝鍾科長，我請教鍾科長這個問題的時候，他就馬上給我答復，所以這個問題我可能會放在總質詢的時候，我再一一的來做質詢。

接下來，今天我要關注的就是成功啓智學校。成功啓智這個學校鄰近市立圖書總館、星光水岸公園、世貿展覽館及輕軌路過的地方。14 年來，本席對於有關孩子的、對於教育經費都極力爭取，在一般生的爭取裡面，我琢磨很深，但是成功啓智學校，應該算 10 年前，我就一直關注，因為我有一個以前的助理，他們的親人或朋友還有一些家長也向我反映過，也跟我說叫我要去關心成功啓智學校。當時我想要去關心，但是如果校長不想要做，你關心也沒有用。我們就去問校長說，我們的成功啓智是不是有一些需要修繕、充實設備的地方？他向我的助理回答說，不用啦！這樣就可以了。所以真的是也沒有辦法！今天我為什麼會把重心放在成功啓智這個地方，所花的時間會比較多，當然還有很多學校，都要去關心。

成功啓智這個學校就在一個這麼繁榮的地方，是不是我們也應該同步來進行校園設施的改造？也較能搭配鄰近整體城市的景觀。如果你不幫它做校舍的設施改造，怎麼能夠和鄰近的景觀互相搭配呢？好，接下來，我就來跟教育局的成員探討一下成功啓智。我記得是在 84 年 8 月 1 日設立成功啓智這個學校，是以前我的同修當議員的時候。當時要在這邊成立這個成功啓智，好多居民都非常反彈，反彈得不得了，但是成功啓智學校，啓智是比較弱勢的孩童需要去照顧，所以我們的教育局也排除各種困難，就在復興路成立了成功啓智學校，這個學校就順利的在 84 年 8 月 1 日成立。裡面有國小部、國中部，還有高職部 9 班，國小有 2 班、國中有 3 班，目前全校共 14 班，學生 133 人。校地面積共 2.3 公頃，算是一個小而美的學校。

局長請假去接待外賓，沒有關係，就由兩位副局長還有身障教育科，身障科科長在吧？在，好。我今天要來建議一下，兩位副座，你們有去過成功啓智嗎？有去過，有去過你們怎麼都沒有發現問題啊？實在是！科長呢？科長是哪一

位？是你啊！這麼年輕，你去過嗎？有去過，那麼你了解不了解他們一些需要修繕、改善、補充、充足的設備，你知道嗎？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

他們有提報。

林議員宛蓉：

有簡報？

教育局特殊教育科黃代理科長哲彬：

有提報。

林議員宛蓉：

有提報，好，你請坐。我現在也正式來向教育局團隊陳述。成功啓智學校的教務處和它的圖書室以及教材教具中心都擠在同一間，擠在同一室內的話，你知道我們一些身障的孩子，他們都比較客氣，比較容易緊張，他們的心態就是這樣子，那是先天的。他們就是比較客氣，也比較畏縮，但是圖書室和教材中心以及教務處都在同一室內，行政大樓空間真的是擁擠到不行，它擁擠的窘境是需要去改善的。你看，小孩子去借書、看書，看到大人在那裡，雖然他們都是老師、長輩，但是小孩子會緊張，想要去借書、想要在那裡看書真的很沒有膽子，都被你們嚇到沒膽了、被你們嚇破膽了。

本席要來建議，成功啓智的圖書館，現在就是…，應該有向局裡面做過建議，現在有一個規劃就是讓圖書館與教資中心應該要區隔，校地空間要充分的利用來建置一個安全、親切又舒適的閱覽環境，提供身障同學適用的圖書館，所以它是一個獨立的空間，經費是 460 萬元。

這個地方剛好是我們亞洲新灣區核心地帶的「集盒、KUBIC」，用貨櫃的方式來做這樣的規劃，這是一個問題。

另外一個問題就是我們成功啓智裡面的園藝溫室教室，其實以前我就想進去關心，因為校長都說不用、不用，所以我想說不用就好了，我也沒有去。我再回想過來，14 年來我都想要去關心、都不能夠進去關心，因為家長有提，家長都跟我講，但是校長說沒問題。校長說沒有問題應該就沒有問題，那我覺得這樣是錯了，因為校長不想做事情，所以沒問題。我也很感謝我們現在的蔡校長，當然我跟他不認識，據我瞭解，因為家長一直在跟我提，不如我就主動去，不是校長跟我講的，我是主動出擊，心想這個校長已經換了，我就請教新任校長。我說校長，我想去看看一下學校，因為家長有跟我反映。我就進去看，結果真的發現學校的園藝溫室教室在民國 89 年用鐵皮搭建，到現在已經幾年？十多年了，但是我相信這個鐵皮屋應該是違章建築，因為如果在學校基本上官方不會去關心、關照，結果我去了，真的是…。我覺得那些孩子已經是很弱勢

了，爲什麼我們還給他們一個那麼弱勢中的弱勢的教室給他們？我看了真的是慘不忍睹，這是第二個問題。

第三個問題，就是他們沒有一個操場，他有 2.3 公頃的土地，但是孩子基本上因爲他們身障，可能他們的肢體上應該需要去運動或是什麼，本席建議是不是應該給他設置一個小型的操場？你看這是在榕樹下有一個簡陋的座椅，這怎麼適合身障的孩子去使用？因爲它是階梯式的、有層次式的，有些孩子走路都歪歪斜斜的是要怎麼坐這種有層次式的座椅？這個也是不行的。他們的風雨球場什麼都沒有，就一個空曠的地方，燈光還有看台、廣播系統都沒有，它這個叫做友善嗎？友善的城市應該要給我們身障朋友一個友善的空間，好不好？這個是成功啓智，用了我十幾分鐘。因爲我們成功啓智有國小生、國中生、高職生，針對國小生提供這樣一個玩耍的地方，真的都老掉牙了，副座。兩位副座要好好的看一下，我那天去看了之後，回去難過好多天，因爲距離今天也好多日子，我又回想起來，現在心裡還有一點難過，真的是很難過。現在看到的是成功啓智學校就在這裡，現在對面高樓林立一直在蓋大樓，這邊還正在蓋，如果從大樓鳥瞰成功啓智，我想那個心裡的難過沒有辦法去形容，就讓你們自己去感受好了。我以上的建議跟質詢，等一下再一併回答。

我接下來要講光華國小，光華國小的通學步道，這個地方是沒有通學步道的，說「禍從天降」，因爲大王椰子樹的枯葉如果凋零掉落是會砸到人，這個是校園的隱形殺手。兩位副座，你看一下。這個是大王椰子樹的葉子凋零要掉下來的狀況，你看這裡是我們的社區朋友在這邊走動，這裡是汽車，如果汽車放這裡，大王椰子樹葉掉下來，要申請國賠申請不到，掉下來砸傷人破皮也申請不到，當然是可以申請的。但很多的市民朋友都說自認倒楣，就在這裡，別人是「喜從天降」，他們是「禍從天降」，這個就是大王椰子。爲什麼我今天會講這個問題？就是有市民朋友打電話到我服務處，那天我就過去看，在那地方四周察看，因爲是我自己去的，我也沒有去找校長，只是想順道就去看一下。結果我人下來的時候，那一排廣東三街的市民朋友就趕快跟我招手，他說議員，拜託！這個大王椰子樹趕快把它移植。這是本席想要建議的。

當然本席長期都有在講，我們的學校很多的校舍耐震係數還堪用的，我們就是要繼續做耐震補強，耐震還稍微堪用，還不是到可以重新改建的狀況，就是它的耐震係數比較好，但是可以補強的。今年剛好光華國的連棟校舍在暑假的時候要做耐震補強工程，本席要講的是明年可以請養工處納入通學步道，好不好？

接著當然是講到生育，我們政府一直在鼓勵多生小孩，第三胎就 4 萬 8,000 元，但還是沒有辦法，很多的年輕朋友他也不敢生太多小孩，因爲現在景氣不

好，年輕人不敢生，要解決年輕人家庭育兒問題首要關鍵就是公托。我們現在公托不招生、不辦公托，儘量用非營利幼兒園。目前真的每次如果像這個時候，公托就是在那裡排隊抽籤，一位難求，我想我們議員服務處都有受理到有這樣的請託案件。但是這沒辦法請託，這個就是要公開抽籤，現在私立幼稚園有 5 萬 6,220 人，非營利的幼兒園核定 484 人，有 483 人去就讀，實際招生公托是 1 萬 2,462 人。以小港、前鎮來講，公托有 1,700 多人，但還是僧多粥少，非營利幼兒園目前在前鎮還沒有。因為時間的不足，我私下再跟你們討論。我要建議前鎮、小港目前都沒有，未來在 106 年到 109 年會推動公共化教保服務中程計畫。小港國中跟前鎮國中有二所學校會納進來提供 12 班；獅甲、瑞豐國中、太平國小這三所學校總計有 16 班。本席要建議前鎮草衙地區，尤其是草衙地區前鎮舊部落的基層朋友比較多，因為興仁國中也有閒置的空間，本席建議將興仁國中也納進來，在非營利幼兒園的名單裡面，因為興仁國中的校舍有很多的閒置空間，現在的徐校長很棒，之前的李東實校長也非常優秀，教學都辦得很好。

另外，現在監視系統不足，常常遭小偷，這部分我就提一下就好。興仁國中第一棟的藝術大樓需要一個無障礙的電梯設施，我們為了保障身心障礙者的權益，因為興仁國中有二棟已經拆掉了，目前興仁國中連一部電梯都沒有。本席建議你們要趕快規劃一個公共建築，要規劃一個方便身障者使用的電梯，本席要麻煩你，這是本席的建議。還有復興國小，民興街跟聖德二街的通學步道有做好了，之前本席已經處理了，水溝不通還有一些環保問題，市民朋友在這裡走路時，這裡真是隱形的殺手，讓民衆跌倒、手也斷了，最後還是自認倒楣，現在也已經好了。目前 20 幾棵黑板樹已經移植，但是移植之後，本席也跟你們聯絡過幾次，結果你們都沒有重新種一些樹木，我已經講過幾次了，難道去種幾棵樹都不行嗎？光是這個問題我已經講過幾次了，為什麼還要拿出來檢討呢？因為要讓你們知道，復興國小需要種幾棵樹讓學生遮蔭，尤其民興街的住戶也一直跟本席反映，我也跟國小教育科提過幾次，你們都沒有去做，也沒有去種，我覺得這是很小的事情，我真的想不透，我們的教育經費有拮据到這樣的窘境嗎？我想不應該是這樣的。

我們很開心高雄市的私立高鳳工家，率先在高屏地區設立一個「照顧服務科」，預計招生 49 人，這是高屏地區唯一一所新的科別，照顧服務科就是要因應政府的長照 2.0。這些學生從高職就有這樣的科別，國中部的未來如果不想升學，這是無縫接軌的，也可以馬上去做社工。如果在高職讀書，將來科技大學有一些相關的科系，譬如社工、餐飲、觀光、運動休閒科、長照護理科，都可以無縫接軌。但是我想為了長照 2.0，這是高屏地區唯一一所照顧服務科，

這算是一件好事，涵蓋在地服務、養生保健、醫療照護、安養、銀髮族的相關行業。因為現在大學太多了，技職學校較欠缺，未來教育局要怎麼幫助高屏地區唯一的科別，我也請教過校長，他們的師資已經都準備好了，教育局有什麼方式來因應培養更多人才投入長照服務行業，教育局有什麼辦法可以幫忙呢？

接下來我要講大坪頂，我已經講了 N 次，他們的成績斐然，我們之前就有建議，非常感謝鍾科長，鍾科長認真、憨厚，我知道你很認真。但是這次的前瞻基礎建設計畫，本席了解你們已經送到中央去了，局長，大家都這麼用心，但是剛剛那個要 1,800 萬元，教育局要挹注經費可能有困難。但是風災過後的風雨球場破損不堪，才需要 100 多萬元，這是在 106 年已經函報教育部體育署申請補助 1,800 多萬元，這應該是我們市政府可以幫得上忙的。他們要在今年 6 月 9 日到 12 日在這裡舉辦全國性的直排輪冰球錦標賽。我要請教的是，他們的遮陽棚、計時台、燈光等等的費用並不高，為什麼到現在都還沒有著落呢？我想不透。我知道科長對於經費要挹注，由你經手一定有困難的地方，請副座等一下給我答復。

該稱讚你們的還是要稱讚你們，像小港國中 PU 跑道年久失修，經費也下來了，核定 820 萬元；小港國中老舊廁所的整修經費 490 萬元也已經核下來了。這些該給你們的肯定也給你們肯定。前鎮國小綜合體育場老舊，也編列了 181 萬元，你們今年也要給他們了。

今天的議題太多了，「前瞻基礎建設計畫」中的「校園社區化改造」。本席也很感謝學校能騰出這樣的一個空間，這是未來前鎮國小…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。因為時間很緊迫，所以我講得很緊張。以前鎮國小為例，他們將閒置逾 10 年的廚房活化再利用，正巧「鎮陽社區發展協會」也在幫社會局尋覓提供老人送餐的工作場域，經過本席的媒合而展開了美麗的對話。與學校、社區和社會局，提供一個本來是老舊的閒置空間，因為我們的媒合，市政府社會局和區公所也提供了一些經費，很開心能促成這件好事。因為我的時間不足，以後再說。針對未來學校的閒置空間，希望能規劃成藝文、休閒、文康的場所，讓我們的長輩不會很無聊，也可以活化校園的空間。

我剩下幾秒鐘的時間，文化局現在制定「高雄市立圖書館設置自治條例」案，以前是用文化機構，現在要改制為行政法人，本席希望這樣子的轉變應該要妥善的溝通。因為很多的…。

教育局黃副局長盟惠：

首先，就有關於成功啓智學校的問題回答，學校有提資本門的需求，我們的工程科和公會的代表已經到學校去勘查了。目前就像議員所說的，他提出來的圖書館新建工程是 460 萬元，園藝的溫室教室整建是 50 萬元。有關於操場跟遊憩場這個部分，在所提的資本門裡面是沒有的，我們會再請學校補提。以資本門新的年度，我們會這樣做，如果是比較急迫的，今年可以給予的話，我們就會儘快的去完成給予程序。如果是可以在明年度給的，我們也會經過今年…，一般在這個時候，專業小組出去會勘之後，就會內部做成決議，看要核給多少，這部分我們會以學校的需求儘速給予達成。

再來就是有關於…。〔…。〕目前是 50 萬元，可以再跟議員去看一下。〔…。〕這部分我們會在會後跟他們再做一個確認。〔…。〕這部分請議員放心，我們會再會勘，因為我們都有專業的小組去現場做會勘。〔…。〕特教科目前代理中。〔…。〕繼續就是有關於光華國小的通學步道，我們會積極納入養工處的期程。再來就是復興國小的問題，的確黑板樹移植之後，學校也希望朝綠美化，目前的申請案已經有到教育局了，我們目前在簽辦當中。再來是有關於公幼的部分，我們有積極的在關於前鎮、小港的部分，在 107 學年度，預計會在小港國中增加 7 個班，前鎮國中增加 5 個班。在 109 學年度也會在剛剛議員所說的獅甲國中…。〔…。〕好，我們會再去看。因為有關於耐震補強以及漏水的部分，如果處理完之後，這個場地是 OK 的，我們會積極來籌設非營利幼兒園。〔…。〕身障設備的部分我們明天也會積極再去會勘，趕快給予身障生就學的權益。〔…。〕接下來是…。〔…。〕

文化局尹局長立：

針對圖書館要改為行政法人的部分，內部其實已經召開超過 7 場以上的溝通說明會。外部包含跟志工以及說故事媽媽，還有圖書館界的都做過一些溝通。當然館內的部分同仁對於組織的轉變難免會有一些疑慮，但是我還是跟議員報告，「1 法人 3 場館」在今年 1 月 1 日我們的電影館和歷史博物館，其實已經上路，至今已經邁入第五個月了。在人事的部分我們都是非常慎重的承諾，我們現有人事的部分都是保持穩定，不會去變動他們，這個我們會再持續跟館內的同仁做溝通。〔…。〕我們會改變，當然就是因為希望往更好的服務，更專業的服務去發展，所以做這個部分的設定，不是只為了改變而改變。最重要的是未來在圖書館內專業服務的部分，都會藉由人事的鬆綁跟一些相關的行政作為可以更有彈性，以提供更多更好的服務給我們的市民大眾。〔…。〕

教育局王副局長進焱：

直排輪的部分，莫蘭蒂颱風的時候有核定 133 萬元，目前已經在整修，大概在 5 月 15 日可以完工。有關後面不是有一個遮陽板、遮陽台？體健科也正在

簽辦，看有哪一些可以來彌補，因為要辦大活動嘛！也不能不執行，這樣也不好。〔…。〕是，那個是長照，是今年我們特別核定新的一個班，讓它去調整，將來它…，〔…。〕對。〔…。〕我們再去看一下，它報上來，我們再來做處理。

主席（陳議員信瑜）：

今天教育部門業務質詢全部質詢完畢，大家辛苦了！散會。（敲槌）