

## 第2屆第4次定期大會第42次會議

（中華民國105年12月19日下午3時1分）

1. 變更議程。
2. 二讀會—審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

### 主席（康議長裕成）：

本會第二屆第4次定期大會第39、40、41次的會議紀錄放在桌子上，請各位同仁參閱。有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，第2屆第4次定期大會第38次會議決議將延會到12月29日，現在本席提變更12月21日到29日的議程，請議事組報告議程變更的情形。

### 本會議事組林代理組主任清輝：

向大會報告，12月21日的議程變更為二、三讀會，裡面包括1.審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案。2.審議本市106年度地方總預算編列公債及賒借收入案。3.審議市政府提案。4.審議議員提案。5.其他事項。12月29日的議程變更為：1.討論專案調查小組報告案。2.報告事項。3.二、三讀會，裡面包括(1)審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案。(2)審議本市106年度地方總預算編列公債及賒借收入案。(3)審議市政府提案。(4)審議議員提案。4.成立各種委員會。5.其他事項。6.主席宣布定期大會閉幕。以上是12月21日的議程和12月29日的議程有所變動，其他的22日、23日、24日、25日、26日、27日、28日沒有變動，以上報告。

### 主席（康議長裕成）：

我再補充說明，21日原來是最後一天閉幕典禮，我們把閉幕典禮改到延會的最後一天12月29日。另外，從今天開始每天的大會都是二、三讀會，和原來的議程稍微有一點不同，這樣我們每天都可以審議預算，各位同仁有沒有意見？確認。（敲槌決議）

今天下午繼續二、三讀會，審議106年度本市的總預算案暨附屬單位預算案，今天審的是歲出，從交通委員會交通局開始，請交通委員會召集人陳議員玫娟上報告台，專門委員宣讀之前我先說明，各位同仁桌上有一份審議範圍順序表，我們改變審議的方式如下，今天星期一審交通委員會、明天星期二審保安委員會、後天審工務委員會、21日下午審民政委員會、22日上午社政委員會、22日下午財經委員會、23日上午農發基金、教育發展基金等，也就是每一個下午或上午我們只審一個委員會，委員會如果沒有審完，剩下的會移到12月26日、27日、28日把它審完。

從這份順序表來看我們的時間很吃緊，我不相信一個委員會在一個下午就可

以審完，所以請各位同仁針對預算來發言，另外請各部門也和議員多作溝通，讓審預算的過程可以比較快。作這樣的變更主要是讓市府每個局處都很明確的知道他是哪一天該來議會、哪一天他不用來議會，可以去做其他的工作，這樣有助於市政府各單位的行政效率，不要被我們議會綁住。請各位同仁看一下，我們的時間真的很吃緊，光是第一輪就排到12月23日星期五的上午才排完，第一輪排完不見得他們的預算還能審完，我們只剩下12月26日、27日、28日，不但要把各個單位、各個委員會、各個局處，包括基金全部審完，我們還要留一天作三讀和作食安條例，還有作平衡，還有作二個法規案的討論，那個法規案的討論相信也會花掉一個下午，所以時間真的非常吃緊，請各位同仁先參閱這份順序表，請專門委員宣讀。

### 本會交通委員會凍專門委員靜容：

請看20-200第40頁至第52頁，交通規劃及管理－運輸管理，預算數20億4,895萬8,000元。委員會審查意見請看審查意見表：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。三、第41頁，運輸業務－業務費－委辦費－辦理高雄市公車服務品質評鑑及稽查，預算數150萬8,000元。黃議員紹庭保留發言權。四、第42頁，運輸業務－獎補助費－對特種基金之補助－補助公車處清理基金辦理償還公車處民營化債務本金及利息，預算數2億1,531萬3,000元，李議員雅靜保留發言權。請審議。

### 主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政請發言。

### 吳議員益政：

針對這項預算我支持，但是有二個附帶決議，第一個，請交通局函轉交通部儘速制定低速乾淨能源三輪以上的運具上路的相關法案。第二個，高雄市的交通罰款收入，我再唸一次，未來申請高雄公車委外經營業者應該逐年提高電動公車的替代比例。就是你要逐年，到最後全部都是電動公車，至於用哪一種財源我們沒有意見。只是針對未來申請高雄市的公車你要逐年把電動公車的比率提高，就這二個附帶決議。

### 主席（康議長裕成）：

針對預算還有剛才吳議員益政所讀的決議，各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照審查意見通過，決議照吳議員剛才所唸的通過。（敲槌決議）

### 本會交通委員會凍專門委員靜容：

請看第53頁至第57頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數1億7,679萬6,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 58 頁至第 60 頁，交通規劃及管理－交通裁罰業務，預算數 1,959 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看 61 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

交通局公務預算審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著審基金。

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

兩個基金。請先看 20-201 車輛行車事故鑑定委員會，第 9 頁至第 12 頁，科目名稱：交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,031 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

向同仁報告，我們在交通局之後就接著審交通局的基金，跟過去不一樣，過去是在另外一天審完，這樣讓交通局跑來跑去也不好。所以我們現在就是局本部的預算審完，就接著審他們的基金預算。請宣讀。

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第壹-2 冊，高雄市政府交通局主管－高雄市輪船股份有限公司，請看第 9 頁至第 10 頁，工作計畫：運輸收入明細表，預算數 1 億 4,818 萬 9,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 11 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 1,621 萬 9,000 元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 12 頁，工作計畫：營業外收入明細表，預算數 5,450 萬 2,000 元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 13 頁至第 25 頁，工作計畫：航行費用明細表，預算數 1 億 8,443 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 26 頁至第 29 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 866 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 30 頁，工作計畫：營業外費用明細表，預算數 610 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 31 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算 5,290 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 32 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 2,920 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 33 頁，工作計畫：資本增減與股額明細表，期初資本額 4 億 7,216 萬元，本年度增減額 0 元，期末資本額 4 億 7,216 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 34 頁，工作計畫：累積虧損增減數額明細表，期初累積虧損額 8 億 4,508 萬 3,000 元，本年度虧損填補額 1,971 萬 2,000 元，期末累積虧損額 8 億 2,537 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

輪船公司審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著審停車場作業基金，請宣讀。

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看貳-8，高雄市政府交通局主管－高雄市停車場作業基金，請看第 11 頁至第 13 頁，工作計畫：管理費收入明細表，預算數 9 億 9,438 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 14 頁至第 17 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 5,169 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 18 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 4,138 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 19 頁至第 31 頁，工作計畫：服務費用明細表，預算數 7 億 5,109 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 32 頁至第 33 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 294 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 34 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 35 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2,826 萬 8,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

請教一下局長，我們現在停管基金的預算每年撥補到再投資路外停車場的比例多高？第二個，上繳到市府收入的比例是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**交通局陳局長勁甫：**

有關我們每一年用來開闢平面停車場的費用，一般來講我們會編列大概 2,000 萬，今年 105 年上繳到市庫的有 3 億，前年是 3.6 億。我們也正在跟市府商討，未來如果有建設立體停車場之必要的話，可能會用到停車場基金，所以未來是不是可以不用上繳市府，讓我們自己來做有效的運用，這個部分我們再跟市府商討。

**吳議員益政：**

等於你們現在基金的每年盈餘全部上繳，除了扣掉固定資產以外，全部都上

繳嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有，它有一個固定的額度，像今年就是3億。

**吳議員益政：**

固定就是3億嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

對。

**吳議員益政：**

你現在保留每年增加的盈餘是多少？

**交通局陳局長勁甫：**

我們其實…。請主任說明。

**主席（康議長裕成）：**

請主任說明。

**交通局停車管理中心許代理主任晉嘉：**

向議員報告，106年度的盈餘是4億3,337萬。

**吳議員益政：**

就是當年度的盈餘4億3,337萬上繳3億，保留一億多。而這一億多你們今年也只有運用兩千多萬而已，剩下的錢呢？

**交通局陳局長勁甫：**

剩下的錢是保留在基金裡面。像我們如果要闢建立體停車場，一場就要兩億到三億左右，目前這些是像定存一樣先存在銀行裡。

**吳議員益政：**

在此我也是希望直接做附帶決議，未來剩下的任期是兩年，這筆預算先不要撥補到市庫。因為有好幾個路外停車場，我們要迎接整個輕軌的發展，需要很多路外停車場，尤其是大順路沿路將來要取消路邊停車。所以路外停車場的需求不管是從民間補充，或者是公營要蓋的會很多。這個部分有一部分要從交通局，一部分要從捷運局的建設基金過來。所以這兩年優先把你的計畫案要先報出來，不要說我們都不給你，你都不能做。

我的附帶決議請交通局在這兩年，明年和後年，請你提出你的興建計畫，如果有盈餘再上繳市庫，如果不夠的話，這兩年應該要把路外停車場先建置起來。我做這樣的附帶決議，我會再以文字書寫清楚。

**主席（康議長裕成）：**

誰要寫？

**吳議員益政：**

我來寫。因為現在已經在審預算了，所以只能講明年。第一，明年的預算停車基金剩餘應優先用於規劃路外停車場。第二，路外停車場預算，交通局規劃案有剩餘才上繳市府。你要先做計畫，做了計畫才知道資金需求，資金需求有剩下再上繳。你現在是先上繳再規劃，所以是顛倒了。你現在先上繳3億，剩下的再去規劃，事實這樣是不夠的，速度會太慢。尤其我們現在的大順路，捷運局馬上要施工了，施工期間這些路邊停車就會取消了，就會馬上影響到市民的停車需求。希望這件事能趕快先做，所以我做這樣的附帶決議，我等一下寫一下。

**主席（康議長裕成）：**

對於附帶決議，交通局有沒有意見？有沒有窒礙難行之處？

**交通局陳局長勁甫：**

我們會做未來兩年哪些特別是針對輕軌沿線，哪些路外停車場是需要開闢的興建計畫，把他做出來，謝謝議員的指正。

**主席（康議長裕成）：**

這樣的決議沒有窒礙難行之處。

**交通局陳局長勁甫：**

照理來講闢建路外停車場我們有2,000萬，不足的部分我們都可以先用補辦預算的方式去興建，剛剛議員提到的是，我們是不是先做完所有的建設再看看有沒有盈餘繳庫。

**主席（康議長裕成）：**

要不要上繳的問題。

**交通局陳局長勁甫：**

原則上，我支持這樣的一個做法，實際上我要跟財政局、主計處做最後一個確認，我們會朝這個方向努力。

**主席（康議長裕成）：**

預算的部分各位同仁沒有意見嗎？附帶決議的部分剛剛吳議員也念的很清楚了，就如吳議員的附帶決議通過這樣好不好，你的文等一下再給議事組，反正有錄音可以比對。謝謝。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）接著下面。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看36頁，補辦預算明細表，預算數5,780萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

停車場作業基金審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著準備觀光局，觀光局主管的那一本先開始。交通局可以先行離去。觀光局歲出的部分，觀光局沒有基金。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

沒有。

**主席（康議長裕成）：**

開始宣讀。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看機關編號 24，高雄市政府觀光局主管，請看 24-240，第 24 頁至第 28 頁，科目名稱：動物園管理，預算數 3,647 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 29 頁至第 33 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 3,425 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 34 頁至 36 頁，科目名稱：觀光行銷管理，預算數 3,151 萬 4,000 元。委員會審查意見：請看審查意見表，一、第 36 頁，獎補助費—對國內團體之捐助，補助法人、團體等配合市府前往國內外辦理觀光推廣活動等費用，預算數 30 萬元，全數刪除。二、第 36 頁，獎補助費—對國內團體之捐助，補助法人、團體等開發新行程與推廣旅遊行程及旅客增量等費用，預算數 250 萬元，陳議員美雅、黃議員紹庭、李議員雅靜保留發言權。三、其餘照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見，審查意見其中有一個部分要刪除，審查意見其中第 36 頁要刪除，如果沒有意見就是同意刪除的意思對不對？邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

議長是不是能夠請小組說明一下為什麼要刪除這一筆預算？

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員說明。

**本會交通委員會第一召集人陳議員玫娟：**

跟大會報告，這一筆預算在小組裡面有充分討論，因為小組的委員反對市政府以納稅人的公帑來補助民間業者。理由就是小組認為民間業者跟市府相關單位出國也是為了他們自己的業務，市府以公費來補助他們的旅費，小組認為不妥所以予以全數刪除，以上。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁針對小組的意見有沒有什麼意見？邱議員俊憲。

**邱議員俊憲：**

我想請局長跟大會說明一下這筆預算，說多不多，30萬，過去這幾年我們在媒體上或業界上其實也看到，不只是官方、政府單位要去做這樣的旅遊推廣跟業界的合作是相對重要的，我們跟哪些國家也沒有邦交，業界跟業界的互動是最直接，也最有效率。可不可以請局長花一點時間跟大家說明一下，這一筆預算執行的狀況是怎樣？之前有沒有編列相關類似的預算，來做觀光旅遊市場的推廣。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**觀光局曾局長姿雯：**

這筆預算往年都一直有編列的，這一筆預算最主要就是希望在跟一些國家做觀光交流的時候，或者是辦一些推薦會。一般出國我們都希望有一些業者能夠跟我們一起去行銷，你看它的經費不多，這些經費是補助性質的，就是跟我們一起到國外去行銷的這些業者他們必須要自己出他們的食宿費用，必須出他們自己的一些相關費用，我們只是酌予補助，我們希望藉由業者跟我們一起去行銷可以帶著他們的產品，或者是藉由民間的交流，譬如說高雄的觀光協會可以跟其他國家的觀光協會結為姐妹會或兄弟會，藉由這樣帶動雙方的觀光交流、互結盟約，我們帶人到那邊觀光，他們帶人到我們這邊觀光，所以這其實是有一些交流的性質在裡面。另外，我也說明這個經費不多，但是我覺得能夠透過這些業界的交流，能夠讓業界有生意可以做，我覺得這是一點點補助的經費，是不是可以請大會跟各位議員能夠給予支持。

**邱議員俊憲：**

這一筆預算過去幾年都有編，今年我們用這筆預算去過了哪一些國家？做了幾場推廣的活動？我記得前一陣子有去過新加坡、泰國或是其他的，有一些是因為辦了這樣的活動，所以有一些新的航線、一些新的班機願意飛到高雄來。局長你再跟大家說明更清楚一點。

**觀光局曾局長姿雯：**

今年我上任以後，主要去的國家就是配合新南向政策，這個南向政策我們去了一些東南亞國家包括越南、泰國、馬來西亞、新加坡、韓國，我們在這個過程裡面也利用這一筆經費，也邀請了一些業者跟我們一起去這些國家行銷。當然有一些重要的成效，譬如說這一次的越捷航空在 12 月 12 日首航，包括我們也到了馬來西亞，跟他們作了凹棒協會以及泰國凹棒協會也做了一些交流，在相互拜訪的過程裡面，他們也帶了很多的踩線團到高雄來。像泰國自從我們去拜訪以後，在我的印象當中就有四、五團的踩線團來到高雄。如果我們沒有去，他們一般的行程就是到台北，就不會到高雄來，因為我們邀請也介紹了高雄，所以他們在這過程中也特別在行程裡面安排了高雄的行程在裡面，所以我也覺得這個部分是今年有一些觀光的效益出來。

**邱議員俊憲：**

我想剛剛局長有跟大會說明，光是一個新的航班過來或是多個四、五團的踩線團，我相信他對高雄帶來的觀光效益會遠比這 30 萬的預算還要來的高。我個人覺得單打獨鬥的時代已經過去了，怎麼跟民間業者，而且這不是單一的旅行公司，他是一個所謂的法人或者是旅行公會，這一些跟大家都有互動，我們在地很多的活動包括燈會等等這一些都是靠他們協助幫忙，我不認為 1 年 30 萬的預算，我個人在這邊主張，建議尋求大會的支持，是不是把這 30 萬繼續編下去？30 萬對他們來說是一筆補助的誘因，像今年根據我手上的資料，大概有去了五、六個國家，這樣平均下來一場也才補助個 5 萬元、4 萬元，我認為他們付出的遠比市府編列的預算給他們的補貼還要多，這筆 30 萬元的預算，我尋求大會其他議員支持，看可不可以恢復繼續編列，以上說明。

**主席（康議長裕成）：**

其他同仁有沒有附議的？即然有人附議，那請問贊成邱議員俊憲的修正案，這算是修正案是不是？議事組？贊成邱議員俊憲恢復預算的，剛剛有舉手，剛剛附議的人數再請舉手。沒關係，我們請議事組來說明有多少人附議。

**本會議事組林代理組主任清輝：**

2 位。

**主席（康議長裕成）：**

這是修正動議。你舉手舉不贏別人的，這樣吧，各位同仁如果爭執不下，我們先擱置好不好？錢不多，30 萬，不然就刪留 1 元好不好？也不要全部刪。我們是尊重小組，可是前二、三個星期我們也沒有很尊重小組，留 1 元好嗎？讓它科目留著好不好？因為其實這 30 萬刪掉 29 萬 9,999 元是意義大於其他的，請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

剛剛主席你裁示說留 1 元讓科目保留我也認同，因為在小組也討論很多意見進行交流，也和局長及科室進行交流，可不可以用這樣的方式讓觀光局可以轉換一下我們行銷的型態。

我知道你們帶出去，不管是和民間業者或公部門出去也好，其實就是氣勢要贏別人，我們才說得上話。但是我們這樣的做法太被動，你們有沒有想過為什麼人家總是去台北、九份？為什麼別人想到的都是台北而不是高雄？第一除了高雄的航班少之外，再來是我們的亮點在哪裡？這在小組討論的時候我們都說過了，但是你沒有提供具體且有效，讓我們覺得有亮點及特色的方案出來。

你說要我們再把這個預算回復出來給你們，我們覺得對市民朋友來說是委屈的。因為你們自己不去思考這些東西要如何處理，因為你們都只是很被動地要帶別人出去而已，這樣你們會很累，因為都要你們有出去，才有辦法行銷；你們不出去的話，這些就完全停滯不動了。

局長你懂我的意思嗎？我懂你們每一個人都馬不停蹄地在幫高雄行銷，不管是觀光行銷或城市行銷都好，但是太被動了。這個只是就像小組成員跟你們說的，有沒有辦法用比如說我們在小組談到的元宵燈會，能不能有亮點出來？也許不是每一年都只在愛河，可以轉換比如說之前都有談到橋頭、岡山都有其他的小型燈會，有沒有辦法轉換到輪著走，38 區的每一區都有機會當主人。有大型燈會譬如說 85 樓或是 50 層樓，我們也能像 101 一樣，每次要到燈會的時候就有人會想到第一台北，第二就是我們高雄了，都會想到我們，不要說只靠公部門這幾個人行銷。

我們的預算真的非常有限，我想局長你也認同這一點，也看得出來你們非常認真，但是換個方式去行銷、換個方式去做在地產業推廣，包含本席剛剛和交通局局長去哈瑪星，我們去看了交通全球盛典的實際狀況，這裡面有很多東西是觀光局可以一起配合做行銷的，包含在地產業、在地建築文化，還有一棟之前是高雄碼頭工會的地方，現在改成良面學堂，裡面的建築能否繼續保存下來？那裡面還有古早的八卦形窗型等等，有沒有辦法把這些東西帶進來有觀光、有亮點？

其實不見得是只有我們出去就有，很多台灣的觀光客或背包客來玩的時候，現在流行打卡，不要小看這些打卡、這些行銷力量，串起來是很可觀的。這也是我們在小組裡面說這筆預算可不可以省起來，甚至說把錢弄到譬如說國內團體的行銷部分，包含成本效益做起來好不好等等，你們做一個評估，我們都很認同，這是我們想要再特別強調的。

第二個是居然有別的議員拿到，你們到底用了這筆錢去哪些地方行銷了，小

組成員有沒有？我們要的資料有沒有？小組成員好像只有我手上有而已，其他都沒有。召集人也一直在小組裡面強調，前面的交通局已經讓我們要求很多東西了，你們後面是不是要跟上？包含我們在小組裡面有要求的資料，你們在大會裡面要趕快提供，小組都已經有意見了，我相信大會時大家都有意見，那你們準備充足了嗎？

假使你們準備充分了，就把你們今年那 30 萬用在什麼地方，讓所有在場的議員知道你們去了哪裡，這樣好嗎？以上補充。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，接著是邱議員俊憲第二次發言。

**陳議員麗娜：**

我想也是跟局長做個交流，局長如果有印象的話，像韓國他們來打高爾夫球，也不需要花到一毛錢的廣告費，來自於什麼？來自於兩邊互相彼此本來就有的互動。還有如果你有印象的話，像熊本來的時候是熊本老議長來，把熊本熊帶到高雄來的。熊本可以在高雄推得最好，但是現在大概全台灣如果要他推的話，他會最先在台北推。

還有一個就是橫濱，其實它有一個叫做 Rally Nippon 的老爺車，今年也沒有來高雄吧？好像也沒有來，但是我記得有一年它的行程到了花蓮、基隆和台北，其實橫濱和我們的關係最好，所以有很多東西的行銷，其實是業界必須要借助由政府和政府間的力量推，有時候效果會更好。

當然這可能是我們有互動的，如果東南亞呢，東南亞怎麼辦？東南亞我們一定可以經由一些台商來處理相關事務。如果我們在這些關係上面拉好的時候，有沒有可能談到更好的條件，而且不需要花到一毛錢？這是極有可能的事情，但是就看我們有沒有努力去做這些事。就像編一個 30 萬我也不曉得你們到底要做什麼？業界一定沒辦法雨露均霑，一定會有人說為什麼你補助他，但我不能跟你去？然後為什麼補助的錢這麼少？如果一場是 4 萬或 5 萬，到底是要補助什麼？補助他們吃一頓晚餐嗎？我搞不清楚到 4 萬或 5 萬補一場是要補什麼東西？

所以這是很奇怪的金額編列，然後讓我們覺得說這個會不會有效？我現在看起來會覺得說這個東西做行銷，看起來也未免覺得不知道在做什麼？的確看起來很有可能讓這些團體感覺到公部門有補助，就是只有這個性質而已。但是公部門想要做的行銷部分卻沒有達到，我覺得這在業界是不可能的，因為我們有很多在旅行社的業者，常常我們要出去的時候，他們說跟著我們出去，他們自己有免費的機票，然後他們就跟著出去了。那出去要幹嘛？他們就是希望藉由我們認識的人，從那邊多認識一些人，然後在對方那邊多開關一些可能的商機。

我相信高雄市政府也有能耐做這事情，這幾年來對國外的這些互動，你看我們辦了這麼多活動，不論是各式各樣的論壇，我們結交了無數國外的朋友，從這些我們熟悉的點下功夫會比不熟悉的點更好，效果一定更好，把我們的特色帶出去，不要說我們沒特色，我們真的也還滿有特色的，高雄市真的有特色的地方還不少，但問題是你怎麼樣把它突顯出來讓大家覺得好玩，很多地方其實也沒什麼特別的地方，日本像熊本那樣的城市其實還滿多的，但是他可以找出一些他覺得最有特色的地方，現在全日本也都知道熊本熊長什麼樣子，對不對？所以我覺得像這樣的例子也是給局長做一個參考，就是我們要走出去，我們要有南向的政策，我們希望吸引到更多 outbound 的客人，那請局長要用更有效的方法來處理這個問題，看起來這個 30 萬元的部分，我覺得我同意小組的看法，就是說小組在這方面他們一定也是思考過說這個到底在做什麼。

另外剩下一點點的時間，我想跟局長再談的就是我這個禮拜六、日去參加海洋美食節，我覺得還滿可惜的就是…，海洋美食節，局長知道嘛，在世貿展覽，昨天結束了，但是我一聽到主辦單位講的時候覺得甚為可惜的就是明明第一次來高雄辦，像這樣在辦中華美食節的團體來高雄辦，結果我們高雄好像不太知道，我們明明可以吸引到屏東、台南這附近的人想要來這裡參加這個美食節，裡面擺了好多高雄的美食，結果我們忘了把行銷這塊做好，或是說甚至可以把我們 inbound 的客人、自己內部的客人拉一拉都拉到高雄來，這麼樣的一個好機會，結果高雄沒有太重視他，我覺得好可惜，很多的點，我們看的重點的確大家…。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲，第二次發言，2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。我想人要馬跑又不給馬吃草，觀光旅遊業界實際上的運作，就算公務門單打獨鬥再厲害，如果沒有業界的旅行社願意幫跟國外的旅行社談好把團帶來這個城市，再怎麼做都沒有用。我們到國外、到日本看到的其實是台灣旅行社要跟日本旅行社或是其他國家的旅行社去談好，你那邊的團過來、我這邊城市的旅行社來承擔這個業務，然後讓這個地方的觀光行程在這個裡面。我很遺憾是為了一個 30 萬元，然後要去刪除這樣已經編了好幾年的預算，我期待這筆預算如果被刪除，不要一年後我們又來責怪說行政部門不去做這件事情，我覺得這樣是不好的；第二個，我覺得會很可惜，因為剛剛有聽到說尊重小組的審議，可是在今天之前我們非常多的預算科目其實小組是通過的，我們也是尊重大會讓大家有可以去發言說是不是要刪除或擱置，我覺得這是大會存在的意義，如果大會裡面不能夠去做其他小組意見有不同意見表達，那我們大

會可以不開了，我覺得不應該是這樣的邏輯，當然我都尊重每一位同仁自己的意見，所以我還是必須要講，我覺得這筆預算以我對業界的瞭解、我對台灣觀光市場的瞭解，我認為這筆預算是以小錢換大錢，應該是對高雄市有幫助的，然後不要讓我們在民間的業者、長期以來跟我們一起打拼的這些朋友，我覺得這個金額不是一個數字而已，可是一個態度跟價值，是不是我們選擇要放棄跟他們一起打拼的這個機會？我還是呼籲大會多做一下思考能夠支持這筆…。

**主席（康議長裕成）：**

還有議員要發言嗎？黃議員紹庭對於 36 頁 250 萬元的一部分保留發言權的那個部分要不要發言？不發言就要來決定到底刪不刪了。謝謝，請發言，黃議員紹庭。

**黃議員紹庭：**

謝謝議長。針對這兩筆預算，30 萬元的部分，本席贊成議長的建議，就是刪成 1 元。我在這邊也再還原一下當時小組所講的，我想各有各的看法，「用小錢換大錢」應該是補助在來高雄的旅行觀光客上面，譬如我們現在就有這樣的計畫，你在這邊多住一晚，我補助你 500 元的住房費，因為你可以在高雄消費，然後在這邊吃飯、在這邊花錢，但是我看小組的意見既然是表決通過的，那表示大家都有共同的想法，就是這個錢不該補助在業者上面，我想要把這個論述講得很清楚，不要模糊焦點，業者因為沒有補助就不出去嗎？我覺得非常懷疑，所以也不要模糊焦點，小組這邊我就做這樣的還原。

其實這筆預算在去年審議的時候，如果大家還記得的話，針對這個觀點，大家就已經提出很大的質疑，就是我們怎麼可以拿納稅人的錢來補助業者，讓業者去國外行銷他們自己？你當然可以說你行銷高雄市，但這不也是在行銷他們自己嗎？他們是業者啦，我記得去年在這邊提這 30 萬元的時候，本來就已經要刪除了，我們是希望這個東西請觀光局自己好好思考，結果他們還是照這樣做。議長，我覺得我贊成你的想法，我們留成 1 元，我們希望觀光局今年回去好好想一想，他們要怎麼樣來推動。

第二點，針對另外 250 萬元，謝謝議長給我這個機會發言，我以為我們又會敲過，不討論這一點。這筆預算，我特別跟觀光局調了資料，就是說到底這 250 萬元是做了什麼樣的補助？什麼樣的團體？局長，你要不要先簡單的說明你們執行這筆預算的時候大概的方向是怎麼樣？簡單說明就好了。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**觀光局曾局長姿雯：**

250 萬元的這個部分當然就是一些獎勵旅遊補助的這個內容，包括剛剛議員

所提到的，對於在這邊住宿有過一晚，這筆錢裡面我們一個人補助多少錢在；另外，當然有一些來申請的案子，包括對於我們在行銷高雄有幫助的這個部分，我們也會酌予補助，所以大概這筆錢的經費是這樣使用。

**黃議員紹庭：**

局長，這 250 萬元，我看了你 104 年的執行，你們給我 50 個單位，你們並沒有補助在我們觀光客的身上，你補助的是 50 項的團體，這裡有些團體重複補助，有些本席看的結果跟行銷高雄、觀光實在覺得很難劃上等號關係，譬如第 44 項補助 2015 年嘻哈公園就這麼四個字。議長，我不知道議長手上有沒有這份資料，補助嘻哈公園 2 萬元，還有補助濕地公園的環境藝術，在我的印象中你們的預算書上面寫的是你們要開發新行程、推廣旅遊行程。請問一下這些哪個是可以吸引？不要說國外，連國內的觀光客要用這些行程來高雄，本席都非常的懷疑。

**觀光局曾局長姿雯：**

我是不是…。

**黃議員紹庭：**

局長，你要說明嗎？請說明。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**觀光局曾局長姿雯：**

謝謝黃議員。剛剛黃議員提到的是 104 年，我剛剛講的那個獎勵旅遊補助的部分是在 105 年的時候我們用這筆錢，那…。

**黃議員紹庭：**

你每年都有編。

**觀光局曾局長姿雯：**

對，但是今年的使用就是爲了要獎勵旅遊，所以我們有一部分的錢是用在這個補助的上面，剛剛議員…。

**黃議員紹庭：**

那我請問一下，今年第 16 項，我時間不夠，百年好棋體驗 4 萬元，這是什麼樣的旅遊？請你跟我講，第 16 項，我就隨便抓一個，百年好棋體驗，請你跟我講這是什麼樣的旅遊？你可以很快的解釋一下嗎？今年到現在只有執行到 100 萬元出頭而已。局長，我們不是不願意讓你做，我們也不是不支持觀光，而是你們做出這種成果，會讓我們議員、市民…。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是中外餅舖的一個特色，他們的餅裡有棋餅，下棋的棋子，所以用這個做

體驗式的旅遊，他們有來申請經費，這個部分是用這樣的補助方案，有來店裡體驗可以做為補助旅遊的部分。剛剛議員有提到 104 年嘻哈公園，這部分是我們在中央公園有一個委外案，應用地方場域辦這個活動，希望可以吸引遊客來，所以是這樣的活動。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，這筆預算，我們審這麼多年的預算，你今年是第一次當觀光局、審觀光局長預算。我要跟你說，小組我們有提過，我在大會在重述一遍，我們希望這種補助款不要針對特定或獨特的私人團體、私人企業，這樣太容易讓人家覺得你是在私相授受，你應該要做制度面，像剛才談論到如果到高雄多住一晚，房間費是 2,000 元，我補助五、六百，讓他留下來，這是政策性的東西，我不希望補助都是團體。在這裡本席不願意把團體念出給市民朋友聽，但是我可以告訴大家，都是一些旅行社、私人公司，這種東西怎麼不讓人懷疑補助的標準在哪裡？而且到現在，今天 12 月 19 日你列給本席 250 萬預算，還不到 150 萬，另外 100 萬到底花到哪裡？局長，這個錢是很大的數目。這個預算依本席看，連續 3 年你給我這個數字，我如果開記者會公開的話，你絕對滿臉豆花，但是兩筆預算，你請坐。議長我這樣講，我們這兩筆預算本來擱置，一個刪除、一個擱置，這 250 萬局我將預算留給你，但是明年請你使用這預算從 106 年開始，不要再去私人團體，這樣會…。

**主席（康議長裕成）：**

那 250 萬呢？先擱置？通過，沒意見。〔…〕各位同仁有沒有其他意見？30 萬的部分刪掉 29 萬 9,999 元。好，1,000 元，現場沒有意見，還需要那麼複雜嗎？現場如果大家有共識，還需要那麼複雜的程序嗎？還要舉手或覆議。如果留 1,000 元，我沒有意見，其實意義差不多，如果單位是千元，我們就留 1,000 元，好不好？現場的共識是這樣，好嗎？有沒有其他意見？沒有意見。第 36 頁 30 萬的部分刪 29 萬 9,000 元整，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 37 頁至第 38 頁，科目名稱：觀光產業管理，預算數 910 萬 2,000 元。  
委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅保留發言權，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 39 頁至第 41 頁，科目名稱：觀光活動推展，預算數 4,945 萬 9,000

元。委員會審查意見：請看審查意見表，一、照案通過。二、陳議員美雅、黃議員紹庭保留發言權。三、第41頁，業務費—一般事務費—辦理2018高雄燈會藝術節活動等相關經費，預算數2,850萬元；以及來觀光吧！魅力高雄系列活動相關經費，預算數370萬元等兩筆，李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

是不是可以請局長、科長說明一下，因為私底下在小組會後有做過討論，針對雅靜剛剛提到，燈會有沒有機會配合其他局處，38區每一個區都有可能當燈會主人，這樣的方式來承辦，有沒有稍微協調過這樣的可能性？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

李議員提到燈會的部分，目前所做的燈會大概以愛河場域與光榮碼頭作為主要燈會場域，這是主要燈會部分，另外有跟民政局合作，在旗山、岡山各有一場，原來27區高雄縣的燈會。這個部分我們會這樣規劃，最主要有幾個原因，第一，高雄市區的交通、場域考量，還是以愛河與光榮碼頭是最適合的場域，可能會有煙火的考量，但是在旗山與岡山主要因旗山本來就有老街的燈，岡山因為在場域、交通的規劃，還是比較適合在這個地方辦燈會，所以當時…。

**李議員雅靜：**

那也來鳳山吧，既然有27區，不然來鳳山。鳳山也有老街、舊城區，且發展得比這兩個區域還早，我們的舊城區配合文化局也有文化觀光公車，您在民政局的時候，來鳳山著墨也蠻多的，鳳山其實還有很多可期可看的地方，如果有這樣的大型活動，相對愛河我們算是小型，相對各區來說算是大型活動，以前有雙城會現在如果可以再加上燈會，輪著做我覺得每一個區都能當主人。其實每一區都有自己的特色在，有些地方可能摩登、現代化因為沒有舊城，有些地方像是鳳山就還有，鳳山、大寮其實都還有。可不可以有這樣的機會，考量看看今年這樣做，明年是不是這樣研議，評估看看能不能讓每一個地方都有人潮進來，去看看、認識高雄市不是只有愛河、岡山與旗山而已，還有很多地方需要大家走進來認識。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分大概就是場域的需求，我覺得這個部分可以討論，每一個區找出適合辦燈會的地方，大家再來討論在哪裡包含交通考量、場域考量，這我想未來可以討論再來規劃，可以納入討論。

**李議員雅靜：**

局長，也就是說在小組完後、審一讀完後，你們沒有認真討論過，對不對？

**觀光局曾局長姿雯：**

跟議員報告，因為這需要時間，而且需要做一些評估。

**李議員雅靜：**

坦白說現在才說，會後你有找科長討論這個問題嗎？有叫他研議可行性嗎？有沒有？

**觀光局曾局長姿雯：**

我跟議員報告，因為這個需要…。

**李議員雅靜：**

我只要知道你有沒有請他，我知道你沒空，你也不是這方面的專業，你有讓專業去研議這個可行性嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

我跟議員報告…。

**李議員雅靜：**

沒有對不對？

**觀光局曾局長姿雯：**

我們在審預算的時候，科長也在現場，其實科長也了解。當然內部我們有針對這個部分交換意見，但是要做所謂的專業評估或是場域到底在什麼地方？我們必須要經過一些比較周延的、或是真的去收集每一區可行的、包括交通的方式。所以這部分必須要再做一些討論。

**李議員雅靜：**

局長，你們真的具體去研議看看，在明年新的會期開議之前，請提供你們研議的資料給本席，可以嗎？

**觀光局曾局長姿雯：**

好，我會請業務單位進行研議。

**李議員雅靜：**

其實還有一筆 370 萬的部分，就是「來觀光吧！魅力高雄」系列，這個經費對你們來講，可能還不足。但是現場大家都很認真，來了很多議員，大家如果認真看「來觀光吧！魅力高雄」系列活動相關經費，這幾個字就要 370 萬，我們在小組的時候，也有請你們提供資料，但現場我看，每一位議員桌上也都沒有資料，好歹你現在趕快發下來吧！召集人有講，你們都沒有做，至少現場的每位議員都要有資料，要讓大家知道為什麼我們要保留發言權，不然大家不明就理，以為我們為什麼要保留發言權呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

謝謝議員，我是不是可以說明一下？這 370 萬在今年執行了 200 萬，是旗津黑沙玩藝節；170 萬是在田寮月世界搭配中秋節所辦的活動。因為過去我們都是分科目，就是旗津黑沙玩藝節和田寮月世界，我們也希望這一筆錢，未來能夠對高雄的觀光有更大的助益，而且這是配合款，我們會向中央爭取經費，所以希望保留一個科目，能夠向中央爭取經費，然後再來看明年我們要辦在什麼地方。這個我們內部會再做一些規劃，所以這一筆經費是這樣編出來的，這個資料也可以提供給大家。旗津黑沙玩藝節今年是 200 萬，但是我們爭取到交通部觀光局的夏至 235 這個活動，也帶了破百萬人潮到旗津的沙灘玩，我想議員也有去看。我覺得這是還滿好的活動，而且我們會全力的去做一些行銷。〔…〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 42 頁至第 44 頁，科目名稱：風景區規劃與建設，預算數 2 億 7,719 萬 5,000 元。委員會審查意見：請看審查意見表，一、照案通過。二、陳議員美雅、黃議員紹庭保留發言權。三、第 44 頁，設備及投資－公共建設及設施費－106 年度各風景點服務設施整建工程，預算數 4,000 萬，李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 45 頁至第 49 頁，風景區維護與管理，預算數 6,035 萬 3,000 元。委員會審查意見：請看審查意見表，一、修正通過。二、陳議員美雅、黃議員紹庭保留發言權。三、第 47 頁，業務費－一般事務費－滅火機換藥費預算數 18,480 元，文字修正為滅火器換藥費。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 50 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 19 萬元。委員會審查意見：第一、照案通過。第二、陳議員美雅保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

觀光局審議完畢，休息 5 分鐘。

繼續開會。接著審基金，請召集人上報告台，請專門委員宣讀大眾捷運系統土地開發基金。

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看貳-6，高雄市政府捷運工程局主管高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請看第7頁，運輸收入明細表，預算數2,188萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第8頁，其他業務收入明細表，預算數3,792萬8,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅、李議員雅靜保發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第9頁，業務外收入明細表，預算數1,381萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第10頁，行車費用明細表，預算數1億6,121萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第11頁一業務費用明細表，預算數772萬1,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第12頁，管理費用明細表，預算數13萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 13 頁，其他業務費用明細表，預算數 18 億 3,290 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 14 頁，業務外費用明細表，預算數 2 億 1,359 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 15 頁，長期債務舉借與償還明細表，期初餘額 218 億 5,830 萬 8,000 元，舉債金額 228 億 3,482 萬元，償還金額 218 億 5,830 萬 8,000 元，期末餘額 228 億 3,482 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

請教局長，這個部分我們將來要怎麼來做？就是整個計畫，就讓這個錢持續維持在這個狀態嗎？你現在有辦法處理這麼龐大的問題嗎？這個應該是 102 年，當時我們買機電組的那個部分。所以後續我們是要怎麼樣來看待這件事情？因為前面看起來，整個狀況我不知道要怎麼講，這個基金將來要運作，如果是這個狀態的話，當然帳面上看起來是這樣子，我想高雄市政府是不是應該要正視這個問題，因為將來還要持續做岡山、路竹，我看你還寫著要評估林園、小港，如果真的要去做，我們不要說這部分只會花錢，我們只等著別人來補助。什麼時候我們才能真正賺到錢？要到什麼程度、我們還要等多久，這個基金要如何處理？局長請你回應。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關這部分主要是用土地作價，我們有一個還債計畫，這個計畫裡面已經有公債審議委員會審議通過。從 102 年開始到 106 年，我們分兩部分，一部分就是我們有修約 176 億，我們償債計畫就依照每一年所必須執行的，我們到 106 年就是明年用土地償債的部分，目前分配 1.55 億。另外是輕軌的部分，輕軌除了自償性之外，其他償債計畫到 106 年要 1.04 億，1.04 億加 1.55 億就是 2.6 億左右，2.6 億在特質 5C 處分的部分，目前權利金是 4.5 億，4.5 億在今

年…。

**陳議員麗娜：**

特貿 5 在哪裡？

**捷運工程局吳局長義隆：**

在夢時代的南側，這一塊如果做處分可以有 9 億，我們跟都發局各一半 4.5 億，所以 4.5 億可以平衡 2.6 億的部分。我們每一年土地作價的部分到 105 年有 10 筆，另外到 106 年有 3 筆土地作價 9 億多，總共有 13 筆，這 13 筆依照現值是 37 億，但是現值有很多是公共設施，像文小 61 藉由公共設施變更成都市計畫商業區，這些以後會設地上權來做處理，初步估計有 108 億，但是設定地上權只有 3 成左右，大概有 38 億左右是償債的部分，所以每一年跟財政局討論針對輕軌沿線跟捷運沿線，甚至未來岡山路竹沿伸線跟整個一環二連結的周邊土地、公有地進行開發，用這一部分償還所有舉借。

**陳議員麗娜：**

如果經濟持續一直往上是好的，可能做這些事情上比較不會出太大的問題，可能有機會可以做到，萬一在開發上出現問題，一拖就拖了很長的時間，10 年、15 年、20 年不知道，如果做不起來，利息錢需要一直付，會有這樣的問題出現嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土地處分到底要不要低價處分？經濟不景氣時利率也會伴隨著偏低，經濟上揚利率會偏高，利率往上走，土地也會上揚，土地上揚是我們處理土地處分的一個好時機，所以我們短期是用舉借的方式來做平衡。〔…。〕我們提供委員會審議整個債務是到民國 133 年。〔…。〕所以目前土地作價都遠高於我們目前的計畫，我們就是希望像陳議員所講的要審慎。〔…。〕主要是之前舉借像修約的部分，修約 161 億之後的利息，主要舉借大概是用在這個面向。輕軌的部分是跟中央之間平均分攤，分攤之後再依照自己的部分執行，這些最大的部分還是之前修約的舉借。

**主席（康議長裕成）：**

周議員鍾濼請發言。

**周議員鍾濼：**

剛剛你答復陳議員說財務規劃到 133 年。133 年是完全平衡嗎？你起來答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

133 年是完全平衡。

**周議員鍾濼：**

完全平衡是理論性的

**捷運工程局吳局長義隆：**

經由公債審議委員會審議通過的計畫。

**周議員鍾淦：**

審議委員會是第三者客觀的看法，但是也不一定實際，因為整個會隨社會經濟狀況變動，而且慢慢舉債會更大，你現在是以 2281 的規模來處理，等到明後年往北路竹線到路科線、高科線又增加舉債額度，你要往南發展，市長也答應往南到林園，可能 5 年後、10 年後又增加，錢有四隻腳，人只有兩條腿，永遠趕不上債務，人兩腳、錢四腳，人追錢很難。局長，你這是土地開發基金，其實高雄是一個危機也是一個轉機，台北是一年一條，你答應說一次就能三條，我說一次一條就很厲害了，陳菊市長做了 10 年，若像你說的一次一條，那最少也要三條，到現在沒有半條。局長，輕軌捷運不算，輕軌捷運只有債留子孫，輕軌捷運債務對高雄來講是沉重的負擔，你同意本席的看法嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

周議員講的是環狀輕軌嗎？

**周議員鍾淦：**

對。所有的輕軌，不要只說環狀。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在紅橘兩線是重運量，岡山路竹延伸線也是用重運量方式做延伸，另外是環狀輕軌還有一環二連結，剛剛周議員講…。

**周議員鍾淦：**

不要說到一環二連結，連見到影子也沒有，你們只是聽到樓聲響。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們已經報交通部了。

**周議員鍾淦：**

只是聽到樓聲響，沒有見到人影啦！我問的是輕軌捷運是高雄市債務的沉痾，你同意嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個從兩個面向。

**周議員鍾淦：**

你就跟我說債務的部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前依計畫是不會。

**周議員鍾淦：**

絕對會。

**捷運工程局吳局長義隆：**

依計畫是不會，計畫有分兩個面向，一個面向是興建。

**周議員鍾滋：**

你說什麼計畫不會？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為未來的事情還未到。

**周議員鍾滋：**

局長，我現在看到了、嗅到了，你已經開 1 到 8 了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

以前很多人也認為捷運建設紅橘兩線會面臨這個問題，但是已經慢慢上來了。

**周議員鍾滋：**

你講到上來那是因為市政府挹注 178 億負債的利息壓力才轉虧為盈，那是 balance，你講的都不對。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟議員報告環狀輕軌本身…。

**周議員鍾滋：**

環狀輕軌為什麼會不好？因為速度很差，輕軌的起落數 1 小時才三、四十公里…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

50 公里。

**周議員鍾滋：**

會搭捷運就是因為速度快嘛！就是要快捷、便捷啊！在輕軌捷運上面幾乎就像牛在走路、坐牛車一樣，而不是搭捷運，還是坐牛車！我也不好意思講，有很多選區、前鎮的也是反對，因為在地上的也有很多的交通死結；苓雅的也反對，因為有很多債務，而其他的，三民區會替你們高興嗎？鼓山區也會歡迎嗎？跟你們講，他們是不好意思講，民進黨執政黨講了以後，開玩笑，下一屆的提名可能都有問題，也不要說是選得上或是選不上，對不對？我們這些都是比較實在的，我們是在野的，就講比較實際的話。坦白講，這個真的是有問題，真的債務！我認為一定要透過土地開發…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言。

**周議員鍾滋：**

局長，我是很慎重的講，也是很有誠意的，我並不是為反對而反對，我是贊

成開發。一屆一條，我贊成的是一屆一條，而不是一年一條，台北市是一年一條，我們至少一屆四年一條，至少看見興建的一環二連結，我都是贊成啊！但是就要好好的去應用，真正不會虧損的，那些輕軌捷運做下去，我就真的很擔心，也可惜了這個捷運，也如局長講的紅橘兩線可以開始平衡了，因為這個平衡，除了市政府挹注了 170、180 億的利息負擔之外，土地開發有用的、有在動那個腦筋的，我講的意思是不管以後開發是要往南、往東、往西都是無所謂，一定要用土地開發的方式，炒地皮也沒有關係，土地開發後的增值，就是高雄市的轉機啊！雖然工程開發的成本就是我們的壓力、危機，但是我們用土地開發成長所賺來的錢來挹注、填平這些…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝周議員，這個部分我們是認同周議員的觀點，所以我們是用土地開發來做處理。

**周議員鍾淦：**

所以說，也不要只講往北或是往南的而已，就針對一環二連結，好好的去爭取，我講的一屆一條就是這個觀念。我要拜託你們，這個輕軌捷運，局長剛講說會賺錢，我說不虧很多就很不錯了，保證虧損，就依你現在的看法，再讓你表達一下意見。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌的部分，到整個環狀完成之後，才會…。

**周議員鍾淦：**

我知道，現在是 8 站完成，到以後 37 站…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

8 站本身還不能平衡，要平衡的話，是要到整個環狀輕軌完成之後才會平衡。

**周議員鍾淦：**

局長，你現在是在作夢！在 34 線、37 線都一樣，就到我們議長的選區三民區，整個用圓圈把它圈起來，一樣都是虧損。不然以後來看，可能那時候你也不當局長、我也不當議員了…。

**主席（康議長裕成）：**

關於這個明細表，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看 16 頁，基金增減數額明細表，期初基金額 83 億 9,775 萬 5,000 元，本年度增撥額 9 億 6,282 萬 5,000 元，期末基金額 93 億 6,058 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

土開基金審查完畢。

請看貳-23 高雄市捷運建設基金。高雄市政府捷運局主管貳-23 高雄市捷運建設基金，…。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，對這個有沒有意見？吳議員益政第一個發言。〔…〕債務收入的這個部分，是不是？160 億元的部分，請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

160 億元的部分，主要是舉新還舊，這是從捷運建設紅橘兩線開始時，地方應付的部分。而對之前的舉借，我們是用舉新還舊。

**主席（康議長裕成）：**

還有其他的意見嗎？吳議員益政，請發言。剩下一個科目，是不是？吳議員益政沒有要發言。對於債務收入 160 億 6,734 萬 8,000 元，各位同仁，有沒有什麼意見？沒有。照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 9 頁，財產收入，預算數 520 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 10 頁，政府撥入收入，預算數 40 億 3,866 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 11 頁，債務還本支出，預算數 160 億 6,734 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會凍專門委員靜容：**

請看第 12 頁，債務付息支出，預算數 1 億 3,842 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？蕭永達議員，請發言。

**蕭議員永達：**

麻煩請局長站起來，這裡的收入支出總共有 100 多億元，對於預算，我沒有意見。可否請你說明一下？因為 100 多億元就這樣敲一敲槌就過了，這比一個局處全部的預算都還要多，請你說明一下，從 8、9、10、11、12 頁，編列是怎麼編列的？收入從哪裡來？支出又從哪裡來？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個是第 8 頁的部分，舉新還舊 160 億 6,700 萬元，對應的部分就是在第 11 頁的債務還本，一個是借、一個是還，所以第 8 頁和第 11 頁兩個就是對應的部分。第 9 頁主要是財產收入，就是捷運建設裡面的鹽埕埔大商場，是由經發局做出租，租金則是歸我們所有，所以這部分我們是作為收入。另外就是台電的相關數配電線，這些都是屬於我們的財產收入，在大寮主機場上有高壓電，這個高壓電有使用到我們的土地，所以必須要向我們承租，這是租金的部分。至於第 10 頁，主要就是相關建設撥付，包含了中央補助款，像紅橘兩線也分成了幾個部分，第一個部分就是紅橘兩線，中央補助款有 15 億元，另外還有債務付息 1 億 3,800 萬元；還有就是環狀輕軌，有 18 億元當中有中央和地方的分配款；第四部分就是長期路網，有 600 多萬元。另外還有岡山、路竹的延伸線，有中央和市政府彼此間分攤的部分；第六主要是台鐵捷運化的部分，有 7 億元，這是工務局…，因為台鐵捷運化本身也有基金支應，就是由工務局編列，再放到捷運建設基金裡面，再撥付給鐵路地下化，總共有 7 億元。這個是我們有關整個政府撥入，就是中央政府和地方政府依照分攤比例規定進行撥付，以上是針對蕭議員所提的部分作說明。

**蕭議員永達：**

另外再請教局長，光是第 8 頁的 160 億元，就是指捷運基金今年的舉借是 160 億元，是不是這樣？〔對。〕局長，我倒是有個意見要向你反映一下，像整年市政府今年的舉借還本有多少億元？70 幾億元。而我們在一般的政務支出裡面，舉借還本就是一直被列為很重要的考慮，全部三十幾個局處的舉借還本 70 幾億元，都是被列為重要的考慮，光是基金 1 筆錢就要 160 億元，是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是以前紅、橘兩線，市政府和中央分攤的部分，中央負擔 79%、市府負擔 21%，160 億元是當時舉借的。

**蕭議員永達：**

市政府要獨立負擔 160 億元，是這樣嘛！〔對。〕我倒是建議，像這麼大筆的預算，反而應該列出來獨立考慮，因為整個市政府全年度，30 幾個局處加起來也沒借這麼多錢，光一個基金就借 160 億元，超過整個市政府全部的錢，你的看法呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運建設部分，會在 106 年結束之後就還給市政府，就是歸到財政局裡去。因為當初捷運政策基金，主要是爲了紅、橘兩線建設所成立的，這部分會在整個辦理完結算之後，歸到財政局裡去。

**主席（康議長裕成）：**

請第二次發言。

**蕭議員永達：**

你剛剛講歸給財政局，我聽得懂，意思是把債務移撥給財政局，是這樣嗎？〔對。〕債務移撥給財政局，所以將來會掛在財政局的帳上，〔對。〕但是這部分是掛在基金帳上還是一般的債務上？還是掛在基金帳上的，是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

也是放在財政局的債務基金裡。

**蕭議員永達：**

看誰了解可以請他回答，局長你可以指定，沒關係。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們和財政局討論的，是到明年捷運紅、橘兩線及中央整個期限截止之後，我們把債的部分歸還，由財政局這邊來承受。至於是放到債務基金裡或其他部分，並沒有討論，因為整個回歸過去後，就由財政局這邊來處理，後續部份，會後我們再請財政局向蕭議員說明。

**蕭議員永達：**

另外所有的一般政務或一般基金，所謂的一本就是獨立的一本嘛！它有所謂的舉借和還本，你的借，都是借還本的部分？總共借多少錢？你的還本計劃是什麼？誰來還本？有沒有還本的部分？比如市政府借 100 多億元，還本 30 幾億元，所以今年的舉借還本就是 70 幾億元，這些都是借的部分，有沒有還本的計畫？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是舉新還舊，就是先借第 8 頁的 160 億元，來償還第 11 頁還的部分，裡面的差額就是第 12 頁的利息部分，由市府編列預算，讓我們來償還利息，所以它的差別是在利息部分，未來、明年之後，這筆債會回到財政局裡去。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 13 頁至第 14 頁，紅橘線路網建設，預算數 14 億 3,964 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 13 頁，工務行政－其他非理財目的之長期投資預算數 3,403 萬 3,000 元，附帶決議：有關鹽埕埔商場租金收入及相關支出，請捷運工程局與經濟發展局自 107 年起研議可行之預算編列方式。三、第 13 頁，交通工程用地徵購及補償－其他非理財目的之長期投資預算數 1 億 9,760 萬 5,000 元，李議員雅靜保留發言權，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

我對預算沒有意見，但我再做兩個附帶決議。第一個，請捷運局應速與交通部高鐵局及高鐵公司協商，打通左營高鐵月台層與左營 R16 捷運站連通設施。這部分我之前在總質詢及交通部門質詢時都提過，但一直沒有進一步的消息。最近捷運公司和高鐵公司好像有一些會議，捷運公司也會把這些議題帶上去協商，但還是要捷運局直接和交通部，因為高鐵現在已經半公營了，而且公部門的投資比例較高，這部分應該比較好處理，因此做為附帶決議。第二個，有關新濱捷運包括輕軌或捷運路線，希望你們在做財務規劃時，能夠把 TOD 產生的容積納入，來計算你們的財務計畫並成為償債基金的來源，做這兩個附帶決議。

**主席（康議長裕成）：**

請問捷運局，這樣的附帶決議可行嗎？有要報告的嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，捷運和台鐵連通的部分，之前也曾向高鐵爭取過，高鐵認為已經開始營運了，如果在營運階段還要打掉重新施作，可能會有問題，因此改由戶外進出，可是很多民衆反映戶外進出無法遮風避雨，才又改為上面有頂蓋的部分，也藉由整個…

**吳議員益政：**

是幾年前他們不同意的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

之前因為他們不同意，所以才會有頂蓋電扶梯的設置。這部分是不是可以請吳議員先不要列入附帶決議，先由我們積極地和高鐵公司來協商，如果這部分可以連通，對民衆而言是最為方便的，因為不用走到戶外就可以直接上來了。第二個，TOD 的部分，現在自償的 TOD 和 TIF，就是容積增量、增額容積的部

分，在自償性裡面都已經放進來了。

**吳議員益政：**

收入也計算在裡面嗎？〔有。〕償債計畫裡嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，全部都放在自償率裡面。

**吳議員益政：**

第二個可以不做附帶決議，但第一個還是要做附帶決議，因為我講的時空背景和現在的時空背景不一樣，現在坐捷運到高鐵要搭電梯上來 2 樓的月台層，再搭電梯到 1 樓地下室的捷運站，捷運站還要往下到地下室的月台層等捷運，事實上從捷運的高鐵月台層就可以直接下到捷運的月台層，我覺得工程本來就有留空間，只是沒有打通而已。第二個，因為以前是民營的，而且 BOT 有好有壞，惡劣的示範就是像殷琪那時候的示範，該做的不做，多花 5,000 萬元也不花，也不是多花的，是本來就規畫要花的，現在已經變成公營是政府性的，它也做不下去，所以變成是政府投資的，現在是官派的，影響力已經和以前的時空背景不一樣，但主要是本來就應該要連通嘛！捷運和高鐵是最先進的設備，卻用最古老的方式，像現在的停車收費都是 sense 的，而高鐵的停車場也只做一半，進去自動掃描感應車牌，出來時卻要自己繳完錢後才能自動開啓，應該要全自動的嘛！所以如果本意你沒有反對，我覺得把它列為紀錄，你只要反映過去，責任就不在捷運局了，你只要把我們的建議、附帶決議反映到交通部高鐵局，這樣就好了，是否可行也不是你能決定的，就不會苛責你了，而且這個經費也要由高鐵公司來…。

**主席（康議長裕成）：**

休息 5 分鐘。這樣休息一下，把附帶決議文再整理一下，因為原來他們小組也有一個附帶決議，有關於鹽埕埔商場租金收入這個部分，所以我們整合一下，休息。

繼續開會，針對 14 億 3,964 萬 6,000 元的預算，這筆預算有沒有其他意見？沒有意見，預算照案通過。附帶決議如小組的審查意見，寫在二、那裡，附帶決議如小組審查意見。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 15 頁至第 16 頁，輕軌運輸系統建設，預算數 14 億 2,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？15 到 16 頁，請蕭議員永達發言，接著請陳議員麗娜。

**蕭議員永達：**

局長，請教你一下，有關於這筆預算，支出是 14 億 3,000 多萬元，然後收入呢？有沒有收入？今年有沒有？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

支出 14 億元的部分是配合前面收入的部分，前面收入的部分是第 10 頁裡面，那第 10 頁裡面主要在第三、環狀輕軌的部分。環狀輕軌有 8.2 億元的部分，另外就是環狀輕軌的部分，剛剛講的那一部分是中央跟地方分配的部分。另外還有環狀輕軌就是在第 10 頁最下面這個，那這個有 6 億元的部分由土開基金裡面，然後撥付過來的 6 億元，這樣加起來就是我們後面預算執行的部分。

**蕭議員永達：**

這樣我看得懂，局長，我請教你的是，譬如說一般的運輸系統不是還有什麼門票收入，明年沒有規劃門票收入，沒有寫在裡面嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，那一部分是在土開基金裡面。

**蕭議員永達：**

土開基金？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**蕭議員永達：**

門票收入呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌的部分，因為捷運的部分，獎參的部分是由捷運公司他們在執行，那我們的部分是輕軌的部分。

**蕭議員永達：**

那這樣我聽懂了，謝謝你。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我想先跳回去討論一下，再問清楚一點，剛剛有一個舉新還舊的部分這個 160 億元，你說在 106 年的時候會回到財政局去。那回到財政局現在局長認為應該位置在債務基金裡頭，對不對？如果以這樣的狀況來看的話，我實在也不太了解就是說，這個運作到底是什麼樣的方式？剛剛在另外一個基金裡頭，其實你的債務都還放在裡頭，〔對。〕那為什麼在捷運建設基金裡頭，你要把這

160 億元放回財政局的原因是什麼？你可不可以跟市民報告一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的基金本身有一個是自償性的基金，一個不是自償性的基金。那這個 160 億元，我們捷運建設基金部分不是自償性的，它整個是要算到市政府舉借的範疇裡面來。所以這裡面不是自償性的部分就是，我們的捷運建設基金執行完畢之後，因為到 106 年結束，那結束我們會併決算，決算有可能會拖到 107 年，因為所有預算的執行是 106 年一整年。所以等我們決算完之後，因為這個不是自償性基金，所以整個就會回到財政局裡面來。

**陳議員麗娜：**

那你的意思是說剛剛另外一個…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

土開基金。

**陳議員麗娜：**

土開基金的部分，它將來可以用土地的部分去償還這個 200 多億元嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

是這樣子？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**陳議員麗娜：**

如果這樣子的話，這筆 160 億元的部分回來財政局，應該它就不算在我們的舉債額度裡頭吧！

**捷運工程局吳局長義隆：**

算。

**陳議員麗娜：**

還是算嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在就算了。

**陳議員麗娜：**

現在已經有算進去舉債額度裡頭？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

那這樣的處理方式在我們的財務上面有什麼好處嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運建設基金本身，因為它本來一開始就不是自償性的，所以 160 億元借完之後，其實中央就不准許我們在捷運建設基金裡面再做舉借了。那只能針對捷運建設基金裡面，然後去做償還。

**陳議員麗娜：**

所以基金也有舉債額度的問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

它是有限制，就是我們之前借…。

**陳議員麗娜：**

如果以捷運的建設基金來講的話，它最多可以借到多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們捷運建設基金，因為它不是自償性的，所以中央有行文給我們，因為捷運建設基金它主要是當時我們紅、橘兩線在興建的時候所舉借的。那它不是自償性的，所以它就要求我們就是捷運建設基金部分就不能另外再舉借。所以捷運建設基金裡面利息的部分，是由我們公務預算裡面編到來償還。

**陳議員麗娜：**

支應基金借的部分？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以捷運建設基金部分就沒有再做舉借，因為中央有行文給我們，這個不能再舉借。

**陳議員麗娜：**

中央已經有行文給我們說我們的捷運建設基金，將來不能夠借款嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，捷運建設基金就是未來不能再借，就只能維持現在舉債的部分。

**陳議員麗娜：**

那我要問清楚 160 億元，如果你把債務的額度放到財政局之後，將來就是說至少在捷運局裡頭都還可以借到 160 億元是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒，就不能借了。

**陳議員麗娜：**

就不能借了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，因為整個…。

**陳議員麗娜：**

所以將來這個基金只能中央補助款或是地方有補助款放進來之後運用，其他的錢就沒了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們紅、橘兩線已經決算了，那決算的部分達 160 億元就整個…。

**陳議員麗娜：**

但是紅、橘兩線目前決算之後，將來還要再新蓋的站怎麼辦？

**捷運工程局吳局長義隆：**

新蓋的站的部分，全部由土開基金去舉借，再撥到捷運建設基金裡面來執行。所以未來的捷運建設基金是不能舉借，唯一能舉借的部分就只有在土開基金，那土開基金的部分…。

**陳議員麗娜：**

所以你這樣一講的話，幾乎整本就是要結束了，基金的部分再來如果這樣決算完之後，應該所剩的業務也不多了吧！應該在基金上面能夠運用到的科目，還有剩什麼？一些基本的維護上面的東西嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面還有輕軌跟…。

**陳議員麗娜：**

剩輕軌？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，還有後續的岡山路竹延伸線的部分，還有鐵路地下化。

**陳議員麗娜：**

都還在裡面？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

這個經費我看還是一樣，看起來以你這樣子講，將來也是就只有高雄市政府的經費進來…

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟中央補助款的部分。

**陳議員麗娜：**

中央的補助款進來，就沒有了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員麗娜：**

好，那我另外還要再問的，我是不是可以接連第二次發言，剩下 5 秒的時間？

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言？

**陳議員麗娜：**

是。我再接著第二次的，我再來要問的是有關於輕軌的部分，因為輕軌你前面所寫的這個業務計畫的部分，聽起來事實上也讓我們覺得很擔心。因為你在這些附近土地開發的部分，其實 3 次的招標都沒有辦法順利的達成。所以將來的部分可能要評估是不是改政府自辦興建之類的，這個指的是附近的土地開發的部分嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌這裡面…

**陳議員麗娜：**

是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

陳議員指的是？

**陳議員麗娜：**

在你們的業務計畫有關於輕軌的這一段裡頭寫的內容，在土地開發市場不如北部的環境之下，本案未具信心，所以審慎考量第 3 次 BOT 招商受限廠商參與意願低落，恐再次流標，應評估。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個講的是環狀輕軌。

**陳議員麗娜：**

環狀輕軌的…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

環狀輕軌最早想要用 BOT 方式執行，因為沒辦法達成，後來變成改成是自建方式，自建方式就是現金自建方式。資金部分，我們是用土地作價方式，然後去進行開發。

**陳議員麗娜：**

所以你這一段的描述是什麼時候寫的？你們是不是 copy 再貼上？是不是？

怎麼會這樣子？你自己唸看看那一段的內容。這個時間點就要符合這個時間點的內容，然後…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個計畫我們主要是要讓它完整性，然後一路這樣一直下來。

**陳議員麗娜：**

語意也不對啊！是不是？語意上面怎麼會這樣呢？局長，你待會好好去看一下，這個…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是 98 年，因為這裡面還是有年限的部分，我們用大事紀的性質把它呈現，讓整個輕軌部分會更為完善。〔…。〕對。〔…。〕因為計畫核定的部分，從 BOT 時候就開始了，我們經過 3 次修正和變更，再轉成今天執行的部分，所以從過去就這樣一路交代下來。陳議員，如果說這樣的話，我們回去再檢討看看，現在的執行雖然是一個計畫核定經由幾次的變更，但是它執行的方向已經不一樣了，是不是過去不一樣的部分，就把它去掉不要再放進來了？〔…。〕我們的整個輕軌是延續性的。〔…。〕好，這一部分我們來檢討敘述的方式，但是這裡面當時整個計畫，因為輕軌計畫是延續性的計畫，它不是年度施政計畫，所以同仁在寫的時候，才會從最原始一路交代下來，但是…。〔…。〕對，陳議員…。〔…。〕好，這一部分我們…。〔…。〕對。〔…。〕所以在第五點裡面，就有談到本年度工作重點。〔…。〕前面的部分是概述，一開始是計畫概述，概述是整個輕軌歷次的部分，概述完之後，是執行方式。〔…。〕對，前面是概述的部分，接下來是執行方式，第三個是計畫經費部分，然後計畫期程是從 101 年開始，第五點就提到陳議員指示的本年度工作重點的部分，我們編了 14 億元。〔…。〕好。〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他意見？剛剛張議員漢忠有舉手，蕭議員永達第 2 次發言。

**張議員漢忠：**

謝謝大會主席。局長，我對預算沒有意見，我從好幾年前就一直期待的是，從 802 醫院到澄清湖部分，這個真的非常需要，這一段可說是金雞母，本席為什麼要跟你們說這一段是金雞母呢？第一個，澄清湖；第二個，正修科大；第三個，長庚醫院和有一處的棒球場，甚至我們要去圓山飯店也非常方便。我一直期待這個部分，它也是流量非常大的地方，為什麼不趕快設計規劃這個地段，讓民衆能夠更方便去到長庚呢？每次看到拖吊車把機車載去拖吊場時，我真的很不捨，確實沒有車位給人家放機車，但是百姓爲了要到長庚探望親戚朋友，進去再出來車就不見了。日前有位民衆打電話給我說，漢忠，我的機車被

拖吊了，怎麼辦？還能怎麼辦，就是去繳錢啊！但是問題不在繳錢上，重點是會造成人家時間上的一些負擔，它還會衍生很多問題。局長，這個部分的計畫進度如何，你是不是可以向我說明？

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個就是在黃線的部分，黃線的部分我們是從澄清湖那邊一路拉到澄清路，然後走三多路，到三多路之後再到整個亞洲新灣區，從亞洲新灣區部分，我們再繼續走中山路，到民權路再走民族路，民族路到建工路之後，我們再走本館路，本館路之後再往北銜接過來。目前這個案子的可行性研究已經報到交通部，交通部現在正在審核。

**張議員漢忠：**

是不是趕快加快腳步，不然這一條路線等到你們審核好可能都十年後了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一條路線，邱議員在總質詢的時候有提出質詢，他希望二年內完成可行性研究，許副市長在答詢時，也直接提出說二年是低標，他要求我們要更早。

**張議員漢忠：**

我要說的重點是，這條線真的很需要，一旦完成之後，也會帶動機車族人數的降低。〔是。〕屆時空氣品質也會提升，局長，這個拜託你。

**主席（康議長裕成）：**

蕭議員永達，請第二次發言。

**蕭議員永達：**

局長，我直接請教你，你是學都市計畫的，我們現在講的輕軌，其實是指平面輕軌，輕軌不一定是平面輕軌，譬如我到吉隆坡或淡水，它的輕軌是高架輕軌，高架輕軌和捷運有什麼不一樣呢？只是車體大小、運量不一樣而已。高架輕軌沒有交通安全的問題，平面輕軌呢？平面輕軌就是人車共用路面。所以我請教你，你學都市計畫時，有沒有類似高雄的交通系統，自有交通工具這麼高的城市在用平面輕軌的？請局長回答。全世界有沒有一個城市類似的？因為交通運輸系統有3個，剛剛講虧錢是什麼？是運量和財政為主。我現在講的是交通安全，全世界裡面。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在其實在歐洲城市裡面有很多，很多歐洲城市裡面……。

**蕭議員永達：**

你舉一個就好，交通系統和高雄相接近，它是用平面輕軌，不是高架輕軌。

吉隆坡也是輕軌 7 條，它都是用高架，平面輕軌有沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

在這個裡面，像法國 T1、T2 線，T1、T2 線本身…。

**蕭議員永達：**

哪一個城市有類似的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

法國巴黎，法國巴黎本身也是 T1、T2 線的部分，它把舊有鐵路，像現今的環狀輕軌一樣，然後把舊有鐵路改成輕軌部分。

**蕭議員永達：**

巴黎我們二人一起去過。

**捷運工程局吳局長義隆：**

蕭議員有多次指教的部分，應該是指機車的部分，如果在汽車使用率上面，其實歐洲國家他們已經發展了，我們對於空間…。

**蕭議員永達：**

歐洲國家哪一個城市的交通，…。光是美國，它的東岸和西岸交通系統就不一樣。比如紐約市地下鐵、洛杉磯都是，…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

巴黎的 T1、T2 就有了，另外幾個城市，我們會後再把相關的資料提供給蕭議員。

**主席（康議長裕成）：**

這個問題，可以下個預算時間再問一次，關於這筆預算有沒有意見？沒有意見，15 頁到 16 頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 17 頁，長期路網規劃，預算數 1,534 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 18 頁，台鐵捷運化市區鐵路地下化建設，預算數 7 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？蕭議員永達請發言。

**蕭議員永達：**

我接續問剛剛的問題，這個也有關，所謂的火車、捷運、輕軌，中文唸起來統統不一樣，其實你看那個外型都一樣、能量來源也都一樣，在外國統統叫做電車，英文翻譯起來統統叫做電車。局長，我繼續請教你，剛剛我那個問題還沒有結束，為什麼鐵路要地下化？你講講看，你是學都市計畫的，請簡單回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

鐵路的長度跟捷運的長度、輕軌的長度不一樣，鐵路本身有 10 節長，捷運部分，…。

**蕭議員永達：**

在市區鐵路為什麼要地下化？

**捷運工程局吳局長義隆：**

市區裡面如果沒有地下化，因為有平交道，以整個 10 節的部分，鐵路本身在整個行車過程裡面，車子還沒來，就要禁止整個穿越的部分，所以鐵路如果走平面的話，對於整個都市的分割、活動的衝擊會產生相當大的影響。

**蕭議員永達：**

我們鐵路地下化工程大概要九百多億元，鐵路要地下化的原因，你講得那麼得清楚，鐵路地下化都要花九百多億元，那麼你怎麼會在路面上多做一個輕軌呢？輕軌，我剛剛跟各位講過了，外國所謂的火車、捷運、輕軌統統叫做電車，只是大小稍微不一樣而已，鐵路地下化都要花九百多億元了，為什麼會要在路面上多做一個輕軌？輕軌就是小火車在路上跑，跟你剛剛講的理由不又都是抵觸了嗎？你花個九百多億元弄個地下化，又花一百多億元在路面上跑，原因為什麼？剛剛有講到，運量和財政是有沒有人坐的問題。我剛剛提到交通安全的問題也是你剛剛講的，你看鐵路地下化就是有交通安全的問題，也才有平交道、柵欄那些東西，你又要如何解決交通安全的問題？為什麼鐵路都要地下化了，你卻還要做一條火車在路面上跑叫做輕軌呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌跟火車兩者性質不同。

**蕭議員永達：**

當然不同，外國都叫做電車，英文翻譯起來都叫做電車，只是每個國家叫法不一樣，有的叫做地下鐵，在地下叫做地下鐵；有的叫做捷運，每個國家叫法不一樣，但是統一的名稱統統叫做電車。我剛請教你的問題，你還沒有回答我，第一、全世界有沒有類似高雄的交通系統在用輕軌的？你可以指定別人回答，

或有誰知道回答一下，是什麼城市？我們的交通系統是從外國學習過來的，有沒有類似的城市像高雄這樣，有接近 200 萬輛的摩托車在路面跑卻還做輕軌的？講講看。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們麻煩系統科。

**蕭議員永達：**

好，講答案就好，不用講道理給我聽，類似的城市是哪一個？

**捷運工程局系統工程科簡科長聖民：**

目前我們知道沒有高架，因為輕軌這個部分，…。

**蕭議員永達：**

平面輕軌有啊！吉隆坡就是做了七條高架。

**捷運工程局系統工程科簡科長聖民：**

歐洲應該類似所謂的街車，都是在平面上跑。

**蕭議員永達：**

你沒有研究，我講給你聽，在亞洲就好幾個，吉隆坡做七條、日本沖繩做兩條從機場拉到市區，你說沒有。淡水也是高架，淡水是常常出交通事故，淡水輕軌就是在高架上面發生事故的，怎麼全世界沒有？亞洲的沖繩和吉隆坡就是高架的，你考察時可以去看看。因為馬來西亞吉隆坡也沒有人去做，都是日本人到他那裡去做的，研究一下，好不好？因為我們的交通系統不是台灣人自己發明的，你不必自己發明，直接從先進國家成功的例子搬過來，在其他國家如果安全就是安全，在其他國家如果沒有先例而自己在做自己的交通系統，你知道變成什麼嗎？等於是在做交通實驗。所以你現在講的交通安全都是實驗性，你認為安全，但實際上在世界各國沒有先例。

**主席（康議長裕成）：**

關於這筆預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 19 頁，岡山路竹延伸線建設，預算數 3,600 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 20 頁，補辦預算明細表，預算數 2,195 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

關於明細表上面的 2,195 萬 6,000 元，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

捷運建設基金審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

預算都過了，我有幾個建議要提醒。前兩天夢時代的大氣球活動，在輕軌的運作方面，讓人擔心的捏一把冷汗。第一次壓力會最大的是在跨年，有那麼多的朋友來，現在搭乘輕軌又不用錢。前陣子交通部長賀陳旦來的時候也有提醒大家說，雖然是免費搭乘，還是鼓勵大家都用電子票證來養成使用的習慣，所以在這邊要很具體地請局長把這個意見帶回去。跨年活動在整個疏散或運輸的規劃上，要把輕軌納進去做宣導和考量，畢竟它已經蓋好在那邊，雖然只是部分幾個站，離跨年還有 11 天的時間，要趕快做好，現在是委託高捷公司在營運。大家利用捷運系統來參加跨年活動已經很習慣了，可是輕軌是第一次，所以在這邊一定要做出這樣的提醒和呼籲。

第二個，鐵路地下化的預算是編在捷運局這邊，其實 TOD 和 TIF，我相信現在新的政府有很大的空間可以再去談。除了我們一邊，要期待局裡面和府裡面去向中央爭取更多的預算補助之外，還有更多地方要努力的，就是減少我們負擔的比例，這部分我相信你們有去談。我覺得部裡面應該用一些比較善意的方式去做計算，我相信審下來的經費也是好幾十億元，這對我們高雄的財政方面是很重要的事情。

輕軌的部分，剛剛局長你有提到，我在總質詢時，許副市長公開說可行性評估要讓國發會通過，但這只是低標而已；怎麼樣讓這個低標完成，就要拜託局長了。捷運延伸到路竹的可行性評估過國發會，這件事情講了十五年才過，現在我們要在兩年內完成輕軌後續的路網，那是一件很困難的事情，但是我們要有信心去做這件事情。剛剛有議員在詢問，輕軌在其他國家城市的情形，我印象比較深的是英國的第二大城曼徹斯特，曼徹斯特的輕軌系統一年搭乘的人數，就比台灣全國人口還要多，有兩千多萬人次。每個城市當然有不同的發展需求和考量，所以鐵路地下化與火車的運量系統所帶來的環境影響等等，我相信跟輕軌是不一樣的事情。鐵路地下化是一個很貴的東西，我們高雄在做鐵路地下化的預算，可以蓋一條新的中運量的捷運系統。局長，應該是這樣沒有錯吧？8、9 百億元，接近 1,000 億元，我們整個輕軌紅橘線，一條線也是差不多這麼多錢而已，為什麼那麼貴？因為要高架化或地下化，我覺得台灣這個國

家要發展這麼多元不同的軌道運輸，要考量的事情太多了，有一個非常現實的就是預算，一條捷運重運量的可以蓋 10 條輕軌，大概可以這樣子去計算比例，一條紅橘線 1,000 億元，一條輕軌 100 億元。

所以這個城市有其他什麼方式可以提供我們高雄市民不一樣的服務，拜託大家不要從市區看這件事情，像剛才張漢忠議員說的，我們原高雄縣的地區，像鳥松、仁武，包括鳳山地區也是很期待，我們不用 MRT，說實在的，我們有 LRT 就要感謝了。我們使用需求一直都在那邊，再過 5 年、10 年，長庚醫院還是在那邊，澄清湖風景區還是在那邊，一年加起來就是 2、3 百萬的人在那邊需要公共運輸的服務，提供他們更便捷的服務。

我在這邊鼓勵捷運局和交通局要做更多的合作，剛才我和局裡的同仁有提到這個想法，10 年後這些東西才會蓋好，我們最主要的服務客群是 65 歲以上的長輩，10 年後高雄有 20% 是 65 歲以上的長輩，他們需要什麼樣的載具？我相信輕軌是適合的，時速不會很快、低底盤、沒有架空線，噪音和污染都很低。當然一個新的東西在我們生活裡面要習慣它是需要時間和碰撞的，可是我覺得不能因為有碰撞就選擇不要，我覺得這個是選擇的問題，這樣高雄台灣才能繼續往前走。

剛才提到的幾件事情拜託局長，預算通過了，你這個會期算下課了，不過這些工作要趕快去做，包括捷運路竹延伸線，後面還有很多的工作要做，局裡的同仁都很專業，期許大家盡全力幫高雄做好這些事情，以上。

**主席（康議長裕成）：**

今天的議程到此結束，散會。