

第2屆第4次定期大會第36次會議

（中華民國105年12月9日下午3時2分）

二讀會

—審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

開會。先看會議紀錄，本會第2屆第4次定期大會第35次的會議紀錄，已經放在各位同仁的桌上，請參閱。有沒有意見？看一下變更議程最後的部分，因為昨天比較特殊的是變更議程的部分。我們是請體育處長跟文化局長來做專案報告。有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）

今天下午的議程繼續進行二、三讀會，繼續審議本市106年度地方總預算案暨附屬單位預算案，繼續審議歲出的部分，從教育委員會開始，請教育委員會的召集人上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

機關編號019，請看19-190高雄市政府文化局，請看第48頁至第50頁，文化建設與活動—文創產業與視覺藝術推展，預算數1,677萬1,000元。委員會審查意見：一、第50頁，獎補助費—對國內團體之捐助—獎勵及慰問，利用閒置空間，獎勵文創產業工作者回流本市進行創作，或藝術家駐村及文創設計、研發及生產，培育文創產業人才，提昇本市觀光旅遊的深度，預算數300萬元，送大會公決。二、其餘照案通過。三、（一）第49頁，文創產業與視覺藝術推展—業務費—一般事務費，預算數200萬元。附帶決議：為培養流行音樂人才：1.文化局每年應舉辦流行音樂學生之流行音樂學生樂團大賽。2.提供學生樂團租借場地補助。3.協調知名樂團來高雄演出時，邀請在地相關科系學生參與表演活動相關專業作業。（二）第50頁，高雄市文化資產保存計畫獎補助費—獎勵及慰問預算數300萬元。附帶決議：請文化局與高雄市議會教育委員會辦理在地高雄藝術家、設計師與共同工作室及創意工作者邀請座談會。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁先針對第50頁300萬的部分送大會公決，其餘照案通過，還做附帶決議。各位同仁有沒有什麼意見？請召集人先說明為什麼要送大會公決，以及附帶決議的用意何在？

本會教育委員會吳議員益政：

在此想跟文化局再次提醒，因為未來衛武營的藝術中心，還有流行音樂中心，流行音樂中心當然還有幾年啦！可是都是幾十億的投資，大家對外界是

說，台灣也好，不只高雄都投資很多的硬體，對於軟體投資相對不足。我們希望能再次提醒文化局在人才的培養能夠更積極。你現在培養等到流行音樂中心四、五年下來，整個人才的深度跟厚度都會嚴重不足，所以希望政府能多做。像剛剛所提的流行音樂培養人才中心，文化局每年舉辦流行音樂大賽，我去問了，是有。可是用寄錄音帶來徵選，全國取五組，再五組來表演。我想那不是培養人才，那是在辦比賽，這種比賽不叫培養人才。

你要培養人才要類似像嘉義管樂中心、嘉義爵士大賽的。流行音樂中心應該是一個，例如，我有 20 團、40 團他們願意報名，它就是一整天或二天都是流行音樂學生的活動，讓高雄成爲他們的聖地。它不只是一個比賽，是一個活動、也是比賽、也是生活方式的活動。它可能全台灣的流行音樂中心的學生，也許高中、大專，他到了這一年知道這是高雄最重要的活動。比賽當然重要，參加更重要是成爲那種氛圍，而且感染很多的在地高雄市民或外地來參觀的，那一天不是他們的日子而已，當然是他們的日子，但不只是他們的日子，而是全台灣都知道我們的流行音樂中心有個大賽，他不只是個大賽，它就是一整天或二天的活動參與，這樣才會造成一種的文化潮流。不是停留在傳統比賽，自己在家錄好然後寄錄音帶來，全國有幾十團取五團，我認爲這不是在辦活動。

不只我們關心，文化局本身是主辦單位，在人才培養部分的重視，你看才編 200 萬元。硬體預算一編就是三十幾億、四十幾億、五十幾億，結果你在培養人才方面是那個零頭，每年培養人才用零頭，這是沒辦法造就人才的，難怪我們被笑說是高級蚊子館。問題非常嚴重，我們希望藉這次送大會公決，讓更多的議員表達對這樣的關心，也讓市民朋友看到這樣的期待，請文化局說明，針對剛剛我提的現況是不是這樣的。

主席（康議長裕成）：

好。請說明。

文化局尹局長立：

我想軟體、硬體要同時去推動，都是非常重要。因爲這裡面有很多提到人才回流跟藝術家駐村的部分，音樂其實是在另外一塊。不過針對召集人，今天我就特別提，除了學生樂團的競賽之外，我們有青春尬歌！事實上我們目前在駁二辦 Live Power 的那些場地，我們都有提供學生樂團做場地的租借。以及我們在相關的樂團、知名樂團來到高雄演出時，我們也都會請對這有興趣的同學做協助、參與。但我相信還是不夠完善，所以我們還有很多…。因爲流行音樂中心硬體的部分即將完成，大概還有一、二年的時間，但我想前面人才的儲備，還有提供更多青年學子，他們對流行音樂有興趣的人，如何吸引他們來高雄提供更多參與的空間和機會？這個我們會繼續做研擬。

主席（康議長裕成）：

謝謝。各位同仁對這 300 萬送大會公決的部分有沒有什麼意見？其他的預算小組沒意見已經通過了。總要有人主張 300 萬沒意見吧！請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

我就簡單說明，我想吳益政召集人剛剛這樣的說明我們也是支持。主要是整個流行音樂中心，我們看到它的樣子已經出來了，我們也對整個軟體其實也是非常焦急。高雄市到底有沒有這些人才的能力大家也都在看，確實是需要很多人趕快投入做這些計畫。我想召集人對這筆預算的意見好像認為太少。但我們不能做增加。我們只能期許你們在這麼少的經費裡要真的去發揮效果，我支持這筆預算通過。謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算照案通過，附帶決議就照審查意見通過。各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 51 頁至第 53 頁，文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數 2,089 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 51 頁至第 53 頁，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 54 頁，文化建設與活動－駁二營運中心業務，預算數 7,648 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 55 至第 58 頁，文化建設與活動－岡山文化中心業務，預算數 2,681 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 59 至第 64 頁，文化建設與活動－文化中心業務，預算數 4,896 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過，吳議員益政保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

召集人請發言。現在沒有意見，問題已經解決了，謝謝。那麼本案 4,896 萬

3,000元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第65頁，第一預備金—第一預備金，預算數50萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

局長，我對預算沒有意見，因為你剛來，我要拜託局長，因為我個人非常關心鳳儀書院，你大概也還沒有到過鳳儀書院，我若問你鳳儀書院在哪裡，你應該也不知道。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

張議員漢忠：

他應該不知道，既然局長來做文化局長，我要拜託鳳山的鳳儀書院，這是一個非常好的地方，但是要讓全國的百姓知道鳳山的鳳儀書院在哪個地方？它目前在鳳明街上，鳳山現在有35萬的人口，有可能還有30萬人口不知道鳳儀書院在哪裡？我們的都市計畫當中就有編列八米道路，就光遠路到鳳儀書院，拜託要去結合多局處的，如果預算多的話，看要用幾年編列的預算去開闢鳳儀書院的八米道路。將它開闢以後從光遠路過來，就會看到指標，從箭頭走上去就會看到鳳儀書院，我要麻煩局長是否可以積極去爭取開闢鳳儀書院的道路？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

鳳儀書院在我沒有上任前就去過了，所以大概了解它的部分。同仁提供的資料，到105年9月為止已經超過44萬人去參觀。確實因為環境的關係，進去的巷弄是比較狹窄的。我記得上次議員也有質詢過，但是開闢道路權限是在工務局。我再去跟工務局協調看看，因為我們目前是負責管理跟營運，它進來的道路若是愈大條愈開闊，對營運也愈有幫助。不過因為權責的問題，我會再跟工務局做協調。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

雅靜也是對於預算沒有什麼意見，但是對於服務品質我相當有意見。剛剛預算有提到保全費用，我們都會有保全人員對不對？後面幾筆都一樣，好幾個館

場都有保全人員的費用。我是不是麻煩局長跟各場館的主任也好、館長也好，請你們要求保全人員面對民衆的時候，是不是可以友善一點。好也一句話、壞也一句話，他今天譬如說不能牽狗進入這個領域，遛狗進來，對不起，我們這邊可能因為怎麼樣的規定，狗不能進來、寵物不能進來、腳踏車不能進來。這樣也是一種話，聽來舒服多了，不要一次就拒絕回去，狗不能進來、腳踏車不能進來，這裡有規定。哪一句話聽得比較舒服。同樣的目的你達到了，可是會不會引起反效果？會，而且不是反映一次而已。所以我是期望，我記得在昨天的議案有提到一個附帶決議，就是說我們是不是可以做問卷調查，每一次的活動都有問卷調查。相對地偶爾也可以在活動當中去抽問、抽查，裡面的題目也可以在抽查的時候，加上我們對於工作人員，不一定是保全，因為他們講的是保全。工作人員的服務態度是怎麼樣？譬如說哪個好哪個不好？我們可以去條列式，這樣可以嗎？局長。

主席（康議長裕成）：

可以嗎？局長請回答。

文化局尹局長立：

我想我馬上會去要求服務品質的提升。

李議員雅靜：

也把它列到我們的問卷，因為昨天有一個什麼活動，是每一次都有問卷，我們自己辦的活動的問卷也要把這一個題目列進來。〔好的。〕其實也是在督促，無形當中也是幫我們督促這些相關單位。好不好？

文化局尹局長立：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

針對本預算有沒有其他意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

我先介紹一下旁聽席有很多的貴賓，早上已經有介紹過，但是因為各位同仁早上都沒在。現在旁聽席有陸軍軍官學校政治系，由他們的主任林國棟老師率領政治系的學生，數十人現在在樓上，英姿煥發，在那裡接受我們的掌聲，歡迎。我們審預算的時候，比較少有旁聽的觀眾，所以在這裡要跟所有的議員同仁，雖然早上介紹過了，下午再介紹一次，謝謝你們，歡迎你們常來。

接著請宣讀下面。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府文化局審議完畢。

接下來請看高雄市立美術館，請看 19-191 高雄市立美術館。請看第 14 頁至第 17 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 1,475 萬 7,000 元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？張議員豐藤，接著是李議員雅靜，張議員請。

張議員豐藤：

其實有關美術館，在上個會期因為專業的行政法人的案子，在文化界也造成很大的風波。但是我們也是讓行政法人通過，但是對於美術館將來的運作，對於法人怎麼運作，還要給你們一段時間去做溝通協調，然後希望將來真的可以用行政法人方式讓你在用人、各種費用上會有比較大的彈性。但是我現在就是想了解，因為在這裡都是一般行政用人的費用，你們溝通的狀況怎麼樣，後面行政法人的執行現在到什麼樣的階段？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局尹局長立：

雖然我11月到任，不過我最近一直在研讀相關的資料，然後上次議會也做過這樣的決議。我們是讓史博館跟電影館在明年1月1日，因為通過法令，我們先由這兩個館先進行行政法人，同時看他們運作的狀態。美術館至少在文化局的立場很清楚，就是我們會持續跟藝術圈溝通，就目前跟藝術圈的前輩，還是會有少數有疑慮的部分，我們還要持續的溝通。如果一些主要的藝術團體跟藝術前輩溝通差不多，我們也希望可以盡快做推動。

張議員豐藤：

所以盡快是差不多什麼時候，明年的什麼時候，或者是…。

文化局尹局長立：

我們目前還沒有明確的時間。

張議員豐藤：

還沒有明確，因為這個預算可能是編在公務預算，將來就變成是在法人那一邊的，所以那就完全不一樣。我要了解明年還沒有確切的進度嗎？

文化局尹局長立：

是，明年還是依照目前的狀況。

張議員豐藤：

所以就是看史博館跟電影館執行的狀況怎麼樣，好，謝謝。

文化局尹局長立：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜。

李議員雅靜：

我想就教預算的問題，我看了典藏品的收藏費，今年編了多少錢？局長，明年。

文化局尹局長立：

2,000 萬。

李議員雅靜：

那夠不夠？

文化局尹局長立：

當然愈多愈好。

李議員雅靜：

2,000 萬你打算怎麼去計畫？

文化局尹局長立：

這部分我還是請美術館長以他的專業做報告。

主席（康議長裕成）：

請館長回答。

美術館李館長玉玲：

關於典藏的部分，我想先對市長表達謝意，因為剛才也是有一位議員提到…。

李議員雅靜：

直接回答我的問題。

美術館李館長玉玲：

抱歉，你說 2,000 萬是不是夠的問題嗎？

李議員雅靜：

我是這樣問嗎？你到底有沒有在聽？〔抱歉。〕抱歉就可以是不是？2,000 萬不是 2,000 元啊！你有沒有搞錯？站起來還不知道問題是什麼。

美術館李館長玉玲：

基本上，我們在規劃上，一定會…。

李議員雅靜：

有什麼計畫？請回答，這 2,000 萬，你到底怎麼打算？怎麼計畫？

美術館李館長玉玲：

我們會很審慎的來處理。高美館在典藏經費上長期並不是很充足，做為一個美術史的美術館，在美術史尤其是前輩藝術家部分，我們典藏的作品並不具有代表性，所以目前在規劃上我們也會很審慎的諮詢各方的專家，特別是南部的專家學者。

李議員雅靜：

你有3分鐘的時間可以好好的回答，不要一直回答我說你會很審慎，卻答不出一個具體的答案。你慢慢講，你還有3分鐘，請說2,000萬怎麼花？

美術館李館長玉玲：

基本上我們會先規劃，然後審慎的處理。

李議員雅靜：

你又來一個審慎的，2,000萬你打算用在哪裡？這個題目你聽得懂嗎？你要用在哪裡、要怎麼用這2,000萬？請回答。

美術館李館長玉玲：

目前我們還在規劃中，原則上我再跟…。

李議員雅靜：

今年度的2,000萬怎麼用？今年度你用到哪裡？

美術館李館長玉玲：

我們今年只有700萬而已。

李議員雅靜：

好，700萬怎麼用？今年700萬，明年2,000萬，所以我一直在問你明年度的2,000萬怎麼用？你回答不出來，表示這筆預算你根本沒打算怎麼用，你也知道怎麼用，對不對？

美術館李館長玉玲：

事實上，我們是有在規劃的。

李議員雅靜：

有什麼規劃？

美術館李館長玉玲：

目前的規劃是希望朝向補足前輩藝術家比較不足的這一塊。我想議員應該了解前輩藝術家目前的作品是非常的天價，整個高美館目前在前輩藝術家的這一段，真正代表性的作品其實是相對的不足。我個人的觀察是想要從南部很重要的前輩藝術家的作品開始來跟家屬做溝通，這部分是有一個想像在的，因為我才剛上任，所以目前還在…。

李議員雅靜：

有開始接洽了嗎？

美術館李館長玉玲：

直接是還沒有，因為預算還沒有完全通過。

李議員雅靜：

今年你做了什麼？700萬你做了什麼？

美術館李館長玉玲：

如果議員要知道詳細的內容，我們可以再準備資料。

李議員雅靜：

至少 700 萬花在哪裡，你有個大方向吧？

美術館李館長玉玲：

我們有原住民藝術的收藏，以及今年度的一些館內規劃的展覽，包括女性藝術家的作品。今年比較特殊的展覽就是做了纖維藝術的展覽。

李議員雅靜：

館長，你說你剛來，我給你一個時間，你提供今年度 700 萬怎麼花？明年度你怎麼計畫？這 2,000 萬你怎麼規劃？你提供書面資料給我。我不會去動你的預算，但是在你還沒有說明之前，這筆預算先擱置。我具體提案把這 2,000 萬先擱置，我要你們說明。第二個，你剛剛有提到原住民藝術的部分，我們在第 20 頁有一個 300 萬辦理南島當代藝術計畫的相關費用，我很開心看到這樣的相關費用可以編列，可是我要請教的是，我們有跟市府的原住民委員會做配合嗎？這個部分有嗎？南島這個部分跟原住民是一樣的嗎？是這一筆嗎？有跟原住民委員會做搭配嗎？我想會有更多豐富的資源，總比自己盲目做得好。

美術館李館長玉玲：

我們跟原住民委員會一直保持密切的合作。

李議員雅靜：

這也是有的嗎？

美術館李館長玉玲：

對，也是有的，包括現在正在本館展出的普利瑪展，市府的原住民委員會都有來參加。〔…〕是的，沒錯。剛才議員提到的典藏經費包括原住民的作品，也在今年的典藏細項裡面，因為作品相當的多，我無法一一的在此把作品的名稱列出來。〔…〕沒錯。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，如果要再討論這個典藏經費的部分，又不能在這裡擱置，那個是下一頁，是在第 22 頁才有 2,000 萬的部分，現在討論的是第 14 到第 17 頁，並沒有 2,000 萬的部分。請邱議員俊憲發言，也請美術館趕快準備一下，剛剛李議員雅靜有要求一些資料，你趕快準備，等審到第 22 頁的時候能夠提出來。請邱議員俊憲發言

邱議員俊憲：

館長應該是今年 7 月才接任的，因為新的美術館長不容易找，據我對館長的認識，我知道他在學界有相當多的歷練，他是在美國和日本留學回來的，當然期待新的館長能夠替高雄的美術界多做努力。對這筆預算，我沒有太大的意

見，可是有一筆預算，我請文化局想看看是不是可以替高雄市政府和高雄市民省下這筆錢。在第 16 頁，我們每一年都有一筆要給教育部的學產地租金，每一年都要花兩千多萬，這一筆租金我覺得還是滿大的，你看一整筆預算才一億一千多萬，可是租金就花了 2,489 萬 9,000 元，是不是有其他適當的方式可以處理這塊土地的租金問題，讓它更降低；甚至可以跟教育部討論，看用什麼樣的方式把這筆預算節省下來。否則每年都這樣編，十年就兩億了，而一年一般的行政費也才一億一千多萬。所以這筆預算，局長有沒有什麼想法？像這些向公部門租土地的租金，還有什麼樣的行政措施可以去做？還是本來就要更多的錢，只是我們已經跟中央談過，所以現在要編這樣的預算，可不可以請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請說明。

文化局尹局長立：

在 105 年 9 月 10 日已經跟教育部達成協議，雖然還沒有定案，我們還是把它編進來，所以確實有針對這一塊在做處理，就像剛剛議員講的，我們已經在…。

邱議員俊憲：

所以這筆預算，未來可望不用再去付這筆的租金。

文化局尹局長立：

是，有可能。

文化局尹局長立：

我覺得這樣對高雄市民也比較好；不然每年都是公部門向政府租的租金，左手出、右手進有點可惜。這個方案如果定案要跟議會做報告。我們儘快回報。

主席（康議長裕成）：

針對第 14 頁到第 17 頁的預算，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 18 頁至第 27 頁，活動與管理－業務管理，預算數 7,491 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：（一）請文化局研議畫家畫作貸款信保基金制度。（二）美術館明年即將啓動，在園區內輕量建築的 Pavilion 計畫，請考量加強教育推廣活動，落實與生活美學結合。藉由國際大師級建築師的作品，吸引全民對建築美學特別是創新實驗建築議題的關心與認識。請審議。

主席（康議長裕成）：

我想請召集人先說明附帶決議，尤其是畫家畫作貸款信保基金制度，以及第二個附帶決議有什麼特別意義？請你報告。

本會教育委員會吳議員益政：

第一個，我們一直在扶植藝術家做很多的努力，但是據我所了解，不管是年輕藝術家或中年藝術家，他們很多作品都會受到台灣畫家藝術市場的影響。最近還好，這幾年才剛做起來，特別是高雄，昨天還有個畫家藝術博覽會，兩年做得很好，可是畢竟大多數，尤其是年輕剛開始的時候，他們的生活是很辛苦的，要貸款都沒有著落，他們的資產就是畫作，但是因為畫作不容易鑑定。所以我們希望政府能夠以小額貸款的方式，譬如李議員雅靜所提到的，我們買畫過去一年是買 700 萬，台南市政府是 2,000 萬。六都在綠能、藝術等等各方面競爭。剛剛也補充說明，這 2,000 萬可能也是這兩年高雄藝術界的要求，因為高美館購畫的金額太少。這是文化局剛才的回應，這是第一點。

第二點，因為能被高美館買的畫家都有一定的知名度。還是回到剛才對音樂藝術一樣，你怎麼去培養年輕藝術家，在他們還沒有成名或是收入還沒有很正常的時候，能夠給他們一些小額貸款。貸款就是希望透過信保基金，政府每年提撥多少，譬如說拿 2,000 萬買畫，但不是從裡面撥出，例如另外提出每年 500 萬的信保基金。這 500 萬的信保基金，譬如說高銀或是哪家銀行願意貸款給畫家，在 500 萬的範圍內，市政府做擔保。

第二個問題是誰來鑑價，文化局既然過去每年 700 萬，以後是 2,000 萬，這些鑑價委員都有一個鑑價水平，據我所知，買的大約是市價的五折到六折。如果我們貸款只貸三折，應該風險可以降低，而且畫作可能有 10 萬元或是 20 萬元的，整個降低，風險也並不高。譬如說 10 萬元的畫作，我只貸你 3 萬元；20 萬的畫作，只貸你 6 萬元，風險並不高。五折、六折的畫作都購買了，貸款貸三折的風險應該不會很高。如果是三折 500 萬的話，你就可以貸到 1,500 萬價值的畫作。

第三個問題是倒閉了怎麼辦？如果倒了，政府就有這些畫，等於是三折買回來，市政府還可以再去拍賣，三折再怎麼賣應該也不會虧本，而且會把這個市場做起來。我覺得最重要的就是藝術，大陸這幾年會成為藝術最蓬勃發展的地方，當然這十幾、二十年的經濟幾乎是他們在帶頭的，他們很願意花在藝術的市場，歐洲本來就有他們深厚的底子。台灣的畫家水平很高，但是因為我們沒有市場，以全台灣來講，畫家的藝廊只有在台北，台中一點點，台南比台中多一點點，到高雄就沒有，這是整個台灣整個藝術畫作買家的分布。所以我們希望文化局能從貸款做起，變成一個小市場，一方面協助年輕畫家的經濟狀況，另外一方面也建立這個制度，讓比較年輕的畫家可以進入市場。如果賣得比三

折高，也不是市政府當錢莊去壓榨年輕畫家，我們把拍賣賺的錢，扣除成本之外，還是可以再回饋這些當初貸款的藝術家。這是一個很基本的邏輯又符合銀行風險管理的作業。另外一方面，如果利用 500 萬就可以把這個市場建立起來，你看我們買畫都要 700 萬或是 2,000 萬，所以我們希望能做附帶決議。

剛剛李議員柏毅所提的，事實上我們對文化局有很多期待，而且我們都支持預算，但是我們希望在作法上能夠做一些調整，或是預算能做某方面的增加。但是市議會本身就是只能刪減預算，不能做增加預算的建議，所以要透過附帶決議，希望今年的預算如果能調就調，不能調就是明年在編列預算的時候能夠調整。附帶決議坦白講是一種看到現在和未來的問題，希望能做為下一年預算或是今年工作的準備。這是我們做附帶決議最重要的目的。

第二、Pavilion 是我們看到在美術館園區有一個輕量建築的計畫，這個不知道是不是參考倫敦蛇形美術館，在肯辛頓公園，就是每年全世界一級的藝術家或建築師，每年在暑假提出作品，大概為期一個月或兩個月短期的展覽。提出未來對於人的居住空間或是材料很多的探討，人跟空間之間的關係。一般都是很出名的才有資格去參展，或是還不是很出名，但是他的潛力已經被看到了，才會被邀請去那裡參展。而且一般去那裡展覽過的幾乎都是世界級的建築師或是藝術家。所以透過這樣單點的亮點變成國際級的展覽，他們花很少錢，而且量也不大，並且每年都能有這樣的展覽。我們是支持這樣的方式，但是我們希望不只增加一個作法，透過我們在工務局的實驗建築法，不只是在一個藝術空間有，在我們的空地，例如公共設施保留地，或是任何空地一保留就保留 20 年、30 年，不能蓋房子也不能做什麼，乾脆就提供給這些實驗建築展覽。我們這方面的觀念比歐美落後，現在雖然是在模仿和學習，但是我們現在走向更生活化，後發先至，現在電子化在藝術界也是一樣。不是只是學習而已，這個學習的過程還是在藝術空間，除了把這個精神帶過來以外，回到整個市民的空間，透過公共設施保留地，或者一些閒置的空間，也能夠實現建築的精神。所以我們附帶決議是希望把這個計畫，這個計畫是他本身有做，Pavilion 是他們做的，我們希望把它擴大，而不只是停留在學習而已。就是我們常講的要後發先至，這是我們對於文化局這個案子的期待，所以我們做了這個附帶決議。以上說明，謝謝。

主席（康議長裕成）：

剛剛李議員雅靜有先舉手，接著是張議員豐藤。請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

剛才吳益政召集人所提到的是 2,000 萬典藏品的收藏費，這是雅靜要建議的。因為在上半年度，市府在推公法人的時候，其實我們就有發現到高雄市真

的是經費少得可憐，怎麼會在典藏品這個單一費用每年才只有編列 700 萬。我當然知道每一項作品都有其價值，當 700 萬一下子拉到 2,000 萬的時候，你怎麼去用，我們總得對市民朋友有個交代吧！如果你到現在都還沒有計畫，不要說你剛來一個月或是兩個月，你一上任就要接手了，因為推公法人是今年度文化局很大的一個項目。你上任之後這筆預算，我想文化局各個單位的預算可能沒有像典藏品的預算一樣，一下子多給 1,300 萬，這是我為什麼一直很著急的原因。為什麼整筆預算這麼多，我只看到典藏品，那是因為我有注意到這筆費用，不管上次的公聽會，益政議員和我共同召開的公聽會，或是雅靜自己召開的公聽會也好，其實都有提到這個，不管是學者也好，或者是跟文化或美術有關的學者、專家，或是藝術作家也好，都有提到這個部分。所以其實很開心市府文化局已經把腳步拉上來了，可是你們怎麼去作為，這是雅靜要問的。

剛剛議長也有說，是不是請美術館趕快把資料補齊，但是在召集人剛才一直說明的時候，你們聞風不動的坐在那裡，現在是還要給你 3 分鐘繼續說明嗎？現在換局長說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

因為整個文化藝術在台灣的國民所得裡面，就全球而言，我們整個國家都是偏低的。非常感謝議員都很支持我們可以增加這些預算。針對館藏的部分，過去確實因為限於只有 700 萬，所以我們沒有辦法收藏比較貴的藝術品。所以我今年主要是針對建構美術史的美術館概念。我舉個例子，譬如說以南台灣來講，最有名的前輩藝術家劉啓祥老師，我們目前竟然沒有他的作品，就是因為過去他的作品費用太高。所以我們現在經費拉高之後，就有兩個，一個當然是有些單價比較低的，我們收購的量就可以比較大，另外有些經費的分配，就可以針對重要的標的，及過去我們在經費預算的限制下無法購足、收藏的前輩藝術家的作品。

李議員雅靜：

我想 2,000 萬在短時間還無法滿足我們以前所缺少的部分，可是好不容易有這一筆費用，除了好好計畫以外，我也認同小組裡所提到的「畫家畫作貸款信保基金制度」，可能在小組裡已經有做說明，是否可以藉這個機會向大家及現場議員說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

文化局尹局長立：

之前吳委員的建議，我們在委員會已經做了很多的討論，因為美術館已經有他的角色及定位，這個我們可能會拉高層級由文化局來做，但是這個部分並不是只有編列預算而已，裡面包含和銀行的溝通及相關的作業辦法。

李議員雅靜：

這是可行的吧！

文化局尹局長立：

對，所以我們現在正在做研議，將計畫具體的提出後再跟銀行談。

李議員雅靜：

這些都是需要落實，我也期望我們的典藏品裡有更多是屬於高雄在地的藝術家，除了培植他們之外，並找尋帶領他們走向世界的機會，這個才是文化局主要推動的項目。剛才我一直提到南島的部分，這是延續性的活動嗎？〔是。〕這次的展演活動，明年度是否有機會可以拉到…，我不曉得去年是在哪裡舉辦的，看看今年能不能拉到鳳山舉辦？讓大東藝術文化中心能夠有機會參與這樣的活動。先看看場地，因為我不知道，今年度的規模需要多大的場地，如果可以的話，是否可以參考雅靜的建議？

文化局尹局長立：

因為南島藝術節是李俊賢前館長用非常在地文化的角度和南島語系的藝術家串接，持續以來都是在美術館園區內舉辦。大東藝術文化園區還有一個視覺藝術棟，這個部分我還需要和美術館討論，因為牽涉到經費、預算，若是要移展，還是需要一些費用，我們再想看看局內能夠做什麼樣的支應。關於更多的視覺藝術，因為表演藝術在大東已經很成熟了，我會加強視覺藝術的規劃。〔…。〕這個都是可能的，我會再和美術館，針對更深化的去做教育推廣，或是將部分的展示，往不同的地方…。我會要求美術館，但是有些東西，我可能會拉到文化局這邊來做，因為美術館的資源和人力還是非常不足，所以希望他們在專業部分可以再去深化，我會站在文化局的角色，去做更多的推動。

主席（康議長裕成）：

向三樓旁聽席的同學報告，麥克風不是壞掉，而是議員的發言時間5分鐘一到，自然就會沒有聲音，並不是麥克風壞掉。接著請張豐藤議員發言。

張議員豐藤：

館長，你不要被嚇到，其實在上個會期，我們在談行政法人的時候，就曾舉辦過好幾場公聽會，我就主持過一、二場，也參加民間的座談會，大家非常 concern 典藏費太低，我們旁邊的台南就有2,000萬，我們只有700萬，其實在那種氛圍之下，當時有要求史前局長承諾，以後至少要編列2,000萬，這是能夠替美術館爭取到的。

一間美術館會，從兩個部分慢慢呈現他的特色，第一個，有何典藏？第二個，平時所舉辦的特展，就會呈現美術館自己的風格。但是典藏規劃，過去只有700萬真的太少了，任何一個名家的作品，可能就超過這個費用。過去可能是希望能有更多的東西，但是所購入的都是零碎的作品、小東西，那些東西就無法凝聚出高雄美術館的特色。所以我很贊同你剛才所提出來的，現在台灣尚未有一間美術館，將台灣美術史的代表性作品或代表性的畫家的作品，完整的收藏，這是一個非常好的方向。所以你不要被嚇到了，你有什麼想法就直接講出，這個是一個很好的方向，也是大家都能夠支持的，我們大家共同來爭取這2,000萬，希望你勇敢的將你的想法，並邀請一位專業的人士來擔任美術館館長。希望利用你的專業，提出美術館將來的經營方向，你希望往哪個方向走，你就勇敢的提出來。

主席（康議長裕成）：

針對這筆預算，還有其他議員要發言嗎？李議員柏毅。

李議員柏毅：

我想對新任館長，表達我們對這筆預算的支持，希望你能盡力爭取。另外針對整個美術館的預算，雖然剛才行政管理的部分，已經敲過了，但是我還是要回到前面來討論。今年度美術館所有預算的經常門及資本門比較起來，我們是有進步的，但是還是很讓人覺得很空虛，很空虛的意思是，這筆預算真的很少，尤其是資本門，和去年比較起來，增加了1,500萬，雖然有增加1,500萬，但是你整個的活動，或是典藏的經費上，幾乎沒有任何的空間，可以來做外觀的維護及管理。我剛翻過一遍，只有191萬是能做什麼美術館的外觀修建？光是一個颱風或是突發狀況，附近的居民可能就會跑來問你，為什麼都不修好？

我想要建議局長，市政府有很多其他的局處，他們可能對美術館周邊…，譬如說蓋房子或是有人要捐贈公共自行車等等，現在已經過了要捐贈公共自行車的時空環境，如果在美術館周邊，有人想要做投資建設，而其他局處又可將資源挹注到美術館的話，我期待新任局長能夠和其他局處，極力溝通及爭取，以上是我的意見，請局長回應。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

非常感謝各位議員，我們都知道，在整個文化藝術上，他的相對資源還是不足的，如果真的有任何的民間捐助，或是有資源可以挹注到美術館的話，我們都非常樂觀其成。

李議員柏毅：

我向你提醒一下，你要多和都發局多聊一下。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

各位同仁對第 18 頁到 21 頁的預算，及小組的附帶決議，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

我要鼓勵一下美術館館長，館長非常的優秀，但是各位同仁長期以來，對美術館的期待也非常的深，自然會反映在質詢的過程中，但是請不要介意，因為大家都是正面的支持，不是對你有意見，你不要太在意，你是很優秀的館長，請大家要支持他。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市立美術館審議完畢。

接下來請看冊別 19-192 高雄市立圖書館，第 18 頁至第 21 頁，科目名稱：一般行政—行政管理、預算數 1 億 6,562 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過；二、附帶決議：（一）有關與李科永圖書館重新議約：1.請文化局提供與李科永圖書館重新議約之草案、新合約與舊合約不同之處，新合約必須送議會備查後方可進行。2.本會期預算審議完畢後，文化局長應積極安排與李科永基金會之捐贈人會面，了解解決方案，並向教育小組報告。另外，文化局長應邀請公民團體進行對話，公開、透明進行政策方針討論。（二）第 18 頁，行政業務—人事費—法定編制人員待遇，預算數 8,242 萬 8,000 元。附帶決議：圖書館預算編列正式員額為 138 人，現任在職人員為 115 人，所缺員額 23 人需於 108 年底補足，若屆時仍未補足，109 年預算編列正式員額應減為 127 人。三、第 18 頁，行政業務—人事費—法定編制人員待遇，預算數 8,242 萬 8,000 元，陳議員信瑜保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，我們先請召集人對於附帶決議的部分，做個報告之後我們先休息。因為今天的附帶決議，比較需要由文化局和各位議員溝通，這樣各位議員才能決定這個附帶決議，你們的意見怎麼樣？請召集人先說明，說明完之後我們就先休息，謝謝。

本會教育委員會吳議員益政：

第一個，有關於李科永圖書館的爭議已經好幾年了，坦白講這幾年沒看到有進一步，不管是不做還是繼續做下去，政府好像都沒有任何動作，或是你們私底下有做什麼就不知道了？至少很多關心的團體和議員，也不曉得你們有做什麼努力，只看到新聞這邊抗爭、那邊抗爭，然後移送法辦。

有人要捐贈一個好的圖書館，怎麼會搞到所有的資訊都變成負面資訊，讓想要幫忙這件事情的人，完全沒有著力點，可以去協助整合這件事情，不管是要

蓋或是不蓋？坦白講真的是要用遣責的，市議會也一直在尋找解決方案，所以我們希望做兩件事情。第一個，請文化局提供李科永圖書館重新議約的合約，因為舊的合約已經過期了，現在好像聽說有簽新的合約，還沒有簽是嗎？所以教育小組認為，新合約必須要送議會備查後方可進行。很少有公共政策市議會願意協助，結果還幫不了忙，你們也做不了事情，真的是很奇怪，這個捐贈，新任的文化局長你要確定這件事情，在很短的時間內看要怎麼進行。

第二個，我們希望這個預算審議完畢之後，因為你是新任的局長，希望你重新思考，直接去拜訪李科永的捐贈人會面了解方案，當然其他議員有興趣的話，都可以一起來報告。希望文化局長能邀請公民團體進行對話，公開、透明的政策方針討論，總是要讓這件事情知道應該做什麼？現在是什麼事情都沒有做，然後抗爭團體從台北到高雄四處抗爭，我覺得政府應該要有更積極的作為。所以我們在小組的時候，很多議員提出來做這兩個附帶決議，有關李科永圖書館希望文化局能夠做這兩件事情。

另外圖書館的編制是 138 人，現在只有 115 人，所缺的 23 人，我們建議在 108 年底補足，如果沒有補足，就表示你不需要那麼多正式的編制員額。但是我們所知道有很多人想要逃離圖書館這個單位，我覺得圖書館館長和新的局長，應該要真的去了解整個實況，不是只有回應議會有提出來，所以找了很多解釋的方法，你不用向我們解釋，因為這是你們要解決的問題，並不是我們製造問題，所以不是要你們向我們解釋，是你們自己的問題。

所以我們透過附帶決議提醒你們，你們自己看要怎麼去解決問題？高雄市的圖書總館是很有文化水準的地方，是全台灣最有水準，甚至全世界目前排行前十大最新的圖書館，都可以入榜的，結果工作人員要逃離圖書館，這是值得探討的。這是教育小組在談論這個問題的時候，希望文化局和圖書館館長態度要很謙卑，去了解那些人為什麼要離開圖書館的原因，以及一些人為什麼還忍受留在圖書館？這麼好的工作空間，我講的空間不代表環境，這麼好的空間，卻這麼不好的環境，是人事不足或是其他因素？我希望你們能夠去了解，最好也能向議會報告。因為這麼善良的議會，你們又讓我們看不下去，你們真的是…。

不好意思，我做以上兩點說明，這是教育小組提出來的，也讓大會能夠知道，謝謝！

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，請文化局針對李科永圖書館附帶決議的部分，可能要和各位議員稍微溝通一下，休息。

繼續開會。我們剛剛審到第 18 頁至第 21 頁文化局的部分，各位同仁，對於小組審查意見，有沒有什麼意見？預算的部分是照案通過，但是有做兩個附帶

決議，請簡議員煥宗發言。

簡議員煥宗：

我對預算沒有什麼意見，對於李科永圖書館是不是要興建，我本人也沒有意見，我想還是要回到那一區的選區議員，或是一些相關團體去做討論。不過有個部分我比較有意見，就是在附帶決議的第二點，文化局長應邀請公民團體進行對話，公開、透明進行政策方針討論。我對於這部分的意見滿大的，我不曉得公民團體的定義，是要如何去做定義？我曾經在我的臉書發表一些公民團體的想法和看法，我覺得公民團體應該是政治的防腐劑，可是我發現近期在高雄公民運動中，公民團體裡面卻有塑化劑，我對這個意見很大。很不幸的，護樹聯盟的人在我的臉書洗版，我都尊重，因為李科永圖書館這件事情，我根本沒有任何想法，我覺得要尊重在地議員，我建議是不是要邀請在地其他議員，一起加入地方建設的討論。

針對於護樹團體的部分，我在這裡要提出一些質疑，因為他們到底有沒有辦法真正代表公民團體？如果有的話，他們的成員在我臉書洗版就算了。可是在我臉書竟然還發表充滿對性別歧視，對於女性不尊重的言論，這樣的公民團體，我們是不是要繼續邀請他們呢？所以我一直期待高雄市是一個人權城市，剛剛在美麗島站有一個活動，很多朋友去那邊表達不同意見，這個大家都尊重。可是回到整個地方的議題來講的話，我還是會建議，畢竟前金、新興區那邊有6位議員，他們也代表了不同的民意，我想了解這些公民團體，我們要怎麼去定義它是公民團體，或是一個人組成一個單位，我就是一個人的公民團體，這樣我也可以代表公民團體，來和市政府做這樣的對話？是不是把該地區6位民意代表，包括立法委員也好，因為畢竟這是地方的建設，我本身也不是那個選區的議員。針對這個部分，我想召集人也在這裡，他也是前金區的議員，我建議地方的事情回歸給地方做解決跟討論，以上是我們意見。

主席（康議長裕成）：

蕭議員永達發言，選區的議員來了。

蕭議員永達：

簡議員煥宗剛剛的主張是符合民主政治的邏輯，民主政治有三種，直接民主、間接民主，還有審議式民主，現在主流政治是什麼？代議民主就是間接民主，我們現在審預算是替誰審預算？不是高雄市277萬市民審預算，是選出66個議員在審預算，代議民主是目前的主流，但是目前的主流有什麼問題？就是我們是日理萬機，這個預算有超過1萬條，我們就要審1萬條，但是公民團體是萬日理一機，三年來就只講一個議題，就是李科永圖書館興建在中央公園適合嗎？我們現在就是在討論這個，這個花了我們很多時間。我是選區的議

員，辦專案說明時，我從頭到尾坐著一句話都不講，你知道什麼原因嗎？我不是很敢講話的議員嘛！怎麼會一句話都不講？因為我聽過市政府講的立場、圖書館講的立場，跟公民團體講的立場，我都聽過；我自己也辦過公聽會，我參加的公聽會就有四、五次了，但是我大部分都坐在那裡聽，議長，兩邊講的都滿有道理的。

圖書館講的立場主要是兩點，第一，錢是民間團體出的；第二，新興、前金里長、在地居民大部分都支持、里民也都支持，不用政府出錢，大部分市民都支持要做，所以就做了，做下去碰到一個問題，公民團體有兩個主張，聽起來也還算合理，第一，中央公園應該以種樹為主，你只要有新的建築物，視為對環保的挑戰；第二，李科永在全台灣是一個 nobody，但中央公園有一個建築物是用他的名字，冠名權是他，他們認為不恰當，兩邊都很有道理，誰比較有道理？我是在地議員，聽起來好像都是 50%對 50%，碰到這種民主機制，代議政治來這裡審議，我們會碰到一個問題，譬如議員對審預算比較內行，我們對公共議題應該比較內行，但是我們碰到一個問題，就是我們日理萬機審查 1 萬條的預算，他們是三年關注一個議題，是萬日理一機，變成他們對相對的議題，或地方性的議題會比較熟悉。

我跳開不要用李科永圖書館要不要建在中央公園的立場，就從另外一個立場，現在這個時代從 2014 年台灣研發學運後，台灣已經終結了兩黨政治的時代，以前如果是國民黨跟民進黨的爭議，市政府做的方式合情、合法、合理，又大部分里民支持，如此我一定做下去，什麼都不用跟你討論，但是我們現在的對手是誰？對手是公民團體，他們的立場跟講法其實也是一變再變，他們也知道大部分里民是支持在前金區要建圖書館，他們現在也有新的講法，就是適合民間捐建李科永圖書館場所，換句話說是支持建李科永圖書館，但是是不是一定要建在中央公園，這部分要討論，這樣大家知道我的意思。

以既有的民主機制來講，通通都不用改，當公共工程有爭議時，就是照行政程序法辦理聽證會，或者是用第三種審議式民主辦公民論壇，把剛剛我講得雙方的爭議點列出來，讓市政府做最後的決策參考，為什麼是讓市政府做最後決策參考，因為責任政治，最後是要市政府負責，所有的機制是市政府做最後決策，議會做的任何附帶決議，其實都是建議性質，以上是我的看法，請文化局長回應恰不恰當？

主席（康議長裕成）：

請文化局長回答。

文化局尹局長立：

我非常認同剛才議員所提到的，民主政治其實也是責任政治，像市長是選民

選出來所託付的，當然他會有相關的權責，包含各位議員也是，你們是選民託付用代議政治，所以會有權責的問題，公民團體代表性或是討論相關的議題用什麼樣的方式進行？就我知道有好幾次的協調會、公聽會已經不下七、八次了，一直找不到共識，因為我是新的局長，可能對我有新的期待，所以吳議員還是覺得說，想辦法做持續的溝通，如果這個溝通最後沒有一個結果，勢必還是要有決議，還是要有一個動作做定案，只是這個部分可以先做一些了解跟溝通之後才做定案。

主席（康議長裕成）：

第二次發言 2 分鐘。

蕭議員永達：

我自己也參加過很多次的公聽會、說明會，市政府有沒有跟公民團體對話，公開、透明進行政策方面的討論，有沒有？圖書館館長有沒有？

主席（康議長裕成）：

請館長回答。

蕭議員永達：

我就參加很多次。

圖書館潘館長政儀：

三次左右。

蕭議員永達：

我都坐在那裡聽，所以公開、透明討論這些通通都不是問題，已經做了很多次了，在議會專案報告也報告很多次，我們要處理的公共政策很多，所以我剛剛講的審議式民主、公民論壇或者是聽證會，解決的模式是什麼？公民團體或異議份子代表什麼？他就是議題的議員，譬如所有的議案 1 萬條，幾乎都是議員做決定，因為那個議題適合他們做決定，他們是在地人，而且長期關心那個議題，那個議題找他們審議跟找議員審議，我們議員不可能那麼深入去了解單一議題，議員關心的面向是所有 277 萬市民關心的議題，就是我們關心的議題，但是單一議題如果回歸給特定的公民團體去組合，換句話說要把公民團體當作是高雄市的資產，不能當作是負債，因為他是資產你才會參考他的意見，局長，你同不同意我的講法？應該是資產而不是把它當作負債，〔同意。〕應該是嘛！〔是。〕你講講看資產如何運用？

文化局尹局長立：

在做決策之前要很多的溝通，剛剛吳議員的建議也是希望新的局長上任，這中間有很多爭議，也確實公說公有理、婆說婆有理，這個部分最後還是要做一個決定，但不要倉促做決定，在做決定之前，他們對環保、信仰的議題，都是

我們去做深度的了解。〔…〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請張議員豐藤發言。

張議員豐藤：

謝謝議長。其實公民團體對於整個城市的進步是一個很大很重要的力量，不要把他當成洪水猛獸，在整個李科永圖書館的過程當中，我最初也參與很多，但是我覺得到最後變成兩方意氣之爭，中間可能有很多大家互退一步的方案，甚至吳益政議員也有提出一些中間的方案，我想其實是有可能的，但是到最後就有一些的鷹派，或是史前局長有一些個人較堅持的地方，所以就這樣沒有了。但是，我覺得現在可以歸零思考，其實也有議員提案公園管理自治條例，現在也送進來了，在這次也提案了，過幾天可能就會付委，我想這裡面有一部分，就是在處理這個事情，怎麼樣讓公民參與，然後再決定這件事情。怎麼樣的公民參與才會是較合理的、市政府也可以接受的、公民團體的意見能不能夠參與，我想這個部分，如果把一個規範弄出來之後，將來整個公園的管理就會有一個可以依循的啦。

所以針對這個草案，我建議文化局也可以把這個草案再看一下，對於這樣的部分持有什麼意見，就要儘快的讓議會知道，在進入小組和大會討論的時候，其實都是要面對這樣的問題。除了全高雄的公園管理問題以外，還有一個很重要的部分，就是爲了要如何讓李科永這個問題，可以讓公民參與，所以希望尹局長要把這個部分去做好，看看要用什麼樣的方式是你們可以接受的，大家都不要再把過去的對立放進來了，大家就在這裡歸零思考重新開始，要怎麼樣來面對這樣的問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他的議員有意見？邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

謝謝，基本上是尊重小組在附帶決議上面的文字，可是我想請教文化局局長或者是文化局的同仁，小組裡面附帶決議的那些要求具體要做的事情，就像是剛才蕭議員永達講的，有哪些是我們沒有做過的？都做過了嘛！如果同樣的一個 loop，你們一直繞，又繞不出一個新的 solution 出來，我們期待一個新的局長要跟這些人…，局長基本上還是要捍衛原本的政策方向嘛！，我不認爲這樣會有一個新的結果出來，所以我對於用這樣子的方式，會不會得到一個新的更妥適的方案，我擔心也存疑，我也必須要表達這樣的一個看法。

所以要怎麼樣去做更有效的處理，就像是剛才張議員豐藤講的，像新的公園管理自治條例的修正，其實在裡面也規範了跟限制了這些相關的議題，在一些

捐贈的建築物要設置在公共的空間裡面，哪些是可以，哪些是不可以。就因為在過去沒有做過這樣的事情，可是其他的縣市有，而引起了這些的紛擾，我都認為，其實在這段期間所付出的社會成本，都要遠高於那一棟的興建成本了，所以我覺得這是一件很可惜的事情。對於公民團體，我們當然認為這是對於社會進步一個很好的鞭策力量，可是，當如果是像簡煥宗議員剛才講的已經不理性了，沒有辦法對話的時候，我們要怎麼樣去面對？這是一個新的課題，而且這些也會越來越多，而且也是不斷的，因為新的媒體是不斷的在增長之中，所以要怎樣的再去面對這個部分，這也是新的文化局長要去面對的問題。

另外一個，請把畫面往上拉，在附帶決議裡面其實有…，我也一直想說為什麼要去提這個圖書館編制人力的問題？缺額是 23 個，倘若是在 108 年底未補足的話，就要把原來的 138 人扣掉 11 人，變成了 127 人。這些數字的原因到底是什麼，其實也是找不出個所以然來，就是為什麼要扣掉這 11 個人，是不是可以請館長或是召集人說明？因為我也找不出一個邏輯，為什麼要去刪？或者是要求他們要去做什麼樣的事情？是否可以也請小組再補充說明一下？不然其實是會看不出來為什麼做這件事情的原意？

主席（康議長裕成）：

請小組說明。

本會教育委員會吳議員益政：

會作成這個附帶決議，大概就我所知道的，第一個，背景大概是想說編制了那麼多員額，可是為什麼現在卻一直補不上？我覺得真正要凸顯的問題是「什麼原因」：有這麼好的環境和這麼好的空間，怎麼會…？我們也是陸續接到圖書館的人員想要調動單位，有一次因為無法調動，圖書館以人手不夠為由，所以就不准人員調動出去，這是我個人接到的；先不管其他的，這是第一個，我先講。第二個，作成的附帶決議應該是在 107 年，用人任期是到 107 年，可是館長講 107 年要補到 23 人有困難，所以他提到 108 年，是這樣的因素，其他的是不是就請館長說明？

主席（康議長裕成）：

請館長說明。

圖書館潘館長政儀：

坦白講，圖書館的編制例來就是…，因為本來的流動率就非常高，包括台北市、新北市這些的流動率都是非常的高，其實這個算是圖書界的常態，這是第一點。第二點，過去總圖沒有藏書，其實只有負責整個規劃行政事業，是沒有正式對外營運的經驗，也因為這個總圖在 103 年的 11 月 13 日開館以來，面對了將近 100 萬冊的藏書，再加上這個市圖總館非常的新穎和受歡迎，所以下

子，那個業務量是過去的兩到三倍，所以可能這個同仁在適應上是有些調適期，會有適應不良的狀況，所以這個部分也要坦白的向議員報告。我也要謝謝議會給我們這樣的鞭策，現在因為圖書總館的業務量確實是成長的很多，同仁大家也還在調適中，所以有些人會去打聽，一打聽後，可能就不會進來了，這個部分我們也會再持續。

我們分成二個部分，第一個，當然會和我們的同仁繼續再溝通，可能我的管理方式、領導方式要調整。第二個部分，我們當然也是積極的尋找一些適當的人才進來，填補一下這些人力。所以我們希望議會可以給我們一點點的時間，讓我們去找適當的人才進來，以上報告。

主席（康議長裕成）：

要和各位同仁討論兩件事，針對李科永部分的附帶決議，就是阿拉伯數字的2，我們請捐贈人向教育小組報告，我覺得「報告」這兩個字不是很尊重，我覺得應該是來「說明」就好，其實他並沒有要來報告的義務，好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

抱歉，我要說明那個用詞可能…。

主席（康議長裕成）：

用詞，我是覺得可以柔和一點。

本會教育委員會吳議員益政：

本意不是這樣。

主席（康議長裕成）：

我知道本意不是這樣。但是「報告」出來，好像我們是很霸道，我覺得也不適當，所以改成「說明」好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

不是，這個意思是說文化局長應該去拜訪李科永圖書館捐贈人見面，了解整個方案後，局長要來向小組報告。

主席（康議長裕成）：

是局長來報告，這個正確。

本會教育委員會吳議員益政：

對，不是安排李科永的人來的，這個基本邏輯大概是這樣。

主席（康議長裕成）：

好，就加上這個「了解方案後，局長向教育小組報告。」對象要講清楚，不然我剛剛就有點誤會，若是要請民間人士向委員會報告，這個實在也不是很妥當。第二點，就是國字二的部分，它已經是約束到108年和109年的事情了，然而我們的任期是到2018年12月24日，我們適不適宜做下一屆議員的事情？

我當然相信我們都會連任，但畢竟這也是下一屆議員的事，我們要努力的讓自己連任，讓我們在擔任下一屆議員的時候再來討論。但是我們這一屆適不適宜做這樣的附帶決議？這也是一個討論的…。

本會教育委員會吳議員益政：

這個 108 年，是館長講他在 108 年可以補足，所以這不是議會決議的數字，議會的是 107 年。這個附帶決議，我也是先徵求過大家的意見，我想不通的，因為一般想要到公家機關上班的是很多人，而你們怎麼會找不到人？我也是覺得很奇怪。這是為什麼？可不可以說明一下？

主席（康議長裕成）：

我的建議，因為剛剛也說明了，是不是這樣講，我們在這裡作個文字的修正，等一下再請你說明，所缺員額 23 人…。

本會教育委員會吳議員益政：

可不可以改成 107 年？

主席（康議長裕成）：

請他明年再來說明，或是怎麼樣？「請其改進」，就留下一個空間。或是你要把時間改為…，我沒有意見。

本會教育委員會吳議員益政：

我覺得還是讓館長…，怎麼會找不到人呢？很奇怪！

主席（康議長裕成）：

一定有原因。不是沒人愛來，就是沒有認真找，兩個原因。請說明。

圖書館潘館長政儀：

其實圖書職系本身就是一個很小眾的職系，他就是在圖資界裡面服務。我再補充報告一件，就是地方政府的公共圖書館，其實圖書館分成學校圖書館跟我們這邊的公共圖書館。公共圖書館在圖資界的業務負擔量其實是偏高的，因為他服務的年齡是從 0 歲到 99 歲，任何人都可以進來圖書館，所以他的工作量、工作時間都非常的長。

一般來講，為什麼在台北市、新北市的流動率都非常大？因為他們本身的工作常態就是時間很長，在學校圖書館、大學圖書館其實還有寒暑假，而且他服務的對象比較單純，所以一般來講他會想辦法進去大學裡面的圖書館，在裡面他又有時間做研究、發表他的論文，累積他的學術聲望，所以這是一個很制度性、結構性的問題。這個公共圖書館，我們不是沒有認真找，就是我們在找人當中，他有學校圖書館就往學校圖書館了，不會想要來這個公共圖書館，除非他是要回家鄉，譬如他是在台北市服務回來高雄，那是另外的一個考量，所以目前是比较結構性、制度性的問題。

本會教育委員會吳議員益政：

23 個全部都一定要圖書館系畢業的嗎？

圖書館潘館長政儀：

大部分。

本會教育委員會吳議員益政：

教育相關的呢？

圖書館潘館長政儀：

那是可以互通。

本會教育委員會吳議員益政：

都是要公務人員及格通過的。

圖書館潘館長政儀：

是。

本會教育委員會吳議員益政：

這 23 個編制都是如此。

圖書館潘館長政儀：

是。

本會教育委員會吳議員益政：

表示我們的圖書館系可以請更多人去考了。

圖書館潘館長政儀：

這個目前就是因為高雄市立總館開館以後，帶起了一個全台灣地區蓋圖書館的風潮，所以這個部分其實或許可以鼓勵。

本會教育委員會吳議員益政：

我看尊重主席剛才所提的，看怎麼樣去折衷？但我覺得這是兩個問題，一個是整個大環境，別人提到大環境都是講負面的，結果我們講的大環境居然是好的，而且是高雄圖書館所帶起的，這個倒是很意外，不知道是真的還是假的？這是第一個；第二個，還是內部管理，我們還是要點一下問題，內部管理是不是能夠讓更多人願意來？這麼好的空間居然不是最好的環境，這有很多的問題。理論上很多人喜歡到那邊工作，為什麼會逃離呢？逃離喔！不是離開。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對於這個文字稍微修改一下。就在我們的第四年，就是 2018 年的第 8 個會期，請他們再來報告一次。邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。因為本來小組的附帶決議是要求他在 108 年底之前要補足 23 人，現在的問題是我們的任期到 107 年，差這一年的時間，館長你有把握能夠補多

少人在 107 年底之前？108 年底之前到補 23 個，如果扣掉一些，比如說至少 107 年底之前補 15 個人進來，你辦得到嗎？

主席（康議長裕成）：

問題不是他不補，是沒有人要來。

邱議員俊憲：

我的意思是說，如果我們要求他在 107 年底之前補 23 個人，他說他做不到，那麼這個附帶決議就沒有實質的意義，做附帶決議是限制他們相關的作法在我們的任期內，而不要去介入到下一任議會的職權，如果用 107 年來看的話，這個數字要調整成怎樣的數字，你才辦得到。現在是 23，如果調成 15 呢？按照那個時間減少的比例去變成 15 人。

圖書館潘館長政儀：

跟議員報告。其實我們內部有去統計一下，明年（106 年）要登記退休的人有 11 位，年齡到的 11 位。

邱議員俊憲：

所以會缺更多人。

圖書館潘館長政儀：

對。

主席（康議長裕成）：

明年更慘。

圖書館潘館長政儀：

所以爲什麼我們在小組的時候會爭取在 108 年有一個緩衝期，因爲不是光補人進來，還有人年齡到了想要退，所以這個部分對我們來講是一個期待，我是希望跟議員報告，我會盡量去跟找人、去徵才，我是希望可以的話，如果議會有針對這個任期的問題，我是不是可以有一個比較彈性的措辭，讓大家可以…。

邱議員俊憲：

館長，我另外一個問題請教。如果真的缺這麼多人，這麼大的人力空缺，你怎麼去維持這些圖書館的運作？如果少了這麼多人，這樣又加 11 個進去。

圖書館潘館長政儀：

其實我必須跟議員報告，目前在公共圖書館的每一位同仁工作量都滿大的，這個我必須承認，尤其現在總圖這麼漂亮，然後大家對於圖書館的服務相對又提高，所以這個部分坦白講是我的壓力，也是我的挑戰，我也會希望盡量找人來補足，也是解決我們現在同仁的一些負擔，是這樣。〔…〕是，〔…〕是，〔…〕瞭解，〔…〕是，〔…〕，謝謝議員的指導，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。我這樣建議好不好？附帶決議的部分，1的部分就不變；2的部分，我做這樣的修正，大家看一下，我從第一個字開始唸，「本會期預算審議完畢後文化局長應積極安排李科永基金會之捐贈人會面，於了解解決方案後向教育小組報告。」這樣就比較清楚，另外，文化局長應邀請公民團體進行對話，公開、透明進行政策方針討論。」，至於（二）的部分，我從「員額23人」開始唸，上面都不變，「所缺員額23人應儘速補足」，這樣好嗎？「應儘速補足」，請蕭議員永達二次發言。

蕭議員永達：

我針對李科永圖書館那個附帶決議來做說明，這個附帶決議就是你到底支不支持民間李科永基金會來這邊建圖書館？你如果支持，捐贈人是不是還要跟你見面？再過來就是什麼？文化局長應該公開跟公民團體什麼對話、政策說明，這個都做過很多次了，其實都回避掉我剛剛講的那個核心的問題。核心的問題是什麼？是李科永圖書館興建在中央公園適合嗎？沒有人反對李科永捐建圖書館，主席，我覺得把這個有關於李科永圖書館的附帶決議直接針對核心問題來做討論，請文化局邀請公民團體討論適合民間捐建李科永圖書館場所，所有新興、前金的市民幾乎都同意民間捐建圖書館，不用出錢是沒有人在反對的，只是要建在哪裡，包括連公民團體他們現在也沒有反對，建在哪裡才是需要討論。召集人也是我們前金、新興區的，他瞭解這狀況，是不是可以請他說明一下。

主席（康議長裕成）：

那個1的部分要留著，新合約應該要看，不然大家的疑慮都很深。

蕭議員永達：

政府以前的合約哪一次會送來議會？本來如果公民團體沒有意見，其實議會也不會有意見，怎麼會有意見？當初李科永圖書館在蓋的時候，很多議員都還有去，是公民團體跑出來抗議…。

主席（康議長裕成）：

我們休息一下，討論一下。

繼續開會，關於剛剛的附帶決議，有沒有最新的版本出來了？大家協商的結果如何？請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第18頁至第21頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數1億6,562萬6,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）有關與李科永圖書館重新議約：請文化局提供與李科永圖書館重新議約之草案、新合約與舊合約不同之處，新合約必須送議會備查後方可進行。本會期預算審議完

畢後，文化局長應積極安排與李科永基金會之捐贈人會面，了解解決方案，並向教育委員會報告。另外，文化局長應邀請公民團體進行對話，公開、透明進行政策方針討論。(二)第18頁，行政業務—人事費—法定編制人員待遇，預算數8,242萬8,000元。附帶決議：圖書館預算編列正式員額為138人，現任在職人員為115人，所缺員額23人需於108年底補足，若屆時仍未補足，109年預算編列正式員額應減為127人。第18頁，行政業務—人事費—法定編制人員待遇，預算數8,242萬8,000元。陳信瑜議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

剛剛討論的是這個結果嗎？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

不是。

主席（康議長裕成）：

你現在是照原來的唸，剛剛討論的…，小組的會議再宣讀一次，再請你宣讀剛剛討論的結果。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

剛剛討論結果的附帶決議，有關與李科永圖書館重新議約，討論結果我現在宣讀「請文化局提供與李科永圖書館重新議約之草案、新合約與舊合約不同之處，及新合約必須送議會備查」。

主席（康議長裕成）：

就這樣而已？〔對。〕後面統統沒有？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

後面的「後方可進行」。

主席（康議長裕成）：

不是，沒有第二點？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

第二點，本會期預算審議完畢後，文化局長應積極安排與李科永基金會之捐贈人會面，於了解解決方案，並向教育委員會報告。另外，文化局長應邀請公民團體進行對話，公開、透明進行政策方針討論，並對適合李科永圖書館捐贈適合場所提出建議。

主席（康議長裕成）：

二呢？

本會教育委員會吳議員益政：

第三點，你唸一下增加的第三點。

主席（康議長裕成）：

繼續的。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

繼續有關法定編制人員待遇的附帶決議：圖書館預算編列正式員額為 138 人，現任在職人員為 115 人，所缺員額 23 人應儘速補足。

主席（康議長裕成）：

就「應儘速補足」？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

後面其餘就是刪除。

主席（康議長裕成）：

後面那個刪沒有了，「保留發言權」這裡就沒有了？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

對。

主席（康議長裕成）：

針對預算的部分，各位同仁有沒有意見？附帶決議剛剛專委也宣讀了，對於專委宣讀的新修正後的附帶決議，各位同仁有沒有意見？預算照審查意見通過；附帶決議照修正後通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 頁至第 28 頁，科目名稱：圖書管理－開放閱覽，預算數 2 億 9,469 萬元。一、高雄市政府 105 年 11 月 23 日高市府文圖字第 10570580700 號來函勘誤：第 28 頁，分館興建工程－設備及投資－房屋建築及設備，預算數 2,000 萬元。說明欄勘誤如下：旗山分館興建工程為延續性計畫，總經費 6,296 萬 97 元，採分年編列預算之方式，以前年度已編列 200 萬元，本年度編列 2,000 萬元（施工費 1,860 萬元、規劃設計監造費 100 萬元、工程管理費 40 萬元），不足經費於以後年度編足。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：第 26 頁，總館及各分館，預算數 7,191 萬 7,110 元；附帶決議：（一）請圖書總館於清晨提早開放洗手間供民衆使用。（二）在不影響或增加館方各項運作支出的前提下，請提前開放及延長閉館時間，增加民衆使用圖書館閱覽空間的時間。（三）請圖書總館加強屋頂綠化、隔熱體及閱讀空間設計並請提出改善計畫；吳益政議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員要不要再保留發言權？

本會教育委員會吳議員益政：

我還是說，因為很多國際上的城市圖書館，有些好的又越有水準的圖書館，不只是空間或管理，事實上有些是 24 小時，當然有些叫它 24 小時有它的負面，

但是很多市民期待能夠提早開和晚一點關，那是閱讀的部分，借書還是可以維持原來的時間。因為只是開放閱覽，它不需要專業人士，也不需要圖書館系畢業公務人員資格才能協助，這個部分請文化局圖書館能夠研究，看怎樣往上延伸，往早上早一點開、晚一點關的研究方案，希望能夠做到。

之前我們要討論，又說你人手不足，我們現在要確定一下，是不是館長和局長能夠在這邊做個回應，因為之前一讀就是要讓你們考慮，希望在二讀會做個比較明確的說明，可不可以做到研究的結果。

主席（康議長裕成）：

請說明。要不要說明？

圖書館潘館長政儀：

這個部分向議員報告，這個部分我們還在精算，現在我們有 1 間總館、58 間分館，現在我們配合人力上的需求，我們有分大館和中館左右都已經是 12 個小時了，這個包括總館。一般是早上 9 點到晚上 9 點，總館是早上 10 點到晚上 10 點，都是 12 個小時，這個是目前我們考量現有人力的能量下，我們做這樣最大的安排。如果現在整個還要再提前，我們要再精算我們必須要再支出多少人力成本，這個部分預算上有沒有辦法 cover，這個部分其實我們還要再評估。

本會教育委員會吳議員益政：

因為這個不需要用到專業人士，開館延長和提早的話，〔對。〕只是人力約聘僱增加就好了，這是第一個。第二個，包括當然可能水電費，這是第二個。第三個，不用全館開放，就一部分。第四個，只開放閱覽，不開放借書，這個還是可以控制。

圖書館潘館長政儀：

我知道，我分兩個部分說明，第一個部分，因為總館的閱覽空間是在全館，它 1,400 個閱覽的位子是全館分布。

本會教育委員會吳議員益政：

對，你可以看哪一部分，就是柵欄圍著，大家不會那麼笨，不用全館。

圖書館潘館長政儀：

這部分我們再來評估，因為有一些分館是有另外集中的閱覽空間，那部分我們可以評估。不管是專業人力或是非專業人力，這還是需要人力，人力方面就是需要預算的支持，所以我們要精算，請給我們一點時間。

本會教育委員會吳議員益政：

什麼時候？

圖書館潘館長政儀：

1個月內好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

可以。

主席（康議長裕成）：

蕭議員永達、劉議員馨正、李議員雅靜。

蕭議員永達：

我藉這個機會代表我的選區，也就是前金和新興區的議員，向潘館長這幾年來的辛苦表示肯定。肯定的原因是基於我是民意代表的關係，不是我看到的，是確實有很多個里長來告訴我，叫我要支持你。潘館長，我想請教你，也讓你說明一下你這幾年來針對李科永圖書館這件事，開過幾次說明會和公聽會，請你講一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

圖書館潘館長政儀：

我是104年1月29日到任的，之前我在文化局有參與到李科永圖書館這方面的規劃。李科永圖書館在雙方有不同意見產生的時候，當時史局長就率先表達停工來進行相關說明。在103年的6月到7月之間，我們辦了15場說明會；分別在新興、前金及苓雅區的適當處所。

蕭議員永達：

那是說明會對不對？

圖書館潘館長政儀：

是的，是說明會。

蕭議員永達：

那公聽會呢？

圖書館潘館長政儀：

公聽會的話，圖書館當時在103年7月19號辦了一場，之後在103年8月29號，連立堅議員也辦了一場；到103年9月29號，蕭議員也辦了一場。

蕭議員永達：

再來呢？

圖書館潘館長政儀：

再來就是陳議員信瑜及吳議員益政都非常關心這個議題，他們分別在105年的9月1號及10月28號，和11月25號分別辦過。

蕭議員永達：

議會也辦過專案報告，對不對。

圖書館潘館長政儀：

是的，專案報告是 104 年 11 月 11 號辦的。

蕭議員永達：

光要興建一個圖書館就花了多少心力在上面，所以說什麼公開透明對話，到底有沒有？只是問題出在你講你的，我講我的，兩邊完全沒有交集。所以我想藉這個機會向大家說明，李科永圖書館興建，幾乎當地人都沒有什麼意見，包括現在的公民團體在內也知道里民確實是接受民間捐贈圖書館，然後掛李科永的名字的。

現在整個爭議的焦點其實已經移到適合民間捐贈李科永圖書館的場所在哪裡？這個是有爭議的。我們是選區的議員，所以會想到雙贏的方式，有沒有一個方式是市政府也贏、李科永圖書館也贏、公民團體也贏？其實是有的，就是譬如說李科永基金會為什麼要放在中央公園，或是在各縣市都要在主要公園裡面？如果我們將心比心的想，就是會想說我是李科永的後代子孫，我要捐錢讓家裡長輩比較出名，在各縣市的主要公園，像是中央公園，將心比心的想就是說我出錢了，目的是要出名。

有沒有讓他可以出錢，又可以出名，而且護樹團體、環保團體也可以保障的方法？我們討論出來是有的，我向議長建議，譬如說我們以前的舊議會，現在幾乎都沒有人在用。現在的捷運站叫做舊市議會站，當地本來很繁榮的，但是因為議會搬走了，生意也比較沒落，晚上烏漆麻黑一片燈也沒開。如果把李科永圖書館放在那邊，每天捷運站一到，李科永圖書館也到了，那是李科永圖書館比較有名還是中央公園比較有名？也沒人知道中央公園，要是把圖書館設在舊市議會那邊，第一可以帶動繁榮，晚上的燈都可以打開，因為那邊有個圖書館，附近的里民要去就可以去；再來那邊是捷運站；第三則是如果目的是要出名，設在那反而會比較出名。

我覺得現在爭議的焦點要回歸到我們是樂於人家來高雄投資的，來這裡捐錢讓市民少負擔，我向潘館長建議儘量往三贏的方向來思考…。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，之後是李議員雅靜，再來是李議員喬如。

劉議員馨正：

請問一下旗山分館建設地點在哪裡？為什麼會選在那裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

圖書館潘館長政儀：

我們剛開始的規劃方向是希望能跟學校共構，因為這樣的話附近的學子就能

就近利用圖書館，所以我們當時在找地方的時候，旗山圖書館就是一個選項，後來當地校長也非常積極地願意提供基地讓我們蓋圖書館，所以後來雙方就有一致的立場，才會選在那邊。

劉議員馨正：

那藏書主要就是以現在的中小學生所要用的書為主嗎？

圖書館潘館長政儀：

不是，我們那個地方是公共圖書館，就是我們在圖書館分類法裡面 0 到 9 類所有的圖書都會放在裡面，不會祇有侷限適合國中生讀的書而已。

劉議員馨正：

那有成人的書嗎？〔有。〕社會人士〔有。〕，那你打算那邊的藏書有幾冊？目標方向如何？

圖書館潘館長政儀：

目前我們規劃是希望至少有 6 萬冊。

劉議員馨正：

6 萬冊，是不是？我們旗山不是還有學校是空的嗎？那些不能來規劃嗎？

圖書館潘館長政儀：

因為圖書館的建築結構是比較特殊的，因為書很重，所以結構必須要能承載每平方公尺 600 公斤的重量，但是一般的行政空間或其他空間，一般的建築結構大概是每平方公尺 300 公斤就夠了。所以為什麼其他的舊空間比較不適合用來當圖書館就是這樣規劃原因，就是因為有結構性的問題。

劉議員馨正：

這些我認為是可以補強的，我覺得像旗山那麼多的學校空間，很多還空在那邊，那些地方如果有只是藏書那一部分的話，你可以特別思考看看，而且可以把圖書館弄得更大，把空出來的學校空間好好地利用規劃，把建築費用拿來規劃把圖書館做得更好一點，不是更節省經費嗎？

圖書館潘館長政儀：

結構加強要做專業的評估，不見得會比較省錢，這是第一個我必須向議員先說明。第二個，就是原來旗山圖書館的基地其實是一個舊的基地，就是築夢園，築夢園，旗山國中已經不用了，所以我們是希望說一來把一個從民國六十幾年到現在，長久以來圖書館都沒有經過改建的一個空間，我們希望給它一個新的、好的空間，能提供給旗山區的居民使用。第二個，來我們也可以利用原來的舊空間，把它拆掉以後重建蓋一個又新又漂亮的圖書館。第三個，來我們可以就近跟旗山國中合作，讓旗山的學子們能就近利用這個圖書館。

原來旗山國中的位置也是接近旗山市中心，所以其實…。

劉議員馨正：

市中心的話像是廢棄的旗山國小呢？那邊不是更市中心嗎？

圖書館潘館長政儀：

那個就是剛才我講的結構補強問題，其實不見得比較省。

劉議員馨正：

如果以空間來說的話，旗山國小那邊去的人還更多，以市中心來說的話，旗山國小那個地方你有沒有跟地方人士溝通過？

圖書館潘館長政儀：

當時在規劃旗山圖書分館的時候，旗山國小也是我們的選項之一。

劉議員馨正：

那個在市中心一天到晚去的人更多，在旗山國中那邊，旗山國中是比較市中心還是邊緣，你建在市中心旗山國小原來還空的那麼多，空間還那麼大，你為什麼不找那個地方來蓋呢？而且閱讀的空間更多、更方便，可以使經費用的更有效率，是不是？

圖書館潘館長政儀：

我跟議員報告，旗山國中跟旗山國小距離不到 2 公里，這是第一個，它距離不是很遠。第二個，旗山國中提供來的腹地是比較完整，而且我只要把那個築夢園整個拆掉以後重蓋，它可以跟旗山國中有很好的結合，當時我們在分析的時候，旗山國小那個地方是比較市中心沒有錯，但是它要拆掉重建費用上會比較多，這個部分我們在做政策評估的時候是有做這樣的分析。[……]

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我要請教一下館長，高雄市圖書總館，有關於第 23 頁一筆地價稅 114 萬加上房屋稅附屬商業空間的部分，這跟原先雅靜跟你要的資料高雄市圖書總館共構會展文創會館委託興建的是同樣一筆土地嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

圖書館潘館長政儀：

是的。

李議員雅靜：

是的。這筆土地爾後不管是地價稅或房屋稅都是我們要去編列嗎？

圖書館潘館長政儀：

這個跟議員報告，目前的兩筆土地我分別作兩個說明。第一個，114 萬這筆

其實當時我們跟那個…。

李議員雅靜：

我們還要繼續編列嗎？

圖書館潘館長政儀：

我完整說明，當時…。

李議員雅靜：

我們還需要繼續編列嗎？

圖書館潘館長政儀：

是的。

李議員雅靜：

還要繼續就對了。

圖書館潘館長政儀：

那後續其實…。

李議員雅靜：

可是你給我的資料裡面簽約日期是 104 年 11 月 9 日，也就是說，我們已經把這樣的興建營運移轉的案子已經把他簽約簽訂了，那這裡的這兩筆費用是不是應該是給我們委託的廠商去支付了呢？

圖書館潘館長政儀：

不是，這個部分是說，當時台塑是先繳到局裡面。

李議員雅靜：

是。

圖書館潘館長政儀：

爲什麼？因爲當時的簽約對象是文化局跟台塑，所以他現在地價稅是繳到局裡面。〔是。〕因爲他已經先繳了，〔是。〕所以我們這邊只是先編一個預算，像…。

李議員雅靜：

代繳嗎？他每一年都有嗎？

圖書館潘館長政儀：

他每年都會繳…

李議員雅靜：

都是一樣的費用，那如果不小心像今年漲了那麼多怎麼辦？

圖書館潘館長政儀：

我們會依地價的調整來課稅，所以他每年是不一樣的。

李議員雅靜：

如果不小心調整了像今年來的這麼措手不及怎麼辦？你今年虧多少？

圖書館潘館長政儀：

這個跟議員報告，因為我們還是照那個地價稅的繳納時間跟方式…

李議員雅靜：

所以實支實付嗎？比如說我們今年編了 114 萬，結果今年來的單子是 150 萬，那這差額怎麼辦？

圖書館潘館長政儀：

台塑會 150 萬繳到局裡面。

李議員雅靜：

好，請問一下這個文創會館是指圖書總館那個主建築物而已嗎？還是還有別的？

圖書館潘館長政儀：

就主建築物。

李議員雅靜：

主建築物的部分，就只有主建築物？有涵蓋書局空間、旅館空間、停車空間嗎？

圖書館潘館長政儀：

其實就是那個基地，那個空間…。

李議員雅靜：

那個空間有幾樓啊？

圖書館潘館長政儀：

基地目前規劃是 27 樓。

李議員雅靜：

現在總管有幾樓呢？

圖書館潘館長政儀：

總管 8 樓。

李議員雅靜：

8 樓，那 27 樓怎麼能負荷的了呢？8 樓的主結構建築物怎麼能負荷在往上 27 樓呢？

圖書館潘館長政儀：

不是，他是在我們圖書館的南側。

李議員雅靜：

南側，那一棟美美的建築物、這樣的總館、這樣的園區，讓你這樣東插一個建築物，西建一個建築物這樣能看嗎？

圖書館潘館長政儀：

這個部分跟議員報告就是說，其實在規劃圖書館的時候就分成一期跟二期。一開始的時候一期跟二期就是同時規劃。

李議員雅靜：

所以現在我們目前收的費用有哪些？今年度收了哪些費用？

圖書館潘館長政儀：

今年收的費用，台塑那邊是我們的營業權利金。

李議員雅靜：

營業權利金是多少？

圖書館潘館長政儀：

營業權利金他分4年編6,400萬。

李議員雅靜：

所以，有6,400萬包含…。

圖書館潘館長政儀：

分4年。

李議員雅靜：

分4年。等於是1年收多少？今年收多少？

圖書館潘館長政儀：

今年1,600萬。

李議員雅靜：

今年1,600萬，再加上房屋稅跟地價稅嗎？是這樣子嗎？還是涵蓋在內了。你的1,400萬是涵蓋甚麼？

圖書館潘館長政儀：

1,600萬。

李議員雅靜：

1,600萬。

圖書館潘館長政儀：

1,600萬就只是營業權利金而已，地價稅是另計。

李議員雅靜：

所以整個是收多少？

圖書館潘館長政儀：

一千七百多萬。

李議員雅靜：

所以今年才收1,700萬？那他們現在維護甚麼？

圖書館潘館長政儀：

他們現在還沒蓋好。

李議員雅靜：

對不起，主席，我先報告，因為時間的問題，雅靜要先暫時擱置圖書館的地價稅跟房屋稅，讓他們有時間跟雅靜說明一下，我對這樣沒意見但你要跟我說明。我想要就教一下第 25 頁有一個辦理城市閱讀等等相關人員的費用。那你今年辦了哪些？明年為什麼會編列那麼多預算？第 25 頁。

圖書館潘館長政儀：

475 萬的部分。

李議員雅靜：

是。

圖書館潘館長政儀：

這個部分其實我們是針對有一些像是城市講堂、大東講堂、岡山講堂，還有其實我們其他各分館還有總館，這邊有辦很多相關的知識推廣的講座。這方面我們請了一些館內的服務經費、相關人員培訓的部分〔…〕都有〔…〕有有，涵蓋在裡面，都有〔…〕是。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜你講的是第 23 頁的文創會館地價稅，是不是？〔…〕0221,〔…〕19,223〔…〕對，1,149 跟 246 這個，這邊 1,149,604 跟 246,437，這兩筆。然後還有甚麼？你剛剛說除了第 23 頁還有甚麼？〔…〕只有擱置這一筆是嗎？〔…〕就這兩筆嘛〔…〕等李議員喬如發言完我來處理你的問題，李議員喬如請發言。

李議員喬如：

潘館長，從 103 年到現在大概 3 年，我支持李科永圖書館的預算也支持了 3 年，但是我覺得非常失望，這個預算支持那麼久了，一直沒有辦法推動和實施，需要的人得不到，不要的人一直要去那裡，讓我覺得很訝異。潘館長，我支持這筆預算，沒有問題，以前都支持了，不可能在這個時候杯葛，如果更換地址，預算通過，更換位址會不會影響預算繼續推動李科永圖書館？請回答。

主席（康議長裕成）：

請館長回答。

圖書館潘館長政儀：

我們和捐贈者這邊有一些意識一致，所以我們在選址的過程當中也不是一下子就到中央公園，我們其實選了很多，本來是旗山、美濃那邊慢慢的過來，如果換位址預算維持不變的話，這個部分我們必須徵詢捐贈者的意願，看他的意

願如何，如果他願意那當然 OK，如果他不同意或他有困難，這個我們都要尊重。

李議員喬如：

潘館長，你們打算李科永圖書館興建的說明會、協調會或協議會，你們還會繼續研商嗎？你們還要和公民團體再去談，對不對？

圖書館潘館長政儀：

議會已經有具體的要求，我們會繼續和公民團體做一些對話，議員們都非常關心，這是一個價值上的選擇，一個公共政策的執行者他必須兼顧各種不同公共利益的分配，這個部分我們當然會照顧到當地居民的一些需求，當然我們也必須考慮公民團體他們不同的聲音，這個我們都會去做。

李議員喬如：

潘館長，我支持李科永圖書館的預算三年多，我們不希望有雜音或爭議，局長，我建議，因為我們市圖館在南區，在 85 樓對面，是不是？然後李科永圖書館也是建在南區，我認為南區的文化是夠的，為什麼不考慮北區？北區有很好的地方，美術館旁邊的土地，現在在遛狗、放風箏的地方非常好也是選項之一，停車又方便。第二、凹仔底森林公園，在龍德路、神農路那裡都是政府的土地，那個地方又有捷運，而且是在北區，我們認為那裡會是高雄市未來的市中心，這個場合都很好。

我希望局長辦完公聽會或協商會之後，如果公民團體真的那麼有意見的話，我覺得不要再浪費時間了，這個政策的推行這樣子的話，我建議就移到我們北區，凹仔底森林公園是非常好的，我們北區都沒有大型圖書館，而且現在市政發展的人潮是往北走，所以那裡的人口很多，而且很年輕，我希望和李科永的團隊去協商，我是當地的議員，我願意出面和他商討，我們可以協助，停車方便，這麼完美為什麼不去呢？那裡的地理風水非常好，局長，你覺得我這個建議…。

文化局尹局長立：

如果有見面我會把這個意見轉達給他們。

主席（康議長裕成）：

先處理這個，李雅靜議員的擱置案有人附議嗎？現場議員有反對的嗎？李雅靜議員要擱置兩筆預算在第 23 頁，一個是地價稅、一個是房屋稅，已經有人附議了，有沒有其他意見？如果沒有其他意見，把它擱置了再來討論，畢竟文化局提供的資料不足啊！這個確實應該要再等一下。預算第 28 頁勘誤表的部分，我還是提醒一下，第 28 頁最後一筆 2,000 萬元這個，興建旗山分館興建工程的文字說明，前面沒有變還是 2,000 萬元，但是文字說明有說明得更仔細

一點。是不是請專門委員讓旗山的議員先看一下，他說得比較清楚，原來這個說得很籠統。讓旗山選區的議員看一下，雖然有行文給各議員，但是不見得會特別注意到，或者在我們銀幕上面也有，請專門委員把銀幕上的字唸一遍。第28頁預算後面的說明欄有不同，和我們預算書上的說明欄不一樣，尊重旗山選區的議員，特別向你說明一下。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

現在宣讀圖書館來函的勘誤表，高雄市政府 105 年 11 月 23 日高市府文圖字第 10570580700 號來函勘誤：第 28 頁，分館新建工程－設備及投資－房屋建築及設備，預算數 2,000 萬元。說明欄勘誤如下：旗山分館新建工程為延續性計畫，總經費 6,296 萬 97 元，採分年編列預算之方式，以前年度已編列 200 萬元，本年度編列 2,000 萬元（含施工費 1,860 萬元、規劃設計監造費 100 萬元、工程管理費 40 萬元），不足經費於以後年度分年度編列。內容比較不同的地方是它先勘誤說「旗山分館興建工程為延續性計畫」，他強調延續性計畫，不足經費以後年度分年度編列，以上報告。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正請發言。

劉議員馨正：

做了哪些事情？

主席（康議長裕成）：

請館長回答。

圖書館潘館長政儀：

今年編列 200 萬元我們是做規劃設計。

劉議員馨正：

可不可能變更到旗山國小，有沒有機會？因為你只是規劃設計嘛！我覺得為了讓我們經費使用得比較澈底一點，可不可能？我覺得在地點上真的利用的機會不大，如果你在旗山國小廢掉的那個地方，那個使用的人會非常多。館長，你認為對不對？我們圖書館設立不是希望很多人經常利用圖書館嗎？為什麼圖書館要設在不容易去的地方呢？你剛才還說市中心，不是？

圖書館潘館長政儀：

跟議員報告，就是這個預算已經編列下去，其實我們也發包了，就是說這個已經規劃…

劉議員馨正：

沒有機會做變更嗎？

圖書館潘館長政儀：

坦白講有困難，這個我必須…。

劉議員馨正：

我覺得當初真的是欠考慮，爲什麼不讓更多的人來看呢？花了那麼多錢，你後續還會有，還有藏書花的錢也很多。局長可不可以變更回來？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

文化局尹局長立：

跟議長還有議員報告，我想這個都已經發包出去，如果要重新變更…。

劉議員馨正：

只是規劃而已。

文化局尹局長立：

因爲這個都設計完了，如果整個變更，可能這一筆預算整個就要重來，那這個可能就會浪費公帑。

劉議員馨正：

我覺得以後可能會浪費更多，爲什麼當初要設的時候不能跟地方好好溝通呢？要設在人來人往，從早上開始就有很多人去的地方，我們設圖書館不是只有給學生，社會人士也是可以去。

圖書館潘館長政儀：

跟議員報告，兩個位址我們當時其實有評估過，爲什麼會選在旗山國中，第一個，我剛剛有跟議員報告過，它原來築夢圓那個地方的置室，已經二十幾年沒用了。我們是利用那個空間…。

劉議員馨正：

但是旗山國小沒有利用，那更大。

圖書館潘館長政儀：

我剛才跟議員報告過，因爲那個部分，旗山國中如果要拆掉的話，那工程又更大，其實它旁邊也有古蹟，如果單純要從結構補強這一塊來實施的話，其實它的效益上是有問題的。所以爲什麼我們做整個綜合性的評估之下，我們希望給旗山區一個新的圖書館。

劉議員馨正：

你等著看好了，你圖書館設下去，會去的人不多，如果以我這樣看，你浪費的公帑更大。現在是 200 萬，你浪費的公帑更多，我先講在這裡，你等著看好了。既然預算用出去，就要讓它有效一點，爲什麼不跟當地人溝通呢？你只跟學校，當然旗山國中希望設在它那邊，就旗山國中的校長建議你設在那裡，你就設在那裡，是不是？你要跟旗山人士溝通，怎麼樣設了以後，比較多人可以

使用。

圖書館潘館長政儀：

這個跟議員回報，我們那時候在評估的時候，包括居民，那些我們都有做一些了解。

劉議員馨正：

你有在旗山辦公聽會嗎？

圖書館潘館長政儀：

公聽會是沒有。

劉議員馨正：

對啊，辦公聽會讓多一點人知道，看是設在哪一個地方比較適合，我是覺得真的很可惜，將來浪費公帑，到時候可以證明我講的話對不對。因為那是在整個旗山市區的邊緣，市中心還有空地，有那麼多的建築物你可以去利用，而你不利用，你設在那個邊緣地帶。而且你設在旗山國小那個市中心，小朋友也好、社會人士也好，要去蒐集資料、要去吸收新知，更方便。我本來一直很想擱置，但是有看到你 200 萬用出去了，我是覺得如果可以變更，是不是懸崖勒馬，看看有沒有辦法，如果可以的話，讓這個預算可以使用得更澈底。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們來決定這一筆預算，22 頁到 28 頁的預算，說明欄勘誤如市府的來函，那麼預算的部分第 23 頁 139 萬 6,041 元，雅靜議員看好，兩筆加起來是 139 萬 6,041 元，這筆預算擱置，其餘的預算照案通過，附帶決議如審查意見通過。有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 29 頁至第 33 頁，圖書管理－各項活動，預算數 2,620 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、第 30 頁，閱讀推廣活動計畫－業務費－一般事務費；閱讀起步走、早讀運動－0-5 歲嬰幼兒閱讀推廣活動，發送教育部提供早讀福袋、新手父母講座、親子共讀等活動，預算數 6 萬元，送大會公決。二、第 31 頁，辦理 35 區 59 分館藝文展演、地方特色發展等系列活動經費，預算數 1,525 萬元，送大會公決。三、第 31 頁，辦理圖書館各項閱讀推廣研習班報名費，如親子小提琴學習營、兒童弦樂團、兒童美語、作文、讀書會等研習費（規費收入收支對列），預算數 264 萬 6,000 元，送大會公決。四、其餘照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有 3 筆是送大會公決，各位同仁看一下，第 30 頁、第 31 頁還有第 31 頁有兩個部分。各位同仁有什麼意見？小組要不要先說明一下，為什麼這 3 筆預算

要送大會公決。

本會教育委員會羅議員鼎城：

向各位議員報告，第 30 頁，關於閱讀推廣活動計畫—業務費—一般事務費部分，這部分是因為教育部該項預算並未對 0-5 歲的兒童全面實施。然後第二點，這個預算是配合教育部進行宣導，為促進這個宣導的成效，我們委員會決定提請大會公決，讓大家來進行討論。那麼第 31 頁，辦理 35 區 59 分館藝文展演、地方特色發展等系列活動經費，這個總預算數 1,525 萬元的部分，委員會認為第一點，圖書館應該要說明各分館如何提升功能，並發展地方的特色。第二點是說針對 35 區各分館發展藝文、地方特色之經費，因為所需要的這些經費比較龐大，所以委員會決議還是提請大會，先聽取圖書館說明之後，然後並討論公決。第 31 頁辦理圖書館各項閱讀推廣研習班報名費，如親子小提琴學習營、兒童弦樂團、兒童美語、作文等研習班的部分，總預算數是 264 萬 6,000 元。因為圖書館並沒有在委員會詳細說明招生對象、場地租金、收費標準以及其他相關細節的部分。那委員會審查的意見是認為，還是請圖書館在大會報告，讓我們議員來進行討論，以上。

主席（康議長裕成）：

我們請圖書館先說明。以後，再開放議員問問題。請。

圖書館潘館長政儀：

向議員報告，首先第 30 頁 6 萬元這個部分，其實教育部有一個閱讀起步走的計畫，主要是針對 0-5 歲的小孩子，我們有配合一些繪本，然後有新生父母的指導手冊。其實我們辦用 6 萬元並不多，我們希望是說，我們辦親子活動的教學，或者是演講、或者是講座，然後吸引這些新生的父母親、新生兒，能夠來參加。然後同時可以領取福袋，這樣子的方式來進行。主要是說這樣子是可以吸引新生父母來領取福袋之外，我們也教育他們怎麼去跟小孩子做一些閱讀。因為閱讀的年齡愈小，其實對於未來的成長上是愈有幫助的，所以我們編了 6 萬元做這樣的業務費，不多。

那另外 1,525 這一塊，其實這個是在縣市合併後才編列的預算，因為縣市合併開始的時候，它確實有一些城鄉的差距，我們希望透過這樣經費的挹注來幫助我們 35 區 59 個分館，它除了扮演知識的推廣中心之外，應該也要扮演文化展演的一定角色，為什麼？因為有一些比較偏遠的地區相對的資源是比較少的。所以我們希望圖書館應該也要有一點藝文的角色來擔任，就是它需要一些文化載體的角色在裡面。所以我們在縣市合併後編了這一筆預算來強化這一塊，藉以彌平城鄉方面的差距。所以我們在這邊辦了很多的活動，譬如各分館個別規劃一些閱讀推廣，或地方特色的發展活動；或者我們有一些分館的空

間，它如果重新開館會有一些宣傳上的活動，我們還有獎勵借閱的計畫。我們最近辦了一個活動叫做走讀老房子，這部分是很典型的，我們希望各分館能夠去盤點他們各地區一些有特色的，譬如古蹟、歷史建築或老房子，然後透過一些講座甚至導覽，讓當地的居民能夠去熟悉，它本來很陌生雖然每天經過卻不知道是什麼的東西，透過這樣一個有計畫的宣導和導覽，來提升他們對當地文化的認識，所以這部分的錢都是花在這上面，我先做這樣的說明。

再來是 264 萬這個部分，我第一個先報告，這是一個收支對列的預算。第二個大概縣市合併後，其實在縣市合併前，有一些鄉鎮公所資源比較不足，所以有時候有一些研習班，當地居民必須跑到市區譬如高雄或鳳山來研習，非常地不方便，因此當時的鄉鎮公所就在圖書分館這邊辦相關的研習課程。當時在高雄縣的時代，可以說是盛況非常多，比這個預算還要多一倍以上。因為縣市合併後，我們在加強彌平城鄉的差距，所以這個收支對列的研習班課程相對縮小很多，而且也是集中在藝文和知識推廣方面，這個部分，我在這裡再做個補充說明。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜剛有舉手要發言。

李議員雅靜：

本席要針對 31 頁 1,525 萬辦理 35 區 59 個分館的藝文活動，剛召集人也有提到說，在小組裡面就有請你們送到大會公決，就是要在大會裡面跟大家說明，可是我看所有議員的桌上，根本沒有看到你們基本的說明資料，至少送大會公決，我們每一個人的桌子上都應該要有這份資料，不然你要讓我們審什麼？你覺得你剛這樣講，我們就應該讓你們過嗎？這裡是 1,500 萬不是 1 萬 5,000 元，既然小組已經要送大會公決，這是你們基本該做的事情，怎麼都沒有呢？這是大家基本上要互相尊重的，才不會造成不必要的誤解。剛有提到 35 個區域 59 個分館要辦理特色活動，明年是要辦理走到老舊社區裡面嗎？是這樣嗎？

圖書館潘館長政儀：

向議員回報，這部份我們確實有這樣的規劃，我希望每年大概有一些比較特色的活動，就是幫助當地的居民去認識當地有特色的建築或者它的產業，我們明年會做相關的規劃。

李議員雅靜：

有配套出來就對了，是不是可以提供一份資料給本席？光是鳳山共有幾個圖書館？

圖書館潘館長政儀：

鳳山有4間，加上友館一共有5間。

李議員雅靜：

友館是指什麼？

圖書館潘館長政儀：

青年公園裡面設的婦幼館。

李議員雅靜：

那個也算？

圖書館潘館長政儀：

那個是友館是社會局的。

李議員雅靜：

它也涵蓋到這個預算裡面？〔對。〕其他的沒有沒關係，至少提供我這5間的配套是什麼？你要辦什麼樣的活動？在鳳山你覺得有哪些特色需要做的？還有當我們議員建議你們要在哪裡蓋圖書館，或改造文化圖書館時，不要再拿距離來搪塞我們。任何問題，不能常說這個地方距離那裡才幾公尺、幾公里，所以沒有必要做什麼之類的，這不是你專業人士應該回答的。幾公里跟圖書館有關連性嗎？如果你的圖書館具有特色性的、專業性的。比如說鳳山有大東藝術文化中心，裡面就有一個建築類的專業圖書館，離我們中央圖書館曹公路又有一個圖書館多遠的距離而已，你不也是這樣設了兩個圖書館嗎？可是夠用嗎？沒有人跟你反應不夠嗎？第一個，圖書資源不夠。第二個，所提供可以看書的座位和友善的地方太少了，該怎麼去把它擴編和改造，你們有沒有去想過？不可以每一年，年復一年相同的地方、相同的資源一直在那裏不斷的 run，然後不斷的有怨聲出來，你們有在做滿意度調查嗎？

圖書館潘館長政儀：

我們每一年會找一個時間點做滿意度調查。

李議員雅靜：

何不把這個東西更透明化？比如說你可以在網路上，或者你可以提供某個地方讓人進出就可以去做的；但是你們完全沒有在 care 這樣的經營模式，市民能夠接受嗎？有哪邊需要改進的嗎？有去注意到這個嗎？每一年都做同樣的事情。你剛回答我們警正議員說，到那邊才兩公里又怎樣？住在那邊的人不是人嗎？不需要嗎？怎麼會去回答這麼不專業的問題？這筆一千五百多萬，到底現場有誰拿到這份資料？除了我剛反應馬上拿到以外，可能都沒有人拿到。

圖書館潘館長政儀：

有發給每一位議員了。

李議員雅靜：

這一筆預算是不是也請主席給我們一點時間，讓我們去看一下，因為這一筆金額太大了，…。

主席（康議長裕成）：

先等一下，我處理一下時間，離散會的時間還有 2 分鐘，我們今天審查的時間延到圖書館的預算全部審查完畢才散會。各位同仁有沒有意見？沒有意見，好，謝謝。第二次發言，好不好？2 分鐘。

圖書館潘館長政儀：

向議員報告，坦白講，我們預算上永遠有成長的空間；但有時候在兼顧現實面的情況下，我們希望在現有的資源下做最佳的安排。為什麼我們在縣市合併後要增加編列這筆錢，因為我們希望能夠提升原來高雄縣的這些資源來照顧這一塊，讓比較偏鄉的圖書分館也有機會，來提升他們知識推廣的能量和藝文發展的能量。當然預算一定有討論的空間，只是我們希望在有限的資源下，儘量來做最好的安排。

李議員雅靜：

你們給本席的資料裡面，並沒有特別提到對於偏鄉，也就是你可能覺得資源缺乏的地方，你們編列了多少預算在裡面？我看到的反倒都是行銷費用、推廣的費用，這些林林總總加起來又花了四、五百萬了。

圖書館潘館長政儀：

這個跟議員報告，我們給議員的這些資料裡面的第一項其實就有 1,132 萬。

李議員雅靜：

沒錯。

圖書館潘館長政儀：

這個其實是最大宗。我們其實是把主要的預算放在各分館的藝文能量和閱讀推廣的一些…。

李議員雅靜：

1,132 萬除以 59 個分館，一個館又分不到多少經費。我剛剛講了，把它的總數一千五百多萬除起來，一個分館才 28 萬，結果你又把將近 400 萬的費用拿去做宣傳，就沒有多少預算給各分館實際上去運用辦理相關活動的。

圖書館潘館長政儀：

請議員容許我再做一個說明，再過來就是第二項，分館空間改造，如果有一些分館，譬如說大樹二館、大樹三館，或是其他…。

李議員雅靜：

這裡才編列 30 萬，我想任何一個改造…。

圖書館潘館長政儀：

那是一個宣傳，我講的是一個宣傳。再過來第三個…。

李議員雅靜：

行銷活動這麼多。

圖書館潘館長政儀：

因為空間改造需要讓人家知道，所以才編列這個部分。

第三個就是 102 萬這個部分，其實就是全高雄市的，全高雄市獎勵閱讀，其實就包含分館，尤其是偏鄉的分館，這個部分其實都有。再過來就是總館…。

李議員雅靜：

館長，對不起，我的時間有限，我要說的是在資源有限的狀況之下，我也期望你能辦出更不一樣、更有亮點的活動，讓各個分館不管是在活…。

圖書館潘館長政儀：

是，我們再努力，謝謝。〔…。〕是，謝謝。

主席（康議長裕成）：

對不起，剛剛應該讓蕭議員永達先發言，但是因為他也問到一個段落了，所以想讓他第二次接著發言。抱歉，請蕭議員永達發言，之後是蔡議員金晏。

蕭議員永達：

關於潘館長這筆圖書館活動的經費，本席是支持的。因為我來開會之前，有很多選區的里民，都特別交代我要支持你，因為最近幾年他常常在我們那裡舉辦說明會及公聽會，風評不錯，也有一點知名度。不過我在這裡提醒館長，風評不錯就好了，不要因為有一點知名度就出來選議員，風評不錯就好，我支持你的預算。館長，你做不做得得到，請說明一下。我說風評不錯就好，不要出來選議員。

主席（康議長裕成）：

風評不錯，但是建議不要選議員。

蕭議員永達：

繼續做就好了，真的很多人叫我要支持你，所以圖書館的活動經費給你沒關係。

圖書館潘館長政儀：

謝謝議員的支持，謝謝。

蕭議員永達：

好好繼續當館長，不要出來競選。〔是。〕沒問題吧？

圖書館潘館長政儀：

沒問題。

主席（康議長裕成）：

蕭議員，建議你趕快讓他再升官，他就不會選了。

蕭議員永達：

他在我那個選區很出名的原因是，因為他辦李科永圖書館的說明會，確實我們當地的里民大部分是支持興建李科永圖書館的。我要特別說明一下，前金區的里民確實大多數都是支持興建李科永圖書館的，我是當地選出來的議員，我也支持興建李科永圖書館，也支持興建在前金區，這個要講清楚，否則我回去真的無法交代。

只是選址是不是一定要選在中央公園，接下來我就是要跟文化局尹局長建議，尹局長麻煩你站起來一下。我剛剛提到舊市議會，不是我突然發想的，當然是經過這三年來仔細研擬過的，就是里民、市府、公民團體以及李科永基金會四方大家都贏的建議。在這裡是環保也可以兼顧到，圖書館也可以興建，包括我們議會搬來鳳山之後，也造成前金區中心的沒落。因為原來市議會的員工都在那裡消費，你現在搬到鳳山，所以那裡也沒落了。所以如果那裡興建李科永圖書館，從白天到晚上都有里民在那裡出入，而且那裡又有一個捷運站。所以這四方面都可以得到他要的，也可以兼顧到環保，也可以兼顧到圖書館的興建，你覺得我剛才的建議可不可行？

主席（康議長裕成）：

請回答。

文化局尹局長立：

議員這個建議的構想非常好，但是如果以民間捐贈的部分，我們還是要尊重捐贈者的意願，主要還是卡在這個問題。

蕭議員永達：

這個沒有問題，因為捐贈者並不是實際對高雄那麼了解。如果他原始的目的只是想要捐贈一座圖書館在這裡，李科永的後代子孫想要讓李科永更有名，所以選擇蓋在中央公園，這是人之常情。但是如果讓他了解換一個地點，反而會讓李科永更出名，如同我跟你提到的，捷運就好像他的宣傳車，到了捷運站就是到李科永圖書館，他不是會更出名，一台宣傳車每天在高雄跑來跑去，李科永不是更出名嗎？他如果有不一樣的選擇可以提供，說不定他是可以接受的。所以局長以後如果跟李科永基金會的人接觸時，可不可以把本席的意見帶到？

文化局尹局長立：

是，我會轉達。我會跟他們持續做溝通。

蕭議員永達：

我再重複一次剛剛的主張，我支持興建李科永圖書館，也支持現在哪一區，你有沒有注意聽？

文化局尹局長立：

前金和新興區。

蕭議員永達：

前金區，你不要換地方。現在的中央圖書館，新興區已經有圖書館了，你們原來的政策是要一區一圖書館，中央公園地址是在前金區，但是它的東北部是在新興區，西南部才是在前金區，所以你們的民調是做在前金區，其實它是在前金區和新興區的交界。但是我剛剛提到的原高雄市議會，就是在前金區的中心。局長，這樣你知道我的意思嗎？所以如果你的目的是爲了要讓前金區有圖書館，那個地點反而是更中心的地點。局長，你同不同意我的意見？

文化局尹局長立：

我滿認同的。

主席（康議長裕成）：

謝謝。蔡議員金晏之後是邱議員俊憲發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我一樣還是贊成剛剛講的，推動 59 個分館的活動經費，我贊成他的用意，但是現在可能還在初步規劃中。我這裡有個意見，我想也不用做附帶決議，我希望館長或局長在這裡是不是可以承諾一下。因爲昨天講到文資中心，我們會做口述調查等等的，未來是不是可以把這個計畫，透過我們這樣的活動，散播在地文史的東西，這是可以結合的。文史是我們文化局的工作，其實我們最多的窗口就是圖書館，透過圖書館這樣的活動讓更多的人認識在地文化，因爲這也是我們的項目之一。其實我算了一下，1,132 除以 59，一個館大概分到 20 萬，假使平均分配的話，20 萬可以辦多少活動，但是你們卻寫很多，這點我不知道，但是希望可以做到。

另外一點就是成效如何，明年這個時候是不是可以增加來館人次，把這個數據做爲我們成效的印證。不要讓人覺得市政府活動好像都辦得很成功，但是真的要去做，例如提高閱讀的興趣，還有上面寫的認識在地文化這些，只是活動成功而已，這些真正要做的卻沒有增加，這筆預算就花得可惜。這點我希望等會兒局長可以答復。

再來，我不是要跟局長說教，但是局長剛上任，有些東西還不熟悉，剛剛我聽您在答詢美濃分館的時候，你有提到設計好了還沒規劃。但是這個工程的東西，我確定是先規劃再設計，我不知道是你口誤還是不清楚。就我的認知一般工程一定是先規劃，我們講規劃就是要蓋什麼，設計就是要怎麼蓋。所以我不知道你是不是口誤，我想在議事廳，包括在座的議員講的每句話都是要負責的，我希望未來可以多注意，請局長答復一下第一個問題。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

文化局尹局長立：

剛剛所提到這個部分，我非常認同，因為確實圖書館是深入到我們各個區的，59 個分館應該是不只民衆走出來，我們應該主動走出去，所以在這裡面剛館長有報告很多的活動，我就舉一個例子，因為我們有一個叫做走讀老房子的活動，其實我們就每一區的圖書館主動出擊，而且我們是找當地的文史工作者做配合，針對那一區的特色建築、老房子，這樣的部分我們就會帶導覽的行程，透過這個專業的導覽去介紹這個歷史、這樣的故事發生，這是每一區都會去做的，所以我想這個東西應該滿符合剛剛議員提到那個某一個點、某一個方向，當然這個東西還可以持續進行，甚至於擴大在很多面向的整合；第二個部分，可能是口誤或是什麼？可能講得太快沒有意識到，確實先做好規劃設計，剛回應劉議員馨正這邊是說今年已經有這 200 萬元的預算做規劃設計，所以明年編的是要動工的經費，它的流程是這樣。

蔡議員金晏：

是，謝謝。局長，另外我剛講這個成效，我想我們可以有個比較能夠量化的數據，譬如來館人數這些。館長，要答復是不是？

主席（康議長裕成）：

請館長回答。

圖書館潘館長政儀：

我現在手上的數字跟議員報告，針對借閱人次，103 年還沒有總館開的時候是 242 萬，104 年總館開了以後是 314 萬，增加了 71 萬…。

蔡議員金晏：

你要講這個數字，我就要講一下。真的總館開了以後，很多是去…。

圖書館潘館長政儀：

我是講借閱，借閱人次。

蔡議員金晏：

借閱，是不是？

圖書館潘館長政儀：

借閱人次，不是到館人次。

蔡議員金晏：

o.k.。

圖書館潘館長政儀：

是，所以這個部分就是說借閱人次有增加了 71 萬，到 105 年 9 月是 537 萬，

已經超過前年了，還沒到年底，這是借閱人次。借閱冊數，103年 867萬，104年 1,069萬，到 105年 9月 1,879萬，這是目前我們統計出來的。

蔡議員金晏：

一千多少萬到一千八百多萬？

圖書館潘館長政儀：

104年 1,006萬，105年 9月是 1,879萬，還沒結束，還在統計中。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，之後是劉議員馨正，謝謝。

邱議員俊憲：

謝謝議長。關於小組送到大會公決的這 3 筆預算，其實有一筆預算很小筆大概 6 萬元，我要表達一下，這筆預算對很多新手媽媽、很多小朋友是很重要的。每年大概我記得好像只有一萬多套可以讓小朋友去申請，裡面的書是非常有意思的童書，其實是可以教導這些新生兒家庭，雖然他聽不懂、看不懂，但是怎麼樣用適當的方式，讓他開始知道閱讀這件事情。我坦白講其他縣市能夠提供出來的資源都還比我們多，我有認識到我們自己高雄市的新手媽媽，我們高雄市領不到，還要拜託台南的朋友去領，因為他挑選出來的圖書透過我們公部門去弄的，其實會比較有 quality 的，所以這個部分看到 6 萬元的預算，其實這個預算很少，我相信在地方議會裡面很少會把它拿出來講。這個閱讀的運動，我記得應該推動有十年以上，而且是從國外到台灣，雖然我還沒有小孩，不過我覺得這是很重要的事情。很多的事情其實要從他們出生開始來培養包括閱讀，所以這筆預算我這邊要建議，我們每年新生兒的人數大概兩萬多一點，不一定，我會建議局裡面是儘管的推廣，讓每一個不同家庭狀況的小朋友可以有一樣的機會去接觸到這一個服務，我覺得這也是對有小 baby 的家庭是一個好的事情，透過這種閱讀的方式，讓他們跟小朋友建立起他們的關係，我覺得這是很重要的也很好，所以在這邊是請大會要支持這筆預算，也要拜託局裡面，一年才 6 萬元其實不多，當然不要浪費，編組可以讓更多人使用，另外我們的宣導也是很有限，而且每年能夠領這本書的時間點不太一樣，有時候是 9 月，有時候不一樣，可能是因為採購的問題，如果我們能夠像提供到，譬如說新手媽媽去戶政事務所登記、有戶口了，Maybe 這個服務就可以給他了，如果我們可以做到這樣其實是更全面的，我覺得這是件好的事情，除了社會福利以外，我們的文化教育服務是可以更普及做。

另外一個是辦理 35 區 59 分館，雖然他預算講實在話對我們比較偏僻的地方，我覺得就算一年只有二十萬元、三十萬元就像天降甘霖一樣，有比沒有好太多了，所以館長你也知道之前要送大會公決，你有來跟我說明，這些對我們

偏鄉一些圖書資源比較少的地方去做一些推廣活動是很重要的，如果議會同仁有需要更多的說明，當然行政部門要更勇於承擔責任去跟大家說明，可是我覺得這筆預算是我個人都嫌它少不會嫌它多，當然怎麼樣更有效率去做這件事情，也是館長或是局長要跟議會這邊去做更多的溝通。現在圖書館的問題就是因為 e 化的很嚴重，大家都是一支手機，所以怎麼樣讓更多人願意去使用到硬體上跟實際紙本上的圖書，我覺得編列相對適當的宣導的預算是必要的，跟其他的預算比起來其實這都算很少，講實在的，高雄市除了 3 個自治區以外，38 區變 35 區，每一區都要做這樣的事情，而且原縣的部分圖書資源更是稀少，所以這部分我在這邊要肯定圖書館的努力，因為我們不能增加預算，不然有些預算其實我個人覺得還是太少，今天審到現在 6 點多了最後就剩這個部分，我個人是要表達說希望這筆預算讓他順利通過，然後趕快讓他做更好的規劃服務到更多的市民，以上。

主席（康議長裕成）：

你建議 3 筆都讓它過，是不是？

邱議員俊憲：

是的。

主席（康議長裕成）：

好。劉議員馨正，謝謝。

劉議員馨正：

你那個作家文物展展出保險費…。

主席（康議長裕成）：

劉議員，這個部分你們就即問即答，好嗎？

劉議員馨正：

好。那個保險費 2 萬 5,000 元，你打算那個價值是怎樣的？

圖書館潘館長政儀：

這個跟議員報告，就是說這個部分大概是文學館那邊他們就是會定期有一些…。

劉議員馨正：

不是，那個價值，因為 2 萬 5,000 元的保險費，價值大概是怎樣的？

圖書館潘館長政儀：

作家的原稿。

劉議員馨正：

你認為價值大概是怎樣的？

圖書館潘館長政儀：

嗯…。

劉議員馨正：

2萬5,000元的保險費總是根據它的價值吧？

圖書館潘館長政儀：

坦白講，那個價值是無價。

劉議員馨正：

那你為什麼訂2萬5,000元？為什麼不訂10萬元呢？

圖書館潘館長政儀：

沒關係。

劉議員馨正：

你的依據在哪裡？

圖書館潘館長政儀：

因為這個部分我們是跟產物保險公司…。

劉議員馨正：

保險公司也一定說它的價值是多少才訂2萬5,000元，你是根據保險公司給你多少錢就多少錢，是不是？

圖書館潘館長政儀：

不是，我們有一個保險的金額。

劉議員馨正：

所以你都搞不清楚，對不對？保險公司說多少，你就多少，對不對？根本沒有一個目標，你完全不清楚，要展什麼東西，你也不知道。

圖書館潘館長政儀：

這個知道。

劉議員馨正：

什麼？

圖書館潘館長政儀：

這個知道。

劉議員馨正：

所以你要展的東西是不是有這個價值讓大家值得看？你也不知道嘛！

圖書館潘館長政儀：

這個部分要跟保險公司談。

劉議員馨正：

不是，要跟保險公司談，你不知道它的價值在哪裡。你不知道，對不對？所以這筆預算給他擱置。還有10萬元，那個場地布置費，作家文物展佈置場地

費，如果你認為這個價值很高，為什麼我剛問你這個價值多少？價值如果是很高，你這個場地佈置費為什麼只有10萬呢？你是不是這個費用到時候隨隨便便辦什麼展的時候，場地佈置費就用到那邊去，是不是這樣？

圖書館潘館長政儀：

不是，這個我跟議員報告。

劉議員馨正：

因為…。

圖書館潘館長政儀：

是不是可以給我一點時間，我來跟議員做個說明？第一個就是說因為這個部分主要是在文學館，我們辦理相關的文學講座搭配作家文物展示，然後我們會做一個相關的佈置，場地的佈置，所以我們是希望能夠做一個綜合性的規劃。

劉議員馨正：

但是你說他的文物展，作家文物展，作家的文物喔。

圖書館潘館長政儀：

這個部分主要是手稿，手稿這個部分，不是他的其他的，其實作家很少有其他的文物，他重要的資產就是他的手稿，所以我們是針對這些，譬如之前我們找鍾理和那邊他的相關的，如果有他的手稿是最好，但是如果沒有的話，譬如有其他的，像汪啓疆將軍詩人有一些的手稿，因為這是他個人保存的財產。

劉議員馨正：

全部都是手稿嗎？你將來用在所有展出的這些錢，將來展出的都是手稿嗎？

圖書館潘館長政儀：

主要是以手稿為主。

劉議員馨正：

有哪些東西講清楚。

圖書館潘館長政儀：

主要是他的…。

劉議員馨正：

手稿，還有呢？

圖書館潘館長政儀：

主要是他的手稿。

劉議員馨正：

不是手稿你不能用，這些經費將來不是手稿你不能用，可以嗎？〔是。〕因為我覺得你完全沒有很清楚的概念，我要做什麼東西，對不對？既然你不清楚的話，這二筆預算就不要，就給它擱置，你不清楚嘛，對不對？

圖書館潘館長政儀：

我希望這個部分我再說明一下，我剛剛向議員報告過了，這個主要是針對這些作家，我們希望能夠讓市民朋友了解這些作家的創作過程。

劉議員馨正：

所以你是手稿，是不是？

圖書館潘館長政儀：

我說主要是以手稿。

劉議員馨正：

所以不是手稿就不能用，可以嗎？

圖書館潘館長政儀：

可以。

劉議員馨正：

不是手稿不能用。

圖書館潘館長政儀：

可以。

劉議員馨正：

包括文物展這二筆。

圖書館潘館長政儀：

文物展不是，我跟議員報告，文物展是比較複合式的。

劉議員馨正：

你現在說手稿，是指哪一個？

圖書館潘館長政儀：

手稿是保險費。

劉議員馨正：

保險費對不對？物資呢？

圖書館潘館長政儀：

物資是我們做一個意象布置，譬如高雄作家，高雄作家…。

劉議員馨正：

布置的話，你打算辦幾次？

圖書館潘館長政儀：

一年至少1次到2次。

劉議員馨正：

所以布置費1次是5萬就對了。

圖書館潘館長政儀：

大致上。

劉議員馨正：

局長，這兩筆預算先擱置再說，一個是保險費。

主席（康議長裕成）：

第32頁的保險費嗎？

劉議員馨正：

對，32頁的保險費，他自己都不清楚嘛！還有作家文物展的展場布置費。

圖書館潘館長政儀：

我必須跟議員報告，這兩筆預算並不多，其實…。

劉議員馨正：

不多的話，就是我問你，表示這個不重要，是不是？

圖書館潘館長政儀：

我剛才…，我跟議員報告，我們現在就有限的預算在做這些安排。

主席（康議長裕成）：

不能只擱置那個10萬，要擱置整個0279一般事務費110萬，對不對？專門委員，是不是應該這樣？對嘛！刪就可以刪10萬，但是擱置就要整筆擱置，對嗎？可以那一筆擱置嗎？不行，單獨擱置可以，你們剛剛說不行，現在又行。剛剛分開唸就好了，都你在說的，剛剛說不行，現在又變成可以。我唸一下，32頁的0231保險費2萬5,000元擱置，另外有個作家文物展展場布置費10萬元，劉議員馨正主張擱置，各位同仁有沒有意見？就擱置了。至於其他的預算，送大會公決的部分，我們就給它通過，好嗎？我再請問專委，怎麼會有一個附帶決議？附帶決議是什麼？審查意見的附帶決議，附帶決議是什麼？沒有，那是送大會公決，怎麼會是附帶決議？那是決議，決議就是送大會公決，3筆預算送大會公決，它不是附帶決議，打錯，對不對？對，那不是附帶決議，前面兩行是多的，對不對？就是第一行和第二行是多的，附帶決議那幾個字。下次要小心一點，我看了很久，一直找附帶決議到底在哪裡，都看不出來。剛剛誰還要發言？陳議員玫娟。我們先把預算敲過可以嗎？

陳議員玫娟：

好。

主席（康議長裕成）：

先把預算通過，好嗎？

陳議員玫娟：

如果我要擱置怎麼辦？

主席（康議長裕成）：

好，聽你講完。

陳議員玫娟：

我先問好了，如果…。

主席（康議長裕成）：

拜託大家，就講到陳議員玫娟就好了。

陳議員玫娟：

好。

主席（康議長裕成）：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想看一下 31 頁，31 頁有一個 121 萬 2,000 元圖書館場域等推廣服務（含權利金收入收支對列 84 萬）。可不可以請局長解釋？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

陳議員玫娟：

你自告奮勇，好。

圖書館潘館長政儀：

我說明，好嗎？

主席（康議長裕成）：

請館長說明。

圖書館潘館長政儀：

這筆預算我第一個先報告，它有收支對列 84 萬的部分，剩…。

陳議員玫娟：

解釋一下這是什麼？收支對列 84 萬嗎？

圖書館潘館長政儀：

對，先收支對列，它有編收支對列的預算，其實這一筆預算，主要是圖書總館有一個小劇場，現在小劇場也在辦理很多活動，像明天就有一個劇團進來表演。劇團的表演需要有前台服務人力，和後台技術的服務人力，主要這 121 萬是這兩個服務人力所需要的預算，然後用收支對列方式來補助大部分的預算。

陳議員玫娟：

你說人力服務？

圖書館潘館長政儀：

人力服務，前台…。

陳議員玫娟：

可是它上面寫的是權利金。

圖書館潘館長政儀：

那個是含權利金收支對列 84 萬，這是…。

陳議員玫娟：

你現在解釋的是 84 萬的部分嗎？

圖書館潘館長政儀：

84 萬是 1,600 萬權利金裡面編 84 萬在這裡。

陳議員玫娟：

所以這 84 萬是你剛剛解釋的人力問題嗎？

圖書館潘館長政儀：

對，它其實就整筆 121 萬是來支出這些人力經費。

陳議員玫娟：

爲什麼你們寫權利金收入呢？

圖書館潘館長政儀：

後面括弧的 84 萬是從權利金挹注進來。

陳議員玫娟：

所以整筆是針對圖書總館而已嗎？

圖書館潘館長政儀：

小劇場。

陳議員玫娟：

小劇場？

圖書館潘館長政儀：

我們在地下室有一個小劇場，標準的小劇場。

陳議員玫娟：

以後你們可能要寫清楚一點，不然我們以爲是所有圖書館。〔是。〕我還要請教，誠如剛剛邱議員講的，現在都是 e 化時代，真正讓我們能夠想要進去圖書館裡面，其實要有很大的誘因，當然左新圖書館一直都是爆滿，過去我也向你就教過。但是一直有人向我們反映，左楠地區很多圖書館，他們一直在講說你們的書籍不夠新、不夠先進、不夠現代，也不能夠和現代最新的資訊接軌，這個部分我記得上次有要求你們，你可不可以告訴我，你們有做什麼更新？

圖書館潘館長政儀：

這個部分我向議員報告，針對左新分館，它其實當時…，現在還是很受歡迎，附近居民的使用量非常多，從 100 年到 105 年我們的書籍是逐年有增加。

陳議員玫娟：

增加多少？

圖書館潘館長政儀：

增加館藏量，我印象中這個部分大概 3 萬冊左右。

陳議員玟娟：

你是指左新而已嗎？還是所有？

圖書館潘館長政儀：

對，左新而已。左新分館的館藏量將近 18 萬、19 萬冊左右，所以它其實算是一個大館。

陳議員玟娟：

左營圖書館和楠梓坑呢？

圖書館潘館長政儀：

左營圖書館 22 萬冊。

陳議員玟娟：

楠梓坑呢？

圖書館潘館長政儀：

楠梓坑大概在 11 萬冊左右。

陳議員玟娟：

你們這一次的預算有沒有編列在…，你們每年編列購新書的預算在哪裡？

圖書館潘館長政儀：

在 3,300 萬，我們 106 年有編 3,300 萬。

陳議員玟娟：

3,300 萬在哪裡？

圖書館潘館長政儀：

在 26 頁。

陳議員玟娟：

在 26 頁？〔是。〕3,300 萬？〔是。〕我們既然有這麼好的設備，我們也期待，我相信會走進去的人，他們絕對都希望在裡面找到他們要的東西。所以你們一定要提升，然後每年都再更新，不要老是一直舊的書放在那邊，人家去一、兩次之後，人家就不太願意進去了，而且也不夠吸引力，所以我一直覺得我們要跟得上時代潮流。你們有沒有一組人專門在研究與現階段的接軌，就是現在潮流接軌的部分，〔有。〕然後該怎麼採購書，要多增加一些什麼訊息的書。

圖書館潘館長政儀：

有，我們有一個專門的組別在做這件事情。

陳議員玫娟：

有嗎？多少人？

圖書館潘館長政儀：

6位人力。

陳議員玫娟：

有6位，應該是都很專業的。

圖書館潘館長政儀：

對，他們都是專業圖資背景。

陳議員玫娟：

所以我希望一定要在這方面加強，因為很多人都一直向我們反映說，有時候去圖書館要借個什麼書都找不到，我覺得這些書很舊了，都放在那邊放很久。

圖書館潘館長政儀：

我向議員報告，觀察的狀況是新書因為很搶手，所以通常都不會在架上，它會不斷地在各個家庭裡面輪借，就是有時候會被預約，預約的書一旦來了我們馬上就要送出去。所以這部分可能是到館的人會有這樣的狀況，但並不是因為我們沒有補充新書，剛剛向議員報告過了，我們這幾年其實補充新書的量還不少。〔……〕

主席（康議長裕成）：

不堅持了嗎？劉議員馨正不在，剛剛的擱置案我有唸了，剛剛我已經唸了，還沒有敲，我剛剛如果敲了就擱置了。還沒有敲，但是我唸了，因為剛剛算是有共識，只是還沒有敲，因為主席也可以自為附議，所以我接過來等於我自為附議了。

第29頁到第33頁的預算，除了第32頁的保險費2萬5,000元以及作家文物展展場布置費的10萬元，這兩筆擱置以外，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

我們今天的議程到此結束，散會。