

## 高雄市議會舉辦「經濟弱勢戶的翻轉措施」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 105 年 11 月 7 日（星期一）上午 10：00

地點：本會一樓簡報室

出（列）席人員：

民意代表－議員：邱俊憲、簡煥宗、何權峰

政府機關－高雄市政府勞工局

高雄市政府民政局

高雄市政府社會局

高雄市政府都市發展局

高雄市政府經濟發展局

學者專家－國立屏東科技大學社會工作系王仕圖教授

高雄師範大學教學發展中心主任陳竹上副教授

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳宗仁助理教授

國立中山大學兼研究所長郭瑞坤所長

社團法人高雄市慈善團體聯合總會黃國良理事長

主持人：邱議員俊憲

紀錄：許進旺

一、主持人邱議員俊憲宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、政府機關、學者專家、社會團體陳述意見及討論交流。

(一)社團法人高雄市慈善團體聯合總會黃國良理事長

(二)高雄市政府勞工局特殊訓練組李美慧組長

(三)高雄市政府社會局救助科鍾翠芬科長

(四)高雄市政府民政局專員顏雪櫻

(五)高雄市政府經濟發展局秘書鄒敦偉

(六)高雄市政府都發局住宅處鍾坤利副處長

(七)國立中山大學兼研究所長郭瑞坤所長

(八)高雄師範大學教學發展中心主任陳竹上副教授

(九)國立屏東科技大學社會工作系王仕圖教授

(十)正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳宗仁助理教授

三、散會：上午 12 時 0 分。

## 「經濟弱勢戶的翻轉措施」公聽會錄音紀錄整理

共同主持人（邱議員俊憲）：

我們現場非常多的專家學者、高雄市慈善聯合總會黃國良理事長、市府相關局處包括勞工、社會、經發、民政、都發等等這些局處的代表，還有現場非常多長期跟我們社會慈善相關的工作一起來替我們這些比較弱勢的朋友做一些服務的好朋友，大家早安。我是高雄市議會市議員邱俊憲，今天很榮幸地可以跟我們慈善團體聯合總會的黃理事長跟各位夥伴一起召開這一個關於「經濟弱勢戶的翻轉措施」的公聽會。

今天公聽會，我們也有幾位議員同事也一起來協同主持，我先簡單介紹，我右手邊這一位是我們鹽埕、鼓山、旗津區的簡議員煥宗，也是長期對我們弱勢非常關心的朋友；我左手邊這一位是我們三民區的市議員——何議員權峰；稍後大岡山區的高議員閔琳也會加入我們討論的行列，因為他的選區離這邊比較遠，所以他還在路上，等一下就到。我先介紹一下我們與會的一些與談人，我從專家學者開始介紹起，我們首先介紹國立屏東科技大學社會工作系的王教授仕圖，感謝他；另外一位也是國立屏東科技大學社會工作系的陳教授竹上，我們陳老師，高師大，不好意思，高師大，謝謝；另外一位是正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳教授宗仁，吳老師，謝謝你；接下來這一位是中山大學公事所郭所長瑞坤，郭老師；接下來介紹這一位也是長期以來跟我們都非常熟悉的好朋友，慈善聯合總會的黃理事長國良；我右手邊是我們市府的相關同仁，我也是介紹一下讓大家認識，首先是市政府勞工局的李組長美慧；然後是經發局鄒秘書敦偉；社會局的鍾科長翠芬，是我們救助科嗎？是；民政局的顏專員雪櫻，謝謝；都發局的代表是住管處的鍾副處長坤利，也是非常年輕、優秀的實務同仁。

今天真的是很感謝大家撥冗來參加這個公聽會，我們也知道高雄市政府在陳菊市長這十年的執政下一直都很關心我們社會中弱勢需要被幫助的這些朋友，所以包括我們慈善聯合總會在非常多年以前一直在協助跟民間來做資源整合跟市府來做一些合作，像在 103 年我們也推行過「高雄市生命轉彎經濟弱勢家庭服務」的計畫，當時也推動了一些包括食物券、社區服務等等的方式希望可以幫助這一些經濟弱勢的朋友在經濟上能夠有一些更好的保障，其實我們也知道低收入戶補助認定的那一線會隨著地方政府公告的一些標準會有一些浮動的狀況，最新的統計數字到 2016 年第 2 季全台灣現在的低收入戶的戶數高達 14 萬 3,000 多戶，其中高雄大概 2 萬 1,000 戶左右，這 2 萬 1,000 戶裡面怎麼樣透過我們公部門適當的支援跟民間來做一些整合，合作來做最適當的投入

，讓他們在經濟上的安全能夠有更好的保障是我們一直長期以來在關心。在探討的問題：今天真的是很感謝黃國良理事長，我們針對一些社工朋友也做了一份問卷，那今天也會請黃理事長來跟大家說明這份問卷裡面所呈現出來的結果跟提出來的一些問題？

今天非常感謝非常多的專家學者，還有現場…，其實坐在台下這些非常多的好朋友們都是主角，站在第一線來協助大家的都是各位，真的很感謝大家願意來集思廣益、來共同討論。在今天的議程進行之前我們是不是先請黃理事長先跟大家講一下我們今天這個公聽會的發想？我們請黃理事長。

**社團法人高雄市慈善團體聯合總會黃理事長國良：**

議員肯來幫忙我們慈總辦公聽會，順便邀了好朋友何議員，還有我們選區的簡議員，還有更感謝今天大概二十幾位友會的理事長都在那裡，像我們前面的那位美女是身心障礙總會的總會長也是合德慈善會的會長，很多、很多，前面差不多有二十幾位理事長，我等一下再介紹一下，時間的關係，我先報告一下。謝謝，這一次因為…，還有我們兩位副座也都來了，陳副座跟大副座。我們為什麼要辦這個問卷？我跟三位議員報告一下，主要是因為我們慈總 72 年創立以來一直在幫忙急難的紓困，我們可以說紓困了三十多年，發現很少人因為我們急難紓困，因此脫離貧窮，幾乎很少、很少，所以我們一直在找原因，為什麼會這樣？所以我就在我們執行長、督導整合幫忙之下，我就開始蒐集了，因為他們都很忙，所以只好我來設計問卷，因為我剛好在大學裡面也在教研究方法，我設計問卷大概是這樣子。問卷結果跟各位報告一下，是今年 5 月份的問卷，到 9 月初發放，發放了一個月，然後我們幹事會去催了二十幾個會，大概 155 份是有效的問卷，所以這邊問卷結果只是那 155 份有效問卷的結果，沒辦法完全推論到整個高雄或全國；沒辦法，大概這樣子。

我再稍微報告，我們的重點大概是這樣，他們這邊有 150 位資深的社工，他們認為「為什麼邊緣戶或中低收入戶很難脫離貧窮？」，最主要的原因是案家健康不佳，健康不好把整個家裡拖累了；第二個原因是因為這個案家被補助習慣了，他沒有脫貧的主觀意願；第三個是案家也沒有客觀想脫貧的能力，因為他已經失業很久了，他也沒有能力了，他過去的專長已經落伍了，很多原因。或者是說他負擔重要養好多人，一個家長要養好幾個人，他根本疲於奔命等等原因。這 150 位社工跟志工團們也認為說要建立長期脫貧的建議，他們有幾個建議，第一個，要甄選出真的是志立戶，他們有潛力。有潛力的，我們觀察他們再把他們甄選出來，這最重要，不是說一視同仁的，因為我們觀察可能 1% 或者 3% 或者 5% 他們是有主觀想要脫離貧窮，而且有能力脫離貧窮的，我們再跟他全力加持；第二個建議就需要勞工局的幫忙，其實我以前在勞工局當

過委員當過若干年，勞工局很努力的就業服務跟職業訓練，但是那中低收入戶跟邊緣戶坦白講他們因為失業久了，根本跟社會有一部分是脫節的，你怎麼叫他來上課，他就是不要，說：「我就已經離開社會了，左鄰右舍對我也沒有信心，看我的眼神也怪怪的。」，他們等於是沒有信心，很多的原因，所以我們大概綜合了 150 位的專業社工提出的建議，看我建議裡面的第 3 頁，第 2 頁那個圖是我純粹的夢想，那個圖希望說產、官、學、媒共推富而好禮的良善社會風氣，這是我的夢想，這個圖。

我具體建議，請看第 3 頁。具體建議是希望政府機構特別是社政單位成為以後弱勢脫貧、改變成真的主責機構，因為他們最瞭解。

其次，希望勞政單位（勞工局或勞動部）他們提供職業訓練、就業服務等配套方案，等於是說你們不要自己去辦弱勢者的就業訓練，因為他們不會出來，如果沒有我們慈善團體跟社會局給他們的信賴感，他們根本不會出來就業的，這跟一般就業訓練不一樣，他說我們的社工跟他有交情後他才會想要出來，這是一個很大的不一樣，我也聽勞工局的人跟我講說我叫他出來，打死也不出來，很少會出來，就是因為這個信賴感，所以我覺得特別感謝高雄市很多志工，如果沒有你們出來陪他們，他們根本走不進社會來。

第三個，教育單位。因為有時候我們的問卷也發現真正的社工跟志工很渴望第二代脫貧，第二代那些小孩子真的是也滿可憐的，爸爸媽媽比較沒錢，所以他也比較沒信心，而且還要賺錢貼家用，所以怎麼辦？他的功課也不如人等等，所以我現在呼籲一下，你如果知道有那種小孩就透過各友會介紹到我們總會，像合德就認養我們 10 個小孩，他們出錢讓我們總會共同輔導，然後我們總會那邊資源也不太夠，我們就說教育局要給我們一些活動費用給我們辦，那我們跟友會一起來合辦，我們現在一共助學了 262 位高雄市小孩，262 個從國小六年級到高三都有，拜託大家。教育局那邊有機會撥點經費來幫忙一下，這一點我覺得滿需要的。

第四個，其他單位。另外我認為還有經濟部，他們的孩子如果大一開始也許可以給他一個就業實習的機會，靠我們 3 個單位——勞政、社政、教育，我們無法提供就業實習機會，只有經發局那邊可以幫忙一下；還有慈善界，這邊是我一個重要的呼籲，請各位專家幫我指導一下。全國的慈善界，我特別感謝中華聯勸、家樂福基金會、感恩基金會、萬海他們，希望他們開始針對，過去也有，開始強調針對有能力發動一群志工來陪伴弱勢家庭成長的慈善機構、要有能力的，就把它分成兩類，我們的慈善機構有一類是能夠做一次性紓困的、很重要，譬如鹽埕區、小港、旗山，一次性的很重要，但是如果你沒有能力就把一次性做完，每年的春、秋發放冬季溫暖之後你把那些好的介紹給合德、風林

觀音、大會或是我們總會來，我們一起來接力賽，就是說大型機構，你要把你的錢分成兩個部分，一個部分是給地區性，沒有志工的，因為地方性的像我們的保生很好，你們做一次性做得很好，你們把好的介紹給我們，然後接力賽。以前的中華聯勸是大型的，可能他們也這樣做，但是經費可能不太夠，現在不好募款，大家都餓得很可憐，所以我呼籲大型機構要分兩筆錢來幫忙，然後我們地方性的慈善機構分成兩大類，像風林觀音、濟心，他們很強。你們這個可以有志工群的，我這邊呼籲一下，如果你沒有志工、很專業的志工 5、6 位以上或 10 位以上的要去脫貧是很困難的事情，因為我剛才講的，那些 1%到 3%的弱勢戶一定要有長期、耐心、愛心的志工陪伴他，不然他不會走入社會的、很難走入社會的，講錯了，不是不會、是很難，所以我都分成兩類，我這邊特別呼籲一下，就是說慈善機構分成兩大類，很多是在你那個里或是那個區一次性或者三次性每年的那種紓困很重要，然後要挑選名單交給總會或者大型的譬如風林、合德那種大會，當然我們共同來營造，一輩子能夠幫助 1 戶脫離貧窮，我告訴你，你就功德無量了，真的。

最後呼籲一下產業界跟社會大眾，你們要看重那一些弱勢家庭的家族，爸爸、媽媽、孩子都要看重他，要給他溫暖的眼光，協助他們走出來，他們就不會永久當低收入戶，他們因為你們的愛心，他們很可能成為社會上非常有貢獻的資產戶，本來是負債戶，現在變成資產戶，所以我們今天特別感謝邱議員的幫忙，我們希望你回去救一個不如我們集中火力讓他有個好的循環、好的榜樣，雖然說現在我家很窮，但是有這麼多人疼惜我們，我們走出來，然後媒體界拜託一下，這邊很多媒體，像慶聯很多，拜託你們就撥個時段專門報導中低收入戶跟邊緣戶走出來的案例，讓他們互相效法，效法好的，不要效法不好的，現在都看到什麼殺人、不好的，看得很傷心，如果時常看到合德、風林又幫助 1 戶走出來，我說這個社會就很溫暖，我再次謝謝邱議員大力幫忙。我這邊因為時間關係，大概摘要這些，詳細情形我這邊大概有 10 頁左右可以看一下，這是我們問卷的結果，然後希望大家共同來營造社會風氣，我再強調一次，特別是希望社會局跟我們慈善會一起來研究一下什麼是有潛力的、想要脫貧的家戶，不是一視同仁，因為我們慈善會是來自慈商的善款，我們透過專業的社工家庭訪問，志工陪伴他，我們是有能力分辨誰能夠脫離貧窮，如果說你一視同仁的話，他永遠不可能出來，因為我們的錢一定不夠，那種有潛力的，我們可能加 5 倍、加 10 倍幫忙他出來，讓社會互相效法。謝謝，邱議員讓我首先發言，這是我第一次的報告，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝黃國良理事長。其實從剛才理事長報告的那份問卷裡面，雖然只是 100

多位第一線的社工、志工朋友，從他們的統計裡面，我簡單歸類一段話，就是說其實大概有六成的志工朋友會認為有機會接受這一些方案，然後有機會脫貧的大概六成以上認為只有 20% 以下的機會，大概要持續多久的協助才有機會脫貧？也有六成的社工朋友認為大概要 7 年以上才有機會脫貧，這是一個很沈重的數字，所以說剛剛理事長講的怎麼樣從裡面實際上挑出真的是有機會、所謂有潛力的脫貧戶，然後投入更適當的資源讓他們實際上能夠離開這一個在社會、經濟上面比較困難的環境。我跟大家報告一個數字，政府其實每年在社會救助上花很多錢，我看了近十幾年的統計在 102 年呈現一個高峰，光是 3 個部分，光是家庭生活補助、就學生活補助這樣一整年，台灣的政府就花超過 100 億元的預算在補貼我們這中低收入戶的朋友，所以怎麼樣讓資源花得更適切，我想這也是我們一直想要去努力的方向。謝謝剛剛黃國良理事長簡要的跟大家說明了這一份問卷，我想這份問卷裡面點出了一些問題，那我們是不是先請公部門與會的代表先來跟大家報告也好、說明也好，還是分享我們局處對於這一些業務推動。是不是跟大家簡要的說明一下？首先我們先請勞工局的李組長美慧，我們請李組長。

**高雄市政府勞工局訓練就業中心特定對象服務組李組長美慧：**

大家早，還有各位議員、各位老師、各位參加的貴賓，大家都很讓人感動的來參加這次會議。我是勞工局訓練就業中心特定對象服務組組長李美慧，我今天很高興來參加今天這個會議跟大家一起來關心我們經濟弱勢朋友脫貧的一些問題。首先，我先跟大家報告一下，我們勞工局在這方面的一些作為，其實訓就中心這邊對於我們經濟弱勢朋友脫貧的最主要服務就像剛剛理事長說的，就是說提供我們這些經濟弱勢朋友的一些就業諮詢媒合服務以及他們的職業訓練。那我們勞工局訓就中心在整個高雄市有 7 個就業服站、28 個就業服務台，在每個站台都有就業服務員跟個案管理員提供我們經濟弱勢朋友他們的一些就業諮詢媒合服務，另外有一些偏鄉地區，我們還有就業行動車可以直接把我們的服務送到偏鄉地區有需求的一些經濟弱勢朋友手上。

另外，我們在每年辦了 400 多場的現場徵才活動，直接把跟老闆面對面的就業機會提供到我們經濟弱勢朋友的面前；另外，我們還有 347 個據點，這個據點幹什麼呢？我們放我們的就業快報，每一個禮拜我們都會更新，每一個禮拜有新的就業資訊我們就會放在那邊，除了就業快報之外，我們 347 個據點還有放求職便利通。這求職便利通是做什么用呢？其實它非常方便，裡面有一張求職登記表，我們經濟弱勢朋友或是一些求職朋友只要有需要，把那張表填一填，免附回郵就直接寄回勞工局，我們勞工局主動會找人跟您聯絡、跟您服務，這是非常便利的。除了這個之外，我們現在是電子資訊 3C 的時代，所以我們

有「job 好康粉絲團」，另外還有我們最近改版了，「愛工作」APP 直接線上求職、線上丟履歷，我們就會跟您聯絡。這些都是我們的一些作為，所以在 105 年 1 到 9 月對我們經濟弱勢朋友的服務方面，我們經濟弱勢朋友一共有 1 萬 744 位來登記求職，那我們推薦就業服務的有 6,476 人，以上這部分是我們在就業媒合部分的一些相關服務。

當然我們經濟弱勢朋友來求職的話，有一些可能對於他未來要做什麼不是那麼清楚，那我們也有就業職涯諮商的輔導，會請職涯諮商老師來直接幫他做診斷、做分析，然後提供他建議。如果他的就業技能不夠的話，我們還會有求職訓練，就像剛剛老師說的求職訓練非常重要。那我們今年 105 年 1 到 9 月在我們整個高雄市包含跟屏東辦的職業訓練裡面，我們一共有 274 位經濟弱勢戶的朋友來參加這樣的職業訓練，那我剛剛很高興聽到我們理事長這邊他們也很願意來幫我們承辦這個職業訓練，然後我們也很期待他們來幫我們承辦可以訓練更多的經濟弱勢朋友，讓他們能夠增加他們的就業技能，讓我們以後在推介就業上能夠更好的去幫他們做推介，這是我們職業訓練的部分。

剛剛說到就業技能比較不足的部分，如果說是求職技能不足呢？有些人可能他有技能，他有一技之長的，只是求職不好，就是在面試的時候他不太知道怎麼去面對，或者他對現在產業的市場不是很清楚，或者他不知道怎麼去撰寫他的履歷表。沒關係，我們也有就業促進的研習活動，在今年我們一共辦了 52 場的就業促進研習活動，那有 518 人次的經濟弱勢朋友來參加，所以我們也覺得這樣的課程給他們有很多的一些幫助。另外，對於經濟弱勢朋友有些雇主可能會因為各種因素比較不是那麼願意去進用他們，或者是我們經濟弱勢朋友自己本身不願意去工作，那我們有一些政策工具，這些政策工具譬如說像「職場學習與再適應計畫」，還有「雇用獎助措施」。「職場學習與再適應計畫」提供我們這些經濟弱勢朋友可以直接到職場上去做實習的機會，去瞭解這個產業、去瞭解這個職場環境，然後去跟雇主這邊做媒合，希望以後在訓練結束之後能夠繼續留在這個職場上。另外還「雇用獎助措施」，如果雇主來進用我們經濟弱勢朋友的話，我們會有給他補助，讓他們願意來進用我們經濟弱勢朋友，另外如果經濟弱勢朋友可以放下身段，願意去到我們一些比較缺工的產業的話，我們也有「缺工獎勵措施」。這些都是非常好的措施，如果說一時還沒有辦法幫他安置的話，我們還有臨時工作津貼可以安置他們去做一些比較短期性的工作。我們在 105 年 1 到 9 月總共有 74 位的經濟弱勢朋友使用這些政策工具的資源。

另外我們知道經濟弱勢朋友有些可能家庭的因素，他需要托育、需要照顧，所以他沒有辦法做全時的工作，所以我們也開發了一些部分工時的工作，還有

家庭代工的工作，我們 105 年共有開發了 722 家廠商提供 3,914 個部分工時的機會，另外還有 22 家廠商提供 546 個家庭代工的機會。這些都是可以提供給我們經濟弱勢朋友在沒有辦法參加全時工作的時候，他可以臨時去因應一下做一些非典型的工作增加一些經濟收入。還有剛剛老師提到我們的民間團體，其實我們也很高興我們一些民間團體給我們一些幫助，我們這些經濟弱勢朋友有些真的像老師說的，我們要辦活動，他們還真的不願意出來參加，都是要靠一些民間團體他們辦一些就業促進的一些課程，因為他們常常有在耕耘，跟他們培養感情、支持他們，所以這些經濟弱勢朋友相信這些民間團體，所以他們願意出來參加他們所辦的一些活動，因此我們也補助我們一些民間團體辦理這些類型的就業促進活動以及一些比較短期技能的訓練，我們 105 年 1 到 9 月共辦了 22 場，補助了 10 家單位，培訓 471 位經濟弱勢朋友，以上這些是我們勞工局在 105 年 1 到 9 月對經濟弱勢朋友基本上做的一些就業服務工作、諮詢服務工作、媒合服務工作以及職業訓練的一些工作，以上報告，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝。謝謝勞工局非常鉅細靡遺跟大家說明這段時間以來對於我們這些比較弱勢的朋友做的一些服務，在這裡期勉勞工局給魚吃不如教他們釣魚，怎麼樣更好的訓練讓他們釣到自己想吃的魚？媒介上面的功能真的是拜託勞工局能夠多多幫忙。接下來，請我們社會局救助科的鍾科長來跟大家分享、說明一下。

**高雄市政府社會局救助科鍾科長翠芬：**

邱議員、簡議員、黃理事長以及各位專家學者、現場所有媒體朋友，大家早安，大家好。我是社會局救助科鍾翠芬、鍾科長，不好意思，因為今天來這邊是想要跟大家先報告一下，就是說有關脫貧這一塊，因為黃理事長一開始給我們知道這個公聽會的時候，我們就大概瞭解一下黃老師想要提的一個方向，我們大概也整理了從民國 90 年到現在將近十五年來我們做了一些經濟弱勢脫貧的一些策略，在這邊跟大家做一下簡單的介紹。

其實我們社會局從 89 年開始就針對這個傳統社會救助的方式，認為我們每個月給他一定的金額去協助他們維持基本的生活，這樣的救助方式是不是真的可以幫助他們脫貧？這個部分，我們來做個反思，所以我們試圖就社會救助創造一個新的模式，我們從三個方向，第一個，公私協力；第二個，參與式的政策制定；第三個，權利、義務對等，以這三大理念來做一個規劃，我們大概規劃了 5 個策略，第一個就是理財脫貧的策略；第二個就是學習教育脫貧的策略；再來，第三個是環境脫貧的策略；再來是就業脫貧的策略；以及第二代子女的脫貧等等，我們這五大方向來處理，協助我們救助的對象可以真正的離開貧

窮而不是一輩子像剛剛黃老師講的，他可能福利依賴，認為他沒有自主性的想要離開這個福利的想法。在理財脫貧這一塊，我簡單介紹一下，就是像我們從 99 年、100 年維持了三年的這個「兒童少年發展帳戶」就是針對我們第二代脫貧的子女，我們大概服務了將近 100 戶完成累積儲蓄 1,610 萬元，就是我們針對這些家戶如果有意願脫貧的策略，我們會輔導他。他不僅僅得到政府的補助，我們希望他也藉由社會參與的方式，可以去了解他自己處於社區中的相對條件。還有將來他的子女如果要就學，甚至他自己本身要就業的相關條件，藉由這些社會參與，真正去了解我接受了這些福利，我現在的社區環境，以及我以後要就業的環境，還有我的小孩以後長大要面對生活條件等等。而不是單單在家裡接受扶助，卻和外面的社會脫節。所以我們是經由這些社會參與的過程，不管是去做志工，或是參與我們的課程。我們總共辦了 45 場的課程，加上他們的資源服務，達到 23,732 個小時。藉由這些服務過程，讓他們了解到，原來現在的社會場域是這樣子的，職場是什麼樣的需求，趨勢是什麼。他願意走出來，從一開始的志願服務或社會參與，慢慢的推進到就業這塊領域來，而不是馬上就把他推到職場去。他就會覺得馬上就要我去工作，我都還沒有心理準備，或是對於這個社會還是不了解的時候，誠如剛才黃理事長講的，可能是社會脫節這一塊，他沒有辦法一下子適應現在的職場。所以這個部分我們藉由漸進式的方式去協助他們。

在子女方面，剛才提到的升學教育脫貧，只要是比較低收入戶的孩子，我們覺得他們在教育的起點可能比一般孩子少。譬如說現在的教學大部分會用互動式教學、電腦，甚至相關的電子科技產品，家裡如果無法負擔得起的話，這部分只要你有需求，社會局都可以無條件供應。可是我們不是完全免費的提供，我們也希望小孩子能藉由付出自己的勞力，然後獲得這樣的補助。付出的這些勞力是在不影響其課業的前提下，我們希望在他的學校或是社區，做一些簡易的服務。譬如說利用暑假期間，他可以在學校的圖書館幫忙整理圖書等等，類似這樣的社會參與的社區服務過程當中，他可以取得他需要的教學用具，或是輔助課業的用具。這部分我們都是有補助的。我們從 100 年到今年已經補助了將近 100 位的國高中生，其他領域的有其他教育局的補助，我們就不重複。

我們在補助他們的過程中，也了解到，原來這部分的取得可能不像其他一般的家庭一樣很輕易的取得，他會更珍惜這個資源。也希望藉由這樣子的獲得，跟社區服務的過程，他可以了解自己真正學習的目標是什麼。

另外，除了環境的部分補助他學習設備之外，還有升學補習，譬如說如果沒有繼續升學的話，一般家庭可能可以繼續提供你去補習，往更高深的學問去求學。但是經濟比較弱勢的小朋友在畢業之後，也許就沒有經費可以讓他沉潛一

年的時間去補習等等。這個部分社會局也有替這群小朋友想到，只要你自己有這個想法，只要有提出繼續升學的目標和目的設定的話，我們也可以補助國三、高三和專五的學生，他如果想繼續升學的話，這個補習費社會局是可以來協助的。

另外在就業這一塊，很感謝勞工局一直以來的配合。只要社工員去了解案家之後，確定他有工作能力，而且目前是待業中的，不管是家庭有需要被照顧，或是自身本身的問題。爲了協助他排除這些就業障礙，我們社會局的社工也都會給予一些輔導跟陪伴，提供一些就業的資訊，把這些名冊轉介給勞工局。勞工局就會提供剛才李組長提到的相關服務措施，當然有些人接受這些服務措施之後，還是會從職場上退下來，就會回到我們社會局。我們會再重新的去了解，他爲什麼沒有辦法順利的進入職場，我們就會去了解他的就業障礙是哪些方向，協助他們排除這些就業障礙，再繼續陪伴他，甚至提供一些比較簡易的就業促進課程。譬如說我們最近有辦一些簡易的創業課程，這是有別於勞工局的部分。如果他們能穩定就業的話，我們也會提供就業準備金等等的誘因，希望可以讓他在就業一開始就安心。我們知道進入職場之後，第一個月的薪水是隔月才領的。這個部分的生活我們有替他考慮到，我們都會提供這些就業準備金等等，希望可以穩定他在求職前三個月的心情，不要認爲一旦工作之後，福利是不是就隨之消失。這當然是不會的，我們甚至會提供更多的福利來協助他，希望他可以穩定就業。

因爲我們的服務方案很多，細節也很多，我就簡單大概介紹我們幾個策略的面向，如果大家有興趣的話，其實這在我們社會局的網站都有，也都可以提供給大家。以上，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝社會局救助科科長。的確相關的方案內容是非常複雜的，因爲社會上需要協助和關懷的朋友是非常多元的。我提一個想法請科長回去跟局裡面討論看看，剛剛科長有提到從 90 年至今已經經過了 15 年的時間，誠如剛剛理事長所提，到底實際上我們做了這些方案以及投入的預算，這些經濟弱勢戶到底有多少可以實際脫離經濟弱勢。我覺得這個可以用客觀科學的統計方式，來檢視我們這段時間做的努力是否有相關的成效，這部分可能請科裡面統計。這 15 年的經驗累積，做出來的檢討內容，我相信對於相關方案的改善一定會有很大幫助，這部分請科長再協助一下。

接下來請民政局的顏專員來跟大家說明民政局對這個部分的政策措施。

**高雄市政府民政局顏專員雪櫻：**

主席、所有與會的貴賓朋友大家好。民政局做一個簡單的報告，在相關的社

會福利關懷業務方面，民政局主要就是做一些協助通報、訪視和轉介，這是我們主要的工作。平常除了相關政策資訊的宣導以外，我們最主要的就是責請 38 個區公所的里幹事，務必利用每日下里服務的這段時間，能夠深入里民基層，協助待援個案的發掘。因為有些案件，有些民衆不見得會自己主動申請，或者是說有一些比較特殊的案例，也許里長或相關的人員也不清楚。所以我們希望里幹事能以主動式的服務，在里民服務的時間以外，能夠充分利用這個機會深入基層發現需要解決的社會弱勢，需要得到急難補助或是相關案件的待援個案。

這部分在我們今年度，105 年 1 月到 11 月這部分，我們主動發覺的個案有相關的部分，包括老人福利、馬上關懷救助、中低收入戶的生活津貼、家庭暴力、性侵害，或是一些失能個案等等。有 24 個項目是我們里幹事發掘的個案，一共有 12,076 件次。這些待援個案我們會登錄到系統，然後轉介通報給社政單位或是衛政單位。這些是我們民政局主要的工作。

其實我們也都很清楚，有些社會救助因為政策或是相關救助法令的規定，有些比較弱勢的並沒有辦法得到政府應有的列冊救助的弱勢戶，真的需要我們大家的協助。這個部分我們民政局會持續加強，請我們的里幹事務必要做到個案發掘的職責。以上是民政局簡單的報告，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝民政局。我們知道大概在 2011 年，區公所主要協助處理一些邊緣戶，去做一些社會的關懷。

謝謝民政局的顏專員，接下來請經發局鄒秘書跟大家說明一下。

**高雄市政府經濟發展局鄒秘書敦偉：**

主席、各位關心經濟弱勢戶翻轉的與會來賓大家好。我是經發局的秘書鄒敦偉。針對經濟弱勢戶翻轉的議題，我們經發局可以提供兩方面的協助，第一、如果經濟弱勢戶目前是待業狀態的，但是又不想去其他中小企業或是工廠服務的，我們經發局有 43 個公有市場，目前還有三百多個空攤位，租金都相當低，一個月 300 元～700 元而已。我們也希望，如果真的有需要的話，我們在每一季都會公告各市場的空攤位，你們都可以來登記。只要設籍本市，並且成年者都可以來申請。這是第一方面的協助。

第二方面是，如果現在是自己在營業的狀態，但是又苦於沒有資金，我們有提供一個中小企業的商業貸款，不需要行號或公司登記就可以來申請。只要是設籍本市的市民就可以來申請，金額是 50 萬。這是我們跟高雄銀行合作的，利率也是相當低廉的。如果在這兩方面有需要的話都可以跟經發局聯繫。以上報告。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝經發局代表。拜託經發局幫我們高雄市民開創更多就業的機會，這部分再麻煩經發局。接下來請高雄市政府都發局鍾坤利副處長跟大家說明相關的業務。

**高雄市政府都市發展局住宅發展處鍾副處長坤利：**

主席、各位與會的貴賓大家好。我是都市發展局住宅發展處，敝姓鍾。我來說明一下我們都發局在這個議題上面負責協助的工作，主要經濟和社會弱勢居住這個部分的協助。大概分成幾個部分，一個就是住宅租金的補貼，另外一個是購屋或是自建房屋的利息補貼，還有一個是房屋修繕的補貼。中央其實從 96 年開始就把這樣的補貼工作做一個整合，我們從 96 年到 104 年，這三項的工作加起來，完成補貼的戶數有五萬三千多戶。目前這樣的政策工具還是會繼續推動。

另外，現在新政府上任後，很積極在推動社會住宅這一塊，大概分成兩個部分說明。第一個是住宅法的部分，住宅法也正在送立法院修法，未來會針對經濟或社會的弱勢，原來提供 10% 的出租比例會提高到 30%。這部法令目前正在立法院審議。

另外一部分是目前營建署還在研擬中的住宅興辦計畫。大概分成兩個部分，一個就是社會住宅的興建。另外一個就是透過鼓勵民間，把剩餘的空屋提供給政府出租，就是所謂的「包租代管」。這兩項計畫營建署還在研擬中，我們會積極和營建署配合。

未來如果府內各機關有關居住方面的協助，需要都發局配合辦理的部分，我們也會積極配合。以上報告，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝都發局在住宅上面的協助措施，以及跟大家說明的內容。今天很難得讓慈善團體聯合總會可以跟公部門做直接的溝通聯繫。剛剛謝謝市府各局處對於社會弱勢的救助或協助推行方案的現況說明。

請黃理事長針對剛剛幾位市府部門提出的政府措施，做一些指正或是想要再就教的部分。

**社團法人高雄市慈善團體聯合總會黃理事長國良：**

謝謝邱議員。果然是行家。謝謝剛才五位主管的報告，但是我個人有一點想再請教，你們目前的做法，到底實際上多久才會脫貧，這麼多年來到底有多少人脫貧。這不用去推，你可以用歷年的補助數量，例如張三這一戶，81 年補助，他到哪一年就脫離了。這樣的資料你們應該有，匿名起來可以給議員參考，這樣就可以看得出來到底多少人脫貧。我要求勞工局也一樣，你說經濟弱勢戶

你辦了 52 場，518 個人參加，到底真的有幾個人脫離貧窮。我想這份數據你們都有，但是我們都沒有，所以我們才會用問卷出來推測。經發局也是一樣，你有修繕補助、房屋補助。

我今天爲什麼要辦這個活動，因爲我們慈善機構很努力的跟社會局打拼，但是目前我們不知道效果如何，所以我們才會做問卷推測。其實你們都有資料了。我希望你們如果效果好的話就維持；如果效果不好的話，就把部分的經費跟社會局和慈善團體各會合作。譬如說你的修繕費用，就給有潛力的翻轉戶多一點，你們的教育訓練就跟慈善團體一起合辦。譬如說你們的諮商費用那麼多，我猜應該很多，也可以跟我們各慈善團體合作。你看我們的鳳林觀音慈愛會，他們也很辛苦，他們認養了很多中輟生，他們真的特別偉大，中輟生一年要補助將近 10 萬元，他們都還認養，還有合德慈善會和保生功德會這些慈善團體。我是說如果績效好的話就繼續做，如果不太好的話，要跟社會局及慈善團體一起做。否則以過去的方式，真的很少人脫離貧窮。以上是我的看法，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝黃理事長的補充說明。的確剛剛也有跟社會局救助科以及勞工局提到，非常多的方案長期以來一直在推動，可是它的績效和效果是不是能夠符合當初我們在投入這個資源，編列這個預算的效果。一般我們的觀念是這樣「救急不救貧」，我們其實著重在急難救助，在於瞬間發生一些意外事件時，可以得到社會的支持。可是並不代表這個社會要養他一輩子，所以這些相關的救助，誠如剛剛理事長所提的，到底哪一些有效，到底哪一些是可以檢討出來的。我們也知道社會局的預算佔了整個地方政府的預算 20% 左右，其中當然有非常多的法定社會福利支出，可是在這些社會福利支出裡面，到底有哪些是可以被檢討出來。可以跟這些非常有經驗的社會慈善團體做一些磨合，加強一些也許有效果的，也許可以有三年、兩年的計畫來試推行，也許就會有一些改變，而這些改變都是可以從客觀的科學統計數字裡面得到一些驗證。所以這部分真的要拜託社會局和勞工局。社會上需要你們的協助，一些新的方法，剛才理事長提出的一些很好的建議，我們要虛心接受，再做一些方案的研擬。

接下來請幾位專家學者就今天公聽會主題給我們指教，跟我們分享專業的學理或是看法。四位老師誰要先發言，或是照順序就好？還是從我左邊開始，先請中山大學郭瑞坤所長跟大家分享。

**國立高雄中山大學公共事務管理研究所郭所長瑞坤：**

邱議員、簡議員、市政府各位長官、黃國良理事長、各位老師以及與會的貴賓大家好。請允許我坐著談。我非常佩服黃國良老師做這樣調查，把這些爲什

麼沒辦法脫貧的原因做一個理解，這非常有助於我們澄清問題，以擬定一個比較好的策略，這點我非常佩服黃老師的。黃老師的調查，基本上是從一百五十幾個案中去做彙整分析，但是我等一下的發言會從不同的觀點來看一下，到底是怎麼樣的問題造成這些貧窮，從比較整體性的觀點來看。

第一點、我覺得教育結構出了問題，我們的教育系統，包括普設大學以後，其實包括現在學用不合一的現象已經產生了。這個學用不合一不是我們所想像的中高齡再失業。其實還有包括年輕族群的再失業，不同年紀都有不同的失業現象，我們講的「月光族」在年輕人之間是很普遍的現象。所以像阿扁總統以前是三級貧戶，考上大學當上律師就可以馬上改善家庭狀況，或是以前不管是幾級貧戶考上師範或師專，開始教書就可以改變，或是考上高工，畢業就馬上有好幾個工作在等他。現在畢業就等於是失業，所以我們很多教育結構系統大概都要改變。這是教育系統的部分。

第二點是城鄉差異，都市和鄉村絕對有很大的不同，包括就業都有不同的就業可能性。剛剛市政府的長官也說了很多市政府在這方面花了很多的經費，費了很多的心力在做的事情。但是我想可能有一個現象，要找不到員工的老闆仍然找不到員工；要找工作的勞工依然找不到工作。這不只是高科技產業的現象，油漆工程的工頭找不到油漆工人；鋼筋工程的工頭找不到會綁鋼筋的工人，會綁鋼筋的都是五、六十歲以上的師傅。現在的年輕人不願意去綁鋼筋，要他們去學擦油漆他們也不願意去學功夫。所以我們如果不從職業教育去著手，我們再多的訓練或再多的補助，可能都還是找不到工作或是找不到人上工的窘境。剛才提到城鄉差異，都市有都市失業的問題，鄉村有鄉村就業的問題，我們要針對這些部分分別找出不同的原因，不同的問題。

第三點是性別的差異和年齡別的差異，不同的性別、不同的年齡在就業都會面臨不同的挑戰，不同的問題，這部分也要正視。

第四點是 empowerment，培力的工作，也就是包括職業訓練的部分，我們也做了很多事情，勞動部和市政府都做了很多事情。但是我也去審查過勞動部所提的就業訓練或職業訓練的計畫，老實說有時候真的是要湊人數才能開班，訓練完了之後是不是真的能找到工作？未必。所以教育訓練，到底我們訓練出來的人如何能跟就業市場結合，我覺得是非常大的挑戰。如同剛才提到的綁鋼筋和油漆仍然找不到工人，我們這邊的年輕人能不能接續上來，我想這都是我們在就業市場在社會發展上要面臨的問題。

第五點是我們的產業結構已經有做了滿大的改變，剛剛有很多市政府的長官都提出這樣的問題，包括科學園區都需要高科技人才等等，但是除了高科技，我想還是有傳統產業的部分。產業結構的轉型，包括前面所講的訓用，學校的

訓練、職場的訓練能不能應付到產業結構的調整。

第六點是政府也做了很多的宣導，有很多的資源，但是很多的民衆還是不了解政府的資源和補助有哪些，這也包括了資訊不對稱的問題。很多住在鄉下的民衆都不了解，即使我們有行動服務車到鄉下去，很多鄉下的民衆還是不了解。以我最近做了一個執行的方案來講，我們也去了解到政府有很多可以補助和協助的事情，但是民衆都不知道，所以資訊不對稱還是一個非常大的問題。你說在市政府的網站都有，但是住在鄉下的長輩不會上網，資訊不對稱的現象是一個非常普遍的問題。

所以從陳老師的資料裡面可以看到一個數據，高雄市大概有 278 萬人口，但是低收入戶有將近五萬人，這個比例在整個六都裡面是最高的，這是一個非常恐怖的數據。所以剛剛邱議員說我們政府花了這麼多錢，到底協助了多少人脫貧。現在面對這些問題不是個別局處分別有些什麼事情在做，就可以達到脫貧的工作，所以我這裡有一些建議提供參考。

第一點、剛才黃國良老師說全國性的 NGO、NPO 應該要來做一些協助，其實我們現在的公益募款都跑到一些已經非常有錢的 NGO 了，他們在做的事情就譬如把醫院蓋大一點，廟蓋大一點，或是教堂蓋大一點，這不是有宗教上的意義。但是能不能大家在捐款的時候，分一些來解救社會上的弱勢戶。我也建議地方性的 NGO、NPO 非營利組織，可能全國性的團體不知道有什麼事可以做，我們主動提方案，跟全國性比較有錢的 NGO、NPO 合作。這是第一點。

第二點是我們除了跟全國性的 NGO 合作以外，可能還有一些企業團體，很多企業也在講企業的社會責任。這些 NGO、NPO 如果可以提出比較好的方案，結合這些企業共同來做，我想也可以成就這些企業的企業社會責任。我比較了解的包括信義房屋，他們就有「社區一家」的贊助活動，這是給社區和個人申請的，這是企業社會責任的部分。包括中國信託有基金會，或是台積電在「81 氣爆」的時候都做得非常好，有沒有可能我們地方性的 NGO、NPO 也主動的來結合這些企業，提出一些方案，大家來成就一些好的事情。

第三點是剛才黃老師也一直在強調的，我們不是只有補助金錢或資源及食物給他們，可能還有更多的培力、諮詢輔導的工作，這可能就需要在地更多的 NGO、NPO 大家共同來做這件事情。

第四點、我回應剛才邱議員的問題，政府花了這麼多的預算，到底有什麼成效。日本的國興衛視，有一個節目叫「搶救貧窮大作戰」，我相信很多人都看過。假如我們來推一個高雄版的「搶救貧窮大作戰」，假設一年處理 50 戶，明年再辦這場公聽會的時候，我們就可以很驕傲的說，我們有 50 戶脫貧了。假如是這樣的話，每一個個案都是一個個案，都有不同的情形及問題。我們現有

的勞工局、都發局及社會局的補助，也是要等民衆來申請。假如我們有一個團隊是在地的 NGO、NPO 主動來找這些個案，或是有意願的個案，我們就來實行「搶救貧窮大計畫」。假如一年有 50 戶，我們就可以很驕傲的說有 50 個家庭脫貧了；假如一年有 100 戶，我們就可以很驕傲的說有 100 個家庭脫貧了，這個數據非常清楚。比剛剛市政府辛苦的長官提到的我們培訓了多少人，有多少人次來參與，教育訓練的時數有多少。我覺得這個更具體，就是幾個個案，幾個個戶可以解決。那最後一點，就是講究貧窮大作戰來講，還是要考慮到市場的競爭力。我以前也審查過，包括所謂的多元就業方案，那這個方案，包括有社會型的、有經濟型的部分。他會審查看有些財務，即使是經濟型的方案來講，政府補助你人事費，然後你要賣一顆肉粽還要賣到 40 元，賣 40 元還說你的財務無法達到收支平衡，這種怎麼可以叫做經濟型的。然後包括這種經濟型的 3 年結束以後，你還要聘用一半的人再繼續就業，表示這個財務計畫是不行的。所以我想包括政府很多的計畫，真的是立意非常好，但是是否能夠來跟市場的競爭力，可以來 PK 一下。假如沒有辦法跟市場的競爭力 PK，即使我補助你 3 年的經濟型的多元就業方案，你 3 年後也照常是失業，照樣找不到工作。所以我想或許我們政府這邊很多的資源、很多的補助計畫都已經完備了，但是我們不能依照每一個個案，分別是我去幫你做什麼，我補助你什麼。反而我們要有一個比較整體的計劃，才有可能來改善這些脫貧的現象。那我想我先提出這些意見，或許可以提供一些參考，那不成熟的地方還請各位多多指教，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝郭瑞坤老師。我想等一下進行的方式是，如果老師沒有提出一些想法，那局處的代表如果覺得可以馬上回應的，就不用客氣，大家可以很自然自由的發言，不用再去點名或什麼的。的確像郭老師講的，到底實質上我們從這一些長期以來，大家一起去協助、去關心這一些比較困難的朋友，到底有哪一些，有多少量，經過這一些過程裡面，這是可以改變他生活的狀況。這些的確是要很客觀的去面對這個問題，把適當的資源再做一些調整，我相信包括救助科，勞工局這些的朋友都非常辛苦，我們做議員的也時常會遇到這種選民服務。他本來是低收入戶的民衆，可能家庭的狀況有稍微好一點，結果那個標準跳過去，變成中低收入戶，一些補助就不見了。就沒有補助了，他還希望可以領到那一些補助，其實我們會很兩難。代表你的生活狀況是有改善的，可是你又捨不得那每个月的津貼，所以這個數字有時候是一個虛假的狀況。我們比較期待認定低收入戶、中低收入戶裡面，這些數字裡面，到底哪一些是真的很困難，可是他有能力去脫離這個環境，然後去把這些人找出來。然後公部門跟有經驗第一線在長期協助這些朋友的人，去做一些有用的工作，讓他們直接脫離。有時

候我覺得這個數字，一直執著在這裡，是不是可以領到那 1、2、3、4 類的每個月的生活津貼補助，就會失去了這一筆預算跟我們要去協助他們的意義。接下來請高師大陳竹上陳老師來跟我們做一些分享，因為陳老師也整理了一份非常完整的資料，我們請陳老師。

**高雄師範大學教學發展中心主任陳副教授竹上：**

謝謝主持人，還有議員，在座的現場先進，還有各位夥伴，大家好。剛才聽了郭所長的分享，我這邊也是獲益良多。所長一開始有提到現在大學，學用無法合一的問題，我們在師範大學也有面臨到一些類似的困境。現在來念師範大學的學生，教育部給我們師培生的名額，就只剩下過去的二分之一。譬如說英語系，英語系如果兩班，那一班是師培生，以後可以當老師的，那另一班就不是師培生，那以後畢業以後，他可能要另外往像翻譯、出版社這樣的工作去發展。所以的確就是說，年輕人在就業上的一些困境，的確都會影響到整體家庭收入的情形。不過無論如何，高師大還是在歷年來可以通過各校的教師甄試，比率還是最高的，所以還是非常歡迎鼓勵子弟來我們學校。

我這邊想要先分享的第一個，我覺得今天理事長來透過脫貧這個議題，大家一起來集思廣益，我覺得是非常重要的議題。那剛才主持人也有提到，脫貧的確很多時候，因為影響社會救助還有低受入戶的數據，那個因素非常多。所以我們在脫貧的成效上，就是有時候除了數據以外，就變成要透過一些質性的長期的追蹤，比較能夠來判斷這個成效。可能不能單純從高雄市低受入戶的戶數或人數降低，我們就覺得脫貧有成效，因為這個低收的戶數或人數的變動，有時候影響的因素是很多。譬如說他戶內有一位就學的學生，那就學的學生，我們在社會救助法裡面是沒有工作能力的。結果一旦他畢業了，可能碰到我們剛才提到學用不合一的情形，他可能需要一段時間找工作，但是他可能就被認定他是有工作能力的。所以就是說在這種情況下，他有工作能力，但是雖然沒有實質收入但也有虛擬收入的部分，除非他透過就業服務機構，並沒有順利的媒合。所以在這個情況下，有很多時候是這個家戶，他今年合格，結果在每年的調查當中，明年不合格了。那這種情況我們千萬不能把他覺得是脫貧了，他其實可能被排除了，陷入另外一個更大的困境。這種情形也包括就是家庭成員的列計，譬如說前夫被列計進來了，那這種情況一下子就不通過了。所以這些就回應到剛才主持人提到的，還有黃理事長也有提到，脫貧的成效可能比較需要透過質性的追蹤，確定他是因為這些政策投入，讓他可以有資產累積，或是穩定就業這樣的情形。

另外我今天準備了一些資料，可以看到我們的社會救助法，各位可以看到我發言稿的第一頁，就是社會救助法第十五條、十五之一跟十五之二，就是在歷

年的修法對於這個脫貧措施，有愈來愈完善的規劃。特別像在十五之一，他提到因為參加脫貧措施，一定期間跟額度內增加的收入，可以不列計，不列計家庭總收入或財產這樣子。所以變成他如果超過貧窮線了，但是因為他參加我們的措施，那這個我們可以繼續讓他保有低收資格，那這個期間最長 3 年，那評估需要可以再延 1 年，就是可以到 4 年。但是也可以看到我在第一頁最下面這邊，就是內政部在 88 年有一個函示，那這個函示就是提到說，低收入戶他因為經銷公益彩券的收入，還是要併入家庭總收入來列計。所以有一些低收入戶，他因為取得公彩的經銷資格，有一定的收入以後就被排除了，就不符合。那我想這個如果要解套的話，就變成經銷公彩是否是屬於我們社會救助法十五條之一的自立措施，這一部分也許就是說，可以再做一些研議。另外就是中央的函示，也許也可以再討論看看，是否因應自立措施，做一些調整。

那在我發言稿第 2 頁，其實衛福部社救司，他在今年也對這個脫貧措施，中央這邊也是有滿多的著力跟著墨。所以發了兩則新聞稿，那第一個新聞稿是比較著重在兒少的部分，我想各位可以參考一下。他是以公彩回饋金，當做一個資金的來源，全國投入了 1,300 多萬。另外就是家庭發展帳戶，相對提撥的相對儲蓄。就是說如果低收入戶他願意，譬如說他一個月替他的下一代，存 3,000 塊的教育基金，那這個專戶就再補貼他 3,000 塊，就是 double。等於是利息不是 18%，而是月息 100% 這樣子，那就是讓他可以在教育基金的累積上比較迅速。接下來就是第二則新聞稿，今年 6 月 6 號衛福部他也發布了協助積極自立脫離貧窮實施辦法。那這等於中央的行政命令，就是鼓勵各地方去一起推動。所以在第 3 頁的地方，就是我也放進這個辦法的各個條文，各位可以參考看看。那在第三條它特別提到，就是結合教育勞政，其他局處跟民間團體。就像今天我們主辦單位也很用心，邀請了產官學相關的單位一起來，建立這個合作服務體系。那剛剛提到定期召開聯繫會報，所以這未來可能就是我們這個聯繫會報，可以定期召開，但是定期是多久一次，大家可以再研議一下。然後接著第四條他就提到六種脫貧的方式。然後第五條這邊可能有一個重點，他是要求地方政府應訂定計畫或方案來實施。所以就變成我們的這個計劃跟方案，未來要如何去訂定，譬如說，剛才提到一定期間、一定金額，不列計家庭總收入。那究竟那個一定金額，定在什麼地方，那個期間，或許我們主管單位已經有定了，那這一部分我們也許可以再做一些交流。

那在第五條的第一款，這邊特別提到，參與對象的評估篩選機制，這個我覺得也是很重要的一个前提工作、一个基礎的調查。就是說實際上社會救助這個低收入戶，他的家庭結構，是我們需要先去了解的。因為有相當大一部分，他可以通過低收，其實可以通過低收，通常你家戶裡面，如果有工作能力的人比

較多的話，通常就過不了。所以就變成說，沒有工作能力的，比方就是獨居老人，然後他 65 歲以上沒有工作能力，或者是身心障礙者。也有可能就是說，單親媽媽，然後帶了小孩，或是隔代教養，阿公、阿嬤帶小孩。所以變成我們必須要先去了解，了解就是說，那我們譬如說高雄市各個區，他低收入戶的家庭結構狀態，也許這個家庭裡面，他本來就沒有成員是有工作能力的。那在這種情況下，你說要再透過就業去讓他脫貧，可能就比較困難。所以這個部份就變成說，要先建立評估篩選機制，我想這個是我們在政策投入上，一個可以先去做基礎調查的地方。接下來就是我在資料的第 4 頁、第 5 頁開始，因為這個涉及到家戶人口列計的部分，有一些資料給大家參考，我就不另外再作說明。

最後我想要談的是幾個統計數據，在第 7 頁，我們可以看到，這是全國到去年 104 年的全國低收的情形。在這邊我們可以看到，全國的戶數，低收占的戶數是 1.73%，那這個其實在國際上顯然是偏低，因為比起歐美的話，那這個監察院有糾正過。當然就是說，可能中央也有他的一個說法，那這部分我這邊就先不多做討論。當然在政策上我們如何再去做研議，這可能就是立法機關的職責。我們也可以看到，全國來講，男性的戶長都比女性多，然後低收入戶的成員男性也比女性多。待會如果有時間，我有另一個投影片就是低收入戶的家戶人口數，它比起全國平均，也比較低。那就是說，通常要能夠過低收，你家裡原則上可能就是人會比較少。這就是我剛剛提到，他可能是獨居老人等等這個，可能有一定的比率這樣子。那這個就是我們在脫貧方案評估的時候，要先去做了解的地方。

那剛才我們所長也有提到說，在六都裡面高雄是最高的，不過我覺得這個有一個因素，是因為縣市合併的關係，縣市合併讓我們高雄市的統計，很多其實是失真了。那高雄市跟高雄縣他的城鄉還有各種特色情形是有很大的落差，變成說當我們要合併起來做統計的時候，就會有一些地方看不出縣市的特色。譬如說苓雅區跟那瑪夏區，這兩個地方的低收戶的情形一定很不一樣。所以如果我們要去做政策投入以前，可能要針對各區的統計情形，再做更細部的分析。其實我們如果看到台灣省的部分，我們可以看到最高的是台東縣，台東高到是 5.65，就戶數的地方。第二高的是花蓮 2.68，第三是屏東 2.79。其實這個很有趣，實際上跟國人的平均年齡剛好有一點一致性，就是全國的平均餘命，平均年齡最低的就是台東，第二低的是花蓮，第三低的是屏東。結果在低收的戶數上面，剛好也是這樣的排序，台東、花蓮、屏東。所以實際上低收有時候跟人口結構、城鄉資源的分配等等，都有很明顯的關係。我想我就跟大家分享到這邊，接下來有機會再請各位多多指教，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝高師大的陳竹上老師。的確縣市合併之後，原高雄縣跟原高雄市的社會型態，在統計上其實會看不太出來它裡面的複雜程度。光我自己的選區鳥松跟大樹就完全兩個不同的地方了，隔一座山而已，整個的生活型態就完全不一樣。整個生活水準跟生活所得的收入，其實之前就一個統計，鳥松平均家戶的所得稅，個人所得稅繳的竟然比台北市信義區還高，讓我聽得嚇一跳這樣。所以這是縣市合併落差變化滿大的，這個可能要另外的議題去探究。接下來我們請王老師，我們請屏東科技大學社工系的王仕圖王教授來替我們指正一下。

#### 國立屏東科技大學社會工作系王教授仕圖：

主持人邱議員，還有市府的代表，還有理事長、在座的學者、在座的各位先進，大家早安。我想大概從三個部分，從剛剛前面的幾個發言，我們要談翻轉脫貧的概念。第一個我大概從貧窮動態的概念去思考。第二個我們談一下誰有機會脫貧。第三個我們再來談有關於脫貧的策略。其實在有關貧窮的一些研究裡面，過去我接觸的一些資料，其實在美國 1960 年代，他們就有開始著手做一個叫做所得動態的追蹤調查，那簡稱叫 PSID。那麼在歐洲的盧森堡，他那邊也有一個做有關他們跨國所得動態的調查。可是在我們台灣，大概這方面的資料，其實是沒有。過去我曾經做過以一個縣去做，追蹤了大概十幾年的低收入戶的狀況，我大概簡單的分享。因為我們在看待低收的時候，我們其實是看他貧窮的時間，但是如果我們掌握一年的時間，其實我們很容易把一些短期貧窮的人，變成是你研究的對象。所以如果我們把這種樣態的貧窮拉進來的話，我們追蹤了差不多有 12 年的時間，他貧窮的中位數大概是 4.69 年。貧窮一年的，他會脫貧的機率大概是 0.14，兩年的大概是 0.13，那三年 0.12。如果按照這個數據，差不多要到五年之後，我們的低收入戶才會有一半脫離貧窮，大概有這樣的狀態。但是這個狀態跟美國比起來，它差異很大。美國大概貧窮一年，他脫離貧窮的大概就有 45%，那兩年大概就有 60%，到四年大概 7 成的家庭都脫離貧窮，這大概是美國的一個狀態。那如果按照整個貧窮的持續時間來看，我們用追蹤的資料去看，他貧窮持續一年的時間，約略大概是占 20%，那如果是兩年以內的，大概是占 30%，四年以內大概是一半，大概有一半會脫貧，這大概是我過去做這方面研究的資訊。那如果按照這個貧窮動態的資料來看的話，台灣其實很明顯，大概低收入戶裡面會有兩種類型，一個就是老人家戶，另外一個就是以單親家戶為主，大概是這兩種。

這個就延伸到我想去分享，那誰有機會脫貧。其實我們講老人家戶，就不要有期望了，不可能，大概不可能以這種家戶為主。基本上我們看到這種單親的家戶，我想脫貧的機率是很高的。過去政府的一些策略上，大概從 88、89 年開始，政府有結合民間的資源，由地方政府開始有做這種叫做資產累積的脫貧

方案，剛剛竹上老師也有稍微提到。最早做的當然是台北市，他們結合當時的寶來基金會，然後他們有推一個家長，都有一個脫貧的方案。那之後包含富邦、包含中國信託，這些基金會大概都有跟地方政府結合，包含我們高雄市政府過去也有推，包含二代的脫貧這樣的方案，那也包含了對家長。其實除了政府，跟結合了民間的資源，做這種資產的累積，就是用相對提撥的方式來進行以外，其實高雄還有一個比較是民間版的助學的做法，就是港都助學的概念。那我想這個方案，大概我們還是希望針對二代的部分，弱勢的家庭，或者是低收入的家庭，我們提供這樣的可能，讓他們可以做所謂的能力的養成的一個做法。所以這個部分當然可以看得到，我們在整個脫貧的策略上，第三個我想去談的就是說，在整個低收入的家庭裡面，誰比較可能是可以有機會當你再使上力的時候，他可能會脫貧。這我想是我們民間組織或市政府在思考這個脫貧的整個做法上，他需要去思考的。

那另外我也認為，我想剛剛發言的過程也特別的提到，其實低收入戶，或者這些弱勢家庭本身，他的動機非常的重要。所以這個部分，我會覺得，其實低收入戶家庭這麼多，譬如說剛剛主持人提到，就是目前有2萬1千多戶。那其實你的整個脫貧的工作，你想要仰賴政府、仰賴社政單位去做，其實是沒有辦法，因為政府的人力其實是有限的。所以我很期待怎麼透過公私協力的方式，去找到有潛力脫貧的這樣的家庭。那我想民間部門跟政府部門整個合作的方式，事實上可以去思考的。那我也是高雄市公彩的委員，過去這幾年其實在公彩資源的挹注之下，他有一個計畫在做有關於社工人力的補助。過去幾年社會局社就科他們有跟民間，特別是跟幾個單位，他們有做這種所謂比較是區域性的，低收入陪伴這樣的做法。譬如我實際上去看到的機構，譬如我們在座的合德，他們有承接這樣的工作，他們有這樣的一個人力，來做這樣的陪伴。我覺得這樣的作法，其實是比較能夠找到真正有可能脫貧的家庭，然後再透過所謂能力的養成，然後再透過剛剛講的，也許是像一種資產累積的方案。政府也有提到一些在整個資源的投注之下，會辦一些權利義務相等的一些培訓工作等等的，必須透過這些多元的模式，那我覺得比較有機會，讓這樣的家戶，真正的可以脫貧。所以我最後大概期待，過去我們都認為針對低收入戶的家庭，不管是政府或我們民間的組織，我們都是說，我們就是教他釣魚的技巧。但是我這邊我會更期待，透過政府、透過民間的組織，你去幫他開發一個漁場，讓他真的可以釣魚。那這大概是我簡單做一個分享，謝謝。

**共同主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝王仕圖王老師。接下來請正修科大幼保系家庭社工組吳宗仁吳老師，來跟我們分享一下。

正修科技大學幼兒保育系家庭社工組吳助理教授宗仁：

主席、黃理事長、各位議員、各位理事長、各位先進，大家好。首先感謝議會主動的邀請，有機會跟各位先進可以討論一些有關脫貧自立的議題。那這邊我跟大家先談個背景，就是說貧窮基本上是一個很基本的社會問題。其實他自古以來，就不管在台灣，其實在全世界所有的國家所有的社會，必須要面臨到這樣的社會問題。但是就是當這個社會問題一旦惡化，或所謂貧窮的人口愈來愈多，規模愈來愈大的時候，那一定相對就會對社會發展，會造成一定的負擔，他的背景是這樣。所以剛剛其實從幾位老師的發表裡面也看到，其實有一些數據，包括高雄市他整體的貧窮人口數，在全國來講，他占的比率是高的，所以我想今天來討論這個議題是有他的一個價值跟重要性。

那今年衛服部在 6 月份，剛剛陳老師也提到就是也公告施行了，協助積極自立脫離貧窮的實施辦法。這個辦法基本上跟以往我們的自立脫貧方案的操作手冊的內容，其實差異不大，主要是針對教育投資、就業自立、資產累積、社區產業還有社區參與等幾個脫貧的來進行貧窮人口的救助或扶助，這裡面我們可以發現政府對貧窮人口脫貧這件事情很努力，而且很正面、很積極在處理，不過從實務的角度觀察，發現目前脫貧的策略在深度和廣度還是有不足的地方需要努力。

我提出二點和大家分享，第一點，貧窮通常會伴隨著疾病，很多弱勢案家我們看到弱勢案家的父母，他從懷孕開始，整個孕期到生產做月子，包括小孩子的照顧和意外的預防上面，他們都不具備足夠的知識，所以我們發現弱勢案家的婦女和小孩在這段過程當中，包括以後他們都承擔很大的健康風險。所以我們看到很多弱勢案家他們在經濟上面永遠沒辦法獲得改善，我們發現它在醫療上的支出是非常沉重的，我們在實務上都有看到。

這個部分我的建議是，現在公部門包括社政和衛政系統，其實它提供的服務非常完善，但是很多弱勢家庭不知道，包括貧窮家庭他們都不知道這些資訊。我們看到現行很多公部門的福利措施是比較被動，所以我們怎麼把這些福利措施，包括我提供的資料有講到，從她懷孕開始，有做月子到宅服務，包括公共托嬰中心，包括非營利的幼兒園，這些資訊怎樣很充分的傳遞給這些弱勢，包括貧窮的案家知道，這是很重要的一件事情。

第二點，剛才幾位老師有提到，脫貧這件事情以現在貧窮父母來講會有一點困難，我覺得重點應該放在貧窮二代他在整個脫貧動機的意願激發上。這裡有二個背景，第一個是貧窮的父母他不認為貧窮代表無法生活，很多貧窮父母他會有這樣的認知，所以他再把這樣的觀念傳遞給他的二代說，窮沒有關係，我們只要活得下去就好了，這樣他就會不斷落入貧窮的循環裡面，所以怎樣去改

變二代這樣的觀念，然後讓他能夠激發脫貧的意願。

第二個，我們在學校裡面，特別在私校我們發現很多的孩子來自低收或中低收這些貧窮的家庭，他是有在打工的，所以在學業和工作上他是處在兩難和矛盾的情境，這個狀況從國中就有了，我特別提出來，我在實務上看到，目前市府有推一個很好的政策就是，弱勢家庭兒照課後關懷據點，它提供國小、國中、高中的孩子有一個課後，其實就是補習教育的機會。

不過實際走訪之後根據我的觀察，雖然這些據點的教育功能很好，可能在師資的專業性有些落差，但是有些據點可能它的師資沒有辦法那麼專業，特別是現在台灣還是以考試來當作標準，決定學生是不是可以進入到一個教育資源比較好的大學或高中。你在課外我們相對非常現實，你沒有得到一個比較好的教育投資，譬如在補習上面，其實對於弱勢案家的孩子來講，他將來要進到好的高中、好的大學，其實他的機率相對是比較低的。

我建議從現有的福利措施去做一些加強和改善，特別是公部門提供給一些民間單位去辦理這些兒少的課後照顧據點，這個部分在師資和預算上面如果可以再加強的話，我想這是一個很好的措施。

我們一直在提脫貧自立，這是一個很好的議題，其實我們要注意新的貧窮問題發生，因為如果等到貧窮問題發生，然後政府再不斷的去投入社會福利相關的預算和支出，我想這樣子對國家財政影響的層面非常廣，包括這些貧窮人口增加，國家的稅收減少，反過來又要投入大部分的福利補助，我想這個對政府是很大的負擔。

這裡面我有提到，希望公部門要注意到幾個議題，包括青年貧窮、中年危機和老年的絕望。另外還有一些新的貧窮族群，包括貧窮年輕化、貧窮高齡化，甚至還有族群貧窮化。族群貧窮化包括我們在都會區生活這些很底層的原住民，包括東南亞籍有部分少數的新二代，他們可能即將面臨貧窮循環這個問題。這個我們必須要注意而且要有相關的補充設措施必須要去設計。看起來整個國家的發展和脫貧有很重要的關聯性，對於脫貧這件事情還是應該要從整個社會結構，包括整個社會的脈絡去看、去分析，以上報告。

**主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝正修科大幼保系的吳老師，針對剛才一些專家學者的看法和建議，市政府有沒有要回應？請社會局救助科鍾科長發言。

**高雄市政府社會局救助科鍾科長翠芬：**

謝謝剛才幾位專家學者給我們提供意見，剛才幾位老師提到，我們投入這麼多的財政資源是不是有達到脫貧率多少，或是有多少人真正脫貧了。所謂的資產累積，資產是一個私有財產權的概念，它是一個有形或無形的資產可以分

這二點來看，如果是有形的資產，他是不是有收入增加，或者他金融性的資產，或者他的不動產這些實質資產是不是有增加。另外一個無形的資產是他一些概念的轉換，或者像剛才很多老師提到的，他可能會覺得貧窮也是可以生活，不一定要脫離貧窮。

類似這樣的價值觀念的轉換，這也是他脫離貧窮的一個指標，他可能就不會再去影響他下一代的子女。如果我們不談無形的資產，我們先談有形資產的話，其實我們脫貧的策略大概資產累積 2 年至 3 年就會一個新的方案。像我們 102 年的方案到現在 104 年結束之後，它的脫貧率達到 44.57%。如果只看有形的資產，他調的財稅都是經由國稅局他報稅的資料取得的。

另外，103 年到 104 年這個 2 年型的計畫，我們的脫貧率是 61.54%。光以脫貧率來看，提供給老師們做參考，以他財產增加的部分來看，脫貧率是這樣的數字，是不是真的他脫貧了，這二個計畫為什麼脫貧率不同？像我剛才講的第一個，我們當初補助的對象是我們的國高中生，大家應該都知道我們都針對二代子女來協助，他可能會繼續升大學的比例是偏高的，相對的他的脫貧率就沒有那麼高，他的脫貧率只有 44%。

第二個方案，103 年到 104 年這個 2 年型的計畫，我們針對的是大學生，所以他大學畢業就進入職場這個計畫，所以他的脫貧率相對比較高，達到 61%。所以針對不同的服務對象，他的脫貧率也會有不同。很多人說數字會說話，可是它背後很多隱藏的因素還是要去考量，我先提供這個數字給大家參考，我們的計畫有分 2 年和 3 年，每一年都有針對不同的對象，不管是原生家庭或是二代子女，或者貧窮家庭的第一代，我們都有不同的方案在提供協助，同時和各個不同的機構在合作，比如剛才老師提到，港都助學方案，我們很謝謝慈總一直以來給我們的協助，還有物資銀行也協助我們低收入家庭的其中另外一個環節。

所以各個不同的計畫在投入低收入家庭，希望他們可以脫離貧窮，有時候並不是一蹴可及，你一旦資源投入，是不是 1 年、2 年它就馬上可以脫貧，這是不一定的。他可能需要長期的陪伴，甚至前段過程你要跟他建立關係，然後幫他排除就業障礙，必需花更多的資源來協助他，才能真的進入到脫貧這個主題。謝謝今天有這個機會聽了很多老師們的建議，希望將來的計畫可以把這些建議納進來，做一個更好、更完善的配套措施來協助我們的弱勢家庭，以上補充，謝謝。

**主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝社會局救助科科長和我們分享那幾個數字，不然我們還查不到那些數字，例如 102 年到 105 年這些方案的脫貧率，103 年到 104 年兩年期的脫貧率，

這些實施的對象數量等等可能會有不同的結果，當然我們是期待有更多、更好的方案可以協助這麼多，全台灣幾十萬，高雄兩萬多戶的中低收入、低收入戶的朋友，這個需要更多的討論，這也驗證了剛剛老師們說的，資訊的傳遞我們還有很大的努力空間，現在大家一機在手，就像一台電腦一樣，可是在訊息的傳遞上我們還停留在中古時代，還是要用紙本的傳遞才有辦法讓大家知道，這部份我們持續來努力。接下來請黃理事長給我們指點。

**社團法人高雄市慈善團體聯合總會黃理事長國良：**

脫貧定義的問題，有很多種定義，可能 5、6 種，最嚴格的一種是，這個家裡領中低收入補助，領了多少年？這是最嚴格的。我們從簡單的開始，例如說幫忙小孩子，這可能是第一種，大學畢業可能有職業的，希望大家以後互相檢討一下。我覺得，剛剛幾位教授說的，要公私協力合作來徵選潛力戶，潛力戶的部分社會局可以幫忙一下，社會局其實已經在幫忙我們了，我是認為可以再進一步擴大，將整個社會局、勞工局，勞工局過去我們從來沒有合作過，剛剛委員也說過了，職訓和職場有點脫節，這是我要說的。

如果勞工局這麼做的話，可能你們參加人數很多，但是我認為脫貧應該不會增加，所以我認為應該和社會局合作，把一部分經費撥給鳳林，讓他們來諮商輔導、培訓，我要強調這句話，中低收入戶和邊緣戶他們和社會脫節應該滿久了，如果沒有社工和志工信任的基礎，你的職訓脫離貧窮，我認為是不容易的，我建議以後可以和各慈善團體深度的合作，這是最懇切的，謝謝。

**主持人（邱議員俊憲）：**

謝謝黃理事長，其實剛剛很多位老師也有提到，今年 6 月林全行政院院長也公布一個新方案，剛剛大家在發表意見的時候，我有請教救助科科長，裡面那些方案到底作法有什麼不一樣，其實就是把政府部門裡面分散在各單位做的事情，把它拉在一起，變成一個整理起來的辦法，這不是不好，把它做整理、資源整合，然後用一個適度的平台，讓各種資源，不管是公部門、私部門的意見可以進到體制裡面去做討論，這是好的，其實今年 6 月公布這個新的方案，這邊也是期待我們社會局更積極的來和我們這些慈善團體，包括學術界這些老師合作。

剛剛老師也有提到，其他國家的脫貧率，為什麼人家有辦法在一年內、兩年內它的脫貧率那麼高，當然每一個指標、每一個所謂數字的定義也許都有些不一樣的部分，可是的確需要適當的平台，大家花時間坐下來好好的談。勞工局也很辛苦，像過去的就業服務台固定在某些地方，過去幾年我們認知到，其實高學歷高失業率、年輕人高失業率的問題，把就業服務台延伸到校園裡面去做這樣的服務，有開始改變就是好的事情，剛剛勞工局也有說，過去在媒合這些

比較辛苦的朋友，工作上成功率大概三成左右而已，例如 3 千個人過去勞工局那邊，大概不到三成的朋友可以媒合到適當的工作，這部分全台灣的比例大概都是這樣，所以要做的事情還有很多。

今天真的很謝謝黃理事長、我們慈總，透過這樣的問卷來讓大家更清楚了解到實際上第一線在推動脫貧相關工作上遇到的一些問題。我簡單收攏幾個具體的建議，不管是中央還是地方，對於脫貧政策，其實長期以來都有相關的政策在推動，今年 6 月行政院也公布了新的辦法，慈總這邊也有提出具體的呼籲，真的是要麻煩社會局，很辛苦可是要擔起這個責任，在政府部門裡面應該要有個跨局處的小組來處理這樣的事情，剛剛非常多的老師在說，只有社會局來做這件事情是不可能完成這件工作的，所以要拜託科長把這意見帶回去，真的是大家建議，怎麼讓脫貧成真，這個工作小組要請社會局邀請各局處來組成這樣的團隊來面對這個問題。

第二個，其實剛剛大家一直在談，哪些是所謂經濟弱勢的潛力戶，這個潛力戶到底怎樣去定義？誰才有潛力？誰去決定誰有潛力？誰去選這些人？這個部分是需要討論的。可能我們不同的標準會造成不同的選擇，可能會漏掉什麼樣的人，可是這個標準是什麼？我相信社會局或社會救助法裡面那條線和我們慈總認定的那條線會有一定的落差。所以哪些是所謂經濟弱勢的潛力戶是要花時間去做認定和挑選，怎麼樣去做更廣泛的討論，這部分可能請市府和我們這些實際投入，在第一線服務我們這些朋友的慈善團體們來做更多的討論。

第三個，過去在社會救助上，我們大多著力在對於這些救助戶的補貼，剛剛慈總也有提，對我們這些相關投入第一線社工人員的補助和人力的加強，呼籲政府要提高這個部分的力道和預算的編列。以上結論和建議請公部門做一些商討，這個議題我們會持續關心，希望每半年、每一年這些數字的統計上能夠看到一些比較好的狀況。

我個人有一個提醒，我覺得台灣人的個性比較憨厚，會不好意思，所以有時候遇到社會局或勞工局說，你需不需要幫助？自己都很不好意思。所以我們在做社會關懷這件事情，去標籤化很重要，不要因為我們要幫助他脫貧，反而讓他覺得自己和別人不一樣，其實大家都一樣，只是他需要社會給他不一樣的幫助，讓他的生活可以改變。提醒公部門在處理這些事情要謹慎，以上幾點說明，今天的公聽會到此結束，我在社政部門會提出相關質詢來請教局長，謝謝大家。