

\*\*\*\*\*  
**拾肆、教育部門業務質詢及答復**  
\*\*\*\*\*

**一、第 2 屆第 6 次定期大會第 21 次會議**

（中華民國 106 年 10 月 31 日上午 9 時 11 分）

教育部門業務質詢

**主席（陳議員信瑜）：**

開始開會。（敲槌）今天的議程是進行教育部門業務報告與質詢，我們先確認會議紀錄。請各位議員同仁詳閱第 2 屆第 6 次定期大會第 20 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

現在開始教育部門業務質詢，首先請劉議員德林質詢，時間 20 分鐘。

**劉議員德林：**

針對剛才各局處一連串的工作報告，首先針對教育局工作報告裡面的內涵來做詢問。召集人，我待會兒就採即問即答，以節省我們的時間。

針對教育局，我們這一次看到，在 7 月 20 日之後，我們高雄市的人口數被超越，成為全台第「三」大城市，變成這樣的城市，我們簡稱為「小三」。這一次的會期，不管是從社會、教育或經濟，我們一路在檢討，在整個檢討的過程中，在經濟面上，年輕人畢業之後要發展他的專才，但是看到高雄市的產業停滯不前，所以很多年輕人都外流，畢業生外流的程度，依據每一年畢業生的數據，大多流失到 74%至 75%之間，他們會到其他的縣市去就業，在這種情況下，我們又要檢討到我們經濟的發展。在社會局的層面，就是牽涉到我們的少子化，在社會局檢討少子化之後，現在我們來再檢討教育局面臨少子化所做的因應。首先請教局長，局長在工作報告中寫得非常詳細，而且你也看到了問題，尤其在第二大項，少子化的趨勢你已經寫得非常完整，既然你已經看到少子化的趨勢，我們在這上面看到，從 101 年到 106 年，這 5 年當中，少子化的數據是國小減少 2 萬 8,000 多人，國中的部分也是減少 2 萬 3,000 多人，現在減少的班級數，5 年內少了 787 班，國中減少了多少？國中減少了 550 班。在這種延續的趨勢之下，我們政府都一直呼籲要求年輕人生育，可是一再呼籲年輕人生育，政府又對年輕人做到哪些應該要做的、哪些是政府應盡的責任？譬如一個小康家庭，如果是 1 個還好，如果 3 個孩子同時讀幼稚園，或者同時面臨讀幼兒園之後的升學壓力，這個都是很大的問題。

我們也看到數據，從 101 年到 104 年，針對台灣六都所呈現的數據，我們看到在這幾年當中，新北市的幼兒教育增加 216 班，台北市增加 128 班，桃園市增加 51 班，台中市增加 45 班，台南市增加 16 班，高雄市則是敬陪末座。返回來說，這個趨勢就呈現出來，你看到沒有？爲什麼我們整個人口結構人口會外移？對於 0 到 2 歲的幼兒，我們看到新北市、台北市、台中市對於無縫接軌做得相當完善，可是我們高雄到現在，對於 0 到 2 歲的幼兒並沒有無縫接軌，對於 2 到 5 歲的幼兒也沒有做出很完善的配套，這個問題就產生了相當大的嚴重性。在這個嚴重性問題的驅使之下，局長，對於你的工作報告，我必須要提到，你把整個面向和整個教育的目標寫得非常清楚，我也拜讀過你的工作報告，是相當完整的工作報告，寫得也非常詳細，數據也呈現出來，可是既然有這個數據，也呈現出來了，我相信局長以你教育的專才和宏觀，你早就應該要去實施。去年針對幼兒增班，我們還在議會做檢討，可是在今年，我想請教局長，今年度你要在高雄增加多少班的公托幼教？請教一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

局處長都直接回答就好了。

**教育局范局長巽綠：**

劉議員，你今天談到的問題是一個非常大的問題，從全國性的少子化，一直影響到高雄在地的少子化，進而衍生出減班的數字，我們現在有一份完整資料的呈現，其實各位可以看到，我們在上個會期特別討論了未來的方向，是以朝增加非營利幼兒園的方向前進，以到今年的數字來說，我們已經增加到 2 園 7 班 196 人，是今年增加的數字。

**劉議員德林：**

局長，我知道，在你推動的過程，尤其公立幼兒園，大家可以看到，目前高雄市在不景氣的狀況之下，這些年輕人要怎麼樣能夠留在高雄，主政者要怎麼樣去體會他們的內心？你剛才說到非營利幼兒園，我在這裡要說，政府的教育政策裡面，這個是有問題的，這個真的是有問題，你想要解決年輕人生育的問題，爲什麼教育局要推非營利幼兒園？我向你說明一個數據，中央政府推動非營利幼兒園，在整個總經費裡面它是挹注 90%，高雄市市政府出 10%，而在非營利幼兒園裡面，家長繳費又占了 70%，高雄市市政府只有占 30%，你用這種方式來區隔，其實對整個問題並沒有得到很好的解決，反而是因爲礙於經費才推的。一個城市對於教育、百年樹人的教育，再苦也不能苦教育。

局長心裡應該也很明白，如果按照這個比例來算，你一直在推非營利幼兒園，在推動的當下，我們一些閒置的空間，局長也一直在努力幫他們尋找，可是在尋找的當下，我們來做一個平衡、來做一個檢討，你推得也很辛苦，可是

話換回來說，今天我們要真正落實讓教育延續，並解決年輕家長的負擔，當然，一個負責任的政府，公立幼稚園占的比例一定要很大，而不是用這種節省經費的方式去做這種事情。而且非營利幼兒園的成效到底如何，到目前為止，局長剛才講出來那個數據，並不是很能夠讓人家接受的數據。反觀，如果按照國小減班 787 班和國中減班來看，這些班級數的教室，我們是不是整個把它整合，來做公立的托育？因為每當公托公幼抽籤的時候，學生的家長、這些年輕的家長，和小孩的爺爺奶奶都是非常關心的，整個抽籤的狀況是僧多粥少，這個部分是一個很重要的結構問題。我剛才說雖然經濟不景氣，可是政府的責任對於這些幼兒的政策應該要落實，這是教育局應該要有的宏觀性做法。請回答。

### 教育局范局長巽綠：

你剛才提到整體宏觀的看法，其實我是非常同意的，少子化的趨勢之下，從中央到地方政府，所要提供的就是讓年輕人敢結婚、敢生、能養的一個環境。剛才提到要不要往公幼增設的方向來推？我們的公幼今年增加了 3 班，總數有 214 班，比例達到 23%；我們規劃的非營利幼兒園，在 4 年內會增加供給量 10%，總數會達到 33%。所以公立和非營利幼兒園，我們也比較過，公立幼兒園提供的服務，和非營利幼兒園提供的服務還是有一點不同，現在父母的選擇大多希望前往公幼，因為他還不了解非營利幼兒園，因為非營利幼兒園還沒有那麼普及化。所以未來 4 年內，非營利幼兒園會大幅增加，到那個時候非營利幼兒園就會達到 188 班，可以容納 5,058 名學生，比例上增加了 10%。在幾個公幼不足的區域裡面，將優先盤點學校空間，這是我們的一個政策方向。至於有些偏遠的地方，如果有公幼需求，我們就會評估看看可不可以增設，目前是走這個方向。

### 劉議員德林：

局長，馬上立竿見影的，現在公幼的部分，也就是如何在最快的速度，譬如你剛才說 4 年內，這是一個目標數字。

### 教育局范局長巽綠：

對，從 106 年到 109 年。

### 劉議員德林：

目標是非營利幼兒園增加 10%。如果縮短為 2 年，甚至在 2 年當中或 1 年當中，怎麼樣在所有閒置學校裡面，馬上把它提升起來，幼兒托育的這部分，是馬上就可以做到，這部分是不能用比的。

另外，學校現在呈現一個很奇怪的現象，這個現象是怎麼樣？現在是非營利幼兒園和公托並存，非營利幼兒園和公托之間收費的差價，馬上就呈現出對比了，既然政府要搏得學生家長的信賴，為什麼政府不帶頭往前走，反而要把經

費挹注在非營利幼兒園上面？如果中央肯負責，就把經費挹注在公托上，我們在最短的時間和最快的速度，就可以得到實質的經濟效益。我們現在已經變成「小三」了，如果按照這個目前這個速度，我剛才說 0 到 2 歲、3 到 5 歲，尤其在進入小學幼教的時候，3 歲就已經刪掉了，4 歲也刪掉了，它真正只能收一個大班，這個東西我們只是用數據呈現出來，教育的方向是要落實、踏實，這個方向，希望局長念茲在茲，一直督促教育局，以最快的速度來做，我們已經沒有辦法等了。你想想看，在市長做施政報告的時候，本席也在提，提到什麼？提到 0 到 2 歲，這 0 到 2 歲的幼教數，五都都在成長，唯獨高雄在這上面一直裹足不前，這個現象是不太對的，但是你一直寄望非營利幼兒園，其實局長的宏觀並不是要落實在非營利幼兒園，你只是礙於我們的經費，你在上面也提到經費呈現，如果按照現在總預算的比例，以教育局的總預算比例來說，今年是 480 億，等於 749 億多。

**教育局范局長巽綠：**

是的。

**劉議員德林：**

我們等於是 480 億，這 480 億你要扣掉多少人事費？286 億，對不對？占 18%，所以你真正落實到教育上真的是有限。如果按照憲法的規章，按照 15%，15% 要不要把人事費除去？所以我們現在在教育上，一直都是非常非常拮据的。我知道局長非常用心，你來當局長，對於所有學校來說，局長解決問題的能力是非常強的，尤其對於舉一反三的工作，局長也都能夠達到與學校校長相互連結、相互解決，所以局長在這上面應該要展現出你的宏觀和你的魄力。當然，你身為局長，上面還有市長，市長後面還背負著沉重的經濟壓力。

**教育局范局長巽綠：**

是的，人事費的壓力、債務的壓力。

**劉議員德林：**

本席今天提出來檢討和探討的方向，就是希望我們除了非營利幼兒園，在公托的比例上是不是也要拉高？

**教育局范局長巽綠：**

主要是現在中央政府教育部所說超過 1,000 班的補助，它全部是以非營利幼兒園的發展為方向，所以我們和中央是搭配的…。

**劉議員德林：**

教育局在這種狀況之下，中央補助 90%，我們挹注…。

**教育局范局長巽綠：**

現在要幫助它快速成長。

**劉議員德林：**

那麼地點呢？你找了老半天，地點呢？一直都停滯在這裡，你在推動的過程，你剛才說推動得順利嗎？不順利。

**教育局范局長巽綠：**

大概全國只有高雄比其他城市都順利，因為我們的學校都很能夠配合，但是它要符合幾個條件，要有使用執照，以及大概 5 間的連結，目前盤點出 170 間，還包括我們會設將近 10 個獨立的幼兒園，來滿足這個需求。對於非營利幼兒園發展的方向，因為它還是剛起步，所以很多市民朋友不了解，但是它也有非常多好處。中央政府這個重要的政策也是蔡總統的方向，他希望能把非營利幼兒園的概念做推動，就是公私共同去籌設，然後公私共同分擔經費，讓教保人員也得到好的工作環境，家長也能參與，它有它好的方向。

**劉議員德林：**

局長，對我們來說，當一個政策在推動的時候成效就會出來，成效出來之後，我們現在就在檢討…。

**教育局范局長巽綠：**

成效會累積出來。

**劉議員德林：**

以中央政府蔡總統的方向來說，如果這麼好，非營利幼兒園的問題就沒有了，今天就是因為非營利幼兒園與公托產生了衝突和矛盾，人民就是希望政府要去承擔這個事情，但是政府今天只是借力使力，這樣子實施的成效，你認為好，其實民之所欲，你嘴巴一直講它好，並不見得代表家長能夠接受。我是把今天代言的心聲再一次表達出來，希望局長針對這個再去做一個簡單的檢討，也就是少子化延伸的過程中，去把公托再提升，把它做得更好，更能夠貼近市民真正的需求，這才是我今天最主要目的。

另外，你剛才所提到的這部分—挑戰未來，在這裡面，我必須要加上校舍空間的活化、擴大公托，你也提到擴大公托，可是你並沒有去做，這是你未來的挑戰，你既然認為它是挑戰，就應該要勇於面對嘛！好不好？〔好。〕

另外，對於老幼共學，這也是非常好的，尤其在五甲多功能活動中心看到老幼共學，我們希望閒置的空間除了公托以外…。

**教育局范局長巽綠：**

我們也有很多樂齡中心，遍布在學校。

**劉議員德林：**

長照 2.0 的部分，怎麼樣利用閒置的空間讓老幼共學，讓老人家看到小朋友的新生未來和學習的過程，帶動他們回歸年輕的心態，然後提升他們學習的過

程。

**教育局范局長巽綠：**

確實，劉議員，你提的老幼共學那個方向就是我們理想中的方向，未來在前瞻計畫裡面，所有的學校都要提供社區化的多元服務，涵蓋老幼共學、高齡照顧與公共托育，它是含在一起的，還有閱讀的站，這個都要整合在一起。

**劉議員德林：**

局長，我們對你整個教育施政的期望很高，在這 2 年當中，你做了很多有效率的事情，我們也期盼在這裡向你提出來的，在你心裡能夠趕快把這個部分再做一個調整，以貼近民意，以上，請坐。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**劉議員德林：**

文化局局長，剛才看到你整體的報告，其中文化教育這個部分，你不但帶動了文化和教育，長期以來從史哲副市長延續到你，這個政策的延續都能夠陸續的看到，文化在地生根及提升。在提升的過程，中間有產生所謂的三軍官校都在高雄，所以老舊眷村改建完了之後，有些必須要保留的文化空間，文化局也非常認真在這個區塊去著墨。去年你看看這裡面所介紹的，爭取了很多經費…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**劉議員德林：**

爭取了很多經費挹注在空間當中一直在做整修，可是在整修的過程，局長我不斷提到屏東的青島街，高雄現在政策是「以住代護」，包含黃埔新村、勵志新村還有其他的眷村都在啓動。也爭取了很多經費，黃埔新村的部分有 1 億 5 千萬，現在已經陸陸續續在打造，可是「以住代護」是實質的口號，就是我住進去、我來保護及維護這裡。可是真正的文化和歷史的沿革，它沒有靈魂，一個文化和歷史傳承，在沒有靈魂之下，它與其就是一棟房舍而已。局長，我不斷提及文化是需要活絡，需要大家去了解的，可是在活絡當下，我們要怎麼樣才能達到相對的期盼。

本席要督促文化局在這個過程當中，要如何將文化、靈魂、精神，都找回來挹注帶動地方，更要藉由文化來提升我們的活絡，不管是帶動文化產業的提升，或者讓外界要來了解的，都能夠馬上了解整個歷史文化的過程。如果單方面講，每個眷村都有每個眷村的意涵、都有它的精神和元素在裡面，在這方面從去年到今年，我想聽聽局長的想法，未來你除了「以住代護」之外，還要怎麼樣去做呢？

**文化局尹局長立：**

其實「以住代護」在我們內部定位是保溫計畫，因為有兩個問題有待解決，第一個當然是和國防部的產權問題，之前也有向議員報告過，屏東勝利新村他們可以做，是因為他們的地是縣政府所有，但是黃埔新村還面臨了一個問題，就是國防部已經找顧問公司做規劃，要將黃埔新村定位成國家級的眷村文化館，目前國防部還在討論當中。我這裡有三個想法做分享，第一個「以住代護」，黃埔新村目前是 65 戶，它形成一個小型的聚落，可是我們在之前推出「以住代護」政策的時候，是很廣泛的，我們是沒有限定任何資格。但是現在這個聚焦，剛剛議員也有提到，這個城市我們對青年未來有什麼更多的支持，我想未來可能在下一階段這個保存計畫之下，接下來的空間可能往「青創」或是「新創」的方向去做進駐。第二概念，剛剛講眷村文化當然是一種活的文化，可是有很多東西隨著時代的變遷，它必須要能夠被展示、能夠有些活動，所以我們希望盤點一些空間，做眷村文化的展示和辦理眷村活動；第三個，這個當然是我們極力要去解決的問題，到底國家級眷村博物館，國防部還要不要推動？我知道目前國防部內部還在討論，假設國防部不推動的話，文化局想要進一步去和他們談，看要怎麼去作容積移轉。因為一定要做容積移轉，這個地變成市政府所有之後，我們才有辦法做文創園區的推動，包含眷村美食及眷村適度商業的導入，才能變成像屏東這樣的過程。所以第一個就是方向；第二個是展示。第三個，未來會積極和國防部推動容移這件事情，以上這幾件事情向議員報告。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長，你一直強調「新創」和「青創」，但是這兩者能不能帶給高雄經濟力的支持？因為你現在所推的東西，都是一直在花錢，你有沒有辦法替這些設計者及文創工作者，能夠製造經濟力呢？我覺得你們推這麼多「新創」和「青創」，你應該把產能做出報告給我們看，對不對？議員要求的這些事情，無非從這些創作可以帶來產業價值，然後產生數字。你是不是應該做一份報告，讓劉德林議員及本席了解，你們從「新創」或是「青創」到底能夠創造多少產能？

謝謝劉德林議員深入的質詢。第二位也是部門的議員，請顏曉菁議員質詢，時間 20 分鐘。

**顏議員曉菁：**

我開始進入質詢的主題：「幼兒教保公共化」。高雄市教育局你們的進度是不是嚴重落後，坦白說我們對於 50 年代、60 年代的家長來說，如何讓孩子能夠成功擠入大學窄門，是他們畢生的夢想。但是現在對於家長而言，如何讓 2 歲到 5 歲的孩子擠進去公幼的窄門，反而變成是他們最大的惡夢了。要建立優質

平價的托育環境，讓年輕的父母能夠安心工作，這些話都講到爛了，這個本來就是政府應該要盡到照顧義務，小英總統也宣示，他說中央和地方要密切合作，要竭盡所能去協助生育的父母之後所有照顧的作為。

今天我們就一一來檢討，中央政府給了什麼樣的承諾，地方政府的執行力又到哪裡？首先來看小英政府在去年的 10 月 20 日，行政院教育部公開宣示，要推動擴大幼兒教保公共化政策，時間就是從今年到 2020 年，假設小英總統順利連任，2020 年是他卸任的那一年。總經費是 62 億，有三大目標要解決家長沒有辦法進入公幼的困境，第一個目標，要增設公共化幼兒園 1,000 班；第二個，全國幼兒入園率要達六成；第三個，公幼比與私幼比要達到 4：6。

好，現在中央的政策定了、期限定了、預算數定了、目標也定了，接下來就是要檢視高雄市政府執行能力了。我們來算一下高雄市政府對於教育部公告核定的目標值又是什麼呢？高雄市政府未來這 4 年的目標值就是，第一個，我們要增設 170 班，這 170 班不管是已經設立的公幼也好，或是教育局極力要推動非營利也好，就是 170 班。未來 4 年內要實收核定招收人數有 4,574 人，公幼比與私幼比一樣，全國皆然大概要達到 4：6，去年行政院要推動所謂擴大幼兒公共化政策的第一年，到今天剛好整整滿一年了。我們是不是來檢視一下，教育局在今年，我們去開辦幼兒園及非營利幼兒園的進度到底如何？我們有沒有如期去完成教育部所核定的公告數值呢？

我們先看一下，高雄市政府關於今年開辦非營利幼兒園的進度是這樣子，我們開了 3 間分別在左營、三民、大寮，新增了 3 班，分別在美濃、梓官，總共班級數有 14 班，招收人數有 385 人，這是今年非營利幼兒園的開辦狀況；接下來是今年公立幼兒園開辦狀況，我們的進度是這樣子，我們新增了 3 班，分別在大樹 2 間、六龜 1 間，同樣的每一區都設立一個班級，今年公立幼兒園總共開辦 3 班，招收 90 名幼生。高雄市政府 2017 年開辦公立幼兒園及非營利幼兒園，我們的目標有沒有達標？教育部給我們的目標是這 4 年要 170 班，招收人數要 4,574 人，我帮大家算了，這 4 年平均每一年大概要成立 43 班，招收人數大概要 1,143 人，剛剛我們將今年所開辦的公立幼兒園及非營利幼兒園加總共開了 17 班，人數只有 475 人，換句話說今年的進度落後了 26 班，人數少招收了 668 人，今年的開辦進度只有四成。

每一年幼兒園要招生的日子，就是所有家長的惡夢，公立幼兒園每個月的學費大概 3,000 多元，現在教育局極力在推非營利幼兒園的學費大概 5,000、6,000 多元，私幼學費其實還滿貴的，大概 1 萬多元，雙語學校其實都還要 2 萬元，這對於一個單薪家庭、經濟負擔大的家庭來講是很沉重的負擔。假設這個家長公幼抽籤抽不到，他就得進入學費昂貴的私幼，這對單薪家庭來講，真



的是一個付不起的負擔。我們要讓年輕父母勇敢生孩子、勇敢養孩子，請問這種狀況要如何鼓勵他們生？要如何鼓勵他們養？

行政院在去年 10 月就已經宣示要擴大幼兒教保公共化的政策，到今年整整滿一年。我們來看一下今年的進度，今年的進度只有四成，局長跟科長一定很努力，但中間的問題在哪裡？你先記得我說的問題，我們的問題在哪？是因為我們的人力不足、預算不足，還是無心辦理，我想這個答案絕對不會是你們的答案，但重點是出在哪裡？為什麼每一年家長會不斷的抱怨，教育局都沒有做控管嗎？你們教育局內部是誰掌握執行行政院政策進度？未來呢？如果今年第一年開辦的狀況都是這個樣子，未來 3 年怎麼處理？我們真的有辦法如期完成嗎？坦白說我沒有信心，我沒有信心的原因是除了今年開辦的狀況之外，我還檢視過去 6 年來，從幼托整合之後，高雄市教育局開辦公立幼兒園及非營利幼兒園的狀況，我們來檢討一下。幼托整合是 2012 年開始上路，高雄市開辦公立及非營利幼兒園這 6 年來的狀況是如何呢？我們的公立幼兒園新增了 9 間、12 個班級、人數有 360 人。非營利幼兒園新增了 9 間，班級數有 32 班，人數有 868 人，這 6 年來，公幼加非營利才增加 44 班、128 人，平均每一年才增加 3 間、7 班、205 人，這距離教育部給我們的目標值會不會有點遙遠？這樣的開辦速度難怪每一年教育局會被家長抱怨。

蔡英文總統告訴我們，他會建立一個優質、完整的托育環境，讓年輕的父母能夠安心工作。請問如果我的孩子未來都沒有辦法進入公托，要進入學費昂貴的私幼，我要怎麼樣安心工作？我想問的是，高雄市政府關於開辦公共化幼兒園的執行力會不會有問題？未來 3 年怎麼辦？我們真的有辦法如期達成嗎？這是我心目中一個很大的疑問。我們也不斷去談顧及私幼市場化，保障教師的工作權，然後平衡兼顧孩子平價的受教權，我們希望能夠取得平衡。中央地方一直喊出一個口號，我們希望公私幼比能夠達到 4：6，但事實上這幾年的努力狀況一直都不理想，全國的平均值，公幼比私幼大概 3：7，但是高雄市的狀況是遠遠低於平均值。2012 年公共化幼兒園的比例雖然有逐年成長，到目前為止，這 6 年來的比例大概都是 2.5：7.5，這距離全國目標值還有一段好長好長的路要走。局長，待會請你具體告訴我，面對這樣的狀況，我們到底該怎麼去達到目標？

高雄市政府在今年爭取公共化幼兒園的空間上，出現了一個很大的契機，那個契機就是在今年的 8 月，教育部國教署在前瞻基礎建設計畫提出了一個「校園社區化改造計畫，營造友善育兒空間」，這是今年 8 月才公告的，它的總經費是 19 億，時間是從今年的 9 月開始到未來的 3 年，目標大概就是能夠爭取到 50 間、200 班的公共化幼兒園，希望能增加 5,000 多個幼兒就學名額，我

們高雄市政府也很努力、非常認真，我們也有提出計畫，目前為止提出的總計畫是高達了 6 億 5,000 萬，將近 6 億 6,000 萬，如果今天教育局向教育部國教署提出這個計畫，能夠完全順利爭取到的話，未來高雄市不管是公幼或是非營利，就所謂公共化的幼兒園可以增加 78 班、2,060 人。

我們再算一算，如果今年的進度加上未來 3 年前瞻有可能達到的進度，未來 3 年教育局還需要有什麼樣的努力方向？未來高雄市政府的努力目標核定數，今年開了 17 班、人數有 475 人，假設前瞻能夠順利爭取的話，未來可以增加 78 班，增加的人數是 2,060 人，這 3 年來我們需要努力的目標就是再爭取 25 班，人數再增加 2,039 人，看起來似乎輕鬆很多，可是我們再細分一下，我們未來每一年要設立 25 個班，要增加 680 人，這樣的具體目標，其實比照今年的開辦進度、比照歷年來 6 年的開辦經驗，我真的不認為可以那麼的順利完成，這對教育局來講是個非常重大的工程，所以我要問局長，能不能公開具體承諾這樣的政策絕對不會跳票。

幼兒教保公共化，除了我剛剛提到教育局的進度落後問題，還有一個很嚴重的問題，就是公共化幼兒園區域存在一個非常嚴重的差距，我舉個例子讓大家看，我們撇開了人口稀少，高雄市公幼入園率幾乎達百分之百的杉林、甲仙、那瑪夏的公共化比例之外，我們來比較高雄市幼兒園公共化比例有一個非常離譜的差距，那就是岡山區跟前金區。什麼叫公共化？幼兒園公共化的意思就是一個區域所有幼兒園，不管就讀公立或私立的幼兒，他當中進入到公幼就讀的比例有多少？岡山區這 6 年的比例才 9.42%，100 個就讀幼兒園的孩子，只有 9.4 位是在公幼就讀。前金區有 85.5%，換句話說前金區每 100 個就讀幼兒園的孩子，有 85 位是在公幼就讀，前金區和岡山區這 2 區幼兒園公共化的程度，差距竟然高達 9 倍，局長，可以解讀一下這樣的狀況嗎？為什麼？是因為岡山區的孩子習慣就讀私校嗎？還是岡山區公幼真的是明顯不足，或者是說前金區的公幼設置太多了，這中間有沒有所謂的教育資源分配不平均的問題，有沒有？

我就根據教育局提供的資料再做一次整理，根據岡山區和前金區這 6 年來幼兒核定人數以及公定人數的比較，這裡有一個非常有趣的現象。這 6 年來，岡山區進入幼兒園就讀人數，大概都是 3,000 人，前金區進入公立幼兒園就讀人數大概是 900 人，也是愈來愈少，今年是 667 人，可是核定進入公幼的人數呢？岡山區明顯少了很多，核定人數只有 200 多人，前金區就讀幼兒園的人數那麼少，可是核定公幼人數就有 300 多人，總體比較，就變成這樣，也就是說，岡山區的幼兒人數是前金區的 3 倍，但是核定的公幼人數，岡山區卻只有前金區的八成。局長，人口數多的，核定公幼的人數少；人口數少，核定的公幼人數

反而多，這中間的差距到底是什麼？爲什麼會有這樣的政策變化？我想問，當你們在設置公共幼兒園的思考狀況下，盤點時有沒有考慮到人口和區域的差距；未來還有 3 年，要如何彌平這種非常離譜的區域差距，又該怎麼做，教育局有沒有比較具體的方式？

再來，區域狀況還有一個離譜的問題，我們在各個區域，其實幼兒園公共化居然有 7 個區是呈現負成長，什麼叫做負成長，就是其公共化的比例是逐年降低。又是哪 7 個區？鹽埕區、橋頭區、小港區、鼓山區、鳥松區、大寮區和苓雅區，其中，也請局長看一下，鹽埕區的負成長比率是 33%，在 2012 年時，公幼就讀人數還有該區的 30%，但是到了今年就剩下 20%，爲什麼？爲什麼這幾區的幼兒園，反而公共化的程度會明顯的降低，而除了這 7 區之外，教育局還有沒有掌握到其他的區域，有沒有可能也是呈現負成長的狀況；未來這 3 年，做教育資源分配時，請問要如何拉抬、如何處理和如何防治？而這些狀況的背後原因又是什麼，你們有沒有去檢討過。

再來針對幼兒教保公共化，最後一個問題想要和你們探討的，就是孩子的入園率也是存在著年齡差異，這是高雄市幼兒入園率的年齡比較表，高雄市在今年 5 歲幼兒的入園率，已經達到了 96%，4 歲；從過去的 77% 成長到了 86%；3 歲，從過去的 47% 成長到了 50%，也過半。但是請局長看一下，2012 年 2 歲幼兒入園率是 18%，今年是 22%，依然是明顯的偏低。我們拿 2 歲和 5 歲幼兒入園率兩者相比較下，其實是不到四分之一，社會局 0 至 2 歲有所謂的托嬰政策，2 歲之後就交由教育局，2 歲幼兒正是最需要托育的時候，如果我們從社會局到教育局這一段的教育資源沒有辦法整合的話，就會造成年輕父母在職場上，會變成工作阻礙和銜接困難，關於這一點，請問你們要怎麼做？教育局有沒有去盤點過，目前爲止，高雄市所有 2 歲的幼兒到底有多少人？那麼低的入園率，問題又出在哪裡？有沒有想過要用怎樣的具體作爲去處理；再者就是，其實新北、桃園、台中都有「兩歲專班」，目前台北市也打算跟進，想請問的是，高雄呢？未來的方向在哪裡？以上問題，請局長統一說明。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝顏議員對於這個議題做了這麼深入的質詢，其實所談到的問題，也就是我們可以看到的全貌問題。第一個，回到蔡總統提到擴大公共幼托的政策，希望在 4 年內達到 40%，以高雄市盡全力做了盤點以後，目前因爲還在滾動發展，必須在一所學校要找到 5 間教室，而且是要有合法建照的，再經過教育部的補助、進行空間的改造，所以這也是爲什麼 106 年啓動時，沒有辦法增加那

麼快。所以顏議員用的是 4 年的平均數，就可以看到，明年會開始倍增，107、108、109 年每年都倍增，速度是非常的快。但是現在實際的盤點數，我們沒有辦法達到公共幼托在非營利的部分，加上去達到 40%；我們可以在 4 年內增加 10%、數字可以達到 23%至 33%，增加 10%的公共幼托化的比例，但是未來還有 4 年的話，相信可以達到 40%。但也不表示說，數字是固定不變的，從現在開始繼續再盤點，只要是學校有空間出來，完成了結構補強，就會是下一個非營利幼兒園，所以這個數字其實是會再增加。

方才議員提到區域分布不均的部分，從整個數字裡面看起來，以目前來講，岡山區大概是全高雄市公共入園比例最低的 9.55%，到了 109 年，我們要把它提高到 31.21%，爲什麼呢？當在設立公共幼兒園或是非營利幼兒園時，第一個就是盤點，盤點公共化不足的部分，所以這些區域就很清楚的排在最前面，從這個區域內再去找學校的空間優先進行改造，所以 4 年內要從 9.55% 達到 31.21%，這是我們要做的。

還有提到的一個負成長，從這些區域裡面可以看出，102 年至 104 年間，其實私幼的入學增加了，所以反而是公幼比例上降低了。關於這個數字，2 歲的部分，目前是要配合社會局，大概有 17 個 0 到 2 歲的托兒班，接下來的銜接問題，在 106 年至 109 年規劃增加 37 個班級、增加 584 個名額，所以從 103 到 109 年總計會增加到 608 個名額，但是要講這個夠不夠，其實還是不夠，所以整體的供給量和空間的盤整有關。又可以看我們盤整完所有的學校時，又要新設立 10 個獨立的幼兒園，班級數都是 6 至 10 班，供給量就會大幅的增加，也會優先放在比例最低的區域，希望在兩個階段可以達到公共幼兒化 40%的目標，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著繼續教部門委員的質詢，請蕭永達議員質詢，時間 20 分鐘。

**蕭議員永達：**

大家都看過《海角七號》的電影，它有兩個元素，男主角范逸臣同時扮演兩個角色，一個是樂團的主唱、一個是郵差，這兩個元素最後感動人心的原因是，在屏東那個資源很匱乏的地方，辦了一場很盛大很感人的音樂會，歷經千辛萬苦終於成功。另外一個元素是，一個日本男孩和台灣女孩的戀愛故事，日本老師 50 年前一直沒有送出去的情書，經過 50 年後，男主角范逸臣最終把那封情書送到女孩子手裡，這兩個元素構成《海角七號》感動人心的故事，而這感動人心的故事在高雄也有，而且比它更感人。

今年 3 月 4 日由教育局指導，辦了一場「英雄返校、雄中自衛隊出巡」活動，活動最後由當年自衛隊的副隊長、今年 90 歲的陳仁悲，帶隊向顏再策同學致敬，顏再策是什麼人？就是當年 228 事件發生時，爲了保衛和社區安全由雄中、雄女、雄工與雄商學生組成的「雄中自衛隊」，他們到高雄火車站要把霸占火車站的國軍趕跑，但學生很天真，國軍是有武器的，竟然當場把其中一位學生顏再策打死在現場。又爲什麼要向他致敬呢？因爲人類的歷史，現在講 228 英靈，什麼叫英靈？英勇戰鬥死亡的人才叫英靈。所以講 228 英靈或雄中自衛隊英靈，英靈兩個字不能亂講，如果沒有準備要戰鬥或只是去開會被冤枉打死的，不叫英靈，叫冤魂，228 事件冤魂很多，但英靈很少。顏再策就是英靈，因爲他是有意識的戰鬥，而且在戰鬥中身亡，雄中自衛隊也只有他一人當場死亡，其他都沒事。

故事發生以後，我以爲在今年 3 月 4 日就已經結束了，後來有兩個人物陸續出現，嚇了我一跳。第一個，是今年 3 月 4 日，隔了好幾天後，突然高雄三民區顏清和醫師，透過在那邊看牙齒的民進黨高官來找我，說顏醫師要找我，就是簡報上的這位，同時把顏醫師的電話給我，說有重要的事情告訴我，我打電話去，他把來龍去脈告訴我。報紙、電視都報導「雄中自衛隊出巡」好幾百人的活動，副市長許立明並陪同陳仁悲先生遊行，最後向顏再策致敬，顏醫師告訴我，他媽媽就是當年顏再策的女朋友，放在心裡 70 年沒有講出的秘密。她知道整個事件過程，顏再策爲什麼會去參加雄中自衛隊？不只顏再策去參加，這位女士後來嫁給顏再策的哥哥顏再添，倆個都是雄中同期同學，一個女人放在心裡 70 年的秘密，從來沒有講也沒有告訴自己的家人，當市府舉辦這次活動時，他媽媽心情很激動，覺得要把它講出來，因爲顏再策當年過世時，沒有人敢講，因爲是被打死的，什麼人會被打死？當然是壞人被國軍打死。事件發生後所有家人都不敢講，既然沒有人敢講，久了之後，這件事到底是對的還是錯，就變成一段沒有人敢講的故事，這是第一個元素。

之後我請文化局去協助做口述歷史，而且當年許雪姬教授撰寫時並沒有記錄這段。尹局長，我告訴你以後，這半年來你們做了哪些事？請回答。

**主席（陳議員信瑜）：**

尹局長請答復。

**文化局尹局長立：**

上次議員一直持續關心 228 事件，尤其是雄中自衛隊相關的事情，我們從 8 月份開始，就陸續和顏再添先生的妻子顏陳秋霞女士及顏清和醫師，做了電話和現場的訪問，之前史博館包含許雪姬教授也做了很多相關的訪談。

**蕭議員永達：**

但是沒有講到這一段，跟顏再策有關的，幾乎完全沒有提到。

**文化局尹局長立：**

我們在做了這些訪談後，目前相關稿件已經請高師大教授審稿中，審稿結束後，預計在年底的高雄文獻會做正式的出版，就顏陳秋霞女士整個口述歷史部分來出版。

**蕭議員永達：**

局長，我跟你報告一件事，228 受難者家屬，我認識很多人，很多第二代、第三代都是我的好朋友，我問他們知道爸媽是怎麼過世或在哪裡過世的？都說是在市政府過世的。當時有當議員的或當地的有錢人要去談判，都被莫名其妙被打死，那叫冤魂，他們也是受難者，但是以人類的歷史來看，要特別注意「英靈」兩個字，你知道黃花崗七十二烈士、撰寫《與妻訣別書》的林覺民，為什麼特別受重視？因為他是英靈，不是莫名其妙被打死的，是在有意戰鬥的情況下死掉的，這是要特別被重視的，你是否同意我的主張？

**文化局尹局長立：**

我完全同意。

**蕭議員永達：**

是不是英靈，這是重點，受難者裡英靈應該特別被重視，你同意嗎？

**文化局尹局長立：**

228 是歷史上非常悲慘的一段歷史，在整個發展的過程，文化局在這幾年包含今年，因為是 70 週年，都很正式去面對這件事情，就連史博館也一直在作相關的調查研究和展示。

**蕭議員永達：**

你相不相信 228 的受難者大部分都是冤魂不是英靈嗎？

**文化局尹局長立：**

當時都是手無寸鐵……。

**蕭議員永達：**

都是莫名其妙被打死的，他根本沒有要犧牲啊！〔是。〕只是要跟去開會，怎麼知道會被開槍打他，所以是冤魂，對不對？

**文化局尹局長立：**

對，他們都是在很莫名的情況下被掃射。

**蕭議員永達：**

因為是英靈的歷史，我希望你們嚴謹一點也把它寫得完整一點，可以嗎？

**文化局尹局長立：**

可以。

**蕭議員永達：**

我剛剛講《海角七號》有兩個元素，一個是樂團、一個是五十年沒有寄出的情書，這個就是類似五十年沒有寄出的情書。另外一個部分，還有一個人也主動跟我聯絡，這個人你們上 Google 網站都還可以查到他名字，他很活耀名叫方振淵，他是一個很大企業的老闆，今年 90 歲，在台北當到台北扶輪區域的總監，而且他在二十年前就擔任這個總監職位，今年 90 歲還可以在小巨蛋當主角跳國標舞，在臺北市是很活耀的生意人。當年他就是雄中自治會的會長，他跟陳仁悲是同班同學，我們都只聯絡到陳仁悲，他在屏東當公務人員退休，我很早就接觸他，從 2009 年推動活動一直是以陳仁悲當主角，我從來沒有想到方振淵先生人還在，他已經主動跟我聯絡，這是上個月在雄中校長室照的相片，他跑來高雄找我，我們就談明年要做哪些事。但是口述歷史的部分，局長，我向你報告，你不用做口述歷史了。因為在 1992 年的時候，許雪姬教授就出了三本冊子叫做《高雄市二二八相關人物訪問紀錄》，當年就有方振淵先生做訪問紀錄，所以這個紀錄早就有了，只是我們不知道怎麼去聯絡這個人，現在這個人已經聯絡到了，所以也向范局長報告。我跟大家保證這個活動就好像電影版的《海角七號》，雄中自衛隊出巡會越來越盛大，明年台北扶輪社會組很大的一團，南下高雄來參加這個活動，這個活動名稱叫做「公義和平二二八，北高扶輪齊出發，2018 英雄返校雄中自衛隊出巡」。換句話說，我們過去講二二八的活動主導者幾乎都是政府單位，政府單位辦二二八都很頭痛，因為二二八牽涉到藍綠意識形態的對抗，經常都是吵吵鬧鬧結束，而且在二二八辦活動的時候，經常藍的媒體講一套、綠的媒體講一套；藍的政治人物講一套、綠的政治人物講一套，幾乎都是吵吵鬧鬧的結束，而且也講不出比較感人的故事。

今年是二二八的 70 週年，全台灣總共辦了三場遊行，包括台北、台南和高雄。你們上網去看所有二二八的活動，可以得到藍綠媒體一致肯定的，就是高雄雄中自衛隊出巡，今年 70 週年還會各縣市辦活動，明年有故事可以講的就只有高雄，而且高雄的故事是什麼？是承先啓後、繼往開來，他既有先人九十幾歲的人可以當活道具、當主角來參加遊行，也可啓發十幾歲的年輕學子，來效法當年雄中自衛隊的精神，當國家發生危難的時候年輕人挺身而出。今年活動辦得很成功，也很感謝范局長全程在現場，明年我們高雄西區扶輪社跟台北北門扶輪社已經講好了要擴大舉辦，而且主辦權就是由民間來主導。局長，你同不同意我們這個活動和主張，請范局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

我們聽到今年 70 週年雄中自衛隊出巡以後的後續發展，其實非常的感動和興奮，你看看經過 70 年的歷史，他的女朋友才站出來想要講出心中的話，更

看到我們這位自治會的會長，他也做過口述歷史，可是似乎從 1992 跟高雄的活動就沒有連結，所以也是覺得有點奇怪。我覺得今年的 70 週年就是一個開始，雄中的英雄返校，議員特別提到英靈，他們是有價值、有目標，所以犧牲的這些人，他們的精神其實應該是持續的，要發揚光大，所以今年是個開始，接下來應該每年都有這樣的活動，一直昇華下去。現在是 10 月底了，這次期待在民間南北扶輪社主導之下，我們學校還會繼續共同參與，市民朋友更加會希望看到那麼多的歷史故事和歷史人物所做的貢獻。剛才在談這個議題的時候，我都覺得這些歷史都應該變成我們學生在學的高雄學、地方學內容的一環，如此才能知道這個土地上過去發生過什麼樣的悲劇、什麼樣的歷史、什麼人做了犧牲、他們奮鬥捍衛的到底是什麼？我們應該要繼續昇華。

**蕭議員永達：**

感謝范局長，我也期勉各位局處首長，多唸點台灣歷史培養像范局長一樣的歷史感，這樣做決策的時候才會基於台灣土地的利益。

接下來我請教空大的劉校長，我們高中以下的教育是教育局在管，那麼空大是負責什麼樣的教育？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

終身教育的部分也是大學學歷的部分。

**蕭議員永達：**

好，是終身學習的部分。我看你的學經歷裡面有寫到，你現在是高師大的教授兼空大的校長，是這樣嗎？那麼空大的校長是專任還是兼任？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

校長是專任，但是由高師大借調過來，所以借調辦法裡面就會有一些相關的規定要配合。

**蕭議員永達：**

好，高師大是高教司在管的，它就是管高等教育，比如包括做學術研究、碩博士班，我請教你，目前你還有在收博士班的學生嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

應該是這樣講，因為我們借調出去是必須回去上課，在我進入空大之後，目前我並沒有特別的去收學生，除非學生有特別的需求要找我，但是因為我這邊公務繁忙還是以空大為主，大概目前的狀況是這樣。

**蕭議員永達：**

我問的具體問題，你沒有回答。你目前收了幾個博士班的學生？你個人。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

具體的數字我不曉得。



**蕭議員永達：**

具體的數字，你怎會不曉得？你個人收了幾個博士班的學生，你會不曉得？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為那個數日本來就是每屆不一樣，所以要加總，如果要這個數據的話，我會後在向議員報告，好嗎？

**蕭議員永達：**

我看是不好，我問你，你現在收了幾個博士班的學生，你也搞不清楚嗎？請回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

博士班的學生有分兩種，一個教學、一個指導的，指導的一定要簽了指導教授的那個文件，目前真的數目，因為每屆畢業不一樣，所以確切的數字，我的確要會後來告訴你，好不好？因為這跟空大的公務沒有什麼太大的關係。

**蕭議員永達：**

我看不太恰當，怎麼會沒有關係呢？你現在領的是空大薪水，你在空大又是專任，我問你，你目前收了幾個博士班的學生，我講的是目前，不是從你以前教書到現在，這樣不恰當嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為現在還沒有畢業的學生很多，所以我們系所不是很好畢業，可能都到九年級，所以每一屆的確切數字我怕講錯了，每一年從一年級到九年級，甚至有休學中的，所以這很難計算。

**蕭議員永達：**

主席陳信瑜議員，是不是我口才不太好還是怎麼樣？我問的是，你目前收了幾個博士班的學生？這樣不行嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

可以啊！我就是說要向你報告。

**蕭議員永達：**

目前你收了幾個？

**主席（陳議員信瑜）：**

目前收幾個啊？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

大概十幾個左右，因為我不太確定，是因為他們休學的算不算或是其他算不算？我是真的沒有確切的數字，我們每一屆的學生都還挺多的。

**蕭議員永達：**

我說的是目前，我的口才需要訓練一下。目前收了幾個博士班的學生？你說

具體數字就可以，我沒有涉及到個人隱私。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在是有論文在討論。

**主席（陳議員信瑜）：**

現在跟你約討論的學生還有幾個，就知道他要不要畢業了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

如果是要畢業的學生的話，那大概是…。

**蕭議員永達：**

你目前…。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

在我的群組裡面大概有二十幾位，包含碩士班學生和博士班學生。

**蕭議員永達：**

碩士班幾個？博士班幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

真的要數一下。

**蕭議員永達：**

沒關係，那博士班幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

碩士班還沒畢業應該是十幾個，博士班應該也是十幾位。

**蕭議員永達：**

在研究所裡面碩士班收十幾位，博士班收十幾位？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對不起，因為我的群組裡面雖然是碩士、博士加在一起，可是有些已經畢業了還在群組裡面，現在真正…。

**蕭議員永達：**

我沒有要求你拿群組的名單給我看，我問的是實際你收幾位？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

今年我的碩士班畢業的學生有兩位，在群組裡面還沒有畢業的碩士班學生大概有五、六位左右。因為他可能到三年級、四年級，可能唸一唸就不唸了，因為可以唸六年…。

**蕭議員永達：**

你這樣算收多了，比一般大學教授收得更多。以前我們唸研究所的時候，經常碩士班學生…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我們所的學生很多，所以每個人分到的學生數，要看學生的自由，因為那是學生選老師的自由。所以要不要畢業或是怎麼樣，在時間上學生必須要自己去掌控，有些學生唸一唸，三年級、四年級、五年級、六年級，因為碩士班可以唸 4 到 6 年左右，有時候唸一唸就不唸了，不唸之後也找不到他，這算不算我指導的學生，所以比較難…。

**主席（陳議員信瑜）：**

就告訴議員…。

**蕭議員永達：**

沒關係，我問就好。你繼續回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

議員，我要跟你解釋的是，不是學生的人數問題，而是他們有時候唸一唸就真的不見了。因為有很多規定畢業的條件，這些條件可能對於他們的需求，或是他們唸書的過程當中沒有達到就離開了。可是離開之後沒有到年限，又不是真正的退學或是怎麼樣的狀況的話，就會造成學生數有一些變動。每一年他們也不一定會回來修課，因為修完課之後，就會按照他們自己的人生規劃看什麼時候畢業。所以為什麼說人數比較難說，如果要確切的話，我會跟你報告到底現在學生的情況是如何。

**蕭議員永達：**

所以現在你也數不清楚碩士有幾個，博士有幾個嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

不是，我清楚，但是重點不是清楚，是他們在唸書過程中有沒有離開，會不會不唸，就有很多變數在裡面。

**蕭議員永達：**

他們是他們的事，我問的是你目前這學期收幾個碩士班，幾個博士班？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

這個學期還沒有，完全沒有。

**蕭議員永達：**

以前收的，現在還是找你指導的也都算嘛！我們不要再玩文字遊戲。譬如說，蕭永達你有沒有交女朋友？今天沒有啊！這是開玩笑的。我問的是具體問題，你目前這學期手上要指導幾個碩士班、幾個博士班的學生？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

沒有畢業的也算嗎？真的在碩士和博士的歷程裡面本來就不太一樣，如果碩

士還沒有畢業的應該還有五位左右。

**蕭議員永達：**

我們講的當然是還沒有畢業的，畢業的也跟你無關，畢業的就不需要到學校去繳學費了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我的意思是中途不唸的算不算？就是他說可能不會再唸了，後來也沒回來，這樣如果…。

**蕭議員永達：**

反正是有繳學費的。我們講的你有指導幾個的意思是，學生有到高師大去註冊，有繳學費，找你當指導教授的，這樣的碩士有幾個、博士有幾個？有繳學費的有幾個？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

有繳學費的我真的要回去查，有時候他們沒有繳註冊費。議員，我真的不是在跟你玩文字遊戲，如果你要講有繳註冊費、學費的學生，我還是必須回所上去看。因為我現在又在空大當校長，處理公務的事情…。

**蕭議員永達：**

當校長很忙吧！〔很忙。〕你碩博士生又收這麼多，幾乎跟專職教授已經完全沒有兩樣了。專職的教授也很少收…。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為他們要畢業才會找老師，其他都是在修課的時間。真正要畢業的時候…。〔…。〕好。

**主席（陳議員信瑜）：**

請校長會後再提供你收幾個博士班的學生、幾個碩士班的學生，現在有在跟你約訪討論論文的人數，這些人應該都滿具體的，有幾個人的資料提供蕭議員。〔…。〕對，當然不用人名，就是數字。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

反正就是有休學、沒休學的我都會列出來，這樣好不好？

**主席（陳議員信瑜）：**

可以，如果你要列得那麼清楚就更好了，現在已經休學的，還沒有休學的人數。然後也標示一下你來空大任職之後所收的學生，就是你來空大任職之後開始才收的學生，所以把時間點也標起來。謝謝。蕭議員，這樣可以嗎？我想蕭議員應該是這個意思。

接著請我們委員會的委員陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我在這邊還是一樣繼續請教空大，空大的這個部分其實我已經提過了，就是有關於空大和首府大學合作的案子。據我所知，這個案子已經告吹了。空大在 101 年 3 月，縣市合併一年過後就簽了這個案子，在這個案子裡，我們當然很期待可以看到當時的構想，就是在當地可以有五星級的國際會館出現。現在我們所看到的，其實是第一個階段點，在 103 年完成，這個沒什麼太大的問題，因為它是如期完成了。在這個部分，他是用原來舊有的建築物改建為旅館的部分，也有餐飲的部分。但是第二期其實是在空大的游泳池，空大的游泳池原則上應該是屬於體育處權管的，本來那個游泳池是體育處的，還是本來就是空大的？就是體育處的。因為以前是小港游泳池，後來就併在一起給空大，一起來做這個計畫案。

我現在回過頭來，請體育處也要聽一下，因為這個案子本來是今年的年底就應該要完成第二期。就是在游泳池的上方蓋一棟 12 層樓的五星級飯店，下面是游泳池，公設區和來飯店的客人共同使用。但是我之前提的時候就是說，因為游泳池在那裡荒廢很久了，這個案子看起來也一直都沒動，到底我們要怎麼辦才好？如果這個不蓋了，是不是可以把游泳池還給民衆，否則的話怎麼辦呢？我們總不能把那個東西一直荒廢在那邊吧！

我們知道其實在這個地方，很多民衆都在討論的是，小港的公立游泳池數量也變少了，譬如在社教館的游泳池現在也變成漆彈場了。有一個是焚化爐提供的場地，那個還算可以，但是小學生有時候去那裡的確有點遠。所以我們會借用桂林國小的游泳池，再來就是要到鳳林國中那邊了。那裡距離較遠，其實以前還有一個小港游泳池可以使用，所以很多公立小學需要使用游泳池的時候都會來這裡。這表示從 101 年到現在，這個地方游泳池的功能陸陸續續已經不見了。我現在要請教空大的就是，從 103 年開始給首府大學經營之後，首府大學照道理每年要給市政府 256 萬的權利金，這個權利金收的狀況怎麼樣，是不是請校長回應一下。他們還說每年的稅前收入要給 3% 的營運權利金的部分，還有一個是營利好像超過多少的話，市政府還可以分一個比例的部分？請校長回應一下，這幾年來收取的狀況如何，你知道嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝議員。因為這個 BOT 案自營運以來，目前給市府的權利營運金大概 256 萬左右。營運的權利金，可能是每一年的營利…。

**陳議員麗娜：**

所以從 103 年到現在繳的都正常嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對，正常。

**陳議員麗娜：**

所以到現在為止，每年就是 256 萬這樣收嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對，是的。

**陳議員麗娜：**

所以他當初所設定的 256 萬，包括第二期的權利金嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

第二期的部分應該沒有在那個裡面，只有第一期的，原來契約裡面載明的第一期就有這樣的比例。

**陳議員麗娜：**

那第二期的時間點到 106 年，那是要等到蓋好之後，我們才收他們的權利金嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

是的。

**陳議員麗娜：**

好。這個時候我們已經發現他們不蓋了，中間損失的東西我真的不知道要怎麼說，目前他已經不繼續投資了，他想要用地上物向銀行貸款，我看合約上不允許他這樣做，我看起來空大能力是不足的，因為整個案子空大沒有辦法給他任何協助，讓他可以有機會再蓋起來。如果是這樣子，校長，這個部分你們還要再繼續做嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

經過協調結果，他第一期的營運開始，但是之後他必須改約，因為他解除第二期…。

**陳議員麗娜：**

他保留第一期，第二期他不要了，我問你，第二期如果不要了，你們空大還要繼續做第二期的部分？做不做要趕快講，你們不要把游泳池放在那裡嘛！

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

這個部分已經很積極和市府協調了，看看有什麼樣的規劃，然後空大看怎樣去配合，接觸相關的人…。

**陳議員麗娜：**

所以你們比較期待還給市府嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

不是，必須要能夠做整體的規劃和充分的討論。

**陳議員麗娜：**

這是什麼東西我聽不清楚，什麼叫做整體的規劃和充分的討論？這個是空洞的東西，這個地方只有你要做或不做，要做，你計畫要趕快做一個修正；不做，你就還給體育處，看體育處要怎麼處理就好了啊！是不是？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

沒錯，第二期這個部分他解約一完成，我們本來就有規劃要去做相關的措施，現在已經開始在尋找了，只是要配合這個地區人民的需要，或者配合都市的發展，我們會考量…。

**陳議員麗娜：**

你們會朝什麼目標繼續做？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為目前有很多不同的意見，有人希望有長照的設施或托育設施，還是說結合運動相關的措施。

**陳議員麗娜：**

這個好像和空大不大有關係嘛！是不是？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為我們是終身學習的場域，當初立這個約是因為我們用宿舍和土地來做這樣的規劃一起包，現在如果要解約的話，我希望他可以做一個和終身教育結合的…。

**陳議員麗娜：**

解約之後這塊地還要不要給空大用，我覺得這件事情要請教育局再思考看看，在我看起來，空大對整個案子的掌握能力是不是太為難了？整個空大可能要負責終身學習的部分，它有沒有能力來處理這個案子？這又是另外一件事情，並非你把這個案子交給他們，當他們遇到困難的時候，我們可以看到這幾年來空大的確沒辦法解決這件事情，這個案子拖到 106 年年底已經要結束了，也確認人家不要再繼續投資了，不要繼續投資也無所謂，因為每一個要來投資的人大家必須情投意合，還得人家的經濟狀況可以才行，高雄很多飯店都要賣了，再蓋飯店行嗎？看起來也不行，時機點一拖過去，現在看起來也很多狀況了，所以該怎麼辦才好？我覺得應該回歸給體育處，再回去教育局思考看看怎麼做。

我在這邊就提一個案子看看，這個地方本來就是一個游泳池用地，之前很多家長繼續向我反映這個問題，因為之前黃處長在的時候，那件事情我們本來爭取二個國民運動中心，這二個國民運動中心明明就要蓋了，最後又把案子撤回去，國民運動中心當時可以有中央的經費挹注到高雄市，這二座對我們來講也

是有莫大的幫助。當那二個案子不做以後，我們現在把它改成不同的案子來做，當時黃處長的理由是說，高雄市是很適合在戶外做運動的地方，殊不知高雄人對空氣品質的厭惡感很重，不要說高雄市的人，應該全台灣都是吧！高雄市更甚。我們都知道 PM2.5 紫爆天數超過 100 天以上的…，在高雄有時候 200、300 的頻率是很高的，這樣子的天氣教育局常常警告學生說到了什麼樣顏色的時候就不要去運動場運動了，不要去運動場運動，那為什麼民衆還要到戶外去運動？是不是？很多民衆要運動的時候，想找一個室內的場所去運動，所以有一堆市內的健身工房、健身工廠，陸陸續續在各個地方生起了，很多民衆就會去運動啊！他們覺得在那邊運動比在戶外好多了，很多女性有時候可能會選擇這樣的運動場合，年輕人也是。

我們看台北市。新北市的數量，台北市和新北市都有十幾處的國民運動中心，台北市幾乎都是市政府自己出錢比較多，他們可能比較有錢，因為大家都這樣說。新北市大部分都來自中央的補助，只有一間是他們自己出錢蓋的，這個狀況有點不一樣。但是不論怎麼樣，看起來北部地方都很努力想要蓋市內運動場，是北部的空氣比高雄還糟嗎？所以他們都往室內運動，還是生活習慣的問題，所以台北市、新北市的人喜歡在市內運動，高雄人喜歡在戶外做運動，是這個理由嗎？

我感覺好像體育處沒有那麼了解民衆的心裡在想什麼，高雄現在比較涼快，你看我們今年熱的天氣有多久，民衆想運動真的不知道要到哪裡去運動，發現有一種趨勢就是大家都在室內做運動。這個趨勢之下，新北市用 10 萬人為一間的目标去做的話，他們要做到 20 幾間呢！高雄如果用這個數字也是 20 幾間啊！台北也要 20 間左右。但是高雄自己就撤掉這個案子了，你們都不知道私底下有多少爸爸媽媽心裡想說這個案子怎麼不見了，是怎麼不見的？大家一直在問這件事情，我已經被問很久一陣子了。

我覺得今天高雄市應該自己先做一座試試看，不要老是把這些事情當成已經發生過，沒有了、案子不在了，因為我們發現這個趨勢還在，這些平價的國民運動中心是做什麼用的？當然就是讓市場可以平衡，另外就是讓所有民衆可以享受平價的機會。像這樣的地方我只能在僅有的資源裡頭去撈，看看你們哪裡有可能，看來看去就環境最差的小港還有一個沒有完成的游泳池，是不是？我們把這些湊起來，還剩一個就是錢嘛！錢要從哪裡來？

拜託范局長，我們在 108 年和 109 年還有機會再申請一次前瞻計畫，寫個計畫我們來試試看，這本來要在小港和荖雅各蓋一間，我們有沒有機會把這塊地拿回來蓋國民運動中心？很多人會想要來使用，但是太多人現在都在一般民間運動場當會員，政府帶頭來做這件事情，提倡運動，不要再讓人家認為高雄市



對運動不重視，運動斷層很多。如果大家覺得選手的培養，高雄市政府沒辦法，一般民衆的運動總是要顧及到吧！是不是？不要連這個都不做，讓大家覺得我們還是有在重視這個部分的，是不是？像鳳山、楠梓、中正這三個運動場都屬於戶外，相較於戶外，一般民衆對於室內的需求是更想要選擇的，如果高雄市教育局對於體育的關心度能夠表現出來，我覺得這是一個很好的方向。

拜託局長，前瞻計畫的部分我們是不是可以來寫這個計畫？讓我們這個地方來做高雄市第一座含有游泳池的國民運動中心，國民運動中心裡面可以放很多東西，我們平常在健身房聽到的飛輪、瑜珈、空中瑜珈各種運動，現在非常流行的，甚至很多的空間可以做室內的球類運動，對於民衆來講都非常、非常的喜愛。我是不是請局長思考一下，這件事情有沒有可能來做？請范局長回應一下。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員提到這個問題，其實市民朋友需要能夠可及便利的，可能是室內、室外的運動的空間跟這個園區都在進行，剛剛陳議員非常清楚，我們現在的方向是在走運動園區，因為園區裡同樣也有獨立的館，比如它是一個游泳池、羽球館，它是個運動館就有多功能的運動。但確實我們應該來為小港區思考一下，我想這個計畫會不會在前瞻計畫裡面？跟議員報告，中央政府體育署是在 103 年國民運動中心的計畫就終止了，所以他不會再以國民運動中心的名義提出新計畫，而且在前瞻計畫裡面打造休閒社區運動的相關環境裡，又沒有讓我們提興建的計畫，像這種需求可能要透過市府跟中央去反映，繼續爭取好不好？

**陳議員麗娜：**

局長，我覺得你這樣，方向就有了嘛！其實在名目上也許不是這個名稱，但是我們也許可以依據其它的想法，就前瞻計畫的想法裡面去促成它可能建造的部分。這計畫的部分，還是請大家集思廣益去思考，讓我們試試看能不能在前瞻計畫裡面去找到一塊可以爭取到的空間？這個部分我再拜託一下范局長。

**教育局范局長巽綠：**

我們再看看前瞻計畫裡面，有個是符合銀髮運動環境的改造計畫是其中之一。小港目前是運動場的排水設施改造計畫是納進前瞻計畫報給中央了，他還沒審議，我們會繼續找尋可能好嗎？

**陳議員麗娜：**

那個還可以再繼續報，因為還有後續下來第二階的部分，再拜託局長，也把後續計畫報的讓我知道一下好不好？謝謝局長。

接下來，我要問有關毒品的問題。毒品的部分，因為我們的毒品防制局還沒

有成立，到明年的1月才會成立，但我比較擔心的就是毒品防制的工作上面，我們現在的預算還是一樣在教育局嗎？我再請教范局長。

**教育局范局長巽綠：**

防制預算跨好多的局，教育的…等等都有。

**陳議員麗娜：**

本來在教育局的部分，現在的經費還是像往年一樣嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是的，一定的，而且會增加。

**陳議員麗娜：**

經費會增加。

**教育局范局長巽綠：**

這是我們結合民間的部分。

**陳議員麗娜：**

是嗎？如果不結合民間的部分，因為民間的部分我們不能在預算裡看到。

**教育局范局長巽綠：**

請我們軍訓室回答一下，他比較能掌握。

**陳議員麗娜：**

OK，請主任回答。

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

宣導的經費還是在教育局。教育宣導經費還是在教育局。

**陳議員麗娜：**

是，在毒品防制局的部分，他負責宣導嗎？

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

他不負責宣導。

**陳議員麗娜：**

他不負責宣導。教育局的部分還是留著原來的工作，〔是。〕OK。請坐。我到現在還搞不太清楚毒品防制局到底要做些什麼事情？本來是要讓毒品防制局能把這個宣導的部分納進來，但我現在看到的是這部分依然還是你們在做，毒品防制局如果從他一剛開始做整個計畫的設定到最後要完成他的工作，他勢必一定要把這部分包進來。

局長，問題出在你們做這個，毒品防制局做那個，到最後整個工作的融合點到底在哪裡？我可以請教你一下在這個工作上面，你做的成效是怎麼樣？毒品防制局怎麼樣去處理這些內在的問題？就是把問題實際找出來，然後再去做解決，這應該是毒品防制局的工作，是不是？我到現在還搞不清楚毒品防制局要

做什麼？請局長回應一下。

**教育局范局長異綠：**

謝謝議員對於毒品這樣深入的討論，其實教育局負責的一直就是識毒、拒毒的部分，所以在學校教育跟宣導部分做得非常的普及。明年 1 月 1 日會成立第一個毒防局，毒防局其實在組織定位上改變了以前的任務編組型，市府有一個委員會來討論。它是變成一個常設的機關來統籌市政府相關局處所有的反毒事宜，包括防毒、拒毒。還有一個部分就是它的治療部分，特別是個案追蹤治療的輔導機制，因為這個毒品再犯率太高了，這個部分百分之七十一一直沒辦法做得很好，我想毒防局主要做這些，我們也相信它成立以後，我們整合的機制會比以前更強。

**陳議員麗娜：**

謝謝。當時我看到毒品防制局，它是整合防毒、拒毒、戒毒、緝毒四大工作。它自己本身要做規劃整合、協調跟配合，但現在這幾個標語，看起來其實蠻籠統的。我的建議，因為現在毒品的種類越來越多，一級毒品的部分，大家都很熟悉嘛！以前的大麻、K 他命、古柯鹼、海洛因等等，這些東西我們可能比較熟悉，但是現在出現了很多不一樣的東西，像我們常看到的殭屍浴鹽，這很可怕嘛！對不對？還有一些藏在水果飲料理裡面的，這些東西稱為叫做 NPS，NPS 的種類現在已延伸到六百多種，像這麼多的東西，教育局軍訓室真的都能夠很清楚的去分辨這些東西嗎？警察局可以嗎？

我以為毒品防制局才是專科，我現在滿強力的建議，因為現在沒有毒品防制局可以質詢，我在這就建議范局長應該要把這塊扔回給毒品防制局，讓他們全權去處理這個問題，因為這個越來越專業而且範圍越來愈大，這些東西怎麼讓他去做整合管理跟最後的處理，前面的宣導都應該要有非常專業的人去做才對，他不僅僅是最後的治療，最後的治療是非不得已的階段。我在這要請局長到時候如果可以的話，請教育局把這個工作委託毒品防制局全權處理，這樣才有一個專責機構啊！不然我們成立毒品防制局要做什麼？等於白做了。所以我今天又問起同樣一個方式，其實我是不滿意的，我是很希望教育局提供每一個學校的窗口去做宣導，但是專業的請他自己來，我這是我給教育局的建議。

最後一個部分，我要請教有關舊議會的部分，舊議會有很多人提過很多的想法，我在這要提一個想法給文化局參考，我實在覺得對來高雄市旅遊的人，如果沒有一個願景館是真的不像話，而且願景館必須具有一定的規模跟它的硬體必須有一定內涵在的，舊議會就是一個很好的方向。舊議會裡面的議事廳可以留著，讓它的歷史紀錄可以留下來。二樓的部分是一個半圓形空間，在裡面你可以做一連串的像高雄市用 VR 的方式也好或是像智崴這樣的公司，我在議事

廳聽過市長提過很多次，他們也可以來協助，讓我們整個願景館的呈現，讓大家看到高雄市從以前到現在及未來要做些什麼？讓這地方活起來啊！這地方…。

**文化局尹局長立：**

因為現在由文化局負責做，我們本來預期的設定是做招商規劃，原來議會的那個圓形的部分，我們在裡面就是招商那邊空間的問題，但那一塊就是在那裡面我們一直想要保存的，因為最有意義的就是那塊，不然它的交通地理位置是非常好的，議員的建議，我們現在一方面在招商，一方面在對他…，但我們有定位的設定。〔…〕議員的建議我們會納入考量，我們再做相關的規劃。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

**李議員眉蓁：**

教育部門的市府團隊，大家午安。每位議員都非常關心高雄市政府要成立毒品防制局，所以大家對這都非常重視，因為毒品往往從校園開始，這個部分是從家庭到學校，大家都對毒品問題非常重視，不論是毒品的安全、校園的安全、學生身心的安全，其實都是許多議員非常關心的議題。在上一個會期，我有提到對反毒、反詐騙要加強，局長回答，每學期開學的第一週是友善校園週，學校會請警察局進行反詐騙說明，未來持續加強相關的宣導，等一下請局長一併說明這些成效。

本席先針對反毒品的問題請教教育局，現在許多毒販都會用不同的外貌包裝，教育部也有製作一些手冊，我想請問教育局的同仁，毒販會用哪些包裝來騙學生吸毒？我知道每次教育團隊都來這麼多人，但都是教育局長一人在回答，所以我想請國中科的楊科長回答這個問題，因為國中可能是最先接觸到毒品的地方，我不知道楊科長知不知道，現在大部分的毒品都會用什麼樣的包裝？你簡單舉出三個例子。

**主席（林議員芳如）：**

楊科長請回答。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

就我了解，有咖啡包、有做成零食、有做成果凍。

**李議員眉蓁：**

謝謝，請坐。

**教育局國中教育科楊科長智雄：**

謝謝議員。

**李議員眉蓁：**

接下來請教高中科的吳珮君科長，你回答一下有哪三種？

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

就我印象中，有做成糖果狀的、維尼熊的。

**李議員眉蓁：**

你有看過嗎？

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

文宣上面看過。

**李議員眉蓁：**

喔！文宣上面的。謝謝，請坐。

**教育局高中職教育科吳代理科長珮君：**

謝謝。

**李議員眉蓁：**

現在大家都知道毒品不只是簡單的毒品，剛剛講有做成咖啡包、果凍、奶茶、糖果等，這麼多樣式，學生不知道，還有做成水果沾粉，現在已經變化成這樣，所以學校到底要怎麼樣防制毒品，這是非常重要的事情。這是教育部做的反毒手冊，大家看看這裡面剛剛有講到的，還有糖果的包裝、果凍的包裝、梅子粉，還有像維尼熊的糖果，其實花樣百出，現在我們的宣導是不是應該讓大家知道這麼多樣式的毒品充斥在我們身邊，小朋友是不是會誤吃這些東西。本席剛剛也有提到每一學期的第一週是友善週，進行宣導和教育，局長有做過 104 年和 105 年反毒成果的比較嗎？針對這個部分，請局長回答，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

局長請回答。

**教育局范局長巽綠：**

剛才提到那麼多毒品，因為你沒有問到我，你看我們有一個最新的毒品文宣，長得就像一個…，這是一個軟糖，一個熊的軟糖，所以這裡面羅列了 12 種各式各樣幻化的毒品，包括流行的公仔包裝，也包括毒茶包，還有跳跳糖、毒郵票、毒果凍、咖啡包，果凍型態的非常多，還有奶粉包、軟糖的型態，所以現在的識毒和拒毒，從小學和幼兒園就要讓他們知道看到這些東西都要心存疑慮，它是危險的東西，從小教他們，將來毒防局成立的時候，希望這樣更新的資料，能夠快速送達各級學校讓學生看到，由老師好好的引導，我特別要提醒常常外食的同學們，還有很多朋友會聚集在外面，要注意裡面的陷阱很多，所以從小要教他們。我覺得我們現在反毒的東西，以及最新興毒品的發展，現在可以緊密結合在一起，立即可以傳達到學校。我們一直在說是不是可以從警

政單位、衛生單位提供實體，真實的長什麼樣子，讓學生們看，看了之後他們就會有很強烈的印象。

**李議員眉蓁：**

104年、105年、甚至106年的宣導成果，這部分請教育局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

讓軍訓室主任回答，好嗎？

**李議員眉蓁：**

請主任回答。

**教育局軍訓室韓主任必誠：**

我們宣導是普遍性的，從小學、國中、高中三級學校都有，而且透過相關的網站等等，講師有檢察官、醫師、相關的警察局同仁，還有培訓的教官都會宣導。剛剛你講到績效的部分，我簡單講一個績效，吸毒的學生，就是春暉小組輔導的學生，105年大概有121位，今年106年，目前是51位，所以是明顯的下降，我們承認有學生濫用藥物，但是在我們積極防範之下，數據有下降。

**李議員眉蓁：**

謝謝主任。其實在警察局報告的數據裡面，他們很得意地說他們毒品越抓越多，反向思考，是不是越來越多人吸毒，所以越抓越多呢？再反向思考，可能是宣導不夠，我覺得這部分可能要從教育局這邊著手，從小開始宣導，所以從一些數據反向思考，毒品是危害大眾的事情，希望能在教育的部分就制止。

接下來本席要講，除了毒品安全以外，我要提到營養午餐的問題，8月台灣有許多牧場驗出有偏高數據的芬普尼，彰化文政牧場驗出5微克，國賀牧場有22微克，連城牧場153微克，其實每一顆蛋大約是50至60公克，所以一公斤蛋有16至17顆，如果60公斤的成人每天吃2顆，就會超過最大容許的上限，其實雞蛋是很好的蛋白質，對成長的孩子非常重要，更不應該含有芬普尼，所以營養午餐中雞蛋的來源就非常重要。我知道現在為了達成校園食材溯源的目的，農委會已經成立4章1Q的農產品納入學校外訂盒餐採購契約，校園食材登錄系統，推動學校午餐採用台灣生產可溯源的食材，輔導學校購買這樣的食材。農委會在這部分的做法，為了確保試辦期間，校園食材的供應商及團膳業者取得4章1Q貨源，這個部分我在資料上看到8月31日消基會董事長游開雄說歐盟發生芬普尼蛋事件之後，衛福部食藥署追查歐盟雞蛋是否流入台灣，食藥署在8月16日宣布我國沒有進口芬普尼雞蛋，同時也啟動雞蛋稽查，18日對外宣布10個樣品都沒有驗出芬普尼，所以外界對這樣的做法也是非常肯定，但是8月22日農委會防檢局公布國產雞蛋驗出芬普尼，兩個機關的做法是不一樣的。現在又有6萬顆雞蛋不知道流向，由此可知食藥署採樣沒有科學

性規劃，還自行公布這樣的結果，實在是令人失望。

游開雄又說這個事件讓食安五環至少有三環破功，包括第一環的「源頭管控」，不管食藥署的食安雲或化學局的化學雲，或是農糧署的生產履歷系統都沒有發揮大數據分析，所以跨部會這樣的稽查，有效阻絕的功能，以至於非准用的芬普尼流入雞蛋和變成它的製品。第二環破功的就是加強查驗，僅針對雞蛋，並沒有包括雞蛋衍生製品，例如麵糰、雞蛋液等高風險、高關注產品，在雞蛋的部分，是不是食安問題都出現非常嚴重的問題？還有第五環「全民監督食安」，都凸顯它的不足和不具有全面性這樣的缺點，所以在這個部分，我們看到每隔一段時間台灣就會發生新聞報得很嚴重，就有一些食安問題產生，造成人心惶惶。其實不是只有雞蛋的問題，高雄市政府員工消費合作社冷凍豬肉類某家公司得標之後，提供 35 間國中小及幼兒園，有民衆反映某間公司配送的冷凍車，冷凍溫度沒有達到零下 18 度規定，在未達冷凍肉類規定的溫度，就運送這樣的豬肉到各個學校去，其實食材沒有問題，它運送過程如果出現問題的話，這樣讓豬肉變質，小朋友吃下去也可能會有問題，這家公司又配送 35 間國中及幼兒園，所以這個部分也是必須要把關，教育局針對食材部分必須要層層把關。

我剛剛舉這個例子，就是可能這個單位把關說沒問題，但是下一個單位又說有問題，這樣是沒有互通的，橫向聯繫做得不好，其實教育局在這個部分也一樣，很多東西可能是農業局來把關的，4 章 1Q 可能是中央把關的，再來是我們的農業局，有可能又是衛生局，教育局在把關的部分，我們怎樣將把關的部分做好，因為畢竟學校營養午餐還是在教育局裡面，發生什麼問題還是要教育局負責，這個部分請教育局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

有關食安，不僅家長關心，還有議員、市府都非常關心，剛才提到關於 CNS 蛋品的問題，學校裡提供的所有蛋品可能有兩種來源，但是基本上都沒有檢查出來任何普芬尼含量，也看到 CNS 蛋在這一段時間的這個學期調查，它是增加的，數量增加，所以第一線把關應該把人力和機制回到學校，學校的營養師會開菜單，然後對於肉品…，譬如你送到學校是規定 30 分鐘內要送到，到了時候有沒有測溫，這個都是在供應合約裡寫得清清楚楚的，所以只要第一線把關者一學校，還有它的營養師、午餐執秘都能夠做到精準 SOP 步驟，我相信把關就是相當嚴格的，這個一開學開始體健科都會做學校的宣導，在暑假期間也做營養師增能研習，我相信一環一環都持續在進步之中。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，其實講了那麼多，重點就是吃的安全，因為學生、小朋友的腸胃也不是特別好，現在我們如果幫他把食材把關好，讓他們吃得健康又頭好壯壯，我相信很多人也不會怕生小孩，然後也希望在台灣長大的小孩健康又聰明。

在學齡前兒童教育補助，我知道教育局現在辦理 5 歲幼兒學費教育計畫，有中低收入戶補助，還有高雄市幼兒教育及照顧補助、兒童托育津貼，如果幼童符合相關補助規定讀幼稚園申請這項補助時，然後由幼兒園造冊向教育局請款。本席認為現在年輕人生兒育女真的非常辛苦，許多年輕人也不敢生小孩，所以高雄市現在也是生育率最低的。大家也知道現在物價有漲、薪水不漲，減少他們的負擔，多鼓勵他們生小孩，也是市府應該做的事。

大家看現在台北的做法，現在台北市 4 歲幼兒就學也有補助，設籍台北市且就讀台北市私立幼兒園 4 歲幼兒，每學期可以補助 2,543 元；高雄市也有補助，設籍本市 2 歲以上未滿 5 歲幼兒，就讀本市立案幼兒園，依法定代理人或實際照顧幼兒的人可以申請補助，但 2 歲以上未滿 4 歲幼兒，以申請人經稅捐稽徵機關核定之後，最近一年所得總額未達綜合所得稅申報標準或稅率在 5% 以下者為限。以這兩個來比較，台北沒有收入門檻限制，高雄卻有篩選機制，所以本席認為條件上是不是可以從寬一點，有些人可能本身不屬於低收入戶，他前一年本來有符合，但是今年可能家裡突然間有什麼變故卻沒有辦法得到補助或救助，既然台北市有這樣的先例，高雄市是不是可以實施 4 歲兒童就讀也可以補助？這個部分請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請答復。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員對於幼兒補助的關注，其實高雄市補助有四個類別，這樣補助下去，剛剛提到 2 到 4 歲有沒有排富的問題，其實高雄市財力遠遠不及台北市雙北的財力，所以市長每次都很頭痛，這個部分從哪裡可以讓財政的餅能夠更大，對於幼兒津貼和公共幼托都能夠做更多照顧，目前我們也是持續在增加之中。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，我是希望從多方面來思考，如果從出生到現在就讀，現在一開始出生可能大家會講說，第一個小孩領多少，第二個小孩領多少，但是高雄市比較偏少，一直到他長大要去學校讀書又可以補助多少，這樣一連串持續的補助可能大家才願意生小孩，也希望如剛剛局長講的，如何把餅做大，補助可以一條龍，讓大家覺得至少生小孩的前幾年他比較不用擔心，這樣或許可以刺激高



雄生育率。

我知道現在高雄市有一些閒置教室，因為小孩生得人太少了，所以現在高雄市閒置教室空間就多起來了，可能是區域性的不一樣，有的不夠，有的又真的空的太多了。我知道市府有辦理活化用途，在我的選區裡面，我知道後勁國小 3 個閒置空間，楠梓翠屏國中有 1 間小空間，左營區明德國小空間數有 6 間，這些閒置空間從 105 年 8 月 24 日到現在已經一年多了，不知道教育局對這裡是怎麼強化利用呢？我知道這個部分在高雄市空間活化規定，有這樣 9 項規定，所以說教育局怎麼樣來加強使用我剛剛提到的這個部分呢？請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝議員關心這個議題。其實我們大概是全國第一個縣市政府做完閒置空間有一個網，所以它的資訊是隨時在更新，每個學期就會更新，這 9 大用途的不管是民間或者相關複合用途的，他可以看這些空間分布在哪裡，他可以去申請或去租用，但是對高雄市政府來講，我們現在有兩大政策目標，一個是高齡的照顧，所以很多可以變成日托中心，但是它有一定的條件，還有就是非營利幼兒園。非營利幼兒園一定是要有合法使用建照，同時要有 5 間連在一起的，所以議員剛提到有幾個空間，共 3 間，有些可能就是目前沒有找到使用者，或者使用者還沒有提出需求及沒有經過媒合，所以我們這個活化校園空間的目標叫做「共享校園」，當學生的教育需求減少了，其實其他的社會需求在增加，我們這個案子的政策規劃得到行政院的服務品質獎，是非常難得的，所以議員可以幫我們也看看你的選區，你覺得這個空間有再利用的價值，而且有符合那些方向其實可以找適當的人進來做這個利用。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

延長 3 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。局長，其實這些閒置空間，我覺得不要浪費，剛講的像第 8 個非營利幼兒園，有一些不夠的或是有些社區需要可能現在大家有一些都在爭取，那麼也希望教育局把閒置空間不要浪費來做更好的利用，謝謝局長。

我知道在文化局有主管高雄許多文創產業的園區，但是成效到底如何？其實表面上有很多是績效看起來不錯，但是卻沒有一張很好的成績單，在這邊我也請教文化局長，你來當局長有一段時間了，你的簡報也做得很漂亮，但是沒有提到許多績效跟未來的計畫，可是在這裡我沒有看到文創產業園區帶來的效應，文化局設置多樣的文創產業園區，現在也是文化局主要的主軸，文化局主管的高雄文創產業園區發展基金會有紅毛港文化園區、駁二藝術特區、鳳儀書院、打狗英國領事館園區、旗山火車站以及海音中心籌備處，這些宗旨就是推

廣各項的藝文政策跟文化產業，所以在 105 年我知道本來想要賺 24 萬元，執行結果卻虧了 6,115 萬元。什麼原因虧損成這個樣子而且數字很多？我知道三年來，就是民國 103 年到 105 年的營運結果，除了打狗英國領事館跟鳳儀書院還可以收益平衡，自己去營運之外，其他的園區可能都是虧錢，甚至這兩年的營運虧損也都是增加的，如果依照各園區 105 年的入園人數統計，除了駁二的人多一點，旗山火車站是沒有數據統計，其他的園區好像都是年年衰退。在這個部分，我知道高雄市有這麼多的創業園區卻是年年虧損，所以你們有檢討嗎？怎麼樣來改善？請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**文化局尹局長立：**

我想感謝議員對整個文創園區的關心，我們在整個文創園區因為尤其像駁二發展是從 2000 年到現在，發展時間非常長，除了像鳳儀書院是一個比較新的園區之外，這些園區都有相當大的時間，我們大概檢討三個原因。第一個，當然也有受到像陸客或景氣循環這樣的影響；第二個，是園區這部分因為長久了，軟體內容的一個持續更新；第三個，我們整合行銷宣導的部分，所以我們在今年其實有些作法，包含駁二之前因為輕軌施工的關係，人數也受到影響，因為輕軌好了之後，月的人潮也回流大概一到二成。

我們現在有幾個部分，第一個，我們希望說還是強筋固本，就是說這些園區怎麼樣持續的產生一些新鮮的內容？因為可能五年之後這些內容對民衆就比較沒有新鮮感；第二個部分，我們希望在更多包含我們內部局處可能跟教育局這邊的一些合作，包含一些校外教學的推動、社區的一些參與跟一些多元的一般旅行社、相關的單位合作，可以做更多跨領域，導入更多元的客群進來；第三個部分，也跟議員報告，我們今年包含紅毛港文化園區已經拿到國旅卡的認證，我想包含國旅卡或一卡通這些相關的機制，我們會再陸續的把它納進來，包含一些整合行銷跟相關宣傳強化的部分。我想我們有不足的地方，我們會去檢討，然後我們會持續的去努力，去增加我們在文創產業園區的影響力跟產值。〔…〕謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

現在的時間是 12 點 22 分，我們等教育部門的議員全部質詢完畢再行散會，大家同意嗎？同意。（敲槌）

**主席（李議員眉蓁）：**

接下來請林議員芳如質詢，時間 20 分鐘。

**林議員芳如：**

謝謝主席，我們的教育小組。因為這個月太累了，然後上個禮拜又很忙，所以嚴重的過敏，不好意思就戴個口罩，我想這樣对大家比較有禮貌。因為可能這個空氣裡面的含氧量也不夠，所以可能在氣的上頭也沒有辦法很順利，因此質詢時間可能沒有辦法很久，跟各位報告、跟全市的市民報告。

其實在大家去年報稅了以後，我們今年就發現有很多的企業，都開始做社會企業，社會企業源自於 2012 年在英國的時候，他們有一個社會企業，然後開始比賽，大家在社區、社團、學校都可以自行成立社會企業來做社會公益的募款。在 2013 年台積電做了一份最強的研究，請台大做的一個社會企業報告，就是把他公司的盈餘 10% 轉做公益的部分落實，所以那份報告很大一本，以社會公益的項目為主，現在大家大概就是以這一本做為專案的例子。

剛剛的圖片，我們有看到。這個很嚴重，我們現在學校校園大部分都是拜託兵役課，和這些學生們在校門口做導護哥哥，可是問題是這些學生能做的時間現在越來越短，3 個月、6 個月後就要換人了，一年裡面會換個 2、3 次，其實讓兵役課請這些替代役來做我們社區巡守的工作，我覺得沒有辦法一勞永逸。剛好在上個月，中央政府已經核定了社會企業的一些標杆，任何企業的 10% 要求一定要落實到 10% 的公益項目。

看到昨天的新聞，桃源區的興中國小，有導演用空拍的方式拍到操場在斷崖上岌岌可危。在前天晚上呂秋遠他去阿蓮國中演講，也發現跑道破損的很嚴重，所以在在的大家發現這幾年來，我們在偏鄉的學校損壞的程度相當的嚴重，這個都要外人來告訴我們，教育局確實也是沒有辦法，因為我們的經費就是不夠。

而這一些上市公司，10% 的公益項目，剛好可以落實到我們的明年，在今年你就要做準備了，教育局準備好要去溝通爭取這一筆錢了嗎？去跟這一些主要幫忙寫專案的，譬如說中山大學、成大幫高雄這些在地的企業，我們去拜託把這個公益項目的 10%，拜託到了嗎？還是要照舊辦活動？原來他們都是怎麼辦活動的？我看過了，他們就是租一台宣傳車，宣傳水資源，每一年就去幾個學校辦水資源這樣就核銷了，這個就是配合企業做他們的行銷而已，有一點好像在核銷預算，我覺得這樣不是很好，這種方式不好，有這麼多錢一定要做的情況之下，我們是不是可以媒合做更有效的運用。譬如說我們有很多的校舍待拆、危樓待建，還有我跟副局我們一心想做的中央廚房，因為今年 6 月份在這個科目它的法律已經形成，我們可不可以媒合去做？因為寫專案的產、官、學，官在我們這裡、產業也有、學者，所以我們要跟大學去做整個媒合的動作，所以官很重要，教育局就會扮演非常大的角色。我們的草皮是不是可以綠化了，我們的樹木是不是可以修剪了，不用等到颱風，一次就決定到底怎麼樣？這在

學校裡面普遍大家知道不敢說，沒有辦法做，因為建設經費就是沒有。譬如說我們現在有食農教育，有很多的學校可以做菜園，校長想做菜園，學校也有空地，可是就是沒經費。這需要很多嗎？其實不多，可是大家都在等，是不是這個 10%…。我們有那麼多的上市公司，現在高雄上市的工廠、上市公司這麼多，我們還有代表，有中油、中船、中鋼對不對？光是這個我們就可以來做很多事。我們可不可以媒合？可不可以拜託學校跟產業界，一起在高雄把這部分做好。譬如說大樹，我們就有創客，創客到現在已經兩年了，我們可不可以延伸到國小，應該都可以了吧！怎麼延伸到國小，又是經費的問題了。是不是大人在 AI，在人工智慧在搶市場的時候，是不是可以再往下扎根，讓我們所有的城市也好，所有的基礎教育可以再產生一個質變，也讓有興趣的孩子可以透過我們每一所學校特殊的特色來去作延展，我覺得這是現在教育局可以和產、官、學合作與協助的地方。可不可以請局長，局長一向是很有教育的想法。局長應該有更讓我們有很不一樣的想法產生。

### 教育局范局長異綠：

非常謝謝林議員剛剛提到所有的上市公司因為要盡到社會企業、社會責任，在盈餘的 10% 提供做為社會公益，那其實就會有非常非常多的產、官、學的合作案，向他們提出來，這是議員特別提到的。所以你剛才提到的這個方向，我覺得是非常的好的。我們可能從全國，已經常常關注在教育的這些大的公司，還有高雄在地的這些公司，他們現在很多都是以基金會的方式存在，關注他們自己關注的項目。〔沒有錯。〕就如你說的，沒有用到我們最需要的第一線基層學校的刀口上，所以我們真的是覺得，這個計畫還可以結合大學在地實驗計畫，高雄至少有兩個聯盟出來了，所以他們也是要透過跟教育局結合，才能夠把計畫推到學校，所以現在比較有這種概念，就是產、官、學聯合起來，共同來解決長久存在的經費不足，而影響到分布在我們高雄市這麼多的學校，特別是國小就有 242 所，所以有的是在偏遠地方的學校，有的是在不三不四之間的學校，但是普遍的情形，就是要達到我們看到有些市區改建新校舍的水準、設備的水準，他其實是有落差的，這樣子的現象我們並不希望在教育裡頭看到，我們覺得教育就是要講究公平性跟正義性…。

### 林議員芳如：

最近我看到企業的一些活動，他們跟學校的配合，還是一個學校寫專案，學校幫他寫專案之後大家再去執行，然後這又變成一個行銷了，如果每一間公司都是這樣子，是不是這一些錢就是花掉了。

### 教育局范局長異綠：

所以我們需要由教育局來談，談出幾個大方向的案子…。〔沒有錯。〕所以

我們要長久幾年的合作，這樣比較好。

**林議員芳如：**

所以我們要盤整。我覺得剛合作會有一些困難度，不過我們還是要盤整，盤整國中小學到底需要的是什麼經費？特色是什麼？如果是小部分，我覺得企業是可以的，從這個小部分、小部分再越來越大對不對？他是可以是引導式，我們不要一次強硬式的這樣子，我覺得這樣子也不好。所以我們自己先把學校所需要的先盤整起來，之後我們才可以有辦法，他們在談產、官、學需要我們配合的時候，我們就可以提出來。

**教育局范局長巽綠：**

確實學校盤點他的需求，他會排優先順序，所以主要會把優先順序向教育局提出申請，有的是硬體的、有的是設備的，金額比較大的就是 PU 跑道、風雨操場，另外是圖書館的改建，還有廁所的改造，這都是非常優先的項目，這是基礎…。

**林議員芳如：**

這是很高的建設的需求。

**教育局范局長巽綠：**

接著他們會談自己的特色發展，有的學校就很積極的爭取民間基金會的資源，有的爭取的就是圖書館，像玉山銀行在全國已經設 120 所，就是你要去爭取，但是這樣子的爭取畢竟是少數學校，議員提的方式是我們把學校的需求，盤整出幾個大的計畫，〔是。〕再跟這些上市公司、基金會能夠做一些討論，我們現在來推動的話，應該在明年開始就會出現一些比較永續型的計畫。

**林議員芳如：**

因為現在的時機好像已經到了，我最近看了幾個案子，譬如說中山大學的企劃案、高雄應用科技大學也作了企劃案，所以在明年這些企劃案都開始要執行，在這裡我們的官可能就是要進來談判。

**教育局范局長巽綠：**

議員其實可以來協助，就是你覺得哪幾個方向可以經由一些對象，然後有一些關係是可以早點給他們，我們就來進行。

**林議員芳如：**

因為我們沒有提，他們也不知道。〔對。〕然後教授在寫專案時，就會侷限在自己的思考裡。

**教育局范局長巽綠：**

我舉一個例子，日月光它要在地回饋，他想到的就是汰換 LED 燈具，可是未必我們真的最需要的就是 LED 燈具，但是因為他們的基金會，不會那麼了解學

校，所以我們也是決定要早點跟他們討論，哪些是真正跟環境教育有貢獻的，就應該是做哪些。

**林議員芳如：**

我有看到大概是 23 所學校。我就覺得這一大筆錢，它到底要做的是什麼？那是不是我們的需求？

**教育局范局長巽綠：**

是啊！還有就是大學，大學的能量也很強。

**林議員芳如：**

現在就是大學能量很強，因為所有的經費都要透過學校來爭取，我們如何跟這些大學教授一起做這些計畫案，也搶一些經費過來，對不對？〔對，謝謝。〕報告主席和各位委員，因為我的氣不是很順，所以我把我後面的時間，給我們的召集人陳議員信瑜，謝謝。

**陳議員信瑜：**

好，我就跟林議員芳如的時間一起共用，我跟主席請示，我將第二次、第三次都一起質詢，謝謝。議事組把時間調整好。

**主席（李議員眉蓁）：**

這樣時間加起來是 20 分加 10 分加 5 分鐘，總共是 35 分鐘，直接把時間加上去。

**陳議員信瑜：**

我們先來驕傲一下，驕傲我們高雄有一位出身設計專業領域的文化局局長，長期以來他還沒有擔任文化局局長的時候，就已經催生了高雄的設計節，或者是青春設計節這些東西。所以有幾個重大的活動，其實局長真的都不陌生，因為都是在他的手上催生的。到明年先恭喜你屆滿一年了，你剛好任期屆滿一年，所以你來接高雄的文化局應該不陌生，只是在行政工作上可能會稍微需要一些時間，對於設計節、青春設計節、好玩文字、什麼好漢文字玩字節，創造很多高雄大、小型的活動，所以應該是要給你鼓勵。高雄市的文化局，特別是整個文化印象是在史哲局長任內被翻轉，高雄市就脫離所謂「文化沙漠」四個字的惡名，甚至躍升到全台灣最具有文化城市第三名的一個格局。所以延續下來，你的績效應該要做得更好，因為你比史哲局長更具有設計專業。

但是最近研考會就出了一份你們施政績效的報告，我們看看你的排名好不好？排名是倒數第一名，這是你們局處的成績，我們看 80 幾分感覺還不錯，到底是預算的執行還是哪一方面？所以我們就去調出它的某一些指標，當然它還是有一些缺失，比如說執行上有缺失，遭民意機關或大眾媒體質疑，而且確有事證，我想第一個就是李○永的私人紀念館，這件事情我最大的質疑就是民

意機關的代表；第二個，就是目標值的達成率沒有到達 80%；再來重要的工作事項未依原定進度完成，它膨風；第三個，他覺得你欠缺具體的績效。奇怪，你們研考會都覺得你們欠缺具體的績效。我來看一下你們的指標，因為這些指標也都是研考會去找出來的，甚至由我們審計處或者其他單位都有去找出來的幾個指標。第一個，就是我們打狗領事館年度參訪的人次，我想這個意思大概是你們膨風的人次；第二個就是我們的流音中心的預算執行數；第三個是庄頭藝穗節的活動參與人數。這些活動都在你剛剛的施政報告當中，非常引以為傲的。最後一個是你們預算的執行率，我覺得這個預算執行率，大概就是消耗預算的程度吧；消耗預算的程度，我不認為是一種績效，但是幾項研考會或審計處所提出來的這些績效的缺失，我覺得確實是局長你要好好的檢討和省思的地方。

你們文化局引以為傲的駁二，駁二是從設計節開始，各樣設計節統統弄在駁二。剛剛劉議員德林質詢的時候也講到，我們辦了那麼多的文化活動，花了那麼多的錢，待會兒我們再來看看高雄市光在駁二砸了多少的錢，我們產生了多少的經濟力？這個是我們待會兒要看到的，先跟大家講，高雄市文化局是個錢坑。我們當然覺得它是我們高雄市一個很重要的文化指標，但是如何在這麼長期的時間砸下這麼多的預算之後，能夠讓這個文化指標有文化意義代表性的點，可以成為有經濟力的輸出。我們邀請這麼多的青年來這邊做新創、做文創，但是我們有為他們帶來多少的產值？難道這些青年不希望我們可以增加產值嗎？

我們一直在談高雄市人口流失，是從 22 歲到 45 歲，光是縣市合併後，我們走掉一萬多人，到現在你知道走掉多少人了嗎？高雄市即將成為又老，有可能連經濟力都會損失，變成停滯不動的一個城市。我們不願看到又老又窮會丟在高雄市的身上，但是我們的文化沒有帶來任何的經濟產力。我們沒有辦法從你的數字裡去看到，你們的文創到底對高雄帶來多少的幫助？我們砸了那麼多的錢，你到底做了哪些事情是可以讓我們讚美的。你來看駁二這個毛利是年年虧損而且越來越大，缺口就跟黑洞一樣。局長，雖然你是 105 年 11 月上任，在明天你就滿一年了。局長，你是從我們 103 年的設計節開始的時候，你就參與了。你應該深深知道我們駁二這個地方，到底是一個多大的黑洞，但是在你上任之後，你沒有改善它。我看到你送進來的預算書，你已經預估明年，將你文化局各個園區統計出來都已呈現負成長，將近要賠三千多萬，光一個駁二，明年要賠九千多萬。這種預算書都是賠錢的，你怎麼不告訴我，你未來怎麼做營運計畫？這本預算書我怎麼交給市民？沒有一樣可以讓人看的，現在就勉強靠幾個包括英國領事館賺一點錢進來，你們現在還能靠什麼？駁二這個營運計畫

現在爲什麼送不進來？一年了，你也送不進來。局長，你大概在 103 年就開始參與了，你號稱是我們高雄市第一位有設計專業背景的。年年虧損，這是一個黑洞、文化黑洞啊！

再來看一下你們這些人數，連研考會和審計處都對你們打臉，台北市每次把活動參加的人數低估，像這次台北老人重陽節的活動，他們也是低估了活動的參加者，他們不知道他們的市長是很值得大家去關心的，好像就是一個明星級的，他們低估了 1 萬，結果參加的人是 7 萬。那我們高雄市呢？我們文化局每次活動都是高估，甚至這些怎麼膨風出來的，我覺得很莫名其妙。我們的海音中心到明年 6 月 8 日才竣工，你們寫的 2016 年，你們就可以達到 5.8 萬人次的參訪，你怎麼算出來的？明年才要竣工的事情，現在已經有五點多萬人參訪，參訪以後又怎樣？這些膨風的數字沒有意義，你知道嗎？局長，這些數字沒有意義，因爲它沒有產能，不是只有高雄，全台灣都需要產能、都需要經濟力的支持，高雄更需要，高雄不要因爲文化也被邊緣了。你看這種數字，年年虧損的數字，你對得起高雄人嗎？你來接這個政務官，你有沒有你該接的責任？你有沒有像小英講的，政務官的擔當，要能面對問題、解決問題，不是只要參加光鮮亮麗的活動剪綵，卻駝鳥心態的逃避，不是只有政務官，今天在職的各位都一樣，因爲我們食民俸祿。特別是教育局，我待會一定會點名黃哲彬，如果你們只是拿乾薪又只是浪費時間，或者只是卡一個位子讓自己的名利雙收，我真的奉勸你不要來耽誤，如果是教育局就是耽誤學生，那文化局呢？欺世盜名。

所以我要求文化局，你提出駁二營運問題的癥結點，我們願意來投資，文化本來就該投資，但是你們文化投資在青年身上，青年卻看不到有未來，他一樣要離鄉背井，因爲數字就看出來了。如果你的文創、青創很好的話，今天這些年輕人不會出走，我們主席一直在關心青年出走的就業問題，這幾乎是所有的議員都有討論到。每一次總質詢，我都有提醒過你們，我至少 5 年前就提醒你們了，高雄市人口很大的出走，就是在 22 歲到 45 歲這樣的一個產出最旺盛的年齡層，到現在依然是。所以局長你用文創留下了多少年輕人，我真的打了一個很大的質疑，因爲數字就會說話。所以請局裡面在 12 月之前今年底之前，把你們營運問題的癥結點找出來。你們很會活化這些閒置空間，這已經都夠了。再來，你們的人力資源去做一些盤點，活動的績效去做一些評估效益，不要再膨風了。

我們高雄人花了很多的活動預算，打造我們高雄人的驕傲，也讓整個城市活起來，但是我們不能只靠這些事情，所以這本預算審查，我真不知道怎麼審查下去，因爲你只送了這一份的虧損，而且已經告訴我即將虧損的預算書，所以



我把這份預算書退回去，請你在預算審查的時候，也把你一定要改善的計畫書一併都送出來。你未來如何達到財務平衡的計畫，今天不是只有尹局長一個人的責任，文化局各位官員，你們坐在這個位子的時間比尹局長還久啊！你們當幕僚，爲什麼沒有把未來虧損的平衡計畫給你們局長，他真的都忙到沒有時間聽嗎？局長，你要不要換一下人？

再來回到教育局，真的很可惜，局長，你有那麼好的能力和背景，可是你沒有手下，人家說強將手下無弱兵，可是就是一個將很強，結果下面一堆不專業或誤人子弟的，也找不到人來接，勉勉強強的被升了上去，你覺得真的敢坐這個位子嗎？你的長官用無奈的心情來面對你的時候，今天如果我被拔擢是因爲我的能力，因著我對這個工作的熱誠，就算我的能力稍微不好一點，但是我的長官看到我的認真、我的熱誠，我一樣很敢擔當這個責任。我自認我的能力不好，但我很認真所以我敢領議員這份薪水，我的能力不足，我沒有辦法靠我自己一個人就可以做好議員工作，但我知道我很認真，我也很努力的讓市民知道，因爲市民就是我的老闆。請問各位科長，你們的老闆是誰？你有沒有辦法表現讓你的局長看到？你們出來的成績就是最爛的成績，我特別指的就是當初的特教科，局長找了多少專家和學者幫忙你們，但是你們的每個學者專家都不敢靠近我們的高雄市，到現在我一再要求的也就是學前鑑定的問題，這麼簡單的事情唯獨高雄做不到。現在給我提出了一個草案，我真的要感謝我們的黃前代理科長黃哲彬，你把這個燙手山芋丟給了現在的新任科長。真的很感謝，在你的任內你沒有把它解決，你還是把它丟出去了，因爲今年又要做特教評鑑了，我看你也絕對不敢面對這個特教評鑑。

我們 107 年的學年，學前身心障礙幼兒入園的鑑定及安置，我現在看到這個草案，竟然這裡面有幾個規定，普通班的班級人數我們要求的從頭到尾，我們在上一屆會期就告訴你們八大的惡點。第一個就是這個鑑定的問題，你沒有在學前先安排鑑定，把人數卡進去，每一班兩位才能減掉一般生。你讓這班的老師們甚至一般生都承受很大的壓力，現在你們竟然訂了一個要點預留伏筆，你們在鑑定安置的時候，只有限定公幼要去安置。再來學生進去後你們不減生，特教生進去，你們可以把一般生不減生，我問你這不是也在犧牲一般生的權利嗎？一班就是兩個，你們還跟我講一個，還有一個 P.S.說，這個雙胞胎的身障生如果被錄取了，不限於一班安置兩名的規定。我想要問一下，你們特教科特別是你們前跟現任，你們怎麼對得起你們局長，一般生的權益重要，但身障生的權益就不重要嗎？我們高雄長期以來的特教評鑑都是丙等，連續六年丙等，爲什麼到現在這麼簡單的鑑定，你們都做不到？多一位特教生就是減一位特教生，就這麼簡單，你們竟然爲了普通學生的權利…。

好，我找出問題了，因為你們在一個層級很低的重點裡面，一個原則裡面，叫做「高雄市公立幼兒園身心障礙幼兒就讀普通班減少班級人數參考原則」第六條，雖然字很少，我們只要看倒數兩行：「…但學期間安置身心障礙幼兒無法立即減少班級人數，得不排轉學生…」，你就不排除我們的一般生。局長，你知道嗎？你一定還不知道這件，這只是在草案的階段，所以這個原則就已經出了很大的問題，為什麼沒有人發現這件事情，趕快把這個原則修掉，要符合中央的法令，你們竟然訂了一個原則是違反中央的規定。黃哲彬，你怎麼敢去真除啊？你連當代理科長的資格都還不夠，我真的要跟所有的高雄市民認罪，我也要跟局長認罪，因為當初我們認為你有這個熱忱，雖然我們找不到專業、專科的、特教科的人來到我們這個科裡面，當時你說你的太太也是特教老師，你也說你有很大的熱忱，一定可以把我們的特教生做好。結果呢？你只是在戀棧這個位置，不惜從台南來，還搭車，我告訴你，這個交通車的費用，現在你已經升官，真的划得來。我真的覺得我們高雄市的身障生很可憐，被你這樣犧牲。你是踩著他們的權益去升你的科長，這種錢你竟然領得下去。現在這個草案已經到了這個狀況了，做就要做全套不要做半套，因為你們現在等於沒有做。你收了兩個特教生竟然不減班，要等到隔年再減班，那不是一樣嗎？今天有沒有特教生的家長在現場？我們的公務人員有沒有？就差那麼一哩路，其實這是最簡單的問題而已，我都不知道這個問題竟然要問好幾年。特教老師說，議員，真的很感謝你，你的努力真的有一點點的進度。我真的很汗顏跟他們講這件事情，我以為已經完成了這些鑑定的相關規定，還有他應該守的這些規則。

再來，我們的特教生，我們把特教生安置之後，一般生沒有減班以外，連我們的特教員、特教助理員，其實我跟你講，嚴重的不足，這件事情因為涉及到預算，所以我不敢太苛責於你們，但是你們如果照這樣的情況之下，我要求你們就是要增加特教助理，因為你們普通生也沒有減班、也沒有減生，加了特教生進來之後，你也一樣去影響到其他人的權利，你不能說不減生、不排轉學生就是為了保障普通學生的權利，剛好是錯的，因為你們也沒有增加特教助理員，你知道這些家長要自己花錢，請一個特教助理員去學校在教室裡面陪老師一起上課，為了照顧自己的孩子，不要去影響到其他的孩子，你知道這些家長的悲傷跟愁苦嗎？

再來，苛刻助理員的薪水，鐘點費本來9月份該發，10月份也沒有發下來，這個該在這邊講嗎？這個要不要我去勞工局告一下？這個竟然需要我們在這邊…。我就要求我們的特教科，這個特教的評鑑制度，到目前為止其實也算是流於形式，可是也同樣加重了特教老師們的壓力，其實從這個書面的審查也沒有去做所謂的實罰、加罰，或者跟學生、家長去訪談過，所以等於是作文比賽

跟論文比賽而已，看誰寫得漂亮、誰寫得多，所以你們只要會讀書，只要學一下黃哲彬這個大科長，只要會去讀個書，進修個學分班，文章都會寫得很好，但是對這些孩子沒有幫助，我會爲了這些孩子掉眼淚，你們會嗎？所以我們希望特教科既然新的科長上來，希望你有一番新的氣象。剛剛本席點出來的幾個問題，請科長你一定要好好跟局長討論，報告他，不要讓局長完全不知道，因爲現在還在草案的階段而已，也不要讓這些特教師跟特教生的家長失望，然後也將現有的這些特教的評鑑，配合中央的行政減量政策去做。

其實我之前一直講到很多學校的評鑑是不是有些流於形式？是不是應該要趕快再做更多的精簡跟檢討？最重要的，我不斷強調的是我們要跟家長、跟學生對話，到他的家去家訪。你們這個黃哲彬到現在卸任了，他也沒有去見過這些學生家長，更沒有去跟這些學生、學校老師座談過。跟這些老師打氣，給他們一些加油，好嗎？局長他要關心的業務太多了，他從上任的第一天就幫你們找了專家學者，可惜你們不好好用，我還要求你們，在年底之前把這些特殊教育的學者專家找回來，我要看你們開第一次的會議，好不好？好嗎？我們已經建構了很多特教專業的精英，局長都幫你們找了不少，我還去台中教育學院，去找了一個在美國修第一線輔導老師的教授來我們這邊上課，那時候你可能還不知道，我們的副局長也有去上過課，副局長現在已經高升了，國教署副署長。我其實就是想要這一些專業的人士讓你們可以去瞭解，讓你們去知道我們有沒有盲點，因爲我們都不是特教出身的，他們是，好不好？多請教他們。

最後一個部分，其實我也跟特教科科長還是給你建議，雙北有一些特教工作的某一些指標其實做了不錯，我們真的可以好好參考一下，雖然我們現在評鑑感覺分數比較少一點，其實我也看好你，我覺得女孩子還是有耐性跟熱忱，跟男生有一點點區隔，所以我還是冀望你有一點點的進步，我們不用希望你進步太大，沒關係，但是至少慢慢地去進步，讓家長、讓特教師們知道說高雄市真的有點改變，不要說局長乾著急，下面的科長就爲了搶位子、占位子。

最後我請問一下黃哲彬，是不是你的業務？蘋果是美國雜誌，天下雜誌也講，列入全球市值最高、最賺錢的一個公司，所以他們新的執行長庫克說，他們要透過他們的產品來改變這個世界，我覺得一個企業有這麼大的社會責任，他要改變世界，或許他也可以說因爲他是基於商業的立場，但是下面這句話就點到他個人對國家、社會、整個全球的個人價值觀精神，就是對他的社會、國家，他認爲他是有責任的，所以這個價值觀，也會影響到企業的價值觀。每一個科，我們把它放下來，每一個科都是一個蘋果公司，局長就是這個董事長，現在你們都是每一個執行長，你們怎麼在你們的業務當中，去做一個對國家、社會有責任，而且願意肩擔起責任的事情。庫克還說他相信教育就是促進平等

最好的途徑，並且現在他們在推動一些事情，推動什麼？推動用程式語言去編寫教育，所以他們不管從國小一直到高中，其實他們現在有免費的課程是可以讓孩子來學習的。我想要問一下我們的黃大科長，黃哲彬科長，你認為英文和程式語言這兩件事情，一個是國際化、一個是資訊化，英文語言比較重要呢？還是程式語言比較重要？談一談你自己的價值觀。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

有關剛才所提的，不管是資訊的程式語言跟英文部分，在目前國際化來看都是非常重要的。剛才議員提到，不管是蘋果或是之前的歐巴馬、庫克這些人，其實他們現在非常在意的是所謂的程式教育推動，所以包含我們課綱裡面也把程式教育融入在裡面。當然程式設計的過程當中，其實會有很多涉及到語言的部分，包含…。

**陳議員信瑜：**

你了解幾個程式語言？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

語言的部分、我們在國小有推動像 Scratch，這是用積木的方式，算是最基礎的。

**陳議員信瑜：**

蘋果開發的主要程式語言是什麼？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

目前有一些主要的程式語言像 C 語言的…。

**陳議員信瑜：**

蘋果開發的。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

蘋果的可能我會後要再查一下。

**陳議員信瑜：**

你 9 月才剛到任，就像你當初當特教科的時候一樣，都是剛到任，我看看你有幾個剛到任，一直在換，請坐。剛剛一直在講的，你們每一個人都是執行長，你有什麼樣的價值觀？你想要為社會跟國家做出什麼事情？我也剛好要檢視一下你們。昨天我打電話問了國小的一些業務，竟然快 11 點我還接到科長的電話，他還在辦公室。為什麼要這麼勞累？你為什麼要那麼有責任感？很對不起你，昨天晚上那麼晚了還 LINE 你。

我問一下黃哲彬，你從特教科到國際科，現在你有什麼樣身分價值的轉移？你認為你未來要在這個科上，你要對我們這個城市有什麼貢獻？對這個教育局你要怎麼輔佐你的局長？你的價值是什麼？我留很多時間要讓你講，你的價值

是什麼？你人生的價值是在追求我一定要當到一個比較高的位置，即便犧牲的是我業務下面所有的百姓，還是什麼？你告訴我你的價值是什麼？你個人對這個工作的價值是什麼？科長，我讓你說說看，你要怎麼樣成爲一個領導的榜樣？因爲你現在已經真除了，你要怎麼樣成爲一個領導的榜樣？成爲一個具有國際觀的科長？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

個人服務的觀念就是還是以服務爲主，我的教育服務還是像剛剛議員所提醒指教的，針對所謂的學生跟親師生的部分，這也是我們從事教育人員的念茲在茲的問題。當然現在在資訊及國際教育科，在資訊的部分……。

**陳議員信瑜：**

你的價值是什麼？這種東西是很觀念，你不用跟我講業務好嗎？業務我會後會向你調，我會調你未來要做什麼。你告訴我你這個人的價值、你的人生觀，然後你對這個工作的工作觀。我剛剛已經講了，庫克他說他有他的價值觀，他對社會國家的責任。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

我個人的價值觀還是因爲基於服務的概念，基本上這個服務的概念其實是非常廣義的，不管是從屬也好，或是對親師生等等，我們能夠做的會盡量協助處理，我們會竭盡所能去做相關的服務。

**陳議員信瑜：**

你真的有竭盡所能嗎？〔有。〕你認爲你真除這個科長，你覺得你配得嗎？如果你從特教科到現在你自己在特教科任內，你自己給自己打幾分？滿分 100 分給你自己打打看，我針對你做一下調查，看看你的分數會不會和我的調查的是一樣的？你自己打你的分數。你對於這些身障生做出多少？局長是知道你也真的不能用，不把你趕快調開的話，真的就是繼續誤人子弟。但是你到這個科，幾乎是整個局的火車頭，你知道你有多少業務嗎？你知道你有多少業務要協助各科、協助各校嗎？你回去看看你的網站就好了，我都比你更清楚你的角色是怎麼樣。我還是沒有看到你講的工作價值，你還在講什麼服務，請坐。

主席，對於這種只是爲了要升官的公務人員，我們實在是無法拿他怎麼辦，這樣好了，我也讓科長好好做一份資料報告，也是在年底之前提給我好了。針對你剛剛一直講的 107 年的課綱，我要看看你要怎麼說。未來你要怎麼去因應這個要求，這是課綱的要求，要學程式設計跟驗算法，我們的生活科技同列入新增的科技領域課綱。有些人可以不懂英文，但是有些人就是一定要跟生活連接在一起，所以我們需要很多的程式語言。我們開車也需要、電動車也需要，現在我們的手機也需要，這些程式語言甚至跟我們習習相關到，在生活上都比

英文還要跟我們接觸更多。所以科長你就告訴我你要怎麼樣去做這些配套，包括師資、教材、設備，還有你怎麼去協助各科室。因為你的業務是各科室的火車頭，我想局長應該也是器重你，覺得你可能可以勝任這個職務，所以才把你調到這個地方，因為這個火車頭角色很重要。所以請你 12 月之前先給我一份資料，到目前為止課綱的宣布已經很久了，你有沒有先把師資預備了？或者是你對師資部分有什麼想法嗎？可不可以提一下？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

我想資訊師資部分應該是在另外一些像國中、國小還要再調整，因為這是屬於技術服務類的，目前為止我們會針對在資訊部分因應課堂、課綱的老師，我們會辦理 2、3 百場次的相關專業訓練研習。包含國小和國中的部分…。

**陳議員信瑜：**

現在你預備多少師資了？我們現在有多少師資？

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

資訊部分的老師嗎？

**陳議員信瑜：**

對。

**教育局資訊及國際教育科黃科長哲彬：**

這部分要分爲國中小，因為國小是包班制的，所以是沒有教師證的；國中有教師證的，目前的話，以…。

**陳議員信瑜：**

從國小就要開始了。所以你要預備好這些事情，我就提醒你這個，下個會期或是最近我就會和你好好討論。

我還有一些時間，想要向局長做點建議，我們這次全運會說實在的一則高興，但是一則也有點憂慮。因為我們預算的整個分配真的太少了，而且這些選手真的是量少質精，但是只能靠選手自己這樣苦撐，我覺得也好辛苦。有沒有可能我們下個會期可以提出讓體育局正式成立，讓我們預算真的可以擴大？我覺得人員不要增加，可以把錢用在栽培選手，甚至是銜接的問題上面。有時候我看到其他的縣市，像包括小小的彰化，一個選手每個月都還有 2 萬元的營養金，我就相當羨慕。

曾經我在社會局當秘書的時候，社會局以前仿效原高雄縣社會局，就開始做愛心工程。也就是說社會局將某一些的社福項目，甚至是幫社福團體做一些媒合，每一年他們都辦一次愛心工程，有沒有可能來成立體育局，並且我們同樣來成立體育基金會。體育基金會所有的錢全部提供在選手的培育，包括他的醫生、復健師和營養師，我們一應具備。不然像這次去有好幾個選手都受傷，台

灣 22 個縣市議會，唯有我們高雄市議會是由康議長和副議長帶領議員去給選手們加油打氣，全運會的主辦單位也覺得這是一個很大的鼓舞，我覺得我們只是去而已，真的沒有做到什麼。所以有沒有可能成立一個我們自己專屬高雄市選手的體育基金會，讓這個體育基金會每一年都來舉辦，而且公開向全台灣的企業，甚至世界的企業招手，在這個當中還可以去媒合選手長期培訓的費用，也就是認養，把我們優秀的選手介紹給企業，讓企業來認養我們的選手，如果可以這麼做的話，局長，我們要鼓勵你來做這件事情。

第二個部分，我們的海碩盃花了很多錢，處長，海碩盃已經花了夠多錢，不可以把海碩盃的錢拿回來給這些選手用，海碩盃年年編 4、5 百萬，已經編 4、5 年了。我們當初說海碩盃沒有任何國際媒體的效應，你們都不相信，你們提供給我的計畫和報告都是這樣，當初 WTA 要來高雄的時候，你們都很害怕，WTA 不需要高雄市贊助半毛錢，但是 WTA 三個字就帶來 140 至 177 個國際媒體來到高雄，它的能見度這麼高。第一年我們有舉辦，可是剛好碰到高雄氣爆，之後就被台北搶走了，現在被台北整個吃下來了。台北每一年要編上千萬補助他們，希望他們留在台北把那 5 年全部辦完，而且台北有一些資源是高雄沒辦法比較的，這是我們的先天條件不如人，包括他們某一些高級的國際型飯店主動提供免費的，或非常優厚、比較高等的房間給他們的選手。我覺得很可惜，因為高雄本來有這樣的機會，我們不用花一毛錢就可以拉到全世界第二高等級的網球職業賽事，但是我們錯過了。

所以我們是不是可以重新調整一下，因為海碩盃是來自於台塑集團所贊助支持的，它本身就有企業去養它，中央也給它錢，然後他還對企業募款，未來會不會把高雄列為…，如果它可以爭取到世界男網，我相信海碩盃不敢答應它能夠爭取到世界男網來高雄，它沒有那個能力。但是我們花了這麼多錢栽培他們，甚至這是企業在養的，台塑高層長官告訴我說，你們高雄市怎麼對我們台塑那麼好？我說為什麼？他說，你們還幫我們養我們的海碩盃，我才知道他們每一年花很多錢在養海碩盃，沒有錯，一個賽事確實需要經費支持，但這是一個企業長期認養的活動，高雄給錢、中央也給錢，真的可以做一些調整，把一些錢留給高雄市的選手上面，好不好？

**主席（李議員眉蓁）：**

請局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

陳議員今天很沉重的指責我們特教的部分，你上個會期提出質詢以後，那幾個大的方向全部由黃副局長主導的一個小組，全部在進行學者專家、學校的基層，還有校長們的討論，我們會提出來方案，相信議員會滿意。黃副局長今天

沒有時間，但是我們心裡是在意的就是特教學生，因為他們最弱勢，他們如果沒有得到好的照顧和發展，是家庭不可承受的負擔，你知道從零拒絕相關配套，包括全國性的優秀學者專家能夠進來高雄擔任輔導的工作，就在這個星期五（11月3日）教育部的特教評鑑會來到高雄市，它會幫我們做一個非常澈底的診斷，看到我們進步的情形還有其他待努力的部分。

議員一直對黃哲彬變成一個科長，或者他代理科長有很多的想法或意見，我覺得只要年輕人肯學習要給他機會、給他進步的機會，當然他會有犯錯的情形，他犯錯能夠改變，然後能夠看得更廣，對政策能夠更用心，譬如他要提出他的教育價值是什麼，我相信我們的教育價值很清楚，只有教育才能翻轉學生的命運，只有教育才能改變台灣的未來。所以你剛才關心的程式教育等等，為什麼會說現在程式語言的學習甚至比英文還重要，你如果不能夠掌握程式語言這個鑰匙的話，你可能進不到未來的世界，未來世界的變化實在太快了。

有關全運會這件事情，這次也是有史以來第一次有小港醫院的醫療防護團隊到現場去服務，他們出動醫療和相關的復健人員將近30位，也第一次由我們康議長率領議會團隊去給他們加油，我也到現場去看他們。我們整體的表現不能夠一概而論，每個單項都不一樣，譬如超過我們原來金牌預估數的非常優秀的團隊，單項協會主要是在游泳、跳水、舉重、保齡球和羽球都超過原來的預期。更有我們的游泳選手自己達到5面金牌，非常卓越的。達到我們標準的有8項，包括田徑、拳擊、現代五項、高爾夫、跆拳道、帆船、壘球和柔道，表現優良的有7項。

有一些表現得不如預期，特別是有幾個單項協會，其實我們在進行檢討，有些實力在伯仲之間，我覺得我們女子排球本來要完成十連霸，中山工商投入那麼多心力，可是選手的年紀變大了，所以這個就要預見未來，怎樣去培養新手進來，讓這個團隊生生不息，這是女子排球的部分。手球男隊和女隊得到1金1銀，這個也是在伯仲之間，非常緊張的PK賽，一直延續，所以我們只能夠感謝所有單項協會的主任委員、教練、選手所付出的心力，他們心中都想為高雄爭取光榮的，我們都非常感謝他們。只能說市府和教育局或體育處做得還不夠，所以每一項我們都會盡心檢討，就像議員提到的那個方向，我們希望有更多的國營事業或在地的上市公司能夠來贊助經費挹注我們體育項目，就是說我就認養這個，為什麼籃球人才都跑到台北去，因為國泰人壽做了延攬人才大的計畫，他有很好的生涯照顧，每個月的生活津貼…。〔…。〕做平台銜接才行，好像民間對體育的資助、媒合一直沒有這樣很好的風氣和習慣，現在已經看到一些改變，譬如這次戴資穎他已經成為一個運動選手形象的代言人了，他其實會有很好的生涯發展，我們希望每一個精彩的選手都能夠得到好的照顧。



許多議員關心體育處未來的方向，經過這次全運會，還有我們在進行規劃的體育處未來的發展方向，已經有將近 2 年的時間了，我們把最後的評估方案已經給了市政府，希望它能夠有適當的發展，同時有一個體育發展基金去扶植所有的運動單項，還有選手終生生涯的照顧。在教練的聘用上，也要每個單項去銜接，從國小、國中、高中一直到他成爲一個競技運動選手，是不是在每一個階段都得到很好的照顧，因爲選手的競技生命很短，但是他的終生服務可以在這個領域是很長的，他可以當教練，也可以做運動相關的產業，也可以做行銷、運動的管理等等，他多方面、跨領域的能力要被培養出來。〔…〕2 年前完成三連霸的時候，市長就說，我們應該讓選手留下來做專業教練，當時就有 6 個教練的缺，這 2 年來大概聘了 4 個，有的選手還要繼續發展他的競技生涯，所以我們看每個選手他的想法，何況明年開始就是亞運啊！已經在爲亞奧運準備了，有潛能的選手大概都會進入國家隊的選拔，進入國訓中心進行訓練，他們會得到相對好的照顧。我們和小港醫院或者將來和榮總結合開發，從小的運動就開始讓他們能夠知道，自己身體的機能如何防護、保護自己，希望他們都是在很健康的狀態之下，一路發展出他的體育潛能，這些都是高雄正在進行的。

總之，我們體育的部分，因爲高雄原來是一個體育的大市，所以 33 個單項都有，但是 33 個單項參與的時候，有的很強、有的中間、有的待努力、有的一直還沒有達到奪牌，但是不表示他們沒有夢想，他們同樣有夢想，只是還要繼續努力。我總覺得運動選手的一生要經過很多的挫敗，可是他只要不放棄，他可以追求更高的成就，這就是最近看的電影叫《翻滾吧！男人》，剛好記錄 2 個體操選手 15 年的歷程，你可以看這個過程中，許許多多不會再練下去，有特別的熱誠、有特別的夢想，堅持到最後才會成功。我們希望所有高雄的選手們能夠堅持他們的夢想，我們給他們在環境上、資源上更多的支持和改善。

**主席（李議員眉蓁）：**

今天上午的會議到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（陳議員信瑜）：**

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在登記第一位發言的是郭建盟議員，時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天我繼續針對孩子們的食安問題，也就是新政策上路 106 年營養午餐 4 章 1Q 食材採購的問題，依我所了解的狀況繼續跟局長來分享，因爲我們一定要爲孩子的食安做得更好，繼續努力。

局長，今年到現在我就做了 3 次有關這個議題的質詢，這是在上個會期的時候，在市長施政報告做出提醒。也就是那時候剩下 3 個月就已經學期過完，剩

下 6 個月就要推行這個制度，我提出了五大問題，包括全國都在搶菜，我們的菜夠不夠？錢夠不夠？吃的飽夠營養嗎？包括所有教育局、農業局、衛生局的分工，還有偏鄉的配送，還有登錄的資訊等五大問題，我都跟市長及局長提醒報告了。陳菊市長也相當積極地回應，他當天就說他用 5 億的農業基金做為孩子食安的後盾。8 月 29 日我也看到局長你帶領海洋局長、農業局長、環保局長及員消社，共同開一個記者會說我們 106 年有 60% 的學校就先上路，下學年會有 100% 完全推行。看到這個成果我也相當開心，因為 60% 能上路我認為很了不起了。

我剛剛也聽局長講，實際上你們上路的比例更高，我們所關心的是新制上路以後，學童的食安是不是真的可以到位？所以我在 9 月 20 日的時候到我的選區，拜訪我熟悉的苓洲國小的校長，然後我在聯絡人陪同下，無預警地去拜訪廚房。這間百年學校一共分擔了 3 所學校 1,800 人的午餐。我把相關的，當天所看到的優缺彙整以後，先在 9 月 30 日跟農業局長討論，因為這個事情絕對不是只有教育局的事，是衛生、農業等各局處都要分工的。

我當天告訴農業局長說農業局不出手，學童食難安，為什麼這樣說呢？因為有幾項問題，包括標章食材在採購上的質量如何取得平衡？還有因應食材的產季還有產區問題的供需調配、有機食材的製作輔導、確保農產的穩定供應，還有假標章食材稽核與農產安全用藥的檢驗。這些不是教育局的專業，農業局如果不出面，那我們要做到什麼時候？所以我拜託農業局長主動針對問題出手幫忙，然後我同時強調我希望是不是在有機方面不要這麼早撤守，能不能透過農業局跟有機戶聯合綁製作穩定供應？我們的農業局長一向很保守，他當天就說了兩個重點，第一個就是先把標章食材做穩了再來談有機；第二個是說需要配合什麼，教育局開口就全力以赴，我也轉告給局長你了。

所以今天我再把其他我看到的問題跟局長報告，為什麼我們要吃標章食材？標章食材為什麼可以保護孩子的食安？基本上他最大的意義還是在只要所有的農產生產者，在自己的產品上註明產銷資訊，這個農作物是我生產的，做到我生產我負責來杜絕黑心，這是最大的意義。我們的手機不管是 HTC、Samsung、或 iPhone，壞掉了第一個有保固；萬一炸掉了你還可以去求償。為什麼要負責？因為有品牌，如果我們的農作物，每個農夫都可以把自己的產銷資訊放在上面，基本上他就不會為了表象的好看多放些農藥，因為驗不過馬上會被抓到。另外也不會為了偷工減料，弄不合法的農藥，譬如說普芬尼造成孩子受害，所以我們一直相當堅持標章食材的採購。

在今年中央給我們所有六都的政策，是採用輔導鼓勵。輔導鼓勵我們到底做得好不好？我必須要有一個標準來看我們做得到底怎麼樣？高雄市是做得比

人家好？還是有什麼可以改進的？所以我選擇了一個方式來比較。我找了鄰近的台南協進國小做成效上的比較，因為政策一樣，購買金額一樣，而且我們在地域上相近，所以也不會有農產季節產銷的問題，因為各方面條件都一樣。我找高雄的苓洲國小跟台南的協進國小，我先把這兩所學校在我當天拜訪之後的所有菜單做個統計，包括苓洲國小當天所有的菜色，不管是不是有排除或沒排除的輔導項目，我都統一做好。但是這個表太複雜了，也看不太出來，局長請看一個簡單的表你就可以看到成果。

苓洲國小以 9 月 19 日當天有 4 道菜必須用生鮮蔬菜食材，裡面這 4 道菜有幾樣可以找到農地，找到耕作的農夫，溯源的成效，4 個裡面只有 1 個找得到。有沒有違規？沒有，因為現在是輔導期。另外來看台南中西區的協進國小，他們當天的菜色裡面有 3 道菜要用到 6 種生鮮蔬菜，但是他們 6 個全部都合格。你看一天不準，要去把整個月調出來看，所以我去把整個月都調出來看了。我們以 10 月份 2 日到 27 日一共 17 個工作天，苓洲國小所有的蔬菜裡面可溯源的比例放在右邊，局長我給你的 PDF 檔的後面還有連結資訊，你點進去就可以看到什麼菜合格、什麼菜不合格，我把他做得相當清楚，可以對你交代。

可溯源的比例是 49.1%，台南的協進國小比例竟然高達 80.5%，這個差距太大了。高雄的溯源農地的比例 49.1%，台南卻高達 80.5%。為什麼有這個差距？我們再來看，苓洲國小買不到的菜裡面，有時候有，有時候沒有的菜我歸類在中間這一項，始終這 17 天裡面買不到的溯源菜我放在最右邊，這一共有 19 項。這 19 項我又去看了產季問題，這 19 項裡面竟然有 8 項是常年收成跟 4 項是當季蔬菜，也就是說 19 項裡面有 12 項其實是沒有理由的，你用心要去買應該買得到。那我們再來看台南，台南相對地一樣有 6 項，有時候有，有時候沒有，還有無法溯源的，這 6 項裡面是有 3 項當季蔬菜，但是大家來看這兩個表格裡面，有異常狀況的蔬菜，人家可溯源的蔬菜比例很高，這麼多樣。我們多樣的是異常的蔬菜，異常的比例相當高。

局長，我認識的苓洲國小校長跟黃姓營養師，再回過頭來邵股長也好，科長也好都相當認真。我對他們的態度絕對不會有疑慮，但成效這麼低是我們不認真嗎？我不見得這樣認為，所以我去找出問題。局長我跟你報告，這個問題出在高雄在中央輔導政策上的態度不明，哪裡態度不明？局長請看一下，這一張是我們的合約，合約裡面規定說肉品要買 CAS，蔬菜水果要買怎麼樣的，有沒有說蔬菜水果要買 4 章 1Q 標章呢？沒有，也就是不強制。裡面只有合約寫到如果要配合中央 4 章 1Q 的時候，其中的 Q 必須要能溯源到農民，始能符合申請獎勵金要件。局長問題來了，只要廠商不申請獎勵金就沒有違規，我應該到底要買多少？合約裡面沒有說。我該不該買？比例要多高？合約裡面都沒有做

要求，我所指的部分是生鮮蔬菜的部分。

所以學校、教育局沒有政策方向，所以也不知道比例要多高，那就廠商有提供就提供吧，提供的話他要符合什麼樣的標準？問題就出在這邊。局長，我對政策面有幾項建言，第一個，教育局應該明定採購原則供依循。不管你是要原則上蔬菜全面都要採購 4 章 1Q，但是遇到天災、颱風下雨或是季節額外例外，你要報備許可。或者你可以用另一個方式，訂一個目標，所有的蔬菜 60%、70%、80%要用食材溯源標章，你這個政策方向一定要給學校，學校才知道要怎麼樣跟員消社要求供應商供應，這是第一點的政策建議。

第二個是有機餐停辦應該提市政會議，因為這個週一有機的政策是在 2016 年 8 月 11 日林全院長在行政院院會公告施行的政策，高雄的苓洲國小是因為買到了不好的有機，又要勉強孩子吃。在整個政策現在還捉襟見肘的狀況下乾脆現在暫時不推，打退堂鼓取消了，現在變成一週一蔬食。我沒有說哪個好、哪個不好，但是行政院會通過的政策如果要轉向，我認為要提市政會議，相關的缺失檢討以後再來改變。

另外，請農業局「糾」農戶做契約穩定的供貨。局長，我們剛剛看到的這些有些菜是買不到的，但是我把這些菜比對台南，台南都買得到。所以到底是高雄的供需產銷狀況有問題，沒有辦法因應？我認為都可以去問農業局；或是價格太低買不到？都可以請農業局協助。基本上種菜的人不知道教育局需要什麼；教育局可能也不知道什麼季節有什麼樣的蔬菜，各有各的專業，那就兩個局處來協調合作，才能達到一定的效用。

接下來在執行面也有幾樣建議…。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

再來在執行面也有一些建言。我認為應該預審盤商下個星期的所有採購計畫，因為營養師都怕東西送來品質不好又不能退，因為學校有 1,800 人要吃，所以有時候會有點勉強地驗收。如果我們的營養師能每星期預先把下星期廠商應該供應的菜拿來看，哪些菜打算跟誰買？有沒有標章？全部都預審的話，我們就能提早因應，而且預審完以後就依照上星期所決定的方式來審，這樣就可以杜絕捉襟見肘開天窗的狀況。明定標章食材的排除要件，現在這個食材局長剛剛也有看到，有一些沒有供應。沒有供應也沒有要求我要供應這個條件以外，還有到底真的是季節因素還是什麼因素？這些排除條款應該明定在合約裡面，不能廠商直接跟營養師說說就算了，這個我認為必須要再更嚴謹一點。

接下來還有一個建議就是現在食材的混充沒有防範機制，局長你看食材有時

候就是這樣裝，買其他的非標章食材就這樣放進去，這還有用袋子裝，所以我認為合約裡面要有，而且現在只罰 1 倍，價金的 1 倍，在合約裡面。所以沒有遏止效用，我認為應該要嚴罰，你們最嚴重的罰鍰是 3 萬到 60 萬，那個是要中毒才罰。還有…。

**教育局范局長巽綠：**

你多次質詢這麼鏗而不捨地深入營養午餐對學生所食用的食材，做最安全最符合 4 章 1Q 的保障，剛才郭議員提到你實際比較苓洲國小跟台南的這所小學，所以可以看得出來他們顯然比例上比我們高。但以目前我們看到的數字，就 9 月份提供到 4 章 1Q 的食材比例已經高達 98.32%，這是我們 9 月份統計的資料。至於學校使用有機蔬菜的部分，目前有 81 個學校，有的是每週用 2 到 4 次；有的是一週 1 次，有的是每個月 3 次等等不一定的，但是跟 2016 年林全院長當時有宣示一週一有機，其實我們要做到這些，就像你剛剛提到的一定是農業局要做我們的後盾。因為我們是依靠農業局去了解這些農戶跟供應商是不是合符這些標準，根據季節性跟學校開出來的營養午餐所使用的蔬菜食材，怎麼樣去分布跟供應，所以郭議員提的方向，我對你提到的政策面或是業務面的執行，我們都會做一個詳細的檢視，就是哪些部分我們可以做得更明確更好，然後明確地提出政策上的要求。我想學校當然樂於更符合標準，所以學校是樂於配合的。但是供應的部分要跟農業局做緊密的合作，這樣也會鼓勵高雄的農民生產更好的食材，更符合國家標準。

有關於提到後面的嚴罰的部分，這些我們都會請王副局長跟員生消費社一直是在進行討論的，所以有對他們進行很多督導跟改善。還有的是學校自行採購的部分，全部納入一體。合約方面如果要檢討，從合約方面要求，應該是最一致性，是不是要定一些嚴格的罰則，這要參考其他縣市的做法，我們會積極的和農業局來配合，讓我們的食材越來越安全、健康。

**主席（陳議員信瑜）：**

再延長 1 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝局長。局長剛剛有一些數據是有落差，包括 98 點多，那個基本上我也知道，現在市區裡面學校有使用標章食材的已經達到百分之九十幾，但是我剛剛給你的數字，實際上你要去看裡面，每一道菜該用而未用的比例差距有多少？所以我看別人可以更高，相對的別人有它的好處也有它的壞處。我們如何去折衷把別人的好處拿來用，保有我們的好處繼續往前走，這個是目的。所以有一些數字 98 點多，這個數字千萬只是我們自己看得開心就好，給孩子的數字要百分之百，只要能看到有更多的進步空間，我們都一定要努力。千萬不要

讓 98 點幾迷失掉了，好不好？

**主席（陳議員信瑜）：**

第二位登記的議員是周鍾澂議員，質詢時間 15 分鐘。

**周議員鍾澂：**

謝謝主席。教育部門所有局處首長主管、議會同仁、新聞界朋友、市民鄉親，大家午安。郭議員對營養午餐的重視真的值得敬佩，但是局長還有教育局的主管，我以前也是教育局出來的，30 幾年來和學校的淵源也是很深，除了這些看得到的食材，有很多和農業局沒有直接關係，是和衛生局還有其他局處有相關。我想辦教育是要有良心，同樣提供營養午餐也是要有良心，除了農藥安全之外，還有食品的安全期限，現在有很多都是亂貼標籤，那些食品公司、食品廠很沒有良心，都亂改保存期限標籤，可以一延再延，甚至用一些不衛生的食材，雖然不會立即造成生命摧殘，但是會造成慢性中毒，那一些都要查。

其實我以前有聯合檢調要查辦一個單位，結果不小心被人二也就是現在的政風偷漏消息，奸詐的廠商竟然在一夕之間，把不該有的東西，從冰庫全部清除掉。所以沒有抓到，我看那個校長終身一定痛恨周鍾澂 不過這沒有什麼關係，所以我想辦教育一定要有良心道德，不止是那些食材的安全而已，有沒有不法，辦教育的要特別注意，這請所有的行政主管都一定要秉著道德良心辦教育。

請教文化局長，文化就是人類一切生活的總稱叫做「文化」。所以人類從生、老、病、死，這一生中都有關係，生命是從出生到死亡，人生的過程很精彩，從食、衣、住、行、育、樂每樣都和文化有關係，所以你看育樂的部分，流行音樂中心也是屬於文化局管理。現在左營有一個「見城計畫」，上星期你們有舉辦拆遷補償說明會，局長你應該知道，但是會議的結果是怎樣？我只能用四個字來形容，就是「不歡而散」，你們說明會時間是 7 點半，因為我趕行程，所以我到達時間是 8 點半，奇怪鄉親怎麼都下來了，鄉親還跟我講，周議員不用來了，那是什麼說明會，我們聽不下去、也不想聽、更不願意聽，所以是不歡而散。我很驚訝怎麼會這樣，下面很熱鬧，但是到上面開會的人寥寥無幾，我想你們的態度和技巧不好，你們的視野、眼光、計畫都不周全。請教局長，見城計畫拆遷補償說明會，是不是算在 27 億裡面的一環，請局長簡單說明。

**文化局尹局長立：**

謝謝主席、謝謝議員。我們那一天進行的是查估說明會。

**周議員鍾澂：**

查估就是違建戶，在勝利路和城峰路那一段，對不對？我想「見城計畫」不止是城峰路和勝利路這一段而已吧！我想「見城」就是要把古時候的舊城重新再現，才叫做「見城」。你只有用這一段，我想城址的範圍不止這段吧！〔是。〕

局長，但你只做這一段，我覺得格局太小了。我想主席所在的草衙遷村案，我在高中時代，曾經在草衙旁邊居住，與那些違建戶相處 3 年，常常聽到天公壇向眾信徒廣播有什麼活動了，就是在草衙那個地方。我想違建是歷史共業，但是要認真講，那是近代 50 年來的違建，而且是很大的族群，但是左營舊城的見城案，那些當然也是違建戶，但至少不像草衙違占公有地、市有地。左營這個是因為當年政府遷台，對那些榮民、退休軍人或是現職軍人的安置，這是政府默許規劃給他們居住的。也許當年沒有文化氣息，不知道那是古蹟，所以就在那邊蓋房子把舊城遮住了，真的很可惜。

局長你是文化人，相信你現在看了也感覺很突兀，但是你用這樣查估，我覺得只是查一部分而已很可惜，不然也比照 30 年前紅毛港遷村案一樣，當然 30 年前紅毛港遷村也不是一次就完成，也是好不容易一一的溝通，從草衙紅毛港遷村開始到現在大林蒲即將遷村，周鍾澂都是躬逢其盛。但是左營舊城的見城，要的話就看舊城遺址有多大，先界定好之後再辦理遷村，一個重大的拆遷案，要拜託中央文化部補助，就像現在大林蒲是中央經濟部補助，以前紅毛港也是經濟部或是財政部等等。

我想草衙的條件應該都不錯，但是我不知道見城計畫的標準是怎樣？局長，我有一個建議，左營鎮福廟你有沒有去過？如果站鎮福廟的「廟埕」往前看，那個景觀很不錯，我想伯公（土地公）眼光很不錯，選了這個位置，面朝向大龜山，但是大龜山裡面其實也是舊城文化遺址的一部分，裡面住了更多人，我覺得如果要遷的話，不止是勝利路或是城峰路，這個是重大的拆遷案，我並不是要趕人，我說要遷村的話，政府要規劃周全一點，要做就要做好一點，因為接著總質詢我會再向市長建議，我們常常喊口號，今天的主席陳議員也知道，要選就選最好的。同樣的我也向你們回應，要做就要做最讚的，要選就是選最好的，要做就做最優的，要做就真的要做好。局長，我的看法是這樣，你覺得怎麼樣？

**文化局尹局長立：**

跟議員補充說明，整個見城計畫有 26 個子計畫，整個城要全部恢復，因為包含西門那一段的遺址都在地下了，目前最完整就是東門那一段，那一段的狀況是有些住戶直接就搭在城牆上，甚至有在城牆上開門的，我想這個議員應該清楚。

**周議員鍾澂：**

了解。裡面也有蓋學校、也有住家，也在蓋在城門上、旁邊的，我感覺滿可惜的，至少它的遺址還存在，沒有全部毀掉，這個都可以好好處理，我們的計畫應該要周延一點，執行要有技術一些，就是要按部就班，不要頭痛醫頭、腳

痛醫腳。那裡的百姓不斷抗爭，以後大家都一樣，只不過執行的時候，你要把總計畫整體規劃好，總計畫做得周延，理想很緊密，技術執行一步一步來，可以分成 A、B、C、D 階段。不了解的人全部跟著起哄抗爭，大家都一樣，因為政府財政有限，但是計畫可以是周延、有階段，執行的時候有步驟，拜託你做好工作。你可能會一個頭兩個大，我拜託不要強硬拆、硬辦，規劃要周延、完備，我講的是左營舊城大遷村計畫，當然這不是你的階級，這是市長的階級，我講一些比較務實的，市長有答應過，不知道那時候你來了沒？你上任時間？

**文化局尹局長立：**

去年 11 月 1 日到。

**周議員鍾澂：**

可能還沒辦，見城計畫在執行的時候有辦一個大型的戲劇公演，那時候你還沒有來，因為有颱風來做怪，預演時大家有看到，我也有去看過一場。但是真正要展演時突然來一陣怪風、怪雨，就被打散掉，市長在市政會議講過要找機會重新演一場，這個計畫你知道嗎？

**文化局尹局長立：**

我直接跟議員報告，我們都規劃好了，明年 2 月底會重演。

**周議員鍾澂：**

選的時間就不錯，那時候至少沒有颱風也沒有怪雨，希望能夠風調雨順，照顧眷顧高雄能夠國泰民安，大家去欣賞一個有水準有氣質的戲劇公演，這個很重要。文化就是從生到死，覆鼎金公墓遷墓時，就有文史團體出來說要搶救那些古墓碑，那個狀況是怎麼樣？

**文化局尹局長立：**

跟議員報告，市府這邊已經定調，包含大坪與一、杉本音吉跟黃慶雲三座墓原地保留，並且會跟整個公園的設計結合。因為有很多墓碑，他們提文資的部分、有辦墓碑、辦地藏王菩薩廟，非常多，這部分照相關文資程序，由委員決定會不會保存，那三座墓已經確定保存下來。

**周議員鍾澂：**

這個很重要，譬如左營舊城門有藍家古墓，有一些水準標準很難界定，歷史認定有特色應該可以從寬，保留那些都不錯，像陳中和、中和翁古墓、墓園，保留也沒有什麼不好啊！把它美化、綠化、公園化就好，有很多可以跟整個大計畫相容和，不違背的，像你講得該保留的、該存留的，謝謝。

請教教育局長，我跟你一個建議，重要的我會放在總質詢，清豐國小整個興設規劃設計，那時候我再端出來，現在講簡單的，因為時間的關係。文府國中跟福山國中都是在福山里，福山里 58 鄰的皇苑創世紀大樓，他們一再陳情，



去年沒有陳情成功，因為速度太慢，他把它單列為福山國中小的學區，他們今年又再陳情，違背民主自由跟公平正義的原則跟意旨。我跟局長報告，他們陳述的很好，福山里第 58 鄰把它單列為福山國中小的學區而已，但是同樣的 57 鄰、59 鄰是文府跟福山國中小的共同學區，情何以堪，一樣都在旁邊，只差一個鄰。小朋友沒有選擇其他就讀的學校，所以他就講違反民主自由原則，而且又不是總量管制的學校，你們管那麼多，違反公平正義。57 鄰、59 鄰可以選擇兩個國中小就讀，唯獨 58 鄰只能讀福山國中小，這個有違公平正義，等一下請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘。

**周議員鍾澂：**

空中大學劉校長跟我同學是好同事，都是優秀的博士，你有提到要申請前瞻計畫，叫做工業綠洲藝廊計畫，是否符合申請條件？你等一下再一併的答復。新聞局說要關心高雄跟行銷高雄，你有什麼特殊的妙方，等一下請局長簡單答復，先請教教育局長對於皇苑創世紀劃分福山國中小跟文府國中小的共同學區，有沒有這個計畫要執行？

**教育局范局長巽綠：**

謝謝主席、謝謝周議員。周議員提到福山里 58 鄰希望能夠變成福山國中跟文府國中的共同學區，我們會放在 12 月學區委員會裡，以正式提案來討論。

**周議員鍾澂：**

我拜託局長，一定務必讓它通過，符合公平正義跟民主自由的精神。

**教育局范局長巽綠：**

委員會會照議員想的方向陳述清楚。

**周議員鍾澂：**

人家講得有道理，我們就要順意民意、尊重民意。

**教育局范局長巽綠：**

主要是因為福山國中是總量管制的學校，所以沒有辦法列為共同學區。

**周議員鍾澂：**

已經不是總量管制。

**教育局范局長巽綠：**

沒有關係。都在 12 月委員會討論，雙方的主張都提得很清楚。

**周議員鍾澂：**

局長，要順意民意比較好，不然你們很難生存，局長請坐。請劉校長答復，有爭取到多少經費？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在正在申請中。

**周議員鍾澐：**

有沒有希望？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我希望是有希望，因為這邊工業區如果有藝廊的計畫可以實現，對市民朋友有很好的…。

**周議員鍾澐：**

有機會。借事借端、逮到機會就不用客氣的爭取。〔…。〕

**新聞局蔡代理局長秀玉：**

謝謝主席、謝謝周議員。我們在行銷的策略上以多元行銷，就是除了傳統的媒體行銷之外，今年也著重在網路上的行銷，年輕族群包括熟悉的網路社群、Facebook、LINE、Twitter，最近 Twitter 也展現城銷的效益、Instagram 等等，我們會隨時創新，還有跟網紅做連結，我們會來努力。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請吳銘賜議員質詢，時間 15 分鐘。

**吳議員銘賜：**

大家午安，縣市還沒有合併之前，就常常聽人講「北萬年南戲獅」，指的就是北高雄左營的萬年季活動以及南高雄的戲獅文化節，可說是沒有合併以前高雄市很重要的兩大活動，也吸引了很多外縣市的遊客前來參觀遊玩。尤其是戲獅甲活動，除了吸引來自各地訓練有素的舞獅團體外，也有遠自國外來的外國隊前來爭霸，把這項活動辦得是有聲有色。請教文化局局長，戲獅甲的起源自哪種活動，是從哪個團體單位開始推廣？請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

我想吳議員就是當初最主要的推動者，而廣濟宮是整個戲獅甲活動重要的起源。

**吳議員銘賜：**

謝謝，請坐。因為這是一個傳統的文化，我相信它也是高雄市的傳統文化資產，坦白講，如果讓地方上自己舉辦，能力資源都有限，觀賞的人潮也好，包括規模和經費上都會不足。其實這也要感謝副局長，當初他是擔任科長職務去承辦，在史博館館長任內把活動辦得愈來愈有國際水準。但是我常常就會覺得很可惜，翻開以前的舊資料，可以說每一年都有舉辦，現在為什麼會變成 2 年

才辦一次，就這一點，麻煩請當初的推手（副局長）答復一下。

**主席（陳議員信瑜）：**

請副局長答復。

**文化局王副局長文翠：**

謝謝，吳議員一向都是非常的支持，支持文化局辦理的戲獅甲活動。其實當時我們也有訪在地的獅隊，他們也出現了一個問題，就是對選手的訓練是有點青黃不接。還有我們也去觀察了國外獅隊的比賽，很多大型的比賽，其實也都是 2 年一次，而我們當時就考量要怎麼銜接選手的訓練，以及和國外的比賽問題，所以才會變成 2 年一次。

**吳議員銘賜：**

請坐。市長有參加英國愛丁堡藝術節活動的經驗，覺得高雄有這個戲獅甲的活動，除了邀請國外隊前來參加之外，也擴大了市民的參與，可是現在卻把它變成 2 年一次，如果每年舉辦，就可以讓他們有更多的參賽機會，這個才是真正的目的。怎麼會是 2 年辦一次，甚至也有人 4 年才辦一次，但是也有每年都辦的，為什麼民政局的萬年季、內門宋江陣，是每年都辦，而且預算又那麼多。

局長，我每次參加戲獅甲活動比賽，都是自掏腰包買了好幾萬塊的門票，相信文化局也都知道；我也不會去向你們要門票，因為我認為要觀賞就要自己買票。為什麼你們可以把它辦到市民去觀賞還要自掏腰包，這個不是演唱會，是政府舉辦的活動，照理來講是免費的。你們反而用門票和極少的經費去 cover 這整個活動，請問為什麼不要每年舉辦？請局長答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

請局長答復。

**文化局尹局長立：**

這個戲獅甲真的是非常有意義，而且也是非常重要的文化活動，會變成 2 年一次，當然有當時的想法，而對於議員的建議，我們會檢討並且也會規劃，看看是否可以恢復每年舉辦。

**吳議員銘賜：**

世界龍獅錦標賽，從 2000 年開始創辦，今年是第六屆世界龍獅錦標賽，由國際龍獅聯合會主辦的重要賽事，也是國際最高級的舞獅比賽，是 4 年舉辦 1 次，被譽為龍獅界的奧運會。馬來西亞雲頂世界獅王爭霸賽，自 1994 年開始舉辦，也是 2 年（偶數年）舉行 1 次，另外在馬來西亞國內舉行的全國舞獅大賽，是單數年舉行，所以等於是每年都有舉行比賽。亞洲龍獅錦標賽也是每 2 年一次，香港的學界公開舞獅錦標賽是每年一次，已經舉辦了 24 年。台灣金門的獅王爭霸賽，獎金和我們一樣 30 萬元，也是每年舉辦一次，而且不用

買門票，而我們是有門票的收入，竟然 2 年才辦一次，況且還是這麼受歡迎。

記得有一年，我們的初賽受到文化部的邀請參加台北小巨蛋的開幕表演賽，這麼好的一個活動，也不曉得是哪一位「狗頭軍師」講要 2 年辦一次，真的是不正常。大家是讚不絕口，局長要不要相信，當天我就坐在局長的旁邊，從頭看到尾，有一位受了傷的選手還拄著拐杖還是繞場一周，可見他們是多麼重視，真的會讓人很感動。舉辦一場可以讓現場所有的觀眾都鼓掌感動的活動，坦白講，市政府也沒有幾場的活動是可以達到這個水準。類似這麼優質的傳統文化，為什麼不可以每年都舉辦。每年辦，會不會有意見？如果文化局每年都辦的話，應該也不要緊吧！因為明年的預算今年已經編列了，我知道明年也是沒有了，但是在座的局處長也有可能換人啊，公務人員就不可以，他們還是要繼續的為高雄市打拼，誰來當市長都一樣，對不對？那為什麼這個，當時是誰把每年改成了 2 年舉辦一次的，請副局長回答，因為他最清楚。

**主席（陳議員信瑜）：**

請副局長回答。

**文化局王副局長文翠：**

謝謝，因為第一次 2 年舉辦的時候，是在氣爆的那一年。

**吳議員銘賜：**

氣爆那一年開始停的？

**文化局王副局長文翠：**

對，因為那一年在籌辦時，剛好 8 月 1 日是氣爆，所以當時也有考量到整個社會氣氛，我們覺得舉辦這樣的節慶活動，好像不是非常的恰當。

**吳議員銘賜：**

沒錯，當然是不行，那一年要停辦。

**文化局王副局長文翠：**

沒錯，從那一年開始。

**吳議員銘賜：**

後來就自然而然。

**文化局王副局長文翠：**

後來就沒編列預算。

**吳議員銘賜：**

後來你們也要一樣，每年啊，對不對？

**文化局王副局長文翠：**

剛才局長已經回復，回去後研議。

**吳議員銘賜：**

每年，這對行銷高雄非常好，本來就是高雄市的文化資產，爲什麼不能夠好好的把握。我也要對文化局的長官講，那些空位是否可以保留幾成不要賣票，讓家扶中心或家境比較困苦的小朋友，教育局知道有些孩子家境不好卻很會唸書，可以把票送給他們看，讓整場坐得滿滿的，這樣也很好啊！不要空在那裡。說真的門票真的很貴，我也咬著牙捧場好幾十張，沒有辦法啊！市府可能也不是很重視它，所以預算編得不多，預算編列多少？請局長簡單答復。

**主席（陳議員信瑜）：**

局長請答復。

**文化局尹局長立：**

報告議員，每年編列的預算，大概都在五、六百萬左右。

**吳議員銘賜：**

局長，真的委屈你了。以前都編列 1,000 萬，最早之前活動都爲期好幾天，你可以問問副局長，都是編列 1,000 萬元，因爲它不需要經公關公司也不會有什麼問題，都是文化局廣邀各國而來，是最省錢、最務實的。加上文化局又有行銷經驗，窗口也有了，不像生意人有什麼問題，都沒有啊！過去曾經辦過 5 天甚至 9 天的。局長，你看 PowerPoint，過去戲獅甲藝術節也辦過 9 天或 5 天的，像 2007 年從 11/3 到 11/11，這樣是幾天？八、九天；還有 9/20 到 9/28 和 9/23 到 10/1 的，是不是未來不要只舉辦兩天的時間，戲獅甲水上比賽很棒也很精彩，在體育館也可以啊！因爲舞獅本來就怕風大，風一吹獅子就會掉下來，一定要在室內。而且也可以結合地方廟宇，像現在每年辦理的市長盃，雖然沒看到市長來過，只有區長來過現場，國中國小都很熱鬧，就像過去結合廟宇活動讓它更多元化，所需經費也不多，讓這樣的活動可以延續。這樣門票應該可以賣得更好，就算多漲 100 元，民衆也可以接受吧！這點是本席小小的建議，那天看完真的很感動，也感謝文化局所有工作人員辛苦的打拼，才有今天的成果，本席質詢到此，謝謝！

**主席（陳議員信瑜）：**

請文化局再斟酌一下，我記得第一屆爭取舉辦時，和吳議員在廟那邊開協調會，就是從廣濟宮開始的，雖然在氣爆發生時停止辦理，那時我也詢問這個問題。「戲獅甲」的口碑、風評真的很好，請再斟酌看看把預算編足，那時科長剛好接這個業務，我們來找經費每年舉辦，讓這個活動可以延續，因爲戲獅甲的門票確實較多人主動購買，真的是滿難得的活動。

接著請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。李議員請。

**李議員柏毅：**

先感謝文化局，上個會期我一直幫一個活動代言，希望這個國際活動

Tomorrowland，可以在高雄和世界 7 個國家、9 個城市，同步進行一場大型的音樂盛會。但這場音樂盛會卻被颱風搗亂了，所以沒有辦法非常盛大的在高雄舉行，但整個過程還是感謝文化局同仁，也看到主任在後面，感謝你在這個過程協助一群有理想的年輕人，本來要完成這個夢想的，但相信未來還是有機會。

同樣一個颱風，也把另外一場很精采，文化局想要呈現給市民朋友的一個活動給吹掉了，也沒有吹掉，那天我有去現場，大家穿著雨衣在看左營的舊城見城這個計畫。左營的舊城見城計畫，我曾經在部門質詢時，對教育局、文化局提出質詢，我跟很多議員和有到場的人感覺一樣，很可惜，怎麼沒有更多人去看這麼精彩的活動？因為我們沒有讓更多人知道這個城門的故事，沒有讓更多人知道這座城門的由來，沒有讓更多人知道，要怎麼去愛護、珍惜這座城門，很可惜。文化局也同意，接下來還會繼續在舊城見城的活動上，繼續給市民朋友…，剛剛聽到局長回應，在明年 2 月已經準備好了，在這邊也提醒教育局，是否也可以邀請在地或附近的學生，不管是幼稚園、國小、國中甚至高中，大家都應該要認識這座城牆。除此之外，要很嚴肅的跟文化局討論，舊城見城這場活動之後，應該要怎麼樣來保護這座城門？怎麼樣來為高雄的這座古蹟、甚至這一區的古蹟，做城市的行銷、做城市文化的保障或做為城市很重要的觀光資產？

請看，我剛剛跟市民朋友大家報告的，這個城門的這邊就是東門，我們在東門的門口，也就是城峰路那裡舉辦了舊城見城的活動。後來大家發現，整個台灣的這座石城，它周邊的區域包含這些單位的土地，不是國防部就是市政府的土地。剛剛有議員和局長討論過，也就是城牆也就是東城的上面前面有一些占用戶，如果這邊全部都是市政府土地，使用分區也都是公園的話，這是我跟都發局和文化局要的资料，上面全部都有建物，上面的土地除了國防部之外，就是高雄市政府所有。去年在議會時，曾經跟觀光局討論過一個議題，就是舊左營國中上面這些目前稱的占用戶，我從之前舊左營國中自救會的許嘉來先生，他現在已經不在了，他口述也包含提供很多資料給我，我也都給文化局了，希望你們好好慎重來處理這件事情。它在日治時代就是軍事的預備地，從國民政府來台灣之後，開始有三七五減租有碑仔頭農場，才做為碑仔頭農場使用，我現在講的左營國中。

文化局上星期到左營，來開拆遷補償說明會裡的這些住戶，除了左營國中自救會的這些住戶之外，有一些是因為當初要興建左營國中，當時稱為第八中學和勝利國小，所以要收回這些耕地。當時的市長陳啓川去到現場，認為這些居民和在那邊耕作的人很可憐，又沒有地方居住，當場承諾市長會想辦法，讓他們有地方可以住，也就是每一人每一戶，畫了 30 坪基地，讓他們可以在那邊

蓋房子居住。但是有一份公文後來有被找到，這是市政府行文到市議會之後的公文，市議會並沒有同意市長的決策。這個議題在教育局也好，曾經處理過左營國中，或者是文化局目前才剛剛接手，爲了要讓這個見城計畫更完美，身爲處理見城計畫的單位來講，你們都非常熟悉。居民的訴求、居民的聲音你們也都非常的熟悉，所以我在此要再爲當地的居民重申一次，有這個過程。

他們的土地、他們的祖先，現在六、七十歲，七、八十歲的長輩，他們的祖父母告訴他們，我們的土地就在這裡，政府讓我們在這裡蓋房子。但是從我們現在回頭去審視他們手上的資料，在可以提出對他們有利的證明裡面，我們只看到這一些，但是他們確實沒有土地所有權，沒有繳納地價稅，這是對他們不利的地方。再怎麼樣，我們的古蹟要維護，古蹟要讓舊城變成高雄市的觀光資產，我們還是希望政府單位，還是希望處理這件事情的局處，過去是教育局在處理左營國中，這個計畫現在確實是緩下來了。但是現在文化局要處理見城計畫，我希望你們一定要體恤當地的居民，他沒有辦法提出什麼，這是他們祖先傳下來的，你們一定要好好的去說服、說明，提出最好的補償方案，來說服住在當地的居民，才可以來做這個計畫，這樣才有一百分。這部分等一下請局長一起回應。

講到這裡我又很傷心，你們現在要處理城門旁邊的勝利路上，包含城峰路上，知道這裡有什麼嗎？有三牛牛肉麵。西安麵食館你們上個禮拜已經去處理了，西安麵食館是我們那裡非常著名的一家麵店，因爲他在城牆上面開了一個洞。說實在的，都讓人家很心痛，但是一定要好好的去輔導，接下來還有三牛牛肉麵，還有牛肉泡饅都在這裡。去年經發局把埤仔頭市場遷場之後，鳳鳴亭的大腸、粉腸，小寶米粉現在雖然已經開在埤仔頭街，金華酥餅和老施肉燥飯目前都還沒有找到店面，兩年內可能連三牛牛肉麵和西安麵食館都有可能必須要換地方。當這些原本在左營存在超過 50 年的小吃，因爲市政府要做見城，要發展左營，你叫觀光客，叫曾經住過左營，曾經在左營當過兵的人回到左營，要來看市政府很用心規劃了這個見城之外，他想去吃牛肉麵卻找不到了，他想要去吃的小吃全部都不見了。也希望市政府在規劃裡面，你們一定要把原有的味道找回來，怎麼找回來？不是叫他們去左營找店面。我希望你們比照日本很多觀光區域，我相信他們的歷史也不輸見城的歷史，他們確實都有留下一些區域、廣場或是房子給這些曾經在那裡有的味道，百年的老店、數十年的老店，讓他們在那裡有個區域可以繼續發展。我絕對相信觀光的發展或觀光的價值不只有這座城牆，它還附帶有這些老店，希望文化局未來一定要說服你們的委員，或是你們整個計畫，一定要把這些東西放進去。

我曾經看過見城計畫裡面的示意圖，前面都是廣場，除了看到這座城牆之

外，希望你們一定要規劃，未來可以讓人家來左營觀光，來看這座城牆。雖然我在左營當過海軍，我在這裡當過兵的人對城牆都沒有概念，你市政府這麼用心，你有創造出來，我就來看看，但是那些店怎麼不見了，我希望市政府這部分一定要列入考慮。另外，原本住戶的權益也希望你們一定一定要放進來，一定一定要提出最高的補償方式，去說服原本的住戶。稍後再請局長回應。

我另外對教育局也提出幾個議題的討論，第一、上個禮拜我在社政部門也提出有關長照的議題，對於社區的老人，我們也推動了老人共食，也希望可以接下來繼續推動小朋友跟老人家共食。可以透過這些小朋友寒暑假期間，仿日本的兒童照護員制度，讓兒童的力量跟老人家的互動可以彼此加分。我稍後把這個影片提供給教育部門的同仁，讓你們也可以參考一下，希望未來教育局和社會局可以一起合作。因為時間的關係，我沒有辦法在這裡把影片播出來，這部影片接近一分鐘的時間，所以我就跳過去。

接下來對於教育局的制度，我也提出一個建議，也就是針對幼教和現在的代課老師制度的問題。幼教如果沒有修完教育學程是不能去擔任幼教老師的，但是代課老師如果是大學以上畢業，由校長遴選出來卻是可以的，但是幼教是不行的。哪一邊鬆、哪一邊緊，或是哪一邊需要改進的，希望教育局也帶回去研議制度有沒有問題。

接下來針對長期關心小朋友的公幼、非營利或是私立幼稚園的議題。公幼、非營利和私立幼稚園的部分，在這個月，教育局也很努力在我的選區的國小裡面騰出了一個空間，在新上國小騰出了一個空間作為非營利幼稚園。在公立幼稚園不足的情況下，非營利幼稚園的設置對於很多的家長來講是非常用心的。但是也請教育局針對目前台南市對於私立幼稚園也有提出一些補助，或是對於學生比較有保障的方案，請教育局也一併參考台南的補助方案，我們是不是也有能力這樣做。當然提出不同的制度和方式給家長選擇是我們的責任，家長怎麼選擇，我們也要保障他們的選擇，讓小朋友都有安全的受教環境。

先就剛剛我對文化局提出的質詢內容，請局長回應，接下來再請范局長回應，謝謝。

### 文化局尹局長立：

非常感謝議員對整個見城計畫的關心，這是中央再造歷史現場計畫非常重要的一部分，因為高雄也是拿到全國最大的兩個計畫，希望能結合整個文化治理的概念。尤其我們都知道左營的舊城，其實在整個高雄發展的文化脈絡上有非常重要的意義。包含當時從鄭成功來，整個左營、右昌、前鎮、後勁的屯墾制，然後左營從林爽文事件破城之後，從舊城遷到鳳山，形成雙城記。以及在前一端的歷史脈絡裡面，有埤仔頭農場事件，還有眷村的事情，所以那邊形成一個



非常多元堆疊的文化現象，這個現象在我們的文化歷史脈絡上有非常非常重要的歷史關鍵地位。

剛才所提到的，在這裡已經有兩百多年的時程中，當然那是當年的歷史時代背景所形成的狀況，但是就法理上來講是有占用的情況。而且整個東門城這一段的遺址，其實是整個被這些占用戶給屏蔽住了。所以見城計畫很重要的的一個觀念，是希望把這個城牆，這個很重要的國定古蹟可以重現在世人的面前。

不過我想剛才議員提到非常重要的觀念是，這些人因為當時的背景，他們在這裡居住非常長的時間，所以透過查估或是未來要搬遷的整個計畫裡面，他們的權益一定要被照顧到，這是第一個部分。我想這個部分都是要面臨到的課題，但是這個東西在這個階段也勢必要去做處理，我們會花更多時間來和居民溝通，並且為他們找到最合適、最好的拆遷補償方案。

第二個部分，拆遷之後有很多老味道他們可能會不見，如果沒有做一些處理就會消失，剛才提到美食街，我覺得這是一個很好的創意和概念，我會納入整個規劃裡面思考…。〔…。〕

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 1 分鐘。

**李議員柏毅：**

舉一個例子，我那天去請教一個目前在勝利路上一家你們說的占用戶，他是一間廟的主委，民國六十幾年的時候，他母親花了 25 萬元去那裡購買，他母親的哥哥一樣花了 25 萬元在十全路買了一間透天厝，十全路那間透天厝現在價值 2,000 萬，那一戶現在能賠償多少？你記得這個例子。他們六十幾年到現在，都有他們的故事、都有比較方式，用目前的查估方式絕對沒有辦法達到。但是他們知道沒有地價稅的問題，所以請局長記得這個例子，知道他們心裡其實對於這個補償是不滿的，一定要用心、加倍努力用補償的方式去處理這件事情。

**文化局尹局長立：**

好。

**主席（陳議員信瑜）：**

接下來請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

請教教育局長，這是新發國小和六龜里長及鄉親他們的爭議點，這就是台 27 線，台 27 線有的路段很寬、有的路段像這樣，這一條是公路局要開闢的，旁邊都是芒果樹。你看這條道路，如果沒有開闢，這條台 27 線從茂林、大津、六龜、寶來到桃源，是政府發展觀光的主要路線，這一條道路確實很狹窄。年

代很久了，因為狹窄，會車經常發生車禍，芒果樹被撞的跡象在這裡，那天我去勘查，兩輛車會車真的很困難，這是他們的爭議點。

現在我要說曾主任護樹，因為要砍除這些芒果樹，曾主任參加護樹團體我們尊重，對於保育方面我們尊重他，但是為了地方發展，他們也要極力爭取。地方需要這條道路拓寬，所以產生對立，沒有找到一個交集點大家就吵起來了。有一天（3月28日）因為曾主任要參加護樹團體的記者會，他從10點請假到12點，但是六龜的鄉親在10點之前就看到他了，所以打1999到市政府質疑曾主任是不是沒有請假？這個應該是正常的，他請假是10點到12點，但是曾主任10點之前就離開學校了，學校說是9點多。

他那天開庭結束之後，我詢問這件事情，校長當天晚上打電話給我，我覺得校長也扯不清楚，我說你的補假是否合宜？他說，教育局人事准他的假，他批的。他說如果我還有質疑，叫我去問高雄市人事處處長，所以我那天才會問處長。因為那天晚上我和校長講得都生氣了，他說尊重我，既然是教育局核准的，如果我不相信就去問人事處，我就去問了。這是人事處的回文，寫得很清楚，教師請假、公假、休假應填假單，經學校核准後始得離開，但有疾病或緊急事故經由同事、親友代辦亦可。

我覺得那天記者會如果要提早，主任在學校有這麼急嗎？告訴隔壁辦公室說，你幫我補請一下，或者告訴校長我要提早離開，我回來再補假單。你這個動作都沒做，結果校長也給他口頭警告，最後為什麼可以准他假？因為你是擅離職守。我那天說，以前我在消費合作社當經理，員工提早十幾分鐘離開，我一定蓋曠職，晚到15分鐘就是遲到；我很清楚告訴員工遲到15分鐘一定當作遲到，提早15分鐘離開一定當作曠職。

我們的爭議點在這裡，所以校長叫我去問人事處，但是人事處給我的也是這樣講，如果真的是緊急，但是權責在校長，校長認為你可以就可以，就是這樣。校長踢給教育局，教育局的人事說可以，但是教育部給我們的公文寫得很清楚，補辦請假手續必須緊急、急迫，你真的有那麼緊急嗎？如果很緊急，你不能告知隔壁辦公室嗎？告訴同事說，我臨時有事情，請你轉告校長我回來再補假。你該做的動作都沒有做，民衆打1999檢舉質疑之後，局長，1999是寫建議和檢舉，打1999結果被告誣告，曾主任告那個人誣告，涂會長說打1999是保密，但我有向他解釋，法院可以調閱相關資料，他說這樣1999也沒有保障。今天的癥結不在這邊，因為檢舉內容的爭議點，地方有地方的需要，他需要建設，但是曾主任的護樹行動和保育觀念我們也尊重，這個應該要互相尊重，為什麼要提告？

還有很好笑的是你們的沈督學，那天我去六龜了解情形，沈督學告訴他們說

政治力介入，欺侮弱勢女性。說我政治力介入，欺侮弱勢女性，我那天和你們校長講話，校長比我強勢，叫我去問人事處。現在總統是女性、市長也是女性、局長也是女性，現在女性很能幹，不是弱勢啦！沈督學，你說錯了，爲什麼說我用政治力介入，欺侮弱勢女性呢？我那天問葉處長的時候，我真的還不知道曾主任是女性，我真的不知道，我不認識他，也不認識校長，是校長當晚打電話給我，我才知道他是女性，因爲那天我去六龜查證，去拍這些照片的時候，涂會長拿照片給我看，他說，這就是曾主任，我說曾主任是女性喔！我也不知道主任是女性啊！爲什麼沈督學跟他們說，我政治力介入，欺負弱勢女性呢？

那天校長還說他被恐嚇。我問校長，被恐嚇什麼？校長說，有人要申請合法的集會遊行法，要去學校向他們抗爭。局長，這是恐嚇嗎？如果這是恐嚇，總統、市長包括我不就每天都被人恐嚇了嗎？我爲了向市長爭取一個殯儀館，我每天在臉書都被罵得要死啊！我有被恐嚇嗎？校長，你的定義在哪裡？他說他被欺負了，我也去問會長，問他有沒有跟校長說恐嚇的話，他說是老百姓帶言傳給校長，也不是他講的。那天我又去問六龜高中校長，他也表示申請合法集會遊行，他已經事先告知了，怎能說這是恐嚇呢？我也覺得校長的用詞，他用「恐嚇」這個名詞的定義在哪裡？你要如何教導學生，恐嚇的定義在哪裡？我認爲教育局應該教育校長一下。

我今天主要的目的就是要教育學校。學校跟以前不一樣了，學校以前是個封建的場所，現在學校都已經走進社區。現在校長跟社區、跟地方都已經融合得很好，校長如果跟地方對立，要如何辦學校？以前的省立旗山醫院是多麼封閉，但現在院長也都走進社區，現在時代不一樣了，學校本來就應該跟社區融合、跟家長會融合。校長、曾主任和社區的那些里長產生一個對立，不管你是受委屈也好，校長應該帶曾主任去跟當事人解釋一下。

那天我爲了向市長爭取旗山要有個殯儀館，網路上卻把我抹黑得很難聽，說市長編了一筆預算，里長跟我兩人在平分，抹黑我是爲了個人利益，人家也建議我可以告他，但是我不要，而且我和里長去跟他們解釋這是殯儀館不是火化場，這是很好的，我們都跟人家解釋了，爲什麼校長不能帶著曾主任當面跟人家解釋？還搞到大家提告，互告又互相放話，我覺得這樣實在很不好。旗山5號排水，不然是要拆除太平市場，當時黃區長也被人家誤會，還被罵得要死！他也要告他們。市長請區長去，要大家忍耐，撤告、不要告。這大家應該都有看到吧！你一個教育單位，就算主任讓你委屈，你也應該要帶著老師、主任去跟他們解釋，去解說自己觀念上的錯誤，不是一下子就提告。你們跟地方、跟家長會的關係這麼惡劣，你們還要怎麼辦教育？我今天的目的單單只爲這樣，待會請局長解釋。

再來要拜託體育處長，處長是旗山人，因為我的臉書有人在詢問，旗山的風雨球場什麼時候可以用？因為這是大家都很期待的，我在議會已經說了好多次，旗山地區晚上沒地方打籃球，我們旗山地區晚上真的不打籃球。很幸運的在舊鼓山那個地方，當時教育部要收回去，我全力以赴，後來我召開記者會，他就沒收回去，所以現在旗山有兩個夜間的籃球場，美濃跟內門的人都跑到旗山來打球，當初也爲了電費爭吵不休。

一個旗山地區那麼大，晚上沒有運動的地方，只能去打電動。我要拜託處長，是不是爲我們努力一下？或許你可能說是地目的問題，也請局長解釋。

### 教育局范局長巽綠：

謝謝你特別提到這個案子，新發國小這個案子，我本來不知道，我在 10 月 23 日跟日本毛野市的二位議員上山，我們上山本來是歡迎兩位議員的。結果很多地方人士都來跟我說這個事情，當晚就找了沈督學來問了不了解這個事情。他有做了一些說明，但後來覺得我們跟這個會長談得滿好的，我們還是雙方就把這個化解掉！因爲就像議員說的，學校社區化現在是方向，學校豈能跟社區的意見對立等等，特別是搞到互相告，我認爲不太妥當。25 日的時候，我們還請游主秘、沈督學，還有江校長一起去幫忙溝通，但這個溝通到目前爲止還沒有具體成果。校長跟曾主任之間就剛剛提到請假這件事情，當然請假程序上有瑕疵，學校也要檢討，但核准的權利其實在校長。林議員也知道，校長因爲擔任校長才三個月的時間，我看他對地方事務處理的經驗上是有點不足的。曾主任個人如果有這個護樹的想法，我們也給予尊重。我覺得教育局可能要出面邀請他們好好來談一談，把這個化解掉，跟地方的意見做這麼大衝突是不妥的。〔…〕校長是應該把這事情協調好的，結果校長的角色現在沒辦法發揮這個功能，也是需要學習的。但是據我所知，曾主任會去做這件事情 3 月 28 日接受電視訪問，是因爲 27 日有些樹被毒死了。這件事情本來是她的朋友要去接受訪問，朋友沒有辦法去才要她去的，我聽到前面是這個結果，我想這個事情牽扯到…〔…〕

### 主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

### 林議員富寶：

立場不一樣我們都尊重。

### 教育局范局長巽綠：

地方的意見是比較一致的，但有些因爲拓寬道路會被牽扯到房屋會被拆掉的問題對不對？

### 林議員富寶：

沒有啦！這個芒果樹啦！局長，我跟你報告，這芒果樹很頭痛，現在土芒果沒有人要吃，六龜的金煌一顆那麼大，土芒果一掉落都是里長在掃地，如果沒有掃，機車騎過去會滑倒、常常滑倒。所以里長就說，這芒果沒有保存的價值，講白一點，芒果跟樹木對六龜人而言沒什麼，因為整個六龜都是樹木，所以他們對這個護樹感到莫名其妙，會產生一個抗爭，芒果在生產時帶來了困擾，芒果生產時掉落滿地沒有人撿，機車騎過就滑倒導致車禍。

**教育局范局長巽綠：**

好。沒關係，這件事情還沒有處理完，我們繼續來努力，希望把這些爭議或對立面能朝向正面，看看到底如何處理拓寬的問題？

關於旗山的部分，能不能找到地方做風雨操場？正在辦理土地變更，我趕緊向議員報告，我想在內政部的審議也需要一段時間，如果有土地就可以做，好嗎？

**林議員富寶：**

局長，變更 2、3 年了。

**教育局范局長巽綠：**

是啊！很慢！我也覺得很慢。

**林議員富寶：**

這幾天有鄉親在臉書上問我，何時旗山才能有一個風雨球場呢？

**教育局范局長巽綠：**

但是教育局可以做的部分都做了，已經送去內政部都市計畫變更委員會進行審議，只要審議完畢，我們就可以馬上進行。

**林議員富寶：**

我也很委婉希望你們能夠再努力、再努力。

**教育局范局長巽綠：**

是的。

**林議員富寶：**

我要拜託教育局再努力一下，說真的，因為旗山地區真的需要…。

**教育局范局長巽綠：**

好，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝林議員，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請周議員玲奴質詢，時間 15 分鐘。

**周議員玲奴：**

謝謝主席陳信瑜議員。高雄市的人口變成第三大，被台中超越了，我們同仁

不管在哪一個小組，大家都很關心這個議題。特別我也觀察到，今年這一任期的高雄市議會，我們的同事大家平均年齡都比較年輕，所以生生不息，許多我們的同事都當了新手爸媽，也難怪一路從公托質詢到公幼，從社會局一直質詢到教育局，大家都在關心這個問題。每一個人點出來的問題我不再贅述，但是我這裡給教育局幾個意見。

第一個，其實在人口的部分，生育津貼在社會局，社會局補助高雄市育嬰津貼的第一胎，現在年輕夫妻普遍都只生一胎，所以第一胎的補助對他的誘因相當大，為什麼人口會往新北、往桃園、往台中去呢？因為新北第一胎補助 2 萬；桃園第一胎補助 3 萬；台中第一胎補助 1 萬。前一陣子我剛好遇到一位教授是高雄人，他還沒有結婚，在台北工作十幾年，他一直跟我抱怨，高雄景氣有多不好、工作有多不好，所以人口都外流，才會變成第三大。其實我很持平地跟他講，景氣不好是整個台灣，除了台北以外，大家共同在全世界景氣都不好，台灣一定也會，南部是傳統的工業社會，傳產社會本來就會容易受到這樣的衝擊，但是真正的人口移動是因為福利和政策。他開始還跟我辯，後來我也反問他，他是高雄人，他跟我說，他每個月回來看他爸爸，他在台北工作十幾年了，我問他，有沒有把戶口遷走呢？他說沒有遷走。我說，對！這就是我告訴你的，絕大多數不是為了工作遷戶口，這是現狀，人會在台灣各個城市工作，我們的子弟也會在台灣各個城市工作，但只會為了什麼遷戶口呢？為了買房子定居在那個地方，為了福利和政策遷戶口，他不會為了工作而遷戶口。我也舉例告訴他，當年高雄縣市還未合併前，高雄市先有老人裝假牙補助，那一年高雄市的戶口，發現有大量的高雄縣長輩遷移到高雄市，因為他要享受這樣的福利，這是人民可以選擇的，這也是為什麼台灣所有的縣市政府，要用福利和政策去吸引人口，因為台灣人口就這麼多，要成為人口紅利的城市，就必須這樣做。

我要講生育津貼的部分，這幾年我認識的年輕人，只要結婚嫁娶不是高雄和高雄的，有嫁台中娶台中的，有娶桃園或嫁桃園的，他們都會把戶口往那邊移。我去美容院遇到一位洗頭小姐，他跟我說，不好意思！沒辦法投票給你，你問他為什麼？他說戶口在台中，因為那裏的福利比較好，我講的生育津貼是第一階段。第二階段就是教育局的事，從公托到公幼，年輕父母最需要的是小朋友的補助教育政策，我們的政策又特別奇怪，這個很多人都講過，0 歲至 2 歲在公托，3 歲以上在公幼，而 2 歲至 3 歲的父母四處流竄，當孩子 2 歲離開公托之後，要再等一年才能夠進公幼，所以這一年的孩子，不管有沒有享受到公托，也許已經有公托了，但孩子離開公托，父母必須離開職場，重新銜接小孩這一年，或者要設法再把小孩帶到那裏去，於是去年有一個非營利幼兒園政策，因為有看到這個問題，所以有補了 190 幾位 2 歲到 3 歲的不足，但是其實這是不

夠的，非常不夠的。而且還有一個問題，我們的非營利幼兒園，把 2 歲到 3 歲補起來了，也是直接壓縮到 3 歲要進公托的小孩。我剛剛講的那三個城市，新北、桃園、台中都有銜接 2 歲的專責幼兒園，這幾天會有滿多民意代表問這個問題，請局長待會回答，針對 2 歲到 3 歲非營利幼兒園這部分的增加名額。

另外，我也請教育局研擬一件事情，其實最近大家都在討論，到底台灣除了中文之外，最重要是教育下一代孩子與英文教育接軌，其實中央都有立法委員提出列為官方語文，這個部分我認為能夠達到或不能達到目標，我有所保留。但是有一件事情高雄可以再加強做，我們現在只有試辦幾十所小學，小學會有一堂全英文教育，我希望教育局可以研擬全面化，所有小學至少一星期有一堂全英文教育，讓孩子熟悉這樣的場合。事實上，如果你有在關心全世界下一代的競爭，不只是英文教育；不只是英文語言，其實現在許多國家的一、二級城市，他們都已經在探討城市語言，也就是下一代的小孩子，他們要懂我們這一代不懂的城市語言，電腦、3C、手機、智慧科技全部都是城市語言，所以我希望在國一也來研擬，試試看可不可以在國一，一星期也開放一場城市語言，這可能需要一些規劃，但我認為這對我們的下一代會有很大的競爭力。這二個部分待會再請局長一併回答。

接下來我要跟體育處討論，我不要用小三來形容，當然，我們的人口紅利變成第三名，大家也都在說，最近我們的全運會也落到第三名，才看到市長跟世大運的選手很開心地拍照，之後對全運會也有期待，但是全運會的成績卻是歷屆最不好的，為什麼會這樣？前一陣子也有一個新聞，我認為也是一個警訊，高雄有一個三民家商的籃球隊，一向都是我們驕傲的指標，在過去二十年來，已經拿到高中聯賽男子組二次冠軍、二次亞軍，但是今年創下二十年來最低的成績，連十六強的資格賽都沒進去，這個問題出在哪裡？高雄的體育到底哪裡出了問題？我要跟你探討，第一個，我們每一次每一位同仁跟體育科講，你們都回答沒有經費啊！為什麼沒有經費呢？是不重視，還是真的編不出來，編不出來的原因在哪裡？我們的人才、教練、訓練場域，我們對這些選手培育過程的經費，一向幾乎都是最低的。

還有我們的體育班也有很大的問題，好不容易前一陣子好像收了二班，我們的體育班到底是真的體育班嗎？我舉例今年三民家商的籃球隊好了，沒有一個選手是國中體育班籃球隊上去的，沒有一個，就表示國中體育班和高中的體育是斷層的。國中體育班是做什麼？到底是真的體育班，還是變相的資源特教班？我問了七賢國中是體育班裡面籃球算最好的，它畢業的學生有 20 幾個，它去年畢業 20 幾個學生，我告訴你，3 個去普門，1 個去台北，2 個去小港高中，剩下的不知去向，有可能是升學。為什麼一班裡面 25 個學生，有 6 個直

升去打球是真正的體育選手，另外其他去升學？我們過去一直在討論體育班，我前一陣子有請教負責體育班的股長某一方面的問題，但他還是很含蓄的告訴我，我們已經盡量做到讓體育班的小孩真的是體育班。我們已經想了很多的辦法，防堵資源班要升學的人假借體育班的名義來，但數字就是告訴我們這個體育班，假設它是籃球班，只要有 3 個會打籃球，其他就偷渡 20 幾個來升學的，所以我認為體育班這件事情是很嚴重的。我們要讓升學的人回到升學的常態班去，體育班到現在一向都是變相的資源班，如果是這樣的話，我們是不是考慮要收體育班，把資源全部集中在真正體育班。我們原來的真意是要訓練出真正的體育選手，在這個過程應該把資源統統放給他，不是做這樣假資源班的分配。

還有我們的體育到底是出了什麼問題，處長，你是老體育科的人，對不對？體育處你一路是從基層一直到現在，如果這麼多年，我剛剛還在和你講今天來討論體育班的事情，旁邊有人馬上說如果我們升體育局就好了，哪裡是這樣，要升體育局，是你這個體育處要表現的有多好，是從第三名到第二名到第一名，讓大家看見，我們才能夠努力幫你爭取這件事情。怎麼會是整個高雄市的體育選手栽培到一路往下滑，然後現在問題的答案居然是因為沒有升體育局。處長，你認為問題出在哪裡？

**體育處周處長明鎮：**

有關剛剛提到全運會的部分，全運會出去比賽的選手裡面，雖然我們這次落居第三名，但是也有表現很好的部分，我們預估在金牌上超乎原來預估的有 4 項，比如它是跳水，跳水全國裡面有 6 面金牌，我們全部都拿回來；舉重和保齡球、羽球的部分都是超標。再來，有關金牌達標，就是和預估完全一樣的有 8 項，比如田徑、柔道、拳擊等等總共有 8 項，我們認為雖然和原來的預估少掉一塊，但是它的表現仍然很好。因為個人的實力都差不多，或者團隊的實力差不多，可是在比賽的過程臨場表現上，可能有一些特殊狀況，造成他沒有辦法達到預估的金牌數的，其實也有發生。

**周議員玲玟：**

好，這個部分我們都不苛求，但我們的體育是出問題了，這個你承認嗎？

**體育處周處長明鎮：**

剛剛講到有關體育班的部分，因為這個是屬於體健科和局裡面在做，因為我是屬於國際體育和社會體育的部分，有關剛剛提到體健科的部分，就是…。

**周議員玲玟：**

好，我待會讓體健科的人來回答。

**體育處周處長明鎮：**

另外，剛剛有講到資源的部分，確實如果和各縣市來比，我們當然希望資源



能夠更多一點。基本上這一塊應該是這樣講，我們希望有更多的資源，資源的部分當然會有更多經費上或行政上去協助他。另外一個是教練的部分，剛剛議員也有提到教練，希望教練能夠在技術上各方面都可以指導，其實早上局長在答復時有提到…。

**周議員玲姣：**

好的教練。

**體育處周處長明鎮：**

有提到選手表現好的，希望未來在生涯規劃市府能夠照顧到他，也希望他們可以被市府留下來當教練，來繼續指導後續的體育選手，這個是有關他們的生涯規劃的部分。

另外一個，在運動選手上，我個人覺得有一項非常重要的是，現在科學儀器的部分，就是運動科學加進來。左訓其實有很先進的一些設備，每一個選手裡面，基本上你有哪一個部分稍微差一點，它會在科學儀器上馬上顯現出來，比如田徑隊這一次有到鹿兒島訓練，它就馬上測出他的左腳哪一部分是需要做調教，譬如黃士峰就有跑到鹿兒島去，所以他的成績有明顯的進步，這一塊我們也希望未來能夠提供給選手更多的資源協助。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 3 分鐘。

**周議員玲姣：**

處長，我相信現在在線上的，每一位不管是教練也好，每一個有付出在體育這一塊訓練選手，或挖掘選手的每一個人熱情都在，他們在現在這樣的環境也還很認真，但是真的我們的大環境、經費的確是比別人少，這個我可以認可。第二個，我們的專業訓練和重視的部分，其實是降低的，這一點你也要承認，整個政策裡面，對選手、對教育、對培訓這一塊，我們其實是比較蔑視的。我必須要講，我們的政策裡除非看到人家得獎了要去拍照，在這個過程我們都是疏於關心和疏於照顧。而且重點是我們可以給的都不足，每一個單項可以去的，你看這幾年每一個民意代表都有被請託過，哪一個單項一個器材幾萬元，教育局就給不出來。要幫忙募款，要幫忙申請經費，每一個小朋友要出去比賽，比賽的過程是他們培養大大小小比賽的不同環境的適應和訓練，每一個要出去都沒有錢，找我們幫忙募款。然後每一次申請，看到市政府補助都是 1 萬元、2 萬元，這樣的過程，他怎麼能夠專心把小孩子培訓好，這個部分我們要加強。體育班我個人還是認為有很大的問題，這個部分，局長要一併回答嗎？

**教育局范局長巽綠：**

謝謝周議員關心的三個議題，先回到體育班，說真的體育班有 304 班，在各

都中全國來講是最多的。所以從三年前開始…。

**周議員玲姣：**

我們的問題就是太多。

**教育局范局長巽綠：**

這個向來應該是金字塔的形狀，結果我們是橄欖型的，國小還比國中班級更多，所以這裡出了問題，第一個是它太多，還有太分散了，然後所有體育班發展出來的項目有 43 項，27 項是亞奧運項目，其實我們在意的應該是亞奧運項目，還有一些城市的特殊項目。所以可以看得出來，體育班的訪視評鑑以後，就是要非常嚴格的執行退場。

**周議員玲姣：**

這個退場機制我認為要更加強。

**教育局范局長巽綠：**

其實我們需要議會支持，因為一退場就有人來關說，大家都知道。

**周議員玲姣：**

對，我知道這個過程。

**教育局范局長巽綠：**

一堆人來關說如何如何不能退，它必須從項目減等等。我們就是要做到體育班真實是爲了培養體育人才，真的有好的教練，有給他充足的設備，好的防護照顧，這個整套完成給他有信心一直往上。如果稀釋成這樣子，沒有一樣單項是經費足夠的。

**周議員玲姣：**

這個和收掉學校都是一樣的。

**教育局范局長巽綠：**

都是一樣的。

**周議員玲姣：**

你一旦說要收掉一個體育班，大…。

**教育局范局長巽綠：**

我要提一下剛剛你問關於幼幼班，就是 2 歲專班的部分，現在社會局提供大概有 750 個收幼幼班，但是在非營利幼兒園裡到 109 年總共會招收 24 班，加起來會達到 608 人，大概可以收到 608 個 2 歲的幼幼班，幼幼班的設備跟師資等等，保母要更加的細緻，所以我們這個是初步的，我們繼續盤點，繼續讓非營利幼兒園在增設這個方面。剛才提到關於生育津貼還有相關的補助，確實高雄市沒有辦法在六都裡領先，這是限於我們的財政問題。

有關於英文教育的這個部分，目前我們實施的叫做低年級英語教學，一年級

開始教的有 87 個學校，二年級教的有 5 個學校，我們還設了很多英語村，我們其實有機會已經從一年級開始的，有英語村的學校開始像我們看了幾個縣市他們用這個叫做實驗型態的雙語小學來實驗，有的是全校實施，有的是部分來實施，我們可以鼓勵這些學校開始先往前走。

另外，城市教育的部分，我們剛剛有提到我們非常非常重視，甚至世界上各國領導人認為城市邏輯思考的訓練比英文學習還重要，這是進入未來世界的鑰匙，所以目前在國中的生活科技裡，會正式列入他的課程，所以我們正在做師資課程的準備。但其實高雄在城市教育這一塊是全國領先的，議員對我們要有信心，因為我們發展了一個叫做 E GAME，透過 E GAME 各種不同的導向，有數學導向、科學導向、英語導向的用闖關遊戲的方式，其實是從小學生就開始融入他的領域，從英語 E GAME 的遊戲裏就讓他導入他城市的學習，我們這一塊反而是全國各縣市要來跟我們學習的，我想先回答到這裡因為有點沒時間，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

接著請黃議員柏霖，時間 15 分鐘。

**黃議員柏霖：**

局長，我先從一部電影《老師會不會回來》談起，本席有到電影院去看，我也幫這個電影 promote 很多，LINEat 粉絲團我都鼓勵大家去看。事實上我當天去看我非常感動，一方面這位王老師之前清涼音邀請他來高雄演講錄影的時候我也有聽，所以他的資訊我看了很多次，我想有時候就是這樣子，以前古書說：國家昏亂有忠臣，六親不和有孝子，那就是資源極度的缺乏會有那樣的狀態出來，事實上從整個電影看出來。第一個老師有很大的熱忱，但是他資源極度不夠，所以他的樂團要組成是沒有辦法，還好遇到廟的董事長，我看你資源都不夠喔，我幫你弄設備，我幫你把我們朋友南管、北管的老師，師資引進來，所以那一團才有辦法好好地去練習，最後有辦法去表演，如果把這個元素抽離沒有熱心的董事長，我想那個樂團大概也很難，因為巧婦難為無米之炊。

剛剛一直在追體育處，錢就只有哪些而已，單項那麼多你能怎麼編？所以第一個我們必須要去盤點，我們要做什麼？請把不要的都刪掉，做太多平均的事情，通常大鍋飯的下場都沒有什麼很特別的。我覺得我們應該回到常態，這是第一個本席的建議。所以看那個電影第一個就是老師的熱忱，老師花費很多，學生表現好就給他分數，然後累計以後可以領獎品，若同樣的活動拿來高雄市辦，我想那個效果也會差很多。不同的時間、空間還有背景，他的成果一定會不一樣，但是我們肯定那個方向是對的，還有那個老師的熱忱。他不斷的在每一年新生來的都差不多，可是他經過互動的過程、學生信任的過程，樂團慢慢

越來越好，最後拿到全國冠軍。裡面還有一次他們得到全縣冠軍，因為很簡單只有他們一團，因為兩團，一團不來他當然得冠軍，大家高興得要命。

我要談一個剛剛我們一直在談的，我們的資源很有限，局長，我也支持要盤點，我覺得不應該的就應該讓他停，應該要很貫徹，這樣才有辦法把我們真正想做得做好，如果大家都要做爛好人，沒有一件事可以做得很好，本席一直這樣來看這件事情，這是第一個。

最近我有一個資訊，我自己有一個正忠文教協會，大概辦了 20 年，20 年來我們都是免費上課、公益演講，大概在 3、4 年前我們有一個執行長很會推 4Q，不同的潛能開發，原本我也覺得到學校、到偏鄉，到每一個地方去只要學校願意他們都去做免費的活動，我覺得很棒，結果後來我發現有一天，我們志工團的團長跟我說他很感謝我，原因是什麼？他的兒子是省鳳畢業的，今年當屆考上台科大電機系，是省鳳創校以來第一個當屆考上台科大的，我就問他說你兒子怎麼這麼厲害，他說，議員我跟你說，我兒子 3 年多來我都常常帶他去參加我們的志工活動，不斷的在 4Q、不斷的在潛能開發，然後他說他的孩子就改變了，他對很多東西很敏感、很敏銳，因為這樣他的學業慢慢的變好，媽媽都帶他去做志工，他的人生就開始收斂了，然後他就開始往他對的方向前進，最後他考上了最理想的學校台科大電機系。

我要談到這一點就是說，高雄市有 12 萬 5,000 個低收入戶跟中低收入戶的人數，如果依戶數來講，差不多 4、5 萬戶，你看這裡面我們的小朋友多少。低收入戶跟中低收入戶孩子如果要維持一個基本的生活大概可以，但是他要像很多的家長讓他去補習，提供很多的學習。坦白講我的兒子、女兒也常常送去補習，因為我們剛好付得起，如果付不起的怎麼辦？所以這部分我就要拜託局長，我們要對這一些在經濟上相對弱勢的人，我們應該給他們一些資源，給他們更多的關心。

3 年前，本席跟教育局合作去弄一個紙風車台灣昆蟲展，不到 1 個月，我們送 6,600 個清寒學童到岡山去看表演，我想大家互相成就一件美好的事，這件事情會成為我一輩子驕傲的事情。因為那麼短的時間又要募款、又要透過局本部把孩子，151 車次的遊覽車要把他們安排讓這些人送到岡山，然後再送回學校，這都是一件很費事的工作。但是因為我們努力我們成就了，我自己也覺得很驕傲我做了這件事。

在這裡我要拜託局長，有時候社會資源是要去開發的。我舉例楠梓國小、楠梓國中、正興國小都有企業家捐助學金。為什麼？因為企業家他有賺錢，他感覺他要回饋孩子。他給的助學金很單純，就以校長、班級導師推薦他就收，他不是要給 1、2、3 名的，那個叫獎學金，那些家境好的你不用再給他，他錢太

多了。我們反而是要給老師覺得你這個孩子需要，甚至那個老師還做得很細膩，孩子的錢沒有發下去，他怕很多家長拿去亂花，所以他就留著孩子要買文具、孩子應該上什麼課，就從這個助學金去處理。我覺得我們開始要慢慢思考，教育局的資源會慢慢越來越少，局長你也知道我們現在資本每一年才剩多少？才剩百分之十幾，百分之十幾其中還有百分之六是借的，我們未來怎麼辦？

所以公部門我們有很好的公信力，要搭配民間的資源，有錢、有心的團體也好，我舉例均一教育，他就專門在做線上教學，像這種如果引進線上教學，1萬倍、1千萬倍的複製，他的成本固定，但是如果我們把這些教育的資源有系統地跟這些不一定是弱勢，願意學習的學童做結合，第一個我們成本很低，幾乎我想也不用什麼成本，但是讓這孩子，我也很想要補習，但是我沒有能力、家長沒有辦法負擔我，但是在這個地方我照樣可以得到很好的教育來源，譬如說我們講線上教學，很多人都看線上教學也讀得很好，對不對？這個部分我們怎麼善用這些資源，未來局本部包括各校的校長，他也應該主動，譬如說地方上的廟宇、教會、企業家，我跟你說台灣最美麗的風景就是人，要捐錢的人很多，只是他不知道要怎麼捐，他也不知道他能捐什麼，我何其有幸剛好當議員，所以我的工作就是去串連，譬如說社教館還有市圖，當時我們都募了很多錢，因為我們的出發點是正確的，一定很多人會支持的。我常常說大樹法則，遇到了就做，二個人有一個人捐我們就賺到了，那受益的就是這些孩子。

所以我希望我們不只是關心那些很優秀的孩子，當然這個社會很優秀的，得奧林匹克數學獎、科學獎那個當然也要關心，但是畢竟那是少數，一屆幾萬名學生裡面才幾個人。我們大部分底層的孩子，我們一定要讓他們對未來有信心，因為他相信未來因為他有信心，所以他會往上爬，我們這個社會因為這樣就會進步。如果大部分的人對於身處台灣社會都沒有信心了，認為不管怎麼努力，一輩子也就是賺2萬5，社會就會很亂，因為他沒有信心就自暴自棄了。但是如果我們給他一個信心說沒有關係，父母沒有錢送你去補習不要緊，我們還有一個什麼系統可以讓這些孩子有更好的資訊可以有補救教學，怎麼讓他在各種學識上能夠跟上，這是一個部分。

另外，我們透過以前都是考試決定怎麼樣最好，現在不是，現在是創意的時代，你說寫程式第一名的一定會比最後一名好嗎？不一定的。很多的創新，你看那些世界首富，大學都沒有畢業，人家也是企業做得那麼大，因為未來不是在比我的記憶力多好什麼的，是在比創造力。所以我們應該要透過，我也建議局本部就是說高雄市有很多團體，像我們有一個學長就是專門去教記憶，我常常看到他的臉書在台北、台中、花蓮到處去教，非常忙碌，而且都是免費教學。所以我們應該要積極地去開發這樣的教學，沒有錢沒關係那就免費，很多人願

意為社會服務的，我們把他們串連起來。但是這中間當然會比較辛苦，因為有時候上這種課是週末、週日，那學校就會多負擔一些人事費，那主任跟校長就會多費點心。但是如果我們能讓孩子在未來有更多的可能，我覺得大家應該要朝這方面去做。

所以我們要去關心這些中低收入的孩子，看他們的學習成就，還有給他們一些更多學習的管道，然後讓他們有不同的課程，給他們多一點的機會。我覺得對這些孩子給他們希望，讓他們覺得說只要努力，未來人生有希望，我不會只是這樣而已，這樣我們的社會一定大家都會很認真朝那個方向去打拼的。所以要拜託局本部發揮影響力，透過公益團體也好、企業也好、廟宇也好，事實上以學校為單位去想的話很多的，這兩個是不是請局長先答復。

### 教育局范局長異綠：

黃議員長期以來關心教育，特別是關心弱勢學生，你剛才提到看了這部電影，其實教育局也有包場請同仁及老師、校長去看，大家看了都非常感動，這是多年以來為老師拍的一部電影。這部電影帶來台灣的翻轉教學，怎麼樣讓偏鄉的學生開始重新找到學習的樂趣，然後開始激勵他們找到人生的目標。所以黃議員一路走來都是關心這個，我覺得特別提到我們應該在社會資源的結合上多方面的設法，所以這個就是看學校的校長跟他的行政團隊的能量有多少，可是我覺得我們教育局還是應該去盤點他們的能量，幫助他們各處找資源，因為教育的資源其實是不足的，但是社會上可以提供資源的其實很多，但是那個資源可不可以用在最需要的地方倒也未必，他需要很多磨合的平台。

有關於體育班，我也覺得議員說得很對，我們真的是要把有限的資源集中在好好地發展 3 級的體育，真正培養到好的人才。那你知道來練體育的小朋友們，很多是家境是不那麼好的，所以他是願意去刻苦奮發的，所以要給他更好的一個資源跟照顧。

關於我們是不是能夠結合更多的民間，包括教育記憶、潛能開發等等，如果議員這邊有很多社會資源，其實也可以告訴他們，如果能來跟教育局一併討論的話，可能我們就會找到最需要幫助的學校，讓他們有機會進來，有些是不知道他資源在哪裡。我可以看到有些學校是差不多同等條件，可是有的校長可以找到很多資源；有的校長是沒有辦法找到資源的，如果沒有外在的資源進來，學校很難有動力，因為就沒有辦法去改變或創造。但是最可貴的還是這幾年來我們這些翻轉的老師，大致上算起來從 2014 年的 23 位老師做翻轉教學，到今年已經將近 4,000 位了，所以各位議員就可以看到那些老師來帶動老師、老師來感動老師這件事，在台灣整體產生的教育上的改變是非常巨大的。

### 黃議員柏霖：

所以我覺得反正我們努力，我常講說「無恆產者有恆心」，當我們覺得這是對的事，我們就努力做，像我剛剛提到我的基金會爲了紀念我阿公，就叫正忠文教協會，一辦就是 20 年。那你在辦的過程裡面不斷地透過演講，我一直提到我們有 4Q，接著也要辦志工研習營，也要辦手機行銷班，跟社會結合。所以回到這裡就是我也希望局本部盤點，我剛剛提到像均一，有一些好的機構可以跟我們有更好的連結，甚至他如果是透過網際網路的，我想那個效應更高。就是讓這些孩子在得到這些教學資源有更多的來源，我想我們一起來努力，這個很重要。

**教育局范局長巽綠：**

剛剛議員提到均一，其實我們從 2 年前開始跟 3 個大的基金會，均一是其中之一，還有一個是博幼跟另一個是永齡，這三大在做補救教學的基金會，我們每 3 個月定期開會。所以它有一個很好的平台，使得我們蚵寮國中經過這一、二年的努力，就變成全國補救教育第一名的學校，因爲他照顧到每一個學生的學習需求，所以謝謝議員，我們還會繼續整合。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝黃議員，局長，我可不可以請教一下？因爲媒體已經披露了，就是桃源區的興中國小懸崖的部分，他已經在懸崖邊。你們現在有做一些緊急處理嗎？

**教育局范局長巽綠：**

向主席說明一下，興中國小這個案子出來是因爲剛好是空拍看見的情形，其實這個案子在去年莫蘭蒂颱風之後，就看到他的邊坡垮了，所以已經做了第一層的補救，就是加固。但是整體要到水保局處理下面的地方。

**主席（陳議員信瑜）：**

那暫時？

**教育局范局長巽綠：**

那個下面都要處理，但是興中國小他們也做好很好的準備了，就是學校大概知道。目前來講是還沒有問題。

**主席（陳議員信瑜）：**

因爲很多人在網路上傳這件事情。

**教育局范局長巽綠：**

所以學校也做了說明了。

**主席（陳議員信瑜）：**

或者是我們局裡面發個正式新聞稿說我們有做…。

**教育局范局長巽綠：**

有發了，也發了新聞稿，也跟導演做了說明。所以他們目前是放心的，就是

等在明年的 3 月 4 月這整體就完工了，加固就…。

**主席（陳議員信瑜）：**

你們把新聞稿貼到他的臉書上算了，因為大家都在他的臉書都很…。

**教育局范局長巽綠：**

我們把新聞稿先轉給主席看看，請幫忙一起說出去，謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

謝謝。剛剛周議員玲玟講的，就是我們今天有提到英文教學，因為有立委提案要變成官方語言，但是我覺得其實落實在教學上面的話，還有在行政處理的部分，所以我有提一個例子。台北市已經有東新國小跟文昌國小，他們已經一年級就開始實施雙語實驗教育了，是全面的。我真的是鼓勵高雄市的學校可以勇敢地嘗試實驗教育的計畫，如果自己不敢的話，其實就算有民間要跟我們的學校合作，教育局應該要站在鼓勵支持的立場，讓學校可以放開心胸。

因為本席有時候也在磨合一些學校的時候，我發現學校都很擔心未來加入的實驗學校，或是來合作的團體會搶了老師的飯碗，甚至就會造成某一些學校的老師，可能沒有錯，有一些工作就是需要互相支持的，但是我覺得應該可以敞開心胸，也可以利用民間投入學校的資源。說不定像這種英語教育就可以利用民間找的英語教師互相搭配，畢竟公部門的資源真的是有限。所以我們在這邊鼓勵，不管是什麼樣的實驗計畫學校的型態，或是機構的型態，要跟學校借用場地或是合作案的時候，局裡面可以有更多的鼓勵，這是我提的一個建議。

接下來是林議員宛蓉的質詢，他用三次的時間，所以總共有 30 分鐘的時間，林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

教育部門的科室以及局處首長對於健康養生，週一響應「一週一蔬食」，對於減碳應該有落實了。加油！本席今天再次提出成功啓智學校的問題，成功啓智學校成立於 84 年 8 月 1 日，目前設有國小部 2 班、國中部 3 班、高職部 9 班，全校總共 14 班，學生有 136 人，校地的占地面積有 2.3 公頃。這是成功啓智學校校門前面的景觀。

現在成功啓智學校的教務處、圖書室及教材教具中心均會集於同一室內行政樓中，空間真的是很擁擠。但是包含今天，本席已經講了第三次，我也很感謝教育局的盟惠副座，他也很積極，包括科長、承辦以及學校，大家都很有心的為這件事情努力。當然目前還沒有很明顯的進度，但是我知道有在積極的處理，讓我們的家長也覺得很感動。所以成功啓智學校現在就欠缺一個活動中心，他們每次辦活動就只能在川堂舉行。因為成功啓智學校鄰近亞灣，所以成功啓智學校目前算是位在一個很好的地段上，本席希望爭取一個舒適、創新，



又是全台灣首創的關心弱勢族群的啓智學校，興建一棟更好的活動中心。這個活動中心的內部可以闢建「體適能運動教室」，約 600 平方公尺一樓挑高建築，可容納師生共 250 人的活動空間。本席要建議的是，現在的成功啓智學校算是非常簡陋的，本席覺得教育局應該要多關心這些孩子。因為這裡的孩子，重度、中度、輕度的孩子都有，應該要建構一個很安全、舒適又親和的校園環境。這一棟活動中心又可以有效的跟圖書館做區隔，跟教資中心做區隔，將我們的空間充分利用。因為他們有一個寬敞的校地，但是又礙於一些因素，我再講下去就會很難過，所以我就不再敘述。

成功啓智學校目前位於亞灣區的核心地帶，本席希望我們來興建一棟比較優質的建築。過去的刻板印象是興建一棟水泥的建築作為活動中心。我們的局長也算是一個非常有水平的局長，我也對你有期待，同時也很相信你的能力，我看過很多局處首長都謹守本分，但是范局長擔任過中央行政院的正次，你的層級比較高，所以我在跟你對話的時候都很欣賞你。你如果能夠興建一棟比較溫馨、創新、環保、綠能、溫暖、舒適的建築物，就可以與亞洲新灣區可以相得益彰。這是本席的看法，我想你也有這樣的思維。

誠如剛剛本席所講的，要如何讓它可以溫馨又有舒適感，而且具有環保、綠能、創新的概念，我們可能就要用木造的建築。我知道盟惠副座也對局長讚譽有加，所以我們在討論的時候，大家都有共識。這是本席的建議，高雄大學有相關的科系，可以來協助規劃一棟比較漂亮的建築物。我們的團隊真的很認真，他們以那瑪夏民權國小為案例，這是很特殊的建築；還有北投圖書館，也算是國際知名的建築物，大家都很喜欢去北投圖書館。這是本席的建議，等一下再請局長回應。

成功啓智學校目前有一處溫室的園藝教室，對於這個溫室的園藝教室，我們很感謝教育局，因為本席也去走了幾趟，也跟你們去會勘過幾次，你們現在也補助 80 萬元改善溫室園藝及鐵皮屋老舊設施。但是 80 萬能做什麼？80 萬經費只能改善外觀。你看台大的溫室園藝外觀好看得不得了，你看他們的擺設等等，真的希望我們不要做半套。我們再看看前鎮國小的溫室園藝，真的多彩多姿，裡面有很多的植物，還有蝴蝶和小橋流水，這也是一個溫室的園藝。曾校長真的是一個非常認真的校長，裡面有很多的志工，還有師生共同把這裡打造得非常漂亮。它的外觀是這個樣子，可是裡頭是這麼的漂亮。目前你們的溫室園藝教室是完全沒有去整理，因為沒有經費。我們可以肯定蔡校長，蔡校長是一個很不錯的校長。

成功啓智學校剛好位於亞灣區的核心地帶，這裡有市圖總館等等的都在這個地方。本席希望能夠幫成功啓智學校興建一個比較溫馨的環境，學生們已經很

辛苦了，讓他們不要這麼辛苦，讓他們學多一點東西，當然學多少算多少，但是給他們一個比較舒適的環境。本席爲什麼一直講，因爲成功啓智學校旁邊高樓林立，如果從高樓鳥瞰校園非常簡陋，不是很好看。

接下來，中央政府推動 4 章 1Q，我聽到媒體一直在宣導 4 章 1Q 的政策，本席要拿我的扇子分享給局處首長，還有科室主管。4 章 1Q 已經開始推動，今年 9 月全面上路，但是在那時我就已經講了，我們有一個關懷地球協會，我們也製作一個 4 章 1Q 的宣導，讓大家知道什麼叫做 4 章 1Q，教育局要如何推展到校園，讓學生吃得安心、家長可以放心，現在你們是不是全面性的推動？等一下再回應。

我現在講民權國小，要讓孩子創造一個安全又優質的活動空間，孩子是天真無邪的，笑容如此歡喜，會讓很多人感動，因爲他們天真活潑又可愛，所以要創造一個優質又安全的環境。民權國小校齡二十年，你看！這裡非常簡陋，學校在施工，也感謝教育局給他一些經費，但是還有很多需要更新的設施，從校門口走進川堂的地方很老舊，防漏不是做得很好，也有一些壁癌。你看！民權國小中庭的南側，校舍遮擋陽光，所以日照非常短暫，又有高大的喬木遮蔽，陽光不充足，所以很多草皮都無法生長，加上表土裸露，下雨時土壤流失到排水溝，孳生病媒蚊，易發生登革熱，也需要挹注一些經費。那天也請科長去看，樹根到處隆起造成地面高低不平，非常危險，孩子經常被絆倒，尤其運動會的時候都會被絆倒，就像跳波浪舞一樣。這是早期在二十年前創校時做的，剛做好很新、很漂亮，民權國小中庭廣場地勢低，又是低年級和幼兒園出入的通道，樹根竄起造成磁磚凹凸不平，小朋友經常絆倒，家長又來投訴，因爲這裡的地磚高低有落差，又有層次，希望將這裡填平，校方也希望鋪平。

政府多年來不斷鼓勵年輕人生小孩，現在少子化，要如何提高生育率？如果有公立學校或市政府推動的非營利幼兒園。因爲政府擔心人事管銷費用太多，所以就推動非營利幼兒園，譬如核定的幼生可以容納 7 萬多人，實際招生沒這麼多，但公幼要招生，大家都擠破頭，僧多粥少的情況。

興仁國中有大量的閒置空間，要積極納入非營利幼兒園進駐校園，因爲有很多校園有閒置空間，如前鎮國中、興仁國中，要如何嘉惠當地更多的學童、家庭呢？我們來看看，興仁國中有善美樓，一樓有五間教室，可以供非營利幼兒園使用，但是善美樓的四樓有 10 間教室嚴重漏水，無法使用，如果樓上漏水，下面要做幼兒園，好像不是很適當。所以本席建議，是不是可以進行防漏工程補強、整理教室，讓興仁國中釋出一些空間，經費大約需要 500 萬元。興仁國中教室牆壁整個都腐蝕了，電線鏽蝕不堪使用。

我今天還有很多其他議題，我擔任議員 15 年來，爲孩子用心努力爭取當地

的經費，街頭巷尾很多人都叫我宛蓉媽媽，雖然他們不是我生的小孩，但現在很多孩子都長大了，看到我會問，宛蓉媽媽，你認識我嗎？我問他是哪一間學校的，他告訴我他讀哪一間學校，我聽了也很開心，我幫他們爭取建設，我沒有白疼他們。這幾年也感謝教育局為前鎮、小港爭取無數的教育經費，在 11 月 5 日校園監視系統也將完成。興仁國中第一棟的藝術大樓還欠缺一部無障礙的電梯設施，好手好腳的孩子當然是爬樓梯，但我們要營造一個無障礙的空間，讓殘障的孩子有一個無障礙的空間，上下樓讓他跟一般孩子一樣享有相同的權益和福利，所以本席要拜託國中教育科，希望興建一個無障礙電梯，總工程費約 400 萬元，保障身心障礙者權益，建請教育局加把勁，本席來協助爭取。

我們來看鎮昌國小，我每天和老公都到鎮昌國小運動，副座也住在那裡，我們常常都在前鎮高中、鎮昌國小那裡走路。你看鎮昌國小有很多孩子，共有 960 位，普通班有 33 班、體育班、特殊教育班以及幼教班 60 位幼童，總共有 960 位。這是本席的鄰居建議說這個空間很大，是不是可以再增設一班幼教班？這是本席的建議，請你們好好商量。

可能沒辦法講那麼多，我直接切入今天要講的，鎮昌國小有 960 人，我們去那裡走路運動都是晚上了，有時候也沒有看得很清楚，但是有一天我比較早過去走路，我的鄰居跟我講說，議員，你有沒有看到鎮昌國小這麼多孩子卻只有一座創新的遊具，960 人就只有這麼一座，他說為什麼我們都沒有遊戲場？局長，本席要建議的是鎮昌國小有一個軟式網球場，目前鎮昌國小的體育單項不是在發展軟式網球，目前它算是一個荒廢的地方。這個地方占地 242 坪，我們是不是可以增設遊具給幼兒園有遊戲的空間？這個是本席的建議。

請看明正國小，明正國小算是四十年的老舊教室，但是我今天沒有時間講那麼多，就是一些校舍補強。因為我沒有辦法把圖片秀出來給大家看，但是我先提示教育局國小教育科，我們可以找個時間去會勘。現在它仍使用老舊單槍投影機教學，可能老舊單槍投影機教學已不合乎現代教學方式，因為它的明亮度不足及燈泡耗弱，對孩子視力會造成不良影響，所以也應該要淘汰了。現在本席建議用 65 吋多媒體數位電視取代剛剛所講的，共需 20 組約 70 萬元，希望局長和國小教育科你們去討論一下，怎麼樣去挹注他們的經費。

這部分過去已經有講了，它和體育處有關係，大坪頂直排輪溜冰場也培訓出非常優秀的選手，他們得獎無數而且非常耀眼的。以前我們和副座、局長、處長都去看過了，現在的前瞻基礎建設，是不是要把它列在前面一點？因為你們向中央反映，可是中央一直都沒辦法處理，現在剛好有前瞻基礎建設，是不是能夠把它排前面一點？

小港中正體育場有一些排水溝在 9 月也完工了，但是還有很多缺失有待改

進。這個我們已經講好幾次了，當初我們施作中正體育場的時候，沒有很完整的設施，但它的操場確實做得很好。小港中正體育場附近有小港國中、小港國小，還有社區 5 個里的人都在那裡散步，你隨時可以去那裡看，清晨、中午、下午、晚上都有人在散步，走一整晚就對了，因為沒有一個好地方可以讓人家運動。它也算是一個低窪地區，很多外牆就是它的跑道外圍都積水，我們有做一個表格，前處長已經回歸教育領域了，他回去他的學校教學，因為他是博士，擔任教授。新任處長，這件事情你應該了解吧？也希望在這一次前瞻基礎建設當中，它的城鄉建設－營造休閒運動環境計畫，這個應該都有提報體育署，可能要排在前瞻基礎建設前面一點點，這是本席給你的建議，因為也已經講很久了。司令台油漆已經都剝落，而這個也做好了，該做好的我們也給你掌聲，沒有做的要繼續加油，好不好？

這個是復興國小的黑板樹，當然有完工圖，還有目前正在向你們爭取的身心障礙空間急迫需要更新修繕，而這個 PU 跑道已經完成了，這個也已經做好了。因為太多了，時間也不夠，請局長給我回應一下。

### 教育局范局長巽綠：

謝謝林議員對學校的關心，所以提很多案子，第一個談到成功啓智的案子，成功啓智確實有圖書館、辦公空間擁擠的問題。但是因為它是一個特殊教育學生，所以我們的思考不像一般生的活動中心。我們在 10 月 17 日和學校做過討論，大概有跟議員報告，我們希望它的定位變成一個多功能體適能示範基地，像這樣的建築在台灣的特教學校裡還沒有出現過。

### 林議員宛蓉：

對，還沒有。

### 教育局范局長巽綠：

所以也很清楚，以剛剛那個圖…。

### 林議員宛蓉：

這個我很感謝。

### 教育局范局長巽綠：

所以它的方向應該是一個非常舒服的綠建築，最好是木構造、是地板，讓照顧者也很輕鬆，使用者也很方便又可以多功能使用。這個計畫要等成功啓智把學校端的需求寫得詳細一點，這個部分還在討論中，還沒有提出來，所以這個是他們的任務。他們提出來以後，我們就會請高雄大學建築系所曾教授和陳教授兩位教授給予他們指導，討論怎樣做一個好的規劃，這是一個很新的部分。

### 林議員宛蓉：

可是這個要比較積極一點。

**教育局范局長巽綠：**

當然看學校快不快，它的速度要快。

**林議員宛蓉：**

學校應該 OK 吧？

**教育局范局長巽綠：**

經過那天的討論，發現學校還沒有提出來，下個禮拜一會約他們一起來談，下個禮拜一會就學校的需求再進行一次討論，下禮拜一。

**林議員宛蓉：**

局長，請你先不要回答我其他的問題。〔好。〕工資都漲價了，你們給人家的經費真的是太少，我覺得我很頭痛。光是一個光華國中，我真的很頭痛，國中教育科。

**教育局范局長巽綠：**

我比你還頭痛，因為他發包不出去。

**林議員宛蓉：**

就是錢太少發包不出去。

**教育局范局長巽綠：**

因為他當時沒有做修正，確實有他的問題。他們學校有在檢討但我看真的有一點辛苦。

**林議員宛蓉：**

局長，我覺得你們應該知道現在的工資都已經漲。

**教育局范局長巽綠：**

現在主要是鋼筋有漲價。

**林議員宛蓉：**

漲價，你不給人家加錢還要減量，像現在瑞豐國中也不要重蹈覆轍，應該給人家經費的…。

**教育局范局長巽綠：**

過去學校的興建工程裏，〔…。〕當然，我們所以…，〔…。〕光華國中是在工程科以前的，所以沒有特別的專業協助他，他沒有工程科。

**主席（陳議員信瑜）：**

延長 2 分鐘，好不好？

**教育局范局長巽綠：**

工程科今年才成立。

**林議員宛蓉：**

我覺得…。

**教育局范局長巽綠：**

你其他的案子還要不要談，還是只談成功、啓智呢？

**林議員宛蓉：**

當然還要談。

**教育局范局長巽綠：**

你覺得成功、啓智還要談下去嗎？因為我們說下個禮拜會跟他們討論。

**林議員宛蓉：**

我沒有跟你講成功、啓智，我是說很多事情教育局這邊應該要用更多的思維，不要看到錢就刪減，看到錢就刪減。

**教育局范局長巽綠：**

我們當然不希望這樣子啊！教育局如果有更多的資源，當然會做得更快，如果沒有更多資源就是整理好計畫審查過以後，基本上先向教育部或國教署，還有體育署申請。

**林議員宛蓉：**

有時候…。

**教育局范局長巽綠：**

有挹注就會有分擔。

**林議員宛蓉：**

有時候也不光是教育局的問題，其實也有相關單位－主計、研考，〔確實。〕這個問題有時候大家可以坐下來談，有時候真的是有能力卻沒有地方使用。

**教育局范局長巽綠：**

有很多問題一定要市府…。

**林議員宛蓉：**

你們真的很辛苦，我也了解，但是有些事情你們真的是要好好的談，市府是一個團隊，他的障礙在哪裡？應該要去克服。

**教育局范局長巽綠：**

市府是一個團隊沒有問題，當他遇到障礙的時候，必須要請秘書長出來協調，〔對。〕有好幾次都必須這麼做。

**林議員宛蓉：**

對，你繼續講。

**教育局范局長巽綠：**

我們看到其他的就是有民權國小、興仁國中、復興國小、小港國中做完了，鎮昌國小這些案子，基本上都是請他們趕快提出方案，我們做一個審議以後，看怎麼樣補助，或向中央提出申請。我剛剛看到提到的是一個興仁國中的部分

已經跟教育部申請防漏的工程，大概總經費是 544 萬元。小港運動場排水或者銀髮族運動環境改善計畫，議員關心的這部分已經放在前瞻計畫裡，也報體育署總經費是 1,549 萬元。他們目前還在審議之中。明正國小的單槍投影需求，如果是 20 組要 70 萬，他還沒有報給我們，請他們要快一點報上來，我們就可以評估是不是放在前瞻數位教室的經費裡來挹注。〔…。〕差不多。〔…。〕 4 章 1Q 的部分，整體來使用的學校就是今年 9 月開始，達到 98.2% 的學校都在他的蔬菜類、肉品等等都用了 4 章 1Q 的食材，所以這個進度今年還滿快的，我們跟農業局、衛生局密切合作以確保食材是從生產有生產履歷，到學校使用安全沒有問題，目前是這樣，我們再把資料給議員。〔…。〕 謝謝。

**主席（陳議員信瑜）：**

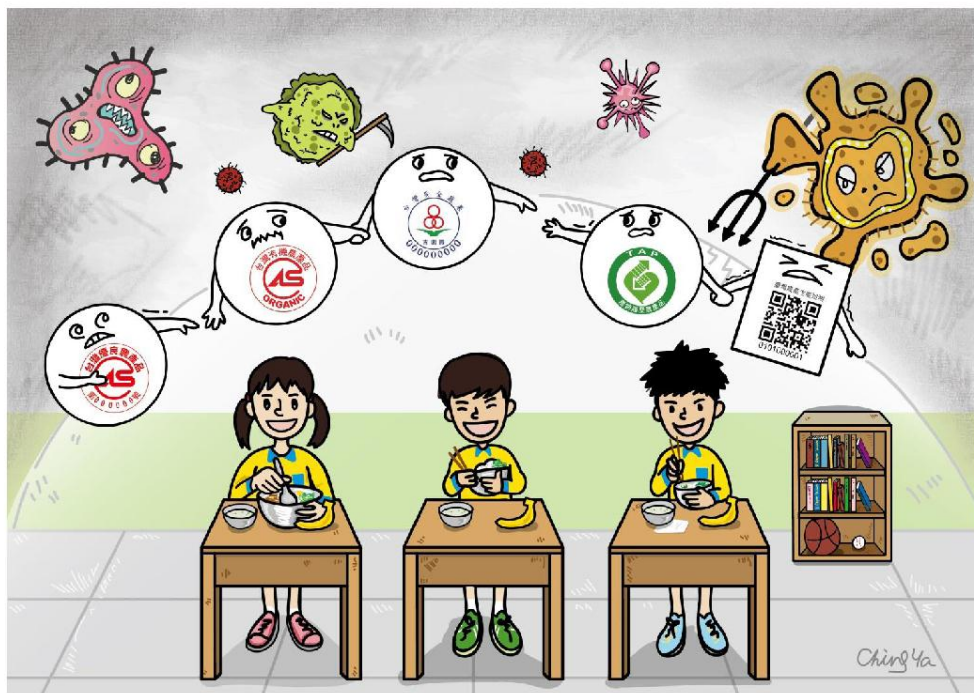
今天的質詢就到這裡結束，明天上午繼續開會，散會。（敲槌）

教育問題篇

校園食材「4章 1Q+一有機」政策成效 PK 比一比

台南溯源率高逾 80% 高雄僅 49%

高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門質詢稿



導言：

高雄校園營養午餐採購「4章 1Q+一有機」食材，106 上學年 60% 學校先行，下學期 100% 全數上路。9/20 建盟實際到校園廚房關心，新制度上路，小學生食安真的到位了嗎？

9/30 建盟針對訪視缺失，在農政部門提出質詢，包含「標章食材採購不確實背後隱藏的品質、產量狀況」、「高雄一周一有機餐政策消失自行修正為一周一蔬食」等問題，向農業局長提出「仿新北契作經驗供給學童高質量營養午餐」的建議。

今建盟再用食材溯源率數據向教育局長報告，同一件中央政策，台南做得比高雄好很多很多，值得我們戮力學習。同時針對屬教育局、學校、員工消費合作社的業務待改正精進事項，提出政策及業務執行面多點建議。

● 從「農地」到「餐桌」食安新制度上路，食安到位了嗎？實際到校探究竟。

營養午餐購買「4章 1Q+一有機」食材政策，其背後目的在於讓供應孩童餐點的每位食材生產者，在自己生產的農作物上寫上聯絡資訊，做到「我生產我負責」態度。而今新制度實施，我們關心學童所吃的餐點，真能從餐桌溯源到產地找到農夫嗎？9月20日上午，由教育局人



## 教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

員陪同建盟，無預期拜訪苓雅區負責自校餐點並代烹成功、樂群國小共約 1800 名師生午餐的苓洲國小營養午餐廚房，針對午餐採購狀況進行了解。訪查發現，新制度雖上路，但採購合約未敘明 4 章 1Q 採購要件，學校未落實採購標章食材，且新制度除外條款多，形成合約漏洞，一餐下來能找到農作物產地的食物不到一半，學生食安要隨制度到位，還要努力！

### ● 一餐下來，能找到農作物產地的食材不到一半！

9/19 星期二全天課程午餐，四道菜符合符合農委會輔導購買標章食材的生鮮蔬菜，有杏包菇、綠豆芽、小黃瓜、結球白菜共 4 項，其中可溯源至農民產地僅綠豆芽 1 項，如下表所示。撇開米類、加工品、乾貨、調味食品、飲料、水果，單就蔬菜類進行統計，以 10 月份上課日 17 天，可溯源農地蔬菜比例，僅 49.1%，不到一半！（統計資料連結 <https://ppt.cc/fVP2Mx>）

| 菜單     | 食材類別  | 品名        | 標準食材    | 產地 | 大盤供應商 | 溯源結果 | 再進貨源頭 |
|--------|-------|-----------|---------|----|-------|------|-------|
| 糙米飯    | ▲米類   | 糙米        | ×       | ×  | 建豐碾米廠 |      |       |
|        |       | 白米        | ×       | ×  | 鳳山農會  |      |       |
| 四神燉肉   | 生鮮食材  | 腱肉丁       | CAS     | ○  | 峰榮    |      |       |
|        | 生鮮食材  | 杏包菇       | ×       | ×  | 御之味   |      |       |
|        | ▲乾貨   | 四神中藥包     | ×       | ×  | 有津    |      | 廣漢    |
| 銀芽肉絲魚板 | 生鮮食材  | 腱肉絲       | CAS     | ○  | 峰榮    |      |       |
|        | 生鮮食材  | 綠豆芽       | QR-CODE | ○  | 御之味   |      | 余敏仲   |
|        | ▲調味食材 | 蒜仁        | ×       | ×  | 御之味   |      |       |
| 魚板小黃瓜  | ▲加工食品 | 魚板        | CAS     | ○  | 戎的魚店  |      | 新和興   |
|        | 生鮮食材  | 小黃瓜       | ×       | ×  | 御之味   |      |       |
|        | ▲調味食材 | 蒜仁        | ×       | ×  | 御之味   |      |       |
| 酸白菜肉片湯 | 生鮮食材  | 腱肉片       | CAS     | ○  | 峰榮    |      |       |
|        | 生鮮食材  | 結球白菜(產季中) | ×       | ×  | 御之味   |      |       |
|        | ▲加工食品 | 東北酸白菜     | ×       | ×  | 玖冠    |      | 新來源   |
| 果汁     | ▲飲料   | 津津果汁      | ×       | ×  | 宇豐    |      | 津津    |

| 日期 | 不可溯   | 可溯源   |
|----|-------|-------|
| 2  | 2     | 5     |
| 3  | 6     | 3     |
| 5  | 3     | 3     |
| 6  | 2     | 3     |
| 11 | 3     | 1     |
| 12 | 6     | 1     |
| 13 | 1     | 2     |
| 16 | 2     | 2     |
| 17 | 4     | 3     |
| 18 | 4     | 1     |
| 19 | 2     | 2     |
| 20 | 4     | 2     |
| 23 | 3     | 2     |
| 24 | 3     | 4     |
| 25 | 2     | 4     |
| 26 | 1     | 6     |
| 27 | 2     | 4     |
| 小計 | 50    | 48    |
| 比率 | 50.9% | 49.1% |

### ● 連四季盛產、當季蔬菜嘛標章！

從 9 月 19 日採購表格，看出部分食材如小黃瓜及杏包菇採購並未落實 4 章一 Q，細究右表 10 月份生鮮蔬菜採購，「時而合格時不合格」有高麗菜、菜瓜、綠豆芽等 10 項蔬菜，「無法溯源」有大番茄、四季豆、芹菜、青豆仁、鮮香菇等 10 項。食材溯源僅達大盤商，未及農民。

如因季節因素，無法購得尚可理解，但如右表可知，其中韭菜、木耳、鮮香菇、南瓜、四季豆、杏包菇、菜瓜、綠豆芽 8 項為四季生長蔬菜，高麗菜、地瓜、芹菜、青豆仁 4 項為 10 月當季蔬菜。無法購得標章食材原因令人不解。

| 可溯源蔬菜   | 時可時不可溯源蔬菜 | 無法溯源蔬菜 |
|---------|-----------|--------|
| 大黃瓜     | 高麗菜▲      | 大番茄    |
| 小白菜     | 杏包菇●      | 四季豆●   |
| 小黃瓜     | 洋蔥        | 地瓜▲    |
| 冬瓜      | 胡蘿蔔       | 芹菜▲    |
| 玉米粒(甜)  | 馬鈴薯       | 青豆仁▲   |
| 白花椰菜    | 結球白菜      | 南瓜●    |
| 冷凍青花椰菜  | 菜瓜●       | 竹筍     |
| 油菜      | 綠豆芽●      | 鮮香菇●   |
| 金針菇     | 蘿蔔(菜頭)    | 木耳●    |
| 蕃茄(煮菜用) |           | 韭菜●    |

### ● 同一項中央政策，台南高雄 PK 比一比，台南可溯源比例竟高逾 8 成！

今年 9 月，農委會公告校園午餐食材 4 章 1Q 採輔導制，食材採購以鼓勵方式執行不強制，符合規定者，發給每餐每人 3.5 元獎勵金，全國六都一體適用。既是如此，建盟嘗試對比緊鄰相連的台南市中西區協進國小採購成效，結果令人詫異！

# 教育部門業務質詢及答復（郭建盟）

| 菜單    | 食材類別  | 品名       | 標章食材    | 溯源結果 |        |        |
|-------|-------|----------|---------|------|--------|--------|
|       |       |          |         | 產地   | 大盤供應商  | 再進供貨源頭 |
| 五穀飯   | ▲米類   | 白米       | ×       | ×    | 農糧署南分署 |        |
|       |       | 五穀米      | ×       | ×    | 大家國際   |        |
| 泰式打拋豬 | 肉類    | 粗瘦絞肉     | CAS     | ○    | 三·九食品行 |        |
|       |       | 洋蔥丁      | ×       | ×    | 天龍蔬菜   |        |
|       | ▲加工食品 | 碎蒜仁      | ×       | ×    | 天龍蔬菜   |        |
|       | ▲調味食材 | 黃甜椒      | QR-CODE | ○    | 天龍蔬菜   | 蔬O零    |
|       | 生鮮食材  | 紅甜椒      | QR-CODE | ○    | 天龍蔬菜   | 蔬O零    |
|       | ▲調味食材 | 九層塔      | ×       | ×    | 天龍蔬菜   |        |
|       | ▲加工食品 | 小魚乾      | ×       | ×    | 統聯商行   |        |
| 丁香炒豆  | ▲加工食品 | 硬花生粒     | ×       | ×    | 大家國際   |        |
|       | ▲加工食品 | 黃豆下切片    | ×       | ×    | 溫界食品   |        |
|       | 肉類    | 瘦肉絲      | CAS     | ○    | 三·九食品  |        |
| 肉絲銀芽  | 生鮮食材  | 綠豆芽      | QR-CODE | ○    | 天龍蔬菜   | 蔬O零    |
|       | 生鮮食材  | 小黃瓜切絲    | QR-CODE | ○    | 天龍蔬菜   | 蔬O零    |
|       | 生鮮食材  | 胡蘿蔔      | QR-CODE | ○    | 天龍蔬菜   | 蔬O零    |
|       | 生鮮食材  | 白蘿蔔(見備註) | ×       | ×    | 天龍蔬菜   |        |
| 香菇蘿蔔湯 | 生鮮食材  | 濕香菇      | ×       | ×    | 天龍蔬菜   | 洪O滿    |
|       | ▲調味食材 | 香茅       | ×       | ×    | 天龍蔬菜   |        |
|       | 肉類    | 雞骨       | CAS     | ○    | 三·九食品  |        |
| 日期    | 不可溯   | 可溯源      |         |      |        |        |
| 2     | 1     | 4        |         |      |        |        |
| 3     | 1     | 8        |         |      |        |        |
| 5     | 0     | 7        |         |      |        |        |
| 6     | 0     | 3        |         |      |        |        |
| 11    | 1     | 4        |         |      |        |        |
| 12    | 1     | 4        |         |      |        |        |
| 13    | 0     | 5        |         |      |        |        |
| 16    | 0     | 3        |         |      |        |        |
| 17    | 0     | 6        |         |      |        |        |
| 18    | 0     | 3        |         |      |        |        |
| 19    | 1     | 6        |         |      |        |        |
| 20    | 1     | 5        |         |      |        |        |
| 23    | 3     | 3        |         |      |        |        |
| 24    | 1     | 2        |         |      |        |        |
| 25    | 2     | 1        |         |      |        |        |
| 26    | 3     | 2        |         |      |        |        |
| 27    | 0     | 1        |         |      |        |        |
| 小計    | 15    | 62       |         |      |        |        |
| 比率    | 19.5% | 80.5%    |         |      |        |        |

以同一標準對比台南中西區協進國小9月22日午餐，四道菜中符合農委會輔導購買標章食材的生鮮蔬菜，有黃甜椒、紅甜椒、綠豆芽、小黃瓜切絲、胡蘿蔔、濕香菇共6項，全為可溯源至農民產地的標章食材，如下表所示。撇開農委會所列排除項目，就生鮮蔬菜類統計，以10月份上課日17天，可溯源農地蔬菜比例，竟高達80.5%！（統計資料連結

<https://ppt.cc/fVP2Mx>

● 台南協進國小94狂！嘸標章蔬菜異常比例極低  
一樣調出協進國小10月份生鮮蔬菜如右表細目，「時而合格時不合格」與「無法溯源」6項蔬菜中，僅芹菜、毛豆與白蘿蔔屬當季蔬菜較不合理外，其他3項屬非季節蔬菜。異常狀況相較於洲國小小得許多。台南試辦4章1Q食材採購成效，顯然比高雄成功許多。更難得的是，自教育部校園食材登錄平台可清楚了解，協進國小並非特例，台南經驗值得高雄訪視學習。

| 可溯源蔬菜  | 時可時不可溯源蔬菜                 | 無法溯源蔬菜     |
|--|---------------------------|------------|
| 大黃瓜、小黃瓜<br>冬瓜、豆薯<br>玉米粒、杏鮑菇<br>空心菜、金針菇<br>青江菜、紅甜椒<br>黃甜椒、馬鈴薯<br>高麗菜<br>絲瓜、菜豆<br>豆芽、南瓜<br>綠花椰、濕香菇<br>濕黑木耳 | 毛豆仁▲<br>胡蘿蔔<br>芹菜▲<br>大白菜 | 白蘿蔔▲<br>竹筍 |

● 對政策面建言：  
1 速明定採購原則供依循。2 有機餐停辦應提市政會議。3 農業局契作穩定供貨。

1 教育局應明定生鮮蔬菜以「4章1Q」食材採購為原則供學校、員消社依循。  
一項政策兩樣情！台南生鮮蔬菜標章採購溯源率80%，高雄僅49%，從兩校地域相近、採購條件一致，足證合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，而是業務單位未積極照中央輔導方向走！  
高雄態度不明確，亦展現在採購合約中。自「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中第三點相關供應廠商資格條文，未載明食材須採購「4章1Q」標章，僅含糊以「4章1Q認證，蔬菜類須溯源至農民，始符合申請獎勵金要件」帶過。

換言之，廠商只要不領獎勵金，就可不購買標章食材，學校亦無法苛求。而高雄教育局政策態度不明，學校也無所適從，合格率自然偏低。

對此，教育局應明定生鮮蔬菜採購以「4章1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動、大雨颱風天候等例外狀況，再行報備許可的採購準則，供學校、員消社依循。

**2 中央政策地方不宜悄悄下架！一周一有機轉彎，教育局應提市政會議討論。**

林全院長於 105 年 8 月 11 日在行政院會上宣布「有機營養午餐全國都吃得到」，六都縣市亦於目前試辦實施中。苓洲國小卻因食材品質不穩定且價格高，於本學期取消一周一有機。其他學校也有類似狀況，經教育局同意改為一天蔬食。此一變動，與原政策大相逕庭。此經行政院長公告施行政策，高雄如無法執行，應由教育局檢討實際原因，提報市政會議由首長定奪為宜。



**3 綁契作穩定供貨！請農業局協助解決食材質量與供貨不穩定問題。**

如右表所示，排除產季因素，為何大盤商供貨時有時無？為何我們買不到，鄰近台南卻買得到？究竟是利字所趨蓄意違約？還是標章食材不足？抑是每餐 46.5 元根本無力負擔標章食材加一有機餐點採購？

| 高雄苓洲國小 2017 年 10 月營養午餐<br>標章蔬菜食材採購概況 ●四季蔬菜 ▲10月當季蔬菜 |            |   |
|---|------------|---|
| 時可時不可<br>溯源蔬菜                                       | 無法溯源<br>蔬菜 | 左列苓洲國小無法購得之源標章蔬菜<br>其他縣市學校可購得日期、溯源資訊、編號 |
| ▲高麗菜  | 大蕃茄        | 台南中西區忠義國小 9/6 石合寢 0501001880            |
| ●杏包菇  | ●四季豆       | 台南中西區永福國小 10/12 蔡兩喜 1401001371          |
| 洋蔥  | ▲地瓜        | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340            |
| 胡蘿蔔   | ▲芹菜        | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340            |
| 馬鈴薯   | ▲青豆仁       | 台南中西區南大附小 9/8 顏金燮 0601000755            |
| 結球白菜  | ●南瓜        | 台南中西區忠義國小 9/18 廖俊凱 1201001249           |
| ●菜瓜   | ●鮮香菇       | 台南中西區南大附小 9/5 孫聰敏 0601001340            |
| ●綠豆芽  | ●木耳        | (四季長年供應蔬菜)                              |
| 蘿蔔(菜頭)  | ●韭菜        | (四季長年供應蔬菜)                              |

以上問題涉及農政專業，教育局應與農業局合作，一個輔導生產，讓生產者了解營養午餐規格與需求，一個溝通學校，讓菜單連結在地農作與農產季節，進而串聯鄰近縣市農戶契約耕作，穩定供貨。

- 對業務執行面建言：
- 1 預審盤商食材採購計畫。
  - 2 明定標章食材排除要件。
  - 3 嚴罰+吹哨，杜絕無標章黑心混充。

1 防「供菜違約開天窗」，確保食材質量，營養師每周「預審下周菜單採購計畫」：

各校早於採購開標前，已開出當月每天菜單。營養師應每周定期與供應商會議，預審下周供應商食材採購計畫，要求廠商依計畫執行，並追究違約原因，此舉能防止「菜送來不合格卻擔心孩子沒得吃開天窗勉強驗收」的狀況發生，同時提升食材採購質量。

### 2 補採購合約漏洞！速對標章食材採購排除條款要件進行明文規範。

未免蔬菜產季或颱風等不可抗力因素，導致標章食材短缺。農委會針對「產季」、「氣候」、「供需失調的價格劇動」因素列有標章食材採購排除條件。如颱風雨季致甘藍、結球白菜短收，洋蔥、馬鈴薯、蘿蔔、胡蘿蔔根莖類，青花菜及甜椒等花果菜類一年一收非產季期間無法足夠供應，得機動供應非四章一Q之產品。但採購合約並未述明此等排除條款適用要件，及應檢附之說明資料，形成供應商跟學校說說就算的漏洞，此點應補足規範。

### 3 合約載明嚴罰+吹哨，嚴懲無標章黑心混充。

依現有採購流程及稽查人力，缺乏防無標章食材混充機制，難以防範不肖廠商買少部分溯源標章食材，再來雜大量無標章食材混充，領取獎勵金，傷害學童食安的情況發生。目前相關合約條款僅對違規業者罰價金一倍，應予修正，明列禁止並予以嚴罰。同時加入具獎金機制的吹哨者條款，鼓勵內部員工檢舉違規行徑，防止A標章B農產作假食材混充。

質詢稿 PDF 連結：

<https://ppt.cc/fMn9vx>

質詢 PPT 連結：

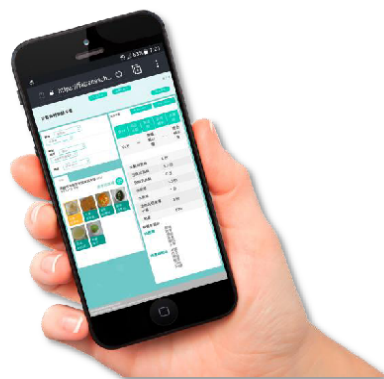
<https://ppt.cc/f0hgpx>

質詢前 FB 連結：

<https://goo.gl/CVqyXY>

質詢後 FB 連結：

<https://goo.gl/HN2dTV>



## 國小午餐溯源率慘輸台南！過半無法追溯產地

高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門新聞稿

高雄國小營養午餐標商食材採購溯源率大輸台南！

高雄市議員郭建盟月前赴苓洲國小訪查，事後調出 10 月份的營養午餐菜單，細究食材來源，發現可溯源到產地的蔬菜比例僅 49.1%，令人訝異的是，隨機挑選台南中西區協進國小，溯源率竟高達 80.5%，郭建盟認為，高雄市採購合約未強制購買標章食材，且教育局政策態度不明，導致學校、員工消費合作社買不買、買多少無所適從，致政策成效不彰，教育局應速擬政策目標，載入合約，並和農業局合作，解決食材質與量的問題。

郭建盟表示，他在拜訪苓雅區苓洲國小後，調出校園食材登錄平臺上的菜單，有了驚人的發現，10 月份碰上國慶日及中秋節，上課日僅 17 天，該校可溯源農地蔬菜比例，扣除調味食材、季節性食材後，僅 49.1%達標，不到一半。

郭建盟指出，苓洲國小 10 項蔬菜整個 10 月溯源都僅達供應商，找不到產地，包含大番茄、四季豆、芹菜、青豆仁、鮮香菇等，有些蔬菜則時而可溯源，時而又不可溯源，包含高麗菜、菜瓜、綠豆芽等 10 項。

郭建盟認為，如果是季節因素，產量不穩，買不到菜，這很合理，但苓洲國小未達標的蔬菜中，韭菜、木耳、鮮香菇、南瓜、四季豆、杏包菇、菜瓜、綠豆芽 8 項為四季生長蔬菜，而高麗菜、地瓜、芹菜、青豆仁 4 項為 10 月份當季蔬菜，讓人無法理解。

郭建盟提及，他另外又隨機挑選台南的國小，找到中西區的協進國小，該校 10 月份可溯源至農地蔬菜比例，竟高達 80.5%，僅有 6 項蔬菜整個 10 月都無法溯源或有時可有時不可，其中 3 項屬非季節蔬菜，難以苛責，較有問題的只有芹菜、毛豆與白蘿蔔 3 個品項。

郭建盟認為，高雄、台南地域相近、採購條件不會差太多，合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，關鍵在於業務單位是否有照中央輔導方向走，高市府態度不明確，在白紙黑字上嶄露無疑，「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中，未載明供應商須採購「4 章 1Q」標章食材，廠商只要不領中央的獎勵金，就可不購用標章食材，學校亦無法苛求。

郭建盟建議，高雄市教育局應要求生鮮蔬菜採購以「4 章 1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動等例外狀況，再行報備許可，相關適用狀況、處理方式應明訂於作業要點和合約中，讓學校、員工消費合作社有所依循，提高可溯源至產地的比例，另外也應和農業局合作，藉由產地製作穩定供貨量，各校營養師也應預審隔周菜單，避免開天窗。

### 營養午餐溯源率低 教育局：擬調整合約

高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門質詢後新聞稿

繼上次針對營養午餐對農業局質詢後，高雄市議員今再度拿出數據，直指高雄市苓洲國小營養午餐，10月份蔬菜可溯源到產地的比例僅49.1%，隨機挑選一間台南的國小，以中西區協進國小來說，竟高達80.5%可溯源至產地，此是高雄市教育局態度不明導致，教育局應趕緊補起相關作業要點、合約的漏洞；對此，教育局局長范巽綠表示，會請副局長跟員工消費合作社及學校討論，看看是否調整合約。

郭建盟表示，4章1Q之所以可以保障學童吃的安全，意義在於，產銷資訊透明，達到「我生產我負責」的目的，就像手機不管用的是三星或是蘋果，爆掉了或壞掉了，不但有保固甚至可以求償，如果資訊透明，生產者較不會使用不合法或是過量的農藥。

郭建盟指出，他9月20日前往苓雅區苓洲國小拜訪，事後調出校園食材登錄平臺上的菜單，10月份碰上國慶日及中秋節，上課日僅17天，該校可溯源農地蔬菜比例，扣除調味食材、季節性食材後，僅49.1%達標，不到一半。

郭建盟提及，他另外又隨機挑選台南的國小，找到中西區的協進國小，該校10月份可溯源至農地蔬菜比例，竟高達80.5%，僅有6項蔬菜整個10月都無法溯源或有時可有時不可，其中3項屬非季節蔬菜，難以苛責，較有問題的只有芹菜、毛豆與白蘿蔔3個品項。

郭建盟認為，高雄、台南地域相近、採購條件不會差太多，合格率差異非關蔬菜產季產量與價格，關鍵在於業務單位是否有照中央輔導方向走，高市府態度不明確，在白紙黑字上蘄露無疑，「高雄市政府員工消費合作社代辦學校午餐食材作業要點」中，未載明供應商須採購「4章1Q」標章食材，廠商只要不領中央的獎勵金，就可不購用標章食材，學校亦無法苛求。

郭建盟建議，高雄市教育局應要求生鮮蔬菜採購以「4章1Q」食材為原則，遇季節、價格劇烈變動等例外狀況，再行報備許可，相關適用狀況、處理方式應明訂於作業要點和合約中，並建立機制，防止食材混充，予嚴罰，讓學校、員工消費合作社有所依循，提高可溯源至產地的比例，另外也應和農業局合作，藉由產地契作穩定供貨量，各校營養師也應預審隔周菜單，避免開天窗。

教育局局長范巽綠強調，以目前看到的數字，高雄的學校9月份使用4章1Q食材的比例，已高達98.32%，也有81個學校使用有機食材，有的是每周2至4次，有的每周1次，有的1個月3次，要做到這些，必須要透過農業局針對供應及品質控管方面做把關，會再針對政策面或是業務面檢視，而嚴罰部分，會請副局長跟員工消費合作社及學校討論，看看是否調整合約。

高雄市議員郭建盟 20171031 教育部門官員答詢逐字稿

教育局局長范巽綠

謝謝主席，謝謝郭議員，多次質詢這麼鍥而不捨的深入我們的營養午餐，對學生的所有使用的食材做最安全最符合四章一Q的保障，剛才郭議員提到你實際比較了苓洲國小跟台南的這所小學，所以看得出來他們顯然比例上是比我們高，那以目前我們看到的數字，九月份提供到、用到，四章一Q的食材，其實比例已經高達98.32%，就是我們九月份統計的資料，那用到這個，學校使用到有機蔬菜的這個部分目前有81個學校，那81個學校有的是每週用兩到四次，有的是一週一次，有的是每個月三次等等不一定。

但是跟這個當年2016年林全院長當時有宣示一週一有機其實我們要做到這些就像你剛剛提到的一定是農業局要做我們的後盾，因為我們其實是依靠農業局去了解這些農戶跟供應商他們是不是符合這個標準，那根據季節性跟學校開出來的營養午餐使用的蔬菜食材，怎麼樣去分佈跟提供供應，所以我想郭議員提到的這個方向，我對你提到的政策面或者業務面執行我們都會做一個詳細的檢視，就哪些部分我們可以做得更明確更好，然後明確地提出我們政策上的要求，我想學校當然樂意更符合標準，學校樂於配合的，但是供應的部分要跟農業局這邊做緊密的配合，那我想這也會鼓勵我們高雄的農民他們會生產更好的食材，更符合國家標準。

有關於提到後面嚴罰的部分呢，這些我們都會請王副局長跟我們員生消費社再進行討論，所以有對他們進行很多督導跟改善，那還有的是學校自行採購的部分全部納入一體，但是合約方面如果要檢討從合約方面要求應該是最一致性，那是不是要訂一些嚴格的罰則參考其他的都或縣市的做法，我們會積極地跟農業局來配合，來讓我們的食材越來越安全跟健康。