

三、第 2 屆第 6 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 106 年 10 月 25 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

會議開始。（敲槌）對上一次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

我們繼續進行社政部門業務質詢，第一位請鄭議員新助進行質詢。

鄭議員新助：

請教社會局長，關於國民年金，中央宣布國民年金實施到現在已經快 10 年了，對於欠費的民衆要對家屬進行連帶處分，對於這個問題，本席非常有意見。現行民法規定，夫妻財產分開登記，丈夫欠錢與妻子無關，妻子欠錢也和丈夫無關，爲什麼國民年金卻規定丈夫如果欠費，政府可以向妻子催繳；妻子如果不繳也可以向丈夫催繳，而且還可以開罰，罰鍰在 3,000 元至 1 萬 5,000 元左右，立法院要修這個法。高雄市現在人口數被台中市超越，掉到第 3 名，變成「小三」，社會局要鼓勵一下，都沒有人要生小孩，所以高雄市變成「小三」。

高雄市民對於國民年金的事一再向本席反映，他們非常有意見，古代人說「罪不及妻孥」，丈夫犯法、做錯事，怎麼會牽連到妻子呢？丈夫欠人家錢，也不用妻子來還，現在法律卻開倒車，要修回…，以前是夫妻共同財產制，丈夫如果欠錢，銀行可以查封妻子的財產，現在民衆國保欠費，不但要罰款…，政府愛錢也不能用這種方法，欠費民衆不但要繳滯納金加利息、還要罰 3,000 元至 1 萬 5,000 元罰鍰，再不繳就找丈夫或妻子催討。對於這個我不知道局長的看法如何，中央如果修改這個法，姚局長，你認爲有沒有道理？請姚局長指教。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

國民年金當時設立的基礎、精神就是希望針對這些無業或是弱勢的婦女，可能有很多都沒有在工作，是家庭主婦，他們沒有機會參與一般的勞保、公保、農保等等，國民年金主要就是針對這些家庭主婦們，所以當時就俗稱爲「家庭主婦保險」，當時有這種觀念。國民年金辦理對象以這類無業婦女居多，因此希望針對這個部分，他的配偶也可以負擔起相對的責任。

鄭議員新助：

局長，你說的我都知道，丈夫如果離家，和小三遠走高飛不回來，像高雄市

也變成「小三」了，如果因為這樣還向妻子催繳國民年金，這樣有道理嗎？有些則是妻子離家出走，流浪他方，不知去向，像這樣沒有繳國民年金的，他不但要受罰，還要補繳、加收滯納金及利息等等，罰則一大堆，他如果不繳，就向丈夫催繳，我只問，這樣有沒有道理？

社會局姚局長雨靜：

對，其實議員關心的，真的是有一些例外的狀況是需要特別處理的，例如有一些配偶本身可能是經濟弱勢，或是入獄、生重病，或是有特殊的狀況，勞動部裡面國民年金相關的一些法規也有其他相關的規定，針對這一類案例是可以把他排除掉的。

鄭議員新助：

局長，中央會訂這個條款就是「識字的人好辯」，你說沒有向工會投保、沒有軍公教保險、沒有其他社會保險的，連那種葬儀公會也沒有去投保的，才能領國民年金 3,000 多元。阿扁總統時代都沒有這些，65 歲一到，老人津貼就自動入到帳戶裡了，反而是現在，法令愈來愈嚴格，對於其他我都沒有意見，我只在意這個。

主席，丈夫沒有繳…，我用北京語講，「丈夫沒有繳，可以向太太要，還要罰款，加罰滯納金、繳利息。」這樣有道理嗎？原住民這類的案例很多，我不是特別幫原住民說話，但是怎麼可以這樣呢？原住民的太太沒有賺錢就無力繳國民年金，結果卻要求原住民的先生代為繳納，這樣也很無理，這個法令對原住民影響最大，我這樣說對不對？主席，是不是？我在替你們爭取，你也說兩句話吧！所以這個法要爭取，不能讓它通過，本席要求這樣而已。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

是，議員，這個部分有很多人在反映，立委也有在反映，高雄市可以做的就是我們持續再向中央反映修法，因為時代已經變遷了。

鄭議員新助：

不能通過啦！要反映，這個法令絕對不能通過，否則高雄市就不用選了，2018 年就等著看別人的臉色，我說台灣話你聽得懂吧！〔是。〕再請教你，國民年金實施到現在，到明年就已經 10 年了，〔是。〕10 年期限一到，沒有繳費的民眾本來可以申請分期付款，但是到明年如果還不繳，就不能再辦理分期手續，不再享有優待，也就是說，到明年如果還不繳，就不能申請分期補繳了，這就像是「手伸直就碰到牆壁」—完全無轉寰，他不能補繳，補繳資格將被取消，對於這個問題，難道沒有一個「緩衝期」嗎？我還特別注音，ㄉㄨㄛˊㄇㄞˊ「ㄉㄨㄛˊㄇㄞˊ」，

ㄈㄨㄛˊ、ㄈㄨㄛˊ、ㄈㄨㄛˊ，都沒有一個「緩衝期」嗎？

阿扁總統時代，那個時候健保費如果沒有繳，我記得好像是在 84 年 3 月 1 日或 83 年開始實施，陳水扁 2000 年當選總統，有的人健保欠費一欠十幾年都沒有繳，或是好幾年都沒有繳，陳水扁就祭出一個大赦條款，他大赦別人，現在自己卻未能獲得赦免，可憐！他以前大赦別人繳不起銀行欠費的，金融卡、信用卡欠費有大赦條款，現在他卻無法獲得大赦，怎麼會這樣？

依你看，這個再讓他延長一下怎麼樣？不要明年期限一到就匆匆忙忙截止，他如果申請分期補繳，未來每個月還可以領回 3,000 多元年金。目前本席為民衆服務，協助申請分期補繳，一個月差不多扣 1,000 元左右，65 歲以後每個月可以領取 3,000 多元年金，是不是向中央建議給予一個緩衝期，再延後 3 年啦！公門中好修行，姚局長，你是觀音菩薩的化身，我這樣說有沒有道理？回答這個就好了。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

鄭議員對弱勢的市民朋友真的非常關心和支持，這個部分，中央目前的法規是訂到 108 年 1 月底，希望大家一定…。

鄭議員新助：

108 年 1 月底開始就取消他補繳的資格了，對不對？本席要求再延長 3 年，我明年任期結束就不當議員了，所以要替這些弱勢民衆爭取。請教你，再延長 3 年，還有高雄市沒有繳國保的，到現在像這樣沒有繳的大約有多少人？

社會局姚局長雨靜：

差不多 8 萬 7,000 人。

鄭議員新助：

8 萬 7,000 人嗎？〔對。〕高雄市嗎？

社會局姚局長雨靜：

是全高雄。

鄭議員新助：

這樣就嚴重了，替這些人爭取一下啦！真的公部門中好修行，這真的很可憐。主席，我說的就是現在申請分期補繳，一個月扣 1,000 多元，65 歲後可領回 2,000 多元，如果不能補繳，整個優惠辦法就都不適用，所以建議再延長 3 年，給予緩衝期。那些被判死刑的死刑犯，被關幾十年都沒有被槍決，死刑定讞都沒有在執行死刑了，一直關在監獄花我們的稅金。國民年金補繳的部分，我建議延長 3 年就好了，我長話短說，短短幾分鐘無法很詳盡質詢，向中

央建議再延長 3 年，我以議員的質詢拜託你。

社會局姚局長雨靜：

好，我們來反映。

鄭議員新助：

向上反映啦！〔是。〕替你剛才說的這些人數向上反映。再請教你，目前軍公教宣布加薪 3% 是從何時開始實施？

社會局姚局長雨靜：

還沒有開始。

鄭議員新助：

明年何時？大約時間。

社會局姚局長雨靜：

可能要等中央正式宣布。

鄭議員新助：

應該是明年開始實施吧！已經宣布將加薪 3%。請教你，依你所知，軍公教退休人員的年金有沒有加 3%？

社會局姚局長雨靜：

這都還沒有確定。

鄭議員新助：

退休的有啦！也是加 3%，中央都說了，下面的幕僚應該提供資料給局長。軍公教人員加薪 3%，退休的人也有加啦！只是還沒有開始實施。如果退休人員也加 3%，不管現在軍公教退休條例如何修改，我都沒有意見…。

社會局姚局長雨靜：

議員，是不是讓我們人事室主任說明一下？

鄭議員新助：

請「貴」屬下起來答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主任，請答復。

社會局人事室吳主任美鳳：

有關軍公教調薪 3% 的部分，中央還沒有決定…。退休的有…。

鄭議員新助：

我是說退休的。

社會局人事室吳主任美鳳：

退休人員有沒有包含在內，要看明年的政策是從 1 月份開始實施還是從 7 月份開始實施。

鄭議員新助：

對，反正退休人員也有加 3%，對不對？

社會局人事室吳主任美鳳：

如果是 1 月份實施就有，如果 7 月份才開始實施就沒有。

鄭議員新助：

軍公教退休人員年金有加 3%，目前也是領取年金的老農，還有國保年金也是屬於退休的，包括勞工勞保退休年金也要加 3%，怨無不怨少，不能只顧一方，局長，我這樣說有沒有道理？既然軍公教退休人員也有加 3%，包括老農、國保和勞保退休的也都要加 3%，否則就是圖利軍公教，這樣很沒有道理。所以 3% 要全面加，一樣都是退休的，不要人比人氣死人，老農、國保和勞工也都要跟進，局長，你的看法如何？我的意思是要一視同仁，請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這 9 項相關的津貼，中央政府對於全國的規定是每 4 年要調整一次，在 105 年才剛調整過，如果明年政策確定了，要再做調整，可能也要等到 109 年了。

鄭議員新助：

109 年，我還能活到 109 年嗎？如果是主席和你是可以，但是我能活到 109 年嗎？我這個壞心人，每天造口業，說不定當完議員就辦告別式了。儘量提早，讓他們和軍公教同步實施，我們也跟進。因為現在物價波動，萬物皆漲，錢真的都縮水了，不夠支應日常所需，什麼都漲價，很多人都改成和我一樣吃素，你知道嗎？他們不是爲了拜佛去西方才吃素，爲什麼和我一樣吃素？因爲買不起肉啊！沒有辦法買葷的來吃，因爲萬物皆漲，漲翻天！最近還聽說台鐵自強號票價要漲到 1,000 多元，我拜託高雄市立委去跟交通部要求暫停調漲，否則我要帶人到火車站抗議，自強號從台北到高雄傳出要漲破千元，這有道理嗎？我請立委要力阻調漲，因爲漲價沒有道理啦！和主席一樣的原住民同胞，你看他們如果要存個上千元坐高鐵都捨不得坐，我一個朋友也是原住民同胞，我問他爲什麼不坐高鐵，他說那麼貴，要 1,000 多元！我坐自強號才 800 多元！他這樣告訴我。現在你要把它調漲到 1,000 多元，有道理嗎？像這樣物價調漲，什麼都一直漲。

對於退休軍公教人員有加 3%，我要求老農、老人和其他福利以及低收入的也都要跟進，拜託你反映一下，〔是。〕你如果有反映，中央我們再來…，我們高雄有 11 位立委可以協助爭取，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是，我們來反映。

鄭議員新助：

另外，長照的問題，各區公所要加強教育，〔是。〕因為每次問都一問三不知，當然我也不知道。長照到底是什麼？今天媒體有報導，指婦聯會要再撥幾百億進來。有的人要申請長照，不知道要如何申請，其實長照就是要社區化，有社區介入才能注入愛心和感情。我常常到日本遊玩，日本都鼓勵二度、三度就業，到社區參與活動的都是老人。剛才我們議員同仁跟我說我差不多只有 60 歲而已，拜託，我都快 80 歲了，他說我差不多只有 60 歲而已，其實我身體還很硬朗，雖然無法做粗重的，但是如果帶小孩也還可以…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

謝謝，今晚念經唸你的份。請你們到基層把長照的問題詳細說明清楚，否則各區公所社工、社會課的人都一問三不知，大家問他們，他們都叫大家去問社會局。我也很感謝，長期以來我常常聯絡社會局，一些阿公阿嬤哭哭啼啼、淚漣漣、「話若講透枝，目屎就撥袂離」的這些，你們都有來安撫他們，你們本身的工作已經非常多了，但是像這個應該要落實，等下一併答復，讓各區公所知道長照設施和程序等等。

另外，本席建議如果是 65 歲退休的，像我還很硬朗，我都快 80 歲了，身體還很健壯，我一餐都要吃 1、2 碗飯。像這樣如果可以讓他二度就業的，大家怨無不怨少，經費可能可以省一點，不用像一般的一小時要 130 幾元、140 幾元，撥些經費請他們來二度就業，讓這些專業的、有經驗的、仍「青春」的歐里桑、歐巴桑，對他們做衛生教育、照護教育，讓他們加入長照，做一個配套措施，這在台灣話叫做「就地取材」，讓這些在地的歐里桑退而不休，一起加入社區長照做長期照護的工作，本席的意見是這樣，請局長或「貴」屬下，是「貴人」的「貴」，不是「鬼怪」的「鬼」，請「貴」屬下看看哪一位向本席明確指教答復，感恩。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。因為這次長照的服務內容非常多，好處是內容非常多，但是比較麻煩的是民衆會覺得很複雜，他不知道要申請什麼項目。針對區公所、社區或許多不同的對象，我們都有舉辦很多場說明會，也印製海報、刊登公車廣告，或上電台、電視、向報紙買廣告，用很多種方式來進行宣傳，像這次重

陽節我們也有製作扇子，扇子上面印有我們的諮詢專線，我們的諮詢專線只要請大家記住一個號碼就好了，就是 4128080，如果 4128080 背不起來，最簡單的方式就是打市政府的 1999，打進來，對於這些資源、資訊，我們都可以向民衆做說明。〔…。〕是，我們銀髮人力的部分也是目前的重點，不只是高雄的重點，在衛福部、全國的部分，銀髮志工在這兩年也是最主要的重點，不管是訓練、招募或是工作的規劃和媒合工作，我們現在都有在做，可能可以有更多不同的規劃，讓大家都興趣來參與，我們的社區照顧關懷據點用的大部分也是銀髮志工，這個部分謝謝議員，我們也會加強這方面的推動。〔…。〕應該的，這是我們的工作。〔…。〕是，也謝謝議員都有幫我們宣傳。〔…。〕謝謝主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝鄭新助議員。下一位請蘇炎城議員進行業務質詢。

蘇議員炎城：

日照中心及日托據點服務何時達到實際需求？這筆經費來自提高香菸稅率，一支香菸提高為 2 元，遺產稅本來 10% 提高為 20%，所以要籌措這筆經費實為不易。本席從這份資料來看，什麼時候才能充分落實照顧長輩？本市截至 106 年 9 月底 65 歲以上老人人口數為 38 萬 8,334 人，占全市人口 13.98%。依衛生福利部長照 2.0 失能率推估本市 106 年長照需求人口總計為 8 萬 6,623 人。截至 106 年 9 月底已完成設置 23 家日照中心，涵蓋 18 區、33 處日托據點、涵蓋 20 區，一區一日照（托）共涵蓋 38 個行政區。截至 106 年 9 月底日照中心可提供收托人數為 672 人，日托據點可提供收托人數為 1,322 人。

有一張統計表，鳳山區日照中心合計 72 人、日托據點合計 80 人，在這麼多的人口當中，鳳山區是 38 區內最大區的，人口數 35 萬多近 36 萬人，但是以這個數據來看，日照中心才 72 人、日托據點合計 80 人，這個數目跟實際有很大的差距。籌措這麼大的經費，用全高雄市跟鳳山的人數做一個比例，以鳳山區來分析，日照 72 人、日托 80 人，鳳山區高達 35 萬多近 36 萬人口數，請問鳳山區預估需要日照中心及日托據點收托服務人數？第二、鳳山區目前日照中心可提供收托服務 72 人，日托據點可提供收托服務 80 人，合計 152 人，請問局長是否足夠？那麼龐大的經費為何設置的據點人數那麼少？

姚局長，我認爲你對於長照 2.0 這個區塊，在前一次會期，你曾經在解說當中很認真、很努力推動這個區塊，但是我的一些同事在不了解的情形之下，對你有誤解，但是你也依你的經驗及推動過程在簡報室做一個很充分的解釋。本席也肯定你推動的用心，但是我要了解是到底什麼時候可以把整個計畫全部推展出去？可以讓長輩享受到政府的照顧，這是大家的期待。當然你的努力跟付出如果能夠提早完成，也是能受到高雄市民的肯定，本席在此要求希望落實

人員的推動，讓有需要的長輩可以得到充分照顧。像剛剛鄭新助議員講的，我看他像 60 幾歲，他活到 120 歲就不需要使用老人日托服務，把這個機會留給別人，有需要的人也很多，但是如何提供充足的名額做這一方面的處理？

我看你的據點不錯，像天祥宇宙是真正在行善，蕭老師平常對老人很照顧，這些老人在公園辦活動，長輩們共同娛樂，享受退休後的生活，對社會對老人關懷照顧，尤其天祥宇宙在社區裡經常辦活動，他蓋那一棟建築蓋得很大，專門給長輩娛樂使用，包括展示他們年輕時戰爭的相片、各方面的相片，讓那些長輩年老後有一個很好的空間回憶，大家在那裡敘舊，我覺得做得不錯。社會局對這些據點有什麼具體的補助？有什麼具體的協助？我覺得這個很重要，雖然是公益的，這些社團、財團法人願意在這區塊做服務，但是你們也不能一直要他們付出啊！如何來落實擴充人員，如何適時的補助、協助，落實長照 2.0 的計畫，讓高雄市的長輩能真正享受到。姚局長，用你的經驗、你的歷練大力做推動。等下一併做回答。

家庭暴力防治的成效，家庭暴力成效的處理上，大致上可以肯定，但是有類似像報紙報導鳳山 1 歲半的男童死亡，他媽媽承認在洗澡時不慎溺水。本案 20 歲的女子未婚生下兩個孩子，但孩童父親因竊盜案入獄，平常就由他一人住在鳳山公寓三樓，照顧 2 名幼子。1 歲半男童疑遭餓死，媒體很大篇幅報導，警方傳喚生母林女偵訊，最後林女坦承幫小洗澡時在浴室溺水。當然有經過法醫的解剖，初步排除男童餓死，但男童肺積水嚴重，疑似有肺炎，雖然溺水會引起肺積水，但也有可能是感冒引起，或燙傷引發敗血症，是否真如男童母親所說是溺死，還需要等生化鑑定報告出爐才能斷定；全案偵訊後，依過失致死，遺棄致死罪移送檢方複訊偵辦。

應該要給小孩子一個成長的空間，政府對成長中小孩的保護，我覺得有需要去加強，很多類似的案件，為什麼有這種情形產生？一個生命來不及長大，情何以堪。社會局在未婚生子一兒童家庭暴力是否有建立主動介入防治機制？本市家庭暴力在校園、社區及機構進行防治宣導，請問最近 3 年家暴是否有效減少？等下一一起說明。

針對新住民的照顧，是否主動結合宗教團體或財團法人提供新住民服務，我舉例信徹寺就做得很好，科長應該了解，新住民在那裡組了一個組織，再來由裡面的師父來輔導，他們遠渡重洋嫁到台灣，不能回去自己的國家，對於他們傳統的風俗慶典，坦白講，我們的政府就這個區塊，有關心，但我認為還是不夠。在不足的情形下，可能別的地方也有，但我所看到的信徹寺，他們就成立一個社團，把這些人聚集起來，在風俗慶典時，讓這些新住民可以享受家鄉的回憶，在不同的宗教信仰下，對他們來講，也是很痛苦的事情。所以是不是可

以提供新住民這方面的服務，甚至也可以透過地方民意代表來幫忙處理事情，我認為也是一件很好的事情。

但是社會局是否主動提供相關的協助，包括聚會的協助，以寺廟來講，也是十方功德匯聚，他們也是幫了政府不少忙，我們是不是就要主動關心並提供必要的服務，甚至在經費上是不是多多少少也要補助一點。所以就新住民這一個區塊，市政府對他們的關心照顧做到了什麼程度，等一下請一併的回答。

再來是有關社區托兒所的議題，前兩次的會期本席也有提出，市民一個月收入 2 至 3 萬元，他最需要的是什麼？為什麼不敢生小孩，因為沒有辦法應付生完小孩後的龐大開銷，要租房子、照顧父母和養家活口，但小孩出生後怎麼辦？就送到托兒所或是小學附設的托兒所，而以小學附設托兒所的費用最便宜，私立托兒所就很貴，這個是教育局的問題。社會局的問題則是社區托兒所是社會局的業務，你們是委託基金會管理，而基金會的收費卻和私立托兒所的收費不相上下。而且還有另外一個問題，社區托兒所招生的區域範圍很廣，造成鄰近社區的幼兒無法入學，名額又少，所以大家都擠破了頭。

為什麼會造成這個現象？我的建議，本土籍的名額就多一點，讓需要的人可以方便就近，也可以節省費用。所以我覺得你們委託基金會辦理的托兒所和私立托兒所收費不相上下的情形下，那選擇私立托兒所就好了，為什麼還要基金會呢？而且我們還要提供場所給他們，是不是？所以我提出建議要把這個費用降下來，而且要鼓勵高雄市民多生育就是要先把這些費用減少，我認為這是社會局要努力的方向。並且我也會建議教育局就這個區塊應該加強，不然大家都不敢生小孩，人口就會愈來愈少也會一直的老化。就如我方才所講，設定日托據點，但在人數不足的情形下，又要如何去照顧這些長輩？在老化人口數不斷增加、出生率又沒有增加的前提下，長照 2.0 的立意這麼好，但是時間一拖長的話，坦白講，就不符所有高雄市民的期待了，我相信姚局長一定有能力來處理，因為當天在簡報室的報告，你應該也有相當充分的準備，在這個區塊也是努力了很久…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

希望在這區塊能夠更積極的落實，可以早日推動，因為菸價也上漲了，經費籌到了，遺產稅也從 10% 調高為 20%，這個經費都到位了，就剩下推動。所以本席建議希望可以更積極推動，讓高雄市的長輩可以提早享受到政府的德政，相信這也是他們所期盼。

還有一點，關於社團，最近我也常常向人團科請教，有的民衆是直接去找

他，但在四、五千個團體提出申請當中，能夠為這些成立社團的市民朋友詳細解說，確實也是難能可貴。可說是給這些成立社團的人方便，在短短一個月內就可以成立，我認為在這麼多的社團當中，還能夠這麼積極，是值得我們獎勵。請姚局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長一一的答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，議員關心到目前鳳山區日照、日托相關的服務能量，面對這麼大區塊的人口，需求是不是很不足，我想當然還不足，所以我們也會積極的建置。這也是為什麼去年和今年我們爭取 ABC 相關的經費，兩年都有特別的提到鳳山這樣一個的試辦計畫的爭取案。目前鳳山的日照中心有 2 處，照顧人數是 72 人，日托中心有 2 處，照顧人數是 80 人，預計在 109 年還會新增 2 個日照中心，再增加 70 人，希望合計起來服務的能量會再增加 142 人。

當然日照中心照顧的都是比較高失能度，不是一般健康或是亞健康，所以這部分就會比較明顯的減輕家庭照顧者的壓力。我們也預計在 108 年前，會再新增 2 處日托中心，其醫護的功能會再稍微的低一點，但是這部分也有不同的服務對象，會再增加 80 人，這樣 2 間加起來，合計是 160 人，所以 160 加上 142，總共是 302 人，我們現在的目標是朝這樣的規劃。目前鳳山區 A-B-C 的建置，已經有 1A、4B 及 9C，第二年又再增加 3C，預計在 109 年，希望可以達成中央給我們設定的目標－4A、9B、25C。我們也是非常持續的努力當中，因為鳳山的人口數真的是全高雄市頂尖的大區塊，也請議員放心，鳳山一定是我們重點的。〔…〕不是這樣的，議員，你誤會我的意思了，這是新增的，鳳山本來就有較多的社福機構，〔…〕鳳山也有 11 個社區關懷照顧據點，〔…〕還有議員關心的日照相關協助機構，據點部分每一年可以有 14 萬的相關補助，日照設置可以有 200 萬的經費協助和補助。

接著我就繼續回答議員剛剛其他的問題，對於議員提到小朋友疑似溺斃的案件，這類的服務機制通常是怎麼啟動的？這樣的案例，中央有訂定一套標準，針對 6 歲以下弱勢兒童主動關懷方案，會有很多跨局處、跨不同業務的一起來參與。例如包括衛生局針對逾期未接種的個案會追蹤、針對未成年懷孕的小媽媽生育個案也追蹤；戶政部分則針對案母未滿 17 歲生下的小朋友未依相關程序通報，也有固定的管理機制；甚至獄政的矯正系統體系裡，如果受刑人本身有未成年子女，獄政也有通報的責任；社政則是當這些前端的單位如果發現這樣的情形，後端會派社工人員來做後續的追蹤。這個案例真的比較可惜，因為案母不斷的遷徙，遊走各縣市，所以之前一直沒有通報社會局的社政體系，後

端因此無法有機會可以協助她，我們也就這部分開過檢討會，也持續和衛政、戶政、獄政甚至教育單位，如果她沒有中輟，她的學校照理來講，也是一個轉介很重要的體系，這個部分我們的橫向連結的確需要持續的再加強，才有機會減少這類不幸案件的發生。

針對一些未成年的小爸爸、小媽媽生下的孩子也發生滿多令人遺憾的案例，其實我們有一個專門方案，叫「高雄市未成年懷孕和未成年父母的支持」方案。如果有未成年懷孕的情形，她當然會害怕，所以我們有不同的方式，一方面希望她主動求助，如果沒有主動求助，也有幾個責任通報的管道。例如在醫院做產檢時，就會做責任的通報。衛生所會有生育名冊的通報、公衛護士也有訪視的通報。當然還是鼓勵各位小媽媽們、小爸爸們要主動求助，一通 0800-257-085 的電話就可以直接尋求相關的幫助，或民間的社福單位或社福諮詢專線。如果這個號碼記不起來、社會局號碼查不到或專線電話記不得，就打 1999 電話會幫忙轉到社會局，就可以得到相關的幫助，真的不要拒絕求助，其實有很多的社福資源是可以做相關的幫助。

另外針對家暴部分，這幾年通報的數字好像有上升，也的確是大家比較關心的議題。家暴數通報上升有兩個需要關注的重點：第一、現在的家庭關係、夫妻關係及親密關係有很多衝突，要怎麼來改善家庭關係、配偶之間的關係或親密關係之間，互動的教育、諮詢或諮商也是這部分的重點。另外我們也注意到大家對於通報這件事情，觀念已經比較開放，知道受到家庭暴力時不再隱忍，應該要主動求助、主動尋求相關的幫助甚至申請保護令、尋求安置。這些都是多年以來不斷宣導之後所帶來的成果，可能還是有部分的個案是黑數，沒有通報出來或沒有尋求協助，所以我們還是會結合府內的各局處，包括警政、教育、衛政、民政甚至民間單位、鄰里街坊鄰居，都希望大家一起共同來關心。也只有大家一起共同參與，因為不可能只靠社會局的力量來做到這件事情，但很感謝議員對這部分的關心。

另外提到是否可以善加運用活化的空間，讓現有空間有機會轉換成爲社區裡所需的社會福利服務的據點。這部分要跟議員報告，這幾年市政府非常積極，市長也一直提醒大家，要求大家盤點、盤點再盤點，把所有可以使用的空間找出來，儘量爭取資源從中央到民間甚至運用回饋金等等，用什麼方法才可以把現有可用的空間重新整理出來。提供不管是長輩、小孩或實物銀行甚至早療、身心障礙的使用，全高雄到現在有 113 個服務據點是運用活化的空間來改造的。所以跟議員報告，這部分請議員放心，我們一直非常積極、努力，甚至這次的前瞻計畫也都要求地方政府積極盤點，用這樣的經費來做服務。

再來議員提到針對新住民相關的服務部分，從全國統計的精準數字來看，高

雄市有 6 萬 563 人，目前新住民服務的網絡有 5 間家庭服務中心、19 個據點。我們和在地的團體會提供新住民相關的資訊，包含關懷訪視、技能培訓、聯誼聚會方案甚至法律、醫療、親職教育等等的服務。剛剛議員關心是否有宗教團體會一起參與？的確有非常多的宗教團體，尤其是議員剛剛提到的信徹禪寺，真的非常用心，有很多不同的單位也非常重視。至於新住民相關的業務，我們也和民政局、教育局尤其在面對新南向政策，二代的培育和媽媽的支持系統都是高雄市政府非常重視的部分，針對議員剛剛提的問題做以上的補充說明。
〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝蘇議員的質詢。接著請劉德林議員質詢。

劉議員德林：

待會兒請社會局即問即答。社會局局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請。

劉議員德林：

局長，這兩天社會局的業務從出生到終老真的包羅萬象，本席在這邊也非常關心國安機制出生率的問題。在 7 月 20 日看到台中已然追趕到高雄市的人口數，等於現在台灣的人口數，高雄市排在第 3 名。請教你在 102 年 1 月份實施的生育補助中，當時設定前兩胎補助 6,000 元、第三胎補助 4 萬 6,000 元，主要目的是要衝刺第三胎。可是從 102 年到現在為止的數據所呈現的是這些年輕朋友們，連第一胎、第二胎都有問題了，所以在第三胎的成效不彰。爲了國安問題，我們在這兩年一直督促社會局，在國安機制的狀況下，該如何催促高雄市的生育率？希望社會局能對高雄市的生育率做調整及檢討。在市長施政報告時，本席也提到現在中央政府也感受到各縣市的生育率普遍偏低，所以中央在統籌 0 至 2 歲的補助，當時市長也提到如果中央在現階段無法做到，就由高雄市自己來做。最近從媒體看到前瞻在生育補助上，好像中央政府尤其行政院長對這一塊好像並不著墨，在不著墨的狀況下，這個是上次施政報告所提到的，你身爲社會局長，我去年就向你提過了，叫你做調整，你在這個調整當中，你準備的腹案是什麼？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

即問即答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，議員一直對老人及兒童這種最直接的議題…。

劉議員德林：

你的腹案是什麼？

社會局姚局長雨靜：

我們希望以民衆最需要的服務、據點及平台取代現金發放。

劉議員德林：

據點、平台、現金發放。你在工作報告裡有提到還是按照前兩胎補助 6,000 元，第三胎補助 4 萬 6,000 元，但是後面你又提到一個循環的補助方式。在循環的補助方式中，你應該要針對 0 歲到 2 歲的接續，或是以後幼教的整體計畫，譬如說中央現在不補助、不整合、不統合了，市長承諾願意挹注經費，那你現在就應該規劃啊！你規劃的計畫是什麼？如果未來中央無法統合，我們明年度就要準備編預算看要怎麼來做。已經過了這麼久的時間，你應該早就研擬出來你的腹案了，你的腹案是什麼？你要簡單的講啊！

社會局姚局長雨靜：

現金發放的部分，基本上我們的態度是不希望和其他縣市一樣用現金發放的方式來競逐…。

劉議員德林：

你們要用什麼方法？

社會局姚局長雨靜：

我們希望把經費作為基礎的建置平台，因為現在中央也在研擬相關的議題，我們一直向中央爭取，你任由地方政府自己加碼、加碼，但是整體看下來，中央也非常清楚，整個國家的生育率一點都沒有提升。

劉議員德林：

現在台北市的補助是多少？

社會局姚局長雨靜：

你是指生育嗎？

劉議員德林：

生育，每個月…。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼每名 2 萬元。

劉議員德林：

生一個 2 萬，那每個月呢？

社會局姚局長雨靜：

育兒津貼每個月加碼 2,500 元，中央本來就有按照經濟狀況，每個月補助 2,500 至 5,000 元。

劉議員德林：

2,500 至 5,000 元，這是中央規範？

社會局姚局長雨靜：

是，這個高雄也有。

劉議員德林：

這項實施若中央沒有辦法做的時候，我們是否也要照常實施呢？我們要務實，年輕人的負擔很重，你要鼓勵年輕人生育，可是政府也要有責任，既然牽涉到國安機制，但是政府不承擔，光喊是沒有用的。那你又說不用現金補助，你用平台，那你的平台是什麼平台？你來幫他照顧嗎？如果是你們幫他照顧，那你在工作報告裡寫的幼兒托育沒有幾處啊！大高雄地區你算算看目前有幾處？而且 0 歲至 2 歲又無法去公托，那你要如何處理？如果沒有就業的父母，你們還有另行補助嗎？〔有。〕那是沒有就業的父母…。

社會局姚局長雨靜：

就業和沒有就業都有不同的補助。

劉議員德林：

在補助的前提之下，你在生育計畫裡，每個月的金額補助，你就不要用在平台，你就用現金來鼓勵他們就好，這是一個方案。本席希望你能再研擬清楚一點，這個計畫要充實，要貼切人民，貼切所有要生育的年輕人，這樣才能符合成效，我再給你時間，你再去做比較好的計畫研擬。〔好。〕

第二點，大家一直在講長照 2.0，前一段時間說長照 2.0 走不下去了，我在想這一路走來，局長及整個團隊對長照 2.0 的走勢也走得相當辛苦，因為法令的不完善，加上計畫的變動…。

社會局姚局長雨靜：

很複雜。

劉議員德林：

將近一年的實施裡，憑良心說成效是不彰的，雖然成效不彰，努力歸努力，成果歸成果，可是這個成果誠如你剛才所說的，所有該做的宣傳，不管是在公車或是任何的剪報，包含扇子，你都做了，你剛說用了洪荒之力。可是這個部分身為一個監督者，是對你的整體成效來做定義，這部分應該是你要去努力的過程，而不是在這裡敘述，我們是要看到成效，才是今天最重要的成果，我在此提醒你。在原高雄縣政府，也就是現在的鳳山行政中心，我們舉辦職場博覽會，希望照服員能加入我們的行列…。

社會局姚局長雨靜：

召募照顧人力。

劉議員德林：

在這 14 年來，據我們的統計，全國培訓將近 12 萬名照服員，可是目前投入至職場的只有 3 萬人，這 3 萬名裡又有 1 萬 2,000 名投入到醫院的看護工作中，因為薪水比較高。但是在高雄市真正投入長照 2.0 裡的人力是非常欠缺的，這點你應該也了解。〔是。〕政府花了這麼多的經費在這上面，照服員所扮演的角色是非常重要的，請問局長，現在欠缺照服員的問題是出在哪裡？高雄市自己有沒有培訓照服員？〔有。〕有，那麼我們今年度培訓了多少人？培訓後真正進入職場的又有多少人？培訓一名照服員需要花多少經費？請你答復。

社會局姚局長雨靜：

我們有分公費及自費，訓練的管道有勞動部勞動力發展署高屏澎東分署所辦理的課程，也有地方高雄市政府自己所辦理的課程，也有包括…。

劉議員德林：

平均培訓一個人政府要花多少錢？

社會局姚局長雨靜：

大約 8,000 元。

劉議員德林：

真正能夠回到職場的人數，以我們目前實施 2.0 這一段時間培訓，這 1 年當中我們培訓多少人？

社會局姚局長雨靜：

1,980 人。

劉議員德林：

真正落實回到職場有多少人？

社會局姚局長雨靜：

大約三成。

劉議員德林：

其他七成到哪裡去了？政府每人花 8,000 元來培訓，這七成沒有進入職場，是不是他也可以去當看護？是不是又回到看護？

社會局姚局長雨靜：

很多拿到證照之後他就跑到醫院了。

劉議員德林：

這個問題是出在薪資的問題？還是其他原因？

社會局姚局長雨靜：

薪資和工作內容。

劉議員德林：

針對這個社會局用什麼方法來因應？

社會局姚局長雨靜：

薪資當然是最重點的部分，往年他做這麼辛苦的工作只有領 2 萬出頭而已，甚至很多人把一些…。

劉議員德林：

薪資低落是事實，今天社會局用什麼方法來因應？

社會局姚局長雨靜：

我們一再反映，針對新的支付系統中央從今年開始試辦，所以新的支付系統如果試辦計畫順利通過之後，可望明年就可以正式上路，這樣子照顧員的薪水理想上希望是 3 萬 2,000 元以上，它分得很細，如果有增加不同的功能或是受照顧的對象有特殊的狀況，或是他的區位、時段、地理位置不一樣，他都有再加成的部分。

劉議員德林：

平均 3 萬 2,000 元，在 3 萬 2,000 元的標準之下，我剛才說問題在這裡，你要去解決問題，我們希望 3 萬 2,000 元能夠達標來落實照顧員服務的均衡，我把這個重要項目點出來。第三，局長，這次市長施政報告說，社會福利的經費增加 18 億多。

社會局姚局長雨靜：

主要是長照的經費。

劉議員德林：

剛才提到幼兒，現在我要提到老人家，現在一個年輕人他要照顧幼兒，如果他的父母裡面有一個重症，你想想看那個嚴重性有多大？一般來講，一個重症患者在護理之家，平均要花費 3 萬 5,000 元，高雄市政府在這上面所編的經費有沒有辦法補助這些無語問蒼天的年輕人？如果真的遇到，他是很辛苦的。我們今年增加社福，這個區塊有沒有增加、增加了多少？然後現行的重症患者每年必須用掉多少經費？除了這個經費之外，我們今年增加多少？然後後面排序的有多少人？請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

議員所謂的重症是指…。

劉議員德林：

在護理之家要插管的，沒有意識或其他的重症。

社會局姚局長雨靜：

針對這些需要安置在身心障礙機構，家屬的壓力的確很大，所以我們有爭取 2 億 955 萬元的相關經費。

劉議員德林：

總金額 2 億 955 萬元是今年增加的嗎？

社會局姚局長雨靜：

加起來 9 億多元。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

我們目前照顧多少人？後面排隊的還有多少人？

社會局姚局長雨靜：

大約 3,800 人，請科長來回答比較詳細。

劉議員德林：

後面排隊的有 3,800 人。

社會局姚局長雨靜：

希望我們可以儘快把這樣的經費補助給這些家庭，讓他可以…。

劉議員德林：

我們今年增加 2 億多，現在總經費 9 億多，後面還有 3,800 人在排序。

社會局姚局長雨靜：

排序的人有 1,000 多人。

劉議員德林：

局長，你要講好，一下子說 3,800 人、一下子又說 1,000 多人。

社會局姚局長雨靜：

這個部分讓科長來回答。

劉議員德林：

請主辦科科長回答。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

我們真的很願意來解決這個問題，明年度我們向市府爭取增加 2 億多的經費，所以明年的經費是 9 億 3,000 多萬元。

劉議員德林：

現在重症在後面排隊的還有多少人？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

目前候缺大概 8 個月左右，候缺大約 1,000 出頭。

劉議員德林：

如果這 2 億挹注下去…。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

明年挹注進來，這個候缺的情形就會整個處理完。

劉議員德林：

後面 1,000 多人都可以處理掉嘛！

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

明年年底之前就可以處理掉了。

劉議員德林：

今天我要替這些真正很弱勢的人講話，爲什麼？因爲我長期在護理之家看到這些情形，當一個人不能決定他自己生死的狀況之下，家屬內心的煎熬，還有他必須承擔的經濟壓力，如果他有小孩子，承受的壓力更大。我希望不管在人力、物力方面政府不能只喊口號，希望社會局要落實…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接下來請劉馨正議員質詢。

劉議員馨正：

社會局姚局長，我們對護理之家和安養中心的評鑑是怎麼做？標準有哪些？請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

因爲項目很多，我請科長來詳細說明。

劉議員馨正：

請科長說明。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

機構的部分我們 3 年會評鑑 1 次。

劉議員馨正：

評鑑的標準是什麼？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

我們依據中央的評鑑指標針對行政管理、護理、社工能力和照顧品質以及公安和消防。

劉議員馨正：

照顧品質包括哪些？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

包含工作人力是不是符合我們法令的規定。

劉議員馨正：

姚局長，你認爲目前在高雄市的安養中心，他沒有生病，家人就安排他到那邊去住了，行動還可以、生活可以自理的這些人，到了高雄市安養中心，他們

到那邊之後，在生活上大部分都覺得很快樂嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

其實每一家機構的經營能量都不一樣，的確不是每一家機構的長輩都很開心，但是因為有一些家屬覺得…。

劉議員馨正：

你認為大部分是開心的嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們覺得不夠開心，所以我們才會有新的制度，就是希望長輩在社區裡面可以住在家裡，白天去日照或日托，甚至在年輕的時候…。

劉議員馨正：

我現在講的就是在安養中心裡面。

社會局姚局長雨靜：

如果已經到安養中心，通常是他的照顧需求非常高，家人沒有辦法照顧他。

劉議員馨正：

就是因為家人沒有辦法照顧或是他獨居，不放心嘛！所以帶到那邊去。你認為去了高雄市很多的安養中心或類似的老人院，美國一般都說老人院，他們都快樂嗎？

社會局姚局長雨靜：

大部分的長輩都還是希望和自己的親人住在一起。

劉議員馨正：

局長，不要把這些身體狀況可以自理的長輩，他到高雄市的安養中心以後不快樂，好像監獄一樣，這是非常殘酷、殘忍的事情。局長，我曾經到一個安養中心去看朋友，他手腳都還好能夠自理。我下午 5 點鐘去的，我去了以後一看，走廊全部都沒有人，我說你們的人都到哪裡了，他說睡覺了。下午 5 點鐘已經吃完飯，全部關燈把他們趕到房間裡面去，就叫他們睡覺了，下午 5 點鐘如何睡到第二天早上？局長，不是很殘忍嗎？我不曉得，因為我去看了一個案例就這樣子，其他的到底怎麼樣？非常殘酷，不會早走，也會逼得早走。局長，你對於這樣的情況你認為呢？請答復一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確在這個部分我們也是非常重視，其實在台灣各地也有很多不同的安養中

心，他的服務品質是很好的，甚至是長輩自己看完都趕快提前登記。服務品質好的，甚至有文藝治療…。

劉議員馨正：

你認為好的是怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

音樂治療、各式各樣的一些活動，他也希望不要造成他子女的負擔，他也覺得找一個有很多老伴、認識新朋友，然後有很多的活動。

劉議員馨正：

局長，硬體很容易，要蓋個安養院很容易，但是重點是這些軟體，怎麼去照顧這些老人家、長輩。讓他們能夠在晚年，能夠很快樂的安享這個晚年，到那邊去可以有一些朋友，而不是去了以後，餵他吃，吃飽了叫他睡覺。照顧的人很輕鬆，這樣的話非常殘忍。

社會局姚局長雨靜：

我們也會鼓勵家屬跟長輩要先去看。

劉議員馨正：

局長，你有沒有想過怎麼改進這種現況？

社會局姚局長雨靜：

我們平常都會辦很多不同的新的照顧方式跟資源，甚至輔具，或是教學的方法、服務的樣態。也希望藉由這樣子的方式，能夠讓這樣子的機構，軟體方面的部分可以提升。但是現在有一些單位會覺得說，我照顧的人力、成本、我的什麼…。

劉議員馨正：

這樣就叫他不要開，這種安養院就不要開，這是虐待老人家。〔是。〕局長，我以前在質詢你的時候，我一直在注意要有心理衛生的人員，要去安養中心，要去照顧這些長輩，包括日照、日托。這些心理上的健康，心理上讓他得到安慰，有一個快樂的生活，這是非常重要的。

社會局姚局長雨靜：

所以我們也常常辦很多快樂的活動，邀請各單位來參加。

劉議員馨正：

局長，問題是我看到的安養中心就像是監獄一樣，現在我認為大部分像監獄一樣，這個是非常嚴重的事情，我不希望這樣的情況繼續下去。局長，我們目前各大學的社團，我們的安養中心有接受各大學的社團去跟老人家互動的有幾個？

社會局姚局長雨靜：

應該大部分都有，因為滿頻繁的。

劉議員馨正：

怎麼會大部分都有呢？

社會局姚局長雨靜：

因為他們都很歡迎，這個都是志願的。

劉議員馨正：

局長，美濃的有嗎？旗山的有嗎？你有沒有他們這些活動的紀錄？

社會局姚局長雨靜：

我這邊沒有這些紀錄。

劉議員馨正：

有哪些學校，去了哪些地方？

社會局姚局長雨靜：

這些資料我可以去調查。

劉議員馨正：

局長，這個非常重要。培養青年人怎麼樣去關心老人家，產生一種愛心，然後也讓老人家覺得跟這些年輕人接觸以後，對這個社會更有期待，不會好像是入暮之年。你知道台北的大學有很多學生的社團，就是有專門去安養中心、老人院的。

社會局姚局長雨靜：

很多，非常多。

劉議員馨正：

但是這邊我看不到。

社會局姚局長雨靜：

高雄也有，甚至還有一些藝人也都會義務的到老人中心。

劉議員馨正：

去哪些地方？不要都只有在都會區。真正該關心的是在鄉下地區，這是黑暗的一角。

社會局姚局長雨靜：

其實不只學校，也不只藝人，甚至有一些獅子會、扶輪社，他們有很多民間社團，他們都會到各單位去做敬老服務。

劉議員馨正：

局長，這部分一定要好好的注意，各安養中心的這些長輩在裡面生活的情況。〔是。〕不要下午 5 點就趕他們去房間睡覺，把燈全部都關了，非常要不得。還有目前的關懷據點，每個里不是都有煮中餐給他們吃嗎？找社區裡面一

些年長的長輩，有沒有？

社會局姚局長雨靜：

有，現在有 225 個據點。

劉議員馨正：

局長，他們有自己的廚房嗎？

社會局姚局長雨靜：

有些設備比較好，有些設備比較陽春。

劉議員馨正：

我們有沒有想到要幫他們建廚房？

社會局姚局長雨靜：

我們都會積極希望盡可能媒合資源。

劉議員馨正：

局長，這是涉及到衛生，所有的這 200 多個關懷據點，我希望我們都能夠編列經費幫他們建廚房。有一個比較好的廚房，而並不是像辦外燴一樣，在馬路上、在活動中心旁邊的空地，像辦外燴一樣在那邊煮，這樣衛生是不夠的。尤其長輩他們抵抗力比較差，局長，你覺得怎麼樣？

社會局姚局長雨靜：

我們都有積極媒合相關的一些資源，甚至中央、地方都有一些補助。

劉議員馨正：

局長，幫他們建廚房，你有沒有這個打算？

社會局姚局長雨靜：

我們一直都有在協助，甚至連廁所我們也都有在協助，因為長輩的廁所也很重要，所以我們每一次去參加活動都會特別注意廚房、廁所。

劉議員馨正：

因為涉及到他們的衛生…。

社會局姚局長雨靜：

衛生跟安全，因為跌倒也是…。

劉議員馨正：

我覺得像這些，場面很不好看，很亂、雜亂、髒亂，沒有一個廚房的時候，他們煮出來的東西就是在廣場那邊，活動中心的旁邊，就是造成一個髒亂。〔是。〕我覺得建廚房很重要，廁所一般活動中心都有了，重點是在於廚房，幾乎大部分都沒有。我覺得這是美中不足，〔是。〕局長，我希望能夠趕快。

社會局姚局長雨靜：

我們會注意。

劉議員馨正：

局長，還有高風險家庭現在有多少家？

社會局姚局長雨靜：

615 家。

劉議員馨正：

我們對於這些高風險家庭，有隨時去掌控他的情況嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們有結合五個單位持續按照他不同的狀況…。

劉議員馨正：

哪些單位？

社會局姚局長雨靜：

這個部分的細節請我們副局長回答。

劉議員馨正：

簡單的答復。

社會局葉副局長玉如：

我們結合的五個單位有家扶中心北區，還有南區，另外還有世界展望會，兒童福利聯盟，還有林樓蘭基金會。

劉議員馨正：

副局長請坐。局長，你知不知道旗美地區有一個小孩子，讀國小五年級的時候被他媽媽帶走，然後二年半就中輟。媽媽把他帶走沒有讓他去上學，你有接獲這個案子嗎？

社會局姚局長雨靜：

這個要回去查。

劉議員馨正：

因為二年半以後找到了，你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們再跟教育局問一下中輟生的名單。

劉議員馨正：

像這樣的一個案子，我覺得教育局、警察局、社會局，都是分開來獨自作業。像這個都是風險家庭，小孩子被帶走二年半，我相信這個案子社會局完全沒有資料。

社會局姚局長雨靜：

我們要接獲通報才有辦法追蹤。

劉議員馨正：

通報都是哪裡來通報的？

社會局姚局長雨靜：

就像剛剛議員你說的，你也非常熟悉這個體系，就是透過教育體系、警政體系，然後醫療體系，甚至說我們…。

劉議員馨正：

你查一下有沒有這個案子。

社會局姚局長雨靜：

待會我們…。

劉議員馨正：

爲什麼我要了解這些東西？我想了解高雄市政府機制裡面，對於這些弱勢小孩和這些風險家庭，我們是不是有橫向聯繫，還是個人做個人的，因爲這個小孩子在二年半以後找到了，但是已經中輟二年半。

社會局姚局長雨靜：

已經中輟了。

劉議員馨正：

但是有些單位還不知道，你知道嗎？這是非常嚴重的事情，整個高雄市政府各局處的機制裡面脫線，我是爲了要把這些東西釐清，到底問題發生在哪裡？不能讓這種事情再發生，好不好？

社會局姚局長雨靜：

向議員做說明，這就是爲什麼現在中央和地方非常積極推動新的強化社會安全網計畫，這個部分正式上路之後議員擔心的部分，我相信能夠更加強整合，不管是在服務據點、轉銜平台和我們的工作人力部分，希望可以有效強化這個部分的連結和分工。

劉議員馨正：

局長，剛才我講的幾點，廚房幫他們做，然後安養中心內部管理及生活品質的提升，好不好？

社會局姚局長雨靜：

我們年度會報和評鑑的時候來加強。

劉議員馨正：

這個非常重要，我有時間可能還要再去看。

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員馨正：

接下來我要請教客委會，古主委，現在對於客家文化，我倒覺得我們的著力

點現在反而對於新住民重視的程度…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員馨正：

超過我們對於本土的客家文化，那種關注的重點。因為新住民好像大家現在都…，中央也在注意這件事情要南下，各局處現在都往新住民的方向去，因為美濃是全台灣外籍新娘最多的地方，如果按照這樣繼續下去的話，會變成這些小孩子以為他的祖先是從越南、東南亞來的，都一直在教他們講母親的話，對不對？而且對於美濃本土客家文化重視程度慢慢會被它取代，古主委，如果這種情況的話，是本末倒置，你有沒有注意到這樣的問題？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我和議員的看法比較不一樣的點是，我認為在美濃的新住民是協助地方，不管在文化…。

劉議員馨正：

我沒有說他不好，我只是說現在我們在新住民文化部分重視的程度，在現在這種氛圍之下，它會超越對本土客家文化的重視，會取代。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

對，我認為現在…。

劉議員馨正：

如果這樣的話，這些小孩子會誤以為他的祖先是來自東南亞，這是一個非常要不得的事情。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在是不會有這種狀況出現，特別是在美濃、杉林、六龜，客家這麼集中的地區，我們花很多心力和社區、學校一起在建構客家文化認同或語言學習，也教導小朋友要尊重不同的文化和語言，特別是自己的母親是來自東南亞的部分，這個是同時並進的，小朋友生活在這樣的場域裡，其實他是有認同的，所以我比較不會擔心議員所講的問題。〔…。〕是，這是很嚴重的事情。〔…。〕對，這是事實，所以我們目前在幼兒園和學校端、國小端，很加強客語學習部分，以及…。〔…。〕是，目前在美濃、杉林、六龜地區的幾個機構，包含戶所、區公所及地政事務所，他們進用公務人員部分，會說客語的都有特別加分，所以這個部分其實是有…。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝劉議員質詢。下一位請俄鄧·殷艾議員進行質詢。

俄鄧·殷艾議員：

今天我的業務部門質詢要先就教原民會，這個在上個會期有和主委討論，也特別向市長報告過，市長也同意在 107 年原住民文化活動的預算，之前有談過要維持到 99 年度水平的文化經費要 500 萬，我們來看當時我質詢的狀況，請議事組放映。

（影片播放開始）

原住民新聞台旁白記者巴朗：文化活動預算做質詢，議員認為 100 年度預算只剩 187 萬實在太少，希望市府每年保持 500 萬的預算，讓文化傳承可以延續。

俄鄧·殷艾議員：單純文化類的活動，因為一直逐年減少，這個部分勢必應該回到 99 年，至少回到 99 年的水準，這樣的活動才會能夠有延續性，因為我們一直說擲節，我覺得文化部分不應該擲節到這麼低，可不可以請市長答復？

陳市長菊：我們願意和中央配合，一方面申請中央支持，一方面高雄市政府我也願意大力支持。

原住民新聞台旁白記者巴朗：除了向中央爭取經費，陳菊也承諾會支持原住民族文化活動預算。（記者巴朗高雄市採訪報導）

（影片播放結束）

俄鄧·殷艾議員：

這個文化活動，在上個會期市長就已經答應說會增加，也會從中央和地方來結合，維持這個經費 500 萬。我就教原民會主委谷縱·喀勒芳安，在明年度的預算，你們有沒有編列這筆預算？請谷縱·喀勒芳安主委回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委，請答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

縣市合併以後，我們對於原住民文化的部分，其實預算沒有減少，只是它的面向擴增了，譬如我們把文化活動的面向可能會在…，像明年編列就包括民族實驗小學，還包括族語的推動，如果單就文化的原住民祭儀活動的話，在南島文化系列活動部分，我們明年是編 180 幾萬；在傳統歲時祭儀部分，是 114 萬多，整體來講，關於原住民活動預算，市府編列的大概有 596 萬。

俄鄧·殷艾議員：

主委，你是把夯不啞嚙全部加起來，我是針對活動而已，因為你把教育和其他面向全部加進來，單單就我們講的，除了辦的豐年祭之外，過去還有很多其

他的活動，我自己當過主委我很清楚知道，過去我當議員的時候爭取到 1,000 萬，輪到我當主委剩下 700 萬，每年逐年減少，到范主委的時候剩下 500 萬，輪到你接 300 萬剩下 185 萬，你也講編 100 多萬，所以市長同意單純在文化活動區塊能夠補足，就教一下，你就誠實講，到底問題出在哪裡？我是來幫你解決的，不是來責備你，如果問題出在財主單位，我們幾位議員就幫你協助，怎麼和財主單位來爭取經費，所以你不要把所有夯不啣噉加在一起，這樣我們就分不清楚了。上個會期市長也已經同意，這個市長也同意了，所以主委你放心，我不是要究責你，我是要問清楚到底這筆經費有沒有編列？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

如果單就文化祭儀活動這個部分，相關的經費是編列 390 幾萬。但是我知道議員關注的，應該是針對我們南島文化博覽會系列活動的部分，確實明年的編列是 187 萬。但是這個計畫是屬於市府的先期計畫，原民會當時也按照議員的建議提報 500 萬的預算，不過我們每年度的活動，也不會因為編列的預算減少而減少活動，例如明年我們跟中央合作舉辦世界原住民族的文化活動，其實中央現在也在規劃要在我們高雄舉辦，像還有今年跟中央合作的原住民族音樂節、藝術節等等都是跟中央結合，所以我們剛才看到影片中市長也承諾，除了市府以外，當然也會積極去跟中央爭取。我也跟議員誠實報告，針對南島文化博覽會的部分，我們確實是編列 187 萬。

俄鄧·殷艾議員：

所以這個經費有減少。我問你問題出在哪裡？你說你有編列，編了 500 萬，但是為什麼在你的預算書裡面沒有這一筆錢？這筆錢到哪裡去了？是被刪除還是怎麼樣，你要誠實的告訴我。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

應該不是說錢到哪裡去。我們提報的時候當然是考慮到市府整體的財政，但是我們在關於文化活動的面向上其實是擴增的，譬如說現在我們在推動的原住民族的實驗小學，包括族語的工作，這些其實都是從原有的預算去做分配的。

俄鄧·殷艾議員：

主委，那些是屬於教育類的，你不要把教育類的跟文化類的放在一起。坦誠講，我也希望我們辦的活動能夠更精進，現在衛武營就在我們的隔壁，我們有沒有可能在衛武營舉辦好一點的活動，讓高雄市民也看到原住民族的文化。過去我在文化中心也舉辦過原住民族的樂器跟交響樂結合，那個是很棒的，這個延續到國家音樂廳，有這樣的延續性。我也是希望我們能夠提升，我們好好運用，未來還有流行音樂中心，怎麼把我們的文化跟流行音樂結合，怎麼把我們的文化跟藝術類結合，在衛武營藝術中心裡面也讓所有高雄市民，以及台灣的民眾

知道台灣原住民的文化也這麼精進。我希望朝這個方向去做，但是這一定要有經費，沒經費就沒辦法去做。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

剛剛我報告的是市府編列的部分，我們還有都市原住民推廣原住民文化活動的部分，因為中央還沒有核定，等他們核定了之後，我們相對的也會編列配合款，到時候預算都會達到議員期待的 500 萬以上的規模。

俄鄧·殷艾議員：

我這樣聽來，主委你有你的難處。你已經編列了預算，但是後來沒有編進去，我相信一定是財主的問題，我們就會跟財主詢問為什麼不編列的理由，除了財政拮据之外，這是市長同意的事情。你不能讓我每年都在談這件事情，每年都在減少，我們也希望就固定在你的預算內，這樣對於未來原民會的發展和經費才有幫助。麻煩這個部分你們再思考一下。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

當然未來在內部爭取預算上，我再努力一下。

俄鄧·殷艾議員：

好。接下來第二點，這也是針對原民會，這是中央原民會的計畫，就是「107 年度原住民產業創新增值計畫」，有幾個面向，我相信主委也很清楚知道這幾個面向，這個計畫有四個方向。第一個是輔導精實創業；第二個是扶植產業聚落；第三個是補助創新研發；第四個是佈建通路據點。我比較在意的是第四項，部落的通路據點。這個申請單位的資格是直轄市或縣（市）政府。其實他們在這個部分有辦說明會，但是除了台南和屏東之外，跳過我們高雄。我想知道到底我們高雄的產業，或是我們的原住民同胞，你們知道參與的人有多少嗎？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

據我的了解是有大概 10 個個人和團體。

俄鄧·殷艾議員：

才 10 個，我覺得太少了，太少人知道了。我要告訴主委，我們在高雄市有成立一個高雄市原住民產業協會，這個產業協會裡面就有三十幾家。剛剛我們看了這個辦法，我看了一下相關內容就是要拓展原住民的通路，依地區原住民的產業特色建立符合市場實務且有可行性的整體機制，來串連地區原住民族產業。希望這些企業能夠結合，也能夠建構原住民特色的商品通路，具有潛力的地方產業，以及特色性能夠提升原住民族的商品在市場的能見度。我覺得這筆經費滿多的，高達 5,000 萬，如果我們能把這個產業協會結合起來，就能夠提升他們的能見度。過去跟市長談過高雄市沒有原住民的秀場，如果能夠結合原住民的秀場，特別是我們的聚會所。如果可以把那裡整理好，把所有的產業集

結在那裡，也能夠讓原住民的產品在那裡販售，還可以表演原住民的舞蹈，讓高雄地區也有這樣的產業特色，結合我們的文化和產品，我相信有人潮才會有錢潮，所以在這個部分，希望原民會能夠協助地方產業。這個經費來自中央，我們地方只要自籌大概 5% 就能夠協助這個產業，也能夠拿到這筆經費，拿到這筆經費之後如何好好的運用來幫助我們的產業，我覺得這是一件滿重要的事情。不知道對這樣的產業，以及各縣市要做的佈建通路據點，主委有什麼看法？

原民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

謝謝議員。我的想法跟議員一致，所以我們在去年，也是在議員的建議下，我們將原來的舊辦公室活化，設立了「原住民故事館」，故事館的經營方向就如議員所提，但是我們經營這一段時間之後，我們還要再擴增。所以議員所提的中央佈建通路據點，其實我們也研擬了計畫。中央的截止日是 10 月 30 日，提報專案的時間是 11 月 6 日，其實我的手上已經有計畫書。誠如議員所提，我們未來佈建的據點就是以故事館為中心，連結原鄉的各產業。包括聚會所的使用，我們在上個月舉辦了一場「五燈之星懷舊音樂會」之後，我們規劃從明年開始，每個月都會使用聚會所作為原住民文化，或是原住民傳統歌舞展演很重要的據點。

俄鄧·殷艾議員：

既然你們有那個計畫，我們能不能把這幾家產業協會的會員納入，把你們的想法提出來，也邀請本席一起來討論，看看未來這個方向要怎麼走。希望能夠在年底之前，你要把計畫送出去，也讓我們清楚知道，大家才知道如何一起協助高雄的產業推展出去。是否可以承諾本席，什麼時候開這個會，能邀請本席一起來討論？

原民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

下個禮拜一晨會結束之後，我們上午會針對這個計畫請同仁簡報，我們會做審查，如果議員對這個部分有建議，我們也歡迎議員來給我們指教。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝。我們就按照這個時間進行。接下來要跟社會局就教，我之前有收到無障礙之家裡面的兒發中心的訊息，就是在樂仁街的那家，聽說今年 9 月他們就有提出到年底就不想接了，過去 23 年都是他們接的，我也接收到家屬寫的陳情書，突然不接了，當然家屬總是會恐慌，因為 23 年已經習慣樂仁單位來接，不論是師資或服務品質，他們覺得無障礙之家做兒童發展中心這一個區塊，覺得做得很不錯，突然間沒有了，家長也非常緊張，我們希望這部分…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

如果樂仁沒有辦法銜接，有沒有替代方案呢？請局長答復，也說明狀況，到底爲什麼突然不銜接了？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

其實這部分，我們一直有跟承接單位和家長保持聯繫，其實這個地方不是要收起來，只是會換一個不同的承辦單位，高雄市不是只有樂仁做相關的服務，高雄也有其他很有心及很優秀的專業團隊，我們也都積極在接洽其他相關的單位，可望在新的標案時，換別的單位來。未來還是會提供服務，只是家屬還是希望同樣的老師們繼續服務他們的孩子。

俄鄧·殷艾議員：

如果可以，再跟他們討論，把他們留下來，爲了要維護這些孩子的權益，我也覺得我們區域性其實很需要這些空間。

社會局姚局長雨靜：

我們並沒有要收掉。

俄鄧·殷艾議員：

我知道沒有要收掉，樂仁做得不錯，服務品質也很好，師資滿優的，我們也希望能夠告訴家長，下一個來接的單位會比樂仁更好，讓家長比較安心，好不好？

社會局姚局長雨靜：

因爲沒有開標之前，我們不能說是哪個單位。

俄鄧·殷艾議員：

至少你們要有信心啊！要不然這些家長就是恐慌、擔心、害怕。

社會局姚局長雨靜：

當然都有接洽的單位，但是我們也要尊重政府採購法。我們跟家長講，我們尊重樂仁相關的規劃，我們也鼓勵他們能夠繼續服務，至少在孩子權益部分，相關的課程服務，這個點還是會持續提供服務，只是會換不同的單位來提供服務。當然，很多孩子已經習慣這個老師的照顧模式，樂仁長期也累積了很好的跟家長的關係，我相信這一定是一個不容易的過程。這部分社會局一定會更 extra 在這個部分上，希望讓這個轉型，如果我們沒辦法協助樂仁讓他答應繼續承接，換了別的單位，我們也希望協助讓這個新的單位跟家長及孩子們在轉銜上盡可能順利，因爲這類特殊的孩子，他們在適應新的環境和老師，一定會比一般的孩子更辛苦，我們也知道這個辛苦，我們能夠做的部分，我們一定會

加強，想辦法讓這件事情處理得更順暢。也謝謝議員的關心，這個案子我們知道。〔…〕對，這也是我們的期望，因為特殊的孩子和家長的擔憂，我們都有放在心上，如果有什麼新的處理進度，再向議員回報。〔…〕我們知道，我們會看有什麼方法可以再努力協調這件事情，謝謝議員的關心。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝俄鄧議員。下一位請簡議員煥宗質詢，簡議員質詢完畢之後，再休息。現在請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

第一個階段針對育兒環境的問題跟社會局討論，我們現在面對的時代是一個高工時、低工資，整個社會變遷非常快的狀況。這二天很多同仁不斷關心生小孩的事情，生完之後到底政府可以提供怎樣的資源協助父母養育小孩？昨天應該有議會同仁把這張表秀出來，我們可以看到在六都之中，第一胎、第二胎的生育津貼，其實還有一些空間可以去做一些強化。基本上我也很好奇，高雄這幾年下來，到底有多少人去領第三胎 4 萬 6,000 元的補助呢？我覺得也不能單純從社會局去做，因為會生第三胎或不生第三胎，或者為什麼不生第二胎？這是整個社會結構性的問題。

目前高雄市有 17 所公共育嬰中心，可以收 750 名 0 歲至 2 歲的幼兒，我們跟其他縣市比較不一樣，我們是切割，因為 0 歲至 2 歲是由社會局主管，公共托嬰中心是收這樣的名額。105 年度高雄婚生的子女就有 2 萬多人，106 年度統計到今年 9 月底，將近 1 萬 5,000 人，到底這樣的托嬰中心，有沒有辦法去協助市民朋友，尤其是雙薪家庭，兩位年輕父母在外打拼，他們是不是能安心讓孩子去那裡接受托嬰，這個大家可以去思考。我也知道公共托嬰中心收費比較便宜，一個月大約 9,000 元，大概有 3,000 元補助，其實對於一個雙薪家庭來講，可以幫很大的忙，我也知道社會局的優先對象是針對低收入戶，一些社會條件比較不好的朋友，我們可以給他們協助，可是因為整個環境的變遷，有些正常的雙薪家庭也期待社會局可以給他們這樣的資源，降低一些負擔。

高雄市政府有沒有辦法跟他們一樣，左邊這張圖「托育一條龍」，這很明顯就是台中市長林佳龍，其實他們已經把 0 歲到 6 歲，市政府成立一個單一窗口，告訴你 0 歲至 6 歲有什麼資源？包括去托嬰中心找保母，甚至上幼稚園都有一系列的，他又告訴你優先對象是誰，窗口要找誰？右邊的是台北市，他們也整合了 0 歲到 6 歲。我知道高雄目前沒有，就像前一、二天有議員同仁問到非營利幼稚園，我也知道，目前幼稚園是教育局主管，可是在少子化的現在，我還是覺得高雄市政府要不要去整合這件事情，這部分也不是單單由社會局承擔，其實要結合民政局和教育局。

接下來，前幾天我也看到這則新聞，針對托育部分，高雄市政府社會局預計明年要增設 7 個地方的社區公共托育家園，我們可以看到明年要設 7 個，哪 7 個地方？包括我的選區旗津、鹽埕，感謝局長把這兩個需要這樣資源的地方納入。可是我比較好奇的是，新聞稿有寫，我們預估在 2020 年有 17 處公共托育中心，代表現在開始一直到 2020 年，社會局是不是不再增設任何公共托嬰中心，這是第一個問題。第二個，21 處的托兒資源中心，我想瞭解一下，他怎麼協助我們這些生完小朋友的家庭，有怎樣的資源可以在幼兒資源中心去做使用？接著，社會局新推出來的「社區公共托育家園」，到底裡面的內容是怎樣的？我要知道他的對象是誰？可以有多少生出來的小嬰兒去那邊做托兒以及收費方式？這個部分是不是可以請社會局姚局長做個回應？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回應。

社會局姚局長雨靜：

公共托育家園是我們政府現在主推新的一個全國性試辦計畫，不要說試辦，推動方向的一個重點。他針對教保公共普及化，這個部分是跟我們社政比較相關，他對於少子化部分當然還有平衡職涯與家庭，還有支持家庭生養的這個部分。教保公共普及化，其中包括優質教保公共化跟托育在地社區化，公私立協力這樣社區型的社區家園，就是在介於公托跟居家保母中間，它可以在地化，但是成本會降低一點，而照顧品質跟概念是介於中間，比較符合年輕家長們希望的收費較低，但是又可以有專業品質較高而且在就近的社區裡面。

當然現在目前這樣的一個點設立的會比較小，剛才議員有提到，我們旗津跟鹽埕都有設，我們每一個點的名額是 12 個，這是一個小型的，為什麼要小型的？就是我們希望這樣的試辦計畫要是成功的話，我們可以普設在中華民國各縣市的各社區裡面，因為它比較小型，所以它的設置成本跟營運的壓力就會比較低，他要被複製跟數量增加的可行性才會比較高。因為我們有提到說育兒資源中心，其實我們已經不再設公托，連中央對公托這樣的政策，他們也不認同，議會很多議員都覺得說我們設公托收 9,000 元，當然有排進去的人很高興，但是絕大多數的市民是根本沒有排到的，我們的確也覺得那個成本太高，照顧對象太少，所以我們才說育兒資源中心全部都是免費，然後裡面的一些設備跟我們的服務，雖然使用量很高，但是議員也有表示說還是要有爸爸媽媽或者是阿公阿嬤，他還是一個人要一起出現帶著孩子到育兒資源中心去，他希望如果要提升就業率，讓人可以出去上班，孩子有地方可以寄，我想現在中央在推的社區公共托育家園，我們也非常認同這樣的方向。政府現在就是用前瞻計畫裡面的推動社區公共托育家園的經費，原則上都不是蓋一個新的點，盡可能都是用

閒置活化空間。非常感謝議員您這兩個選區裡面，也都協助幫我們找到合適的地點，所以我們都能夠在就最小的建置成本之下，可以提供這樣的服務模式。

簡議員煥宗：

我想請教一下局長，就是說有關鹽埕、旗津這兩個點，我們的期程呢？明年我們大概什麼時候要開始做試辦？

社會局姚局長雨靜：

鹽埕跟旗津原則上是 108 年。

簡議員煥宗：

108 嗎？

社會局姚局長雨靜：

對，明年設置的區域是大樹、梓官跟鳥松。

簡議員煥宗：

所以我們還要等 1 年就對了。

社會局姚局長雨靜：

對。

簡議員煥宗：

你這兩個…。

社會局姚局長雨靜：

完成的期程。對，完成的期程。

簡議員煥宗：

所以還要再等 2 年就對，就是鹽埕和旗津還要再等 2 年，有沒有辦法再快一點？

社會局姚局長雨靜：

我們盡力。

簡議員煥宗：

這真的要拜託局長。因為鹽埕和旗津真的是少子化又高齡化的兩個舊社區。

社會局姚局長雨靜：

沒錯。

簡議員煥宗：

真的需要這樣的資源進來。

社會局姚局長雨靜：

這就是爲什麼我們特別有放進來。

簡議員煥宗：

我還是期待真的要想盡辦法去廣設一些托育的地方，因爲整個環境的變遷，

其實對年輕人的壓力真的會變得比較大，這樣的方式，也許可以改善目前我們整個公托進不去的窘境。讓社區的民衆，除了局長剛才講的增加在地的就業機會之外，也讓在外面打拼的父母他們可以安心。

接下來也要跟社會局討論老人共餐的問題。我知道社會局有個窗口會協助有心要去辦老人共餐這樣的服務，可是服務的對象大概是一個比較成熟的社團，或是里辦公處也好、協會也好，也許他們在推動的過程中有些問題可以跟你們請教，可是在舊部落裡面會發生到這樣的一個窘境，我們找不到地方。這是今年發生的事情，我跟哈瑪星登山里的許里長針對他們的里內，他們要辦老人共餐，我們找到了一塊公有空地，可是使用公有空地就會有一些限制在那邊，結果明明有一個空地在那邊，可是我們卻礙於相關的法令，里長沒有辦法在那個空地去做老人共餐這樣的服務。我要請教一下社會局，如果說我們今天一個單位、一個社團或一個里辦公處，他們想推動這樣的老人共餐服務的時候，如果他們遇到沒有場域可以提供給他們辦理的時候，我們該怎麼辦？未來社會局對於老人共餐有什麼規劃跟目標？是不是請姚局長做個回應？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請回應。

社會局姚局長雨靜：

我們現在高雄市在提供這樣共餐的服務，我們希望鼓勵社區的能量可以發揮出來，所以我們社政相關的體系跟區公所也有多次的開會，也很感謝區公所都非常的支持，除了相關老服的體系之外，我們人民團體科針對 800 多個社區發展協會，也都做相關的輔導跟協助，希望大家可以一起來投入。找場地的這個部分，大家也都是一起幫忙找，如果找到這樣的場地，其實提供共餐服務的空間跟關懷據點的空間，已經是比日托、日照算是門檻很低了，但是這個空間至少能夠提供 20 多個人以上，當然原則上希望都是在 1 樓的地方，2 樓以上可能還要有電梯。如果有找到合適的空間，我們希望大家一起幫忙找，找到的空間如果不是他們自己可以去協調的，需要社會局來協調，我們通常都會盡可能去協助協調，這就是爲什麼我們可以跨局處，甚至是跨中央跟地方協調出 113 個活化運用的空間來做社服的據點。我想如果有好的空間，地點有找出來，然後本身的狀況其實都還不錯，交通位置也合適、基本安全，這個部分就可以 pass 給我們，我們都會盡可能來協助協調。

共餐的部分，我們現在除了 225 處社區關懷據點裡面有 189 處是有在提供共餐的服務，我們也知道有幾個區公所也有在參與這樣的共餐服務，也有一些民間單位有在參與這樣的服務，其實我們的 A-B-C 或日照、日托未來在社區共餐已經是一個普遍大家都會一起來做的相關事情，所以我們就盡可能希望可以整

合，讓高雄市目前 891 個里盡可能都可以讓長輩在他就近的里裡面獲得這樣的資源，就像剛才議員有提到說，他如果要送到機構其實就很不捨，台灣的觀念還是覺得不要送到機構去，我們都希望讓長輩在初老的時候，健康促進或是交朋友、心情關懷，子女在照顧長輩的心力、壓力跟專業的門檻上，我們可以提前讓長輩做很多的準備，用社區的能量、政府的能量、地方的能量跟中央的能量，甚至產官學的一些能量，大家一起投入，像社區關懷照顧據點，我們除了共餐都還有結合物理治療師、職能治療師一起進去，共餐完除了大家交朋友，大家還有一些基本復健的部分。所以老人共餐的部分，我們都會巡視，然後我們也都去輔導，甚至我們都還會有相關的工作人員協助他出去受訓、補助他。這個部分都是我們持續希望把這個量做大，服務品質做好，但還是要講只靠社會局的力量是沒有辦法快速的增加，還是希望大家可以一起來幫忙。這樣的觀念大家基本上都是很認同的，我們希望爭取更多的人力跟財力、網絡還有大家願意出來幫忙，甚至有一些宗教單位也很願意出來幫忙。這個部分我們還是會持續再連結提供更有據點，讓長輩可以出來上課、用餐、健康促進跟社區裡面外展的關懷問安，這都是我們持續加強的重點，甚至輔導他們成為 C 點，甚至未來有機會成為 A 來社區做整合，這是大高雄地區未來服務量可能比較能夠到位的一個方向。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝簡議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）還沒質詢之前本人說明一下，這幾天本人感冒很嚴重都在吃藥，每天來回往返山上，來回就要 4 個鐘頭，我在這裡當主席，都會看業務部門的資料，報紙說我看報、打瞌睡，我在此特別聲明，沒有這回事。

繼續請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

我今天質詢社會局的工作，我們知道社會局幾乎是包山包海、包老包少，從出生到老都有好多的工作要做，永遠感覺時間不夠、錢不夠，好像可以做很多事卻永遠沒辦法滿足社會需求。包括這幾天很多同仁談到少子化，當然少子化、老人化是整個社會結構，我想社會局是面對第一線在處理這些問題。所以交通不好，不是交通警察的責任，是整個後面城市的建置、整個交通政策。交通警察在交通政策只是在第一線面向，回饋處理發生的問題，回饋所有的問題，後續還是要整個後面的平台，社會局也一樣。我們也一直在想這個問題，到底怎樣更有效的解決，當然之前的彩券提供了一部分，在我們社會福利工作裡面，彩券的運用算是重要一個里程碑，但它還是沒解決所有的問題，永遠沒辦法解決。

我們現在有很多人提不同的觀念，今天大家也來談談社會問題，到底怎樣更有效的去解決？也沒有辦法全部解決，一部分的解決工具。在網路上提到 1973 年的電影《逃離惡魔島》，那個男主角是在巴黎的一個小混混，大罪不犯、小罪不斷，有一次有個皮條客死亡，找不到兇手，治安當局就覺得，小混混反正不是好東西，就抓他來抵罪，逼他刑供認罪，他被送到惡魔島，這惡魔島不是美國舊金山的那個惡魔島，是中南美洲一個法屬的小島叫圭亞那，就跟台灣的綠島一樣，是關重刑犯的。他每次都想逃獄，但是又不好逃所以他也會挫折，有一次他做夢，夢到死亡了，在沙漠裡面對一個像閻羅王角色的審判者，判他死刑死罪，他被嚇醒的說，人不是我殺的，我沒罪。審判者說，我判你死刑，不是因為你殺人，我知道你是清白的，就是因為你是清白的，你被關在這裡沒有努力逃獄，你沒有逃離去追求你的自由，判你浪費你的生命，你必須在這個島上渡過你的餘生。自己承認有罪，沒有為自己的清白再去奮鬥，這是看這電影的解讀。

下一個電影《高年級實習生》，因為現代人比較健康，身心、智力都比較延長，可是時間到了還是要退休，退休他還是有很多的智慧、時間、精力，在某些角色裡面，就算企業的最前線實習生，他可以當一個很單純的送報、泡茶、送公文小弟的角色。他還可以提供很多的智慧，不管是人生或企業上的智慧，那是 MBA 學不到的，那是要累積豐富的歷程才可以學成的。

第三個電影《In Time》，翻譯為「時間終點站」，時間就是金錢、時間就是力量。因為時間就是金錢，就變成 Money is power 應該這樣講，因為我們都講，有錢就有權力，時間本身就是金錢，如果你用時間去做不一定是賺錢，可是你可以做很多事情的時候，它一樣有直接產生 power，錢只是一個仲介，仲介到底如何去產生力量？power 不是權力，是產生力量。

社會局做很多事情，你們上次報告書寫的，叫做「高雄市的人口結構」，不可以照這樣的分類。這個分類應該是「社會局服務的目標人口結構」，你們的服務對象是占多少百分比？而不是高雄市人口是老人 14%、新住民占多少百分比？不是這樣，你們的報告要改一下。我看這些比例是你們在高雄市服務的結構，你們服務的對象占我們高雄市的人口結構，應該這麼說，在你們服務對象裡面百分比占最多的是老人，占了 14%。也有老人照顧老人的，像我媽媽也是 80 歲的人，他去服務 70 歲的老人，因為她比較健康就有能力幫他服務，而且老人比較知道老人的需求，所以這個也會在台灣發生。

賴士葆在 2014 年也提出「時間銀行」，這是 1980 年艾德加博士所提出來。最近我們網路一再瘋傳「時間銀行，養老的概念」，這就是從 1980 年提出來「時間銀行的概念」，事實上是同一個邏輯，就是「時間銀行」。就是我們剛剛說的，

時間本身就可以去換取工作、金錢，有一種是爲了自己的志趣去做興趣的事；一種是去做賺錢。當然賺錢跟志趣結合那是最好。

現在我們很多志工，他不是爲了賺錢，他爲自己志趣、爲自己的理想去實現，這些不只在實現理想，我們如何把他的時間、他的志趣、他願意付出，我們如何把它轉換成一個對社會更有效、對他自己更有效的機制，這是我今天所要提的。不是單單只能透過我們的預算能編多少？還有彩券、棒球彩券，還是乾脆開個賭場爲我們的社會福利籌財源，這些都沒辦法滿足，這些是沒有產生資源，這也不是新觀念，也是從 1980 年才提出，但有些觀念要慢慢去沉澱、觀察才能實現。

我覺得現在是可以實現的觀念，台灣高雄本身也好，志工人力非常豐沛，而且現在人退休得早，時間、精力、體力都變多，有效運用的資源更多，如何把它變成科學化，不只是來登記，你要當電影志工、圖書館志工、醫院志工，怎樣更有效、更專業的盤整、整理、調和這樣的供需，讓我們的社會需求、社會福利有更多人的投入，可以節省政府的支出，但他自己累積一些自己可用的資源，將來可以節省對社會的依賴。

環保署也在建立一項綠點，你買更多的低碳，使用低碳的生活，買低碳的碳足跡，它給你回饋點數，你用這些點數，又可以去交換一些低碳的產品，變成一個循環，這個邏輯其實現在都在運用，甚至環保局還可以去加碼。譬如 Eco Mobility，你騎腳踏車我可以給你多 5 倍的點數，就是鼓勵你從事這個行爲，所謂對環境有利的行爲，我給你更多的回饋，更多回饋點數又可以拿來用，享受低碳的生活，能夠更循環經濟。不用透過金錢跟獎勵，讓他自己可以構成一個經濟系統去運作。所謂的志工他也是一個資源，他怎麼將他的善行轉換成對社會有利的需求，不用透過金錢，他投入的點數怎麼變成對他自己有利、對別人也有利，雖然可能一個是在環保，一個是在社會的志工，事實上都是一個同樣的邏輯概念的。

現在的志工人數在高雄有 10 萬人，其中有很多人在職場上 55 歲就退休了，公務人員可能 55 歲、60 歲、65 歲就退休了，有些校長身體狀況是最強壯的時候就退休了，他可以做好多的事情。這是有登記的 518 萬的時數，平均每一個志工存的時間數，根據你們的資料大概有 105 小時。事實上也不只，如果我們有做更好的統計資料，有統計的一個工具，我相信這些數據可能更多，所以我今天講的，希望社會局可以在這個部分盤點志工的人力需求單位及人數，由你彙整。教育局有教育局的、文化局有文化局的、衛生局有衛生局的、警察局有警察局的，當然這會增加社會局的工作範圍，但是這個是永續的。

你們在這個部分是不是在人力上、專業上或委託案，怎麼去做一個真正有需

要志工人力需求的單位跟人數。譬如你自己有興趣的，甚至你還沒有退休都可以擔任志工，你志工的興趣跟服務時間的統計。第三個，政府要做的就是怎麼安排讓志工的志趣跟專長的教育訓練，也許透過你們或透過空大。我之前也講過空大，你們可以跟世界開放大學整個連結，怎麼把專業知識引進，這些都不一定要花錢，可是可以實踐這些志工整個專業素質更高，讓這些志工時數變點數，建構這個點數平台，將時間貨幣化。

我想工具是客觀的，本來就有這樣子的功能，我們只是統計，志工跟賺錢不一樣，他是因為有興趣才去做，而且你用的貨幣，譬如我投入老人的照顧，我將來自己或是我的長輩可以用，是志工在照護老人這個部分，他不一定可以移轉到別的地方，所以有一點像我們在收稅金一樣，專款專用反而不會亂跑，也不會浪費或是變成扭曲原意。專款專用在財稅上是非常有效的一個目標政策跟手段目標是一致的。志工時數就分類別，你做哪一方面只能支付那一方面，你投入的時間相對的跟你所需要的就會一致。

我剛剛建議高雄時間銀行的平台，因為台灣已經有了、世界已經有了 1,000 多個，2014 年全世界的時間銀行有 30 多個，最近我查已經 1,000 多個了，3 年不到增加了 30 倍以上。高雄自己先建立，台灣也有其他的平台，是不是我們再來連結或是跟世界連結以後，他可能到了國外或到外縣市都可以對接，至少高雄先做起，讓他更科技化。

我現在講的也一樣，為什麼高雄要一直發展這個區塊鏈的人才，這些東西對台灣人來講，學生念資工的、念電腦的人才太多了，怎麼在運用端，提供社會解決的運用端，人才都有。你有這個需求，把這個需求開出來，他就會產生把利用這個區塊鏈，把志工時數變成虛擬貨幣化，那個區塊鏈有一個好處就是，你可以去中心化，很客觀不用被認證大家的信賴度，你存的就是你的。社會局你存了之後認證，這個平台就是你的，不會誤差，像銀行一樣。你可以為自己用也可以為家人用，這是我們的初衷，當然將來變成一個虛擬貨幣那是另外一件事情，可是他還是回到專款專用，讓社會局跳脫「有心無錢」的角色，大家都非常有心，而且大家看到問題，尤其社會局的人。你們看到的問題會比別人更清楚，我相信我們現在能做的真的占不到 10%，30% 我們做得到的，因為工作太多了，哪有那麼多的錢來做，不要說沒有錢，我就沒有辦法幫忙，就不能工作…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

所以最後我要提的就是，還是一樣要利用新科技，科技也不是高科技，我們

也提供這樣子的一個場域，讓這些年輕的人才、懂社會經濟的人才，由高雄開始建立，有這樣子的需求，讓這些資工人員、新科技的人員跟我們社會的工作，一方面是環境的永續，這個部分可以實踐社會永續。不管是每一個人不要浪費生命、不要浪費時間。除了最經濟基本的生活價值以外，他還有時間爲自己、爲自己的家人在做這些事情，這些資源可以透過一個新科技怎麼去做平台的轉換，變成一個對整體社會的需求不會那麼高，只是依賴金錢，你就可以幫忙自己。這樣子的一個觀念是不是從高雄試試看，社會局成立這樣的專案面對未來時代的挑戰。

現在做的工作，我們現代人還算幸運，用老的觀念可以撐 20、30 年到現在，現在的小孩跟現在面對的問題，我們現在的能量都沒有辦法解決，只有透過新的方案，才可以爲現在跟下一代來解決。現在我們站在時間的關鍵點，我想局長一定有很多新的心得，我不曉得你對這樣子的一個建議，是不是可以來研究做這樣子事情。這個研究不是學術研究，我們這個研究是怎麼樣去執行面對什麼問題？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確，瑞士的時間銀行這樣子的一個概念，真的是讓人非常的嚮往，尤其再來我們要推長照，需要很多在地的服務點，我們會需要大量運用各式各樣的志工，也如議員剛剛提的，我們現在高雄市超過 10 萬以上的志工，他分別有各種不同的領域，可能在圖書館也可能在醫院，也可能在學校說故事，還有可能在社福單位，也有可能在社區巡守，有可能在醫院的服務櫃檯，各種文化建設相關等等不同的。當然剛剛議員你講得這個概念，我一直在想要怎麼把它落實。這個議題當然不是今年開始談，其實很早一直在談，後來大家好像覺得不符合資源服務的精神，我不是爲了一個對價關係來做服務。但是我覺得到了現在，我們積極需要志願服務人力，真的要投入實際的工作，尤其是銀髮人力希望鼓勵他參與的時候，甚至要更多的人力參與銀髮對象照顧的時候，這的確是一個很好的方式。

但是落實面，我剛剛有想到有幾個突破的議題，我們最近一直在蒐集資料，我們會再跟中央提，因爲這個方案在瑞士有聯邦社會福利部來開發，是個嚴謹的系統。因爲到時候他的時數、點數是可以對應實際的服務，我們現在想到我們會迫切需要，這不是純粹興趣而是需要志願服務人力，可能包括社區的送餐，他可能要陪同長輩就醫，甚至協助一些低收入戶家庭整理環境，或是他在據點裡面帶活動，或是在老人機構裡面帶動唱，或是一些社區空間環境需要整

理，或是圖書館需要幫忙整理書籍，或是服務台幫忙介紹、農業單位需要協助採收，或是社區的巡守、社區人力安全。甚至有一些長青中心裡面幫忙代課，或是代課上一些書法、手工藝品等等，其實可以做的事情非常的多。過往在這個部分，大家覺得這是我的興趣、我來回饋社會。但是當我們要換成實際可以對價甚至有一些的服務，我們往年都不需要自己曾經做過什麼，我年紀到了我來提供服務，我是免費，我不用付出任何東西。在我們台灣現有的體制，他不用付出任何就可以獲得，譬如獨居長輩或是弱勢家庭的部分。

未來如果要用明確點數的話，我們有幾個部分可能要確認。因為像之前的教育體系，學校有鼓勵學生每一個學期要有多少的服務時數。但是我們也接到非常多的社福單位跟我們反映，這些孩子來的時候都跟他們斤斤計較，譬如從幾點鐘開始算，為什麼他做的比較輕鬆、我做這個比較辛苦，這樣反而喪失了當時鼓勵年輕學子做志工的用意。所以我們在想到底要怎樣做，而且這可能要跨縣市來辦。從他年輕到 65 歲可能經歷很多不同的縣市，照理來說點數應該可以累計的。至於要怎樣計算？工作各有不同，譬如有的要幫長輩洗澡、有的要幫長輩備餐，可能比做服務台接受諮詢，相對來說比較辛苦，所以點數應該要不一樣。或者到三民區去做服務跟到那瑪夏去做服務，距離有所不同，那麼我的交通的時數你就要跟我算，還是從我開始服務的那個時間點才開始跟我計時數。

當然有很多的執行面很值得我們做探討，我覺得這個體制看起來好像很難、很複雜，但是瑞士做得到，而且反映這麼好的話，我們可能要趕快來蒐集相關的資料，看他們到底是怎麼樣做到的？而且這個系統來換取認證，甚至在人力事業大家的共識應用，如果真的可以做的話，那麼我覺得我們未來補助的一些付費的服務方案、或者這個需要補助的服務方案，它們的經費就可以省下來。這的確是一個很好的建議，我們會再蒐集資料研擬，也會跟中央提建議。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝吳議員的質詢，下一位請張議員文瑞質詢。

張議員文瑞：

星期六是我們一年一度的九九重陽節，從上星期開始到這個星期，每一天各社區都有在辦九九重陽節慶生的餐會。這幾天剛好又遇到社政委員會的質詢，所以社會局局長非常的辛苦。這兩、三天，大家對社會局好像更加有興趣，原因是我們新的政府對 2.0 長照非常的關心。本席這幾天參加一些慶生活動的時候，很多長輩關心長照的實施對我們高雄市整個老人的照顧，有什麼更好的幫忙？昨天在立法院也有立委在問行政院長，在前瞻計畫裡面我們的長照分配到多少額度、用在什麼地方？本席也想知道我們的前瞻計畫在高雄市是分配到多

少？在我的選區北高雄五區用到多少？等一下請局長一併來回答，這都有關係到整個層面。在我們的長照裡面，目前我們高雄市有很多，包括日間照顧、日間托老、小規模多機能、家庭托顧服務中心、老人營養午餐等等的一些照顧。

我們田寮區，這幾年來老人在全國是排第一的，也就是老人化排第一。我聽說從去年或今年開始，已列居第二，第一名聽說是新北市，也就是過去台北縣的平溪，第二名就是田寮。在我們田寮有一些年紀很大的長輩，因為田寮謀生不容易，年輕子弟都出外工作，所以留在田寮裡面的都是一些老人家。那些老人家不管行動方不方便，都很需要人照顧，田寮在二十年前的人口數是 1 萬 1,000 多人，經過 20 年，現在應該是在 7,100 人左右，詳細的數字我不清楚，但是真正住在我們田寮的，也就是晚上有在那裡過夜的，經過我的調查，應該不超過 3,000 人。這 3,000 人中 65 歲以上幾乎占 80%，所以都很需要人照顧。但是很需要人照顧的人不知道要如何申請剛才所說的日托、營養午餐等等，對這些有很多都不瞭解。

在我的選區裡面，目前只有茄萣有一間日間照顧中心，裡面容納的人數有限。所以請局長向大家報告如何讓所有的市民朋友知道長照所要照顧的對象和所做的工作，包括剛剛講的那幾項，包括現在有申請交通接送的服務也是很多人不知道，接送的服務有什麼限制？有地區的限制？請局長就這幾點報告。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

今年我們開辦長照 2.0 的部分，包括社區型、機構型和居家型，還有一些特殊的安寧等等，服務增加很多，民衆會不知道怎麼辦，這是很正常的。雖然我們已經辦了很多說明會，包括 DM、網站、電台、電視、跑馬燈和公車廣告都有，最近重陽敬老節，我們有 38 區全部都要去宣傳，甚至我們的宣導品也很多。不過我們也訓練很多包括在地的民衆、里長、區長和里幹事等等，大家都一起來了解，但是我覺得最簡單的，你可以打 4128080 這支電話來問，你的情形是怎樣、要去哪裡評估、可以申請什麼服務、申請多少時數、補助多少錢、條件如何？4128080 這支電話全台灣都一樣。

我們一再強調你不用把細節背得很熟，如果長輩不習慣去看官網，他的子女沒有空幫他看官網、看 DM、宣傳手冊，都沒有空，你一定要有人去跟他說明，他就打 4128080 這支電話，如果他不記得 4128080 這支電話，他可以打市政府 1999 轉社會局，這樣我們也可以向他說明，服務有很多種。4128080 這支電話進來，我們 38 區還是有衛生所和照管專員也幫忙做評估，不一定是長輩，有些是身心障礙者，只要他失能，有很多樣的服務都可以來選擇。

如果有選民向議員問這個部分，雖然我們有提供資料給各個服務中心選民服務的地方，不過我們還是很誠摯的推薦大家打 4128080 這支電話，可以有最完整的而且後續詳細的部分，我們可以單一窗口一次來為民衆服務。

張議員文瑞：

前瞻計畫，目前高雄市爭取到多少經費？

社會局姚局長雨靜：

前瞻計畫的部分，我們今年有爭取到 4 個老人活動中心、7 個社區活動中心、3 個相關服務據點、1 個衛生所的整修和 4 個照管中心，這是衛生局的部分。兒童的部分，全高雄 7 個公共托育家園、19 個托育資源中心的整修、3 個家庭和社會福利服務中心，這是社會局的，還有 1 個整建綜合型社會福利館。除了少子化、高齡化的部分，社區有一些比較老舊的建築有耐震係數的問題，要把它活化閒置又要顧及它的安全，所以我們有爭取 4 個老人活動中心來做整修，總共需要的經費是 2 億 4,912 萬 8,000 餘元，向中央申請的經費是 1 億 6,000 餘萬元，現在這個部分中央還在審。

雖然我們這樣的經費和蓋捷運的經費比例不是一樣，因為每一個部會和整個中央政府前瞻計畫的匡列不是都一樣的，但是在我們可以申請的項目，社會局一定都有積極爭取，而且這個需求我們都有和各區公所一起協調，甚至中央原民會他們有不同的計畫，我們的區域和資源可以來盤整做互補，和教育局、教育部也有中央教育部前瞻計畫的一些方案，我們也是在區位和合併上可以來銜接，這樣對整體高雄市前瞻計畫的爭取，高雄在這一次難得的機會裡面，我們希望可以爭取最大量，幫高雄做一些重要的建設。

張議員文瑞：

局長，老人化真的很嚴重，一些老人真的需要社會局照顧，大家都認為要讓他們覺得政府對老人的照顧有感，我覺得這個很重要。再來，經濟和我們的生意有很直接的關係，一些經濟比較發展的國家，除了對岸，包括越南，人口增加比較多的國家他們的經濟都有成長，台灣的經濟為什麼愈來愈差？就是少子化，都沒有人要結婚，甚至結婚後又不生育，這真的和我們的經濟有關係。高雄縣市合併之後，我們在六都當中排名第二，最近被台中超越了，我們變成第三。這個部分有很多原因，當然我們的生活品質、就業品質、孩子的教育問題等等，這些都和生育的問題有關。

高雄市在六都當中的生活補助，我知道第一胎 6,000 元，第二胎也是 6,000 元，第三胎以上…，市長叫我們去參加婚禮一定要說一個不夠、二個太少、三個以上才可以，市長經常要求我們這樣講，所以三個以上可以補助 4 萬 6,000 元。我聽到之後發現在六都當中，目前我們的補助是最差的，我相信不是你補

助很多人家就願意生，當然這和以後孩子的教育等等都有關係，包括生育、托育和教育的問題都有關係。局長，針對少子化，我們的生育率愈來愈低，沒有人要生孩子，針對這個問題你有什麼對策可以鼓勵大家認真打拚，我都說要認真打拚做人，盡忠報國，你有什麼好主意？請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分除了高雄很關心這個問題之外，從中央到地方全國都很重視這個問題，所以除了高雄市政府自己是跨局處討論這個部分，包括社會局、教育局、衛生局、勞工局，相關的單位我們都在探討要怎麼合作，在這個部分可以協助。中央也提高相關的層級，從國發會有規劃整體的少子化問題因應的大方向，它有三個具體的做法，我們都很高興可以由中央挹注這樣的政策方向，我們可以一起從根來處理這樣的問題。它有幾個重點，包括教保公共的普及化和衡平職涯和家庭，還有針對自己家庭生養的部分。其中和我們比較有關係的就是托育在地社區化的部分，我們都已經知道現在連中央都不支持，我們只能照顧很少數人、成本非常高的公托，希望我們一些資源中心可以免費的，而且可以讓很多有需要的家長，阿公、阿嬤都可以來用。這樣的社區照顧、親職的資源中心以外，針對這些提高婦女勞參率，不要爲了準備生小孩，他就沒有辦法去上班，其實也是很可惜。所以還是要除了有公托、私托，還有居家托育保母，高雄也是有上千個保母都可以讓家長做選擇。他還是希望介於這個中間有一個比較低廉的、社區型的，他會比較安心這樣的方式。

所以剛才跟議員報告我們的社區公共托育家園的這個部分，就是我們現在開始配合中央，開始要試辦。我們拿到經費之後，我們第一年、第二年就會有7個地方先來做這個部分，他建置的門檻跟成本相對會比較低，要是這個模式順利了之後，希望全高雄全部的社區裡面，可以普設、廣設，讓比較多的家庭可以用比較低廉的價錢，一樣可以獲得專業的服務，減低他們的照顧負擔。我想這個方向都是跟議員你關切的這個部分，都是非常吻合的。當然除了我們提供這個部分，從11月開始國發會所主導的人口政策會議會由行政院賴院長親自主持，他會有跨部會不同的體系一起來參與，包括勞動部、衛福部、教育部、經濟部、經管會，稅務方面的，甚至於退撫體系的，或是公務人員的銓敘部等等，到院長這個層級，全國所有可以動起來的都會一起參與在這件事情上的投入。所以這個部分我們也會積極的跟中央配合，不管在政策面、在資源面、地方落實面，我們都會繼續努力朝這個方向來推動。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

張議員文瑞：

謝謝，希望你對這方面加強努力，我知道你很辛苦。我要再請教你，生育補助方面，我們可以說是六都裡面最低的，這跟別都比起來，你不用再一都一都各別問了。我知道的是在六都裡面，目前高雄市是最低的，針對這一點很多人都在跟我們反映。像這一點，你有辦法在生育補助的時候，我知道其他都的，最少的第一胎是 1 萬。這個部分你有辦法在生育補助的時候，調整到不要說比人家高，當然這個跟市府的財政有關係，但是最起碼也要跟人家差不多。不要說我們輸人家，過去高雄市在六都裡面是排第二的，現在人家的生育補助最少有 1 萬，甚至有比 1 萬更高的，最起碼我們也要跟上人家，這一點你的看法，你有辦法再跟市府或是向中央什麼地方爭取經費來補助，有辦法比照這樣嗎？局長，這一點請你答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確也有很多議員每個會期都會提醒我們生育津貼這一件事情，說各縣市不同的津貼發放會造成民衆爲了去追求比較高的生育津貼，可能就會遷戶口。這個問題我們也思索了很久，因爲在各縣市這樣的競逐狀況之下，中央政府統計下來，我們中華民國的出生人口數是不升反降的，其實對整個國家未來的發展來講，這不是一個好的現象。所以我們也多次的跟中央反映，希望這樣的生育現金發放的部分，我不能說這個不重要或是說這個誘因的確是非常主要的誘因。不過在高雄，我們現在的重點是希望永續型的，將高雄建成一個大家可以長治久安、敢生能養這樣的城市。所以我們會希望要以服務的建置來取代現金發放這樣的政策方向，讓我們友善的服務可以來幫忙這些新生父母、年輕的族群願意留在高雄這未來更有發展機會的城市。但是這個現金發放，一發就沒了，尤其是生育津貼就是一筆一筆發，每一個縣市幾億幾億這樣就發完了。其實就市長來講，市長若是說他在最後一年任期內，他要做一個讓大家都開心的，他就宣布發這個津貼，發下去大家都高興，然後市長就卸任了。但是對於高雄這樣子的規劃，到底未來是不是一個長久、好的方向，這個我們掙扎了很久。所以我們覺得現金發放還是重要的，我們跟中央爭取在經費的補助上面，希望全國是可以統一一致的。我們現在有很多的津貼，主要還是會靠中央相關的經費，所以希望全國是統一的，一些現金的發放來增加相關的經費預算的編列。大家長照編列了很多錢，97%都是中央給我們地方的錢，希望育兒的這個部分，中央也可以同樣編列比較多的預算，在地方上做很多的支持，這個部分

的確是非常重要的，這個部分我們都有努力在爭取，希望未來我們有什麼新的進展跟發展，11月賴院長的人口政策會議要是開完之後，有一些新的進展我們也再跟議員做回報。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝張議員的質詢。接下來請李眉蓁議員進行質詢。

李議員眉蓁：

其實延續剛剛張議員講的話題，如果在六都比起來，我們可能生育津貼比較低，可是我們比台南低就有點說不過去，台南的舉債是比我們還嚴重的，它好像已經不能舉債，所以這個部分也是請局長在這方面要多去思考，台南市跟高雄市，我們竟然還輸台南這樣的方向去思考。高雄市現在到9月底截止，人口有277萬7,021人，65歲以上就有38萬8,000多人，占了人口數13.98%。高雄市的老人持續增加，相對我們這邊提供的服務，還有足夠場地規劃來照顧這些老人，是不是才能滿足現在增加這麼多的需求。我現在來檢視高雄市目前的狀況，高雄市對於長青族市民需要上課、開會的地方，各項展覽演出，以四維路現有的高雄市長青綜合服務中心來講，其實是不夠的。

我知道本席從當選以來，一直提到左營區有高雄市北區綜合長青服務中心，社會局在這邊一直評估到現在，到底有沒有定案，是不是還沒定案？原來預定在曾子路跟華夏路口的南區綜合長青中心是不是還要再設立？高雄市左營地區的人口，大家都知道左營的人口密集暴增，再加上鼓山、美術館這裡都蓋了很多房子，所以我們這邊的人口數在迅速增加的同時，包括幼稚園及我現在講的老人福利，就是老人活動中心，其實這樣子的人口數，我們北區在這個部分已經都不堪負荷了。現在四維路有長青學苑，其他地點都類似服務站，沒有像中心這樣的規模，所以一直在意北區的長青服務中心到底什麼時候來設立？在業務報告裡面有看到社會局要把左營富民長青中心提升為區域型的長青中心，但是這個中心不是針對當初這個區域去規劃這種區域型的，未來還是無法滿足更多元的需求。所以北區長青中心本來是社會局列為市政府重要建設之一，現在到底還要不要蓋？那是預算問題還是政策問題，或是把預定地換到另外一個空間，然後有其他用途呢？請社會局回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，目前全高雄除了大家比較熟悉的長青中心之外，我們現在希望的主軸是用一個旗艦型的一個分級的部分，然後按照不同的功能，全高雄現在設置5處老人活動中心的旗艦，分別在鳳山老人中心、阿蓮老人中心、前

鎮崗山仔、富民長青活動中心及美濃區老人文康活動中心。在它之下，我們還有輔導非常多不同的中小型老人活動中心，甚至還有一些長青學苑，也不是只有在現有長青活動中心裡面才有，全高雄市結合教育局、社會局，甚至中央的一些相關資源，我們的長青中心可以訓練的地方非常多。

議員關心的左營區北長青，原本是北長青的一個區塊，議員也知道之前已經試招標很多次都一直流標，很大的原因是它是一個非常大型的建案，它是從零開始蓋，而且裡面有非常高自償性規劃部分，它的內容主要是針對長照的一些相關服務據點，然後才配套一些比較健康老人的相關活動，本身營利回饋就比較沒有那麼高。那幾年在推的時候，剛好是長照法正要開始施行，很多子法還沒有確定，所以那時候有很多我們覺得是潛在廠商單位，後來也很坦白說他們不太知道長照未來在這個部分的相關補助或管理的狀態。因為那時候剛好台北幾個大 BOT 案子爭議滿多的，所以他們有些比較有財力的投標單位公司就有不同的一些猶豫，所以那時候我覺得與其一直在等這個案子成，我們不如把現有單位的功能提升起來，尤其縣市合併之後，左營那個區域已經不算是北長青了，我們會希望跨成 38 區，所以這個部分也跟議員說明。

李議員眉蓁：

局長，謝謝。你剛剛講一件事情評估這麼多年、這麼久，讓大家這麼期待，結果現在還是不確定在哪裡？我不知道你剛剛講的旗艦型是什麼樣的方式？只是現在不管怎麼樣，這種中心型的，在高雄市剛才局長講有 38 區這麼多，我剛剛唸到的這些根本不夠用，所以這個部分希望你去評估。至於招標的這些問題，這也是社會局要去克服，市政府要去克服的，民衆只知道我住在高雄市，我希望有一些這樣的福利，所以希望局長在這個部分，對不足的地方要增加，目前不知道你講的旗艦型是怎麼樣，但是未來我期待希望我們的服務點還有服務範圍可以足夠，不要現在很多老人沒地方去。

這一次我要和社會局再來討論的是資源共享概念，我想以三種銀行概念來提升高雄市的社會資源。我知道高雄市現在已經有實物銀行概念，是由幾個實物銀行團隊來經營。在業務報告裡面有提到你們辦理實物銀行及物資發放站協助本市經濟貧困，還有幫急難困境弱勢家庭度過生活危機，所以設置「幸福分享中心－高雄市實物銀行」，已經有設置 4 個地方，然後有 51 處物資發放，弱勢家庭可以將實體物資商店依需求選取所需生活物資，提供零距離服務措施。這邊有講到「零距離服務措施」，大家都知道實物銀行，現在高雄市這麼大，總共有 38 區，只有這 4 個地方來收，所以這些點還是不夠多。剛剛講零距離服務措施，這麼遠應該是有滿長的距離，而不是零距離，如果有一些人想要一些物資，還是沒有服務據點的話，就沒辦法把這些物資搬去那個地方，是不是也

是滿麻煩的一件事情呢？

我知道有一些社團和搬家公司合作，他們可以把一些屋主要丟棄的，其實還可以用的，就直接送到一些弱勢家庭，所以把一些公家閒置空間整理好，把搬家公司收來還可以用的一些東西放著，成為實物銀行，不是吃的食物，是一個物品，讓實物銀行接受這樣的評估。請這些搬家公司來做這些事情有幾個好處，第一個，活化閒置空間運用，然後增加照顧弱勢家庭的地點和地區，送的物品也可以多一點，讓一些搬家公司也可以參與這樣的公益活動，其實有些原來要丟掉的很浪費，現在注重環保，實物銀行提供再生利用，可以節能減碳，也有環保概念，實在不錯。

第二個銀行，是吃的銀行，真的是食物銀行。我知道社會局這裡有針對弱勢家庭食物券服務方案，每戶每月提供 1,500 元食物券或物資，鼓勵案家參與社區服務。106 年 1 月到 6 月累積服務達 1,000 多戶，投入食物券金額有 146 萬 8,400 元、白米 1,500 多公斤，其實食物銀行概念也不是發放食物券。最近大家都可以看到新聞，在三民區、苓雅區民間自己成立食物銀行，用一個冰箱讓大家收集一些食物，讓一些弱勢可以去拿，也不用透過任何人，他想拿就可以拿，因為他這麼做之後，有非常多有心人士的志工會去那邊幫忙整理那些食物。民間有這樣的啓發點不錯而不是像我們現在做的，就是直接給他發一個食物券，所以這種觀念其實很好，就是我剛剛講民間成立那種有冰箱的，因此適時幫助一些需要的民衆，這些商家沒有賣完也可以提供給食物銀行，如果由公部門來做的話，我相信它會做得更完善更好，讓需要幫忙的人可以領取食物，局長，不知道這個看法你覺得如何，公部門是不是可以提供這樣的食物銀行？

第三個觀念，剛剛也有議員提到是時間銀行，這個觀念剛剛也有講到是來自瑞士的「時間銀行」養老，時間銀行是由瑞士聯邦社會保險部來開發，人們在年輕時照顧老人的時間先存起來，未來自己老了也需要的時候再拿出來使用，瑞士的「時間銀行」養老，不僅可以節約一些養老開支，還解決一些社會問題。根據瑞士養老調查顯示，有一半以上瑞士年輕人也希望參加這類養老服務，所以政府還專門立法支持「時間銀行」養老，把時間存起來，等自己老的時候再用，所以現在瑞士「時間銀行」養老的革命正在興起。

我剛才聽到局長答復上一位議員說這個其實有一些困難，我們這邊的概念可能有一些人會覺得工作不公平，像當兵，有人很輕鬆，而有人在業務比較重的地方，這樣我們怎麼去改變這個觀念，讓大家覺得我現在的付出在未來需要用到時換別人來付出，屆時來使用別人的付出，所以這個部分，局長，你們是不是可以好好來研究這樣的制度與模式？我剛剛講到這三種銀行，未來可以提供高雄市民來儲備他年老之後的這些時間，針對這三點請社會局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，高雄市目前的實物銀行可能要向議員澄清，我們不是只有四個地方，我們是有四個比較大型的實物銀行，另外有 51 處在地的發放站。其實我們都盡可能在地，我們跟 NPO 組織、在地等組織一起合作，盡可能讓有需要的民衆就近可以接受相關的服務。甚至我們所有的社福中心，其他很多地方的救災物資整備部分，我們都會盡可能做結合，盡可能把點佈得更廣一點，讓大家可以就近來領取相關的服務。甚至社服中心的社工人員，如果知道哪一些家戶可能因為法規上沒有辦法通過金錢的補助，但是有一些實物的需求的也會協助，這個部分跟議員做以上說明。

有關吃的食物，也有很多議員關心，現在大家吃大魚大肉，最後會有一些剩食，其實很可惜。這些剩食是不是可以再做運用，甚至有些超級市場或是市場，有一些賣不出去的即期食品，是不是願意捐出來運用，我們是不是可以來統整協助？這個部分在高雄比較不會是我們規劃要從事的方向，因為高雄的氣候溫度相當高，大家也知道現在都非常重視食安的問題。如果這些剩食的來源，或是本身的內容量或是保存和運送的過程當中產生一些沒有辦法確保品質的狀況發生，吃到我們需要服務對象的口裡反而生病了，或是有一些不好的反應，也不是我們樂見的狀態，所以原則上我們都是盡可能以不腐壞的生活用品類比較多。而且高雄的實物銀行很特別，很多都不是二手的，民間有很多單位幫忙在做二手的，但是高雄推的實物銀行，絕大多數都是全新的，我們也結合很多單位來捐贈相關的物資，或是捐錢讓我們買新的物資，我們自己也有編預算購買相關的物資，主要都是新品居多，不是即期品或二手。我們希望我們所關心的弱勢對象也可以得到比較高品質的東西，而不是人家用剩不要的，我們才給他們。我想這個部分也跟議員澄清說明。〔…。〕

時間銀行的這個部分，我們還是會一起跟中央反映。剛才前一位議員也有提到，就是時間銀行可不可以在高雄先規劃，我覺得這個方向真的很好。我們儘快來看看有什麼方法，我們一步一步來做可行性的試辦。運作面的話，我們原本高雄市的志願服務就全國的評比來說，也是推展成效很好的。我們把這樣的觀念再帶進來，結合社區型長照的人力照顧需求，我們也希望時間銀行對於銀髮照顧的運用制度，如果我們有一些比較具體的進展，我們再跟議員回報。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員眉蓁：

謝謝主席。局長，我剛剛在這裡有聽到你在回答上一位議員質詢時的狀況，其實你剛剛說你們的實物銀行用的都是新的…。

社會局姚局長雨靜：

沒有都用新的，但是儘量…。

李議員眉蓁：

儘量用新的。但是我剛剛講的是資源共享的概念，因為誠如你剛剛講的，現在大家都大魚大肉，有時候東西會剩很多，可是現在都不提倡剩食，希望大家可以打包，所以現在打包並不丟臉，我們可以儘量帶自己的盒子去打包，現在是推行這樣子的概念。就是因為我們之前太浪費，所以我用食物共享的方式，希望儘量不要浪費東西，這個部分也希望社會局在食物的保存，當然用新的很好，可是如果以不浪費的概念之下，我們如何去共享，是這樣的概念。

時間銀行這個部分，我希望這也是另類推動高雄市的政策，說不定有人願意來做，只有高雄市有時間存摺的概念。其實中北部有一些退休的人，他們可能覺得自己還年輕，願意來高雄服務，因為高雄可以把時間存起來，以後我老的時候可以用，有一些人可能 50 歲就退休了。所以我們高雄是不是自己也來規劃時間銀行，也希望從這方向去加油。謝謝局長。

其實到今年 9 月底，高雄市有 4 萬 7,688 位大陸配偶，我們對於新住民是不是應該重視。高雄市就有 5,420 位新住民住在我們的左楠地區，其實左楠地區沒有設立新住民的服務中心，有這麼多新住民住在左楠地區，社會局是不是也能重視，未來社會局在左楠…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。有關新住民的部分，按照我們的統計資料，左營區有 2,848 位的新住民市民夥伴。我們真的是非常重視，尤其是現在整體國家新南向政策的部分，其實我們對於新住民增加國家能量的部分，我們是非常重視的。我們跟社團也都有輔導，或是協助很多服務據點的建置，也有一些不同的方案、不同的補助，甚至家庭的需求，或是個人本身在法律方面、家庭關係、親職教育相關的需求，甚至本身就業相關的基本技能訓練，或是未來多元狀況的協助。目前全高雄市新住民的服務據點在左營區有兩個據點，一個愛加倍全人社區關懷協會，還有新住民互助發展協會。這兩個單位在左營區提供的服務大概就是針對支持、諮詢等服務，還有學習課程的提供、工作技能的培訓，以及不定期在社區裡帶頭做社區回饋的服務方案，全高雄市目前有 5 個中心、19 個服務據點。所以這個部分除了社會局有在做新住民的相關服務以外，其實教育局和

民政局也都非常積極的在做相關的服務。我們不但有據點、有宣導、有網站，而且我們是六國語言的相關網站，電台也有多國語言的網站，諮詢專線也有多國語言的諮詢專線。我們的服務據點也盡可能僱用會講他們的語言的服務人員，培植他們來做工作人員，自己的姐妹來照顧自己的姐妹，更了解他們的問題，而且語言、文化的了解也比較深刻，如果沒有這樣的語言能力，我們還有翻譯人員。所以這個部分我們都盡可能的希望可以達到貼心的服務，讓他們覺得高雄也是他們未來的新娘家。〔…〕楠梓的地點在…。楠梓也是結合宗教團體，在生命樹國際關懷協會，禮拜一到禮拜天都有開放，有提供諮詢服務、休閒聯誼、成長課程和心靈講座等這樣的相關服務。這是據點的部分。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝李議員。首先向大會報告，等陳議員玫娟質詢完畢後，我們先休息 20 分鐘，然後再繼續開會。請陳議員玫娟進行質詢。

陳議員玫娟：

各位辛苦，現在已經是用餐時間了。首先我們一直最關心的就是北長青的進度，這是每個會期我們都必須要詢問局長的。北長青的進度一直都是只聞樓梯響，不見人下來。當然你每個會期給我回答的答案都是一樣的，因為長照的問題，業者都是觀望、等待，所以一直都沒有辦法有一個定案。局長，如果這樣的狀況，為什麼你們沒有去思考是不是應該有另外一個思考模式，不能一直等啊！已經幾年了，你知道嗎？等待幾年了？這個對市民的期待，好像市府開了一張空頭支票。所以局長，針對這個部分你可不可以簡單想一下，如果誠如你剛剛回答議員的，你們已經布設到各區都有，這個本來就是各區都要有的，但是我們期待的是一個建設完整、設備齊全、非常先進的長青中心。我們非常羨慕南區有一個長青中心，可是現在北區人口急速成長，為什麼我們有不同的待遇呢？這部分是不是應該做調整，或是政策上的突破或改變？局長，這部分你可以簡單說明一下你的想法嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先簡單答復。

社會局姚局長雨靜：

縣市合併之後，我們希望衡平各區的福利資源，盡可能都照顧到，的確是我們很重大的任務目標，但是沒有那麼容易達成。剛才有提到希望這樣的能量不是只有四維長青中心，其實每一區都很希望，所以我們才會把這樣的能量發散到五個旗艦長青中心，下面有 51 個中小型的老人中心，希望讓這樣的資源可以遍布更多，再配合據點。但是議員關心的部分，其實左營…，我們還是希望有更多的服務，沒有錯！我們也認為講了這麼久卻沒有，大家都失望，其實

我們今年也花了一大筆錢，從去年到今年，就是在富民長青中心，我們要了二樓，我們花非常大的力氣，也花了很多錢，馬上就要開幕了。

陳議員玫娟：

局長，這個我都了解，我們也都很肯定你們在富民的付出，我們都很肯定，也擴充到二樓，當時我們一直努力爭取。我現在要看的是你們目前怎麼打算北長青？還是繼續招商，或是繼續…。

社會局姚局長雨靜：

目前已經不招商，我們等相關的長照法規子法都確認之後，因為當時很多單位要蓋一棟這樣的，要投入好幾億的經費，他覺得如果子法沒有確認，他們沒辦法…。

陳議員玫娟：

所以現在北長青的計畫是停止的嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們目前沒有辦新的招標。

陳議員玫娟：

所以沒有了，你要明白跟我們講。

社會局姚局長雨靜：

有。

陳議員玫娟：

因為市民一直在問我們，當時都是我們常常提的政見，希望要爭取，我們也很高興政府有這樣的計畫。

社會局姚局長雨靜：

左營富民長青開幕，一定請議員來，你看了一定會很高興。

陳議員玫娟：

富民長青本來就是我們很期待的，因為在北長青還沒蓋好之前，我們希望有富民，現在北長青一直懸在那裏，到底有還是沒有？很多市民問我們，其實我們不曉得要怎麼回答。我今天只是要一個答案，北長青就目前是沒有嗎？

社會局姚局長雨靜：

暫停。如果長照子法訂出來，它的投資條件讓很多單位認為投好幾億元下去，未來覺得有機會回本，說不定這個案子還是有回來的機會，可是短期間之內沒有。目前左營區我們花了 4,000 多萬元，增加了育兒和長青的部分。

陳議員玫娟：

我知道。我講過我肯定你們對富民的建設，包括當時我們向你們建議要有一個親子的空間，你們都做到了，這個我很肯定，也很謝謝你們聽到我們的建議，

但是我現在要的只是北長青的答案而已，沒關係！如果你們確定目前為止真的是停擺的，最起碼我們可以向市民說明，不要讓大家一直很期待，希望又落空，一年又一年，好不好？〔是。〕我希望這部分如果持續有進度，能夠讓我們知道，好不好？

再來我要跟局長談啓仁中心的檢討，那天我去我們服務處對面，社會局辦的啓仁中心，88年在自勉新村成立的，因為那裏已經遷村了，所以95年遷到這個地方。那天我是跟著心路團體到那裏去，去做什麼呢？就是去關心以外，我們去致贈我們的一個心意。那天我們給他們一個紅包，就是一個心意，我們知道他們的資源真的不足，所以我們集結社會資源，讓善心人士集資來表達一點心意。那天我請主任帶我去參觀，這是他們上課的教室，剛好他們在用餐，但是我要特別提，我很肯定這位教保員，我覺得他很細心，他把每樣食物都剪得很碎讓這些孩子吃，這是對的，當時凱旋醫院曾經有半條香腸噎死一個病人的案例，我就是要求他們要像你們這樣做，所以那天我看了很感動，那些小朋友在那裏用餐，我去參觀他們的空間，這是他們運動、起居的地方，這是教保員的資訊教室。我現在要跟局長談的是，當時我得到的訊息是，一位身心障礙者占的面積是6.6平方公尺，這個中心目前估計大概有將近七、八十坪，可以容納36位，雖然是容納，但是預估最好是33位，目前是32位，可是我看起來32位其實還是很擠。那天他們跟我說，人事開銷是由衛福部支出，社會局補助總年度是15萬元……。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

陳議員，對不起！我先處理時間問題。12點30分快到了，陳玫娟議員等一下繼續質詢以後，我們先休息20分鐘，等到陳美雅議員質詢完畢之後，今天的會議才結束。請繼續。

陳議員玫娟：

社會局補助15萬元，裡面包括維修修繕費用3萬元、急救防災費用3萬元、業務費9萬元、設備費年度最高補助6萬元。現在問題來了，其實目前我去那裏看，他們跟我提到冷氣要汰換3台，一台已經9年、一台12年、一台15年了，電腦也必須要汰換二台，總經費需要20多萬元，你們一年只補助設備費6萬而已，差了20多萬元，要靠他們去自行募款。所以我在這裡要特別跟局長提到，我今天秀這個給你看，因為這個中心確實很需要，因為現在身心障礙者真的給雙薪家庭很大的負擔，我們能夠開設這樣的中心，我們很肯定、也很支持，所以我們用行動去支持他們。問題是不能每次都靠他們自己去籌措這個錢，當然，這是公設民營，民營有民營的收入，這個我了解，因為這算是慈善，我希望社會局是不是可以將設備年費的補助提高，一些補助的專款可以再拉高

一點，這是我今天特別提出來的，好不好？局長，我希望你待會研議。

我也要提到因應少子化的對策，少子化是國安問題，維持人口不要過度失衡，經濟才能成長，高雄為什麼人口一直沒增加，台中卻一直急速成長呢？我相信局長也都知道，台中有一個一條龍的政策，所以讓很多人嚮往到台中，因為他們做得相當成功，未來台中可能會取代高雄，成為第二大都市，這是高雄要檢討的。我們現在的問題，少子化談了這麼多年，到底政府有沒有一個作為呢？目前看起來顯然也沒有太大的改變。現在剛好前瞻計畫納入少子化的相關經費有 20 億，我想要請問高雄市做了什麼努力？育兒津貼、托育政策、婚姻維持，還是鼓勵企業提供優渥的生育福利呢？在這方面我想要請教局長，前瞻計畫有 20 億，那天有講到育兒百寶箱，我想請問局長，育兒百寶箱對少子化政策有幫忙嗎？局長請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

相信衛福部當初設立這個點應該是參考歐美有這樣的育兒百寶箱。

陳議員玫娟：

歐美！問題是我們民情不一樣，所以我覺得政府都是打高空，育兒百寶箱裡面有一些書籍，對我們生育有幫助嗎？完全都沒有，昨天還是前天賴院長也承認確實沒有幫助。局長，你答不出來情有可原，這個東西確實沒有什麼可以答的，育兒百寶箱讓我們覺得很驚訝，怎麼會有這個烏龍的政策。我要提的是，到底我們有 20 億元的前瞻計畫納入少子化相關經費，我們在這幾個問題裡面政府能夠提供什麼？前瞻計畫高雄能夠爭取到什麼嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們有爭取推動社區公共托育家園 7 個，還有佈建托育資源中心 2 個，局裡在大樹區也有一個育兒資源中心的建置。

陳議員玫娟：

你現在講大概都是一些硬體，就是一些中心、托育等。

社會局姚局長雨靜：

前瞻計畫一定都是針對硬體的部分，軟體的相關補助是衛福部社家署比較多。

陳議員玫娟：

局長，既然有 20 億元，希望要盡我們最大的力氣去爭取。

社會局姚局長雨靜：

我都親自帶隊去。我們和區公所、教育局、原民會等都有盤整過相關前瞻的

經費，不同的部會我們可以一起來爭取，幫高雄爭取最大的。

陳議員玫娟：

現在中央也是你們在執政，我覺得我們要用最大的力氣爭取最大的利益和經費回來。我現在要提的是，我們的經費補助，為什麼現在很多家庭都不願意生，其實我們的經費很多，我們列的 0 歲到 2 歲的保母托育費用補助，一般家庭只有 3,000 元，夜間工作家庭的育兒服務，一般家庭只有 2,000 元，父母未就業的家庭津貼 5,000 元，高雄弱勢兒童的托育，中低收的 4,000 元，生產第三胎以上的子女健保費可以補助。

我現在要提的是生育津貼的部分，局長，這個不是新問題，這個已經老掉牙、講了很久的問題，但是顯然高雄市政府完全沒有作為，這個議題不是我今天才講，我相信很多議員都在提，別的縣市第一胎有這麼多，台北市 2 萬元、新北市 2 萬元、桃園市 3 萬元、台中市 1 萬元，只有台南市和高雄市第一胎是 6,000 元，問題是台南和我們的第二胎，人家第二胎是 1 萬 2,000 元呢！我們高雄第二胎還是 6,000 元，要到第三胎才突然跳到 4 萬 6,000 元。

局長，如果你是他們，你會爲了生第三胎要那個 4 萬 6,000 元，而來生前面二胎各 6,000 元，我不認爲呢！我覺得這個問題已經是老問題了，講那麼多年、講那麼多次、那麼多議員在關心，可是顯然這個議題並沒有在社會局有任何檢討和改變，一樣還是 6,000 元，你們沒有改變過。爲什麼議員這麼多的建議，這是反映民情、年輕家長的心聲。他不敢生，我相信他也不會爲了這 1 萬元、2 萬元來生孩子，最起碼對他們是一種負擔，而且他們覺得高雄市政府根本不重視生育這個區塊，所以到現在還是 6,000 元。我講這是老問題，這不是新問題，已經太多人講過了，但是爲什麼你們還是沒有改變？在座不管有沒有生過孩子，你們會爲了第一、二胎 6,000 元，然後爲了要拚第三胎 4 萬 6,000 元，不會吧！你應該是要獎勵在最前面，最起碼我們要衝生育率，你讓他生第一胎…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼的確是大家常常在提的，相信議員也非常了解，一對夫妻決定要不要生小孩，可能決定的因素不會是一次性的部分。高雄市不是沒有檢討過，我們有檢討，但是我們希望對高雄市整體永續發展比較有利的基礎點，鴨子划水型的建置來做。發錢很快，要用、編預算很快，一發就發完，大家都開心，給社會局、市長拍拍手，但是明年市長卸任之後，一年又一年發現金爲高雄會留下什麼？這個是市政府非常關心的部分。

所以我們希望要以服務的建置來取代現金的發放，我們向議員報告這麼多，我們爭取公共社區托育家園，教育局爭取非營利幼兒園，我們建置社福中心、育兒資源中心。報告議員，我們做這件事情絕對比發現金來得辛苦的多，但是我們願意為高雄做這件事情，因為我們重視高雄的爸爸、媽媽們，未來在高雄生育小孩的部分，是不是可以永續在這邊生養孩子，有發展的機會。而不是說我們沒提高現金發放的部分就表示市政府不重視，真的不是，藉這個機會向議員說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你講這個問題讓我心有戚戚焉，沒有錯！大家都不是為了那個 6,000 元、2 萬元、1 萬元在和你計較，今天重點是，你做了很多育兒津貼補助或設施，這個我們肯定。但是家長覺得說，我生一個孩子要花那麼多錢，我覺得政府根本就不重視，第一胎他就沒有意願了，二、三胎更不用提。起碼你要展現誠意，我們說那麼久了，你 6000 元就是不改變，沒有錯，你不能夠一下子把它發完，讓大家高興，然後後面負債。

局長，這個是國家大計呢！我們光是花在放煙火、辦活動的錢都比這個多，應該爭取那些少花，挪到這個地方來才對。我告訴你，這個只花一次而已，現在年輕人大多生 1 個，生 2 個他就很厲害了，他能生幾個？對不對？這種事情不可能你生了就一直生，這個錢一直花下去，會發很多錢，你想太多了，能夠生 1 個、2 個就不錯了。所以你考慮這個問題讓我覺得很好笑，是不是？你起碼要讓民衆覺得政府是重視我們的，鼓勵我們多生育，然後增加我們的人口。我覺得這個是正面，但是你不能說因為你有你的考量，結果 6,000 元，這個 6,000 元以後…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

議員，因為局長生病，是不是可以請副局長來答復。

社會局姚局長雨靜：

沒關係。

陳議員玫娟：

局長很辛苦我了解，這個部門都是你們的質詢比較多，大家都非常關心，我要告訴你的是，不是為了後面花…。

社會局姚局長雨靜：

議員，我們做了這麼多，不是只看發現金的金額數。〔…〕但是台灣整體的人口數沒有因為各縣市提高生育津貼而增加，這個數字也要讓議員知道。

[…。] 我們會繼續想辦法，看有什麼方式，不管是向中央爭取或是地方調整什麼方案來縮減，然後在這個部分來做加強。現在中央整體的目標我們地方配合是希望建置一個完善的生養環境方案，所以我們會跨局處、跨部會，中央、地方合作，整體的環境要好，其實長久來說對這些家長們，我們覺得是對市民是比較負責任。不是說發給他現金，他當時高興了，覺得我們很好。但是市長不希望就是錢發了，然後讓他卸任的時候大家謝謝他，但是他到底為高雄能夠留下什麼、建設什麼、翻轉什麼，我想這是市長一直告訴各局處，希望大家要跟著他一起打拼這個目標。真的要跟議員說明，我們絕對沒有不重視議員，我們對於少子化跟家長們的一些負擔這個部分，有一些細節的部分，我們有機會也另外再去跟議員做說明補充。[…。] 是，我們再繼續檢討，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員，我們先休息 20 分鐘，下午等到陳美雅議員質詢結束以後，我們今天的會議才結束，休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請黃議員香菽進行質詢。

黃議員香菽：

兩天半的時間讓大家都辛苦了，尤其現在都已經 1 點了，大家還沒有休息，所以在此向大家感謝，謝謝你們為了高雄市民這麼努力。今天是香菽的社政部門質詢，我想要講的是大家都知道近年來少子化的現象日趨嚴重，每一位議員也都在提這個問題，因為少子化的現象變嚴重以後，人口結構也越來越少，反之老年人口就是長輩越來越多。少子化帶來衝擊是全面性的，並不只是地方的問題而已，首當其衝的除了學校招生困難以外，其次就是人口的負成長，我們也知道高雄目前已經是全國第三大城市，進而造成的會是什麼現象？就是勞動力不足以及經濟效益變差。社會人口結構慢慢老化以後，造成年輕朋友的負擔慢慢變重。我覺得很多社會問題都可以從人口出生率看得出來，我先講一下，這個是天下雜誌在 2017 年幸福城市大調查，我們的六都社福力是在最後一名，當然社福力有很多面向可以來看這一塊，六都社福力造成最後一名的現象，請社會局副局長回答，是不是有哪一位副局長可以答復，對於六都社福力是最後一名，我們有什麼看法？還有什麼想法？請副局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

副局長，請答復，副局長先請，局長休息一下。

社會局謝副局長琍琍：

六都社福力不只是在講社會福利，它是廣義的社會福利，其實服務項目應該都各有長短、優缺的部分，所以高雄市不足的部分，我們內部都有在檢討。

黃議員香菽：

所以有做什麼樣的檢討？是不是請副局長能夠答復？

社會局謝副局長琍琍：

譬如在志工人力該怎麼加強或提供好的服務，局裡面也會檢討，包括像機構，我們知道身障機構數的不足或安置的部分，我們在 107 年也有增加經費預算，也鼓勵 NPO 組織多增設一些機構數，然後包括一些高風險家庭個案的平均面訪方式，其實我們也要看看其他縣市怎麼去填資料，如果大家在廣義裡面去加資料，也許高雄市這一塊可以再做整理，也針對社工和 NPO 組織在面訪或定義上，我們可以再討論。

社會局姚局長雨靜：

我補充一下。

黃議員香菽：

局長想補充嗎？好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，每一次媒體在調查民衆回饋時，其實市府都非常關切，所以對於這個部分市府各局處也有一起來檢討。社福力除了社會局之外，還有包括衛生局、交通局和工務局相關業務。這個部分各局處都有針對如何改進部分，或它的指標呈現是不是真實，對於樣態指標設定為檢討點之外，對我們來講比較要花大力氣檢討的是身心障礙床位數、機構數的部分。

這兩天如果有聽到我們的回復說明，現在增加身心障礙的部分是市府自己爭取，由市府的總預算增加 2 億多的經費，而且我們也和退輔會爭取，現在要活化榮家的場地設 120 個新床位，這是全台灣目前大家都不願意再增設身心障礙機構的部分，但是高雄市願意來做這件事情，所以這個部分也向議員說明。但是高雄市社福力到底有沒有認真做，市民有沒有獲得好的照顧，除了各個不同的雜誌用各個不同的指標調查之外，中央衛福部和不同的部會定期都會來考核，今年才剛完成我們的社福績效考核，往年的成績一直都不錯，今年目前的成績雖然還沒公布，但是今年的成績，考評委員對高雄市的用心和進步都給予很大的肯定，社福力的部分也讓委員安心，這個部分我們都有持續在努力。

黃議員香菽：

謝謝局長。一個好的城市社福這一塊是要做得非常完善，這樣才能讓民衆能夠在這個城市安居樂業，包括定居、生活，我剛才才提到，我本來想局長人不舒服，所以就由副局長答復，現在既然局長可以答復，我是不是可以再請教局長一個問題，因為我看到最近這幾天每一位議員在質詢的內容裡面，他都有提

到少子化，少子化現階段真的是一個國安的問題，因為人口慢慢變少了，我請教局長，你認為少子化最主要的原因是什麼？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分，全國最高人口政策主責單位國發會陳美伶主委前陣子才公布這樣的說法，台灣目前薪資過低、就業不易、居住困難、對未來的不確定，這個是他們覺得目前少子化很重要的一個因素，所以他覺得這個部分不但像大家講的是國安問題，也不只是社福的議題，這個是跨部會要一起來解決的問題，所以除了有人口政策相關白皮書和跨局處的一些相關政策，我們也都有向國發會 download 他們最新的一些具體措施、可以申請的補助和配合的相關政策，中央可以支持的，還有地方自己要來做的，然後有一些新的觀念，衛、社政整合之外，我們和教育局怎麼整合，甚至我們和原鄉的一些部分怎麼整合，這個部分我們都有很密集做這樣的接軌。

黃議員香菽：

是，謝謝。局長剛才已經很明確說明了，其實少子化的問題不外乎就是養育、教育和經濟層面的問題，這一塊的原因是，因為要生養一個小孩的成本真的非常高，所以市府就應該要有一個更完善的補助機制，包括一個好的社福政策和優惠方案，讓這些民衆、年輕人願意生育和養育，這個才是解決生育率最好的辦法。這個是 103 年到 106 年六都出生和死亡統計，我們可以看到高雄市出生率真的是逐年在降低，這個我做到 106 年 1 月到 9 月而已，這是我們需要去重視的一個點。我有看到台中在二年前做「托育一條龍」的政策，托育一條龍的政策很多人都在講說，這也是造成讓台中能夠變為第二大都市的一個重要推手，因為我有看到一篇報導，它說因為這個政策的成功實施，所以造成很多外縣市的人都爭著要去台中設籍，因為它的社會福利做得太好了，我們是不是能夠考慮也採這種方式，因為我看到高雄社會局目前在做的都還是 0 到 2 歲，台中已經做到 0 到 6 歲了，甚至台北市已經擬定要擴大推動變成 0 到 12 歲的托育一條龍政策。我覺得我們高雄市的動作太慢了，是不是可以有更好的措施？請局長答復一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

台中的「托育一條龍」大家都朗朗上口，其實高雄 0 到 6 歲也是有整合型的相關服務。0 到 2 歲在社會局有不同的托兒補助，2 歲以上到 6 歲的部分是大

家比較常聽到的非營利幼兒園，這是教育局的部分。但是我們把資訊提供給市民的時候，不會說這是教育局的，這是社會局的，其實我們所有的資料都有整合，一起給市民朋友們。或許我們的名稱取得…。

黃議員香菽：

局長，如果只是這種整合的書面資料給市民，其實市民朋友很少會去看這些東西，所以是不是我們的宣傳不太夠力？

社會局姚局長雨靜：

每一位新生的孩子，家長去戶政事務所登記的時候，都會拿到一整包我們的育兒袋，育兒袋裡面有不同手冊，大小的單張等等，都有把完整的…。

黃議員香菽：

你說我們提供補助條件要提供給新生兒的時候…。

社會局姚局長雨靜：

對每一個新生兒的家長…。

黃議員香菽：

我們的父母親都還要自己去翻手冊才知道有什麼補助嗎？我覺得是不是可以有更便利的方式可以讓大家都很快的就能夠了解，不用再一個一個去查…。

社會局姚局長雨靜：

他們可以打電話進來問。如果閱讀方面有困難，其實他們也可以打電話進來社會局，有些年輕夫妻習慣用網路的，可以上我們的官網，我們也有相關的APP。如果他覺得這些對他來講都不夠方便的話，他就可以打電話進來。

黃議員香菽：

其實我有稍微去點過社會局的網站，我發覺進去查一個資料都要經過層層的關卡，就是按進去以後，可能還要再按下一個。

社會局姚局長雨靜：

太多了。

黃議員香菽：

太多太麻煩了。我覺得我們政府要給民衆的社會福利應該要讓大家一目了然，可能在主頁就可以看到，而不是點進去又點進去又點進去。其實我覺得這是太麻煩的一件事，所以我希望這一塊，社會局能夠針對補助的部分就拉出來，讓大家可以一目了然在外面就可以看得到。

社會局姚局長雨靜：

有，我們有另外專門針對育兒相關的「雄愛生囡仔·FUN心育兒資源網」。

黃議員香菽：

我也有上去看過，也是一樣的東西。

社會局姚局長雨靜：

真的東西很多，裡面的資訊真的很多。

黃議員香菽：

對，因為資訊很多。其實現在的年輕人，你要他們生小孩，因為沒有辦法養得很好，所以大家就已經不太想生了，你如果又要他們在下班時間或是另外抽空去看這些資訊，其實對於大家來講會比較困擾。

社會局姚局長雨靜：

可以打電話進來。

黃議員香菽：

可是上班時間人家也沒有辦法打電話嘛！所以我覺得應該是資訊更完整、更明瞭，讓大家可以一目了然的馬上可以看得出來，我覺得這樣是最好的。

社會局姚局長雨靜：

好，針對資訊提供更友善的部分，我們回去再檢討。

黃議員香菽：

好，請坐。接下來剩最後的 2 分鐘，我也不要再加時間了，我想要講的是，最近很常看到這個東西：「貧窮在世襲，台灣的窮二代變多了」。在 10 月 17 日國際消除貧窮日時，副總統陳建仁曾經提到：「貧窮的問題實際上是結構性的壓迫、制度性的不公平及剝削所造成。」我想講的是，其實陳副總統所提到的結構、制度和剝削都跟政府息息相關。所以我想請教社會局姚局長，請問你對於這個有什麼看法？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

其實我們現在希望做的是積極脫貧，不是救濟的概念，我們希望是積極脫貧。所以我們會有相關的配套，除了經濟的一些協助之外，同時會以整個家庭做為服務的對象，然後家中子女也是我們服務的對象。家中有工作能力，但是沒有去就業的，我們也有不同的服務對象，積極脫貧就如我們的業務報告中有提到幾個不同的面向，除了理財的部分，還有身心脫貧的部分，學習教育體系相關的脫貧，還有環境脫貧，還有跟勞政合作的就業脫貧的部分…。

黃議員香菽：

我想很多脫貧的作法我們都有在做。因為目前我有看到我們的低收入戶，包括我們的補助，我們現在是六都最高，當然你們現在在講的是因為我們的補助好像跟其他縣市比起來比較方便申請。因為我有去問過，他們是說跟其他的縣市比起來，我們這一塊是比較容易…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

所謂比較好申請的意思是我們的標準跟其他縣市比較起來是比較寬鬆的，而且我們甚至在要求考核上比較鬆。甚至有些議員會質疑我們查得不夠嚴謹，有些明明就不是低收入戶，他只有提出書面資料符合資格，這樣也讓他過，我們常常會接到這樣的陳情。我覺得我們對於真正需要幫忙的，只要條件符合，依法我們是要幫助他。但是對於有些利用漏洞而爭取到這些經費的對象，我們也會跟在地相關的單位說，第一線要怎麼把關以及考核，這點我們也會持續加強。甚至有些議員希望我們要去抽查，我們要一戶一戶的去查。〔…〕因為有一些是看存摺的，如果他把錢全部領出來放在床底下，我們也不會知道，之前也都發生過這一類的問題。所以其實我們不敢說完全沒有漏網之魚，只是這個部分，我們會儘量減少，也希望大家真的要珍惜社福資源，讓資源用在真正需要幫助的人身上。

除了現金、低收入戶、中低收入戶以外，邊緣戶是大家比較常關心的，他在法規面沒有辦法進入低收或中低，因為一進來馬上就有很多幫忙，醫療、教育等等的就差很多。所以沒有進來的那些反而生活辛苦的程度馬上就有…〔…〕對，邊緣戶很多…〔…〕所以我們也有用其他的方式，不管是用實物銀行的方式，或是社福中心有其他的方式，或是民間資源的整合。其實除了公部門的資源之外，這個社會或國家還有其他不同的資源，我們都希望盡可能把這樣的資源藍海做大，讓高雄所有有需要的家庭，符合法令的，我們依法令的方式：符合中央的，也鼓勵協助他申請中央的；符合地方的，我們就用地方的錢。有一些愛心企業願意做的，或是 NPO 可以做的，有一些是用其他的方式，不一定是用錢的方式，而是例如工作訓練的機會，或是未來整個家庭發展的相關機會，我們都希望能跨領域，產官學合作，積極脫貧才是我們的重點，我們現在的重點不會是發錢這件事情。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝黃議員的質詢。下一位請高議員閔琳進行質詢。

高議員閔琳：

謝謝主席伊斯坦大議員，特別是議員這幾天感冒，身體不太舒服，又從偏遠的山區來全程主持會議，真的非常辛苦，所以非常感謝你。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝。

高議員閔琳：

也非常感謝所有關心高雄市政的市民朋友，以及記者媒體朋友們。今天針對社政部門的質詢，我有幾個問題要請教社會局長。從上個會期，甚至上上個會期以來，我們不斷的在關心台灣的人口高齡化和少子化的問題。特別是高雄市，我們看到很多的數據，光是高雄市在少子化的部分。從 2011 年到 2015 年以六都來比較，可以看到高雄市每一年幾乎都是墊底，平均都是 8.14%，倒數第二名就是台南市，六都當中最慘的就是高雄和台南，高雄是倒數第一名。我想在這個部分上，我們其實不管是中央政府也好，不管是地方政府也好，都要努力去針對人口高齡化、少子化，做一些適度的政策來協調，幫助提高生育率的問題。

我們也看到其他鄰近的國家日本，譬如日本安倍晉三最近又大勝了，可是他在上一次的選戰，先投出三箭，要救經濟，此外他也針對育兒、幼托等提出非常多的政策，這一次他又提出來，就在前陣子而已，日本的媽媽寫在部落格上，就在批評日本政府，我有小孩子，但是無法進入到公托或育兒園，這就是所謂的待機兒童。也就是有很多小朋友出生，中央政府、市政府的政策不足，導致有孩子，但是爸爸媽媽都要雙薪、都要工作、都是工時很長，可是卻沒有足夠的托育環境、友善的托兒環境，讓爸媽安心工作，讓小朋友在妥適的照顧之下平安長大。日本也有這樣的問題，同時台灣也一樣，我們不但少子化、高齡化、同時我們勞動力也不斷地短缺，所以我們更需要很多婦女投入職場，要讓婦女投入職場，首先我們要解決幼托的問題。

我最近看到一則新聞，10月16日中央政府衛福部叫了相關單位來報告，去年先成立少子化專業辦公室，今年10月16日叫這些相關單位來報告，花6億做育兒箱，一箱平均900多元而已，裡面是一堆資料。我想，所有的新生兒父母拿到這個箱子，就會好想生下一胎嗎？請問一下，我真的好奇，到底會有幾位？高雄市政府、中央值得批評，我們也要來檢討高雄市政府的幼兒環境、托育環境到底好不好？剛剛局長在前幾位議員質詢也提到，我們也有一個幼兒保育箱，裡面有一些相關資料，我們可能也要檢討，拿到這些東西真的會成爲一個讓人想生小孩的誘因嗎？我覺得這是一個很好的問題。

第一個，針對生育率、針對少子化，我提出第一個問題，就是有關生育津貼。在上個會期，本席還有很多年輕議員，還有很多資深議員，大家都在提，高雄市生育津貼政策方向很奇怪，爲什麼？我們竟然是第一胎6,000元、第二胎6,000元、第三胎才4萬6,000元，爸爸媽媽可能生一胎領6,000元就不想生了，要如何讓他生第二胎、第三胎？第三胎才有4萬6,000元。我們來看其他六都的比較，台北市第一胎就2萬，新北市也是第一胎就2萬，桃園市最好，六都裡面辦得最好的，第一胎就3萬，雙胞胎7萬，三胞胎以上13萬5,000

元，做最好的六都就是桃園市。再來台中也是，但是台中比較少，一胎才 1 萬多，最糟糕的就是我剛剛說的，逐年生育率都很低的，排名倒數的高雄和台南，台南更糟，台南第一胎 6,000 元、第二胎才 1 萬 2,000 元，後面就不知道怎麼樣？高雄很奇怪！就很喜歡 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，我不知道上個會期這麼多位議員已經垂詢，要求要改進，到現在還是沒有改，針對這個部分，我希望社會局能夠提出一個具體的答復。

另外我還要補充，這是直轄市，有人可以做到一胎補助 3 萬元，還有其他縣市，彰化縣、澎湖縣都是一胎就 3 萬，如果高雄市要針對生育率很低；針對少子化問題來對症下藥，這樣的生育津貼，年輕的爸爸媽媽還會想生嗎？我覺得這是一個很嚴肅的問題，我們必須要面對，到底要怎麼去調整生育津貼的補助方式？這是第一點。

第二個，有關托育的資源，包括公共托嬰中心，就是所謂的公托，還有育兒中心，看到二者都是 17 處，有一些是重疊的，是不是同時整合在一個空間？這個請局長等一下答復。但是我要談的是，我們一直以來公立的幼兒園都不是很夠，能夠照顧到的小朋友名額也很少，我每一個會期幾乎都會提到，岡山區就只有一間，大概服務 50 位小朋友，每一位家長都來請託議員，說有沒有辦法，我們都抽不到，沒有辦法！就是只有 50 名，抽不到還要先讓弱勢家庭的小朋友優先，剩下到底有幾名可以服務呢？所以公立幼兒園一直不足。再來現在一直在推動的，行政院去年通過的擴大幼兒、教保公共化方案，也補助縣市政府廣設非營利幼兒園。剛剛局長也提到，這部分可能是教育局在做的主要業務，我覺得至少在資訊上要讓大家很清楚，剛剛局長在上一位議員質詢當中提到，資訊有整合，但是我們馬上查到，就沒有整合得很好。

現在社會局有二個部分，第一個，自己社會局的官網，你看這個托育服務密密麻麻，不是很一目了然，我覺得這個可能要想辦法改善。第二個，剛剛講的「雄愛生囡仔」，說資訊有整合，我看到這個網頁只有寫公共托嬰中心、私立托嬰中心，沒有非營利幼兒園啊！我覺得資訊整合部分還是要做好，而且要一目了然，讓家長看清楚什麼是公立、什麼是私立、什麼是非營利幼兒園？三者有何不同？費用是多少、師資是多少？這個有很多表格都可以去做，就直接放在網路上，一點進去就看得很清楚，我可能需要公立幼兒園，我來點下一頁，如果我需要非營利幼兒園，再到下一層去點。我覺得資訊充足的問題，可能要請局長和社會局同仁做改善。

第三個，我特別看到社會局有一點做得很不錯，其實現在很多的雙薪家庭的工作型態，不是一般朝九晚五的型態，譬如像各位局處首長，都是屬於政務型的政治工作人員，也是公務人員，你們的上班時間可能都不是很準確，可能到

很晚還要加班辛苦工作，像民意代表、政治工作者、媒體工作者、醫師、護理人員、廚師，還有很多在加工區輪班的，尤其輪班的這些爸爸媽媽們，他們可能都會需要夜間的托育照顧，我也看到社會局做得非常好，全國首創夜間托育服務，但是我在業務報告裡面，都沒有看到詳細的資料，所以這部分等一下請局長一併答復，另外也提供相關的資料給我。

第一個在講小朋友的問題－生育的部分，從小朋友出生到慢慢扶養長大，0歲至6歲的過程，高雄市政府要怎麼去面對？這是第一個問題。第二個問題是人口老化問題，其實過去我每一次在談人口高齡化，尤其縣市有落差，原縣的部分，特別是本席的選區彌陀區，人口老化問題最嚴重，我也不斷關心彌陀區的老人家，以及現在已經設立的服务據點，我發現好像照顧人力一直不足，所以不管是照顧老人家、照顧小朋友，托育人員夠不夠？教保人員夠不夠？可以投入照顧老人的照顧人力夠不夠？這都是一個大問題。所以老人的部分，我們現在在照顧人力上有沒有新的作為，讓照顧人力再投入，特別針對原縣的部分，甚至原鄉的部分，怎麼樣照顧老人家和長輩？第二個，有關老人共餐的部分，目前高雄市有38個行政區，但有些區域都有做日托，就是針對比較健康的一些長輩，他們就固定好像上課一樣，然後就固定在那邊，上完課做一些手工藝、跳舞、運動，接著大家一起共餐。我不知道我們有沒有要怎麼樣繼續推動老人共餐的方式，或者是怎麼樣去結合包括教育局的資源也好、市政府的公共空間也好，我們努力來推動老人共餐，讓老人家可以在地老化，讓他每天快樂樂的跟左鄰右舍一起活動，然後身心健康，我覺得這是第二個有關老人的問題。

第三個問題，就是身心障礙者的問題，我們知道我們社會局也一直都在推出不管是補助身心障礙者的一些輔具或者是一些相關的津貼補助等等，我今天要談的是復康巴士的問題。我在復康巴士裡面看到主要服務的對象是身心障礙者中度以上、失能者跟行動不便者，那麼他們就可以透過打一通電話來進行預約。我就看到我們的預約方式還有分7天前預約、6天前預約、5天前預約，我不太知道為什麼要這樣去做分類，本席在我的選區裡面很多的長輩，還有好幾位身心障礙者的家屬，他們告訴我說，我就是電話打了，我約不到復康巴士。是不是我們復康巴士有供不應求的問題？還有這7天、6天、5天的預約到底是怎麼去規範的？這是第一個。第二個，如果7天、6天、5日之前來預約，預約不到，他可不可以用後面的臨時訂車的服務？臨時訂車的服務，費率一樣呢？還是會更貴？我想這些問題都突顯了其實我們在高雄市，尤其是縣市合併以後，尤其針對原高雄縣比較資源匱乏的地區，我們需要照顧小朋友、照顧老人家，針對身心障礙者，我們的這些復康巴士供不應求，我們怎麼解決？以上

三個問題，我想請我們的局長先來做一個簡單的答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

有關生育津貼的部分，我們這兩天半一直持續地在跟每個議員重複的說明，並不是高雄不重視少子化這樣的一個危機，而是我們要用不同的策略來做為解決的一個負責方式。高雄市這幾年來，我們希望為生育這一塊提供的是以服務取代現金發放的方式，但是我們知道經濟的協助對家長來講，還是最大、最直接的幫忙，所以我們也希望在各縣市大家競爭增加生育津貼，大家比誰比較多，最後的結果就是造成大家搬來搬去，但是中華民國整體的生育率是不升反減的。

高議員閔琳：

沒關係。局長，我要講的是我們不去談各縣市競逐比賽哪一個縣市最多，其實高雄市如果平均下來，6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元加起來除以 3 並沒有比別人少。我要講的是分配的方式，就是你用 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，我生了第一個就不想生了，怎麼會生第二個，還生到第三個呢？我的意思是很多縣市第一胎就 2 萬元，這樣的方式其實讓人更感覺到好像政府有在照顧我，我覺得這個方式才是我要講的問題。

社會局姚局長雨靜：

是。

高議員閔琳：

不是競逐，大家來補助 5 萬元、10 萬元，誰比較…。

社會局姚局長雨靜：

是。〔…〕這個，我們持續有在檢討，其實市長也非常重視這一塊，如果在整體的一些經費和中央現在新推的方案裡面，我們可以一起來做處理，這絕對會是我們優先要來處理的部分。

另外有關公托的部分，其實公托已經不斷地被各位議員，甚至連中央政府的相關政策都覺得公托之前推得很兇，但是後來反映大家覺得公托建置的成本太高，可以幫助的對象太有限，他覺得所有寶貴的社福資源沒有用在刀口上，所以現在中央期待的方式，我們是能以一個公共托育在社區化來推動的方向，所以會鼓勵的方向是廣設育兒資源中心的方式，表示高雄一開始我們所訂的甚至這一、兩年的方向都是正確的，甚至現在有一些新的模式，因為我們育兒資源中心，很多議員還是覺得你還是沒有辦法出去工作，我要去育兒資源中心還是得自己帶去。〔…〕對，說需要的是我可以把孩子放在那裡，然後我可以去

上班這樣的方式，所以其實地方跟中央都有聽到這個聲音，但是我們又希望建置的成本要可以參與的門檻低、數量多，所以我們今年才會有社區公共托育家園這樣的方式，我們也跟衛福部爭取設立 7 個，在前瞻計畫裡面爭取這樣的規劃。〔…〕它是在一個空間裡，用 4 個托育人員照顧 12 個幼兒，所以這個空間不用太大，建置成本也不用那麼高，找場地的難度也會稍微比較低一點，相關運作的成本也會比較低，但是一樣可以達到，因為你如果送保母會收費比較高，送公托則數量比較少，所以在中間取其最大的一個對民衆有利的方式，所以才會產生結合現有的一些保母（托育人員）這樣現有的人力來推。〔…〕在社區裡面。〔…〕送托。〔…〕送托，只是 4 個保母一起來照顧 12 個孩子。〔…〕對。另外就是有關於我們放進育兒資源網這些資料是不是有整合？有沒有更新更容易讓閱讀的人更友善？這個部分，你現在去看，沒有看到的原因是我們現在正如議員所講，我們自己也覺得實在是很難找，太多，而且很多新的政策，中央的政策、地方新的一些方案，所以我們最近在改版當中。〔…〕什麼時候會出來？今年年底之前我們這個改版會…，〔…〕是，我們也都跟教育局開過會，資料我們都拿過來了。〔…〕是。〔…〕夜間托育的部分的確是高雄首創，針對…，您若想要知道細節部分，我們科長答復，好不好？〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

科長，請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我這邊說明一下夜間托育補助的這個部分是全國首創，我們是針對夜間作業及高雄的工業區、夜市攤販這樣的工作，我們考慮到這樣的工作性質，晚間是沒有辦法照顧孩子，可是他們可能因為輪班或是時段性的工作卻收入不足，所以我們希望在這個部分可以多給他們一些在托育上面的補助，我們每個月最高可以補助 2,000 元，托育的時間要超過 8 小時而且是超過 8 點以上，每個月如果超過 7 天以上，我們就最高補助 2,000 元這個部分。〔…〕是。〔…〕這個補助我們都會透過托育人員協助家長申請，所以他只要有送托的事實，其實托育人員都會協助他們做申請。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

復康巴士的這個部分，我們依法由我們交通局這邊在執行，但是我們跟交通局是一個合作的單位，預算是編列在社會局這邊，目前本市有 145 輛復康巴士，但是高雄市提供身心障礙者的交通服務不是只有復康巴士，我們還有低底盤公車，我們推了很多無障礙計程車的部分，它的機動性更高。〔…〕所以

無障礙計程車我們是有補助的。〔…〕只要叫得到車，它的費率是一樣的，而且我們復康巴士希望盡可能用共乘的方式，不然一輛那麼大的車載 1 個人相當可惜。交通局非常有創意，用無障礙計程車的方式，它也向中央交通部爭取相關的經費，所以才會讓高雄無障礙計程車的數量增加這麼快。〔…〕低底盤公車。〔…〕交通局有非常多元活潑的宣導，我們也會在一起宣導。〔…〕我們看可以再用其他什麼相關的方式，只是大家還是比較喜歡用復康巴士，因為車輛比較大，一些民間業者也有用社會企業的方式在推動。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝高議員。接著請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

本席今天針對社會邊緣人，這是不被大家所注意的問題，就是街友的問題，這兩、三天大家都針對社會局有關的生小孩，包括幼兒和老人的問題，這些問題大家都有充分討論了，反而不被重視的這些邊緣人，本席覺得大家應該重視，高雄市流浪街頭的這些街友人數近年來一直有增加的趨勢，這些街友散落在高雄市各處，包括車站、公園、商圈的騎樓等公共場所，這些街友淪落街頭各有不同的原因，有些不被家庭所接受、有些因為貧困、生病而無依無靠。不管原因如何，高雄市的街頭愈來愈多的街友，代表高雄市的經濟狀況不是很好，年輕人賺不到錢、老年人存不到錢，難怪我們的社會問題層出不窮，愈來愈糟糕，相對的街友也會愈來愈多。針對這個問題，社會局長，社會局目前統計街友到底有多少人數？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前列冊關懷的街友人數有 435 人。

方議員信淵：

針對這 435 人目前是有列冊的，至於沒有列冊的部分，幾千人應該是跑不掉。局長，你認同嗎？沒有列冊的，我們這樣想像的話幾千人應該也是有。

社會局姚局長雨靜：

這個數字應該是相當精確，因為我們都有定期更新，我們和區公所都持續只要有發現，然後向我們通報，我們就馬上列冊。

方議員信淵：

當然是有通報，人是會移動的，不可能是絕對的，一定都有他的誤差值，誤差值包括農業局統計流浪狗一樣，他統計也是沒有辦法很正確。

社會局姚局長雨靜：

但是我們街友是有身分證字號的。

方議員信淵：

甚至從不同縣市過來的街友也是非常的多，相對的，目前潛在高雄市的街友，依本席的推斷幾千人是跑不掉。至於 1000 人、2000 人、3000 人，我們不要去探討那些，只是那是潛在的一個問題而已。本席再給局長舉一個例子，我們民間團體－高雄市街友關懷協會，每天都有發送愛心便當，善心活動，以前每天最少都有一百多人去排隊，到目前為止每天都有三百多人去排隊，這代表街友人數陸續在成長當中，當然有些不是街友，我們很難去認定，但是代表有增加的趨勢。

街友這個問題，假如沒有處理好可能會衍生很多社會問題，前幾個月高雄車站還有女學生被襲胸、岡山車站也有民衆被騷擾，還有街友之間搶奪睡覺的地方甚至發生毆打，甚至被人家利用做不法的人頭，詐領保險金、犧牲生命的也有。所以社會局假如沒有好好的安置這些街友，可能會產生一連串的問題，依目前的狀況，本席請問社會局，目前的安置狀況是如何？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們對於街友的照顧是非常非常重視，市長對於這一方面是多次的叮嚀，所以我們看得出人數有增加，街友們都知道社會局有很多不同的照顧方案，其中包括短期安置的協助，像是生活照顧，甚至家屬協尋，協助他返家或轉介安置，有些做街友可能是經濟問題，有些是身體因素，有些是家庭關係的因素，甚至可能因為面臨生活上的變故，需要協助他跨過這個困難點，他有就業才是他自立生活的重點，我們協助他跟勞政單位牽上線，讓他接受到相關的職業訓練，讓他可以回到主流的就業市場，對我們來說，這才是對街友長期的關懷協助。

方議員信淵：

我們在理論上都講得很好。

社會局姚局長雨靜：

我們就是這麼做的。

方議員信淵：

我們來探討實際面，你到底安置了多少？社會局給我的資料目前是安置 45 人，比例上還是相對偏低，為什麼本席會說偏低…？

社會局姚局長雨靜：

我們有安置的這個部分是二個街友中心－一個是三民中心、一個是鳳山中心，但有很多民衆我們怎麼勸他還是不願意進來街友中心，他還是選擇在公園

或外面，我們也只能尊重他。但如果像寒害、颱風或下大雨時，我們社工人員是一而再、再而三去拜託他們進到我們的收容中心，甚至不只收容中心，我們連簽約的旅社都希望你不要去街友中心，你可以來我們簽約的旅社裡面住，洗熱水、吃熱食，我們外展中心冬天也會去送衣物、送睡袋、暖暖包、熱湯、熱的食物。如果有些街友身體狀況不好，我們都會協助帶他去就醫，希望他的身體狀況好轉，我們沒有辦法強制拉他去我們的安置處所，但是我們會和相關單位一起來關注他的狀況，我們也不希望任何一個街友在高雄市發生狀況。

方議員信淵：

當然，相對的，局長你說的本席都非常認同，但是你說那麼多，為什麼街友還是沒辦法接受我們社會局的關懷，這才是最重要的，對不對？為什麼他寧可在外面，也不肯到我們的安置場所。我再請問局長，目前可以提供安置的場所到底有幾床？

社會局姚局長雨靜：

我們鳳山可以有 23 床，三民區有 70 床。

方議員信淵：

總共可以提供 90 幾床吧？〔是。〕你說目前列冊的總共就有 400 多位，假如依照目前的比率來講還是偏低。為什麼這些街友還是沒有辦法接受社會局更多的關懷，能夠讓他在那個地方過正常的生活，甚至是可以遮風避雨的地方，非常的好，為什麼他們不要，本席一直非常納悶。

社會局姚局長雨靜：

我們也有做過相當多的研究，不只高雄做，有很多針對街友這樣的選擇，為什麼不願意進到收容處所，而選擇在外面餐風露宿。這個部分我們也會常常比較擔心，因為在外面總是…。

方議員信淵：

對啊！局長，所以我在跟你探討，要去追究這個原因，把這個原因找出來。

社會局姚局長雨靜：

所以有時候我們也會跟他探討原因，他有家人，希望協助他返家。

方議員信淵：

這就是我們要努力的方向，所以目前列冊的就有 400 多位，400 多位是散落在各個地區。

社會局姚局長雨靜：

只要發現一次，原則上我們就會把他列進來了。

方議員信淵：

這些人是社會局最大的痛苦。

社會局姚局長雨靜：

是社會局最大的痛苦。

方議員信淵：

所以本席還是希望針對問題，今天不是要來責怪，是要針對問題，如何來改善這樣的問題。〔是。〕另外社會局的街友就業自立計畫裡面，效果可以說是非常不好。106 年上半年度的，市府只提供 3 位的就業獎勵金，也就是只有 2 位來申請，市府提供 3 位，但是實際只有 2 位來申請，所以這代表街友接受輔導就業的狀況不是很好。針對這個部分我請問局長，如何有效落實街友穩定的就業，這也是一個方向，如何讓他穩定就業，讓他回歸社會，這也是一個方向。請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

剛才有一直跟議員做說明，我們希望對於街友的協助，終極目標方向，還是希望他回到自立生活這樣的方向。

方議員信淵：

自立生活就是包括我們如何落實街友就業。

社會局姚局長雨靜：

對，所以就業的部分，不管我們在勞工局或是勞動部，有很多不同的就業輔導的方案。但是有一個環節，我們覺得有一點需要幫忙，這是我們救助科自己研發出來的一個新的服務方案。如果他就業了，希望他可以留在那個位置上，三個月以上我們給他額外的獎勵。

方議員信淵：

這很好，本席問這麼好的一個方案，為什麼街友總共有 400 多位將近 500 個，你只提供 3 位，今年度只提供 3 位。

社會局姚局長雨靜：

因為成功維持三個月。

方議員信淵：

那代表成效不是很好。

社會局姚局長雨靜：

議員，真的沒有那麼容易。

方議員信淵：

沒有那麼容易，本席就另外提供一個方式，提供大家參考。很簡單，我們現在廟宇這麼多，像廟祝，社會局可以跟這些廟宇聯繫，讓這些街友可以去那邊

就業，就業就有錢賺，又有地方可以住，又可以有遮風避雨的地方，這不是很好嗎？本席只是提供簡單的參考。我們一定要跟民間做結合，不是市政府自己在那邊…。

社會局姚局長雨靜：

有，我們跟很多單位協助，有給市政府做了很多的幫忙。

方議員信淵：

本席只是說，我們如何把成效做好。

社會局姚局長雨靜：

是，我們也很期望。

方議員信淵：

讓這些街友不要一直增加，反而成效拉不到增加的成數。所以針對這個部分，希望局長回去多多研究。另外針對街友，目前我們只有 7 位特約的社工人員在照顧這些街友，本席在想，特約只有 7 位，怎麼有辦法照顧這些 400 多位有列冊關懷的，甚至沒有列冊關懷的這些。只有 7 位，這比率上絕對是不夠的，所以針對這個問題，請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員做澄清，7 位是針對寒害的部分，總數針對要服務街友的人數是不止這個數字，這個我們請同仁統計一下再提供給議員。因為高雄雖然寒害的機會不多，但是前兩年有一次經歷寒害的時候，我們發現這樣真的是不得了，因為我們需要…，但是我們平常不可能養那麼多的工作人員，所以我們有 contract 的一些相關的人。

方議員信淵：

局長，針對目前這些有 400 多位，我們就不要講沒有列冊的，這 400 位我們如何讓他回歸正常的生活，所以這些人力，不是單單 7 人或幾個人就可以做得到的，甚至可能要動員到 100 位，甚至更多。跟民間企業做結合，從就業、安置到他的生活，這全方位都要去做的。〔是。〕不然街友可能會愈來愈多。

社會局姚局長雨靜：

議員放心，這絕對不會是只有 7 個人，而且不會只有社會局，我們會跨局處來協助街友在不同面向相關的協助。

方議員信淵：

講那麼多，我只是想讓我們高雄市能看起來像一個進步的城市，以前我們高雄市一直標榜著我們是一個進步的城市，幸福的高雄，我們如何去將它都連在

一起。假如我們的門面，每個人坐火車到我們的火車站，看到的是躺在那裡、坐在那裡，整個門面真的很難看。所以拜託局長…。

社會局姚局長雨靜：

當然，這是我們的責任。〔…〕謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝方議員的質詢，接下來請陳美雅議員進行質詢。

陳議員美雅：

今天針對我們的社政部門，本席這邊還是要提出目前高雄市民大家最關切的議題。在這邊我們也首先要請教局長，請你針對本席的問題，就問題先來做數字上的答復就好。局長，請教你，可不可以先告訴我們，在 2015 年新生兒大約有多少人數？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

2015 是 2 萬 2,469。

陳議員美雅：

那麼再把 2016 年的人數也唸一下。

社會局姚局長雨靜：

2 萬 1,757。

陳議員美雅：

今年截至到 6 月為止應該是 9,935 人對不對？如果我們以 2015、2016、2017 的這樣的數字來看就好了，局長，這樣加起來有沒有大約快 5 萬，有沒有？你剛才所唸的數字，2 萬 2,469、2 萬 1,759 再加上今年只到 6 月份。

社會局姚局長雨靜：

超過 5 萬。

陳議員美雅：

局長，你可不可以再告訴我們高雄市民，目前我們的公立托嬰中心，本席在議會，其實我當議員以來，就一直在推動這個事情。後來我們也很欣慰看到高雄市政府有設立了，但是大家會覺得還是不足，是不是也請你告訴高雄市民，目前高雄市已設置的公立托嬰是 17 處對不對？〔是。〕未來會不會再增設？先給我數字或是方向就好。

社會局姚局長雨靜：

我們現在以不增設公托這樣子為方向。

陳議員美雅：

所以我們會以 17 處來計算。以 17 處來計算，依照社會局認為可以提供的托嬰人數是幾人呢？請向大家說明。

社會局姚局長雨靜：

750 位。

陳議員美雅：

750 位，是高雄市目前可以做公立托嬰中心容納人數的零歲到 2 歲。但是我們從數字來看，高雄市一年大約有 2 萬多名新生兒。局長，你告訴我們這些公立托嬰中心，有沒有辦法容納高雄市這些新生兒？沒有辦法，對不對？你搖頭了，沒有辦法。〔是。〕而且比例懸殊多大，750 名和 5 萬名之間差距有多大？

社會局姚局長雨靜：

就不能比，這個現在已經不是我們推動的重點方向，太多議員抨擊這件事情說成本太高，然後受惠人數太低。

陳議員美雅：

目前高雄市和整個台灣都面臨到，甚至大家會舉鄰近的日本，現在很多國家會面臨到高齡化、少子化現象，但是本席聽到社會局長在答復其他議員有關少子化相關問題的時候，局長會用一個態度告訴大家說…，不然我還是給局長一點時間，你告訴大家，目前高雄市針對生育津貼及育兒照護的部分，你覺得高雄市目前做得比其他縣市還要好的部分，你說明一下，比別的縣市好的。

社會局姚局長雨靜：

我們希望建置縣市合併之後，跨區之間資源不對等的部分，我們積極在佈建。

陳議員美雅：

局長，我再次重複強調，請針對本席的問題回答。本席是請你回答高雄市目前所做的生育津貼，還有育兒的任何服務措施有比其他縣市還要來得好的，請說明。

社會局姚局長雨靜：

我們的育兒資源中心是全國最多。

陳議員美雅：

17 處。

社會局姚局長雨靜：

馬上 18 處了。

陳議員美雅：

馬上 18 處？

社會局姚局長雨靜：

就在左營。

陳議員美雅：

育兒資源中心，所謂的育兒資源中心，是不是向高雄市民說明一下，那個是不是有辦法能夠取代我們的公立托嬰？

社會局姚局長雨靜：

沒有辦法。

陳議員美雅：

能夠解決高雄市目前如果有雙薪家庭，或是有小朋友的家庭，他們希望可以有人來照顧小朋友，類似公立托嬰這樣的概念，你講的資源中心有沒有辦法取代？

社會局姚局長雨靜：

沒有辦法，不一樣的，那個功能是不一樣的。

陳議員美雅：

不一樣嘛！〔對。〕局長，你告訴我，為什麼大家要選擇在高雄市，然後來成家立業呢？第一個，我們聽到的是社會局目前告訴我們的，除了和各縣市比較起來，我先講生育津貼好了，其實本席在大會也一直在要求，目前高雄市的生育津貼只有多少？第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元，第三胎才另外加碼。目前高雄市會生三胎以上的是多還是少？我們不要期望生三胎以上，我們現在是希望高雄市一胎也好、二胎也好，我們希望鼓勵高雄人，甚至其他縣市的人願意住在高雄，並且高雄市政府能夠負起協助他們在育兒方面相關的福利和措施。可是我們現在看到局長給我們的答復是怎樣呢？高雄市育兒津貼相對來講是非常低的，你說其他一些縣市，新竹市好了，新竹市多少你知道嗎？

社會局姚局長雨靜：

我沒有數字，一胎 1.5 萬。

陳議員美雅：

新竹縣 1 萬，對不對？你不知道我告訴你，台中市多少？台中市 1 萬。

社會局姚局長雨靜：

我這邊都有。

陳議員美雅：

局長，我再請教你，我們不要和人家比補助，生育津貼高雄市 6,000 元，但是你今天答復其他議員說，高雄市不比生育津貼，我們雖然少，可是我們的服務很好，你做了哪些服務？請向大家說明，除了剛才這些育兒資源中心，而且這個還不能取代公立托嬰，它等於是一個遊樂設施場所，有專人在那邊照顧小朋友。

社會局姚局長雨靜：

不是，那個不是遊樂設施。

陳議員美雅：

是不是提供小朋友遊樂的？

社會局姚局長雨靜：

不只這樣子，我們都是專業相關科系的大專院校在這邊建置，所以…。

陳議員美雅：

局長，本席去參觀過，本席也肯定育兒資源中心，但是本席現在就是跟你講，它有沒有辦法取代這些公立托嬰，它有沒有辦法解決掉現在父母親需要照顧小朋友，他需要幫手、需要政府的協助，有沒有辦法取代？

社會局姚局長雨靜：

沒有辦法。

陳議員美雅：

你剛剛說沒有辦法嘛！

社會局姚局長雨靜：

對，我剛剛已經說明沒有辦法。所以有新的替代方案，我們今年也去爭取這個新的替代方案，我們也會來積極辦理，就是社區公共托育家園的方式，它的收費會比較低。大家一直覺得去私托或請保母金額比較高，我希望大家都可以有，廣設公托只要 9,000 元，但是我們一直在講公托只能照顧一點點人，它的品質當然很高，可是照顧的人相對就會少，我們希望取其中又有托育的這些保母，我們訓練起來希望可以參與幫忙照顧這些爸媽們的孩子，一樣是在社區裡面。但是育兒資源中心他還是得自己帶去，所以他需要的是一個地方可以把孩子放在那裡，他可以去上班，這才是像議員關心的。

陳議員美雅：

所以你說的社區公共托育家園，就是可以…。

社會局姚局長雨靜：

是，孩子可以放在那裡，他去上班的，這個就像議員剛剛提的比較小型的托育，但是它的收費會比私托低，它的運作成本、建置成本和營運成本都會比私托和公托都…。

陳議員美雅：

目前規劃設置有幾家？

社會局姚局長雨靜：

我們目前提 7 家。

陳議員美雅：

7 家可以容納多少幼兒？

社會局姚局長雨靜：

84 人。

陳議員美雅：

局長，你剛才在大會上面講得那麼好聽，說這個部分我們可以解決，你剛剛提出一年大概有 2 萬多名新生兒，家長在照護這些嬰幼兒上面的困擾，公立托嬰依照議員之前的建議，我們也設 17 處，但是你又告訴我們說 17 處是不足，不足的話，你現在說用另外一個方案來取代，這個另外的方案叫做社區公共托育家園，你預計要設置的，你告訴我們說是容納 84 人，這樣怎麼解決高雄市民這些年輕父母親育兒的困擾呢？怎麼解決？局長，本席今天針對的是你的態度問題，因為當大家在關心高雄市少子化問題的時候，我們在反映高雄市民目前育兒的困擾和負擔的同時，局長你的答復都千篇一律：「我們的生育津貼雖然只有一胎 6,000 元，可是我們以服務取勝。」我看不到你的服務比其他縣市還要優在什麼地方，都沒有人在細問，本席現在就細問下來，請你自己公布這些數據。我們對高雄市民這些年輕夫妻，對他們育兒的負擔，對於他們育兒的辛勞，社會局長，你到底知不知道？我們接到多少家長來陳情，就是來拜託說有沒有辦法可以進入公立托嬰，但是抽籤或排隊等等重重的關卡，他們是進不去的。好不容易今天局長又提出來說，中央現在也要來協助規劃所謂的社區公共托育家園，我們也樂見其成，因為台北也有在做。

社會局姚局長雨靜：

我可以補充說明嗎？

陳議員美雅：

但是我們現在又聽到局長告訴我們說，目前為止可以容納大概 84 人，所以局長希望…。

社會局姚局長雨靜：

第一階段。

陳議員美雅：

第二階段呢？第二階段，本席時間有限，第二階段大概多少人？我要數字。

社會局姚局長雨靜：

我們的第一階段要先成功之後…。

陳議員美雅：

你這個回答不是自打嘴巴嗎？你告訴我第一階段 84 人，但是你們後面會再來增加，我現在問你第二階段有多少人，你又告訴我說要先第一階段成功才有第二階段，這不是自打嘴巴嗎？局長，我還必須要再凸顯一個問題，而且我希望局長要去正視，之前生育津貼本席就提出來說，希望你們要增加，因為你要

知道新生兒照護他們要不要施打疫苗，這邊都是公費補助嗎？局長，有還是沒有？

社會局姚局長雨靜：

絕大多數應該都是。

陳議員美雅：

都是公費嗎？都是免費的嗎？他們施打所有疫苗都是免費的嗎？

社會局姚局長雨靜：

應該是國健局這邊，這個再向衛生局做確認。

陳議員美雅：

都是免費的嗎？並不是啊！家長要不要自己自費？還是有自費的部分啊！你們這樣的補助對家長來講，就是生育津貼的 6,000 元補助，很多家長向本席陳情說，他們可能連去打個疫苗幾針以後都不夠了。局長，我們今天要跟你呼籲的是，你不要認為我們不要加碼，加碼之後大家只是在遷戶口有什麼用。我們不是要跟你討論這個問題，我是要社會局長你們心自問，站在這些家長的立場上，要工作又必須照顧小朋友，你要怎麼樣去解決他們的困擾，我們才能打造高雄市真的成為宜居城市，讓大家願意在高雄市成家立業。局長，我希望你要放開心胸，不要就用這些文字或是術語來打發其他的民意代表，你要去正視目前高雄市大家面臨到的問題。

本席因為時間有限，有關於生育津貼、公共托育中心，甚至未來要推動的社區公共托育家園，還有未來的育兒資源中心，本席認為這些都不足，應該要再加以廣設，以解決青年朋友們結婚育兒的負擔。這是本席的第一大問題，針對幼兒少子化的問題要跟局長探討的。

第二個部分，我們這邊要來檢討有關於高齡化的現象。針對高齡化的現象，本席也長期協助推廣社區長青學苑，本席在此也曾經提過，我遇到很多長輩來跟我說，議員，我們老人家很寂寞，我也希望退休之後不是孤單一人，不是只有公園或家裡可以去，也希望能夠再學習，或是能夠當志工再貢獻。所以本席當時要求第一個是要廣設社區長青學苑。但是我目前看到你們送來的報告資料裡面，北長青目前是停滯的狀態，當然你們會說那是整個招標過程不順利，但是這是藉口。本席希望未來我們的長青學苑，你需要去設置的點，目前我們看到的社區長青學苑的點有多少處，以及未來我們有可能會再增設的有多少處。甚至本席以前也一直建議，旗津區很多家長在拜託，有沒有公立托嬰中心、育兒資源中心，或是社區有沒有長青學苑？都沒有，旗津什麼都沒有。所以如果已經有規劃了，本席很希望能聽到你們正面的答復。

所以我要問你幾個問題，目前長青學苑現有的有幾間？未來可能會增設哪幾

問？你所謂的「旗艦型長青學苑」又有什麼不同？請你先回答，我等一下再繼續問。先針對數字回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

不好意思，我可能要記一下，因為題目比較多。議員你關心的部分，我們現在全高雄開課的據點有 58 處，總共有 223 處。我們除了社會局之外，還會結合教育局、教育部、衛福部，還有民間的單位，甚至有一些教會的松年大學等等，我們全高雄開課的有 223 處，我們都有做盤整，我們今年也還增加了高雄市空中大學的部分，也都全部盤整進來，這是在長青學苑的部分。而且課程多元性的部分，也都一直有在跟我們反映，所以課程多元性的樣態、開班數，都是大家持續很關心的。我們也非常鼓勵，也希望長輩能多多出來上課。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

我現在請問你社區長青學苑有幾處？

社會局姚局長雨靜：

社區長青學苑有 58 處，有開長青課程的地點有 58 處。

陳議員美雅：

現在有 58 處。

社會局姚局長雨靜：

是，只是可能大小不一。

陳議員美雅：

這都是所謂的社區長青學苑。有包含我們鼓山、鹽埕、旗津嗎？〔有。〕旗津也有嗎？會後請把這些資料都提供給本席，如果你們有設置的話，我想大家會予以肯定，我需要看到更詳細的資料。

社會局姚局長雨靜：

我們會再加強宣導。

陳議員美雅：

針對於日照的部分，你們現在提出有 9 個日照中心、33 個日間托老，我也需要看到你們詳細的資料，還有長照的部分。

另外一個問題本席想要了解的是，你們有推出所謂的「老頑童幸福專車」，我想要了解這個部分可不可以免費去接送這些長輩，你們推出的一日遊是怎麼樣的一日遊？

社會局姚局長雨靜：

這個部分我請長青中心的主任跟議員詳細說明好嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主任請答復。

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們的「老頑童幸福專車」，是我們在高雄設計了 13 條適合長輩去旅遊的路線，我們都是直接跟來登記的長輩團體，直接到那個地方去接送他們到那些景點去遊玩。〔…〕我們是以團體為主。〔…〕那其實是一個團體操作的方式，我們這些老人團體，長輩要加入都非常的容易。我們也可以輔導他們加入這些團體，很多團體都是老人會或是社區發展協會就可以去參與的。〔…〕我們鼓勵他們加入團體，再一起來參與。〔…〕好，沒關係。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

其實我們會鼓勵長輩加入據點的原因，是因為據點是很多重要資訊很好發散的地方。如果他一直都是自己一個人，我們現在希望鼓勵長輩要加入一些相關的單位。〔…〕他還是可以報名，我們會貼在相關據點的地方，而且我們可以幫他在這一區裡面報進來。我想這個技術面的問題，我們一定可以友善來協助處理的。〔…〕是。〔…〕我們是鼓勵他，不是強制要求。〔…〕長輩很喜歡。〔…〕希望可以跟鄰居一起來。〔…〕有一些免費的，但是如果自己要增加自費行程，就不可能全部都免費，但是我們是有免費的行程。〔…〕是，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員美雅。這兩天半社政部門的業務質詢，共有 24 位議員向各位請教一些議題，我要再提醒社會局，議員比較重視的議題都是你們的專業－長照計畫、長照的人力資源、少子化、高齡化、生育率、生育的補助津貼。我想了解的是，社會局對於高雄市的鄉親真正領到第三胎 4 萬 6,000 元的有多少人？你們有沒有人數統計，大概有多少人？就是確實領到 4 萬 6,000 元第三胎的。有 2,555 人。除了這個議題以外，我們還是希望社會局，能夠向中央的衛福部反映我們地方議員向社會局反映的多項權益的意見。

原民會的部分，因為邱議員俊憲昨天有提到，原住民族博物館要設在澄清湖，規劃 7 年的時間，這段時間整個場地裡面的設施，包括裡面的人力規劃，要讓我們的市民朋友繼續使用澄清湖的休閒活動空間，希望主委跟楊秘書長作報告，整合各單位，怎麼樣出經費、怎麼樣出人力？

社政部門業務質詢及答復（陳美雅）

這兩天社政部門的業務質詢，各部門都很認真，其實我也感冒了。我再重申一次，昨天我主持會議，我並沒有打瞌睡，因為我認真在看資料，有一位議員突然叫我，我是帶著開玩笑說「有」，這是驚嚇各位，誰說我在睡覺？我擔任主席從來不睡覺的，我們業務部門也都沒有睡覺，希望各位繼續努力、精神百倍、有病的趕快復原，謝謝。散會。（敲槌）