

### 三、第 2 屆第 5 次定期大會第 20 次會議

（中華民國 106 年 4 月 24 日上午 9 時）

社政部門業務質詢

**主席（李議員順進）：**

開始開會。（敲槌）上次的會議紀錄已分送於各位議員桌上，請詳閱。有沒  
有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，每一位議員質詢時間  
15 分鐘，首先請鄭新助議員發言。

**鄭議員新助：**

首先請教社會局姚局長，有關業務報告，我就地取材在第 43 頁裡看到，有  
關高雄市現在人口老化的死亡交叉率占了 14%，這是非常嚴重的問題，老人  
占了 13、14%，就是 65 歲以上的老人人口數，將近有 38 萬人，對於大高雄  
市來講是一份社會安定的力量，希望貴局對這區塊要特別的用心。我也很感  
謝，當很多老人家及弱勢家庭遇到困難時給予的協助，這部分要拜託局長，我  
在總質詢時也會再次提到。請教局長，也請主席聽一下，對於這些社會科的編  
制人員，社會局是否可以直接督導，還是只是配合？請姚局長答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**鄭議員新助：**

區公所？

**社會局姚局長雨靜：**

我們和區公所的社會科有很多業務是合作配合的。

**鄭議員新助：**

本席擔任好幾屆公職，一些老人家遇到的問題，我相信在座的議員同僚及同  
事都感覺到，社會科的服務人員都只是應付了事，以往我都誤解，他們是由社  
會局編列預算來編制的，但社會局只是配合而已，並沒有直接的監督權及領導  
權，是不是？你講實話沒關係，也就是社會局無法指揮他們，指揮系統到區公  
所後就斷層了，沒有辦法可以直接指揮他們，根本就不用你們嘛！各區公所的  
社會課人員眼睛都長在頭頂上，不像社會局人員因為碰到很多個案，這點我真  
的感謝，很多個案到我服務處陳情時，你們都派專人到服務處去輔導。外人都  
誤解區公所的社會課人員，是貴局直接派去區公所服務上班的，那樣的服務態  
度，難道你們沒辦法勸導或跟區長反映嗎？我相信主席常常碰到這樣的事情，

案子到了區公所，社會課人員不說清楚，讓民衆跑了三趟、四趟、五趟的，光是計程車錢就花了不少，像這樣的問題，局長你的看法呢？

**社會局姚局長雨靜：**

很多時候是法規的修改及認定的問題，有時候在說明上，民衆會認為要講清楚一點，這部分我們都有加強，每隔一段時間就會舉辦訓練講習、說明會甚至製作手冊，簡單清楚的讓第一線工作人員，在面對民衆時標準要一致、說法也要一致，這樣民衆會比較清楚，也比較不會有困擾及怨言。

**鄭議員新助：**

局長，不是你說得那麼單純，本席擔任 5 屆議員，這次任期後就要退休，以往這些生活艱難困苦的人的問題，我都在親自處理後，才知道區公所社會課人員，不像貴局受過專業的訓練，他們有的只是約僱人員，台語你聽得懂吧！〔懂。〕約僱人員一年一聘的，怎麼會知道？都依公文行事，根本就沒有同理心。就像我的服務案件一樣，我以前失敗過，因為只唸小學，所以開過牛車，生活也曾困苦過，所以知道要交代助理，以同理心來服務民衆，把來找我們服務的老人家，當成自己的長輩或兄弟姊妹，就會盡心盡力的去服務他們。社會課人員就是缺少這樣的同理心，真的沒有辦法讓這些社會課人員，像社會局邀請各社團機構，及服務單位的幹部，來進行輔導及講習，難道無法加強教育他們嗎？因為人口老化已經占 14%，裡面還包含低收入戶申請不過，或功在台灣的長輩，去到那邊都被反駁，長輩都可以當他父母了，因為有的長輩都和我同年齡，主席也說，如果先父還在，應該已經 90 歲了，如果去到區公所還被反駁，真的會很鬱悶。難道沒有辦法加強這些人員的社會愛心教育及同理心嗎？有沒有辦法？請明確的答復本席。

**社會局姚局長雨靜：**

加強訓練部分，我們一定會繼續來做，至於教育訓練及人員的訓練，也會和區公所加強溝通，看要如何才能…。

**鄭議員新助：**

真的很差勁！很多議員都被區公所社會課人員害死，一副愛理不理的樣子，兩、三句話就被回絕了，有的長輩一路迢迢，像原高雄縣長輩騎了將近半小時的車來到區公所，兩、三句話就被潑了冷水，像你們派到我服務處的社工，輕聲細語的安撫要輕生的民衆，一經安慰就打消了念頭。你們一定要加強教育，是不是你們叫不動他們？那可以和民政局長聯繫什麼時候針對社會團體，召集那些幹部進行講習，對不對？什麼時候要召集這些社會課人員？這樣問好了，什麼時候召集第一線的工作人員，並邀請心理學教授來授課，約僱人員根本沒有受過這樣的專業訓練，好好的一件事情經他們一處理都讓人動怒，我相信貴

局部屬一定向你反映過這樣的問題，是不是？什麼時候和民政局長在大會結束後，儘快辦理兩天或三天的專業特別講習？這樣好嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們一定繼續加強教育訓練。

**鄭議員新助：**

加強？他們都不用你們了，你還要加強。主席，都不用你們了還要加強，你們也管不了他們嘛！而且薪水也不是領你們的，只是藉名和你們進行業務上的配合而已，並不是你們的直屬單位。如果是那些長青照護機構，你們就管得著而且薪水也是領社會局的、你們在考核的，社會課又不屬於你們，根本就不用你們。你們就正式行文給他們，主席麻煩你裁示一下，你擔任議員也很久了，是不是也有很多民衆向你陳情，真的很不禮貌，三、兩句話就反駁人家，局長好不好？本席這樣要求應該不過分吧！

**社會局姚局長雨靜：**

我們每年至少都有 3 次的正式聯繫會報，這樣的案件真的很多，區公所第一線人員要面對的民衆真的很多很多，但是個案的處理如果發生糾紛時，我們一定會先看是人或案例的問題，我們會繼續和張局長就這樣的問題，看看要怎麼配合並解決。

**鄭議員新助：**

局長，你講國語我聽得懂，只是不會說國語，我才疏學淺但聽得懂，只是講不順而已，加強是一定要加強的，不然會害死我們這些議員，無論菊姊的南霸天的施政多麼有德政，也都沒有用，因為連我這個議員在跟他說，他都不理不睬了。人都有自尊心，他抱著很大的希望，政府的德政，業務報告裡寫得飛天鑽地的，到了區公所卻被潑冷水，只能擦乾眼淚走出來，那種心情及打擊…。請教有關公立的仁愛之家，有關老人自費的費用是如何計算？請局長答復，這在業務報告中的第 43 頁裡有提到。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

仁愛之家的自費部分，大概是 3,550 元至 7,250 元左右。

**鄭議員新助：**

我現在說的自費的部分，住在仁愛之家的自費安養是多少？你說有安插 129 位，每個人一個月的自費金額是多少？

**社會局姚局長雨靜：**

就是我剛才唸的 3,550 元至 7,250 元。

**鄭議員新助：**

這樣怎麼才 100 多個而已？

**社會局姚局長雨靜：**

視他健康失能的情形，收費會有所不同。

**鄭議員新助：**

一般外面的私人安養機構要付多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

大約是 1 萬 5,000 元至 3 萬 8,000 元不等。

**鄭議員新助：**

不太可能只付 1 萬 5,000 元，至少要 1 萬 8,000 元左右，我自己也認養了好幾位，為什麼自費的這麼少？這麼便宜怎麼都沒人要去？是有什麼原因嗎？你難道都沒有想過嗎？外面都要 1 萬 8,000 元以上，若是 1 萬 5,000 元的尿布是要自備，我時常在辦這個，這個怎麼會沒有人要去？我有叫助理偷偷載我去看，那裡的環境很好啊！設備也很棒，只要幾千元，怎麼都沒有人要去住？

**社會局姚局長雨靜：**

現在是排隊也進不來。

**鄭議員新助：**

在排隊？那怎麼會只有 100 多人？一共能收容多少人？〔347 人。〕如果政府的資源夠用的話，類似公營的仁愛之家，社會局在高雄市的資源中，如公營的仁愛之家，在你手中能夠去幫忙協助的資源，大概有多少？你掌管全高雄市類似仁愛之家這類的，還有沒有其它條件也符合，類似仁愛之家這類的資源可以共用？

**主席（李議員順進）：**

局長你講國語沒有關係。

**社會局姚局長雨靜：**

民間老人安養的相關部分，還是有空床，不過沒有去住的原因，就如同議員所說，有一些是因為費用的關係；有一些是品質問題；有一些是地理位置較不方便，所以大家都會挑。明明現在民間單位還有空床位可以接受安養，但是還是會有空缺，有一些地點比較好，收費讓大家比較能接受…。

**鄭議員新助：**

我覺得你好像會怕我，我只是脾氣不好而已，但是我的心地很好，我看你講話一直在發抖。

**社會局姚局長雨靜：**

我的意思是，不須全部的服務機構都由公家來做，現在民間有許多機構也做

得很不錯，不過還是有空床位，可以邀請民衆來參觀一下。

**鄭議員新助：**

局長，我向你報告，民間的也很不錯，民間也有五星級的，只是錢的問題對不對？因為沒錢所以負擔不起。如果我們可以動用公家資源的話，現在高雄市已經破台灣的紀錄，人口老化比率是 14%，我剛當選議員時才 10%，將近 11% 而已，怎麼才當個幾屆議員就變成 14%？如果我下一屆沒有出來選，換其他人又繼續當選的話，不就變成 16、17%？這樣比率太高了，這個問題拜託局長要多用心一點。

另外，在業務報告中有提到，殘障的朋友有 14 萬 7,000 多，將近 15 萬人口，占了將近 5% 多。低收入戶的統計數量大約有 4 萬 9,000 多，將近 5 萬，以高雄市 275 萬的人口去做比率計算，大約是五分之一。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

包括殘障的加總起來，將近 20 萬人，在經費上，這 20 萬人占 275 萬人口，其中老人占了 13、14%，這些還不算，這是純粹計算殘障和低收入戶。現在低收入戶的門檻很高，為什麼這麼說？總人口 275 萬，但低收入戶的人口數才 5 萬人，根本不成比例，生活貧苦的人應該不只這些人而已，你們的申請條件，我不敢苛責，但是議員真的越來越難當，坐在這裡的大家都很有感，去年有但是今年卻被刪掉了，只要一有怎麼樣就刪掉，對低收入戶及殘障…，除了環境差，又被這個一例一休害的，真的是「仙拚仙，害死猴齊天」，大家全部都沒工作。低收入戶，難道是我們的生活水準提高嗎？否則人數怎麼只會是這樣而已？和原高雄市的低收入戶的人口差不多，縣市合併後大約有 280 萬人，低收入戶差不多也是那些人，表示高雄市的生活水準提高，有可能是這樣子嗎？應該是條件門檻設得高，導致他們無法申請到低收入戶，局長，有好幾件是貴局特別派人來解套的，本席有送幾件申請案過去，你們有特別法外施恩，另外核准補助方案，但是如果沒有來找議員幫忙的呢？那就真的沒有辦法了，為什麼低收入戶的門檻訂得那麼高？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

其實低收入戶或中低收入戶的規定，我們並沒有比其它縣市嚴格。過去以來，議員應該有一個印象，監察院和許多議員也都很關心，其實高雄市的低收入戶及中低收入戶的標準，一直以來都是最寬鬆的，數字也是最高的，我們也

一直被要求檢討。的確有兩個部分，我們有重新再調整過，我們家計的計數是用 4 口以內來計算，其它縣市也希望能用這樣子來計算，我們是 4 口以內 30 萬來計算，所以有遇到很多的個案或家庭，他們乾脆就拆戶，只要 4 口以內就是 30 萬，變成拆拆拆，他的門檻就變成 30 萬，其他的人是一戶 7 萬 5,000，比較起來變成我們的條件非常的寬，其實 30 萬並不算是生活艱苦。另外在車子的部分，過去在高雄他們的車子不計算在裡面，我們也常常接到很多民衆的抗議，爲什麼他們明明開好車，卻也能列入低收入戶，或中低收入戶，這樣怎麼公平？這部分我們也都有做檢討。所以我們現在調整的方法，是更趨近於大家所能接受，並符合公平的方法，將資源留給真正需要幫助的家庭及個案。〔…〕差不多 2%到 2.5%左右。〔…〕其實低收、中低這個部分，要看的很廣，〔…〕議員會另外交辦的案子，我們的社工人員會去看，還是會按照行政裁量，不是議員有交辦，我們就會另外都通過。真的有一些法規面，這是完全沒有辦法顧及的狀況，議員會送過來的案件，的確都是比較特殊需要的，我們社工人員會按照實際的需要，再用其它協助方式來協助這個家庭，我們會特別再注意，法以外特別有需要的邊緣戶的協助，會加強看要如何照顧真正有需要的家庭。

**主席（李議員順進）：**

謝謝鄭議員深入的發言。請社會局就鄭議員新助的提議，儘速和民政局或是各區公所來協調，要求召開區公所在職社工的教育和訓練，我想民政局也會全力來支持。謝謝鄭議員新助的建議，下一位請蘇議員炎城發言，時間 15 分鐘。

**蘇議員炎城：**

姚局長，我們要如何來重視托嬰中心的品質？我們在媒體上看到很多虐待嬰兒的事情。但是根據本席了解的，本市公共托嬰中心 17 家、私立托嬰中心 46 家，爲維護托育服務品質，本市由社會局聯合工務局、衛生局、消防局、勞工局進行稽查，104 年稽查 102 家次、105 年稽查 119 家次。要請社會局長說明的，就是 104 至 105 年度聯合稽查 221 次，請問查獲違規案件有幾件？違規情形如何？最近 2 年（104 至 105 年）貴局查獲未立案托嬰中心計 2 件，請說明違規情形及後續裁處情形。

市區托兒所委外的辦理，至今成果如何？是否有滿足市民的需要嗎？我覺得委辦的好處，第一離社區近，家長不用辛苦接送小孩。因爲社區活動中心，及各方面都設置在公家單位，但是我覺得學校本身班數就不多，一間學校辦理公托只有 1、2 班，這樣不能滿足那麼多市民的需要。所以才會社區委外辦理，但是根據本席了解，真正是不夠的，在這種情形之下，大家就擠破頭，甚至用抽籤。我覺得已經少子化，政府鼓勵人民生小孩，結果孩子生出來之後，政府

卻沒有盡到責任和義務，來減輕家長的負擔。這樣並沒有提升家長生育的意願，這件事情請社會局應該要積極一點。

再來，保母協會長期訓練專業保母，並發執照來參與照顧幼兒的事情，但是社會局有提供任何事項來協助他們嗎？讓他們更專業化、更普及化，讓大家都可以接受到照顧下一代的專業訓練，來提升保母的品質和專業，等下一併答復。

另外，還有一件很重要的事情，準備推動長照 2.0，我要請問姚局長你準備好了嗎？我相信對於這個區塊你很用心，你帶領整個社會局，很早就投入這個區塊，我為什麼這樣講呢？有一次你在議會簡報室做簡報，你淚灑會場兩次，但是為什麼你會淚灑會場兩次呢？因為你覺得受到委屈，你那麼用心投入這個區塊，整個團隊都啟動了，我們有些同仁提出部分的質疑，所以你覺得受到委屈才會這樣，這個沒有關係，本席會肯定鼓勵你。當然我們同仁也是愛之深、責之切，同樣都是關心這個區塊，因為這關係到高雄市 277 萬人民的需要。因為 106 年 6 月就要開辦了，經過那麼長時間準備，還整合到各局處，包括衛生局、社會局等，各局處一起協辦推動計畫。本席要了解的是，你已經準備好了嗎？準備情形怎如何？包括市政府長期照護推動小組，由衛生局承辦，召集人為市長、副召集人為副市長，辦理實物銀行，發給弱勢家庭食物券等服務方案，在你們工作報告裡面，內容寫得非常周到，各方面都有顧慮到，但是在推動的時候，會這麼順利沒有阻力嗎？這是本席需要了解，也要讓高雄市民了解。

再來，就是有一些低收入的條件，尤其政策的改變，就是孩子的收養權，因為我這裡有一個案例，就是戶口裡面無緣無故多出兩個孩子，這要怎麼說呢？他說沒有兩個兒子，他 70 多歲了，獨自一個人卻多出兩個兒子，怎麼辦？後來了解後，就去驗血做親子鑑定，但他一個人也不曉得如何提出訴訟解決問題，叫他去找法律服務來處理，他也不知道要去哪裡找，類似這種情形，社會局要如何介入輔導？

再來，地主有一塊地沒有用處，但是因為公告現值的提高，超過門檻失去低收入戶的資格，這塊地是長輩留下來的，路地不能蓋房子，沒有用處只有等徵收，沒有辦法的情形之下，土地增值達到門檻造成低收入戶失格，這種情形怎麼辦？他有沒有需要救濟？有需要救濟金，再來辦理拋棄，把土地捐給政府，我是覺得類似這種情形要如何解套？他經濟上都有困難了，政府若要開闢道路，徵收他的土地，多少可以彌補他，也能解除他低收入戶的資格。你們的做法是協助他，就是把土地捐給政府，他才有符合低收入戶的條件，這樣財產才沒有超過，我覺得這很不合理，這種情形要如何做處理？

再來是實物銀行的食物代券，長照 2.0 有包括這個部分，其實社會上很多資

源，你們要融入 2.0。我舉一個例子，正德佛堂舉辦的愛心出航，在全國設立很多點，尤其鳳山、高雄市預計設 15 個點，無償提供食物給遊民、低收入戶分享，雖然是素食但也是有機，熱騰騰餐點提供給低收入戶、遊民享用。本席建議你要集合像正德佛堂社團、慈善機構來共同推動，我們政府能力是有限，但是社團的能力是無窮。這都是民衆捐贈，包括正德佛堂長期性開放中醫義診，他們一年花了好幾億元，爲什麼不能納入政策來協助、配合他們，結合社會的力量來推動 2.0，我認爲也是很好的一個構想。你們的工作報告裡面都是幫他們募款、募食物，你們有沒有真正落實幫助、協助他們去聯合推動。我覺得你們可以結合所有的力量跟政府的力量，如此高雄市市民的受益是匪淺的。他們長期服務包括癌症醫院也是不收費用，只收健保費用；包括中醫不收費，都是由正德佛堂來吸收，我認爲市政府應該對這個區塊，包括正德佛堂及其他慈善機關的善加利用、尋求他們協助，我覺得這是對高雄市整體弱勢市民的很好的關懷，但是長期以來我覺得這區塊好像被忽略掉，請局長能夠加強這區塊的服務。

如何協助遊民做耕作，將收穫的農產品做回饋或自己享用，如果遊民願意這樣做，他就不會去做遊民了。他去種田耕作就不是遊民了，他就有收入，何必去當街友呢！如何輔導他們呢？從心裡上來輔導，讓他真正對人生有新的觀念，重新走入社會，這是從根本治療、處理的方式。將遊民送入收容所，他們如何待得住，吃飽坐著沒事做，煮三餐給他吃，吃飽等回家，所以很多偷跑出來的、待不住的，我認爲心理因素要多方面來進行，讓他們重新站起來，讓他們再投入社會的生產力，我認爲這樣比較能做根本的解決。曹公圳第六期整治當中、第五期已經做好了，遊民又回來了，到最後也是一些吸毒、遊民又聚集在一起，變成社會另外的一個問題。

我不否認社會局對這區塊所付出的能力，但是很多事情也不是目前社會局能夠處理，但是我希望社會局能盡最大的能力來改善，給高雄市比較弱勢的市民獲得適當的關懷，這是社會局要努力的另外一個方向。本席肯定局長、副局長、同仁對於長照 2.0 的努力，你若沒有很關心這件事情，你也不會淚灑會場兩次。本席覺得你就是有心要做好，你都做得那麼盡力了，爲什麼還有人質疑你，但是你要了解質疑你或提出善意的批評跟改善，我相信才是正面的。所以本席看好高雄市推展長照 2.0 一定會成功，若有成功，也是你們以前付出的辛苦跟專業所得來的成果，我相信這是高雄市市民的期待，請姚局長回答。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**



講到保母托育中心的部分，我們每一季都會辦理相關的巡視，每半年會訪視，看他們的情形如何。過去兩年有兩個狀況，一個是沒有聘主管人員，人力聘用不足的部分；另外一個是未立案，但是他去收托，這個部分我們都依照相關的法規進行限期改善跟開罰的部分；保母的部分，我們除了持續要求、宣導大家用合法的保母。托育人員平台收托兒童每一個月會進行訪視，我們初次收托，一年會訪視四次；已經收托一年以上，每一年至少訪視一次；全日加夜的托育服務，每一年至少訪視四次；若托育人員超收或不當照顧或是托育環境沒有符合規定，我們訪視的頻率會更高或限期改善等等，甚至比較嚴重會取消相關的資格，這個部分我們會強調家長一定要用合法登記的保母，才能夠獲得這些相關保障。

長照的部分，剛剛議員一直很關心，我們也持續跟各位議員做進度的報告，從去年底開始第一階段的試辦計畫，我們也有參與社區型的照顧，整體社區照顧模式的部分，第一階段我們都一直進行，也在鳳山進行我們的試辦計畫。我們到 4 月底的時候，會有第二階段擴大的試辦計畫，我們高雄市也積極在爭取，希望 6 月 3 日正式上路之後，有很多不同的，不管是 A、B、C，還是補助的部分、機構的部分、社區型的部分或是居家型很多的部分，我們都已經有向中央積極的爭取經費。

人力的部分，我們除了招募之外，也加緊相關的訓練，除了照顧服務員之外，也包括護理人員、社工人員等等。還有我們的團隊、輔導，甚至通報的整個流程怎麼樣可以更貼近民衆的需要，這都是我們最近一直在忙的事情。中央也一直派人下來看我們推動的情形，中央對高雄的投入、地方政府的努力，其實他們有看到也非常肯定。

有關低收入戶的部分，實物銀行或物資相關部分，我們現在全高雄有超過 50 個實物銀行與物資發送的據點，不過我們比較沒有在做剩食的部分，主要都是生活用品。比較低收入戶或是長輩，在社區有餐食送餐、供餐的服務，現在我們就已經有積極在推動，甚至在原鄉部落我們都有積極在推動。我們結合現在的社區關懷照顧據點，以及再來的 A、B、C 部分，其實原來的長照 1.0 裡面就有包括餐食輔導部分，所以送餐、物資部分，我們一直都有努力，只是怎麼樣可以更緊密完善的接觸到所有有需要的個案，媒合到足夠的資源，甚至餐點是符合特殊狀況的長輩，或是我們怎麼樣可以縮小送餐的區塊，才不會餐食送到的時候菜都已經冷了，我們儘量可以用在地服務的量能和服務品質，真的會比較好。

有一些長輩除了送餐以外的需要，或是一些弱勢家庭特殊的需要，因為在地社區可以第一線最快的幫忙反映，所以他們被忽略掉或是錯過的機會就會比較

少。這個部分不好做，不過我們有結合非常多的不管是在地的區公所、里幹事、里長等等，或是在地社團、議員也常常給我們很多反映和提醒，這個部分我們會持續再努力加強。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**蘇議員炎城：**

姚局長，我現在要說的就是你要整合類似的，像我說的正德佛堂它在每一個站，譬如以鳳山來說，它在鳳山就有愛心廚房，在三民區，它也有一個愛心廚房，像這樣類似的，它在每一區都設有一間愛心廚房，而愛心廚房是當日煮的菜，以自助式的無償提供給弱勢團體或是遊民來享用，雖然是素食，但是它是強調有機。包括它的中醫院雖然一年虧損好幾億元，但是它無償提供義診，讓弱勢族群去拿藥、去看病都不用花錢，而且它現在更在推展癌症醫院。我的意思是你要怎麼去結合這種社會資源，你要提供給他們什麼協助來照顧我們高雄市的市民，我覺得這個區塊好像都沒有看到社會局有做這方面的動作，而是變成你就放手讓他們做。當然，這是一個好的方向，但是你沒有將社會資源做整合以發揮更大的力量、能量，我跟你說這將會是這些弱勢者的損失，也是我們高雄市市民的損失，更是政府比較關照不到的地方的一種損失，本席的意思就是這樣。

另外，包括正德旗山廣聖醫院也是有在做長照，它在台中有設立，以前它要在高雄設立，我們沒有讓它設立實在不對，我們沒有提供它協助，它去台中設立，花了 20 幾億元，設立長期安養照護專業醫院，安養的部分大家大多不願意做，但是這個區塊，他們以公益的方式來推動。所以，為什麼在高雄市…。

**主席（李議員順進）：**

謝謝蘇議員炎城的發言。下一位請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

最近高雄市人口數的問題，我相信也滿多人在討論的，大家預估大概 6 月的時候，台中的人口就會超越高雄了，所以也產生了一個比較奇怪的現象，聽說高雄市公務人員大量的被高雄市政府要求要把戶籍移回高雄，他可能不是高雄人，但是他在高雄當公務人員，要把戶籍移到高雄來，包括各局處甚至警察局聽說有這樣的一個現象。如果有這樣的一個現象，也有一點詭異，因為這畢竟不是一個正常的人口成長方式。

對於宜居城市人口卻不斷外移的狀況，也顯現出來高雄市政府的憂心。除了人口外移會影響到我們整體的人口數外，再來就是生育率的問題，對於生育率的問題，我覺得在高雄市，其實大家都知道生育率一直都很低，我們不斷的在

鼓勵年輕人生育的當下，有沒有讓年輕人覺得這個環境事實上是適合他生育養小孩的，有嗎？我覺得政策雜七雜八做得很多，不論從我們怎麼樣去照顧孕婦，到後來有很多照顧小孩的政策，有沒有讓民衆感受到這一些東西真的放在對的地方了，或是我們放的資源到底夠不夠，我覺得這都是讓我們年輕人決定要不要生小孩的原因。

再來，我們拿六都的前 3 名來做比較，我們就可以看到 2017 年 3 月的時候，其實這個數據是有點不對的，可能剛才調的時候移掉了，高雄市應該是負成長的，增減數在下面，是負 266，從 2014 年到 2017 年高雄市的人口已經是負成長了。新北市還增加了 1 萬 3,000 多人，台中增加最多，增加 5 萬多人，台中增加 5 萬多人的狀況，我們也覺得奇怪！台中爲什麼可以吸引到增加這麼多人口，除了生育率的狀況可能比較好，外移到台中的的確也比較多。這幾年來，我們就開始擔心台中真的好像感覺上快要變成第二大都市了，以前都是台北。當然，人口最多的是新北，如果以人口數來看的話，新北再來是高雄。但是台中近幾年來，城市外觀不斷在改變，生活環境似乎也愈來愈好，大家對於台中欣賞的程度不下於高雄，而高雄似乎有停滯不前，甚至讓人家覺得高雄有一些政策是做得七零八落，所以我們挺擔心的。

像這樣子的一個政策，你看我們的生育率，我們講生育津貼的補助就好了，前兩胎每一胎都只有 6,000 元，其實有領和沒有領會差很多嗎？但是這我也講過，第 3 胎的時候，第 3 胎以上，每一個是 4 萬 6,000 元。第 1 胎、第 2 胎他都不生了，怎麼可能補助得到第 3 胎？所以你的政策這樣訂，不免讓人家感覺到你這個政策到底是真的要讓大家領錢嗎？突然間有這樣子的感覺。或者是你明明知道他真的生不到第 3 胎，所以你掛了一個第 3 胎在那邊，可能政府會說因爲第 3 胎補助較多，希望鼓勵市民可以生第 3 胎。這個就是吊詭的地方，你給他 4 萬 6,000 元，但是他後面付出的教育代價有多少？他怎麼會爲了 4 萬 6,000 元去生第 3 胎？在坊間，我相信局長都聽過很多相同的論調，這也是說出了爸爸媽媽的心聲。

其實大家都已經知道生 1 胎他都要考慮很久，以他現在的工作、薪資狀況及高雄整體環境，不論是就教育環境或是生活環境而言，他會害怕，他不知道他要不要生小孩。你第 1 胎補助 6,000 元，第 2 胎補助 6,000 元，對他來講都沒有鼓勵到，結果你給他掛一個第 3 胎補助 4 萬 6,000 元，這個政策讓人家感覺不免有點像是一個沒有誠意的政策。我在這裡要跟大家講，這樣林林總總補助起來，有這麼多的生育補助，也要增加 2 億多元的預算，但是問題是增加那麼多，生育率卻沒有增加，生育率還在下降，這就是讓我們覺得很擔心的地方。

我們就來看一下目前托育的政策，生育津貼使用的情形，我們可以看到高雄

市是怎麼做的。剛才我們有提過第 1 胎、第 2 胎與第 3 胎，第 1、2 胎是補助 6,000 元，第 3 胎是補助 4 萬 6,000 元，但是這後面因為太雜了，我不知道我應不應該唸。你看這是我們對於生育和托育的一些補助，1 歲前的嬰兒，我們補助他什麼？就是健保費自付額每個月 659 元。0 到 2 歲保母托育的部分，送托有保母證的，2 足歲以下幼兒是每個月補助 3,000 元，送托相關科系畢業或專業托育人員，每個有 2,000 元補助。

父母未就業家庭育兒津貼，2 歲以下的、中低收入戶大概是補助 4,000 元到 5,000 元；還有沒有達到 20% 所得稅稅率的補助 2,500 元，我們訂了非常非常多的規則。高雄市弱勢兒童托育補助的部分，中低收入戶也是補助 4,000 元到 5,000 元，這是送有保母證托育的部分。如果是送托相關科系人員的，是補助 3,000 元到 4,000 元。夜間工作家庭育兒服務的部分，未達所得稅標準或綜合所得稅稅率 12% 以下的是補助 2,000 元。你看，這個大家都可以看到，在中低收入戶以及所得稅稅率沒有超過 12%、20% 的人，可能比較有機會可以補助到，那麼其他的年輕人沒有困難嗎？這樣的一個政策這麼複雜，大家知道怎麼樣去申請嗎？這些東西看起來好像做得很多，但是我們可以看到這幾年來的生育率都維持在 2 萬多人，這 3 年大概是 2 萬 2,000 人、2 萬 2,000 人、2 萬 1,000 人，去年就是 2 萬 1,000 人。像這樣的一個狀況，我們可以看到，政策的確沒有吸引到我們的年輕人，因為這樣子而多生一點小孩。

像這樣的一個情形，我們再來看一下台中的狀況，也給社會局做一些參考比較，看看台中怎麼做的，人家的確做得比較好。我們看一下，高雄有做，台中也都有做，狀況就是譬如剛才說的生育津貼，台中是每胎 1 萬元，雙胞胎變成 3 萬元，3 胞胎以上每胎補助 2 萬元。台中也有到宅坐月子服務津貼，一樣的就是 1 萬 5,000 元的部分。父母未就業的部分跟我們也差不多。托育補助的部分，我們可以看到是台中每個月補助 2,000 元到 5,000 元。托育一條龍的部分可以看到，0 到 6 歲都做，只要有送到比較平價的托育中心，就是用平價托育中心的費用來算的話，每個月補助 2,000 元到 3,000 元；2 至 5 歲的部分，幼童學前教育是每年補助 3 萬元；弱勢兒童的家庭每個月補助 3,000 元到 5,000 元。

這一樣嘛！它也有剛才我們中低收的部分，還有一般的，再加上它有學前教育的部分，林林總總做了這些。當然其中最強的，我覺得就是托育一條龍。托育一條龍從 0 歲到 6 歲，你只要送去托育和學前教育的部分，它都做得非常詳盡。0 歲到 6 歲是每個月補助托育津貼；2 至 5 歲，幼童學前教育每學期補助 1 萬 5,000 元，一年就有 3 萬元的補助。這些讓爸爸媽媽覺得好的地方在哪裡？我有稍微做過一些口頭訪問好多年輕人，我說如果這個條件，你們敢不敢生？

他們看到了以後有點嚇一跳，他們說如果是這樣子，我們可以省去好多就學前、在入小學之前的一些費用，因為這個時候爸爸媽媽正在打拚，剛剛結婚沒多久，生了小孩，其實工作壓力也很大，家庭需要花錢，各方面又要養小孩，小孩現在付的費用真的非常高，你真正能夠幫到他的地方在哪裡？就是你能夠有一個地方給他，讓他把小孩送去托育，讓小孩去受學前教育，讓他不用煩惱教育的問題，不用煩惱錢的問題。當他解決了這些問題的時候，他就覺得他有希望，他可以生小孩，可以為這個家庭做一些事，讓家庭更完整。這時我們才突然發現原來做了這麼多，其實年輕人要的是這一些。

如果我們在訂這一些政策的時候，不是年輕人要的，我的感覺是沒有辦法做到社會福利政策真正想要達到的目標，如果今天我們做的方向是讓我們的年輕人覺得這個社會真的有幫到我，我相信他也有可能為了養小孩而留在高雄。說不定在台中、台南有更好的工作機會等他，但是因為在高雄比較好養小孩，他願意留在高雄。我今天會這樣講是因為今天只有社會局在這裡，當然，我也希望高雄的整體環境工作機會更多、薪資能夠更好，但是如果以社會局的責任來講，如果能夠做到你的托育環境比其他縣市好的時候，他的確有一個理由可以說我在這裡養小孩比在其他的城市養小孩要輕鬆很多，而且又在我自己的家鄉，爸爸媽媽都在這裡，我上面和下面的這些長輩和晚輩，我都可以照顧得到的時候，我可以犧牲一下工作，類似這樣的想法也許就會產生。

但是如果其他的條件，譬如台中那麼好，工作薪資比較高，工作機會又比較多，台中的教育環境和其他的生活環境不見得比較差的時候，他怎麼會沒有意願到台中去？怎麼會沒有意願到台南去呢？所以，局長，其實你扛著一個很大的責任。剛才我們也看到了台中的政策，其實是社會局和教育局共同訂定剛才所說的托育一條龍，高雄市也可以仿照這樣的一個計畫，因為在高雄市也有所謂的幼兒托育補助，只不過我們是一學期補助 5,000 元，等於是人家的三分之一，我一年補助 1 萬元，但是他們一年是補助 3 萬元。所以怎麼樣把這些林林總總、所有這樣做得拉拉雜雜的政策，把它濃縮到大家簡潔易懂又想要的東西，這樣的社會政策讓民衆也可以知道怎麼樣去請領，讓民衆也願意去請領，甚至讓民衆覺得這個政策是好政策，不用做太多，做對、做到位是最重要的。

所以我在這裡建議只要做台中和高雄的比較就好了，我們就可以看得出來，平價的托育中心，台中就做 0 歲到 6 歲，高雄是 0 歲到 2 歲。幼兒學前教育補助的部分，就是剛才我一直在提的，台中的部分，2 到 5 歲是每學年 3 萬；高雄的部分是每學年 1 萬。弱勢家庭的育兒津貼，台中是 3,000 元到 5,000 元；這部分在高雄的狀況，跟我們剛剛所看到的，做得是不是雷同，但是這樣的名稱有一點不太一樣。我看到的是高雄市做得其實真的沒有台中來的好，高雄市

應該還要再努力的就是說怎樣讓我們的政策…。我再把台中的資訊讓局長看一下，就是簡潔、容易懂，做在父母親覺得需要的地方，局長應該很快就會在台中的網站上看到相關的內容，大家互相參考一下，怎麼樣可以做得更好？希望高雄市把托育政策做好，讓我們人口的成長率不要再往下掉了，這幾年掉得實在太多了。

我們看托育的一條龍政策，高雄市要怎麼做？我提出三點建議，希望社會局依據我們剛剛講的，不論是每個月的補助上，0歲至2歲、2歲至學齡前的部分要怎麼做，社會局要跟教育局共同談這個問題，把政策做好，然後讓0歲到2歲的部分不用傷腦筋，…。

**主席（李議員順進）：**

延長2分鐘。

**陳議員麗娜：**

要不要做公托或非營利機構之類的，我覺得這些政策我們的確沒辦法阻止你們去做，但不論是公的還是私的，大家都很努力在托育幼兒教育的這一塊，怎麼樣將大家所有現有的資源集結起來，讓大家共同來參與高雄市政府社會局所做的社會福利，讓相關單位能夠充分配合，不論是怎麼樣的情形，只要所有的孩子送到這邊來，高雄市政府不要區分那麼多，所謂的我剛剛唸得非常的複雜，譬如所得稅達到的核定率是多少才可以申請補助，這些規定實在訂得太細了，只要願意生小孩我們都可以補助好不好？讓大家覺得高雄市政府真的很有誠意鼓勵所有的人都願意生孩子，這才是重點啊！訂了這麼多，大家看了都認為不必去申請了，那些真的是會讓大家望而卻步的政策訂定太多的細則了，我們要做的是，只要願意生小孩，應該就可以拿到補助，照顧好0歲至6歲的小孩，讓學齡前的孩子無憂無慮，重點就是這樣而已。告訴高雄市的年輕人，高雄市政府就是這樣照顧年輕人，讓年輕人可以安心生孩子。局長，社會局能得到嗎？不要再規定那麼多，我希望你們把所有的政策重新討論一下，把所有政策的資金集結在一起，不夠的部分再加一點進去，精算看看，怎麼樣讓高雄市的年輕人，…。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這部分的確是我們一直在檢討的，雖然生孩子的考量因素很多元，但是福利資源的支持到什麼程度的確會影響，尤其是新手家長這部分，其實我們也一直在盤整，希望可以在某一部分或在第一胎、第二胎、第三胎的金額上再調整，這部分我們一直有在做檢討，但因為金額非常龐大。像一條龍的部分，我們算

過，如果要調成一樣，會再增加 23 億經費。〔…。〕我們可能要停掉一些現有的補助，再重新用更單純的規定，有一些的確民衆有感，也稍微安心一點，當然，那個沒有辦法完全補齊，但是我們在檢討的同時，我們也很高興看到中央最近新上任的衛福部陳部長也提到他們成立少子化辦公室，因為大家都說長照部分投入很多金錢，其實少子化的部分也需要中央的經費挹注，大家一起來處理整個國家少子化的議題。部長也有鬆口說，他支持少子化部分需要金錢的補助才能夠催生，讓民衆有感，我們也一直持續跟衛服部做相關的確認，如果在中央這部分的政策會更清楚，地方一起做搭配，不論是整體經費、永續性，甚至有效的幫忙民衆願意安心生養這件事，我們會持續檢討。有些如果是非法定的，我們可以來盤整，調整一些方案整合成比較單純的部分，但有時候我們如果調整到更簡單，我們可能會招到抨擊，會 miss 掉一些特殊狀況的、各式各樣的狀況的，有些是未就業的、有些是經濟收入的、有一些是家庭人口數等等，這部分是細緻的規劃，我們會持續檢討這個工作。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕是。向議員做最後兩個補充，有一些會細緻的這樣的分，有一些其實是全國統一的，因為中央會撥一些經費挹注地方，但是如果不是中央法規相關規定的部分，我們一直有在盤整當中，我們會盡量檢討看如何改善。另外，剛剛議員提到的第三點弱勢兒童托育補助，其實高雄市是有的，只是的確補助的人數不多，因為這部分中央有相關的補助方案，而且條件是優於地方，所以我們通常都會先鼓勵民衆申請中央的部分，但我們方案是有，就像議員說的，最好還是統整一下，讓民衆不要覺得那麼繁複，讓民衆有感，這部分我們會持續檢討。〔…。〕是。

**主席（李議員順進）：**

謝謝陳議員麗娜的質詢。下一位請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天社政部門的質詢，本席列出針對社會局的幾項議題，包括很多議員關心的長照問題、出生率的問題、如何預防家暴等等。目前林園新的行政中心已經啟動興建的機制，6 月份就準備動工，高雄市長也有說過預計明年底高雄市林園區公所新的行政中心就要正式落成啓用。現在看到的就是目前的林園區公所，還有現有的戶政以及現有的清潔隊辦公廳舍，連續這三棟都在林園北路，也就是在社會局所權管的長青活動中心旁邊，目前這三棟除了林園區公所因為是老舊建築物已經超過報廢年限一定要拆除，那其他的呢？林園戶政和林園清潔隊目前這個建築物都還是非常不錯，剛好也在長青活動中心的旁邊，當然在長青活動中心裡面有很多我們所辦的一些包括公托，公托也在裡面，我們長青活動中心很多的長輩在那邊辦理的課程以及新住民的上課地點也都在那

邊，當然我們的建築面積是不夠使用，真的，既然不夠使用的話，明年就會有一些閒置空間出來，包括林園戶政事務所、清潔隊辦公廳舍，光是我們林園戶政就有 126 坪，是基地面積，它是三層樓的建築物，還有我們清潔隊就有 199 坪，這個基地面積就有這麼多，所以也可以來做使用。

在這裡本席建議在我們清潔隊，這一棟是清潔隊，這個清潔隊可以來做為目前林園區林園里、仁愛里、東林里、文賢里，這 4 個社區目前只有文賢社區是跟一家公司來借用當作社區的聯合活動中心，那我們可以把清潔隊這 199 坪兩層樓的面積來做使用，我們可以做為林園市中心這 4 個社區的聯合活動中心，否則這一棟以後如果說明年年度都已經搬遷變成一個空的建築物在那邊養蚊子，這樣也不好，所以在這裡我們可以把空間活化利用，這一點也是要請社會局長再跟民政局、財政局相關單位來聯絡。

至於在我們的林園戶政事務所怎麼辦？這三層樓的建築物，本席也建議，因為我們公托在林園辦得非常好，尤其在公托，我們很多家長要把 0 到 2 歲的幼兒送到公托排隊而且排很久，排到都已經超過 2 歲還沒辦法進去公托，所以在這裡我們也可以利用林園戶政這棟三層樓，一層樓就有 126 坪，我們可以把它做完完善的規劃來做閒置空間的利用，當然那是明年底才有閒置出來，問題是現在就要開始規劃，不能等到明年底我們再來啟動就已經太慢，所以在這裡本席要瞭解社會局有沒有啟動這個機制？請社會局長答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員之前提到空間活化的這個部分，的確是我們這一段時間以來非常主力在工作的重點，現在林園的部分我們有 5 個相關的發展協會在幫助推動在地的一些相關服務活動。

**王議員耀裕：**

對。

**社會局姚局長雨靜：**

執行的成效也非常好，也謝謝議員一直都非常的關心跟支持，的確我們這個地方的據點數還是不夠，因為按照中央現在的希望，我們未來 A、B、C 在地的需求可能在林園區需要達到 8 個點，我們現在其實只有 5 個點，所以我們至少還要增加 3 個點。我們現在也是積極主要在找相關的場地，除了針對老人的這個部分，議員剛才提到林園小朋友不管是托嬰或是資源服務中心的這個部分，我們現在希望做的重點，除了我們找到可以做育兒或者是公托的場地之外，我們現在新的方向都會希望找到一個社區的點，它是老人跟小孩都可以一起提供



服務的。

**王議員耀裕：**

局長，所以現在林園有一個非常好的地點，清潔隊的辦公廳舍跟戶政事務所的辦公廳舍都到明年底他們就要搬遷到林園高中新的行政中心了。

**社會局姚局長雨靜：**

我想這個部分讓我們是不是也跟林園戶政事務所來洽談接觸瞭解一下。

**王議員耀裕：**

這個不是林園戶政，你要找民政局，還有財政局，因為到時候戶政土地歸還是由財政局來統籌。〔是。〕所以你找戶政沒有用，還是要找民政局跟財政局。〔是。〕看怎麼樣來做規劃？這個長期的規劃現在就要開始啓動。

**社會局姚局長雨靜：**

對，因為現在我們有一些場地就是…，我剛有點搞亂，戶政事務所要還給高雄市政府這樣空間的時候，如果全館不是在…，我們還是要先去瞭解一下它其實有沒有相關的規劃。

**王議員耀裕：**

對，所以…。

**社會局姚局長雨靜：**

如果說它那個相關的規劃在大家的優先順序，上如果有一個可以在地發展的好計畫，我想我們也很難去…。

**王議員耀裕：**

局長，坦白講，剛剛你這樣的答復，本席就瞭解你們都還沒完全掌握到目前現在這個空間的使用。沒有關係，本席先讓你瞭解，所以你們會後就要儘速跟財政局也好、民政局也好，因為張局長乃千也瞭解，當然他也希望這個空間來活化，所以在這裡我們既然空間不夠，有這些空間閒置出來，你們就要去爭取，不能到時候財政局就把它賣掉，賣掉後你怎麼爭取？所以我是反對把目前市中心最有價值的這個地賣掉，可以來使用的話，當然是最好，好不好？這一點…。

**社會局姚局長雨靜：**

是，也跟議員做說明，因為其實全高雄各地都還沒有做到公托跟資源中心，所以可能我們原本這邊的盤整上…，但是如果洽談得成的話，當然我們現在的方向會希望結合在地的企業，大家可以一起來做。因為也有很多的議員一直不是那麼的贊成我們再普設公托的這個部分，覺得說這樣服務的對象太少，所以我們這個部分可以的話，我們看看育兒資源中心的這個可能性有沒有？

**王議員耀裕：**

對，公托要結合育兒資源中心這樣一個整合，〔是。〕到時候你們的規劃要

早點啓動，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們回去就馬上來跟林園區公所洽談。

**王議員耀裕：**

好，會後有什麼進度再跟本席報告。〔是。〕好。接著還有針對我們長照 2.0 的政策，在我們社會局的業務報告裡面也有提到今年跟中央申請補助設置失能身心障礙者日間照顧服務據點總共有 3 處，也沒提到那 3 處是在哪裡，到底 3 處夠嗎？需要再增設嗎？這一點等一下也要請局長提出。還有就是整合老人日間照顧中心提供失能身障者日間服務，本席也要瞭解目前這些都非常有需要，我們的業務報告也寫出來，到底我們社會局目前做了這個失能身障者日間照顧服務的成效是怎麼樣？接著這個都跟我們長照有關係，老人文康的休閒活動及多元照顧服務，剛剛局長有說到服務據點有 195 處，當然還不夠，38 個行政區才 195 處，有沒有調查在 38 個行政區這 195 處的配置？是哪邊還需要再加強的？還有像獨居老人的送餐服務，我們可以跟教育局的學校，因為在林園國小也辦得不錯，它的營養午餐也可以提供獨居老人，他們願意的話，來林園國小也可以來提供營養午餐，當然要酌收 20 元，你看 20 元就可以讓獨居老人來林園國小吃營養午餐。

全高雄市很多國小都有提供午餐，我們也可以來結合，這點如可以來結合，除了我們社區提供一些供餐服務，還有我們的學校啊！這就是一種突破，這也可以跟教育局、學校單位來聯繫。當然要開辦多元的社福方案，也要讓我們的社區發展協會來介入，這樣才有辦法比較快，針對剛剛說的這幾點，請局長先答復。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在失能身障日照中心，我們的規劃是設置在茄萣、左營跟鳥松，再針對身障失能日照…。

**王議員耀裕：**

茄萣、左營跟哪裡？

**社會局姚局長雨靜：**

茄萣、左營跟鳥松。老人日照中心整合收托身障者，目前這樣的規劃是設在茄萣跟彌陀。

**王議員耀裕：**

茄萣、左營跟鳥松，本席的意思是要廣為增設。

**社會局姚局長雨靜：**

是，這也是中央的希望。

**王議員耀裕：**

希望可以再增加，不是只有這三個行政區，是不是可以再找幾個地方來爭取？

**社會局姚局長雨靜：**

因為我們現在的作法，上次中央有下來看，覺得我們的重點都放在老人，其實身心障礙者也是我們這次的重點。所以覺得這部分家數太少。這部分，我們希望結合鼓勵現有的民間空間，其實它原本可能只有做幾個機構服務等等，如果他可以框出一個合宜的空間，可以增加身心障礙者的這些日間照顧，或是臨托喘息，小規模多機能等等，多一點的服務，我們可以善用現在既有的服務體系，現在有很多的機構、中心、民間也很想參與，我想用這種方式讓他們來參加。

**王議員耀裕：**

我們再爭取另外老人文康休閒的 195 個據點，這個也不夠啊！

**社會局姚局長雨靜：**

現在 195 個據點，我們 38 區全部都有盤整，我想議員比較關心的應該是大寮、林園這個部分，大寮有五個點，林園有三個點。這五個點分別是我們的長青學苑的部分，還有市民學苑，樂齡大學，還有我們區公所自辦的長青學苑，教育部的樂齡中心。

**王議員耀裕：**

剛剛本席講的，除了大寮、林園，我也關心整個 38 區。

**社會局姚局長雨靜：**

我們都有盤整。

**王議員耀裕：**

盤整出來，我們可以再逐年把它擴大、逐年增加，把相關資料提供給我。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們再送過去給議員。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

時間的關係，本席還有最後一個議題要詢問局長，針對社會局加強對兒童的保護業務。這個是 4 月 17 日自由時報報導的，這個小朋友也是社會局當初在他 5 個月大的時候，就把他安置在寄養家庭照顧，後來在今年 1 月才被家長接

回，像這個都是個案，這個案已經有家庭暴力了，送回去你們怎麼沒有個案輔導？後來是被他的母親活活打死，這個是 4 月 17 日的。

我們出生率都降低、都來不及了，結果這已經有生命了，一條年輕的生命才 2 歲的幼兒就已經死去，社會局針對這些個案，你們應該要加強，不管輔導也好，要介入也好，不能置之不理，等報紙報出來，哇！才 2 歲的生命就沒了。

另外一個，出生率在全國六都中，我們都是敬陪末座，再加上我們的人口連續 5 年是負成長，台中和桃園連續 5 年是正成長；我們連續五年負成長。針對這些，社會局從 2010 年就提出第三胎是 4 萬 6,000 元，也是全國最優的，可是出生率、人口的成長率都是敬陪末座。社會局針對這點、針對剛剛本席所說的兩個議題來做個答復。

**主席（李議員順進）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對之前才剛發生的這個母親的事件，我們也特別的去了解這個相關的個案，之前這個孩子，社會局有協助安排到寄養家庭的原因，不是因為他受虐，而是當時家長表示他無力照顧，希望社會局來協助，所以我們當時有介入協助安排。到後來家長狀況都穩定了，他也希望可以帶回去，而且之前他無力照顧之外，還有一些相關權責沒有做到，我們也對他進行親職教育輔導或懲罰的部分，他也都完成了。所以孩子才讓他帶孩子回去，但後來發生這樣的狀況，其實我們也非常的難過。但是這個部分，我們就是要持續給各個網絡，因為有時報過來的不是施暴，可能是其它的，但是因為家庭的狀況太多元了，有時不是施暴的紀錄，可能是一些照顧能力或是親職的知能不足等等，所以我們也只能說未來社政、衛政、教育體系，我們還是持續會更加強一些相關的溝通聯繫、勾稽。就算是不一樣的態樣，我們有沒有辦法可以做到？他雖然不是施暴，但只要家庭比較辛苦，我們全部都要派社工進去持續追蹤。就目前的人力上，其實也是有很大的困難，我們也希望整合各方的力量，儘量各方通報，我們還是盡可能想辦法，還是盡可能把這個社會安全網把它做起來。

另外針對生育率的部分，這一段期間很多議員關注非常多，我們還是會持續努力針對生育率的這部分。除了相關的一些津貼之外，就是我們有配套一些相關的整合，宣導、津貼、補助、服務據點、坐月子到宅服務或者是有一些甚至是跨局處的勞工局的、教育局的、交通局的、衛生局的，其實我們有很多整合的服務方案，無非是希望讓家長覺得他的一些各式的需求，在我們這個地方大家可以全方位的感受到我們的支持。〔…〕經費的部分，地方可以勻支的我們會儘量的努力，但不足的部分，其實我們持續都有向中央爭取中。〔…〕

是，議員請放心，當下第一時間我們一定會檢討，當天中央的保護司就已經有來關切這個案子，所以這個過程我們都非常嚴謹，我們再把資料提供給議員。

**主席（李議員順進）：**

謝謝王議員耀裕的質詢與建議。下一位請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

這個週末是民間的好日子，各位議員同仁也參加了不少喜宴，我們去喜宴都會講好話，也會拜託新人多生小孩，包括市長每次證婚的時候都希望大家生三個。我講兩個小故事，第一個是我在剛當選的時候，當天晚上我就直接跑去市長辦公室向市長報告我當選了，結果市長沒有恭喜我當選，只說你趕快去生三個小孩。另外一個小故事是發生在前幾天，市長率了重量級的提親團去幫邱議員俊憲提親，其實生三個也是市長對於我們的期待。

我們來看一下整個高雄的育兒環境，其實市長是鼓勵年輕人多生的。我們來檢視一下這樣的真實案例，我們政府要怎麼提供相關的協助來幫助這樣的家庭，這樣的家庭需不需要政府的協助。這是一個實際的案例，一對年輕的夫妻來高雄打拚，他們的父母都還健在，他們帶了一個一歲多的小孩來到高雄。這是他們在高雄相關的支出，兩個夫妻一個月的薪水加起來大概 8 萬元，東扣西扣之後，每個月就必須固定支出 6 萬多元，每個月只剩下 1 萬多元，這 1 萬多元也許要支出人際關係的應酬等等，他們就是過這樣的生活。我想讓社會局長稍微休息一下，請教原民會主委，如果你是這樣的家庭的爸爸，下一件事情在你的計畫中，你覺得什麼對你而言最重要？

**主席（李議員順進）：**

請原民會主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

當然是希望家庭有一些積蓄，為孩子未來的教育預算做準備。

**簡議員煥宗：**

在這樣的收入狀況之下，你會不會想生第二個？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我自己已經生四個了。

**簡議員煥宗：**

我說假設在這樣的家庭狀況下，如果你是當事人，你會不會想生第二個？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

應該會考慮比較多。

**簡議員煥宗：**

會考慮一下。請教客委會主委，在這樣的家庭收入狀況下，你覺得什麼是你

想做的下一件事情？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

下一步可能是開源節流，怎麼樣再更省一點，再賺更多的錢。

**簡議員煥宗：**

這是目前一般在高雄雙薪家庭的現狀，其實今天早上也聽了很多議員同仁的質詢，大家都是針對社會局要補助多少做一些相關的建議。我在此表達個人對原民會主委的敬意，生了四個，我還要再加油追上你的腳步。

如何敢生第二胎，我想這個問題大家要很誠實的去面對。這是目前我們整個市政府托育的福利，第一胎補助 6,000 元；第二胎補助 6,000 元；第三胎補助 4 萬 6,000 元，這都是一次性的生育補助。簡單說，我生了第一胎 6,000 元，我去好市多買個奶粉、尿布，可能就差不多沒了，之後怎麼辦？

接下來，目前是 0 到 2 歲有保母的托育補助費，包括送托有保母證照之托育人員，每個月最高補助 3,000 元；送托相關科系畢業或修畢托育人員專業訓練課程之托育人員，每個月最高補助 2,000 元。2 到 4 歲大家都有討論過，這是一個斷層，這部分市政府是不是也要想想相關的辦法去做處理。我要講的是，目前高雄市有 17 所公立托嬰中心，可以容納 750 名 0 到 2 歲的嬰孩。如果我們在短時間之內可以提高到 170 所，可以收容 7,500 名幼兒，會不會解決我們少子化的問題。我覺得這要去思考，因為我們少子化的問題是全面性、結構性的。去年高雄市的婚生子女有 2 萬多名；今年年初 1 到 3 月份有 4,964 名。很明顯的其實每位議員都希望能在各自的選區裡設公共托育中心，但是設置之後，真的有辦法解決我們少子化的問題嗎？我們必須很誠實的去面對我們少子化的問題到底發生在哪裡？目前整個高雄市公托僅可收托不到 3% 的幼兒。

這是我稍微思考一下目前少子化問題的一些狀況，少子化跟台灣的工時有相對的關係，也有絕對的關係。其實很不幸的，我們這個環境是對懷孕婦女比較不友善的就業環境，以及面對現在高房價、高物價的經濟因素，跟未來的養育問題都有關聯。衛福部最近成立一個「少子化專案辦公室」，一開始就讓大家很傻眼，因為一開始就說要上網蒐集資料。我想他不用上網蒐集資料，他一通電話打給我，我也可以回答一些問題。但是高雄市政府的社會局針對少子化到底有什麼樣的想法，其實大家都關心小朋友生出來之後如何托育，政府要補助多少的問題，可是有幾個問題卻是我們沒有辦法思考到的。

譬如如果有一對年輕的夫妻結婚之後，很認真的要生小孩，可是生不出來，我周遭認識的人也許經濟條件比較好，他們會去做人工受孕。然而人工受孕對於女孩子來講，在身心上面其實是很大的煎熬，相對這部分的花費也是超出我們想像的。目前高雄市政府在衛生局裡面針對中低收入戶在人工受孕的部分有

補助，我印象中是 2 萬至 4 萬元，可是重點是，不是每個人都是中低收入戶。如果一般正常的家庭面對這樣的困境，夫妻倆真的很希望有小孩，但是礙於那麼高的人工受孕經費，他們怎麼辦？所以在此我要請教社會局長，在我們重視少子化問題的時候，高雄市政府是否也可以相對應的成立一個「少子化專案小組」？包括社會福利的補助，還有我剛才提到的，除了重視小朋友出生之後的一些補助之外，我們有沒有去重視想生小孩卻不孕的這些家庭，他們很認真的想為國家「增產報國」，但是卻生不出來的家庭，是不是有相關的辦法？

另外，對於企業界來講，如果企業界設托嬰環境的話，我知道政府也有補助。為什麼推動上會有問題？有些不是我們叫社會局去多設一些托嬰中心就可以解決少子化的問題，我覺得利用現在大家所謂「完全執政」的時候，是不是有辦法在中央設立少子化專案辦公室的同時，我們在高雄市政府也成立類似這樣的小組，綜合各局處的資源或中央政府的資源，來好好面對這樣的問題。請局長回應。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，陳部長宣布少子化辦公室之後，就可以感受到中央除了長照之外，少子化的這個部分也已經放在他們優先順序要處理的部分。我們高雄市是否要成立少子化辦公室這件事情，就算還沒有成立這樣名稱的辦公室，其實相關的工作，市府跨局處都有在做，所以這個部分我們相關的工作都一定會持續加強處理。

據我們所知，你剛剛有提到對於人工受孕的相關補助，的確現在中央的政策是補助低收入戶和中低收入戶，每一年最高補助到 10 萬元。甚至對於遺傳性疾病一些高危險的孕婦，或是現在有一些孕婦年齡偏高，這個部分有高危險或者羊膜穿刺等等檢驗費用，最高 5,000 元的相關補助，甚至有一些特殊新生兒異常篩檢的費用，在偏遠的地區或離島地區的低收入戶，現在中央都有相關的補助。未來中央也知道這個東西不是就單點的處理，中央現在新增一個規劃，會在盤整國健署、社家署、醫事司、保護司等等，針對國人生育的部分，像議員剛才講的，國人到底他會願意生育或是他不敢生育，或者要讓他生育他需要真正的方法、真正需要協助的部分，哪一些方案和經費的挹注到位或是符合效益的部分，中央會規劃短、中期促進國人生育的計畫，現在的目標是希望國人的生育率每對夫妻 1.6% 的合理標準，是他們目前希望提升的這些目標，希望能達到 2.1% 的理想來努力。

這個全方位的部分，中央如果有很明確而且有相關的資源挹注，甚至我們有

一些整體跨部會，高雄這邊已經是跨局處了，這個部分中央最快 6 月就會把這個計畫具體提供出來，這個部分我們一直有和衛福部保持聯絡。在中央還沒有定案之前市府就已經一直在討論這個部分了，包括津貼和補助，我們在勞動條件或是有些雇主方面，他是不是一些新的法規規定多少人以上，公司要設置育兒空間、哺乳空間，甚至相關育兒設施，現在有一些成效不是很好的原因，從中央到地方現在都還是鼓勵的立場，而不是強制的或有罰則的部分。所以，不願意設置相關的配合，除了要增加相關經費開銷之外，托育本身是一個有責任甚至糾紛很多的相關服務，很多單位、很多公司行號，他頂多和附近的幼兒園簽約，他覺得已經有做到這樣的意思了。

這個部分我們一直持續拜訪工業園區和比較大型的企業，鼓勵他們，我們願意提供專業團隊甚至在空間上、在經費上大家可以合作的，無非是希望我們要鼓勵更多的企業為我們勞工，尤其是女性勞工就業參與率，或者讓他可以安心照顧孩子這些部分，我們希望擴大全方位來提供更友善的環境，不然我們繼續這樣少子化下去，等到後來就算有爭取到錢恐怕也會來不及，這個部分我們都緊鑼密鼓持續在討論當中。

**簡議員煥宗：**

除了少子化還有長照，1996 年台灣社會平均 20 幾個人去養 1 個老人，也許過幾年之後，因為現在已經降到 5 以下了，聽說再過幾年可年可能是 1.6 對 1 個，這也是未來我們要去面對的問題。

接下來和家庭暴力防治中心討論家庭暴力的問題，這是美國在台協會的一個網頁，美國國務院在今年 3 月 3 日提出台灣目前的人權有三個問題，第一個是對外籍移工的剝削，這個部分前幾天有人講過了，說外勞都睡在台北火車站。第二個是家庭暴力，第三個是官員貪腐。為什麼美國國務院會覺得台灣的人權問題，家庭暴力竟然排名在內，到底發生什麼事情？請教主任…。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**簡議員煥宗：**

家暴的部分目前在高雄嚴不嚴重？這幾年的數字是上升還是下降？家暴中心運作的機能怎樣？有沒有怎樣的成效？請主任回答。

**主席（李議員順進）：**

請主任答復。

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

從整個通報率來看，的確這幾年有稍微上升的狀況。

**簡議員煥宗：**



是稍微還是有在上升？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

有在上升，全國的家暴通報率也是有上升的狀況，我們不認為通報率上升一定是一個不好的狀況，因為表示我們在鄰里的基層，還有相關網絡的服務同仁都有依法做這樣的通報，勇於求助的民衆也愈來愈多了。因為依照 113 的通報來講，民衆主動求助的比例是有在增加的，及早求助可以讓需要幫忙的民衆受到很好的照顧，其實我們是鼓勵這樣的狀況的。高雄市整個推動除了社會局之外還要結合警察局、教育局、衛生局等相關單位，甚至我們和法院、地檢都要做密切的聯繫，才能做好整個防治的工作。在網絡的部分，我們都非常緊密的合作，相關的服務都持續有精進的作法。

**簡議員煥宗：**

高雄去年發生幾件家暴案件？

**社會局家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

家庭暴力的通報率是 1 萬 5,000 多件，全國是 11 萬多件。

**簡議員煥宗：**

所以我們占了全國的一成多。〔是。〕我期待家暴中心可以持續做家庭暴力的防治，最後用一句話來鼓勵你，了不起！要加油。

**主席（李議員順進）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請何權峰議員發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

權峰針對社會局生育津貼問題來做一些探討，這兩天議會同仁一再提到台灣面臨少子化和生育率的問題，希望我們共同來找尋有沒有什麼方式來解決少子化和生育率偏低的問題。局長，台灣的總生育率是 1.175%，我們來看六都的數字，高雄市是 1.065%，不僅遠低於台灣的總平均生育率，甚至在六都當中，我們是最後一名。這幾天局長回答這個問題，提到這個是台灣要共同來面對的問題，我也同意這個部分是台灣要共同面對的問題，但是我們看看高雄市，台灣共同面對生育率偏低的問題之外，我們高雄市可以做什麼樣的努力，讓我們的生育率不要再是六都的最後一名。剛才才有議員提到，再這樣下去，過去大家提我們的總人口，除了台北、新北以外再來就是高雄市。也有人提醒再過幾個月，或許台中的人口數就會追過高雄市。所以我覺得就這個問題來說，當然它有很多的面向造成我們生育率偏低，那怎麼樣來解決這樣的問題，首先我要就生育津貼來做一個探討。

這是全台灣各縣市生育補助的部分，大家都很清楚，高雄市對生育的補助第

一胎、第二胎是 6,000 元，第三胎加碼到 4 萬 6,000 元。可是我們看看全台灣各縣市的生育補助，我們先不看六都，我們先看其他的縣市，我們可以看到遠比高雄市高的，像新竹縣、新竹市，生第一胎，他們的縣市政府就給他們 1 萬 5,000 元的補助，這遠比高雄市的 6,000 元多。我們也可以看到離島的金門，它甚至生第一胎就可以到 2 萬元。所以從各縣市的生育補助來看，我們就可以很清楚的看到，高雄市的生育津貼補助不僅是六都的後半段，在全台灣的各縣市裡面，甚至遠比一些非六都、非直轄市的縣市都還來得低。我剛剛也有提到像新竹縣、新竹市第一胎就 1 萬 5,000 元，甚至局長你出生的彰化縣，他生一胎就 3 萬元，這個都比我們高雄市生第一胎、第二胎的 6,000 元高非常多。我們來看看六都的比較，過去都跟我們說台北市的財政是最好的，所以不要去跟台北市比。再來，我們看看桃園市的鄭文燦市長，在他當市長之後，桃園市它加碼到生一胎就給 3 萬元，高雄市還是停留在生第一胎、第二胎還是 6,000 元。這麼大的生育津貼補助，我想高雄市這麼多的年輕人不敢生小孩，過去很多人跟我們說生育津貼不是一個必然的因素。但我要跟局長講的是，或許生育津貼不是造成高雄市生育率低的一個必然因素，但是如果我們可以適度地去調整我們的生育津貼，把我們高雄市的生育津貼做得更完善，我想他可能會變成年輕人願意敢生小孩的因素。所以我還是在這邊強烈的建議，我們要如何調整高雄市的生育津貼？

另外請教局長，最近高雄市有一位立委，他提出希望未來高雄市生育津貼的政策，請問姚局長，這位立委所提的政策是什麼？請局長回答。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，現任立委有提到提高生育津貼 168 的政策，第一胎 1 萬元，第二胎 6 萬元，加碼每個月補助托育津貼 8,000 元這個部分。大家看了的確都非常心動。

**何議員權峰：**

我們可以看到這個立委提出的是第一胎 1 萬元，第二胎就加碼到 6 萬元。這表示我們高雄市現在給的第一胎 6,000 元，第二胎也是 6,000 元，第三胎 4 萬 6,000 元，這個可能跟現在的年輕人他所要的，實在是有非常大的落差。我們有跟你們調到資料，這是 105 年度高雄市生育津貼所發放的人數，生第一胎、第二胎發放的人數有 1 萬 7,955 人，發放的金額是 1 億 773 萬元。生第三胎的有 2,900 多人，發放 1 億 3,000 多萬元，總共在生育津貼花了 2 億多元，這是目前我們高雄市生育津貼 2 億多元這樣的概算。局長，我想請教一下，以現在高雄市生育津貼一年 2 億多元，如果要達到剛剛你所回答的立委他所提的政

策，那個要花多少錢？局長，你知道嗎？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

如果按照相關這樣子，我們目前的一胎、二胎跟三胎的數字跟這樣的配置，要變成 9 億 5,000 多萬元。

**何議員權峰：**

高雄市有辦法負擔這樣的財源嗎？9 億多元。

**社會局姚局長雨靜：**

對不起，是原來的 2 億多元再加 9 億多元，就變成 11 億多元。

**何議員權峰：**

局長，那個 11 億多元應該是含後面的部分，我指的是生育的部分而已。

**社會局姚局長雨靜：**

就生育津貼的部分，我們其他相關的部分都還沒有算在裡面，我們原本的生育津貼一年 2 億多元，那再加新增的 9 億多元，所以如果按照該立委的版本的話，就會變成 11 億多元。

**何議員權峰：**

高雄市有可能達到這樣的目標嗎？以你目前是局長的話。

**社會局姚局長雨靜：**

目前我們不是做這樣子的規劃，當然我們也能夠了解如果金額愈多，當然大家的誘因跟獲得幫助的有感度會更高。只是我們覺得要幫忙新手爸媽，要幫忙一對夫妻他們生小孩的誘因跟考量，其實整個市政府有很多不同的配置經費的需求。所以我們一方面希望經費會用到最到位、最剛好，在刀口上之外，另一方面我們現在也是等於像議員有跟我們講，我們有做了相當的規劃跟各種不同版本的試運算。但是我們也一再的跟中央講，這個經費希望中央要挹注，所以這個部分我們很高興，中央有表示大概 6 月，他們有相關經費的規劃，大概 6 月會有一個比較具體的方向。所以如果這個部分再搭配我們新的相關的規劃，我們會希望可以真的讓高雄市整體的發展，是讓家長更為安心在高雄生養小孩。

但是補助經費這個部分有沒有調整的空間，我覺得這個部分就是資源相互排擠的問題，有些不是局處的經費在排擠的問題，有時候是單單育兒這個方案有很多不同的面向，單單可能育兒的這個經費，就是我們要用的這個可能就要拿掉。而且我們現在有一個問題就是，審計單位現在非常嚴格在管控各縣市政府非法定現金給付、補助這樣的部分。所以其實我們原本的生育津貼就已經是非

法定的一些現金補助，如果我們金額還要再增加，他們都一直在檢討每個縣市的金額還要再下降。所以我們要用現金補助的部分再擴增的話，這個部分對於我們在中央的財政規劃考核的分數上，其實也是會受到扣分的部分。但是讓家長願意在高雄、敢在高雄，而且安心在高雄可以生養小孩，我覺得是市府現在刻不容緩，一直非常重視的這個部分。我想再給我們大概二、三個月，我們看看中央的方案下來，中央在經費上有沒有比較多的支持，那我們在地的部分，我們可以再做什麼調整，我覺得這個部分我們一定會持續再做檢討。

**何議員權峰：**

我們期待中央願意在這個部分，給予縣市政府的協助。但是我在這邊也要提醒局長，如果中央未來在這個部分，給予各縣市政府的協助，我想他應該是全台灣各縣市政府都會一致的給予這樣子的補助跟協助，不會只是獨厚高雄市。所以我還是要回到我們高雄市的部份來說，我們真的覺得，不只是本席，包含很多議會同仁都一再的跟你提到，我們高雄市生育津貼的發放，第一胎、第二胎我們給 6,000 元，到第三胎我們給 4 萬 6,000 元。這個很多人都一再的跟你們反映，高雄市這樣的生育津貼的補助方式，對於現在的年輕人他願不願意生小孩，真的沒有那麼大的助益。所以在這邊我還是要強烈的建議，是不是可能在有限的預算額度裡面去做調整，實際上就很清楚了，我們第三胎 4 萬 6,000 元的補助，看得到、吃不到，實際上的效應不大。

我在這邊做一個簡單的詢問，在現場的官員裡面有沒有 40 歲以下生到第三胎的請舉手，就是年紀還沒到 40 歲你生到第三胎，看起來沒有。

我們請教現場，前幾天他去做了一個提親的動作，他即將要結婚的邱俊憲議員，邱俊憲議員他即將要結婚，他也是年輕人的表率，我想請教在現場的邱俊憲議員，你有沒有可能因為第一胎的 6,000 元，第二胎的 6,000 元，第三胎的 4 萬 6,000 元，你會生到第三胎嗎？邱俊憲議員，邱俊憲議員很明確的搖頭說他不會生到第三胎。這個表示什麼？現在的年輕人真的不會因為高雄市政府在第三胎給的 4 萬 6,000 元就生到第三胎，來增加高雄市的生育率，所以在這邊要強烈的建議姚局長是不是可以儘速…，這個議題我去年就提過了。

如同局長剛剛講的在局處的預算有限的情況之下，高雄市一年給的生育津貼是 2 億多元，有沒有可能針對這 2 億多元，我們重新來做調整，我們實際的調整後，讓年輕人更有感受願意來生第一胎、第二胎，而不是放一個第三胎的 4 萬 6,000 元讓現在的年輕人看得到、吃不到，這個部分是不是請局長明確的作答。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們持續來檢討。在 2 億多元裡面要再調整，其實還是一樣在金額的誘因上，調整的空間沒有這麼大。市長其實很關切這個部分，我們會持續來看，但是如果我們要調整第一胎、第二胎的數字，金額比較難壓在 2 億多元之內，勢必會再增加，這個增加的部分，我們看各單位的經費來做怎麼樣的調整，如果在優先順序上有達到共識，我想這個方向不是不能夠討論，我們會持續來做精算。

**何議員權峰：**

感謝局長你剛剛這樣的回答，當然我知道或許要做這樣的調整，整個預算規模會增加，但是我在這邊還是要強烈的建議局長，是不是真的把現在的 6,000 元、6,000 元、4 萬 6,000 元，做一個讓現在的年輕人願意生小孩更有感受的調整，譬如把第三胎的 4 萬 6,000 元…。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**何議員權峰：**

把 4 萬 6,000 元調整到前面去，譬如生第一胎可以得到更高的補助，第二胎也可以有更高的補助，而不是在第三胎，這對現在的年輕人會生第三胎的機率真的是非常的小。我強烈的建議局長在這個部分做適度的調整。

當然我們很清楚現在的年輕人生小孩，不會只有生育津貼這個項目做為他生小孩的一個因素，他可能需要全方面的去看，生完小孩有沒有地方去托嬰，甚至到 3 歲以後到公立幼兒園去，6 歲以前整個部分的銜接，這個部分我想局長你也很清楚不是只有社會局的問題。2 歲以後可能是教育局的問題，社會局怎麼跟教育局做一個協調、處理，讓年輕人如果真的生小孩，這個小孩在 6 歲以前，0 到 6 歲的整個階段，能夠感受生小孩有這樣子的補助，在這邊也請局長全面性的檢討，也跟教育局來做溝通，我們把高雄市的生育補助及未來托育、托嬰 0 到 6 歲整個相關的銜接，來做一個全面性的檢討。讓現在高雄市的年輕人對於他如果真的生小孩，小孩在 6 歲以前能夠感受到高雄市政府對他們的協助，這樣子才是有效提升現在年輕人願意生小孩最大的方向。這個部分也請局長回答。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去一定統整相關的部分，其實我們跟教育局會定期共同的開會，0 到 6 歲是跨兩個局處，兩個局長跟相關的科室也都會一起參加相關的會議，這個

部分我們一直都有很緊密的合作，很多要檢討的部分我們一直持續加強。〔…〕是，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

謝謝局長，也謝謝何權峰議員的質詢，下一位請李雅靜議員發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

延續權峰的一個問題，他剛剛一直提到說第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，我跟局長報告，我們家有一個三胞胎的，沒有領到，因為剛好生完你們才來實施這個政策，一下子有 3 個小 baby 實在是很難照顧，一個星期要喝多少牛奶？一個星期要花費多少相關用品？需要花多少精神照顧是我們沒有辦法想像的到。

我有一個問題，我知道社會局對於托育人員專業訓練的課程，每一年都會培訓。去年我們有 2,030 個人結訓，請教局長，對於這些結訓人員，我們怎麼讓他進到職場讓他從業，那從業人員又占了百分之多少？請局長回答。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們用最近一年的數字，105 年總共結訓了超過 2,000 位。

**李議員雅靜：**

我知道，我是說從業人員有多少？

**社會局姚局長雨靜：**

現在登記托育的人員跟親屬托育人員總共 4,590 人。

**李議員雅靜：**

4,590 人，目前實際有從業的人員，你確定嗎？媒合率有那麼高嗎？局長，你不知道，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

在職的有 2,000…。

**李議員雅靜：**

局長沒關係，你請坐。請科長回答，科長，實際從業人員有多少？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

目前有登記在職托育人員是 2,171 人。

**李議員雅靜：**

2,171 人，這些都是實際上有在從業的…。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

目前手上是有在托育小孩…。

**李議員雅靜：**

有從業，平均一個保母可以托育幾個人？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

目前法規規定是 4 個人，目前統計一個人手上平均托育人數是 1.79 人。

**李議員雅靜：**

1.79 人，我為什麼要特別提出來，高雄市新聞沒有報導，但是常常發生一些專業跟不專業的，就是沒有相關證照結業，沒有受過訓的都在幫忙帶小孩，有沒有什麼狀況？有。有發生過狀況，聽說通知社會局，社會局直接踢回來，我覺得這個很可惡，這是第一點。

第二點，你每一年培訓這麼多的人，其實是在浪費資源，為什麼？有一半的人是沒有從業的，他是沒有進到職場的。我們每一年不斷的、不斷的培訓，培訓那麼多人浪費那麼多資源，花了那麼多的資源，可是這些人真的有從業嗎？有幫忙到托育、托嬰相關從業方面嗎？其實是沒有。這些人怎麼辦？再來，高雄市有 38 個區，鳳山是第一大區有 37 萬人口，鳳山有幾處托嬰中心和托兒所？鳳山只有兩處托嬰中心，是不是？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

是，公托有兩間。

**李議員雅靜：**

加起來不會超過 100 個，對不對？姑且不論鳳山有多少人，至少 38 區每一個區要有一個公共托嬰中心，為什麼？第一個，增加相關從業人員就業率。這些人是我們長時間花人力、物力培訓出來的，你不讓他從業，等於是白白耗費我們的資源。

本席在這裡建議，是不是在各區都找一個地方設立公共托嬰中心，剛好可以呼應剛剛權峰議員講的，你們一胎補助 6,000 元能做什麼？光買坐月子補藥的藥品都不夠。6,000 元，誰會爲了特別要領這 6,000 元來生產呢？連坐在左邊的俊憲議員也搖頭說，不會去生這麼多孩子，所以有沒有誘因？並沒有誘因。現階段高雄市的社會，我想局長最清楚也最明瞭，雙薪家庭非常多，生完孩子怎麼辦？請父母幫忙帶。如果父母年紀大無法照顧，怎麼辦？只好托嬰了。但不是每一個人都有辦法去私立托嬰中心，就要靠公立的，甚至要找保母，可是保母的好壞，我們可以媒介多少？先請科長幫忙回答，針對這些結訓人員，你們怎麼追蹤和輔導他去從業？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這邊剛剛有提到，目前在職的有 2,171 人，其實有一部分，就是現在有 2,002

個是親屬保母，因為現在可以登記做爲托育人員部分，除了他有取得證照之外，他還可以經過托育人員專業訓練合格，或他是相關科系…。

**李議員雅靜：**

我建議以後我們的托育人員不要再每年開班，以免花太多資源，結果沒有那麼多人可以從業，也許你可以用課程分享，讓大家知道我們該怎麼去育嬰，不要讓新手媽媽手忙腳亂之類的。如果是專業課程，我寧願你們花在…，譬如有 2,000 多人從業，每一年不斷的回訓，甚至更精進，或讓他有進階管道，譬如他可能是初階托育人員，然後變中階、更高階，你們可以把它設定成這樣子。另外，這些經費要花在刀口上，讓高雄市民在高雄敢生，因為孩子生下來之後，他們在打拼事業賺錢之際，至少高雄市政府公部門有地方可以協助他們撫育孩子，我只要支付一些相關費用，然後就有地方可以去。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

再向議員報告，現在整個高雄市共有 6 區居家托育服務中心，針對已經在職的部分，我們每年都會進行專業訓練，我們…。

**李議員雅靜：**

你們的公共托嬰中心只有 17 處，局長，針對公共托嬰中心，今年度有沒有計畫在哪裡還要再設立？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們目前的政策都還是…，因為很多議員有在反映，其實設立公托的經費非常高昂，但是可以受惠的民衆非常有限，所以現在比較希望社會局推動的方向，不是針對少數的，所以我們現在會再加強增設的是育兒資源中心部分。再向議員補充說明，就是議員關心的部分，我們是不是白白開一些課程，但是重點應該要多放在輔導這些已經訓練完有資格的人，真的要能夠上線，這個部分讓議員可以了解一下，我們現在爲什麼一直要普設相關的課程之外，議員也可以理解到…。

**李議員雅靜：**

局長，你知不知道這些專業人員長期下來是有壓力的？〔是。〕我爲什麼要請你們讓他去上課不斷的精進，還有相關的心理課程，怎麼讓他們去重建？

**社會局姚局長雨靜：**

對，因爲糾紛真的很多。

**李議員雅靜：**

然後不斷投入在職場裡面，我覺得這個很重要。



**社會局姚局長雨靜：**

讓他可以留任。

**李議員雅靜：**

就是這樣子，所以我的意見是，除了剛剛提到的補助部分，再來就是這個，這個環節非常重要，我為什麼會說要有公共托嬰中心呢？雖然成本高，但照顧的到是普羅大眾的這些新手爸爸媽媽們，還有一個是，高雄市有很多閒置空間，我們可以去運用，不一定要自己去新設或租賃相關地方，不需要，這些東西都是我們可以整合的。局長，雅靜要在這裡拜託你們評估看看，是不是有這個可能、可行性，至少每一個區都要有一個公共托嬰中心，甚至在偏遠鄉鎮也需要，這個部分可能要拜託局長，因為我相信你是非常專業，對於這個區塊你也著墨非常深，所以這個部分要拜託局長，麻煩你評估 38 區公共托嬰中心的可行性，可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分我們會持續來努力，因為議員們現在其實不是那麼贊成我們再…。

**李議員雅靜：**

我知道，他們會覺得我們是在和民間爭，我向你報告，會送去私立的人還是會送去私立，有需要我們幫忙的依然是那些人，而且我們有設一些門檻在，譬如特定對象或單親，這個我都認同，所以會不會相衝突？並不會。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的比例可能會再調整。

**李議員雅靜：**

如果每一區都設立的話，其實真的可以照顧到我們需要照顧的人，不會讓這麼多憾事發生，真的不要想這麼多，會送到貴族學校的仍然會送去貴族學校，他不會因為你們設立很多公共托嬰中心，還是幼稚園，他就送來這裡，你懂我的意思嗎？所以不用擔心，麻煩你去評估，可以嗎？〔是。〕我現在只要求你先評估分析，什麼時候可以給雅靜分析資料？一個月可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

一個月…。

**李議員雅靜：**

夠久了吧？

**社會局姚局長雨靜：**

一個月我們先把…，其實我們一直都有在整理。

**李議員雅靜：**

我知道。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現有的資料一個月內先給議員看，如果哪裡還要再補強的部分，但是也向議員說明，其實現在高雄市民間私托有很多，還有很多空位，所以我們也希望輔導大家盡量…。

**李議員雅靜：**

我知道，因為他們的收費和我們實在差很多，你真的沒有碰過第一線生活困苦的特定對象，有的阿嬤照顧不來，他還要推著回收車把孩子載在前頭，那個要怎麼辦？因為他沒有地方可以託付撫育孩子啊！

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們也會檢討來討論我們的公托…。

**李議員雅靜：**

請你不要顧慮那麼多，真的不要考慮這麼多，謝謝局長。

**社會局姚局長雨靜：**

是，謝謝。

**李議員雅靜：**

再來，雅靜要就教客委會主委，先謝謝主委對於客家文化的推廣，包含很多活動都陸續往市區來，尤其是對鳳山的部分，但是本席提醒好多次，甚至在這裡也跟你說聲拜託，在鳳山是不是可以有一個讓我們學習比較方便的地方？前一陣子我們放在中正國小，可是因為那邊交通不便利，也比較偏鳳山區的東邊，所以我覺得可以換個地方，我也有提到是不是可以和文化局聊聊，在大東文化藝術中心那邊可不可以？我們不需要多，大概一、二間教室的地方。再來一個地方本席提供給你，現在鳳山火車站正在興建中，我不曉得你有沒有聽過他們的公聽會或座談會之類，他們原本在裡面要設立圖書館，有設圖書館的空間，也有會議室空間，甚至展演廳，很多廳其實都跟我們地方已經衝突到了，包含他們有很多空間是要給文創工作者，可是不管是鳳山也好，或高雄也好，有很多空間是提供給相關的從業人員使用，甚至有一些地方鮮少人用。這些地方上次我有和都發局提到，是不是可以結合空大在鳳山火車站那邊設立鳳山分校，客委會這邊可以設立一個學苑在這個地方，這個空間可以供大家使用，一來有公車、腳踏車、火車，不管是南來北往都有，離捷運站也很近。這樣方便的一個地方，如果只是單純拿來開會，就像鐵改局所設定的，只有開會或圖書館的功能，其實還滿可惜的。提供這樣的意見給主委，是希望你去評估，看它是否有可行性？主委，再請教一下，這幾年在雅靜的建議之下，我們對於客家語言的推動，滿多的學校都有在推動，我請教一下，在鳳山裡面有哪些國小？請舉個一、兩間，國中又有哪些？請主委回答。

**主席（李議員順進）：**

請古主委答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

傳習中心目前在中正國小，我們還會持續。你所提到鳳山火車站的部分，我們來評估看看，我們會去了解。至於在鳳山，目前上課的國小，我們有 11 所。

**李議員雅靜：**

那國中呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

國中目前還沒來申請。

**李議員雅靜：**

這就是雅靜爲什麼要提的原因，因爲我們沒有做好二級銜接、三級銜接，這樣好可惜，枉費我們在國小端推動那麼成功。所以雅靜要在這邊爲我們的小朋友請託，國中端的部分，可以結合教育局，麻煩主委這邊，把三級的銜接整個銜接上來，讓我們的客家語言和客家文化慢慢流傳下來。如果依照你們的資料來源，應該是 100 人中有 16 個人會講，現在剩下沒有多少人，只剩 3 個人，好可惜。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們會鼓勵國中、高中的學校，只要學校能夠把課表和時間排出來，我們都會支持。

**李議員雅靜：**

你用獎勵的方式先去協助教育局，如果在不能三級銜接的狀況之下，可以想個辦法，我們共同來討論。但目標是三級銜接，讓每個小孩子都有受教權的福利，這樣好嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

沒有問題！我會鼓勵學校。

**李議員雅靜：**

我們去年有在鳳山大東辦一個客家音樂會，上次是在戶外。我想這樣的活動非常好，回響也都是非常的讚，是不是每一年都可以延續下來，把它辦得越來越大、越來越好，甚至今年可以搬到大東的演藝廳裡面，讓我們的表演品質可以更提升上來。請主委回答。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們在大東藝文中心室內的場地比較有困難，因爲這必須在前兩年…。

**李議員雅靜：**

沒關係，去克服看看。你說前兩年，你現在預約後兩年，我也很高興，總比

沒有動作好。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們可以努力看看。

**李議員雅靜：**

我跟你說不用前兩年，現在預約，年底就有了。如果你願意做，我相信文化局都會相當的配合。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

另外，我們跟表演者也接洽聯繫，社團鄉親們其實比較期待在戶外，那會能見度會比較高。這些要多方的協調，我們來促成一個好的模式出來。〔…〕是，有。〔…〕我們針對觀光旅遊都有做套裝的服務行程，因為這樣的旅行行程並不是那麼大眾化，所以一定要先跟我們聯繫，我們會做這樣的建議，特別是到鄉村、到美濃地區，杉林、甲仙、六龜這些地方。我們最近也培訓了一批導覽的老師，大概有八十幾位。特別是這樣的行程要由老師導覽，比較能夠深入在地的文化、歷史，才會比較有趣。長期以來，我們都比較建議到客家地區的時候，可以有比較配套的行程出來，這樣會比較能夠深入。〔…〕因為在地方上，除了我們之外也有跨領域的合作。包括像民宿、餐飲業者每個區域區塊，都是這樣子的操作模式，這樣會比較能夠了解當地。否則會像一般人走馬看花就離開，這樣就很可惜。〔…〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝古主委、謝謝姚局長，也謝謝李議員雅靜深入的質詢和建言。下一位請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

大家辛苦了，我等一下的提問內容，大概都會是在社會局的業務的範圍裏面，可是我會請原民會主委和客委會主委來表達一下看法。我為什麼要這麼做？我想不管是少子化或高齡化的社會問題，其實都是國家人口政策的問題，這些問題其實都不應該是單一局處要去承擔這麼大的壓力。市府有二、三十個局處，如果這些問題，局處首長在不同的業務範疇裡面，如果有共同的想法和價值目標，我相信這些事情不管是在地方政府或中央政府，要在推動相關的公共政策會比較容易一些。那邊穿同樣背心的人或許都熟悉那個業務，問都問不倒，但有時候客委會、原民會甚至工務局長他們的想法是什麼，也許可以代表某一些公部門可以進來協力的一些想法。所以我等一下我會請客委會主委和原民會主委，來發表一下你們對於一些議題的看法。

我想一座進步的城市，大家在不同的部門，不管是在行政部門或議會裡面，大家都希望替這個城市未來的發展做更好的準備，可是有一個很殘酷的事實，

這一張圖是我兩年前剛當選議員的第一次部門質詢時，就提到這個問題。我們國家台灣甚至高雄人口不斷的減少和老化，我們到底要怎樣面對這個困境，兩年前講了，其實這兩年也沒有看到政府部門比較具體、比較大的改變。我大一的時候就曾經被內政部次長邀請過，在高雄還辦過一個年輕人不願結婚、不願生小孩的座談會。那時候的次長是之前行政院秘書長，也參選過屏東縣縣長，我突然忘記他的名字。

我的意思是說，十七、八年前當我還在唸大一的時候，提的問題跟政府提出來的對策，過了快 20 年其實還是一樣，我們面對的問題還是一樣。

我想提一個很殘酷的客觀數字讓大家再來回想一下，我們到底面對的是什麼樣的未來？這是國家發展委員會在去年 8 月發布的「中華民國人口推估」，到 150 年台灣到底會變成怎麼樣。其實這是一個滾動式的推估，103 年、104 年幾乎也都有這樣的一個統計數字出來，給不管是中央、地方還是相關的學者來做一些政策研討的參考。這些表格呈現出來其實就是民國 150 年的時候，大概三十幾年後，我大概七、八十歲的時候，台灣的人口就是少了幾百萬人，不管我們現在在做什麼，除非台灣挖到石油，家家戶戶養小孩都不用錢，才有可能去做一些改變，不然就是在我們的有生之年裡面，我們會看到台灣的人口會從 2,300 萬人變到剩 1,700 多、1,600 多萬人，所以這個數字呈現出來是什麼樣的困境？人口就是不斷的負成長。

我相信大家都很在乎為什麼高雄的人口數最近這幾年都沒有增加，我要說的是其實台灣的土地就這麼大，人口就這麼多，台灣人從高雄搬到台南、搬到台北，在這個國家裡面的人就是這麼多，到 150 年的時候，我們的人口就是只剩 72% 的人口。出生數也會減少，剩不到 14 萬，學生更可怕，到 20 年後，我 50 歲出頭的時候，我們現在就學的學生人數會少 76 萬至 119 萬人，這個數字快比一個縣市的人口還要多，甚至比一些比較小的縣市…，等於兩個較小縣市的人口全部不見，減少的人數比這些還要多。

大家也一直很關心現在的長輩老化之後，我們要怎麼樣去扶養他們、怎麼樣去面對這個社會老年化的問題。到民國 150 年的時候，老化指數是從現在 98.8 變成 406.9，是變成四倍、五倍這麼多，這個數字代表什麼？未來 1.3 個青壯人口就要扶養 1 個老人家，我們現在大概是 5 個多年輕人來負擔 1 個長輩的扶養責任。對於這個，我相信不管是中央政府目前的相關政策，或是地方政府的相關政策，都沒有力量、沒有辦法去阻礙這件事情的發生，為什麼？因為過去的 20 年，我們一樣的狀況，試行了現在我們看得到的一切政策，但這每一件事情就是沒有用，不敢生的就是不生，不敢結婚的就是不結婚。

在 2007 年的時候，我翻到一篇文獻，2007 年，也就是 10 年前，台大經濟

系的一個駱老師就有講了，這些問題是因為什麼？剛才還沒有輪到我質詢的時候，我跟社會局的同仁在聊，我們說其實還是一樣，就是婦女的有偶比例下降，就是晚婚，現在的女生、現在的男生不敢結婚，結婚的年紀都往後了。在大家協助之下，我今年會完成我的終身大事，可是我也 35 歲了，說實在話，比起以前的爸爸媽媽或長輩，他們在我這個年紀，孩子可能都已經快唸國小了，可是像我們這一代，像我這個歲數，不敢結婚、不想結婚的人比例是高的。

結婚了之後，敢生小孩或是想生小孩生不出來的，到底政府、這個社會要怎麼樣給這些人更大的支持和更大的勇氣去面對這一些？我最近大概有五、六個朋友都剛好是新手媽媽或新手爸爸，剛才其他議員也有提到我們第 2 胎、第 3 胎的生育津貼，我說實在話，我問過他們，他們會不會因為第 2 胎的補貼或第 3 胎的補貼而願意去多生一個小孩，其實那一筆津貼不是他們考量的重點，而是有了第 1 胎之後，他們在家庭、工作以及他們面對的生活環境裡面，他們會考量是不是有辦法去接受第 2 個小朋友，在自己的家庭裡面，有沒有辦法給他足夠的照顧。局長，我向你報告，很多新手爸爸媽媽生第一個小孩之後就說不敢再生了，就說：「我不要再生了，一個就夠了。」甚至會去跟他的同僚說：「你確定你要生嗎？」懷孕的過程、生育的過程當然是一種人生不同的經歷，可是生出來之後，對新手家庭生活的影響其實是比想像中的還要大。

最近看到行政院在推一個少子化辦公室的問題，我覺得很可惜，台灣的政府過去一、二十年，在我看得到、有參與到的其實還是在原地踏步、在繞。我大一的時候就認識謝國清老師，他對這個問題也是一直很想要去協助一些什麼事情。剛才我提的那一些統計數字與預估，經過一、二十年印證下來，就是未來一定會面臨到這樣的人口結構，未來可能有 30%、40% 是 65 歲以上的老人家，小朋友會愈來愈少，扶養比愈來愈重。這個人口減少的現象，我們到底要怎麼樣去因應，我必須很可惜的說，雖然看到衛福部成立了一個專案辦公室，可是行政院過去在體制裡面，從這張 PPT 可以看到，它是國發會的網站，行政院由副院長和各部會首長組成並設置行政院人口政策會報，其實在體制內裡面就有這樣一個機制和討論，可是過去…，我花了一個禮拜時間在 survey 它的那些會議紀錄或是任何討論或是它到底要做什麼，我覺得真的很可惜，難怪台灣現在的年輕人非常辛苦。因為它根本就沒有做什麼，你看像會議紀錄，就是 101 年開 1 次而已，102 年 2 次，103 年 2 次，如果這個問題真的很重要，如果這個問題是真的影響台灣未來長久的發展，影響了台灣這個國家未來的國本，我們的行政院為什麼會是這樣一個政策的強度和這樣子的討論這件事情。

再來，原名稱為人口政策會報，之後又變成一個所謂的人才政策會報，更可怕，這個會報的名稱改變之後，我能夠找得到的會議紀錄只有 1 次，這個都在

行政院國發會的網站上面。我姑且相信是我能力不夠，survey 不到其他的資料，可是你看像國發會掌管了我們台灣這個國家很多前瞻的計畫，是未來這個國家怎麼發展、一些規劃預算和計畫審核的單位，你看我們能夠找到的東西就是這麼多。所以我們怎麼樣去期待一個衛福部的少子化或少子女或人口問題的辦公室，怎麼樣去協助這個國家或是地方政府來做一些事情。

剛才何議員權峰或其他議員有提到，我們地方政府是不是要去組成類似這樣一個專責、專業，能夠更迅速的去做出一些可行的政策、評估規劃的一個 office，這個 office 我認為不應該只在社會局之下，它必須面臨到的問題太多了，包括在職場裡面，對這一些新手家庭是不是夠友善，包括衛生局所主管的衛生福利、公共衛生這部分是不是對小朋友夠好。包括工務局，最近一些有小朋友的爸爸媽媽向我反映，我們這座城市的無障礙空間其實是針對老人家，可是小朋友的無障礙空間是不存在的，要推育嬰車出門其實是不容易的，而且小朋友的身體狀況家長都會很 care，因為無論走到哪裡都有人在抽菸，走到哪裡都有油煙。我們過去的一、二十年在陳市長的努力之下，我們對長輩的照顧其實有看到一個很清楚的輪廓和方向，我們這座城市的無障礙空間什麼時候可以進步到是小朋友的無障礙，育嬰的無障礙也放進去裡面做討論。

可是這件事情就像我剛才提的，這件事情不會是只有社會局的事情，包括像原民會或是客委會，針對不同的族群，怎麼樣鼓勵我們比較特殊的一些朋友，怎麼樣願意有更多生育的意願，像谷縱主委願意生 4 個，我回去要做個匾額送你，真的是高雄之光，這不容易。我們的客委會主委也是 2 個小朋友嘛！我的意思是不同的族群是不是有什麼不同的政策，可以去提供他們願意多一些生兒育女的能量。

這張圖是衛福部在宣布成立少子化辦公室之後，其實民團就出來講了一些原則，我在這邊不請社會局去做一些回應，但要請社會局去蒐集這些意見，就是當衛福部提出這部分時，大家的反映是什麼？高雄市政府能夠做的又是什麼？我覺得這是一個大哉問，可是如果我們不開始去思考，開始去找這些新手的家庭去做討論，過去這一、二十年來，我們社會福利的網絡其實編織得很綿密，可是有時候定下心坐下來想，也許做份民調或找一些新手爸媽，來做一些焦點團體的座談，就可以問得出來，他們需要的和我們提供的，落差到底在哪邊？有時候我們都說做得很辛苦，預算編列不出來，每年都花了那麼多錢，可是那些人是不是真的感受到了？局長，當我們站在歷史改變的抉擇點上，只要多做兩個比較貼心的事情，也許生活在高雄這座城市的小朋友們，他們的未來就不太一樣。所以包括民團講的，增加公共化的居家托育服務，高雄是不是有辦法去做類似這樣的事情？事實上的內容是什麼？真的需要去討論和研究。

我這邊要提的是好好做人專案。就像我剛剛提的，現在願意結婚的年輕朋友其實越來越少，結婚的年齡也越來越往後，怎麼讓結婚之後願意生小孩的家庭，給予他更多的支持？這是世界衛生組織的統計，全世界大概有 10% 的夫婦，會面臨到不孕的問題，在法國有 18%，在台灣大概七對夫妻中就有一對，會面臨到想生小孩可是有困難的問題。我們一方面鼓勵大家多生育，第一胎給你津貼 6,000、第二胎多少、第三胎多少，可是我們在衛生福利的統計上看到，每七對就有一對的夫婦會面臨到這樣的困難，過去國健署曾經補貼過不孕症的家庭，給他一些醫療所需要費用的補貼，但只針對中低收入戶，可是過去 2 年的成效並不好，後來有沒有繼續進行一些後續的檢討，我們看不到那樣子的推動，所以我想要請局長把這個意見帶回去…。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

要請局長把這個意見帶回去，和衛生局或府裡的同仁去討論，日本是一個高齡化和少子化比台灣更嚴重，而且已經面對到問題的國家，它很多的社會問題和社會政策，台灣其實都默默的跟在後面，包括一些社會問題的發生。所以其他國家針對不孕症男女的一些醫療補助，我期待以地方政府的角度，是不是有可能來做一些協助的評估？我剛剛提到，過去我們一直在講，人口數量增加或減少這個問題，也著重在長照環境的打造，無障礙空間則是針對身心障礙朋友及一些長輩，可是小朋友部分，過去可能少放了一些想法在裡面。因此期待局長，我們應該是一個幕僚單位，可是這些是需要各局處來協助的，我期待是不是能夠有更多滾動式或更即時的一些政策的調整，包括對小朋友、新生育兒的那份資料和育嬰包巾，這份資料、這份包巾的樣態都已經推出好幾年了，是不是適合現在小朋友需要的？或現在的新手媽媽們，他們期待的是什麼？像高雄天氣這麼熱，我最近遇到一些朋友都說包巾太厚了，小朋友很容易流汗，溫度又很難控制，冷氣太冷又怕小朋友感冒，太熱流汗又長滿整身的疹子，可是包巾又是需要的，所以有時候提供給新手媽媽的那些物品…。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

少子化辦公室的部分，我們重視的是實質的業務內容，有沒有要成立一個掛牌的辦公室，我們回去會再討論。但是議員你關心的部分，我們原本就很關心，這些相關的內容，剛剛議員有給我們很多很具體的檢討，以及我們可能沒有注意到的盲點，我們會再持續的注意。至於蒐集資料、民調及焦點團體或座談部



分，的確我們可以再往外蒐集資料，不再只有社會局或局處之間，可以往外甚至平常可能只有專家學者，可能更需要貼近服務使用者或新手爸媽的相關意見。說不定我們蒐集到的資料，未來在資源的運用及服務流程的規劃上，可以更貼近實際的需要，這部分議員給我們的提醒很好。

另外在相關的無障礙空間部分，過去的確都比較著重在老人，甚至身心障礙者的輪椅通道部分。對於小朋友的這些需求，的確應該要納入更多的通用設計這樣的相關概念。甚至是我們的公共空間、公共娛樂空間、公園等等，現在也都注重在推動有關融合公園的部分，不管是老人、身心障礙者、小朋友或特殊的小朋友，可以減少針對不同的特殊對象設置專有的空間，反而可以把所有的空間、所有的服務項目甚至服務據點全部都攤開，讓每一個對象去到的選項或無障礙去達到獲得服務的選項，可以更 open，這部分我們會持續的來檢討和盤整。

你剛說好好做人專案及育兒包巾等等，我們提供我們覺得很貼心的方案，是否已經不合時宜了，我們回去也可以再檢討。議員你剛才提到未來新的捷運的部分，新的軌道工程向中央爭取這次新的專案部分，有沒有可能這些新的點，我們在前頭就先把據點空間的需要先納進來？我想這個部分是一個非常好的建議及提醒，這個部分我們會來看，該如何和相關單位來做接觸？如果可以納進來，可能就不只育兒，還有一些老人、身心障礙、新住民、婦女培力的據點等等，甚至還有勞工就業等等，每一個空間儘量都能讓它有更多元的功能，並將它整合發揮，我相信這樣整體的運用，能對市民才有較大的幫助。

**主席（李議員順進）：**

謝謝局長、謝謝邱議員俊憲深入的發言及建議，下一位請劉議員馨正發言，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

社會局長辛苦你了，我看了一個早上，大都是在問你，我等一下有一些問題，還是要再請教你。很多議員都問你少子化的問題，你認為高雄到現在為止，生產率最低的主要因素是什麼？待會請客委會主委答復一下，看你們的看法有沒有跟我們不一樣？請局長答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們一直在看這幾年的人口波動的狀況，總覺得這個社會…。

**劉議員馨正：**

你講一個原因，到底是什麼原因？有很多因素嘛！我們要克服少子化的問

題，當然要針對發生的原因去找出問題。

**社會局姚局長雨靜：**

整個社會有在改變。

**劉議員馨正：**

社會在改變是不是？〔對。〕客委會主委你認為呢？

**主席（李議員順進）：**

請古主委答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我覺得是社會的改變，第一個是自我意識高漲；第二個是養育的問題。

**劉議員馨正：**

如果是社會的改變，表示我們跟台中、台北、台南是不一樣的，高雄的改變是比較大的。新竹的生育率最高，台北及台中為什麼都比我們好呢？是什麼原因？經濟嘛！新竹有科學園區，新竹的青年多，大家都到那邊去工作，因為那裡的就業機會多，而且科學園區的收入高，大家都到那裡工作後，就直接在那裡生小孩。主要還是經濟問題，所以從數字比較下來，我們找到原因，就是高雄的發展，到目前為止發展的比台中、台北、新竹還要差，甚至比其他縣市還要差，所以造成我們的生育率低。如果沒有找到生育率為何會這麼低的原因，只有社會局一直努力的去找補助、補貼，我們的人口還是無法成長。甚至於高雄市的人口，還是會往其他縣市遷移過去，因為高雄沒有機會。我想這一部分，必須各局處合起來，包括經發局、社會局、農業局、社會局…等，甚至客委會，大家要同心協力把各個相關問題…。不要說客委會對經濟及產業的發展沒有關係，客委會也有啊！這個才是問題，所以這個問題我稍微提醒一下。我認為基於這個原因，生孩子最大的問題就是沒有錢去撫養他，爲了要解決這個問題，就只有讓這些青年人提高收入。

我建議高雄市提出一個「促產條例」，“促產”不是企業的生產，而是促進生產（生孩子）的促產條例，讓企業配合生孩子的數量，而有所不同的加薪，這部分若企業能跟著加薪的話，讓員工能夠安心的工作，同時也有錢能夠撫育他的小孩。這個促產包括租稅等各方面來協助他們解決，因為經濟部在過去的促產條例裡，發生很大的作用，我們可以在解決少子化的問題方面，建立一個促產條例，以促進、鼓勵年輕人來生孩子。

還有一個問題要請教姚局長，長照 2.0 的計畫裡，在前瞻基礎建設裡，旗美地區有沒有配合推動？讓長照 2.0 的計畫，利用前瞻基礎建設順利的在旗美地區展開推動？你有沒有去思考，是不是可以利用這個機會在偏遠地區推動？

**主席（李議員順進）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們這次盤整的是全 38 區，所以美濃也是在我們的考量…。

**劉議員馨正：**

美濃有做哪些？

**社會局姚局長雨靜：**

細節的資料，我們是不是整理後，再送過去給議員？

**劉議員馨正：**

局長，你要注意，不管是美濃或是旗美地區，包括內門也是，它是區域分散的比較廣，不像高雄市那麼集中，市區是很集中，但是地區很廣的時候，每個社區的活動中心或是在設立據點的時候，你必須考慮到有些地方可能是一個街道，如吉洋街在吉洋里的裡面，這裡也有一個聚落，但是他連一個活動中心都沒有。所以當你在推動長照 2.0 的計畫時，吉洋街那個地方的老人、長輩，你都照顧不到，〔是。〕這個問題你要去注意，我只是拿吉洋街來做例子。

**社會局姚局長雨靜：**

中央在這個部分不是用人口數，這次偏鄉、原鄉都是加強的重點。

**劉議員馨正：**

所以你要利用社區發展協會來當你的觸角，而且你要好好訓練社區發展協會的會員，讓他們能就地協助你們照顧當地的老人，〔好。〕所以要充實各地區的社區發展協會的據點及設備，我想這部分是非常重要的。

請教有關身心障礙者的照顧裡，我們有設置社工師或心理師嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

你說的是日間的據點，還是在機構裡？

**劉議員馨正：**

不管是日間的據點或是機構。

**社會局姚局長雨靜：**

它不是法定配置，但是我們現在一直鼓勵許多中心，提升相關專業知能及多元療癒的部分，不是法定但是有些單位他是有提供的。

**劉議員馨正：**

局長，你是學社會工作的，你也知道學心理及社會工作者，他們有很多的专业都被學醫學的制壓著，有很多的工作機會，他們沒有辦法去做，他們主導的方向都被學醫學者給主導了。反而專業的心理師、社工師，他們無法去主導他們的專業工作，我希望姚局長在這部分，要發揮主導力…。

**社會局姚局長雨靜：**

社工師是一定都有的，但是其他的心理師或是諮商輔導，這個就不一定有。

**劉議員馨正：**

我覺得這個很重要，因為那裡面的生活很枯燥，有些人有心理障礙，若你無法幫他排解的話，這個會有很大的問題，也會非常痛苦，這部分請局長多幫忙。局長，請坐，辛苦你了。

接下來要請教客委會的古主委，你覺得到現在為止，我們的客家話是越來越成長，還是越來越減少？你覺得呢？

**主席（李議員順進）：**

請古主委答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

謝謝議員，消失非常嚴重。

**劉議員馨正：**

非常嚴重，客委會現在一直在推動沉浸教學，我們一直推，但是我去南隆國中、美濃國中、國小，我去的時候，當然學生會來帶我，我用客語一直和他講，他都全部用國語回答。你知道嗎？我問他你們班上到底有多少人會講客語？他說他不會。在美濃，你知道嗎？我問他你們班上到底有多少人會講客語呢？他說5、6個；另外一個說3、4個。這是非常嚴重的問題，古主委，所以我們要檢討到目前為止，沉浸教學也好，推動家庭母語，以家庭母語來說，你們要怎麼推動？你可以說一下嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

沉浸教學是營造一個環境，要給學生一個環境來學習。

**劉議員馨正：**

但是沒有什麼效果啊！

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

現在的沉浸教學是在幼稚園和國小，它的成長客語是相當有效，我們看到客語流失率那麼大，但是在沉浸教學的班級，它的成長可以到百分之三和百分之六，非常的高，成長速度非常快，所以這是一個營造…。

**劉議員馨正：**

那要擴大，班級要增加。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

對，沒有錯，要增加，這個部分要老師願意、校長願意來配合，因為它要用客語來上課，它不是教客語，它是用客語來教數學、教社會。

**劉議員馨正：**

那家庭呢？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

家庭，目前現在學校已經有部分在推動了，要走進社區和家庭，目前正在做的是和社區、和家庭來合作，目前有很多家長，雖然說我們客話流失很嚴重，但是很多家長很有心，所以我們目前找出這些家長，先對這些家長開始來…。

**劉議員馨正：**

古主委，要是說我們沒有更積極的方式來推動，你們家庭母語也一樣啊！

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

所以…。

**劉議員馨正：**

你知道我們美濃有很多人講台語嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

這部分就是家長的意識…。

**劉議員馨正：**

對啊！

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

阿公阿嬤、爸爸媽媽，他有意識到客語很重要嗎？他要和小朋友說客語，所以我們對這些有心的家長，去影響其他家庭。

**劉議員馨正：**

古主委，你有在公共場所貼出廣告、標語，請你們講客家話，你們有半張標語嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們目前在做這個，就是要與美濃街上的商店開始來合作，商店的服務人員要用客語來和買賣客人說客語，這件事情開始要做了。

**劉議員馨正：**

在美濃區公所也好、戶政事務所也好、地政事務所也好，全部講客語。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

有。

**劉議員馨正：**

貼出這種廣告出來。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

不用貼出這種，我們就有第一線的客語服務，目前我們在美濃…。

**劉議員馨正：**

這樣繼續下去，我們不用無障礙客語環境，怎麼說，不講就沒有了，沒有人講客語了啊！你知道嗎？所以這個也不用做了。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

所以在這裡借劉議員的質詢時間說明，客語在家庭裡十分重要，阿公阿嬤、爸爸媽媽，小朋友一出生，就要和小朋友說客語，這件事情是很重要的，因為母語就是在家庭裡的語言，假如家庭裡有在講，再出來的話，那種力量會更大，所以一定要從家庭做起，呼籲家長一定要有這個意識。

**劉議員馨正：**

我們不要只有呼籲，要有獎勵措施出來，譬如說你的小朋友會講客語的，我們房屋稅或是什麼稅就減百分之多少？沒有的時候就照樣。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我和議員報告，你的爸爸媽媽沒有受到獎勵，我的爸爸媽媽也沒有獎勵，但是我們的客語很流利，所以這是在意識上，這是我們自己的價值、自己的寶，要自己知道，如果要用獎勵的話，這語言不用救了。

**劉議員馨正：**

問題是現在他們大家都不知道。你知道問題嚴重，但他們也不願說。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

所以這是我們要努力來呼籲，包括…。

**劉議員馨正：**

你看，我們小時候廣播電台到處…，那時屏東有一個鳳鳴廣播電台，每天一直在講客家話，我奶奶要是還在的話，已經 120 歲了。他就是每天聽客家電台，現在聽得到客家電台嗎？以前我們客家電台每天唱山歌，還有什麼你知道嗎？有一個非常有名的李文古，你知道嗎？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我知道。

**劉議員馨正：**

李文古講古，那時候每一個小朋友都影響，電台對小朋友、對客家話的效力、傳播影響力非常大，現在連電台都沒有，電台要怎麼做一個好的節目，給我們子弟覺得我講客家話是光榮的事情，不要讓人家感覺講客語是很落後，我為什麼在高雄市議會的議事廳質詢，全部用客語？我要給這些人看。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員馨正：**

講客家話沒有什麼丟臉的，客家話是我們很重要的東西，我們的寶，我們不要丟掉了。所以我覺得很多政策在推動，客家話越來越失傳，當然這個和客語也有關係，你現在正在推行的客家產業，客家產業你要怎麼推行？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

目前我們有幾個措施，第一個，就是鼓勵人回來美濃，我們會給獎勵金，給他們創業，我們鼓勵多元的產業進來，當然他們進來會看在地有什麼產業？因為美濃、杉林、六龜是農業地區，他會用這個農產品來創造，所以再創力會很強，因此我們目前也顧慮這方面的人才。

**劉議員馨正：**

你說和學校合作、輔導，你今天和什麼學校合作？

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

工研院也有，還有中央客委會也有合作餐廳，中央也有補助餐廳業者。再來，我們自己本身…。

**劉議員馨正：**

主委，像食品這類，你要找屏東科技大學食品教授，他們有食品專家開發產品，要怎麼把客家產品開發出客家料理？不要讓客家料理推出來是粗糙的，要改進開發及研究，不要一直比賽，比來比去都一樣。

**主席（李議員順進）：**

謝謝劉馨正議員深入的質詢和建議，有關劉議員重視客語的質詢，請劉馨正議員和古主委指導本會的記錄人員，詳實記錄具體執行。

我們先處理時間問題，現在距離大會散會時間還有 10 分鐘，等登記發言的張文瑞議員、鍾盛有議員質詢完畢後再行散會。（敲槌）

現在請張文瑞議員及鍾盛有議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

**鍾議員盛有：**

我們會按照主席指示盡量配合時間。第一點，我要請教社會局長，最近報章媒體報導，台中人口即將超越高雄市，以人口數來講，高雄比台中還多，台中不知道有什麼優越的人口政策來鼓勵人口增加？當然有生育補助等總總的誘因。請局長針對人口政策能夠繼續增加人口提出方案，希望超越其他都市，不要讓台中優先趕過。局長，高雄的生育補助政策，如何才有誘因讓民衆願意遷移到高雄居住，讓人口繼續成長，針對這點你有什麼看法？

**主席（李議員順進）：**

請姚局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這部分我們一直在檢討，我們也跟台中研究，甚至研究全國各縣市的相關福利政策，大家一起來看，是不是有讓我們借鏡的方案，其實有很多相關的方案會配合中央，中央針對少子化的部分，比較強調人口快速的轉變，除了長照之外，其實托育的部分中央也非常積極，希望督促地方在育兒方面相關的資源，

以及公共托育資源的相關建置，甚至我們有很多資源，其實是跨專業領域、跨局處、跨部會整合。還有一個很重要的部分是就業，有很多托育方案的重點，希望女性及家中生養小孩的家長們，可以有安心收托孩子的地方，他就可以安心在職場工作，甚至我們也覺得托育服務是職場開發值得鼓勵的，不論津貼或居家，或送到外面的公托、私托，或托育人員等等，這些相關的部分，我們會持續檢討怎麼配置更好。另外，講到跨局處的部分，甚至就業職場的整合，或交通工具、衛生醫療及相關的整體免稅、租稅等等的減免。針對新生兒的部分，其實中央也都具體的講，最近陳部長提到少子化辦公室，衛服部的社家屬也提到相關稅務減免，都是現有考量的部分。主要有一個相關的目標，希望孩子從1.6變成2.1的目標值，所以我們很積極密切注意相關部分。當然，高雄市政府也會盤整相關的資源配置，不只在領津貼，甚至托兒所或保母等方面，市政府對整個大環境或就業環境，都希望讓家長生養小孩更安心、更友善，這部分是我們一直會持續努力的。

**鍾議員盛有：**

我就二、三個問題建議局長和客委會，因為我跟張文瑞議員聯合質詢，我不能一個人占用很多時間，等一下我發問完之後，等張文瑞議員也發問完之後再一併回答。

本席建議，讓人口成長有很多因素及狀況，第一個，如果高雄就業容易，生活過得很好，大家就會移居高雄，就像高雄是宜居城市。大家戶籍都遷到這裡，將來育嬰及生產都在高雄，人口自然成長，所以就學、就業都有相關。第二個，政府對嬰兒、教育及社會一般的補助如果增加，除了移居人口之外，這也是誘因之一。長期以來社會局長也很努力，也在中央爭取很多經費，也得到很好的獎勵，這些我們有目共睹，不過地方事務要由高雄市民共同關心，這是第一個增加誘因部分。

第二個，本席要建議，我服務處時常受理的案件，大部分是身心殘障者日間的照顧，以及住宿費用的補助，申請這些條件的人大部分是家境比較清寒，如果沒有符合規定，也不能接受政府的補助，不過往往很多身心殘障者要得到政府補助需要等一年以上，時間比較漫長，這點我要跟局長勉勵。第一個，建議市府方面編列較寬裕的預算，第二個，儘量向中央爭取更多的預算。因為要申請補助的人一定非常清寒，生活過不去，有的老人要養殘障者還要養孩子，所以他們期待早日得到政府補助，減輕負擔，所以這是很正面的，鼓勵社會局朝這二方面擴編預算，早日解決這些需要人的問題，並且輔導及照顧他們。等一下再一併答復。

古主委，會講客家話是多方面的學習，家庭、學校都要教，尤其學校扮演很



重要的角色，希望相關單位加開正常的排課，灌輸他們，像我們以前唸小學的時候，在走廊被聽到沒有講客語就要被打屁股、被處罰，就有這個規定。劉議員講得沒錯，現在客家話比較沒人講，我們怕到最後，連我們的下一代都不會講客家話，現在只剩下老一輩的還有講客家話，我們希望有一日或者下個會期，全程都用客家話質詢，該怎麼翻譯？議會再去翻譯，因為我們有很多位議員都是客家人，劉馨正議員、鍾盛有議員、李喬如議員、羅鼎城議員都會講客家話，我們全程用客家話質詢，讓你們慢慢去翻譯。

我要建議客委會古主委，多爭取經費給學校，各方面的宣傳主委也相當努力，爲了我們客家話，高雄市的客委會針對客家語言的推展非常盡心盡力，但是希望客家話能夠有更多人說，尤其是客家人的小孩一定要會講客家話，當然能接受多種語言，這是最基本的觀念，譬如南向政策也是在訓練東南亞國家的語言，最起碼我們客家人，我們的小孩不會講客家話，當然要來努力，我認爲一個家庭、學校，將來有辦活動的時候，媒體電視台，現在也有客家電視台、也有原民電視台，在這個方面比較多節目可以看，尤其是學校可以排正常的科目教學，這樣的教學，小孩子回來會講客家話，在家庭灌輸學習會更快，以上等張議員文瑞質詢完再一併回答就好了，謝謝。請張議員發言。

### 張議員文瑞：

首先，我要說的是近兩、三年我有注意到社政部門，我們議員質詢的工作大部分都針對社會局，社會局長這三天的辛苦我們也知道，你幾乎已經備詢到失聲了。新政府自從去年 5 月 20 日就職之後，就開始推動長照 2.0 的政策，所以我覺得你應該要比較有抗壓力、認真打拚、有愛心的來關心我們高雄市 270 多萬人以外，還有包括尚未出生的孩子。所以我今天綜合這三天來，議員對於社會局針對長照、生育等等的政策，很多議員都特別關心生育的問題。

爲什麼我們現在的經濟愈來愈差，就是因爲我們的人口數減少，這跟我們的經濟問題有很大的關係。爲什麼人口數減少會跟經濟有關呢？一個人從出生到老，一生中要吃、要使用的東西太多，所以從出生要用的東西，譬如尿布、醫療等等的東西很多，這些東西的使用減少，就沒有需求，所以經濟就更糟糕。

我們如果有去證婚，市長有交代，如果我們上台一定要宣導鼓勵—「一個太少；兩個不夠；三個以上才可以」。現在生一胎、兩胎到三胎補助多少，每位議員都質詢到滾瓜爛熟了。局長，這幾天這麼多議員都提到生育人口遞減的問題、生育的問題，如果真的爲了補助才生小孩，你覺得六都的人口數成長跟生育的人口，跟我們現在補助的第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元有沒有關係？或是要怎麼調整？當然每項政策都需要經費，包括 1.0 或 2.0 的長照都需要經費。但是我現在要了解的是，所有的議員都在質詢的生

育問題，我認爲包含很多，有幼照的問題、就學的問題、長大之後居住環境的問題等等，這些都會影響到生育的計畫，在結婚之前是否已經計畫好要生幾個才要生。我就有兩對朋友，他們在結婚之前都已經講好不生才要結婚，我的兩對朋友男女雙方都說好了，在談戀愛的時候都說好了不生才結婚，到現在已經 40 多歲了還沒有生小孩。到底是什麼原因導致這樣的結果？我覺得不是如同大家講的是生育補助太少的問題，我覺得這跟我們後面的生活品質、機制功能有很大的關係。局長，我先提出生育的問題，你覺得這麼多議員在這三天當中都有質詢過你，你覺得生育的問題要怎麼解決比較好，或是你有想到一套怎麼鼓勵生育的辦法。這確實是應該長期計畫的工作，因爲這件事以前都沒有計畫，以前政府都要民衆節育，「兩個孩子恰恰好」，所以大家都生了一、兩個之後就不生了，導致我們這幾十年來少子化的現象。

以我們田寮爲例，我 86 年從台北回到田寮的時候，我們田寮的人口數是 1 萬 1,100 多人，目前只剩下 7,100 多人。短短 20 幾年內減少了 4,000 餘人。原因何在？我詢問戶政事務所，他們告訴我以前是 1：1，現在是 4：1。1：1 和 4：1 的意思大家可能不太了解，1：1 就是 1 個年老往生比 1 個新生的比例，但是現在是 4 個年老往生比 1 個新生的比例。所以現在戶政事務所的人口數是 4：1，我們以前是 1：1。局長，今天是社政部門業務質詢的最後一天，我剛才所提的這些生育的問題，是否有想出一套更好的辦法。早上很多議員的質詢，我都有注意聽，大家都認爲生育補助太少等等的問題，你覺得有什麼更好的構想，可以讓年輕人結婚後會想多生幾個？請局長答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝兩位議員的垂詢，是否按照剛才的順序回答。

**張議員文瑞：**

沒關係。

**社會局姚局長雨靜：**

剛才鍾議員有垂詢身心障礙者住宿和日間照顧補助的部分。的確這個部分我們也知道很多的家庭需要這方面的協助，所以我們在中央有補助 5,000 多萬元的狀況之下，原本編列的預算是 5 億 6,596 萬元，我們今年有另外爭取公彩的累贖 1 億 581 萬元，我們又另外再爭取了 5,000 萬元，所以我們現在總共的經費是 7 億 2,177 萬元。所以我們希望爭取的這些新的相關經費，可以幫忙更多特別急迫需要的家庭，可以趕快獲得相關的補助，讓他們的安置可以更快得到疏緩和解決。

**鍾議員盛有：**

局長，大部分有需要的申請的時間都要將近一年左右，這樣太久了，因為他們有急迫性嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們現在就是爭取更多的經費，希望可以更快讓他們獲得補助，所以我們這部分的經費一直有在擴編，謝謝。

另外，張議員剛才關心的生育問題，就我們市府看待這個問題也是跨局處一起來討論的。當然我們的福利津貼會是一個很大的重點，家長的感受會比較強烈，因為每個月生養孩子的費用，從孩子一睡醒、眼睛張開一哭，所有的相關費用真的很多，尤其有些還要送去外面托育的話。所以相關社會福利津貼的這個部分，或是我們的機構，或是我們整個平台，社會局還是會持續檢討。市府鼓勵大家生小孩，我剛才也有提到，這是一個跨局處，我們都會持續來檢討，甚至整合的問題。剛才議員也有建議我們不只是跨局處自己討論而已，要更貼近民衆的需要去做一些調查研究，高雄市比較需要的托育支持是什麼。我們也不能一昧的提高津貼，也沒有辦法讓人家真的願意生小孩，但是的確是會有幫助，到底我們的經費要放在哪一塊？才能真的讓這些新手爸爸媽媽比較有感受到市府真的有把錢花在幫忙我們的部分。

地方政府除了在方案和經費做檢討，跨局處的整合我們再來盤整更緊密一點，不要大家各做各的之外，我們一直非常注重也一直向中央爭取，包括經費政策和法規的部分，有一些中央相關的法規對於整個大環境，友善生育的事情上只是獎勵的措施，其實沒有嚴格要求，如果我們國家把這個當作國安問題的話，在這個部分如果有更強制性的一些方式，讓所有有影響力、有關係的這些區塊，大家都朝向支持有辦法生小孩的來生小孩，對所有的產業未來都是有幫助的。中央的部分，除了我們和衛服部一直在溝通爭取經費方案和政策整合之外，現在中央的部分是由國發會重整人口相關的政策，我相信中央也有看到這個問題的嚴重性，這個部分我們會持續努力。

**張議員文瑞：**

剛才局長說的都對，這個部分有很多因素不是只有單單補助的問題，這個包含很多因素，所以需要跨局處，包括中央也是，共同來鼓勵讓大家願意生育，你說用補助的方式，我覺得那只是一個小小的補貼而已，這一點很重要。

接下來探討長照的問題，現在民間很多人還是不了解長照 1.0 和長照 2.0，3 月份衛福部到高雄來開會，長照分成 A、B、C 三個單元，請局長把這三個單元向大家說明清楚，這個部分很重要，小英總統說 6 月份就要上路，現在都開始在籌備了，我擔心到最後會不會有經費問題或人力不足的問題，現在是要從

哪裡著手？我知道鳳山已經有一個地方了，其他的地方，高雄市現在有 38 區，以後是不是 38 區都要設？什麼是 A、B、C 三個單元這些工作？

長照的部分過去高雄縣比較偏遠，像鍾議員那邊的杉林、六龜、旗山，我這邊的田寮、內門這些都是山區，我覺得山區的老人特別可憐，田寮的老人都很可憐，據我所知，當地年輕人都到外地去工作，因為田寮都沒有工廠，他們沒有辦法謀生，留在田寮居住的都是一些 70、80 歲以上的老人，有些 80、90 歲了還在工作，可以工作的還好，不能工作的老人都沒有人照顧。我覺得長照的部分，包括日間照顧和低收入等等，民間要如何去申請？要從哪裡去著手？很多人都了解，請局長一一說明這些問題，讓市民可以很清楚當他有需要的時候要如何去申請，請局長說明。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

這次的重點長照 1.0 和 2.0 最大的差別，第一是適用的對象擴大，原本針對不同的年齡、不同的老人、原住民或身心障礙者，不同的年齡會不同的納入過往 1.0 的部分，但是新的部分是以失能 6 個月以上為主要的服務對象，所以未來老人、身心障礙者、原住民等等，其實都打散了，以失能的狀況做為主要的可以獲得服務的對象，因為條件放寬所以人數也增加了，高雄原本失能人口是 4 萬 2,000 人，2.0 上路後會變成 8 萬 4,000 人。

**張議員文瑞：**

增加了 1 倍。

**社會局姚局長雨靜：**

針對服務方案的部分，服務內容原本只有 8 項，大家比較熟悉的像照顧服務、輔具、居家和機構型的部分，但是未來上路之後，我們的服務類型會再增加 9 項，變成 17 項，17 項的服務項目裡面可以更多元，當然它相關運用的經費和人力也都會大幅增加。

**張議員文瑞：**

等於增加了 1 倍多，從 8 項變成 17 項，增加了 9 項。局長，我知道鳳山有設置第一個單元，在一、二個月前茄荳區有一個日間照顧，那個照顧場所的房屋和土地，土地原本不是建地，在鄉下或山區一些用地，鄉下的建地稀少，長照的土地你要怎麼去申請，怎樣才能合法，你們有考慮到嗎？跨局處整合的時候有談到這個部分嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

長照 2.0 的重點是社區，過往大家這些服務都想到送機構，但是我們這次的

重點是居家、社區、機構和家庭相關的功能，所以我們現在既然要走社區，除了議員和大家一直有聽到 A、B、C 之外，我們原本這些日照中心要怎麼擴點，議員剛才才提到擴點的部分，我們在設置這個新日照中心的點，中央衛福部會有經費補助，地方社會局或衛生局相關的部分會按照他服務內容的狀況有不一樣的經費補助，應該會有上百萬相關的經費，至少會有 150 萬元經費的補助，建置之後未來這些服務是有收費的。

除了日照中心政府有補助之外，未來 A、B、C 的建置，中央也設定一定的目標量要我們達到，爲了鼓勵大家一起幫忙把據點設起來，所以中央和地方也都有相關的補助標準，包括設施、設備和人力的補助，甚至車輛補助、修繕補助和管理費補助等等，都有相關具體的數字。開辦的時候，中央爲了鼓勵，這個經費真的下得很多，但是中央也要求我們在期限內利用經費積極找場地，不管是閒置活化空間或鼓勵市民去找合適的場地，自己蓋新的或是你要修繕舊的空間等等，我們在很短的時間要把這些部分建置完成，甚至有一些原本是機構型的，它原本只有機構型的服務，希望它的服務可以變得更多元，規劃出不同的區塊增加日照，或是小規模多機能，或是做喘息服務，或者增加做一些居家服務，就是出去做服務這樣的功能，這是很多元的。

**張議員文瑞：**

局長，這樣真的很辛苦！我想知道北高雄的部分，我的選區有 5 區－田寮、阿蓮、路竹、湖內、茄萣，現在茄萣有一個日照，其他 4 區目前有規劃開始動的、有計畫的是哪一處呢？

**社會局姚局長雨靜：**

目前還在找場地，所以如果議員也可以協助我們幫忙推薦，我們到處在找場地，還有團隊，場地跟團隊這個部分…。

**主席（李議員順進）：**

延長 2 分鐘。

**張議員文瑞：**

局長說現在都有在找地方？〔是。〕我要了解茄萣那裡是政府機關市政府蓋的，還是個人機構蓋的呢？茄萣那裡你應該知道吧！

**社會局姚局長雨靜：**

茄萣現在目前已經有一間。

**張議員文瑞：**

日間照顧中心的那一家。

**社會局姚局長雨靜：**

那一間是他們自己的，自己買自己蓋。

**張議員文瑞：**

那是台南那邊來經營的嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

他們有在台南經營醫院。

**張議員文瑞：**

現在可以收多少人數？

**社會局姚局長雨靜：**

30 個。

**張議員文瑞：**

既然要設立，茄萣那邊很多人跟我反映，既然要設立怎麼不設大一點，只有設 30 個，而且還限制，現在光是茄萣要進去的都不能進去，更何況還有其他區域要進去的。所以我覺得像這種，你們當時要設立的時候，那裡的綠地這麼多，現在好幾百公頃不用的土地那麼多，當時怎麼不設個 100 床、200 床，只設 30 床。

**社會局姚局長雨靜：**

因為現在走社區型的，都差不多是 50 床以下。

**張議員文瑞：**

50 床以下？

**社會局姚局長雨靜：**

差不多都是三、四十左右。

**張議員文瑞：**

如果是我們田寮那裡，之前有講古亭國小，現在是做老人活動中心，就是古亭國小廢校後，現在要做田寮老人活動中心那個地方，我知道社會局這邊有去接觸，不知道現在接觸的情形如何，你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我們科長之前有接觸，要不要讓他跟議員做補充說明？

**張議員文瑞：**

那請科長回答，謝謝。

**主席（李議員順進）：**

科長請答復。

**社會局老人福利科于科長桂蘭：**

目前在茄萣設置的那家日間照顧中心就是荷園，其實之前他第一個目標是選在田寮的古亭國小要設置，因為之前有在那邊召開過說明會，當地的民衆有一些疑慮，所以他們選擇在茄萣。古亭國小這一塊，我們之後會再去做評估，我

們再看看田寮是不是有其他閒置的空間，這個部分我們也可以再跟議員做討論。這個部分如果有閒置空間，我們會在田寮再設置日間照顧中心。以上說明，謝謝。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

請古主委答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們會持續跟學校合作進行客語的推動，目前在全高雄市有 88 所國小在教客語，以客語上課的全母語全客語的沉浸教學，從去年 3 間學校 5 個班級，成長到今年 8 所學校 12 個班級，成長數相當高，這個效果非常好。所以我們會持續的跟學校來努力推動這個母語的復甦。但是還是要藉這個機會來說明，就是除了政府部門，我們高雄市政府跟學校推動之外，很重要的區塊還是在家庭。母語必須是第一語言的學習，它才会有最大的效果，特別是家長，祖母、祖父輩的，如果能夠從嬰兒出生開始，用母語來做溝通的工具語言的話，那母語學習的效果是最好的。所以還是要呼籲我們所有的鄉親朋友，是家庭、學校這兩個部分都要共同的兼顧，謝謝。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝張文瑞議員、鍾盛有議員的聯合質詢，我們上午的議程到此結束，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續社政部門質詢。登記的議員有林富寶議員、林瑩蓉議員、劉德林議員、高閔琳議員、陳美雅議員、童燕珍議員、陳玫娟議員、林宛蓉議員。請林富寶議員發言。

**林議員富寶：**

今天針對原住民委員會，你們 3 個原鄉行政獨立已經 2 年了，我問一下那瑪夏自己選區長、代表，他們已經行政自主獨立 2 年過了，我要問主委，你認為利與弊在哪裡？請回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原鄉又回復成為公法人是這 2 年的事情，如果相較於在縣市合併之前的整個行政效率，包括市府政策要落實到原鄉的時候，其實是退步滿多的。因為在地方有地方的區域代表在質詢，在整個行政的運作上包括地方派系在資源的分配上，造成在行政要落實到我們族人本身，其實我自己本身的觀察是退步的。

**林議員富寶：**

我跟主委報告，在高雄縣市還沒有合併以前，旗山 9 鄉鎮中，旗山也好、美濃也好，只有這 2 個鎮自主財源還算勉強可以。其餘的像內門、三民、甲仙、六龜就完全要靠縣政府，除了法定統籌款還要有其他的補助才可以，不要說 3 原鄉，茂林、桃源、那瑪夏這 3 個原鄉完全沒有自主的財源能力。

高雄縣市合併以後其實好好的，但原鄉又脫離了高雄市的行政，自己獨立選舉。我常常去原鄉，遇到代表主席、區長他們後來又後悔了，因為高雄市政府只有給法定統籌款，其餘的都要自主。我遇到他們的區長拿一大堆陳情書，我說我們的預算也沒有那麼多，他們說他們也真的沒有。所以在高雄縣市合併以前，當時高雄縣的議員就覺得應該趕快合併。主委，你如果到旗山去看，那邊的「鼓山公園」建設，當時余政憲縣長曾經跟我說，如果沒有縣市合併，你們的「鼓山公園」不可能像今天這麼漂亮。

在高雄縣時代的「鼓山公園」，我要是向縣長或中央要求個 3,000 萬元整修一下就很 ok 了。縣市合併之後花個 2、3 億元，這對以前的高雄縣財政來說是不可能的。所以你們原鄉又恢復到以前財務自主的情況，我相信這會很可憐，就只會有政治活躍，其餘的原鄉鄉民真的要哭都哭不出來，連要闢建一條道路都沒有。所以我覺得這是不是還有檢討的空間？

我再問主委，高雄市不是非法定的福利，你們有沒有一樣？非法定的像是里長的 2,000 多元的補助金，還是換假牙的等等，原鄉那邊是不是還有？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原則上在高雄市轄區都是一樣。

**林議員富寶：**

還是有就對了，還沒有脫離？〔沒有。〕里長 2,400 元，你們的區公所要自籌嗎？還是市府補助？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

里長部分是區公所。

**林議員富寶：**

區公所，對啊！所以之前在高雄縣時代財力就已經不好了，財源那麼困難的時候就沒有這個 2,400 元的補助，到合併以後，原高雄市有了，你們也是高雄市，他們沒有，也說不算了…。所以今天不管區公所財政多辛苦，也是要發補助給里長，但是他們的財源在哪裡？沒有嘛，對不對？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原鄉的困難就是誠如議員所提，根本的自籌財源就沒有，所以必須要靠上級



的補助經費。

**林議員富寶：**

我了解一下，高雄市統籌款好像桃源區最多吧？〔對。〕桃源區好像一年補助五、六千萬吧？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

統籌款是 1 億 3,000 多萬元。

**林議員富寶：**

不是，那時候只有一個市府給的，不包括中央的。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

桃源區公所整個，包括桃源區的建設都是市府會全部承擔。

**林議員富寶：**

1 億多元不錯了，那時候鎮公所也才 1 億多元而已，不錯了！那瑪夏呢？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

那瑪夏是大概 7,000 多萬元。

**林議員富寶：**

都有提高了吧？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，我們按照地制法的統籌分配的…。

**林議員富寶：**

高雄縣的時候，那瑪夏就只有三、四千萬而已吧？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

在縣之前其實是滿少的，現在是有提升。

**林議員富寶：**

如果是桃源鄉 1 億多元的話還算可以，茂林呢？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

茂林也是將近 7,000 多萬元。

**林議員富寶：**

茂林有那麼多？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們現在就是縣市合併以後，按照地制法的統籌分配來做。

**林議員富寶：**

以面積換算？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，所以我們 3 個區大概就是將近 3 億多元。

**林議員富寶：**

那只有那瑪夏比較艱難而已吧？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

應該是說，區公所本身對於統籌的分配，有沒有按照他們整個地方發展去做分配，所以有時候會發現他們在整個執行上感覺好像有某些不足，某些好像又過了，這個就是本身在預算的使用上，所以他們常常表達在建設上好像經費一直不足。其實在建設上，我們市府也給予很多支援，包括中央政府，甚至我們也協助他們跟中央原民會爭取到很多建設。不過整體來講，區公所成爲公法人以後，確實在整個行政的執行上有時候就比較難落實到地方。

**林議員富寶：**

因爲這個問題我也尊重主席，我也問過伊斯坦大議員，還問過前議員，現在的那瑪夏區長林民傑，我問過但是他們都不好意思說。他們說原鄉恢復自己選舉區長，實際上對原鄉來說沒有比較好。當然好處是比較多，因爲我覺得那瑪夏的里長跟原鄉的鄉親也在說，恢復選舉剛好對比較熱衷政治的人有利，讓他們有比較多的空間，對原鄉的建設來說真的差很多。要是說原高雄市有很多像是野溪、農路等問題，市政府可以支援，因爲原鄉都在發展觀光，講到觀光，你們的人力又不夠，像那瑪夏的螢火蟲，如果高雄市新聞處可以幫忙宣導，現在你們自己獨立，高雄市怎麼幫你呢？有很多觀光的例子高雄市可以幫你們打廣告，現在你們自己獨立要怎麼辦？主委，你去開會的時候是不是可以跟中央建議，因爲這不是我的問題，我沒有資格跟你講這個問題，主要是我問過主委、原鄉的議員跟區長，他們的心聲就是這樣，只是他們不敢講。因爲他們不敢講，所以我出來講，是不是可以恢復像以前歸屬高雄市或是區長官派？一切行政就歸屬高雄市政府，可不可以？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

謝謝林議員的建議，這個部分我在原民會的會議裡面會提出一些建議。

**林議員富寶：**

你也可以去問問看，像台中也有吧？原鄉地區很多吧？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

目前有 6 個區。

**林議員富寶：**

有 6 個區嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

對，台中、新北市。

**林議員富寶：**

新北市也有吧！

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

還有桃園市。

**林議員富寶：**

對，只有我們這邊最多吧！

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我們 3 個最多。

**林議員富寶：**

3 個嗎？〔對。〕問問他們。〔是。〕他們自治以後經費、財務的問題是不是遇到瓶頸？如果他們遇到瓶頸認為可以檢討這個弊多於利，我們可以建請中央看看原鄉的鄉親要不要再恢復為以前的區？看要不要？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

好，這個可以。

**林議員富寶：**

請坐。因為以前旗山 9 個鄉鎮，我剛才講的旗山 9 個鄉鎮，以前美濃也很不好，美濃後來因為有疏濬，他們財務還可以，旗山還有房屋稅勉強還可以，杉林、內門、甲仙、六龜後來有疏濬還差不多可以，其餘的，旗山偏鄉的 9 個鄉鎮，以前的 9 個鄉鎮都要靠高雄縣政府的支援，除了法定的統籌款之外，沒有縣政府的支援，其實說真的，公務人員只能坐在那裡，沒有工作可以做。剛才你有講，我們還幫他們申請中央的補助，但是有時候中央也會講說你們歸屬高雄市，他們也不太管你們，我講個坦白話，以前還沒有高雄縣市合併之前我們在縣政府，我當副主席的時候如果去到中央，說真的，每次去中央就會要到好幾千萬元回來旗山，但是現在沒有，現在你們已經高雄縣市合併了，其實都歸屬在高雄市政府，我們就沒有了。高雄縣市合併，我們偏鄉最慘，現在議員的 1,200 萬元也沒有了，就靠高雄市政府，中央也不支援。高雄市政府農業局一年才編個 5,400 萬元，在平地都不夠用，哪有辦法還用到原鄉去？

主委，我說的沒錯吧？但是原鄉不是孤兒，你也要支援他，說真的，我也拜託你好幾件，但是謝謝，你都有幫我做，我拜託好幾件，但是我們本身用在這裡的錢就不夠了，還要完全去支援你們，事實上很困難，所以在這裡要拜託的不是一般行政而已，還有原鄉要發展觀光的問題也要靠市政府，說真的，要完全靠中央還是有問題，所以在這裡要拜託主委去檢討的時候，把這個問題拋出來可以重新檢討看看，好不好？好，謝謝。謝謝主席。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝林議員富寶。其實我也要呼應，林議員富寶剛才質詢、分析的議題非常重要。第一個，恢復選舉之後，原鄉的選舉文化都是廠商在控制，廠商出錢指定一個人出來參選，那麼他當選之後所有的工程就是他們包的，這是第一個問題。第二個，他認為區長是民選，他跟市政府也不配合，連原民會頒定的一些原鄉服務的政策也不配合。第三個，工程的報價很離譜，原鄉自從有區長選舉之後工程是大有問題的，那麼加加減減，我們以桃源來說就有 2 億多元做不出名堂，都是往農路搶修，往這個很久了。第四個，認真的公務人員就會被降職，不配合他的就恐嚇，我最近發現到這個問題。第五個，倒楣的是誰？是原鄉的鄉親。原鄉要求他要把經費做給原鄉人去看，他也做不出來，騙鄉親沒有錢。錢也有不少，原民會、各單位都有補助，所以林議員富寶剛才提出的質詢，我們希望原民會在中央有一些業務檢討的時候，要把林議員富寶的意見轉達給中央，否則受難就是原鄉的人，萬一選錯了一個區長，又選錯一個無賴，那麻煩了，原鄉就是倒楣，所以要感謝林議員富寶今天點出了關心原鄉的一些權益。

接下來第二位，林議員瑩蓉請質詢。

**林議員瑩蓉：**

高雄市的社區發展協會非常的多，在大高雄合併之後尤其是過去高雄縣的社區發展協會每個協會都非常有特色。我所知道的，其實在過去高雄縣的時候，在社區發展協會的老人供餐以及一些老人的社區活動部分其實表現都非常好。那一天，我聽到一個社區發展協會的評鑑委員，也是當地的一位社區理事長，他特別感慨，有感而發的說大高雄合併之後，他看到過去的高雄市社區發展協會擁有的經費以及在各方面的支援上感覺是比較充足的，反而高雄縣在社區發展協會的推動上非常努力認真也做得很好，但是在這個資源的後援上似乎是比較匱乏也比較欠缺，我想不管是過去的高雄縣或者是更偏遠的山區，甚至於距離市區比較遠的這些行政區域的社區發展協會，我想高雄市應該要更加的著重在這個部分的推動。

社會局在這部分，我想知道目前你們對於社區發展協會的規劃有什麼樣的資源給他們？當然我覺得除了經費的補助很重要之外，在人力上以及物資的支援上，或者是在整個觀摩以及整個架構上能夠給予全方位的相關支持，這個很重要。像我們來談到美濃好了，美濃這個地方其實是非常好的一個環境，那也很有特色，尤其是一個客家鄉親非常重要的區域。我們知道美濃大概有九成七都是客家人，他們的社區發展協會本身就非常具有特色。這樣有特色的社區發展協會，社會局在這個部分怎樣去突顯以及特別的來輔導、協助？或者是說我們今天談到比方大社的觀音社區發展協會來講，可能在觀音社區發展協會的部

分，他們極力的在推動一些在地特色的活動，或者是內門也有在地特色的活動。這些都是跟當地的社區發展協會共同來結合的，我們希望未來社區發展協會的功能可以強大，它的強大其實相對的也會跟當地的里長、當地的廟宇以及當地的一些文化藝術活動是能夠充分結合的，所以各位其實可以知道社區發展協會有多重要，它結合社區的人力也結合當地人對整個地方的特色產品，或者是文化的關懷，或是更深度的一些地方上需要的、過去大家所關心的一個區塊的協助跟互相齊力的幫忙，所以在老人供餐活動這一塊，其實透過社區發展協會是可以辦得非常好的。

關於這一點我要特別請教社會局姚局長，因為在業務報告也提到了輔導 854 個社區發展協會，在社福方案方面有進行工作考核，也做社區的培力，在社區的互動其實也做了一些相關的比方說防災或者是一些多元社福的方案。我覺得，好像你們比較著重在扶助一些弱勢的部分，我剛剛也特別強調社區發展協會，它可以是多元化的，它不僅是屬於扶助弱勢的部分、老人的部分、社會福利的部分，它同時也是一個地區性社區型一個活力的展現、力量的凝結，以及人員共同齊心協力的過程當中，去展現這個社區最大一個量能。所以這個部分我覺得我們要整體性來看社區發展協會未來的發展走向，政府站在輔導角色的定位上就很重要，你的出發點你怎麼去協助他？在經費上、在人力資源上以及在整體的政府部門上？這個部分，是不是請局長做簡單的答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前社會局一年在社區發展協會的部分有 854 個社團，的確縣市合併後數量大幅增加，滿多的單位都覺得怎麼補助變少了，這部分也因為有很多的團體如雨後春筍，補助的數字有滿多的單位比較有抱怨。

**林議員瑩蓉：**

局長，怎麼解決我剛剛所提的這幾個面向的問題？

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在的補助金額一年大約是 682 萬左右，這樣的經費用在我們有幾個重點的面向。第一，就是針對社區發展協會在成長學習部分，社區培力的部分、社區扎根的部分、聯合發展的部分跟政策性實驗的部分，我們是有幾個不同的大面向。

各自我們是希望還是鼓勵各社區發展協會，我們的經費補助，是用補助來鼓勵他們可以往特定的一個方向，而比較不是聯誼型的、比較不是出去旅遊等等，我們比較強調最好是社區培力的部分，或是未來有一些福利照顧要在當地

來提升的部分，如果你可以配合我們整體的政策方向，我們的補助金額就會比較高，甚至我們爲了這樣還聘請有社區發展培力專業輔導的團隊，我們有社區願景的培力中心，然後我們也輔導在地的社區開發多元的福利方案。我們也在社區人力的培育，從領袖開始作培育，或是他們在地的一些財務的管理訓練，帶活動、寫計畫，其實社區發展協會不一定只做社福，它可能做環保、做文化保存，它可能做一些在地的經濟開發，是非常的多元。這個部分我們希望帶給他們更多的面向，有一些經費大家可能覺得你直接給我補助的錢變少，但是我們最近都會用來開辦一些不同的培訓的課程、訓練的課程。我們可以協助來申請中央的方案，不但爭取容易而且甚至可以參與很多跨縣市之間的一些評比。大家去外面看了之後，原來社區發展協會可以做的事情在每一個縣市都各有特色，其實有很多可以做的部分。我們也都會在地的組織培訓他們可以有社工專業人力培育，甚至我們會協助他們做社區的發展工作的考核，不但是地方政府的考核，其實中央也會來作考核，甚至有些社區發展協會有在地針對小朋友的、老人的、新住民的、中輟生的，這些不同的服務對像，甚至也會爭取中央的、民間企業，慈善基金會的一些專案，我們最近有一個中信慈善基金會，我們連續二年都是超過 100 萬相關經費的贊助。

**林議員瑩蓉：**

局長，我可以問你嗎？我們現在平均每個社區發展協會所補助的金額平均是多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

平均嗎？這個數字我們可能要再算，的確是不一樣，因爲每一個…。

**林議員瑩蓉：**

承辦科長知道嗎？科長請答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

科長請答復。

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

因爲其實每一個社區目前的能量不一樣，當然比較是聯合區域型的這些計畫，我們可以支持的經費就會比較多一些。

**林議員瑩蓉：**

可以講一個具體數字嗎？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

目前大概每個社區發展協會，如果以平均數來說大概是 2 萬到 5 萬左右。

**林議員瑩蓉：**

2 到 5 萬。高雄縣過去呢？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

高雄縣的社區發展協會，過去大概還是以他們有辦的相關方案為主。

**林議員瑩蓉：**

所以 2 萬到 5 萬是整個大高雄，高雄市跟過去的高雄縣都是這樣的經費，目前可以申請到的經費。

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

但如果是比較是區域整合性，像小旗艦的一些方案計畫的話，當然額度大概是 5 萬元左右去協助他們去開辦一些在地的一個社福方案。

**林議員瑩蓉：**

中央在這個部分有給與補助嗎？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

中央的部分，我們其實會鼓勵社區去爭取補助，他們爭取的可能是有關於社區刊物或是社區的一些文化傳承相關的課程，還有就是大旗艦的計畫，這個部分我們都會協助它向中央衛福部來爭取相關的補助。

**林議員瑩蓉：**

現在還有城鄉風貌的經費可以用嗎？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

目前城鄉風貌的經費，可能不是在衛福部的一個補助計畫裡。

**林議員瑩蓉：**

城鄉風貌是在內政部營建署，以前這個部分社區發展協會是可以申請的，現在還可以嗎？

**社會局人民團體科陳科長綉裙：**

現在這個部分，可能要問都發局或其他局處會比較清楚。

**林議員瑩蓉：**

你也不清楚。社會局是社區發展協會的主管機關，可是你們對於社區發展協會的輔導協助，我覺得這個部分你們還是要加強，我要跟局長說明，有關社區發展協會活力的量能，其實來自主管機關賦予它多大的支持跟支援是很重要的。社區發展協會今天所領到的補助金額是 2 萬到 5 萬，我們可以知道它一整年度來說，所辦的活動甚至於它要做很多社區的照顧，或是社區相關的一些輔助事項也好、環保事項也好，我相信這個經費絕對是不夠的。我知道過去城鄉風貌的經費是來自中央，在社區發展協會是可以申請的。這部分我覺得未來社會局跟都發局你們應該要設單一窗口去協助社區發展協會。

再來，剛剛我也想跟局長提到關於課程教育的部分，社區發展協會很重要的真的不是在做聯誼活動，很重要是要給予課程教育之後，讓他們能到社區裡去

執行一些相關的文化、環保，或者是一些比較屬於行政機關需要執行的事物，可以透過民間單位來幫忙協助的，包括照護。我覺得課程教育很重要的就是讓這些社區的培力能夠提升，因此在課程教育應該要由政府機關來做某程度的主導性，包括課程經費的補助，我們有課程經費的補助嗎？局長，有嗎？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

報告議員，我們有的。也跟議員作補充說明，其實社區發展協會現在角色越來越多元，它不只做社區營造，有可能它到時候是接受老人福利科相關的一些…，我們在地方的關懷據點會爭取，不會一年只有 2 萬多讓它做很多的工作，會有些不一樣的，我們的重點是鼓勵它的能量越來越多，其實它只要可以在地提供服務，我們都會願意提供協助的。

**林議員瑩蓉：**

這個我知道。局長，你的意思是能夠做多元，我的方向也是這樣，可是因為我覺得我們的社區發展協會現在跟社會局的配合，大部分都是在社服或是老人照顧。我比較希望未來的社區發展協會是可以多元的，這個多元裡面包括在整個社區人力上的結合，如何去運用人力來把社區的各項工作做好，不會只是扮演社會局協助的工作而已，可能也要扮演都發局協助的工作，也要扮演其他單位協助的工作，譬如說衛生局的登革熱防治，他也能在這當中扮演協力的角色，或者是其他政府部門單位的協力角色。所以多元的意思是這樣，因此我希望社區發展協會未來不僅是經費上能夠給予足夠的支持，在課程教育上，以及在培力上都能夠有所提昇，而且是多面向的，這是我所希望的。局長剛剛講的那些我當然了解，但是我很希望…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**林議員瑩蓉：**

我的意思是我們的社區發展協會其實是可以跟政府公部門結合的，這個結合的成果就是在社區裡結合所有的人力，透過課程的培訓之後，他們可以去做很多樣政府部門所希望在社區裡推展的工作，包括環境清潔、登革熱的防治、老人照護、緊急急難救助的訪視等等，都可以透過社區發展協會。所以社服的部分也是其中一個區塊而已，因為社區發展協會的主管機關是社會局，所以才會特別要求社會局，在主管機關的角色上，你要去統合各政府部門的需要給社區發展協會。讓社區發展協會能夠透過你這個單一窗口，就能夠申請到各個單位所需要的補助，以及所能夠去做的一些事項，這才是多元的社區發展。這是



我的意思，局長，你做個簡單的回應就好。

**社會局姚局長雨靜：**

是，議員說得完全沒有錯。我們每年年初的時候，應該是前一年年底的時候，我們會把針對來年這個部分，所有相關可以申請補助的，是中央跨部會的相關補助經費，或是地方政府的補助經費，我們是跨局處一起把各單位請來統合做說明會，製作成一整本的…。

**林議員瑩蓉：**

有這樣的手冊嗎？〔有。〕待會兒再補給我。

**社會局姚局長雨靜：**

是。其實社區發展協會誠如議員所言，不是只做社服，還有做很多登革熱等等的方案，跨局處各種方案要符合哪些補助，怎麼申請、透過什麼管道、填什麼表格、幾月幾日之前要送進去、送到哪裡去、要透過哪些局處核轉中央等等，我們就一次把大家找來，各局處的人輪番上去跟大家做報告。〔…。〕對，是我們一起來辦，是我們把各局處的人找來我們辦的說明會，請各發展協會來聽我們為大家統整整體做的說明，然後製作成一整本的手冊。我們每年都會更新，按照中央最新的法規、表格，甚至是範本，我們還會製作 PPT 教他們要怎麼填寫。甚至比較常吃虧的是比較不會呈現績效的部分，或是比較不會呈現計畫書，或是財務管理紀錄的部分，比較多審核的委員會覺得我們在財務的部分比較不夠進步。但是很多單位會覺得我們沒有經費可以請會計，而有一些簡易的作帳基本規則，這些會愈來愈被看重，或是有一些電腦應用的相關能力，有些單位可能比較欠缺，他們的表格或是服務紀錄等等，如果沒有記錄完整，其實也會比較吃虧。所以針對各種不一樣的需求，其實我們都會統整一起來協助。但是每一個局處跟中央各自補助了各個社區發展協會的全部補助金額是多少…。〔…。〕不好意思，我們現在手邊沒有這個資料，我們現在是有社會局自己的。〔…。〕我們再跟各局處索取。〔…。〕社會局的當然可以。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝林議員的質詢。下一位請劉議員德林進行質詢。

**劉議員德林：**

謝謝主席，本席要求採即問即答。社會局局長，叫到就請起立。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請站起來。

**劉議員德林：**

局長，長照 2.0 從去年通過之後，一轉眼就快半年了，這一段時間我們看到鳳山為試辦區，有 1A-4B-6C 的據點，在這個緊鑼密鼓的推動期間，我相信局

長也帶整個團隊在組織上做佈建。現在大概都已經揭牌，可是在揭牌之後，局長，你現在面臨哪些困難？現在 1A-4B-6C 的組織架構都已經出來了，你這段時間遇到哪些困難？有哪些窒礙難行的部分？請說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們試辦計畫從去年底開始上路之後，1A-4B-6C 開始試做，中央也來看過我們幾次，我們現在也按照中央的要求，甚至超過中央的期望。我們…。

**劉議員德林：**

局長，我問你的不是中央，在辦理的不是中央的督促，它是考核狀況。我要的是實際的操作、實際的落實、實際面對地方，針對長照 2.0 巷弄的計畫精神，怎麼樣去落實，現在講的是落實。在這個落實上面，我們可以看到每一個據點的揭牌，局長都有到場，即使局長沒有到場，副局長也會參加，我是每一站必到，可是我在每站的揭牌之後，我再回頭走一圈，我發覺這好像只是面而已，實際上真正做實質的操作，和服務的面向欠缺很大。

**社會局姚局長雨靜：**

現在的確在我們試辦的過程中，有一些沒有那麼順利的地方。

**劉議員德林：**

所以我剛剛的主題就是，讓你能夠把現在遇到的困難講出來。

**社會局姚局長雨靜：**

好。第一、我們長照的運作是民衆去跟照管中心提出申請，會有評估的專員按照這位長輩或是失能的對象需求來做規劃。然後再按照相關的規劃進到社政部門、衛政部門，甚至進到 ABC 相關的服務平台時，大家對於這樣的服務對象，在分工上，最近花很多時間都是在分工上的釐清。

**劉議員德林：**

局長，分工的部分就是你遇到的盲點，你了解嗎？在分工上面，那天我們成立了一個合縱連橫的專責機構，這個專責機構包含我們的人力、資訊、衛生局所扮演的媒合角色。我要求衛生局、勞工局，你知道我們一年有多少位照服員嗎？勞工局或是你們培訓的有多少？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們有數字，一年大概預估有 2,290 人左右。

**劉議員德林：**

沒有那麼多，只有 1,500 多位。

**社會局姚局長雨靜：**

訓練是 1,400 位，但是我們除了訓練的人力之外，還有其他的來源也都可以做為照顧服務員。

**劉議員德林：**

這我都不講。今天這些人在這一年當中，不管是中央的勞委會，或者是我們的社政單位的挹注來培訓，可是培訓完之後真正投入照服員工作的有多少？上次我們在鳳山行政中心徵才，現場是非常熱鬧，但是實質徵了多少？我們未來要投入的人力和照服員，整個勞工開班或其他有開班的，培訓了將近 1,500 個人力，這 1,500 個人力會流竄到現有的各大醫院當看護，因為醫院看護的薪資比較高，真正來落實到照服員這一塊就很欠缺。當下中央也有來人，你在這邊提到，在這個真空的區塊，你要努力去增加照服員的時薪，這個部分是一個重點，可是那天不曉得你們的成果怎樣？

第二個問題，現在都成立了，成立之後我們怎麼真正去落實組織運作，到現在還是一個盲點。話說回來，局長，今天是不是要給社會局團隊，在整個中央的法規、法令和它未來怎樣落實來做，現在都一直在變化，當下我還是給你們時間，本席今天要檢討的是，我們已經跨過揭牌階段了，接下來就是實質的操作，實質操作我們遇到哪些問題，包括行政流程、SOP 等等，哪些部門要加強？人力的部分怎麼結合勞工局來作培訓，怎樣才能留住這個部分？衛生局是不是和各大醫療院所來作一個串聯，當這個病患要出院的時候，主治醫師是不是給你開一個居家應該的照顧，出院回家之後作一個連結，包含和 A 怎麼連結、和 B 怎麼連結？最後到我們的巷弄站，大家怎麼做連結服務，這樣才是一個真正嚴密的組織，這個部分很重要。

局長，雖然已經揭牌了，可是落實非常重要，到現在快要半年了，局長，我問你落實的成效如何？我還是提供時間給社會局做一個努力，怎樣做一個整合，合縱連橫、人力的部署，我們真正落實 ABC 的精神。

**社會局姚局長雨靜：**

整合的確是現在最重要的任務，A、B、C 只是前端的部分，長照 2.0 還包含很多，但是 A、B、C 的部分我們要整合 9 個不同的單位，1A-4B-6C 裡面，這些民間單位加上我們照管中心和社會局這邊，社政和衛政又有分開不一樣，對於衛福部的部分，衛生局對應的是照護司，社會局對應的是社家署，的確在大家任務分工這件事情上雖然很複雜，但是我們知道這是一定要解決的。

**劉議員德林：**

社會局站在第一線，這條關係鏈要怎樣串聯，社會局責無旁貸。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的確花很多時間開會。

**劉議員德林：**

局長，我看你們整個督導過程當中，現在都成立了，可是實務運作還要加強。

**社會局姚局長雨靜：**

我們開會開得很頻繁。

**劉議員德林：**

是很頻繁，後續可能還會增加。局長，在增加的狀況，我希望實質的操作面，就是站在第一線，真正的落實到社區 2.0 巷弄站的精神，當然 2.0 包含 ABC 裡面，我剛才提到醫院附設的社工或主治醫師，怎樣讓這些家屬有知的權利。現在你們光是講 2.0，我們看周遭的社區，市區也一樣，有多少民衆真正了解 2.0，怎樣讓中央的美意和地方的努力，可以實質落實到所有需要關懷的民衆身上，這個部分才重要，所以在資訊的宣導要再加強，2.0 很複雜，一般人就算聽了也不了解，這中間除了宣導還要教育，剛才提到社區宣導、社區教育，這個部分要廣泛去推動。局長，我念茲在茲，除了團隊努力推動之外，我希望可以看到努力的成果，這個成果是全民可以共享的，這才是我們要面對的實務。

**社會局姚局長雨靜：**

單單說明會的部分，我們就舉辦超過 100 場了，除了做 DM、拍宣導影片之外，我們還有懶人包、電台廣播和垃圾車相關宣導，我們和區公所、和各個不同的對象作說明之外，其實…。

**劉議員德林：**

我希望把區公所或種子教官，或者種子的形成，各社區、各鄰里透過種子來發酵，不然你說我已經宣傳多少，實質的成果還是不夠，面對現實就是看到成果不夠，這才是本席要和局長討論的。

**社會局姚局長雨靜：**

因為東西真的很複雜，有時候我們 PPT 講到一半，有些民衆會覺得這個東西聽不下去，所以有需要的民衆，現在衛生局特別做了一個長照的 APP，民衆可以直接進去按照他的需求狀況做點選，社會局也有做另外一個社福資源的，各區域或各種不同申請面向的網路申請查核機制，都會更方便。

**劉議員德林：**

局長，工作報告一路下來，勞工局、衛生局相關局處，我都會針對這個業務做一個追蹤，在這上面我希望下半年我要看到更進步的成果，而不是把表面掀開之後裡面完全不是那麼一回事，這個部分我要看到實質的內涵，內有內涵、外有實質服務照顧，我要看到這個。我再給你半年的時間，這一切都還在混亂

當中，希望不是在這邊作論述，我要實務的操作這是第一點。

第二點，剛才提到國安危機，國家安全危機叫生育，有關生育的部分，100年本席提出生育補助，當時是本席提案，在這次的生育補助裡面，第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，在座社會局很多在職場工作的女性，包括原民會和客委會，請教在座各位結過婚的…。主席，請再給我 2 分鐘？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

在座的女性有生過 2 胎以上的（含 2 胎）請舉手，還不錯，要繼續努力。另外，生育補助的部分，100 年本席所提出來的，我拿這個資料，從 102 年開始實施到現在，看到第三胎的補助 4 萬 6,000 元，看看這個成效上面，本席認為我們如果設定在第三胎，是不是我們先去搶救第二胎。我們本來是設定在第三胎，我們是不是把第一胎再做一個提昇，再把第二胎做一個加強，等於說我先不講別的，第三胎我們也實施很久了，在這上面大概我們的平均預算大概 1 億 4,000 萬，尤其在 105 年稍微看到好的。我想當然在這上面，並非是我們今天鼓勵生育最重要的一個環節，當然我們也看到現在社會景氣，對於叫這些年輕人趕快生育，他們有他們的想法跟考量。那除了這個，我們在政府上面做一個主體的補助，就像今天早上劉馨正議員講的，產業促參、產業的升級，怎麼樣做，這就是裡面其中一個項目。所以是不是把這個總體的金額加注在第一胎跟第二胎，是不是先搶救第二胎，很多現在都只有生第一胎就不生了，那我們搶救第二胎。當然這只是政府做了一個面而已，可是實質上面，現在的年輕人面對薪資的短少，另外他必須要承擔老齡化的父母，又要有下一代的壓力，所以他們也很辛苦。所以政府在這裡是不是應該做整體調整，來提升高雄市整個新生命的人口，這一點才是重要。而在這提升當中，我也體恤它涵蓋的因素真的很多，因素裡面除了供養他的父母以外，他還有如果遇到父母在護理之家的時候，那他更淒慘。所以這個種種的未來，都需要我們社會局真正去落實去關心的。另外，除了生育的，我剛剛所提的…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

的確這兩天半以來，已經有非常多議員針對我們生育津貼，雖然立意良好，但是目前好像效果不是那麼好，跟其它縣市比起來是不是誘因不足，而導致大家在生養孩子上面會有猶豫這個部分。雖然我們覺得我們原本這個部分的政策，會是希望以統整相關的友善服務措施，以服務取代現金補助的方式，來支

持高雄市的生養環境。但是的確在現金的協助上，還是很直接的一個部分，所以我想這個部分我們回去一定還會再想，看怎麼樣在財源最妥當配置的情況之下，我覺得這個部分我們會做考量。我們其實有做很多不同的版本，只是說我們會增加相關的經費，到底這樣經費的配置，是不是最符合民衆。他拿到這樣子的經費補助，這樣他就會願意生小孩，我們覺得還是希望我們相關寶貴的經費還是用在刀口上，這個我們會再做檢討跟規劃。〔…〕是，有些議員是希望我們加強在第一胎，他覺得領到的人會比較多，有人覺得放在第二胎會給他一點誘因，讓他願意再生第二胎，有些是覺得都生到第三胎了，他會需要的幫忙，壓力會更大，所以應該放在第三胎，這個部分我們回去以後一起做考評。其實今天也有議員建議，我們統整做一個家長們的一些意見的了解，我想這個部分我們有任何進度，我們會再跟議員做回報。〔…〕是。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝劉議員德林的質詢，下一位請高議員閔琳進行質詢。

**高議員閔琳：**

我想針對今天社政部門，包括社會局、客委會、原民會這幾個單位，我要先就社會局的部分，來跟局長就教幾個問題。我們知道社會局的業務內容非常的廣泛，包括兒少福利、托育、老人、身心障礙、社會救助、婦女家暴、性侵害，還有社區發展協會等等，其實業務真的非常龐雜，而且業務量非常重，所以首先先給社會局的同仁一些肯定跟鼓勵。

接下來，我想直接切入我今天要跟社會局同仁跟局長討論的幾個問題，這幾天大家都一直非常關心，我想先跟大家分享兩則新聞。第一個新聞，大概上個禮拜左右，中央衛福部成立了一個少子化的專案辦公室，針對我們國家人口的政策，還有少子化的問題，希望能夠有些統整的研究，在上個禮拜4月初也有一個新聞，就是我們高雄市警察局竟然鼓勵一些員警遷戶口到我們高雄市，因為看到人口設籍的部分，中間這些青壯人口非常少，老的很多，年長的長輩愈來愈多，年紀小的小朋友，少子化大家都不生，然後中間的青壯人口也不夠多，所以這突顯高雄市有很大的人口政策的問題。所以目前面臨最直接的問題，一、少子化；二、人口老化，所以針對人口成長的遲緩跟新生兒，大家都不生孩子這個部分，我想是不是能就幾個問題來就教社會局長。

其實這幾天有非常多的議員都在關心，包括這個育兒津貼等等，其實人口老化以及少子化這個問題，絕對不是只有單一個面向，同時它可能牽涉到現在整個社會，包括高雄市營造什麼樣的環境，給這些正在工作的青壯世代。然後可能已婚，可能準備要生小孩但不敢生的，因為薪資太低、工作時間太長，因為對婦女就業、對婦女育嬰的環境不友善；甚至還有一些缺乏愛心、缺乏人權

跟性別意識，然後缺乏相關知識這樣的人，還把少子化這個問題連結到同志的族群上，所以我們很遺憾看到有這樣的資訊。

今天就這些少子化的問題，以及人口老化的問題來就教社會局長。第一個，我們要來重新檢視跟如何因應少子化跟人口老化問題，就是現在高雄市有非常多這種公有空間，其實我不只在社會局，我在很多的局處都一直提到，我們有很多因為少子化而留下來一些廢棄的學校，或是空出來學校教室的空間，還有很多包括高雄市由秘書處來主政的這些高雄市政府所有的眷舍，還有很多公有空間它現在是閒置不用的。所以針對這個部分，我們是不是能夠活化高雄市裡面的公有空間，來用於包括老人長照、身心障礙的朋友、針對兒少跟婦女，甚至新移民，目前社會局到底做了哪些努力？這是第一個問題。

第二個問題有關長照，大家都知道我們一直努力在推動，中央所要推行的政策就是長照 2.0。但事實上我們過去幾個會期，我也一直在質詢有關長照，就是照服員人力不足的問題。當然剛剛局長在其他議員的答詢裡面，也提到說一直有在做培訓等等，但我想知道目前我們所需要的這些長照人力的需求到底有多少？我們培訓出來又有多少？這當中有多少的落差？中央的政策要做 A、B、C，包括社區整合型的服務中心，還是複合型的日間照顧中心，還是在巷弄之間，就是在很短的距離就是像社區型的這樣的一個長照站，這些到底有哪些不同？現在高雄社會局又做了什麼樣因應中央政策的努力。

第三個，我想談的就是跟小朋友有關的，公共托嬰中心跟育兒資源，我看到社會局的業務報告裡面，提到育兒資源中心總共有 17 處，我們知道高雄市針對老人人口部分跟長照的部分，我們有一個很棒的口號，「區區有日照」，或是「區區有日托」，現在是不是達到這個目標，針對小朋友的部分，我們未來是不是也要來推動「區區有公托」、「區區有育兒中心」？以上針對這三個大問題，先就教社會局局長，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

活化空間的部分，一直是市長非常關注的，希望怎麼樣活化現有的低度運用的空間，其實大家都以為只有少子化，所以有很多學校有空出來場地，其實我們用的不只是學校的場地，我們還用很多甚至是里的辦公室、社區活動中心、都發局的一些國宅，或是經發局的市場用地，甚至農會的空間，我們也都很積極跟退輔會談到榮家相關的一些場地。我們現在的運用是非常的多元，我們把它用來作為活化運用的社福場域，除了大家知道的老人服務之外，公托、育兒資源中心、兒少服務據點、早療據點，還有實物銀行、身心障礙者的一些日間

服務的據點，甚至一些災防中心。我們這幾年已經超過 100 個地方，單單縣市合併之後到今年的 3 月總共活化了 51 處。這 6 年我們每一年都會增加活化 8 個新的地方。這個部分我們的確需要，因為我們現在沒有經費再重新蓋新的大樓，我們希望就現有的空間裡面，但是有一些空間並不適合再投資做改建、改造的部分…。

**高議員閔琳：**

像過去廢棄的學校，可能建照跟使用執照都沒有的，可能在民國 30、40、50 年那些年代，年代久遠也可能是危樓，我們怎麼樣活化處理，這個可能要再思考。

**社會局姚局長雨靜：**

所以議員可能看到一些空的地方，覺得為什麼沒有拿來規劃運用，其實很多地方我們都去看過，它的空間或是場域已經沒有辦法讓我們再加蓋，或是原本沒有電梯，我們必須要加蓋電梯才能運用等等，有一些現有的條件不符合，或是它的避震係數不符合現在的消防安全的一些相關的規範，有一些我們就必須要放棄，可以用的我們都非常積極的盤整，做相關的運用。

**高議員閔琳：**

是不是可以請局長，把現在相關活用公有空間的案例，盤整一份資料給我。

**社會局姚局長雨靜：**

我們會把資料做更新完後，送交給議員。

**高議員閔琳：**

第二個，有關長照部分，長照人力不足。

**社會局姚局長雨靜：**

長照人力不足，現在有幾個不同的面向，除了大家比較熟悉的舉辦訓練之外，我們結合中央勞動部勞動力發展署高屏澎東分署，我們會辦理公費班，我們勞工局也會訓練，單單下半年勞工局就會訓練 1,000 人，另外還有自費班 105 到 106 年是由衛生局來辦，單單公、自費的這些訓練，每一年就有 1,000 多人將近 2,000 人這樣子的一個訓練人數。當然訓練完拿到通過的資格之後，也不一定全部都會上線，我們比較保守的估計，差不多只有 50% 最後願意上線。

**高議員閔琳：**

原因是什麼？

**社會局姚局長雨靜：**

有一些還是在觀望現在的勞動條件，因為工作的內容是辛苦的，有一些甚至是把屎、把尿相關的一個工作。但是薪資給付的部分，或者一些要到家裡去做



居家服務，他有時候不是那麼願意。現在一般對於照顧人力的專業的尊重，其實整個大環境還不夠成熟，這也是我們同時鼓勵大家尊重這樣子的專業人力。

薪資的部分，衛服部也有看到這個需求，上個月新公布的支付給付裡面，就已經希望盡可能地把我們相關的服務項目，按照不同失能程度的對象，他會分的滿細的，你多做這個你就可以多領一些給付，到時候整體的薪資架構，會讓從事第一線的工作者會比較有動力，願意繼續留下。

### 高議員閔琳：

姚局長，在這裡我打個岔，剛剛談到我們在各個局處跟中央的統整下，這樣照服員的培訓當中我們已經發現問題，在你剛剛答詢中也談到，我們培訓的人可能一半以上，都沒有投入這個就業市場，我覺得這個非常可惜，表示我們國家、高雄市政府投入的資源，這些人並沒有反映到真正長照的人力的需求之上，我們就必須去檢視，除了薪資的條件還有什麼問題？

據我所知，在地的觀察我的選區不管彌陀區或哪裡也好。有一些長照、日托、日照中心裡面有一些照服員跟我反映，甚至超收老人家的狀況，是不是有照服員是不足的，工作量非常繁重需要再增加更多照服員進來的狀況，這是我在第一線的觀察。我在這裡利用質詢的時間，把現場第一線的訊息傳給你，我們要重新檢視，我們怎麼樣讓這些投注的資源，真正的反映到我們需求的長照人力之上，這是第一個。

第二個，針對現在高雄市有在做的長照中心或者是日托等等，有任何人力照顧不足的我們都要重新再檢視。

第三個，有關公共托育中心的問題，我過去質詢過有關公共托育中心，也談到尤其以岡山來講，岡山就只有一個公共托育中心，大概只能收 50 個小孩而已，我們不只是一要針對城鄉差距，到底整個高雄市怎麼樣對一個新生兒，或者是爸爸媽媽要養育小孩，讓爸爸媽媽可以專心工作，能夠提供更好的經濟狀況來養育孩子，我們到底在公共托育中心這個政策上面，做了哪一些改善跟努力？

### 社會局姚局長雨靜：

議員剛剛關心的，我們的工作中心是不是有比照我們的老人日照中心？是不是區區有日照這樣子的一個政策？是不是會在公托的這個部分？的確在這個部分要跟議員做說明，其實公托當時要推動的不是要來滿足托育的服務量，這個遠遠低於高雄市的需要，到目前不是每一區都有公托中心，短期之內也沒有再新增公托中心，這個部分滿多議員關心的，因為被照顧的對象實在是太少了，我們現在都在調整育兒資源中心，這是一個免費的，可以獲益的對象會更多。還有一個很大的重點，各育兒資源中心我們會希望輔導現有私托的部分，

我們公托設立的目的，除了直接提供服務之外，我們希望可以建立一個範例，爲什麼大家喜歡公托，除了它便宜之外，很大的重點其實是所提供的專業服務是家長安心的，是家長喜歡看到的，硬體的環境是大家喜歡的，我們希望未來可以輔導更多的民間，你要達到這個標準。另外，還是鼓勵企業也要參與幫你自己的員工，你的女性員工在一定員工人數之上的這些公司，它也可以一起負擔這些相關責任，這個也是我們一直在積極拜訪的原因。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長。我剩下的時間有限，是不是可以先向主席多要 2 分鐘？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，延長 2 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝主席。針對剛剛講的公共托嬰中心，或是育兒資源中心，我想談的是有關城鄉差距的部分，我知道社會局現在有做兩個育兒資源車，實際上執行狀況如何，請社會局長會後把資料提供給我。因爲對很多在地鄉親來講，根本不知道社會局有在大岡山、大旗山設置育兒資源車的服務，要怎麼預約？或要怎麼去諮詢？其實都沒有這樣的資訊，甚至是不是要和區公所有些資訊的流通，讓第一線在各個行政區服務的人，尤其在偏鄉的大岡山、大旗山，都讓所有市民朋友知道，我們有這樣的育兒資源車服務。

其它兩個重點，就是一直在談的少子化、人口老化問題。再來就是講育兒津貼，很多議員已經關心過了，我看到其它很多縣市一胎是補助 1 萬，甚至到 2 萬都有，爲什麼高雄市第一、二胎補助 6,000 元，第三胎才補助 4.6 萬？整個可能需要重新思考的，局長不用特別回答，因爲剛剛你已經說明了。我希望能夠針對要怎麼去鼓勵家長，然後提供一個好的環境，讓新生兒的家長能夠專心工作，不用擔心孩子的這些養育，甚至我們也鼓勵他能夠多多生育，來創造更多高雄可愛的小寶寶。這個部分我們要通盤性重新檢討，包括育兒津貼怎麼發放，要怎樣打造一個好的育兒資源讓家長能夠放心，這個都是很重要的，包括懷孕婦女，我們到底做什麼樣的輔助和協助，有好幾個面向都是社會局要努力做的。

最後還有二個問題，是有關青少年社會參與服務，我看到我們在培訓青少年、兒少的 empowerment 過程當中，我只有看到兒童及少年福利與權益保障促進會有在…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

我只有看到我們有選拔這些青少年代表，但是他們選出來要做什麼？我只看到業務報告寫說，他們要列席促進會的會議，只是列席會議，實際上我們到底empower他們什麼？我們讓他參與市政府哪些規劃？我們是不是讓這些兒少代表能夠在社會局，甚至相關跨局處的這些會議當中，去表達年輕人的想法？兒童也好、青少年也好，他們對於青少年政策的想像，和如何賦權讓他們參與，這是第一個。

再來，我過去也質詢過有關大高雄青年圓夢基金，包括其它「青春作伴好還鄉」，有關青年與社區參與行動計畫等等，我就不再細談。我想和局長特別討論一件事情，就是青少年和兒童的福利，尤其是在我們如何培育他們成爲一個優質青年公民，未來可以把他們的能量回饋到社區、回饋到社會，讓他能夠成爲一個積極青年公民，而且能夠幫助高雄市成爲更有競爭力的城市，這是非常重要的。所以不管這些青少年，他們要用什麼樣的行動方案參與社區，或參與社會服務、做社會志願服務等等，這一部分，我們也可以從剛剛有一位議員談到的社區發展協會著手，我看到台南市也做了，他們的喜樹社區做得很成功，他們就是很簡單，在這個社區裡面他們有藝術、有文創，然後他們也有變成一個小型社會企業，由社區來經營，他們再販售社區特色的商品，讓這個社區也有除了社會局每年補助幾萬元之外，這個社區自己能夠營生，然後有一筆錢來做社區裡面的包括各種的事務運作。所以如何培養青年…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

非常謝謝議員關心。我們的少年和青少年遴選與培力，其實在高雄的效果，你會看了還滿感動的。我們一開始遴選出來的這些代表，在會議中的時候，常常一開始都是安靜的，但是我們都會鼓勵他，針對很多不同的相關議題，有些是他們在職涯發展的一些問題，甚至他們對於現在毒品一些相關問題；或是網路交友的一些問題；還有打工權益相關的問題；或是做一些志願服務，不管是在家鄉或是到其他縣市，甚至出國做志工體驗的相關議題，其實大家在鼓勵之後有滿多發言。我們每一年也都會辦南社嘉的活動，讓南部各縣市大專院校同學大家來參與，還有圓夢計畫的這些部分，所以我們都整合在一起，然後就會把大家想要做的事情，有一些他們不知道可以這麼做的事情，或一些公共參與，甚至之前比較敏感的一些公共議題，但是他們過去可能都是在旁觀看別人討論那些議題，他覺得和自己無關或自己不懂，其實他們在這上面大家就試著侃侃而談，聽別人的講法，也發覺這件事情和他自己是有關係的。甚至我們還有一些相關影展，讓他們不但看相關的影展，甚至他們會拍攝自己相關紀錄影

片，可以表達他們想要描述的事情、關心的事情或是擔憂的事情。我們也有一些硬體空間環境，例如婦幼青少年中心、五甲青少年中心，還有探索體驗學園、志願服務資源中心、各地社福中心，以及其它跨局處的，包括經發局、勞工局、文化局等等一些數位內容創意中心，或是 R7 創意所在、駁二共創基地等等，有很多都是針對我們的青少年，希望怎樣協助他發覺自己的潛力、培養他的能力、鼓勵他圓夢，甚至可以幫忙他圓夢，這個一直是我們希望可以怎樣協助我們的青少年，可以往前跨出更多的這一步。這個部分，社會局比較多是針對弱勢境遇的青少年，但是很多青少年在這個大環境之下，有時候會覺得自己比較孤單，可是這個部分我們一直有在努力注意。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝高議員閔琳，下一位請陳議員美雅進行質詢。

**陳議員美雅：**

針對今天的社政部門質詢，我先來講一個小故事，本席最近在很多場合都會遇到家長向本席陳情，很多人都說政府現在有生育補助，所以民衆應該多多生小孩，他說可是美雅議員你知道嗎？生完小孩之後，我們還要去養他，他說小孩子的奶粉錢、尿布錢等等，是不是開銷非常大？他說政府沒有養過小孩嗎？爲什麼我們國家的政府官員不知道生完小孩後，你給一次性的生育補助之後，接下來要面臨的是養小孩子的責任，政府在這個階段，到底能給我們的民衆什麼樣的協助？所以今天我們看到大家憂心忡忡的說，少子化可能造成整個台灣的國安危機，造成我們的國家競爭力降低。但是我們就要來想想看了，高雄市政府在未來，是不是在本席質詢之後，能夠去重視這個問題，未來我們在這個部分，如何減輕父母親他們育兒的困擾。

本席提出「育兒 2+3」，生活「咖輕鬆」，爲什麼是 2+3 呢？目前高雄市對於生育給與一次性補助，有 1 胎、2 胎、3 胎分別給與補助。在養育過程當中的前兩年，會給與少許的津貼補助，但是也只有到 2 歲。本席在這邊要提出呼籲，應該要延長 3 年增加到 5 歲。以台北來講，台北到目前爲止是延續到 5 歲的津貼，所以我現在先呼籲，我們「育兒 2+3」應該從現有的到 2 歲爲止延長 3 年，就是到 5 歲爲止的育兒津貼。我們接著要告訴大家，爲什麼高雄市政府責無旁貸，要給這些年輕父母親更多的協助呢？因爲我們看到相關的數據，35 歲以下的年輕人，月薪不到 3 萬元的全國比率是多達 45%，全國的 45%。那麼高雄呢？情況更是嚴重，在我們南部區域月薪不到 3 萬元的，全國的平均比是高達 48%，月收入不到 3 萬元的在南部高達 48%。我們再往下看，以這樣的收入他們怎麼養兒育女？從生產到 2 歲所要花費的費用，這是我們去參考非常多家長的心聲，以及我們在網路上找的相關數據。我們大概統計出來，你到了 2

歲所要花費的費用有多少？大家看一下，剛才 0 歲到 2 歲是 32 萬 5,000 元，那麼如果 3 歲到 5 歲全部加起來呢？大概平均要花到 209 萬。有網友也做出預估，如果要養到研究所畢業大概要花到 500 萬元。我們有 48% 的人月收入不到 3 萬元，但是我們養一個小孩要花費這麼多的錢，你要叫年輕的父母親去買房子或租房子，又要養兒育女，他們的錢從哪裡來？他們怎麼敢生呢？所以我們要問，高雄人是不想生，還是高雄人不敢生？

請大家看一下這個數據，高雄市 2016 年的出生率是 7.83，跟其它縣市相比我們的出生率算是低的，那麼你說 7.83 又象徵什麼意思呢？跟各位市民報告一下，我們在民國 70 年的時候的生育率平均大概 27% 左右，但是現在已經跌到 7.83，從 20 幾跌到 7.83，我們的自然增加率只有 0.14，0.14 代表什麼呢？代表死亡人口加上新出生的人口，加加減減之後大概只有 0.14。從這樣的數據看起來，未來國家的競爭力、未來高雄市的競爭力在哪裡？所以我們要求大家重視這個問題，我們怎麼樣讓年輕父母願意去生小孩，我們這邊也特別提出日本的兒童津貼，我這邊讓大家看。社會局長，我想你應該不清楚，我直接說明讓你瞭解好了。日本的育兒津貼，他們叫做兒童津貼，他們是補助到國中畢業為止，而目前高雄只有補貼到 2 歲、台北補貼到 5 歲。本席現在談的都是針對社會局的業務部分，教育局和其他的，我之後會再提。

本席這邊要提出呼籲，第一點，社會局長，待會要請你答復，本席建議儘速研擬未來我們的育兒津貼，應該要從 2 歲延長到 5 歲，多增加 3 年到 5 歲，這是育兒津貼。至於生育補助一次性的部分，目前 6,000 元到底不足夠，這個你們可以再去評估一下，本席的重點是幫年輕的父母親發聲，希望政府減輕他們的育兒壓力，連日本都可以做到 15 歲。

第二點，關於公共托嬰中心以及育兒資源中心這兩個部分，社會局做得很不錯，很多家長都非常喜歡。這個部分，本席這邊要提出呼籲希望爭取區區要有公共的托嬰並且有育兒的資源中心，如果我們有公共的托嬰中心，家長可以減輕負擔；如果育兒資源中心能夠廣設的話，也可以讓我們的小孩快樂的成長。因此本席這邊建議除了區區有公共托嬰以外，請局長去研議並向市長做報告，未來我們的公立托嬰中心是否還可以來增加名額，甚至我們的轄區鼓山、鹽埕、旗津，到目前為止沒有一座育兒資源中心。局長，待會請針對公共托嬰還有育兒資源中心的部分做說明。本席建議要活用現有的空間來廣設公立托嬰中心，要活用現有的空間去廣設育兒資源中心，它其實也是一座兒童育樂休閒區。這兩個增設及名額增加的部分，都請局長待會向大家說明。這是本席到我們的公共托嬰中心還有育兒資源中心參觀，我發現也聽到家長的心聲，大家都非常的喜歡，這個部分我們也是給予社會局肯定的。

我在這邊還要呼籲大家，公立托嬰加公立幼稚園是一個延續的，社會局在公立托嬰部分要廣設，廣設之後，未來小朋友要去哪裡呢？公立幼稚園。所以我們也建議未來應該廣設公立幼稚園，增加公幼的名額。再次呼籲未來市政府如果真的要減輕父母親的育兒負擔、真的要提升高雄市生育率的話，政府應該換一個思考的角度，除了給與一次性的生育補助以外，6,000 元當然不夠。在育兒的階段是不是可以「育兒 2+3」，從目前的 2 歲延長 3 年到 5 歲。請社會局長務必跟各局處和市長做報告，我們應該要研擬正視這個問題，並且我們希望公托加公幼，社會局在公立幼稚園、公立托嬰中心的部分應該廣設，並且配合之後教育局的部分來增設公幼，親子才能樂悠遊，公托加公幼，親子樂悠遊。

本席請教局長幾個問題，請你依序回答，第一個問題，本席要你針對「育兒 2+3」，就是把現在的育兒津貼針對社會局的就好，其他局處的你不用回答。社會局「育兒 2+3」到目前為止，2 歲是否可以增加 3 年到 5 歲？我剛才講了，台北是到 5 歲、日本是到 15 歲，高雄是不是能夠比照研議一下，至少先把育兒津貼延長到 5 歲，也就是「育兒 2+3」，這是第一個問題。第二個問題，就是本席剛所講的，我們如何活用現有的空間，公托加公幼，你只要針對公立托嬰以及廣設育兒資源中心的部分來做回答。第三個問題，目前很多人在談到長照，本席這邊也接到很多長輩的陳情，這些長輩有 80 幾歲、90 幾歲甚至還有 100 歲以上的，他們說美雅議員，政府都說長照，但是我現在身體還很健康，我不需要也不想要人家來照顧我，我希望自己照顧好自己，但是政府可不可以給我們多一點長青學苑的課程，讓我可以去那邊學習新的知識。甚至有 80 幾歲的媽媽跟我說美雅議員，我到了 85 歲，去社區長青學苑接觸了學畫畫以後，開始每天創作畫畫，才知道原來我的天分會繪畫。所以針對我們的社區長青學苑、針對我們上健康課程的這些長輩，他們希望自己照顧自己，所以他們希望政府是不是可以在長青學苑的部分也能夠廣設，讓他們有地方可以去、讓他們的老年不再孤單。我遇到一位退休下來的大老闆跟我說，我以為退休以後日子會更快活，但是我非常的孤單。所以希望能夠廣設這些長青學苑，讓他們能夠充實他們的內在，讓他們的心靈生活是更加富足的。

本席這邊針對我們的幼兒、年輕父母還有針對長輩的部分，這些都是社會局的業務，請社會局做一下說明和回答。我還有兩個問題，主席是不是請你給我兩分鐘，讓我把問題問完，然後讓他們再一併回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

可以。

**陳議員美雅：**

還是我耽誤 2 分鐘先讓他們回答，我請社會局長先答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前在鼓山、鹽埕、旗津三區中，鼓山有公托中心、鹽埕有育兒資源據點，鼓山，正在找合適的場地。但是就我們目前盤整旗津，資源上我們真的覺得比較不足，我們現在透過很多的管道在找合適的場地，但是我們去看過幾個，也有人推薦幾個場地，我們去看過之後，覺得並沒有那麼理想，如果議員有好的場地提供給我們，我們也很樂意過去看。旗津是要再建置育兒資源據點的一個很重要的優先地點。

按照議員剛提的育兒津貼，我們現在領到 2 歲，2 歲以上到 5 歲這個年齡層如果可以補起來，我們不要算教育局這個部分是不是有可能，如果這個部分有足夠的財源可以補起來，對家長來說是一個很好的幫忙。如果比照台北相關的經費，我們盤整下來，一年大概需要將近 40 億的相關經費。如果這個部分在府內可以籌措出來的話，我們會進行一些相關的精算部分，當然市府的財源會跨局處整合一起，希望能夠補足，讓家長可以感受得到市府在這個部分提供給家長相關的幫助，所以有一些是他有送出去、有一些他自己照顧、有一些是送給保母，其實他需要的這些幫助，我們現在有分很多的面向，有些是中央的，中央的部分，高雄的家長一定會收得到。議員比較關切的是加碼的部分，讓家長覺得 3,000 元還有再加碼，而且年齡是到 2 歲之後還要再轉換，希望能夠安心的領到 5 歲。這個部分我們回去會繼續精算，在經費的部分，我們也會盡量爭取，就像剛才議員有提到我們很多其他的部分…，議員在詢問的時候，我們也講說如果有能力可以用這樣的方式提供給高雄新生兒的父母，我們當然會歡迎，只是這個部分，我們會希望中央在整體的規劃上能給予協助。

最近少子化的辦公室也看到像這樣情況，而且部長也有鬆口說，現今的一些幫忙會是他們考量的一個方向之一；初估的方案，大概 6、7 月份會出來。這個部分我們目前的盤整也在做、中央的部分也持續在爭取，怎麼樣讓家長的照顧壓力可以疏緩，是我們很重要的任務。但是我們目前的政策，還是以提供友善的照顧環境，以服務取代現金補助發放的方式為主。這是我們目前的措施，怎麼樣可以再更提升？我們會盡量在可以支援的情況之下，持續來做努力。

長青學苑這個部分，目前全高雄有跨局處針對長輩高齡學習的資源，甚至包括中央、包括教育部，甚至有一些教會不同的資源，我們盤整起來，我們 38 區總共有 195 個地方可以提供給長輩做學習相關的課程。高雄市自己有四維、鳳山兩個長青學苑的部分，現在另外開課的這些據點總共有 58 處分布在很多不同的地方，包括活動中心、老人中心或社區發展協會等等。我們在旗津這個

地方有關 3 班、鼓山的地方有關 6 班、鹽埕的地方有關 7 班，課程的內容非常多元，除了語言的學習、歌唱、運動、舞蹈甚至樂器或素描、健康醫學類、藝術類還有資訊、電腦課程學習的部分，都非常的多元，長輩都非常喜歡。這個課程的部分我們希望開發的更多元，鼓勵長輩出來，所以我們有些會用公費的部分，但是因為課程更多元，我們除了提供場地之外，有些課程是需要長輩負擔部分的自費。我們也會遴選各種符合長輩期望的師資專業，增加更多元、更新的一些課程，甚至有一些長輩感興趣的新主題，譬如一些養生的或者一些新興的課程，我們也都會持續開辦，這個部分有很多。〔…〕當然，這也是我們的目標。針對長輩在長青學苑學習的課程部分，除了現有的 195 處之外，我們社區關懷據點的課程也有提升，甚至我們 A、B、C，C 部分的一些提升，這都是我們目前從中央到地方，也是長輩的期許。這個部分可以在這邊允諾議員，我們一定會把它做為努力的目標，我們相信這個數字一定會再增加的。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席還有針對客委會跟原民會的問題要問完，你們可以簡單地答復，其餘詳細的請你們用書面提供。

首先本席要請客委會說，因為我們在同盟路有一個客家文物館，本席希望你們告訴我們針對第一個到底它平常甚至是一年當中每個月大概有多少參訪人數？你們針對這部分的效益是如何？我們希望知道一下。另外客委會除了這個地點，是不是還有別的地點在推廣客家文物活動？和觀光有沒有做結合？這個等一下請主委做簡單的說明，其餘詳細內容請用書面報告。

針對原民會本席有幾點具體建議，本席在協助學校一些運動選手的時候，我發現有的選手非常傑出，他們都是原住民同學，表現非常好。但是因為畢竟他們必須從自己家鄉到市區來就學，甚至做很多運動培訓，我們希望是不是未來原民會在這部分能多予以協助？針對原住民學生們，你們如何協助並且如何給予更多幫忙跟資源？第二個，我們也想請教一下，我們對於很多原住民文化都覺得很了不起也很嚮往，我不知道原民會有沒有規劃任何跟觀光有相關的計畫，讓很多國內外民衆有機會可以參觀原住民的文化，體驗一下這些特殊的風土民情，未來這部分也請你們加強。

社會局長，這邊就是辛苦你們了，也請你們把剛剛的資料以書面方式給本席。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請客委會主委答復，等一下換原民會主委答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**



我們在新客家文物園區文物館部分，每一年到園區參觀的人數，去年統計是 22 萬人次以上，所以每個月將近有 2 萬人左右。另外在其他地方，我們除了這裡以外，在美濃也有文物館跟文創中心，以及在鳳山還有多個地方有開設不同的客家文化課程。至於和觀光局合作的部分，也不是只有觀光局，我們有跟一些業者合作，包含演藝廳的廠商跟遊艇公司合作，在國內旅遊有遊港行程以及參訪客家文化園區的行程都是有結合的。還有到客庄旅遊也都有互相結合，以上做簡單說明。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

原民會主委請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我先針對都會區關於原住民文化觀光，我們在前鎮的原辦公室，在去年 12 月 17 日已經規劃設立高雄市原住民故事館，裡面除了一般的原住民展演以外，還有原住民的輕食及工藝產品，每週六都有原住民市集跟原住民素人歌手演唱。因為從去年 12 月開始營運，目前參訪人數就陸續增加當中，像上個月就有來自香港的團體到我們那裡；上週有新住民朋友由前鎮戶政所帶領他們到那邊進行文化交流跟體驗，包括很多幼稚園也會向我們預約到故事館認識原住民文化，當然在經營上，我們還要再做很大提升。

另外對於原住民運動員部分，當然我們有一些獎助規範，就是對於他們的運動表現優秀的話，我們有一些獎金的補助。對於家庭經濟生活的狀況，其實我們可以看議員給我們一些個案，我們可以到學校去了解並且給予適當的協助，謝謝。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝陳議員美雅，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位要質詢的議員是童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

本席在社會局的網頁上，看到有一項計畫內容叫做「脫貧自立計畫」，顧名思義，脫貧就是讓中低收入戶需要幫助的人能夠脫離貧窮，我想應該是這樣，所以你們有這個計畫。當然本席也非常認同，因為幫助中低收入戶需要的人，不如給他們一些方向，讓他知道社會的資源沒辦法源源不斷，還是需要他們將來能夠自立。本席覺得這個計畫長久來看，這個計畫列出了五大面向，局長，你可不可以告訴我脫貧計畫是哪五大面向嗎？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

主要有學習身心脫貧策略、環境脫貧策略、理財、就業相關的協助、生涯輔導。

**童議員燕珍：**

局長，我知道你沒辦法很快速背出這些計畫，但是你應該知道這些計畫的內容，你都沒辦法說出來，這就難怪了。其實你們從 99 年辦到現在，已經有 8 年的時間，在 8 年的脫貧計畫裡面，照理說已經應該要有成果，因為 8 年是一個漫長的歲月啊！應該要有具體的成果。社會局的業務非常多也非常辛苦，在所有的局處裡面，我是最肯定社會局，但是我看到這個脫貧計畫，網路上提供的資料非常少，你看這是你們網路提供的資料，在資料下面寫著不了解可以洽詢有關人員的電話，可是這個網路的資料非常少，我不知道透過這個計畫到底幫助了多少人？本席非常好奇也很想了解，但是我也利用機會打了電話到脫貧自立計畫去了解相關內容，因為網站上提供的資料實在太少了，可是我發現接洽的人員對這個計畫的內容根本不熟悉。當我詢問五大策略時，他們甚至不知道是哪五大，他們只記得理財及協助就業這兩部分。因為我非常關心學習，所以也問了學習的相關內容，因為在這五項裡面，我覺得很奇怪，講到理財策略，沒有錢要怎麼理財呢？沒有錢就是要脫貧，沒有錢要怎麼去理財？我們平常講的理財，就是有錢還要讓這些錢生更多的錢、賺更多的錢，才叫做理財，可是相關人員的回應是理財的課程，所以我有點擔心，因為社會局的人員都不甚了解到底核心的價值在哪裡，核心的概念在哪裡，到底用什麼方式來執行？這是本席非常質疑的部分。

我今天也針對就業的策略和學習的策略跟局長討論一下，當然有時候你們提到會主動轉介給勞工局合作等等，但是我後續了解你們有跟勞工局合作，但是本席認為其實學習的部分也是可以跟其他相關的局處，因為這是跨局處的事情，也可以跟教育局合作，甚至我們知道很多中低收入家庭的小孩因為環境的關係會比較不愛念書，是不是也能安排他們技職教育，但是這些做法到底能不能收效，這些脫貧計畫的這些學習訓練三、五個月，還是半年、一年，能不能學得一技之長，能不能協助他們將來真的有一技之長，能夠有工作然後脫貧。現在勞工局光是來求職的人太多了，根本沒辦法去滿足，現在社會局再轉介這些人，再安排這些人去上課或者技職方面的學習，是不是有成果呢？

另外環境策略上，光看字面是很籠統的，什麼叫做環境？因為你剛剛提到這五大領域還包括環境，到底要用什麼方式來改善環境？我們都知道一個好的計畫是必須有一個指標可以做相關績效評估，但是這個部分你們要用什麼方式評估呢？這個脫貧計畫已經 8 年了，我也知道社工人數非常不足，過去我擔任議員這麼多年，長久以來社工人員永遠是不足的，可是你們分配這個計畫的人次

也提到 22 個人提供關懷服務，這個計畫是說你們在關懷服務方面，輔導了 583 人次，也就是一位社工要照顧 26.5 人，這要怎麼去關懷呢？所以在經費上、人手上會不會有不足的部分，要怎麼樣去協助？所以希望脫貧計畫能夠詳盡而且落實，我們做有效的方式，即使幫助少數人也沒關係，但重點是要達到效果。局長，你們評估過，這個脫貧計畫已經做了 8 年了，到底有沒有效率？你有沒有去評估一下，請局長答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

脫貧自立計畫分五大面向，第一個面向，是剛才提到的發展帳戶，針對小時候開始協助他們存錢，我們有兒童少年發展帳戶、港都青年希望發展帳戶、幸福萌芽青少年發展帳戶、幸福 DNA 青年發展帳戶，這些是各式各樣不同的協助配搭比例的，幫助他、鼓勵他，甚至讓他有壓力知道自己要存錢，為未來理財做一些相關的規劃，這部分中央也是朝這個方向，希望積極脫貧，所以從今年的下半年開始，有一個兒童與少年未來教育及發展帳戶。如果議員最近有看到媒體報紙特別介紹，其實上半年就一直在宣導，中央會希望幫助年輕一代從出生到年滿 18 歲，總共 18 年的時間，從開戶金的協助撥款，每一年最高要存到 1 萬 5,000 元，政府會提撥相關的經費，每一年最高也是 1 萬 5,000 元，來幫助這些低收入戶，甚至中低收入戶的家庭可以維持這個帳戶。

**童議員燕珍：**

所以這個計畫的對象就是中低收入戶嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是低收。

**童議員燕珍：**

因為要脫貧嗎？當然對象就是家庭經濟不好的。

**社會局姚局長雨靜：**

低收跟中低收入戶。中央是低收，105 年 1 月 1 日以後出生的低收入戶家庭的子女。

**童議員燕珍：**

你覺得這個計畫是不是跟教育局是相關的，因為你要教育這些年輕人從小就知道存錢，是不是跟教育局就有關呢？

**社會局姚局長雨靜：**

這是衛福部的案子，因為這只是其中一項，其實剛剛五大面向裡面，除了剛才這個有帳戶，因為這個部分是中央跟地方我們大家會協助撥經費讓他配搭，

只要你願意存錢，我們就會配搭相關的一些經費。

**童議員燕珍：**

剛開始做了嗎？已經開始做了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

下半年。

**童議員燕珍：**

下半年嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

今年 6 月 1 日開始。

**童議員燕珍：**

要開始實施嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**童議員燕珍：**

你們的計畫出來了嗎？要怎麼做？

**社會局姚局長雨靜：**

這個中央有明訂相關的部分，我們就是按照中央相關的規定會配合辦理，但是其實我們高雄市自己相關的青少年發展帳戶的條件是優於中央的，所以這個部分我們會同時並行。

**童議員燕珍：**

如果這個計畫優於中央的這個部分，是不是可以會後給我看一下？〔是。〕讓我瞭解一下，你們是怎麼樣去幫助這些年輕人從小就開始知道要存錢？〔對。〕怎麼樣儲蓄？這總是會有一種方式，怎麼去協助他們？我想這是落實。〔是。〕這就是所謂的落實，能不能做得到？因為這本來就是很多事情都是從小就要開始培養的。

**社會局姚局長雨靜：**

是。另外也跟議員做補充說明，剛剛議員也關切到我們所謂環境脫貧的策略到底是什麼？其實環境脫貧的部分有兩個面向，第一個，是針對他學習設備的補助，例如說他可能會需要電腦、需要語言翻譯機，甚至說他如果是技職的學校…。

**童議員燕珍：**

這是工具，他的工具。

**社會局姚局長雨靜：**

工具型的，有些設備實習，甚至縫紉機等等他的一些學習設備的補助。另外

一個是可能他會需要去補習…。

**童議員燕珍：**

接受申請嗎？接受申請。

**社會局姚局長雨靜：**

這要申請的。另外是補習費補助的部分，本市是列冊的低收入戶子女，國三、高三或是五專的五年級等等因為升學有需要的，然後再經過社工員的評估之後會提供升學所需要費用的補助，我想這個部分也是這個環境脫貧的策略之一。再來，就學競爭力的這個部分會結合一些民間的單位，我們有獎助學金的這個部分；另外還有我們結合高雄市在地的一些社福的資源，我們固定助學金的服務、個案管理支持服務還有體驗生涯、探索生涯輔導的這個部分，甚至我們跟學校來做合作來怎麼樣協助學校裡面這些特殊需求的孩子，希望大家可以藉由共同關心方式，讓這個孩子不是一直都只是接受社會福利的這些補助而已，其實我們重點是希望這只是一個過程，希望這個過程可以幫助他跨過去之後，未來是有一些發展的希望。

**童議員燕珍：**

局長，其實你可以說得很清楚，因為你是局長，很多狀況或許一些業務專業的，他們做這個工作的人會很清楚這個業務，但是因為你在網站上有公開，那麼你的專業人才就要好好的訓練，他在回答民衆的時候，不能含糊其辭，說也說不清，當然你在說不清的時候，難免讓民衆覺得你到底有沒有在做這個業務？連專業人才都講不清楚，所以接電話的人一定要加以訓練，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們回去檢討，我們會加強訓練。

**童議員燕珍：**

這個部分，回去一定要加強。〔是。〕好不好？你請坐。我想這個脫貧計畫，你也知道對我們高雄來講，目前經濟的不景氣總總引起很多人的生計都有困難，但是有時候生計困難的解決不是一時，如果說從小、從年輕人就有這個概念，家庭環境不好的，早一點去訓練他們有一技之長，或者是知道該怎麼樣去運用他有限的金錢去達到最好的未來，我想這個非常的重要。這個請局長在這個部分對於這些要加強宣導，讓他知道我們市政府社會局有這麼好的計畫讓他們可以去做、可以去運用的，這個要加強一下。

另外，我想還有一點點時間，我要問一下我們的客委會。因為我對於這個客家文化園區是相當的關心，長久以來，我都非常的關心，但是我最近去看了一個，你們有兩個點，一個是新客家文化園區，還有一個國際演藝廳。你們現在看圖上國際演藝廳的標誌，高雄國際演藝廳，現在這張圖片看得不是很清楚，

可是它下面有很清楚你們之前改掉的字，叫做什麼？以前是叫做什麼名稱？依稀可以看得到底部的字，依稀還是可以看得到，這很難看。這個是你們的門面，國際演藝廳就說你們沒有把…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

就是說你當時沒有把下面清乾淨，然後你把字蓋上去，非常的難看，這是門面的問題，你們回去要好好仔細看一下。客委會的主委是哪位？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委，客委會主委。

**童議員燕珍：**

主委是哪位？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

來，請站起來，他看不到你。

**童議員燕珍：**

客委會的主委，你都不會站起來，讓我認識你一下，我好像本來就認識你，不是嗎？你請坐。我想這回去要特別注意一下，這個是門面的問題。另外，你們現在其實在客家園區裡面的部分是做得很好，客家的味道也很濃，可是我後來才知道原來光之塔這個部分也是屬於客家文物園區，光之塔這個公園，三民區的二號公園、一號公園那個地方也是屬於客家文物園區的一部分，我想你們很重視的是二號公園這邊的區塊，可是卻忽略了一號公園的部分，是不是在這個部分能夠加強客家園區的這個概念？讓人感受到它的特性在哪裡，這個部分是不是請主委回去多關心一下？因為我兩年多沒有看你的文化園區，我這次看一下確實有很大的進步，可是在那個部分我是覺得應該要再加強，因為那個地方也是屬於民衆常常去的地方，把客家文物的那種特色也能夠呈現在我們的一號公園，這個部分回去請多多的加強一下。我母親也是客家人，所以我會關心客家文化，這個部分也請你多多的加強，而且那個字真的是很難看，你們看有什麼方法，讓它彰顯新國際演藝廳這個字的下面…，你看我現在看依稀…，現在照片看得沒有很清楚，可是你在現場會看得很清楚，我不曉得你有沒有注意到這個問題？主委，你答復一下要怎麼改進？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會古主任委員秀妃：**

我們回頭再來看一下這個議題上要怎麼來處理，謝謝議員的關心。至於光之

塔，目前是養工處在經營維護，所以我們目前新客家文化園區就在三民二號公園這裡。〔…〕是。〔…〕到那邊並沒有。〔…〕對，那邊我們目前…，〔…〕對，整個過去在規劃的時候是，但是後來營運，我們就切開來，那邊是養工處在管理維護，這邊…，〔…〕好，謝謝〔…〕是，謝謝議員。〔…〕是，那時候當時規劃的是這樣子。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。〔…〕好，謝謝。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝童議員燕珍的質詢。下一位請陳議員玫娟質詢。

**陳議員玫娟：**

首先我先用很快的時間問一下我們的社會局，北區長青活動中心的進度，因為這個議題已經關注好久了，一直只聞樓梯響，不見人下來，我不曉得到底是什麼原因？局長，是不是很快的時間跟我答復一下這個問題？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員是關心北長青還是富民長青？

**陳議員玫娟：**

北長青。

**社會局姚局長雨靜：**

北長青目前我們這個案子會暫時停下來，因為我們招商了很多次一直都流標，我們也考量了很多其他相關的因素，可能現在大型的…，因為這樣的案子其實都是好幾億的案子，所以目前幾次的調查結果回來，發現我們如果繼續再開標，效果可能也不好。很多單位也說他們不是沒有興趣，只是那時候有聽說長照 2.0 要上路，他們也很希望確定民間參與這一塊的業務補助跟優惠，在政策面上比較清晰明朗的時候，他們再來考慮。

**陳議員玫娟：**

所以這個案子就擱置嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

目前是先擱置的，但是我們同時還是以…。

**陳議員玫娟：**

政府是沒有辦法做嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

投資的經費…。

**陳議員玫娟：**

太高？

**社會局姚局長雨靜：**

對，經費非常非常的高，所以我們盡可能還是希望可以鼓勵民間來參與。同時我們還是就長輩需要的相關服務部分，除了配合長照 2.0 之外，我們把現有的 50 多處老人活動中心會選定幾個旗艦點做提昇，所以我們不會把將近 10 多億的經費投入單一的建置據點，而是會更分布平均的來做整體的建置。

**陳議員玫娟：**

局長，我不曉得是否應該要跟你說支持你這樣的決定，還是說我真的覺得有點失望，因為這個已經講了很久了，結果到頭來卻是這個樣子。沒關係，我希望會後你能給我一份報告，未來你們要如何去做，我總是要對市民交代，我們大家一直很期待。

**社會局姚局長雨靜：**

富民擴增了。我們一樓到二樓其實增加了 600 多坪……。

**陳議員玫娟：**

富民擴增這個本來就是有的，這個我知道。

**社會局姚局長雨靜：**

我們又增加了二樓。

**陳議員玫娟：**

二樓我知道，我們那時候有要求過，謝謝。

再來，我要講一下高風險家庭子女教育的問題，當然教育問題是屬於教育局，不過我想高風險家庭又在社會局的責任範圍之內。之前我有提過一個案子，我接到一個陳情案，家長帶了他的小孩來我的服務處說因為他的薪資不穩定，所以他的孩子要讀幼兒園，可是市政府社會局只補助他 3,000 元，但是學校每個月的月費要 5,500 元，這 2,500 元的差額，他問我有沒有辦法幫他想辦法。當時我也是覺得這位爸爸連 2,500 元都沒有辦法拿出來嗎？後來我才知道他是一個吸毒犯，沒有工作，媽媽的智能有問題，等於是一個高風險家庭。這個孩子如果放在家庭，坦白講是一個不定時炸彈，這個孩子未來會怎麼樣我們不知道，但是我們又很擔心這個孩子會不會被爸爸帶著做不好的示範或是有不好的結果。所以後來我們趕快跟社會局反映，但是社會局到現在都還沒有給我答案，反而是我找了民間機構，民間機構或是幼兒園的園長都很願意幫這個孩子承擔未來每個月 2,500 元的差額。所以我非常感謝慈德育幼院承接下來，他們願意照顧到幼兒園畢業，甚至國小、國中如果需要的話，他們也願意。不過我省思到一個問題，這是社會資源，但是我們的社會局公部門難道都沒有辦法針對這樣高風險的孩子盡到什麼責任嗎？還是說社會局認為只要給 3,000 元



就可以了嗎？剩下的問題呢？局長，就這個部分，你覺得你們應該要怎麼樣來處理？請簡單答復我。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，我們在全市有很多家庭是需要特別的關懷，尤其像議員剛才提到的特殊家庭背景，社會局在高風險家庭關懷輔導處遇的服務部分，我們現在有跟 5 個團體一起協力服務我們這些非一般，可能是低收、中低，或是原本就落入一些特殊服務照顧的分類裡面，我想有很多的照顧費用都會減免：有一些狀況可能是特別需要關懷輔導的，我們是跟家扶、兒盟、世展、林柔蘭和慈蓮協助，每一年大概幫助 2,375 個家庭，我們評估的有 1,700 多案，確定開案幫忙的家庭個案就有超過 600 個。其實有一些不只是需要經濟的部分，甚至有一些人身安全需要介入處遇；甚至有一些比較嚴重的，可能需要做分開的安置，或是因為家庭的狀況，照顧者需要另外特別的訓練。

**陳議員玫娟：**

局長，聽起來顯然你們是有這樣的配套。

**社會局姚局長雨靜：**

有，每一年都照顧非常多家庭。

**陳議員玫娟：**

可是為什麼常常會有很多無助的人來我們服務處尋求協助？我們把這個案件通報社會局，我覺得你們好像也沒有很快的給我們一個回應。這個部分我希望你們再加強，我也很高興聽到你們有這樣的配套。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們的速度要再更快。

**陳議員玫娟：**

因為這個部分我實在是感觸良多，還好有很多善心人士願意伸出援手，否則這個孩子怎麼辦？我相信類似這樣的高風險家庭的孩子真的很多，所以我們不要讓他再成為下一個社會問題，所以希望你們在這個部分可以再加把勁。

**社會局姚局長雨靜：**

原本我們已經有回應了，只是 3,000 元，對方覺得不夠。

**陳議員玫娟：**

當然不夠，5,500 元的費用，3,000 元的補助怎麼會夠呢？難道你們沒有辦法就這樣的個案研議是否能承接下來，當然不是每一個，因為這個案子是比較特殊的。因為他的父母都沒有辦法有能力照顧他，我們也怕這個孩子在這樣的

環境中成長，對他是有威脅的。

**社會局姚局長雨靜：**

好，我們後續會持續幫他連結相關的資源。

**陳議員玫娟：**

謝謝。再來是長照 2.0 的相關問題探討，長照 2.0 到底要做哪些事，這是衛福部的資料。爲了彌補 1.0 的限制，長照 2.0 的目標是建構「找得到、看得到、用得到」的服務。重點一、服務對象擴大，從 51.1 萬人增加到 73.8 萬人的成長，這個數字看起來好像還滿有成就的。社區的照顧模式有分 ABC，這是報紙上報導的，我大概看了一下，他上面有解釋。要了解 ABC 社區照顧模式，就必須了解長照相關的社區資源現況，大概有這幾類，與長照有關的服務有很多種，但過往不同服務的單位往往各自發展、互無關聯。長照 2.0 就是把這些整合起來，分立來服務，以 ABC 級的區別來服務，然後銜接起來，這個部分就是由 A 級提供 B、C 級督導和技術支援。

其實我要跟局長談的是，在 ABC 級體系讓長照、醫療共同參與的時候，在 A 級的部分，你們叫長照旗艦店，這大概都是比較屬於社團法人之類的，要求會比較多，每個鄉鎮市區要有一處。B 級的就是長照專賣店，是每一個國中學區就有一處。C 級的就是長照柑仔店，所謂的柑仔店應該就是到處都有的，所以你們規範 3 個村里一處。今天我要跟局長探討的是，既然你們希望長照能夠落實，就近提供食宿的照顧服務，或是提供一個臨托的服務，包括餐飲的送餐、供餐的部分，我想既然有要落實這樣的機制，爲什麼要去限制 3 個村里一處呢？我不明白。既然我們有這個心，要把這些長照體制的醫療和大家共享的時候，是不是應該要普及，你就不需要限定 3 個村里一處；如果這 3 個村里裡面，剛好有 3、4 家願意來做這樣的奉獻的機構的話，一旦一家登記了，後面的 2、3 家是否就沒有機會了，所以我覺得你們限定這樣的條件不是很妥當。因爲這是衛福部的資料，我不曉得我們市政府這邊是否也遵循這樣的依據？請局長簡單答復我。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，我們會非常希望能夠像議員講的，愈普及愈好，所以這個部分要跟議員做釐清，其實 3 個里設一處，這個是低標，至少 3 個里要設一處。

**陳議員玫娟：**

不是說每 3 個里就設一處嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

不是 3 個里只能設一處。

**陳議員玟娟：**

所以是低標，然後可以每一個地方都有嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

中央最希望我們可以每一個都有。

**陳議員玟娟：**

我想你們爲了要彌補一點點的限制，所以長照 2.0 的目標，就是要建構能夠找得到、看得到、用得到，你既然要落實這三個到，應該就是要普及，不應該這樣限制，我想這個部分，可能有很多的業者會誤解，他們會認爲 3 個村里以後，第二個就沒有機會了，所以不是這樣子嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

不是，中央對於這個部分，各縣市它是有這個目標值，就是我們至少要達到這樣子的量。

**陳議員玟娟：**

所以有第二個也可以、第三個也可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

當然，但是至少現在的目標，每一區需要的 A、B、C 的量要先達到，其實即使現在要達到 A、B、C 的量，按照中央相關的標準，其實各地在找點跟找團隊，跟經費的籌措這個部分，其實都還在非常努力當中。

**陳議員玟娟：**

你應該感到高興，因爲我接到陳情是他們很想做，但是因爲可能受限這個。

**社會局姚局長雨靜：**

我想這個部分待會再跟議員做詢問，我們跟他做詳細的說明。

**陳議員玟娟：**

好，謝謝，他在電視機旁邊聽，他應該聽到了，你請坐。長照 2.0 的執行在即，遭遇最大的困難是什麼？局長，你認爲長照在執行中最大的困難是什麼？請簡單答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我想議員一定一直有聽到，其實就是第一線照顧人力的部分，還有這一次 2.0 的重點是社區型的服務模式，所以我們要怎麼樣在社區裡面找到足夠的點，甚至一些空間的環境要怎麼樣，有找到足夠的經費來把它建置起來。另外現在有一個很大的部分，因爲這樣子在地型的服務，而且變得非常的多元，所

以我們需要參與的對象、團隊，就會有社政、衛政，甚至勞政、原鄉原民會等等，還有很多 NPO 的組織，還有很多不同的機構，所以這整合…。

**陳議員玫娟：**

局長，人力的問題我想就是最大的問題，願意投入這個職場的人。這個也是剛剛在衛福部節錄下來的，因為這個是 1.0 的時候，只開放了 4 種的申請人，這個部分剛剛 2.0 的時候說明已經解決了，服務給付的彈性也給了。再過來最重要的是照護服務員的缺乏，我們培訓了 11 萬的人，結果留任只有 2 萬多，大概四分之一，所以四分之一不到，這就是我們感到最憂心的一點，為什麼我們的人留不住？當然問題很多。第一個，主要就是說這些照護人員，他們受訓完出來以後，他們有的人就到醫院去做一對一的；或者是到社區居家照護裡面去做；或者是有的人根本就不從事這個行業，為什麼？因為他們覺得不被尊重，在這個服務業上他們的專業沒有被人家尊重，這個機制目前在社會上還是不夠成熟的。所以更重要的是說，我們從業人員的薪資也很低，這個從業人員的薪資很低，我們有什麼解決的辦法？我在這個部分要跟局長來探討的是，第一個最主要的…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我們來探討它的財源，我請問一下局長，我們現在長照的費用，財源來自於中央補助，你知道中央補助的財源是什麼嗎？來自於什麼？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在中央相關的經費，主要會是菸稅的這個部分。

**陳議員玫娟：**

菸稅嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

對。

**陳議員玫娟：**

我想這是我要做一下比較，其實剛剛局長你講到了，就是要調整菸稅。其實在 2015 年的時候，在馬政府的時候，他們有提出一個保險制，規劃長保險跟健保費一樣，就由政府、雇主、個人三方面，就類似健保這樣的投保方式，來做一個長遠的，我想這樣的機制比較長久。可是到了蔡政府之後，你們把它調整為要做菸稅、遺產稅的一個挹注，這個財政不足的部分。但是問題就有很多

人跟我們講，你們要用菸稅制的话，在社會的層面上，大家是希望不要抽菸，因為對自己的身體健康安全是很重要，所以大家儘量禁菸，可是你又希望透過菸稅制，來增加長照的財源，這不是互相矛盾嗎？你是不是要鼓勵大家多抽菸，才有辦法有這個稅收，來挹注長照這一塊資金不足的部分。所以這個部分，我覺得這是中央立法的問題，但是我希望社會局這邊也應該要向上去反映一下，我覺得要走長遠，因為很多人跟我說保險是健保制，如果我是年輕人我可能用不到，我繳這個不是白繳，其實保險這種東西不是只有老人才用得到，長照這個部分也不限是老人，有的人像中年人，上次一個…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

再延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。就像那個樂園氣爆以後，很多年輕人就因此受傷而失能，他們也需要長期的照護。所以在這個區塊，不限於只有老人才需要用到這個長照的資金，甚至於年輕人、中壯人都可能用得到，所以這個部分，要能夠跟健保費這樣的方式來做，這才是長久之計。這個部分如果我們這個財源定了以後，我相信從業人員的薪水就把它提高，因為從業人員最大的問題，就是薪資不高又不受尊重，所以他們有的人就不願意做這個行業，如果我們把他的薪資，如果這個財源穩定了，多給這些從業人員多一些薪資的肯定，然後再教育一下大家對他們的尊重，我相信這個部分就會提高。

再來就是社會局委託的機構裡面，要補助給機構的費用 1 萬 8，可是事實上一般的收費都在 2 萬以上，這個部分我…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

回應議員剛剛兩個議題，就是照顧人力的部分，我先回應議員剛剛直接問的部分，長照經費的這個項目，除了剛才講的菸酒稅之外，其實還有包括遺產稅跟贈與稅，還有其它一些相關的基金孳息的相關費用。現階段最重要的是建置，但是其實長照不管是 2.0，或是前十年的 1.0 都是一個有部分補助，但是還是一個使用者付費的服務方案，本來就不是一個全部都是免費的福利方案，只是說會有補助。其實每一個國民都有面臨老的時候的相關的部分，所以我們中央或地方，其實政府的角色會幫忙把這些環境建置起來，把整個服務的機制建置起來。但是這真的不可能會是一個全部都是免費的一個體系，這樣也不可能往下走得很久。所以我想這個部分，也是為什麼這次中央財力的部分，中央也希望回應一下大家的期望，就是儘量多編一點、多爭取一點，尤其一開始，

你要鼓勵大家建置這個體系，設備、人力都要先到位，後續才能夠來考慮。所以現階段經費可以這麼多，其實的確也是中央希望把這個方案做成功，我們也一再地跟各方都在做說明，長照的服務是每一個人年老的時候都是要面對的，不是一個全部都是公費的，它是一個使用者付費的服務。有特別需要弱勢照顧的這些失能嚴重、負擔更重的這些部分，會獲得比較多的補助。但是其實這個制度，還是一個需要非常精密計算它財務規劃的一個服務體系，所以…。〔…。〕是，對。〔…。〕長照險的這個部分，中央會有一些相關的未來試辦完之後，他們會有一些相關的配置規劃。中央會決定現階段先用中央的錢，先用國家稅收的錢來資助，是希望等這個制度完善了之後，其實財務的一些精算要怎麼樣來往下走，我想這是一個更負責任的態度，所以這個部分，我們現在就是全力配合中央，在一些試辦計畫上，在財力、人力相關的配置，甚至最近剛宣布的支付系統支付金額的試辦計畫，甚至是第二波的試辦計畫也都要開始上路，4月28日就要結束這些相關的提案。

所以其實這個過程是相當嚴謹的，因為我們希望這個制度能長久，畢竟每個人都要面對有一天會老。不只是爲了照顧自己家中的長輩，其實有一天自己也會變成被照顧的，到時候這個系統整個服務體系是否還存在？而且這個系統是否能滿足所有的照護需要？而不是每個都好像不太夠。其實這是我們不樂見的，畢竟這個案子花了這麼多經費和人力投注，其實目前這個部分我們所看到的財務規劃，跟中央爭取相關的經費，其實都下來的算是非常的到位。所以我們也希望我們真的要善用現在的經費，建置成一個長長久久可以永續的方案。〔…。〕其實2.0有一個重點，是希望長輩不要以後想到老就是送機構，其實社區整體照顧模式，就是鼓勵長輩在還算健康的時候，可以提前在他的社區裡面就先獲得一些延緩失能、老化、或是促進健康的活動。當然機構還是非常重要的，所以我們希望機構的功能可以提升和服務項目多元，增加一些喘息服務、日間照顧的服務，甚至可以接居家服務的任務，這個部分也是會進到長照2.0相關經費補助。

所以其實我們現有的機構，雖然在家屬付費的經費上沒有增加，但其實機構在參與多元、全方位，對於長期照護的不管是老人、身心障礙者，其實他的角色會更多，而且現在有的相關補助跟角色，跟綿密的程度其實遠比1.0的時候會多很多，甚至A、B、C，若他想要參與，他只要申請相關的服務，如果可以通過相關的資格，現有的環境都已經符合相關的公共安全、或相關使用的基本標準、工作人力、專業背景有到位的話，我們也非常歡迎這些機構，來參與長照2.0社區的在地服務。所以這個部分，我們會加強與在地機構的合作，願意參與投入這個領域的，這些不管是機構或是團隊，在這個部分，不但只是參與，

也能好好發揮功能，獲得它應有的經費或是體系的支持，我想這才是我們比較樂見的方向。〔…〕我們再補資料給議員。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝議員的質詢。局長，以後答復能不能夠抓住重點講清楚，好嗎？下一位，我們請張議員漢忠進行質詢。

**張議員漢忠：**

主席，我在這邊建議，因為今天質詢的議員應該非常踴躍，時間上拜託控制一下，因為這樣會耽誤很多時間。時間儘量控制，不然我們說到半夜都說不完，這是我提供給主席的建議。

我簡單說，我只會說幾分鐘而已，我有很多事情可以講，但我只想說幾分鐘。局長，我們的殘障手冊，目前新的跟舊的差別在哪裡？簡單說就好，因為我有一些時間要給蕭議員，新的跟舊的殘障手冊到底有甚麼差別？差別在哪裡？局長，簡單答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

身心障礙的證明，是指身體系統功能，或構造有損傷或不全導致的…。

**張議員漢忠：**

局長，你看這裡，這是舊的，這是新的，簡單啦！我不會耽誤太多時間。

**社會局姚局長雨靜：**

我讓我們障福科的科長跟議員做說明好嗎？

**張議員漢忠：**

不用說明，我提供給你們了解。舊的殘障手冊很明顯，是甚麼等級很明顯、很清楚。現在我們改成新的，改幾年了？麻煩科長答復，科長，新的改幾年了？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

新制是從 104 年 7 月開始。

**張議員漢忠：**

我們在改之前是不是有做一些配套？讓我們的殘障人士了解我們改的出發點，我們改新的是爲了讓殘障人士能夠更方便。〔對。〕但是改完之後其實讓殘障人士很不方便吧？你們了解嗎？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

報告議員，的確，因爲現在新的…。

**張議員漢忠：**

其實你們現在是不是用這個？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

八大類，對。

**張議員漢忠：**

用這個，誰知道？你們有宣導嗎？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

有，剛開始在推新制的時候有宣導。

**張議員漢忠：**

你們有宣導，宣導到甚麼程度？我們要去了解這個，第一就是有些百姓來找承辦人，也不知道我們用的代號，代號是甚麼意思，包括承辦人他也不知道代號啊！現在我們就用代號。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

對，會有代碼的部分。

**張議員漢忠：**

現在用代號，早期我們是不是用這個？一些不懂代號的人，一看就知道我是甚麼程度的，很簡單啊！你們改新的出發點就是要讓我們的殘障人士比較方便，但是你們宣導得不清楚，包括宣導改新的殘障手冊的出發點在哪裡？你們都介紹得不清楚，造成一些殘障人士來到承辦單位要辦一些補助、要辦他的等級，他不知道他的代號是什麼？是輕度還是什麼樣的等級都不知道，我在這裡要說的是宣導問題。我真的不要耽誤很多的時間，我要讓你們了解要改舊的，重點改新的就是要比較進步，是不是科長？

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

應該是說當初新舊制爲什麼改爲八大類，是要跟國際接軌，所以是按照國際身心健康功能來分類。

**張議員漢忠：**

科長，我剛才向你說的出發點是，要修改一個東西時，我們要改新版本就是要讓百姓更便利，而不是改得讓百姓一頭霧水，我要提醒你們的重點是這個。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

對，我知道。

**張議員漢忠：**

其實我有很多東西要建議，但是我時間上不要再耽誤，留一點時間給蕭議員，以上。

**社會局身心障礙福利科方科長麗珍：**

謝謝議員。

**蕭議員永達：**



感謝張議員漢忠的體諒。請教姚局長，性別平等是市長一直很強調的議題，性別平等的核心要做什麼？性別平權，那個「權」是什麼？那個是男生和女生權利要做分享。所以地方制度法第 33 條有明文規定，選議員的時候要有婦女保障名額，4 個最少要有 1 個婦女保障名額，婦女選票如果不夠怎麼辦？反正不管男生選票有多高，4 個最少要讓 1 個給婦女；8 個呢？8 個就要讓 2 個。請教社會局在場的官員，男生的舉手一下，你前後左右看一看，你舉手一下，前後左右看一看還有沒有男的？總共幾個？你們今天來幾個？18 個，對不對？姚局長，我請教你，性別平等是社會局核心在強調的議題，18 位社會局官員裡面只有 1 位男生，會不會太少一點？請回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們的主任秘書也是。

**蕭議員永達：**

不是，是在場 18 位，你們主要的 18 位裡面，依地方制度法要性別保障，18 位裡面最少要有幾位才是合理的？最少應該有 4 位。18 除以 4 就是 4.5，所以 18 位應該最少要有 4 位，你覺得合不合理？

**社會局姚局長雨靜：**

我們今天來是就業務面說明，像我們的主任秘書是男性，我們的政風室主任也是男性，然後中區區主任也是男性，我們的社工科科長也是男性。

**蕭議員永達：**

對，你已經唸好幾個男性了，好像男性很多，你認為多不多？你們有多少主管是男性？比例有符合四分之一嗎？你覺得有沒有符合？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有到四分之一。

**蕭議員永達：**

沒有到四分之一，你覺得增加男性主管有沒有努力的空間？怎麼努力，努力的空間在哪裡？講給我聽聽看。

**社會局姚局長雨靜：**

我們用…。

**蕭議員永達：**

我們都主張性別平等、性別平權，我們也講到女力時代，女力時代就是女性力量很大的時代，叫做女力時代。你們社會局今天來的就是女力時代，18 個裡面只有 1 個男的，你覺得這樣好不好？你覺得這個結構好不好？你自己評

論。

**社會局姚局長雨靜：**

我們也很希望鼓勵更多的男性可以參與社服領域，尤其像我們的照顧領域的第一線，或是社工員這些領域，的確可能從養成教育中，從學校唸社工或社服相關領域的，男性本來就比較沒有選擇。

**蕭議員永達：**

適合、力量大，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

沒有選擇社工這一條路為他們的職業，或是像護理人員也比較少男性。

**蕭議員永達：**

對，譬如社工，如果重病的老人，你要把他搬移動，請問是男生比較方便還是女生？

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們也很希望有更多男性，可以加入照顧領域。

**蕭議員永達：**

對，因為男生力氣大，天生力氣大，對不對？男生早出晚歸，晚一點回去，11點、12點回去比較沒有安全問題，早出晚歸沒有問題，力氣比較大沒有問題。所以我們為什麼要說性別平等，因為同樣的職場裡面，有男生和女生平等存在，才是比較好的組合。我現在跟你說，為什麼社工裡面男生相對會比較少？就是考試成績，男生、女生統一錄取，女生就是成績比較好，考在比較前面，所以錄取大部分都是女生，男的相對就比較少，可以用，但就是沒有人可以用，是不是碰到這個問題？

局長，我一開始就舉例了，選舉的時候，婦女保障名額是什麼意思？就是男生選票比較高，選民都投完了，很抱歉，4個要有1個女生，就是把你拉下來，有議員就是這樣被拉下來的。我們是為了要工作，既然是為了要工作，譬如社工，確實要照顧很多病人，要搬動病人，男生力氣比較大，男孩子早出晚歸，晚上11、12點回家比較沒有安全的問題，社工需要男生，男生和女生都要共同參與才合理。局長，對不對？如果是這樣的話，把男生錄取分數下降就好了，男生和女生比例最少…，譬如維持女生2男生1，2:1，男生如果考試成績比較差，怎麼辦？就低分錄取，反正進來很多都是要做勞力工作，分數高只是參考指標之一，你覺得可不可以考慮？錄取分數男生降低，用性別比例，譬如幾比幾，男生考不進來就低分錄取，你覺得可不可以？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

像現在很多第一線照顧產業，其實他只要符合最低門檻之後，他就可以進行服務，而不是我們有一個名額他要擠到前面來。所以我們的第一線部分，我們一直在推男性加入照顧產業，或是男性在家擔負照顧工作。

**蕭議員永達：**

姚局長，你們社會局現在碰到的現象，是不是考進來這裡的大大部分都是女生？會有這麼多主管，不是你偏愛用女生，是考試考進來的大部分分數比較前面的，就是女生，是不是這樣？

**社會局姚局長雨靜：**

可能也是有一些男性不選擇社會局。

**蕭議員永達：**

對，要選擇的也選擇不進來，是不是這樣？

**社會局姚局長雨靜：**

他可能會選擇都是男性為主的一個局處，也有這樣子的。

**蕭議員永達：**

對，所以就是要平衡，所謂性別平等就是要平衡，最少 4 個裡面有 1 個是不同性別的，地方制度法就是這麼寫的，母法第 33 條，你去讀一下。性別要平等，4 個人最少要 1 個女性，4 個人最少要 1 個男性，你覺得合不合理？

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去再研究一下，因為其實我們…。

**蕭議員永達：**

這個還要再研究？這是地方制度法的母法精神，性別平等不就是應該要這樣嗎？4 個人裡面最少要有 1 個是男的，4 個人裡面最少要有 1 個是女的，所以才叫做婦女保障，我現在講婦女要保障，你們社會局誰要保障？就是男性要保障，這樣合不合理？社會局裡面要保障什麼？保障男性。

**社會局姚局長雨靜：**

我們回去檢討。

**蕭議員永達：**

怎麼檢討？你講給我聽聽看。

**社會局姚局長雨靜：**

就是名單和性別排出來。

**蕭議員永達：**

對，所以下次再帶來的陣容裡面，18 位裡面最少 4 位是男的，做得到嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

但是各個局處男女性別比例，有些是完全不一樣的，就市政府整體人數來看的話，還是男性比較多。

**蕭議員永達：**

你看看你的對面，我來給你看看，原住民委員會的男生請舉手，3個，女生請舉手，3個，這個叫做3:3，原住民委員會的；客委會的男生請舉手，1個，女生請舉手，這是4:1，這個也合法。你知道嗎？地方制度法規定，4個要有1個是不同性別的，這個還要討論嗎？都合法，只有你們是…。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有，我們是用市政府整體的男女性別比例來看的話，我們回去…。

**蕭議員永達：**

各個局處…，你是社會局的機關首長。

**社會局姚局長雨靜：**

說不定環保局或工務局的女性會比較少。

**蕭議員永達：**

對，那些女性相對會比較少。我是說你這個局處，以社會局個別的功能來講，社會局是面對所有高雄市民在做服務，你既然服務的對象是所有高雄市民，你不是只是在服務女性，男生、女生都是你服務的對象，所以你派出去的人員、派出去的主管，照常理來講應該是1:1才合理，你現在已經是17:1了，你不覺得這個已經失調了嗎？而且重點都不是在這裡，重點是你考進來，社會局所有成員裡面，男性和女生的比例可能一開始就差很遠，差很遠以後，會變成女生會覺得女生比較好用。所以升官的都是升女生，造成一個現象，你需要的社工，譬如需要力氣大的，或需要早出晚歸的，你用的也都是女性。因為你沒有那麼多人可以用。你覺得考試是不是應該4個裡面，最少要錄取1個男生，這個比例比較和諧，你覺得妥不妥當？

**社會局姚局長雨靜：**

公務人員考試。〔…〕我先跟議員釐清說明一下，議員剛剛關心的高雄市政府部分，我們女性首長差不多只占三分之一。〔…〕但是就是每一個局處按照不同的服務屬性跟專業領域會有它的差異性，我們市政府是一個整體為民服務的大機器，我們只是分工上做社會服務。〔…〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝蕭議員永達的質詢，下一位請吳議員益政進行質詢。

**吳議員益政：**

我今天也是要請教社會局，針對今天的質詢也好，或者是整個台灣現在最重要的老年化社會也好，當然想到的就是長照跟少子化，要有什麼策略都想很

多，錢要怎麼補助、長照的錢要怎麼來、少子化要怎麼獎勵，甚至是教育跟社會經濟等很多層面。社會局在社福單位這個角色事情很多，我覺得你們要全盤思考，雖然你們是執行單位，可是你們要嘗試去做整個政策，因為很多都是在地方政府才知道第一線的問題，有些法規跟財源都是在中央，所以我希望在這裡跟局長探討對於這些事能夠有比較全盤的思維。有些是我們自己可以做的，有些是要向中央反映的、要修法的再去做。

我在這裡舉個例，譬如說高齡化社會，現在長照要怎麼來做？有一個保險從業人員來跟我推銷民間長照險，我本來覺得這個好像用不到，但是聽一聽覺得好像不只我用得到，每一個人都用得到。我簡單地說就是一年繳 1 萬 4,000 元，一個月大概付 1,200 元，大概繳 20 年，等於要繳 28 萬，但是保障幾大項目像不管是老人癡呆症、帕金森氏症、中風、糖尿病，或是需要申請外勞的巴氏量表看適合第幾級，他就會先付你可能是最高 160 萬，還有 150 萬到 110 萬，發生這些事情的時候就先給你一筆錢，然後每個月可以給最少 1 萬、最多 2 萬的給付，給付到最多到 1,000 萬，繳 20 年可以到 1,000 萬。我覺得這個好像對一般人，從消費者從市民來講，這個好像滿好的，但是要 65 歲以前要投保。

我現在想到兩個問題，第一個是我想到政府也做長照保險，為什麼有時候又會回到所謂的政府做的勞保基金、退休基金，然後又是軍公教類似這樣的錢收到那邊，政府運用投資總是有個限度，受到法令的限制等等可能，民間來做這個雖然還是有法令的限制，但是財務上的操作會更靈活，當然要有相對的保障。當然政府要做很多部分，我想到長照如果像我們的汽機車強制險，如果我們設計一套長照險，當然一開始不用全部強制，可能一開始有困難，我們可能是說選擇性的或所得多少以下的，政府給你補助一半。1 個月的 1,200 元補助 600 元，1 年就補助 7,000 多元，萬一他發生什麼事情他可以照護，而且一旦他發生什麼事情的時候，後面就不用繳了，一般民間的保險都不用繳了。

局長主修也是社會，所以你對這樣整體的政策，可以去思考一個政府如果補助一部分，民衆自己出一部分的話，你自己去買，看你想買哪一家的產品，或者是政府有一個標準說至少要符合這些標準，民間保險公司只要有符合這樣的服務品質，要再加碼以上的，民衆要去買，政府都可以給你補助。看是補助一半或是三分之一，看民衆的所得，鼓勵大家自己去買長照險。這樣一來，可以降低政府未來 10 年、20 年，或更長的時間的資金需求，我覺得政府可以去研究一下這樣的長照險，然後有個標準保障項目，民間可以自己加碼去競爭。

政府可以思考看看，我花這麼多錢要自己做很多事情、要請很多人、要設立很多機構，我們這個部分是不是可以請局長研究一下，不要像現在勞保基金等等，我們政府爲了健保收了很多錢又徵了很多稅，但是要漲一點或跌一點又會

怕破產。民間保險公司有保險公司的財務槓桿，而且我相信長照險有一點像意外險加疾病險，包括癌症，它占整體的保費收入可能不是很高，所以相對風險性不會很高，當然這要他們去精算出來。我們看是不是能去研究，局長跟中央再研究一下這個，或者我們在第一線真正需求，參考民間的保單看是不是可以涵蓋很多我們現有的政府體制跟現在的人力沒有辦法做到的，民間這張保單是不是可以補上來？我們在第一線、在地方去研究這個保單是不是能夠補到，在政府這麼多資源還是沒有辦法補到的一個缺口，這個如果政府來出一部分，也許是三分之一或是四分之一或二分之一的補助，反而我出這麼少的錢，相對我可以產生的效用是不是更高？這部分當然局長要研究才能答復，當然我不是要你答應或不答應，不曉得你有沒有聽懂我的概念？還是你可以先答復這一點？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在在財務規劃部分大家都是非常關切，我們也希望就現有 2.0 的財務或支付制度會是從現有的 1.0 制度再往上優化，也希望跟健保費的支出會有醫療方面的區隔，會有更多的社會福利部分。但是就像議員說的是有一些他自己退休的財務規劃，所以政府的社會福利應該是一個補強機制，尤其應該特別針對弱勢族群或是失能程度嚴重的、家庭照顧者超過自身可以負荷的部分，才應該是我們主要照顧的對象。

所以我想民間的商業長照險有很多，我們都一直鼓勵所有的不管是長輩甚至是年輕人都本來應該對自己的退休生活要有概念，你要做相關的準備。所以我想現在各地大家吵得非常激烈的就是所謂的整個年金制度如何更合理化，無非就是希望讓大家未來的生活品質、整輩子的生活品質跟退休之後的照顧都盡可能的在更齊平的狀態下。所以我們現在新的長照制度是不是有可能要回歸原本的長照保障制部分，各方還是一直持續地提出這樣的說法，因為大家也是擔心說我們這樣的制度一直在用中央的錢，或是一直用政府單位的錢，到底可以實施多久，這部分中央一直持續關切中，現在的制度是希望政府在起步的這段時間，鼓勵大家把需要的，不論是機構、中心的配置、人力、整體的一些系統，甚至是 database 的建置等等，都是用中央的制度，等到這個系統穩定之後，未來應該有很多民間的保險業者要踏入這個部分，要怎麼配搭，有條件地盡量用自己的錢來做退休生活規劃，讓政府的經費可以儘量幫助最弱勢的，甚至沒有家人可以照顧的，或有家人，但是真的太嚴重了，沒辦法照顧的。

**吳議員益政：**

局長，你們研究一下現有的機制，包括地方政府可以做的，甚至健保可以給

付的，民間也可以找幾家推長照的，比較一下，讓我們參考，如果我們往這個方向做，到底可以補貼多少，或者委託什麼機構研究一下差異性。

**社會局姚局長雨靜：**

這部分可能高雄自己做會比較難，我們會持續跟中央保持聯絡，因為這個體系畢竟很龐大，我們還是需要中央的支援。

**吳議員益政：**

我再舉一、兩個例子向你們請教，到底要補貼多少？這是第一個。第二個，台灣有在談，但是談了很久都沒有下文，政府的公車沒有全車無障礙的，譬如像這個，連印尼都有了，現在直接告訴很多公車業者，必須買車身底盤傾斜式的，現在新車都有，但舊的公車願意改裝的，政府是不是有補助的機制，全車改裝讓民間業者自己經營，補助他們變更設備，不論是醫療專車或旅遊專車，或一般正常的項目，現在台灣還沒有，是不是可以從高雄開始做起。全車都是無障礙公車，一種是舊車去改裝，你們也可以跟交通局研究，不知道交通局是幾年招標一次，或是5年一標，我不清楚，目前有5家民營公司。你可以跟交通局講，如果任何一家願意提供這樣的設備就加分，他們在取得路權時有加分題，像這個就是加分題，這樣政府也不用花錢，民間業者自己就會去投資，如果把遊戲規則講到前面，就可以投資，這是第一個，看是由社會局有補助項目，或者遊戲規則是民營公司要申請路權時，把它當加分題，等下一起回答，這是第二個。

第三個，也是車站的問題，現在爭取黃線，鐵路地下化也蓋一半，無障礙設施的電梯太小，只能一個輪椅進入，如果蓋大一點不行嗎？只要符合法規就好啊！如果要符合法規，就針對法規去放大，我希望社會局要思考，不是任由交通部門按照法規處理，而且不是上到穿堂層，還要去買票。我們在西班牙畢爾包看到從一樓人行道直接可以下到月台，月台前面有一個柵欄開口，可以在那裏買票，而且以後都是一卡通、無限金卡，坦白講，也不需要了，若有需要，在門口也可以買票，就可以從一樓街道直接下到月台，所以你們也要有這樣的思考，你們是主管機關，你們要去強力要求交通局或工務單位，有關社福的法規要放進去，這是第二個。現在高雄又要規劃捷運黃線，還有鐵路地下化，也許要改還來得及，不曉得可不可以？請社會局站在社福機構的上位來思考，去規範工程單位、規劃單位，這是一個重要的思考，這是第三項。因為時間不多，請局長直接答復，針對電梯直通的部分先答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

高雄市無障礙巴士有 145 台，有 94 台無障礙計程車，無障礙公車有 332 輛，目前交通局和社會局都是一直朝向剛剛議員講的方向。

**吳議員益政：**

目前高雄市有沒有一台公車是完全無障礙的呢？

**社會局姚局長雨靜：**

可能是復康巴士。

**吳議員益政：**

復康巴士只能一個人搭乘而已，像計程車一樣，我現在講的是剛剛照片放的，大車整個都是無障礙的，有沒有呢？

**社會局姚局長雨靜：**

大車我們去確認這部分，現在外面坊間有大台的，但是大型的在應用靈活性、應變機動度反而沒有中型或小型好。〔…。〕中型應該有 15 輛，陳局長都會鼓勵多多運用無障礙計程車，配合中央裝修的經費，讓計程車每天在路上跑，有更多通用的服務，同時也可以跑一般的生意，也可以增加更多無障礙計程車的選項。〔…。〕是。〔…。〕對。〔…。〕現在坊間也有例如像多扶的服務單位可以提供租借的相關服務，大型車輛有多少可以租借，我們回去再看交通局有沒有…。〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政：**

你跟交通局講下一次公車招標，因為是委外的，如果廠商有提供加分題，譬如電動車有 80 幾台是加分題，因為那是打分數的，除了營業服務項目之外，對社會福利的回應，當然要多投資，多投資就變成加分，把招標案放進加分題，你跟交通局研究一下。〔是。〕第三個，我剛剛講的，你還是要回應公務法規或交通法規、電梯的尺度，現在捷運都只做到一輛輪椅可以通過就好，別說要很舒適，是不是可以兩輛同時進出，社福單位要有自己的價值及思考去影響及要求建築單位、工務單位、規劃單位去修改法令，自己要成為上位，他們就必須去執行。

**社會局姚局長雨靜：**

社會局有一個負責的幕僚單位是跨局處的身心障礙權益促進委員會，裡面就有跨局處的代表都會一起來參加這個會議，這個會議的專家學者也包括工務單位的專業背景、建築相關的背景，有一些新的交通設施都會請民間單位的代表先去試走一次。

**吳議員益政：**



我知道都有在做，但實際上很不方便，都有符合法規、都有照程序做，可是都不好，所以我現在建議社會局和捷運局下次電梯要直接規劃到月台，讓老人跟殘障者可以更友善的使用大眾運輸。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在希望鼓勵大家先符合法規，我想在更提升的部分，甚至希望大家有更多通用設計的概念或共榮的相關設計，大家都持續在進步當中。這個部分，我們一定會持續再跟工務單位或是交通單位…，〔…〕好。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝吳議員的質詢。我首先處理時間問題，再請陳議員信瑜質詢，陳議員質詢之後，先休息 10 分鐘，因為後面還有三位議員登記發言，等三位議員發言完畢之後，我們再散會。現在請陳議員信瑜進行質詢。

**陳議員信瑜：**

我認為台灣現在有幾個很重要的問題大概都落在社政部門的身上，因為老人化正式在台灣已經進入現況，少子化又有嚴重到所謂的動搖國本，高雄市又特別的首當其衝，不管結婚率或者是生育率統統都已經是六都的壓軸，已經是最低了，所以高雄市又再打出所謂的「宜居城市」這個口號的時候，我們不免真的是很擔心，因為高雄市到底有沒有做更多的這些工作，真的是為了動搖國本這個問題來做？事實上，這是一個國安問題，也不僅是城市的問題，或許你們會說這是中央的問題，中央要有配套來做，中央應該要有什麼樣的補助，到底給錢是不是一個好的方法？是不是一個有效的策略？我覺得我們都可以來討論、檢視一下，但我不知道社會局有沒有去做了這些的準備，甚至是有沒有在這些問題上面去做幕僚的作業，提出一些比較有遠見的、有效的研究參考給我們的長官們？

首先我們先來談談，因為你們現在提出一些長照的計畫，我們先來談老人家，好不好？這些長輩如果在高雄市從 3 月份的人口統計來說，我們來看其實有幾個人口數是比較多的區域，我們來點出來。局長知道嗎？人口數最多的幾個區域，我有寫出來了，哪幾個區？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

鳳山、三民跟苓雅。

**陳議員信瑜：**

你是看到我的資料，我應該把它關掉。

**社會局姚局長雨靜：**

我們其實都有盤整，你要給我足夠的時間，我們是都有，只是資料真的很多沒有辦法馬上翻開，不好意思。

**陳議員信瑜：**

好，坐下。我就唸給你聽好了，反正高雄市現在幾個人口數比較多的，它的比例當然會比較高，我一猜就知道三民、鳳山、左營這幾個一定都入榜，再加上苓雅跟前鎮區，這幾個是以人口數來講。但是如果以超高齡社會來講的話，我們其實超高齡跟高齡社會著重是在原高雄縣，原高雄縣是比較多的，超高齡的社區已經有 6 個行政區達到超高齡社會，而高齡社會的這 10 個也幾乎都落在原高雄縣，所以這個部分我們要先把一些數字確實的統計出來。再來就看看我們要怎麼樣去以需求度來做服務的分類，譬如說以 6 個行政區達到超高齡社會來講，再來這 10 個已經高齡社區的情況來說，我們到底要怎麼去分配我們的長照 ABC？局長，你跟大家報告一下，你們的計畫是說 38A-92B-297C 的規劃是怎麼來的？簡單的說一下。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

38 區，這是一區……。

**陳議員信瑜：**

38A 就是指行政區的，對不對？〔對。〕所以每個行政區都要有一個 A 級的中心。〔是。〕再來呢？〔B……〕 92。

**社會局姚局長雨靜：**

B 是按照每一個國中的學區要設一處，所以目前全高雄市預計是 92 區。

**陳議員信瑜：**

所以是以國中為中心。

**社會局姚局長雨靜：**

每一個國中學區設一處，然後 C 級是每 3 個里至少要設一處，高雄市目前 891 個里，所以我們預估是 286，至少。

**陳議員信瑜：**

所以 C 是以里為……。

**社會局姚局長雨靜：**

3 個里。

**陳議員信瑜：**

3 個里為一個單位。〔對。〕請坐下。我們這 38A，你們怎麼去配置？譬如說先後的順序呢？還是說 38A 一起推呢？怎麼樣來配置？你可以再說明一下

嗎？38A 怎麼推？一起推，我問你有一些區域還不需要的時候，你們怎麼辦？而且你們有這麼多人力嗎？有這麼多的經費嗎？能夠經費全部到位就一起推嗎？然後你們是不是社會局的人力要加倍？差不多要…，我看還要再 38 倍的人力。事實上，一個區就把你們搞翻了，但是我覺得資源不是應該這樣配置的，因為我們的經費確實是有限，我們的人力也有限，所以我就幫你整合出來，幫你整理出來，我提供給你一個覺得有效的方式來做做看。第一個，就從我們這幾個超高齡的社會行政區一定要先優先設 A 級的這個做法，A、B、C 應該先從這幾個順序去處理，那麼就可以馬上去因應到比較高的需求度，服務到的也是比較多的人口數，其他的區域還可以參照開始推動的這幾個區的成功或者是失敗的一些經驗，然後可以一起在後續的執行上就可以給他們一些參照。所以你如果 38 個行政區，第一個，對資源的分配就不是一個很合理的配置方式，所以我是這樣的建議，第一個，就是說從實際的需求、實際的人口分布數及超高齡社會比例的區域，我們應該要分區來進行。這樣第一個，你們的人力還有經費也可以能夠比較足夠的來使用。

當然剛剛用 3 個里為一個單位，其實我覺得里有大有小，你們有沒有再去想過？而且未來我們還要重劃里，不是嗎？有些里已經多到 2 萬人這樣的程度，所以你們現在的單位是以 3 個里為一個單位，我也認為你們應該視情況去調整，包括像前鎮的草衙里動輒都是上萬人以上，這個如果 3 個里一個單位，我跟你講，這個服務的品質也不會很好，應該要以人口數來算，所以我建議一下第三個 C 你們要去做一個調整，好不好？用人口數去做處理。對於先後順序來講，也是以剛剛本席所建議的幾個方向，所以會後請你提供給我一些計畫書，包括你們目前還有未來如何去做長照的執行？怎麼樣去規劃 A、B、C 的服務方案？經費怎麼辦？設置的時間表、經費表，然後經費要到什麼時候會全部到齊？這個都是我覺得非常質疑的事情。你們的人力要怎麼樣去使用？如何去整合其他局處？希望這些都在你的計畫裡面可以讓本席很清楚。

第二個部分，就來談我們國安的問題，就是少子化的危機。到底什麼方式才是能夠讓民衆願意結婚、願意生子？這其實是很大的問題，我真的要調查一下，我們市政府的公務人員有多少還未婚？多少還沒生孩子？因為我知道，我以前在社會局上班的時候，我們的同仁都是忙到沒辦法去約會，我們的同仁都要加班到 9 點多，你不要說約會，根本不可能會結婚，更不可能生子，所以以前常常會講公務人員先嫁出去、先娶。為什麼？因為他們是相對穩定的社會族群，所以我覺得這個…，但是年金改革之後，當然不知道…，但是我覺得大家還是會在生活無虞的情況下有一個基本的保障，所以生育的問題，我覺得你看高雄市已經補助了多少的生育率，但還是一樣，結婚跟生育率都是壓低的，統

統也是六都最低，怎麼辦？局長，你們有沒有成立一個抗少子化的研究中心？  
主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

陳議員信瑜：

你們有沒有抗少子化研究中心？一定是沒有，所以不用回答。我們先把局長嫁出去，他大概也沒有空去約會、結婚，我覺得這是公務人員現在普遍的問題，太忙碌了。所以如果政府正在繼續的投入這些資源的時候，我們該怎樣去使用能夠幫助實際的增加？我們來看一下幾個粗出生率以及一般的生育率，高雄市其實還是敬陪末座，以六都來說，那粗出生率其實也是差不多，都是在末段，而且是最後一名。往下的這個數字可能就稍微比較多，但是我們可以去看一下，我有整理出來，外籍的姐妹也就是外籍的媽媽們，其實他們也有可能未來是很重要的生育主力，就是我們的新台灣之子，那麼對於新台灣之子的媽媽還有他們的家庭，我們有沒有做更多這些相關的幫助？我最近也開始繼續跟這些外籍的媽媽、新移民的姐妹們還在討論到後續這樣的問題，我們確實要對於他們的需求…，因為他們本來就已經是台灣人，所以他們的需求還有在法律上的保障，這一點，社會局要多一些的體貼，接下來，我也會有一些公聽會請局長來參加。

第二個部分，是人工受孕的部分，中央雖然有 10 萬元的補助，但是他針對的對象只有低收入戶跟中低收入戶，說實在的，一般的敘薪家庭也許可以負擔起一次或是兩次這樣人工受孕的費用，但是到了第三次，我想對他們來講就是一個很大的壓力，我自己的一些朋友或者是朋友圈就有這樣的反映出來說，我們其實真的很想有小孩或是怎麼樣，可是事實上他們沒有能力，因為他們做了一次、兩次之後，他說第一個，皮肉痛，當然現在聽說有新的受孕方式，但是對於經費來講，事實上是給他們很大的壓力，我敢講金門是因為有酒廠去支應，所以金門縣可以補助願意做人工受孕的家庭，也沒有做一些設限，一個人可補助到 8 萬元或是 9 萬元；桃園是開 2 萬元，他們也沒有限制所謂的對象。

所以高雄市如果把這個錢可以放在這個地方，我跟局長建議一下，發了那麼多錢還不如讓願意生孩子的人真的可以如願以償。第二個，男性精子的健康，這個問題其實現在也越來越嚴重，其他的國家，我知道日本有這樣的補助，對於這種精蟲健康相關的部分也是有去做補助，高雄市能不能首開先例先來做這件工作？雖然中央還沒有這樣的經費，但是我覺得中央現在用 10 萬元去補助低收入跟中低收，說實在的，低收跟中低收他們願意再去人工受孕、再來生育，其實本來養育的問題也會成為他們很大的負擔，所以我希望我們高雄市可以在願意而且有能力的去生育、養育的這個部分，我們可以打破一些限制，降低一些

門檻，讓我們自己來設置對於精蟲症的男性或是家庭，以及對於想要懷孕的、做人工受孕的這些家庭，我們給予更多的支持跟補助，好不好？

最後，其實我剛有提到，我也想給你們看一下數字，從 2015 年生育率的狀況，所以可以讓局長還有所有的局處科室主管看一下，從 2015 年我們用 5 年一個單位其實平均都降了 2 萬人，照這種速度，我們現在的這個補助政策，我相信應該是不足於吸引願意生育的人來生，所以照這種速度再一直降下去的話，我覺得粗估會有一個數字應該是 2050 年沒有錯，會達到負成長，我們少子化的問題會達到負成長，那時候該怎麼辦？所以我這個地方要求兩件事，第一個，是局長你把人工受孕以及精蟲症這個問題可以透過什麼樣的補助？我們高雄市政府自己找出這樣的經費來補助願意生孩子的人。第二個，請你可以成立一個抗少子化的中心，可以將少子化的一些問題，包括上游、中游、下游，還有生了之後未來還要養，養了長大之後還有就業機會，所以這其實也是一個跨局處的問題，所以我才說這是一個國安問題，不是只有社會局的問題，就好像性侵害跟家暴中心，你們可以成爲一級單位一樣，你們成立一個這樣的中心，成爲一級單位，我這樣的要求希望下個會期可以看到。

最後一個部分，我們來討論一下我們的街友就是遊民，其實在高雄市也是算六都，雖然不會…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

雖然我們的街友不是六都最高的，但是我們希望能夠去看到街友們的需要，包括加強他們的心理輔導，甚至去找出那個高風險，到底是因爲工作的關係、失業率的關係或是要躲債等等的關係，不知道局長有沒有去做這樣的研究？或者只是說他就是一通電話來，街友產生一個即時性的問題，我們就只是頭痛醫頭、腳痛醫腳，只有這樣嗎？或者是說在街友的照顧上面我們有去落實這些的調查，這個部分的調查結果也給我一份資料，好嗎？局長，我希望對於目前的遊民政策，還有街友輔助他回到社會這樣一個積極的作法，我希望你給我一些資訊，看你們現在有在做什麼？不要只是會幫他們義剪、給他們吃，然後幫他們洗澡，我覺得這個沒有辦法幫助他們能夠回到社會，然後他們也可以成爲社會的幫助，他們也可以自己獨立的，所以我覺得怎麼樣去找出那個高風險性的家庭、非自願或者是重複失業者，這些我們都可以透過一些方式跟勞工局去做一些相關的配套，找出降低街友跟遊民的人數，甚至讓他們人力可以充分的發揮，他們其實就是一個資源。

第二個，對於已經建檔或者是沒有造冊的遊民，我們應該個別化的規劃來幫

助他們脫離現況，也讓他們有那個生活的期望，所以我覺得定期的追蹤輔導，甚至是協助他們能夠有能力去就業，包括職訓或者是其他的心理輔導，我覺得其實心理輔導層面很重要。

第三個，建立所謂的跨局處聯繫窗口，可能要把衛生、勞工都結合進來做固定的…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我從最後一個問題開始報告，我們街友的這個部分，最主要的成因很多都還是失業的原因，另外就是可能跟家庭的關係有發生一些狀況，所以就變成可能有家庭，但是他沒有辦法回去家裡面，當然其他就有其他一些相關的因素，但是我們也不希望給街友有一個負面的標籤，〔…〕對，所以這個部分我們也覺得說盡可能會協助他，當然也是說像議員講的，我們不只是給他有飯吃、有地方可以洗澡或者是說天氣寒冷的時候有地方可以安置他等等，其實我們也是有結合勞工局做就業輔導相關的部分，我們甚至連他要去 interview，我們都會協助，連他 interview 時的服裝，然後他要講什麼、他的履歷表要怎麼寫等等這些部分，我們都希望協助他，不是街友就要在街友中心繼續住下去，而是希望這裡只是他一個暫時庇護的地方、一個轉接的站，我想這個部分…。

〔…〕當然我們會瞭解原因。〔…〕所以這個部分我們都還會有一些獎金鼓勵他，如果他 interview 過了，找到工作而且穩定在這個工作上多久，我們會給他一定的補助，所以…，〔…〕是，相關跨局處的合作，包括跟勞工局、教育局、交通局等等，我們是每半年會召開一次會議，這個部分也向議員做一下說明。〔…〕好，我們這個部分再給議員補充書面資料。

有關抗少子化辦公室或是中心的部分，今天也有很多議員有提到我們是不是要比照中央做少子化辦公室這個部分，我們現在雖然沒有掛牌這樣子的中心或是辦公室，但是我們相關的工作是跨局處都有在做，市長也都非常重視，我想有沒有要成立一個這樣子的辦公室，我們回去一定會很嚴謹的來討論，這個部分有進度也再向議員做說明。有關人工受孕還有你剛才說的精蟲症相關的部分，我們回去也向衛政單位來做請教。我們有沒有可能在這個地方做補助，我們也是回去了解一下相關的狀況，再向議員做回報。

新住民的部分，議員剛才針對新住民的部分是希望接納他們在我們高雄市，不管是下一代的孕育或是參與高雄整體的部分，我們做的相關進展。〔…〕是。〔…〕也就是他在台灣居留和取得身分相關法規的這個部分，每一段時間，這個部分都有一些團體有在做倡議，甚至有些中央的立法委員，現在也有

中央的立法委員本身就是新住民的身分，這個部分的法規是移民署和我們每一次不管在評鑑的時候，或是有一些聯繫會報的時候都有提出這個部分，或是和內政部移民署在做討論的時候，有一些比較具體要修正的法規，看是由我們去轉呈公文向中央反映，或是我們也可以把一些相關的議題向高雄市的立法委員做說明，希望他可以在中央幫我們做相關修法、是不是有相關的可能性。新住民的議題現在比較多，社會局現在主要的協助還是怎麼樣讓他在高雄市的生活能夠適應，或是他孕育下一代、他的家庭關係，甚至他的就業等相關的部分來讓他可以更融入，希望他在高雄這個地方需要的相關服務都能夠儘量到位，這是我們目前的工作重點。〔…。〕

長照 ABC 的建置…，我們主要還是會按照人口數和距離，議員剛才提到有些區域可能本來人口就比較分散，它幅員比較廣，今天有好幾個議員也都有在說，從中央到地方用統一的標準來看，在各個縣市不一定合適，甚至在高雄各個區也不一定都合適。所以我們現在 A、B、C 在高雄第一階段以及目前的第二階段在台灣現在都是試辦計畫。我們現在主要都還是…。〔…。〕我們 38 區全部都有盤整，因為現在有很多不同的，不管是日照、居服或是 A 或是 B 或是 C 等等，我們全部都有盤整。當然，有一些區域很明顯的，它相關的不管是醫療資源或是照服資源，甚至社區關懷據點或是日照中心，有一些排出來，明顯就是會比較充足的，但有幾區排出來的數字真的就是感覺怎麼跟其他區域差這麼多。有些單位當初會沒有建置的原因，就是它可能是在地空間的關係或是團隊的關係，沒有辦法到位，這個部分也是中央一直提醒我們的，就是因為它建置的基礎會比較辛苦，所以更是我們需要優先來輔導它能夠建置。按照高齡化、老人比例或是人數的比例也都是考量的點。現在哪些要優先建置，我們全部盤整之後，是按照比較欠缺的部分，我們會優先做為要補充這樣子的優先順序。〔…。〕是，謝謝。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝陳議員。我們先休息 15 分鐘，15 分鐘之後再繼續開會。（敲槌）

大會開始。（敲槌）我們請黃議員柏霖質詢。

**黃議員柏霖：**

請先等一下 PowerPoint。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，先扣時間。

**黃議員柏霖：**

今天的質詢大概有幾件事，第一個，就是有關高雄市中低及低收入戶的總人數，這兩張表很清楚，從 6 都裡面，我講總數，高雄市的中低及低收入戶加起

來大概有 4.5 萬戶左右，人口數大概是 12.5 萬，在 6 都裡面，我們都是最多的。當然，我們可以說比戶數、人數，有一些條件可能不一樣，但是我想要點出一個重點就是爲什麼我們的低收入戶會比其他縣市多？

在城市進步的過程中，理論上應該讓我們所有市民大家生活愈來愈好，大家有錢賺，來這裡好工作、好生活，經濟有一定的富裕，那才是一個幸福人生。我們常常說錢不是萬能，但是沒有錢萬萬不能，可是我看到我們高雄市無論是低收入戶或中低收入戶，我們都是 6 都裡面最高的。這個也不是社會局的責任，因爲這是總體的，但是我在這裡要跟社會局長談一個觀念，就是當我們給了很多的補助，如果只是單純的補助，很多領補助的人未必是有感的。所有的貧窮有兩種，第一種是財物的貧窮，我用的錢少了，入不敷出；第二種，更重要的是思想和觀念的貧窮，有時候當你缺錢，但是你願意努力，願意打拚努力工作，你會因爲這樣慢慢而改變。

所以我們一直希望市政府在給相關補助時應該要有一點配套。我常認爲所有的補助如果是直接單純的補助，那大概是效益最低的，因爲他也不會有什麼改變，只是度過在生活過程中某一段的難關。我知道我們過去也提到有很多相對應，譬如有很多針對學生，你每個月存多少錢，我們公部門相對應就提供多少錢，等到一定的年資以後，他也累積了一部分的錢，就會變成他人生的第一桶金。類似這樣的概念用在學生身上，用在社會人士也一樣。因爲我一直覺得，如果很多人一直覺得我就是領補助，事實上政府未來的財源一定會愈來愈少。

大家都知道，我們的固定財源，支出的財源愈來愈多，管理維護的單位愈來愈多，只要我們的收入沒有跟著增加，也就是整個市政府的稅收沒有增加，未來少的一定是所有的經常門。尤其是社會福利，大家可以看到我們這幾年社會福利一直增加，但是這個城市未來發展的過程，如果我們所有的錢都放在社會福利支出，也放在固定支出，真正讓這個城市能夠發展而創造就業機會的錢相對就會少。所以，我們在這麼多支出的過程裡面，我也希望社會局在補助的部分應該要有一點創新，而且要有一點概念，讓他們慢慢的能夠知道這個錢也不是白領的，它應該要有一點的配套，我不知道社會局針對這個部分有沒有一些比較新的觀念或者做法，請局長答復一下？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

針對低收入戶積極配置的部分，剛才也有特別做了說明，我們現在希望朝向積極脫貧的方式，除了有低收、中低相關的每月核發經費之外，家中醫療或孩子的就學，甚至是各局處有很多的不同措施，因爲有低收入或中低收入的身分



就會獲得相關的減免。另外也針對他們就業或財務規劃，以及下一代救助專戶的財務規劃有相關的專戶，會有各種不同的方案來支持他們。不管是生育子女或是房屋、交通跟相關的所有面向，都會因為他們在財務方面的減免，可以獲得比較多的優惠。

### 黃議員柏霖：

當然降低這些中低收入及低收入戶的生活支出很重要，但是我希望社會局及相關單位應該提出一個更積極的作法，我覺得這 4 萬 5,000 戶不是少數，12 萬 5,000 人也不是少數，占了高雄市 277 萬人裡面大概也有 5 到 6%，也不算少。剛剛你提到那些應該要有更積極的作法，我覺得更往前進是滿重要的，所以我也很關心這個議題。你剛剛提到的作法有做都是好的，但是應該還有一些可以更好的，希望會後你們整理一下，看有哪一些是積極性的作法然後彙整給本席。

我覺得應該參考一下其他縣市怎麼做，人是需要被鼓勵的，人也需要被支持，尤其是在這個社會進步的過程中，如果很多人因為永遠的弱勢，相對來說，對未來整個城市的發展未必是好事。我們希望社會整體都能提升，但是提升的過程中，坦白說當事人也是要負一部分的責任，我們要怎麼樣讓責任進來？很多都不是百分之百是政府的責任，當事人也有責任。我們要怎麼去誘發他的責任心很重要，所以思想的貧窮我們要怎麼更新；在財務上我覺得你們有很多配套當然是好事，是應該要支持的。

第二個，是在上個月有個高齡的活動在科工館的很多場域，你們副局長有去，我也有去參加我覺得很好，因為到 2036 年，整個台灣的老人定義可能超過 390 萬人，未來會形成一個相對多數，所以我們一直在討論長照。但是在長照之前，我覺得有一塊更應該去努力，就是樂齡。應該讓人活得快樂，能夠自由自在的生活到生命最後那一天，而不是生病了躺在床上插管活 10 年，你覺得那樣有意義嗎？所以我們更應該花一點時間，在他能自由活動的過程裡面，讓他能自由自在想做什麼就做什麼或去學習等等，像我們的老人活動中心就很棒，讓願意學習的人去學。我覺得楷模就是趙慕鶴先生，100 多歲了還在唸碩士，聽說還去唸博士，然後每天還在畫畫，人的生命力就像他，他真的就是活到老學到老。我記得書上說他 60 幾歲還在學英文、學電腦，他的朋友說你 60 幾歲了怎麼還在學電腦？你不是快掛了嗎？他就說，我還活著。這句話一講就是 40 年了，所以代表「樂活」非常重要。

不只是社會局，應該是相關局處都鼓勵所有的根據聯合國的定義的老年人，70 歲以下都叫青年人，這樣說起來我們大家都是青年人。要怎麼樣讓這些人能夠樂活，我覺得在預算上甚至是場域上的配置，我們可以充分發揮跨局處，

譬如現在很多學校都慢慢空出來了，因為少子化教室沒有用那麼多，我們怎麼去結合一些願意讓人活得更健康、更自在的團體，去發揮、去做社團。譬如我知道高雄有一個社團就專門在做韻律帶動，讓很多人願意學習，每天很快樂的去做自己。類似這種活動如果在每一個社區都有，我相信這些人會活得更健康、更快樂、更自在，這個是需要被鼓勵而且需要被推廣的，我不知道局本部針對這個有沒有其他積極作法？局長請答復。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

議員講的方向也是我們非常認同的方向，就是怎麼樣讓長輩在還健康的時候就可以積極地生活，不要一想到老了好像就要被照顧或臥床等等。所以我們會希望提供更多場域讓長輩上課或學習各種技能，甚至可以在社區裡面做志願服務，他都還可以繼續回饋社區，也可以在一些特定的中心裡面，提供他的專業或提供輔導，不要因為已經退休了，就變成好像是一個被照顧的人，其實他還是可以持續對這個社會提供幫助。所以在高雄市 38 區裡面有 195 個據點提供樂齡學習，課程開放非常多元。

**黃議員柏霖：**

本席要提到的第三點就是你也提到的志願服務，也就是志工。一個國家或城市，有時候硬體指標當然是一個重要指標，但是還有一個指標也很重要，就是志工的人數。志工代表什麼？代表一個人有能力而且願意去為別人服務，去做志工被服務的人未必比我們差，有時候被服務的人比我們更厲害的也不少，譬如老師去學校當志工導護，現在的孩子是未來的主人翁啊！我去年為了核災食品的宣導，就到橋頭糖廠去，結果有一個中年婦女握著我的手說，非常感謝我，因為他當了 30 幾年的家管，不知道什麼原因家管沒得做了，可能孩子、孫子都長大了，他說他人生頓失方向，人都走不出去了，因為我辦了志工訓練，他是第一期的學員。第一期訓練完以後他去義大當志工，一星期登記 2 天，他說他從此人生變彩色了，他說他都跟別人說他在義大上班，因為他都去當志工，每星期排 2 天都很快樂地去幫忙別人。我覺得這個社會就是這樣，如果我們配合剛剛局長提到的，有一些可能是退休了，有些還在職，但是他行有餘力的話，我們應該鼓勵每一個人在不同領域當志工。

我舉例，上星期我質詢工務局長，各位知道高雄市最近有二、三十座公園跟 10 條馬路的樹木都被斷頭，結果快樂的樹木志工花了好幾天的時間去每一座公園照相，然後把相片跟簡報都做得非常漂亮來給我，讓我質詢用。這個人也是功德一件，因為他提供的資料，讓我們去跟局長講，後來斷頭那件事就先暫

停了。然後下個月我們就會辦一場有關樹木的公聽會，到底樹木應該要怎麼修剪才是合理的，樹木跟人一樣也有生命週期，你把它的頭都砍掉，它怎麼會活得好呢？所以這些都需要不同領域的志工。我覺得我們在整個城市發展的過程裡面，我們有很多不同領域的志工來關心這個城市的好山好水好環境，不同領域有不同人來關心，這個是需要被鼓勵的。

所以我們從去年開始，跟民衆服務社和很多團體一起連續辦了 10 期，已經訓練了將近 2,000 名合格志工。我都告訴他們，你們訓練完成以後，就要到不同領域當志工，去派出所、學校、醫院，甚至有的到海生館，像客家文物館等等都可以。只要他需要志工，就需要有人去。未來公務人員能動用的人力愈來愈少，但是民力是無窮的，我們要怎麼運用這些志工。而且志工有一個好處，因為是他自願來做的，有時候會比領錢的還用心、認真，所以要怎麼善用，我覺得這需要被推廣。我們服務處 6、7 月會再各辦一期志工訓練，如果有興趣的朋友也可以打電話來我們服務處報名。我覺得志工的……

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

的確，志工一直是高雄市非常努力用心在發展的面向，目前高雄培訓了約 10 萬名志工，每一年在社服、文化、消防、環保、教育、民政、警政、水保等等各式各樣不同的領域，大家都發揮出相關的貢獻。對於相關的部分，我們除了輔導各相關的單位來成立志工隊以外，相關的培訓，甚至保險的部分，每一年都投注了比其他縣市相對高的標準，也鼓勵大家來當志工。我們每一年也都會有一些獎評、鼓勵，還有高雄市自己的獎勵，甚至爭取中央的獎勵，衛福部也會有績優志工表現的評選，還有交流到其他縣市觀摩的機會。我們現在新的服務需求，無論是老人、小孩或是新住民，有一些新的議題需要不同專業投入的時候，我們也會有一些輔導的顧問團隊。議員有親自在培訓，我相信你知道。我們還有一個志願服務的推展中心，我們也有一個實體的部分，活動也都辦得非常頻繁。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝黃議員柏霖的質詢。下一位請李議員眉蓁質詢。

**李議員眉蓁：**

社政部門的市府團隊，大家辛苦了，開會都超過時間了，表示大家對社政部門的業務都非常的關心。本席看到社會局的報告裡面，目前社會局提供 15 類 172 項輔具補助給需要協助的市民。先讓市民了解一下輔具的定義，就是可以幫助使用者完成日常生活中的各種活動，提升使用者生活品質的輔助用具。目

前的輔具有銀髮族的輔具、職業災害者輔具、身心障礙者的輔具。其實適當的輔具可以改善一個人在所處環境中的功能，也可以影響他的運動表現、認知能力和精神反應。相反地，若是選擇了不適當的輔具，對於銀髮族來說，對其生活可能會造成累贅。社會局目前輔具補助的狀況，社會局報告中對於協助申請輔助人次，105年7至12月補助5,594人次、5,501萬4,168元，目前社會局有輔具資源中心2處、服務處有3站。這是105年的數據。

不過，有了解輔具申請作業的一些民衆來跟本席反映，由於政府推動長照2.0，所以許多民衆對於社會照顧和輔具申請也比較了解，會向輔具中心來申請補助。可是輔具中心的申請是有程序的，目前高雄市輔具服務資源中心的服務內容有，一、提供生活輔具最新資訊及專業評估、諮詢。二、輔具回收、租借與檢修服務。三、輔助器具補助評估表的開立。四、二手輔具媒合及個案追蹤服務。其實每項作業都是需要由輔具中心的人去執行，第一項提供專業評估和諮詢，也是需要專業的人去評估和鑑定，也必須要有社工人員或照護人員提供或轉介案件給輔具中心，所以他們就要派諮詢師去了解評估。在此我想要請教社會局長，目前高雄市負責專業評估的諮詢治療師有多少？請局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

目前有12位。

**李議員眉蓁：**

只有12位而已嗎？就是負責這些的。

**社會局姚局長雨靜：**

專職。

**李議員眉蓁：**

在今年以來，我知道輔具治療師的工作量增加非常多，是因為長照2.0的關係，所以轉介的案件也很多，但是人員沒有增加，工作量就很大。所以輔具的申請評估由治療師來負責，其實申請者也很重視，既然現在發生了就希望這些程序可以跑得快一點，也有一些時間性。因此對於這些人力的調整，社會局是否有研議要調整了呢？

**社會局姚局長雨靜：**

我們近期還會再增加兩位。

**李議員眉蓁：**

再增加兩位，謝謝局長。剛剛提到輔具，哪些東西屬於輔具其實涵蓋非常廣，目前有15大類，不曉得局長清不清楚。現在我有一個概念，就是現在科技日

新月異，最近大家都在提智慧城市、智慧家居、智慧交通等等的方式。即使我們正常的人平常滑手機，也都希望多增加一些方便性和便利性，高雄市政府也極力在推動，如何讓高雄民衆更便利、更好的生活，大家都知道現在正在推動智慧家居。本席有一位身心障礙的朋友，他本來進出家門非常不便，可能需要靠輪椅輔助站起來開門鎖，所以開關也很不方便。現在推動的這種智慧家居，他就換了電子鎖，他就可以用手機控制，進去家裡面，又有裝一些智慧家居的設置，開冷氣、瓦斯都可以在手機裡面控制。一般正常的人就覺得這樣可以增加我們的便利性，更何況身心障礙的朋友在裝設這些裝置之後，發現這些對他的生活更加方便，而且是對他非常有幫助的。

所以我在此用一個概念來請教社會局長，市政府現在也在推動智慧家居，鼓勵智慧住宅，但是對於身心障礙者朋友的友善空間並沒有特別去思考。其實我們常常都在思考這方面的問題，例如在智慧家居或是電子鎖方面，未來我們用這樣的概念，讓身心障礙的朋友也可以申請補助。除了我剛剛提到的智慧家居，如果我們能這樣關懷身心障礙朋友，是否能協助身心障礙的朋友有更好的安全和便利性？

我在這邊想要跟局長討論一下，社會局是不是可以透過一些公聽會還有座談會來聽取更多的意見，修正輔具補助的項目，來落實真正關心身心障礙的朋友。對於本席的意見，請社會局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

目前社會局主責的部分，主要是生活輔具的部分，生活輔具的 15 項裡面，包括個人行動輔具、溝通輔具，或者是聽覺相關的溝通輔具，還有警示器、信號輔具等等，也都是和溝通及資訊相關。還有一些對於語障的，我們會有發聲相關的輔具。所以單單溝通的輔具就有 6 種，針對不同的障別，它有不同的輔具。另外還有包括身體、生理跟生化試驗相關的一些材料，還有一些肌耐力平衡訓練跟身體的這些輔具。然後還有預防壓瘡輔具，這是各種臥床比較需要的部分。議員剛剛講的居家智慧屋這種空間環境，其實他這樣也可以自立生活，這樣環境改造的部分、空間改造的部分，這是在 11 項的輔具分類，叫做住家及其他場所之家具改裝組件，其實這個就是議員剛剛說的部分。另外還有包括個人照顧跟保護的輔具，還有居家生活輔具，剛才前面那一項也包括淋浴、沐浴，居家生活輔具可能是一些用餐的時候，或是生活中移動的時候。那 14 項是腳具跟義具，可能有矯正的支架或者是義肢相關的部分。其他就會包括像人工電子耳、語言處理器及一些相關的耗材。

就像剛剛議員講得沒有錯，其實現在日新月異，所以有很多新的一些輔具，在我們定好標準之後，甚至補助金額應該是要多少的時候，好不容易定案了，一些新的東西又出來了。所以有時候我們會想，中間要怎麼樣拿捏到一個很重要的點，因為新的這些輔具，很多都是對於他生活品質的改善是有很明顯的提升。但是因為相關的這些設備幾乎都是客製化的，所以它造價的經費其實都不低。所以我們通常都會說，在它的使用期限之內，它就有一個時間，然後在這一段時間你就不可以再申請新的。但是明明坊間就出了一個更新、更好用的，你跟他說你不可以去申請，我們不補助，其實這的確有時候就會是一個兩難。所以現在我們的主項目，你要用哪一種？現在各個不同的，你要用進口的或是本國的，造價經費的價差非常非常大。所以我們有時候也會擔心，有一些個案會被一些業者牽著鼻子走，然後花了不需要的開銷，補助之外還有自費的部分。所以這個部分我們還是盡可能提供最實用，甚至現在也在推二手輔具的部分，就沒有受到相關補助的限制。

**李議員眉蓁：**

剛剛是講一個概念，如果這樣子可以讓身心障礙智慧家居這個部分，可以讓身心障礙朋友的生活變得更好，我們可以從這方面去多思考。當然正常人都想要這樣做，更何況是身心障礙的朋友，如果社會局有提供這樣的補助，我相信他們的生活可能就更有便利性。所以我剛剛講的，我們可以藉由一些公聽會，還是一些座談會來了解看看，是不是有這個需要，這個部分請局長可以思考一下。

接下來我要提到的，就是社會局裡面有一個喘息服務。喘息服務的定義就是讓每天辛苦照顧生病的長輩們，也有暫時休息、喘口氣的空間。所以會直接派人到你家接替照顧工作，另一種就是把生病長輩接到照顧機構。如果是第一種，服務員可能只是一般的協助，不能處理醫療行為。屬於居家喘息服務怎麼補助？申請後，政府會派長照中心評估員到你家評估長輩的失能程度，依嚴重情況補助不同時數。我在社會局的報告裡面看到，105年7月到12月服務的人有234人，這些數字很少，和高雄市身心障礙的民衆相比，是真的比較少。其實家中有身心障礙的親人，尤其是重症的親人需要照顧的時候，這一些照顧的民衆是非常的辛苦，有的人是犧牲工作、事業，甚至婚姻來照顧自己的長輩。其實這些照顧者後來身心疲憊，也是滿讓人不捨的。所以市政府有提供這樣子的服務，就應該多宣導跟執行，所以本席希望下次看到喘息服務，是不是可以補助更多人來使用，還是因為我們的宣導不夠，所以人數才會這麼少，請社會局長回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

喘息服務的這個部分，我們數字也覺得希望可以再更提升。但是我們在之前也有調查過一些家庭，為什麼對於我們有這樣子的服務，但是卻不來申請。很多照顧者的意思是說，他覺得需要喘息服務的時數，或是可以配合的時間，或是可以補助的長度，他們覺得不符合他們的需要。甚至有一些喘息服務是要送到一個定點，家屬可能會覺得這個部分比較遠。如果又到居家的時候，這個部分我們其實也還在鼓勵更多的民衆，對於可以接納，就是你自己照顧他平常這段時間，如果必須要出國、必須要出去休息一下，其實可以儘量多多運用相關的服務。尤其長照 2.0 之後，我們相關的時數會增加，相關的補助會增加，我們都希望可以讓家庭的長期照顧者，可以多多來運用這樣的服務，我們會持續提升這樣的服務。

**李議員眉蓁：**

這個服務我覺得很好，但是使用的人數過少，我覺得這樣非常的可惜，難得有這麼好的服務。我相信有一些民衆他可能不大清楚，所以社會局這邊，我覺得我們可以多多的宣導這一方面。

最後一個問題，我想知道社會局脫貧自立方案－「幸福萌芽·青少年發展帳戶」，有 75 戶參與，累計儲蓄 1,037 萬元，含利息及相對提撥款。在 105 年 7-12 月的時候辦理教育課程、改善學習設備、補助升學補習費、安排社區服務，結合民間社團辦理脫貧，針對經濟弱勢家庭提供獎助學金，105 年協助 884 人次、569 萬元。高雄市的低收入戶是全國第一，對於弱勢的朋友我們當然是要照顧，但是要讓他們脫離貧窮更重要。所以本席想要關心這些弱勢民衆在就業跟創業，真的能夠有改善，確實能夠改變他們的命運嗎？想請問局長，脫貧自立方案實施以來，有多少位青少年因為累積儲蓄，長大之後就脫離貧窮線，還是有人拿錢去創業，真正達到自立的有多少…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們現在輔導的這幾個個案，雖然看起來好像參與方案的個案數沒有很多，其實要脫貧這件事情，而且又是要積極脫貧，這本來就是比較困難的，而且你需要長期去輔導他，不是一次性的。所以長期陪伴這部分，雖然當時參與的個案數只有 75 戶，但是後來其中有 34 戶，都已經是脫離了低收入戶這樣的身分。其實對我們工作團隊來講，這是一個很好的驗證的實效，但是畢竟可以參與的戶數還是不多。所以我們一直在鼓勵很多的民間企業，他有心來做獎助學金等

等這些部分，這樣的架構方案，如果證實是有效的，我們也希望有更多的企業可以參與用這個模式，幫助更多的年輕學子，可以有機會參加脫貧的方案。  
〔…。〕

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

好，謝謝議員的質詢，下一位請林宛蓉議員進行質詢，時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

今天是社政部門的業務質詢，社會局算是重頭戲，這二天半的時間，大家都針對社會局提問，坐在我對面的是原民會及客委會，你們比較沒事做，但我希望你們不要打瞌睡，既然來了，市府是一個團隊，儘量提振精神，你們都非常用心。

進入今天的主題，本席長期關懷地球，我們大家共同愛地球，因為地球只有一個，因為極端氣候的因素，也讓地球一直在暖化當中，今天我要針對社會局的問題來作探討。社會局的業務多如牛毛，因為這樣所以工作比較繁忙，壓力相對也比較大，能夠來社會局工作，我個人的看法，如果要承擔這項工作，一定會有壓力，有壓力才會成長，在成長當中壓力要如何紓解，就要用修為及智慧迎戰。社會局的工作非常辛苦，我可以體會，現在又面臨少子化，造成老年人口快速增加，台灣已經步入高齡社會，我們要如何因應高齡化的時代來臨，在場的每個人還未老，但是我們要幫助長輩，還有為了下一代著想，所以社會局的業務真的很重大。據我了解，有時候你們假日沒有休假，別人下班了，你們還在工作，這就是承擔，願意承擔的人，上天一定會給你們很多照顧。

長照法 106 年正式上路，高雄市政府準備好了沒？長照 2.0 服務體系建構三點規劃—A 級、B 級、C 級，長照 2.0 上路，社會局準備好了沒？年長者本身該如何預防及改善？銀髮族的長輩可以樂活行，關懷長者的友善生活，我們必須提供健康促進活動及服務的空間，能夠讓老人有社會參與，又可以延緩老化，這就是我們應該做的工作，讓銀髮族的生活不再寂寞，讓亞健康的長輩可以回饋社會，創造人生的新價值。衛福部也有新的措施，衛福部社會家庭署有一個「親屬保母」的措施，無論是阿公、阿嬤，還是三等親的親友幫忙帶小孩，可以申請 2,000 元至 5,000 元不等的補助金，親屬保母的托育補助要如何申請呢？這可以吸引很多阿公、阿嬤自己照顧孫子，這叫做「爺奶津貼」。我想請問，能夠讓高雄市申請爺奶津貼的阿公、阿嬤或三等親的人，目前有幾位呢？等一下請局長回答。

大家都知道，什麼都漲，就是薪水不漲，壓力大到很多年輕人都不敢生小孩，孩子生了之後又要讓誰來帶，媽媽自己帶，還是托嬰中心帶，還是阿公、阿嬤，還是保母，這四種之一都有可能。因為本席長期關心老弱婦孺，我也經常到社



區去看看長輩，也去看幼兒，目前前鎮托嬰中心就在前鎮區，托嬰中心的名額爆滿，一位難求，這是在前鎮的籬仔內，包括崗山仔、光華、獅甲地區，前鎮只有一處托嬰中心。小港地區也有一處，剛好在公共托嬰中心。我們來看一下簡報，這是市長，當時社會局長還未就任，這是 2014 年 2 月 27 日舉辦的開幕典禮，這是公開招標的方式，委託財團法人天主教聖功醫院經營。現在本席要請問，高雄的托嬰中心一位難求，可能轉向民間的保母，但保母必須同時照顧很多嬰兒，可能會疏忽，媒體也經常報導，幼兒意外案件頻傳，阿公、阿嬤、父母親也相當擔心，1 位保母可能要照顧 3 位以上的幼兒。本席要請問，銀髮生活要創造人生的新價值，如何協助 50 到 64 歲年齡層的長輩去接受保母課程訓練？本席今天要具體訴求，小港有一處，前鎮的籬仔內也有一處，如果能在草衙社區成立一處托嬰據點，社會局有什麼看法？針對我剛剛講的三個問題，請社會局長先回答。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

有關爺爺、奶奶參與托育的工作，目前申請補助的人數是 2,002 位。

**林議員宛蓉：**

有 2,002 位爭取補助嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

有獲得相關的補助，當然要符合這樣的資格，必須要上一定時數的課程。

**林議員宛蓉：**

126 小時的課程嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是，時數的課程。

**林議員宛蓉：**

時數課程，有 126 個小時。

**社會局姚局長雨靜：**

對，它就可以每個月有不同經濟條件家庭的對象，我們會有不一樣層級的補助。

**林議員宛蓉：**

另外一個問題，成立草衙社區托嬰據點，這是本席的建議。你知道前鎮區草衙屬於基層的民衆很多，這是本席給你的建議，沒有關係，你現在先想一下，等一下再回答，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

市府現在不再新設公托，不主動這個部分的公托，但是我們希望積極和企業單位參與設立一些托育據點的服務。這個部分我們最近一直在拜訪，不管是工業區或大型的一些企業，希望可以藉由他們一些相關…。

**林議員宛蓉：**

如果托育中心由政府來辦理，是不是可以像聖功醫院他們的方式，讓社區做爲一個托嬰的據點？

**社會局姚局長雨靜：**

因爲公托真的很受到民衆的歡迎，但是我們也一再被很多議員提醒，其實設立公托的成本非常高，可以獲得幫助的市民朋友畢竟比較少、太少。

**林議員宛蓉：**

比較少。

**社會局姚局長雨靜：**

所以會覺得這個部分，就資源配置上，我們需要再檢討。所以我們現在會新增設的一個點，比較是可以免費，而且是可以讓更多民衆使用的育兒資源中心，這樣的一個方式。

**林議員宛蓉：**

局長，這個會後再討論。〔好。〕接下來，我們如何運用現有空間，老人活動中心、社區照顧關懷據點、學校等，可以強化服務能量，積極規劃健康促進活動，來鼓勵長輩參與，加強預防保健，也可以減緩失能，以達到初級預防功能。你看每張都圖文並茂，像這個是小港區高雄公園，小港區高雄公園在 2010 年已經興建好了，之前是一個違法的建築物，本席這幾年一直幫老人家爭取一個可以運動又可以休閒，也可以和大家互相交流的好去處，這是在小港的地方。目前小港區公所前面有 3 個里，它裡面本來也是很老舊，本席也一直幫他們爭取，這裡星期日休館，他們想要爭取的是，星期日是不是讓他們有一個地方可以去，這個應該是可以做溝通的，因爲小港地區沒有一個比較好又可以讓長輩去的地方，他們建議如果星期日能夠去的話，是不是可以用什麼樣的模式？這是本席的建議。像崗山仔老人活動中心、西甲，還有它的硬體設備，以前都是很零亂，像鎮昌、鎮榮里老人服務站，這算是一個老人活動中心。因爲社會局的關心，以及本席去爭取之後，讓我們的長輩有一個很好的據點，讓他們在這邊有個活動休憩的空間，讓銀髮族長輩在這邊開心種菜，開心農場讓他們很開心，也謝謝社會局，在之前因爲颱風因素受損，現在已經整建完畢，這些長輩要我代爲轉達對你們的稱讚，我們很感謝，它已經弄好了。

本席現在所要提的是「前瞻基礎建設」城鄉建設類，有一個子計畫是「校園社區化改造」，是用來活化校園空間，讓我們能擴大社區服務。106 到 109 年

有 26 億元的經費，這是每一個地方政府都可以申請的。當然這個經費要透教育局，如果教育局覺得可以的話，你們寫的計畫是要對老人家和我們的社區發展，讓我們的長輩有一個很好的休憩空間，這個應該由社會局做計畫，然後和教育局合作。因為少子化的現象，學校教學空間需求不再那麼緊縮，校舍使用也比較有彈性，所以現在是賦予學校校園空間新任務的時機，也可以透過社會局的 idea 來幫忙他們，因為你們可以寫計畫，至於相關經費要由教育局向教育部爭取，這是本席的建議。譬如讓社區居民托育，學習、運動或交流的場域，讓學校成為社區居民生活的中心，讓這些閒置空間可以騰出來，同時讓中高齡的長輩和社區居民可以有多元學習平台，來提升社區參與。假如有這樣的機會，是不是未來的服務效益應該會比較好，這是本席的看法。因為 106 到 109 年有一個「前瞻基礎建設」的子計畫，讓校園社區化改造，這一方面社會局可以去琢磨，來幫忙教育局爭取經費，爭取到經費的時候，這個空間你們就可以去使用了，這是本席的建議。

這個是利用學校閒置空間開辦社區關懷，這個已經有一個例子了，這個地方是前鎮國小，前鎮國小的這個地方是鎮陽社區發展協會在使用，而鎮陽社區發展協會要做關懷據點，因為它以前是在前鎮活動中心，前鎮有 4 個里，前鎮 4 里的活動中心是在 2 樓，長輩想上去 2 樓時，可是腳卻使不上力無法走上去，結果我們就去媒合前鎮國小的閒置空間。在過去前鎮國小有 4,000 多位學生，現在只剩下幾百人而已，這個閒置空間是以前的廚房，那個廚房真是老舊不堪，像長青中心主任有和我們親臨去參加，這是一個非常好的例子。我覺得前鎮國小校長甄炳炫，他真的很棒，因為前鎮國小學區很大，它也是前鎮第一所學校，現在的校園很大，所以空間也很大。青峯運動協會郭理事長也很棒，因為他都會去借用前鎮國小操場，他平常都會和長輩們進行槌球活動，這個是郭清趁理事長，他都去幫前鎮國小的孩子，他都義務教導他們，這個就是樂活的場域，推動槌球運動，活化我們的心智，肢體協調可以延緩老化。他一直鼓吹長輩們大家大手牽小手，也可以縮短子孫之間的鴻溝，這是前鎮國小非常好的典型例子。

這是我們的社區，因為本席經常跟長輩們互動也跟小孩子互動，我呈現的這些相片都是我親力親為，我都自己去。平等社區還結合鎮榮里、明孝里、明義里、興邦里好多的社區，我們共同辦了書法比賽、拼布、學英文，長輩真是豐富他的人生，讓老人不再孤單這就是好的現象。讓銀髮族有相關的政策爭取一些經費，還有一些可以加強的部分這是給局長的建議。長照 2.0 讓我們提升照顧服務的品質，專業的人力資源要怎麼籌集？本席建議未來我們要推長照 2.0 的對象要擴大，服務的人數現在是 51 萬多，可能會增加到 73 萬多，他必須要

成長 44%，相對的人力的需求一定是很欠缺，本席透過今天質詢，當然爭取經費這個是屬於教育局的業務，但是也讓社會局也了解一下。

再來，高雄市私立高鳳工家，目前他率先在高屏地區增設一個照顧服務科，是配合政府長照育才，社會局是不是可以有什麼樣的協助？也可以讓長輩可以到那裏上課，因為他們已經準備好了，他們的師資也已經準備好了，就是照顧服務科，未來要讓一些長輩去上課的時候，是不是可以引薦到高鳳工家去做培育的據點，這是本席的建議。

對於社福機構的願景，它就是「終身教育、終身照顧」。關心你的捐款，社福組織它的「責信」，很多公衆的善心人士他的資源要怎麼樣去分配，大眾需要了解、如何交代，他要關心這些善款要如何運用？這也是很多社會大眾關心的議題，尤其受大眾支持的社福機構真的是不遺餘力，當然是要打造新公益的模式，台灣公益組織應該要更透明。

有一群大學生他們也組織一個公益團體，他們致力打造公益透明化捐贈的模式，他們也很努力把一些實體的行動想創造跟改變。我們也邀請很多民衆更深入去關心社會的議題，讓這些捐贈者的捐款怎麼樣去運用，這個力量還有一些聲音，有聲音就要有力量。力量跟聲音夠大就能翻轉，不要讓很多人怨聲載道，要怎樣讓一群大學生有這樣的想法，讓更多的捐款要怎樣運用、怎樣透明化，我覺得是大眾應該了解的事情。

我相信成立社福團體、社福機構都是幫助正常運轉的政府單位不足的地方，像是很多的慈善機構也是一樣，慈善機構就是在幫助社會局，政府沒有辦法關心的層面，慈善團體大家都用善款，幫助政府補助不到的、關心不到的，由他們來做這些的補貼，社福機構也是一樣。這是本席要跟局長說，你們要實質的監督，公部門工作那麼多還要關心機構、社福團體，真的是難為你們了。

局長，針對這個部分我提一下，關懷據點這個部分你跟我說明一下。譬如高鳳工家他們有一個課程，未來你們的機制想要去如何提升照顧人員，他們也要提升、他們也要上課，這個上課的地方你們如何因應？

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

請局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我從後面往回頭來答復，的確像高鳳工商這麼有心，本身專業的準備度都非常到位的這個部分，這真的是我們現在非常希望可以積極配合、合作的。我們除了這次的 3 場聯合徵才活動，他們很積極老師帶著學生一起來參加，我們的說明跟徵才有讓他們的學生第一線更了解，畢業之後要投入就業的職場，會是怎麼樣真實的樣貌，那天有很多的業者在那個地方，他們能夠了解相關福利的

條件跟他未來工作的屬性。

這個地方除了工作內容的了解之外，未來投入長照讓他們可以留任，除了專業背景符合之後他願意留在這個領域裡面，他薪資的一些相關的條件，我們也是積極跟中央爭取，另外相關科系的大專院校的學生，除了盤整現有哪些大專院校有相關科系之外，我們也配合勞動部也跟勞工局一起合作，我們會配合勞動部青年就業領航計畫，可以協助調查相關服務單位聘用的一個職缺，也希望更直接的讓這些有相關科系的大專院校，可以讓他的同學畢業就可以無縫接到職場上。這個跟他相關領域的一個職場，不但是符合他的專業，也是符合我們現在實際的一個需要，所以你剛剛講的這個…。

**林議員宛蓉：**

局長，剛剛你講的是學生的部分，如果說…。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

延長 2 分鐘。

**林議員宛蓉：**

你剛剛是針對學生，〔是。〕如果現在 50 歲到 64 歲的長者他們上課的時候，保母的課程訓練也好，或是長照 2.0 的這個區塊，是不是可以媒合到高鳳工家，它是我轄區的學校，〔是。〕它是高職部、是高屏唯一的一所學校，〔是。〕是不是可以趁早讓孩子還是長輩的年齡層可不可以去？

**社會局姚局長雨靜：**

你問的是兩塊，他可能還沒有畢業，他可以到實務的場域來…。

**林議員宛蓉：**

我是說 50 歲到 64 歲的年齡層的部分。

**社會局姚局長雨靜：**

50 歲到 64 歲的這個部分，〔對。〕我們剛才講到爺奶的部分，他如果是擔任保母，我們現在的年齡是沒有上限的，做為親屬保母這個部分是沒有上限的，其實他是來做我們這個專業的保母，法規上也是沒有上限的，他是可以來做正式領薪水、正式收費的這樣的一個服務，但是大部分的家長還是比較希望，不是高齡的保母提供相關的服務。但是我們很鼓勵，甚至年齡比較長的這些保母他的經驗比較豐富的，我們其實會鼓勵他們，他如果是相關科系畢業，或是他本身…。

**林議員宛蓉：**

局長，你跟我講的好像是雞同鴨講，我講的是現在…。

**社會局姚局長雨靜：**

你的意思是他來協助做志工嗎？〔…。〕我們當然是非常的歡迎，今年衛福

部主推的，對不起，不好意思我在釐清一下議員你想要了解的是…，〔…〕是，〔…〕我們方案有很多種，議員可以讓我們…，還是我們待會過去跟議員…，〔…〕方案有很多種，待會再跟議員詳細做說明。

**主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：**

謝謝議員的質詢，現在已經 7 點半多了，這兩天半當中有很多的議員向社會局、原民會、客委會進行很多議題的質詢，其中出現的議題比較多的就是長照服務的議題，希望社會局透過這一次的質詢當中看到了一些問題，也能夠找到一些更好的方法，市政府跟議會都是爲了市民朋友服務，大家辛苦了！祝大家身體健康，業務順利，萬事如意！散會。（敲槌）