

二、第 2 屆第 5 次定期大會第 7 次會議

（中華民國 106 年 4 月 5 日上午 9 時）

農林部門業務質詢

主席（林議員富寶）：

開始開會。（敲槌）向各位議員報告，上次會議紀錄已經放在各位議員桌上，看看有沒有什麼意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位的議員是張議員豐藤，時間 15 分鐘，請發言。

張議員豐藤：

我今天想要跟農業局蔡局長做一些探討，因為從 9 月份開始，就是下一個學期開始，全國所有的中小學營養午餐要全面採用四章一 Q，所謂「四章一 Q」，大概就是包括 CAS 有機、CAS 優良農產品、吉園圃安全蔬果與產銷履歷，最後一個就是生產溯源，一個「Q」就是生產溯源。基本上要全面採用，很多縣市都「剷咧等」，會有什麼問題，其實大家都還在揣摩。

自從八〇年代全國全面供應營養午餐這樣的普及性以來，這是一個非常大的全面改革。為什麼它的影響會很大？第一個就是它把學童的食安全全部納入，很多家長對這個是非常關心的，大家最關心自己小孩的食安。第二個就是也可以藉這個機會，讓國產的食材自給率可以提高，這對農業局來講，其實是最想要的，希望國產食材的自給率透過營養午餐這一塊可以提升。第三個就是透過生產溯源，將來我們面對很多國外食品必須進口台灣，我們食安的防線要怎麼樣去建立，透過這個生產溯源其實可以有另外一套，至少我們在國產的食材裡面有一個防線在這裡。如果這個做得好，對我們的整個農業發展、對我們的食品安全、對小孩子的安全，其實是一個很重大的變革。

9 月份就要開始實施了，之前是有幾個縣市在做一些試辦，我就要問到底我們準備好了沒有？因為這個東西有一個大家最擔心的，大概就是兩個問題，一個就是食材的供應夠不夠？第二個是價錢會不會調漲？這兩個問題是所有家長、所有的人都在關心的，而且各個縣市政府也在擔心。到底食材夠不夠？我想農委會一定會說夠啊！農委會以生產的部分來講，它說，中小學的供應午餐人數 180 萬，如果每人每餐的蔬菜以 100 公克為基準，一天大概需要 180 公噸，每個月就算只有 20 天的需求，總共需要 3,600 公噸，如果用這樣來算的話，一公頃生產葉菜，每個月可以生產 20 公噸，3,600 公噸的葉菜大概只需要 180 公頃。我們現在的有機認證、產銷履歷、吉園圃與所有的驗證標章，生產面積

達到 1 萬 7,000 多公頃，像吉園圃蔬菜就有 184 個品項，學校大概只需要 30 個以內的品項。

所以農委會說沒有問題，但是真的沒有問題嗎？我覺得其實如果你仔細的去看，當然有機的比較貴，那是另外一個領域，但是其他的，包括四章有這樣驗證的，這些東西其實它都固定有它供貨的通道，對不對？它有它供貨的通路，而且這個供貨的通路價錢是不錯的，它有這樣供貨的通路，價錢又不錯，它會要來供應我們的營養午餐嗎？我覺得我很懷疑，因為供應這個營養午餐，要求是很多的，你去看每一個縣市爲了孩童食安，它要求很多，而且稍一不小心就會變成箭靶，你知道嗎？那麼人家爲什麼…，我可以供應很好的價錢、供應很多地方的通路，我爲什麼要來這邊？所以生產面積和我們午餐來源的需求是不是一樣的？這其實要打一個很大的問號。中間要怎麼連結？這是一個最大最大的問題，但是這個連結是教育局呢？還是你們農業局？蔡局長，請你答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝張議員對學校營養午餐的關心。我想，整個連結是教育局和農業局要互相搭配。

張議員豐藤：

互相搭配？到底誰做什麼事？不要兩…。

農業局蔡局長復進：

比如產地的管理，產地的管理當然是由農業局來管理；在學校營養午餐方面，比如開出來的菜單方面，還有中央廚房方面，由衛生局和教育局來管理。

張議員豐藤：

我問你，從 9 月份開始實施，有沒有問題？

農業局蔡局長復進：

高雄市目前爲止，平均在葉菜方面，說實在的，我們的葉菜類供給量還比較不足，但是有一點我必須要向張議員報告，比如我們現在在阿蓮和田寮試辦從學校直接向小農採購，我覺得這個方向很好，這個方向爲什麼會好？因爲說實在的，中間的剝削就沒有了，如果每一間學校、每一個地方的學校能夠直接透過這個向小農採購，透過農業局來媒合，農業局來做產地的有效管理，讓它提供給學校的營養午餐，我覺得這個是一個相當好的方式。

張議員豐藤：

但是這個是在比較像原高雄縣那種比較偏鄉的，如果在都會區，在原高雄市的話，這個就不容易做。

農業局蔡局長復進：

如果在高雄市，有一些學校，其實我們也可以嘗試的試辦，比如在楠梓，我們由梓官區農會來供應，這也是一個辦法。

張議員豐藤：

蔡局長，另外還有一個問題，前面四個標章門檻都比較高，但是後面開了一個，就是所謂的 QR Code，QR Code 就是生產溯源，生產溯源不需要花錢做驗證，所以它基本上門檻是比較低的。但是我有問過其實它有很多問題，第一個問題，因為它的門檻比較低，會不會讓原來的這幾個標章，因為不需要門檻那麼高，會不會它要求的品質就往下？會不會因為有這個 QR Code 就可以了，而且得到非常容易。第二個，對於 QR Code，我現在問到有很多人，他某一個項目拿到 QR Code，我們去追到那個人，可是他的菜或許還是別人給他的，這個問題要怎麼樣追蹤？你有沒有一套機制，讓我們覺得放心？

農業局蔡局長復進：

比如我們在批發市場上，透過農會或合作社的產銷班，它的整個箱子都有一個流水號，就是可以溯源是誰，溯源是誰其實檢驗的標準是一樣的，到學校末端的檢驗標準是一樣的，所以 QR Code 最主要是能夠溯源。如果我們現在整個農民朋友的訓練或教育能夠透過產銷班、合作社或農會的機制來供應批發市場，它有一個溯源機制的話，當然就可以追溯到原來農民生產的基地是在哪裡或原來的農民是誰，這有一個保護作用。

張議員豐藤：

如果發生食安問題，至少我們可以找到源頭是哪裡？〔對。〕這對我們來說，是比較會有保護，會比較有信心。〔對。〕

另外，現在以四章一 Q 的量來說，大概是占有全國農產品的 10% 左右，農委會說希望在 4 年內提升到 20%，4 年內可以達到，你們有沒有什麼樣的策略？你們現在的計畫是怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

高雄市一直在推動的是生產履歷，以高雄市來講，從合併前到合併後整個呈倍數成長，我們還是要持續努力去做，我們希望在每一年都能夠有一個增加的數量，比如農委會規定增加 10%，我們高雄市是不是能夠每一年也增加到 10%，到 4 年以後達到 40% 的生產履歷面積。

張議員豐藤：

你們的目標是不是這樣子？你在我面前回答我，你的目標是這樣嗎？〔對。〕每年 10%，然後 4 年 40%。

農業局蔡局長復進：

對，我們希望能夠進步到這樣。

張議員豐藤：

OK，我都有聽進去，我會驗證的喔！你不要講講而已！

農業局蔡局長復進：

其實這是我們努力的目標，所以在這個驗證費用方面，農業局很多的經費花在驗證方面，台灣第一個拿出公部門的預算在做驗證的是我們高雄市政府。

張議員豐藤：

好。這個部分最後一個問題，我想再問你，整個營養午餐有這樣的變革，最大的問題其實是成本，大家很擔心那個成本，〔對。〕成本通常都沒有辦法透明化，像我們在推非基改的時候，學校的營養師去問基改和非基改的價差是多少，都問不出來，我覺得要能夠讓整個不會漲價，或者是大家很清楚的知道它的成本，也就是成本的透明化非常重要，這一部分，農業局能怎麼辦？

農業局蔡局長復進：

整個成本的價格，比如批發市場的價格，我們在農業局網站本身就有，中央也有，我們農業局自己本身也有。

張議員豐藤：

但是針對像這種有四章一Q的？

農業局蔡局長復進：

四章一Q的價格，四章一Q的話，「Q」還好，「Q」是批發市場，「四章」像有機的話，比如微風市集是屬於零售的，每一個價格是不一樣的，但是有一個好處，比如微風市集有一個好處，它的價格一個月以來幾乎都很固定，消費者去當然都知道這個一斤多少，這個就很透明了。

張議員豐藤：

所以實行之後，那個價格大概都…。

農業局蔡局長復進：

都可以透明。

張議員豐藤：

都可以抓得很清楚？

農業局蔡局長復進：

但是向張議員報告，有一種氣候因素。

張議員豐藤：

對，我也要問這個。

農業局蔡局長復進：

氣候因素的話，那個價格顯然…，那當然就沒有辦法。

張議員豐藤：

當然，如果遇到天災，像這樣的東西要怎麼因應營養午餐？因為這個量很大。

農業局蔡局長復進：

憑良心講，比如遇到極端氣候的時候，我們說實在的，用四章一 Q，台灣的供應量還是不足。

張議員豐藤：

將來如果遇到天災，要怎麼樣因應學校營養午餐的量，其實要有一個備案，要有一個緊急應變。

農業局蔡局長復進：

所以中央一直在推動加強型的設備。

張議員豐藤：

好，謝謝，請坐。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

張議員豐藤：

我也要跟幾位局處首長談談，我們在 2 月 23 日的時候，議會的氣候變遷小組有到永安的天然氣輸運的港口去看，天然氣進來需要用低溫的送進來，但是它送到儲槽的時候，一定要把它恢復，所以就會有冷能的使用，那個冷能是放在那裡不用就不用，但是海洋局知道嗎？像漁民在那邊養石斑，對於漁民其實是非常棒的，那邊就是能夠做很好的冷能的應用，但是光是養石斑而已，實在是太浪費了，不是太浪費，那個冷能還有很多很多可以利用。

其實冷能可以用到很多很多的地方，例如醫藥、半導體、各種冷能發電或冰水空調，這些東西跟我們農民沒有關係，但是我在這裡要跟農業局和海洋局提的是，其實冷能是可以運用在很多地方的，海洋局知道嗎？像我們有很多漁獲，在前鎮有很多冷凍工廠，但是冷凍工廠必須要用電，耗費那些電去做那些冷凍的工廠，但是我們在北高雄這裡有這麼好的冷能，我們從來沒有好好的運用。不只是漁獲，甚至很多農業相關的，我們的花卉、農產品、生鮮的運輸，這些東西讓我們的農產品在整個物流或食品加工這一端，可以有很多很好的運用，而且這些冷能幾乎是免費的，它就是在那裡，就是因為它輸送天然氣，它就有冷能在那邊，你沒用就是浪費掉，如果可以把它好好運用，北高雄的食品加工和農產品生鮮物流，其實會有一個重要的基地在那裡，對地方的農漁業有很多未來的可能性。請農業局長答復，是不是可以朝這個方向去思考看看？到底我們高雄的農產品或各種東西，有什麼樣的東西在生鮮的運送與加工，可以得到冷能？等一下也請海洋局王局長答復一下，請農業局。

主席（林議員富寶）：

請答復。

農業局蔡局長復進：

LNG 液化天然氣整個排氣是跟海水混合，所以它的溫度是降低，以前在 LNG 那裡也曾經嘗試要做冷凍冷藏設備，利用 LNG 液化天然氣船隻出來再輸送，但是因為那個工程相當浩大以外，技術性的例如它的管線要埋設，以前在興達港的右側那裡，要做一個冷凍倉儲，那個耗費以及技術性的，比如怕在中間管子破掉。〔…〕對，但是它那個是在離岸就可以了。所以像現在海洋局在 LNG 運用上，運用在養石斑算是相當成功的。不過利用天然氣做冷藏設備的話，目前為止還沒有去突破。剛才張議員所說的在日本技術很成熟，但是依我所知道的，因為距離的問題還需要研議，不過這倒是一個可行的方向，我們可以去研究看看，好不好？

主席（林議員富寶）：

海洋局長請答復。

海洋局王局長端仁：

LNG 在永安地區，是非常得天獨厚，因為有了這個 LNG 廠，整個永安地區的相關養殖戶都可以利用這樣的冷排水，現在目前的現況運用得相當好。不只在養石斑魚的部分，現在漁業署也開始在規劃，針對一些冷水性魚類的部分，可能台灣進口比較多的，類似這樣的魚種是不是有可能來開發，利用這樣的 LNG 的部分來開發其他冷水魚種，然後來做進口替代，這個部分漁業署也已經有這樣一個計畫。剛才議員提到的，包含冷藏或是加工的部分，蔡局長剛剛也提到，包含很多工程技術、經費，因為管線的鋪設，這中間過程、升溫的程度，都要考慮這個投資其實非常大。另外一部分，就是興達火力發電廠也有溫排水，我們也是在進行研究，是不是能夠運用在養殖相關溫度調節，這個都牽涉到非常巨大的經費，未來我們可以和中油討論，是不是有更多可能性？包含剛才提到的…，〔…〕我們還是希望能夠做一些比較專業的評估，看有沒有商業發展的可能性。

主席（林議員富寶）：

謝謝張議員，下一位是劉議員馨正。我向大會報告一下，每位議員發言時間是 15 分鐘，如果不夠的話，爲了公平起見就多 2 分鐘，這樣對大家比較公平，好不好？謝謝。

劉議員馨正：

首先請教農業局蔡局長農藥使用問題，我們都知道食藥署最近對 128 項農藥使用打算要放寬，而且宣布了。但是因爲社會的反彈，所以現在有要把這部分

放緩實施的現象，我認爲既然中央會提出來，一定是有這個方向及方針。我不知道農業局長你的立場是怎樣？請蔡局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

農藥放寬提出 128 項裡面，其中 120 項在台灣都沒有規定，所以造成農民後面零檢出這個困難就出來了。

劉議員馨正：

局長，我印象非常深刻，我的外甥在台北他養了一隻兔子，結果去市場買了蔬菜給兔子吃了以後，兔子就死掉了，這是活生生的例子。我看到中央要把農藥標準放寬的時候，我真的感到對我們的食安問題非常的擔心，達滅芬原來規定是不得放寬、不得驗出，但是 2012 年放寬到 2.5ppm，現在又放寬到 10ppm，多了 20 倍。局長，這樣你會不會擔心？

農業局蔡局長復進：

我想這個問題是一個科學數據，當然它提高…。

劉議員馨正：

不是，我是說蔡局長你的立場。

農業局蔡局長復進：

我希望中央在訂定標準的時候，要有一個科學的依據；另外希望再加強溝通協調，讓所有消費者更能認識和了解。

劉議員馨正：

你不會反對嗎？

農業局蔡局長復進：

我知道，如果有傷人體或是其它動物的話，我當然反對。

劉議員馨正：

爲了市民的健康，尤其未來主人翁、小朋友的營養午餐健康，我們要堅決的反對，我們已經實施那麼久，檢驗都零驗出，爲什麼突然間提出來要放寬呢？所以中央對於這部分，是滿不可思議的。你再看一下，氟派瑞在日本、澳洲規定是不可以使用，但台灣一下子要放寬到 6ppm，這是不是會影響到消費者的健康？喝茶現在非常盛行，結果放寬會不會影響我們茶葉出口呢？這是非常嚴重的問題，甚至對我們的農業會造成很大的傷害。蔡局長，你認爲呢？

農業局蔡局長復進：

我還是如剛剛所說，如果中央在公布一件事情的時候，要讓消費者能夠了解，另外也不要影響農民。

劉議員馨正：

你看氟派瑞在澳洲和日本是不可以使用，我們現在是要放寬使用，這不是要扼殺我們的茶葉、要扼殺茶農的生存嗎？我覺得這個很不可思議。在這裡我要站在保護消費者的健康、維護農業發展，尤其六龜有很多茶葉，如果放寬會影響到我們很多茶葉的銷路。

接下來請教蔡局長，美濃吉洋、南隆地區的區域計畫修正，現在進度怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

中央是還沒有公告，但是地政局我們是有事先作業。

劉議員馨正：

對，你們有和他協調嗎？

農業局蔡局長復進：

有，我就是想…。

劉議員馨正：

會不會有問題？

農業局蔡局長復進：

地政局差不多有 1 萬 5,000 份的資料送到農業局，因為你也知道這種要分配各個單位，我如果沒有記錯，還有兩個單位沒有回來。等回來之後，我們會把相關整理資料，再送給地政局。

劉議員馨正：

這個一定要嚴密的追蹤，看哪個環節有問題的時候，我們要趕快來協調，好不好？

農業局蔡局長復進：

我們一直有在追蹤。

劉議員馨正：

謝謝，接下來再請教我們農業前三大進口國家是哪些？

農業局蔡局長復進：

大陸、日本…。

劉議員馨正：

哪一個是第一位？

農業局蔡局長復進：

大陸。

劉議員馨正：

我們進口的農產品？

農業局蔡局長復進：

抱歉！進口是美國。

劉議員馨正：

第二名呢？

農業局蔡局長復進：

第二名應該是日本。

劉議員馨正：

第三名呢？

農業局蔡局長復進：

第三名我就不了解。

劉議員馨正：

是大陸。你看我們的進口值有 142 億，光是從美國進口就占 33 億、日本占了 10 億、中國大陸是 9 億 7,000 多萬，這些我們目前農業進口的前三名。大家看一下我們農產品進口裡面，哪些是占最大宗，大家知不知道？

農業局蔡局長復進：

就是畜禽產品的飼料。

劉議員馨正：

海洋局王局長，什麼最大宗你知不知道？

海洋局王局長端仁：

不好意思，我不太知道。

劉議員馨正：

你看一下，我們所有進口的國家裡面，是美國、日本、英國這些先進國家，我們都是從他們那邊進口。在這裡面你看現在美國牛肉已經進來了，美國牛肉占了 34%、澳大力亞占 31% 以及紐西蘭這三個國家占了全部。你看前 20 名，美國雞肉占了 92%、加拿大占了 7.5%，這兩個國家占了 99%。我現在要講的是，我們高雄的養雞業、養豬業，因為美國、澳洲、紐西蘭牛肉已經占了大宗了，接下來美國的豬肉一定會進來，我們要怎麼因應？這些非常可怕，美國總統川普現在已經表明，美國豬肉就是要進來台灣。蔡局長，你有什麼因應呢？

農業局蔡局長復進：

譬如瘦肉精的問題，我們現在都禁止。中央也一再談的就是，進口來了以後，第一個不能影響國人消費者的安全。

劉議員馨正：

我的意思是，我們不能忽視這樣的情況，這些都是先進國家，包括日本，我們烘製糕餅、穀類調製品，剛剛看到這是進口，烘焙也是日本的東西最多、最大宗，都是這些先進國家。所以我們現在跟日本、美國這些先進國家關係非常

好，但是面臨他們對我們農業傷害的壓力可能會非常大，我們的農產品要如何面對跟他們做競爭，有很多烘培業都是加工，要透過加工的方式做競爭。我過去一直跟農業局建議，要把我們的農產品好好加工來因應外來產品到台灣來，跟我們的消費習慣不一樣，才有辦法跟他們做競爭，出口前三名是哪些國家？

農業局蔡局長復進：

台灣出口前三名是大陸、日本、美國。

劉議員馨正：

出口到大陸是占了 46 億，中國大陸就占了四分之一，日本 7 億多將近 9 億，我們農產品進口最多的國家是美國，有 40 幾億，但美國進口台灣才 5 億多，非常不公平的貿易，所以川普說貿易不公平、貿易障礙，川普欺負台灣，這部分我希望中央要硬起來。出口至中國大陸、日本的产品，中國大陸是前 20 名，中國大陸就占了 9 個的第一位，如果加上香港，整個中國大陸地區就占了 13 個以上，第一名就占了 3 個以上，如果包括第三名就數目更大。請教局長，你說到青年返鄉，現在回來的青年有多少位？

農業局蔡局長復進：

如果是我們培訓的青年，至去年底有 500 多位。

劉議員馨正：

有回來的，他們有自己的農地耕作嗎？

農業局蔡局長復進：

幾乎都是農二代。

劉議員馨正：

局長，台糖土地在旗山、美濃地區非常多，我們站在農業主管機關的立場，要台糖把農地跟地方農業經濟做結合，把農地優先租給返鄉的青年，租給在地有需要農地的農民來使用，這部分我希望高雄市政府向台糖交涉，農地應該以當地的農業經濟做結合，來發展當地的農業，我不曉得蔡局長覺得怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

李議員所提的這部分，我個人表示贊同，很多關心農業發展，包括議員、委員都提出同樣的問題，我個人也希望中央鼓勵年輕人返鄉的同時，應該對台糖土地如何做有效的應用。

劉議員馨正：

這些農地都是租給外地人，從嘉義下來、從中部下來的人在使用，100 多甲、200 多甲的農地，跟當地農民的農業經濟發展縮減沒有關係，我希望我們好好利用廣大的農地來帶動旗美地區的農業發展。

農業局蔡局長復進：

這個我會努力。

劉議員馨正：

局長，麻煩你了。接下來看 PowerPoint 上的這條農路，市長後來做什麼結論？

農業局蔡局長復進：

這條農路是屬於交通用地。

劉議員馨正：

農民施肥要背著肥料袋跑上百公尺，收穫後又要背著稻穀包跑上百公尺，站在農業主管機關的立場，請局長說明。

農業局蔡局長復進：

因為這條農路的屬地編定是交通用地，若我沒記錯應該新工處有在規劃。

劉議員馨正：

爲了農民思考的立場，是不是可以跟其他局處做協調？

農業局蔡局長復進：

所以我們有跟新工處協商。

劉議員馨正：

這個把它解決，好不好？〔好。〕這沒有用嘛！局長請坐。再來，這一條我也希望我們趕快協助他們，梅姬颱風到現在都沒有通，本來 30 公尺遠，現在農民要繞 4 公里遠，會後我再跟局長做說明，曾經八軍團要來協助架設，但是因爲市政府慢半拍、非常消極，所以八軍團都沒有辦法著手。請水利局看 PowerPoint，還有很多因爲天災的關係，水溝渠道沒有修，站在主管機關的立場，不要因爲這個是屬於農田水利會、水保局就不修也不理，好像置身事外，水利局做爲主管機關的立場要與相關機關來督促他。你看這個地方到現在沒有要修，我不知道這是水利局還是水保局管理，這是在甲仙龍鳳寺那裡，這個到底什麼時候才要修？尤其這個地方是當時 88 水災協助收容上千個難民的地方，結果這裡完全沒有修、遙遙無期，我是希望水利局蔡局長能夠好好的協助。

蔡局長，廣福里的治水，我們不要只重視溪洲，廣福里的治水是非常嚴重的，上次水災有 1 層樓高，廣福里的老百姓已經在反彈了，我不曉得水利局對於旗山廣福里的治水，目前有什麼樣的規劃？在溪洲做說明會已經有人提出反彈了，我想蔡局長應該知道。蔡局長對於廣福里的治水，請說明目前的構想。

水利局蔡局長長展：

廣福里目前水利署水規所在旁邊做吉洋排水整治規劃，我們是希望整個廣福里的水系可以引導至吉洋排水，共同做一個抽水站以及滯洪池。另外我們會跟社區協調做一個圍堤阻水，但是這部分目前的規劃是在水規所，由水利署執

行，未來在整個進度上有一個比較明確的成果時，我們會在地方召開說明會。
〔…〕那一邊的水是流到…。〔…〕那是流到最末端的半廊子，再透過旗山溪旁邊流過去，〔…〕好，謝謝議員。

主席（林議員富寶）：

謝謝劉議員馨正，下一位是郭議員建盟質詢，請發言。

郭議員建盟：

有一個「柴山獼猴」的老問題，要在今天向農業局請教，在今年的 2 月就發生一個新聞事件，請幫忙播放一下新聞媒體的報導。

（影片開始播放）

主播：獼猴闖中山大學搶東西，最新的新聞畫面，請記者一起帶我們來看看。

記者：畫面上的場景是在高雄的中山大學，可以看到一大群獼猴，可以說真的是從天而降。因為牠們沿著大樓水管直接溜了下來，同時就在裡頭敲破玻璃進去偷東西、搶東西。也不要以為獼猴的能耐就只有這樣子，牠們不只是靠水管，直接就用攀岩的方式，二隻手臂一張，抓著這個凸起面就這樣慢慢的滑了下來，真的是相當的厲害。而整個大樓就像是牠們的遊樂場，一下子垂降，一下子又往上來攀爬…。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

我們不用看那麼長，這其實大家都知道，這是今年的 2 月，事實上獼猴和民衆的生活重疊和衝突，在柴山是司空見慣。這是 2013 年 12 月的新聞，煩請幫忙再按一下播放。這個是在 2013 年 12 月時中山大學的宿舍裡面拍到的新聞，所以早在剛剛這個 2 月的新聞之前，一年多以前。

（影片開始播放）

主播：中山大學背靠柴山、面對西子灣，堪稱最天然的學府，但學生宿舍卻經常的遭猴群的入侵。最近有獼猴闖進男生宿舍，不但翻箱倒櫃偷吃東西，竟然還在床鋪上留下排泄物，讓學生是相當傻眼。

學生甲：你看，Po 出來，Po 出來，這滿地的猴屎啊！

學生乙：有猴子入侵，請看現場。

記者：男學生回到宿舍，被眼前的景象給嚇壞了！滿地的垃圾堆積成堆，日常的用品也被扔在地上，書桌被翻的亂七八糟…。」

（影片播放結束）

郭議員建盟：

所以這些的老問題其實長期都在，只是當新聞報導出來時，大家都會覺得「人

猴衝突，狀況相當嚴重」。今年 2 月時還有一位到柴山運動的市民被跳到身上的獼猴嚇到了，滾落 10 公尺深，造成腿骨斷裂，這個都是發生在今年的新聞。所以看到這些新聞，不論是議會的同仁也好，或者是官員大家一起討論這些問題也好，其實都司空見慣，老問題了！也不知道到底是要怎麼解決，不過又想想，別人可以任其麻木不仁，但是我們要提出辦法來解決，問題是要提出什麼方法解決呢？獼猴是保育類動物，照理說要保育，就應該是高雄的寶才對，可是現在如果去問所有的柴山人、甚至是高雄市民：「獼猴到底是柴山的寶，或者是怨聲載道的潑猴？」其實這個「距離」，可能就可以來檢視我們在保育上的成績做得如何，顯然還有很多要努力的空間。

到底我們剛才所看到的，很多事情我們是做了多少，其實我們是做了很多動作，我們從 1999 年就開始，也不止，在那之前我們就做得太多了，不要餵食的宣導，以及種種的包括委請屏科大研究，甚至在 2002 年也開始抓猴子等等，包括不能餵食一大堆的動作，到今年最新的是「三不」，並且還成立獼猴的巡守隊，宣導「不干擾、不接觸、不餵食」。問題是這麼多年以來，我想投入的預算絕對有超過好幾千萬，但是獼猴並不領情，還是攻入中山校園。實際上這些獼猴也不好過，被 BB 彈打、甚至被毒殺、被棒球棍打，這種問題在去年 8 月時，相信動保所也有馬上去檢驗，15 隻的獼猴活生生的被老鼠藥毒殺了。

所以要看壽山獼猴衝突問題到底有沒有愈演愈烈？其實我有去探詢三個數據，第一個數據，壽山的獼猴數量到底有多少？壽山獼猴會不會太多，並且多到會失控？另外，食物有多少？我都做探詢。其實這些數據也不多，2000 年的統計數據是 780 隻；2008 和 2012 年，分別是 1,247 隻以及 1,411 隻，這樣看起來，成長的幅度算還好。這個是兩篇有論文研究的數據，至於現在是有多多少，我也找不到確切的數據，專家推算大概是 1,500 隻，所以如果是從 1,500 隻到 1,400 隻來看，這個數據成長的不多。另外數量 1,500 隻是不是過多？如果不餵食，壽山獼猴的數量到底應該是多少？屏科大的專家斐教授就推測，假如無人餵食的話，差不多最少是在 750 到 1,500 隻左右，這個是靠推算出來的。而食物的來源呢？從 1,500 隻去反推，大概有山林野食、民衆餵食以及農耕水果，民衆餵食的大概有 100 隻到 500 隻。從這三個數據來看，其實柴山獼猴的問題，數量 1,500 隻現在在整個大地的承載上限，而且民衆的餵食是 100 到 500 隻。所以要解決柴山獼猴的問題，第一、如果可以從民衆餵食方面去著手解決的話，起碼就可以把數量壓在 1,000 隻以下，所以這就是最大的共識。再來是我們假如可以防止柴山的獼猴再去吃果農的水果，阻斷這些來源，可能就會比 1,000 隻更少，所以從食物上下手，會是最大的共識。

所以我有三個要點和二個建言，等一下就要拜託農業局的官員，有哪一位是

相關的專家，我們是不是可以針對這樣的問題討論？我認爲第一個，針對阻絕民衆的餵食要下三帖猛藥，第一個，我們就要在柴山的告示牌直接把確切的狀況告示所有的市民。這些都是有統計的數據，你們手上也都有研究報告，這也不是任何人可以亂講的，獼猴身上至少就有 11 種的寄生蟲，其中有 9 種是人畜共生，在糞便中都會有。再來是它有 B 疱疹病毒，雖然在全世界的病例只有 40 幾例，但是在高雄的柴山獼猴身上就曾經驗過達 90% 都有這個病毒，如果有人被咬到染病的話，致死率是有 70%！採用這種的恐懼訴求讓民衆遠離獼猴，千萬不要因爲覺得這些獼猴有趣就去接近、餵食，所以希望把這些真實的狀況，豎立告示告訴這些去柴山運動的民衆要遠離獼猴。

第二個，我們在臉書上常常就可以看到，常常有人會去 PO 和獼猴群互動很親近的照片。我要拜託農業局的官員們，你們要開始用照片來迫人，我也知道你們已經開始這麼做了，那麼就再更進一步、深入的去做。千萬不要讓這些民衆誤爲「喔！都可以和獼猴這麼親近，下次我去時也可以和獼猴接觸一下。」不要讓這樣的親密互動觀念的照片，去誤導我們的保育觀念。

第三個，我們要試著去研提餵食的罰則以及獎金提供的比例。事實上，從很多的照片上都可以看到民衆餵食，2001 年你們自己委託的調查，屏科大的調查有 83.7% 的民衆有看到餵食的情形，但是我們的開罰在 100 年到 106 年只開罰了 7 件，大概是 3 萬 5,000 元的罰鍰。我也知道這很難開罰，但是要如何讓民衆知道，爲了柴山獼猴好，爲了要讓人不受攻擊，爲了要讓柴山獼猴永續生活在柴山，我們就要和牠們保持距離不要餵食，如果看到有民衆餵食，請拍照存證讓我們來開罰，這 3 帖猛藥，請農業局官員強力執法、努力去做。

第二點，針對我剛剛講的 1,500 隻的數據，是否真實？可能我們都還要確切的去做研究，所以獼猴數量的消長狀況，現在是沒有確切的數據，都是推算來的，因此我們的補助預算不能少，經費夠就能繼續做研究，才能讓柴山獼猴問題受到控制。

另外跑到中山大學搶食的問題，我問的三個問題可能大家無法回答。到底是吃慣人類餵食，再加上野生動物保育法的規範，不能打也不能對牠們動粗，所以獼猴變得更惡劣，跑到人家家裡去，是這樣的情形嗎？或現在獼猴的數量，因爲什麼樣的原因突然增加，導致山上的食物不夠，所以才跑到山下搶食，是這樣的情形嗎？或因農業局教育宣導成功，民衆不再餵食，獼猴沒得吃才跑到山下去搶食，所以搶食背後的真正原因到底是什麼？也要拜託學者專家去研究，到底是宣導有成效還是數量變多？都還沒有確切的、真實的狀況，這些都要請農業局持續的去做追蹤。

第二個建言，積極的阻絕民衆和獼猴接觸的機會，包括也要保護農民，因爲

所種的果樹都被吃掉，難怪會發生毒猴的事件。如果我們生活在那裡，所有的心血都被潑猴吃掉會不會怨？對於如何防護這些農產品不要被獼猴偷吃掉的設備，農業局應該可以提供很多相關的資訊。再來，中山大學在這次的新聞事件表現得相當好，認為人猴應該共存。他們很節制，他們說會加裝該有的防入侵的裝置。農業局是否也要協助他們？包括找預算，我相信學校的預算比我們多，但是民衆家裡是否也要協助他們防入侵，來降低人猴接觸的機會。還有想盡辦法真的強力宣導，而且要鼓勵民衆檢舉餵食行爲，這些可以阻絕人猴衝突的行政措施都要拜託農政單位再加強去做。如果今天做得多或許現在還有具體的成效，但如果 10 年後高雄人還是普遍的認為獼猴就是潑猴，和高雄人一定有距離，怎麼會是高雄的寶呢？就代表保育成績還是沒有進步。所以期待獼猴的問題，能在大家的努力和共識及民衆被教育的程度越來越高的情形下得到解決，以上這些建言，請局長、副局長或相關人員答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

針對郭議員所提出的三個要求和二項建言，我個人覺得很好。在這裡向郭議員報告，長期以來我們針對壽山的獼猴都有和壽山管理處合作，但成效確實有待加強。其中一點在裁罰案件裡，以前要先勸導再進行裁罰，所以緩不濟急。現在我們要修法，只要有證據顯示不用勸導就直接進行裁罰，和郭議員剛剛所講的是一樣的。第二點，在加強教育方面，今年也和中山大學合作舉辦教育宣導訓練，而且長期以來都在這方面持續的編列經費和壽山管理處一起合作，請專家學者如屏科大或這方面較具專長的教授共同合作，針對包括數量的調查或更進一步該有的防範措施，甚至人猴要怎麼和平相處的教育訓練，都應該擴大舉行。至於果樹被獼猴危害的事情，不只是這裡，很多地方都有這樣的情形發生，目前我們確實真的感到很頭痛，但我們會持續和一些有經驗的專家學者共同努力來做必要的防護措施。〔…〕對，這部分我們會透過教育訓練，來尋求剛剛議員提到的三個訴求，包括告示牌，未來在和專家學者研討後，會加強豎立，謝謝！〔…〕我們應該還有空間要再加強努力，謝謝！

主席（林議員富寶）：

郭議員提到旗山民衆的痛，旗山比壽山還要更令人頭痛。下一位是黃淑美議員，請發言。

黃議員淑美：

我們知道台灣人喜歡喝茶，可說是生活中的一部分，但是我們所喝的茶安全嗎？今天就一起來探討。大家都知道，台灣一年喝掉 850 億產值的茶葉，850

億喔！茶葉產量大概 4 萬噸。請教農業局長，我們一年所需要的量大概 4 萬噸，但是你知道台灣每年的產量幾噸嗎？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

黃議員淑美：

國內產量幾噸？

農業局蔡局長復進：

向黃議員報告，國內產量我手上沒有資料。

黃議員淑美：

我告訴你，台灣大概只生產 1 萬 4,000 多噸，也就是差額的 3 萬多噸都仰賴進口，那你知道哪個國家進口的產量最多？

農業局蔡局長復進：

越南最多。

黃議員淑美：

越南最多嘛！我們仰賴越南進口的部分大概占了 2 萬多噸。但是局長你有沒有發現，當我們去購買茶葉時，像我手上拿的有紅茶、高山茶，你有看到它標示是越南茶嗎？沒有嘛！越南進口的茶葉比台灣的茶葉還多，但是很奇怪的是，我們去購買時，業者並不會說它是越南茶、台灣茶或大陸茶葉？完全不會，對不對？問題來了，其中一項是，它有可能混在台灣茶葉裡，所以消費者也不知道，到底是純種的台灣茶或越南茶葉？你看，越南茶葉有 2 萬 2,000 多噸，台灣只生產 1 萬 4,000 多噸，2 萬 2,000 多噸都來自越南，代表在市面上的越南茶比台灣茶還多，是嗎？〔是。〕今天我們要特別談到越南茶，為什麼進口的越南茶葉不好？局長你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

農藥殘留成分很高。

黃議員淑美：

農藥的殘留特別高，對不對？因為越南這個國家，雖然對種茶有它一定比例的農藥，但是他們這個地方習俗卻還是農民自覺，就是農民會覺得農藥下得多，茶葉品質更好，價錢也可以賣得更好，因此放入更多的農藥。在進口茶葉農藥這麼多的情形下，請問局長，農業局扮演什麼樣的角色？

農業局蔡局長復進：

因為高雄市生產茶葉的茶農不多…。

黃議員淑美：

比較少，大概一點多噸…。

農業局蔡局長復進：

差不多一百五十幾噸…。

黃議員淑美：

一百五十幾噸，好。

農業局蔡局長復進：

我們鼓勵一些年輕農民回來，他生產的茶一定要經過驗證。

黃議員淑美：

需要驗證。

農業局蔡局長復進：

有蓋標章的。

黃議員淑美：

所以你在高雄推廣茶的時候，你是這樣告訴他們的嗎？

農業局蔡局長復進：

我是這樣告訴他們。

黃議員淑美：

有做農藥的檢測嗎？

農業局蔡局長復進：

我們有檢測。

黃議員淑美：

就是他要生產出去的時候，你就有做農藥的檢測。〔對。〕你是針對高雄的茶農做了檢查。〔對。〕局長，我再問你，我們每一次去泡沫紅茶店買一杯搖搖杯，我們都看到桌上放一張 SGS 檢驗報告，這個檢驗報告可信度高嗎？局長，我看到桌子上都貼一張，幾乎每一家都有，他是要告訴我們什麼？告訴我們他沒有含農藥嗎？

農業局蔡局長復進：

它一上市，衛生局會針對它所標示出來的做一個澈底的檢驗。

黃議員淑美：

所以是有檢查過。

農業局蔡局長復進：

衛生局會做。

黃議員淑美：

衛生局會做農藥殘留的檢測，但是我要告訴你，有茶農跟我說，你在外面買一杯 25 元、30 元的沒有辦法買到台灣茶，他說那些都是越南的茶，他說台灣茶一斤就要 2,000 元。假設以台灣茶來說，紅茶一斤就要 2,000 元，你知道越

南的茶一斤多少？一斤 100 元而已，你看生意人爲了要賺錢，他是要用一斤 2,000 元還是 100 元，絕對是用 100 元的。他說我們在外面喝到的泡沫紅茶，幾乎都是越南進口的，再好一點的就混了一點台灣茶，這樣就算對你很好了，不然幾乎喝到的都是越南茶。我現在要問的是爲什麼我們喝的這些紅茶，都沒有標示產地在哪裡？這是不是要請教農業局局長，是不是應該標示？

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告，我是覺得應該要標示。

黃議員淑美：

應該要標示嘛！這樣吃起來比較安全。

農業局蔡局長復進：

消費者才有保障。

黃議員淑美：

喝了也比較安心，我們到底是喝越南茶？還是台灣茶？假設台灣茶一杯要 50 元，如果喝越南茶可能一杯 20 元而已，我覺得消費者可以區分你到底要喝台灣茶還是越南茶，就像剛剛局長所說，越南茶的農藥殘留比較高。

前不久我看到一個報導，農藥殘留最多的 3 個國家－印度紅茶、越南紅茶、日本綠茶，這些農藥殘留都特別的多。反而台灣的茶還比較有控制。雖然台灣茶比較有檢測，把關的比較好，但是前不久今周刊做了一個檢測，在蜜香紅茶裡面有檢驗到農藥名稱賽果培、芬普尼。麥香綠茶裡面有毆殺松，我以上所說農藥的名稱，局長，你告訴我們，這是不是都用在茶葉裡面。〔對。〕什麼毆殺松、賽果培、芬普尼，這些都是用在茶葉裡面。如果這個超標，我們喝了會怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

超標對我們的身體不好。

黃議員淑美：

身體不好，根據毒物專家他就講了，雖然台灣政府的標準量是 0.05ppm，但是每一個檢驗出來幾乎都是超標，雖然你們說 0.05 喝了不會怎樣，絕對會，因爲他會在體內累積，毒物專家都說這個對我們的肝都有傷害而且還會致癌，長期喝會累積在身體裡面就會致癌。局長，你看這些農藥這麼嚴重，這從外面買進來的，我們是沒有辦法拿去檢驗，但是只要拿去檢驗，或許裡面就會含所謂的毆殺松、芬普尼等等這些農藥的殘餘。今周刊就報導，一瓶裡面驗出 22 種的農藥殘留，你看是不是很恐怖，不管他是在噴灑其他的東西濺過來，一瓶裡面驗出 22 種農藥可不可怕？真的很可怕！所以我很擔心我們喝茶像是在喝毒藥。前不久中央政府又開放一個，局長，那叫什麼名字？

農業局蔡局長復進：

氟派瑞。

黃議員淑美：

奇怪，剛剛我們講了這麼多的農藥殘留就是沒有氟派瑞，是不是以前沒有用氟派瑞，你跟我講為什麼政府要用氟派瑞，明明過去茶農他不用這種農藥，為什麼政府要開放這種農藥，這是受到美國的壓力嗎？〔不是。〕因為這是拜耳公司的。〔對。〕他們忽然講氟派瑞，我們剛剛講的賽果培這些幾乎都用在茶葉上面了，為什麼要刻意去開放這種？

農業局蔡局長復進：

它是新的產品，所以在以前的 128 項農藥裡面沒有規範，氟派瑞是其中一項。

黃議員淑美：

所以你覺得氟派瑞是比較好的農藥。

農業局蔡局長復進：

在茶葉裡面它有一定的效用，但是我們也不希望它會超量。

黃議員淑美：

這個其他的國家是禁用的，歐盟國家它的設限一樣是在 0.05ppm，我們的政府竟然說可以 6 個 ppm，很奇怪，為什麼？我們講賽果培、普芬尼這些標準都是只有 0.05ppm，但是氟派瑞就可以有 6 個 ppm，為什麼？他的藥效比較淡嗎？

農業局蔡局長復進：

應該是這麼說，當初他提出這個檢驗是一些藥商，當然…。

黃議員淑美：

藥商提出來的，所以他認為這 6 個 ppm 對人體沒有傷害嗎？

農業局蔡局長復進：

最後衛福部也暫時禁止。

黃議員淑美：

衛福部也踩煞車，但是他是寫延期，延期再討論，不是直接擋下來，這件東西不要了，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

所以他必須…。

黃議員淑美：

所以這個政策延期嗎？

農業局蔡局長復進：

目前是限制、禁止，也是希望透過科學的數據跟大家一起溝通，大家能夠創造一個雙贏的局面。

黃議員淑美：

未來還是可能開放這種農藥，對不對？

農業局蔡局長復進：

它應該會比較嚴格的把關。

黃議員淑美：

會嚴格的把關，不會一下子就開放了 6 個 ppm。

農業局蔡局長復進：

我們期待。

黃議員淑美：

幾乎是 120 倍的量，我們吃 0.05 的農藥就對我們的人體有傷害了，何況是吃了 6 個 ppm 的農藥，這是加 120 倍的量這很可怕，所以我想食衛署是不是看錯了、算錯了，這個零沒有點上去。怎麼忽然間就變成 6 個 ppm，很奇怪，第一個，我們合理的懷疑，為什麼過去茶農沒有用的農藥，你要開放這個農藥，是不是受了美國的壓力？第二個，這個農藥對身體比較沒有傷害，不然你為什麼會開放這種農藥，國人合理的懷疑是這樣。

高雄有產茶，以前我們都認為茶都是在溪頭、杉林溪、阿里山。很少人知道高雄也產茶，高雄產的茶比較少，我想在農業局的把關之下，應該品質會比較好，因為它的量少，所以照顧起來比較容易。我們常常要去有機農場都要推廣有機的，「有機」這兩個字東西都變貴了，不管是蔬菜、水果，只要加了兩個字「有機」，我去買茶葉的時候也是有，只要有機茶就貴一倍，但是至少吃得安心。我們都是希望政府能把關好，不要喝的都是有農藥的，總是你寫有機就不應該有農藥，是不是這樣？局長，是不是有機就應該沒有農藥，是不是這樣？

主席（林議員富寶）：

請答復。

農業局蔡局長復進：

我們有標示有機，當然不能檢出。

黃議員淑美：

不能檢出。

農業局蔡局長復進：

農藥不能殘留。

黃議員淑美：

不能殘留才叫有機嘛！〔對。〕它或許使用過農藥，但是它最後的檢查不能檢出嘛！對不對？但有機的認證有很多單位、很多的機構，什麼 MOA、還有一個叫 CAS。局長，其實這個民衆也看不懂，到底哪一個認證單位的可信度高？

不管你去買什麼，買整罐的茶葉上面都有一個 logo、上面都有一個標誌，常看到的可能寫 CAS。

局長，我們想了解 CAS、MOA 這些認證的機構，都是政府許可的嗎？到底許可多少家？就是我到底該去哪裡檢驗？或是我買茶時應該看到哪個標誌，可信度比較高？請局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

目前台灣有十幾家認證機構。

黃議員淑美：

十幾家認證機構都是民間的，不是政府的。

農業局蔡局長復進：

也有大學的。

黃議員淑美：

也有大學附設的。你說十幾家，你告訴我們有哪幾家它的可信度較高？因為我知道這個花錢就有辦法買到一張認證了。

農業局蔡局長復進：

應該還不至於敢這樣啦！

黃議員淑美：

應該還不至於敢這樣，局長，一定是有的啦！我們買茶時要看到哪個標誌？

你認為它的可信度比較高，或許你剛剛講的大學裡面這個機構或許比較高。

農業局蔡局長復進：

如果以我來講，我會先去看這個茶農的品牌形象。

黃議員淑美：

你先去看茶農的品牌形象。

農業局蔡局長復進：

比如說詹宗翰，他現在是個型農，他也是有機認證，因為他個人品牌形象已經…。

黃議員淑美：

你認為他個人形象已經很好了，所以他認證機構一定不會差到哪裡去。

〔對。〕但是民衆沒辦法認識。

農業局蔡局長復進：

對，這點就是我們要加強品牌形象行銷，讓很多消費者更認識他，包括他要行銷到日本，日本派人來看他的茶園，認定之後他才有辦法銷到日本，這是品

牌形象。第二個，假設有機認證機構，我們先假設他是好的，有機認證機構是不是在這個市場上它的品牌、做事的方法是不是比較好、比較友善。

黃議員淑美：

局長，你是從型農的形象去看他認證的機構，是不是這樣？〔對。〕但是我們的消費者無法看到這個產農是誰？我們也無法從一個罐子去知道這個型農是好、是壞？其實認證的機構對人民來講，他覺得有認證都是好的，正如你所說的十幾家，我們真的不知道可信度在哪裡？

再來，你是不是簡單告訴我們市民朋友，當你在泡茶時應該注意的是什麼？不要說我們每天喝茶就像喝毒藥一樣的，像我每天喝茶，我現在有點擔心，我每天都喝固定的品牌，我也很害怕我都固定向這家買，會不會…。

農業局蔡局長復進：

第一，我們泡茶時茶水不要有混濁。第二，茶葉要展開，這是用目測的。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝黃議員。我跟黃議員報告一下，我們台灣茶 1.41 噸，一半以上可能銷到中國大陸去，你如果不放心喝茶，不然喝那瑪夏的或六龜的山茶，但六龜的山茶比較貴，一斤要六、七千元。

下一位請吳議員益政發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我向自來水公司請教，前天我去屏東看屏東的二峰圳，因它近幾十年，他們說第一次全面打開，整個換新的，在這整修工程裡，是整個二峰圳打開再整修。高雄市現在伏流水的使用有多做一個，我看你們的報告裡面，有關伏流水現在每日大概可以 9.6 萬噸，占我們的比例只有 7.88%，現在只有竹寮、九曲堂、翁公園、會結伏流水。

我想請教，它本身目前現有的伏流水，據我們了解它的生產量應該不只這樣，它的產量應該可以更多，是產量可以更多我們沒有用它那麼多，還是產量原本就沒那麼多？第一個問題，我想請教現況既有的伏流水產量是多少？我們可以用多少？第二個問題，現在做的這個只有 10 萬噸，好像有做第二個，這個進度什麼時候完成？還有沒有後續較具體的進度？第三個，更遠的是整個高屏溪應該可以在技術上做到百萬噸，技術上應該沒問題，但我們有沒有這個計畫？這要花多少錢？這三個問題請教王經理。謝謝。

主席（林議員富寶）：

請王經理答復。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

謝謝吳議員對整個高雄地區的供水這麼關心。高雄地區事實上在全國來講，

算是供水風險較高的一個區域啊！我們自來水公司七區處一直以來，爲了我們大高雄地區的穩定供水，我們持續的在做努力。這裡面提到一個，議員剛剛所關心的伏流水問題，事實上伏流水我們從早期九曲堂一直都在做開發，目前最新的就是我們最近在去（105）年大概完成二個新的伏流水，一個就在竹寮、一個就在翁公園。

竹寮的取水站，一般來講，因爲伏流水它是介於地面水和地下水之間的取水層，它也受到豐水期和枯水期的影響，基本上如果在豐水期，我們規劃的伏流水大概平均可以取到 10 萬噸，當然如果說它的水情更好，當然可取到 11、12 萬噸也可能，但大概平均會取 10 萬噸。枯水期時，大概要看水量的狀況，像現在算是枯水期水量較不樂觀時，水位會下降，我們大概平均會取 3 至 5 萬噸之間，我們目前新設的只有這二條。

另外，目前我們規劃中的甲仙地區鹽桑溪及油庫溪也在做規劃。現在南水局也積極在做伏流水的規劃，目前在大樹新田，如果完成大概會有 10 萬噸的取水量。我們公司目前在南區工程處，也在高屏溪攔河堰的上游也要做規劃，大概也有 10 萬噸。

整個伏流水是目前除了高屏溪的飲用水之外，未來我們主要發展的一個備援的系統，我們希望能夠漸漸的，不能說完全替代，但最起碼有一個很重要替代水源。這也是最近我們一直在強調，因爲高雄沒有水庫，所以伏流水就變成未來我們高雄要穩定供水的一個救命水，未來是不是能夠達到 100 萬噸？因爲它受限於整個高屏溪取水層，目前我們工程處也在做深入的規劃。我們希望最起碼伏流水的取水量，最少能夠達到 50 萬噸以上，這是我們目前的計畫。

吳議員益政：

請問 50 萬噸大概什麼時候可以達到？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我們預計在明年大概整個伏流水的取水量就可以達到。

吳議員益政：

大高雄整個民生用水，就是吃的、飲用的跟一般的，家庭用的大概需要多少？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

目前的民生用水我們大概都維持在 125 萬噸左右，120 到 125 萬噸。

吳議員益政：

你剛剛提的伏流水是一個備用，應該這樣換過來講，能夠用伏流水應該以伏流水爲主，不夠的再用其他的地面水再來氯化、淨化。因爲伏流水它本身就是自然的氯化，是最乾淨的，所以在食用、飲用、家庭用應該以伏流水爲主。所以我覺得這個應該要再快一點。第二，目前那個深度是挖幾米？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

伏流水一般都是在地表下大概 20 公尺到 50 公尺之間，那剛剛特別提到，事實上我們也希望伏流水未來能夠真正一直開挖，目標也是最好能夠達到 100 萬噸的話，那可能漸次的跟地面水可以做交互運用，我們也希望從備援轉為主要的水源。

吳議員益政：

你說現在都在地底下幾公尺？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

差不多 20 米到 50 米之間。

吳議員益政：

都有？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

對，都有，要看每個地形、河川整個岩層的狀況，一般地底下、河床下大概 20 公尺。

吳議員益政：

我希望把高雄市整個用水，自古以來高雄市的水都不太乾淨，所以到現在賣水的生意還是很好，加水站還是很多。如果能夠轉為伏流水，它是真正最簡單，不需要事後花那麼多錢，還要淨化、氯化等等什麼技術，既不自然，費用很高。你倒不如將這個錢放在前頭的開發伏流水，這樣我們大高雄的飲用水才能夠澈底解決，所花的錢也相對比較便宜。我請教你，譬如說現在規劃 50 萬噸，工程費要花多少錢？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

一般也是要看，目前大概一條伏流水一條管線平均大概在 2 億左右。

吳議員益政：

也是開發一個井就對了。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

對，它還包括管線，管線也是要延伸到溪圳。

吳議員益政：

你看 50 萬噸要多少？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

它是每條每條就看幾條…。

吳議員益政：

不一樣？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

如果 10 條的話那就要 20 億。

吳議員益政：

水利你最內行，在水利的預算裡面，這個比率是高還是低呢？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

如果在水資源開發裡面以管線來講，它的造價當然是偏高。如果以水源的取得，如果跟水庫來比，它當然還是算比較低。可是水庫它整個是永續經營跟整個蓄洪，它功能不同，所以比起來它的造價，說實在跟我們的管線，它還是稍微有點偏高。不過我們如果爲了水資源的穩定跟用水的安全，我想這個不是價格的問題，而是要怎麼樣讓用水能夠穩定。所以我們一定，也是未來的目標，我們現在也是儘量要開發整個伏流水。所以剛剛特別提到 60 萬噸，事實上我們希望接著還會再繼續開發，我們希望能夠達到 100 萬噸的伏流水的取水量。

吳議員益政：

因爲我聽到的很多專家跟環保團體，認爲這個總費用是相對偏低的。因爲後續的加工，淨化的工程都減低了，甚至不用，也可能降更多，也不用後面的技術去淨化。所以整個就像剛剛講的分管線，開發水源。第二個水源淨化的品質又不一樣，這後續還要淨化的投資設備，要整個去計算。既然我們已經找到方法，而且是可行有水源，那我希望能夠加速在這個地方，不要說 50 萬噸，當然有的是要測試的，挖下去也是有穩定性的問題。除了自然的時間因素，你也不能 100 萬噸一口氣的開發，怕會有地層下陷或土質的穩定性不夠。除了時間因素，我覺得聽起來技術也不是問題，預算相對也是可行的，就是時間，我還是希望可以往前。因爲這個議題已經講好幾年了，爲什麼高雄還自己去用伏流水，或是骯髒的水還花很多錢去淨化，譬如說飲用水合格率是 100%，但是很多人還是去買水，不會直接飲用水。我們還是希望把伏流水成爲自來水，如果就像剛剛所討論的資料，如果沒有太大的問題，能夠加速，這是我們今天跟處長，以前是做經理…。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

現在職稱有改，以前叫經理，現在叫處長。

吳議員益政：

謝謝。希望自來水能夠讓我們產業的水…。第二個，不好意思，大家在問的，台積電要來竹科。當然現在有三個問題，水、空污總量的管制及電的問題。就你的問題來講，水，到底它需要多少？它水的來源需要多少？有跟你報告嗎？第二，來源要從何而來？第三，如果像中鋼他們要自己回收資源水再利用，這個以後環評，是不是你們在管，或是你們管得到嗎？在這裡是不是可以先了解，水到底是不是問題？因爲之前 2015 總統選舉的時候，很多人在談這個，

總統府到底要不要南遷？當然這是一個政治議題。但是曾經有一個人提出反對的理由，就說高雄的水源不穩定，當然總統府跟用水又沒有關係，專家總是要說自己專業的問題。就是高雄本身基本上要發展什麼，都受到水源開發的問題，那我們現在實實在在的，不要談什麼總統府，談台積電要過來。那針對水的問題，我們的需求跟怎麼解決，因為這不是台積電會碰到，將來其他產業到高雄來還是會碰到同樣的問題，可不可以請處長說明？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我們高雄地區也需要，尤其目前經濟發展非常重要，那這些像台積電比較大型的廠商，如果能夠在高雄地區投資，對整個高雄市民我想也是一個福氣。當然因為整體的規劃，目前來講是由經濟部他們做主導，參與單位也很多。因為一般來講，設廠裡面，包括它的期程，包括它的用水量，台積電在他們科學園區來講或是廠商來講，他們都是列為比較機密的資料。但是在初步上來講，我們大概目前也會提供給它一些水源，第一個除了原本的供水系統之外，我們當然會增加我們阿公店水庫的出水量。目前我們在做整體的改善，我們希望讓它出來就是發揮最大的效能，那大概可以增加 6、7 萬噸以上沒有問題。第二個就是我們一些備援，這個部分我們的有 16 口深井，這個部分的水量，多出來的部分我們也是會移用給他們使用。當然另外一個部分，可能就是我們的再生水，市府有一些再生水，我想整體的運用會提供給台積電，讓他們免於因為缺水而不來投資，這個我們會盡力來配合政府的政策來執行。

吳議員益政：

我想這個不只是台積電的問題，整個大高雄地區，到底我們產業發展會用到水的部分，可能自來水公司不只在經營，在開發的規劃要走在前面，這第一點。第二就是說，有的人說農業用水會太高，效率會不夠精準。像滴灌，以色列為什麼會發展滴灌，因為它用水量會比較低，能有效運用。那個都是一個產業規劃，也可能要水公司跟農業局合作，因為時間非常有限，對我們整個產業的分布到底是要怎麼樣？不要說要來高雄投資第一個問就是不知道有沒有水，不只電而已，現在還加上一個空污總量管制。水的問題，我是覺得應該把什麼備用、可騰出來的…。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

如果說產業要用到農業的水，那也是像空污有一個交換機制，譬如說廠商要投資、要用多少水，除了政府可以承諾的或者應該要提供的，在環評上也可以有一個機制，我撥多少農業用水，但是投資或贊助或支援補助所謂的澆灌

或什麼其他系統可以減低多少。這樣的話，產業透過一個平台來交換，工業進來，農業協助用水，可是農業也沒有因而受到影響，可能因為這樣可以提升更高的層次。所以空污現在就是這樣，新的要進來，舊的如果沒有出去，沒有空污量也沒有辦法進來，所以政府就要去想辦法提供出來，或者譬如說騎腳踏車的人比較多，空污減量這個部分我可以跟你交換，但是可以用其他的來替換。所以現在交換產業的發展會有所謂的空污、水、電的問題，那我要新增運用，除了政府提供之外，我怎麼去協助舊有的去轉型的概念，包括你不夠水，不然多出點錢來投資伏流水，我把其他的水給你用，也是一個交換。我想政府現在提的就是所謂的資源有限的情況之下，對於空污、水跟電都要有這樣的觀念，那我們下一次再來討論跟農業怎麼去再想辦法提供出來，看哪裡有水，如果說有澆灌，那麼水可以省多少，這些錢是誰要出？工業要來，我把水給你，你工業投資幫我出這些錢，這樣透過一個資源的轉換可以讓我們的產業能夠多元發展，這個我們再來跟大家進一步探討，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝吳議員、謝謝處長，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位質詢的議員是鄭議員光峰，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

第一個問題先請教一下海洋局長。遊艇專區，我想這次的報告裡面沒有提出來，那何去何從？也就是說他跟德昌營造的合約還有大家所關注的，因為這個如果是要終止的話，我想這塊地其實是非常的重要，這個先請教一下局長。

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

我想鄭議員都很關心這個遊艇專區的部分，目前的進度大概就是在上一次的會期其實也在業務報告有提到，整個遊艇專區目前是暫時先中止開發，因為經濟部有關整個大林蒲遷村的議題，所以暫時先與德昌營造終止相關這樣的契約，現在正在進行相關結算的動作。

鄭議員光峰：

也應該差不多有半年了，本席覺得是最好，就是說如果這個遊艇專區可能在譬如說 5 年內沒有要開發，我是說不管是不是有遊艇專區或者其他的經濟實體要做，因為大林蒲有沒有遷村可能會綁在一起，有可能。但是我總覺得這塊地在這個時候不管是租賃也好，我都覺得它都是有必要的，因為這塊地實在太好用，所以局長，本席上次跟你建議，這塊地不要再放在那邊不用，不管以後是要租賃，5 年內我覺得還是可以開源的一塊地。不曉得現在它的結算是整個都

終止了嗎？

海洋局王局長端仁：

目前包含整個會計師、相關的這些都要跟德昌營造這邊進行結算的清理，整個帳務包含整個開發商投入的成本是多少，這邊都必須要有公證…。

鄭議員光峰：

太久了吧！我覺得這太久了。

海洋局王局長端仁：

那個必須要有公證的第…。

鄭議員光峰：

我想會後把資料給我，我總覺得那個結算太久。〔好。〕好，謝謝。〔謝謝。〕這件事情上次在媒體也引起非常大的風波，剛好我也在現場，所以我對那個印象特別的深刻，我想請教一下，上次那個下水道的工程，我想問副局長好了。副局長，這個是怎樣的工程？它是一個怎樣的工程？

主席（林議員富寶）：

請副局長答復。

水利局陳副局長琳樺：

這是我們污水下水道的推進工程。

鄭議員光峰：

什麼工程？

水利局陳副局長琳樺：

推進工程。

鄭議員光峰：

推進什麼工程？

水利局陳副局長琳樺：

就是要裝污水下水道管。

鄭議員光峰：

對，偏偏就在那邊會發生意外，你的研判是怎樣？

水利局陳副局長琳樺：

基本上是這樣，依照我們下水道的一個工程，我們會依規定進行相關的…。

鄭議員光峰：

那邊是爆炸，對不對？起火了，瓦斯管漏瓦斯。你的研判是什麼？

水利局陳副局長琳樺：

我們這次的事件基本上是在做導管的時候，有挖到中油的天然氣管，所以發生爆炸。

鄭議員光峰：

天然氣管？

水利局陳副局長琳樺：

就是中油的地下管線。

鄭議員光峰：

科長呢？科長站起來一下。科長，這很確定是挖到天然氣管嗎？因為中油否認吧？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

是，是中油的天然氣管。

鄭議員光峰：

挖到中油的天然氣管嗎？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

他是鑽…。

鄭議員光峰：

應該是在還沒有施工之前，早就知道有這個天然氣管是否在那邊？是施工的問題呢？還是什麼問題？還是人爲的因素？因為人命一條。

水利局污水二科鍾科長彩俊：

跟議員報告，我們在管線調查的時候，我們推進的位置在 4 米 3 左右，那個位置是沒有管線的。

鄭議員光峰：

也就是說我們的資料跟實際沒有 match，是不是這樣？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

這個部分因為我們的前導管在鑽的時候就碰到障礙，障礙破損的時候引起，這個部分因為我們的機具跟破損的管線目前被警方吊扣，那個部分也是送公證單位在檢測。

鄭議員光峰：

所以實際上是因為我們在事前的資料裡面，跟施工時實際碰到的不太一樣，就對了。

水利局污水二科鍾科長彩俊：

是。

鄭議員光峰：

現在還在檢調偵查中就對了。

水利局污水二科鍾科長彩俊：

他要釐清。

鄭議員光峰：

我想儘快的是不是局長…。請坐，兩位。簡單來講就是我也請局長儘快公布真相，我是覺得說人命一條，那天因為我就在 Starbucks，剛好經過那邊就在那個時候發生，也是滿驚訝的。我覺得那個就在市區裡面還滿可怕的，我想儘快的把它公布。

另外，本來是要問農業局，後來說只要是大賣場的都屬於衛生局，但是局長，我還是要問一下，就是高雄有沒有茶葉的產地？局長，高雄有沒有茶葉的產地？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

有。

鄭議員光峰：

有茶葉的產地。

農業局蔡局長復進：

對。

鄭議員光峰：

這些茶葉的產地就我們在…，因為其實特別在南部地方，大家都有在泡茶的文化，中央如果要開放比一般的濃度還高，會引起進一步的恐慌，包括外銷。局長，在我們的產銷裡，不論是茶葉或蔬果，因為我們針對的是產地，現在大賣場據我了解，應該都是契作，因為契作的成本最低，如果針對 Costco 或全聯的產地，有特別去稽查嗎？

農業局蔡局長復進：

因為產品來自很多縣市，衛生局會去抽驗，農業局只針對產地部分，產地我們會加強檢驗。

鄭議員光峰：

譬如以全聯來講，蔬果的產地來源有在高雄市嗎？

農業局蔡局長復進：

部分。

鄭議員光峰：

我在衛生局質詢時也會提出我的建議，有沒有一個聯合稽查機制呢？

農業局蔡局長復進：

有。

鄭議員光峰：

我覺得大賣場的蔬果應該聯合稽查。

農業局蔡局長復進：

我們會做。

鄭議員光峰：

最後，我想請問自來水公司王處長，高雄市自來水普及率的百分比是多少？

主席（林議員富寶）：

請處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

目前高雄市自來水的普及率是 95.81%。

鄭議員光峰：

另外的 5%在哪裡？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

牽涉到原高雄縣的比較偏鄉地區。

鄭議員光峰：

像主席居住的六龜地區嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

對，六龜、旗山、杉林的普及率都是在 60%，甚至更低。

鄭議員光峰：

因為我上次看到媒體報導，屏東縣的普及率才百分之四十幾，我覺得滿驚訝的。我建議如果是在偏鄉地區，不論是飲用井水或另外的水源，因為管線遷到那裏需要很多經費，最後那 5%是最艱難的，但是應該補助他們檢驗安全的水質，至少應該補助他們自來水的費用，你覺得呢？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

事實上，自來水公司針對簡易自來水或偏遠地區，譬如台東偏遠地區的自來水水質，從去年我到任之後，包括總處、總公司，針對偏遠地區水質的檢驗，目前列為…。

鄭議員光峰：

免費嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

列為重點區域檢驗。

鄭議員光峰：

第二個問題，台灣只要沒下雨，就會想到缺水、限水，高雄的水質硬度非常大，我從政幾年來，一直注意這個議題。處長，你們家喝什麼水？是 RO 水或直接的自來水？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

直接的自來水。

鄭議員光峰：

真的嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

真的，我沒有使用 RO 淨水器。

鄭議員光峰：

我的民調是很準的，大概只有 25% 的市民直接使用自來水，因為口感不佳，你確定嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

確定。

鄭議員光峰：

當然你們會鼓勵喝自來水，其實我們的自來水可以直接喝了，但是硬度及口感非常不好，我曾經在總質詢講到，如果比照台北自來水公司的口感，因為台北人真的是生活在天龍國，很好命，他們的水質本來就很好，我們想跟他們的水質一樣，聽說要花 200 億，這個數據對不對？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

接近，可能還要更多。

鄭議員光峰：

還要更多？如果有可能，高雄的空氣已經這麼差，水質應該要好一點才對，自來水公司是不是可以逐年將高雄自來水的口感及硬度改善，不用媲美台北市，像其他都市一樣就好，可能嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我做一個簡單的說明，事實上剛剛特別提到，第一個，高雄的水質並不會比台北差。

鄭議員光峰：

口感不好啊！你這樣說，沒有人聽得下去。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

所謂的口感，議員的重點是在硬度。

鄭議員光峰：

處長，我們不要說口感，因為這是主觀的，大家都覺得不好喝，不是我一人說的，這是民調的數據，真的是四分之三的民衆不是去買水喝，就是在家裡裝 RO 淨水機，一點都不誇張。處長，我們不要討論口感，因為這是民調結果。我的意思是，在預算之內，高雄人什麼時候可以享受到硬水變軟水、口感更佳

呢？我現在是問預算。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

應該這樣說，我們談的是硬度，目前高雄自來水的硬度都在 150 以下。

鄭議員光峰：

處長，說實在的，高雄真的很可憐，那天我質詢的議題是空污、是 PM2.5，空氣品質每況愈下。水質呢？我現在不是批評自來水公司，我是討論高雄自來水的硬度和口感要一直這樣嗎？高雄市的居民都買水喝，但每一個人要有非常好的肩膀，如果是住在公寓三、四層的大樓，要提水上去就很辛苦，所以去復健科復健肩膀的人特別多。我是要問你，有沒有這個預算？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

每年都有編預算，但預算是針對水質。

鄭議員光峰：

我現在也是在說水質啊！處長，不好意思！因為時間的關係，我先講完你再回答。高雄的水質口感不佳是事實，我之前調的資料，自來水公司告訴我，改善水質差不多需要 200 億，你卻告訴我可能不 只這個數目，就算不只這個數目，高雄有這麼多區的水，零零散散的區域，分批編列預算去改善水質。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

事實上我們目前也是這樣做，譬如澄清湖廠、鳳山廠、拷潭廠，現在有幾個高級的淨水處理廠，最主要的用意就是在降低硬度。〔…〕事實上議員說的口感就是硬度，目前都有規劃，包括這三個廠，硬度都有降低，目前出來的水質跟台北翡翠水庫的水質差距不會很大。

鄭議員光峰：

主席請再給我 1 分鐘。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

處長，我覺得你英俊，而且很會說話，長期以來我做過民調，包括水質、賣水，有很多最基礎的資料，我都有，口感不要在議事廳講，我要表達的是，高雄的自來水常常勾起另外一個痛，因為大家都注意空氣品質，所以忽略了自來水，既然大家都講口感不好，我拜託處長，我有一份問卷表給你，我也再做一次民調，你也去做民調，看看買水的人是不是這樣，是不是拿著家裡的容器去裝水，然後再燒開水，花個小錢做民調好不好？可不可以？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

可以。

鄭議員光峰：

我們在下一個會期同樣的問題，我們再來討論，我們再來談口感，再來談談要不要在水上面多花一點錢。我們非常的期待。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我再找個時間拜訪議員，整體來做個探討。

鄭議員光峰：

我先把民調給你。說實話，我們高雄人要買水真的很可憐，我看到很多長輩都關節炎了還要一天到晚提著水回家，本來用 10 公升的容器，後來用 5 公升的，因為提不動，晚輩又不去提水，都是長輩在提水。所以水質的問題，我下次把資料請議會聯絡員轉交給你，我們一起來做民調，同樣兩個來對比一下。我覺得可以試看看，我們要的是幾年後高雄人對於水的口感如何？我們的策略如何？我們還是希望口感能跟北部一樣，這是我的期望。今天我的質詢…。

主席（林議員富寶）：

謝謝鄭議員。請周議員鍾澐質詢，時間 15 分鐘。

周議員鍾澐：

這個部門和水是息息相關的，缺水的時候，自來水公司就著急了，枯水期的時候，就像現在就在缺水，不只如同鄭議員講的水質的問題，我想水量是最基本的問題。缺水的時候，你們就會乾著急，就會開始祈禱，無論透過哪一種宗教，基督教和天主教的就開始祈禱；道教的就開始作法；佛教的也開始祝禱，而這些都不是辦法。但是一旦水患的時候，水利局就開始擔心水災的問題，甚至農業局也會被影響，農作物就會腐爛。但是如果不下雨的話，農作物就都不開花，水果、蔬菜等等的就糟糕了。雖然海洋局比較不受影響，但是多多少少還是會被影響到。所以本單位所有的小組跟水都息息相關。

以下就幾個問題向相關的單位提出建議，第一、請教自來水公司，你的業務不只是水質的問題而已，我很懷疑你家裡沒有裝 RO 逆滲透機。處長，我家我承認有裝 RO。針對水質的問題，你說澄清湖淨水廠是高級淨水廠，鳳山或拷潭的淨水廠都沒有用。因為你只有自來水廠設備好，氯氣有經過處理，用活性炭、RO 等等的各種方式去處理，讓硬度變得比較低，水質變軟一點，讓口感好一些。但是整個供水系統的水管，不要說老式的水管，其他有一些閃失，甚至到家裡的蓄水池或蓄水塔裡發生狀況的話，你即使在自來水廠是高級的，也不那麼高級了。處長，你懂我的意思嗎？所以你再怎麼努力也有限，你們應該要好好的研究，去拜訪相關的議員，但是你要做好的是相關的部分還是要處理。

我先不提水質的問題，我們在追蹤右昌街 118 號的臭水問題時，有說與你們自來水公司無關，因為化驗出來沒有氯氣。我現在告訴你，處長以及相關的單

位聽好，右昌街 140 號已經漏水 4 天了，所以我拜託你趕快處理好。請處長肯定答復一下，是不是可以在今天下午以前處理好？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

有，現在已經在處理了。

周議員鍾澂：

已經在處理了，你已經得到訊息了。所以你看，捉污水捉到變成是自來水公司的問題，從 118 號延伸到 140 號，4 天來一直在滲水，雖然水量不大，但是就這樣漏掉很可惜，現在正是缺水的時候，要準備開始限水了。希望不只是右昌街 140 號，應該把類似的狀況都要捉漏捉出來。拜託處長了，現在正是缺水期，大家共體時艱，繼續努力。謝謝。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

謝謝。

周議員鍾澂：

接下來請教水利局幾個問題，第一個問題，右昌街 118 號的臭水問題，已經一個月不正常冒水和滲水，水量小的時候是滲水；水量大的時候是湧水，路面全部濕濕的。高雄市並沒有下雨，為什麼唯獨右昌街 110 號到 130 至 140 號之間的路面會漏水，路面都是濕濕的。拜託局長好好處理，現在跟台電及自來水公司亂成一團了，大家都在互踢皮球，這不是辦法。當地的里長懷疑是軍方的問題，因為那裡距離海軍官校不到 100 公尺，海軍官校的雨污水可能都沒有好好處理。所以必要的時候也邀集相關單位，包括海軍官校在內，拜託你先去處理，跟大昌里的邱里長聯絡，看看海軍官校旁的圍牆邊的水溝，是否是海軍官校的水都亂排放，因為他們的廚房就在旁邊。局長，里長都已經懷疑到那邊了，那裡的滲水問題已經 1 個月都沒有處理好，打 1999 都沒有用，拜託蔡局長好好的處理。

第二、楠梓區五常里興盛街 47 巷，你們在做污水處理幹管的時候，以為是既成巷道，所以就施設下去。結果三民區的里長跳出來說現有的地是既成道路，是住宅區，結果你們不小心就施工下去了。雖然你們緊急停工，不再施工了，但是已經開錯刀了，應該是在肝，結果你們開成盲腸。既然已經出錯了，我想應該要跟土地單位，也就是工務局新工處開會，請市府秘書處的副秘書長，邀集水利局和工務局好好的真正開闢出截彎取直的計畫道路，你們的污水幹管應該要施設在那裡，新工處的道路開闢之後，交通也會比較順暢。因為截彎取直之後就不需要再進去住宅區的既成巷道，那是不對的，應該要趕快開通。拜託你好好跟相關單位，包括工務局好好的建議一下。

第三個問題，我在一週前去參加一個援中港濕地的活動。蔡局長，有一個小

問題要先請教你，你知道濕地嗎？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

知道。

周議員鍾澂：

濕地分成幾級你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

有國家級的重要濕地和地方級的。

周議員鍾澂：

還有什麼級？

水利局蔡局長長展：

我知道的就是這兩級。

周議員鍾澂：

局長，還有另外一個更大的就是國際級的濕地，再來就是國家級和地方級的濕地。你還不錯，至少還有 67 分，答對三分之二。

水利局蔡局長長展：

謝謝。

周議員鍾澂：

局長，你知道我們援中港濕地是什麼級的嗎？

水利局蔡局長長展：

地方級的。

周議員鍾澂：

後面的官員告訴你的吧！否則你怎麼這麼厲害。

水利局蔡局長長展：

沒有，他們沒有說。

周議員鍾澂：

援中港濕地是暫定地方級，會跟都市計畫一樣。你的副局長以前也曾在都發局任職，你應該知道。這跟都市計畫一樣，5 年都會通盤檢討。也可能不是 5 年，5 年到 7 年左右就會檢討是否需要保留，我們都贊成保留。

局長，你知道我為什麼會去參加那場活動嗎？因為我看到令我很驚豔的東西，就是水雉，你知道水雉嗎？

水利局蔡局長長展：

我知道。

周議員鍾澂：

水雉又名菱角鳥，在官田那裡很多，全台灣有幾隻你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我不知道。

周議員鍾澂：

大概三、五百隻。在援中港濕地最大量的時候就有五十幾隻，一年曾經有五十幾隻的紀錄，約占 16%，差不多五、六分之一，有一、二成在援中港濕地，這個可愛的濕地，我就去過，當然我是贊成應該要好好維護。但是問題來了，那些濕地 NGO 成員向我說，周議員，有一個重大問題，因為北區就是援中港污水處理廠在那邊，所以它排放出來的有害物質偏高，尤其是磷和氮，高磷和高氮是不適合水鳥、候鳥等等鳥類生存，尤其水雉很可憐，為什麼量都不穩定？有時候只有一、二十隻或二、三十隻，有時又五十幾隻。局長，援中港污水處理廠排放出磷和氮的值都偏高，你知道這個問題嗎？

水利局蔡局長長展：

目前污水廠排放水有符合環保局的規定。

周議員鍾澂：

所以都符合標準嗎？〔對。〕沒錯，你們是符合標準，但是那些都是最寬鬆的標準，對水鳥、候鳥的生死，甚至在那邊要繁殖都是不利的，所以那些 NGO 濕地聯盟團體的建議，我說我一定代為轉達，那些污水是不是可以不要排放到後勁溪，也不要流入援中港，直接放流進隔壁典寶溪口，這個不是要推給梓官區，我不是這個意思，就是排放到典寶溪流域的海口出去，局長做不做得得到？請研究一下。

水利局蔡局長長展：

目前這個部分我們會再檢討，不過我知道楠梓 BOT 污水廠部分，它的排放口應該是在典寶溪這個位置。

周議員鍾澂：

不是，所以我拜託你和濕地聯盟聯絡，他們直接的建議是指這些排水最後應該排放到典寶溪，不是到我們的社區，也不是到梓官區，所以應該都是在台灣海峽附近，你們可以做技術性的研究，讓水鳥、候鳥有一些更好的生態成長環境，好不好？

水利局蔡局長長展：

好，我們再檢討。

周議員鍾澂：

局長，等一下其他相關的再答復。再來請問海洋局，海洋局長有提到這些郵

輪母港計畫，還有整個遊艇碼頭，你這個計畫很好，但是要好好協助和好好聯絡相關局處，包括觀光局、交通局等等，甚至工務局、捷運局，你們施作的郵輪母港位置在哪裡？請局長簡單答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

就今年來看，目前整個郵輪部分，多數會停在高雄港 9 號碼頭，有…。

周議員鍾澂：

9 號就是香蕉碼頭嗎？

海洋局王局長端仁：

不是，香蕉碼頭是 2 號碼頭，有少數幾艘船會停在 2 號碼頭，絕大部分在 9 號碼頭停放。

周議員鍾澂：

9 號碼頭的位置怎樣，交通方不方便？

海洋局王局長端仁：

目前它是位在整個高雄港區範圍的管制哨裡面，所以…。

周議員鍾澂：

所以離市區也比較麻煩，一定要有接駁公車。

海洋局王局長端仁：

對，這個部分…。

周議員鍾澂：

真正 2 號碼頭比較方便，是不是？〔是。〕但是 2 號碼頭方便有方便的麻煩，這是相關的，如果交通再打結，就麻煩了，對不對？

海洋局王局長端仁：

對，這是捷運工程的影響。

周議員鍾澂：

所以我就拜託你們要協調相關單位，捷運局應該要派維持交通的志工，就是那些義交維持交通秩序，不然真的亂成一團。如果和文化局的駁二展覽一起來，又有從郵輪下來的，你知道會有幾千人上去參觀和下來觀光，屆時香蕉碼頭就亂成一團，大家真的擠得變成香蕉一樣，人變成香蕉了。

海洋局王局長端仁：

這個部分我們當然都會和交通局、捷運局，還有港務公司來協調。

周議員鍾澂：

你好好協助一下，大家群策群力。〔是。〕再來，你講到遊艇碼頭應該鼓勵

私人多利用，你說遊艇碼頭我都贊成，但一般人是沒錢買遊艇的，可是我的一些朋友有日本好朋友送給他水上摩托車，水上摩托車有沒有辦法管？

海洋局王局長端仁：

這個部分我們可能…。

周議員鍾澂：

對一般人來講，水上摩托車幾萬或幾十萬就能有一部，反觀遊艇可能要幾千萬，甚至好幾億、幾十億，我們只要摩托車就好，我們不要驕車。

海洋局王局長端仁：

這個部分就是針對有一些特定遊憩水域開放部分，這個其實是可以的。

周議員鍾澂：

對，你們有沒有好好研究，你們不要只有對那些有錢人。

海洋局王局長端仁：

了解。

周議員鍾澂：

那些富二代、富三代有辦法去玩，對於一般屬於庶民的普通老百姓，水上摩托車的這些水域碼頭，拜託你們的場域、場址也稍微規範一下，建議中央相關單位好好研究，同時好好來管理，讓他們有水有好的去處遊玩，免得都要跑到墾丁很麻煩，局長，麻煩你了。

海洋局王局長端仁：

好。

周議員鍾澂：

還有藍色公路等等，你也好好規劃，這些海上路線多開闢幾條，那些觀光魚市場，包括梓官到興達港或紅毛港，或其他可以參觀的景點，甚至到外縣市或到東港，其他的是不是可以開闢，也和外縣市合作，像高高屏這樣的。其他幾個問題和蔡局長比較有關，包括那些污水幹管排放施作之後，那些…。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

剛剛先提到的右昌街 118 號台電設施孔蓋冒出污水，現場水公司有檢測不是自來水，我們也有去觀察它每天冒滲出水的時間，分早、中、晚，就是大概民眾用水尖峰的時間。我們目前研判，也有和台電公司討論，可能上游段在台電這些孔蓋有一些錯接，錯接有可能是民眾自己私接的，因為上禮拜議員向我們提了以後，我們就全面去檢視水利局目前在辦理的相關工程，我們的工程目前是沒有這個狀況，也可能旁邊有一些大樓等等，他要去私接的時候，他認為那

個是雨水人孔蓋，其實它是台電的人孔蓋，所以台電孔蓋裡面的水有可能是這樣出來。議員剛剛提到和相關單位再會勘，水利局會再邀相關單位做現場確認，是不是也有軍方污水出來，我們也會做詳細檢討。

另外，興盛街 47 巷污水管理設涉及到私有地，又是既成道路，土地分區是住宅區，我們再和相關單位做詳細會勘，再研商實際上埋管方式。全面性的範圍，依照目前做的用戶接管，我們是以一個街廓式的，並不是只有針對單獨一個街道，所以我們後續的污水用戶接管，都是以街廓式方式做全面性清查，然後做完整性用戶接管，以上說明。〔…〕那個我們會檢討。〔…〕好。

主席（林議員富寶）：

謝謝周議員，下一位質詢的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

在這邊想要先請教自來水公司王處長，剛剛我有聽到你在答詢的時候，有提到關於高雄市伏流水的問題，我想要就教這個問題，高雄市這幾年來我們知道美濃可能要蓋水庫，是一件滿困難的事情之後，其實在用水方向上就轉到伏流水上面，所以這幾年來高雄市政府也一直都告訴所有民衆說，伏流水是救高雄將來的一個重要水源，因為我們都知道高雄沒有自己的水庫，高雄要靠高屏溪。高雄藉由這樣的一個狀況，如果將來遇到真正的，就是高屏溪的水也不能夠大量供給高雄市的時候，伏流水是不是高雄市一個重要水源的來源？

我剛剛有聽到一句很重要的話，你說它是救命水，但問題是，這個救命水似乎看起來也不太多，因為你說目標希望能夠達到 50 萬噸，如果以民生用水來講，也要 125 萬噸，工業用水大概也要 160 萬噸，這麼多的水，看起來光是民生用水都不足，這樣子的概念讓我很擔心，高雄市一直在推動伏流水的政策，這是不是一個對的政策？對大高雄的用水來講，伏流水真的可以解決高雄市枯水期民生用水的問題嗎？請教王處長。

主席（林議員富寶）：

王處長，請答復。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

伏流水我們初步的目標是 50 萬噸，未來甚至會到 80 萬或 100 萬噸的水。

陳議員麗娜：

50 萬噸、100 萬噸，你估的量是在枯水期時候的量嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

目前我們估的是豐水期。

陳議員麗娜：

豐水期根本不需要用伏流水，豐水期的時候，高屏溪的水、來自南化水庫的

水，我們都夠用，我何必用伏流水，這不是浪費錢嗎？是不是？地表上有水的時候，你硬是要到地下去抽水來使用，這個概念是不是很奇怪？我要的是真的沒有水的時候，怎麼辦？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我們提的救命水，基本上，我們在高屏溪的水，之所以說是救命水，因為它在枯水期的時候。在豐水期的時候因颱風豪雨它濁度就高，枯水期它的水量會少，可是高屏溪的水我們還是會照抽，只是它的量可能從原本的 110 萬噸降到 70 萬噸，甚至更低，不足的水就是要從伏流水這邊來取用，所以它界定為救命水，因為這個可以應急。

陳議員麗娜：

所以你要估的是可以應急的時候，它的量有多少？你在豐水期估它不一定濁度高，遇到颱風天或什麼狀況它才可能濁度高，不一定豐水期都是濁度高的時候。當枯水期的時候高屏溪沒什麼水，同時伏流水的水位也降低了，但是你們提供的竟然是豐水期的數據，這個讓我們很擔心，將來這個數據真的能夠救到高雄嗎？如果整體高雄市的用水，我們不要管工業用水，民生用水 125 萬噸的狀況下，你這樣子的估法，高雄市怎樣才能有足夠的伏流水可以用？要到民國幾年的時候才可以達到 125 萬噸或 100 萬噸的目標？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

這是一個持續性的開發，先決條件就是高屏溪的水還是要抽，它並不是等於零，所以我們並不是全部用伏流水。

陳議員麗娜：

高屏溪等於零的時候，伏流水也是岌岌可危，你也抽不到什麼水，所以你這個概念我必須要說清楚，水位高低和高屏溪的水是有關係的，如果這樣講的話，當有一天我們遇到用水困難的時候，伏流水政策是不是真的能夠救高雄？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

當然還是可以，它的水量最起碼可以補充到我們原本水量已經有缺的地方，因為我們在枯早期是看河川取水量降低的時候。

陳議員麗娜：

你什麼時候可以達到目標？目前還不行嘛！它不過占 8%、9%而已，如果你要達到至少一半以上。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

它並不是要完全取代高屏溪的水，而是說它是一個輔助性的水，變成高屏溪的水量下降了，我有這邊的水。

陳議員麗娜：

處長，你們都在極為樂觀的狀況去估用水的情形，我們都站在極為悲觀的情形，就是當有一天高屏溪的水不夠使用的時候，那個狀況我們的伏流水是不是能夠足地去填補。當高雄市其他的水源，譬如南化水庫可能供應台南地區就已經不夠了，到時候我們要靠高屏溪和伏流水，是不是能夠供應大高雄地區的用水？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

當然它是可以補充，目前最起碼有 30 萬噸。

陳議員麗娜：

處長，你這樣並沒有回答到我的問題，這個問題是你要先設計出來，當枯水期到什麼狀況的時候，伏流水能夠提供的量是多少？你現在的開發情形什麼時候要達到那個階段才能夠讓它平衡，但是你現在完全沒有數據可以告訴我們你什麼時候要完成，這是我們所擔心的。處長，你光是說可以、可以，很多人都告訴我們可以，但是從現實的狀況看起來，因為現在還沒有面臨到那個狀況，所以感覺上我們不知道可以不可以，但是從數據來看它的確有危機存在，只是現在還沒有發現而已。處長，還沒有到那個惡劣的狀態，所以我們感受不出來。就我所知，中油把一些伏流水抽到水槽裡面，聽說中油後勁廠要撤的時候，這幾個水槽要給自來水公司，但是自來水公司拒收，有這件事情嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

中油本身有 19 口井，這 19 口井我們有和他作會勘，整個量目前大概有 6.5 萬噸，他們自用之外大概還有 3.5 萬噸，這 3.5 萬噸遇到我們枯旱的時候，這 3.5 萬噸變成可以讓我們聯合來運用，不是我們不去接，而是因為裡面牽涉一些複雜的問題，包括管線，因為它必須要埋設一些導水管，這個部分目前我們南區工程處正在做規劃，大概需要 2 年才有辦法完成，所以不是我們不接。

陳議員麗娜：

原則上你們是要接的，是不是？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

目前是聯合運用。

陳議員麗娜：

水都非常珍貴，如果有現有的東西拜託你們要好好運用。另外，對大高雄整個用水政策，我們必須據實以報給所有民衆知道，我不希望有一天高雄市真正面臨用水困難的時候，高雄市的政策是錯誤的，到時候會導致民衆沒有水可以使用。在這邊要提醒處長，漏水率一直是很重視的問題，我覺得如果你好好的把漏水的問題管理好，其實很多東西都可以從漏水的地方撿回來，都夠用了。你到 111 年要降低 5.3%，這個數據就已經相當 150 萬人的用水量了，你

看，多麼好用，好好的去檢討漏水率。以上建議提供處長參考，希望好好檢討大高雄整體的用水狀況。

最近我們在地下常常產生很多狀況，前一陣子中林路台電地下電纜工程造成路面坍塌，這個情形大林蒲的居民非常在意，因為這邊的路已經有 1、2 年的時間沒有辦法全部恢復了，目前有部分還沒有辦法恢復。高雄市在 731 氣爆之後，大家對所有氣爆的問題都非常重視，這一場是在澄清路和覺民路的十字路口，我覺得這個地方事後水利局還有很多需要檢討。水利局局長，這是 3 月 17 日發生的，這場氣爆造成 1 死 3 傷，3 月 20 日檢察官有開挖做調查，3 月 22 日確定是中油的管線沒錯，我們回頭調查資料的時候發現，奇怪了！圖資顯示是在地下 2.6 公尺，這個管子的大小是 24 吋，大約 0.6 公尺，但是我們開挖的地方是地下 4.3 公尺，怎麼樣都挖不到啊！因為距離這個管子還有 1.1 公尺，應該不會挖到才對，但是我們挖到的地方是在管子的上緣，爆炸是在管子的上緣，表示這個管子是在地下 4.6 公尺的下面，這個圖資誤差將近 2 公尺，所以我們看了一下資料就發現了有一個問題，高雄市水利局在去年 8 月 24 日的時候，曾經因為這個工程叫做鳳山溪污水區第 4 期第 3 標工程的部分，開了一個協調會，在協調會裡面有兩個很重要的機關，都是與管線圖資有關的，第一個是經發局叫做 OPS 辦公室，屬於公共事業科來管的，另外一個是公共管線管理平台是工務局工程企劃處，這兩個單位我在所有的會勘單位裡面並沒有看到。我們叫的是誰？工務局的養工處。負責管線的都不用來嗎？局長，待會回應我一下。為什麼水利局在開挖管線的時候，負責管線的單位都不用來，為什麼會是這個樣子？水利局是不是有不對的地方？這個我們應該討論一下。

在這一場的會議裡面中油有講，中油在該地區有 24 吋的天然管，提供了兩張圖，確切的位置要在開挖之後才能確認，要求單位在探管試挖的時候前一天要通知中油，派員到現場去確認位置，如果發生問題施工單位要自行負責。中油有先講，先通知我一起來會勘，如果你沒有叫我就去挖，發生問題就是你的事了，他大概就是這個意思。照理來講要試挖就是要叫中油來。就我們所知，當天是試挖？但是沒有叫中油來。

所以那天的狀況變成挖的時候中油的人沒來，負責管線核准的所有單位也沒有來。等一下可以看一下，就現場 5 個工人的部分。水利局是不是有落實當時開會要有的程序，這個施工單位有沒有問題？這個施工單位在現場沒把這些人叫來，他就開始挖了，這樣有沒有問題？造成現場的工人施工是非常的危險，常常聽到水利局下水道的工程都非常的危險，常常要到地下去，常常有缺氧、沼氣中毒，墜落等風險的危險。

水利局在網站上寫說，對這件事情真的非常的重視，非常的重視也做了一連

串的衛教課程，但是有沒有真正的落實在現場的施工單位上面，看起來是沒有，爲什麼？因爲我們可以看到 6 年發生了 7 件意外，5 人死亡、8 人受傷，頻率算很高。6 年來發生 7 件意外裏，其實這些有死、有傷這些都應該要發生嗎？這些人有沒有可能是政府單位跟民間工程單位的疏忽，導致第一線的工作人員因而失去他們的生命，或是受了重傷。

局長，在這裡看來，我自己的感覺，以這一次的事件看來，的確水利局責無旁貸，水利局所負的責任等一下局長自己應該說明一下，水利局到底有沒有責任，還是包商的責任、還是中油圖資的問題，這一些沒有出現的單位到底有沒有用啊！還是你們認爲這些單位不重要，你們 OPS 辦公室，大概花了 8,000 多萬做了第一筆的錢，剛剛講的管線平台辦公室花了 6,000 萬。兩個單位也要 1 億多的錢，都在管圖資，去年我就講兩個單位管圖資，不要兩個和尚沒水喝。果不其然，水利局在做事前的會勘，一個單位都不叫，你們感覺不用叫他們來嗎？局長，真的不用叫他們來嗎？不用叫他們來的問題是什麼？你們位置確定是不是有問題？還是到時候你們自己要扛責任？明明是對方要去確認的。

我記得中油接受監察院調查的時候他們的董事長曾經講過，他們的圖資都已經完備了，所以監察院說中油沒問題了。這一次的案件中油董事長又說了什麼話？他說地下多深他不知道，搞不清楚，圖資沒問題叫做地下多深不知道？每一年都要報到經發局去做檢驗、做調查，結果呢？竟然告訴我們管子的深度他不知道，至少你也要把這兩個單位叫來，中油現場試挖的時候都要叫來，這樣責任大家各自揹，誰沒負到責任，誰去揹那個責任。水利局蔡局長，如果都不叫來，那責任都全部由你來揹了，你也差不多當了好幾年的局長，不要說全部的責任都是你的，但是只要高雄市有這樣的一天，我們都認爲高雄市的管線施工都會出現無限的問題，什麼時候才能讓高雄市民認爲地下管線是安全的？…。

主席（林議員富寶）：

請水利局長答復。

水利局蔡局長長展：

我們現有的圖資也是中油提供的，〔…。〕高雄市政府的圖資本來就是由中油給的，在做現場會勘的時候，中油會再提供他們自己的圖資。〔…。〕跟議員報告，在試挖的前一天，就是 3 月 16 日，我們有電話通知中油，這個部分都有通聯紀錄。〔…。〕這個部分檢察官已經在查了。〔…。〕中油當天是沒有到現場，我們的通聯紀錄有給檢察官，檢察官在查相關人員的對話，通聯紀錄只有記錄一個時間，到底是誰接的電話等等，檢查官在查。也涉及到很多剛剛議員提到究責的部分，究責的部分也包含管線圖資的正確性等等，因爲檢察官

調查的過程，不希望把這些相關的資料由我們這邊來做說明。我剛剛陳述的是，實際上當天…，前一天的狀況，我們有電話通知中油。

另外就是剛剛提到的管線圖資，市府的相關單位像工務局的圖資、經發局的圖資、環保局的圖資都有整合，我們在現場從工務局系統調查，我們也可以知道一些圖資的相關位置，上面也會標一個高程，高程的資料還是以中油提供。〔…〕跟議員說明，去年管線會勘就有請中油來，他們也提供了一些相關的資料還是以中油提供的為最準的。〔…〕都有提供。〔…〕不是、不是，我的意思不是這樣。〔…〕我們現有的圖資資料就可以了解，包含工務局的資料以及廠商中油提供的、其他管線單位提供。〔…〕跟議員說明並不是這兩個單位不需要出席，當初的會勘有當初通知的單位。〔…〕

主席（林議員富寶）：

陳議員是不是要登記第二次發言？下面還有兩位議員要發言。〔…〕局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們在後續的管線會勘的單位通知上面，我們會檢討，包含議員剛剛講的一些公安的問題。這個部分我們會去詳細檢討，過去有一些比較不完備的，譬如剛剛講的導管，導管在推進的一些施力等，這個在過去是比較沒有 SOP 的。目前我們也在跟營建署這邊來討論看看，這方面的作業是不是要有一個固定的 SOP。〔…〕好。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員麗娜，下一位發言的是陳議員玫娟，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員玫娟：

今天我首先就青果工會一直有在陳情，果菜市場拆除經過了一番折騰，風風雨雨吵吵鬧鬧，我知道雖然不是非常的理想，也總算是告一段落。這條路也準備要開了，當然它要開的時候，就會牴觸到一些問題出來。我先跟農業局，你先看一下，這個是後來我們現階段已經決定了，這一條路是十全路，那這一條路有一條線，就是從十全路這邊對過來，你們準備開關的道路就是以這條線為主，這邊就是未來你們要開關的道路。從外面向裡面看就是這樣，就是你們這條線要開關這樣子，過去這邊都是大的停車場，現在圍籬起來，就是因為你們要施工。所以這裡面現階段看到的是你們圍起來這個地方，裡面是你們劃設的臨時停車格大概有 70 多格，加上目前還沒有動到的地方，因為你們現在道路還沒開關，還有一些停車格在外面。這個部分工會這邊有反映，果菜市場那裡有反映停車格位不夠，後來你們有增加了這個地方將近 50 格，大概有 100 多格，這個地方有牴觸到的就廢掉。那這是臨時停車格，包括目前現有外面可以

停的地方，其實到目前是夠的。但是問題來了，你看他們停的都是一些大卡車，因為那裡是批發，另外一邊也都是大卡車，所以他們那邊大卡車跟小卡車的停放量相當的大。

在整個開闢道路的配置圖裡面，這一條是馬路，就是從十全路跨越民族路過來這條路，就是我剛剛秀給你們看的。這邊就是要做一個滯洪池的公園，再過來這邊有一個戶外景觀的滯洪池，在這個位置，這邊是一個抽水站。這邊有一個立體停車場，大概地上 4 層樓，這邊是一個 21 棟的店舖，有蓋 2 層，就是給當時在抗爭，有合法的一些住戶，要移置到這個地方來，這個地方就準備要加蓋來做道路使用。那這個立體停車場，你們之前規劃是地上 4 層樓，大概可以放 7 台大卡車，176 台的小卡車。後來果菜市場有去反映，你們有回文給他們，好像要再增建 1 樓。

我們再看下去，這個部分，水利局也請你們看一下。現在準備要開闢這條路過去之後，大概會抵觸到這條寶珠溝。那寶珠溝這個部分不足的部分，因為它必須要跨這個寶珠溝，所以他們要做填土，然後把溝蓋全部架設，將這裡蓋起來，整個都蓋起來，從這邊開一條道路過去。我請問一下水利局長，我記得以前我曾經跟你們反映過，我們一直希望在楠梓天后宮旁邊有一條水溝要加蓋，讓他們當停車場使用。當時水利局我們會勘的時候，好像是副座來我服務處的，跟我說你們現在水利局的水溝，一概都不再加蓋了。有打開的，但是不可能再蓋了，那為什麼這一條路可以蓋呢？你請簡單跟我說明一下。

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

跟議員說明，要看要加蓋的目的事業主管機關，如果當初議員提的這一個，它是需要做停車場，就由目的事業主管機關來提出申請，這個部分會有一個相關的審核程序。議員剛剛提到的這個部分是在寶珠溝果菜市場旁邊，它是因為道路開闢的需要，所以它必須要加蓋。

陳議員玫娟：

你是說這個是因為公路局提出來說，這個地方未來要開闢道路有需要將這個寶珠溝加蓋，所以你們原則是同意。也就是說我之前講的要蓋起來的話，只要交通局認為那個地方有停車的需求，跟你們申請也是可以的嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會有一個審查的程序。

陳議員玫娟：

審查程序是什麼？

水利局蔡局長長展：

就是要看到底這個部分的必要性。

陳議員玫娟：

好，也就是說有那個必要性是可以加蓋的嗎？你的結論是這樣，對不對？

水利局蔡局長長展：

如果有那個必要性是可以加蓋。

陳議員玫娟：

OK，這是我要的答案。再過來我請問農業局，這個地方他們現在要將它加蓋起來當道路，因為未來從這裡要開闢過去，所以這一條寶珠溝可以加蓋，其實我們支持，我沒有反對。我現在要跟你討論的是，我們本來的停車格位，小卡車含汽車大概有 440 格，大卡車有 45 格。但是後來因為你們要開闢這條道路，整個做改建以後，它整個車位，小卡車含汽車格位只剩下 225 格。這 225 格就是原本我剛剛有秀給你看的要蓋 4 層樓的立體停車場，你們原本是配置 176 格，後來因為果菜市場一直陳情，所以你們有同意再加蓋一層，所以加蓋一層可以追加 49 個小卡車。那大卡車的部分，你們原本的 4 層樓只有 17 格，後來也是陳情之後加了一層，所以再多了 10 格。也就是說原本的停車位有這麼多，後來你們改建後，即使再多增加一個立體停車場的平面，它增加的格位是這樣而已。那我們來相減，就是說改建後的車格，比原來少掉的，小卡車約 215 格，大卡車減少 28 格。局長，你增加的格位比原本的還要少，你看那些大卡車要往哪停呢？你簡單說明一下。

農業局蔡局長復進：

你說原有車位 440 格、大卡車 45 格，沒有那麼多…。

陳議員玫娟：

這是他們給我的資料。

農業局蔡局長復進：

因為使用的是整片…。

陳議員玫娟：

你告訴我原來有幾個？

農業局蔡局長復進：

我記得大、小卡車差不多將近 200 格左右。因為那時候規劃做 4 層的時候不夠，所以才會上面再加一層變成 5 層，5 層大樓 6 個平面。那未來十全路打通，旁邊還有停車位。

陳議員玫娟：

未來十全路打通，平面還有停車位嗎？

農業局蔡局長復進：

對，所以兩邊還有停車位。

陳議員玫娟：

好，未來那邊可以停幾格？

農業局蔡局長復進：

停車位可以停二十幾部的大卡車。

陳議員玫娟：

好，局長，那十全路開過去旁邊可以停大卡車嗎？

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，因為…。

陳議員玫娟：

你認為可以嗎？

農業局蔡局長復進：

讓我說一下好嗎？〔好。〕因為果菜市場作業時間是在半夜跟清晨，所以其實你注意去看，原有停車位 400 多格的時候，他說整區都要做停車場，那滯洪池就不用做了。

陳議員玫娟：

我沒有叫你不要做啊！

農業局蔡局長復進：

對，所以變成它需要…。

陳議員玫娟：

原來的計畫我沒有意見，…。

農業局蔡局長復進：

他要求的這個已經都超過了。

陳議員玫娟：

局長，你有去了解嗎？你知道原來的格位有多少，這個我不是憑空捏造出來的，是他們給我的數字。

農業局蔡局長復進：

對，…。

陳議員玫娟：

是可靠的數字。你也沒有去了解過，對不對？

農業局蔡局長復進：

但是跟議員報告，因為現在停的平面，我再怎麼去算都沒有 400 多格。

陳議員玫娟：

不然你認為有幾格？

農業局蔡局長復進：

若是那座廟拆掉再給他們，也沒有到 400 多格，所以變成我也不知道你說 400 多…。

陳議員玫娟：

局長，沒關係，你認為沒有 400 多格，那你認為這樣的配置夠嗎？如果夠，他們為什麼要陳情呢？他們如果認為夠就不必要陳情，對不對？我相信上個禮拜柏霖議員也有提過。

農業局蔡局長復進：

所以柏霖議員在問的時候，我有跟柏霖議員說…。

陳議員玫娟：

好，你講的，我有聽到。

農業局蔡局長復進：

對啊！

陳議員玫娟：

你跟我說因為他們在半夜，半夜的話，路邊都可以停，是不是？

農業局蔡局長復進：

對，但是就現有的 5 層樓、6 個平面的停車位，我說實在的，果菜市場、批發市場一個改建到目前為止執行起來已經進入後半段了，我想果菜市場裡面需求的量，果菜市場所有的好朋友們自己瞭解，如果是說今天要的量已經超過那麼多，而且他們陳情要求的是希望所有的水溝蓋全部蓋，現在要做滯洪池那邊的，也要給他們做平面車位。這樣的話，老實講，我想一個重大建設跟一個對於整個公共區域的環境和效益來講，我們是應該有…。

陳議員玫娟：

局長，你要體恤民心，你知道現在生意不好做，又沒有給他們一個好的停車空間，然後現在拖吊又那麼嚴重。

農業局蔡局長復進：

陳議員…。

陳議員玫娟：

檢舉達人又這麼多，對不對？如果馬上被照個相，他今天一天做得都白做。

農業局蔡局長復進：

沒有啦！他到裡面停車，檢舉達人怎麼檢舉？

陳議員玫娟：

你怎麼知道他…，我跟你講，如果今天格位夠…。

農業局蔡局長復進：

我也希望說…。

陳議員玫娟：

他絕對不需要去陳情，對不對？

農業局蔡局長復進：

陳議員，現在都還沒有做，我們可以看…。

陳議員玫娟：

局長，我必須跟你講，因為你的答案，我不是很滿意。因為我有聽你跟柏霖議員回復說，因為他們的工作時間都是在半夜。

農業局蔡局長復進：

我是說…。

陳議員玫娟：

所以路邊是可以停的，對不對？

農業局蔡局長復進：

不是，我的意思就是說十全路打通，半夜在執行時旁邊還留有一個空間可以做停車用。議員，我跟你報告一下，實際上在執行的時候，他們還是停在旁邊，而且在他們果菜市場目前為止旁邊的空地都還在停。

陳議員玫娟：

現在你在施工還沒正式實施。局長，我要跟你講的是你的答案，我覺得我不能接受的原因是，你說因為他們半夜要做生意。

農業局蔡局長復進：

不是。

陳議員玫娟：

所以旁邊可以停。

農業局蔡局長復進：

好，現在假設半夜都沒有施工，我那個 5 層、6 個平面的空間也是夠。

陳議員玫娟：

他們就不夠，他們確實就不夠才要來陳情。

農業局蔡局長復進：

其實…。

陳議員玫娟：

你看他們的落差這麼大，這個數字我已經確認過。

農業局蔡局長復進：

我想每一個作業者要求越大越好。

陳議員玫娟：

局長，夠或是不夠不是你在這裡講，你要問當地他們實際在停的人、在使用的人才算數。

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告…。

陳議員玫娟：

不是你在議事廳裡面告訴我說夠，對不對？

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告，我們在…。

陳議員玫娟：

局長，你不要用我的時間，我要跟你講的是說，我現在要跟你要求的就是，你的車格規劃就是不足。好，不管是我現在講的少了 200 多格或者是 100 多格，不管怎樣，因為那都是大卡車、小卡車，我相信那種車子不能任意在路邊隨便亂停的。你告訴我說…。

農業局蔡局長復進：

我想…。

陳議員玫娟：

你知道他的營業時間嗎？局長。

農業局蔡局長復進：

我知道。

陳議員玫娟：

你告訴我，他們大概是什麼時間？

農業局蔡局長復進：

他們差不多清晨 7 點之前。

陳議員玫娟：

7 點之前嗎？

農業局蔡局長復進：

有時候 4 點就開始作業，大卡車都進來再分配。

陳議員玫娟：

到幾點？

農業局蔡局長復進：

差不多到 7 點他們就整個…。

陳議員玫娟：

結束嗎？

農業局蔡局長復進：

對。

陳議員玫娟：

所以我說局長你根本不瞭解狀況，我 show 給你，他們的進貨時間其實是從下午、傍晚就開始進。

農業局蔡局長復進：

出貨…。

陳議員玫娟：

局長，我沒有叫你講話。我跟你講，進貨的時間就已經從傍晚開始一直到半夜 3、4 點，他們是在進貨。這是卸貨。然後半夜他們就開始批貨，就是有一些零售商開始來批貨一直到中午 12 點，其實他們的時間算一算大概有 19 個小時。這麼長的時間在這裡，而且車流的量體這麼大，尤其在集中的地方的時間點。我跟你講，局長，你的停車格位不夠，可能未來就影響到那邊出入的交通安全。

農業局蔡局長復進：

我跟…。

陳議員玫娟：

而且他們的車子在那邊找不到車位在那裡繞，我相信這個都影響到那邊的安全、交通，包括會影響到業者的生意，因為有的人難停車，對不對？所以我現在要跟你要求的是，希望你們既然要做，而且這是整個工程，既然要做就要做好，做到讓老百姓為你鼓掌、給你肯定，不是到時候讓他們還來跟你陳情，還來跟你抱怨車位完全都不夠。

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告，出貨都是小貨車。

陳議員玫娟：

出貨是小…。

農業局蔡局長復進：

進貨是跟批發商，出貨是…。

陳議員玫娟：

我跟你講，什麼車都不是重點，重點是停車格位就是不夠。

農業局蔡局長復進：

但…。

陳議員玫娟：

會影響交通，對不對？如果停車位不夠，他是不是一直在那裡繞、在那裡找

車位？甚至他可能會進到民宅的巷道裡面去，因為他沒位子可以停。

農業局蔡局長復進：

實際上…。

陳議員玫娟：

這樣是不是影響到巷道的安寧？因為他都半夜在做工作，是不是？

農業局蔡局長復進：

我們現在都還沒有施工，實際上還沒施工以前去估算他們的停車量，我們都有這個作業的。

陳議員玫娟：

我希望這件事情你好好的評估，會後你們好好去檢討看看，是不是還可以再增加？因為這個是寶珠溝，就是旁邊我們剛剛看到的那個寶珠溝，寶珠溝的上游現在工務局目前有在加蓋要到這個位置來，剛剛水利局局長也有講到，如果有其必要的話，主管單位來申請其實是可以核准的，所以現在這一塊目前你們已經要加蓋是因為這條路要開闢過去，你們要做道路，所以有加蓋，不是像過去死板板都不可以加蓋，現在就像剛剛局長你也知道，他們一直跟你陳情就是希望這段是不是加蓋到橋墩？到橋這個地方可以再規劃一些停車格，因為你的停車格一減就減 200 多格，不要說我們估計得太多，算一半，你要知道 100 多格，100 多輛車在那裡找不到車位的時候，那種狀況是很可…。

主席（林議員富寶）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。所以我在這邊一直在強調的是，我希望局長你要體恤民心，現在生意真的不好做，大家來這裡要賺個生活費，你要讓他們有一個安心，包括不要去影響周邊環境的住家品質，如果是因為裡面停車位滿了，他們只好停到外面的時候，是不是會影響到外面住家生活的安寧，因為他們都是半夜到凌晨、到下午的工作時間點，這都一定會影響到，而且他們如果找不到車位，大卡車在裡面繞、在外面繞，那種交通的衝擊是多大，你知道嗎？與其這樣，為什麼不給它做好呢？剛剛水利局局長也有講，如果有其必要，其實他們也是同意可以加蓋，如果請交通局來做規劃也是 OK 的，是不是朝這個方向去努力看看？你不要一直跟我說絕對沒有那麼多車、絕對沒有、絕對沒有，你怎麼知道沒有？因為不是你在使用，是青果公會那些的業者在使用，要進來批貨的人在使用，對不對？你為什麼不要規劃好？讓人好好使用，不要未來還再來討論、還被罵、還讓人來抗爭。我相信青果公會今天會來陳情一定是有他們的理由，要不然他們不需要做這一步，對不對？你要開闢讓那裡越好、越方便，蓋個立體停

車場是新的建物有什麼不好？就是因為不夠，所以他們開始煩惱未來交通要怎麼辦？那裡的停車要怎麼辦？他們是擔心，所以只好來跟我們陳情，希望市府能夠體恤民心？然後交通安全的衝擊，希望能夠做妥善的配置跟設置，趁我們現在工程正在做趕快想辦法，寶珠溝既然你們可以蓋到這裡，為什麼不能延續一點讓這邊更長？未來這整個區塊的規劃就不會影響到我們…。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員，下一位質詢的是曾議員俊傑，時間 15 分鐘，請發言。

曾議員俊傑：

農業局長，我在這裡聽很久，我是覺得陳議員講的沒有錯，當然還沒有興建之前停車位永遠都是不夠，我相信高雄市民也覺得停車位永遠都不夠，但我是希望你就想辦法看能不能再增加，要的就是這樣而已，沒有別的意思。希望你回去研擬辦法，看要怎麼去增加停車格，就這樣而已，這麼簡單而已，增加 10 格就多 10 格、增加 20 格就多 20 格，希望你想辦法，因為這是你的業務。

再來，我們人民以食為天，因為食安的問題，我相信在我們市民的心目中是很重要的事情，那幫人民把關食安問題，這是我們政府最大且必須做的工作。記得去年 10 月的時候，本來中央政府要開放日本的核災食品進口，我相信 14 個縣市的議會都強力反彈，也都修訂自治條例嚴格把關食安問題。今年 3 月 15 日，中央政府食藥署公布 22 種農藥殘留的允許量增加，這是非常嚴肅的問題，氟派瑞和達滅芬本來的容許量是 0.05ppm，現在政府要開放到 6ppm，增加了 120 倍，我覺得中央政府的邏輯非常奇怪，禁止都來不及了，還要再開放，讓民衆吃不安心的食品。我要請教農業局長，你對之前的新聞有何看法？請局長答復。

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

我覺得中央政府在公布藥劑容許量時，能做廣泛的交換意見及充分的溝通。向曾議員報告，其實氟派瑞早期在開放的 128 項裡面是沒有標示，也就是沒有容許檢出的數據，就是輕微零檢出，但是在某個程度上，用在茶葉裡面是好的，但是問題出在影響國人的飲食安全，我覺得劑量是不是需要到 6ppm，中央有待商榷。

曾議員俊傑：

局長，之前食安問題非常嚴重，市民對食安問題也非常重視，但是中央政府的邏輯不一樣，要開放核島食品，明知道核災食品不能吃，為何還要開放呢？如果中央政府不能把關，希望地方政府應該要嚴格把關，不要隨意開放，這是

不對的作法。現在市民到超市買東西，看到有機食品一定買，但是到底是有機食品嗎？我覺得這些可能都是迷思。局長，食安方面如果中央政府無法嚴格把關，希望地方政府強勢一點，替高雄市民把關才是重點。我想請問局長，市面上看到的有機或無機食品，到底要怎麼區別呢？或隨便張貼有機標籤就算有機，請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實認證通過的有機食品都有有機標章，但爲了怕商人混淆、充數、造假，所以我們在市面上有機食品查核方面會配合中央，查核的滿頻繁的，至於產地只要是高雄市在地農民生產的，高雄市政府農業局一定會善盡輔導的責任，產地的查驗、檢驗，甚至包括出產時間，我們都會控制。

曾議員俊傑：

局長，我覺得食材履歷非常重要，這部分屬於你們的業務範圍嗎？

農業局蔡局長復進：

如果產地是屬於高雄市，包括食材履歷、產地標章及產地檢驗，都是由我們來做。

曾議員俊傑：

之前我有看到新聞媒體報導，現在都是 e 化，有一個認證碼只要掃描一下就知道它的履歷，我覺得很好。〔對。〕我希望政府可以朝向這個目標做，因爲現在的年輕人，只要上網掃描就知道產地，這樣告知人民，讓人民安心食用非常重要，你有朝這個目標做嗎？請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我向曾議員報告，包括現在市面上看到的標章，就可以追溯到是哪個農民生產的，也是高雄市第一個做的。第二個，有機以外，我們推動生產履歷的認證，其實高雄市政府這幾年很努力在做，而且投入了一些經費，幫忙農民朋友做生產履歷，目前高雄市的生產履歷認證是全國第一，面積及農戶數是全國第一。當然，我個人認爲還做得不夠，希望每個人都能成長，其他 CAS 方面，譬如養豬，目前有三處屬於生產履歷的養豬場，都是合格的，包括養雞場、雞蛋，高雄市的特性在哪裡，我們會朝比較具競爭力的特性加強著手。

曾議員俊傑：

局長，可以加強全面 e 化，這是未來的目標，你們要認真去做。接下來，我要講果菜市場的問題，其實當地都非常贊成，一定要開闢道路，不論誰對誰錯，拆就拆了。我想請教局長，之前的拆遷戶現在如何安置？請局長簡單答復。

農業局蔡局長復進：

剛剛曾議員也提到那 25 戶，那是以前配合政府卻沒領補償金的小地主，現

在蓋了 21 戶讓他們居住，因為以前住在這裡 27 年了，所以租金就少收一點，以前跟他們做的承諾就要安置。另外，還有一些低收入戶進住國民住宅，我們也承諾了，現在他們還是住在那哩。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這是市府的重大建設，該安置的就要安置，既然他們配合政府的建設，就要妥適安置他們。

農業局蔡局長復進：

我們一定會做好。

曾議員俊傑：

接下來，我要請教水利局長，未來果菜市場那裡要做滯洪池，你可以稍微報告現在的進度如何？聽說現在要做成地面下的，跟以前的滯洪池不太一樣。

水利局蔡局長長展：

不會，一半一半。

曾議員俊傑：

給局長時間簡單答復一下，說明清楚。

水利局蔡局長長展：

整個用地面積大約一半，前面靠近民族路部分，大約 0.7 到 0.8 公頃的範圍，類似滯洪公園，深度大約 4 至 5 米，前面部分類似社區公園，後面部分是立體停車場，立體停車場下面我們會挖更深，大約地面下 6 至 7 米左右，是比較封閉式的，這部分不是人可以走進去，但是整個空間是跟前面的公園穿透，所以目前的規劃大概分成二部分，第一部分，後半部是立體停車場，前面整個開放空間是公園兼具滯洪功能，前面公園的滯洪池和立體停車場下面的滯洪池的水位是互通的。

曾議員俊傑：

我想知道期程是如何？何時發包呢？

水利局蔡局長長展：

目前的細設在修正，預計 4 月 17 日公開閱覽，整個工程招標上網公告是 4 月底，工程預計在 6 月底、7 月初開始施工。

曾議員俊傑：

我們在施工之前舉辦一場說明會。〔好。〕讓當地的居民可以更了解未來我們要做什麼樣的滯洪池，發生水患的時候可以幫他們解決排水的問題。我想這是很重要的事，我相信當地的居民也等了很久。希望你們要做就做好，跟居民說明未來要怎麼做，完工之後是什麼樣子，這點很重要，所以是不是請你們辦個說明會。

水利局蔡局長長展：

依照工程的慣例，施工前我們會再召開地方說明會，邀請地方民衆來參與，也會邀請議員來參與。

曾議員俊傑：

好，這部分我希望你們可以做好，因為這是大家期待已久的。你們何時可以完工？

水利局蔡局長長展：

明年7月。

曾議員俊傑：

再請問水利局長，對於污水處理廠的水，一般如果正常處理完之後就直接排入大海了嗎？

水利局蔡局長長展：

要看廠的位置。目前排入海的是旗津的中區污水廠，它是海放。其他的像是鳳山溪或是大樹和旗美的污水廠是排入旁邊的河道。

曾議員俊傑：

經過處理之後的水是清水或是濁水？

水利局蔡局長長展：

目視是清澈的。

曾議員俊傑：

是清澈的。那我們可以反覆使用嗎？

水利局蔡局長長展：

目前我們正在推動污水處理廠的放流水再利用，所以目前的抗旱，我們也有提供一些…。

曾議員俊傑：

局長，我有一個想法，因為我們處理完之後就排放到大海了，尤其台灣有時候會因為氣候變遷的關係造成缺水的狀況，我們是否可以把這些水再回收利用？我覺得這樣是很好的循環利用。

水利局蔡局長長展：

其實再生水資源發展條例也有提到，未來旁邊如果有一些相關的工業區開發等等，可以直接向污水處理廠的主管機關申請放流水的使用，這個部分是無償給他們的。也就是說這些放流水可以給這些工業區如果要擴廠等等，要做一些冷卻或是其他的工業需要…。

曾議員俊傑：

我們一般用的自來水可以用嗎？如果是處理過的水的話。

水利局蔡局長長展：

以台灣目前的法規是只能提供給工業上的使用，要經過處理。但是世界上的一些先進國家是可以做到透過其他的處理，可以讓一般民衆做民生用水。

曾議員俊傑：

對於缺水的問題，我覺得這是治本的方法。要怎麼做到污水處理之後，我們還可以再使用，我覺得這是一個不錯的循環。是不是以後可以朝著這個目標，污水無論要經過什麼樣處理，如果可以再回收為自來水，我們就可以一直重複使用，我覺得這是很好的方式，以後就不用再擔心缺水的問題。

水利局蔡局長長展：

目前中央擬定的政策也是朝這個方向，所以我們現在在鳳山溪污水廠推動再生水，後續還有臨海污水廠，也是推動再生水給鄰近的工業區使用。

曾議員俊傑：

我希望能朝著這個目標循環使用。還有一分多鐘，我再請教一個問題，前幾天我去「愛河之心」，因為你們辦了一場會勘，我去看清淤。預算好像是 200 多萬，花這 200 多萬清淤一次不知道可以撐多久？

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會觀測，這個地方評估起來大約是 2、3 年清一次，這一次是比較嚴重，所以我們在去年是清…。

曾議員俊傑：

局長，我想請你把這些經費累計一下，不知道是不是因為當初設計的問題，就是水流進來之後在西湖和東湖都會淤積。是否可以請專家評估能否改變設計，改變一下水流，不要讓它淤積在那裡，每年還要編列這筆預算清淤，我覺得這樣是治標不治本。

水利局蔡局長長展：

其實原來這裡的施工過程中，有評估愛河比較靠南邊的那一塊要穿越，就是做到議員剛剛提到的這裡，讓它不要停留在滯留區，積在那裡就像死水一樣的容易淤積。但是當時在博愛路有很多管線，無法通過這些管線，所以後來要以箱涵穿越的部分沒有施作。現在的方式是定期清淤，另外一個方式就是循環水，目前循環水的工程我們也發包了。

曾議員俊傑：

局長，我覺得這不是治本的方式。你看看能用什麼施工的方法或是什麼樣的方式可以讓那裡不再淤積，否則每次淤積就會產生臭味。你每年編列 200 多萬，我也覺得…。

水利局蔡局長長展：

好，我們再檢討。

主席（林議員富寶）：

謝謝曾議員。下一位是陳議員麗娜第二次發言，時間 10 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

在此要請教農業局，前一陣子果菜市場的事情，到最後的結果是有一場官司，最後做了一些結論，對於徵收的部分和當時拆除的部分，這兩個部分，法院最後也做了一個結論下來。對於拆除的部分大家可能比較沒有疑慮，但是在徵收的部分，的確在當時的過程，歷史的過往裡，發現在這些過程裡，當時的階段點，果菜市場當時並非是高雄市政府所屬機關，但是當時的高雄市政府幫忙做了徵收的動作。所以在一連串的過程裡頭，最後法院的判決結果是請現在的內政部做釋文的動作，將來內政部怎麼釋文我們不知道，目前還不知道這個狀況。但是對於所有為果菜市場努力的現場住戶們，其實一直以來也希望政府真正應該給個交代的內容出來。所以我也很期待這次內政部的函釋文能夠還原當初政府所做的事情，就現在看起來應該是什麼樣的涵義。我相信現在的政府所遵循的都是一些公文所留下來的內容，讓我們有所依循的一些動作，但是不代表在這些過程裡，民衆都認為是應該的、正常的、服氣的。所以面對這樣的情形的時候，導致政府跟民間產生了很大的衝突。這導致的社會成本真的非常大，到底誰能夠得利呢？照理來講，果菜市場如果在改建的過程是好的話，兩邊應該都得利才對，但是我們所看到的狀態是民衆的確受傷了。

我在此要請教局長的是，這件事情目前已經走到這個階段點，我們還在等待的階段中，可能會產生的狀況有兩個，內政部釋文的內容是比較偏向民衆這邊的，或是比較認同政府這邊的。這兩個方向來講，如果是認同政府這邊的，我相信民衆在這個方向也許會再尋求上訴，或是應該要領回現在補償的金額也不一定。如果方向不是這樣，是比較偏向民衆這邊的，是認為當時徵收的過程的確有瑕疵，可能會導致另外一種情形。

我在此要請教局長的是，以目前的狀況來講，因為地都已經夷平了，如果產生第二種狀況的話，高雄市政府有沒有想過，如果發生這種狀況的時候，應該要怎麼樣來處理這個問題？

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實法院是這樣判決，在徵收跟拆除的部分，民衆的上訴是被駁回的，也就是政府是對的。在返還土地的部分，本來是針對高雄市政府要返還土地，但是因為有解釋的問題，也就是必須要內政部的函釋文。那個部分他們有變動說他

們要向內政部…，當然這個程序是對的。所以現在已經大概確定徵收和拆除部分，法院的判決已經出來了。就返還土地的部分，以前高雄市變成院轄市的時候是屬於內政部在解釋的，這個部分地政局已經彙整相關資料和內政部在談。

陳議員麗娜：

如果到時候的狀況是需要返還土地，都已經走到這個狀態，而且什麼時候準備要施工呢？

農業局蔡局長復進：

在返還土地部分，本來政府就應該有一個機制，譬如返還土地的救濟行為或怎樣，當然那個是後續的問題，我們…。

陳議員麗娜：

所以可能會有的是…，如果判返還土地的話，就會用其他替代方案來處理，果菜市場依舊按照行程繼續蓋，是這個意思嗎？

農業局蔡局長復進：

因為已經判決徵收和那個沒問題了，徵收和拆除都是駁回的，對不對？現在是針對…。

陳議員麗娜：

是拆除的部分。

農業局蔡局長復進：

徵收和拆除都沒有問題。

陳議員麗娜：

如果徵收沒有問題的話，就沒有返還土地的問題了。

農業局蔡局長復進：

因為這個法案的土地，早期他們在告的時候，告錯對象了，所以在法院他們有做修正，等於要由內政部做解釋。

陳議員麗娜：

所以在這個部分政府的態度呢？

農業局蔡局長復進：

我們也是看法院怎麼判決以後，我們再來做處理。

陳議員麗娜：

所以現在先不預計，如果到時候政府方面被判必須返還土地的話，應該要怎麼做，目前其實政府還沒想到這個部分。

農業局蔡局長復進：

還沒有，所以我們等於要等內政部來函，然後經過法院判決以後再做處理。

陳議員麗娜：

我希望大家也先想好，如果你們是要等待的話，也許果菜市場部分是不是暫時先別動工。

農業局蔡局長復進：

我想這個和徵收…。

陳議員麗娜：

這樣會不會有一個比較公平的方式？

農業局蔡局長復進：

因為徵收和拆遷已經沒問題，所以我們在執行這個計畫就沒問題了。

陳議員麗娜：

你後續進行徵收動作的部分和前面那一段，如果前面不成立，表示後面也很難成立，是不是？

農業局蔡局長復進：

法院…。

陳議員麗娜：

這個時間點如果有返還土地的問題，你後面怎麼會有徵收的問題，是不是？

農業局蔡局長復進：

返還土地和徵收是兩回事。

陳議員麗娜：

當然，在那個階段點你可能適法，你那個階段點，但是再往前的那個階段點，那可不一定，每一個階段點討論的可能是不一樣的東西。

農業局蔡局長復進：

我們是尊重法院的判決。

陳議員麗娜：

所以希望高雄市政府在這個部分…，如果到時候有這樣的可能性，我也不知道判決什麼時候會下來，如果時間不是太長的話，我建議在果菜市場部分暫停先別施工。

農業局蔡局長復進：

我再向陳議員報告，因為我剛剛一直強調說，徵收和強制拆遷部分是沒有問題，我們不能因此而不做，這樣就變成應為而不為。

陳議員麗娜：

如果到時候判你應該要按照原地返還呢？

農業局蔡局長復進：

原地返還有另外一個計算標準。

陳議員麗娜：

所以你們的意思是說不可能原地返還，一定是賠錢，是不是？就是這個意思嘛！

農業局蔡局長復進：

這個就是要經過法院判決，這個我沒辦法。

陳議員麗娜：

如果民衆覺得他要回到原來的地方呢？

農業局蔡局長復進：

陳議員，這個我沒辦法在這裡說。

陳議員麗娜：

我要提醒的是，這個狀況是有的，如果到時候先行施工，然後到時候的狀況又有糾紛的話，其實滿麻煩的，假如可以的話，我希望在這個狀態底下，也許先暫停會是一個比較好的方式，然後再去判定後續可能發生的狀況，以上是我的建議。

不好意思，這議題講比較久，原則上我還要問一個關於動保的部分，因為最近在流浪貓狗部分，也引起很多人的討論，尤其在 105 年我們又看到數據出來的時候，高雄市在所內的死亡率依然是占第一名，所以對於高雄市整個收容狀況，我覺得再怎樣的收容，都沒有辦法容納現在所有流浪貓狗部分，但是流浪貓狗到底要怎樣才能夠有效控制？這其實是一個很重要的課題。粗估有多少量？每一年的粗估量，我希望在我詢問之後，請動保處這邊提供給我資料，從 101 年開始統計，是不是能夠給我一個數據，讓我們看這幾年來所做的結紮，是不是有成效？如果你們的數據上面顯示，能夠真正讓我們覺得有落實有成效，我們才知道這個方面是 OK 的。現在政府也一直都在推 TNVR 部分，結紮之後再把牠野放回去，這些已經結紮完的，牠勢必不會再繁殖。但是對於現在壽山只有 250 個收容名額，燕巢只有 400 個收容名額，其實就只有 600 多個。以 600 多個而言，現在每一年收容量已經都好幾千了。像 105 年就有 4,500 隻，認養 2,900 隻，死亡有 459 隻，剩下的照道理來講應該還有 1,000 多隻，這 1,000 多隻你只有 600 多個名額，多出來的你要放到哪裡去？所以這些數字上的模糊，讓我們覺得高雄市在這些數字上面，還是讓我們這些愛貓愛狗的人士不能夠安心，所以流浪貓狗部分，我覺得應該要好好管理，等一下請處長回應可以怎麼來做。

對於家貓家狗部分，我在這邊也要拜託，請想出一套方法管理，讓所有擁有貓狗的這些人，他能夠真的來做寵登，寵登部分有沒有可能？我們知道高雄市政府對於同志部分有所謂的發身分證，那個身分證其實是個註記作用，不是我們真正的身分證，讓他們能夠知道彼此之間關係存在，我們的貓狗有沒有可能

和寵物的…。

主席（林議員富寶）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。就是有沒有可能也用同樣的方式，在戶政系統裡去產生這樣子，不是真正落實在我們的戶籍裡，但是它的作用類似和同志註記一樣，就是能夠有一個彼此關係上面的證明，讓我們知道牠的主人是誰，從牠出生到有沒有做任何預防針，然後有沒做結紮動作、到牠死亡，整個過程我們能不能追蹤和了解。當他願意做這些事情的時候，我們給他什麼樣的福利，讓他願意做這件事情，是不是能夠形成一個類似的政策，讓家貓和家犬的這些飼主更有意願做寵登，這個才有意義。長期以來我們在做的完全沒有辦法掌握，不知道這些人到底有沒有意願，有些朋友養一輩子的貓狗他也沒想到，我把牠養得好好的，我又不會把牠丟掉，我為什麼一定要做寵物登記呢？對政府來講，這些寵物登記對於愛好貓狗的人沒有問題，但是如果有人有心要棄養的時候，我們必須要告訴他，他有他的責任在，當然有責任義務，應該也要有一些權利給他，是不是？所以這些飼養貓狗的人，他應該享有什麼樣的權利？這是應該要分辨出來，讓他們更有意願做寵登的動作。所以長期以來，不論在這些流浪動物保護人士，或是站在政府這邊，明明應該是同一邊，但不知道為什麼就走偏了，大家變成漸行漸遠，這是不對的。大家應該要互相合作，讓這個方向能夠確認出來，讓高雄市流浪貓狗可以減少，然後在收養的部分也可以減少，給處長這個大方向，請處長這邊來回應，你有沒有什麼更好的方法可以管理這個東西，讓我們…。

主席（林議員富寶）：

請處長答詢。向大會報告，我們的會議到處長報告完畢再行散會。（敲槌）

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員關心貓狗的問題，這個問題在台灣很多場合已經有很多探討，剛剛有問到死亡率高低，自從我上任以來，死亡率逐漸一直在下降當中，106 年 1 月到 2 月死亡率已經降到 6.5%，之前有 30% 到 20% 多，逐漸在下降當中。因為燕巢關愛園區在去年啓用之後，整個管理環境改善很多，所以各位市民可以去看看，我們的環境是非常好的。〔…〕所謂拿第一，我不曉得是跟誰比，這個我們是…〔…〕全國我們從來沒有拿過第一，那個絕對不是全國。〔…〕絕對不是。〔…〕那個不是全國，那個可能…〔…〕六都，當然六都各種作爲，我們也不予置評。在全世界所有資料裡面，它應該有一個固定死亡率，因爲現在我們在 100…〔…〕我們不可以這樣講，我不敢這樣批評別縣市，

在 103 年我們就首先建立零安樂死。零安樂死，各位可以想想看如果說一隻老狗進來的話，幾乎很少人會去認領養，一定會放在那邊，我們讓牠很自然的離開我們的園區，所以我們首先提出的零安樂死，當然死亡率會稍微偏高。

另外提到結紮的成效，結紮成效一定會有相當的成效，我們在去年有結紮 1 萬 2,000 多隻，其實各縣市都有這樣在做，成效在整個動保界有做評比，我們不是第一名，就是第二名，所以在這種成效上是…，〔…〕農委會那邊有一個計算公式，包括…，〔…〕所謂落差是指什麼？是指量嗎？〔…〕因為現在公式不是只有結紮，是很多層面的，不是只有單一一項。

剛有提到收容量，目前在 106 年 2 月 4 日開始實施零安樂死，就是立法通過了，全國各縣市都在實施，這對各縣市的收容所都造成很大的壓力，農委會也說你們都收滿了以後就不要收，他還有公文給各縣市。收進來如果出不去，會對狗的福利產生問題，所以目前我們是以精準捕捉，如果會影響到人身安全的、會造成交通、衛生安全的，我們會立即去做處理跟安置。

至於剛才提到寵物登錄的問題。寵登，我們在動保法裡面已經有明確規範，剛有提到是不是可以類似戶政去做一個戶政的登記？當初農委會也曾經有這種規劃，也請我們地方的單位能夠配合，後來我們有做一些協商，戶政單位好像不行，我們農政單位要這麼大的量去做戶政，就是狗的狗卡整個從出生到死亡都要做登記，其實是有點難，在前年的農委會…，〔…〕對，我知道。農委會在年前的時候有規劃一個，就是你要養狗的話就是要類似登記，登記要抽稅，這個訊息一出來之後被很多民衆反對，後來這個也就取消了。〔…〕對。〔…〕當然目前我們的做法就是會教育民衆怎樣的領養，我們現在所提出來就是包括學校的校園犬，包括警安犬，包括目前有阿勇計畫，就是跟消防局配合所謂消防的救難犬，各方面都有在推動。另外，我們跟寵物公會也有很多的互動，目前有 12 家寵物店在寵物認養櫥窗也是有一個很好的成效，所以我們一直在推，目前還有其他還在規劃當中。〔…〕目前評估還有困難。〔…〕對。〔…〕寵物登錄目前我們是有在查核，在每個月就是會在公共場域去做查核，如果我們查到沒有寵登的話會有一個罰則，就是在動保法裡面有一個罰則，希望市民朋友能夠…，〔…〕

主席（林議員富寶）：

好了，陳議員，時間超過很多了，不好意思。

動物保護處徐處長榮彬：

好，謝謝。

主席（林議員富寶）：

謝謝。跟大會報告，今天上午議程到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲

槌）

繼續開會。（敲槌）下午的議程是農林部門業務質詢，第一位請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

上次我在市長施政報告質詢裡面，我有提到曾文水庫越域引水案件，這個越域引水案從頭開始，它的環評委員、環評報告，都是非常有問題，而且在地方上我們都是不同意，包括土地審查委員會也都不同意。當時水利署為什麼會硬闖來動工呢？後來我發現幾個文件是關鍵性的文件，當時的縣長是楊秋興，他在縣長任內就核定了一份「原則同意」四個字的公文，但是「原則同意」四個字，違反當時地方不同意的決議，也違反原住民族基本法第 21 條相關的規定，必須要取得當地族人的同意，但是我們不同意楊秋興發的「原則同意」的公文。

其實當時的行政院原民會也是遵守原住民族基本法，這個硬闖是違反原住民族基本法的行政措施，一方面我們也警告過水利署，你們的環評報告、環評委員有問題。依照當時自然生態環境，這個工程的區域根本會造成地方未來的災難，有多次和水利署溝通，也多次透過媒體對話，證明我們的遠見是正確的。我當時就和水利署在對話的過程當中，很明白的告訴他們，你們動工之後，整個區域環境會造成很大的變化，自然環境因為特殊的天候，這個區域的南橫公路有一天會變不見，幾個原住民的部落也會被摧毀。88 風災真的驗證我當時的遠見，最近水利署又開始做一些，名目上稱作監測的工程，這個工程 2,000 多萬，依照我過去和行政部門對話的經驗，我發現只要是財團要開發的，行政團隊就會找很多的理由，欺騙鄉親和原住民。我特別強調台灣的土地面積非常小，不適合再做任何大開發的工程。

曾文水庫越域引水案，我只能用我的結論去看，這是財團和行政官員掛鉤核銷國家工程預算，完全沒有意義。88 風災之後，整個區域的環境已經變化了，荖濃溪整個河床上升 50、60 公尺高，從寶來以上一直到玉山，所有荖濃溪的河床都是土方、土石上升 50、60 公尺高，延綿好幾百公里。過去因炒作而得標的大廠商，他還要繼續賺錢。但是站在政府部門，我們應該冷靜思考看待這個問題，因為曾文水庫越域引水案，本來就是錯誤的工程、錯誤的環評結構，站在市政府的立場，當然要為高雄市後花園自然環境把關，而且這個區域再度開發，即將會發生不可預測的大災難。

原住民族基本法第 21 條，很明顯的告訴中央政府、地方政府及地方的行政機關、區公所等都要遵守原住民族基本法，試想台灣南部的用水評估報告，是真還是假呢？台灣人口越來越少，未來在少子化的環境當中，我們更要保護所有的自然生態。一個進步的國家、一個大有為的政府，應該是要有責任來保護

自然生態，台灣就是最缺乏這一塊的態度和智慧。西段的引水道口在那瑪夏那個部分，隧道開完了，我建議水利局長要向水利署反映，乾脆把西隧道當做未來的計畫道路，從西隧道口做一座橋梁，直接就可以通到楠西，這個就是德政。錯的政策、錯的工程要把它引導為道路的規劃，這是正確的，東隧道的引道口，因為已經塞爆土方，根本無法再進行開發，但是我要請問局長，你有沒有聽過布農族的「麻袋」？你應該沒有聽過「麻袋」，就是裝貪污錢的袋子，稱為「麻袋」。所以也順便教局長布農族語，「麻袋」是一個袋子，專門裝貪污的錢，叫做「麻袋」，不是聖經的馬太福音；還有一個「無賴」，而「無賴」就會跟著「麻袋」，有時候想法和地方不同。但是站在族人的立場，我們是堅決反對曾文水庫越域引水案的後續工程，而且我希望局長能夠遵守原住民族基本法的立場，來看待這個工程，地方不同意施作監測工程，因為那是國家法令原基法規定的，水利局局長請答復本席，要不要遵守原住民族基本法？請局長答復。

主席（林議員富寶）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

議員多次在議會對這個議題提出質詢，我們也把議員強烈的建議轉給水利署，針對原住民族基本法，我們也認為應該要遵守。剛剛議員所提到的相關問題，除了跟水利署南水局表達地方上面的反映以外，其實南水局目前沒有真正啟動這個計畫，當時做東隧道跟西隧道是用鑽掘工法，鑽掘工法是用爆破的方式，在環境影響評估裡必須要做最後的環境監測，這個部分是南水局提出的說明，我們後續也會注意到這個計畫有沒有確實要啟動，我們會把最新相關的訊息跟議員報告，目前這個計畫並沒有要啟動。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

也就是包括監測工程計畫一定要停掉，不要再擾動區域的山林環境，請局長答復，一定要回復反映給南水局局長，監測工程連做都不能做，局長請答復。

水利局蔡局長長展：

我們會跟南水局反映，堅決停掉目前所謂的監測計畫。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長。我要再問農業局，地方非常關心灌溉儲水的蓄水池，我們常常跟你的幕僚溝通之後，你們認為沒有錢，原民會也沒有錢，但是地方上農民灌溉用水需要蓄水池，這個問題一直存在，站在政府的立場、站在農業局的立場，應該要克服困難，找經費為地方需要灌溉用水使用的蓄水池來提出解決的方案，因為我不希望再聽到局長說沒有錢，站在政府的立場，我們不能說沒有錢，局長應該說我來想辦法處理這個問題，請農業局局長答復本席的問題。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

灌溉用水蓄水池的問題，我們跟原民會有找伊斯坦大議員做過協商，原民會會進行調查，調查後我們協助他們一起來尋找經費。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我希望兩個局長針對這個問題要處理好。我再問農業局局長，我們鄉親有人問本席議員，原住民能不能養山羊？能不能養？因為動物保育法令很複雜，別人可以養魚，我們為什麼不能養山上的山羊，別人可以吃魚，我們就會違法，我們能不能養山羊？局長請答復。

農業局蔡局長復進：

剛剛有講水質水源保護區…。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我講的是野生的山羊。

農業局蔡局長復進：

野生的？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

養野生的山羊，我們就可以不用打獵了，也不會觸犯狩獵法，我們用養的可不可以？

農業局蔡局長復進：

既然是野生的，怎麼可以養呢？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們有能力養，但是法令上不能讓我們養啊！

農業局蔡局長復進：

這個問題我們跟林務局單位來研究。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

研究看看。謝謝局長、謝謝主席。

主席（林議員富寶）：

謝謝伊斯坦大議員。接下來請蕭永達議員質詢，時間 15 分鐘。

蕭議員永達：

本會在 4 月 14 日要針對 2013 年日月光廢水案做專案報告，日月光排放廢水，最大的受害戶就是農林委員會，三個主要的局處是水利局、農業局、海洋局。日月光是污染的累犯，過去每年市政府都以開三張罰單結案，從 100 年一直到 102 年陳金德做高雄市環保局長，真的把日月光 K7 廠勒令停工，停工後

日月光對外承諾從 2014 年開始，每年捐 1 億要捐 30 年共 30 億，日前日月光有對外做說明，透過日月光文教基金會每年捐贈 1 億，範圍涵蓋山林大地、關懷孩童、保育生態、藝文扎根以及推動產學研究，其中日月光推動校園 LED 燈以高雄、南投做起點，汰舊 LED 燈 3 年花費 1,500 萬，講這麼多，就是他目前總共花了 3 億。

大家聽一聽我為什麼特別在農林委員會提出，最大的受災戶就是污染後勁溪，水利局蔡局長在本會做的報告第 13 頁後勁溪，中央政府還要補助 1,000 萬做規劃費，從 106 年至 108 年工程總共要花 2 億 5,000 萬，整治後勁溪還要花這些錢。換句話說，日月光每年花 1 億做慈善活動，不只做高雄還做到南投去，捐助南投 LED 燈也做南投山林維護，明明污染的是後勁溪，後勁溪的水也是農田灌溉用水，跟農民也有關係，後勁溪出梓官也會影響梓官的漁業，所以本席先請教水利局蔡局長，我剛剛講的你都聽得懂吧！整治後勁溪到目前為止花了多少錢？

主席（林議員富貴）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

大概近 4 年，我們在後勁溪投入的經費大約有 3 至 4 億左右，包含相關的污水下水道工程，不包含剛剛的 2 億多。

蕭議員永達：

3 到 4 億都是納稅人的錢嗎？〔對。〕日月光排放廢水污染後勁溪，會不會影響到施工的工程品質？

水利局蔡局長長展：

會，跟議員做比較詳細的說明，後勁溪的污染源除了上游仁武還有大社、楠梓的生活污水，其中也包含工業廢水排放。日月光廢水排放的量體非常大，大約 2、3 年前也爲了這個因素召開相關的重要會議，因爲整個下游的興中制水閘門有灌溉取水，水利會從那邊取水到橋頭的灌區做農田灌溉。這個問題在污染上，日月光排放廢水再引到農田灌溉是非常不好，所以當初有協調日月光排一個專管，繞過目前的興中制水閘門，再去做一些外海的排放。而日月光在這幾年也開始做一些相關的申請，到了今年的 3 月也做了一些路權，水利局也協助了一些路權的申請，而目前日月光的進度似乎有點暫停，我們也有去了解原因。要報告議員的是，其實在這個案子的過程當中，我們也有積極的和日月光公司溝通，要求他們把排放管繞到我們的橡皮壩後面去排放，以上說明。

蕭議員永達：

繞到橡皮壩後面的原因是什麼？就是…。

水利局蔡局長長展：

就是灌溉取水，不要被…。

蕭議員永達：

灌溉取水，會不會影響到農田用水？

水利局蔡局長長展：

因為它目前所有的水都被農田水利會引到橋頭去灌溉。

蕭議員永達：

這樣我就聽得懂，這個已經過了 3 年，其實農作物到時候是賣給誰？也是賣給高雄市民吃啊！

接著請教農業局局長，本席剛剛就有提到，其實日月光排放廢水，主要的受災戶就是農林委員會，除了水利局以外，還有農業局也是其中之一。當初日月光在排放廢水時，高雄市政府在第一時間，我記得就是花納稅人的錢，直接去採購那些農作物，請局長回答一下有沒有這件事？主席，請農業局局長回答，總共花了多少錢去採購農作物？

主席（林議員富寶）：

蔡局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

好像 5、60 萬元。

蕭議員永達：

5、60 萬嘛！去採購農作物，那麼花的錢都是誰的錢？納稅人的…。

農業局蔡局長復進：

當然是我們的預算。

蕭議員永達：

日月光闖了禍，結果是花納稅人的錢去採購那些農作物，我覺得在第一時間當然是應該，因為農民是無辜的，如果不花錢去照顧他，他就是受害者！那麼，剛剛水利局局長的主張，你同不同意？

農業局蔡局長復進：

同意。

蕭議員永達：

他覺得應該要設專管，應該要把排放的廢水儘量引到下游去，才不會影響到農田的灌溉用水，請問你同不同意？

農業局蔡局長復進：

同意。

蕭議員永達：

這個應該就要儘快去做嘛！〔對。〕因為在 4 月 14 日月光就要來報告了，有人就會講叫民間公司來議會報告，請問是要讓他報告什麼？坦白講，我們希望的是良性的互動，已經經過了 3 年，要報告什麼，就讓他自己報告，我們把對市民有益的訴求都提出來講。譬如日月光自己就講捐了 1 億，連南投的山林保護、LED 燈等等的，錢都是花到那裡去。奇怪！明明就是農業的受害者，剛剛我就有具體的提到，第一時間如果農作物受害，高雄市民是要花錢去採購這些農作物，本席就來請教一下，日月光已經做了 3 年的公益，每年花 1 億元，到底是和高雄市，尤其是後勁溪沿岸的農民有沒有關係？目前有沒有關係？

農業局蔡局長復進：

目前還沒有發現到。

蕭議員永達：

都沒有關係，那為什麼都沒有關係？你覺得「沒有關係」合不合理？明明是有排放廢水進後勁溪啊！也有影響到水的品質。既然錢是要用做公益，除了水質改善以外，那些的農作物…，譬如既然是要買那麼多的東西，就買些農作物，你覺得合不合理？

農業局蔡局長復進：

我想是有改善的空間。

蕭議員永達：

有什麼改善的空間？請你講講看，就以高雄市農業局局長來提出一個建議，你覺得日月光應該要怎麼回饋這些農民？

農業局蔡局長復進：

如果說日月光有需要做公益事業的話，譬如說檢驗…。

蕭議員永達：

他已經做了。

農業局蔡局長復進：

對，我是說…。

蕭議員永達：

每一年都有做啊！

農業局蔡局長復進：

對，我的意思就是包括農產品的檢驗要酌予補助，以及土壤的檢驗。

蕭議員永達：

你講這個就太有道理了！要有農產品以及土壤的檢驗，對不對？〔對。〕這個會影響到高雄市民的健康，不然那些農作物也是賣給高雄市民啊！

農業局蔡局長復進：

幫忙我們的農民朋友去推動一個認證。

蕭議員永達：

對！我再補充加碼，農產品檢驗、土壤檢驗，他應該要出錢去做這些工作。萬一檢驗出來，沒有問題就沒有問題啊！沒有問題，那些就是合格的產品，就可以拿去賣，但如果有問題，日月光直接用這些錢去採購是最快的啊！反正本來就是一年有 1 億啊！你覺得合不合理？

農業局蔡局長復進：

我覺得是滿好的方向。

蕭議員永達：

第一、後勁溪沿岸農產品的品質就有人把關。第二、農民的權益也可以有人把關。沒問題就沒問題，有問題就日月光直接用 1 億元去採購那些農產品，農民去栽種也不會有損失。我覺得就可以避免，大家都在講「工業喝好水、農業喝壞水」，這種不合理的現象就可以把它消除，請問你同不同意本席的主張？

農業局蔡局長復進：

我同意。

蕭議員永達：

同意。好，我是覺得我們希望企業能夠在這裡投資，畢竟他是全球最大的封裝測試廠，然後在這裡投資的話，也可以帶動就業的機會，但是大家要有良性的互動，既然每年都有捐款，而捐款應該要和農林委員會有關聯，後勁溪的整治要以農民和漁民為主，這個才是當初講要捐款做為公益環保用途實際的核心理由嘛！

接著請教海洋局局長，當初日月光爆發廢水案時，第一批抗議的人是誰？就是梓官的漁民。他們去抗議什麼呢？就是從高雄有日月光、很多公司在後勁溪設廠以後，以前他們在梓官的沿岸就可以捕到魚，就有一些的漁作物，但是當很多的工廠在後勁溪設立後，現在沿岸其實都已經抓不到了，就要開船開到很遠的地方捕魚。所以設立工業直接會影響的是什麼？會影響到漁民的生計，本來在梓官的沿岸就可以抓到魚的，現在要開船開很久，這是直接造成他們的損失，所以第一批抗議的就是高雄梓官的漁民。我要請教海洋局局長，日月光每年捐款 1 億元，目前為止就你所知的，和高雄的漁民有沒有什麼關係？

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

謝謝，目前就我所了解的是沒有。

蕭議員永達：

沒有關係！那麼局長覺得「沒有關係」合不合理？

海洋局王局長端仁：

一個企業要善盡其社會責任，如果能夠把他們相關的用途使用在在地的漁民身上，我想這也是一個非常好的建議。

蕭議員永達：

請教局長，以你是高雄市海洋局局長的身分提出建議，既然日月光都對外承諾每年捐款 1 億元做公益，以及改善環境，你覺得日月光對於高雄的漁民可以做什麼？請提出你的建議。

海洋局王局長端仁：

我想大概可以分成三個方面來講，剛才蕭議員提到的整個遠近海漁業資源的部分，要如何去做復育的動作。第二個，周邊在梓官地區也會有一些的養殖戶，相關養殖戶水產品的這些檢驗。第三個，當然是環境教育的部分，整個的環境教育其實對於整個高雄地區來講，從小應該就要培養這些相關的資源保護的概念，所以海洋局每年也都在做這樣的工作，大概就是從以上這三方面來處理。

蕭議員永達：

感謝局長，請坐。4 月 14 日本會要做「2013 年日月光廢水案」的專案報告，也會邀請日月光公司的人員到議會說明。我們希望議會和企業之間有良性的互動，既然日月光每年都捐 1 億做公益，以及改善環境的品質，我們也希望能夠針對水利局、農業局、海洋局，照顧河川、農漁民的這些訴求，在 4 月 14 日到議會時，請他們主動做說明，並且也希望透過這個質詢，先把相關的資訊提供給日月光公司的人知道。主席，我今天的質詢到此為止，謝謝各位。

主席（林議員富寶）：

感謝蕭議員，下一位請陳粹鑾議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

首先針對海洋局提出質詢，我在業務報告裡看到要開放西子灣南岬頭的沙灘，提供給民衆、親子共遊一個好去處，是一件好事、很好的 idea。但是針對開放這片沙灘後，本席要提出一些質疑和王局長來探討，你看那邊假日的人潮非常多，非常適合親子家庭及市民朋友出遊到這邊來玩水玩沙，雖然它的立意很好，但是所面臨的問題和質疑，必須提出來和局長共同來探討。

過去這片沙灘未開放前，這裡的生態環境是平靜的，甚至是很多寄居蟹、螃蟹等等生物的一塊淨土，你看放在小朋友手上的寄居蟹都是活的，是高雄市難得一見的一塊淨土。可是自從開放西子灣南岬頭沙灘後，這樣的情景未來可能再也看不到了，因為寄居蟹要找不同的貝殼才能生存，但是自從開放以後，假日經常湧入很多市民朋友，帶著小朋友到這裡來抓寄居蟹、抓螃蟹或撿貝殼，

所以未來可能再也看不到這些可愛的寄居蟹了。過去旗津很多鄉親，都可以隨意的在沙灘上，撿到很多貝殼或寄居蟹，記得我們小時候也非常流行養寄居蟹，但相信在未來的未來，這些場景將不復見。因為在這邊可以看到民眾以竹籤來戳螃蟹，民眾撿了貝殼後，寄居蟹將找不到貝殼來寄居生存，你看這是民眾拍的，他用竹子來戳螃蟹，這些都是未來生態所要面臨的浩劫。很可惜的是，高雄很少有這樣的淨土，未來這片淨土也將面臨生態的浩劫，所以提出來和王局長探討。

當然有市民朋友批評撿貝殼的行為會危害到生態環境，而西子灣面臨生態浩劫不只市民擔憂也是本席所憂心的。或許民眾在撿完貝殼、抓寄居蟹或螃蟹後又會放生，但這樣的行為對於這些生態，造成非常嚴重的衝擊。尤其沙灘上還有很多廢棄的針頭，過去在推廣淨灘活動時，也會在沙灘上發現很多的垃圾及廢棄針頭，現在也是。因為這塊沙灘是市民朋友和親子活動、假日出遊的最佳去處，很多小朋友都喜歡光著腳丫子，在沙灘上跑來跑去的玩樂，但因現場廢棄針頭很多，對於小朋友的安全真的非常堪憂也非常危險。所以才針對開放這片沙灘，現場垃圾和針頭又非常多的問題，提出來和王局長探討。

請問王局長，對於本席所提出的質疑，就是高雄市僅存的沙灘淨土，因為開放導致即將面臨生態的浩劫，有沒有什麼防範措施？因為開放沙灘，讓民眾假日有出遊的好去處可以玩沙玩水，它的立意很好，但本席質疑的是現場有很多垃圾及針頭，對於光著腳踩沙灘的小朋友非常危險，還有市民朋友在沙灘上撿貝殼，拿竹子戳寄居蟹和螃蟹的行為，是否對這塊淨土、這片沙灘的生態保存，造成很大的衝擊和生態的浩劫？是否應該同時加強宣導民眾要有良好的習性，來對待及愛護我們的環保生態，不要讓過去我們好好保存的海洋沙灘，因為開放但沒有加強宣導市民該如何愛護它，造成海洋、沙灘面臨生態的浩劫，請王局長針對這些問題來回應。

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

海洋局王局長端仁：

議員說的部分，整個西子灣南岬頭沙灘，是民國 99 年由海洋局來代管國產署這邊的沙灘。陳議員提到第一個，首先，安全這件事情是非常重要的，如果有相關廢棄針頭或遊客市民的安全部分，我會馬上要求加強這樣的清除工作。第二個，就是相關資源保育的部分，針對這些相關的生態，也會加派人力去做巡查的工作並設置相關的宣導品，並呼籲民眾不要對這些生物進行有所傷害的行為。

陳議員粹鑾：

本席提出來探討的是，開放這片沙灘讓民衆假日有個好去處，是一件非常好的事情，但要同時加強宣導環保教育，提醒民衆好好愛護僅存的生態，不讓市民及小朋友無意間的行爲，傷害了這些生態，這樣很可惜。至於沙灘上的針頭，請局長一定要好好的去淨灘，如果小朋友光著腳丫子不小心被刺到，遭到感染或受傷，對家長來說都是很不捨的事情，〔是。〕在這邊要請王局長特別注意。

另外，針對海洋局，大概 1、2 星期前高雄港有一個郵輪的慶祝活動，本席要提出來探討，高雄努力在推動郵輪觀光，台灣前年已經躍升爲亞洲地區第二大郵輪的客源市場，大約占 11%，僅次於中國。高雄現在也在推動郵輪觀光，公主郵輪也推出高雄母港的航程，每艘船可以搭載 3,000 人，現在將停靠高雄港 5 次，將會帶動我們郵輪產業發展。

本席希望我們可以配合郵輪產業全力來推銷在地的農產品，市府海洋局應該要全力來支援。海洋局局長，新聞提到公主郵輪物流副總裁希望我們高雄做食材供應的基地，公主郵輪物流副總裁有參觀高雄市路竹一家蔬果集貨包裝場，他非常希望高雄可以做食材供應的基地。希望海洋局和農業局聯合一起來發展高雄的郵輪產業，以高雄做食材供應的基地。本席覺得應該要同時來推廣，尤其海洋局要推動高雄的郵輪產業觀光，帶動地方繁榮。高雄在地食材，我希望海洋局和農業局要攜手合作，全力來推廣在地食材。

另外，這是我們提升農產品、精緻食品最好的時機，我希望海洋局應該要全力來幫忙農業局，像公主郵輪對我們郵輪蔬果供應鏈的條件要求也非常高，不僅要有台灣的各項認證，也必須符合美國的標準，所以高雄郵輪的廠商過去是由美國的廠商配合，現在他們希望由台灣高雄這裡可以來供應公主郵輪在地食材的基地，更能提升高雄農產品的精緻化，我相信這是非常好的時機。本席希望海洋局和農業局應該思考，尤其是農業局，應該趁機培養相關企業和組織，讓整個蔬果的生產鏈能夠一併來提供郵輪產業和公主郵輪更精緻的在地食材。這次的機會很好，針對這些問題先請王局長回答，等一下請蔡局長也一併補充說明。

主席（林議員富貴）：

請局長答復。

海洋局王局長端仁：

這一次公主郵輪供應的副總裁到高雄來，是因為公主郵輪把高雄當作母港，希望在地尋求相關供應鏈的業者，在海洋局的安排之下參觀相關的農漁水產品的工廠，當然不只農漁產品，還包含整個日用品，甚至我們也安排副總裁和這些冷凍食品公會、冷凍水產公會，和相關日用品公會的業者來見面，希望能夠一併來提升，公主郵輪如果把高雄作爲相關物流經濟部分的採購，這個一直是

我們努力的目標。

主席（林議員富寶）：

請蔡局長答復。

農業局蔡局長復進：

公主郵輪，首先要感謝海洋局的協助，很重要的一點，它今天之所以會找上路竹這家加州生產合作社，因為它本身經營的是跨國企業，它的產品都進入好市多，所以公主郵輪副總裁進到現場看到它整個製作流程，他很滿意。但是是不是採購的金額和後續採購的項目，我們加州的型農也已經提供資料給公主郵輪的副總裁做參考了。

陳議員粹鑾：

本席也是農會的理事，長期以來很了解我們農業局蔡局長的團隊很辛苦，協助農會和農民推動我們農產品的提升和農業科技人才的培訓，大家都很辛苦。尤其這 1、2 個月農會剛全面改選，還有一些農業輔導，我們農業團隊都很辛苦，謝謝你們，有你們真好。水利局蔡局長和他的團隊，長期以來對我們污水下水道，尤其鳳山現在已經普及化，對提升環境品質有很大的幫助。因為選民服務有時候晚上會打電話給相關科長或工程司，你們辛苦了，本席在此感謝所有農林部門的局處首長，因為你們辛苦的付出，有你們真好。

主席（林議員富寶）：

接下來是陳玫娟議員第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員玫娟：

農業局局長，上午的部分我做一個修正，後來我有去了解一下，440 個停車格是他們的期待提出的需求，事實上原來的是 350 多格，你們目前給他們的是，這個部分加起來大概有 242 格，242 格和 350 多格相差將近 100 格，雖然沒有像上午講的差 200 多格，但事實上相差將近 100 格。再來，我要重申你講的時間點，你一直認為他們只是深夜那個時間，其實他們真正出貨的時間，早上我有講過，從傍晚開始到半夜，然後出貨的時間是從半夜到中午 12 點。最頻繁的大概是早上 8 點到中午這段時間，這個時間也是車流最多的時候。局長，請你不要忽略這個時間性停車空間的問題。水利局局長，你們原本滯洪池應該做在市場的地下，當時要重做，後來不做了，所以你們滯洪池就設在公園這個區塊，滯洪池做在公園下面，上面做公園嘛！是不是？

主席（林議員富寶）：

請局長答復

水利局蔡局長長展：

前面的部分是公園兼滯洪池在民族路旁邊，停車場的下面也是做一個滯洪

池。

陳議員玫娟：

所以我現在意思是說，既然公園下面也是滯洪池，我今天有跟他們稍微聊了一下，他們跟我說，你們的立體停車場蓋得越高，其實大卡車上去的危險性越高，也不見得上得去，所以他們不建議做越來越高的立體停車場，他們還是希望平面化。可以的話，兩個選擇，就是我早上說的，是不是把寶珠溝加蓋起來，源頭的道路把它蓋起來做平面停車場，或者是滯洪池上面的這個公園就不蓋了。因為旁邊是菜市場，你說那個公園有沒有實用性其實是可議的，是不是能夠挪用一部分，或是整個都來做停車場，這是我們所提出來的需求。今天因為時間的關係，我沒辦法在這邊跟你討論，這個部分我們提出兩個需求，就是把寶珠溝前面加蓋當停車場，或者滯洪池上面的公園，把它做停車場使用，就由這兩個方向來考慮，我想會後我們再來討論。停車格不足是確定的事情，這個也不用在這邊爭議。局長，如果你不相信我今天所講的，你也可以到現場站著一天試試看，看他們一直在陳情的苦處在哪裡？

我要進入我下午的第二個議題，農業用區非農用的審查機制，這個我在市長施政報告時有提過，我們市長花了 12 年的美綠化，把這個後勁溪整治得相當漂亮，後勁溪已經投資了這麼多的錢，到 99 年是 3.7 億，到目前為止我得到的訊息大概是 10 億，然後我們這個改善的 BOT 也投入了將近 37 億，整個河床的整治做得這麼好、這麼漂亮，但是現在市長所打造出來的優質環境也被打破了。就在後勁溪旁邊現在有一個加油站，還有一個違建的工廠和 KTV，這一塊原本都是農地，後來要變成公園，但當時卻沒有做。這個農地上面沒有看到任何的農用，卻是一堆違章的建築，這一個地方同一個地址裡面掛了這麼多的公司，我希望會後請農業局去查一下，為什麼農地可以掛這麼多的公司在同一個地址上？我請問局長，你知道後勁溪涵蓋農業灌溉的範圍有多大又有哪些？局長，簡單答復一下。

主席（林議員富寶）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

所有的橋頭區、楠梓區都有。

陳議員玫娟：

好。我問一下水利局農業灌溉的功能，如果在後勁溪旁邊做一個加油站，你覺得它會影響農業灌溉的功能嗎？或者是廢污水排放的問題嗎？

主席（林議員富寶）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

如果加油站有符合一些土地使用的管制要點等等的規定去申請，那麼它申請建造的時候，也必須要做相關的污水排放等等一些相關的申請，我們也有一個相關的審查程序。

陳議員玫娟：

所以在後勁溪附近也沒有問題嗎？

水利局蔡局長長展：

如果是加油站可能一般…。

陳議員玫娟：

它還多了一個洗車場，因為它又變更設計，增加一個洗車場。你認為那個水能夠完全控制好，而不會流到後勁溪、污染後勁溪的水源嗎？

水利局蔡局長長展：

這我要看他們實際上申請的資料。

陳議員玫娟：

我希望這個問題你們會後好好的去研議。我很快把簡報帶過去，我想我們農業保存區要申請核發加油站的一些准許的證明，我手上有一個聯合審查表，它是需要經過主管單位農業局的審查同意。我想要問的是農業局在這個附近沒有好好把關，或正視這個農業生產的環境，這個地方上下游大概有援中港、濕地公園以及農業灌溉取水口，橋頭、梓官一帶有將近一千多坪的農地，還有養殖魚塢、近海的養殖業及民生用水的範圍，其實那個地方涵蓋的相當大，當然你剛才是簡單的答復而已。後面還有一個仕隆圳的取水口和一個援中港圳的取水口，所以對整個環境的影響是滿大的。

在這個變更使用審查作業要點裡面，我們要特別提到的是它有沒有申請一個隔離設施，而且這個隔離設施不可少於申請事業面積的 30%；也就是它這個隔離設施和它的主體一定要離開範圍要超過 30%來做影響評估的報告。在這個報告裡面，必須有我們農業用地變更使用對鄰近農業生產環境的影響，有沒有做這樣的評估？待會也請局長答復。再來，我們興辦事業申請農業變更的時候，在你們的報告裡面也提到，聯外道路規劃跟寬度對農路通行之影響，還有第八項降低或減少對農業生產環境影響之因素因應設施，我們興辦事業使用水源對農業生產環境之影響，也就是我們後勁溪的下游有上千坪的農田，如果因為你們這樣的一個污染下去的話，對上下游的人是何其的無辜！所以我要問局長，你們到底有沒有做這樣評估？為什麼你們同意這樣的設置？

再來，設置這個加油站，我們要提的是它有沒有這個必要性、合理性以及無可替代性？整個看起來，它的整個周圍在 1.4 公里的地方，甚至有一個更近的

是在 700 公尺，也有 1.5 公里的，它的周邊已經有 6 個加油站，其實並沒有必要在那麼近的地方設立一個加油站，它是沒有那個合理性、必要性，也不是無可替代的，還有我們整個農業用地的變更使用，就是我們現在談的這塊地，後勁溪就在這個位置，目前加油站就是在這個位置，這個鐵皮屋在這裡。我們剛剛一直強調的是，它有沒有設置一個隔離綠帶，顯然是沒有。因為加油站在這邊，這裡又是鐵皮屋，這邊根本沒有通路，後面也還沒有開發的農地，請問它怎麼進出後勁溪？它根本進不去。

再來，它變更的範圍內夾雜未申請變更之農業用地，且妨礙其農業經營的。有沒有妨礙？有嘛！因為這個都是鐵皮屋。所以我們覺得很奇怪，你們當初在核准的時候，有到現場去，為什麼這整塊農地裡面，你們在核准這個加油站的時候，你們居然對這個鐵皮屋視若無睹。農地要農用，可是你們沒有農用，而且這個鐵皮屋根本不符合農用啊！你在審查這個加油站的時候，為什麼你們都沒看到周邊的環境？你們居然還讓它存在到現在為止，它依然存在，你們為什麼都沒有去做過任何的動作呢？再來我們還要看用什麼必要性、合理性能夠讓我們的加油站設在後勁溪的溪畔，而且 230 公秉的油槽設置在住宅的圍牆外，就緊鄰一個圍牆，這個依法是可以取消它的許可，因為隔離設施的綠帶最小的寬度，除了我剛剛有提到的 30% 以外的寬度，而且最少要 1.5 公尺，那個距離一定要有 5.5 公尺的範圍出來。我們高雄又是直轄市，縣市政府的依據地方的特色都應該要大於 1.5。

所以在這邊我特別提出來，請我們的農業局是不是就這一塊，重新審視本案是否有設置適當寬度的隔離綠帶或設施？再過來也請農業局正視一下，農業區在有心的業者咨意開發的問題，並重新審議本案變更加油站使用的合理性和合法性。所以我們希望別讓寶島淪為非法業者的溫床，也就是說這塊土地目前的加油站在這個地方，這個現在是鐵皮屋，這邊目前還沒有開發，未來我不知道他們要做什麼，但是他已經把整個面都占住，沒有一個明顯的隔離帶出來，而且它…。

主席（林議員富貴）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

首先農地變更審查作業要點裡面有一個很重要的，申請的項目目的事業主管機關要針對它的合理性、必要性及不可替代性來做審查。陳議員手上的審查表分配很多個單位，其中包括環保局等相關單位，農地變更使用的審查作業要點裡面只要符合一項，但是比如說包括 1.5 公尺隔離地帶的時候，我們有標註一定要做 1.5 公尺的隔離地帶，送回給目的事業主管機關，就是核准目的事業主

管機關的單位－加油站的單位。這個單位在作業的時候，就是申請建照的時候，各個圖說都要畫出來，在施工的時候如果沒有按照計畫興建，當然就是目的事業主管機關要做裁決。〔…〕加油站的目的是事業主管機關是經發局。〔…〕所以農地使用的審查作業要點裡面，陳議員，如果你仔細看那張，很多個隔離帶都是分配相當多的單位，我們只是一個彙整單位。〔…〕對，只是這個而已，但是我不能說你不能去興建，但是必須要目的事業主管機關，就像你講的必要性、合理性及不可替代性，要先敘明以後才能送給我們。〔…〕因為它裡面有寫了就可以送給我們。〔…〕這個我們會後再來看看。〔…〕我會後看一下，看有沒有那些內容好不好？因為我手頭上都沒有。

主席（林議員富寶）：

謝謝陳議員。下一位質詢議員是李議員雅靜，時間 15 分鐘，請發言。

李議員雅靜：

我想要就教水利局 3 月 17 日的案件。水利局局長，3 月 17 日那一天你人在哪裡？

水利局蔡局長長展：

下午我在高雄大學那邊開會。

李議員雅靜：

開會，你什麼時候知道發生公安事件？

水利局蔡局長長展：

3 點多。

李議員雅靜：

那件事情什麼時候發生的？

水利局蔡局長長展：

那天下午 2 點多發生的。

李議員雅靜：

所以這一個多小時是誰的疏失？誰沒有通報你？你為什麼 3 點多才知道？

水利局蔡局長長展：

我們裡面的通報都是直接在群組裡面通報，因為我在開會所以沒有直接…。

李議員雅靜：

局長，你手機上 LINE 的群組有多少個？

水利局蔡局長長展：

40 個左右。

李議員雅靜：

40 個群組，你每一個群組都有開警示音嗎？

水利局蔡局長長展：

沒有。

李議員雅靜：

有關掉對不對？

水利局蔡局長長展：

大部分會關掉。

李議員雅靜：

局長，難道你們局處裡的各科室主管都不知道什麼東西是重要性？什麼事情是可以打電話的嗎？當天有幾個人受傷？幾個人死亡？你說。

水利局蔡局長長展：

1 位死亡。

李議員雅靜：

幾個人受傷？

水利局蔡局長長展：

3 位受傷。

李議員雅靜：

消防局沒有通知你們嗎？

水利局蔡局長長展：

群組裡面都有通報。

李議員雅靜：

群組有通報，但是你沒有看到啊！

水利局蔡局長長展：

我們現場有處理人員。

李議員雅靜：

當天那個工程是不是污水下水道的工程？

水利局蔡局長長展：

是。

李議員雅靜：

所以你們是主責機關不是嗎？你到 3 點多才知道，你幾點到現場？

水利局蔡局長長展：

4 點到達現場。

李議員雅靜：

所以你是一知道就馬上返回現場對不對？做了什麼處理？

水利局蔡局長長展：

因為那時候在現場的指揮官已經由消防局交給經發局，因為現場一開始是在救災，那救災…。

李議員雅靜：

工程是你們的，管線也是你們開挖的。

水利局蔡局長長展：

因為現場第一時間的救災指揮是消防局，到了後面是因為中油管線的相關問題滲漏…。

李議員雅靜：

你們先前的作業怎麼做？有去調閱圖資嗎？

水利局蔡局長長展：

有，我們現場那邊都有釐清的相關圖資。

李議員雅靜：

相關的圖資？我說還沒開挖前，你們的圖資來源是哪裡？

水利局蔡局長長展：

中油公司。

李議員雅靜：

第一個中油？還有呢？

水利局蔡局長長展：

第二個是工務局那邊的管線系統裡面的…。

李議員雅靜：

什麼系統？

水利局蔡局長長展：

地下管線的挖掘申請系統，它有…。

李議員雅靜：

所以是哪一個科室？工務局的哪一個科室？

水利局蔡局長長展：

企劃處。

李議員雅靜：

企劃處給你們的，還是你們自己去查的？

水利局蔡局長長展：

我們自己去查的。

李議員雅靜：

自己去查？所以你們要開挖，不用跟工務局企劃處做聯合開挖的申請就對了？

水利局蔡局長長展：

我們相關的會勘，還有道路挖掘申請都有經過工務局。

李議員雅靜：

是有會勘還是書面審查？

水利局蔡局長長展：

都有一些書面審查。

李議員雅靜：

你知不知道高雄市地底下有多少管線？

水利局蔡局長長展：

不知道。

李議員雅靜：

你知不知道高雄市市區，尤其是三民區也好、鳳山區也好，有多少的工業管線是埋在住家附近的嗎？知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我不知道。

李議員雅靜：

你不知道？科長知不知道？局長請坐。

主席（林議員富寶）：

請科長答復。

水利局污水二科鍾科長彩俊：

不知道。

李議員雅靜：

都不知道！你們現在在跟人家挖什麼管線？污水下水道你覺得不危險嗎？你們要挖多深，下面有多少管線你們不知道嗎？這裡是不是有自來水公司？你們附近是不是有自來水？你們如果還把一條管線挖壞了，那邊都淹水了，更何況你們挖到的是中油的瓦斯管。

事先的審查，科長你有參與嗎？中油的管線你們拿到的圖資是地下幾米深？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

是針對這個案子嗎？

李議員雅靜：

不然哪一個案子？

水利局污水二科鍾科長彩俊：

這個案子那時候我還沒有到任。

李議員雅靜：

誰到？科長請坐。

主席（林議員富寶）：

請答復。

水利局污水營運科黃科長振佑：

中油的管線在我們的圖資上的話是 2.6 米，我們推進的深度是 4.3 米。

李議員雅靜：

2 點幾米？

水利局污水營運科黃科長振佑：

2.6 米。

李議員雅靜：

給你們的圖資是 2.6？在企劃處的圖資查的呢？

水利局污水營運科黃科長振佑：

企劃處的圖資只有一個位置，我們現在的收集方式是我們在推進路線上會收集企劃處給我們圖說，它的電腦圖資上會有顯示各線管線單位。

李議員雅靜：

所以企劃處的圖資到底是多深呢？

水利局污水營運科黃科長振佑：

也是大概 2.6 米左右。

李議員雅靜：

你們都全部在紙上談兵作業，你們誰有實際去會勘過？去探勘過？你們難道不知道從烏松那邊過來也好，覆鼎金那邊過來也好，或是從我們鳳山這裡過去，這邊都有加氣站，你們難道不知道那邊有中油的管線？你們還挖下去，搞不好那邊還有台電的管線，還有台塑的管線，搞不好通通都有，你們連去現場會勘都沒有。你們挖多深去挖到他們的管子？4 米多？

水利局污水營運科黃科長振佑：

4.3 米遇到的。

李議員雅靜：

所以中油的圖資不對，還是你們情資蒐集得不對？你們沒有做實際上的審查。

水利局污水營運科黃科長振佑：

依照我們的資料的話，是中油的圖資有問題。

李議員雅靜：

你們完全沒責任嗎？

水利局污水營運科黃科長振佑：

因為在我們施工的時候，我們會探查所有推進路線上可能遇到的管線。

李議員雅靜：

你們都沒有試挖嗎？

水利局污水營運科黃科長振佑：

因為在推進的立坑部分，我們會進行試挖，在推進路線上，因為我們埋深是在 4 米多，甚至有到 6 米、8 米的，所以…。

李議員雅靜：

科長你請坐。雖然事後的檢討總比沒檢討好，我期望這個潘姓工人沒有白白的犧牲，你們第一時間完全都沒有人去探望他，高雄市政府連個代表都沒有去，等到潘姓工人要家祭、公祭的前一天局長才過去，聽說是三立電視台有報導你們才去的，隔天局長有事情沒有到，好像是總工程司有到現場，到了又怎樣，你們從頭到尾有協助到什麼？你們到底有沒有同理心？這是第一件事情。

第二件事情，這樣子的一個工程，我們之前就有 731 氣爆發生在高雄市了，這麼嚴重、淒慘，你們完全都沒有警覺性。台塑管線從水管路過來，你們也知道底下有中油的管線，你們連試挖都沒有，一下子就直接挖下去，你們明明就會做試挖的工作，你們是謹慎的人，為什麼連試挖的工作都沒有？這個是可以不用發生的。

第三件事情，本席在這裡要求水利局或者是自來水公司也好、經發局主責單位，還有工務局企劃處是不是來研議？高雄市可能是可以第一個做盤整、企劃，怎麼讓我們所有的管線共溝？自來水公司每一年都有花經費換那些自來水管，在換的同時能不能有共管、共溝，他們也許可以做另外的渠道的安排，其他的就是我們污水下水道、中華電信、中油這些工業管線，高雄市有一個全台灣既有管線自治條例，難道不能執行嗎？

水利局，可能是你們的運氣不好，被拿出來檢討，問題是我們能就我們的慘痛經驗去做改變嗎？每一個人都說一套卻完全都不做，如果說一套還有做，那還好，連做都不做，搞什麼？局長，就剛剛的問題你先答復。

主席（林議員富貴）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我跟你說明，第一個，從當天 3 月 17 日發生以後，局裡的同仁、廠商等等對於潘先生的一個慰問，還有市府的社會局、勞工局，這個部分我們都整理了相關的歷程，會後我們會提供給議員。另外就是剛剛說的現場的應變，消防局跟經發局在現場，他們也知道這個一定是工業管線，已經確定是中油的管線，現場也有相關的處置機制，沒有讓整個災情繼續擴大，這個部分在經發局的指

揮人員有做了一個相關的應變。

另外議員提到共同管溝，工務局目前也開始做相關的研議，市府地政局在未來公辦的重劃區就是整體開發區，也規劃要做這些共同管溝的工程。我們污水下水道工程，基本上因為是高程的問題沒有辦法放進這一個共同管溝裡面。

李議員雅靜：

你明知道這個圖資是有問題的，所以你們在開挖的過程當中是不是應該更警愼、更小心？我也跟局長做個說明，我覺得你們真的是缺乏人家跟你說明。

水利局蔡局長長展：

我跟議員報告…。

李議員雅靜：

不要說高雄市，你知道鳳山有多少工業管線離我們的住家有多近？瓦斯管就好了，當天有洩壓的有哪兩個站？瓦斯洩壓有哪兩個站？你知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我不知道。

李議員雅靜：

你到底有沒有去現場？〔有。〕所以你根本不知道現場做什麼樣的應變處理對不對？你出了錯，讓別人收拾善後。

水利局蔡局長長展：

這個部分的權責有經發局在那裏指揮。

李議員雅靜：

高雄市政府不是一體的嗎？我跟你報告，不要說明。

水利局蔡局長長展：

跟議員說明…。

李議員雅靜：

一個在鼎金、一個在鳳山接近大寮那個交界處在洩壓。

水利局蔡局長長展：

我們在現場有很多的分工，有一些相關媒體來詢問一些管線資料，現場也有我們的工作要去做，管線洩壓…。

李議員雅靜：

局長，你做多久了，局長你不要說明了，你會越講越丟臉，你到現在還不知道現場做了什麼應變處置？爲了不要讓災情擴大，一個在鳳山，都是人口密集的地方，一個在鼎金，兩個相距 8 公里洩了多久？洩了一個多小時還沒洩完，你知道那些管線多恐怖嗎？沒有定期清理的，還好大家都有燒香拜拜，萬一災害地點沒有爆炸，洩壓的地方如果有一個萬一…。

我要的是不管你們在做任何工程，不只要拿到圖資，還要做現場的一個會勘。每一個工程進到住家，在我們要施作之前，都會邀集相關單位去看管線是不是跟圖資一樣真的是在這個深度，不然就要試著開挖，爲什麼發生這件事情，你們到底是哪一個環節出錯，你有沒有去探討？

局長，你什麼時候去潘姓工人他家，還有你們有沒有去醫院探視那一些人？

水利局蔡局長長展：

局裡的同仁都有去現場。

李議員雅靜：

局長，你有沒有去？

水利局蔡局長長展：

我去潘姓工人那邊。

李議員雅靜：

在醫院裡面的那些人，你有沒有去探視他們？

水利局蔡局長長展：

沒有，我們局裡面有分工。

李議員雅靜：

你有那麼忙嗎？你不能代表市長去探視他嗎？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，一開始他們在加護病房也沒有辦法去，我們一直在問看看可不可以過去了，他一直在加護病房。

李議員雅靜：

再去關心他們一下吧！畢竟他們是因爲我們的公共工程，姑且不論到底是誰的疏失，這是因爲我們的公共工程而發生的公安事件，我們去看他一下，做得到吧？

水利局蔡局長長展：

可以。

李議員雅靜：

我還要要求你們每一次的重大公共工程，你們不只要看圖資，高雄市的圖資是騙人的、騙小孩的，沒有一次是對的。本席跟著你們會勘數百場了，沒有一次說管線在這裡就是在這裡，不是偏了就是斜的，所以該不該注意？局長，你不在第一現場，我說給你聽，可不可以就這個部分下去做一個嚴格的盤查、審查？不要只做書面紙上談兵可以嗎？

水利局蔡局長長展：

這個相關的單位每一次在施工前都會做現勘而且會做圖資，以這個案子中油

提供的圖資是最正確的，當然現場實際施作的狀況是有誤差的，這個部分我們也有在檢討，第一個，就是在未來的管線蒐集資料的正確性，這個部分市府會有一個相關的權責單位，會要求這些重大工業管線要去檢討高程的正確性。

另外一個，就是實際施工時，必須要去注意的就是遇到管線，我們其實不是從上面挖下去，是從工作井平行推過去，碰到這些管線，實際上反映了過去在一些相關的標準作業流程並沒有去制定，我們會跟營建署討論看看碰到管線壓力增加的時候，怎麼樣去做一些標準作業、怎麼樣回來？〔…。〕透地雷達這一部分的探測誤差非常大，透地雷達只是做參考，〔…。〕那個目前沒有。〔…。〕

李議員雅靜：

辛苦你了！雖然過程當中有很多東西是我們需要去探討的，也給水利局肯定，因為你們這一組從早到晚的努力工作，給你們肯定一下。還有一個部分就教水利局，為什麼肯定你們？因為你們很多工程的工法讓高雄市的市容變漂亮了，前一陣子鳳山有一個污水處理廠，在中崙那邊，我們好像也開始在施作了，對不對？我們在鳳山也有做很多水岸營造的部分，包含鳳山圳、曹公圳的部分，我想要提醒局長，當我們的污水處理廠完工以後，這些再生水是要直接賣給臨海工業區，對不對？〔對。〕全部嗎？〔對。〕全部。我是不是可以提醒你？我們的曹公圳也好，我們有一起去會勘的鳳山體育場那裡也好，沿線包含火車站前面和你們施作的一些水岸工程，現在的水幾乎聽說都是我們污水處理廠打上來再回流下來的，對嗎？〔對。〕萬一你把水都拿去賣的時候，我們這裡就乾涸了，就變成乾草兼荒廢。這個部分，你們有沒有考慮未來要保留多少是可以讓我們這些水岸一樣這麼的清澈，小魚可以在裡面自由的嬉戲。

水利局蔡局長長展：

鳳山溪污水廠目前上游全部的截流站都開啓，一天大概處理的水量達到 9 萬噸左右，9 萬噸的話經過處理，如果正常放流大約有 9 萬噸。9 萬噸的放流水，我們目前未來要做的再生水，到了 108 年會達到 4.5 萬噸，這個部分我們有預留，原來放到鳳山溪上游給這些曹公圳的水大約是 1 萬噸左右，其實還是會繼續放流，其餘的部分才是供給再生水廠這邊來使用。〔…。〕有，這個部分都有核算過，〔…。〕不會，我們當初在設計時都有把這個考慮進去，〔…。〕好，我們目前在這些河岸綠地的維護都是發包委外，每天照規定都要有巡查人員，這個部分可能是巡查人員的疏失，我們會加強這些巡查，必要修剪或者是清淤的時候，我們會去做。〔…。〕

主席（林議員富寶）：

謝謝李議員雅靜。向大會報告，現在沒有議員登記發言，我們先休息 10 分鐘，如果再沒有人登記，我們再行散會，休息。（敲槌）

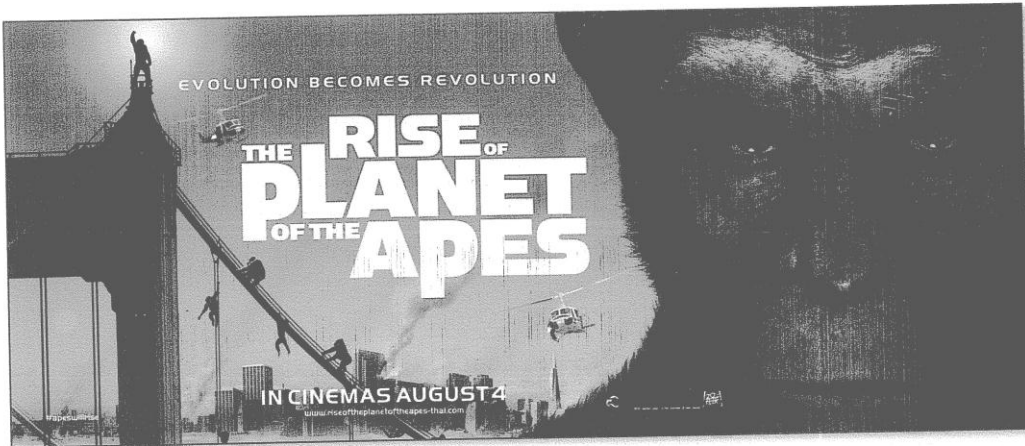
農林部門業務質詢及答復

繼續開會。(敲槌)向大會報告，現在沒有議員登記質詢，今天的議程到此為止，明天上午9點繼續開會，散會。

《猩球崛起》人猴衝突屢上演，農業局豈能無動於衷？

為獼猴永續樂活壽山，郭建盟提 3 帖猛藥+2 建言

高雄市議員郭建盟 201703405 農林部門質詢稿



導言：

高雄壽山屢傳人猴衝突，早在 1999 年前問題就已存在，高市府即藉由告示、文宣、獼猴行為紀錄及罰鍰等措施，減少人猴接觸讓猴群生態趨近自然。但 18 年過去了，2 月間媒體、網友以人猴戰爭電影《猩球崛起》，報導獼猴群體進入中山大學校舍覓食的新聞事件，顯見近年獼猴問題未獲改善。

如將「怨聲載道的潑猴」與「壽山獼猴是高雄人的寶」間的形象落差，視為檢視獼猴保育政策的成效依據。目前看來，顯然還有很大的努力空間。

深入研究，要化解壽山人猴衝突，阻絕人類餵食仍為首要！為達禁餵食目的拉開人猴距離，我們請農業局再下 3 帖藥方，「力推恐懼訴求，豎立『獼猴身上有蟲有病毒』告示」、「『以照片追人開罰』，防人猴親暱照誤導民眾觀念」、「研修提高餵食、騷擾獼猴罰則及增加檢舉獎金比例」。此外，對農業局提出二項建言，一續編預算「追蹤統計獼猴族群數量及消長趨勢」、「研究獼猴搶食背後的生態意涵」。二強化積極阻絕人猴衝突的行政措施，如為果農開發成本適當的防猴掠食裝備、輔導住民校園安裝防猴入侵設備……等，期待 3 藥帖 2 建言降低人猴衝突，加速實現猴群永續樂活壽山山林的保育目標。

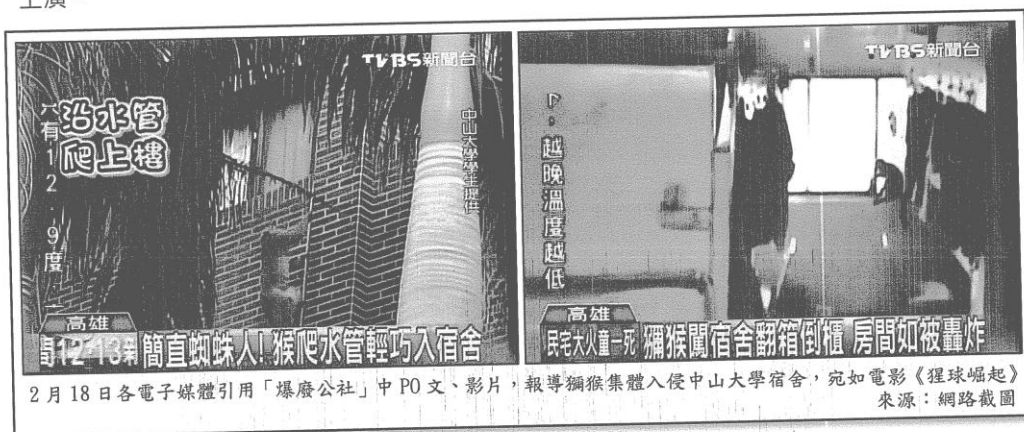
媒體大幅報導獼猴集體入侵中山大學宿舍，比喻為《猩球崛起》

2 月 18 日各大電子媒體，引用「爆廢公社」中 PO 文與影片，報導獼猴們宛如電影《猩球崛起》情節般，沿著水管在中山大學宿舍外牆攀爬垂降，誇張打破玻璃、侵入宿舍覓食的事件，引發關注。PO 文下網友留言，表示「假日都很多遊客停在路旁下來餵」、「是遊客放縱」、「猴患，過度保育，當地人及農民最瞭解」，還有網友斷言「過度保育，物極必反..一定有一天會有人下藥毒死一大片」。

此外，2 月 1 日大年初五，黃姓婦人於壽山盤榕休息站休息，伸手從背包拿衛生紙，一旁

的獼猴以為是食物，跳到黃婦身上搶奪，黃婦受驚嚇，重心不穩，失足墜落 10 公尺深的邊坡，警消出動 15 人將左腿骨折的黃婦送往高醫治療。

上面兩則新聞，並非偶發，壽山猴患早已是當地居民見怪不怪的生活片段。據壽山國家自然公園籌備處資料顯示，民眾在壽山遭獼猴抓傷、咬傷，有報案、就醫紀錄的，每年約有 2 到 3 件。但當地民眾表示，生活中未報案就醫的搶食衝突更多，遊客手持飲食，一不注意就會上演。



人難過，獼猴更慘！被石頭砸，

挨 BB 槍、甚至毒殺滅族慘劇也不時上演

真是獼猴侵入壽山騷擾高雄市民嗎？當然不是，若要論先來後到，小猴們早在 30 萬年前就生在台灣，但這群正港原住民，日子始終沒好過。1960 年代，捕捉壽山猴群供作實驗、熬煮中藥材「猴膠」，是當地民眾的固定收入之一，1989 年終於被列保育動物保護，但好日子也沒來。雖法規保護，明著動不得，但猴子私下遭民眾砸石頭、球棒、彈弓、BB 槍攻擊屢見不鮮，甚至發生以老鼠藥抄家滅族的案件。去年 8 月，龍泉寺登山口附近活動的 16 隻猴群家族，就發生狼遭集體毒害，僅 1 隻幼猴倖存的慘劇。



猴膠為補品中的藥王，需用整隻公猴作為藥引，加入 20 餘味中藥熬煉七天七夜化為黑膠冷卻切塊而成。1960 年代前後，捕捉壽山獼猴煉製猴膠，亦為當地民眾收入之一。

來源：網路截圖

人猴大戰頻上演，高市府、NGO 長年宣導無奈不見改善成效，人猴結死冤？

未免人猴大戰頻上演，高市府與學界、民間團體做了許多努力，希望降低人猴接觸機會，但成效有限。

1999 年高市建設局即豎立告示、印製文宣，立法開罰餵食，並記錄獼猴行為。2002 年針對騷擾民眾獼猴進行捕捉，2003 年委託屏科大調查壽山獼猴生態，加強禁止遊客餵食宣導。2006 年起 3 年為了解決人猴衝突進行「獼猴族群衝突管理」研究。2009 年再推『再造人猴新關係』計畫，強力推行遊壽山五「不」保平安。而最新的 2016 年措施，是由農業局成立「柴山獼猴教育宣導志工隊」宣導「不要餵食任何野生動物」、「不要接觸獼猴」、「不要威脅或攻擊獼猴」之「三不」行為。

種種措施難以細數，但人猴似都不領情，人猴大戰幾乎天天在壽山、中山大學上演，這場《猩球崛起》大戲，農業局等各界真只能無奈搖頭？人猴結死冤真無力可解？

人猴衝突真失控？壽山獼猴強力搶食的生態意涵，農業局應深入探詢以解決

要討論這場《猩球崛起》，有幾項問題待釐清。一、壽山獼猴數量究竟有多少？二、壽山獼猴數量是否過多？三、壽山獼猴的食物來源？

論及壽山獼猴數量，有 3 個較可靠的數據，2000 年統計為約 780 隻(中山大學徐芝敏壽山臺灣獼猴之生態與保育)，2008 年約 1247 隻及 2012 年 1411 隻(屏科大蘇秀慧壽山國家自然公園台灣獼猴族群數量調查)。

壽山獼猴數量是否過多？「如果沒有人為餵食，壽山可以養多少隻猴子？」屏科大野生動物保育所裴家騏教授，以壽山 915 公頃約可存在 31 群，每群平均數 32 隻的猴群密度推算，大概可養 1000 隻猴，最多 1500 隻，最少容納 750 隻。

壽山獼猴的食物來源？裴家騏教授以目前壽山獼猴數目約 1500 隻反推，研判有 3 分之 1 為人為餵食繁衍而來，可能介於 100 至 500 隻。另外還有 3 分之 1 和人為環境有關，主要受當地果農果園吸引，吃果樹維生。

粗略以上述資訊綜合研判，壽山獼猴目前處於生態承載上限，只要阻隔農作與人類餵食兩項食物來源，猴群數目就能受到自然抑制，人猴衝突不至於失控。但獼猴為何強力搶食的真實原因？是吃慣人類餵食，外加野保法慣壞猴群的後遺症？還是猴群數量成長，缺食後的覓食行為？還是宣導禁餵措施見成效，猴群搶食反撲？要解決人猴衝突，農業局等主管機關需針對獼猴搶食背後的生態意涵，進行深入研究。不過，可以肯定的是「嚴禁民眾餵食」是確保壽山獼猴永續樂活的關鍵措施。

為獼猴永續樂活壽山，郭建盟提：下 3 帖猛藥 2 項建言

既是猴先來人後到，人們應以更謙卑包容心態，看待人群侵入獼猴家園所造成的問題。想得到的藥方百百款，但最終共識，就是讓獼猴生活回歸自然。有 3 帖嚴格約束人猴距離達成禁餵食的猛藥，與兩項建言：



【禁餵食猛藥 1】：力推恐懼訴求，豎立告示揭露「獼猴身上可能有蟲有病毒」的事實。

當正面方式不見成效時，廣告界常用駭人的「恐懼訴求」，來達成教育宣導目的。此類手法，可見於菸害防制、遏止酒駕短片上。既 20 年保育訴求不見成效，主管當局須評估，整理獼猴身上常見的人畜共通疾病，在壽山豎立告示，讓民眾認識獼猴身上可能有蟲有病毒的事實，藉以教育民眾「保持安全距離，遠離疾病威脅」的重要性。

猴群糞便有 9 種人畜共通寄生蟲：2009 年學者趙羚雅自壽山 3 群獼猴，每月採樣新鮮糞便分析，證實壽山獼猴存有線蟲、桿線蟲、腸節結蟲、蛔蟲、鉤蟲、毛圓線蟲、毛細線蟲、蟯蟲、條蟲、大腸鐵毛蟲、大腸阿米巴蟲共 11 種寄生蟲，除線蟲、條蟲待研究確認外，其餘 9 種屬人畜共通寄生蟲。與獼猴不當接觸，有感染風險。

猴體身上有致死率逾 70% 的疱疹 B 病毒：獼猴體內常見高致死率的疱疹 B 病毒 (Herpes B virus)，當人遭猴抓咬傷，即有感染風險。疱疹 B 病毒感染之初期症狀類似感冒，病毒隨後攻擊脊髓與腦神經，將造成癱瘓、麻痺、呼吸衰竭導致昏迷，雖疱疹 B 病毒感染人類案例仍然很少，全球約僅約 40 名。但一旦發病，死亡率超過 70%，幸運存活者，也常會伴隨有嚴重後遺症。值得高雄市民注意的是，2002 年高市府對 17 隻獼猴進行健康檢查，竟發現高達 90% 的個體曾遭疱疹 B 病毒感染，壽山旅客應避免與猴群接觸，阻絕感染風險。



【禁餵食猛藥 2】：『以照片追人開罰』，防止壽山人猴共處的親暱照片誤導保育觀念。

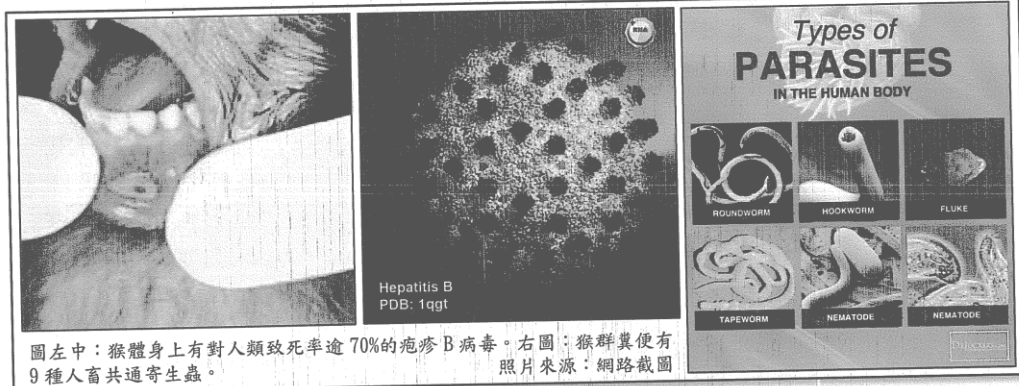
常見民眾於臉書等網路社群 PO 文，或上傳壽山人猴共處的親暱互動照片，誤導獼猴猶如居家寵物一般溫馴可愛，也無形中讓民眾想親近猴群，增加猴群遭人侵擾機會。事實上獼猴野性強，觀猴民眾如不慎觸怒猴群，有被攻擊咬傷風險。為此，動保處應以圖文追人，若非教育、宣導或研究之必要，都應依法開罰，導正民眾要有「愛猴應遠離猴群」的正確觀念。



【禁餵食猛藥 3】：研議修法提高餵食、騷擾獼猴罰則及檢舉獎金比例，並強力執法。

2011 年高師大羅柳輝教授一份 430 名壽山遊客的問卷研究顯示，高達 83.7% 遊客，看過別人餵食獼猴，顯示壽山地區餵食獼猴問題，仍然非常普遍。

「高雄市野生動物保育自治條例」及「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」明訂「…接觸、餵食或其他危害野生動物個體之行為……，處五千元以上一萬元以下罰鍰」、「…檢舉餵食臺灣獼猴案件…依實收罰鍰金額百分之二十核發檢舉獎勵金。」。偏偏該辦法 2010 至 2016 年，確定裁罰僅 7 件，每件 5000 元，獎金僅發出 1000 元，顯然執法不力。農業局應檢討缺失，同時研議提高罰鍰及獎金比例，並加強宣導、強力執法，以遏止餵食及人猴接觸之歪風。



【建言一】：獼猴族群數量消長、搶食原因探詢研究預算不能停。

依學界推論目前壽山獼猴數量約 1500 隻，如此一數據正確，只要強力約制民眾餵食行為，壽山獼猴問題，尚在可控制的安全狀況內。但數量有無誤差及搶食背後的原因，仍亟需主管機關深入探詢。請農業局持續編列預算委請學界追蹤統計獼猴族群數量及消長趨勢，並針對獼猴搶食背後的生態意涵進行深入研究。



【建言二】：持續推展阻絕人猴衝突的積極行政措施

此外，為果農開發成本適當的防猴掠食裝備、輔導住民校園安裝防猴入侵的設備、強力教育全民禁止餵食獼猴等可積極阻絕人猴衝突的行政措施，也亟待農業局、壽山國家自然公園、NGO 等單位與壽山遊客住民攜手推動。

「壽山獼猴是高雄人的寶」，化解人猴衝突現況高市府責無旁貸

《猩球崛起》新聞播報當天，建盟心裡想：人都會吵架了何況是人與潑猴，政府很難有作為。但稍深入想，人猴衝突如非偶發，而是頻頻上演，那代表生活圈已嚴重重疊，保育措施顯然有再加強調整必要。我們可以試著將「怨聲載道的潑猴」與「壽山獼猴是高雄人的寶」間的形象落差，視為檢視壽山獼猴保育政策的成效依據。目前看來，顯然還有很大的差距，也凸顯我們做得還不夠。如何拉近距離，實現猴群永續樂活壽山山林的保育目標，考驗相關當局。

讓《猩球崛起》不再上演！ 3 帖猛藥+2 建言 祈解人猴衝突



高雄市議員郭建盟 20170405 農林部門質詢前新聞稿

高雄壽山屢傳人猴衝突，問題持續多年未獲改善，近期媒體、網友更以電影《猩球崛起》人類和人猿的戰爭劇情，描述獼猴群體進入中山大學校舍覓食的事件，高雄市議員郭建盟今質詢時，祭出「恐懼訴求」等 3 帖猛藥 2 點建言，要求農業局嚴格約束人猴距離，持續編列預算探詢獼猴族群消長搶食原因、積極推展阻絕人猴衝突行政措施，讓獼猴永續樂活壽山。

2 月 18 日各大電子媒體，引用「爆廢公社」中 PO 文及影片，報導獼猴們宛如電影《猩球崛起》情節般，沿著水管從中山大學宿舍外牆攀爬垂降，誇張地打破玻璃、侵入宿舍覓食的事件，引發關注。

據壽山國家自然公園籌備處資料顯示，民眾在壽山遭獼猴抓傷、咬傷有報案就醫紀錄，每年有 2 到 3 件。當地民眾更透露，未曝光的搶食衝突更多，遊客若拿著食物，一不留意就會上演。

郭建盟表示，居民、遊客受了很多委屈，但 30 萬年前就生存在台灣的獼猴，日子也不好過，1960 年代，捕捉壽山猴群供作實驗、熬煮中藥材「猴膠」，是當地民眾的固定收入之一，1989 年獼猴終於被列保育類動物，但民眾仍私下攻擊猴群，球棒、彈弓、BB 槍、石頭樣樣都來，甚至發生以老鼠藥抄家滅族的案件。

郭建盟整理學界資料後指出，壽山獼猴目前處於生態承載上限，數量約 1500 隻，只要阻隔農作與人類餵食兩項食物來源，猴群數目就能受到自然抑制，人猴衝突不至於失控，「嚴禁民眾餵食」是關鍵。

郭建盟認為，要化解壽山人猴衝突，阻絕人類餵食仍為首要！為達禁餵食目的拉開人猴距離，他建議再下 3 帖猛藥，並提出兩項建言：

1. 力推恐懼訴求，豎立告示揭露「獼猴身上可能有蟲有病毒」的事實。(如寄生蟲、疱疹 B 病毒)
 2. 「以照片追人開罰」，防止壽山人猴共處的親暱照片誤導保育觀念。
 3. 研議修法提高餵食、騷擾獼猴罰則及檢舉獎金比例，並強力執法。(「高雄市野生動物保育自治條例」及「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」已有規定，但執法不力)
- 建言 1. 續編預算「追蹤統計獼猴族群數量及消長趨勢」，「研究獼猴搶食背後的生態意涵」。
建言 2. 強化積極阻絕人猴衝突的行政措施。(如為果農開發成本適當的防猴掠食裝備、輔導住民校園安裝防猴入侵設備等)

郭建盟表示，人猴衝突非偶發，而是頻頻上演，代表生活圈已嚴重重疊，保育措施顯然有再加強的必要，我們可以試著將「怨聲載道的潑猴」與「壽山獼猴是高雄人的寶」間的形象落差，視為檢視壽山獼猴保育政策的成效依據，目前我們做得還不夠，如何實現猴群永續樂活壽山林的保育目標，考驗相關當局。

新聞聯絡人：金仁皓 0936-940-103

讓壽山人猴衝突如何解？ 農業局：修法嚴罰餵食



高雄市議員郭建盟 20170405 農林部門質詢後新聞稿

高雄壽山人猴衝突長年無解，市議員郭建盟今質詢時提出 3 帖猛藥及 2 項建言，要求豎立告示牌，主打「恐懼訴求」，揭露獼猴身上可能有蟲與病毒之事實，並提高騷擾獼猴罰則及檢舉獎金比例；對此，農業局局長蔡復進坦言「成效有待加強」，過去案件必須勸導，才能裁罰，現在要修法，直接開罰，恐懼訴求告示牌，和專家討論後豎立。

郭建盟指出，早在 1999 年以前，高雄市政府就投入大量資源，降低人猴接觸機會，但衝突仍頻頻上演，獼猴多次侵入中山大學，或於山間驚嚇遊客，導致受傷，民眾也不時以 B B 槍、老鼠藥，攻擊或殺害獼猴，台灣獼猴是保育類動物，照理來說應受到珍視，但問所有壽山人或是高雄市民「是潑猴還是寶？」不少人的答案是前者，顯然保育還有努力的空間。

郭建盟表示，他查閱論文後，發現獼猴數量 2000 年統計為約 780 隻，2008 年約 1247 隻，2012 年約 1411 隻，以壽山的環境而言，約可養活 1000 隻猴，最多 1500 隻，最少容納 750 隻，目前大概處於可容納量的上限，若民眾不予餵食，數量可壓到 1000 隻以下。

郭建盟認為，「阻止民眾餵食」是各界最大的共識，建議再下 3 帖猛藥，第一，力推恐懼訴求，豎立告示揭露「獼猴身上可能有蟲有病毒」的事實，猴群糞便有 9 種人畜共通寄生蟲，並可能有致死率逾 70% 的疱疹 B 病毒，第二，相關單位應追蹤網路上人猴親暱照片，加以開罰，第三，提高「高雄市野生動物保育自治條例」及「高雄市檢舉餵食臺灣獼猴獎勵辦法」中餵食、騷擾獼猴之罰則及檢舉獎金比例。

郭建盟另提出 2 項建言，第一，應持續編預算追蹤統計獼猴族群數量及消長趨勢，並深入研究獼猴搶食背後的生態意涵，第二，強化積極阻絕人猴衝突的行政措施，如輔導住民校園安裝防猴入侵設備、為果農開發成本適當的防猴掠食裝備等。

農業局局長蔡復進表示，在人猴衝突處理上，成效確實待加強，以前騷擾獼猴的案件，必須要勸導，再裁罰。現在要修法，若有證據，不勸導直接裁罰。另外也會持續跟壽山國家自然公園籌備處合作，進行族群數量調查，人猴和平相處的教育及宣導，恐懼訴求告示牌，也會跟專家學者研討再豎立。



新聞聯絡人：金仁皓 0936-940-103

高雄市議員郭建盟 20170405 農林部門質詢 官員答覆質詢逐字稿

農業局長蔡復進：

謝謝主席、謝謝郭議員，針對郭議員所提出的兩項建議，我覺得很好，我個人覺得也很好，在這裡跟郭議員報告一下：其實長期以來壽山的獼猴，我們跟壽山公園管理處，大家都有在合作，但是成效確實有待再加強，那麼其中有一點就是說在裁罰線裡面以前是說我要先勸導，然後再來裁罰，所以緩不濟急，現在我們要修法，修法就是我不需要勸導只要有證據顯示出來我就直接裁罰，就是就跟郭議員剛所講的有一樣的道理。

第二個就是說在加強整個教育方面，我們今年也有跟中山大學合作，作一個教育的宣導訓練，那麼長期以來我想在這方面，我們還是要持續編列一些經費，跟壽山國家公園管理處大家一起來合作，請我們的專家學者，屏科大或者是哪間比較有專長的一些教授大家來合作，針對包括數量的調查、包括怎麼去防範的措施，是不是有更進一步的措施的防範，或者是說怎麼去跟人猴怎麼和平的相處的這些教育訓練，我想我們是應該擴大來進行、擴大來舉行。

至於說像有一些果樹被獼猴所侵蝕的事情，其實不只在這裡，很多地方都有發生，在這一點我們目前也感到很頭痛，但是我想我們會持續的努力，我們會持續跟一些比較有經驗的專家學者大家來努力，來做一些必要的措施。

所以說這個我們會透過整個一個教育訓練以後，剛議員所提到的那三個包括我們的訴求，一些告示牌，我們未來跟中央研討以後，我們會來加強樹立，我們是應該還要再加強努力有空間我們再加強努力，謝謝。