

第2屆第5次定期大會第35次會議

（中華民國106年5月16日下午3時1分）

二、三讀會：審議市政府法規提案

二讀會：審議市政府提案、議長交議市政府提案

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座。繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天二、三讀會，依序從法規、農林、交通、衛環、工務委員會、依剛剛唸的順序來審議。首先請法規委員會召集人上報告台，在等他們上報告台的過程中，我們來確認一下會議紀錄。第34次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，各位同仁有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接著我們進行法規委員會議案的宣讀，召集人上報告台，也請專門委員宣讀。

本會法規委員會劉專門委員義興：

請看A9冊市政府法規提案審查意見彙編，請看次頁編號第2號案、案由：請審議修正「高雄市耕地租約登記自治條例第五條條文」草案。請看2-1頁高雄市耕地租約登記自治條例第五條修正草案條文對照表。

第五條 耕地租約有下列情形之一者，應申請租約變更登記：

- 一、出租人將出租耕地之一部或全部轉讓或出典與第三人。
- 二、出租人死亡，由繼承人繼承其出租耕地。
- 三、出租人收回出租耕地之一部。
- 四、承租人承買或承典其承租耕地之一部。
- 五、承租人放棄其耕作權之一部。
- 六、承租人死亡，由現耕繼承人繼承承租權。
- 七、耕地因分割、合併或一部滅失。
- 八、耕地之一部經依法編定或變更為非耕地使用。
- 九、承租人分戶分耕耕地。
- 十、耕地之一部經政府機關徵收或價購。
- 十一、因實施土地重劃、地籍圖重測或其他原因致土地標示變更。
- 十二、出租人或承租人姓名、住址變更。
- 十三、其他租約內容變更。耕地租約有前項第一款、第二款、第四款、第七款或第十款至第十二款情形，出租人或承租人未申請租約變更登記者，區公所應通知其於接到通知之日起十日內申請租約變更登記；屆期未申請者，應逕為租約變更登記，並將登記結果通知雙方

當事人。

委員會審查意見：照修正條文通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？其實只有在第五條第七款有修正，其它都沒修正。是不是也請地政局說明一下？這次修正的理由何在？

地政局黃局長進雄：

向大會報告，這個自治條例的條文修正，主要就是因為內政部在 105 年 10 月 27 日，通函所有的縣市政府說，我們的地目等則制度已經報奉行政院核定，正式廢止。生效日期 106 年 1 月 1 日。就是這個地目等則的制度就廢止了，有關法規的部分必須在 106 年 12 月 31 日之前要修正完畢，我們掌管的高雄市耕地租約登記自治條例裡面的第五條，剛好有這樣的規定，有地目等則變更時需要辦理租約登記，現在這個制度已經廢止了，我們就配合修正法規，把這幾個字：「地目等則變更」刪除。以上報告。謝謝。

主席（康議長裕成）：

刪除 6 個字及一個標點符號。最主要是配合中央法令的變更。各位同仁有沒有意見？請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

請教地政局長，美濃那邊有很多租用耕地，租用了 40、50、60 年，那些地可以讓他們申請購買嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

劉議員馨正：

現在很多呢？政府對於三七五減租，民間的以前都放領了，這些都是政府的土地、農地而且不能放領，現在還很多呢？

地政局黃局長進雄：

跟議員報告，現在沒有所謂的放領政策。

劉議員馨正：

我知道，以前有放領時政府都不能放領，你知道嗎？〔之前。〕之前是有，但現在他們可以申請購買嗎？市政府可接受嗎？

地政局黃局長進雄：

依照市政府財產自治條例規定，農地的部分是沒有買賣，是用承租的方式辦理。

劉議員馨正：

是不可以，還是市政府農地就是不可以買賣或怎樣？高雄市都會區的都一直

在標售。

地政局黃局長進雄：

那是非公用，像是住宅區之類非公用的土地。

劉議員馨正：

民間租用農地，也不是公用啊！

地政局黃局長進雄：

民間的，他可以自由買賣啊！

劉議員馨正：

不是啊！民間租用市政府的土地，那些農地怎麼會是公用呢？有的租用 4、50 年，爲什麼不能申購？市政府能不能開放給他們申購？可不可以？

地政局黃局長進雄：

現在不行。

劉議員馨正：

哪個法令說不行？

地政局黃局長進雄：

市有財產自治條例裡面有規定。

劉議員馨正：

高雄市政府定的是不是？

地政局黃局長進雄：

沒錯。

劉議員馨正：

局長，這規定能不能更改？

地政局黃局長進雄：

這是財政局主管的。

劉議員馨正：

財政局嗎？請局長可以的話，希望局長支持一下。農地如果民間租用的，最好也能申購，租用的嘛！既然市區裡面土地不是公用的都能申購，他們租用 4、50 年，爲什麼不能申購？到時請局長支持一下。

地政局黃局長進雄：

我再去了解看看。

主席（康議長裕成）：

謝謝。有沒有其它意見？沒有意見，照修正條文通過。（敲槌決議）

我們依照往例繼續三讀。現在即將進行三讀，如果沒有文字上的修正，我們就三讀通過。有沒有意見？沒有意見，三讀修正通過。（敲槌決議）

接著，我們換農林委員會，請召集人準備上報告台，請專門委員也準備要宣讀。在他們準備的過程中，跟各局處首長報告，現在進行的是農林委員會，以案子最少的局處先審，這樣就不用少的局處等多的局處。農業局先，請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看市政府提案暨議長交議市政府提案審查意見彙編第7頁、編號第1號案、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會農糧署核定補助「106年度強化農業資訊調查與預警制度計畫（1）」經費新台幣290萬元、市政府配合款47萬3,000元（總計337萬3,000元），其中中央預算99萬7,000元及地方政府配合款43萬7,000元，因未編列於106年度之預算，擬請准予墊付執行案。原案請參閱第5冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請劉議員馨正發言5分鐘。

劉議員馨正：

請教蔡局長，預警制度的目的是做什麼？請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請蔡局長回答。

農業局蔡局長復進：

最主要是我們有委託公所做田間調查，就是針對栽培品項的一些數量跟面積。

劉議員馨正：

局長，有農民在電視前面等著，叫我要問這件事情，就是說我們這個預警，你知不知道預警當然就是不要種得太多，對不對？然後造成價格下降，現在香蕉可能很多，可能價格會下降，本來是100多元，現在60、70元可能會一直下降，所以現在香蕉要注意了。你知不知道像傳統性南瓜，台北第一果菜市場現在收購的價格是多少？你知不知道？

農業局蔡局長復進：

這個，我手頭上沒有資料，但是要看南瓜的品項是什麼？

劉議員馨正：

對，它有品項，傳統性南瓜。他跟我講，現在台北第一果菜市場上面標售的價格是16元，但是我們的農民到那邊去，經過標售以後平均拿到的差不多6塊錢，才6元而已。那6元裡面，他說手續費2.5元，包裝差不多1元到1.5元，運費1公斤又是1.5元，他說根本都沒有賺錢。他說農民希望局長在這部分有沒有辦法能夠給他們幫忙？

農業局蔡局長復進：

再跟劉議員報告，現在的價格會比較好，在兩個月以前因為我們在杉林的大愛村那邊曾經發現…。

劉議員馨正：

杉林的不錯。

農業局蔡局長復進：

對。

劉議員馨正：

種類，局長所講的。

農業局蔡局長復進：

對，但是我要跟劉議員報告，我們有去調查，因為他前面的價格比較好，後面的話，譬如說他的品質比較差一點，所以針對這個問題，我們的同事也親自去拜訪他，但我是這麼建議，像栗子南瓜那一些，劉議員有在杉林走動應該也知道，栗子南瓜有一些品項比較好的東西…。

劉議員馨正：

有品項的問題，當然種類有品項的問題。〔對。〕像傳統性南瓜，價格就不好，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

因為他比較好的…。

劉議員馨正：

所以現在我所提出來的，南瓜只是一個例子，他們的意思就是希望我們高雄市政府農業局能夠幫忙，不管是南瓜也好，其他像敏豆，有其他的種類，農業局能夠像台北第一果菜市場的整個制度上、標售價格上是不是能夠怎樣維護農民的權益？希望農業局能夠發揮作用。

農業局蔡局長復進：

其實像旗美地區一些農會，都有帶我們農民朋友上台北果菜市場第一批發市場、第二批發市場。

劉議員馨正：

對。

農業局蔡局長復進：

讓他們實際去瞭解為什麼價格高低的問題。第二個，我想要強調的就是說當然大家在種傳統性南瓜的時候，我們必須要有差異化，像傳統性南瓜有些是做生產履歷或有機的，他的價格就把它切割開，不過像劉議員所講的這一些傳統性南瓜的問題，我們同事也去找他，想要把他推介，結果沒有了，所以這個我

們有努力過。

劉議員馨正：

謝謝局長。我們在農產品銷售通路這一部分應該要好好建立起價格的控管，不然的話，我們其實有一個很好的預警制度，好不好？

農業局蔡局長復進：

好。

劉議員馨正：

局長，像通路這一部分希望能夠幫農民多去構思一點，那個價格實在差太大了，好不好？

農業局蔡局長復進：

好。

劉議員馨正：

不然他們血本無歸，他們跟我講的，好不好？

農業局蔡局長復進：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

編號第2號案，類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會106年度補助辦理「高雄市政府專業經理團隊與社區人力增能培訓計畫」經費新台幣331萬5,000元、高雄市政府配合款63萬2,000元（總計394萬7,000元），其中人事費134萬7,000元和業務費260萬元，因未編列於106年度之預算，擬請准予墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

請教一下，我們這個培訓是怎麼培訓？局長。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

農業局蔡局長復進：

跟劉議員報告，茄苳社區他們有一些種子部隊，透過我們學校的一些老師、一個團體來到學校裡面去…。

劉議員馨正：

對象怎麼募集？訓練的對象怎麼募集？

農業局蔡局長復進：

當然就是有通過農村再生的社區著手。

劉議員馨正：

再生裡面，人是怎麼來的？我們怎麼募集來的？

農業局蔡局長復進：

譬如說我們獅山社區，就請社區的理事長，還有社區的一些…。

劉議員馨正：

交給社區辦理嗎？

農業局蔡局長復進：

對，就是說社區裡面有理事長，然後我們會委託譬如說一些大學，然後再下鄉去跟社區裡面做輔導。

劉議員馨正：

獅山社區那邊是他將來有承攬這個是嗎？

農業局蔡局長復進：

獅山社區本身就有一個農村再生社區的核定社區。

劉議員馨正：

因為像這個，我是覺得 331 萬元，當然我們編 331 萬元而已，那真的是太少，你知道嗎？應該像這個東西，局長，拓展得像六龜、甲仙，真的！那些青年人讓他們多投入一點我們農業、農業的經營管理、農業的事業裡面，我是覺得說他們只能夠做這個，農業觀光，對不對？〔對。〕局長，你有沒有想到怎麼樣把他們招募過來，給他們培訓？

農業局蔡局長復進：

我跟劉議員報告一下，六龜的，我們六龜的中興社區，還有甲仙的關山社區、大田社區…。

劉議員馨正：

我們大概有訓練多少人？

農業局蔡局長復進：

我手頭上沒有，但是人數不少，因為每一個社區的成員都很多。

劉議員馨正：

因為我覺得這個才 331 萬元而已，真的很少，我覺得是真的可能…。

農業局蔡局長復進：

是講習費。

劉議員馨正：

什麼？

農業局蔡局長復進：

就是介紹的講習費，他們另外譬如說社區裡面有一些比較精緻型的旅遊活動像一日農夫那些，他們自己會再去…。

劉議員馨正：

你有沒有這些技術上的培訓？〔對。〕有哪些方面技術上的培訓？我們怎麼做？

農業局蔡局長復進：

譬如說導覽或者社區的解說。

劉議員馨正：

這只是觀光而已嗎？

農業局蔡局長復進：

不，還有包括我們整個社區的運作。

劉議員馨正：

有沒有包括農業技術的栽培？

農業局蔡局長復進：

農業技術栽培，這個不在這裡面。

劉議員馨正：

有沒有在這裡面？

農業局蔡局長復進：

沒有在裡面。

劉議員馨正：

只有觀光的導覽而已。

農業局蔡局長復進：

也不是叫觀光導覽，就社區裡面有文化，還有環境的改善，以及他們的解說等等。

劉議員馨正：

你有沒有農業技術方面的指導？像類似這樣的培訓，有沒有？

農業局蔡局長復進：

技術指導在農改場，農改場有另外一批的培訓。

劉議員馨正：

農業觀光農場的經營，有沒有？

農業局蔡局長復進：

農場經營在…。

劉議員馨正：

投入。

農業局蔡局長復進：

農場經營…。

劉議員馨正：

不含在這裡面。

農業局蔡局長復進：

沒有在裡面，因為農場經營業者自己會去接受一個培訓。

劉議員馨正：

你有沒有計畫對一些青年的農業、農場觀光這樣的經營管理訓練？

農業局蔡局長復進：

有。

劉議員馨正：

哪個計畫？

農業局蔡局長復進：

譬如說我們在型農裡面就有一個計畫。

劉議員馨正：

型農裡面。

農業局蔡局長復進：

對一個年青人的就有。

劉議員馨正：

那個計畫內容大概是怎麼樣？

農業局蔡局長復進：

型農裡面包括編輯、解說、貿易或者攝影，這些都在裡面。

劉議員馨正：

農業的栽培技術呢？

農業局蔡局長復進：

我剛有跟劉議員報告過，農業栽培技術在農改場裡面有一個培訓，農改場本身他報名可以培訓的。

劉議員馨正：

我們這邊沒有。

農業局蔡局長復進：

我們這裡沒有，培訓的話是在農改場。

劉議員馨正：

他訓練出來，我們有沒有利用他們的人？

農業局蔡局長復進：

有，他本身是社區的人。

劉議員馨正：

就是農改場那邊訓練出來的人，我們農業局這邊有去規劃做利用嗎？

農業局蔡局長復進：

譬如說剛劉議員所提到的，一些年輕人返鄉來，有一些會去農改場接受栽培技術的培訓，但是他返鄉以後還是會配合我們這個培訓在做這個計畫。

劉議員馨正：

局長，你有時間去看一下，像甲仙、六龜那邊，尤其那裡面真的年輕人沒有事情做，像這些人應該給他安排，安排有些去向、有工作做，最好的就是農業，當然觀光局也可以去做，但是他們能夠直接投入的，大概農業跟觀光做結合。我是希望像那種培訓，我看到培訓的這個工作是希望能夠把這些青年納入，給他訓練、做培訓，讓他投入農業觀光的事業裡面，不要讓他們失業。這樣好不好？局長。

農業局蔡局長復進：

好。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？農林的第 2 個案子，同意辦理，就是照審查意見通過。（敲槌決議）

接著請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

案號 3、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會 106 年度補助辦理「高雄市農村總合發展計畫」經費新台幣 867 萬元、市政府配合款 153 萬元（總計 1,020 萬元），其中業務費 860 萬元和設備及投資 160 萬元，因未編列於市政府 106 年度之預算，擬請准予墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請劉議員發言，5 分鐘。

劉議員馨正：

局長，我們這個計畫跟前面的培訓計畫，這個裡面有沒有不一樣的？譬如說設備，你設備投資是哪些設備？這 860 萬？

主席（康議長裕成）：

請回答。

農業局蔡局長復進：

他裡面有永安跟彌陀有通過農村再生社區。

劉議員馨正：

這個是主要用在永安跟彌陀是不是？

農業局蔡局長復進：

對，他們是大項，因為那裡有永安跟彌陀社區的一個環境綠化工程改善。

劉議員馨正：

那沒有設在旗美地區？

農業局蔡局長復進：

有，旗美地區有另外的一個…。

劉議員馨正：

大概百分之多少會用在旗美地區？860萬裡面？裡面有哪些計畫？高雄農村綜合發展計畫裡面，在旗美地區有推動哪些計畫？

農業局蔡局長復進：

我看一下好不好？其實他這個裡面的計畫跟前面的那個計畫，就是說包括我們美濃…。

劉議員馨正：

美濃有什麼計畫？

農業局蔡局長復進：

那個就是里山計畫那些培訓，然後還有一個350萬所有的農村再生裡面的計畫內的規劃案。

劉議員馨正：

里山計畫是做什麼？

農業局蔡局長復進：

里山計畫就跟生態結合。

劉議員馨正：

是鍾理和那個地方是不是？

農業局蔡局長復進：

哪裡？

劉議員馨正：

梨山。

農業局蔡局長復進：

里山。

劉議員馨正：

梨山，你說梨山計畫嘛？

農業局蔡局長復進：

里山計畫，他在那邊有個里山計畫。

劉議員馨正：

里山應該是在廣興、廣林那邊吧？鍾理和那邊吧？是不是？

農業局蔡局長復進：

對，上一次不是有一條溪在整治的時候有發現到那個…。

劉議員馨正：

那個是要做什麼的？里山計畫？

農業局蔡局長復進：

最主要的就是我們的生產區域裡面，如果有一些比較保育類的生態的話，我們如何去把它一個一個照顧到這樣。

劉議員馨正：

生態？

農業局蔡局長復進：

生態環境這樣。

劉議員馨正：

生態環境？局長，里山生態環境的這個計畫，能不能資料讓我看一下？好不好？

農業局蔡局長復進：

好，事後我拿給你們來看。

劉議員馨正：

好，因為我覺得…，沒有錯，美濃那邊你把他弄做生態是可以，但是我是覺得他到底目的效果是在哪裡？好不好？

農業局蔡局長復進：

好，這個我們可以提供給議員。

劉議員馨正：

還有剛剛另外一個，你說在美濃還有推什麼？里山計畫還有另外一個是什麼？

農業局蔡局長復進：

里山計畫還有一個叫田園饗宴的農村計畫。

劉議員馨正：

田園饗宴？這在美濃？

農業局蔡局長復進：

美濃、六龜也有。

劉議員馨正：

旗山跟內門呢？

農業局蔡局長復進：

我來講一下，因為像在六龜、甲仙、內門都有。

劉議員馨正：

都有嗎？

農業局蔡局長復進：

都有。

劉議員馨正：

那你真的才 800 多萬而已，這個可以分那麼多嗎？一個地方大概多少錢？

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，因為他是要繳錢的。

劉議員馨正：

他們要繳錢是不是？

農業局蔡局長復進：

是，遊客要繳錢進去的。

劉議員馨正：

參加的人要繳錢？一個人大概繳多少錢？你一個計畫大概多少錢？

農業局蔡局長復進：

要繳錢，有些田園饗宴要繳到一個人 1,000 元到 1,200 元不等，那一日農夫的話，繳差不多 700 元到 950 元。

劉議員馨正：

你這樣一個計畫大概多少錢？

農業局蔡局長復進：

要看他們參加人數多少，我們再來配額給他。比如說我要看他的人數多少，然後就是說他們的一個獎勵制度。

劉議員馨正：

好，這個沒有意見。

農業局蔡局長復進：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，關於本案還有沒有其他的意見？如果沒有意見的話，就照審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請議員看第8頁市政府提案審查意見一覽表。案號1、農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部水利署補助辦理「流域綜合治理計畫106年應急工程」，所需經費共計新台幣9,120萬元（中央補助款新台幣7,113萬6,000元及高雄市政府配合款新台幣2,006萬4,000元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？蔡金晏議員跟劉馨正議員。請蔡議員先。

蔡議員金晏：

局長，請問今天是局長出席嗎？

主席（康議長裕成）：

局長有請假。

蔡議員金晏：

局長請假？沒關係，我就問一下我們這筆經費是做哪些工作？我看你們好像沒什麼誠意，印來的這本A5的資料裡面的字，議長你可以看一下A5印這樣叫我們怎麼審？我們怎麼知道這是哪些計畫？9,000多萬。而且我們知道去年三颱風來，其實高雄市在整個防災的能力需要加強，我們也當然認同這樣的一個應急工程需要來墊付補助的必要性。不過我想這個計畫明細表，這個是考驗我們的眼力。A5這一本是市政府提案彙編農林…。

主席（康議長裕成）：

看不見。

蔡議員金晏：

議長你也看不見？

主席（康議長裕成）：

字太小了。

蔡議員金晏：

對啊！這個是你們要預算的標準的程序嗎？還是說這是你們要的決心？是這樣給我們看嗎？要不要請水利局說明？

主席（康議長裕成）：

請水利局說明。

水利局韓副局長榮華：

謝謝主席跟蔡議員的提醒，確實我剛才看到我們附件的字有稍微比較小，水利局在去年的12月26日先有核定我們第一批的緊急應急工程，總共有8件。他所核定的區域有林園、彌陀、路竹、大社、大樹跟岡山，這邊第一批有

8 件總共核定的經費是 6,900 萬。到今年的 1 月 5 日又有再重新再核定了緊急增辦的部分 3 件，在美濃、阿蓮跟燕巢。這個第二次核定的經費是 2,220 萬元，這整個總經費是 9,120 萬元，以上報告。

蔡議員金晏：

你漏掉了，我有看到鹽埕區，我一直在找。因為昨天市長到鹽埕區去視察，那有提到一些相關的在鹽埕、哈瑪星一帶的抽水站提升的工程，有已經做好的也有陸續要做的。鹽埕區有嘛！是不是？

水利局韓副局長榮華：

這個在我們這一次水利署核定的部分是沒有包含我們昨天所報告的，昨天所報告的有部分是我們自己的自籌…。

蔡議員金晏：

有啦！不然這個，所以這份資料裡面有鹽埕區啊！到底有沒有？

水利局韓副局長榮華：

你應該講的是這一次核定的，我們所提報的 9,120 萬是沒有，那我們昨天在報告裡面是有含到我們已經緊急應急工程。

蔡議員金晏：

沒有，總工程司，流域綜合治理計畫 106 年應急工程擬辦工程明細表高雄市，字很小，我眼睛還算可以。第三項：高雄市鹽埕區河川治水系統愛河流域，高雄市跟抽水站改善應急工程。到底有沒有？

水利局韓副局長榮華：

這件事沒有在核定，是我們當初有提報。所以說你剛剛看到最後的核定金額這邊是 0。最後這邊我們如果按照這個表核定的部分是有第一件、第四、第五、第六、第八、第九…。

蔡議員金晏：

要看右邊的金額是不是？〔對。〕那我了解了。那什麼時候會做？我看那個新聞稿，4 個抽水站有新樂、大義還沒做，南北大溝跟七賢站做了啊！

水利局韓副局長榮華：

目前有些在設計施工中，預計在明年 4 月底之前大概都會完成。

蔡議員金晏：

所以是，那汛期來了怎麼辦？

水利局韓副局長榮華：

我們當然現在目前有配置相關的移動式抽水機，在現場做一些緊急防汛的作業。

蔡議員金晏：

我認為預算當然是沒有意見，那你後續的工程當然還是得繼續做。我還是提醒一下，其實有時候在硬體的操作，還有整個災害來臨的時候整個制度操作、應變的設計，會比你設備的提升來得重要。我還是要提醒這一點，要不然你設備更新的再好，你在整個操作時機的錯誤，其實有時候大雨來得很快，那個往往會措手不及。你等到整個路面淹起來才要抽都來不及了。我覺得應該是要從整個機制，去年的經驗去做檢討，才能有效來防範相關的水災，我希望把這個工作做好。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

劉馨正議員，然後之後是周鍾濤議員。

劉議員馨正：

總工程司，這個我請教一下，廣福里你這個是整個流域綜合治理計畫，你剛剛說 2,000 萬是用在美濃嗎？是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓副局長榮華：

有關第二次增辦的部分，我們在美濃區福美路那個瓶頸段的部分，大概是…。

劉議員馨正：

水溝要…。

水利局韓副局長榮華：

分洪的部分，我們在梅姬緊急情報站裡會另外…。

劉議員馨正：

沒關係，旗山廣福里的淹水治水…，今年的汛期快到了，你有沒有打算要做什麼？有包含在這裡面嗎？

水利局韓副局長榮華：

有關旗山廣福里半廊子的部分，我們現在和水利署水規所針對吉洋地區的相關排水部分有在做規劃改善。

劉議員馨正：

規劃改善？你們沒有打算要澈底改善嗎？這個不在計畫裡嗎？

水利局韓副局長榮華：

因為這個是應急工程的核定，因為應急工程的核定範圍，主要是針對既有的排水路的改善。

劉議員馨正：

廣福里也是排水啊！

水利局韓副局長榮華：

吉洋排水的部分，我們目前都有做初步的疏通，先保持通水斷面。

劉議員馨正：

如果這次汛期又淹水的話，我們有何對策？如果又像去年一樣，有那麼大的水進來的話。

水利局韓副局長榮華：

我們有加強抽水機的預先布設；排水斷面的部分，我們也會儘速完成疏通，保持排水斷面。

劉議員馨正：

如果要澈底解決的話，我們要如何規劃？

水利局韓副局長榮華：

整個排水的整體規劃部分，目前由水利署水規所做整體的排水改善。

劉議員馨正：

據你所知，他會如何改善？

水利局韓副局長榮華：

他們所提出來的要到6月底才會有最後的期末報告出來，後續的部分，可能會有相關的…。

劉議員馨正：

你的意思是，今年還會再淹一次就對了？

水利局韓副局長榮華：

不是，我剛才有提到目前應急的部分，除了排水斷面用疏通的方式來保持之外，其他的我們會架設移動式抽水機。

劉議員馨正：

廣福里半廊子的治水工程計畫報告會在6月底出來？〔是。〕我希望今年廣福里絕對不要再淹水，絕對不能再淹水淹到1層樓高。我覺得你們有差別待遇，為什麼這麼說？因為在廣福里對面的溪洲，因為投票人口比較多，你們就先解決溪洲的問題，但是廣福里，我們一直都沒有動作，這是不是差別待遇？人家看起來就是這個樣子。

水利局韓副局長榮華：

其實旗山溪的左右兩岸，我們都很關心，我們也都持續的在做治理。

劉議員馨正：

但是你們很明顯先處理溪洲，廣福里就先擺在那邊，現在才說6月底計畫才會出來。

水利局韓副局長榮華：

因為排水改善需要一些時間。

劉議員馨正：

但是對岸就馬上處理了啊！爲什麼廣福里不能像溪洲一樣馬上就處理呢？都是同一個規劃，爲何不能同步並行呢？爲什麼不這樣做呢？

水利局韓副局長榮華：

我們都有同時在處理，不是都沒有處理。溪洲地區也是需透過梅姬緊急工程來改善。

劉議員馨正：

溪洲的問題，大概今年就能解決了。但是廣福里還是沒有解決，廣福里可能在今年大水來臨時還會再淹一次，你用抽水機是會來不及的。副局長你認爲如果今年再發生和去年一樣的大水的話，廣福里會不會淹水？你敢保證嗎？

水利局韓副局長榮華：

我們會就水利局所及的部分儘快來辦理。

劉議員馨正：

所以他們今年可能還會再淹一次水，這是有可能的事，因爲現在都是聖嬰現象，可能還會有大水發生，我們不能不準備。

水利局韓副局長榮華：

剛才有向議員報告過了，我們現在有多做一些相關的準備措施。

劉議員馨正：

趕快做好廣福里的淹水防治，今年絕對不能再淹水，6月底水利署的計畫出來後，希望你能送一份計畫書給我嗎？讓我可以向地方百姓說明。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

下一位發言的是周鍾濞議員，在周議員質詢前，我先向大家報告，因爲今天水利局長有來函通知要請假，原因是配合環保署一同去現勘，爭取青埔溝礮間的處理工程經費，如果是中央來，我們要去爭取經費時，我通常都會准假。今天來代理的是韓副局長榮華。請周鍾濞議員發言。

周議員鍾濞：

你原本不是總工程司嗎？現在陞爲副局長了，先向你恭喜，但是也向你抗議，因爲你來的位階還是不夠大，剛剛我們蔡議員有講說你好像都不重視這個。第二個抗議，106年度水利署補助我們的緊急應變的排水補助款，總共有7,000多萬，但是我看一看原高雄市的部分都沒有，我看了真的很火大，我要抗議，以前原高雄市只有各抽水站。第三個抗議，據我了解，原高雄市所有的抽水站，因爲抽水站很重要，可能當地已經評估無法正常排水時，需要使用機械式的大型抽水馬達來加壓把水排出，你們明知道高雄市原來的設計，全部都失當，請韓副局長說明一下有沒有這回事？你只要針對抽水站是否設計不當做

說明就好了。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局韓副局長榮華：

在抽水站的部分，我們都會去檢視它的功能性，目前抽水站的部分，我們有發現一些設備比較老舊的…。

周議員鍾澐：

都不好，右昌的美昌街及右昌街，除了原來的抽水機之外，你剛有講還有機動式的抽水馬達在那邊伺候，那是做在什麼用的？

水利局韓副局長榮華：

因為我們發覺到這幾次，尤其是像去年的豪大雨發生時，因為降雨量比較大，目前可能需要一些移動式抽水機來協助抽排水，才能把上游的水緊急抽排。

周議員鍾澐：

不是原來的設計不當，就是你們的評估太過保守，對不對？

水利局韓副局長榮華：

如同剛才周議員所提到，我們在第3件這邊，其實並不是我們沒有提報，我們都有將原市區的相關改善案件呈報上去，但是水利署認為這個部分非當初所核定的易淹水區裡，所以他們把它剔除了。

周議員鍾澐：

副局長，我現在很煩惱，剛才中午有下雨，其實我最怕的就是下雨，因為不知道下雨會不會帶來水災，我每天在做法祈禱，希望不要下大雨，讓台灣、高雄市能夠風調雨順，但是這些都是期待、做夢，希望大家要共同努力。該編的，如右昌地區的三山街、中泰街、泰昌街那一帶，應該要配合新台17線的興建，全部都要做大箱涵，副局長這是我的建議，應該把大右昌地區的三山街、中泰街、泰昌街接過去德民路，德民路的尾端就是新台17線開始要做北端的工程，把它接起來，不要只有做道路，水溝也要一起設計。

其次，軍校路的中游及上游，也就是實踐路及海功路，甚至到中海路，也就是現在的世運大道，要和軍方溝通，不要只有解決自己的污水，連民間的市區排水也一併和他溝通，一起使用軍方的土地，進入南海溝排水區，直接排放到台灣海峽，不用再經過莒光及右昌地區，再排入後勁溪，那樣都來不及了，都淹水了。副局長你現在升官了，要多做一些好事情。

主席，我沒有那麼偉大，你說要支持前瞻基礎建設，那個並不是議員的職權，我支持建設，但是沒有前瞻性的計畫，我還是會有意見。譬如大順路的C15至C37的輕軌捷運，若是比較有前瞻性，應該要變成地下化。我們好不容易鐵路

地下化了，竟然把輕軌做成地上化？鐵路地上化做得不夠前瞻。多爭取 300 億、500 億把鐵路地下化、把輕軌捷運地下化，這個才是有前瞻性。所以編預算並不是我們的職權，但是我們支持建設，希望編預算要有營養、要前瞻一點，包括到屏東的高鐵不用…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。在邱議員俊憲發言之前，我想向各位局處首長講一下，我們現在的議程已經排得非常有效率，像今天下午就讓你們集中一起來，等於這個會期的這個禮拜，你們只要來一次。可是如果只來一次，你還要請假，我真的覺得…或許我們可以把今天的時間，改成明天再來，就不要今天來。從明天開始如果要請假，我們就換一天審，你今天不方便來，我們就把議程改成明天，我們可以請別人來，不要每次都是局長沒來，改換副局長或總工程司來。我覺得這部分市政府要多尊重議員，因為這個會期案子比較少，我們可以等局長來沒有關係。所以從明天以後，局長不要請假，都要親自來，如果你不能來，沒有關係，我們可以等你，改天來，我們有很多時間可以等你。

接下來請邱議員俊憲發言，謝謝。

邱議員俊憲：

副局長，你是一路從基層做起，所以原高雄縣的治水問題，遠比高雄市的市區複雜，而且也困難很多。今天看到這個 9,000 多萬的預算，其實能做的範圍還是很有限，剛才有其他議員提到你們所附的資料，的確是看不清楚，議會的議員沒有辦法像瞎子摸象，就這樣審議這個墊付款，內容我們支持、目標我們也支持。可是會後拜託把資料補給我們，不然這樣會有點可惜。第二個，今天看到墊付 9,000 多萬的部分，在今年 2、3 月的時候，我比較好奇的，可能等一下要請副局長向大家說明，去年颱風我們有向中央要一筆 9 億的預算，那筆預算裡面，我們是不是也需要有配合款和墊付呢？那個部分是還沒有到這裡嗎？程序到底走到哪邊了，因為好像有 40 幾件的案子，整個金額有 9 億多，這是中央全額補助給高雄市的，然後相關的進度，好像要到明年的汛期前才會完成。其實那一部分可能會涵蓋，不管是原高雄縣或是原高雄市，非常多地方不管是區域排水、或是抽水站改善工程，是不是請副局長利用這個機會，因為 9 億的內容和這個滿類似的，請副局長說明那個狀況，現在到底是如何？

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局韓副局長榮華：

有關議員提到梅姬颱風緊急工程的部分，是透過水利署的補助有 30 件，經費大概 5 億 5,000 萬左右；營建署部分補助有 16 件，經費是 3 億 4,500 萬，

整個是 8 億 9,000 萬，接近 9 億元。

邱議員俊憲：

這 8 億多接近 9 億，地方政府不需要有任何配合嗎？

水利局韓副局長榮華：

這是全額補助。

邱議員俊憲：

所以我們都不用負擔嗎？〔對。〕好，請坐。我想這樣對地方政府的負擔會減輕很多，很多重大建設都是延續的，我剛剛有聽到其他議員說，現在輕軌為什麼不改為地下化呢？大家不要忘記，過去我們有輕軌就要偷笑了，以那時候的狀況要地下化，根本是不可能的事情。不要因為現在中央對我們比較好，願意給我們比較多錢地下化，就變成所有建設都要地下化。我覺得一個重大公共建設，應該是沒有辦法做跳躍式突變，當然我們都希望它能更好。可是每一件建設，都有它特殊政策和決定背景，所以我期待坐在議事廳裡面的首長，包括工務局長、水利局副局長，其實很多前瞻基礎建設的競爭型計畫，都還沒有核定。所以要如何爭取更多經費替大家做好建設？因為現在中央對高雄比較好，所以大家就期待有更多的經費，過去我們可能比較不被重視，那時候能夠興建輕軌，我們就很高興了，現在又要求要更好，這是難免啦！

我在這裡要拜託水利局，應急的工程現在已經 5 月了，其實汛期已經到了，治水的工作是大家每一天都在準備的，相信有很多基層的同仁，每次只要半夜收到簡訊，遇有豪雨、暴雨要來了，大家都要趕到第一線，去顧抽水站等等，大家真的都很辛苦。所以中央能夠給這些重大、大筆的預算，我們要怎麼樣去替高雄整體做更好的改善？這個真的要拜託水利局的同仁。另外，資料的呈現，要拜託行政部門的夥伴，多花一點時間、多整理一些資料事先放在每個議員桌上，或許我們在審議這些案件的過程，能夠溝通得更好及討論更深入，這樣才能夠替這個城市做更多的工作。

主席（康議長裕成）：

謝謝。請第 5 位陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我想延續邱議員的議題，我要請問副局長，你剛剛提到 9 億，這是去年的預算，今年使用是嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓副局長榮華：

這個梅姬颱風應急工程，到今年 2 月才核定發布下來。

陳議員玫娟：

所以是用在今年嗎？

水利局韓副局長榮華：

當然我們現在陸續都有在執行相關的規劃設計。

陳議員玫娟：

這是去年通過的預算，今年執行，是不是這樣？

水利局韓副局長榮華：

是行政院核定下來的。

陳議員玫娟：

這是每年都會有的預算嗎？

水利局韓副局長榮華：

沒有，這是特別預算。

陳議員玫娟：

我想請教一個問題，每年颱風來之前，是不是水利局都會有一筆防災的預算？

水利局韓副局長榮華：

是災後的部分，我們會提報災害準備金。

陳議員玫娟：

災害準備金大概多少錢？

水利局韓副局長榮華：

這會就每次災害過後，我們會評定，這個金額不一。

陳議員玫娟：

是災後才評定。

水利局韓副局長榮華：

是災後，像梅姬緊急工程，也是因為我們的相關災害準備金不足了，所以行政院特別匡列這筆經費補助。

陳議員玫娟：

是災後中央才補給我們的？〔是。〕我們沒有辦法預先匡一筆預算，萬一碰到緊急災害，譬如水災或是有什麼緊急狀況，需要紓困的部分，我們都沒有編列這樣的緊急預算嗎？

水利局韓副局長榮華：

除了我們自有的預算，我們會再做災前的準備。

陳議員玫娟：

金額大概多少？

水利局韓副局長榮華：

水利局自己相關維護經費，這部分大概有 1 億多。

陳議員玫娟：

每年慣例都編多少？

水利局韓副局長榮華：

我們自有預算大概 1 億多，可以做一些相關的排水、清疏、護岸排水。

陳議員玫娟：

1 億多，每年執行後，會不會有賸餘款？

水利局韓副局長榮華：

不會，大概都執行完畢。災後的部分，我們大概都會配合災後的損壞狀況，會提報災害準備金來辦理修護。

陳議員玫娟：

每年編 1 億多，你們覺得夠還是不夠？

水利局韓副局長榮華：

當然這部分，這是我們自己常有的一些例行性預算。

陳議員玫娟：

所以你剛剛提的 9 億多，這是中央額外給我們的，〔是。〕如果沒有特殊狀況的話，就沒有這一筆預算，一定要有緊急狀況才有就對了。〔對。〕以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？水利局這個案子 9,120 萬，中央補助 7,000 多萬，這個案子有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看案號 4、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關行政院農委會水土保持局同意市政府辦理「106 年度整體性治山防災計畫—土石流防災及監測作業」乙案，所需經費 102 萬元（中央補助 89 萬 8,000 元，市政府配合款 12 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

宣讀之前，請先唸上面的這是議長交議案，就像上一個案子 9,000 萬是市政府提案，這個部分請宣讀一下，這樣議員比較知道現在進行到哪一個，因為這個也不同本。上一個案子跟這個案子是不同本，所以一定要先講這是市府提案，上面那個是市府提案，這一個是議長交議案，然後是 D5 冊，這樣議員要看比較好看，這個請不要忘記，也不要讓我再提醒你第二次。

各位同仁對這個有沒有意見？劉馨正議員。

劉議員馨正：

請教一下我們這個監測是要設在哪裡？是設監測點嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓副局長榮華：

這個部分我們主要是辦理防災宣導跟演練部分，這個 102 萬的部分我們總共有提了 24 處的防災宣導。

劉議員馨正：

哪 24 處？

水利局韓副局長榮華：

大概我們現在有最主要在旗美地區－旗山、美濃、六龜、甲仙、杉林…。

劉議員馨正：

美濃的設在哪個地方？旗山的設在哪裡？

水利局韓副局長榮華：

這是我們今年做的防災宣導的一個位置，今年在旗山有東平里，那美濃有福安里跟中圳里等等，這個總共有 24 處。

劉議員馨正：

監測點是設在靠山裡面那個地方，就是土石滑動的那個測點嗎？是不是？

水利局韓副局長榮華：

這不是監測點，這是防災教育宣導的計畫活動經費。

劉議員馨正：

不是設監測點？你只是做個教育訓練這樣？是不是？〔對。〕難怪我是覺得這個錢真的用得我滿懷疑的，怎麼會 102 萬在做教育訓練？雖然是中央補助，我懷疑這真的是要辦活動用的，你知道嗎？102 萬，你知道防災為什麼不拿來好好做些監測點，做那些？奇怪怎麼 102 萬，這是拿來辦活動的？

水利局韓副局長榮華：

這是辦防災教育宣導的活動。

劉議員馨正：

這個我很懷疑，這個到底 102 萬名義上是拿來做防災教育訓練，你知道嗎？防災教育訓練，訓練什麼內容你說明一下。

水利局韓副局長榮華：

包含了這個社區的自主防災。那在災中的部分，我們有疏散避難該如何進行等等的，我們都在這個教育宣導活動中間都會跟…。

劉議員馨正：

把那個教育訓練的計畫內容給我。可以嗎？給本席好不好？因為我就很懷疑怎麼做教育訓練？如果說你做那種監測點那些東西，我覺得還比較實用。像福安里那個地方可能會發生土石流，如果有監測點可以隨時知道做警報，對不對？為什麼不這樣呢？有滑動的時候就馬上知道了。

水利局韓副局長榮華：

那個是屬於另外一個經費的部分，我們有另外會再去設置做一些像…。

劉議員馨正：

我們有申請嗎？

水利局韓副局長榮華：

像柴山的部分我們都有在做另外一個滑動監測。

劉議員馨正：

有滑動的像旗山的東平里，那內門有嗎？內門時常滑動。內門有嗎？

水利局韓副局長榮華：

目前是還沒有。

劉議員馨正：

對啊！所以我覺得很奇怪，你預警的那種監測點的設置會比這個更重要，你知道嗎？旗美地區那麼寬，你每年只是發一個警報出來，用中央的紅色警戒，來的時候撤退居民，那我們為什麼不設監測點呢？然後用 102 萬而已，根本就在辦活動啊！請把活動計畫給本席，好不好？一定要落實，還有監測點的設置。如果沒有監測點的設置，你只有這個教育訓練，我覺得沒有用，你知道嗎？好不好？

水利局韓副局長榮華：

這部分我們會再跟水保局一起共同研究。

劉議員馨正：

最起碼在旗美地區，像內門那個土質很容易滑動，設監測點非常重要，對不對？甲仙、六龜更重要，像那些有會滑動的，有土石流滑動的那些點，要多設一些監測點，一有問題馬上可以知道，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

周議員鍾濼清發言。

周議員鍾濼清：

我剛剛看了這個預算也是覺得怪怪的，雖然額度不多，但是俗語講過，名正言順，然後再事成，這個名不怎麼正。剛剛我們行政首長出身的劉議員，還有我這個從基層行政人員來的，看了很奇怪，拼湊一下，怎麼這個土石流防災還

有監測，這麼大的計畫，奇怪怎麼才 100 萬，原來副局長解釋講說那是在做教育宣導。做宣導也應該要列出宣導項目是什麼，怎麼會是整體治山的防災計畫呢？防災裡面竟然是在做宣導，宣導就純粹宣導就好，竟然還寫土石流防災跟監測作業。這怎麼會跟教育宣導有關呢？這些我看真的是有問題，你辦得名不正言不順，事情要作成我看是很難的。

你才剛陞任副局長，以後有機會當局長，以後要有前瞻性一點，要宏觀一點，名實要相符。不要看是這樣，做的又變成別的東西去。因為我昨天才去同學的家，經過內門再拉回到杉林要到甲仙，我才知道原來第一次經過我們的杉林區，劉議員有說，你剛才說的只有內門、甲仙跟六龜、美濃，都沒有講到杉林，杉林區也很重要。我覺得真的那些防災救災的預警檢測，除了宣導之外，真的需要緊急設備，包括怎麼偵測的系統都應該把它建置好。軟體、硬體，還有剛剛跟我們講的排洪，那個抽水站等等。抽水站以前設計就不夠前瞻，後來你去用機動式、活動式的那些抽水機又要去應急，我想這些以後應該要在在地做為一個教訓。

設計一定要嚴謹一點，要宏觀一點、有前瞻一點、有未來性，不要來一個梅姬颱風、凡那比颱風，像費南颱風來襲整個都倒了，更不要講說以前的賽洛瑪，將來如果來一個更強而有力或是殺傷力更大的、破壞力更強的，颱風來誰都不知道，沒有辦法預測。應該設計比較有遠見一點，要有前瞻一點，我想真的把預算編確實一點，不要頭痛醫頭、腳痛醫腳，能夠儘量周延一點就儘量周延。韓副局長你請講一下，以後編這些教育宣導的經費，就不要編在硬體建設裡面，請副局長說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

水利局韓副局長榮華：

有關周議員這邊所提的，我想大概因為這個的相關計畫，我們都是配合水保局他自己的本預算部分…。

周議員鍾滋：

不是水保局，你自己本身要有自己本身的這些配合項目啊！

水利局韓副局長榮華：

我們自己本身自己的相關預算部分，我們會針對相關的土石流防災或地域防災的部分會進行。

周議員鍾滋：

以後編，編好一些，不要讓人家看起來都怪怪的，尤其有那些行政經驗出身的民意代表一看，就覺得這些你掛的名字跟這個實際編的那些項目都有一些距

離，要把你處理掉，又講說我們對這些什麼救災防洪都不重視，然後又在阻礙什麼地方的建設，我們絕對都沒有那個意思。但是你自己編要編得好一些，要有計畫，要有遠見一些，要宏觀一些，要有未來性跟價值性，不要讓人家有質疑，名正言順之後事情就會做得成，你前途很遠大，希望你不要跟以往的作風一樣，要改進一點。希望我們的防洪治水辦得更好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

副局長，幾個問題請教你，這筆預算應該是每年都有吧？每年都編對不對？你是不是起來回答一下？〔是。〕這一筆預算，水保局每年是不是都會固定補助地方政府辦理？〔是。〕記得有一年，我自己還跑到杉林大愛村去參加土石流災害防救，我覺得這和其他要監測的硬體預算應該是不同的項目內容，副局長應該要很清楚、很勇敢的向議會說明清楚，這個和大家所期待、要做更多的，大家期待的是對的也應該去做的，是兩個不一樣的部分。

我想我所看到的這個預算額度，基本上每年差不多都是這樣的金額，100萬元以內，然後變成我們是挑著在選擇哪一些里別，或是土石流潛值較高的區域舉辦。其實已經過了這麼多年，因為過去原高雄縣時，我們也遭遇過一些風災造成很大的土石流災害，事實上我們就要嘗試去思考，要以什麼樣的方式去演練這樣的應變，會更有系統、更有效率。不然其實我記得那一次去杉林時，也是動用了直昇機和很多軍方的人力去演練，印象中陳市長幾乎每年都會去山區參加比較大型的災害演練，包括了杉林等等，這一些其實都是必須持續不斷的去。可是在這張公文裡面，我要請教一個執行面的問題，因為在水保局給你們的行文裡面，在6月30日前就要結算這個案子的補助，現在已經快5月20日，那麼在這一個月裡面，我們真的有辦法去執行完成這件事情嗎？還是已經執行了？或者是有什麼樣的狀況？我覺得真的是有點奇怪！因為公文看起來是給我們可以去執行，理論上，市議會這裡OK通過了，才可以去動這些預算。可是過了之後，這筆預算到了6月30日這個時間點，其實很容易去理解的，因為就是在颱風前，在颱風前要去做這樣的演練。這部分實務上的進行，副局長是否可以說明，在實務上、業務執行上，這個時間點是否有可以再調整的空間？

主席（康議長裕成）：

請副局長說明。

水利局韓副局長榮華：

謝謝邱議員的提醒，也誠如議員所提，我就這個案子先簡單的說明，我們的

防災演練及宣導活動計畫，這大概是水保局每年都會固定核列的相關計畫以配合執行，因為特別有感於莫拉克風災過後，在有關治災防災的部分，除了我們相關硬體工作的執行之外，防災教育宣導和演練工作的重要性，所以每年大概都有編列將近 100 萬到 120 萬元的相關經費，來配合執行這個工作。另外是相關的監測工作，剛才因為時間的關係，我沒有特別的說明，就是因為這個部分在水保局其實也有針對重點的區域，也有針對土石流的部分另外做一個監測點。而像市政府的部分，礙於經費有限，我們在柴山地區的一個監測的部分，也有特別來進行。

另外是有關這個計畫活動的執行，以水保局的部分，到今年的 2 月 18 日才核定相關計畫送到市政府，而水利局接到這個計畫以後，當然現在也有做一些相關的前置作業，其中有一場因為防災演練，我們必須急迫的在福山地區先行辦理，至於其他的教育宣導，我們也會在 6 月 30 日之前完成。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於本案，有沒有其他的意見？蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

這個案子，我對本年度的預算沒有意見，剛才聽到這個也是例行性的，看起來是我們市政府水利局辦理，106 年度土石流防災演練及宣導執行計畫，再由行政院農委會水土保持局，有一個中央補助地方政府的預算，屬於 106 年度整體性諮商防災計畫、土石流防災及監測作業。原則上，我對這個作業也沒有問題，如果只是維持常態性的辦理，在整個精進上或是幫助整個的防災，像剛剛邱議員說的你們就是選擇地區辦理，舉辦過一輪了，我們還要繼續舉辦嗎？或者是還沒有全部辦完？假設辦完了一輪，你還要再辦第二輪嗎？還是怎樣的？這個都有其檢討的必要性，因為我沒有參與過，是否可以請局裡面針對這個部分看看要如何的精進？

至於我覺得比較重要的意見是說，既然這個預算 102 萬元，水利局也拜託議長提這個交議案，表示這個防災作業似乎又不能沒有，那既然是這樣的話，坦白講 102 萬元的預算對於局本部不是大負擔，為什麼不用一般的公務預算來編列就好，還是說中央有什麼？其實那個想法也許是對的，但在某些層面來講，像是剛剛同仁提到的，它有應急性，結果到 6 月 30 日又要結算，又要配合這個結算的時間，讓整個活動也許是在時間倉促的情況下，某些環節沒有做好，不就失去了整個意義？畢竟也是要經過議會通過預算以後，才能夠正式去執行，要不然都是違法的行為，是不是？如果就它有必要性和時效性，但礙於這

個中央補助款又有期限在那裡，102萬元，我坦白講市政府不是沒有能力，這個是不是未來真的有機會；有必要長年都要做的話，是不是就把它納入整體預算的規模來思考、來做，這樣就不用每年都要提交這個來拜託議長交議，我覺得這在整個邏輯上是不太通的。我希望水利局可以做這樣的思考和檢討，未來針對土石流防災演練宣導執行計畫，在預算的支應上可以來思考一下；不要說去卡這些問題，再配合那些期限再去做，其實這在整體的效益上就會打折扣，也要麻煩水利局回去後可以思考看看，102萬真的不是問題，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

關於本案，劉議員馨正第二次發言。

劉議員馨正：

水利局請看一下計畫的名稱，「土石流防災及監測作業」，乾脆就叫做防災訓練就好了。監測作業，對不對？叫做防災訓練、避難訓練就好了，是不是？怎麼會是監測作業呢？這名稱和你要做的事情根本就不符合，防災訓練就好了，能不能答復一下，副局長？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓副局長榮華：

有關劉議員提出的這個問題，我們下次會再注意修正這個相關計畫的活動，以及和相關計畫相吻合的事項。

劉議員馨正：

我覺得很奇怪，所以如果說每年都有做，那每年做的不就是掛羊頭賣狗肉，就是這樣子，是不是？

水利局韓副局長榮華：

報告議員，不是，因為這個部分在相關的土石流防災計畫裡面，其實是非常重要的工作。這部分水保局就是肯定執行相關的計畫，我想剛好有這樣的計畫…。

劉議員馨正：

那就避難嘛！

水利局韓副局長榮華：

是，當然相關的文字部分，我們會再特別注意。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，就照審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請議員翻開議長交議市政府提案，案號5、類別：農林、主辦單位：高雄市

政府水利局、案由：請審議市政府「促進民間參與高雄市鳳山溪污水處理廠放流水回收再利用案之興建、移轉、營運（BTO）計畫」獎勵金中央補助款 500 萬元，擬請准予墊付執行案。原提案請參閱 D5 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在是 D5 冊，請劉馨正議員發言。

劉議員馨正：

請教水利局，污水處理廠的污泥怎麼處理？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局韓副局長榮華：

針對鳳山污水處理廠的部分…。

劉議員馨正：

污泥。

水利局韓副局長榮華：

是，目前是送到南區資源回收廠焚化處理。

劉議員馨正：

就燒而已，是不是？

水利局韓副局長榮華：

是。

劉議員馨正：

那裡面有些是可以再利用。

水利局韓副局長榮華：

是，有關後續再利用的部分，我們也會配合營建署的相關作業後續來執行。

劉議員馨正：

我們現在有再利用的計畫嗎？

水利局韓副局長榮華：

目前是沒有。

劉議員馨正：

全部都燒掉，是不是？〔是。〕在日本是拿來做有機肥的處理，知道嗎？就污泥啊！

水利局韓副局長榮華：

但是這個部分必須透過……。

劉議員馨正：

污泥的量有多少？

水利局韓副局長榮華：

我們在鳳山溪污水處理廠的部分，每個月大概 300 噸左右。

劉議員馨正：

有 300 噸全部都拿來燒掉。

水利局韓副局長榮華：

當然這是目前處理的部分，如果要做其它有機處理的部分，我們也有透過其它的研究，如果要做有機污泥，必須要了解有機污泥本身，是不是有其它的重金屬可以來做處理。

劉議員馨正：

那些都可以做分解。

水利局韓副局長榮華：

在農委會他們先前的研究裡面，目前…。

劉議員馨正：

你們不是都有到日本去參觀嗎？污水處理場剩下的污泥是可以做有機肥，你們去參觀沒有看過嗎？

水利局韓副局長榮華：

當然要做有機肥…。

劉議員馨正：

那是很好用的東西。

水利局韓副局長榮華：

它必須將它有關重金屬的部分排除之後才可以來作業。

劉議員馨正：

那是可以分解的，重金屬是可以分解的。排放水的回收後再利用設廠是多少錢？經過污水處理廠出來的水我們把它回收，水還可以再處理，大概多少錢？

水利局韓副局長榮華：

我們放流水回收…？現在目前指的是處理費用嗎？

劉議員馨正：

設一個廠。

水利局韓副局長榮華：

目前整個再生水廠…。

劉議員馨正：

不是要請人家來投資 BOT 嗎？那一定要有收益。

水利局韓副局長榮華：

再生水廠相關的維護費用……。

劉議員馨正：

估計那個 BOT 回收有多少收入？

水利局韓副局長榮華：

這個部分的報價，大概是 15 年含操作接近 29 億多。

劉議員馨正：

29 億元，你才 500 萬，獎勵金才 500 萬。

水利局韓副局長榮華：

我們按照財政部的相關規定裡面，他給地方的回饋金是 1 億 5,000 多萬，按照水利局這邊，大概核算出來是 503 萬左右，但是依照市府規定，我們這邊……。

劉議員馨正：

你認為 500 多萬的誘因夠嗎？

水利局韓副局長榮華：

上限是 500 萬是給水利局相關的行政作業費。

劉議員馨正：

站在水資源回收的立場，當然這個值得鼓勵的。但是在資源回收的污泥回收再利用這一部分，水利局好好去思考。焚化爐的負擔就已經夠重的了，還要再拿到焚化爐去燒，有更先進的技術處理為什麼不拿來處理？一個月 300 噸，量也不少。

水利局韓副局長榮華：

一個月 300 噸……。

劉議員馨正：

那個拿來處理也很好利用，當然這個計畫我們是支持的，我是覺得你這個 BOT 是不是會成功，要幾十億的投資案，獎勵金才 500 萬而已，有預定的投資廠商了嗎？

水利局韓副局長榮華：

簽約了，目前在施工中。

劉議員馨正：

在施工中，就 30 億？

水利局韓副局長榮華：

BTO 的案子已經在執行中。

劉議員馨正：

那個水費，他做出來的水是要到哪裡？我們怎麼跟他買？

水利局韓副局長榮華：

他產出的水，我們會做一個輸配水管線到臨海工業區。

劉議員馨正：

工業用，〔是。〕這個水費有比自來水公司還貴嗎？到底他的成本？

水利局韓副局長榮華：

目前的售價是 18.8 元。

劉議員馨正：

比自來水公司貴很多，一般廠商會用嗎？他願意嗎？

水利局韓副局長榮華：

我們產出的水質比自來水的水質還好。

劉議員馨正：

還好。

水利局韓副局長榮華：

所以當然它的售價會比自來水的水費來得高。

劉議員馨正：

他可以喝是不是？

水利局韓副局長榮華：

目前在再生水條例裡面的水是不可以飲用的。

劉議員馨正：

有達到可以喝的標準嗎？

水利局韓副局長榮華：

水質的標準是符合，問題是再生水條例裡面是不允許來做飲用。

劉議員馨正：

不能喝但是有達到標準。〔是。〕好。

主席（康議長裕成）：

關於本案有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

案號 6、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市政府辦理 106 年度「高雄市彌陀養殖漁業生產區移動式抽水機購置」所需經費新台幣 1,080 萬元，擬請准予墊付執行案。原提案請參閱 D5 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們同意辦理，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

案號 7、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署核定補助市政府海洋局新台幣 205 萬 1,000 元辦理 106 年度「永安養殖區公溝旁水閘門修繕工程」，擬請准予提列補助款新台幣 205 萬 1,000 元及配合款新台幣 57 萬 9,000 元，合計新台幣 263 萬元，墊付執行案。原提案請參閱 D5 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

這也是在 D5 冊裡面，下次像這樣海洋局只有一個案子就放在農林委員會的第一個案子，不好意思，議事組下次眼睛要放大一點。

各位同仁有沒有意見？請海洋局說明，劉馨正議員請發言。

海洋局王局長端仁：

這個是針對整個永安養殖區裡面的一個公溝旁水閘門的部分，基座的部分大概沒有什麼損壞，水閘門門扇的部分有一些損壞，所以跟漁業署這邊…。

劉議員馨正：

是排水嗎？

海洋局王局長端仁：

是，相關排水的水閘門。主要是更換門扇的經費，跟漁業署申請相關的補助。

劉議員馨正：

沒意見。

主席（康議長裕成）：

海洋局這個案子有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

農林委員會結束，接著換交通委員會，謝謝。請交通委員會的召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。專門委員宣讀的時候，請提醒議員這是第幾冊，接下來要審的是 A6 冊。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看市政府提案暨議長交議案，市政府提案審查意見彙編第 10 頁。請看市政府提案：案號 1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議有關「壽山情人觀景台周邊人文空間再造工程」等 5 案，交通部觀光局補助 6,156 萬元、自償款 540 萬元及市政府配合款 4,104 萬元，共計 1 億 800 萬元，擬以墊付款方式辦理案。原提案請參閱 A6 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？交通局這個案子，交通委員會觀光局，有沒有意見？周鍾濂議員。

周議員鍾澐：

蓮池潭風景區有 3,500 萬元的整建工程，我覺得很可惜，這也是交通的，交通局我一直建議在蓮池潭風景區，謝前市長，他講過這是高雄市應該算起來是國際級的觀光地區，包括日本的觀光客都喜歡到雖然不怎麼大的蓮池潭，但不會輸澄清湖，或是其它的台中、台北。在市區裡面有那麼大的潭水水域，但是公車的候車亭看起來都是有夠…。包括我們的召集人陳議員他也深刻的體會到，我一直跟你們建議公車的候車亭，雖然不是觀光局的，不過觀光局化妝得多漂亮，整建得多先進、多美好，周邊的公車候車亭那個環境、那個景觀，不要說環境太大，那個景觀只有一個招呼站，那個招呼棚，其它都沒有。我不知道觀光局的看法，你去到那邊的想法，跟你的整個觀感，曾局長，你有去到蓮池潭看到旁邊候車亭的情況嗎？你發表一下你的感想、感受，請曾局長答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長說明。

觀光局曾局長姿雯：

感謝周議員，請周議員支持。我們在蓮池潭的部分有 3,500 萬，其中有 1,995 萬是由中央補助，最主要內容是針對蓮池潭北側和南側的遊憩區，包括它的兒童育樂公園。

周議員鍾澐：

局長，我很贊成建設，我想我們的主席議長都知道，他常誇獎我說我都是支持建設的。但是編列或執行的方式再論、再議。我要你說說感受，你是否有看到候車亭？

觀光局曾局長姿雯：

蓮池潭那邊我常常去。

周議員鍾澐：

有沒有看到？

觀光局曾局長姿雯：

有，議員在議會也質詢過。

周議員鍾澐：

那怎麼樣呢？有 3,500 萬，我想那個不需要幾十萬就可以蓋得很好。如果要，就多增加一些，乾脆和交通局所屬的候車亭一併考量進去，沒增加多少錢，我相信你多要 50 萬、100 萬就只占了…。局長，你知道嗎？

觀光局曾局長姿雯：

候車亭的確還是屬於交通局的職責，是不是我再跟交通局長聯絡一下？

周議員鍾澐：

我們橫向的聯絡要加強。你知道我們現在有高雄客運雙層的觀光巴士嗎？露天的，學那些國外歐美的叫做什麼 Sightseeing Bus、City Tour Bus 那種觀光巴士，你知道有幾個人搭乘嗎？真的慘不忍睹，除了假日之外，其它時間可能都沒有人，我看柯 P 也不敢學高雄，就好像西裝不適合在台灣穿。因為國外溫度都在攝氏一、二十度以下，穿西裝很舒服很好看，但是在台灣三十幾度，笨蛋才會去穿西裝，那個叫做腦袋壞掉了，這實在很不好。日光浴，外國人很喜歡，所以你說用雙層又可以曬太陽。但是在台灣又會下大雨又是豔陽高照，UV 又那麼多。所以我想很多不要學國外，好的學、不好的我們就要改進，應該要好好考慮，以後公車稍微配合一下，包括招呼站，那麼整個蓮池潭風景區的觀光景點或景色會更好；不然光是有硬體，但沒有軟體設施實在很可惜。局長，努力一下，好不好？

觀光局曾局長姿雯：

好，我再跟交通局陳局長討論一下，謝謝。

周議員鍾淦：

好，謝謝，拜託。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

局長，我對預算內容沒有問題，可是有幾點請局長一起來努力。第一個，我們壽山風景區的指定工程，其實壽山國家自然公園籌備處已設立太多年了，但一直沒有更完整的編制，在整個實際上不管是管理還是維護，或把它的环境更提升，這個工作其實一直都很吃力，所以它需要一個更完整的組織來完成，這件事情我會期待都發局長和觀光局長，我們應該趁著跟中央的溝通順暢的時候，把這件事情趕快塵埃落定，因為已經講好多年了，那個地方是高雄一個很重要的地方，每年爭取多少錢就做多少工作，那是沒辦法的事情。不過，那個地方需要一個專責、編制完整的機關去做一些維護管理的部分，這樣對市府和觀光局而言會比較輕鬆一點，也比較會讓它更完整的去維護。

第二個，也是很遺憾，我要替澄清湖喊冤，澄清湖風景區在這筆預算裡沒有看到被歸納進去，為了澄清湖的長期發展，我們期待和金獅湖，以及未來覆鼎金遷墓之後和整個森林公園，做一系列的帶狀規劃，澄清湖的部分要拜託觀光局長了。另外，金獅湖這幾年來，8年、10年，實在是李昆澤委員太認真，每年都爭取很多錢放到金獅湖去做處理，可是金獅湖的腹地有它的極限性，所以怎麼樣去跟周遭，包括我們工務局未來要去做覆鼎金公園，然後能連接到澄清湖那邊有很多林相的原始性都很好的一些地方，去做整體的一些管理，我想

才會讓這些預算的效應極大化。所以對這筆中央補助的預算，我是沒意見，可是我覺得很可惜，就是澄清湖的部分，還有未來覆鼎金森林公園的那一部分，沒有一起放進去做一併的考量，是不是有機會能夠一起處理？

最後，壽山的國家公園從籌備處，要籌備處就不簡單了，可是籌備處也好多年了，我有時候會遇到他們的同仁，真的很辛苦，只有兩個員工而已，卻要處理全部的事情，真的是很困難。如果光靠一個地方政府、光靠一個觀光局要來處理整個壽山的環境，其實我們也是很多事情都做不到的，所以這部分要拜託市府利用這個機會提出這樣的呼籲，我們一起來做爭取和努力。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

局長，請教蓮池潭和中正湖大小差多少？請觀光局長答復。

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

觀光局曾局長姿雯：

蓮池潭，剛剛同仁告訴我是 23 公頃，但是中正湖也就是美濃湖，我不知道它有多大的面積。

劉議員馨正：

局長，中正湖，你打算要怎麼建設？你不覺得這兩個湖差太多了嗎？投入的經費不是差太多了嗎？

觀光局曾局長姿雯：

美濃湖這個地方，我們對於這個風景區的整建工程還是都會有一些投入，包括養工處和水利局。我在去年也跟客委會爭取一筆預算，對於它整個花木的扶植、老舊的護欄、小鳥亭那個地方以及整個路燈的設置部分，這些我們都有做一些整建的工程。

劉議員馨正：

局長，你認為設立環湖步道的路燈跟蓮池潭比起來，它算得了什麼！

觀光局曾局長姿雯：

我們會看這個地方所需要修建的有哪些？

劉議員馨正：

所以中正湖就不需要做什麼嘛！

觀光局曾局長姿雯：

我們其實會看它需要什麼。

劉議員馨正：

所以在你的觀感裡面，中正湖就不需要什麼，所以你們沒有提嘛！是不是？

觀光局曾局長姿雯：

議員知道美濃湖在那個地方，其實是非常的漂亮，有很多網路上的照片都很漂亮。

劉議員馨正：

局長，遠看很漂亮，近看不能看，垃圾到處都是，湖裡面呢？旁邊呢？

觀光局曾局長姿雯：

湖裡面是由水利局在負責，包括它的清淤部分都已經有工程在做。

劉議員馨正：

那麼蓮池潭的水又是誰負責呢？是你觀光局負責嗎？〔不是。〕對啊！所以整個觀光的改名，為什麼是你在改呢？改名是誰的事情呢？我們先把改名的事情擺一邊，就以市政府的建設來講。局長，你都沒有把美濃的中正湖擺進去。

觀光局曾局長姿雯：

美濃湖的部分在去年已經有一筆經費在修繕了，我們跟客委會爭取了 434 萬元的經費，所以這個部分我們在今年 106 年的 6 月要完工。

劉議員馨正：

你們做了以後，蓮池潭跟中正湖比起來，那個棧道差了十萬八千里，而且中正湖的周圍到現在為止，我們試著徵收，但是為什麼有些開發我們還限制呢？農民要在那邊除編做露營區都受到限制，我們為什麼要去限制？徵收，為什麼不趕快去徵收？徵收也要趕快去完成建設啊！我們對於中正湖的周圍有沒有什麼徵收計畫？有沒有？局長，百廢待興啊！

觀光局曾局長姿雯：

那個地方是公園用地，所以徵收的工作也不在我這裡。

劉議員馨正：

觀光要整個整合，又不是你做你的，而他做他的，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

我們會針對這個部分，如果有硬體建設…。

劉議員馨正：

如果按照你這樣講，中正湖的未來在哪裡？對不對？

觀光局曾局長姿雯：

議員可以讓我回答嗎？你可不可以心平氣和聽我回答？〔好。〕在美濃湖這個地方，我們一直有一些經費在投入，包括養工處、觀光局。當然議員說得沒有錯，在這個地方所有的都是為了發展在地的觀光，所以剛剛議員認為不足的地方，我們會再去努力。

劉議員馨正：

現在美濃周圍的住家，土地都還是他們的，都是私人的，他們想做露營區，你現在准他設露營區，對觀光不是有幫助嗎？對帶動人潮不是有幫助嗎？對不對？你也做限制，被我們限制住，你知道嗎？

觀光局曾局長姿雯：

如果那個地方是公園用地的部分就不行，議員知道目前露營的部分，是沒有法令可以管的，目前露營是沒有法令可以管。〔…〕這個我再來了解，好嗎？〔…〕謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

大會主席，各位議員同仁，有關剛剛觀光局所提的，壽山情人觀景台周邊人文空間再造工程等5案，局長，針對1億800萬元的5案，除了觀景台這一案，還有其他4個案，全部有哪5案？

主席（康議長裕成）：

曾局長，請說明。

觀光局曾局長姿雯：

在這個案子裡面，包括壽山情人觀景台周邊工程，另外還包括鳳山風景區整建工程，是第二個案；第三個案是金獅湖風景區整建工程；第四個案是蓮池潭風景區整建工程；第五個案是高雄市那瑪夏區觀光遊憩設施整建工程。

王議員耀裕：

壽山情人觀景台是主要的案件，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

這五個都一樣重要。

王議員耀裕：

都一樣重要？〔對。〕很多市民朋友到壽山去，因為那邊是高雄市非常適合運動休閒的場所，很多人去那邊時，因為那些步道和那些階梯都已經腐爛，而且上個會期本席也有提出來，局部的部分有做一些更新更換的動作，其他還有一大部分都沒有做改善工程，這個案子是不是有包括那一些，全部都要把它處理嗎？

觀光局曾局長姿雯：

在壽山風景區整建工程裡面，我們有兩個地方就是關於壽山的登山步道整建，一個是在南北壽山的登山步道的部分，另外一個是在萬壽路和長壽路的登山步道延伸段，我們也會做一些整建工程。

王議員耀裕：

對，有一些步道、木平台，還有所有的設施都已經腐爛掉了，那些木頭都已經爛掉了，這一次有沒有要一併改造？

觀光局曾局長姿雯：

議員關心的那個部分，就在我們這一次的工程。

王議員耀裕：

這一次？

觀光局曾局長姿雯：

對，沒有錯！

王議員耀裕：

未來我們要用的一些工程材料，我們要考慮到它的堅固性、耐用性，而不是只是要把這一筆錢花掉。因為一些木頭和一些比較容易腐爛的東西，那些剛好有下雨的地方或比較不適合的，我們可以考慮適用一些比較堅固耐久的建材，這樣才不會造成危險。因為上次有人在那邊摔傷，真的很危險，所以本席也贊成要儘速爭取一些費用。當然我們用的材料也是非常重要，這一點請觀光局要針對這些做工程的加強。

觀光局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

王議員耀裕：

另外，就是維護，因為工程做完還是要固定去維護，如果平常有在維管，你才知道哪一部分又損壞掉。不是等到有市民朋友又摔傷以後，來向議員投訴，或向市政府回報，你們再去處理，這樣都太晚了，對不對？

觀光局曾局長姿雯：

是，我向議員說明，在整個壽山，當然就像剛剛邱議員俊憲所提到的，除了觀光局所主管的部分以外，還有一部分是屬於壽山國家自然公園的部分，所以常常在那個地方有很多登山客，有時候可能是一些路面的問題或是設施的問題，會有跌倒的狀況，不管是我們或自然公園籌備處，我們都有公共意外險。當然我們希望防範於未然，所以對於這些設施，我們會盡我們的努力做一些維護。

王議員耀裕：

就是平常的維管，你們儘量做巡查。

觀光局曾局長姿雯：

好，沒有問題。

王議員耀裕：

另外，有關林園清水巖，清水巖是林園地區一個非常好的運動休閒登山的地方，上次我和觀光局有去現場會勘，當然還沒有做突破，是不是有一些局部性，就是靠近清水巖寺附近的周遭，我們一併做個運動休閒非常好的登山步道，或是做一些比較安全的景觀平台…。

觀光局曾局長姿雯：

這個部分，在清水巖那個地方還是有很多私人土地，所以私人土地的部分可能要先去解決，才有辦法進一步做一些建設。我知道這個地方王議員非常關心，我們會去了解，看這個部分有什麼我們可以再進一步規劃的地方。〔…〕因為議員知道有很多地方都是保護區，所以保護區的問題，還有包括都是私人土地的問題，我們可能要先看有什麼方法可以突破。〔…〕我們可以先去看看有沒有可以突破的地方。〔…〕對。〔…〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，這個案子就照委員會審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

請宣讀下一案。

本會交通委員會涂專門委員靜蓉：

請看議長交議案市政府提案，案號：1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議有關內政部核定補助 106 年度「國家重要濕地保育行動計畫」-「生態繽紛綠寶石-烏松濕地經營管理計畫」，新臺幣 85 萬元，地方配合款 21 萬 2,500 元，合計 106 萬 2,500 元整，擬採墊付款方式辦理案。原案請參閱 D6 冊。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜蓉：

請看議長交議案市政府提案，案號：2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府觀光局、案由：請審議有關「寶來賞花環境營造工程（第二期）」1 案，交通部觀光局補助 627 萬元及市政府自籌款 473 萬元（含自償款 55 萬元），共計 1,100 萬元，擬以墊付款方式辦理案。原案請參閱 D6。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？如果沒有意見，就照委員會審查意見，同意辦理。（敲槌決議）

接著休息 5 分鐘好嗎？趕快把後面的審完，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請衛環委員會的召集人上報告台，請專門委員準備

宣讀。

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

接著審議議長交議市政府提案，衛生環境類，原提案請參閱 D7 冊。請看衛生環境類、第 1 號案、主辦單位：高雄市政府衛生局、案由：請審議有關「高雄市立岡山醫院整（擴）建營運移轉（ROT）案」及「高雄市立鳳山醫院興建營運移轉（OT+BOT）案」受分配促參獎勵金 200 萬元墊付款先行支用案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

請教衛生局，岡山醫院和鳳山醫院的營運狀況不好嗎？

主席（康議長裕成）：

局長請回答。

衛生局黃局長志中：

謝謝議員的關心。岡山醫院和鳳山醫院的營運狀況是相當良好，但是因為考慮到醫院的老舊，以及在地需求，所以這次才有 ROT 案和 OT+BOT 案的執行，這部分已經完成招標程序了。

陳議員玫娟：

所以已經完成了嗎？〔對。〕你們只是想要讓它更好，才用促參的方式嗎？

衛生局黃局長志中：

因為 ROT 案及 OT+BOT 案這兩個案子，事實上是因為整個財務管理，包括這兩家醫院有些有重新整建等等的，在這些過程裡面的履約狀況，因為考慮到局裡面的人力以及專業度的部分，所以我們採取履約管理的方式進行。

陳議員玫娟：

所以你們因此才委外嗎？〔對。〕我記得過去有聯合醫院，還有一家大同醫院，當時你還沒到任。當初也因為一直要委外，然後選擇一家體質很好，營運也不錯的醫院，所以將美術館聯合醫院委外，大同醫院留著自己管理。應該是將營運不好的大同醫院委外，結果卻留著自己經營得很辛苦，反而將體質好的、經營好的竟然要委外，這就有點本末倒置了。當時我們在議會極力的反對，後來才改成大同委外，現在也做得很好，我們看高醫做得不錯，高醫做得相當好。所以我現在想要了解的是，既然你們是岡山跟鳳山這兩個案要委外，跟當時大同醫院的狀況是一樣的嗎？也是因為經營得不是很好，遇到瓶頸嗎？

衛生局黃局長志中：

其實岡山跟鳳山這兩家醫院，在縣市合併之前，在民國 90 年的時候就已經

公辦民營了。因為它們都是老舊的縣立醫院，公辦民營是由長庚醫院去經營鳳山醫院，秀傳醫院去經營岡山醫院。因為醫院的房舍老舊，以及因應在地的發展，所以到這次換新約的時候，因為考慮到在地發展和醫療的需求，所以才會出現 ROT 案和 OT+BOT 案。這兩個案的程序其實都已經跑完了，今天的重點是要放在，因為它的工程和管理等等很複雜，專業度上需要做一些履約的管理，所以才提這樣的案件出來。

陳議員玟娟：

所以提一個墊付款。〔對。〕你說過去是公辦民營，公辦民營的時候是由哪一家醫院來經營的？

衛生局黃局長志中：

鳳山醫院是由長庚醫院。

陳議員玟娟：

鳳山是由長庚？

衛生局黃局長志中：

對，岡山醫院是由秀傳醫院。

陳議員玟娟：

現在也一樣嗎？

衛生局黃局長志中：

在新的標案中，他們也繼續得標。

陳議員玟娟：

如果既然你說公辦民營，他們之前都做得不錯，為什麼我們現在還需要用墊付款來做這個呢？

衛生局黃局長志中：

因為房舍的老舊，還有整個腹地需要重建等等，包括在地的醫療需求，我們在當初就是用 ROT 以及 OT+BOT 的方式去做處理。

陳議員玟娟：

他們公辦民營的期限已經到了，重新再履約，所以他們現在是再延續嗎？

衛生局黃局長志中：

不算是延續。因為上次的約還沒有到期之前，局裡面就整個重新規劃考量整體的營運，還有未來新的建築，需要有一些老舊房舍…。

陳議員玟娟：

他們自己本身有自籌款嗎？

衛生局黃局長志中：

他們有一個投資金額。

陳議員玫娟：

他們投資多少？否則錢讓他們賺，整修的費用卻要我們出。

衛生局黃局長志中：

整修案也是他們出的，鳳山是 4 億多。

陳議員玫娟：

這個只是我們配合給他們的款項嗎？

衛生局黃局長志中：

不是，因為這個約比較複雜，所以我們要督導他能夠確實做好我們要求的合約部分，所以要有履約管理的部分。

陳議員玫娟：

所以 200 萬是我們這邊出？〔對。〕然後他們出…。

衛生局黃局長志中：

他們是包括整個權利金和修繕的費用，以及重新興建都是他們出。〔…。〕
鳳山是 4 億多。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見的？如果沒有意見的話，我們就照委員會審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會衛生環境委員會陳專門委員月麗：

衛生環境類市府提案審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接著請工務小組的召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開市政府提案彙編，原案請參閱工務類 A8 冊。請看案號：1、類別：工務、主辦單位：都市發展局、案由：請審議為內政部核定本市 105 年度住宅租金補貼計畫戶數由 8,856 戶增至 9,313 戶，市政府需增加編列自籌款經費新台幣 353 萬 2,800 元整，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，我們就照委員會審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

案號：2、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議有關市政府工務局新建工程處辦理「本市第 93 期市地重劃區外 3 處聯外道路開闢案」，所需經費合計 8,064 萬 4,000 元，擬以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦

理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見的話，就照委員會審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請翻開議長交議市政府提案彙編，原案請參閱工務類 D8 冊、案號：1、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：請審議有關市政府接受內政部營建署補助辦理「106 年度城鎮風貌型塑整體計畫—推動建築物騎樓整平計畫」經費 933 萬元整，其中 399 萬元請准予以墊付款方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

現在換到 D8 冊，請陳議員麗娜發言，後面是陳議員玫娟。謝謝。

陳議員麗娜：

謝謝主席。這個案子是針對於已經存在的狀況，不知道局長知不知道新的建案，譬如說兩個案子在一起，通常來講，它們的騎樓高度有時候也會不一樣，我說的是新的建案。在你們的審查規定，對於這樣的事情怎麼樣去規範，否則這樣的工作可能永遠都做不完。我常常看到這棟建築物和那棟建築物，看起來完成的時間點沒有相差很遠，但是它們的風格可能不太一樣，結果就造成自己本身在高度上的設計就不一樣。然而照道理來講，你們在審查的時候對於他們的公共空間騎樓的部分，應該要有一個規範在才對。怎麼會導致兩個新的建案自己在騎樓上的高度是不一樣的？退縮的空間部分，是不是大家都要一致？風格會不一樣，可能是認養市政府紅磚道的部分，結果延伸出來這邊的風格跟那邊的風格不一樣就算了，連高度都不一樣，像這種情形是高雄市政府自己在找麻煩，造成居民的無障礙空間變得更有障礙，照道理來講，市政府應該去規範他們，不論什麼風格，最好是營造一致，一致的話，同一條路看起來會比較好看，但是他們爲了要顧及自己大樓的風格，可能鋪的材質也不是市政府規範的，是按照大樓延伸出來的調系跟大樓一樣的材質，另外一棟大樓就在他的旁邊，雖在同一條路，結果也不一樣，材質不一樣就算了，連高低都不一樣，像這種狀況，局長，我想請問一下，你們的準則是不是應該讓他們的高度是一樣的呢？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

工務局趙局長建喬：

其實議員說得很對，蓋房子雖然緊鄰在隔壁，但有一個基準，就是按照人行

步道的高程來佈設，有一些騎樓是拿到使用執照之後，私下墊高的，這是不合法的。

陳議員麗娜：

如果遇到這種狀況，你們會要求他們將高度降低嗎？

工務局趙局長建喬：

我們會要求。

陳議員麗娜：

如果是已經存在的呢？我看鳳山地區還有滿多是這樣的。

工務局趙局長建喬：

現在很多地區，不管是市或縣都有這種狀況，其實現在比較熱鬧的地區，在騎樓部分我們要營造一個友善的空間，不論是走路或坐輪椅的，讓大家都比較好通行，現在用齊平的方式來處理。剛剛議員說，材質不一樣的部分，有時候是旁邊還有一塊空地，大樓完工之後，會提出人行步道和騎樓共構的部分，當然，私有建商如果要用更好的材質，經過我們審查之後，可以相容的部分，當然我們會同意他們施作，以上。

陳議員麗娜：

剛剛局長提到，有可能是建商在驗收之後才墊高高度的，對不對？這些建商如果這樣做，你們有沒有懲罰的機制呢？

工務局趙局長建喬：

其實我們會要求他、輔導他，按照人行步道齊平，平常我們都是這樣做。

陳議員麗娜：

我在這邊建議，也許你們將來會思考要不要去處罰他們，但是如果他們真的把高度墊高，造成行人不便的部分，我覺得你們應該要強制要求，現在這種狀況還不少，尤其我在鳳山地區走一走，因為剛好議會在這附近，我們在這裡活動的頻率也高，結果發現很多地方都是這樣的狀況，新興的區域、新蓋的大樓是這種狀況，我覺得工務局在這方面監督的工作做得太差，應該要去改善，不然以後像這種工程要做多久呢？永遠都做不完啊！對於老舊的區域可以這樣補助，對於新的區域我們要趕快盯緊。請局長對於這些新的建案，能夠有空去巡視一下，如果有相關的狀況就趕快處理，讓建商可以引以為鑑，知道以後不能這樣做，不然…。

工務局趙局長建喬：

我們會朝這個方向來做。〔…〕好，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

騎樓地整平，坦白講，在市容景觀及行人安全上，我們是予以支持的，整平讓市民和坐輪椅的人，或年長的人方便通行，其實那是好事。不過上次我記得在裕誠路，大概是自由路到博愛路這一段，當時引起很大的爭議，店家都出來抗爭，那次好像也鬧得滿大的。我現在看了你們後面寫的，我有一個建議，以後字要寫大一點，不然我們看得很吃力。在左營明倫路到篤敬路這一段，剛好是瑞豐夜市最熱鬧的區塊，你們目前準備要做那一段，對不對？局長，請答復。

工務局趙局長建喬：

這部分是備案的部分。

陳議員玫娟：

備案是還沒有要做嗎？

工務局趙局長建喬：

基本上，我們有一個計畫，就是優先路段的部分會先行辦理，如果還有剩下經費，…。

陳議員玫娟：

再來考慮嗎？

工務局趙局長建喬：

再往備案部分來處理。

陳議員玫娟：

無論是優先路段或備案路段，我看到你們後面寫的民衆同意率是沒有的。

工務局趙局長建喬：

向陳議員特別報告，我們是在做騎樓齊平的部分，並沒有涉及到人行步道的部分，所以議員擔心會像以前那個案子，那是人行步道改造的部分。

陳議員玫娟：

沒有，那也是騎樓。

工務局趙局長建喬：

這裡主要是騎樓部分。

陳議員玫娟：

這裡也是騎樓，其實坦白講，騎樓是民衆私有的財產，只是必須供公共使用而已，局長應該有去過現在你講的這個路段，剛好是瑞豐夜市最熱鬧的那段，其實從瑞豐夜市走出來，大概從東門路到明倫路這一段，房子蓋得很高，騎樓的落差非常大，那裏還有一個隆凸處，你知道嗎？我不曉得那一段你們要怎麼整平？因為高低落差非常大。

工務局趙局長建喬：

其實一個熱鬧的區塊，人潮會比較多，我們會想，騎樓齊平是非常重要的嗎？

陳議員玟娟：

當然啊！

工務局趙局長建喬：

就是要讓老弱婦孺有通行權，我們比較贊成齊平。

陳議員玟娟：

我剛剛說過我們支持啊！

工務局趙局長建喬：

議員說的，我們到現場看看要如何處理。

陳議員玟娟：

那個地方如果真的有機會要做，我覺得你們真的要好好的…，因為那裏落差很大，因為我每次走到那裏都覺得很奇怪，特別高，房子為什麼墊得那麼高？那裏可能有執行上的困難。第二個，我看到你們寫的民衆同意率是零，表示你們沒有徵求那裏店家的意見，是不是？你們是不是怕像上次一樣，徵求之後又反對了。

工務局趙局長建喬：

之前我們會跟騎樓的商家做一些商議，看看大家認為要怎麼做。

陳議員玟娟：

我覺得那也算是店家的財產，只是要提供公共使用，但是我覺得還是要尊重店家。

工務局趙局長建喬：

雖然那是店家的財產，但是還是有違規的部分。

陳議員玟娟：

行的安全我們都很重視，但是希望這部分最好不要再引起民怨，當然，讓大家通暢無阻是應該的，而且那裡也是觀光最熱鬧的熱點，瑞豐夜市在高雄滿有名的，所以那裏的人潮相當多，所以我希望你們審慎處置這部分，跟店家的溝通，希望有一個共識，免得到時候又有抗爭，再來找民意代表，這樣也不好，好不好？因為這也是一件好事。

工務局趙局長建喬：

我們會加強溝通。

陳議員玟娟：

我希望這部分大家注意一下，當然，我舉的是一個小段落，其他的也都一樣，如果要做騎樓地整平的部分，希望最好大家取得共識之後再來執行，這樣比較不會有後續衍生出來的問題，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

其他議員還有沒有意見？針對 933 萬元這筆預算，如果沒有意見，照委員會的審查意見通過，同意辦理。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位同仁。向大會報告，我們今天預定安排的議程，全部審議完畢。明天下午 3 點繼續二、三讀會，明天只審二個局處，一個是主計處、一個是財政局，經發局長因為請假，所以經發局的三個案子改天再審，散會。（敲槌）