

十七、第 2 屆第 4 次定期大會第 43 次會議

（中華民國 105 年 12 月 20 日上午 8 時 59 分）

市政總質詢

（李議員眉蓁、張議員勝富、周議員玲玟、王議員聖仁）

主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝主席。市長與市府團隊，大家早安，大家辛苦了。本席擔任議員以來，每一次質詢都會提醒市政府要注重青年的就業、就學與生育等相關問題，希望打造高雄市成為青年人最喜歡居住的城市，也希望高雄有更多機會有更多企業投資，以提供年輕人就業。本席之前還有建議市政府，希望高雄有一個專責的單位來處理這些相關的事務。

本席在第 1 屆第 4 次會期質詢的時候，有建議市政府建立「青年展翅高飛平台」，專門提供 24 至 50 歲青年就業、創業投資等資訊與協助，還有補助懷孕、生育、幼兒教育津貼，補貼租屋、修屋、購屋資金。想要請教市府團隊，不知道高雄有沒有一個專責單位來負責這些與年輕人有關的創業事務事項整合問題，不知道是不是有這樣子的平台專門來處理？

根據內政部調查台灣老化情況，台灣全島中以桃園、新竹最年輕。桃園市平均年齡 37 歲，是六都最年輕城市。桃園推出多項福利政策，協助青年創業與就業，讓桃園成為宜居、宜業的城市，打造桃園成為「年輕人的第一站」。我知道高雄市一直在推動「宜居城市」，但是卻沒有宣傳成為一個「宜業城市」—適合就業和創業的城市，我們感到非常遺憾。

桃園市為了鼓勵年輕夫妻生育，提供生育津貼每胎 3 萬元、育兒津貼 3 歲前每個月 3,000 元，桃園市政府推展親子友善政策，讓年輕家庭「甜蜜多一點、負擔少一點」，讓年輕人敢婚、願生、能養。不只在生育的方面，因為生育和居住息息相關，在住宅政策方面，桃園市社會住宅第一階段已規劃 10 座基地、3,300 戶社會住宅，預計今年 12 月起陸續動工，市府將以包括政府自建、獎勵民間興辦、包租包管、容積獎勵，或與軍方聯合開發等方式，推動多元化社會住宅計畫。

再來，桃園也是全台第一個成立青年事務局的地方政府，推動青年創業、公共參與、志工服務、國際體驗、青年活動及青年學習成長等各項工作。桃園是

這樣一個重視青年的城市。桃園市青年事務局 104 年度施政目標與重點，這個很重要，就是青年具有熱忱、活力、創意及勇於挑戰的特質，是國家競爭及社會發展的關鍵力量。大家看一下這個部分－「是國家競爭及社會發展的關鍵力量」，未來這些年輕人就是讓國家發展和社會城市進步的關鍵力量，我覺得這個非常重要，這是一個城市要不要栽培年輕人的一個理念。所以，為打造一個青年可以在地就業、在地創業、快意生活、逐夢築巢、安居樂業的新城市之施政願景，青年事務局將以協助青年充分就業、啓動青年創業契機，並建立制度化整合平臺及專責規劃並執行青年政策做為未來施政願景，打造青年在地就業、在地創業、安居樂業的新城市。

大家可以看到，這樣的計畫非常不錯，我知道勞工局一直津津樂道我們的青年移居津貼，但實際上進度卻是遠遠落後。市長也很關心青年的部分，但是這樣子的團隊卻讓你的施政被牽絆住，高雄市能夠成立這樣子的年輕人的事務局嗎？如果在預算不變、市府員工編制人數不變的狀況下，能否有一個跨局處的任務單位？這個部分我想請勞工局長回答，看到桃園這樣的狀況，我們高雄市是不是可以學習這樣子的部分？請勞工局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員對青年就業的關心。我先向議員報告，第一個，一開始你所提到青年創業的部分，我和你一樣都是新手媽媽，對於下一代未來的就業很關心。我在上任的這幾個月，有請局裡面針對目前青年的創業，包括現在所談的「三創」－創業、創新與創意，以目前現有的社會資源去做網路平台的整合，我們現在已經有網站了，包括勞動部、經濟部、農委會與國發會，中央部會所有的創業資源，以及高雄市政府相關局處，包括教育局、經發局與農業局的相關資源，我們都有把它整合進來。

除了這個之外，經發局針對青年也有一個數位內容創意中心的計畫，勞工局本身也有一個創客空間，我們針對「三創」也有舉辦一些青年創業講座。針對青年就業方面，我們一直努力在做，最近也會開始找一些相關局處，包括研考會、經發局、都發局、農業局一起針對青年就業的部分，看看要怎麼樣規劃未來的方向，我們努力來做。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長，你請坐。看到桃園這樣子的整合內容，其實這不是創新，在上一次大會市政總質詢我就已經提到過，希望我們市府可以做這樣子的整合，單一窗口來協助年輕人，就像桃園的青年事務局一樣。

剛才局長也講了很多，勞工局也做了非常多努力，可是高雄市政府對於協助青年的就業問題還被審計部糾正，就是 104 年辦理補助勞工教育訓練、各工會聯合組織業務費及設備費、移居津貼等 8 項業務，編列預算計 4,043 萬元，累計實支數 4,013 萬餘元。這個部分還被審計處檢討：部分補（捐）助事項未訂定作業規範，或補助作業規範未臻周延；未適當選定績效衡量指標，辦理補（捐）助成果考核及效益評估；未訂定補（捐）助業務管考規定或管考作業未盡落實；補（捐）助案件未於機關網站公開，所以資訊沒有透明化；移居津貼計畫進度落後，經費保留逐年增加等情事，經函請檢討改善。

這樣子被審計部檢討，我剛才有說到，不希望勞工局一直認為這個部分做得很好，既然有被檢討，大家也是需要來討論一下，所以我提出像桃園這樣的例子，現在就有非常多年輕人喜歡在桃園居住。我提出這個部分，也是想聽聽市長的意見，對於年輕人是不是要在高雄創業、居住、生小孩、養小孩，這個部分我想請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長回答。

陳市長菊：

在青年就業的部分，不只勞工局，經發局在協助中小企業方面，包括我們推動 Maker 的有一些開放空間，還有青年策略性貸款等等，現在我們也希望中央有若干研發單位，對於青年未來的創業給予更多空間，經發局的部分也都有和勞工局合作。

桃園是一個比較年輕的城市，他們如果有很多優點，我們當然也可以學習。不過每個城市的發展不太一樣，譬如在北部，桃園非常需要社會住宅，而高雄市並不是說我們不需要，我們對於弱勢的部分有應有的照顧。高雄市也有很多餘屋，餘屋量很多，這個部分我們會再來努力。現在高雄市也推出一些住宅，它是沒有土地的權利，不過在整個承購上，這也是為了年輕人未來更有能力來組織一個家庭。

所以，高雄市不管是勞工局或經發局，對於年輕人創業的空間，都會一起合作。我們也和高雄很多大學合作，就是希望給年輕人更多空間。我們還有做得不夠的地方，內部會持續再檢討、再努力，我們總是希望讓年輕人認為高雄是他可以追求夢想的地方，這個部分我們願意加強。

李議員眉蓁：

謝謝市長，市長，請坐。但是我還是建議市府團隊，就像剛才說的，希望可以成立一個專門為年輕人服務、像桃園這樣的事務局，讓年輕人覺得有一個依靠。希望讓大家知道，現在財政緊縮，在編制不變的情況下，用一個跨局處的

任務單位，給年輕人有一個這樣子的方向，讓他隨時都可以問到他需要的答案，這個部分我這樣建議市政府。

剛才是台灣年輕人的問題，接下來我要關心中高齡人士的問題。中高齡人士通常都是家裡重要的經濟支柱，一旦面臨失業，就會使家庭產生變化。我知道勞工局有統計領取失業給付的人數，45 歲以上民衆的比例愈來愈高。大家看一下這個圖表，領取失業給付經推介就業之 45 歲以上中高齡人數，103 年就有 1,483 人，104 年也有 1,000 多人，總計有 30.1%。

各位再看到這樣子的數據，勞工局每年輔導 5,000 人以上就業，屬於中高年齡者達 1,000 人以上，平均達 30.1%。但實際上是否確實是這樣的情形？本席質疑勞工局業務只重視表面數字，缺乏真心想做事。我就有處理到一個服務案件，勞工局幾家就業服務站沒有積極幫失業勞工尋找工作機會，是爲了讓失業者可以領到失業救濟金，他們會請一些公司行號配合，讓登記的求職者去這些公司面試，面試完之後蓋了公司章就可以繼續領取失業救濟金。

我有朋友開公司，想要找人才就去就業服務站登記，至少有 3 家就業服務站不管他們公司要什麼樣的人才，就是介紹求職者去面談，然後再請公司在求職者的介紹單上蓋章。讓他們覺得很困擾的是，一週內 3 家就業服務站陸續安排 10 幾個人去該公司，可是公司是要找一位行政人員，就業服務站卻安排一些工程師、退休老師、司機、業務人員去面試，其實只是爲了蓋媒合章，這樣一來，這些求職者就可以繼續領取失業津貼。

局長，這樣子的心態和這樣子的狀況，不知道你知不知道？就業服務站是這樣子在媒合工作。如果要確實幫這些企業找到對的人，不是做表面功夫，也不是爲了統計人數。不知道勞工局目前在就業服務站舉辦的小型徵才有多少成效？這樣子的狀況不知道局長是不是知道？舉辦這樣子的徵才活動，到底能夠幫多少人介紹到工作？有多少企業參加？會有很多人都是像這樣子做表面功夫嗎？請勞工局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝李議員的關心。針對中高齡失業的部分，我們現在一直透過一些政策工具，譬如缺工獎勵或僱用獎勵等等。中高齡失業在職場上比較大的問題是他們的技能、技術，現在因爲產業技術更新，所以必須透過職業再訓練，給他們一個新的技術。我們現在職業訓練的班別，中高齡來上課的比例是滿高的。

確實，你剛才所談到的問題，是因爲目前勞動部所訂定失業給付領取的流程，它有一個每個月要去面試兩個工作的機制，我們也有跟廠商說，如果有人

不是真的要來面試，只是爲了蓋個章，在這個情況下，廠商是可以拒絕蓋章的，我們都有向廠商宣導，因爲我們希望是真的透過媒合，輔導中高齡朋友可以順利進入勞動市場。以上簡單向議員說明。

李議員眉蓁：

局長，你剛才這樣回答，就表示你大概有點知道這樣子的狀況，但是你怎麼會把這個問題推給廠商呢？我剛才說了，廠商要找一個行政人員，10 幾個人去公司面試，廠商也很困擾，他也沒有辦法過濾求職者到底是要章還是他就是我要用的人，我們這邊沒有辦法先過濾，去面試的就是真的要找工作的人嗎？怎麼會是廠商要來過濾這個部分呢？當你們的配合廠商，還要幫你們過濾這些求職者是不是只是要那個媒合章，我認爲勞工局是不是有點推拖之意？如果有心要執行媒合的政策，這樣子可能比較不妥。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝議員。我會再了解一下我們站上在協助市民就業的情況，如果這樣子的推介方式確實已經造成廠商的困擾，我們會來檢討，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長，你請坐。勞工局如果知道這樣子的問題，應該立即改善，而不是把問題推給廠商。

接下來，社會局有提供懷孕婦女親善汽車停車位，我要針對這個問題來探討。我有看到一些數據，婦幼青少年活動中心對外的新聞稿宣稱高雄市有 374 個懷孕婦女親善汽機車停車位，我從交通局和社會局網站資料查詢統計後，發現這樣子的停車格總共有 411 個，顯然與婦幼青少年活動中心的數據是不符合的。我知道這種停車格有分類，總共有三種，第一是市府所屬單位，第二是各區公所設置，第三是一般路邊的停車位。一般路邊是 136 個「懷孕婦女親善汽車停車位」，大家有看到一般路邊的機車停車位是沒有的。其實懷孕婦女開車當然是比較安全的，懷孕婦女如果騎機車已經非常不方便了，有時候還要移動具有重量的機車，更不方便，我不知道爲什麼一般路邊的機車停車格是沒有的。我知道現在在高雄市人口最多的鳳山有 11 個停車位、左營區有 7 格車位、楠梓區有 5 格車位，社會局要行使這樣的政策，車位這麼少，是不是有點敷衍了事，再來是機車一般路邊停車卻沒有車位，如果行使這樣的政策還這樣敷衍了事，是不是有點唬弄百姓，請社會局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、謝謝議員的關心。停車格有 411 格，還是汽車停車格比較多，在

我們的理解通常懷孕的婦女騎機車出門，可能比較不安全，所以規劃比較多的是汽車停車格有 239 格，機車的停車格有 172 格，這個部分我們有結合交通局、民間地上跟地下停車場的業者，也有跟區公所一起合作，民間的業者反而是比較願意提供機車停車格，但是原則上還是比較鼓勵懷孕婦女這段期間儘量不要騎機車出門，但如果是他必要的交通工具，我們還是有提供這樣子的選項。如果議員覺得這個部分可以再增加，我們會再跟相關單位協商是否可以再增加，只是說這個部分的相關法規有在鼓勵，但都還只是在鼓勵的階段，沒有相關的罰則，所以我們推動起來，民衆還是處於勸導的階段，我們會加強這個部分的宣導。

李議員眉蓁：

我提出這個問題只是提醒社會局如果要實行這樣的政策就多注重一點，剛剛你提到懷孕婦女騎機車會有比較多的危險性，可是因為現在景氣不好，我們高雄市還是以機車族為居多，所以這樣的人數還是屬於大宗。這個部分如果要執行這樣的政策，我是希望要做得比較澈底，讓民衆比較有感，不要像我剛剛講的鳳山那麼多人只有 11 格、左營 7 格、楠梓那麼大的地方才 5 格，這樣的狀況是有點敷衍…。

社會局姚局長雨靜：

我回去再檢討。

李議員眉蓁：

希望社會局針對這樣的政策再檢討，要做得更完善。現在大家很關心長照 2.0，大家都知道長照 2.0 明年就要上路，過去 10 年因長照的服務對象有限，所以深受詬病，因此長照 2.0 標榜透過全新本土的量表深化設計，將過去被排除需要照顧的失智跟衰弱老人納入長照系統，但是衛福部的官員坦承有鑑於部分縣市服務網尚未建置完成，所以明年各縣市可以自由選擇使用新量表或沿用舊的量表，本席了解衛福部長照 2.0 的量表不但是 APP 版，未來甚至連同行動載具平版電腦一起供應，所以未來照顧管理員人手一機就可以評估，建檔也會一次到位。

長照 1.0 跟 2.0 的差異，長照 1.0 是日常活動功能，還有工具性的日常活動功能，長照 2.0 除了日常跟工具性活動功能之外，還有溝通能力、特殊及複雜照護需要、認知功能情緒及行為、居家環境、家庭支持及社會支持、主要照顧者負荷。請教社會局長、衛生局長，高雄去年開始試辦實測，實測的狀況如何？明年要進行長照 2.0，有沒有技術性的問題需要克服？還有衛福部提供每位照顧管理人員的行動載具平版電腦，會分批給還是一次到位？執行上有沒有問題？先請衛生局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

長照 2.0 新服務是多面向的評估工具，的確如李議員所提到的部分，因為增加預防跟延緩失能、失智還有居家醫療等等更完整長照的照顧。在照管專員的部分已經完成受訓，預計明年 1 月 1 日就要上路，初期照管專員在載具的部分是沒有問題，但主要是在熟悉度，它的複雜度比較高，這部分在時程上需要熟悉跟上手，但是爲了這個政策，目前有一個試辦計畫是跟高雄榮總做連結，所以高雄榮總出院準備計畫會把多面向評估工具做到接近完整的評估。如果需要長照的民衆從醫院出院後，我們希望未來從醫院本身就可以做好相關的評估，照管專員到最後也只是需要做家庭環境的了解跟主要居家部分的了解，在整個長照工作準備已經有相當程度的準備。

李議員眉蓁：

我想知道中央補助的經費，是不是能夠支持高雄市政府想要達到照護的數量跟目標？

衛生局黃局長志中：

目前預估提供的經費涵蓋率大概在百分之四十幾，要跟議員報告一件事情，整個預估的部分還沒有達到我們滿意的程度，但是有一個重點是過去長照的照顧，我們缺乏一個很重要的叫自立協助方案，就是不落床、不約束、不包尿布的工作，明年會加強的重點就是透過這樣的方式，降低需要長照的民衆在生理上的自主以及心理上的自尊，所以這部分要同步進行，因爲長照規劃並不是一次到位，以數字來講涵蓋率還沒有到百分之百，但事實上在整個工作的推廣上，是我們明年比較飽和的工作程度。

李議員眉蓁：

謝謝局長，局長請坐。社會局長請簡單的回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

我們跟衛生局在這一塊的分工，就是民衆到長照管理中心登記之後，會由長照管理中心的照管專員先行做評估，目前有 36、38 位左右，據說已經跟中央極力爭取，明年會再爭取相關更多的能力來進行評估，因爲人數也會擴增。只要評估下來之後，哪一些對象是用哪一類的服務項目，就會由社會局在照顧平台上指定相關不同的照顧人力，不管是到宅服務或是其他的相關服務，目前就現有的工作人力做訓練，還會再爭取更多的照顧人力，獲得他必要的 license，

希望未來在服務量的提供上可以達到民衆的需求，目前第一年的相關經費是由衛福部在支持，我們現在一直跟中央爭取確認經費的比例可以挹注多一點，因為未來如果地方自籌增加、人數增加，地方財政壓力會很大。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。我這樣問也是希望市府可以多爭取中央補助，讓長照 2.0 的政策實施的更好、更周全。

接下來要討論的是都更計畫，蔡總統的都更計畫政策主張在 11 月 14 日定案宣布，透過老舊住宅更新帶動國內內需市場，要求行政部門月底前提出規劃方案，對於安全堪虞的老舊住宅能夠給予容積的誘因。我知道總統的這項政策，當時是行政院院長林全和立法院民進黨團以及陳菊市長共同召開執行決策協調會議決定的。總統認為都更計畫的進行加上相關的經濟活動，是可以創造可觀的經濟產值，更重要的是內需經濟的動能，這個才是我們重要的政策目的，也是政府當前應該努力的目標。目前國內超過 30 年的老舊公寓住宅，根據估計有 14 萬棟，超過 100 萬戶，這些老舊住宅普遍公共設施不足、公共空間缺乏，還有品質的問題，所以也是滿危險的。另外還有 5 萬餘棟有建物耐震安全的疑慮，所以必須補強和重建。總統要求加強整合民衆參與的意願、提升財務的可行性、強化專案經營管理，期待用這三個重點主軸來解決前述的這些誘因、資金和互信的不足，就是希望推動這個老舊住宅的更新。

請大家看這個表列，現在 105 年第二季六都房屋稅籍住宅平均屋齡，高雄市的平均屋齡是 28.79 年，而超過 30 年屋齡的房子也是滿多的，市長對於總統宣布的政策，高雄市政府未來在老舊住宅要如何進行都更計畫以及執行？高雄市的屋齡平均是 28.79 年，很多的房屋都那麼老了也超過 30 年，未來的都更會牽動到更多人居住的問題，所以要更謹慎和周延，針對這個問題，我想請市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

臺灣從台北的「文林苑」事件以後，我們的都更面臨到更多的困難，好像必須要百分之百整合地主的意見，這樣社會和地主才不會反彈。但是，在整合的過程中很難達到百分之百。高雄目前來講，有三件是重建，四件是微型，但是我認為未來高雄的都更，大概就是整個容積價值的高低，這個大概是推動都更最大的關鍵。不過，除了這些以外，我們也願意向李議員說明，高雄有很多的規劃，對於整個都市的再生作為包括亞洲新灣區，李議員可以看到亞洲新灣區的周邊幾乎是翻轉再造，都不一樣了；另外還有文化局黃埔新村「以住代護」

的計畫，這也是一個另外不同的模式。再來，都發局有風貌的營建、整建裝修以及整個經營補助等等的計畫，也就是說，整個都更不只是重建，也有很多的過程。

當然現在總統提出都市更新的這部分，我覺得有些南北…，在北部有雙北的都更，而在南部的部分並不是…，我們未來是在整個整修重建包括維修和都發局相關的部分，我願意再和大家以及相關單位討論，要怎麼逐漸來推動，讓這個城市有更更新的風貌。不過，我特別提到亞洲新灣區的周遭，也是一種很大的都更，幾乎是整體的翻轉，未來都市發展局也會在這個部分上加強。

李議員眉蓁：

因為總統的這項決定可能你也是非常的支持，所以希望能夠運用在高雄。剛才我就講了，高雄的老屋其實非常多，很多人從高鐵下來，就看到了那些非常老舊的眷村房屋，這個也是高雄市的門面；有時候這樣下來，看到了非常老舊的房子，就會覺得我們這個城市沒有進步。市長提到亞洲新灣區，大家都都非常期待希望亞洲新灣區可以來翻轉高雄，但是因為大家現在都依賴高鐵，飛機已經沒有國內南北的航線了，所以在這些主要的交通幹道上，我希望這些老房子可以做比較快速的改善，如果外地人或者是觀光客到高雄的第一眼和第一印象是這些新房子的話，就會認為高雄的確是進步很多。當然，如果到高雄遊玩的這些觀光客或是外地旅客，到高雄轉一圈並能夠認真深度旅遊，覺得高雄有改變的話，這樣更好，因為第一印象也是非常重要，因為我知道有非常多的國家和許多的城市都針對這個部分做了改變，我也希望市府團隊可以往這個方向努力。

以上的建議，就是不管是談到青年、懷孕婦女或是長照 2.0 以及勞工的議題，市政府既然對這些部分有做了一些政策，希望可以把它做得完善和周全。我把剩下的時間給劉議員德林質詢。

劉議員德林：

每一位議員都非常的關心，也包括政府，從小孩子的生育率到教育、到整個就業率，以及要怎麼輔導青年就業，這些都是一連串的政策。從政府的責任、從小孩子出生後的國籍問題，我想這些都是政府的責任。現在推動的長照 2.0，李議員和所有議員也都是非常的關心。可是在 2.0 裡面有一個非常重要的，也就是大家提到的希望青年能夠就業和生育，但是後面必須要檢討 2.0 裡面一個最重要的項次，就是以這些老人家來講的話，家中的這些老人家如果是重大失智、失能而必須要仰賴護理之家的，這個人數是相當的龐大，尤其現在高雄市人口老化非常嚴重，上次我們提到的是 104 年，現在是 105 年，到年底人數就達到 37 萬，很快！所以這是年輕人和家庭的沉重負擔。

以我手上現有的資料來看，將近有 5,200 戶，還有尚未提出申請的家庭，我想這些都是非常重要。而且，現在的長照政策中又有提到一個最重要的重點，就是護理之家竟然是框列在長照裡面，而且是框列在第一個項次。而護理之家真正是高雄市政府和市長長期以來就很重視的問題，我們編列了將近 6 億多的預算，可是還是杯水車薪，還是沒有辦法承擔！有很多的年輕市民必須要養育小孩，又必須負擔年長的，真的是把他們壓得喘不過氣來。所以本席才會三番兩次催促高雄市政府，因為這是年輕人和高雄市民所期待的長照 2.0 上路，我相信這個盲點也是相當的大，而且中央也不能只光喊「長照」口號而已，卻沒有真正下放經費。那天我有提到，市政府團隊不管是推動小組，或是社會局也好，應該都要準備到位，可是最重要的，對於我們來講只欠東風，我們的預算經費規模根本就沒有辦法做到嘛！市長，你沒有辦法做到。

就我剛剛提到的，這個後續要申請的人非常的多，沉重的壓力也是非常大，請教市長，在整個長照的經費沒有辦法很充分的狀況之下，我們要怎麼面對未來的長照 2.0，以及市民要如何解決他們的問題？這個很重要，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

劉議員是特別的關心，剛才聽到的幾乎都是對於在重度身心障礙和護理之家的這些個案，現在所得到的補助是要看他的障別、類別的不同，從 25% 到全額補助都有，全額補助是 2 萬 1,000 元，對於現階段在護理之家需要照護的這些人，可能還是不足，所以我們會繼續和中央就這部分再來討論。另外，一些不足的或在護理之家非常重度的病患，家裡可能無法再承擔這些費用的這些特別的個案，我們當然要協助，而且對於特殊個案也會檢討該如何特別的去幫助他。也希望衛生局和社會局，針對領取全額補助後還是很困難的民衆，我們該如何協助他？在中央制度規劃還不是很完備時，我們可以透過民間資源，針對特殊個案給予特別的協助。我們基本的原則就是最弱勢、最需要的民衆，要給予最大的照顧，當然這不是全部，但特殊個案或特別困難的，衛生局及社會局都願意給予關心。另外也會和中央針對未來特別嚴重的經費部分，在預算的匡列上，應該要讓各縣市地方政府，未來在照顧需要長期照護的長輩或需要照顧的人，能夠更周延。

劉議員德林：

大家都很期盼長照 2.0，可是這個最重要的關卡，真的壓迫到每個遇到這種事情的家庭，所以要請市府正視這個問題。當然市府鼓勵生育、鼓勵就業，但長照在現今社會所呈現出來的，我接觸的不管是對年輕人或整個家庭，都是一

項沉重的負擔。尤其市府的資源已經匡列這筆預算，對於中央政府長照 2.0 的上路，更需要去了解，也希望市長能夠把地方民衆這方面的心聲，反映到中央去，2.0 的精神在這方面賦予民衆很大的期待，可是期待是落空的。所以希望市長就這方面再去做推動，行政團隊是否準備好了？如果只欠東風，要叫他們怎麼辦？是沒有辦法去達到市民所期待的，這是第一點。

第二點，剛剛市長也提到，黃埔新村在市長拍板定案之後，整個計畫都在進行中，可是預算的匡列和文化、人文及歷史的精神，我一直都感覺只是「以住代護」。我認為市長來保留文化的定點，是希望裡面的歷史、文化及人文可以結合，怎麼去把它做得更好？雖然在黃埔新村預算的架構下，財政是有困難的，可是在整個預算書的匡列並沒有看到，請問市長針對這方面，我們要怎麼去面對未來？既然市長這麼關心眷村文化，在這方面應該是有計畫性的推動，請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

有關黃埔新村，相信現在的史哲副市長或尹局長對黃埔新村是非常重視的，在這過程中也盡了很大的力量。不過要怎麼讓黃埔新村有它歷史的軌跡、有它要呈現的眷村文化？現在我們的所有補助案，文化部正在審查中，我也要求高雄市尤其是鳳山區的許智傑立委，針對我們提出來的所有補助經費，要求文化部儘快核定，他們正在核定中，但我希望可以加快速度。文化部核定下來的經費，如果還有不足的部分，高雄市政府爲了整體，我認為黃埔新村可以成爲理想中，對於眷村歷史、文化生活型態等等的保留，是我們很重要歷史的一部分，不足的部分我願意支持。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會。請張議員勝富質詢，時間 45 分鐘。

張議員勝富：

今天所要質詢的是上次我提過的仁武區中山大學預定地，它已經閒置很久、有好幾年了，這塊 40 幾公頃的預定地，不只是中山大學，還有 20 幾公頃的地是軍備局用來做爲保修廠使用的。你們看，這塊預定地目前閒置中，裡面的建築物因年久失修也都破損不堪，甚至有人在裡面縱火、賭博和吸毒，因此成爲治安上的死角，但是這邊的每棵樹木都長得很漂亮。市府各局處首長你們看看這照片，要如何活化這塊閒置空間，把它開闢成公園，或將現有建築物改造興建成多功能休憩中心，讓民衆使用。因爲中山大學預定地的自籌款，例如興建

中山大學需 30 億元經費，中山大學需自籌 50%、15 億元，目前中山大學哪有 15 億元可以建校，不可能的。軍備局如果要在這裡興建保修廠，將面臨一個很嚴重的問題，就是那邊沒有鐵路，戰車和重機械的維修無法進來，之前在九曲堂維修，是因為有鐵路經過，但是這邊沒有，如果把保修廠遷到這邊，也是個問題，再加上經費問題，因為國防部目前也沒有那麼多的經費，可以來處理這些問題。

所以我希望市府能否和國防部軍備局及中山大學，大家一起來討論，該如何打通中山大學的圍牆，作為仁武、大社、楠梓區居民休憩用途之公園。因為我覺得那裡的樹木長得很漂亮、高壯，我們也不需要再花什麼硬體設施的費用，這裡已經有現有的道路、建築物。我上一次有說過，希望市政府能夠再積極一點，目前高雄市有 9 位民選出來的立委，我們可以找這些立委來幫忙，看要如何配合，主要是打通圍牆，先讓市政府代為管理，我認為這樣做非常好，這裡有將近 40 公頃的土地，可以讓我們運用，為何不運用呢？目前的問題是在軍備局及中山大學，雖然他們很想要運用，但是礙於沒有經費，只有規劃經費，他們的來文說想要運用，但是卻沒有經費可以興建。上次我有建議兵役局及教育局先去接洽，不知接洽的結果為何？請教育局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝張議員對這個議題的關注，這裡確實已經閒置、荒廢很久了，但是在這 2 年，包括都發局及教育局分別去函到中山大學，要求快點說明開發計畫。現在的進展已經到了地質的鑽探及地質安全的評估作業，同時也送到環保局，環保局近期要求他們補齊資料後，就會辦理環境影響評估的審查作業。中山大學已經提出開發計畫，預計民國 105 年到 114 年完成生命科學館、學生宿舍、生物科技中心、多功能會議中心及生活健康中心等等，另外民國 115 年還有一個擴充計畫，但是我想市府會再和中山大學進行討論及協商，希望他們能夠加速進行。

張議員勝富：

局長，我知道那些都是文書作業，只是先給你們看他們的計畫，這些文書作業在以前就已經先計畫好了，但是公聽會開了好幾次，結論呢？到底有沒有辦法蓋呢？經費從哪裡來呢？我想要了解他們的經費從哪裡來？目前到底有沒有辦法蓋呢？

教育局范局長巽綠：

中山大學既然要保留這塊地，他有一個積極開發的興建計畫，如果審議通過後，他們應該負責向社會說明。

張議員勝富：

說明會就已經開了好幾場了，結論呢？

教育局范局長巽綠：

我相信是這兩年，他們進行比較…。

張議員勝富：

我知道，你說的我都聽得懂，他們是用書面報告向你說明。我的意思是將圍牆打掉而已，並不是要占用，我們只是目前在他們尚未使用時，來方便民衆休憩使用，這樣做很好啊！這也是個美意，讓地方居民都能到裡面走走。如果你是封閉起來，造成裡面雜草叢生，也會產生登革熱的問題或是會有吸毒、職業賭場等，這些都可能造成治安的死角，他們圍起來之後，也沒有妥善的管理，待會我再請教環保局長。目前在經費的籌措上是否會有問題？我希望你能先去了解一下，否則先打通圍牆讓民衆使用又有何關係呢？爲什麼一定要圍起來呢？

教育局范局長巽綠：

議員剛才所提的幾個方向，我覺得中山大學都可以做得到，我會再和他們聯絡。

張議員勝富：

謝謝局長。請兵役局長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

兵役局陳代理局長賓華：

這個案子在上個會期時，議員有提過，我們也有和軍方協調，軍方的答復是，他們在今年度已經將整建計畫提報出去了，預定在民國 109 年到 113 年整建完畢。我們也請求他們是否可以將圍牆拆掉，軍方聯保廠也有呈報至國防部，國防部尚未核准，所以他們無法拆掉供民衆使用，因爲裡面太老舊。

張議員勝富：

局長，你要將圍牆打掉嘛！上次養工處也有說過，只要一千多萬就可以完成路燈的修繕…等，我們先做一個臨時的公園，否則你將它圍起來有什麼意義呢？沒有意義啊！

兵役局陳代理局長賓華：

我們在上次會期時，有和軍方協調過，因爲軍方要呈報至國防部爭取拆除經費，但是因爲國防部尚未核准，所以他們不敢拆，因爲裡面的房子都已經很老舊了，議員應該了解，裡面都已經很老舊了…。

張議員勝富：

我知道，但是有些地方可以整修，並不是不能整修。

兵役局陳代理局長賓華：

好，我們會再和軍方協調。

張議員勝富：

我也曾經和軍方接洽過，他們只是先提報上去給國防部而已，國防部核不核准，還不一定，只是先呈報計畫給國防部而已，預算、計畫提報上去，會不會核准還不知道！所以我們是要和軍方、中山大學一起討論，到底他們預計開發的時間為何？否則就先開放給民衆運動休憩使用，這也是一個很好的方式。

兵役局陳代理局長賓華：

我們會再和軍方協調。

張議員勝富：

環保局長，剛才你也有看到照片，那裡面雜草叢生，如果這裡爆發登革熱疫情，你要如何處理呢？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分還是要做整體的整建及拆除才能夠治本，之前仁武區隊也有協調中山大學，將裡面的雜草割除，照片中應該是這陣子下雨過後，雜草又長出來了，後續我們會再找中山大學共同來整理裡面的環境。

張議員勝富：

如果他們要圍起來，不開放給民衆使用的話，若是發生登革熱疫情，我們也是要處理。〔對。〕不能因為圍起來，我們看不到…，就像你說的，裡面有很多垃圾、瓶瓶罐罐等，這也可能會發生登革熱，有些人也會將垃圾丟到那裡去，你要注意這裡的登革熱問題。

環境保護局蔡局長孟裕：

裡面的孳生源及垃圾問題，我們會督促中山大學儘快做改善。

張議員勝富：

請教警察局局長，我們是否曾經在荒廢的軍營及學校，抓到流動職業賭場？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

警察局陳局長家欽：

過去不會在這裡抓到，如果是原高雄縣的時期，我不清楚，如果是最近這幾年的話，不曾抓到過。

張議員勝富：

你的訊息可能有誤，這裡曾經抓到過，這一、二年才發生的事情而已。

警察局陳局長家欽：

是這次我們督察室抓到的嗎？

張議員勝富：

仁武分局和大社派出所共同抓到的職業賭場。這個荒廢的地點容易形成治安的死角，因為賭場會隱藏在裡面，雖然有圍牆做為遮蔽，但是旁邊還有縫隙，所以大家都從旁進入，未來這裡的治安也是需要加強。我希望我們能將這個地方活化利用，拜託市長儘量督促，先做為公園提供讓民衆使用，請市長及各局處首長及立委幫忙一下，以前都是由前副市長陳金德幫忙協調，現在這個工作，是由兩位許副市長或史副市長，或誰來幫忙協調？請儘快完成。不然就請許立明副市長幫忙協調處理。

我接下來要講的議題是「大社觀音山風景區設置遊客管理中心」。觀音山風景區不只大社而已，還包含仁武觀音湖都屬於觀音山風景區，那裡有一塊預定地，以前 103 年 12 月我有建議過，觀光局曾去協調，協調結果主要是價錢談不攏。我覺得觀音山面積那麼大的一個風景區，照理說應該要有個遊客管理中心可以做導覽、介紹路線，也讓百姓的農產品在那裏賣，我認爲這是非常好的。

不過上次 103 年去協調後價錢談不攏，沒結論。但我也要拜託觀光局，我們誠意一點再去跟地主協調，因爲這是預定地，看要如何取得來開闢？讓這麼大的觀音山風景區有個管理中心在那裡，也可以做很多工作尤其停車問題可以解決，遊客來這裡向他導覽觀音山風景區，也幫助百姓的農產品在那裏賣。觀光局長，你對這些可以來幫忙努力嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

張議員所關心的觀音山風景區遊客服務中心，當初 103 年確實市府有編列 1,100 萬，希望去取得土地，也做一些規劃。因爲這塊土地大約 1,120 平方公尺，差不多 0.1 公頃左右，但這土地所有權差不多都屬於私人的，和他們談的過程，觀光局有請人去做鑑價動作，當時鑑價出來的價格是 1,920 萬元，但是在這協議價購的過程中，地主是不同意的，後來陸陸續續都有在跟地主做一些溝通，地主表示他取得這個土地的成本就要 2,000 萬，所以他要價是 1 億元。這樣的土地的價格其實是過高。

所以我們想這個部分，如果這個地方需要一個遊客服務中心，因爲遊客服務中心的設置，其實是要看當地遊客量及如何發展的狀況？這個部分是不是後續再做一些評估；對於土地的價購跟取得這個部分，可能也要做一些努力，要跟這個私人的部分再做一些溝通。

張議員勝富：

因為人數上，我們先不說星期假日，平時星期一到星期五登山客就非常的多，登山客一天就有好幾千人在觀音山運動，尤其星期六、日外縣市都是包遊覽車來觀音山登山，外縣市像台南、嘉義、屏東來到觀音山登山，我們沒有一個遊客管理中心在那裏，這樣看起來像個風景區嗎？你覺得呢？

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，其實觀音山是附屬在澄清湖風景區的範圍裡面，它不是單獨一個風景區。

張議員勝富：

我知道。

觀光局曾局長姿雯：

我們在整個風景區的規劃，市府團隊和觀光局做了非常多的努力，那地方的環境整頓會越來越好，不管運動或遊客人數當然有增加。向議員報告一個數字給議員參考，我們從 9 到 11 月的星期六、日，我們有請人去現場評估來客量，目前我們看了將近三個月左右，估計出來一天的來客量大概是 113 人，三角公園一天大概是 525 人，大概是這個數字。

張議員勝富：

你是只測兩點而已。

觀光局曾局長姿雯：

就是測觀音山三角公園，還有登山口的地方。

張議員勝富：

如果他是從後山進入的呢？

觀光局曾局長姿雯：

後山的部分，我們認為那部分比較是運動的人口，而不是從三角公園這裡上去的。

張議員勝富：

對。他從翠湖這邊進去的和濟公廟那邊進去的，這些你有統計嗎？

觀光局曾局長姿雯：

一般我們在測遊客就如議員所提的，因為如果從後山進入的大概比較是運動人口，比較不是觀光客。

張議員勝富：

觀光客，對啊！從翠湖這邊進去也是一樣啊！因為登山是要從這邊進去？還是從那邊進去？兩邊而已嘛！

觀光局曾局長姿雯：

對，它有兩邊的登山口。

張議員勝富：

還有另一邊就是猴子山那邊，你也沒測啊！

觀光局曾局長姿雯：

應該都是在三角公園那地方。

張議員勝富：

對。它的入口有很多嘛！你是只測重點的這兩點而已，我說的這幾點你都沒測到，這也是一樣啊！都有人從那邊進去的。進去那裏也有土雞城，那邊你也沒測到，因為你只測你說的這兩個點而已，所以你測到的也不是很標準的人數啊！因為有很多地方你都沒測到啊！

觀光局曾局長姿雯：

向議員報告，最主要是要看三角公園這裡的遊客數，因為那個地方是一個管理的地方，我們當初是希望知道我們遊客來到三角公園這裡有多少人？最主要的是這個功能而已，至於登山有多少人？整個觀音山風景區來了多少人？這部分大概要在每個入口都去統計才有辦法。

張議員勝富：

所以管理中心很重要，趕快設置一個管理中心，希望局長努力一點，看要如何跟地主協商？取得這個土地來做遊客管理中心。麻煩局長努力一點。

觀光局曾局長姿雯：

謝謝議員建議。

張議員勝富：

再來，現在中央政府都在推南向政策，我想請交通部在目前國內的三家航空公司，因為它主要也都在桃園，希望把它分流一些到小港機場。因為我們高雄小港機場在民國 58 年升格為國際機場，在這四十幾年來，高雄小港機場是我們南部唯一對外的國際機場，也是我們高雄對外最重要的門戶。高雄機場的旅客總量在民國 86 年是最高峰、1,200 萬人次，當時高鐵尚未完成，其中國內有的是坐飛機到台北的，國際的旅客總量大概是 290 萬人次。不過今年高雄機場的旅客總量 600 萬人次了。沒錯！現在有高鐵取代，但就是增加了國外來的旅客，但增加的這些人數，我們很多航班的問題要如何解決？

看這裡，我們國內三家的航空公司，每週南向的飛機班次大部分都在北部，小港機場只有 22 航次，桃園有 349 航次。所以希望中央政府現在執政時，把我們的班機往東南亞的可以儘量撥到高雄，因為很不合理。我記得有一次在今年 8 月我要去吉隆坡，吉隆坡高雄沒有直飛，一定要香港轉機，不過台北有直飛，桃園中華、長榮有飛，為何中華、長榮都要在桃園飛，這兩間都是我們國

內的航空公司，為何沒有一間從高雄直飛，都要從桃園飛。他們是算遊客有多少，不過你要算嘉義以南遊客有多少，主要是我們出去很不方便，因為桃園班機都是早上，你要坐接駁機也來不及，都是坐高鐵，所以大家都要到桃園過一夜後，坐一早的班機飛東南亞。要去吉隆坡也沒有直飛，要去柬埔寨金邊也沒有直飛；菲律賓馬尼拉，華航早上七點多高雄有飛，印尼也沒有直飛。

所以我希望台灣自己的航空公司，拜託觀光局看要如何爭取這些飛機流量分一些到高雄，因為高雄小港國際機場是可以負荷，不是不能負荷，之前國內班次這麼多的量都能負荷。是要如何爭取那些班機在高雄，讓南部人去東南亞比較方便，尤其飛胡志明市也很不公平，胡志明市只有華航、長榮在桃園飛，高雄則是越南航空飛。高雄人自己國內的班機不能坐，要去坐越南航空公司、越南太平洋航空公司，都是外來公司。不然長榮、華航桃園 2 間而我們 1 間，長榮或華航至少要有 1 間在高雄飛。到最後 2 間都是越南航空公司飛，高雄人若要搭自己國家的航空公司，必須到桃園搭乘，這也是非常不公平。報告局長，你對這些是否了解？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

觀光局曾局長姿雯：

有了解。

張議員勝富：

這些不公平的地方，希望你替高雄市小港國際機場發聲、爭取，把不公平的地方，希望他能調整班次來高雄飛，不然要去東南亞還要到桃園搭，不然就是香港轉機，香港轉機時間長又不一定，這也是為我們高雄人爭取的一種福利，上次局長你爭取泰國還是越南？

觀光局曾局長姿雯：

越捷。

張議員勝富：

越捷航空公司直飛高雄，這也是做得非常好，替我們高雄爭取福利。但是我們要南向，而高雄國際機場是我們的大門，要如何爭取這些班機，高雄工廠蓋這麼多，大家要南向打拚時，卻要至香港轉機或是到桃園搭乘，這對我們中小企業想要去那邊打拚，交通實在不方便。

觀光局曾局長姿雯：

在新南向政策裡面，高雄機場的確是一個非常重要的出入門戶，在這個部分不管是高雄市政府觀光局或者市長每次到中央開會，我們會積極爭取對於整個高雄國際機場在整個新南向門戶上，希望能爭取更多航線、航班。在這個部分

目前中央政策在明年元月 1 日，在高雄國際機場的降落費會調降 2 成，這就是一個誘因，做爲吸引國際航線更多航線、航班從高雄機場，降落費的調降就是一個很重要的誘因，有一個差別優惠。

第二個部分，對於整個航廈整理的部分也積極跟中央爭取，希望目前在整個國內航廈空間的運用上，是不是能夠結合低成本的航空使用來做一些調整。當然現在中央有提出一個 2035 國際機場改建計畫，我們想在這之前是不是能爭取到對高雄國際機場空間配置的改變。

第三個部分，剛剛議員有提到，12 月 12 日越捷航空首航，增加一個廉價航空、低成本航空到高雄國際機場，在這個部分我們每次到國外觀光的推介會或者行銷的時候，我們都積極拜訪當地航空公司，包含越捷我們就去 2 次。另外，我們也跟在地航空公司包含中華航空、長榮航空在當地都有設服務的點，我們會去跟他們了解狀況像是遊客量、來客量，當然就會吸引更多航線、航班到高雄，所以這個部分未來是非常重要的努力方向。

張議員勝富：

你所說的我都接受，主要是比如馬來西亞航空要從吉隆坡飛來台灣，爲什麼不來我們高雄呢？直接飛到桃園。要飛到高雄你知道有多麻煩嗎？一大早坐 10 點多的飛機至香港轉機，香港再轉機到高雄，出境已經晚上 7 點多。到了這裡 7 點多一定先到飯店，還有什麼時間可以逛夜市或其他？所以我希望在國內、外爭取直飛高雄。長榮、華航都在桃園起飛，高雄以及嘉義以南出去觀光的人也很多，班次重北不重南，班次都不分流至高雄。我的意思是國內就這兩家最大，看能否挪一部分到我們高雄機場？

觀光局曾局長姿雯：

其實議員講的對。沒有錯！這次我們到馬來西亞去吉隆坡，我們也發現這個問題。之前市長有到馬來西亞，當時華航有飛了半年，但是後來就停飛了…。

張議員勝富：

華信吧！不是華航。

觀光局曾局長姿雯：

華信飛了半年。半年之後就停了，因爲沒有來客量。

張議員勝富：

不是沒有來客，是因爲華航、長榮一樣在桃園飛，這是實情。我的意思是 2 間公司長榮或華航一間下來南部，不要一間飛八點多、一間飛九點多，只是一個多小時，如果要去東南亞大家都要在桃園過夜。爲什麼不把班次撥到這裡，台北的人也來高雄過夜，我的意思是要公平。就要看交通部如何調整航班，要有一班在高雄飛，不能 2 班都在桃園。市長有聽到我們的聲音，有去爭取，最

後讓華信來飛。當華信飛的時候，中部的人也是到桃園搭飛機，沒有到高雄搭。如果將班次拆開，中部的人如果要出國，高鐵坐下來 45 分鐘就到高雄，如果坐到桃園不只 45 分鐘。我的意思是航班分配不公平，如果分配公平，今天航班就不會都在桃園，如果可以 1 班調到這裡，例如長榮在高雄飛，華航在台北飛，就沒有這個問題，現在 2 班都在桃園，我們現在爭取 1 班華信來飛。華信不是每天飛，一個禮拜飛 3 天、幾天而已，是不是？

觀光局曾局長姿雯：

是，目前亞航也只有 3…。

張議員勝富：

對，所以這是我們要去努力的地方，跟交通部如何來爭取將一些航班撥到我們這邊？

觀光局曾局長姿雯：

我們再去爭取。

張議員勝富：

像我們現在最夯的就是柬埔寨、金邊，很多的台商過去投資房地產，不過你要去金邊也是一定要到台北搭機，高雄沒有直飛，高雄要直飛就像我們講的一樣，從高雄要到柬埔寨，飛到柬埔寨已經晚上 6 點，坐早上 10 點多的飛機去香港轉機到那邊已經晚上 6 點多；你從台北搭機到柬埔寨、金邊來講，你去台北搭華航、長榮，一班 7 點 50 分還是幾點，也都是台北飛。不過今天你分流一班到高雄飛的時候，台中的遊客要到那邊的或是台商要過去的就有選擇性。從高雄飛，坐高鐵下來 45 分鐘，我從台中坐高鐵往北是站站停，45 分鐘是到不了桃園機場，所以說要分流下來，不要兩班都在那裡，一班可以移到高雄起飛。我講的意思，你應該聽得懂吧？

觀光局曾局長姿雯：

是，我瞭解，就是跟小港機場做航線、航班分流的部分。

張議員勝富：

對，不要整個都在桃園，桃園還一直蓋航廈，如果我們分流的話…。

觀光局曾局長姿雯：

這邊航廈是夠的。

張議員勝富：

我們這裡本身也夠，因為我們的流量剛才算給你看了，國內線飛的和現在飛國際的再調多少航班下來，流量一定夠。

觀光局曾局長姿雯：

是。

張議員勝富：

希望局長努力幫忙爭取，提供高雄人在出國交通方便的福利，麻煩局長替我們高雄人爭取。

觀光局曾局長姿雯：

好，謝謝議員。

張議員勝富：

你請坐。我來問史哲副市長，你的看法呢？因為這個應該都算是你的業務。

主席（蔡副議長昌達）：

史哲副市長，請答復。

史副市長哲：

確實長期以來，大家都希望整個小港機場能夠更加的發達，尤其是在新政府新南向政策之後，一直標舉我們是新南向政策的基地，新南向政策的基地事實上應該以機場為核心，所以事實上是一個推、一個拉的力量。在推的部分，我們當然希望中央的資源能夠調度至少國內的班機以小港機場為中心，尤其是在桃園機場已經是飽和的狀況之下，這樣的分流事實上本來就是可以自然形成。當然新南向之後，我們從班機的航次等等來講都有增加，現在已經增加到 39 個航次，但是跟桃園機場比起來距離還很大，不過我也特別提一個觀點，我們如果研究整個東南亞航班的市場狀況，全球目前東南亞航班有超過六成都是廉價航空，廉價航空在東南亞的整個市場當中…。

張議員勝富：

因為廉價航空，像在吉隆坡、馬來西亞，他們都有自己的航廈。

史副市長哲：

對。

張議員勝富：

跟一般航空公司不同。他是另外在吉隆坡機場的旁邊，廉價航空自己蓋一個機場。

史副市長哲：

是。

張議員勝富：

他們有自己一個航廈，所以我在這裡要講的就是，我們高雄機場要怎麼樣去跟中央爭取，不管是廉價航空或是什麼，主要是讓我們高雄前往東南亞能夠方便。

史副市長哲：

是，所以其實我們很清楚這樣的正相關，當然台灣也可能翻譯的關係，事實

上低成本航空把它翻譯成廉價航空，造成大家覺得這個廉價航空是不是不一樣的事情，其實基本上它確實是新興市場主要的趨勢，所以我覺得小港機場的部分，我們再跟交通部來溝通，在未來改造上應該要跟這樣的市場趨勢來對接，我想這個部分我們大家一起來努力。

張議員勝富：

很多台商在東南亞投資，往來交通不方便，我聽過很多人跟我反映，譬如他們公司設置在馬來西亞要回去公司，前一晚一定要先到桃園，要不然就要一早從高雄飛香港、香港轉機到吉隆坡，尤其要到馬來西亞，開車到那裡都要吃晚餐了，到馬六甲應該差不多 7 點半至 8 點；如果要去現在最夯的金邊、柬埔寨也都是一樣，到那邊都很晚了。這些都是高雄台商他們的反映，所以在這一點上面，我們一定要找一個比較好的理由，向中央政府分析說明要怎麼樣公平分配班次，尤其中部，我講過，中部不是不會下來，是主要航次都在桃園，今天有一個航班在這裡飛、一個航班在桃園飛，中部的台商、中部的旅客也是會下來高雄搭機，他們不一定是在桃園搭機。我要講的是分流的部分怎樣公平分配？這樣而已。史副市長，這個就要拜託你努力跟中央交通部來爭取我們高雄人的福利，再麻煩你。

針對這次 105 年地價稅，是不是可以比照桃園市政府的方案來辦理？因為在地價稅調漲之後，我服務處接不少的電話。105 年調漲後造成一般民衆的重大衝擊，尤其是坪數大又是新的，還有自用住宅平均每戶應納地價稅額本來是 1,121 元，以公告地價平均漲幅 32.52% 計算，自用住戶平均每戶每年增加地價稅 300 多元，今年全國地價稅開徵戶數約 800 萬戶，全國每戶地價稅平均增加 3,135 元。前幾天我們看到鄭文燦市長和他們的議長、議員決定參考民國 76 年財政部地價稅三年調整方案：第一年 6 折、第二年 8 折、第三年全額的精神，由市府發函爭取財政部同意。財政局長，你覺得以他們這樣的方案來做參考如何？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

財政局簡局長振澄：

桃園市這個方案在 11 月 10 日建議上去，但是 11 月 11 日財政部就打回票，因為我們這次調整跟 76 年的時空背景不一樣。我進一步跟張議員報告就是說，事後其實財政部有找我們這些直轄市和縣市政府去開會，檢討的結果就像民衆的感受，這次調整有比較多一點，所以他有一些決議，以後要採取緩漲的方式，我想今年地價稅都已經截止、徵收完了，財政部跟地方政府也在檢討以

後可能有一個天花板或是一個地板，有這個幅度，以後會改善。

張議員勝富：

我覺得調整是一定要調。〔是。〕是說要漸進式的調呢？還是一次全額？因為我們調整後，有很多百姓覺得怎麼一下子調漲那麼多，有的本來一年 1、2 萬元變成 3 萬多元。

財政局簡局長振澄：

我是不是跟張議員再重新補充，其實我們現在這樣調整，地價稅都徵收完，我們有一個統計，97.8%將近 98%，我們這次收 120 多億元，高雄總共 100 萬戶左右…，其中 93 萬戶裡面 91 萬戶貢獻差不多 20 幾億，其他 2 萬戶貢獻 100 多億。

張議員勝富：

這是什麼意思？

財政局簡局長振澄：

就是少數的人繳非常多，2 萬戶繳 100 多億，我們大部分的人 91 萬戶才繳 20 幾億而已，僅占 20%左右；其他 80%都 2%的人在繳的，因為這個是累進稅率。我跟議員報告，一般的自用住宅多 300 多元，若是一般稅率的多 1,090 幾元，差不多這個數字。

張議員勝富：

你講得我知道，我是說下次再調整的時候要漸進式的，不要一次加這麼多，這樣百姓會打電話來給我。

財政局簡局長振澄：

我剛才有跟你報告，財政部有找我們研議，下次會用緩漲的方式。

張議員勝富：

好，謝謝！水利局長，因為大社跟大樹這裡，湖底這些損壞，應該你們也去看過了，還有大社中圳橋下的護岸，這一次整個都壞掉崩塌了，有的都很嚴重，你們都有看到，希望水利局長趕快改善。局長，像這個改善的時間要多久？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

水利局蔡局長長展：

這一次的梅姬颱風過後，我們有提報大樹、大社地區的災害工程，總共大約 11 件。這一次的災損滿嚴重的，我們目前已經開始著手設計，預計在明年 5 月會完成工程。〔…。〕有。

主席（蔡副議長昌達）：

好，質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請周議員玲玟質詢，時間 45 分鐘。

周議員玲玟：

謝謝主席。市長、市府局處首長，還有市民朋友，大家早。很高興又來到這一次的市政總質詢，18 號前天的中午，我們跟市長同時參與了總圖文創共構的會館動土。那是一個非常棒的氛圍，而且我很喜歡這種感覺，我相信市長那一天也特別開心。真的可以在全球這麼不景氣的時候，還有這麼好的投資，而且我們真的動土了。可以讓全球的人看到台灣、看到高雄，也可以讓高雄再度走向國際。所以今天第一個主題還是先跟大家來聊一下整個經濟發展，想跟大家來討論的是「創利的招商跟新產業」。特別在這裡也給市府團隊一個很大的鼓勵，在 104 年裡面的招商卓越獎，我們獲得了全台灣地方政府的第一名，我們一共招商招了 260 億，260 億在 104 年。

這表列是關於招商，在經發局的簡報裡面看到的一個成果，在 104 年的第一名裡面，這個 260 億我們來看，我們有兩個大案子，一個是高雄市和發產業園區的開發，它占了 221.27 億；第二個大案子就是我們前天動土的總圖的共構會館文化，這個有 36.59 億，這個是我們現在的初估值，這兩個案子加起來一共 258 億。也就是說在 104 年我們招商的 260 億裡面，就是由這兩個大案子幾乎串起了全部的主軸。我們其他中小型的案子在這裡有看到的是什麼？一個 0.13 億，也就是 1,300 多萬的最小型的 BOT 案，其實這個我最有感。為什麼？因為它是我講了這麼多年，我們沒有用的校園空間釋出來做社區老人長照的照顧，這個是在我的母校大同國小。這一個小案子只有 1,300 萬，是由高醫來承做，但是這樣的一個案子，我必須跟大家報告，它在社區裡最有感。那為什麼 104 年我們招商了 258 億，在這裡要感謝一下中信金控跟台灣人壽，的確，謝謝這一個公司有看到高雄的好環境，他也願意傾全力 258 億的資金來，我們很感謝願意在高雄投入的每一個大型企業。

好，為什麼 258 億的案子，它目前，我們 104 年招商，現在已經 105 年年底，為什麼我們還是要落入我們的人民…，還是要講經濟還是不景氣，還沒有感受到它真正的利多，為什麼？第一，因為案子大。第二，它是在今年才稍微有一點點的成果，一個是今天動土，一個是和發產業園區，在今年才終於完成，開始它第一期的販售。我看市長去參加兩個大公司的動土，大家都很开心說我們馬上就要有第三家公司了。

我要來講 105 年，為什麼 105 年我們的案子絕大多數都流標，為什麼？剛剛我講的是 104 年的案子，我們現在還沒有看到成果。為什麼 105 年的案子都流標？尤其是第三個，捷運凹子底站這個商業區開發案，這個是最受大家矚目的龍華，我們自己都認為這是我的金雞母，我最好條件的，為什麼我就是標不出

去。我們的蓮潭湖畔休閒旅館的開發案，也沒有標出去。我們的旗津沙灘渡假旅遊開發案，也沒有標出去。本來有一個案子也在這裡面，幸好前兩天有一家廠商來投標了。我們凹仔底地區 35 用地的停車場空間案，照理講公用停車場在凹仔底是很需要的。你看那個案子都還只有一家投進來，不然今年我們四個案子，都要四大皆空了。

爲什麼？我們來看看問題出在哪裡？其實 105 年不單單是高雄市的問題，105 年是全球性的問題，不只是台灣景氣不好，是全世界的景氣都不好。美國自己也是因爲景氣亂七八糟，所以在選舉上有了最大的更動。我們看歐洲更慘，歐洲還有難民的問題，整個歐洲就陷入了一片的恐慌跟惡性循環。更不用講，所以台灣在地球村，它本來就是很容易受到影響。但是除了這一些全球性的問題之外，其實有一些問題也出在台灣自己的本身，不是沒有錢，其實我們仍然有大把的資金在這個空中流動。但是它爲什麼會進入全台灣投資的觀望期，第一個是政策的不確定性，但是現在你也不能講它不確定了，因爲這個月三讀通過了。當所有的企業要去做它的投資，其實除非它是炒地皮，或者是要倒銀行、倒政府。一個永續的企業要到每一個城市進行它的企業裡的重大投資，它的人事成本的考量絕對會是它未來永續經營的一部分。

當「一例一休」沸沸揚揚的吵了幾乎大半年，大家都不確定在哪裡的時候，所有的企業會先觀望，因爲這就是投資下去未來每一年的成本，一例一休過了，吵也吵完了，接下來明年 1 月 1 日開始，我們要面臨所有一例一休的衝擊，它的衝擊不只是對企業界，它的衝擊也會對勞工。這個政策前一陣子我在勞工小組提的時候，我個人覺得明明它是一個正向收益的政策，但是爲什麼怎麼會搞到勞團不滿？會搞到資方也不滿？如果大家跟我一樣在這個社會的每一個城市有在消費、有在觀察，你會發現，比方說，我前天吃飯的時候有一位老闆遲到，他就說不好意思！不好意思！對不起！因爲剛剛應徵人。大家就說哇！你生意變好還應徵人。其實不是的，有一半以上的老闆馬上說一例一休，爲什麼？他必須要趕快在 12 月底以前補足他可以輪休的人數。我就請教他公司有多少人，他說他的公司有 32 個人，我也請教他像這樣中小企業的規模 32 個人，你要增加幾個工作人員？他說如果要輪班到合乎政府的法令，我必須補 2 個人才能達到一例一休，這個是一個簡單的數字學，也就是說他的人力成本每年要多 2 個員工，他必須增加 2 個員工。

我最近在健身房運動，突然發現這一個月行政人員、業務也變多了，教練還在跟我講，真不懂，我的老闆最近爲什麼找那麼多人？我就跟他講一例一休，他說議員我真的不知道什麼是一例一休？你順便教我。我就跟他說你的老闆如果沒有補那些人，明年 1 月 1 日他就得開罰，所以你的同事必須變多。他說以

後星期六、日我們就不能上班。我說如果當你的老闆覺得大家輪休夠了，你就不可能上到禮拜六、日。他就問我如果沒有排到禮拜六、日，我的薪水反而是減少的嗎？於是乎昨天的新聞我看到訪問飲料店的員工，一位店長說我以為我的薪水會增加，結果我現在如果沒有排禮拜天，我的月薪就是減少的。所以我們會有衝擊，但是老闆也有衝擊，員工也有衝擊，這個政策就交給明年跟未來來看吧！因為我們在這個政策上，正反面的論述已經太多了，兩邊都不討好。但是對企業來講，當我沒有辦法評估未來在這部分的成本的時候，第一，我會先暫緩我的投資。第二，政策的不可預測性。我舉地價稅的例子。地價稅，去年我們大家都在新政府上任之後，其實企業界都知道會漲、會漲、會漲，大家都心裡有數，再加上整個媒體的氛圍，我們要打房，我們要討厭有地的人，大家都覺得會漲，結果漲了。我也就不要贅述，剛剛總召張勝富也提到過了。我當初就講地價稅不是打房、不是只有建商，它的影響是全面性的。

我再舉一個例—台鋁 MLD，現在的經管會李主委，聽說當初也是他鼓勵這位老闆，高雄提供你多好的環境。這個年輕人我覺得他很有 guts，在台鋁看一看，他投資了 17 億，我印象中是這個數字，他一年給我們的租金是 3,200 多萬，結果今年的地價稅漲，他不偏不倚的，台鋁這一塊地是全高雄市地價比率漲最高的。當他明年再跟我們續約的時候，是明年嗎？他必須多繳將近 1,700 萬的地價稅，也就是說他投資了這麼多，他是在什麼時候進來的？三年前、幾年前，他是在景氣最好的時候進來的。

所以當景氣很好的時候市政府就占優勢了，我可以給你很多我要的條件，商場談判就是這樣，景氣好你要用我市政府的東西，你的條件我就比你優越。誰知道到了第三年景氣變得不好，誰知道他看好高雄他投資了，明年開始他一年要增加 1,700 萬的稅收。MLD 我們都去過，其實以民間的消費行為來講，用白話文來講它就是假日店，星期一到五它是沒什麼人的，它就是六、日人很多。所以你可以設想在這樣的狀況下，他如果要面臨明年要多增加 1,700 萬，他哪裡再賺 1,700 萬給你，再加上我剛剛講的一例一休，他所有的員工大多都要集中在六、日上班，你覺得未來他的經營你會不會替他苦惱？我會啊！我對任何熱情支持我們的人，受到傷害我都會替他苦惱，而且政府要設法替他解決。但是以 BOT 合約的精神，他算是在景氣好的時候進來，遇到景氣差、遇到政府不確定的因素，他調漲了 70% 的成本，他能夠跟我們解約、跟我們索賠嗎？很抱歉！這是不行的，對不對？我們就是贏家。

所以看到這樣的例子，為什麼我們今年的 BOT 出不去，它也是企業收手在觀望的原因之一。我在這裡提除了台鋁的案例，和發儘管現在很順利，但是和發在幾年前登記要購買，景氣好的時候是額滿的，為什麼現在要開始了只剩下 3

家要動土，也是景氣跟不確定性，中間還有一個 5 年條款，對不對？當初我們還設定了一個 5 年條款，你用和發的地，你所有的地，你 5 年內不可以買賣你的土地，你的土地只能賣回給市政府。哪有說我用錢跟你買土地，時間到我只有一個選擇就是，你、我不能進行自由市場的買賣。所以其他還沒有損失的就跑了，還沒有被你這個緊箍咒設定的人就跑了。我們其實跑了兩個大咖，對不對？局長，這個等一下我跟你討論。

接下來，這是我自己編的，我爲了柯 P 編的，叫政策的反叛性。當所有的投資者看到一個政府，一個新上任的市長，他可以完全否定過去，在中華民國法律保護下簽的合約，只爲了他對前任的政府不信任跟不滿，他可以完全讓一個這麼大的民間投資開發案完全停擺，打著弊案的名號，一點都不理性的往前走，這是一個最有名的雙輪教材。但是也感謝他這樣做，其實就是 2 年前柯 P 這樣做，全台灣才会有大把的金控、金流往中南部移動，我們得到中信金那兩個案子也是因爲這樣來的，因爲沒有人敢在台北市投資，因爲政府講的都不算數，因爲市長本身比較叛逆，誰要投資？政策的反覆性，現在大家看每四年一個選舉，所有政府選出來的都不算，我們去哪裡招商？

最後我要講的一個原因－招商的緊箍咒。其實就我剛剛講的，我剛剛舉的是台鋁跟和發的案例，他們都是在景氣很好的時候投資進來。我再舉一個案子－高雄的巨蛋。前一個禮拜我非常的不高興，我們爲什麼還在這裡開巨蛋的說明會，反對黨的民意代表還要求在這裡開巨蛋的說明會。我要在這裡講，巨蛋剛好是在世運要蓋、景氣最不好的時候，市政府真的是求爺爺告奶奶，真的是跟全國的廠商拜託來蓋，沒有一個人要蓋，在那樣的環境氛圍下，於是我們必須要跟來投資的廠商做讓利。你要讓廠商來投資，你就必須讓他不虧錢，這是最基本的原則，對不對？在那個時候巨蛋這個案子，我個人稱它爲台灣史上最成功的 BOT 案，爲什麼？它不是只有把巨蛋蓋起來，當初因爲在這樣的環境下，我們讓它有一個購物中心，我們希望它用購物中心的利潤去平衡這顆蛋要虧損 30 年的投資，我們是用這樣的心態來做這個案子。結果景氣起來了，這個蛋不只影響高雄市，它完完全全顛覆大高雄的版圖，因爲這個蛋才讓南高雄走到北高雄，因爲這個蛋才讓整個左楠、三民大發展，因爲這個蛋才讓北區的經濟繁榮起來，也因爲這個蛋，多了 5,000 個工作機會，這才是政府要的 BOT 案。

但是這個蛋在過去馬英九執政的時代被抄了 8 年，特偵組、檢調抄家式的對所有廠商和市政府團隊，曾經承辦的任何一個局處用抄家式的方式，硬是要把它查出是弊案，爲什麼？因爲它成功了等於圖利，這就是我們招商的緊箍咒。翻了 8 年終於結案，一切合法，只是因爲它做得太好，它對公務體系有沒有影響？當然有。你知道這個案子抄下來，我們現在基層公務人員有一個氛圍，民

衆所有對市政府的案子，如果我完全合法來申請，你知道這些可愛的公務人員會怎麼做嗎？他們看了案子以後覺得一切都合法，但是我不能一次就批給你，他還要去問學長、承辦要問組長、組長要問科長，他要問說，它這樣可以過，可是是第一次呢！學長要不要幫我找看看有什麼方式打回去，叫它再來第二次。因爲一次過等於圖利，就會變成這樣的氛圍，這樣怎麼做事情？企業界要不要對你們投資？

我再舉一個例子－舊市議會，6年了，大家都知道我心中最大的期待，就是它可以趕快招商出去，市政府經歷了很多局處和很多方式，我不知道這個案子從哪裡來的，我取得了我們現在預計的招商條件。高雄市議會目前打算要出去的招商條件，這是它的土地權、這是它的土地所有、這是它目前的狀況，有一個大樓、有一個議事廳、有一個員工餐廳。我們現在招商的條件是這樣，首先，權利金 1.44 億；第二，一年的租金是 2.7 億，20 年的特許時間，這是現在的土地和房租，我們要向對方收的。

我們用簡單的數學來計算，我不知道這些局處首長你們有沒有來自生意人的家庭，或者父母親有開過店、做過生意，會計算成本的？這個案子我和都發局李怡德局長討論過，我不是內行，我告訴他，市議會放了這麼多年，眼看著第一年人家說 3,000 萬可以做好，第二年 5,000 萬可以做好，到現在，那天把整體的東西看完，我問局長說，你覺得市議會現在委辦出去，5,000 萬能不能做好？他那個表情，哼！不可能啦！你看，史哲副市長也搖頭。

它如果要按照現狀修復再做到好的環境，它必須花 2 億，包括裝潢。第二，我們姑且它用最低的狀況，假設它做好了，它只能提供 50 個工作機會，它每一年的水力成本就要…，假設主管和基層員工的薪資做總平均，用最低來算 3 萬元，它每一個月要花 150 萬的人力成本。水電費，我是怎麼估的？財政局唉唉叫斷水、斷電，爲什麼？因爲現在是財政局管，我們沒有用了，基本費一個月 20 幾萬，所以我們負擔不了，我們斷水、斷電，你覺得如果將來它要經營不要加個 10 萬，它一個月水電費要不要 30 萬？保守估計嘛！

這些林林總總，再加上攤提，投資 2 億的攤提，攤提你用 20 年去算，除以 12 個月，1 個月要 80 幾萬。也就是說，如果我有這個企業，我拿 6 億來投資高雄市議會這個地段不錯的投資開發案，我必須先準備 6 億，或者我 2 億，另外 4 億銀行貸款。我每個月不吃不喝打開門就要將近 450 萬，這是不吃不喝，我的營業額就要將近 450 萬，然後做 20 年，你覺得，我說真的，李怡德局長，如果你爸有一天中樂透說有 6 億要給你投資，你會不會拿來做這種投資？這種條件交給你，你會不會？不會嘛！

我真的不是在苛責，從今天開始我希望用讓利招商的方式來面對我們未來的

困境，所以這個案子你還要出嗎？你出了一樣，就和今年流標的 BOT 案都一樣，不會有人來，對不對？我剛才提到這種 1 億、2 億、3 億、5 億的中小型 BOT 案，這個是最快速、最直接、社區最有感的，而且能在最短的時間裡面去讓市民感受到的。如果再不換角度來看，政府很窮啊！我在財經小組的時候，我知道每一年編預算，市長也痛苦，全部的局處都痛苦，我們審預算也很痛苦啊！因為政府真的很窮，然後每一個人都要福利、要補助，可是如果你不改變讓利習慣，未來環境這麼險峻，我們現在只能靠民間的資金來投資，你不開出一些讓利的好條件，我們永遠用那樣的緊箍咒包著自己，誰會來？史哲副市長，你現在是招商的總督導，請你回應。

主席（蔡副議長昌達）：

請副市長答復。

史副市長哲：

謝謝周議員持續的關心，上一次大會議員特別垂詢舊市議會的進度，你很關心我們在內政部都委會審查的時候和國產署之間有一些問題。都發局李怡德局長很努力，這個月初部都委會已經通過…。

周議員玲姩：

沒關係！我現在講的不是進度，重點是在招商的條件。

史副市長哲：

招商前一定要完成分區使用的變更，這個變更為商業區已經完成，這個表示過去我們所講的招商計畫，在這個變更完成之後才算是真正的開始。第二，每一個招商案的情況不是完全一致…。

周議員玲姩：

我同意。

史副市長哲：

那也要和市場對接，產業園區有產業園區的開發，像市圖有市圖的 BOT，有些是設定地上權，像台鋁它是一個租賃案，每個狀況不一樣。我特別同意周議員講的，關於舊市議會政府在處理上要讓權、讓利一些，很重要的原因是因為我們這個招商案是有條件的，有條件就是希望舊市議會這個建築還要繼續維持…。

周議員玲姩：

副市長，我今天不是講舊市議會，我只是舉例，也許我今天舉別的例子，你回答我的就不是這一段了，我當然知道所有的案子都不一樣。我今天的重點，我為什麼會舉例它？是因為當我看到這樣的條件以後，我覺得它剛好可以用來舉例，但是我的用意是在未來我們每一個要做的開發案裡面，往讓利的方向走。

史副市長哲：

我想每一個狀況不一樣，我也同意周議員的方向，同時我覺得整個在試算上，我想周議員拿到的應該是一個試算當中的其中一個方案而已，它必須要經過謹慎的試算。替市民把關好財產的最高效益也是我們的責任，怎麼跟市場對接都是重點。最重要的是每一個案子不一樣，每一個時期也不一樣，不要把不一樣的時空環境背景拿來比較，這樣大家都沒有辦法做事，也混淆了社會的視聽。

周議員玲奴：

好，很好，謝謝。剛剛張議員有講到南向政策、講到小港機場，這兩個案子我簡單的再提一次，這個我在財經小組的時候有跟經發局長聊過。我有跟他講過幾個概念，每一個政策都是一個新的產業發生。我想航太人員的訓練，其實就是在上個會期，我們提到小港機場希望能夠大量的使用。我也很謝謝許立明副市長和觀光局長，我們有跟中央的交通部在小港機場開過一次正式的座談會，儘管當天沒有什麼樣的結論。但是其實飛機是不是從高雄小港機場起飛，我覺得像剛剛曾局長講的租金降低等等都是中央的藉口，就是做跟不做而已。今天我的政策要派多少飛機下來，哪些飛機要從小港走，小港要有幾個班次，桃園幾個班次，不可諱言，整個交通部還是從中央看天下。真正不從高雄飛的很重要的原因，長榮和華航的高層都有跟我們講過，不是高雄小港機場條件的問題，不是任何的問題，就是當我們的飛機從小港飛的時候，我們需要一筆大量的新投資，就是飛機維修。為什麼？小港機場現在的飛機維修，幾乎是養了一批簡單的機械維修師，但是如果我們要把大型的飛機放在高雄飛，747 級以上或是 A350，我們必須要重新在高雄有一組非常精密、高科技的飛機修理技師，這一批的人數不下於兩、三百人。在國際上修理飛機，你要能修 747 要考到一張執照，你要能修 A380 要考到一張執照，維修的機械師是非常非常值錢，非常難培養的。

我前一陣子去了一趟日本，選高雄飛日本客滿，我選擇從桃園飛日本，但是回來有飛機，所以我回來搭日本飛高雄的。其實我每一次搭直航回高雄，我想你們應該跟我有一樣的經驗，飛機上不是你認識他就是他認識你，他一定會說：「唉喲，許副市長，我順便跟你講一下，我們高雄不能老是這麼少飛機。我們高雄是二等公民嗎？為什麼我們都用比較貴的機票，然後只能搭小飛機，商務艙才 8 個，而且還是小的，台北都飛 747，還可以躺著。」所以我才會說政策會產生一個新的產業鏈，高雄有很好的機會去培養這些機師，其實很多維修機師是可以靠空軍的航太訓練營訓練出來的，我們很多的機械維修師都是空軍畢業的，我們那裡有最好的訓練產業。

第二、金屬中心的轉型，我也再簡單的講一下。金、銀、銅、鐵、錫，金屬公司就放在我們高雄市。捷運的每一顆螺絲都來自於大高雄的岡山，捷運的每一顆螺絲從大高雄岡山出來的品質都達到全世界最好的水準。一顆的成本 5 元，但是我們的捷運爲了安全性，在過去發包的國際廠商，你知道我們現在一顆螺絲的維修費是多少嗎？螺絲是消耗品，每一年都要換，一顆螺絲 5,000 元台幣。但是從岡山出去的成本是 5 元，這中間的 4,995 元做了什麼？第一個，要認證，我們捷運所有的耗材，在當年簽約的時候，每一個車體、每一個環節都要國際認證，包括我們的螺絲要經過歐盟的某某認證；經過美國的某某認證，一定要符合那樣的國際認證標準，才能在國際繞一圈再回來變成我們的耗材。爲什麼我們不自己做認證，爲什麼我們不能傾全力，這樣的資金不如拿來工研院或是金屬中心也好，爲什麼台灣不能做一個國際級的認證法，爲什麼我們不能輔導一個國際級的認證。如果能做起來的話，還可以做亞洲的認證，如果我們今天有遠見的話，做起來還可以幫新南向政策，還可以幫東南亞認證，爲什麼我們要放任本來只要花 5 元的東西變成 5,000 元。我都開玩笑說那不是國際保護費，不需要吧！

最後，那一天在果菜市場的質詢上，副市長在結束的時候就講了一句話：「一個對人民有利的案子，要百分之百的人同意才合理嗎？」我舉三個例子，市政府對人民充斥著要求百分之百的事情都造成人民的困擾。我舉個經濟的例子、一個交通的例子和一個生活上便利的例子。高雄市的攤販臨時集中市場申請，三年前經發局很認真的爲了攤販夜市文化是屬於台灣庶民文化的一部分，這是不容否認的，但是我們所有的攤販，講白了就是違法。我還曾經接受過一個香港人的陳情，他在新堀江逛街的時候，遇到警察來取締，攤販在逃避取締的過程中把他撞倒了，他就受傷住院。於是他就跟我說，你們的觀光手冊都叫我們香港人來逛新堀江，怎麼新堀江會是違法的？他不明白爲什麼會這樣。我們曾經很努力的希望辛苦的攤販能夠得到市府自治條例的保障，三年前我們設定了一個落日條款，五年內只要跟市政府提出申請，我們就往你可以合法的目標邁進，但是爲什麼到現在一個都沒有過。其中很重要的原因是來自於，不管是這個組織管理得有多好，生意有多好，你必須要經過這一條路後面的住家或店家百分之百的同意，「百分之百」合理嗎？

最近檢舉達人對社會不滿的比例好像也愈來愈高，我們就看到很多是一個人討厭夜市，而去挑戰全世界。我昨天才看到一則新聞，一位太太買到市場裡面公寓的二樓，結果就在他住進去之後，他就開始檢舉下面的市場，他嫌下面的市場臭，所以他想趕走整個市場。我們姑且不論順序，原因就是因爲新北市送了一個 60% 的同意書進新北市議會，也就是說當它是一個已經歷史認證四十

年或三十年以上的夜市，也得到市民的認可，做好了管理，只要取得周邊 60% 的同意就可以成為合法的夜市。我相信你們這幾年，應該也被一個不同意的案子搞得大家都頭痛。

所以經發局，我們還有兩年的落日條款，我希望可以分兩個方向前進，第一、如果是每天的夜市，每天的夜市對周邊的環境影響會比較大，因為它是天天營業的，我還是希望能從百分之百稍微再降一點。第二、如果是一天性的夜市，大高雄非常多一天的夜市，有時候星期一在某某路、星期二某某路、星期三在鳳山等等。這種一天的夜市，對於住家影響的程度不是 24 小時，也不是天天，影響不是那麼大，我希望我們在自治條例上，能夠再更放寬 60% 或 70% 的取得同意，就能夠讓他們去進行；要不然，我們整整五年也絕對同意不了一個夜市，我們真的幫助不了這一些人。他們每天都要跑警察，只要有一個人看不順眼，只要有一個人自以為是高尙看不爽夜市，這些人每天就要打包帶著跑，這是第一個。

第二個，交通局除了在主要大幹道的交通號誌設計，是依據我們自己的計畫以外，其餘所有的次要幹道，以現在的原則要做紅綠燈，就統統要四個角落百分之百的同意。今年我的選區做了一條路，這條路剛好整個延伸都是次要道路，次要道路延伸得非常長，剛好都沒有紅綠燈，於是成為年輕騎士的最愛。它跟中正路是平行的，他只要不走中正路而過來走這條路，那麼在中正路要停 3 個紅燈，在這裡他卻可以 6 個紅燈暢行無阻，於是大家都加速。這四個角落的店家有一家豆漿店，一年在這個路口相撞，噴四個流血的人進來，於是就跟交通局說可不可以設紅綠燈？交通局說沒辦法，因為對面那個角落不同意，就是你們三個角落都同意設立，但是就是那一個不知道為什麼就是不爽不同意，後來我們去了解，但是屋主不住在那裡，因為在我的選區裡，我還可以找到人去問他為什麼不同意。他說，因為紅綠燈的燈光到了晚上會照進我家二樓的窗簾，所以他不同意。於是整年我們就不能設立一個紅綠燈，於是就噴了四個騎士進來，而且都是重傷，所以百分之百同意合理嗎？

再來，舊公寓加裝電梯一樣要百分之百同意，但是一樓永遠不簽。有一個民衆跟我說，他要拿去申請，但是一樓死不簽，他為什麼要簽？人家跟他說，你可以不出錢，只要簽同意讓電梯能夠從一樓上去就好，但是他說你們會吵到我。公家單位居然回答申請人說，不然委屈一點，我們電梯從二樓開始做，也就是一樓到二樓還是爬樓梯，然後從二樓外面開始做電梯。所以百分之百合理嗎？我希望我所有的舉例，即使對其他的局處沒有舉例到的案子，你們也是有感的；不要說我舉例，你們就認為我是在做這個案子的選民服務。百分之百合理嗎？但是我們永遠在做這樣的事情，民衆是什麼感受？

最後這個我繼續把它講完，我那天在講生日公園的時候，許立明副市長跟我說，你有歲數了，還在講十幾年前的事情。這也是我十幾年前講的，你看這張照片十幾年前拍的還沒怎麼變。中央公園捷運站的下面，我到現在還是認為我們重啓 BOT，我還是希望下面有 800 個停車位，這是整個周邊商圈自我接駁很重要的一部分。事實上，我們這幾年商圈，尤其是社區型的商圈，你不能講它落寞，就是沒有朝氣了，人都都往北高雄去了。你看這整個美麗島大道的沿線，我們講了這麼多年。前幾天民政局還辦了一個踩街的 cosplay 活動，評價也非常好，好多人去參加都很開心地傳照片給我。商圈是要不斷地維持建立，而且要注入新的東西。這個部分等一下也請曾局長說明。我知道這幾年大家都很有用心，像那天新堀江的活動，之前劉世芳副市長在的時候，他也都有提到，其實整條美麗島大道，不管是三多到四維、四維到五福、五福到民生，它都有不同的風格、樣貌可以呈現的。它也需要有讓人家願意來的各種要件，如果周邊沒有停車空間，絕對是一個大傷害。所以在這周邊停車經營的問題，希望曾局長待會花時間回答我一下這個部分。

我還有 3 分鐘，我先簡單講下一個，這個部分是我在社政小組的時候沒有跟社會局局長討論到的，但是在衛環小組的時候有跟黃局長討論。長照 2.0 大家都重視，我就不再贅述。但是它有兩個很重要的要件，第一、錢不夠；第二、人不夠。錢不夠，我們也只能眼巴巴的，每次都回答每個人說，我們跟中央要。人力不夠這個問題，第一、當然跟經費有關；第二、再多的錢，我想真正要投入 2.0 或未來長照的，人力是絕對不足的。所以我有跟衛生局局長講，我也在這裡跟社會局局長講，我們是不是可以跟日本一樣，採用志工服務換取未來被照顧時數的概念，可不可以從高雄市研擬看看先做？在日本你會看到很多健康的 70 歲老人照顧 80 歲的長者，健康的 80 歲老人照顧 90 歲的長者。政府沒有這麼多的錢可以大量的投入，但是我們在所有的醫療院所，我們都會看到很多的退休志工，或者是很多自己的小孩已經長大了，他們喜歡在醫院當志工幫助別人。未來我們錢不夠的時候，針對所有的看護者、照顧族，我們可以研擬健康的我、60 歲的我，如果我退休，我加入你長照志工的行列，我可能可以做十年。我這十年，你給我一些點數累積，當我 70 歲的時候，換我被照顧而我不必付錢，是這些人回來照顧我，是下一代的人回來照顧我。這是志工點數的部分，我希望你也研擬一下。

再回來上個議題，我一定要聽經發局的局長講出一個答案來，就是整個美麗島沿線商圈的問題。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我把跟經發局有關的問題一併作回答，包括我們的攤集場設置是不是要百分之百的同意？還有美麗島大道，我們從今年度都已經跟在地的店家做了很多如何活化的討論，也開了幾次的會，核心問題是停車，確實是停車。我先回答第一個部分就是有關於同意比率的問題，自治條例可以做討論，這個不是不能討論，新北市送了一個 60%，它是不是最適比率，在他們的議會裡還是有一些爭議，還沒有百分之百通過，但是他們市政府的態度是 60%。我覺得我們可以針對這個做討論，而且還可能要做一些更細緻的規劃。因為有的如果直接擺在他住家的前面，他的出入動線會受到影響，所以他個別可不可以排除等等，這個我們可以來處理。但是我們現在的狀況，是在一個街廓裡面，要百分之百的同意，這件事情訂得比較嚴，但是當時訂得比較嚴有一個背景，就是很多攤商，你給他一個暫時被排除違法的狀態，就變成他的權利，像我們現在在解決公有市場的問題就是如此，以前他占用公有地做臨時市場，搞到後來政府拿錢要他退場，他還不退場，這種問題我們要好好解決，但是它需要討論。

至於你提到停車的問題，確實在美麗島沿線，店家最關心的及每次反映的就是停車問題，我們也仔細跟同仁做過討論。再來，你講到中央公園是不能夠設立地下停車場，這件事我想跟工務局來談會比較好。想到那裡面的參天大樹要移開，我就頭痛了，這到底要怎麼變成可能？我覺得這個要討論。不過，我跟你說明，我們元月份在美麗島大道，就是中央公園對面那一個街廓有引進一個展覽，就是泰迪熊的展覽，我們有跟店家講，我們還是希望那個地方的氣氛先活絡起來，交通問題我們要解決。第二個部分，我們希望未來可以設法解決遮陽的問題，這個要解決。第三個，我們真的有去現場討論，你也有去，高雄市車流速度最快的地方，很可能是中央公園那一段的中山路，那一段路的車速非常快，所以可能要有一些簡單街道家具來建立安全感。這幾個題目我們會一併來處理，儘快把這些事情做好。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝周議員玲玟的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請王議員聖仁質詢，時間 45 分鐘。

王議員聖仁：

謝謝副議長。我一直在強調的一件事情，就是從我擔任民意代表以來，我最大的心願就是崗山仔、籬仔內一定要有一個停車場，在 2 次總質詢當中，我都曾經講過這件事，但是那裡的土地取得相當困難，因為那裡是舊部落，所以它有一個很不好的情況是，民國 60 幾年的建設不像現在做任何事都有先做好規劃，因此那裡的房子蓋得非常亂，但是目前那裡的人口相當密集。長久以來，

在大家持續不斷的爭取下，二十幾年來那裡仍然沒有一個令人滿意的停車場，目前有的是向人家借地劃四、五十個車位做臨時停車場之用，它其實無法解決真正的難題。

今天我會在這裡提出來，主要是因為現在有一個很好的機會，就是在我秀的這一張圖上，它是位於二聖路、凱旋路、武營路一直到武慶路一帶，就是以前的凱旋路東側台鐵高雄機廠遷移案。據我所知，目前都發局已經針對這個問題做研議，在 109 年應該會由高雄市政府接手來進行協商，所以這個問題快則民國 108 年就有機會來做協商。本席覺得這麼好的機會實在是難能可貴，而且還是一塊空地，不管是要做立體停車場，或是做地下停車場，對我們而言，這個完全不像大家以前說的崗山仔瑞豐國中興建下挖的工程艱鉅且還花很多錢。如果現在可以提早規劃的話，我希望在這裡建置 1,000 個車位以上的停車場，澈底解決崗山仔、籬仔內以及在苓雅區的部分，像鄰近這一塊空地是在苓雅區新富路這邊，屆時全都可以蒙受其利。如果這個案子有這麼好的機會，高雄市政府都發局可以針對這個方向，到時候把它納入規劃小組裡面做協商，這樣就可以解決 14 萬人的停車問題。都發局李局長，我拜託你，針對這個問題你們是不是可以納入？或是請許副市長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許副市長，請答復。

許副市長立明：

因為崗山仔、籬仔內的停車問題確實非常嚴重，之前我們也有討論過，包含一些方案，像設在三角公園內，我們要維持公園綠地讓民衆使用，坦白講這樣會比較好。

王議員聖仁：

是。

許副市長立明：

在這一段時間內，這個問題確實沒辦法獲得比較好的解決，而我自己也非常困擾，因為這件事情牽涉到都發局、交通局，我直接回答你，市長也有交代說，這個部分一定要想辦法克服，我會找都發局和交通局討論。我知道那一塊土地除了都市計畫上面有一些要處理以外，它是在台鐵裡面，也有議員要求文化局要去做一些文資調查。

王議員聖仁：

對，這個我知道。

許副市長立明：

是不是能夠克服，老實說我會邀集這三個局處儘量來做協調，如果有辦法用

這一塊空地解決舊部落停車問題的話，我會全力以赴。

王議員聖仁：

謝謝。我剛才說的是一個建議案，坦白說，這件事情後續發展怎樣，或到時候大家研究之後，到底情況又會怎樣演變，我們現在只能說，如果這一塊土地到時候像我剛才說的一樣，我們是不是可以朝這個方向共同來打拚，我並不是非要你們即刻做決定，非常感謝許副市長。我之所以會這麼在意這裡，是因為將來輕軌轉運站會設在這裡，所以這個地方牽涉到未來整個都市計畫，它是相當重要的一環，因此才在這裡報告，同時拜託高雄市府團隊，如果有可能的話，我非常感謝你們。

我要向高雄市議會裡面所有同仁，以及所有幹部、員工，還有最親切又最認真的市府團隊，我向你們說聲謝謝，因為我姓王，所以是老王賣瓜，自賣自誇。這一次的交通部門裡面，我發現觀光局、捷運局、交通局三個局的表現都非常好，本席在此一併表達謝意。年關將近，這一次會期結束之後，也差不多要過年了，我在這裡恭祝大家新年快樂，萬事如意，大家心情放輕鬆，我就不再耽擱大家的時間，因為接近中午了，讓大家可以去休息吃個飯，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

感謝王議員的質詢，下午 3 點繼續開會。