

## 十六、第 2 屆第 4 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 105 年 12 月 19 日上午 9 時）

### 市政總質詢

（簡議員煥宗、陳議員明澤、張議員豐藤、李議員長生）

#### 主席（蔡副議長昌達）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位由簡議員煥宗質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

#### 簡議員煥宗：

市長、市府團隊與各位市民朋友，大家早，今天是我的市政總質詢。下個禮拜天 12 月 25 日就是聖誕節，在這裡幫它正名一下，因為很多朋友都把它稱為「耶誕節」，但是耶穌不姓「耶」，是「聖誕節」。12 月 25 日也是我就職兩週年的日子，同時也是市長就職 10 週年的日子。陳菊市長已經在高雄市執政 10 年了，這 10 年我們可以回想一下，從當初第一次選市長的時候，以些微票數領先對手，可以擔任縣市合併後第 1 屆高雄市市長，接著，陳菊市長面對的是什麼？面對的是選舉無效的官司，在那段風風雨雨的期間，除了面對這些官司之外，還要面對 2009 年世界運動會的承辦，尤其之前議會在爭吵漢神巨蛋旁邊那顆「蛋」到底是孵得出來還是孵不出來，但是市長和他的工務團隊都很努力。

2009 年世界運動會成功舉辦，除了讓世界看到台灣之外，更讓世界看到整個高雄，高雄市民的城市光榮感從那一刻開始，讓高雄人覺得我不是「下港人」，我是高雄人，我有那個光榮感。在 2009 年世界運動會之後，陳菊市長又面臨到下一個階段的挑戰，2010 年縣市合併，高雄市從 11 區變成 38 區。接著，陳菊市長得到市民朋友的支持，可以擔任第 1 屆大高雄的市長，接任大高雄的市長，我們面對城鄉的差距、資源分配的不平均、中央政府的不支持，我們一步一步走，走到現在。同時，我們接受極端氣候的挑戰，除了每次風災有大自然的雨水之外，我們更要面對無情的政治口水。在這 10 年間，除了大自然的挑戰之外，我們也不幸的遭遇到 81 氣爆。這 10 年來，陳菊市長在整個高雄市的城市治理期間，面對到這些風風雨雨，面對了這一切，市民朋友在 2014 年還是用 99 萬 3,300 票的選票支持陳菊市長連任第 2 屆大高雄的市長。

這期間我看到高雄市在整個台灣的角色，從過去的重北輕南，一直到現在，以及陳菊市長這 10 年的整個執政，我覺得有一首歌的歌詞可以形容這一切，就是「別人出世就好命，我們是用命在打拚」。所以，在陳菊市長就職 10 周年

之前，我想問一下市長，施政這 10 年來，你覺得你最滿意或最懷念或最記得的是什麼樣的事情？你最不滿意的是什麼樣的事情？未來兩年，陳菊市長想為高雄市的市民朋友完成什麼樣的事？請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**

其實要答復這個問題，心中很有感覺，10 年，在人的一生中有幾個 10 年？這當然是一個非常重要的 10 年，至少我們讓高雄從過去一個重工業城市，慢慢的讓我們的市民有信心，變成這是一個適合人居住的城市。我們從一個非常沒有自信的高雄，從如果說到高雄，我們就覺得很羞愧，覺得無法和別人比，到現在我們市民的光榮度、對自己的認同度達到 80% 以上，我們很努力想要翻轉高雄。

這 10 年來，高雄這個城市，我們的都市公園綠地總面積達到 2,280 公頃，平均每個人享有的面積是 9.81 平方公尺，在六都裡面，高雄可以做到這樣。縣市合併以後，整個城鄉之間的差距拉平，我認為最重要的是防洪治水的改善。過去典寶溪沿岸低窪區包括岡山白米里，以及鳳山等地，每次一下大雨就淹水，現在整個大高雄地區淹水的問題雖然無法百分之百解決，但是我們已經完成 A 滯洪池和 B 滯洪池，還有正在向水利署爭取的大高雄地區防洪治水，滯洪量增加 256 萬噸，現在還在持續努力中，至少讓大多數、尤其是過去原高雄縣很多地方的淹水問題，我們以開闢滯洪池來減少市民淹水的痛苦。

還有，我擔任高雄市長 10 年，每一年蓋一個圖書館，今天高雄被認為是一個重視知識投資、喜歡閱讀的城市，在網路票選上，高雄市立圖書館總館是許多網友一生會去一次的地方，如果沒有去會終生遺憾。我認為在這個部分，高雄的整個文化投資，包括文化創意、駁二，以及每一區都有圖書館，每一個學校的圖書館一定要拉到一樓和社區共用，這都是我們所做的很多努力。

還有我們的交通建設，每一區都有公車，這在過去是無法想像的。當然，還有很多重大建設，不管是亞洲新灣區還是環狀輕軌等等，都是接下來還有很多要努力的。

未來兩年，第一個，我必須讓高雄更安全，我一生中承受最大的壓力和痛苦，就是高雄市發生石化氣爆，我們不知道我們的不知道，我們整個石化管線的管理，中油公司和高雄市政府責任的部分，高雄市政府不知道我們的不知道，現在我們重新建立高雄非常重要、安全的網路管線，對於每一條管線，高雄市政府都會嚴格管理，每一條管線、所有的圖樣，我們都要清清楚楚，我們有 24 小時管線安全的辦公室，諸此等等，我們不希望遺憾再發生，我認為高雄市政

府團隊有責任捍衛高雄市民的安全，我們會繼續努力。

當然，過去 8 年高雄市要爭取很多建設，坦白說那是非常困難的，包括中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款，過去 8 年中高雄市減少了 800 多億，這都是我們的遺憾。過去 8 年之中很多沒有做到的，希望未來能夠加強。

在未來兩年的時間，包括鐵路地下化後，我們有個美夢，就是廊道建設。過去高雄市的公辦土地重劃，所有所得利益是市民共享，高雄市在這個部分，這是我們的表現，我非常感謝地政局同仁勇於承擔，所得利益轉變是市民共享。

當然，未來如何創新，高雄努力在轉型，我認爲高雄希望永遠是正派經營，我們有很多美好的施政價值，我希望要延續，未來兩年，我們和我們的團隊必須更努力，把我們所有的規劃、50 年的規劃、100 年的規劃，一定要做得更好。我大概這樣簡單向簡議員答復，謝謝。

### 簡議員煥宗：

謝謝市長的回答。我們也期待在這兩年，市府團隊繼續加油，期待 2018 年新選出來的市長可以以陳菊市長在這裡打下的基礎，繼續讓這個施政價值持續下去。

接著，就是剛才市長提到的，「高雄翻轉的策略」，我就這個部分再和市長做一些討論。我延續市長在今年年初施政報告中所提的，針對高雄翻轉的策略，我們期待高雄港區以前鎮河爲界線，在北端舊港區，我們期待它成爲一個生活中心，也就是我們現在主力強打的亞洲新灣區；在以南的部分，也就是新港區，除了貨櫃碼頭的興建之外，我們期待它成爲一個生產中心。大家可以看到，紅色的部分是捷運，綠色的部分是輕軌，黃色的部分是國道 7 號。

因爲法令的限制和過去歷史的因素，港市無法合一，其實我們也很樂見高雄市政府和港務公司共組港區土地開發公司，我們要走向港市合作，這樣的開發公司，等一下我會問市長目前的進度到哪裡，有沒有遇到什麼樣的困難？

我們也看到高雄市政府積極布局高雄港經營的決心，我們過去一個優秀的文官，以前的文化局副局長郭添貴到港務公司接任總經理，這樣的人事布局也是呼應著整個未來，我們對於舊高雄港區、亞洲新灣區與港區土地有一定的想法，但是目前是遇到一些困境。

我們可以看到，紅色的標點是目前海巡署在整個舊港區所分布的點，它除了有巡防總局的機動海巡隊之外，這邊是海巡署辦公的地方，這裡有兩個安檢所。接著是海軍，海軍有一個新濱營區。在旗津的部分，有一個海事場。綠色的部分就是海關，海關除了有它的辦公大樓之外，它還有倉庫以及員工宿舍等等。藍色的部分，這是高雄港港警總隊，它管制 3 號到 10 號碼頭。這些土地加起來總共近 52 公頃，我們很期待開發公司正式掛牌營運之後，可以善用這

些土地，使舊港區成爲生活中心，發揮它的機能。

接下來，如果一切順利的話，在舊港區裡面，我必須還要再提，市府投入很多資源在旗津，這些資源超過 35 億以上，包括旗津公墓的遷移、旗津醫院的新建與津旗區公所的重新打造；還有海岸線整治花了 7 億，尤其感謝市府環保局對於位在濱臨海岸線的清潔隊，未來要遷移到旗津區公所旁邊，整個旗津海岸線就完全具有海岸線觀光的價值。

面對未來整個觀光資源的投入，我們可以想像，未來旗津的觀光人口、觀光區的觀光人數會愈來愈多。包括觀光局也好、區公所也好，每一年也都會在旗津舉辦一些主題活動，吸引的人次基本上都是 7 位數、百萬起跳，所以我還是必須要再提一下旗津的交通問題要去做怎麼樣的改善。

其實我比較擔心這個部分，因爲國道 7 號目前進度還是比較慢的，洲際二期貨櫃中心的新建工程真的是按表操課，一步一步在做，我比較擔心萬一整個二期貨櫃中心興建好之後，國道 7 號還沒有開始動工，未來新港區的貨櫃車可能就真的必須要借道旗津過港隧道，這是我所擔心的，可是目前還未發生。不過我在這裡還是希望市長如果有機會去台北的話，我知道第二條聯外通道花費超過 300 億，這部分真的需要中央來做一些支持和支援，如果萬一國道 7 號興建不順利，洲際二期貨櫃中心的碼頭都處理好了，整個高雄港的貨櫃量也開始增長了，這些問題是都會發生的。

接著再和大家談一下舊港區的改造，舊港區的改造最重要還是在觀光的部份，高雄港郵輪停靠的艘次從 104 年的 46 艘降到今年 105 年的 13 艘，其實還滿感謝海洋局和觀光局在這方面，針對這個困境也不斷持續努力中。更感謝劉立委世芳在台北，上個禮拜召開了一個「高雄港郵輪經濟發展之契機與策略」公聽會，和邱立委志偉、賴立委瑞隆與李立委昆澤一起辦了這樣一個公聽會，藉由這樣的公聽會，期待可以讓高雄發揮地方特色，吸引郵輪繼續停靠高雄港。

接著再和大家談一下港區閒置空間與港區土地再利用的部分。這一塊就是從漁人碼頭一直到 10 號碼頭的部分，這一塊土地勢必成爲未來要先處理的部分，因爲它緊臨駁二特區。這是漁人碼頭的現狀，等一下我會請教史哲副市長，針對這部分有什麼規劃和想法？

我先以英國領事館爲例，這是過去英國領事館的照片，這是 1871 年的哨船頭，其實從英國領事館看出來，是可以看到海的，可以看到所有船隻在高雄港的運行。這是 1880 年哨船頭外灘部分。現在的英國領事館變成什麼樣呢？大家可以看到，這就是我剛才秀出來的海巡港口安檢所，前面是海景，這邊是英國領事館，在假日，這裡的觀光客非常多，我覺得安檢所在這個位置值得再去做討論，因爲它擋住了大船入港最好的海景。除了這個之外，這個路段還是

一個很死角的危險路口，因為遊覽車要進去的時候，技術好的彎一次，技術不好的要彎兩次，這樣子的話，未來和港務局或將掛牌的港區開發公司，這一塊其實要做一些適當的處理。

接著我再談一下為什麼我會突然提這個東西，這個議題其實蔡議員金晏在他的總質詢也有提過，鹽埕運動中心位在鹽埕區公所後面，拆除的原因是因為它是海砂屋危樓，不過我要提醒大家的是這裡的運動人口超乎各位想像，每天有超過 1,000 人次進出，主要是使用它的羽毛球館。所以我一直很期待，如果土地開發公司可以掛牌營運，是不是有這個機會，我們來利用關如海關的一些閒置空間或港警所的一些閒置空間，畢竟要重建一個運動中心花費的資源會比較多，是不是利用那些閒置空間來做一個運動中心的設置？

接著，這是在鹽埕區忠孝國小舉辦的一個「大港自造節」活動，它結合創意，也結合鹽埕愛河學園忠孝國小的特色，它主要是講 Maker。這些廠商是自發性，由民間主辦、經發局輔導，當天有超過 18 場的活動，現場有 80 幾個攤位，有 20 幾個國內外大學講師也進來參與。未來鹽埕除了文化創意之外，在創客這個部分，也可以再利用，甚至可以利用到目前閒置的大溝頂商圈、以及再往北一點愛河畔的音樂館。這些閒置空間整個港區的土地再利用、活化，我們很期待高雄市政府與港務公司合作，結合在地的一些創意特色，讓整個鹽埕、哈瑪星、旗津可以有新的生命。

另外這一部分，等一下要請史副市長做回應，我覺得市政府的反應真的很快，當初文化部有些經費要申請補助的時候，我知道當時文化局的史局長，動作很快除了爭取左營舊城區 20 億之外，在哈瑪星這邊，也和都發局合作爭取了 7 億。我在這邊要講的是，哈瑪星有一些文史在地社團，我必須很佩服他們，尤其是打狗再興會設計，他們想的東西會比較前先進，不過在這段期間他們的付出，大家可以看得到的。所以我一直很期待這樣的興濱計畫，我們有那麼多的資源，是不是有機會和民間團體，做一些適當的合作？這樣更能凸顯在地文史的特色，這是第一個部分。

另外我要講的是，市政府花了很多時間和資源，塑造整個亞洲新灣區，不過我們可以注意到，亞洲新灣區從流行音樂中心、圖書館、文創會館及未來的旅運大樓、展覽會館等等。這些東西都是新的建設。我們也好不容易把愛河舊鐵橋保留下來，我覺得這是比較有特色文化意義，因為一座 70 年的老鐵橋，它見證了整個高雄的轉變，從過去愛河的水非常臭，到現在愛河已成為一個很重要的觀光地方，這座鐵橋也見證了整個高雄的發展。所以我有幾個問題，想請市長回應，第一個，高雄港區土地開發公司，目前進度有沒有遭受到什麼困難；第二個，國道 7 號還沒有興建的狀況下，可不可以要向中央反映，如果真的來

不及的話，是不是開始規劃旗津第二條聯外通道；第三個，相關港區閒置空間土地，是不是可以做運用，提供給市民朋友當做運動中心？最後對於愛河舊鐵橋，市政府有做什麼相關規劃？

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**陳市長菊：**

謝謝簡議員。「港市合一」不可行、「港市合作」是我們的目標，所以我們現在和港務公司爲了合組土地開發公司，原定今年一定要成立。但是立法院相關法案的審議，擱置了 105 年度國營事業的預算，經過朝野 4 次協商，現在就等最後結果。如果預算一通過，高雄港區土地的開發，港務局和高雄市政府的合作，我想就能夠按照我們互相討論協商，爲了高雄港的發展，一定會按照這樣的方向來努力。這個開發對我們來講是很重要，我們會請高雄市籍的立法委員，繼續在立法院爭取預算能夠順利通過，至少希望在明年 2 至 3 月間，一定要成立。

另外旗津聯外道路的問題，這個部分我們都很關心，基本上過港隧道在民國 123 年就會屆期，以現階段來講，如果要有第二條過港隧道，大概必須花 200 到 300 億，港務公司依照國際經驗，他們認爲現在只要再花 4 億，可來進行過港隧道再延期。不過在工程結構安全沒有問題的情形之下，我認爲這個還是中、短期，我想旗津應該要同步規劃，我認同簡議員意見，要規劃第二條交通路徑才是長遠之際，同時也不能再拖。所以我一定會和交通局研究，看旗津要用過港隧道、或是跨海大橋，全世界現在很多國家，這個技術上都不是問題，所以希望交通部、港務局，他們也有港務基金、或者是要和民間合作、或是要幾 10 年收取過路費用等等，這些有很多方式都可以討論。但是讓旗津有第二條和外界的交通，不管是跨海大橋或是第二條隧道，這個一定要立即來進行。所以市政府會繼續和港務公司做一些很好的討論，我們也希望有一些好的成果。

第三個問題，高雄港港區的閒置土地，是不是可以有一些運動中心？我認爲這是可行的，我們現在和港務公司也有一些溝通的平台，我們會把簡議員的意見納入討論，請教育局體育處拜會港務公司，鹽埕區確實是在港務公司周遭，希望這閒置的空間，如果有一些運動設施的空間，我們願意在這部分來做努力；最後一個問題，就是愛河舊鐵橋拆除之後，經過 3 年的時間，現在已經完成輕軌鋼構和版面的工程，在 12 月已經把舊的橋吊裝重返愛河。表示這個城市有新、有舊，舊的城市發展過程中，時常被犧牲，但是我們有很重要的文化資產，這個一定要珍惜。所以希望以更創新、包容、多元的方式，未來這個過

程也許非常繁複，但是文化遺跡是城市共同的記憶，對於這部分我們會更珍惜。所以請交通局、捷運局包括新的輕軌、觀光局、文化局等等，希望農曆過年前，這一座新的輕軌愛河橋，應該有更好的整頓、有嶄新的面目，來呈現在市民面前，謝謝。

**簡議員煥宗：**

謝謝市長的回應。接下來這三個問題，請史副市長做回應，就是英國領事館前面的安檢所，剛才所講的舊港區閒置土地，你覺得要怎麼應用？是不是有機會把鹽埕打造成文創基地？另外興濱計劃的七億。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**史副市長哲：**

關於英國領事館前面的安檢所，事實上我們非常感謝賴瑞隆委員，爲了這個事情已經召開 10 幾次的協調會。這裡面因爲涉及到 3 個單位，1 個是交通部的航港局，1 個是海巡署，一個是屬於警政署的港警所。事實上確實滿繁雜的，對於這 10 幾次的協調會，初步當然有一些好的進度，我想近期應該有好的消息，我們也希望能夠趕快把它清除，讓海景能夠重現。這個問題也涉及到剛剛簡議員特別提到「興濱計畫」。興濱計畫就包括這個地點，我們就是希望把代表台灣命運轉捩點，最後在 1895 年日本人跟台灣民主國對抗的地點，就是雄鎮北門跟旗後砲台，我們現在正積極把雄鎮北門復原，它有一些不應該存在的建築要去除掉。從雄鎮北門到英國領事館到哨船頭到哈瑪星就是高雄的歷史，所以興濱計畫有非常多過去大家關心沒有修復的文化資產，就要在興濱計畫裡來進行。也感謝議會，興濱計畫跟見城計畫兩筆的第一期墊付款在議會得到支持，我們會繼續來進行。

**簡議員煥宗：**

謝謝史副市長。接下來繼續跟各位討論輕軌沿線跟鐵路地下化，很感謝李昆澤立委在立法院交通部門的認真，讓整個鐵路地下化的綠廊帶，台鐵願意不要讓市政府再負擔 64 億。鐵路地下化有一個地點就是鼓山的鼓岩國小，去年會期我在部門質詢時，黃局長還未到任，我針對整個學校的閒置空間，是否有機會變爲樂齡設施、日照中心、長照中心等等。謝謝衛生局的協助，讓高雄市第二座的日照中心即將在鼓岩國小成立。我請問黃局長，12 月 5 日蔡柏英副秘書長有召開一次跨局處的會議，我在 11 月底有去鼓岩國小現場會勘過，鼓岩國小日照中心的進度跟期程是否有辦法趕在明年 10 月前營運，請衛生局長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**衛生局黃局長志中：**

鼓岩國小在今年 11 月份有一個我們輔導的怡親護理之家獲得衛福部同意申辦日照中心，他們有全額的經費補助，第一年是 415 萬。簡議員關心的部分，局裡也正在加緊腳步，因為目前日照中心還不足量，今年 12 月底都發局都委會對鼓岩國小辦理都市變更，就我知道的進度，鼓岩國小目前還是有學生及很多教學活動，所以那一天會議在蔡秘書長的主持之下，學校所擔心在期程裡做比較好的安置，希望在今年寒假能夠加速動工，我們了解的進度是明年 10 月份之前可以如期完工，甚至可以提早進度。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，請坐。我們期待高雄市第二座利用學校閒置空間的日照中心明年可以正式營運。在這部分要麻煩都發局跟工務局，鼓岩國小旁邊是鐵路地下化的綠廊帶，因為那個地方整個是墊高的，期待在鐵路地下化後讓鼓岩國小跟社區的距離可以更拉近，後面樹德里必須要靠天橋通行，這個部分請都發局跟工務局再予以協助。我在部門質詢有提到鼓岩國小往北走，有一個田町倉庫，它是緊臨舊的鼓山火車站，因為過去治民的關係而興建倉庫，倉庫興建在 1932 年。圖片中這邊是愛河邊，這邊是過去的田町倉庫，我們可以從空拍圖來看，田町倉庫所在的位置是這邊，而這邊是鐵路，鼓岩國小在它的南邊，這是最近新的照片，這就是田町倉庫，也是過去鄧麗君紀念館的所在位置。

這是田町倉庫的現狀，我比較期待是未來鐵路地下化之後或者有輕軌經過，是否再賦予這個倉庫新的生命，畢竟它對面是中都濕地公園，可否再創造另外新的亮點，這是第一個部分。第二個部分，因為鐵路地下化的原因也拉近美術館跟內惟社區的發展。我們看到這是美術館所在的位置，未來鐵路地下化綠廊帶在圖中綠色這一條，去年我工務部門質詢時問過都發局長，關於連接內惟社區與美術館道路打通的問題，我比較期待的是馬卡道納入美術館園區的管理，我們用比較大的空間規劃南北向交通的動向。再來，講到內惟社區不能忘記九如四路跟華安街，這個地方每逢豪大雨就會淹水，也是這個地方的宿命，因為它是整個內惟地區地勢最低窪的地方。在二次颱風經過之後，我們感謝許副市長本人親自到這個社區跟社區的里長、意見領袖做溝通。這邊未來可能要面對的第一是水利局要建置的災防社區，第二是水匣門的補助。當地的居民已經有這樣的共識，就是一定要裝水匣門，水匣門補助的部分，我們期待市政府可以多出點力，讓補助可以減輕民衆的負擔。針對內惟社區相關的發展請許副市長做回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**



許副市長請答復。

### 許副市長立明：

內惟社區長期以來受到水患的威脅非常高，這些地方除了排水系統之外，最大的威脅還是來自受到愛河流域的影響，只要漲潮大潮時，高雄港的水位高過於愛河的水位時，水就很難排出去，所以解決的方法，我們初步已經在鼓山做了滯洪池，經費大概 2.4 億，整個滯洪量是 6.5 萬噸。事實上今年颱風就已經發揮功效，大概有 6 萬噸的水在滯洪池，但還是淹水。一方面排水系統會受到暴潮水位的影響，二方面要繼續做滯洪池，用地取得上恐怕又是另外一個問題，所以到最後沒有辦法大概就是除了社區避災防災機制之外，在整個補助設置水匣門會是最後的一個手段。我是希望整個高雄地區，請水利局把易淹水區域做劃分，我們真的已經窮究了很多不管是滯洪或是排水系統的處理之後，我們希望把容易淹水的區域劃分出來，特別在補助的條件跟補助的比例上做調整。

我在此跟簡議員也藉這個機會跟內惟地區的民衆報告，這兩個方面跟內政部營建署溝通，坦白講有順利、有不順利的，降低補助條件，就是以前要淹到 50 公分才能補助設置水匣門，這件事情內政部營建署初步有同意降低這個條件，可能從 50 公分降到 30 公分，只要淹進家裡面我們基本上就希望補助設置水匣門。另外一個部分就補助的比例上來講，目前初步的溝通，營建署是還沒有同意，我們會進一步做溝通，最後的結果如果營建署沒有辦法提高補助的比例時，我們會思考是不是由市政府來做這些剩下差額的補助，這個是目前的進度。這方面，我們也會持續的和營建署做進一步的溝通，以上。

### 簡議員煥宗：

謝謝副市長，我們期待可以讓在地的居民可以免於生命財產受到威脅為第一個要件。

另外，還有一個問題要請教許副市長，過去這是鐵路地下化後的綠廊帶，是不是就有機會可以把馬卡道和美術館園區結合，規劃翠華路作為南北向的交通通道？畢竟內惟地區的居民也很期待可以和美術館區適當聯結，讓美術館區可以發揮邊際效應，讓內惟社區可以更加的發展，是不是請工務局趙局長回應？

### 主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

### 工務局趙局長建喬：

有關馬卡道和美術館結合，當初我們也有討論過，就是從美術館路往北到明誠路。這個部分，我們也是想說把馬卡道和美術館做這樣的結合，對於整個邊際效應是最大的。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長，所以我們會朝這個目標走嗎？

**工務局趙局長建喬：**

我們現在是朝這個目標走。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。接下來和捷運局討論的是兩個土地開發的問題，第一個，美術館路是未來整個輕軌二階段會經過的路段，在聯合醫院旁邊有一個聯合醫院的停車場，目前的管理機關是捷運局，然而鼓山美術館和凹子底面對到的一個問題就是這地區的人口不斷的增加，可是相對應的公務機關服務措施卻是比較少，我也要感謝交通局在十全路和南屏路停 35 的土地開發，目前都持續在進行中，未來那裡也會開發成六層樓，有市內的停車場以及一些商場和公務機關會進駐。所以我也期待這一塊聯合醫院停車場，我不曉得捷運局要以什麼樣的方式去進行相關的開發？這是第一個問題。

第二個問題，這個是輕軌沿線，也會經過農十六的交通用地，在大順路和裕誠路這一塊三角形的土地，就我所知，捷運局要在那裡做輕軌的避車設施，可是這一塊土地的面積稍微大了一點，所以我不清楚這對於兩塊土地的利用捷運局有什麼樣的相關想法？是否可請局長回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關聯合醫院旁邊停車場的問題，這個部分我們已經有和聯合醫院做整體的考量，因為這裡面最主要停車的問題，主要是因為聯合醫院停車的需求。而聯合醫院其實時間也滿久了，整個地區有必要做整體的調整和考量，這一塊我們最主要的部分是土地作價，所以只要和衛生局合作整個重新檢討和調整之後，其實可以獲得土地作價資金所需要的輕軌建設和捷運建設的資金之外，整個聯合醫院也可以獲得比較好的區位，所以也已經和衛生局做整體的聯繫和考量。

第二個部分，是關於美術館路，因為從美術館路直走就會連接大順路，就會遇到文小 26 的部分，目前文小 26 變更交通用地的面積是 0.72 公頃，而這 0.72 公頃除了做輕軌沿線所需之外，另外就是避車軌的部分，因為輕軌如果有任何的問題發生時，其實就必須要有避車軌的設施。除了這個避車軌外，我們預計還有留下將近 0.3 公頃的土地，因為捷運建設本身其實是 3D，就是我們希望能夠有多元的服務，所以這裡面除了剩下的 0.3 公頃以及提供民衆相關休憩需求之外，我們還會提供相關的商業服務設施，讓這個地區可以再活化。

**簡議員煥宗：**

好，我要再拜託局長在整個二階輕軌的部分，我知道從哈瑪星到美術館路那裡會經過民宅，我們就儘量的把民損降到最低，是不是可以請局長回應？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分已經在細設當中做整體考量了，上次也和簡議員討論過了，希望就是可以儘量避開民宅，可以讓民宅的拆遷降到最低，我們也已經把它納入細部設計中考量。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有陳議員明澤帶領的路竹、湖內、茄定、阿蓮、田寮地區共 180 位的鄉親蒞臨本會的旁聽席旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎，謝謝各位鄉親。

現在由陳議員明澤質詢，時間 45 分鐘。

**陳議員明澤：**

今天是明澤的市政總質詢時間，首先要特別感謝市政府團隊以及中央的立法委員，對於爭取高捷到路竹、湖內延伸線的議題，行政院現在已經核定，首要特別感謝市長對地方的重視，並且也非常歡迎台積電到路竹區設廠，這可以說是帶動地方的繁榮以及就業的機會，所以要感謝市長以及表示非常歡迎之意。我也要請我們 200 多位的地區鄉親掌聲鼓勵，感謝我們對市政府的關心，謝謝市長。

縣市合併以來，到今年的 12 月 25 日就屆滿 6 週年，今天是 12 月 19 日應該也算是滿 6 年了。我們從縣市合併看到其中的優點，也逐漸呈現出來，光是茄定一個海岸線，工程費用就要好幾億的經費，若沒有縣市合併的話，坦白講也沒有辦法完成。因為在過去，可能預算只編列 700 萬、1,000 萬元整治海岸線而已，但被海沙、海浪一沖刷就整個都沒有了，所以說，縣市合併整體上是有看見成果，所以剛才提到的高捷路竹、湖內延伸線，也是縣市合併才有辦法執行。所以在縣市合併後有較多的競爭力，相信也是民衆和鄉親所期待。縣市合併後有 277 萬人口，身爲一個院轄市和首都將近有 300 萬的人口，這就是一個很大的競爭力，所以地方的歲入相對也會增加，對於自主性以及提升市民的生活品質，在縣市合併以後有相對性的提升，包括中央統籌分配款的補助，這些都是有明顯的增加。

剛才我有提到，捷運延伸到湖內就會帶動整體的投資，這個就是縣市合併後看到的優點。當然有優點，難免就會有缺點，缺點就是衆所皆知的地價稅增加，也包括稅賦的增加，連帶的小老百姓的口袋就會爲了這一千元、二千元甚至三千元而煩惱，因爲是縣市合併，也是過渡時期，我相信市府應該能夠體會。過去高雄市和原高雄縣對於稅收部分，課稅本來就有稍微的落差，所以合併升格

為院轄市後，原高雄縣民衆生活水平雖提升，但對於地價稅及房屋稅部分，雖然全國縣市政府都增加，但我希望市府對於看緊人民荷包部分能夠特別注意，當然這是縣市合併的優缺點之一。而且縣市合併後，一些小型的建設是看不到的，過去鄉長對於鄉鎮公所都有小型工程的建議款，像水溝清除或道路毀損的鋪排都會馬上進行，但合併後都因冗長的行政程序發包問題，民衆於縣市合併後所看到的小問題，都沒有辦法於短時間內馬上獲得解決，這些都是行政程序上的問題，也不是市府不重視，因為道路損壞一定要修復，只是因為行政程序問題，無法於 1、2 個月內進行施作，可能需要冗長甚至半年或一年的時間才能夠去做，如果合併後，這些行政程序上的問題可以獲得解決，我相信會減少很多的民怨。

剛剛特別提到捷運延伸到路竹、湖內地區，經市長、所有中央的立法委員及地方邱立委志偉的極力爭取，這就是市政大家共同的整體推動的成果，包括地方里長、社區理事長也都滿心期待並努力去爭取，才会有這條湖內捷運延伸線。捷運延伸到湖內是地方衆多建設中，民衆期望卻不敢奢望可以落實的建設，在我擔任縣議員、大約十五年前就提到，要解決高雄縣的問題，一定要縣市合併，講了八年民衆都認為不可能，可是八年後縣市終究是合併了。本席當然要替地方民衆爭取更多的建設，捷運在當時在原高雄市時到橋頭、岡山站，我們當然希望可以爭取落實到湖內，經過 35 次向行政院努力的爭取，國發會總算於第 35 次委員會議時審議通過，核定了這條延伸線並落實它，這是非常不簡單的事情。高雄捷運延伸路竹湖內線總經費 272 億 8,300 萬元、全長 11.75 公里、7 座車站，計畫時程預定 108 年綜規核定後、112 年開工，於 116 年年底完工通車。大家都看到，捷運是中央的預算、總經費 272 億，但是如果沒有市長及市府團隊的整體配合，延伸線也沒有辦法施工，而且經我核算，這條延伸線，市府需投入經費共計 111 億元，對市府財政而言是非常大的負擔。請問市長，對於這 111 億元的預算編列，是否有初步的落實看法？因為是民衆很關心的，請市長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長請答復。

**陳市長菊：**

感謝陳議員對高雄捷運延伸到路竹、湖內線的關心，這項工程經過很長的時間，在馬政府任內被退回了 15 次，這次好不容易已經核定。核定後，中間一些行政上的程序包括施工到完成的時程，我個人有些意見，希望可以加速來施工，期能提早完工，所以我會和中央就時程部分來研商。也希望國發會在審查過程中，捷運局也可以參與配合，加速早日完工，不要讓捷運延伸線拖那麼多

年，這是第一點。第二點，因為是中央和地方的配合款，地方政府需配合編列 111 億元的預算來興建這項工程及 7 座車站，對市府來講真的是很大的負擔，不過 7 座車站沿線土地的開發是我們的目標，市府未來要如何在岡山往路竹、湖內線的整個土地去調整及開發等等，來創造更多的利多、增加市府的財源，這樣在地方的建設才能夠順利圓滿。

**陳議員明澤：**

謝謝市長對這部分及地方整體開發的看法，預算經費及計畫經初步估算沒有問題，也就是我們所核定的計畫，其自有財產及自有籌備的配合款 111 億，是否都沒有問題？請財政局長補充說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**財政局簡局長振澄：**

剛剛市長也說過，建設會帶動房地產及地方經濟的繁榮，財源自然是有土斯有財，為了配合建設，不夠的地方我們會逐年來編列預算，111 億元的經費是很多的，但是剛剛市長也說，除了要加速之外，預算也將分年並搭配自有財源來編列。

**陳議員明澤：**

沒問題嘛！市長在這邊向地方鄉親保證要加速這條延伸線的完工時程，也請市長及市府團隊加油。我個人對於這條延伸線的淺見是，大家看到目前的規劃是 7 站到大湖，未來南北向的規劃，大湖是比鄰台南的重要交界點，是否請中央重視台南到大湖段並另作規劃，因為大湖在湖內區有很重要的位置，如果延伸到大湖時，是否興建兩鐵共構？未來可能延伸做為輕軌或銜接到台南的高鐵站，這是非常重要的，因為思考的不僅是湖內的整體生活圈，要如何連結到台南市，甚至延伸到奇美博物館或台南機場。我曾和台南區的立委進行交流溝通時提到，如果捷運只延伸到大湖線，未來勢必要再規劃延伸至湖內、台南區，所以這部分很重要。

也要請市長特別重視綠能產業的部分，沙崙綠能產業剛好在湖內整體的旁邊，沙崙是一個台南高鐵站。整體的綠能產業包括路竹科學園區和綠能產業這邊的結合。市長是說：來南科這邊做個路竹的基地做個結合，這是非常好的概念。但沙崙的綠能產業是中央規劃的，這對未來科技發展都是非常重要，我也感覺包括湖內、路竹、阿蓮，我們的這些便民區塊來做個大整合。其實我對市長所說的：中央規劃到台南的綠能產業，能夠提升到北高雄市的整體區塊。我感覺市長很有眼光，對於地方的發展我也有很大的期待。當然捷運就是交通網，交通網做好就能吸引廠商的進駐、投資，增加就業機會，帶動整體繁榮地

方。

我第二個主題最重要，因為捷運已經規劃、宣布。大家看到台積電要到路科設廠，而且馬上來評估。大家都知道台積電是台灣發展非常科技的晶圓廠代工，現在是發展 3 至 5 奈米最重要的一個企業，他的年產值如果做 8 千億，他的毛利率賺 4,000 億，扣掉稅後大約有 3,000 億元，這是台積電的獲利。目前台灣的企業營業額能做這麼大，可以毛利率、包括稅後有 3,000 多億元，這可不簡單。像鴻海他的營業額是做 4 兆多，但他賺的毛利率不到 10%；但台積電的毛利率能帶動到 50%。這是世界上非常需求的一個廠，所以台灣的政府、國科會也都盡量在協助他，台積電大家都很清楚，大家必須重視它。

我向大家報告：目前南科他已經設到第七個廠，已經投資到 7,500 億元，在台南的正式員工大約 1 萬 1,000 個。所以我們期待台積電如果來這設廠，他能帶動整體年產值，整體就業人口會增加，這非常重要。我利用這個機會對台積電要來投資，鄉親都非常期待，除了歡迎以外，但是要來解決他面臨的問題，有可能是土地需求的問題、水的問題、電的問題、包括空污排放的問題等等？我也希望市府團隊對這部分一定要用最熱情的來解決，一一來解決他所面臨的問題。請市長針對他面臨的問題，對未來做個補充說明。鄉親非常期待台積電路竹…，尤其是路竹鄉親最為期待。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**

用兩個方向回答：第一，中央未來的綠能園區，他們後來宣布的是在台南沙崙。我有向總統、院長報告：說明高雄在綠能發展上和台南一樣，高雄市非常的進步，同時相關產業聚落慢慢形成。所以我們認為綠能園區國家對外的宣布，不能只說在台南沙崙，應該說台南沙崙及高雄路竹。就是我們未來的綠能園區發展，就是要朝向這二個方向，路竹科學園區和台南。總統和院長都同意。我希望他們未來對綠能發展，要重視台南和高雄。這一個方向。

第二，台積電要來高雄投資已經進行一段期間，但都由陳建仁副總統在統籌科技部、經濟部，還有高雄市政府。高雄市政府相關局處，為了台積電來高雄投資 7,500 億元，他要的地點，包括他可能面臨的問題等等，相關局處都已經有很具體的…，高雄市政府願意用單一窗口歡迎台積電，一個有指標性的產業來高雄投資，到目前為止都很順利，我想等到時機成熟，陳副總統、台積電都會對外向大家清楚說明。到目前為止，高雄市政府應該配合的部分，我們都願意、很歡迎、很高興。

**陳議員明澤：**

謝謝市長對我們的重視，一個高科技世界領先地位的台積電要來高雄設廠是很大的，當然也要針對會面臨的問題，一定要做個解決。要有一個交通網的建設，未來我們當然歡迎廠商，歡迎廠商的過程，相信我們也要重視一些問題，包括環保的問題，因為環保沒做好也不行，這是後代子孫要住的地方。台灣說大不大、台灣說小不小，要維護整體的環境，過去歐美國家維護環境衛生有比較早、比較先進。我們這部分有限設廠、有歡迎。但我們也希望這整體起來，廠商對所有的污染，我們一定要嚴格監督，也要請有關單位做個查緝。

路竹的新園，它是一個農場，有設置酸洗工廠，過去報紙都有報導，有一些暗管的問題。暗管問題，我想請教水利局對這方面的看法，還有震南廠商偷埋暗管的事要如何處理？

**水利局蔡局長長展：**

向議員報告，震南公司在整個聯外排水的計畫書確實依照公司製程最後的排放，有在排水計畫書的斷面圖下方標示兩根排水示意圖，這部分確實在圖上有標示。因為地方上對排水管有疑慮，我這部分也和震南公司討論，也向震南公司發文，配合未來主管機關要做管線的稽查，希望他們把這二根管改成明管，這部分水利局有正式發文。

**陳議員明澤：**

他們公司就是有配合我們的單位來做更改。

**水利局蔡局長長展：**

對。因為現在還在停工。

**陳議員明澤：**

我希望這有疑慮，就是要消除百姓的疑慮，不能他們說…，他們之前就已經埋下去，大家有發現問題，一定要向所有有疑慮的鄉親做解釋，因為環境也很重要。你請坐。所以我也對這部分，包括經發局產業發展文化的保存，是不是震南這部分的文化遺址，有牽涉到文化遺址，是不是需要下令停工的動作，請你做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

跟陳議員說明，就是我們所有關於文化遺址的保存都有明確的法令規定。其實這個案子他們在開挖水路，這個水路的開挖也是有提出計畫的，就是它是雨水排水的管路。那他們發現有可能會經過遺址的時候，市政府的態度很明確，就是我們依照法令，如果它有可能會影響到文化保存，或是對文化遺址有可能會造成損害，我們會立即請他停止施工。然後在釐清所有相關的問題之後，再

來決定接下來要怎麼做。我想市府的態度一向都很清楚，就是產業發展如果有碰到跟文化遺址牴觸的時候，我們一定要把所有相關的問題釐清楚。

**陳議員明澤：**

好，一方面經發局是重視企業的發展，當然站在環保層級的問題也是要共同協助。請坐。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝。

**陳議員明澤：**

我也請問環保局長，這種暗管，當然說要排水，廢水包括雨水，這種情形是不是可以做改善？我相信這是百姓的疑慮，那是不是把震南這種動作，旁邊他們有說過，旁邊 3、4 間都沒有申請，結果准他申請，這種的動作感覺有比較奇怪。是否可以說說明，請環保局長說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長請答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

基本上是這樣，就是它排放的許可要到環保局申請，許可目前我們會依照環說書的要求，在它廠區的西北側排水，還包括它的水量、水質，這在許可裡面都會做管制，後續都會做管制。所以基本上就是環說書怎麼規定，它後續廢水處理的許可就怎麼去核可它，是這樣。

**陳議員明澤：**

這個環評書是最高的單位，我相信水利局，他這邊有管路要排雨水的、排廢水的，當然你今天的立場要知會環保局，一定要大家協助的。不能它做下去而環保局不知道，埋下去完成之後，這樣會產生大家的錯覺。這一點水利局跟環保局要協調好，該知會的要知會，而環保局不知道，這樣就搞不清楚了，會產生一些違法的事情。是不是這樣？你也繼續做個查緝…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分後續我們在受理許可的時候，我們會跟水利局密切的協調跟討論。

**陳議員明澤：**

謝謝，當然未來大家都重視環境，我就說過台灣要怎麼努力還是要留給後代子孫，可以留下的還是這片土地，土地就是要重視環保。我相信未來的環境是非常重要的，對於環境我也跟環保局做個檢討，環保局這邊，電動車是未來的趨勢，節能減碳又能保護環境。我也要問局長，全面改爲電動垃圾車的看法，包括每年編列汽、柴油的預算是多少？中央補助電動車跟地方配合，要怎麼做協助的探討。



我先說一下，環保車是未來的趨勢，這是每一天有 300 萬民衆爲了清運垃圾而頭痛，包括接觸到環保車就是垃圾車的問題，非常嚴重。就是百姓在倒垃圾，包括大家都有看到，這個重點是這樣，我們倒垃圾的時候都有排氣孔，排氣孔就是燃燒柴油產生的廢氣，大家都知道我們是在環保車的後面倒垃圾，我們倒垃圾的時候，每天有 300 萬的民衆無形中吸入這些廢氣，這種廢氣可以說是肺癌很大的主因。當然未來我們做一個檢討，包括心肺疾病的風險都上升，包括肺癌都有上升，因爲空氣中的濃度會吸收很多不好的東西，就是從柴油產生的。我要請教環保局長對這部分的了解，當然大家都知道環保局要求大家節能減碳，不要排放廢氣，不要製造空氣污染。環保局是一個監督單位、執行單位，這部分你所了解的，現在已經有新的發明，是不是可以說明未來的需求是怎麼樣？

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟陳議員報告，垃圾車或是車輛改成電動是一個趨勢，這沒有錯，目前整個演變就是這樣。目前商業化的，就是目前市面上的車輛，從以前全部都是用柴油的，現在已經演變成引擎是用柴油的，不過它壓縮的，就是垃圾丟入垃圾車裡面，它要去壓縮的部分已經用電動的。不用在壓縮的時候還要加油造成廢氣排放的情形。另外一部分，全部電動的就是包括引擎、壓縮全部都是電動的，坦白講目前是還在開發。目前整個商業化的部分還沒有那麼樣的穩定，所以在今年的環保署補助高雄市的環保局總共是有 21 輛，就是引擎是柴油，不過壓縮是用電動的。

**陳議員明澤：**

因爲時間的關係，環保局長，我所要了解的是每一年汽、柴油編列的預算，我所知道的是 7,000 多萬。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

今年是 7,700...

**陳議員明澤：**

7,000 多萬。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

7,745 萬。

**陳議員明澤：**

如果你若是思考，未來若是改變全電動的時候，我跟你說，一年差不多省 7 成，差不多 5,000 萬。5,000 萬若是中央再補助，我所知道中央的補助達到 70

%至 80%。一部車若是 500 萬，等於市政府補 2 成就是 100 萬編列預算就可以買一部。我們的油可以再省 5,000 萬，等於就可以多 50 輛。往年你算，這是一個趨勢，所以中央補助之後，你再 10 年到 12 年的時候又報廢，最起碼還可以賣，隨便算 2 成，2 成你算就剛好市政府不用花半毛錢。而且一年還省 5,000 萬，10 年就 5 億，這提供給你們作思考，我相信這是一個趨勢。至於你剛才說怕電動垃圾車效果會怎樣，我相信這是一個趨勢，眾所周知，它是零耗油、零排碳及低噪音。重點是要讓大家知道史陶柏做電動車新能源改變世界，他是世界電動車的領先者，這一次經濟部也邀請他來台灣做這方面的演講，史陶柏早就洞悉「電動車新能源改變世界」，我相信你也要有改變世界的看法，你身為環保局長未來更要以身作則，包括公車，現在台中也有全電動公車，同時能有效解決排碳問題，所以你可以以身作則。本席估計 1 天約有一成的民衆會接觸到垃圾，以 277 萬人口來算，剛好是 27 萬人，每天為了倒垃圾的問題要接觸到垃圾車，所以一定要重視，因為它攸關百姓的健康問題，包括衛生局應該也要認同的，我相信這個是未來非常重要的趨勢，本席提供給你作參考和研究，謝謝。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員。

**陳議員明澤：**

未來建設推動非常重要，我知道地方有很多的案子，第一，1-4 號道路開發案，目前進度如何？第二，高鐵外環道-湖內到茄荳段聯絡道路應加速積極辦理；第三，省道台 1 線湖內段拓寬進度；第四，湖內區葉厝里中正路一段 389 號旁 8 米計畫道路開闢工程，它是村里非常需要的一條道路，副議長是湖內女婿，所以他也非常清楚此案；第五，建議評估湖內二仁溪建置生態觀光濕地；第六，路竹科學園區銜接湖內東方路開闢工程，目前進度如何？第七，茄荳區沙崙國小南側 8 米道路開闢工程；第八，茄荳區茄荳國小南側 8 米道路開闢工程；第九，本席建議評估「茄荳區莒光路三段連接台南市永成路一段道路開闢計畫」；第十，茄荳興達港未來之發展，未來的發展是非常重要的。因為時間的關係，本席無法請相關單位一一答復，工務局長，這些相關工程的部分，請你做個說明。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

我先說明 1-4 號道路，目前 1-4 號道路環境影響評估已經通過；另外，有關茄荳濕地部分，我們現在暫定為地方級重要濕地。

**陳議員明澤：**

已經通過了嗎？

**工務局趙局長建喬：**

那個環評已經通過了。

**陳議員明澤：**

就是地方級的。

**工務局趙局長建喬：**

我們是暫定為地方級，現在我們已經送去中央，為什麼我們把它暫定為地方級重要濕地呢？議員也知道早期那裡是一個鹽田，在興達港發展建設時，我們要進行抽沙作業，抽取的沙就放在現在的濕地所在位置，當時堆到二、三層樓高，後來又把沙挖出去，因此就變成一個窪地，而雨水又匯集在這裡。在縣市合併之後，市政府就在那邊做一些環境保育生態，目前剛剛做完整地，所以現在慢慢的越來越多鳥類，包括黑面琵鷺，所以牠們就在那裡棲息覓食，整個茄荳濕地的由來是這樣，因為這個由來，所以我們就把它暫定為地方級重要濕地，現在我們已經送內政部再評定，目前內政部在作業當中。

**陳議員明澤：**

這個東西是人造濕地，最多是地方級的，如果規劃為中央的，就很麻煩，以整體開發來講都會很麻煩，最主要是真的不夠標準。

我剛才說過在二仁溪建置生態觀光濕地，這是二層行橋的兩邊堤防，一邊到台南市，另一邊是到高雄市，這是最自然的濕地。從這邊出去可以到茄荳外海，若是從外海進來這裡的話，這裡的生態非常豐富，包括我們常講的黑面琵鷺，牠都是自行飛去那裡棲息的，像這種東西沒有占用百姓的土地，你們來規劃做為濕地，我覺得很合情合理。市長，你看二層行橋的天空千變萬化多麼漂亮，所以這是可以來做規劃的。當然未來一些建設，我需要拜託所有局處繼續幫忙我們推動，因為鄉親也都很期待，因為未來地方的發展全是為後代子孫在打拼的，所以今天有很多鄉親都關心明澤和各局處的探討，請各局處共同來研究探討，看怎樣讓地方更進步。我今天的質詢到這裡，也感謝所有電視機前的鄉親，包括收聽電台的聽眾，關心明澤這一次總質詢和市政府共同的檢討，大家互相做更進步的規劃。市長，重點是感謝台機電要來設廠一事，高雄市是莫大的歡迎，包括捷運延伸到路竹、湖內區，因為地方發展增進我們的生存機會，深表感謝，今天我的總質詢到此結束，感謝各位。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝陳議員明澤，休息 10 分鐘。

繼續開會，請張議員豐藤質詢，時間 45 分鐘，等一下他們來的時候，我再

暫停時間就好了。

**張議員豐藤：**

今天我有三個議題都是針對環境議題，最近有很多環境爭議，但是這個其實牽涉到環境正義的問題，所以在這裡和大家做討論。向市長報告，在兩年半之前，文府國小有好幾位老師跑來找我，他們跟我說，拜託我救救所有的小孩，他們那裡是人口…，文府國小就在我的服務處旁邊，它坐落在左營區全台灣最大的里，有 4 萬人口的里，叫做福山里，那邊的小孩每天都呼吸著非常糟的空氣，希望我能夠替他們辦一個公聽會，然後可以替他們改善空氣品質。這兩年半以來，其實我非常感佩這些老師，包括柯慧娟老師、何勇德老師，他們從完全不專業，然後一直到現在他們對於空氣品質監測完全非常了解。

這兩年半我們也盯著環保局，然後鏗而不捨，希望找出到底空氣品質惡化的元凶是什麼？從高雄煉油廠、從大社工業區、從對面的東南水泥，其實一直在找，最後環保局還派監測車，甚至從我的服務處樓上到文府國中樓上打一個紅外線 FTIR 的監測，希望找到到底污染在哪裡，我們最後確定污染就在東南水泥，所以我們堅持要求環保局能夠對東南水泥有所行動，包括不讓它燒廢輪胎、泥煤劑和壓模劑，因為這些東西會造成臭味。有兩年的時間，東南水泥總共被開了二十幾張罰單，被罰了差不多 400 萬元，所以環保局就令它停工，這是非常負責任的，但是最近它有可能要復工。在我們這個地區人口已經那麼多，是不是適合讓東南水泥繼續在這邊操作？其實它可以轉型做其他的商業開發，對地方、城市和它們自己都是一個很好的方向。所以我們希望環保局要求它達到高雄水泥業的加嚴標準，讓它如果要在這裡繼續生存，就要投資增加新的設備；這樣做其實是一個誘因，讓它可以轉型。很高興在 12 月 6 日，市政府的市政會議終於通過排放標準，它必須要送到環保署去核定，我們透過這樣的方式來降低污染。但是大家很希望這個能夠趕快開始，因為頭一年只是讓污染降低，它必須要很認真的操作和運轉才能夠達到標準，不然會被開罰單，但是在一年內它必須投資新的設備。

它們現在在申請復工，文府國小的師生非常擔心市政府是否會讓它們草率復工？他們也擔心水泥業的加嚴標準到底什麼時候會通過？他們希望的污染改善遙遙無期。所以在 12 月 10 日那一天，是台灣歷史上第一次由國小的師生和家長們所發動的遊行，這是為了環境品質的遊行，讓人們很感動。他們的訴求，包括不能草率復工，以及加嚴標準要趕快實施。那一天地球公民基金會執行長李根政、劉世芳委員，以及我們幾個議員都到現場並參與遊行。非常感謝范局長在我的臉書留言說，文府國小的師生、家長展開公民行動是最好的環境教育實踐，環保局已經有正面回應，未來一定嚴格把關，維護市民的權益，非常感

謝范局長。但是市長，我們更期待市府能有更積極的回應，能夠跟東南水泥協談，讓它轉型，不要再繼續操作，然後我們用加嚴標準趕快逼迫它，讓它變成商業的開發，這樣對地方是一件好事。

我今天要講一個更重要的議題，就是最近市政府開闢了很多地方的發展，包括美術館、農 16，都已經變成了高級的住宅區，那邊有很多的公園，非常感謝市長。尤其在農 16，有美術館那麼大的公園，讓市民有一個休閒運動的地方。但是市長請看，這是 12 月 9 日的清晨大家在美術館運動，我們所照到的照片，為什麼會霧濛濛？因為空氣中充滿 PM2.5，就是所謂的細懸浮微粒，到底我們去那邊運動是增進我們的健康，還是讓我們的健康更慘？

我們來看一下什麼叫做 PM2.5？PM2.5 就是非常細的微粒，它的顆粒有多小？一根頭髮的直徑大概就是 5 顆 PM2.5 的細懸浮微粒，非常的小。大的顆粒經過我們鼻毛和多次的深呼吸都會被擋住，但是這些細懸浮微粒會一直進到支氣管、進到肺泡，所以它對人的健康影響非常的大。因此環保署對於 PM2.5 的標準，在 35 到 54 稱為中等的濃度；但是中等的濃度對我們很多敏感的族群，像老年人有一些氣管問題或者是小朋友，這些都是敏感的族群，它都建議在中等黃色到橘色這段期間都儘量少在戶外運動呼吸到這樣的空氣。54 到 70 是屬於高的，大家看從紅色到咖啡色這一段是 54 到 70，這期間不建議民衆到戶外來運動，我們在高雄常常是從紅爆一直到紫爆，72 以上全部都是紫爆，在高雄尤其在秋天和冬天，因為東北季風到這邊造成高壓型氣候，讓這裡非常的容易擴散，所以在這裡的空氣品質是非常的糟。

環保署有一個空氣污染緊急的防制辦法，也就是在冬天污染很嚴重的時候，希望能夠有一個警示，讓產業降載並讓污染降低，可是我們的空氣污染緊急防制裡面所要求的竟然是到了 PM2.5 為 54 才預警；甚至到 150 才叫廠商要用乾淨的能源，要到 250 才要求廠商降載，所以這樣的緊急防制方法等於是假的，用假的在那邊永遠不可能施行。所以環保局必須跟環保署力爭，就是在緊急防制的措施裡面要把它降下來。在高雄 11 月 15 日上午 10 點，前金站出現了 PM2.5 為 133，當天 12 點在仁武站出現了 146、在左營站高達 149，然後 11 月 19 日晚上 10 點在林園工業區，甚至 PM2.5 高達 193。

所以你可以看得到，高雄冬天的空氣品質其實非常的糟，我今天為什麼要特別講到這個？這是我跟教育局要的資料，這是教育局收到各學校給它的邀請卡。最近 11 月、12 月是校慶跟運動會的季節，從教育局所給我的資料，發現竟然在 11 月、12 月 358 個中小學有 163 個校慶運動會，這還只是收到邀請卡的部分，真正的不只是這個數字。在我的選區左楠區總共有 39 所學校，有 27 所學校的運動會是在 11 月、12 月。向市長報告，我們每年都會辦馬拉松，但

是馬拉松是你喜歡才參加的。但是每個學校的校慶運動會，這些小孩子沒辦法 Say No，學校要辦運動會就是在那個時候，其實這些小孩子是最弱勢的空污受害者，因為他們還在成長的過程，他們對於空氣污染是最敏感的。上星期六我收到 9 張左楠區運動會的邀請卡，但是上星期六左營的 PM2.5 大約都在 68，72 就是紫爆了，那天是 68，在那天左營有多少學校在辦校慶運動會？對這些孩童是最辛苦的，他們必須在那邊運動呼吸那些空氣，其實對他們會有很大的傷害。

我向市長建議，第一，請教育局研擬把校慶運動會改到每年 3、4 月舉辦，因為從 9 月到 2 月秋冬的季節是空氣品質最糟的時候，7、8 月很熱，雖然 3、4 月容易下雨，但是 3、4 月的時候比較涼快，是不是可以考慮把運動會改到那個時候？

另外，在 PM2.5 濃度比較高的季節，環保局和市政府是不是可以跟環保署一起研擬，把空氣污染緊急防制的辦法做一些修正，在橘爆、紅爆，甚至紫爆的時候，我們有權利要求工廠降載 10%、20% 或 30%，這樣才能夠有效的把 PM2.5 的濃度降低，這樣市民才能有比較新鮮的空氣可以呼吸。

此外，在空污嚴重的時候，除了工廠以外，我們這裡機車那麼多，現在環保團體也在和環保署談，在那個時候是不是有可能用空污基金來補助，在秋冬的時候讓一般的民衆免費搭乘大眾運輸，這樣可以減少大家騎機車、減少大家開車，減少整個空氣污染，讓市民真正能夠享受到比較好的空氣品質，請市長針對這三個問題答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**陳市長菊：**

當學校校慶面臨高雄空氣最不好的時候，有沒有可能把校慶改到 3、4 月，那時的空氣品質比較好，這個部分我會請教育局和各個學校討論，我認為這個沒有什麼不可以。去瞭解他們的校慶有沒有規定一定在什麼時候，爲了學生的健康，我會請教育局和各個學校的校長，在開校長會議的時候提出來討論。第二點，當 PM2.5 濃度比較高時，工廠能不能減產降載，我請經濟發展局和各個工業區針對這個部分討論，如果我們現階段沒有強制性，是不是和各個工業區大家來進行討論，如果可以降載的話，這是好事我們很歡迎。

另外，用空污基金來讓市民免費搭乘大眾運輸工具，在這個部分一直都有在討論，但是怎樣去落實才會真正有效？我們歡迎用空污基金免費搭乘大眾運輸，但是有些人還是覺得騎機車比較方便，這樣子很可惜。現在整個交通、環保相關局處，包括中央也有在這個部分做一些討論，我們願意就這個部分和大

家很深入去落實。當空污非常嚴重時，尤其在台中以南冬天的時候，我們的空氣品質都很不好，這個部分有沒有可能用什麼方式真正來落實，避免市民在空氣品質不好的時候，還大量使用私人運具，高雄的機車將近 200 萬輛，怎樣改變市民的習慣，如果政府這樣做，中央和地方合作，市民願不願意在這個部分來配合，如果願意，我認為這是一個很好的方式，我們願意針對這個部分繼續和中央來討論。

**張議員豐藤：**

謝謝市長正面的回應，其實用空污基金去補助，讓空氣污染嚴重的時候大家免費搭乘大眾運輸非常合理，也合乎環境正義。

**主席（蔡副議長昌達）：**

時間暫停，現在有茄苳生態文化協會理事長鄭和泰等 10 位蒞臨本會旁聽，請大家鼓掌熱烈歡迎。

**張議員豐藤：**

今天包括茄苳生態文化協會、地球公民基金會、主婦聯盟、鳥會和荒野協會有很多人來議會旁聽，我最後一個議題要和市長探討茄苳濕地保育的問題。

再來，因為很多縣市自己沒有焚化爐，必須請其他縣市代燒，所以各個地方的垃圾大戰幾乎一觸即發，在這種狀況之下環保署李應元署長提出一個政策，就是推動全台隨袋徵收，但是他一提出來六都裡面有四都馬上說，稽查人力不足不宜貿然實施，其實這是一個很大的問題。因為垃圾袋要付錢的時候，像我們這裡城鄉差距那麼大，是不是有一些垃圾會亂丟到鄉間去，環保局會發生力不從心的情形，這個問題就是要讓垃圾減量，卻沒有達到核心的問題。現在最大的核心問題就是，現在能夠減量最多的就是廚餘，但是我們的廚餘沒有地方處理，如果沒有地方處理，環保局不敢硬推，硬推下去他收了那麼多廚餘，最後還是要送到焚化爐去燒，讓市民知道一定會被罵死。

我們來看高雄市整個廚餘的垃圾量，這是環保局的資料，去年高雄市 1 整年的家戶垃圾是 59 萬噸，透過垃圾採樣分析，在這個垃圾裡面有 26.2% 是廚餘。如果以這個比例來計算，去年 1 整年的廚餘垃圾量變成 8 萬 8,745 噸，事實上，環保局的廚餘回收量大概只有 2 萬 4,400 多噸，這中間有很大的差距。如果我們把高雄市每年的家戶垃圾 59 萬噸除以 365 就是每天 1621 噸、廚餘量 8 萬 8,745 噸除以 365，就是每天有 243 噸，我們把所有回收的廚餘 2 萬 4,408 噸除以 365 天，事實上環保局回收的，每天只有 67 噸左右，這中間每天有 180 噸去哪裡？這 180 噸其實是進到焚化爐裡面去燒了。

廚餘的含水量非常高，丟到焚化爐裡面會增加焚化爐很大的負荷，它必須用很大的能量才能夠燃燒完全，所以對焚化爐操作是負面的。這些東西如果可以

把它拿出來，我們焚化爐的容量每天可以多出 180 噸，這個多出來的容量，包括一般的事業廢棄物或者很多地方找不到，或者其他縣市要給我們燒，其實都有很大的空間。甚至議長一直希望三民區的中區廠可以關掉，但是以現在的垃圾量來看幾乎是不可能關，除非我們把廚餘做回收。每天回收廚餘 180 噸也要有地方去，不然它還是送去燃燒。上星期四，也就是 12 月 15 日，市長也有去參加鳳山溪污水處理的再生水工廠，再生水工廠是非常非常棒的台灣第一座把污水處理之後，做完三級處理還可以提供工業用水使用的污水處理廠。

那個污水處理廠過去的設計其實不是非常好，過去的建造不是非常好，所以它的問題很多。尤其是它有三個厭氧消化槽，這三個厭氧消化槽因為是 over design，所以它沒有出問題，但是這三個在操作上都很有問題。這一次再生水的廠商出面把其中一個修復，做為整個污水處理廠使用，只要一個就夠了，所以這三個厭氧發酵消化槽，還有兩個是空在那裡的。如果可以的話，我們透過回收的廚餘，將那兩個空的消化槽整修之後可以做厭氧發酵，然後讓廚餘變成沼氣來發電，這個發電就可以增加我們的綠能用電，生質能用電。其實我們現在的廚餘，除了養豬的廚餘可以賣錢以外，生的廚餘要請別人處理一噸需要八、九百元的，如此一來，這個廠商除了做再生水工廠，還可以再有一個附屬事業。其實我們可以跟這個廠商協談，請他是不是有可能利用這兩個閒置的消化槽，市政府收運所有的廚餘交給他，讓他們去處理。現在在外面一噸的處理費是八、九百元，我們甚至可以跟他們談六百元，我相信都沒有問題。

其實對我們高雄市來講，廚餘有地方去，我們的垃圾減量，而且也比以前的處理費省，對他們來講也增加了一個附屬事業。其實這樣的狀況，雙方都是互蒙其利，更重要的是全台灣都在努力的做生質能源。例如台北市的人口是 270 萬，他們預計在福德坑要設計一個 200 噸的廚餘處理廠，目前正在環評，預計是 106 年底發包，但是環評不曉得什麼時候會通過，所以其實這可能還要一段時間。例如台中市有 275 萬人口，在以前外埔的堆肥廠，他們現在要重新做，也是要做一個厭氧發酵的廚餘廠，他們保證一天提供 100 噸的量給廠商，現在在公告期間，預計明年 7 月要動工。但是我們有 277 萬人口，其實我們的廚餘量跟這兩個城市是差不多的，我們的處理廠到底在哪裡，什麼時候可以動工？如果照我剛才提到的鳳山溪污水處理廠的處理方式跟廠商協談，其實我們有機會是第一個能夠把廚餘做生質能源處理的城市，不知道這樣可不可行？請市長或是副市長答復，是否把這種方式列為評估。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許副市長答復。

**許副市長立明：**



張議員這個建議非常好，我想推動垃圾減量，某種程度上還是可以跟這個部分並行的。處理廚餘的部分，包含鳳山污水處理廠，我想我會找水利局和環保局共同來研議。坦白講，那兩個槽的狀況我不是那麼清楚，但是我會找水利局和環保局共同來研議，是不是有進一步處理的可能性。

### 張議員豐藤：

好，謝謝副市長。接下來，我要跟主席、市長、副市長，以及市府團隊介紹一下，上面的旁聽席有地球公民基金會、主婦聯盟、荒野協會、鳥會、茄苳生態文化協會到場旁聽。他們對於茄苳濕地將會有一條 1-4 號道路穿過，大家都非常的憂心。今年的 9 月 13 日及 14 日在臺北文創大樓舉辦一場國際濕地大會，大概有 500 人參加。在濕地大會的最後有一個宣言，其中有三條是跟我們的茄苳濕地有相關的，其實都是針對茄苳濕地的。第一條，認同濕地係國土保護安全網中的重要環節，積極推動「濕地保育法」，維持濕地零淨損失及零退化。第三條，優先保留重要濕地之生態完整性，避免棲地破碎化及零碎化，相關重大建設應建立中央與地方之政策評估平台。第十條，任何在濕地進行的公共建設，應遵循「拉姆薩公約」，若有物種種群 1% 棲息在此濕地，該建設應迴避衝擊生態系統或濕地破碎化。跟市長、副市長，以及所有的團隊報告，我們茄苳濕地的黑面琵鷺，每年來的大概是占全世界黑面琵鷺的 5% 至 6% 左右，早就超過 1% 了。

國際黑面琵鷺後援聯盟主席 Derek Schubert 今年特別寫了一封信給林全院長，希望林全院長能夠將茄苳濕地重新指定為國家級的重要濕地。其實這段時間，營建署正在評定整個濕地的等級，分為國際、國家和地方，我們現在這是屬於地方型的，它的等級其實夠格成為國家型的，甚至希望它能成為國際型的濕地。為什麼會有這樣的請求呢？因為他希望這樣的濕地，其實有很大很大的好處，他在信中提到很多。最近已經有很多人開始在那裡做民宿，以及評估其他生態旅遊等等的可能性，其實已經慢慢出現了。所以在這個濕地裡面是不是需要開闢這條道路，其實，有很多的爭議。

我們有很多的團體都非常非常的憂心，因為這條路開闢之後，茄苳 1-4 號道路柏油馬路來了，黑面琵鷺就完蛋了。包括我剛剛提的這些團體，都非常的憂心，因為 1-4 號道路會穿過茄苳濕地的黑面琵鷺棲地，尤其其中有一塊非常接近他們的夜棲地，他們晚上在那裡睡覺的。我想如果棲地被破壞了，被零碎化了，我們的黑面琵鷺就不來了。

11 月 22 日有一場小英總統參加的「改變世界一年輕人的力量」論壇，小英總統和世界知名的生態專家珍古德博士有一個非常深刻的對談，在對談當中，小英總統有特別提到：「過去 60 年我們強調工業生產、工業化，快速的工業化

大規模的生產，造成我們很多生態保育上的缺憾。」所以小英總統特別提到：「我們正在建構三樣東西：一、中央山脈的保育廊道。二、西南沿海的濕地生態。三、各地河川、山脈及海岸的保育計畫。未來透過「全國國土計畫」的制定，對國土空間的保育和復育進行全盤檢視。」其實總統已經在這裡勾勒出我們整個生態保育一個很重要的方向。其中第二條、西南沿海的濕地生態，我們茄荳濕地就是在西南沿海的濕地生態裡面一個非常非常重要的一個濕地。

在舉行這場論壇的時候，我們茄荳有很多年輕人，他們成立了一個團體稱為「護茄青」，就是保護茄荳的青年聯盟，這些護茄青的這些年輕人跟珍古德博士照了這張相片，珍古德博士也反對 1-4 道路開發，拿著這個保護黑琵反對開路的這個牌子。很多國際的保育專家，都覺得我們為什麼一定要開這一條馬路，為什麼要把這個生態從中間截掉。

其實經過台灣的黑面琵鷺，占全世界的黑面琵鷺有達到 6 成，有 60% 經過台灣，他們非常喜歡台灣。黑面琵鷺最愛的還是台灣，很多黑面琵鷺的專家說全球的黑琵必須要讓他穩定成長到達 7,000 隻，才能夠脫離險境，現在全球的黑面琵鷺是 3,356 隻。去年來台灣的有 2,060 隻，占了 61.3%。其實我們必須要努力，所以專家呼籲必須要擴大濕地的餐廳。讓這些鳥類可以吃東西的餐廳應該要擴大，大家都希望這個濕地能夠擴大。今年營建署公布了重要濕地的保育行動計畫，全國有 44 個案子，高雄拿下 4 個特優、3 個優等是全國濕地的評鑑第一名。全國只有 6 個特優高雄就占了 4 個，包括洲仔濕地、永安濕地、茄荳濕地跟鳥松濕地，茄荳濕地是被營建署評定全國特優的一個濕地。我們好不容易把他營造出這麼好的濕地，但是我們竟然現在要從中間開一條路把他剖下去，一開下去黑面琵鷺就不來了。

所以很多環保團體呼籲希望能夠正視茄荳濕地的開發案，不要在國際級的濕地蓋道路，摧毀國際瀕危物種黑面琵鷺的度冬棲地。其實真的硬要開這一條馬路，是會造成國際的事件。高雄這幾年其實黑面琵鷺是減少的，前一年是 208 隻去年剩下 186 隻，是減少了 22%。減少的的原因茄荳生態文化協會的鄭和泰鄭理事長他有指出，之前在楊秋興縣長的時代，已經開了一條 1-1 號道路，從中間把他攔腰開過，開路的時候車來車往就把這些野鳥嚇壞了，活動的範圍也被壓縮了，沒有安全感。所以開路之前一年最多是 2 萬隻，開了之後只剩下 1 萬隻。如果 1-4 號道路再開，大概只剩下 5,000 隻鳥了。

跟市長報告，濕地不一定跟經濟發展是衝突的，在全球有很多的例子，其實很多的濕地有他的經濟價值，像我這裡列了這個表，是荷蘭 Wadden Sea 濕地他有 100 萬公頃在這裡，很多人計算出它水產資源的價值、生態觀光的娛樂價值，包括它作為食物的價值，算起來每公頃是新台幣 7 萬 6,800 元的經濟價值，

總共有 100 萬公頃你想想看，這裡的經濟價值是很高的。像台南市四草湖的濕地，光它的竹筏每年的營收毛利就有 2 億了。

我們開一條馬路讓很多人很快的通過這裡，沒有把任何的錢留在這裡，他把污染留在這裡；把垃圾留在這裡；把空氣污染留在這裡他就這樣走了。是不是可以透過生態觀光留在這裡你還可以有民宿，這邊的飲食、這邊的 souvenir（紀念品），這些都可以帶給地方很多的經濟價值，再把他串連永安很多地方生態的觀光，這可以帶來很多的經濟價值的。

其實黑琵是可以寫一本黑琵經濟學的，黑面琵鷺在這裡的時候為什麼茄荳的濕地大家非常喜歡來這裡？因為他離高鐵站最近，他離台南的高鐵站非常的近，他離高速公路非常近，而且你在那裡看鳥的時候，你跟鳥的距離是非常非常的親近，你可以看得非常清楚。在這裡有很多生態攝影家來這攝影，有很多人來這邊賞鳥，在這個季節是非常美麗的。市長，現在正是這個季節一直到明年 2、3 月都還是這個季節。市長，我們在休會的時候是不是找一個時間到茄荳去看看，我們請那邊的生態團體為市長做導覽。看看黑面琵鷺是非常美、非常的精彩的。

很多的計畫雖然他環評過了，但是他還沒有開始建，我舉幾個例子，德國的斯圖加特他爲了把火車站地下化，規劃了 10 年，但是地下化會砍掉 300 棵樹，經過市民的抗議，在民衆的壓力他還是重新設計，不這樣做、不把他地下化、不做這樣的設計做其他的設計，即使是已經布局了超過 10 年的計畫，還是可以重新設計，這是國外的例子。我們高雄同樣有一個例子，都發局李怡德李局長你最清楚了，當時高雄火車站，當初設計出來的時候，全高雄譁然，高雄舊的火車站是一個古蹟，要移到那一邊，結果旁邊四個高樓大廈放在那裡，哪整個的設計所有的人都沒有辦法接受，引起高雄人的反對，很多人出面抗議。這是很重要的地標，這個地標、這個火車站將來也會關係到整個城市發展的脈動這個改造是所有公衆的事情。

所以我覺得市府非常好呼應人民的需求，用一個專業的團隊，透過一些論壇甚至透過專業的團隊來跟所有的利害關係人，這些利害關係人包括地方的商圈、各種團體包括附近的居民做很多的協商、協談，在這個過程當中甚至有很多商圈，他們要求這個火車站的入口要設在我的商圈前面。那麼多商圈每一個都希望在他前面怎麼有可能。透過這個專業團隊大家的協談後把他整合到高雄火車站的設計他的動線一定會經過那個商圈，那個商圈就滿足了，就是透過一個專業團隊，把所有利害關係人納進來大家一起來協商、協談其實可以找到最大的公約數。現在高雄火車站的設計出來了，結果大家叫好啊！幾乎所有人大家都稱讚，市政府真的很棒，能夠廣納所有人的意見能夠把所有利害關係人所

有的想法全部納進裡面的設計，出來一個大家都稱讚的一個設計，我想這是一個非常好的一個模式，我們是不是把茄苳濕地做這樣的歸零思考，其實茄苳濕地我們現在用 1.5 億，1 億 5,000 萬開這一條馬路，其實沒有帶來任何的經濟利益，只是快了 90 秒，但是所有人很快地經過這裡，留下了空氣污染和垃圾就走了，沒有帶來任何經濟價值。

我們可不可能創造新的價值？然後市政府承諾這 1.5 億的投資不會減少，只會增加，然後由市府來辦公民論壇。公民的參與是由下而上的，找專業團隊讓茄苳鄉親，包括 NGO 及專業團體共同探討我們的預算應該是要支出在什麼地方，才可以促進茄苳永續多元的產業發展，才能讓茄苳鄉親真正可以享受到這些投資所帶來的經濟效益。我們在地可以透過各種方式，包括生態觀光等各種經濟發展，才能賺到錢。而不是只是一條馬路，讓用路人經過帶來污染。能不能請市長或副市長回答，看看我們有沒有可能歸零思考，尤其如果營建署把它變成國家型濕地，在那裡就不能開馬路，其實剛好是一個機會讓我們大家歸零思考。是不是請副市長答復一下？

**主席（蔡副議長昌達）：**

副市長請答復。

**許副市長立明：**

剛剛也有提到，市政府並不是反對濕地或是反對生態化，剛好相反，全高雄在縣市合併之後，我們已經創造了 1,000 公頃的濕地，大概有 21 處的濕地公園，這在全台灣各縣市都是第一名。第二，之前市長也公開地保證承諾，在內政部營建署做濕地評定之前，這條道路不會動工。這些都是…。

**張議員豐藤：**

謝謝市長。

**許副市長立明：**

剛剛回應張議員所說的平台，市政府願意努力。我必須強調，茄苳居民的確有這樣的需求，當初市府在規劃行動之前，其實對生態環保已經做了很大的補償措施，在 1-4 號左側是原來的濕地，在右側的 80 幾公頃，其實在 12 個月裡面有 9 個月是沒有水的。坦白講嚴格來說那並不算是濕地，後來市政府是先把這部分做了一個濕地公園。我要說，我自己認為不要把任何的價值給絕對化，今天如果生態保育的價值絕對化之後，到最後我在想我們應該要想得是如何社區化、在地化，去做一些溝通。

**張議員豐藤：**

副市長，其實你那條馬路是不是會穿過夜棲地？鳥不會隨著你的設計而改變，就像白海豚不會轉彎一樣，但是我必須要告訴你，其實如果經過這樣的平

台，茄苳需要路，我們也非常尊重可以有其他的設計方式，不一定要這樣非常粗暴地一條馬路穿過去。

**許副市長立明：**

我們的想法相去不遠，我現在要講的並不是說那一條路是不是會因為這個濕地公園的興建，因為那條路而影響或改變黑面琵鷺的生態，我要說的是如果生態環保的意識及概念沒有辦法做到在地化、社區化的時候，即使今天硬生生地用國家的力量把這條路取消了，反過頭來說是不是對生態保育的工作是好的？恐怕這是大家要去深思的。我想我還是回過頭來說市府這一邊會找民政局及區公所，整合性地進行這樣的計畫。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張議員豐藤質詢，休息 10 分鐘。

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會，這一節請李議員長生質詢，時間 45 分鐘。

**李議員長生：**

首先本席要反映現在民衆最關心，對市府及政府最不滿的事，今年的地價稅調整，我們的說法是平均調整了 32.52%，但是很多民衆發現他們的地價稅不只是調整到這樣的百分比，而是有的調整到 5、60% 的，甚至有翻倍的。大家都知道高雄市這幾年來景氣不是很好，民衆的生活也不是很好，所以可以說市府還想辦法要從民衆的口袋裡挖錢，這是非常不應該的。因為企業不改善、薪水不增加、停車費漲價等等，這都是民衆的感受，市政府這樣做可以說引發民怨四起，民衆覺得市府是不是要把全國首位的負債轉嫁給市民？

本席要在這邊請問地政局長，現在民衆都罵高雄市政府是「白道」，你知道什麼是「白道」嗎？請你解釋一下。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**地政局黃局長進雄：**

我不知道什麼白道、黑道的分野，我只知道我們是要依法行政。我交代…。

**李議員長生：**

本席告訴你民衆的感覺，「白道」就是光天化日之下搶百姓的錢就叫做「白道」。因為感覺市府白道比黑道還恐怖，比黑道還可惡，你的感想如何？

**地政局黃局長進雄：**

我們公務人員就是依法行政，所以地政人員這樣做…。

**李議員長生：**

隨你們調整的，調整以後就向民衆收錢，你知道他們的感受怎麼樣嗎？有的

都是祖產，有罪嗎？人家捨不得賣，地價稅又繳不起，這是要怎麼辦？政府是要照顧百姓的，不是要糟蹋他們的，不是要凹民衆的。你們現在說調整 30 幾 % 大家就受不了了，有的還調整 5、60%，甚至還有好幾倍的，有沒有這個現象？

**地政局黃局長進雄：**

如果是說地價稅的部分，也許他有累進稅率，我現在要向議員說明的就是我們在公告地價的調整，因為過去原高雄縣內一些基期的部分都很低，像是有的從 250 元調到 500 元，那是因為在農業區裡面做工廠使用；如果是農業區的話當然不用繳稅，但如果拿來做其他用途的話，這就超過 1 倍，但是這個…。

**李議員長生：**

講到這邊就好，你先停一下，你說到重點了，我請教你，合併後重大建設都在哪裡？都在高雄市。鄉下地方根本就沒有建設到，只要路有鋪平我就要謝天謝地了，鄉下地方本來就沒什麼重大建設，也沒有什麼發展，結果不但沒發展，你們還把地價稅調高，增加他們的負擔，這不是政府應該要有的作法。你不要本人去問，你私下叫親戚朋友去問問看現在民衆的反映是什麼，是不是對你們這樣調整地價稅非常不滿？去問問看好不好？

**地政局黃局長進雄：**

跟李議員報告，就是說現在自用住宅跟第一級的稅率千分之十的這個部分，這樣加起來是已經達到 97% 的民衆…。

**李議員長生：**

我沒有叫你答復這個，本席請你等一下質詢完畢後問一下你的親戚朋友，問說：現在是不是所有的高雄市民衆對地價稅的調整非常不滿？有多少人不同意？有多少人覺得這樣合理？希望你一個月後給我一個資料，這樣好不好？不滿意的比例和滿意的比例，好不好？這樣可以嗎？請答復一下，可以嗎？

**地政局黃局長進雄：**

跟李議員報告，這個我來瞭解一下。

**李議員長生：**

一個月，好不好？

**地政局黃局長進雄：**

是不是…。

**李議員長生：**

一個月以後，你探聽後把滿意和不滿意的資料給本席，這樣可以嗎？這樣有辦法嗎？

**地政局黃局長進雄：**

這個樣本的部分到底是多少？到底要到什麼樣的樣本？這種…。

**李議員長生：**

就是平常民調的樣本，對不對？就平常民調的樣本，不然你委託別人調查，委託民間機構去調查。

**地政局黃局長進雄：**

跟李議員報告…。

**李議員長生：**

市府如果說沒有這筆錢、這筆預算，你找本席拿就好，本席出，好不好？因為我調查的，你說沒有公正性，你自己調查的比較瞭解，你身為地政局長，所以你要做這個工作，這樣好不好？

**地政局黃局長進雄：**

這個，我們來瞭解一下。

**李議員長生：**

一個月，這樣可不可以？

**地政局黃局長進雄：**

這時間的部分，不好意思，我沒有辦法明確的跟你…。

**李議員長生：**

我不是跟你講一天、一個星期。

**地政局黃局長進雄：**

對，現在…。

**李議員長生：**

一個月，你還…。

**地政局黃局長進雄：**

我跟李議員報告，就是說你這個到底要做到什麼樣的程度？

**李議員長生：**

你就一般的民調，1,000多個樣本，各階層的生活樣本，你做出來，看滿意和不滿意有多少，你請坐，一個月。這件事情算是高雄市民整體的反映，市民也要聽市長的感覺及以後要怎麼做。請陳市長答復一下，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝李議員。今天我們的地價稅是全台灣，包括六都，我們高雄市在六都的地價稅裡所有的比率，我們是排第四名，新北市第一名，其他的縣市都比我們高，我們現在是說一般房屋、自用住宅或是一般土地這些都沒改變，一般地價

稅跟去年比較增加 394 元，一般農地增加 1,094 元。現在增加到 32%，這個部分讓人覺得增加很多，那是政府投入很多的公共建設讓這個地方的土地重劃、四周的房地產已經漲很多，這個部分才會漲那麼多，漲那麼多是政府投入很多公共建設的投資，所以這樣的方式當然有少數人會覺得很不滿意，我覺得三年檢討一次，內政部要求所有的地方政府要檢討，我也覺得這個檢討在下次我們和中央要調漲地價稅的時候是不是中央對這個部分可以…，我們現在是採取分期，但是下次中央對這個問題是不是可以更加的慎重？中央跟地方共同來討論。如果說景氣真的很不好，少數因為我們政府投入公共建設而使得房地產漲得很高的這些，他可能還沒有處理他的房地產，所以他一方面會覺得很困難等等的這個部分，我們覺得都要一起來考慮，所以說這個部分我們現在要讓這些人可以分期；有的人他的房子是自己在住，那就要趕快去改為自用住宅，等等有很多的措施；或是有特殊的個案、特別困難，或是他沒有辦法處理他的土地，我希望財政局針對這個部分可以幫忙他。

**李議員長生：**

市長，你請坐。我告訴你，市長，你聽到的、看到的是下面各局處給你的報告，你應該多多聽取民間的意見，不能只看各局處給你的數字，那民衆不會接受，尤其我們在六都裡面南部算是比較沒有發展的地方，不比北部，北部要做壞、要讓民衆怨歎、要蠻橫對待民衆，我們在南部不一定要按照他們這樣蠻橫對待百姓，這是本席給你的一個建議，請市長三思。

第二個是核災食品的問題。衛福部到現在還沒說開放進口核災食品，都還沒有就對了，但是有媒體報導福島災區附近縣市的食物已經偷偷侵入台灣。在去年 3 月，食藥署查獲 283 件日本輸台食品偽造產地標示，還沒開放就已經進來了。最近傳出全家、吉野家、SOGO、新光三越等商家都有發現核災食品，都有這個問題，都下架了，媒體有報導。你想想看連大型百貨公司、知名連鎖超商在沒有開放的情況就出現核災食品，現在民進黨執政的政府又要開放核災的食品，你看這是多麼嚴重的事情。

我覺得民進黨執政的政府、蔡英文政府應該要好好想一想，過去你們在野的時候是怎樣反對核災食品？說這個吃進肚子裡面是多嚴重，會死人、會危害子子孫孫。現在你們執政了，才半年多就不要緊了，百姓的健康就不要緊，是不是這樣？這種心態實在是很不應該。我們做人要能讓人信任、要能讓人認定就要心口合一、前後一致，不能過去講的是一套、現在做的是一套，這都是不對的。民進黨立委也反對核災食品的進口，他說我們台灣目前的技術根本無法完全檢測，這是民進黨的立委林淑芬，這算是比較有良心的。他雖然是執政黨的立委，但是發現核災食品對百姓的損害很大，所以他講不可以這樣做，這算是



比較有良心的；學者也說核災釋放核種多很難驗，所以要好就是統統不可以進口，如果別的地方想死，我們不要管，高雄市自己顧好就好，所以我在這裡要請問衛生局局長，我請教你，你是衛生局長，是人民的健康比較重要呢？還是台日的邦交比較重要？請你答復一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝李議員。我們對人民健康的部分，尤其是李議員關心的核災食品，其實我們是用食品科學的態度去看，這個部分在過去我們所有…。

**李議員長生：**

不是，我現在要請教你的是你認為是我們市民的健康比較重要？還是跟日本交往比較重要？

**衛生局黃局長志中：**

所以要跟議員報告的就是，我們在過去所有的報告跟討論裡面都是以食品科學的態度去看這件事情，這個問題要有意義必須要有交集，但目前並沒有任何一個公文或是消息告訴我說這個東西有問題，所以我沒辦法回答你這個問題。

**李議員長生：**

好，你請坐。你這樣就不負責任，百姓的健康最重要，只要你是高雄市的衛生局長，日本跟我們什麼關係？過去日本統治台灣五十年，不能讀政治科系也不能讀法律科系，台灣人可以做什麼工作？還要媚日要做什麼，我們自己顧好自己才重要。衛生局長，高雄市民的健康顧好就好，要有辦法把核災食品擋下來，不要讓他發生事情，不要不顧市民的健康這是不對的。爲了要阻止核災區食品流入花蓮，傅崐萁縣長宣示「嚴懲違規絕不手軟」，陳菊市長身爲高雄市的市長，你有什麼手段要來保護市民健康，對核災食品的見解，請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**陳市長菊：**

到現在爲止，中央與地方都一直反對核災輻射食品進口，這當然不能進口，我們從來沒有開放、沒有開放核災食品。你所說的部分，不論是衛生局、市長也好，我們對核災食品維護市民的健康是我們最高原則，從來沒有改變。你現在所說的都是假設性問題…。

**李議員長生：**

現在不是假設，是我們高雄市要怎麼訂定不要讓他進來。

**陳市長菊：**

現在就是中央與地方一樣反對核災輻射食品進口，這當然不能進口。立場很清楚，不是只說一次，每一次不論國民黨議員、民進黨議員，我所有的答復都一樣。

**李議員長生：**

市長，你這個答復可以，就是反對到底，核災食品不能進來。下面市政府非常不應該，震南公司還未經核准就偷偷埋設「暗管」動機可疑，是否有偷排廢水的犯意？而且，新園農場產業園區設置專用聯外排水設施時，經過「大坵坑文化新園遺址」，恐破壞、毀損五、六千年的文化遺址。破壞生態環境、毀損千年文化遺址，至今市府仍然在包庇震南繼續設廠。這兩種損失，都會讓執政者可能背負後代子孫唾罵千年的罪名，比貪污更可惡。最近，路竹、阿蓮鄉親都在說，如果市府硬要包庇震南公司破壞環境生態、破壞千年文化遺址的不良廠商，一定會得到報應！這都是民衆的心聲。這是震南公司偷埋「暗管」，非常可惡，他說會按照這規定，沒人會相信。震南設廠不但排放有毒廢氣，嚴重影響居民健康，而且其排放的廢水，也會毒害附近農田及二仁溪的水質。根據「震南鐵線有限股份有限公司設置產業園區計畫環境影響說明書定稿本」，第八章：環境保護對策及替代方案 8-7 頁，提到「製程廢水處理設施」，是以專用污水管匯集至廢水處理廠，最後再由專用排放管路及排放口排出至西北側污水放流口放流排出。排出後就是經過污水處理過符合標準的廢水，就不能再用「暗管」必須全部以「明溝」設置，方便主管機關及全民監督，以確保排放水安全性。意思是說，你已經處理好專用排水管，不能在埋暗管，現在埋暗管就是要排處理好的水。你已經處理好，為何還要埋暗管，就是不想要處理才要埋暗管，這種方法不應該。以目前從施工的照片看來，震南公司是要以「暗管」做為專用排放管，以過去的經驗，埋設「暗管」無法監管，最後都成為偷排廢水的管道，這種行為很不可取。所以要請問水利局蔡局長，震南公司這兩條暗管是有合法申請嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**水利局蔡局長長展：**

震南公司當初申請我們排水計畫，有提到工廠本身在污水處理後排放管兩支，照裡面的規定，這末端要排到營前排水，所以在排水計畫裡面，有一個斷面圖有畫示意圖，他要埋這兩條管線，因為議員跟地方有反映說這兩條管用明管，以後…。

**李議員長生：**

不是明管，是明溝。明管還是管，誰看得到，要明溝看得到的。

**水利局蔡局長長展：**

他現有的排水就是明溝，我們未來有配和環保單位審查，我們有發文給震南公司，未來這條管先不要預埋，等到環保局審查完後看排放端是要用哪種方式再去處理，我們已經有發文給震南公司。

**李議員長生：**

你要叫他溝挖起來嗎？

**水利局蔡局長長展：**

管線現在還停工，我們是叫他們不要埋暗管。

**李議員長生：**

請問環保局蔡局長，這管線有跟你們申請合法嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前還沒來環保局申請排放許可，所以這兩條管是在外面並沒有來環保局做任何申請。

**李議員長生：**

現在是在外面，所以他廢水處理好後就要從這兩條管線排出去，是不是這樣？如果處理好就是合法的水，你就用明溝這樣才能全民、主管機關監督，這樣才監督的到，應該要這樣，但是你還偷埋暗管去排，表示你有偷排的意思，你這樣說誰看的到，是不是應該要要求他，處理好要用明溝去排，可以要求這樣嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前在環評裡最後排水是從西北側放流口這邊排出，他排出來是這條溝，我們未來他要來申請排放許可時，我們會跟水利局這邊做一個討論，他排出這邊是一條溝。

**李議員長生：**

不可以埋暗管就是了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

不可以，這部分我們會跟水利局來討論。

**李議員長生：**

局長你說的不能再埋暗管，要設明溝，他如果處理水符合規定，那會怕明溝讓人看，你就要求這樣，就像你要求做明溝，好讓大家監督。

新園遺址發現有大坵坑文化、牛稠子文化，也可能存在大湖文化，屬多文化層遺址。震南公司在環評會議中承諾，「涉及文化資產處理部分，將辦理施工

前擴大試掘及施工中監測，且保證不進行向下深度超過 1.5 公尺的開發行為」，但震南在開發基地外的新園遺址古遺物集中地，竟然設計開挖 1.9 公尺深，現場測量更深達 3 公尺，完全不管對文化遺址的破壞。非常惡質，所以在這裡要請教文化局長，這邊要怎麼處理？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**文化局尹局長立：**

向議員報告，我們 11 月接到通知時，第一時間就先要求停工，現在有一個狀況，現在叫做疑似遺址，還沒有法定文字身分。對文化局來說，我們對文化保存、文化資產一定非常重視。因為我們是文化局。針對這個部分，最主要的是，這個遺址的全部範圍到底多大，現在還不是很確定，我們向中央申請 106 年的補助，必須透過專業調查才能確定全部範圍，文化保存是我們最重要的價值。

議員提到的，當初震南簽切結時有承諾一定的範圍，但是它開挖埋管，不是在當初承諾的範圍內，對我們來說，我們都是從依法行政的角度來講。

**李議員長生：**

那麼是有切結不能挖，如果沒有切結就可以亂挖嗎？把遺址挖下去也沒有關係嗎？

**文化局尹局長立：**

不是，現在完全不能亂挖，我們現在要求他們完全停工，我們開始著手做一些調查的工作。

**李議員長生：**

如果調查完成呢？

**文化局尹局長立：**

調查完成我們就有專業的判斷，因為我們的委員…。

**李議員長生：**

如果調查發現它挖到遺址，要怎麼處理？

**文化局尹局長立：**

這是一定要開罰的。

**李議員長生：**

一定要開罰，這是你說的。

**文化局尹局長立：**

如果挖到遺址，一定要開罰。

**李議員長生：**

已經挖到很多東西出來了，還繼續在挖，你應該有看到吧！

**文化局尹局長立：**

我們有請專家去看過，目前還沒有挖到。

**李議員長生：**

怎麼會沒有挖到呢？都挖到瓷器的碎片了，怎麼會沒有挖到呢？

**文化局尹局長立：**

我們有請中研院遺址專家去會勘，根據他們的調查，要在 3 公尺以下才有完整的遺址。

**李議員長生：**

那是沒有完整，是碎片，但是有碎片還不算是遺址嗎？它挖到很多碎片，都有蒐集起來，那是瓷器的碎片。

**文化局尹局長立：**

向議員報告，當初的調查，我們真的有請…，還是尊重專業的判斷。

**李議員長生：**

現在你要求它範圍內不能挖超過 1.5 米，範圍外也應要求不能超過 1.5 米，不能說外面有遺址的地方反而比較鬆。

**文化局尹局長立：**

現在就是停工，我們開始進行一些調查，還寫計畫向中央申請補助，我們希望可以擴大整個調查範圍。現在遺址的範圍到底多大？因為它以前是疑似遺址，這一塊一直還沒有確定。

**李議員長生：**

如果確定就可以開罰就是了。環保局蔡局長，因為有很多案子都違反規定並重啓環評，對於這個案子，研究看看是不是可以重啓環評，研究看看啦！依照這個條件，是不是可以重啓環評？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

它挖 1.9 公尺深是在廠區外，當時辦理環境影響評估是針對廠區內差不多 11 公頃左右的範圍，限制挖深不能超過 1.5 公尺，而廠區內的環境影響評估已經在 103 年通過了，目前我們依照它環說書的內容進行監督，所以暫時沒有重啓環評的問題。

**李議員長生：**

再來是災害準備金的問題，這是本席每次都在關心的，因為田寮受災的農路很多都沒有修復。高雄市政府動支災害準備金作業要點第四條：「災害準備金

之動支項目為災害救助、緊急搶險、搶修或復建工程。但不包括災害之預防。」你們這些亂要錢的局處聽一下，你們不要再要災害準備金了，災害準備金都被你們要光，沒錢了。

第五條：「各機關為執行災害防救業務，應依實際需要或參考前三年度辦理災害搶險及搶修工作之實際規模，自行編列災害防救相關經費。」各機關要自行編列，如果是預防性的要自行編列，不能再隨便動支災害準備金。因為災害準備金一直不夠用，現在發現一個問題，就是市府各局處每年編列龐大預算，其中就有針對天然災害的防救經費在內，如救災裝備的購置或更新汰換，不應該再來搶災害準備金使用。

因為各局處把災害準備金當小金庫使用，使得偏鄉地區受天災影響而損害的農路，至今無法修復，民衆得冒著生命危險通行。以下有一個實際案例：田寮區七星里往旗山及燕巢唯一道路，上次颱風災害崩坍之後，至今已 5、6 個月都未修復。道路沒有修復就無法通行，農民希望能夠做便道，但市府卻說沒錢，說災害準備金已經用完，沒有錢做便道，我覺得實在很不應該。以前市府的災害準備金都編六億多而已，經本席一直爭取，現在爭取到預算的 1%，達十二億多，但仍然不夠用，就是都亂用，造成偏鄉農路無法修復，本末倒置，真的很離譜！

我在這裡要請問主計處長，像財政局的部分，登革熱疫情升高，為免危及人民生命安全，拆除老舊不堪使用之眷舍。水利局的部分，登革熱疫情升高，為免危及人民生命安全，於水溝蓋加做不銹鋼網，消滅孳生源。這些都是災害之預防，為何動用災害準備金？請你答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**主計處張處長素惠：**

災害準備金當然不能用在災害的預防，這在法令上有明文規定，各機關在動支災害準備金，一定也都注意到這個點。剛才你所提到財政局的部分，是因為登革熱病媒蚊已經產生了，災害已經發生了，所以動支去清理這個部分。

在養工處的部分，災害發生的時候，第一個我們會請他們先用自己編列的經費，但路樹的部分，其實是有點像開口契約的性質，災害發生的時候，路樹倒塌，他們馬上要去搶修，這也是災害發生以後再用的。

警察局的部分，其實在災害準備金裡面也有規定，它可以使用的項目，這個部分是容許的。

**李議員長生：**

這些都是災害發生才買的吗？應該是事先就買起來的吧！

**主計處張處長素惠：**

沒有，因為災害一直持續在發生，去年的災害一直延續到今年，整個跨冬，所以其實他們是符合動支災害準備金的。

**李議員長生：**

我請教你，現在是不是編列十二億多？以前不是都編列六億多而已？現在十億多還不夠用，如果像以前六億多要怎麼處理？所以要嚴格管制，不是災害就不要亂花，不是災害的話要用一般預算來處理，不要再動支災害準備金了，好不好？

**主計處張處長素惠：**

對，我們都會依照這個規定。

**李議員長生：**

要特別注意。現在百姓叫苦連天，大家怨聲載道。

再來談捷運延伸的問題，捷運紅線延伸至路竹湖內案，這是本席的選區，大家都非常關心的問題，本席每一個會期也都有提出，十多年前提出時是延伸到路竹，因為王金平院長是路竹人，很多湖內鄉親向他反映，他幫忙爭取到湖內，所以才延伸到湖內。現在報紙報導說，路線已經核定了，路線核定後接下去是不是就是要進行規劃、設計和發包？是不是就要進行這些程序？如果做到湖內，什麼時候可以完成？請捷運局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山路竹延伸線總共分兩階段，第一階段到岡山站；第二階段才延伸到湖內的大湖站。第一階段的部分，目前可行性評估已經通過，綜合規劃的部分，國發會也已經通過了，綜合規劃通過後，我們會開始辦理基本設計，基本設計要經過…。

**李議員長生：**

你跟我說什麼時候可以完成就好，大概的時間，大概什麼時候可以完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

如果依照過去工程的進度和中央核定的速度，因為我們都還要經過中央核定。

**李議員長生：**

你跟我說什麼時候可以完成。

**捷運工程局吳局長義隆：**

中央核定的部分，如果依照過去的經驗，預估 107 年開工，109 年完工，這

是第一階段的部分。第二階段的部分是 108 年進行綜合規劃，送中央核定，112 年開工，116 年完工通車，不過這整個期程是按照過去的經驗。

**李議員長生：**

說重點啦！你的意思是說 116 年就可以通車，再 10 年就對了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是照過去的經驗，因為中央的核定都要占一半的時間以上，而我們根據這一次綜合規劃一階報到中央的時候，其實中央的時間都…。

**李議員長生：**

你不要講那麼多，你預計 10 年就可以通車就對了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

那是照過去，我們現在因為中央政府核定比較快。

**李議員長生：**

不要再說那些了，百姓要知道何時可通車就好了，10 年後對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在的目標要將它縮短。

**李議員長生：**

要縮短多久？

**捷運工程局吳局長義隆：**

縮短這個過程，當然需要中央核定。

**李議員長生：**

不要說那些，說我們要做的大概多久？不要說中央政府。差不多要多久，跟百姓答復一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我的期程就是照過去的經驗是這樣，我們現在…。

**李議員長生：**

好啦！你坐下，說不出一個結果出來，你想一想再說。過去若是 10 年，你就說要縮短到 7 年或 8 年這樣就好了，說一大堆，那不是廢話。

監視器的問題，可以說是現在維護治安很重要的設施，很多重大的刑案或是社區的竊案，交通責任的釐清，都是靠監視器來發揮功能，保障民衆的權益。但是這幾年來，我們高雄市政府對監視器一直都不是很重視，所以很多鄉親反映，向警察單位申請調閱監視系的影像，不是沒有設置就是機器壞掉，沒有影像。所以民衆覺得很懊惱，爲了要維持自身的權益，是否高雄市政府要多編一些經費來做這些工作。首先本席要請問警察局陳局長，本席請教你，監視器對治安的破案率跟對交通的釐清重要嗎？



主席（康議長裕成）：

請局長回答。

警察局陳局長家欽：

當然是很重要，市府很重視，我們警察局也很重視。

李議員長生：

重視又不是用嘴巴說的，我再請教你。

警察局陳局長家欽：

畢竟那是機器會壞掉，所以壞掉就要修理。

李議員長生：

本席問你的時候再請你講話好不好？

警察局陳局長家欽：

好，謝謝。

李議員長生：

今年度維修的部分編列多少？

警察局陳局長家欽：

今年度 3,000 萬，明年 3,700 萬。

李議員長生：

維修的部分嗎？

警察局陳局長家欽：

是。

李議員長生：

那新設的部分呢？

警察局陳局長家欽：

新設的部分我們有汰舊換新，就是舊的已經超過。

李議員長生：

今年編多少？

警察局陳局長家欽：

650 萬。

李議員長生：

那明年呢？

警察局陳局長家欽：

明年也維持 650 萬。

李議員長生：

今年 650 萬足夠嗎？

**警察局陳局長家欽：**

向議員報告，這個是要從整體來看，不是夠跟不夠，我們有要汰換的，也有過去評估過沒有裝設到的。這部分我們明年開始要用租賃的，用租的，將沒有編到的、沒有做的、壞掉的，這個初步先做租賃的，就不再編這個預算了，用租的就好了。

**李議員長生：**

要用租的就對了。

**警察局陳局長家欽：**

對。

**李議員長生：**

因為台北市目前也是這麼做。

**警察局陳局長家欽：**

對，所以走這個方向來努力。

**李議員長生：**

現在不管是要用租的或是設置的，就是要普設，維持良率要達到最高的。不要說裝設了常常壞掉，或是重要的地方沒有裝設，所以這種事情變成民衆非常關心，請你也跟市府相關單位爭取更多經費來設置，這樣好嗎？

**警察局陳局長家欽：**

向議員報告，這個沒有問題，因為這一次市長又動用第二預備金 500 萬來給我們維修，所以市府都很支持，這一點跟議員報告。

**李議員長生：**

市長，因為這個監視器的問題，很多鄉親都在反映，請你重視一下，你是不是有什麼對策要來做這些工作？

**陳市長菊：**

謝謝，我很認同李議員所說的，如果對治安有幫助，市政府在這個部分就一定要加強。現在警察局就是不一定每一樣都要市政府去買這些機器，民間現在有很多可以用租的，用租的維修，租賃公司就要承擔。所以市政府在這個部分，可以用比較進步的做法，來維持高雄的治安，或是租賃這個部分需要增加經費，市政府都會支持。

**李議員長生：**

市長你也知道，治安對民衆來說是非常迫切的需求。

**陳市長菊：**

我了解，這個部分我覺得有特別居於治安他們的專業上，認為哪一個地方需要增加……。

**李議員長生：**

你若是沒錢就不用說了，沒錢就絕對做不了事情，絕對要多編一些。

**陳市長菊：**

我剛才也講過，它若是需要增加，市政府對警察局、消防局的預算，從來沒有砍過一毛錢。

**李議員長生：**

好，請坐。局長你有聽到，警察局跟消防局的預算沒有砍過一毛錢，所以你們提出預算市長就會答應。因為這一次颱風我們那裡最嚴重，請你多編一些，不要不夠才措手不及。因為時間剩 4 分鐘而已，還有幾項請市府特別重視一下，就是茄荳公兒 3-1 公園辦理的情形，因為這個已經開闢三分之二了，三分之一還沒有做。再過來就是茄荳海岸三期的安置，安置費要快一點，因為沒有安置，若是做下去之後大家會沒有飯吃，這大家會很痛苦。復興路有說要拓寬了，但是還沒有看到要動工，本席每個會期都在說，也沒有看到在動工。高 11 線有在動工了，但是動工之後坑坑洞洞，尤其上下班時交通頻繁，民衆覺得非常不方便，是否可以請市府加快速度。茄荳 1-4 道路，這是茄荳人共同的心聲，我希望外面的人不要干涉過多，這 1-4 非常重要，這對地方的發展、地方的交通非常重要。我在這裡呼籲，不懂的人不要只重理論，實際的不了解而亂說，這是本席的意見。還有野狗的問題，上一屆本席也有提出來，結果說要設 5 個點去捕捉，看會不會好一點，結果也是沒有改善，也是很多民衆反映都沒有改善。湖內區東方路連接科學園區這條道路，目前的進展如何？都不知道，這一條道路也是很重。茄荳人反映這個鹽田要變更為機關用地，還有多功能文化中心，這一件也拜託市府可以給本席一個答復，上面這個都給我一個書面答復。還有路竹聖帝殿，本席也建議好幾次了，有說在檢討了，但不知道是檢討真的還是檢討假的，那個地沒有多少錢，而整條路無法進去，還有消防車也不能進去，廟有辦活動要進出或是附近的居民要進出，非常不方便。這一件希望市長可以關心一下，市長對這個了解嗎？請市長答復一下，這件你了解嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長答復。

**陳市長菊：**

聖帝殿跟大社路 573 巷，它總經費差不多要二千四百多萬。這個部分我還會跟我的工務團隊，當然安全的問題很重要，在這個部分二千四百萬以上不是小錢，我會趕快…。因為在過去很多地方，這種的道路非常多，我們也開闢了很多地方，有的地方到現在還是沒有做足夠。我覺得這部分我會跟工務團隊居於

安全的問題，都要優先來處理，我會再跟工務團隊來討論。

**李議員長生：**

感謝市長。希望你派專人來了解，真的是非常需要，要了解一下，若是有需要再拜託一下。再過來就是路科交流道接台 19 線的工程，要接工業區已經做好了，往東要往阿蓮台 19 線還沒有完成。過來就是田寮高 39 線截彎取直的部分，也希望市府可以重視一下，這一條我也反映很多次了。民衆也常常說，因為經過那裡太窄了，每次下雨就淹水，淹得很難走。所以當地的里長也好，里民也好，大家都希望市政府能夠伸出援手，讓他們有一條好走的路，尤其晚上又遇到淹水，他們說騎車要經過都…。

**主席（康議長裕成）：**

請各位局處首長，針對李議員的部分用書面答復。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。