

十一、第 2 屆第 4 次定期大會第 37 次會議

（中華民國 105 年 12 月 12 日上午 9 時）

市政總質詢

（陳議員孜娟、曾議員俊傑、陳議員信瑜、邱議員俊憲）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請曾議員俊傑質詢，時間 45 分鐘。

曾議員俊傑：

議長，我們 4 個要聯合質詢。

主席（康議長裕成）：

兩節是不是？

曾議員俊傑：

對。

主席（康議長裕成）：

中間還是休息一下去洗手間。

曾議員俊傑：

休息好了，休息。

主席（康議長裕成）：

45 分鐘到的時候還是休息一下，可以去洗手間，好不好？謝謝。

曾議員俊傑：

好，謝謝。

陳議員孜娟：

今天我們是 4 位議員聯合質詢，首先我要問一下市長，請問市長，你是否支持非核家庭？請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我一向支持非核家園，不是非核家庭。

陳議員孜娟：

好，非核家園，一樣啦！其實都一樣。你是否支持核四停建？

陳市長菊：

如果今天核四有問題，現在如果可以停建，我一向支持。

陳議員玫娟：

所以你支持核四停建。我再請問你，你是否支持重啓核一廠？市長，請答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

不支持。

陳議員玫娟：

你不支持重啓核一廠，也就是說，你不支持重啓核一廠，你支持核四停建，你也支持非核家園。

陳市長菊：

對。

陳議員玫娟：

市長，我再請問你一個問題，你是否支持核災食品進入台灣？包括高雄。

陳市長菊：

不管中央政府和地方政府，對於輻射食品進入台灣，我們的立場非常清楚，就是反對。

陳議員玫娟：

就是反對核災食品進入台灣嗎？是不是無條件反對？你可以再說明清楚一點嗎？

陳市長菊：

我不了解你的「無條件」是什麼？今天全世界是一個地球村，全世界對於輻射食品的立場都是一致的，這個沒有什麼條件，如果有輻射的食品進入台灣，我跟全世界一樣，只要會迫害人的健康，我們都反對。

陳議員玫娟：

好，很好。市長，你的意思也就是說只要會危害我們人民生命安全、有核害的東西，你就絕對反對就對了！對於那一天，我要敘述一下，其實這個議題，過去在議事廳裡面，很多議題只要碰到藍綠問題都是對立的，甚至有不同意見，但是很難得，在核害食品這個部分，我們藍綠其實都是一致堅決反對的立場，這是相當難得的。也就是說現在已經普遍到大家如果聽到核害的東西，幾乎都是 Say No 的，而且在民調上大概也有七、八成以上的民衆是反對的。我們上個禮拜利用兩個小時，在 4 個地方的市場同時連署，就已經有三千多個民衆前來連署反核害食品進入台灣的公投，也就是說這已經讓我們看到民衆對核災食品進入台灣，大家是恐慌的，而且大家是拒絕的、大家是不要的。我們在這裡要問市長的是如果核災食品、日本食物沒有進來台灣，我們就沒有其他東

西可以替代了嗎？我相信只要我們有像市長這樣斷然的決心，拒絕核害食品進入台灣侵害人民的生命安全，這個立場堅持的話，我們絕對可以把關到，但問題是中央政府目前的態度還很曖昧，我希望市長要堅持你的立場，你剛才講得很清楚，你是堅決反對的。

我們禁止日本核害食品進入台灣，一來能夠兼顧人民生命安全免受危害，二來我相信如果日本食品不進來，我們台灣有很多農產品、水產品和很多食物是可以來食用的，這一來也可以保障我們在地產業，減少一個強力的競爭對手，所以希望市長一定要堅持這樣的立場。

黃議員香菽：

市長，我們剛才聽到你說絕對禁止核災食品進入台灣，可是我想問一下，因為剛才陳議員有特別提到是不是支持無條件禁止核災食品進入台灣？今天我在蘋果日報上看到一則新聞報導，它寫到預料最快明年春天就會進口，行政院規劃核食擬先解禁栃木、茨城、群馬和千葉縣低風險的食品。其實這也都是包含核食的部分，因為這些縣都含在核災 5 縣市裡面。所以我想請問市長，針對剛才陳議員所提，是不是無條件、包括任何原因，核災食品想要進入到台灣，市長是不是都是反對的？市長，請回答，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一個，輻射食品能不能流通全世界，這是科學的問題，不是政治的，我的立場非常清楚，我不了解你們所謂的「無條件」，我就說過，只要是含有輻射的食品，它就不應該流入台灣，這個立場我已經表達得很清楚。但是我也要向黃議員表達，不管 2014 年或 2015 年，台灣每年有將近 400 萬人到日本，這個要不要禁止？如果他去日本，到人家的領土也一樣會吃到，但是有一個原則，它必須是非輻射健康的食品才可以吃。

全世界的衛生組織都是一樣用嚴格的標準，如果任何一個國家違反這個標準，是會受到譴責、制裁的。所以在台灣，我的立場非常清楚，你剛才是臆測說明年好像什麼時候，這個我不清楚，但是我的立場，只要是輻射的食品、違反人體的健康，我都反對。

黃議員香菽：

所以，市長，你的意思是如果中央政府強制要開放的話，如果到高雄，你一定是全面禁止的嗎？是嗎？假設。

陳市長菊：

中央政府也不能開放輻射的食品。

黃議員香菽：

所以你是堅決反對就對了。

陳市長菊：

我跟你說得很清楚，我反對輻射的食品，日本也有其他的食品，像青森蘋果也有進口到台灣啊！像日本也有一些安全的食品在台灣流通，台灣每年有 400 萬人到日本，我是說任何食品只要有輻射污染，不分藍綠，大家都反對。

黃議員紹庭：

謝謝市長。市長說得也算很清楚，你說只要是輻射食品就不該進來台灣，但是市長，你也很清楚，上個月中央衛福部辦了全國 10 場的公聽會，它現在又要追加 3 場公聽會，就是從 12 月底開始，高雄市是 1 月 2 日在科工館，1 月初在台北。市長，這是我們擔心的地方，我們很怕的是立法院要求的公聽會一旦辦完之後，政府會不會就解除像剛才黃議員香菽所看到的，媒體都在寫了，本來限制 5 縣，未來只剩下福島一個，我請問一下主管機關，應該是農業局，農業局長，我請問一下，台灣對於福島核災食品進口，現在食品進口的規範是什麼？你簡單向大家說明一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

其實食品進口是屬於衛福部。

黃議員紹庭：

高雄市是不是農業局主管？

農業局蔡局長復進：

不是。

黃議員紹庭：

還是衛生局？

農業局蔡局長復進：

衛生局。

黃議員紹庭：

你請坐。衛生局黃局長，請問一下，因為日本發生核災，福島發生核災之後，日本核災食品輸入台灣現在的限制是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局黃局長志中：

到目前為止，就如同剛才所說的，議員談到的那 5 個縣市是全面禁止進口的。

黃議員紹庭：

5 個縣市全面禁止進口，它是用什麼樣的依據？

衛生局黃局長志中：

那是一個行政命令。

黃議員紹庭：

一個行政命令？我給大家看一下這個行政命令，市長，你請看，這是 100 年 3 月 25 日，核災發生兩個禮拜之後行政院衛福部所說的，對於福島、茨城、栃木、群馬、千葉縣生產製造的食品，不准輸入到台灣來。市長，這正是我們所害怕的，如果按照衛福部現在的計畫，它準備除了福島之外，其他 4 個縣可以開放進口，也就是說它要撤銷這個公告，市長，這是我們所害怕的，也是你所害怕的，也就是輻射食品就要進到台灣來了。所以，市長，這絕對不是一個預設性的問題、假設性的問題，這是即將要發生的問題。市長，我們在這裡還是要再請教市長一次，假設中央解除了這個公告，讓 4 個縣市的食品可以進到台灣來，市長，高雄市要不要禁止？還有，高雄市要怎麼禁止？請市長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我必須在這裡重申，剛才你說中央，中央現階段是要召開 3 場公聽會，這個公聽會是要聽取專家、學者等大家共同的意見，它沒有結論、沒有預設立場，也沒有時間表。可能在公聽會中，大家提出科學的證據，認為現階段還是不能開放，就沒有這些問題。如果有科學的根據，這個部分就沒有輻射食品的問題，所以我的立場沒有改變。

曾議員俊傑：

市長，我想請教一下，如果中央真的開放了，我們還是剛才那個問題，高雄市政府要如何去因應？可不可以請市長再講明確一點？

陳市長菊：

你也是假設，你說假設，假設性的問題我無法答復，但是我的立場，我說這是科學的問題，不是政治的，政治可以有個人的立場，科學的問題，有就有，沒有就沒有，全世界都一樣，必須受到世界衛生組織共同的管控、監視與檢驗，目前中央沒有做結論，也沒有科學的證據，現在都還在徵詢專家、學者等專業的意見。所以這個部分，我的立場是任何有輻射污染的食品，我反對進入高雄，我指的是有輻射污染，如果沒有輻射污染，像青森蘋果，我自己也在吃啊！所以，這個部分我認為應該要分開。

曾議員俊傑：

市長說得很清楚，我相信核食進入台灣是高雄市民非常恐慌的一件事情，我們黨團有準備一份承諾書，希望陳菊市長，我唸一下，這個承諾書是說：「拒絕核災食品—為保護高雄所有市民食品健康安全，我，高雄市長陳菊願意拒絕核災食品進入高雄市內，以確保所有市民健康安危。」在這裡，我代表黨團，也代表高雄市所有市民，把這個承諾書拿給市長簽。

陳市長菊：

謝謝曾議員。依照慣例，今天你的意見，我收下來，市長在這裡所說的任何一句話都有錄音錄影，我都必須對我的承諾負責，我承諾為保護高雄市民的健康，任何有科學證據說它是輻射食品，我當然要保護市民的健康，拒絕它，我的立場非常明確。

陳議員玫娟：

市長，你既然立場這麼明確，我相信你簽署這個應該不困難吧！市長，你可以當場簽署嗎？很多市民都在看。

陳市長菊：

我在這裡的承諾比簽署更…，我今天的承諾都是一樣。

陳議員玫娟：

市長，如果你沒有任何的疑慮，你也那麼堅持，那麼堅定的認為你是反核的，你是拒絕核害食品的，既然你說在議事廳有錄影、錄音都有了，那麼簽一個名字代表你的決心，讓我們的市民看到市長是捍衛我們的健康的，這沒有什麼不好的啊！我覺得你只是把名字簽上去而已，以示你的決心，我相信很多市民也是支持的，而且我們是肯定的，你為什麼不簽呢？那表示你是拒簽嗎？

陳市長菊：

謝謝，謝謝議長，請議長主持公道。我依照慣例，不在質詢會場上簽署任何文件，但是我對 4 位議員非常尊重，你們剛才所有的疑慮，我再次重申，任何受到輻射污染的食品不應該進口，這個立場很清楚，這是科學。今天我的意思是不需要的是政治，我認為科學的證據，全世界的標準都一樣。

黃議員紹庭：

市長，我覺得這不是用科學兩個字就可以讓你今天不用在這裡簽署承諾書，我們今天看到的是現在變成不是拒絕核災食品進到高雄，而是陳菊市長拒絕簽署這個承諾書。市長，整個台灣有 15 個縣市首長已經簽署，也 Say No 了，我們希望在這裡能夠和市長達到一個共識，我們很擔心中央極可能開完公聽會之後就撤銷這個公告，讓 4 個縣市的食品進來，所以我們真的很希望市長能夠非常大聲的、也非常大方的就簽署這個承諾書，告訴全高雄市民高雄市絕對不會

有核災食品進到我們高雄來。

市長，你剛才一直在講科學，科學數字、科學證據，我覺得到了公部門，有時候就不是只有科學，有時候是行政的問題，如果今天行政部門不開放的話，還有什麼比行政部門更能夠決定的呢？我們先跟市長說一個例子，高雄市本身就有一個污染源，高雄市的成功路有一個中油的油庫，民國六十幾年就有一個污染源在那裡，我請問環保局長，成功路的漏油區是在民國幾年發生的？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

應該是民國七十幾年發現的。

黃議員紹庭：

民國七十幾年，到現在已經有四十幾年了，市長，你聽好，這個漏油區現在是不是一個監控的場址？

衛生局黃局長志中：

它現在裡面有一處是整治場址，有 7 個地點是控制場址。

黃議員紹庭：

所以整治完了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有，目前還在整治。預計整治完成的時間是 107 年 8 月。

黃議員紹庭：

好，你請坐。市長，高雄市的漏油 45 年了還沒有辦法把地上的土地整頓好，福島的核災是 100 年 3 月 11 日發生的；請你聽清楚，從民國 100 年到現在民國 105 年短短的五年多，市長，有誰敢保證核災土壤的輻射殘留已經完全消失了呢？這是公部門的問題而不是科學的問題。所以市長，我們覺得你的承諾不夠有決心，你若有決心就要簽署，這不是科學問題，我再講一個行政問題給市長聽。本席從美國 FDA 的網站上抓下來的，是美國人怎麼對待福島核災食品的資訊。市長，請你看清楚，日期我簽在上面是 2016 年 10 月 7 日，這是最新的，它上面寫得很清楚，所有從日本核災進來的食品全部 detention，detention 就是全部扣留，這就是美國的做法，我有疑慮就不讓你進來。而我們現在行政院還在研擬說如何去檢驗？逐批檢驗、通關怎麼通關？市長，如果我們市民對我們的行政這麼有信心，怎麼會有剛剛我們黃議員香菽講的，在高雄 Sogo 就買到了次城的納豆醬油呢？

市長，我再跟你講第二個，行政上很可怕的問題，一樣是在美國 FDA 的網站。市長，你看清楚，它上面寫說它對於福島核災輸入到美國的規定涵蓋幾個縣。

我們陳議員是留日的，這幾個縣我都不認得，但是我知道一共是 14 個縣，從福島 5 個縣包括其他 9 個縣，這是美國 FDA 公開在網站上面的。你看針對日本福島核災，美國的食品限制包括福島、次城，千葉等 14 個縣，台灣只限制福島等 5 個縣，到底其他 9 個縣安不安全？市長，我們擔心市民朋友所吃的東西是否安全？政治人物的承諾是很重要的，因為涉及到人民的健康和生命的安全。市長，衛福部定的這些日本核災食品的控制，你有辦法接受嗎？我們限制 5 個縣、美國限制 14 個縣，市長，你對這個有什麼樣的看法？請你先說明一下。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

這不是行政問題嗎？

陳市長菊：

議員所提供的資料，當然美國不能進口，我認為我們台灣中央政府應該參照美國的資料，它依然也不應該進口。我的立場都是一樣，只要美國或先進國家認為不能進口的，台灣也一樣不能進口。你提供的資料，我想中央政府應該也有這些資料，我覺得他們應該透明公開，讓全台灣所有的人民了解，然後再做最後的決定。我的承諾剛剛已經跟各位議員表達，只要有任何的輻射食品，我們都反對它進口，我的承諾已經都非常清楚，但是過去幾次也是有幾位議員要我簽字，我都認為在這裡的承諾有錄音、錄影，我想我都必須為我的承諾負責。我沒有在議事廳上做任何簽署，這個跟立場無關，我再次跟各位議員表達，我對 4 位議員都非常尊重，我也認為我已經很充分的表達，謝謝。

黃議員紹庭：

市長，中央政府如果能客觀公開對日本福島核災食品現狀管理的話，我想我們議員都不會去擔心它。我再跟你講一個更可怕的事情，也是在 FDA 網站上看到的。現在大家都知道福島核災後乳製品是最大的問題，結果我們限制福島等 5 個縣，可是在美國 FDA 所限制日本輸入到美國的乳製品裡面，包括嬰兒奶粉還包括岩手、宮城兩個縣，就是我框起來的那兩個；這兩個縣，台灣的衛福部、台灣的行政院一點作為都沒有。市長，你有沒有想過，嬰兒奶粉是給嬰兒吃的，吃到嬰兒身體裡面要存放多久不知道。剛才你口口聲聲說中央會公開透明、非常客觀，這才是我們擔心的。市長，我想你去做可能還比它好一點，你可能可以把衛福部好好的整頓一下；否則，岩手、宮城這兩個縣的乳製品是完全可以開放到台灣來的。市長，你剛才口口聲聲說，你絕對會捍衛讓它無法進來我們高雄市。那麼我請教市長，這段期間大家吵得沸沸揚揚，我們的相關單位對於

防止輻射食品到高雄，最近做了什麼樣的努力？市長，你要回答，還是請黃局長回答？我請黃局長回答一下，我們最近對於日本的輻射食品做了什麼樣的動作？

主席（康議長裕成）：

請黃局長回答。

衛生局黃局長志中：

對於日本輻射污染食品的部分，我們有考慮要擴大整個檢驗的量能，所以我們已經展開全市除了食品以外，還包括醫療單位、安置單位所有使用到的健康營養品部分的檢查，這個有全面再做抽檢，目前正在進行當中。

黃議員紹庭：

你們做了多少件的抽檢？

衛生局黃局長志中：

目前還沒有告訴我確實的數字。

黃議員紹庭：

還沒有告訴你確實的數字？你們有幾人在抽檢？

衛生局黃局長志中：

除了食品科所有的稽查人員以外，還包括藥政科、醫政科和長照科的同仁。

黃議員紹庭：

什麼時候開始抽檢？

衛生局黃局長志中：

正式起跑的時間是在 12 月 1 日。

黃議員紹庭：

局長，你根本都在亂講。市長，如果你承諾而不用去簽署，但是你絕對會捍衛輻射食品不要進來高雄。我們議會要看到的是，你要編列多少人員、多少預算、什麼樣的計畫？我可以告訴你，我們一概不知；而且我也可以告訴你，完全沒有。所以市長，我希望你要說到做到。我在這邊也要求市長和主管機關，FDA 的網站是公開的，我相信它的英文也不會比我們差。局長，回去好好看一看，中央如果做不到，高雄市政府看有沒有辦法比照它的標準帶頭做起，不要 3 場公聽會就要撤銷公告、開放輻射食品。市長，我最後再給你看一張很可怕的照片，這是福島核災兩年後日本人自己做的輻射殘留分布圖，日本人還算是誠實的，你看看，除了五個縣-福島、栃木、茨城、千葉、群馬之外，宮城、岩手都是重災區啊！台灣現在還繼續在開放進口。市長，你說的青森蘋果也是中槍的啊！市長啊！你也不知道嘛！但這個就是科學。

市長，我希望高雄市自己動起來，自己來防範輻射食品的進來，維護食安。

黃議員香菽：

市長，我相信剛剛聽到黃紹庭議員所說的。我也聽到市長一直在強調一句：就是「政治人物的承諾」。如果「政治人物的承諾」非常、非常的重要，請教市長，如果市長說我們所提的議題是假設性的問題，因為中央並不一定會開放輻射食品進入台灣；但假如真的是假設性的，為什麼最近民間吵得沸沸揚揚？

請教市長，蔡英文總統選舉期間，有提到一項政策叫食安五環。包括上星期五在立法院，也三讀通過食安五環的其中一環，就是在衛福部底下設置一個毒化局，那食安五環是包括哪五環？謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

我想蔡總統提到的食安五環包括一源頭的控管、生產的管理、加強查驗、加重惡意廠商的責任、全民來監督食安。

黃議員香菽：

市長你不錯，有做功課，請坐。市長，在食安五環裡面我們有特別強調一個叫重建生產管理。重建生產管理裡面有個叫做進口、製產全面把關，裡面有很清楚說明，我們的食品來源有 70% 仰賴進口。國外進口食品，農產品需要取得認證並做好邊境的查驗，未來也要修改相關辦法，需要檢附一些食品、農產品安全認證標示，市長，我相信大家都很清楚，在邊境管理時我們的農產品是需要受到檢驗的管理。可是在食品上面，只要貼有食品標示就可以進來。所以才會造成，我們還沒開放之前就有這麼多的像吉野家的納豆裡面的醬油膏，都是來自日本核災食品區的。我們之前有請教衛生局長，高雄市有沒有辦法去查驗、檢驗核災食品？衛生局長是說，目前只有中央原能會輻射檢驗有辦法，可是目前這個原能會只有 13 人，包括我們的邊境把關又這麼不安全，剛剛很多議員都說過了，希望能從高雄市做起，高雄能把關更安全一點，不要讓輻射食品進入我們高雄。

如果中央有意要開放進入到台灣，高雄市也一定要拒絕。請市長針對剛剛的問題作答復，謝謝。

主席（康議長裕成）：

市長請回答。

陳市長菊：

黃議員和其他三位議員都一再強調假設，假設的問題很難具體。我認為所有進口食品、農產品，包括現在高雄市我們都要有一個生產履歷的建立，現在的農業局也是對於高雄市不同的農產品，包括海洋局對於所有的漁產品，我們一

樣重視它的生產履歷。

黃議員提到「如果」中央政府，還是「如果」，我認為將來毒化局這部分，我們從源頭來管理，我個人非常贊成。我也希望中央很快在毒化局所有的人力、物力、所有的儀器趕快充實，現在也是假設它可能什麼時候？但中央在面對這問題不管是召開公聽會或者後面它的決定可能是不禁、不能開放等等。但不管有沒有開放，最重要是我們管理的問題。

我同意、認同二位黃議員意見；也就是整個政府管理的問題，所以毒化局的成立，人力、物力、儀器的增加，我希望我們能跟全世界同步，如果美國 FDA 他們不准的，台灣一樣不能進口。謝謝黃議員，這部分如果我遇到衛福部部長，我一樣向他表達高雄市議會對這部分非常關切，也會把大家的意見轉達。

黃議員香菽：

市長剛剛有提到源頭管理是非常重要的，也說到農業局現在有生產履歷，我希望這部分不只是用在台灣自己農民的產品身上，我們要針對進口食品，做更嚴格的查核才對。剛剛市長有一句話，好像說得不太對，你說會向衛福部長表達高雄市議會對這非常關心，我想這應該不只是高雄市議會議員對這問題非常關心而已，這是全高雄市，包括市府團隊都應該很關心的一件事。

曾議員俊傑：

市長講得很清楚，市長也很重視這個問題，請衛生局長起立，我從頭聽到尾，感覺你們好像都沒做什麼。昨天新聞才剛報導而已，已經有境外的輻射食品進入到台灣，我們感覺高雄都毫無作為，當初在審自治條例時，你們科長或是你說，瘋傳有多少種食品已經進入到台灣，你當時說那是謠言。昨天的報導你就馬上被打臉了！你到底有沒有嚴格在把關？你對未來有何對策防範？請說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局黃局長志中：

我說的那件事不是指謠言，是因為在討論時所提出來，是關於由台中市議員所提出來，後來被證實是一個錯誤的訊息，並不是指所有網路上的都是謠言。

另外一部分，12月1日剛剛有報告，要開始做一個全面的清查工作。除了了解高雄市目前對整個日本進口食品的狀況以外，我們要了解，我們所需要再增加人力有多少？在之前，我們全年已經有做超過將近二千件的市面調查成果。另一部分，有一些屬於網路販賣的，屬於網購的部分，這是我們在市面上無法查到的，這部分我們…。

曾議員俊傑：

局長昨天說到的都是上架的食品，還在說網路！說實在的，已經有很多食品

都進來了，是你還不知道而已！你到底有沒有嚴格在把關，你未來的因應對策、防範是怎樣？你在說天方夜譚嗎？有沒有實質的行動？這才是最重要的，也是市民最關心的。你知道食安問題在台灣已經造成嚴重的恐慌了！現在又怕中央政府會開放，高雄市衛生局應該有所作為吧！未來要如何做？你說個具體的方向跟計劃嘛！我再給你一個機會說明一下。

衛生局黃局長志中：

對於整個食安的部分，尤其是日本進口的有可能有輻射污染，對人體有害的部分：第一，是按照目前中央法規的規定裡面，對於所有禁止進口的部分我們會做稽查。網路的部分，目前我們正在建置整個網路平台稽查，我們會再強化。這部分還牽涉到以目前的狀況來講，我們也請衛福部是增加我們檢查的量能，所以我們知道屏科大目前在建置第六個實驗室，來檢查我們的輻射食安的食品。另外對於整個食安第五環也是很重，就是全民大家一起來監督，我們也在籌設相關資訊要做民衆相關的衛教，將相關的資訊傳達出去，像昨天下午我們就請主婦聯盟的王南琦董事，他對於食安、尤其是核能和非基改做一個相當工作的演講，這個都是我們目前正在做的…。

曾議員俊傑：

局長，高雄市衛生局現在到底有沒有能力，去檢驗從日本來的任何食品有沒有輻射？

衛生局黃局長志中：

目前我們實驗室是沒有，但是如果有這樣需求的時候，我們可以委託給…。

曾議員俊傑：

這樣你要怎麼去查驗，我都搞不清楚，你剛才說沒有，這樣你要怎麼去查驗這個食品到底有沒有輻射呢？

衛生局黃局長志中：

這部分我們稽查的重點，是在於標示、產地。

曾議員俊傑：

我覺得這樣根本就沒有檢驗嘛！你沒有能力檢驗食品，那就沒有辦法查扣啊！

衛生局黃局長志中：

相關的檢驗，我們每年衛福部都會要求市面抽查一定數量，送交到輻射實驗室去檢查。

黃議員紹庭：

所以局長你講了半天，就像曾議員所講的，都是天方夜譚講了一大篇！市長，你有聽到嗎？衛生局都只有在檢查標示，我們要的是，東西吃下肚子會不

會變木乃伊，會不會有輻射殘留？現在網路有一則流行笑話，說現在死掉要用鉛做的棺材，因為有輻射殘留。我們吃進去的東西，衛生局無法檢驗，只有看包裝，高雄市政府一點檢驗的能力都沒有。我們可不可以要求、也建議市長，用最快的速度讓高雄市政府有這個能力，找專業的人士，看怎麼樣架構我們核災食品的辦公室，我們前陣子講的都已經不是謠言了，一直有事實報導，而且已經都是架上的東西，不是網路產品、也不是從日本帶回來的。市長你都聽到了，所以我們在這裡，可不可以請市長好好的規劃一下，讓高雄市自己就有檢驗核災食品的能力，市長可以簡單的答復嗎？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然議員有很多的質疑，這個都是為了保障市民的健康，這些我都認同。我覺得今天對於輻射食品源頭的管理，到底是由中央或是地方承擔？因為這部分我覺得要由中央來承擔，但是我知道現在高雄市政府和屏科大正在合作中，屏科大對於輻射食品的檢驗正在建置中，這部分我們都願意…，但不可能由高雄市政府衛生局獨立來做，在南台灣就有幾個，像屏東科技大學，我們都願意和幾所大學來做一些好的合作。目的都是希望維護市民的健康，這些我們都認同。

我們現在也只是說，今天黃議員有很多意見，包括 FDA 的網站，這個中央…。

李議員雅靜：

市長回答的我們都有聽到，我們只是單純地想說，由我們黨團議員所提出的意見，市長願不願意在全台灣帶頭做？將這樣的防疫假設的問題，帶頭優先把它做好。剛剛市長有提到，很多事情如果是假設的你不願意回答，可是黃局長現在做的，就是在做假設的東西做預防啊！所謂「假設」就是預防，如果預防得不好，食品流竄進來就會成真了。就會像剛剛所提到的，好多東西都在架上在賣了，而且是在有品牌的百貨公司賣。所以，市長我們不是在反對、也不是打臉你，我們只是拜託市政府做該做的工作，要如何預防？假設有這些工作的時候，我們要如何做？市長，你不要誤解我們，我覺得你對我們黨團誤解很大，我們做的都是正面的建議、正面的回應。所以市長你是不是可以具體的回答，剛剛黃議員紹庭所提的意見，市政府能不能針對核污染地區進口的食品，有具體的作為，而不是只能和屏科大合作，這樣我們等於是處於被動的狀態，市長請回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

當然做源頭管理，我剛剛已經提到，到底是由中央政府還是地方政府、或是中央和地方？如果中央認為所有含輻射嫌疑的食品，進口的管理要由地方政府來做，我願意和中央配合。但是我有向黃議員說明，我們知道屏東科技大學現在有在做，這部分我們在這麼鄰近的地方，政府沒有那麼多的資源，因為這個部分牽涉到最新，但是保護人民的健康，我認為中央和地方大家要合作。高雄市政府這個部分，也很願意和屏科大嚴格來把關。總而言之，我們非常謝謝剛剛 5 位議員，對高雄市民的健康給我們很多建言，當然這些我們都有公開、透明資訊，因為現在是地球村，沒有什麼可以隱瞞的，所有的資料都很快就讓人民了解，如果透過科學、理性的討論，最後的結論，中央當然會以人民的健康做為最後的選擇，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝！休息 10 分鐘。

繼續開會，這節是 4 位議員的聯合質詢。向 4 位議員報告，因為你們聯合質詢，也經過我同意你們 4 位聯合質詢，所以就不要再增加其他的議員，如果要增加其他議員，還是打一聲招呼，向我講要增加其他議員一起來問，這樣比較符合整個議事規則，這樣好不好，謝謝！

黃議員香菽：

好，謝謝議長。我們 4 位議員延續剛剛市政總質詢，我想剛才針對食安問題，這是市民朋友及國人非常重視的，畢竟從去年開始就有黑心食品，包括醬油等種種食品安全的問題，是市民朋友及國人都非常關心的議題。所以剛才說的我來做個結論，希望高雄市政府能夠建立一個完整的機制，雖然像市長剛剛講的，很多事情都是假設性的問題，所謂假設就是有可能會發生、也有可能不會發生。但是高雄市政府如果能夠建立完整的機制，做好最好的準備，我相信即使事情發生以後，高雄市政府也是全國帶頭，做得最好這個準備的城市，針對我們剛才所提的一些意見，請市政府團隊繼續做努力，相關局處人員也針對這個問題繼續努力。

再來要針對稅收的問題，這一陣子大家也吵得沸沸揚揚的，從前年的交通罰款到去年的污水處理費的收入，包括到今年的地價稅還有明年可能會增加的房屋稅，我相信這在在每一項都在市民朋友的身上，把市民朋友當作 ATM 拿錢，我覺得中央政府跟地方政府算是一個無感的政府，什麼叫無感的政府？就是無法感受到人民痛苦的政府，因為我們一直增加賦稅，人民在萬物皆漲的情況之下，只有薪水不漲，市政府跟中央政府又無法感受到人民的痛苦，還一直漲稅。過去我們都說一個有為的政府應該要做好的政策，讓人民覺得有感，可是現在的政府是無感、人民很有感，但是這個有感不是幸福的感覺，是很痛苦的感覺。

高雄市這一次地價稅一次漲足 32.52%，雖然我有聽到前幾次很多議員的質詢，市長的回答都是說高雄市地價稅的漲幅算是比較小了，算是六都裡的第四名，可是我要給市長看一個表格，這個是我從蘋果日報抓下來的資料，雖然六都的公告地價漲幅是全國第四，可是我不知道市長有注意看嗎？自用住宅每戶的平均增加卻是全國的第二名，高雄僅次於台北而已，包括平均的漲幅是 300 多元，這部分算是第三名。我們調漲了這麼多的地價稅，可以替市政府增加 30 億元的稅收，也就是去年地價稅總共徵收 94 億元，還加上今年能夠徵收的 30 億元，等於增加將近 130 億元的稅收。我想市政府雖然稅收增加，可是痛苦的是老百姓，我相信陳菊市長一直是一位苦民所苦的市長，我也相信陳菊市長一定會替老百姓著想，所以我認為稅收增漲後，雖然自用住宅增漲可能只有一點點，可是有很多租屋包括租土地的民衆，屋主地價稅調漲後，當然就會轉嫁到租金身上，若一些做小生意的市民，當然會轉嫁到物價上，最痛苦還是老百姓。

我前陣子看到媒體報導，就是因為地價稅調漲的關係，所以加工區包括工業區的租金也跟著調漲了，經發局曾局長有沒有聽到這個消息？請曾局長回答。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

其實我們有很多政府的土地等等都跟著公告地價走，就是租金，這件事情去年調升公告地價時就有相關的訊息出來，收地價稅是比較晚的事。

黃議員香菽：

所以也是有影響到，是不是？因為地價稅的因素，工業區包括加工出口區都有受到影響。

經濟發展局曾局長文生：

不是地價稅是公告地價。公告地價在去年內政部要求各地方政府要讓公告地價接近市價，這件事情你一定知道。〔知道。〕租金是怎麼算的？租金是公告地價乘於租金率，如果中央政府的政策當時是要求公告地價接近市價，就要考慮在租金率上同時要做合理的調整，我們不管是跟經濟部加工出口區或者跟科學園區管理局，反映的意見都是這個樣子，就是租金最後是公告地價乘於租金率，如果公告地價漲，租金不應該這麼快就漲，你應該要適度調降租金率，我有反映過這個意見。

黃議員香菽：

我懂。你有反映過了。〔是。〕台灣整個經濟環境和投資的環境包括所有產業正在面臨很重大的改變，這是一個過渡期，若是因為公告地價包括地價稅，

還有可能未來因房屋稅的關係影響企業選擇投資在台灣甚至投資在高雄的權益，這是市政府要好好思考的，我們都知道去年的公告地價，因為中央政府的關係，我們有提到因為要抑制房市的交易跟價格的政策，所以各縣市也都調漲公告地價來符合實際的交易行情，很多政策雖然是好事情，可是當政策影響到市民的權益包括影響到企業的權益時，我覺得政府要帶頭出面做這一件事情。針對我剛剛所講的這一塊，請市長有一個答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

黃議員知道今年地價稅是三年一次的調漲，這個部分我們是根據 104 年還是馬總統時代的內政部是正式公文要求各縣市調整地價稅，一定要貼近市價，如果不調整貼近市價，否則所有中央統籌分配款、一般補助款、專案補助款可能將來中央的補助就會相對減少，104 年那份公文，我可以給黃議員做參考，這是第一點的表達。第二點，我認為高雄市現階段的自用住宅或是一般土地跟去年比較，自用住宅跟去年比是增加 324 元，一般的土地增加 1,094 元，我們在六都之中不是調整最多的，地價稅所有的調整也不是只有加稅，還有很多公平正義，都市發展到一個階段，市政府投入很多的公共設施，因為整個城市的變遷、都市的計畫，差不多 1.8% 的人的地價稅都漲到好幾十倍以上，我覺得只有少數人的地價稅確實是增加的，我們也有配套措施，有的人會急著說那是我的自用住宅，不是有好幾間房子，這是我自己自用的，這樣他的地價稅是馬上下降。另外農地農用是不課稅，如果黃議員有少數很多個案，可以申請延期或我們如何對他負擔部分，這個部分我們要如何協助他，我們都願意在這個部分來努力。

黃議員香菽：

謝謝市長。市長剛剛提到是 104 年公告，可是大家都知道地價稅就是地方稅，雖然中央有規定、中央有要求，可是調漲的幅度應該是高雄市政府地價評議委員會審核的。

陳市長菊：

地價評議委員會也有議會的代表。

黃議員香菽：

可是議員好像是反對的，就我們所知，李議員好像是反對的。所以希望可以針對這點，剛才市長也有提到有很多是針對個案的問題，包括針對一些比較貧困等等之類的問題，可以另外再做說明。〔是。〕但是我要向市長報告的是，當地價稅調漲了以後，租金也跟著調漲，很多的政策都是針對屋主也包括地

主，當租金調漲之後，高雄市政府有沒有可以讓民衆延後繳款或者是分期付款的方式？重點是，在租金調漲之後，有可能是讓屋主收取…，等於是地主或是屋主的收費方式也是採分期付款的方式，不可能的嘛！也是要一次收足。所以我覺得在這個當中，有很多的地方是需要我們去好好檢討和討論的，我也希望高雄市政府相關局處針對這一塊，能夠再多做一些努力，謝謝。

陳議員玫娟：

市長，從前年交通罰款開始，到去年的用戶接管、到今年的家戶垃圾費用高漲、到現在的地價稅，未來還可預知的，是明年的房屋稅，我想這一路走來，對於政府一直的從民衆口袋拿錢，他們的反彈，請問市長聽到這個聲音了嗎？請市長回答一下。

主席（康議長裕成）：

市長，請回答。

陳市長菊：

我還是要說明，如果交通罰鍰是有牽涉到違反交通安全，我想有很多也是爲了節省用水，如果土地漲價、公共化也都是市民共享。當然人民會有一些意見和聲音，我覺得市政府團隊針對大家很多的意見，會有很深刻的去思考。

陳議員玫娟：

市長講願意去思考，事實上，最近我們到很多的大樓去開住戶大會，幾乎是民怨四起，幾乎都是在抱怨！從去年開始稅收一直漲價到現在，記得林全院長在上任時就曾講過，他們上任以後什麼都不會漲，但是不是啊！現在是什麼都在漲價啊！所以民衆已經受不了了，曾經有很多的住戶是要求我們帶他們到市政府前抗議，所以市長有沒有「苦民所苦」？當然市長提到的都是一個大方向的政策，但是老百姓知道他們真的很苦！現在的經濟狀況又不好，當然有很多失業的人口，也包括剛才黃議員提到的租金和房屋地價稅的問題。要知道，其實有很多人是繼承家裡的產業，但是地價稅一下子調漲得這麼高，他們根本是負擔不起啊！所以他們是不是就要被迫去賣這個土地？市長又講是極少數，那些人也是高雄市民啊！極少數也是有好多人啊！市長也不能講因爲只是極少數，就要犧牲他們的權益也包括他們的心聲。

而且我要講的是，其實我們現在很在乎的是，到目前爲止市政府對於地價稅也是民怨四起，你們到底有沒有什麼因應的對策？宜蘭縣政府就要求退回重審，桃園就有打八折甚至是打六折的作法，我們姑且不談這個不可行，但是我要再次地強調，人家的縣市政府就是有作爲嘛！有爲民著想，是苦民所苦。他們知道這樣的漲價政策對於他們來講真的很痛苦，有的人甚至也無法繳交這個地價稅，甚至也要被迫的去賣祖產，市長，這個問題也不是檯面上、政策上

的問題，而是要人性化的去考量到人民的感受，所以也誠如黃議員所提：「人民最有感就是政府最無感」。我也希望市政府一定要好好的去思考這個部分，包括也不要一昧的想要去漲人民的稅，這個是比油電雙漲還要嚴重！

而且我也要告訴市政府，倘若你們有所作為的話，就應該是要想辦法盡量增加高雄的產業，好好的去招商，讓高雄的產業能夠更蓬勃、更發展。我相信，如果人民有錢的話，也許就不會和你們計較這個稅金的問題，但是人民現在是苦哈哈啊！而且產業又是那麼的蕭條。俗話又說：「招商沒有辦法，向人民搶錢是最有招數。」所以我希望市長以及市府團隊的相關單位，你們要好好的去思考有沒有什麼樣的政策？雖然你們講這是中央政府在 104 年的要求 3 年要調整一次，但是這是地方稅啊！既然今年都已經訂定了，那麼明年有沒有辦法考量可以重新評估？是不是有辦法？因為這個裁量權是在地方政府，中央只是期望你們要做這個動作，但是也不要一下就漲的那麼多稅金，讓人民的痛苦指數那麼高。我希望你們要拿出一個負責任的態度出來，為人民著想的一個心情，好好的去評估和思考，有沒有什麼的對策，明年是否可以重啟地價評議委員會來考慮，而不是把所有的責任都推給了中央，「都是中央要我做的」。但是你們也開始執政了，是完全執政就要完全的負責啊！要對人民負責，而且這個也是納稅給政府，但是也要讓人民承擔得起啊！

好，政府就一直拼命的收稅金，結果看到老百姓是倒的倒，甚至有人因為繳不起稅金，自殺的也有，試想想，這難道是我們政府要的吗？我們真的有去落實到照顧市民嗎？政府收這個稅收是要用來建設地方，但是卻又罔顧了人民的生命安全，這個部分，市長真的是要好好的去評估和思考一下。

黃議員紹庭：

市長，我接續二位議員同仁和你做討論，剛才市長有提到，你們的團隊會深刻的去檢討這個問題。我想地價稅應該也要在 11 月底法定的繳稅期內繳納，我再請教市長的是，市長應該也聆聽到很多市民對於今年地價稅漲幅那麼大的痛苦心聲，市長有沒有責成市政府團隊要研議一些辦法出來？市長可不可以具體的向大家說明一下？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

謝謝陳議員和黃議員，陳議員提到的一些資訊，宜蘭是關於農舍農地的問題，是完全不一樣；又提到桃園市政府有所作為，調降 6 到 8 成，這些都是錯誤的訊息。中央對於整個的地價稅全臺灣六都都是一致的，高雄市政府面對差不多是 1.2% 左右的市民，因為他的土地確實是高於市價很多，針對這個部分，

我也曾經講過，一般自用住宅和土地增加的稅收，和去年相較起來，一個是增加 324 元、一個是增加 1,094 元，並沒有增加，這個人口數是占 98% 以上。另外就是針對少數的部分，是不是可以…，我也有就財政局的部分提出過，有些人就會認為我這個部分就增加了這麼多，對祖先留下來的土地和房屋就要趕快去改爲自用住宅，這樣做的話，他的房價絕對會…。

黃議員紹庭：

請問市長，有沒有聽到民衆抱怨地價稅調漲太高的聲音？有沒有？

陳市長菊：

有，少數。民衆講因爲是祖先留下來的土地，〔是。〕如果這個土地不是大批的土地，就不可能漲很多；如果是大批土地的話，市政府前提是會投入公共建設，大量的把這個地方完全…，地價和過去已經有 180 度的不同，我想漲價歸公，市民同享。

陳議員玫娟：

市長剛有提到因爲地方的發展，所以稅金就漲了。可是事實上就我們所知道的，像在楠梓右昌那裡，那裡的地價幾乎是快達 100%，我有朋友向我陳情，去年繳 5 萬 5,000 元，今年就要繳 10 萬 5,000 元，幾乎已經快對倍了！

陳市長菊：

沒關係，如果陳議員這個…。

陳議員玫娟：

你說舊部落地方有什麼樣的重大建設，沒有啊！

陳局長菊：

那個地方有建設，不然土地怎麼會漲？

陳議員玫娟：

怎麼會？右昌舊部落怎麼有什麼的重大建設？

陳局長菊：

右昌和過去有很多不一樣的地方…。

陳議員玫娟：

市長，你剛剛講有的幾百元、有的幾千元，可是你要知道，幾百元、幾千元，對一個貧窮的人是多重要的錢嗎？

陳市長菊：

他們不是貧窮的人，陳議員我覺得…。

陳議員玫娟：

金額那麼少，坪數一定不大嘛！問題是，對他們來講也要買菜也要生活啊！有的人幾百元、幾千元也是很困難啊！爲什麼那麼多的中低收入，爲了那幾千

元也要努力的去爭取呢？而且市長，你剛剛跟我講，我的訊息是錯誤的，我也必須跟你講，因為這是報紙的報導，我不管它是不是錯誤？但最起碼有這樣的新聞出來，表示一定有這樣的事情，人家才會報導嘛！我剛剛講過，不管對或不對、可行或不可行？重點是讓其他外縣市的看到，人家的政府有作為、有為人民著想嘛！我今天只是在乎，高雄市政府有沒有什麼作為？要讓人民有感嘛！要讓高雄市民知道，市長是為我們著想的，雖然這是中央的政策，但是高雄市政府，也要為市民研議出更有利的對策嘛！是不是這樣？

陳市長菊：

針對少數你說的那些民衆，他們都有很大筆的土地，四周圍的土地已經漲價，地價到了一個階段時，市政府的地價稅在地價評議委員會才會提高，絕對不是像議員所說的，少數極弱勢這部分都沒有這樣的問題，我覺得不要去混淆它。另外，這部分如果我今天提出來，做不到從 80%調降為 60%，我不會空口說白話來欺騙我們的市民，這有什麼意思呢？

黃議員紹庭：

市長，是這樣的，你剛剛也回答我，你也曾聽到市民朋友反映調漲太多的聲音，你真的有聽到嘛！

陳市長菊：

當然。

黃議員紹庭：

市民朋友有此反映，先不說他是窮、是富，但這就是民衆有感。當初油電雙漲，也沒有地價稅的漲幅成數高。

陳市長菊：

油電雙漲是每一個人…。

黃議員紹庭：

地價稅也是每一戶都調漲啊！

陳市長菊：

沒有，這是民生必需品，大多數是一般的平民百姓。

黃議員紹庭：

我們還是要請教市長，你有向你的市府團隊、財經團隊或地政局團隊，是否有要求他們去做什麼樣的思考方式或計畫？有還是沒有？

陳市長菊：

第一個，如果少數市民雖然他擁有大筆的土地，但是在土地還沒有處理之前，可能於繳納稅金時有一時的困難，我們應該同意他分期繳納。

黃議員紹庭：

分期嗎？分期之外呢？

陳市長菊：

另外有沒有可能讓他延期繳納，來解決現階段的困難。

黃議員紹庭：

延期嘛！市長，不管是分期也好或延期也好，和市民的期待還是有點落差，也相信市民朋友想要的，是納稅總數要降低，這個才是他要的。

陳市長菊：

這是不可能的。

黃議員紹庭：

你先不要講那麼快，市長。520 之後國民黨團也很肯定市長，你到中央去幫高雄市要了更多的建設、更多的預算。但是我希望，以市長你在民進黨內的高度和聲望，這是政策性的問題，大家都承認，大家都可以接受中央的要求，雖然由評議委員會來決定這個數字，但是我希望既然是制度面的問題，如果市長可以把民衆的聲音，反映給中央政府知道，以後這樣的制度要怎麼來改變？包括可能涉及到稅率、稅法的問題，我們都樂觀其成。

陳市長菊：

謝謝黃議員對我的指教及這麼的抬舉，但是爲了高雄市民的利益，如果有機會和林全院長面對面，我會針對這部分，今年以時效來講，這個政策可能不會有所改變，但是對於地價稅包括明年的房屋稅等等，我們願意在這部分，向中央表達高雄市民的心聲和意見，也希望針對這個部分，中央大家都必須非常審慎的去了解，現階段若干市民的困難。

黃議員紹庭：

我希望市長你真的能夠很重視這個問題，因爲經濟是執政者最重要的指標，而且會涉及到人民的口袋。我們在部會時也和地政局長做過很深刻的討論，地政局長講得很清楚，地價稅要調漲多少，有五個重要的條件，其中包括社會經濟狀況、民衆的收入能力，這些在臺灣社會現階段經濟不景氣時，大家都叫苦連天的，所以市民才會變得有感。否則，如果只是純粹不管是中央指定或裡面有個項目、市府的財政能力而增加這麼多的話，我想民衆是很直接的，地價稅的加稅，在我們黨團來看只是其中一部分。今天我們都說市府大搶錢、百姓真可憐！我以很快的時間讓市長看簡報，從 104 年開始，市政府向高雄市民所加收的賦稅，有 104 年民政局殯葬處的規費開始增加，以前沒有收的、現在都開始收費，還有 104 年的污水下水道使用費，今年除了地價稅之外，公寓大廈的垃圾清理費也漲價，這些都是我們被市民陳情到的項目。請教民政局長，殯葬處一年就多收了多少費用？局長，你有沒有這個數字？

主席（康議長裕成）：

請回答。

民政局張局長乃千：

殯葬處去年的收入是 4 億 7,000 多萬元，今年到 11 月底目前是 4 億 4,000 多萬元，預估到年底大概會增加 2 到 3,000 多萬元。

黃議員紹庭：

2 到 3,000 萬元。水利局局長，污水下水道因為收了隨水費徵收的使用費，一年我們不講事業部分，純粹只講家戶部分，一年多收多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

水利局蔡局長長展：

關於一般家庭用戶的處理費，今年度收的金額大概 3.7 億元左右。

黃議員紹庭：

3.7 億元。

水利局蔡局長長展：

明年度預算的編列就比較少，家戶部分大概是 2.4 億元。

黃議員紹庭：

只有 2、3 億元左右。地價稅就不講了，我們處長在吧！讓處長回答，地價稅大概會多收多少錢？

主席（康議長裕成）：

請回答。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

去年的地價稅大概收了 95 億元，今年的地價稅因為公告地價的調高，我們預計大概可以收到 129 億元或 128 億元，大概增加 30 億元左右。

黃議員紹庭：

大概增加 30 億。最後請問環保局長，公寓大廈的垃圾清理費，市長，請你聽著，你可能還不知道這件事情，大樓的垃圾清理費從 1 噸 1,700 元要漲到 2,000 元，這樣明年會多收多少錢？局長，就這方面的試算。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

以前公寓大廈委託清除業，這部分全都併入事業廢棄物裡，是沒有相關的統計資料。但經我們試算，高雄市現在…。

黃議員紹庭：

從 1,700 到 2,000 元這樣的漲幅，大概會增收多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們預計大概是 700 到 900 萬左右。

黃議員紹庭：

700 到 900 萬，你是少算了啦！局長，你是低報了，我由試算表算出來是 1、2,000 萬。市長，林林總總加一加差不多 3、40 億。可是，我要跟市長講一個更可怕的數字，我先請教財政局長，財政局－高雄市的大掌櫃，我們每一年財政收入的歲入，明年 106 年編列多少歲入收入？

主席（康議長裕成）：

請回答。

財政局簡局長振澄：

明年我們編列 1,100 多億。

黃議員紹庭：

你的財產部分、財產收入這個部分。

財政局簡局長振澄：

財產部分，明年編列 29 億。

黃議員紹庭：

明年編 29 億。〔對。〕你的財產收入是編 29 億嗎？再給你一次機會。財產收入，我問得非常清楚，你不用答得很模糊。我們的歲入、財產收入。

財政局簡局長振澄：

我講的是財產售價的部分…。

黃議員紹庭：

你講的是賣土地賣 29 億我知道，整個財政局主導的財產收入編多少？你當局長你都不知道嗎？我唸給你聽，69 億是編明年度的。

財政局簡局長振澄：

這個包括那些大投資案的權利金。

黃議員紹庭：

這都是你準備要替高雄市賺的嘛！市長請你聽著，去年編了多少？

財政局簡局長振澄：

去年如果…。

黃議員紹庭：

去年編了 57 億。〔對。〕前年的決算是多少？前年決算 40 億。市長，財政局前年決算幫高雄市庫賺 40 億。局長，你說土地賣了多少？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

黃議員紹庭：

前年高雄市的土地賣了多少錢？

財政局簡局長振澄：

20 億左右。

黃議員紹庭：

20 億左右？〔對。〕超過 20 億很多，你編 29 億，對不對？你很會回答。市長，40 億扣掉賣掉祖產 20 幾億，一個財政局賺 10 幾億，結果我剛剛問了幾個局長，我們多收人民的這些稅賦收了快 40 億。市長，這難道是高雄市政府要增加市庫的重要來源嗎？請市長簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

黃議員紹庭：

我唸數字給你聽的請你答復。

陳市長菊：

不管是殯葬業務或是污水下水道，我們現階段對高雄市民殯葬業務有很多需要改善的地方，我覺得使用者付費，但是高雄市對殯葬的服務，以及對市民最後尊嚴的維護，我們都非常地努力。

污水下水道節水的部分是越節水繳納的費用越低。如果公寓大廈委託私人公司，公寓大廈居民自己拿垃圾出來比較不方便，所以委託公司經營，這個部分我們也要求是 2,050 元，我們對他們的收費也有限制。如果市民給市政府的垃圾車收的話，就不用花到這筆錢，所以這是要給市民方便，使用者付費。

稅賦要如何做到公平正義是很嚴肅的問題，這方面黃議員剛才有說，我會和其他地方縣市及中央討論，如果給市民這樣的感覺，現階段社會景氣比較差，我會和其他縣市及中央對於未來的方向討論，你們也提到明年有可能發生的情況，但是這還沒有發生，我們都很嚴肅來面對這個問題，所以我們願意在這個部分深切思考，謝謝。

黃議員紹庭：

謝謝陳市長很正面的回答，我們是肯定各局處努力的施政，但是我要向市長說的是巧婦難為無米之炊，但如果是欠錢施政的話，儘量不要從民衆身上挖錢。再好的政策都會因為不好的配套而壞了你的美意，所以市長我剛剛唸給你聽的，高雄市財政局前年的決算以這麼大面積的土地去收租，去做標地上權利金等等賺進 10 幾億，光收這些錢就能收 40 幾億，你卻從民衆身上拿錢來施政。

市長，你已經邁入第 11 年的市長任期，我希望在高雄市財政這麼困難的狀

況下，你在這方面要更加大刀闊斧，而且我們黨團對這件事更加不滿意的就是這些所有增加的收費，高雄市議會無權審理，我們沒有辦法表達意見。所有前面講的這些項目，都是送到高雄市議會備查，高雄市議會是一個橡皮圖章，你要收污水費、地價稅，都是送來議會讓我們備查而已。所以市長，從有高雄市議會到現在，我相信這是很罕見的，和市民有關的權利，尤其是口袋裡的錢，高雄市議會在這幾年竟然都無法監督。我覺得這方面市長你應該要好好思考，看看這些施政以後應該要有什麼樣更好的配套，市長你能不能簡單說明？

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

我不認為高雄市議會是一個橡皮圖章。我認為高雄市議會一向都嚴格的監督。不管是剛剛對殯葬處或是污水下水道的收費，高雄市政府依法都是有一定的法定程序。公務人員依法行事，如果沒有一定的法定程序，沒有人敢這樣做。同時今天我們任何的收費納入預算都必須在議會經過大家嚴格的監督，法定程序一定要完備，納入預算讓議會公開討論，議會如果覺得不合理，我們尊重議會，都是必須納入預算…。

黃議員紹庭：

市長你說得好，因為納入議會，民進黨 38 席全部是表決通過，國民黨團在這邊要特別聲明，這幾項預算全部是表決通過的。民主政治的制衡原則有行政和監督，你們都是依法行政但是我們無法監督，我們連審理都不行。可是我們沒有這個機制嗎？有的，叫自治條例。

上述所有的收費沒有一條是根據自治條例收的，只有自治條例才是高雄市議會最嚴格的監督，市長，我再說一遍，只有自治條例才是高雄市議會最嚴格的監督，不要挑戰自治條例，因為那才是法。你們所有收的費用都不是自治條例，所以市長我希望你們回去針對這樣的事情還是要好好地檢討。

黃議員香菽：

我相信從剛才黃議員紹庭所說的話，就能很明顯了解一個好的政府要讓人民有感，是要幸福有感而不是痛苦增加，所以拜託市長好政策繼續推，不好的政策也要深刻檢討。

再來就是剛才黃議員有特別提到，我們很感謝也很肯定市長在 520 之後替高雄市爭取到很多預算，包括這期間賀陳旦部長特別下來的鐵路地下化預算，總共送給高雄市 100 多億的大禮。我想包括園道設計的 42 億，這一塊我知道因為是工務局在處理的，工務局過去也召開了幾次公聽會，可是我們在公聽會聽到的東西都是很片面的，而且聽到的永遠都是綠廊帶、水廊及自行車道。假使

42 億只是要來做這幾項東西的話，市長，我覺得這樣的規劃有欠檢討。一個好的園道應該是要結合在地的文化、社區、商圈之類的東西，我相信市長非常的瞭解。從我當議員以來就一直在講鐵路地下化的園道設計，我就跟市府一直在討論，我們是不是可以去參考包括台中的草悟道，別的地方的一些設計規劃，按照當地市民朋友的需求來設計這條園道。可是我們現在看到的設計好像都不是這樣。我相信議長也非常的清楚，因為整條的綠廊帶 71 公頃在三民區是非常大塊的。三民區一直以來都是舊部落，唯一能夠發展的就是未來要靠鐵路地下化以後的園道。所以我要拜託市長要把園道設計能夠重新的加以規劃，把在地的文化、商圈都能夠融入，讓高雄市未來能夠更好就要靠這條鐵路地下化以後的廊道。我相信市長對這一塊非常的清楚，所以要拜託市長、拜託工務局長這一塊要再好好規劃，不要再跟我們說不想要再重新規劃，因為我也希望能夠再增加市民參與，包括高雄市政府的預算都已經加入公民參與的預算。所以拜託在地方多開公聽會、在地方多聽民衆講的。在商圈部分要依照商圈好好的規劃；在住宅區也要在不影響當地居民的規劃來做設計，所以拜託市長是不是說明一下？謝謝。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

非常謝謝黃議員對鐵路地下化的關心。鐵路地下化是高雄市千載難逢的好機會，我們有些地方沒有這樣的機會，高雄市經過很多年的努力才有這樣的機會。我想它有 15.37 公里，大概整個面積快到 72 公頃。這個部分的工程費，那天跟賀陳部長要求，因為高雄市財政的緣故，交通部願意將 42 億元的工程費整個吸收；另外土地的費用，我們請求跟台北、新北一樣無償撥用，我想它的價值整個無償給我們使用，不算撥用，就是說讓我們跟台北市、新北市一樣，這樣如果是有償使用大概就要 62 億元，所以這個非常謝謝黃議員支持。另外一個部分，就是說在整個這麼好的條件下對我們的發展，我同意要傾聽更多的民意。未來除了廊道以外，整個四周能不能對各個地方的特色，還有商圈的繁榮等等，我覺得一併來做思考，我們非常的願意，我們會來傾聽更多的民間文史工作者、民間公民團體等等大家的意見，我只是跟黃議員提到這是很不容易也是我非常在乎的，我離離職還有兩年的時間，希望鐵路地下化至少在第一個階段的部分我們能夠讓市民知道，看到我們的願景跟方向，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

陳議員信瑜：

昨天半夜我有收到一個影片，因為這個影片聽說在網路上瘋傳，這是我的鄰居在加拿大的一位教育工作者，一個朋友，是教育博士，他傳給我的，所以我請大家來看一下。

（影片播放開始）

來賓 1：近視 1,000 度。林室長，對不對？林先生，林室長，因為這個國教本下去，真的以後要叫林公室長，是不是？不好意思。因為您剛才才說到這個東西 102 年以前，現在沒有在上。很抱歉，這個熱騰騰的，105 年，目前正在上，在國中二年級正在上，我這個課本借的還要還人家。這個呢？也是 105 年，熱騰騰的正在上，除了性別光譜之外，還有什麼？同志網站。救人喔！同志網站已經 show 在上面了，那個法案都沒過了，所以我為什麼要反對 972 條？因為法案都沒過都已經把同志網站 show 在這個上面了，這個點進去是什麼？約會…一大堆，這種事情不能試，一試成主顧你知道嗎？我告訴你，真的試一次，我們就都沒有了。我們家 3 個小孩，我們會長家 5 個小孩，現在要生 5 個的已經很少，我們現在來這裡背 12 條人命，對嗎？不是，我告訴你，我是有陳情書的，我們來這裡是背…。

來賓 2：陳情書。

來賓 1：對，千千萬萬的陳情書。第一個，我們反對 972 法條；第二個，我們反對多元情慾探索的所有內容教材進去學校。不要再跟我說這是 102 年，不是，這是 105 年，這每一本都是 105 年，從國中到小學，小學有什麼？你們無孔不入！我覺得他們太可怕了，數學領域也有、生活課程領域也有、健康護理、公民統統都有，這些東西都不是很適合，這本最誇張，教師手冊（教育部版的），不要跟我講 102 年，這是現在老師在教的。

來賓 3：反對。

來賓 1：來，來，來。

（影片播放結束）

陳議員信瑜：

先把它關掉。其實他準備的資料看來滿齊全的，但是我身為教育委員會的召集人，我也要反映家長的心聲，也以家長的立場來思考，也請求我們所有執政的官員來思考這件事情。第二個部分，我也就這個家長的建議，對於中小學生

心智未成熟的時候就探討多元性別課程會不會因此而改變主流價值觀念？這一點，我只給大家去省思，我們就不用回答。

接著，我要問的是長期我就一直質詢，也一直要求跟爭取，高雄市應該要來當領頭羊的角色，整合嘉義以南，包括嘉義、台南、高雄以及屏東成立南部國際機場。因為既然高雄已經是新南向的基地，我相信高雄市足以有資格可以成為新南向的門戶，而且高雄長久以來也就是新南向的門戶，也是國家的門戶，所以我們搶下這個新南向門戶，我覺得我們是非常的有條件也很有資格。我先來問觀光局，小港機場總運量最近有創下一個新高點，請問局長或者是交通局長，我想問觀光局長，你知不知道有多少的旅運人次，也就是今年 10 月之前已經達到多少人次？比去年同期增加多少？大概一個數字給我就可以，或是研考會可以幫忙回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

目前我手上的資料大概是 395 萬 3810 人次。

陳議員信瑜：

局長，我再幫你做一個更新，其實我們的成績還滿亮眼，比你說的還多。10 月之前，已經達到 544 萬人次，比去年同期的 502 萬人次，多出 44.6 萬，這邊數字可以給大家看一下。所以可以說 2016 年將創下近 10 年的新高，估計目前為止約 643 萬人次。但是 643 萬人次有多少國際線旅客？可能跟局長剛剛唸的數字，你剛剛唸得可能就是這個國際線旅客的數字。10 月就有 434 萬人次，所以預估今年應該可以達到 513 萬人次，但是國際線航廈最大的容許人次是 609 萬，大家先記一下 609 萬這個數字，這是國際航廈能容納的數字。

接著，不曉得交通局或觀光局有沒有聽過，市府應該問一下，民航局有一個 2035 年高雄國際機場整體規劃，知道這件事的請舉手？我想應該只有第一排或交通局、觀光局知道，農業局你知道嗎？不知道。這是高雄的大事情。因為民航局準備將近一、兩百億的預算對於高雄國際機場，有一個新的整體規劃，但是我看過他的計畫大概，感覺上只是做原地整修，怎麼說？我們待會來看一看？剛剛講過小港機場啓用到現在，我們看一下數字，從 2009 年的數字到現在，最高的年旅客人次是在 1997 年 1,200 多萬，這是最高的人次。今年是 609 萬，只有最高人次的一半左右。包含目前民航局將規劃丟下的一、兩百億，聽說 5 月份就開標且得標，台灣世曦工程顧問已經得標。

他們規劃兩個案子，第一，直接擴建國際機場，讓國際航廈年服務達到 750 萬人次。我剛剛講過，現在國際航廈已經有 609 萬人次的標準，擴建之後只是

要讓國際航線服務能達到 750 萬人次。第二個案是整併國際、國內航廈，讓他能達到 1,029 萬人次。但是還沒有整修前，剛剛看到 1997 年小港機場就已經達到 1,210 萬人次，可見民航局想法、整建，我把它定位為原地整修。對高雄未來的提升或南部國際機場、運量的提升有沒有幫助？應該是沒有。因為兩邊加起來，整修完兩邊要達到 1,029 萬人次使用。但是現在早就足夠了，不用再擴建、不用再原地重建，所以我們覺得這筆錢真的是浪費。

民航局的方向也搞錯，我們不是量體問題，是因為高雄國際機場有一些條件上限制沒有辦法改變，我把表格整理出來，現在雖然有 12 個登機門、16 座空橋、4 座旅客報到櫃檯，但是我們只在特定時段才會造成人多擁擠，短時間反而櫃台不足，這是民航局的期待與規劃。但是高雄市目前不能解決的問題，就是宵禁噪音的管制。再來，機場腹地有限，到目前為止，高雄市小港國際機場有一半蚊子館，國內線是蚊子館，這是腹地不能解決的問題。再來，跑道長度不足也是大家都知道的問題，也沒有辦法解決。所以航廈整修後能解決什麼？其實是不行的。再來受到側風的困擾，因為跑道方向，這也是沒有辦法解決。

所以我們建議與期待，看一下數字就好。我長期建議，如果把現在的小港機場搬走，甚至尋找其他的地點發展興建屬於我們南部的國際機場，這對高雄市穩賺不賠。怎麼說？現在小港國際機場 244 公頃土地，以後這塊地可以再運用、賺錢，也可以拿出來週轉現金。怎麼說？244 公頃是 10.5 個少康營區、4.3 個 205 兵工廠的大小。未來台積電要來這裡投資 5,000 億，所需要的面積最多只有 80 公頃。但是小港國際機場有 244 公頃可以使用，所以我在這裡跟市長建議，將小港國際機場遷走，找到一個適合的地點興建屬於自己的南部國際機場。第一不僅成為新南向門戶，第二我認為也是給小港草衙，也就是還給前鎮、小港居民一個居住的公平正義，以及讓小港與前鎮有重新發展的契機，我們可以成立相關基金，將一、兩百億提撥於基金中，當成蓋新國際機場的基金。未來處理 244 公頃土地時，當利益轉換時，將不夠的錢再賺回來。所以這一、兩百億剛好可以成為高雄市整合嘉義以南包含高雄、屏東、台南等縣市，成為南部國際機場的基金。這一、兩百億可以這樣使用，這部分要請市長回答，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答復。

陳市長菊：

小港機場我認為可以分短期、長期思考，短期內因為小港機場要遷場，不是短暫馬上可以遷場。所以短期內我們認為小港機場四周環境、降低的機場稅、讓國內航線能充分發揮功能，我認為這是短期內要處理。長期來講，確實需要

一個南部國際機場，南部國際機場地點在哪裡，這部分需要 10 年以上建設，未來台灣機場就是北部、南部，因為距離很近，所以這部分也一直跟中央討論中，未來整個南部機場希望中央有明確方向，是不是現在岡山的空軍基地、彌陀再過去等有這樣的討論。確實長期來講，剛剛陳議員的意見，我相信未來跟中央討論我們都會具體做建議，謝謝。

陳議員信瑜：

因為知道有這筆錢，也許民航局不能比高雄市政府更了解小港機場現在的受限。這筆錢如果可以留給高雄市規劃，我相信這是很大的私房錢。第二個部分，我們來談空氣污染，我來講一下三大主要來源，固定源、移動源和逸散源，同時也會受到氣候或是鄰國季風的相關境外移入之影響。但是從這次的研究中，我覺得好像有一個陰謀即將要揭露，我覺得這是馬政府的一個陰謀。因為全台灣也只有高屏地區是全台唯一實施空氣品質總量管制的區域，請教環保局長，全台灣是不是只有高屏地區這樣而已？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前是高雄和屏東，因為是高屏空品區。

陳議員信瑜：

謝謝，請坐下。並且實施是從 2015 年，也就是去年的 6 月底就開始實施，這個叫做「固定源總量管制」。我們處理的總量管制也只有在固定源。大家再回想一下，我剛剛講到空氣污染的來源有三個，第一個是固定源、第二個是移動源、第三個是逸散源。但是中央獨獨限制高雄和屏東，也就是只有高屏地區在做固定源的總量管制。

我覺得這是陰謀，但也是陽謀，我覺得很明顯的他在綁住高雄市的腳，也綁住屏東地區的腳，讓我們的經濟被拖住，我就覺得這真的是馬英九的陰謀。我們來看這個數字，空氣品質真的有改善嗎？因為表格的數字很小，我直接唸一下。高屏地區空氣污染管制計畫是從去年 6 月 30 日公告，實施至今已經超過五百多天，但是固定源總量管制對高雄市空氣品質是否有很正面影響和改善？局長，我讓你自己來回答，我等會兒再用數字來跟你一起印證，你覺得真的改善了嗎？請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

空氣品質的改善一直持續在改善中，不管從過去的 PSI，一直到去年是 1.31

%，目前還沒有統計完畢，目前大概將近 1.8% 左右。如果就 PM2.5，大家很關切的這個部分來講，在 100 年左右是 46mg/m³，去年是降到 29mg/m³，今年的數據會比 29 還低，最後還要再整個做統計。

陳議員信瑜：

這兩張紫爆的照片是 9 月和 11 月拍的，85 大樓幾乎是快完全消失了，這也都是報紙上的照片。我們來看一下，局長你講的好樂觀，我覺得這真的是陰謀。空氣真的變好了嗎？請看這邊輕度、重度的部分，從 2014、2015、2016 年，沒有錯！高屏的部分是比較嚴重的，可是不良日數有沒有下降呢？其實不見得是有下降的。而且這邊有颱風，2015 年和 2016 年其實都還是有颱風，颱風還沒有辦法帶出去一些逸散源，反而把一些都帶進來了，這三種原因全部加在一起，但是你看並沒有明顯的下降。所以局長手上的數字，我們等一下再對一下，我們今年的颱風其實還不少，但是對這個數字一樣是沒有幫助的。

再往下看，2016 年 1 月到 10 月，我直接唸一次，統計數據比 2015 年同期還要高的，這是在五百多天的實施之後數據是比較高的。但是這兩年五、六個颱風，去年是稍微多了一點點，監測不良的日數下降的趨勢是總量管制影響，還是氣候變化的影響，是因為颱風帶走的？還是因為我們做了總量管制？這一點我待會兒再請問你，到底原因是什麼？空氣污染的不良日數，雖然大致上是逐漸好轉。但是在 2013 年和 2014 年的惡化，到了 2015 年回轉一點點，但是 2016 年卻又比 2015 年差，然而我們不是已經開始做管制了嗎？為什麼 2016 年比 2015 年差？我剛才已經把數字給你了。

我請教你，我們既然只針對固定源來做總量管制，也就是針對這些企業和工廠，因為移動源也沒辦法做，逸散源更不可能，難道你要去中國跟他們談判嗎？這也是不可能的，而移動性的污染源也是中央管制。所以地方大概只能針對企業工廠這些固定源來管制。但是你們管制的部分又只有占 13%，市長和研考會，請你們等一下也報告一下。研考會你也注意一下，目前固定源的管制，對於企業工廠能管制的也只有 13%，也就是 460 家，因為達到一定的門檻，所以需要被管制，但管制的也只有這 13%。這樣子會不會變相的鼓勵大家不要興建投資大型的工廠企業，大家都做小工廠，這樣就不會達到一定管制的標準，就不用去申報，會不會有這樣的疑慮和顧慮？

我們剛才說過空氣污染源的三大來源，會受到氣候影響和鄰國移入的影響，我們只控制固定的污染源就可以把空氣品質改善嗎？局長，我們只有控制這個部分而已，而且只有控制 13% 而已。所以我們贊同而且也希望要去做一定的控制，但是其實最近環團在中央開會的時候也提出質疑，這個管制是真的還是假的，是做真的還是假的？還是在限縮企業的發展，特別又只綁高屏地區。所

以我覺得這真的是馬英九的陰謀。我們的空氣品質確實是比較差沒有錯，但是獨獨就針對我們，而目前做的相關配套，包括目標、進程以及經費的投注真的足夠嗎？還有這個帶來的影響，我剛剛已經提到了，企業其實就會不敢接大的訂單，因為他怕超出標準，他更不敢做大投資，也不敢蓋大工廠，所以他更不會去做這個。還有一個部分，我覺得這也是很詭異的地方，他不會去投資一些防制設備，或是更新一些設備，因為他的係數不變，局長，這個係數是不是也應該要調整一下。他如果把工廠的設備提升了，其實會增加產能，甚至會降低污染，可是他的係數是不變的，如果這個係數不變，以後他就不用再更新他的設備，所以這個係數是不是應該要適時的做調整。因為這是專業的問題，我等一下再請教你們。

但是實施到現在五百多天之後，我覺得可以回頭來做一個檢討，否則這些企業工廠就真的成為馬政府時代的陰謀政策下的白老鼠。我覺得這些工廠也很無辜。請局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛陳議員有提到幾個部分，我說明一下。第一、空氣污染跟颱風的關聯度，每年颱風都是 6 月到 9 月，高雄的空氣污染會有比較差的情形是每年的 10 月到隔年的 3 月，所以其實以颱風和其關聯性來講，坦白講不高，必須要看當年外來以及本地在冬天和春天管制的狀況，回頭再來看有關於空氣污染濃度的變化。這是第一點說明。第二個部分，空氣污染的管制，不是只有總量。

陳議員信瑜：

所以局長你講到了重點，因為台灣是海島型的國家，所以你覺得我們到底應該做固定污染源的總量管制還是做濃度管制是比較合理，這個你應該考慮一下。也可以跟中央來討論。

環境保護局蔡局長孟裕：

當然一個目標針對濃度，這是一個目標管理，當然是很好，剛剛我跟議員報告就是說整個空污的管制不是只有總量管制那一個方法而已，其他包含移動污染源，包含針對易散源其實都有相關的措施。

陳議員信瑜：

但是這個你能做嗎？中央才能做。所以你們做的地方很少。

環境保護局蔡局長孟裕：

譬如說現在看到的，像柴油車的濾煙器、二行程機車的管制，或者針對工廠的加嚴標準，電力業加嚴標準或是揮發性有機物加嚴標準，還有相關的連線查

核，整體下來才會有這幾年整個空氣品質改善的成果，所以不能只看總量管制，只有空污的改善那一個方法而已，其實並不是這樣，空氣污染的改善是一個整體性、綜合性最後才會有一個結果。

陳議員信瑜：

剛剛我們還是有回到那三個主題，三個污染源要同時去控制，不可能只做一個項目，不過現在目前地方可以做的只有這個固定源可以處理，可見得他其實是做半套。

500 天完之後我想要問你，有沒有新的投資要加入？也就是新的企業要進來，因為你們有抵換的制度，有多少的抵換？經發局知道嗎？你們現在有多少的額度可以讓要來投資的人要來抵換？現在總量管制就整批在那裡，你如果不能讓他抵換他要如何進來？可能 500 天而已看不到，或者是沒辦法抵換，500 天要抵換可能沒辦法抵換。但是我提醒你這一件事情，也是未來如果有投資者進入，因為我們不是要做循環式經濟園區嗎？如果我們要做循環式經濟園區如果我們沒有把這些抵換的配套做好，抵換的交易市場如果不活絡，未來高雄市要怎麼招商？環保局跟經發局要開始來做一些準備，雖然只是上路 500 天，但是我把這個問題提出來，讓你們可以思考，要不然這個對高雄市的招商，我就覺得奇怪我們的經濟發展卡卡的，我想會不會是馬英九時代的陽謀。如果業者連這個抵換量都沒有的話，可能未來循環經濟園區我覺得會有一些的困難。所以經發局你也要來思考一下對於那個總量管制對經濟發展有沒有什麼樣的衝擊，以後要不要做一些相關的配套。

第三個部分，我要跟大家討論，我是高雄市前鎮、小港土生土長的，我還是希望高雄的年輕人，有人說能夠好謀生，以前新台幣淹腳目的時代，雖然我們沒有辦法再去碰到，但是我們希望經濟是持續的發展，在這幾年縣市合併之後，高雄的年輕人們已經用腳投票了。怎麼說？已經超過一萬多個年輕人離開高雄，這個年齡層落在 25 歲到 49 歲。他們其實是想要尋找其他更好的工作環境，所以我們當初有請研考會來做一個高雄大專畢業生就業狀況的研究調查，找出如何留住年輕人。高雄的人口和經濟在 2016 年，我覺得人口的部分有可能會被台中超越，我們提出某些數據也希望研考會還有經濟發展局，還有其他的局處，大家一起來思考，如果台中能，高雄更能，因為高雄條件更好。

再來從勞動力新增的數據來研究，我們看看這個數據表格。這 7 年從 99 年到現在新增的比例在六都是敬陪末座。但是我們講到一個好消息，我在上個會期 6 月質詢的時候，我們看到一個數字不是那麼的好，但是 9 月我們真的是增加了，這一點真的是跟市府團隊的努力給予肯定，已經增加了 0.98%，這個部分我們僅次於台中跟桃園。因為桃園還有一些相關重大的建設正在執行，這

是因為什麼原因我們可以有這麼好的成績出現，其實我是想要問問看這個成績還真的不錯，到底我們有開始嘗試做了什麼樣的布局，或者有一些季節性、或是最近有一些單一的事件促使這個成績還滿不錯的，研考會你知道嗎？這個成績真的還不錯，有什麼原因提供給局處的團隊，大家可以朝著這個方向再繼續的發展，可以說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

研考會。

研究發展考核委員會劉主任委員進興：

的確議員觀察到的這個現象是正確的，因為我們前一陣子非常擔心高雄市的人口是負成長，你也知道人口分自然成長跟社會成長。社會成長在過去幾年其實是一直再減少。譬如說 103 年遷出 3,000 多人、102 年遷出 1,000 多人，103 年惡化遷出 3,000 多人，但是從 104 年開始減緩、減少到今年、到目前為止 11 個月是負成長，就是遷出大概 100 多人，我們預計到 12 月會轉正。我們就想這是一個好的取向，到底背後有沒有原因，我們研考會正在找經發局、勞動局最近會來探討這個原因，同時也去找薪資。這三年來薪資也緩慢的成長，所以我們認為這幾年產業的轉型跟升級說不定效果開始呈現，我們會繼續觀察這趨勢。

陳議員信瑜：

可見得我們還在找這個原因，我覺得還滿雀躍的，因為上個會期 6 月統計到是 3 月的數字，可見得 6 月到現在，他現在呈現的是 9 月的數字，如果到 12 月你預估可以把人數轉正，我想成績會越來越好，所以趕快找出好的原因，繼續的保持下去。我們期待看到更好的成績。

我長期關注幾件事情，也是剛剛一直談到的南部國際機場的興建，包括我爭取的少康森林園區也希望生活可以升級。未來我們還持續大林蒲的遷村，還有新草衙土地讓售案，其實都在講一件事情，就是土地實在是太好用了。如果我們土地真的是可以拿來好好的利用，又可以將教育的資源，產業的轉型，我覺得城市的軟實力包括學校的老師、師資，人數也是很重要的，還有我一直建議的空氣盒子，其實都是在產業的環節裡面很重要的。我自己就是土生土長的，當初我要選舉的時候還有人說我是空降的，我昨天才去母校愛群國小 60 歲的生日，所以我從小在這個地方長大的，我當然希望這邊的經濟是可以繼續的復甦。

再來，我要提醒的是因為台積電即將要來高雄投資，他並不是要來高雄賺錢，他未來的產值會到 2,000 億，他可以造就 1 萬多名員工的就業機會，我們有一個企圖心也希望能把它們新科技的組織發展的智慧可以帶給高雄市的

傳統產業的轉型和提升。所以我今天要跟經發局長，我們是不是可以謙卑來將台積電的智慧留在高雄，他不僅僅是來高雄投資、賺錢，還是帶來就業機會，有沒有可能把他的商業模式、成功、創新的智慧也把他留下來，但是我們怎麼樣跟他合作，因為我覺得它來只有這樣子很可惜。所以經發局現在有沒有什麼預備要和台積電做這樣子的合作，透過他這樣新的科技產業，智慧的引進，能不能藉由它來帶動在地產業的升級？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

議員提到半導體產業是台灣非常重要而且成功的產業。台灣過去 30 年來累積的人才大概都在電子產業、ICT 產業。你剛才提到的方向是對的，因為我們傳統產業轉型非常重要的就是要引進新的技術和管理方式。我舉一個例子，我們現在講智慧生產，其實講智慧生產的第一步就是要做到數位化生產。事實上，市府並不是等台積電來才要做這件事情，我們在今年 5 月已經和工研院簽約，我們南部的幾所大學有所謂的跨領域創新中心的設置，其實它的跨領域重點就是我們希望 ICT 產業的管理模式，還有技術方式能夠運用在既有的傳統產業，甚至農業上面，這件事情已經在推動。至於議員提到台積電部分，當然台積電確定落腳路科以後，它後續相關的發展，我們希望他和我們的產業聚落有更多的互動。

陳議員信瑜：

沒有錯！5 月份就已經和工研院做這樣的合作，我們希望借重台積電現有世界級的企業條件，還有它的成功經驗直接來複製，速度會比較快。他們企業的經營模式和商業模式都是在地企業很想要追隨的。如果透過你們 5 月份和工研院合作，加上台積電來了以後，局長，你可以不可以提一個計畫，就是我們怎麼去和他們討論、怎麼和他們合作，思考一下，有機會的話，我們可以謙卑的去向他們請教。好不容易來，我們一定要多挖一些寶，不是讓他們來這邊賺錢而已。

再來，我們看這個磁磚雨，很多新聞事件都有呈現，台北市還有砸死人的，今年我們通過一個自治條例，工務局長，這個自治條例通過以後，到現在你們執行的狀況是怎麼樣？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

工務局趙局長建喬：

我們經過加強建築物公共安全管理自治條例，裡面包括外牆的工安申報，我

們也有和內政部連繫，內政部營建署也要訂一個全國性的大樓，針對外牆脫落的申報辦法，我們擔心兩個會重複，但是我們也不能等內政部，因為把外牆納入工安申報，我們會先進行。

陳議員信瑜：

我們有要求各棟大樓要做保險，對不對？〔對。〕現在保險的執行狀況怎麼樣？因為超過屋齡，根據資料顯示，高雄市超過 30 年以上的住宅高達 46.01%，這個比例在全台灣來講算是很高的，棟數有 47 萬棟以上，這個比例很高。像這些老舊的房屋他們可以做保險嗎？新建的你可以要求他，老舊的怎麼辦？

工務局趙局長建喬：

不管新建或舊有的部分我們都會要求。

陳議員信瑜：

現在執行的情況怎麼樣？第一個，保險的部分，如果他沒有保險你們有罰則嗎？或者已經處罰了，明年有編多少罰款的收入？或者我們有補助、或者我們有鼓勵性？請局長說明。

工務局趙局長建喬：

這個已經在加強實施了，至於他已經投保在大樓管理委員會…。

陳議員信瑜：

有幾棟已經投保了？

工務局趙局長建喬：

這個數據我查一下再送給議員。

陳議員信瑜：

局長，這個部分我要向建管處抱怨，到目前為止，他一直沒有辦法把這個數據統整出來，他一直很努力在統整，其實時間給他們很多，所以你拿不到，因為從上個會期結束到現在，我相信這個還在政策宣導期間，但是我要提醒你們，既然我們自己定了這個自治條例，我們的立意很好，而且確實有這樣子，以前高雄包括四維大樓也曾經成為事主。所以我們不要立了這個法卻不去執行，甚至未來是不是要編罰款收入，建築法第 77 條第 1 項就有相關的罰則，台北市沒有定他們的自治條例，不過他們用建築法第 77 條去開罰，不過台北市有一個很好的部分，他們有做補助，所以高雄市有沒有可能獎勵、鼓勵，初期政策實施的時候，我們來鼓勵一下，我們只能小額，沒有多少錢，台北市錢比較多，不過台北市也沒有補助很多，高雄市可以來參考看看有沒有可能，因為這是公共安全，如果被砸到一定會打官司，未來不管誰當大樓的主委都會面臨到，我們每一棟集合式住宅的民衆也要有這樣的心理準備，我們必須要一起負擔這樣子的公共責任，所以政府一定要擔負起監督的責任。我建議這些外

牆，我們好像有高雄厝的錢，這個錢可不可以拿來做這樣的補助？都發局，這個可不可以和工務局合作？請工務局回答。

主席（蔡副議長昌達）：

請工務局長答復。

工務局趙局長建喬：

那是綠建築和高雄厝的綠基金，和大樓公共安全的部分，可能那個條文我們要再詳細研議。

陳議員信瑜：

對，不然高雄沒有多餘的錢可以來做補助。所以我建議外牆要求他們保險，很多都是事後的問題，如果可以要求或補助，以台北市為例，讓外牆可以重新來翻修，大概 5 年、10 年一次是應該的，對於修繕可以編列少部分的預算來鼓勵他們修繕，並且用小額的補助措施，我們可以參考用高雄厝的經費，讓民衆的安全可以更提高，以上是我的質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請邱議員俊憲質詢，時間 45 分鐘。

邱議員俊憲：

大家對於高雄市的市政發展都一直非常關心，可是我認為在討論這些公共政策的時候，我們應該是基於一個客觀、事實的基礎上，去發展相關的討論跟論述，這樣子得到的一些結果，才是可能未來在政府的政策裡面是可行的。今天有一些議題來跟大家分享跟就教。

這一張圖是這幾年高雄市政府在議會、在大家一起努力下，亞洲新灣區的建設可以看到，包括會展中心，大概花了 30 億元的興建成本。輕軌大概一百多億元，旁邊還有市立總圖花了也非常多錢，然後 85 大樓當初要興建的時候大概也花了 150 億元的預算。這一張看起來非常漂亮，亞洲新灣區現在的狀況，這一張照片相關的建設就要花了 360 億元。不管是任何政團的人，對於 520 之後，新的政府蔡總統英文對高雄相關的建設發展跟預算的補助，到底是增加，是好還是不好，大家還有很多的討論。我講一個客觀事實，這幾件事情是上一個會期結束到這個會期之間，在陳菊市長帶領行政部門，還有議會很多共同、不同的議員，也都一直在呼籲爭取之下，我們爭取到勞健保補助 124 億元，然後見城、興濱計畫，一個在左營、一個在哈瑪星，也獲得文化部核定 27 億元的預算。前陣子鐵路地下化，包括路廊的無償使用，包括後來路廊上面的興建計畫納入整體計畫裡面，這些預算也高達 104 億元。我最關心的是捷運路竹延伸線，整體的計畫也高達 177 億元，這些加起來有 400 多億元。所以第一張圖

那麼漂亮的亞洲新灣區，相關的建設是花了 300 多億元，這半年在我們共同的努力下，新政府具體的回應高雄市民的期待，其實就有這些建設的預算。

所以在這邊我要利用這個時間，要讓大家清楚知道，我們新政府跟過往的政府是不一樣的，是用非常務實、具體、可行的計畫來回應高雄市民的期待。可是這陣子中央政府跟地方政府，花了滿多時間跟精神在處理這些事情，就像這張照片呈現出來的。在做什麼？在拆未爆彈，而且拆了很多都爆炸了，造成社會上非常多的惶恐跟討論跟議論。可是我覺得這一些政府政策是延續的，所以不管是誰執政，都必須面對過去不管是誰執政遺留下來的問題。

像這一些，最近不管是網路還是主流媒體，還是民間社團，甚至公民團體，大家在討論勞基法的修訂，7 天假到底是怎麼一回事？討論食品管制的問題，到底是怎麼一回事？台灣國人的食用食品到底是不是安全的？包括最近大家也議論紛紛的地價的調整。可是我要講客觀的事實，7 天假在 2001 年的時候，當時的內政部就已經調整變成只紀念不放假。對於非常多的勞工朋友是看得到吃不到，這個問題也留了十幾年，我們不斷的討論，可是我們不能原地踏步，所以才會有新的勞基法的修訂，去解決這一些相關的爭議，讓新的討論、新的空間可以開創出來。包括最近的食品管制，後來去尋找了一些過去相關的資料，我們才發現在去年 5 月的時候，馬總統英九接見日本的知事來訪的時候，對於相關政策的爭議，他已經有做了政策的表示。包括地價稅的稅額，我們收到稅單才發現影響怎麼這麼大，去追查之後才知道，原來是在去年的 8 月，在內政部的會議，主持人不是內政部長也不是次長，是地政司司長，一位非常優秀的文官主持之下，決定了影響全台灣人民的一個公共政策。

所以我想要還原一下事實，這是去年 5 月 14 日馬總統接見日本知事來訪時的新聞片段，有影片有真相，讓全體高雄市民來看看，當初的馬總統英九怎麼去講這件事情。

（影片播放開始）

記者 1：台灣加強對日本食品的管制，明天就要正式上路，未來來自日本的食物一律要附上雙證明，否則不得進口。日本宮城縣知事今天特別來拜訪總統馬英九，希望能夠解除食品的管制。但是馬總統表示只要解決了偽造標籤的問題，提出防止的辦法，台灣方面就會儘快解禁。

記者 2：台灣加強日本食品的進口管制，15 日就要正式上路，日本宮城縣知事村井嘉浩 14 日特別訪台，拜訪政府高層，要拜託台灣解禁。下午更藉由拜見馬總統的機會，希望替宮城縣水產業者請命，指出提交檢測文件會增加成本負擔，恐怕會衝擊業者生計。而在日

本訪賓還沒開口前，馬總統英九主動提及，管制日本食品輸台政策，一談就是十多分鐘，馬總統英九強調只要能解決偽造標籤的問題，台灣方面就會儘快解禁。

馬總統英九：現在的問題不是食品安全的問題，而是標籤它可能不一定是正確的，這是法律問題，不是科學問題。我們了解偽造標籤的真相，然後知道之後再想辦法防止，這個時候再開放，消費者才有信心。

記者 2：這次台灣單方面加強食品貿易管制措施，日本媒體有不少報導，產經新聞就指出，日方希望延後實施日期，但我方沒有給予回應，媒體也解讀為台日協商破局，而日本有可能會對台灣進行貿易抵制。不過外交部長林永樂表示，雙方還在持續溝通，希望進一步凝聚共識…。

（影片播放結束）

邱議員俊憲：

所以從剛剛新聞報導的畫面，去年的 5 月 14 日，公共電視的採訪，是馬總統英九公開的對媒體，在接見日本知事的時候講的。他講的這是法律問題，不是科學問題。每個人在一個公共政策上面，有什麼樣的主張、有什麼樣的意見，凡走過必留下痕跡，我們要態度一致、價值一致。所以當初身兼也是國民黨籍的馬總統，他對於這件事情的政策態度是這樣的一個政策態度，結果我們其他政團的朋友，有表示過任何的異議嗎？很遺憾的並沒有。結果在今年 520 之前，要交接前 3 天，馬總統英九又講了什麼？很清楚他講了，對於福島食品要解禁進口，他自己主張福島跟其他四個縣的食品要有效的管制之後，必須要部分的開放。怎麼可以對於同樣一件公共政策的態度，像初一、十五的月亮不一樣呢？所以我要表達的是，這是一個客觀的事實，同樣一件事情，為什麼對於不同的執政人員，我們就有不同的價值跟判斷，我覺得這很遺憾。

在網路上，因現在科技的發達，手機 LINE 的傳播實在非常快速，所以有非常多的謊言、非常多的謠言，在網路上的宣傳是很可怕。現在的核災食品，我比個例子，就像吸血鬼、殭屍一樣，大家都知道它是什麼東西，可是實質上看過他的人是沒有。我們在政治界工作的朋友們，怎麼可以拿一個不存在的東西來恐嚇大家，讓大家那麼害怕。譬如美國 FDA 相關標準的檢測等的這一些問題，並不是像網路上謠傳的那樣的狀況。在衛生福利部的網頁上也有，可是我們知道現在的社會是大街上造謠，小街裡面才去澄清。所以對於這一些相關的管制，台灣政府並沒有放寬相關的標準，我們不要自己嚇自己。我相信這也是陳菊市長一直在強調，我們對於相關的管制，要求的標準是一致的。台灣並沒

有相關輻射污染的食品在市面上，會讓我們的國人吃到，會影響到國人的食品安全。包括這一個，結果這個 FDA 文件在講什麼？在講日本千葉縣的竹筍產品，它不是說要不要加強日本進口的食品。結果我們都在網路上看到片段擷取的訊息來自己嚇自己。包括前陣子也看到一個中正理工學院的核研所還是核研系，證明台灣的食品有輻射的污染，結果中正理工學院根本沒有那個科系。只有造謠的人不用負責，我們卻要花很大的社會成本，來安撫國人、安撫高雄市民說，沒有這件事情，市面上並沒有這些東西。

如果我們對於輻射的污染、放射線的污染那麼的重視，如果我們的標準一致、價值一致，我要向大家報告，在日本發生 311 大地震的時候，我們最擔心的不是日本的核災食品，我們台灣周遭這些輻射潛在性的威脅到底有哪些？我跟大家報告，我們壓力最大的是來自中國大陸沿海的這些核電廠，還有我們台灣自己的核一、核二、核三電廠，所以為什麼民進黨政府一直主張我們要非核家園，因為這些風險都遠大於日本進口食品是不是含有輻射污染還要嚴重。這張圖大家可以看到，離台灣這麼近就有這麼多的核能電廠，它只要任何一個事故，在六個小時內，它對台灣國人帶來的威脅都遠比日本來得高。

可是這件事情，我們不同的政黨、不同的民意機關，有沒有要去面對解決或管控這個風險？這件事情在好幾年前就已經被提出來講了，可是很遺憾的，我們選擇忽略、選擇不去看它。所以不管未來進口食品的管制措施如何，過去台灣沒有輸入被輻射污染的食品，現在也沒有、未來也不會有。我相信這也是陳市長和其他的民進黨執政的縣市首長一直主張的，不管未來的管制措施如何，如何確保台灣的國人不會食用到被輻射污染的食品，我們一直在考慮從哪個地區來的食品該不該進來；如果那個地區可以證明它的食品是安全的，我們要用什麼道理去拒絕人家的食品進來？就如同當初我們台灣自己本身發生食品安全的危機，台灣自己的國人和不良的廠商造成台灣的食品安全，被打入好像跟中國大陸一樣食品不安全的時候；當我們的食品出口受到影響的時候，我們自己的政府、朋友又如何去說服其他國家，讓我們國家的食品可以再輸出國外？這是國際貿易的問題，要怎麼互相往來，要合理地去檢討、合理地去管制，我覺得這是現在政府要去努力做的事情。

我要再次強調台灣過去沒有核災食品、現在沒有，未來我相信在蔡總統英文的執政之下，跟高雄市政府在陳菊市長的主政之下，並不會在市面上吃到被輻射污染的食品。我覺得不能再繼續恐嚇大家這件事情，包括現在市面上，很多的朋友在市場上用公投連署，結果公投連署上面的題目是什麼？你是不是反對台灣政府輸入福島等等地區的食品？我要跟大家說，福島食品從頭到尾就沒有開放的問題，連公投的題目都要刻意的誤導台灣國人對這件事情的認知，我覺得

得這很可惜。

我還是要強調所有公共政策的討論，應該建構在一個既定的客觀事實上，這樣的討論才有意義，而不是用抹黑、造謠，變成大家在論辯一個不存在的事實。包括地價稅，這張公文要了很久，在財經委員會大家也討論很久，這是 104 年 8 月 28 日，內政部所做的一個調整地價作業方式的會議紀錄。我們現在爭議相關地價稅的問題都是從這裡開始，結果誰主持這個會議？跟大家講，不是內政部長、不是內政部次長、也不是什麼政府的政務官高層，而是一位內政部地政司的司長。裡面寫什麼？要求全台灣的地方政府必須去做調整。如果你不調整，我就要從統籌分配稅，從中央補助地方的相關補助款裡面去處罰你，並刪除對你的相關補助。這樣的會議紀錄，我相信市府派去的代表應該也是我們的文官朋友，結果就影響全台灣每一個縣市，除了金門縣以外的朋友。

朱立倫市長又怎麼樣去講這件事情？我們在討論相關的公共議題，我們都要標準一致、價值一致。朱市長在市政總質詢時，他說這是中央政府要求的，是去年就決定的事情，新北市漲得都比其他縣市還高；他又說這樣的漲幅是合理的。結果其他政黨朋友怎樣去講台南市長和陳菊市長？他們說賴清德市長專斷獨裁、陳菊市長最會加稅，到今天我們還聽到這樣的批判。我請教其他政團的朋友，你們過去的總統候選人也當過你們的黨主席，現在是新北市的市長講這樣子的時候，你們是稻草人嗎？怎麼標準就可以初一、十五又不一樣了？這些都是最近爭議的相關議題，一個客觀事實的呈現。所以我認為既然執政了就要承擔，我們很多不同的執政同志在各個領域、各個地方裡，遭受到很多的責難和質疑。包括我自己在內，也非常多的人打電話到我們服務處說：「議員，地價稅是在調什麼？日本的食物到底可不可以吃？」既然我們執政了就是要承擔，這是不能迴避的問題。

針對剛剛那幾個問題，我這邊要提幾個具體的建議，關於地價稅這一種，因為制度的設定、法律的設計，每個地方政府都會每隔幾年遇到一樣的問題。我在這邊要請地政局長和財政局長，對於這些政策會影響到全體市民的相關權益，我們都少了一個政策風險評估。這個政策做下去之後到底會影響多少朋友？從內政部到地價評議委員會等等的這些討論，並沒有也看不到的。政策還是有風險，它會影響到誰？影響多少？明年房屋稅會面臨到一樣的問題，我期待公部門要做好這樣的評估和準備，並且讓高雄市民知道為什麼要這麼做。這樣才不會一個政策出來後，結果被講得跟以前的樣子不一樣了，再來解釋，相對的社會成本也會付出很多。

另外，我要要求衛生局和法制局，前一陣子我在網路有提到一個問題，如果今天有兩個一樣的食品加工品放在你的面前，一個來自中國大陸、一個來自日

本，我們問一般的朋友比較敢吃哪一個國家製造的食品？其實是日本而不是中國大陸，大家對於中國大陸食品的疑慮是高的，爲什麼？因爲過去十年以來，影響台灣國人食品安全最嚴重的是中國大陸進口的那些食品，不管是添加不合法的添加物或是假的食物。所以我在這邊要要求衛生局長和法制局長，針對高風險的這些食品安全的地區跟國家，我們地方政府又怎麼去做有效的管理和管制，這個議題不能只有侷限在日本的核災地區，包括中國大陸和越南一些農藥的問題，我覺得我們地方政府要認真去提出這樣的一個研究報告和可行的方案。我在這邊公開講，下次會期的總質詢，這個題目我一定再拿出來講。我希望半年後，我們一定要有一個可行而且可以說服高雄市民的方案，看什麼是高雄市政府可以做到來保障高雄市民更多食品安全的方法？這件事情我要拜託衛生局長和法制局長一起來努力。

針對最近我們一直再拆炸彈處理公安的問題，有一些東西其實是客觀的事實，過去不同的執政者怎麼去講這件事情，我想大家要客觀地去面對。再過一陣子，市長的就職周年也快到了，議會一直都在看，市府過去跟議會和市民報告的這些政策的方向，是不是真的有如實的在推動。這是一年前我們講的財政改革，城鄉均衡、經濟發展和安全的城市，我們要肯定陳菊市長和市府團隊相關同仁的努力。這一年來尤其是 520 之後的半年，我們得到中央非常大的正面回應，包括勞健保、路竹延伸線等等，之前我也用 PPT 跟大家報告說，新的政府對高雄的具體回應是什麼？可是這件事情在媒體上只看得到一天的報紙。這張照片是陳市長和許立明副市長以及市府的同仁，去國發會爭取路竹延伸線會議的狀況，可能我們在媒體看到的只是通過了，可是這一步是非常的辛苦，從一開始到國發會會議的同意，其實經過了十五年，經過了 24 次大大小小不同的會議，才通過所謂的可行性評估，所以在媒體上我們看到也許只是小小的一個決定，可是這個過程是非常冗長的。所以我在這邊要提醒市府團隊，包括議會，這是離下一屆議會交接剩 741 天，時間不斷的流逝，我們到底要爲高雄未來的發展留下什麼樣的基礎？留下什麼樣的方向？

我在這邊有幾個方向的議題要和市長、市府團隊就教，包括後續路網、管線遷移、整個高雄產業空間怎麼布署，以及在我們那邊一直非常關心的雙湖計畫，怎樣去落實？這一張圖是捷運局已經提送到行政院交通部，交給高鐵局審議的後續路網問題。爲什麼要提這個？我要向大家說明，這個我們也開過很多次公聽會討論過，一個軌道運輸，從送計畫到蓋好、落成、通車，最少要花十年的時間。一任市長做得好，受到選民的肯定，連任之後，二任市長最多也只有八年而已。這個意思是什麼？一個新的計畫其實在一位剛上任市長任內，他是看不到這個計畫完成的。所以怎樣有效加速審議的過程，因爲一個計畫要核

定，上一張簡報已經告訴大家了，這個計畫只是核定而已，要花了十五年！所以現在新的政府，我相信地方政府的陳菊市長，包括相關局處首長，應該是要有辦法讓審議的紙上作業期程有效縮短，讓它實際上投入公共建設上的層面要提早進行。所以包括蔡英文總統、林全院長，在這二天的新聞，今天的新聞也是看到，明年開始要投入到各個地方政府超過 1,000 億元的軌道運輸建設，這是一個很好的機會，我們要好好把握住這個機會，趕快讓一些相關計畫核定，這個計畫現在的狀況已經是送到交通部了，我也期待捷運局長要更加速進行這件事情。

管線的遷移，從 81 氣爆之後，大家也很關心，這一條紅線是位於烏松區水管路，我要向市長報告，烏松區水管路一號橋、二號橋在大選之前，是我們在選這一任市長和議員之前，我們就去動土動工了，到現在已經快三年了，因為中油管線的問題，我們預算編了，可是我們沒辦法做。這麼長的一條路，每天有成千上萬的車在上面經過的時候，它的路面龜裂、老化、破舊了，養工處、工務局長也很務實的編好預算要去做刨鋪、要去做處理、要去做改善，我向大家和市長報告，我們預算編好了，這二座橋和柏油路的改善，我們卻沒辦法進場施作。為什麼？因為下面有太多中油的管線，到目前為止還是沒有辦法解決，所以這件事情令我覺得很不解。像之前市長回答其他議員，我們一起去拜託現任的陳董事長，是不是可以儘快處理？已經第三年了，現在我們只剩下二年任期，那一座橋真的非常有迫切性和安全的需要，這個部分我在這邊特別再提出來。我知道工務局長很努力，新工處長、養工處長也很無奈，可是我們不能繼續無奈下去，我們要繼續往前走，所以這個部分，我在這邊特別提出來這樣的建議和質詢。

接下來產業的空間，我們也知道和發產業園區在新條例過之後，高雄市政府在市長和曾文森局長支持下，還有議會監督之下，全台灣就這一個新的產業園區去報編。很高興的是，前陣子市長兩場動土也都有去參與，有兩家企業正式進駐在動工了，可是實質上的進駐率和當初的預登記，其實是有一段落差。落差的問題，我相信經發局也知道，我在部門質詢也有提出來，這個已經在想辦法去思考，要怎樣去解決，可是未來產業空間的需求，還是存在的。所以在仁武地區、國道 10 號和未來國 7 預定路線上面，新的仁武產業園區，謝謝局長和市長的支持，我們現在也在辦理規劃和申設設置的事宜，可是這件事情其實還沒有定案，所以我期待在這一任議會裡面，我們是可以看到這個案子拍板定案，讓它繼續往前走。

接下來是什麼？雙湖計畫。左邊這一張圖，過去青年活動中心是救國團在維護管理，旁邊有一塊地政局在做的第 74 期重劃區，中間這一塊文大用地，從

民國 77 年規劃要做為中山大學分校用地以來，它遺留下來的問題，到現在過了快三十年，還是沒有解決。這塊地的問題一直都沒有辦法做有效的處理時，地政局第 74 期重劃，現在要開始走進去環評前的說明，又引起地方上非常多的討論和不同的意見。結果在這兩塊地要處理的時候，又發現旁邊這麼大一塊面臨澄清湖第一排的土地，青年活動中心救國團所維管的空間，財政局在今年底就不再委託它，明年我們就要收回來高雄市政府自己管理。這三塊地加起來，這麼大的一片，我在這邊要向都發局、地政局、財政局講，我們應該要坐下來一起來談，怎樣一起做處理，才有辦法解決這幾十年累積下來沒有辦法處理的問題，而不能一塊一塊去把它切開，或是認為第 74 期重劃區比較好處理，所以我就先處理。我向大家報告，青年活動中心和文大用地，明年 1 月 1 日開始，還是一樣就是會放在那邊，沒有辦法做任何處分，也沒有辦法做任何利用，這是一件非常可惜的事情。

我們看到這一塊紫色的地方，就是這個基地的範圍，附近這麼多朋友居住在這邊，也是我們縣市合併這幾年一直在努力發展的一個，以前縣市合併前是邊陲地帶，現在變成市中心，這也是為什麼我們要花 7 億元把覆鼎金公墓遷移，我們為什麼要遷移之後，再花一些預算，在工務局長的支持把它打造成雙湖公園？

另外一邊，對於一些土葬的地方，我們花那麼多預算成本，花那麼多力氣去處理，可是這邊相對地生活條件、環境品質，也是非常好的，它的開發潛力也不在話下。可是這幾年，縣市合併第六年了，剩二年的時間，我在這邊也是要請求市長，這不是一個預算的價格問題，這是一個價值的問題。什麼價值？過去延宕三十年一直沒辦法解決的文大用地，陳市長願意承擔，陳市長願意面對，讓這一任的市長任內，能夠解決這個三十年從余陳月瑛時代就留下來的問題。這件事情發生的時候，我向大家報告，我尚未出生，不過現在大家都來找我處理，所以這個問題，我寄望陳市長和市府團隊可以認真面對來處理這些工作，因此剛剛種種簡報的圖說，是要向大家說明那幾件事情，目前的現況。

所以我要請教市府團隊，在二年內，我們是不是努力向中央爭取核定後續路網可行性評估？「核定路網可行性評估」幾句話而已，如果以路竹延伸線而言，是要花十五年的時間，可是我相信輕軌的建設是相對比較單純，而且需求性是夠的。它會經過人口密集的地方，經過長庚醫院、經過正修科技大學、經過澄清湖風景區，每一年至少幾百萬人次在那邊出入，可是我們卻沒有辦法提供比較好的公共運輸服務，所以在二年內，我們是不是可以用我們現在執政的優勢，讓這計畫來核定呢？

第二個，攸關於每天成千上萬的車輛和行人的安全，烏松區水管路路線，我

在這邊真的要拜託趙建喬局長，我們找個時間一起去找中油董事長，這裡真的每天都很多車，處長也和我們去現場看過，預算已經編好了，我們卻沒辦法做，這是最令人氣結的地方。我們已經有預算要去改善這件事情，我們卻辦不到，就像之前鳳山鐵路地下化和中油管線牴觸時，我們必須要面對中油提出一些條件來和它交換，它才願意遷建管線，我覺得這是很不應該的，可是沒關係，這就是一個困境。我們要怎麼解決困境？這就是政務官和民選的民意代表要去面對的問題，所以是不是我們一起努力儘速處理水管路，不管是路面養護或橋梁改建，來維持大高雄市民的安全。

另外一個，文生局長其實一直很努力，可是我覺得還是要不斷的去強調，也是一樣，我們這一任任期結束之前，中央來核定仁武產業園區的報編，只要它核定了，未來中央不管誰當家，這件事情都要繼續做。這件事情是對整體高雄未來產業發展是重要，而且需要的，所以這個部分，也是要拜託市府團隊一起來努力。

最後一個，已經三十年的老問題了，就是文大用地，包括旁邊的第 74 期、救國團的用地。都發局長是不是重新再從都市計畫裡面的方式，來考慮如何做整體開發？讓真的可以用一些土地開發換到的錢，不要增加市府的負擔，用整體開發的方式來解決不管是三七五減租的佃農等等的爭議問題。做得再好，旁邊這兩塊救國團和文大用地的問題沒有解決，那整個區塊還是發展不起來的，我們不能只看到前門很漂亮，後門卻都是用鐵皮圍起來這麼大一塊空間，這些都是高雄市政府的地。環境這麼好，澄清湖第一排，結果是用鐵皮圍起來的，裡面可能有垃圾、野狗等等，不知道有什麼東西在裡面，如何有效地做整體開發，規劃很重要。李局長，我相信我們討論過非常多次，我也去拜訪你很多次，看這個地方我們能如何地透過都市計畫，包括地政局長如何用重劃的方式，讓這邊有一個出口可以走，而不要一直停留到我們現在在談的，還是 30 年前在談的條件和困難，這樣的話是永遠沒辦法往前走的。

我相信陳菊市長所率領的市府團隊應該能找出一個新的方法來解決這些問題。剛剛這些問題，還有中央面臨的核災食品的開放是不是能有更好的管制等措施，是不是能請陳市長回答？

陳市長菊：

我簡單答復，再請許副市長補充。謝謝邱議員給市政府很多辛苦工作的正面肯定，新政府上任快 7 個月，解決很多過去 15 年來無法解決的問題，所以我們對新的蔡英文政府高度肯定，感謝他重視南方、重視高雄。

針對比較具體的問題，就是未來在整個岡山黃線的部分，這個路網是可行的，也許我們會有更積極的作為。中央在整個路網的行程上，和我們有一些討

論，最近公共工程委員會吳宏謀部長回到高雄，我們在這個部分和交通部都有一些討論。我相信未來所有後續路網的落實，都不應該經過了 15 年，一下子又被退回，我覺得我們應該規劃得更務實，同時在中央對我們的支持上都應該展現應有的行政效率，所以我們會繼續努力，我相信應該在我們任內，這部分的具體作為方面，對於邱議員及所有高雄市民，我們會做出明確的說明。

第二點是關於水管路，當時就是因為水管路的用路非常狹窄，交通非常繁忙，車輛很多。我們對於現階段將近 3 年，那些管線的部分還沒有辦法處理。這些管線牽涉到中油公司，所以現在新政府好不容易對高雄非常熟悉，我們的前副市長擔任中油董事長，我認為他有責任，我也相信他不但樂意，同時有其專業能力來處理水管路的管線問題。我對他有高度期待，我也希望我們的工務單位跟邱議員，近期之內有關於水管路的具體問題及困難在哪裡，我們要求限期解決問題。我們不可能讓整個烏松區的水管路長期 2 年、3 年沒處理，因為中油管線問題就讓它無限期地延長，這個我不接受。所以用路安全這部分一定要限時處理。

另外關於新仁武產業園區的報編，經發局及都發局等相關的單位都在努力中，上一次和發產業園區，幾乎是市府團隊跨局處的合作，超越我們所面臨的困難，做了非常多的努力才好不容易催生的。我對和發產業園區未來的願景是非常樂觀的，未來如果有問題需要解決，我想經發局會解決這些問題的。

另外文大 74 期及救國團的部分，剛才我已經和研考會及許立明副市長討論了，這整體是非常嚴重的，應該趕快解決這些問題。總而言之，我們對於執政的每一天，都知道自己所承擔的責任，我們也知道要很努力地在最後的 2 年要做得很好，一定能不辜負市民對我們的期待，我們也希望能得到議會的支持。

邱議員俊憲：

謝謝陳市長，等一下再請許副市長補充說明。過去在市府團隊服務過，也在研考單位當過機要，剩 2 年多一點點的執政時間，我建議團隊要很務實地盤整出來，這 2 年到底還有哪些事情要完成？這 2 年我們要替高雄未來的發展奠定什麼樣的基礎發展方案？我覺得這個很務實，這 2 年到底大家手頭上的工作有哪些做得完？哪些是可以幫下一代奠定那些計畫，然後去向中央爭取到核定計畫，未來就照這個計畫走，這是很務實的做法。所以我也期待研考會主委劉老師，這些事情我們應該辦得到，而且可以做得很好，所以最後的這一段時間我們應該努力地做這些事情。

最後的一段時間，我必須要留一點時間給自己講，這個世代的正義要持續地改革，為什麼？我相信現在的中央政府做的每一件事情，很多都是處於一個要面對過去的改革，如果我們用民調看，你支不支持現在的政府去做這樣的改

革？我相信大家都會同意。可是如果你問大家滿不滿意現在的政府的作為？可能大家都不滿意。因為每一件事情都會得罪非常多人，可是就因為怕得罪人就不去做嗎？不行。

我這邊舉一個非常簡單的數字做比較，要不要去改革的這個問題，我留給各位高雄市民心裡去想。這個問題是什麼？就是陳菊市長任內利息支出最高的項目是什麼？可能有些人會認為我們每年為了公共建設以及高雄未來的發展去借了那些錢，我要向大家報告，並不是。我舉這個例子是我們前陣子好不容易 11 月份被核定的路竹延伸線，整條線的預算是 303 億 4,300 萬元，陳市長任內支出利息最多的預算是多少？比這個還高，總價比這個還高，是什麼？從 2007 年到明年 2017 年為止，優惠存款的利息是 337 億 1,100 萬元，這就是我們在說的 18%。

這 10 年撥進帳戶的現金就有 337 億元，比一條路竹延伸線還貴，所以面對這些過去政府留下來的制度，這不是對錯，而是選擇去面對，我們是不是要去面對、去改革？這 2 個數字留給高雄市民及行政團隊去思考。以上是我今天的質詢，許副市長針對剛剛的公共建設政策方向等議題，有沒有要補充說明的？是不是請許副市長向大家說明一下？

主席（蔡副議長昌達）：

請許副市長回答。

許副市長立明：

邱議員的質詢真的可以看到宏觀跟視野，這幾個問題都非常具有重要性。剛剛陳市長已經答詢得非常詳盡，我大概做一些簡短的補充：第一，輕軌黃線的部分，2 年之內要核定這個路網的可行性，是我們的低標。至於烏松區水管路，我昨天也特別自己開車去水管路走一趟，的確是狀況非常不好。除了剛剛這一個短期在管遷做道路維護，應該要跟中油再多一些積極的協調之外，事實上更長期的工作，這些管線都是從小港、林園地區到仁大工業區、到後勁五輕，現在後勁五輕的問題解決了，未來長期解決在仁大工業區配合 107 年度的都市計畫，這樣之後這些工業區如何再進一步積極輔導，做一個在區位上更合理的分布？這恐怕是比較長期的解決之道；仁武產業園區這個未來在土地的準備上，完全跟市府努力的方向是一致的。至於文大跟 74 期，還有救國團的這個用地，我們也都贊成邱議員所講的這樣的方向。第一個，先把這個土地跟它的使用分區做一個盤整，在土地的開發上面去進行一些整理，同時我們也必須要務實，這三個地方加起來雖然看起來好像很大，土地很完整，可是它的使用也受到一些限制，包括水源保護區等等的這些問題，但是先把這一些可能的障礙估算進去，去進行在使用分區跟土地開發上面做一個整體性的規劃跟動作，然後等待

這一些處理完了之後，在市場上的一些動能進來，這個部分真的是可期，但是我個人非常贊成不要去切割開來處理，剛才市長也講得很清楚，這幾個地區應該是合併來看。最後當然是提到不管是擔任民意代表或者是政府機關，在最近這幾年真的都有一個很大的感慨，政府不可能完全做討好人民的事情，不管是藍的執政或者綠的執政事實上都一樣，但是不要昨是今非，而且所有的討論都應該建立在一個正確資訊的基礎之上，今天不管在公部門或者是身為民意代表，其實會有很深的感慨跟對這個社會的期許，以上跟邱議員做這樣的報告。

邱議員俊憲：

好，謝謝許副市長。最後剩 2 分多鐘，我再重申剛剛有提的幾個問題，包括明年可能會去面對房屋稅的調整，相關政策的風險評估，相關局處要做出來：高風險食品安全的地區怎麼去管制？評估要出來。還有一個，本來我今天質詢要提的，我們的防災、救災相關的很多資訊，我拜託相關的局處首長上網去看一下我們自己的網站，跟其他的直轄市比起來不足的地方有很多。這些題目在半年後的總質詢我會拿出來講，今天我就先跟大家預告，大家先做好功課，以上我的質詢到這邊，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝。質詢完畢，下午 3 點繼續開會。